

Реванш или отсрочка?

Новостные ленты по всему миру пестрят заголовками: «Ученые научились лечить слепоту пожилых людей», «Шаг к бессмертию: ученые вернули молодость нервным клеткам», «Воссоздание легочной ткани», «Удивительное лечение сахарного диабета». И все это благодаря применению стволовых клеток. Кажется, что стволовые клетки смогут стать современным чудом, своеобразной панацеей от всего, тем самым лекарством, которое сможет лечить самые страшные болезни 21 века.

Но не смотря на это, использование стволовых клеток вызывает яростные дискуссии и споры. Их причинами становятся как моральный, правовой, так и медицинские аспекты этого вопроса.

На первый план выходит именно морально-этическая сторона проблемы. В большинстве случаев стволовые клетки берутся из организмов эмбрионов, подвергшихся абортam или оставшимся от экстракорпорального оплодотворения. И этот факт поднимает волну сопротивления применению стволовых клеток. Острота ситуации связана с тем, что в большинстве стран, особенно католического мира, такие вмешательства приравниваются к убийству, страшному греху, к антигуманным действиям и поэтому категорически отрицается их допустимость. Эмбрионы любой стадии развития рассматриваются в этих странах, как, впрочем, и в многих других странах, как потенциальное человеческое существо. И тут можно провести прямую связь с правовой стороной вопроса. Такого же мнения придерживаются и международные документы, относящиеся к правам человека: «Всеобщая декларация прав человека» (1948) [2], «Международный пакт о гражданских и политических правах» (1966) [5]. А пункт 4 Американской конвенции по правам человека 1969 [1] года устанавливает, что каждый человек имеет право на уважение своей жизни. Это право должно быть защищено законом на протяжении всей жизни от момента зарождения. И именно эти причины дают им право не поддерживать и даже выступать против данного вида лечения.

Как мы видим, с правовым аспектом тоже возникают некоторые проблемы. Если с нарушением прав человека можно поспорить, ссылаясь на то, что на международном уровне принято считать человеком только рожденного ребенка, а не находящегося в утробе матери. То положение статьи 18 Конвенции о правах человека и биомедицине [4] «Создание эмбрионов человека в исследовательских целях запрещается» явно противоречит сохранению избыточных эмбрионов после ЭКО и применению их для изъятия стволовых клеток. Но данная статья никак не ограничивает действия медицинских сотрудников и исследовательских центров по применению полученных эмбрионов. И на мой взгляд, это весьма оправдано, в том плане, что данная технология может действительно стать тем самым шансом на жизнь для многих людей. Более того, данная проблема из-за своей новизны и

относительно слабой распространенности практически никак не освещается законодательными актами нашей страны, что дает полную свободу действий.

Еще один правовой аспект, я считаю, тесно связан с медицинским аспектом. Всеобщая декларация о биоэтике и правах человека [3], принятая в 2005 году, в своей статье 4 «благо и вред» говорит: «В процессе применения и развития научных знаний, медицинской практики и связанных с ними технологий следует добиваться получения максимальных прямых и косвенных благ для пациентов, участников исследований и других затрагиваемых лиц и сводить к минимуму любой возможный для них вред». Многим покажется странным то, что я отнесла эту статью к пункту о несоответствии технологии применения стволовых клеток правовым документам, ведь ранее я рассказывала о том, какими чудесными действиями могут обладать эти клетки. Но, знаете, у каждой медали есть две стороны, и какими бы замечательными не были бы результаты исследований, есть и отрицательные.

Стволовые клетки, попадая в организм взрослого человека, начинают дифференцироваться, тем самым регенерируя и восстанавливая организм. Результатами таких опытов являются полное излечение от лейкемии, тромбоцитопении, артритов, явная помощь при иммунодефицитных состояниях, омолаживание кожи и организма в целом. Да, это не может не поражать. Но все-таки пересаживаются клетки, чуждые организму, и велика вероятность их отторжения, чреватого осложнениями. И даже, если все первоначально прошло хорошо, то в теле взрослого человека есть и задатки «плохих» клеток, которые под воздействием чудо-клеток тоже начинают развиваться, что приводит к образованию злокачественных опухолей, и в результате, к бичу нашего времени – раку. И это развитие происходит настолько быстро, что практически невозможно что-либо предпринять, чтобы предотвратить онкологию. И, к сожалению, все заканчивается летальным исходом.

Мне кажется, в данном вопросе рано ставить точку. Подрастает новое врачебное поколение, не стоит на месте развитие медицинской техники и медицины в целом. К управлению страной приходит новое поколение политиков, которое сможет аргументировать и откорректировать правовые аспекты проблемы. Сложнее всего, мне кажется, исходя из нашего менталитета, разрешить моральный аспект проблемы, на разрешение которого уйдет не один год.

Список литературы:

1. Американской конвенции по правам человека от 22 ноября 1969 года
2. Всеобщая декларация прав человека от 10 декабря 1948
3. Всеобщая декларация о биоэтике и правах человека от 19 декабря 2005
4. Конвенции о правах человека и биомедицине от 19 ноября 1996 года
5. Международный пакт о гражданских и политических правах от 16 декабря 1966 года

6. Биомедицинская этика: Учеб. пособие / Т.В. Мишаткина, Э.А. Фонотова, С.Д. Денисов, Я.С. Яскевич и др.; Под общ. ред. Т.В. Мишаткиной, С.Д. Денисова, Я.С. Яскевич. Мн.: МГЭУ им. А.Д. Сахарова, 2008. -162с.
7. Лопатин П.В. Биоэтика Учебник /П.В. Лопатин О.В. Карташова. - 4-е изд., перераб. и доп. - М.: ГЭОТАР-Медиа , 2010. - 269 с.
8. Руководство по медбиоэтике Учеб. пособ./ Ред. Ю.М. Лопуин; пер. с англ.Т.В. Бульгина.-М.:Гэотар, 2006.-128 с.
9. Яровинский М.Я. Лекции по курсу "Медицинская этика" (биоэтика) / М. Я. Яровинский. - М. : Медицина, 2004. - 527 с.