

SECRETARIAT / SECRÉTARIAT

SECRETARIAT OF THE COMMITTEE OF MINISTERS
SECRÉTARIAT DU COMITÉ DES MINISTRES

COMMITTEE
OF MINISTERS
COMITÉ
DES MINISTRES



Contact: Zoë Bryanston-Cross
Tel: 03.90.21.59.62

Date: 16/11/2021

DH-DD(2021)1191

Documents distributed at the request of a Representative shall be under the sole responsibility of the said Representative, without prejudice to the legal or political position of the Committee of Ministers.

Meeting: 1419th meeting (December 2021) (DH)

Communication from the authorities (15/11/2021) concerning the cases of MURADOVA, MAMMADOV (JALALOGLU) and MIKAYIL MAMMADOV v. Azerbaijan (Applications No. 22684/05, 34445/04, 4762/05).

Information made available under Rule 8.2a of the Rules of the Committee of Ministers for the supervision of the execution of judgments and of the terms of friendly settlements.

* * * * *

Les documents distribués à la demande d'un/e Représentant/e le sont sous la seule responsabilité dudit/de ladite Représentant/e, sans préjuger de la position juridique ou politique du Comité des Ministres.

Réunion : 1419^e réunion (décembre 2021) (DH)

Communication des autorités (15/11/2021) relative aux affaires MURADOVA, MAMMADOV (JALALOGLU) and MIKAYIL MAMMADOV c. Azerbaïdjan (requêtes n° 22684/05, 34445/04, 4762/05) **[anglais uniquement]**.

Informations mises à disposition en vertu de la Règle 8.2a des Règles du Comité des Ministres pour la surveillance de l'exécution des arrêts et des termes des règlements amiables.



DGI

15 NOV. 2021

SERVICE DE L'EXECUTION
DES ARRETS DE LA CEDH

**İNSAN HÜQUQLARI ÜZRƏ AVROPA MƏHKƏMƏSİ YANINDA
AZƏRBAYCAN RESPUBLİKASININ SƏLAHİYYƏTLİ NÜMAYƏNDƏSİ**

AGENT OF THE REPUBLIC OF AZERBAIJAN BEFORE THE EUROPEAN COURT OF HUMAN RIGHTS
AGENT DE LA REPUBLIQUE D'AZERBAÏDJAN AUPRES DE LA COUR EUROPEENNE DES DROITS DE L'HOMME

Prezident Sarayı, Bakı Az-1066, İstiqlaliyyət küçəsi, 19
e-mail: agent@pa.gov.az

Mme Clear Ovey
Head of Department
Department for the Execution of
Judgements of the European Court
of Human Rights
Council of Europe
F-67075 Strasbourg CEDEX

15 November 2021

BY E-TRANSMISSION ONLY

Subject: Muradova group (the cases of *Layijov v. Azerbaijan*, application no. 22062/07 and *Aliyev and Aliyev v. Azerbaijan*, application no. 35587/08)

Dear Madame,

It is my pleasure to write you to provide written information on execution of the Court's judgments in the case of *Layijov v. Azerbaijan* (app. no. 22062/07) and *Aliyev and Aliyev v. Azerbaijan* (app. 35587/08).

As regards *Layijov* case, on 30 October 2015 the Plenum of the Supreme Court of the Republic of Azerbaijan reopened the proceedings and heard the case in accordance with Article 455 of the Code of Criminal Procedure. As a result of the decision adopted at the Plenum of 30 October 2015, the judgment of the Supreme Court of 19 June 2007 and the judgment of the Court of Appeals of 22 December 2006 were quashed and the case was remitted to the Shaki Court of Appeals for new reexamination. According to the decision of the Shaki Court of Appeals of 27 April 2016, the applicant was acquitted. The decisions of the Supreme Court of 30 October 2015 and Shaki Court of Appeals of 27 April 2016 are enclosed as Annexes 1 and 2.

As regards *Aliyev and Aliyev* case, a criminal case has been launched by the Prosecutor's Office of the Republic of Ukraine on the fact of intentional killing of a citizen of the Republic of Azerbaijan, Elchin Faday oglu Aliyev (applicants' son) on 1 June 2001 in Kiev, Ukraine. In 2003 a criminal case was sent to the Republic of Azerbaijan on the grounds that a citizen of the Republic

of Azerbaijan was suspected of committing a crime. A number of investigative actions were carried out in the Serious Crimes Investigation Department of the Military and General Prosecutor's Office of the Republic of Azerbaijan, but the criminal case was suspended due to the fact that the person to be involved in the case was not identified.

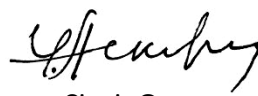
In 2020, the criminal case was re-examined by the Prosecutor General's Office which rescinded the decision to suspend the criminal case. The Investigation Department of the Prosecutor General's Office conducted numerous investigative actions and collected sufficient evidence which established reasonable suspicions that the crime was committed by Rovshan Akbarov. The grounds for suspicion were established that on the night of 31 May and 1 June 2001 Rovshan Akbarov due to a minor conflict between him and Elchin Aliyev near one of the cafes in Kyiv intentionally killed the latter by stabbing him in the heart.

On 15 March 2021, Rovshan Akbarov was charged under Articles 12.1, 120.2.2 (premeditated murder) and 12.1, 221.3 (hooliganism) of the Criminal Code. According to the decision of the Baku Military Court of the same date, he was arrested for 4 months.

By the decision of the Baku Military Court of 27 October 2021, Rovshan Akbarov was found guilty under Articles 12.1 and 120.2.2 of the Criminal Code of the Republic of Azerbaijan and sentenced to 10 (ten) years of imprisonment. The decision also partially satisfied the civil claim of the legal heir of the victim, his father, Aliyev Faday Demirkhan oglu (one of the applicants) against the convict and decided to deduct 40,010 (forty thousand ten) Azerbaijani manats from the convict and pay it to the applicant.

In these circumstances and with due regard to the Government's earlier submissions concerning the individual and general measures adopted, the Government considers that it finalized the execution procedure concerning the cases of *Layijov* and *Aliyev and Aliyev*.

Yours faithfully,



Çingiz Əsgərov

Encl.

Annex 1. Supreme Court decision of 30 October 2015

- 1 -

İş № 12(102)-1(A)/15



Azərbaycan Respublikası adından
Azərbaycan Respublikası Ali Məhkəməsi Plenumunun
QƏRARI

“30” oktyabr 2015-ci il

Bakı şəhəri

Azərbaycan Respublikası Ali Məhkəməsinin Plenumu

Ali Məhkəmənin Sədri Ramiz Rzayevin sədrliyi,

Ali Məhkəmənin hakimi Hafiz Nəsimovun məruzəsi,

Günay Axundovanın katibliyi ilə,

Azərbaycan Respublikası Baş Prokurorunun müavini Namiq Əsgərovun,

Məhkumun müdafiəçisi Aqil Layıcovun iştirakı ilə,

“Layıcov Azərbaycana qarşı” iş üzrə İnsan Hüquqları üzrə Avropa Məhkəməsinin 10 aprel 2015-ci il tarixli qərarına əsasən Layıcov Tacir Şirin oğlunun Azərbaycan Respublikası Cinayət Məcəlləsinin 234.1-ci maddəsi ilə məhkum olunmasına dair cinayət işinə hüquq və azadlıqların pozulması ilə bağlı yeni hallar üzrə icraat qaydasında baxaraq,

MÜƏYYƏN ETDİ:

Zaqatala Rayon Məhkəməsinin 22 iyul 2005-ci il tarixli hökmünə əsasən (hakim Qələmdar Abbasov)

Layıcov Tacir Şirin oğlu (2 fevral 1959-cu ildə Balakən rayonunun Hənifə kəndində anadan olmuş, Azərbaycan Respublikasının vətəndaşı, evli, orta təhsilli, əvvəllər



- 2 -

məhkum olunmamış, Balakən Rayonu Yaşıllaşdırma İdarəsində işləyən, Balakən şəhəri, M.Müşviq küçəsi, ev 4, mənzil 2-də yaşayan)

Azərbaycan Respublikası Cinayət Məcəlləsinin 228.4, 234.1 və 234.2-ci maddələri ilə təqsirli bilinib, Cinayət Məcəlləsinin 228.4-cü maddəsi ilə 6 (altı) ay müddətinə azadlıqdan məhrum etmə cəzasına, Cinayət Məcəlləsinin 234.1-ci maddəsi ilə 2 (iki) il müddətinə azadlıqdan məhrum etmə cəzasına, Cinayət Məcəlləsinin 234.2-ci maddəsi ilə 5 (beş) il müddətinə azadlıqdan məhrum etmə cəzasına, Cinayət Məcəlləsinin 66.3-cü maddəsinə əsasən təyin olunmuş cəzalar qismən toplanılmaqla qəti olaraq 6 (altı) il müddətinə azadlıqdan məhrum etmə cəzasına məhkum edilmiş, cəzaçəkmə müddətinin əvvəlinin 18 mart 2005-ci il tarixdən hesablanması, cəzasını ümumi rejimli cəzaçəkmə müəssisəsində çəkməsi qərara alınmışdır.

Hökmə əsasən, Tacir Layıcov ona görə məhkum edilmişdir ki, o, istintaqa məlum olmayan mənbədən əldə etdiyi cəmi 173,72 qram çəkidə narkotik vasitə sayılan qurudulmuş marixuananı 280.000 manata satmağa razılaşırdıqdan sonra 15-16 mart 2005-ci il tarixdə Zaqatala şəhəri F.Əmirov küçəsində yerləşən tikiş fabrikinin yaxınlığında tanışı Novruzov Vahid Oruc oğluna iki dəfəyə qanunsuz olaraq satmışdır.

Bundan başqa, o, istintaqa məlum olmayan mənbədən əldə etdiyi şəxsi istehlak miqdarından artıq miqdarda cəmi 19,73 qram çəkidə narkotik vasitə olan qurudulmuş marixuananı qanunsuz olaraq satış məqsədi olmadan özündə saxlamış, həmin narkotik vasitələr 17 mart 2005-ci il tarixdə Zaqatala PRŞ-də baxış keçirilərkən onun üstündə aşkar olunub götürülmüşdür.

Bundan başqa, o, istintaqa məlum olmayan mənbədən əldə etdiyi bir ədəd zavod üsulu ilə hazırlanmış bir tərəfi kəsici, ucu batıcı xassəyə malik soyuq silah sayılan "ev" bıçağını qanunsuz olaraq əldə edərək özündə gəzdirmiş, həmin bıçaq 25 mart 2005-ci il tarixdə Zaqatala RPS-də baxış keçirilərkən aşkar olunub götürülmüşdür.

Azərbaycan Respublikası Apellyasiya Məhkəməsinin Cinayət işləri və inzibati hüquqpozmalara dair işlər üzrə məhkəmə kollegiyasının 7 mart 2006-cı il tarixli qərarı ilə (sədrlik edən və məruzəçi hakim Lətif Nəbiyev, hakimlər Ramella Allahverdiyeva və Mirpaşa Hüseynovdan ibarət məhkəmə tərkibi) T.Ş.Layıcovun apellyasiya şikayəti təmin edilməmiş, hökm dəyişdirilmədən saxlanılmışdır.

Azərbaycan Respublikası Ali Məhkəməsinin Cinayət işləri üzrə məhkəmə kollegiyasının 10 avqust 2006-cı il tarixli qərarı ilə məhkum T.Ş.Layıcovun müdafiəçisi tərəfindən verilmiş kassasiya şikayəti qismən təmin edilmiş, apellyasiya instansiyası məhkəməsinin 7 mart 2006-cı il tarixli qərarı ləğv edilmiş, cinayət işi yeni apellyasiya baxışına təyin edilmişdir.



Azərbaycan Respublikası Apellyasiya Məhkəməsinin Cinayət işləri və inzibati hüquqpozmalara dair işlər üzrə məhkəmə kollegiyasının 22 dekabr 2006-cı il tarixli qərarı ilə (sədrlik edən və məruzəçi hakim Ələkbər Quliyev, hakimlər Hüseyn Talıbov və Rasim İsgəndərovdan ibarət məhkəmə tərkibi) T.Ş.Layıcovun apellyasiya şikayəti qismən təmin edilmiş, Zaqatala Rayon Məhkəməsinin 22 iyul 2005-ci il tarixli hökmü Tacir Layıcovun Azərbaycan Respublikası Cinayət Məcəlləsinin 234.2 və 228.4-cü maddələri ilə təqsirli bilinməsi hissəsində ləğv edilmiş, həmin hissədə cinayət işi üzrə icraata xitam vermiş, Tacir Layıcova Cinayət Məcəlləsinin 66.3-cü maddəsinin qaydaları əsasında, yəni cinayətlərin məcmusu üzrə cəzanın təyin edilməsinə dair müddəalar hökmdən xaric edilməklə, Layıcovun üzərində yalnız Cinayət Məcəlləsinin 234.1-ci maddəsi ilə təyin olunmuş 2 (iki) il müddətinə azadlıqdan məhrum etmə cəzası saxlanılmış, cəzaçəkmə müddətinin əvvəlinə dair hökmün müddəası dəyişdirilməklə, cəzanın başlanğıcı Tacir Layıcovun faktiki tutulduğu gündən – 17 mart 2005-ci il tarixdən hesablanmışdır.

Azərbaycan Respublikası Ali Məhkəməsinin Cinayət işləri üzrə məhkəmə kollegiyasının 19 iyun 2007-ci il tarixli qərarı ilə dövlət ittihamçısı tərəfindən verilmiş kassasiya protesti təmin edilməmiş, Layıcov Tacir Şirin oğlunun barəsində olan Azərbaycan Respublikası Apellyasiya Məhkəməsinin Cinayət işləri və inzibati xətalara dair işlər üzrə məhkəmə kollegiyasının 22 dekabr 2006-cı il tarixli qərarı dəyişdirilmədən saxlanılmışdır.

T.Ş.Layıcov apellyasiya instansiyası məhkəməsinin 22 dekabr 2006-cı il tarixli qərarı çıxarıldıqdan sonra İnsan Hüquqları üzrə Avropa Məhkəməsinə şikayət vermişdir.

Ərizəçi "İnsan hüquqlarının və əsas azadlıqların müdafiəsi haqqında" Konvensiyanın 3, 5, 6, 13 və 14-cü maddələrinin müddələrinin ona münasibətdə pozulmasını iddia etmişdir.

Ərizəçi xüsusilə Konvensiyanın 3 və 13-cü maddələrinə istinad edərək həbs edildiyi və polisdə saxlanıldığı zaman onunla pis rəftar edilməsindən və dövlət orqanlarının onun pis rəftarla bağlı şikayətini araşdırmamasından şikayət edirdi.

T.Ş.Layıcov həmçinin şikayət edirdi ki, onun barəsində çıxarılmış ittiham hökmü qanunsuz sübutlara əsaslanmış, beləliklə də məhkəmə tərəfindən Konvensiyanın 6-cı maddəsinin nəzərdə tutduğu ədalətli məhkəmə araşdırması hüquqı pozulmuşdur.

Bunlarla yanaşı, T.Ş.Layıcov şikayətində müvafiq olaraq Konvensiyanın 5 və 14-cü maddələrinin pozulduğunu iddia etməklə 17 mart 2005-ci ildə qanunsuz olaraq tutulduğunu və bir gün ərzində hər hansı qanuni əsas olmadan və rəsmi tutma protokolu tərtib edilmədən saxlanıldığını, eləcə də polisin ona qarşı ayrı-seçkiliyə yol verdiyini bildirmişdir.

- 4 -

İnsan Hüquqları üzrə Avropa Məhkəməsinin 10 aprel 2014-cü il tarixli qərarı ilə T.Ş.Layıcovun bir gün ərzində qanunsuz olaraq həbsdə saxlanılması haqqında iddiası – Konvensiyanın 35-ci maddəsinin birinci bəndində təsbit edilmiş altı ay müddəti qaydasına əməl olunmamasına, ayrı-seçkiliyə yol verilməsi barədə iddiası - Konvensiyada təsbit edilmiş hüquq və azadlıqların hər hansı pozuntusunu ortaya çıxarmadığına görə rədd edilmişdir.

Tacir Layıcovun həbs edildiyi və polisdə saxlanıldığı zaman onunla pis rəftar edilməsi və dövlət orqanlarının pis rəftara dair onun şikayətini araşdırmaması ilə bağlı olan iddiaya gəldikdə, Avropa Məhkəməsi müəyyən etmişdir ki, narkotik vasitəni qanunsuz saxlaması barədə şübhə ilə əlaqədar polis əməkdaşları tərəfinən 17 mart 2005-ci il tarixdə Balakən şəhərində saxlanılıb Zaqatala Rayon Polis Şöbəsinə gətirilmiş Tacir Layıcov polis tərəfindən pis, yəni qeyri-insani və alçaldıcı rəftara məruz qalmış, Konvensiyanın 3-cü maddəsinin maddi hüquqi tələbi pozulmuşdur.

Belə qənaətə gələrkən Avropa Məhkəməsi ona əsaslanmışdır ki, Layıcovun pis rəftara məruz qalması onun boyun nahiyəsində yaranması 17 mart 2005-ci il tarixə uyğun gələn, ağır küt predmetlə yetirilmiş oval formalı qançırın (sağlamlığa zərər vurmayan xəsarətin) olmasına dair 20 mart 2005-ci il tarixli məhkəmə-tibbi ekspertizasının rəyinə və həmin rəyə müvafiq olaraq sözügedən xəsarətin məhz polis tərəfindən yetirilməsinin milli məhkəmələr, xüsusilə apellyasiya məhkəməsinin 22 dekabr 2006-cı il tarixli qərarında etiraf olunmasına, eləcə də cavabdehin saxlanılma vaxtı Tacir Layıcovun qaçmağa cəhd göstərməsi və güc tətbiqinin zəruri olması barədə dəlillərinin cinayət işinin materialları ilə təsdiq olunmamasına əsaslanmışdır.

Avropa Məhkəməsi Tacir Layıcovun pis rəftara dair iddiası ilə əlaqədar səmərəli istintaqın aparılmadığını müəyyən edib, Konvensiyanın 3-cü maddəsinin prosessual tələbinin də pozulması haqqında nəticəyə gəlmişdir.

Avropa Məhkəməsi belə qənaətə gələrkən cavabdehin cinayət işinin ibtidai istintaqını aparmış Zaqatala Rayon Polis Şöbəsinin müstəntiqi tərəfindən Tacir Layıcovun pis rəftarla bağlı şikayətinin araşdırıldığına və sübutların qiymətləndirilməsi qərarında cinayət işinin başlanılmasının rədd edilməsinə istinad etməklə səmərəli istintaqın aparılmasına dair dəlilini qəbul etmədi.

Bu zaman Avropa Məhkəməsi onu nəzərə aldı ki, pis rəftarla bağlı iddianı araşdırmış müstəntiq və pis rəftara yol vermələri iddia olunan polis əməkdaşları eyni bir polis şöbəsinin əməkdaşlarıdır. Polis şöbəsinin öz əməkdaşlarının pis rəftarı ilə bağlı apardığı araşdırma isə müstəqil və nəticə etibarı ilə səmərəli hesab oluna bilməz.

Avropa Məhkəməsi Tacir Layıcovun pis rəftara məruz qalmasının apellyasiya məhkəməsinin 22 dekabr 2006-cı il tarixli qərarında açıq etiraf olunmasını da səmərəli

- 5 -

araşdırma kontekstində qaneedici saymadı. Çünki, bundan sonra da ərizəçini pis rəftara məruz qoymuş şəxslərin müəyyən edilərək cəzalandırılmaları üçün hər hansı araşdırma aparılmamışdır.

Avropa Məhkəməsi baxılan işdə Konvensiyanın 3-cü maddəsi ilə yanaşı 6-cı maddəsinin də pozuntusunu müəyyən etmişdir.

Bu zaman Avropa Məhkəməsi xüsusilə onu nəzərə almışdır ki, Tacir Layıcov ikinci apellyasiya baxışı nəticəsində yalnız bir maddə ilə - Cinayət Məcəlləsinin 234.1-ci maddəsi ilə təqsirli bilinməyə də, onun bu cinayətdə təqsirli bilinməsi müstəsna olaraq Zaqatala Rayon Polis Şöbəsinə onun üzərində və avtomobilində aparılmış axtarış nəticəsində aşkar olunan maddi sübuta (narkotik vasitəyə) əsaslanmış, lakin baxılan işdə əldə edilməsi şəraitinə görə həmin sübutun mötəbərliyini və düzgünlüyü şübhə altına alan ciddi əsaslar olsa da, sübutun mötəbərliyini təkzib etmək, ölkədaxili proseslərdə ondan istifadəyə etiraz etmək üçün ərizəçiyə imkan verilməmişdir.

Avropa Məhkəməsi maddi sübutun əldə edilməsi şəraitinin onun mötəbərliyini və düzgünlüyünü şübhə altına alması barədə qənaətini aşağıdakılarla əsaslandırmışdır:

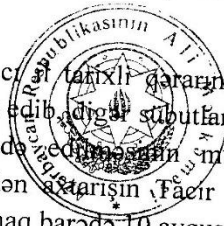
– Tacir Layıcovun üzərində və avtomobilində axtarış həbs edilməsindən dərhal sonra və həbs yerinə yaxın olan Balakən Rayon Polis Şöbəsinə yox, təxminən 30 dəqiqəlik vaxt boşluğu ilə Zaqatala Rayon Polis Şöbəsinə aparılmışdır;

– T.Layıcov 17 mart 2005-ci ildə polis tərəfindən üzərində axtarış aparıldığı və ona qarşı maddi sübut kimi istifadə olunan narkotik vasitə götürüldüyü vaxt pis rəftara məruz qalmışdır;

– T.Layıcovun 17 mart 2005-ci ildə həbsi sənədləşdirilməmiş və o, bir gün qanunsuz olaraq polis şöbəsində saxlanılmışdır.

Avropa Məhkəməsinin ərizəçiyə sözügedən maddi sübutun mötəbərliyini təkzib etmək və ondan ölkə məhkəmələrində istifadəyə etiraz etmək üçün imkanın yaradılmaması barədə qənaəti isə onunla əsaslandırılmışdır ki, Tacir Layıcov cinayət işinin başlanğıcından, bütün məhkəmələrdə keçirilən proseslərdə narkotik vasitənin polis tərəfindən qoyulması, yəni maddi sübutun mötəbərliyi məsələsini qaldırsa da, ölkə məhkəmələri bu məsləyə adekvat şəkildə baxmamışlar.

Belə ki, apellyasiya məhkəməsi 22 dekabr 2006-cı il tarixli qərarında şahidlər N.V. və H.M.-in ifadələrini sübut kimi yolverilməz hesab edib, digər sübutları da istisna etsə də, maddi sübutun mötəbərliyi və ondan istifadə edilməsinin mümkünlüyü məsələsinə toxunmamış, Ali Məhkəmənin hansı səbəbdən axtarışın Tacir Layıcovun həbsindən dərhal sonra keçirilməməsinin səbəbini araşdırmaq barədə 10 avqust 2006-cı il tarixli qərarla verilmiş tövsiyyəyə əməl etməmişdir.



- 6 -

Avropa Məhkəməsi Tacir Layıcovun şikayətinə baxılmasının nəticələrinə görə Konvensiyanın 3 və 6-cı maddələrinin pozuntularını müəyyən etdiyindən, ərizəçiyə mənəvi ziyanə görə kompensasiya qismində 10.000 avronun, xərc və məsrəflərə görə isə 2050 avronun ödənilməsi barədə qərar qəbul etmişdir.

Azərbaycan Respublikası Cinayət-Prosessual Məcəlləsinin 459.0.1, 459.0.2 və 459.0.3-cü maddələrində nəzərdə tutulmuşdur ki, İnsan Hüquqları üzrə Avropa Məhkəməsi tərəfindən Azərbaycan Respublikası məhkəmələrində cinayət təqibi üzrə icraat zamanı "İnsan hüquqlarının və əsas azadlıqların müdafiəsi haqqında" Konvensiyanın müddələrinin pozulduğu müəyyən edildikdə, Azərbaycan Respublikası Ali Məhkəməsinin Plenumu məhkəmələrin həmin qərarlarının tam və ya qismən ləğv edilməsi və cinayət işinin yenidən baxılması üçün aidiyyəti üzrə müvafiq məhkəməyə göndərilməsi və ya kassasiya instansiyası məhkəməsinin qərarının dəyişdirilməsi, ləğv edilməsi və yeni qərarın çıxarılması barədə qərar qəbul etmək hüququna malikdir.

Avropa Məhkəməsinin qərarında T.Ş.Layıcovun ədalətli məhkəmə araşdırmasına olan pozulmuş hüququnun bərpa edilməsinin ən münasib forması kimi məhkəmə baxışının yenidən, artıq Konvensiyanın 6-cı maddəsinin tələblərinə uyğun olaraq həyata keçirilməsi göstəriləndiyindən, Azərbaycan Respublikası Ali Məhkəməsinin Cinayət işləri üzrə məhkəmə kollegiyasının 19 iyun 2007-ci il tarixli qərarı və Azərbaycan Respublikası Apellyasiya Məhkəməsinin Cinayət işləri və inzibati xətərlərə dair işlər üzrə məhkəmə kollegiyasının 22 dekabr 2006-cı il tarixli qərarı T.Ş.Layıcovun Cinayət Məcəlləsinin 234.1-ci maddəsi ilə məhkum edilməsi hissəsində ləğv edilməli və həmin hissədə T.Ş.Layıcovun apellyasiya şikayətinə yenidən baxılması üçün cinayət işi Şəki Apellyasiya Məhkəməsinin Cinayət kollegiyasına göndərməlidir.

Qeyd olunanlara əsasən, Azərbaycan Respublikası Ali Məhkəməsinin Plenumu Azərbaycan Respublikası Cinayət-Prosessual Məcəlləsinin 455.0.2, 456.1 və 459.0.1-ci maddələrini rəhbər tutaraq,

QƏRARA ALDI:

Layıcov Tacir Şirin oğlunun Azərbaycan Respublikası Cinayət Məcəlləsinin 234.1-ci maddəsi ilə məhkum olunmasına dair cinayət işi üzrə Azərbaycan Respublikası Ali Məhkəməsinin Cinayət işləri üzrə məhkəmə kollegiyasının 19 iyun 2007-ci il tarixli qərarı və Azərbaycan Respublikası Apellyasiya Məhkəməsinin Cinayət işləri və inzibati xətərlərə dair işlər üzrə məhkəmə kollegiyasının 22 dekabr 2006-cı il tarixli qərarı T.Ş.Layıcovun Cinayət Məcəlləsinin 234.1-ci maddəsi ilə məhkum edilməsi hissəsində ləğv edilsin və həmin hissədə cinayət işi yenidən baxılması üçün Şəki Apellyasiya Məhkəməsinin Cinayət kollegiyasına göndərlsin.

Ali Məhkəmənin Sədri



Ramiz Rzayev

Annex 2. Shaki Court of Appeals decision of 27 April 2016

İş № 1(107)-16/2016



Azərbaycan Respublikası adından

HÖKM

(apellyasiya şikayəti üzrə məhkəmə baxışının yekununa dair)

27 aprel 2016-cı il

Şəki şəhəri.

Şəki Apellyasiya Məhkəməsinin Cinayət Kollegiyası

həkimlər Hüseynov Mirbahəddin Mirdamət oğlu (sədrlik edən və məruzəçi), Əliyev Rəfail Əyyub oğlu və Şükürov İmanverdi Həşimxan oğlundan ibarət tərkibdə, məhkəmə iclasının katibi Bayramov Zaur Vahid oğlunun katibliyi, dövlət ittihamçısı - Azərbaycan Respublikası Baş Prokurorluğunun Dövlət ittihamının müdafiəsi üzrə idarəsinin prokuroru, ədliyyə müşaviri Cabbarov Vidadi Əhməd oğlunun, məhkum Layıcov Tacir Şirin oğlu və onun müdafiəçisi Layıcov Aqil Tacir oğlunun iştirakları ilə.

Layıcov Tacir Şirin oğlunun Azərbaycan Respublikası Cinayət Məcəlləsinin 234.1, 234.2 və 228.4-cü maddələri ilə təqsirləndirilməsinə dair cinayət işi üzrə Azərbaycan Respublikası Ali Məhkəməsinin 19 iyun 2007-ci il tarixli və Azərbaycan Respublikası Apellyasiya Məhkəməsinin 22 dekabr 2006-cı il tarixli qərarlarının Layıcov Tacir Şirin oğlunun Azərbaycan Respublikası Cinayət Məcəlləsinin 234.1-ci maddəsi ilə məhkum olunması hissəsində ləğv edilərək işin həmin hissədə yenidən baxılması üçün Şəki Apellyasiya Məhkəməsinə göndərilməsinə dair Azərbaycan Respublikası Ali Məhkəməsi Plenumunun 30 oktyabr 2015-ci il tarixli qərarına əsasən təqsirləndirilən şəxs Layıcov Tacir Şirin oğlu tərəfindən Zaqatala Rayon Məhkəməsinin 22 iyul 2005-ci il tarixli hökmündən verilmiş apellyasiya şikayətinə açıq məhkəmə iclasında baxaraq

müəyyən etdi:

Zaqatala Rayon Məhkəməsinin (sədrlik edən Q.Ə.Abbasov) 22 iyul 2005-ci il tarixli hökmü ilə.

02.02.1959-cu ildə Balakən rayonunun Hənifə kəndində anadan olmuş, Azərbaycan Respublikasının vətəndaşı, orta təhsilli, evli, Balakən rayonu Yaşıllaşdırma idarəsində işləmiş, əvvəllər məhkum edilmiş və məhkumluğu ödənilməmiş, barəsində başqa cinayət işi üzrə həbs qətimkan tədbiri seçilmiş **Layıcov Tacir Şirin oğlu**

✓ Azərbaycan Respublikası CM-nin 234.2-ci maddəsi ilə təqsirli bilinib 5 il müddətə, CM-nin 234.1-ci maddəsi ilə təqsirli bilinib 2 il müddətə və CM-nin 228.4-cü maddəsi ilə təqsirli bilinib 6 ay müddətə azadlıqdan məhrum etmə cəzasına məhkum edilmiş; CM-nin 66.3-cü maddəsinə əsasən təyin edilmiş cəzalar qismən toplanılmaqla üzərində qəti olaraq 6 (altı) il müddətə azadlıqdan məhrum etmə cəzası saxlanılmış, cəzasını ümumi rejimli cəzaçəkmə müəssisəsində çəkməklə cəzaçəkmə müddətinin qvvalinin həbsə alındığı 18 mart 2005-ci il tarixdən hesablanması müəyyən edilmişdir.

Zaqatala Rayon Məhkəməsinin 22 iyul 2005-ci il tarixli hökmü ilə təqsirləndirilən şəxs Layıcov Tacir Şirin oğlu məhkum edilmişdir ona görə ki, o, istintaqa məlum olmayan mənbədən əldə etdiyi cəmi 173,72 qram çəkiddə narkotik vasitə sayılan qurudulmuş marixuananı 280.000 (ikinhə pulla -

Hüseynov

AZM) mənata satmağa razılaşıdıqdan sonra 15-16 mart 2005-ci il tarixdə Zaqatala şəhəri F.Əmirov küçəsində yerləşən tikiş fabrikinin yaxınlığında tanışı Novruzov Vahid Oruc oğluna 2 dəfəyə qanunsuz olaraq satmışdır. Bununla da T.Ş.Layicov Azərbaycan Respublikası CM-nin 234.2-ci maddəsində nəzərdə tutulan cinayət əməlini törətmişdir.

Bundan başqa o, istintaqa məlum olmayan mənbədən əldə etdiyi, şəxsi istehlak miqdarından artıq miqdarda, cəmi 19,73 qram çəkiddə narkotik vasitə olan tiryəki və cəmi 7,97 qram çəkiddə narkotik vasitə olan qurudulmuş marixuananı qanunsuz olaraq satış məqsədi olmadan özündə saxlamış, həmin narkotik vasitələr 17 mart 2005-ci il tarixdə Zaqatala RPS-də baxış keçirilərkən onun üstündə aşkar olunub götürülmüşdür. Bununla da təqsirləndirilən şəxs T.Layicov Azərbaycan Respublikası CM-nin 234.1-ci maddəsində nəzərdə tutulan cinayət əməlini törətmişdir.

Bundan başqa o, istintaqa məlum olmayan mənbədən əldə etdiyi bir ədəd zavod üsulu ilə hazırlanmış 1 tərəfi kəsici, ucu batıcı xassaya malik, soyuq silah sayılan ev bıçağını qanunsuz olaraq əldə edərək özündə gəzdirmiş, həmin bıçaq 25.02.2005-ci il tarixdə Zaqatala RPS-də baxış keçirilərkən aşkar olunub götürülmüşdür. Bununla da təqsirləndirilən şəxs T.Ş.Layicov Azərbaycan Respublikası CM-nin 228.4-cü maddəsində nəzərdə tutulan cinayət əməlini törətmişdir.

Zaqatala Rayon Məhkəməsinin 22 iyul 2005-ci il tarixli hökmündən təqsirləndirilən şəxs Layicov Tacir Şirin oğlu apellyasiya şikayəti vermişdir.

Azərbaycan Respublikası Apellyasiya Məhkəməsinin Cinayət işləri və İnzibati xətərlərə dair işlər üzrə Məhkəmə Kollegiyasının 07 mart 2006-cı il tarixli qərarı ilə verilmiş apellyasiya şikayəti təmin edilməmiş və Zaqatala Rayon Məhkəməsinin Layicov Tacir Şirin oğlu barəsindəki 22 iyul 2005-ci il tarixli hökmü dəyişdirilmədən saxlanılmışdır.

Azərbaycan Respublikası Apellyasiya Məhkəməsinin Cinayət işləri və İnzibati xətərlərə dair işlər üzrə Məhkəmə Kollegiyasının 07 mart 2006-cı il tarixli qərarından məhkum Layicov Tacir Şirin oğlunun müdafiəçisi Muxtarov Teyyub Asif oğlu kassasiya şikayəti vermişdir.

Azərbaycan Respublikası Ali Məhkəməsinin Cinayət işləri üzrə Məhkəmə Kollegiyasının 10 avqust 2006-cı il tarixli qərarı ilə kassasiya şikayəti qismən təmin edilmiş, Azərbaycan Respublikası Apellyasiya Məhkəməsinin Layicov Tacir Şirin oğlu barəsindəki 16 sentyabr 2005-ci il tarixli ilkin və 07 mart 2006-cı il tarixli yekun qərarları ləğv edilib, iş yeni apellyasiya baxışına qaytarılmışdır.

Azərbaycan Respublikası Apellyasiya Məhkəməsinin Cinayət işləri və İnzibati xətərlərə dair işlər üzrə Məhkəmə Kollegiyasının 22 dekabr 2006-cı il tarixli qərarı ilə apellyasiya şikayəti qismən təmin edilmiş, Zaqatala Rayon Məhkəməsinin Layicov Tacir Şirin oğlu barəsində 22 iyul 2005-ci il tarixli hökmü dəyişdirilmiş, T.Ş.Layicovun barəsində olan cinayət işinin icraatına onun Azərbaycan Respublikası CM-nin 234.2 və 228.4-cü maddələri ilə təqsirləndirilməsinə dair hissədə xitam verilmiş və hökmün bu hissəsi ləğv edilmiş, hökmdən Azərbaycan Respublikası CM-nin 66.3-cü maddəsinin tətbiqinə dair müddəalar xaric edilmiş, T.Ş.Layicovun üzərində Azərbaycan Respublikası CM-nin 234.1-ci maddəsi ilə təyin olunmuş 02 (iki) il müddətə azadlıqdan məhrum etmə cəzası saxlanılmış, hökmə təyin olunmuş cəzanın çəkilmə müddətinin əvvəli dəyişdirilərək həbs etmənin əvvəlinin T.Ş.Layicovun tutulduğu 17 mart 2005-ci il tarixdən hesablanması müəyyən edilmiş, hökm qalan hissədə dəyişdirilmədən saxlanılmışdır.

Azərbaycan Respublikası Apellyasiya Məhkəməsinin Cinayət işləri və İnzibati xətərlərə dair işlər üzrə Məhkəmə Kollegiyasının 22 dekabr 2006-cı il tarixli qərarından dövlət ittihamçısı R.İsmayılov tərəfindən kassasiya protesti verilmişdir.

Azərbaycan Respublikası Ali Məhkəməsinin Cinayət işləri üzrə Məhkəmə Kollegiyasının 19 iyun 2007-ci il tarixli qərarı ilə kassasiya protesti təmin olunmamış, T.Ş.Layicov barəsində Azərbaycan Respublikası Apellyasiya Məhkəməsinin Cinayət işləri və İnzibati xətərlərə dair işlər üzrə Məhkəmə Kollegiyasının 22 dekabr 2006-cı il tarixli qərarı dəyişdirilmədən saxlanılmışdır.

T.Ş.Layicov apellyasiya instansiya məhkəməsinin 22 dekabr 2006-cı il tarixli qərarı çıxarıldıqdan sonra İnsan Hüquqları üzrə Avropa Məhkəməsinə müraciət etmişdir.

Ərizəçi "İnsan hüquqlarının və əsas azadlıqların müdafiəsi haqqında" Konvensiyanın 3, 5, 6, 13 və 14-cü maddələrinin müddələrinin ona münasibətdə pozulmasını iddia etmişdir.

Ərizəçi xüsusilə Konvensiyanın 3 və 13-cü maddələrinə istinad edərək həbs edildiyi və polisə saxlanıldığı zaman onunla pis rəftar edilməsindən və dövlət orqanlarının onun problemləri ilə bağlı şikayətini araşdırmamasından şikayət etmişdir. T.Ş.Layicov həmçinin şikayət edirdi ki, onun barəsində



çıxarılmış ittiham hökmü qanunsuz sübutlara əsaslanmış, beləliklə də məhkəmə tərəfindən Konvensiyanın 6-cı maddəsinin nəzərdə tutduğu ədalətli məhkəmə araşdırması hüququ pozulmuşdur.

Bunlarla yanaşı, T.Ş.Layıcov şikayətində müvafiq olaraq Konvensiyanın 5 və 14-cü maddələrinin pozulduğunu iddia etməklə 17 mart 2005-ci ildə qanunsuz olaraq tutulduğunu və bir gün ərzində hər hansı qanuni əsas olmadan və rəsmi tutma protokolu tərtib edilmədən saxlanıldığını, eləcə də polisən ona qarşı ayrı-seçkiliyə yol verdiyini bildirmişdir.

İnsan Hüquqları üzrə Avropa Məhkəməsinin 10 aprel 2014-cü il tarixli qərarı ilə T.Ş.Layıcovun bir gün ərzində qanunsuz olaraq həbsdə saxlanması haqqında iddiası - Konvensiyanın 35-ci maddəsinin birinci bəndində təsbit edilmiş altı ay müddətində müraciət qaydasına əməl olunmamasına, ayrı-seçkiliyə yol verilməsi barədə iddiası isə - Konvensiyada təsbit edilmiş hüquq və azadlıqların hər hansı pozuntusunu ortaya çıxarmadığına görə rədd edilmişdir.

Tacir Layıcovun həbs edildiyi və polisdə saxlanıldığı zaman onunla pis rəftar edilməsi və dövlət orqanlarının pis rəftara dair onun şikayətini araşdırmaması ilə bağlı olan iddialarına gəldikdə, Avropa Məhkəməsi müəyyən etmişdir ki, narkotik vasitəni qanunsuz saxlaması barədə şübhə ilə əlaqədar polis əməkdaşları tərəfinən 17 mart 2005-ci il tarixdə Balakən şəhərində saxlanılıb Zaqatala rayon Polis şöbəsinə gətirilmiş Tacir Layıcov polis tərəfindən pis, yəni qeyri-insani və alqəldıcı rəftara məruz qalmış, Konvensiyanın 3-cü maddəsinin maddi-hüquqi tələbi pozulmuşdur.

Belə qənaətə gələrək Avropa Məhkəməsi ona əsaslanmışdır ki, Layıcovun pis rəftərə məruz qalması onun boyun nahiyəsində yaranması 17 mart 2005-ci il tarixə uyğun gələn, ağır küt predmetlə yetirilmiş oval-formalı qançırın (sağlamlığa zərər yurmıyan xəsarətin) olmasına dair 20 mart 2005-ci il tarixli məhkəmə-tibbi ekspertizasının rəyinə və həmin rəyə müvafiq olaraq sözügedən xəsarətin məhz polis tərəfindən yetirilməsinin milli məhkəmələr, xüsusilə apellyasiya məhkəməsinin 22 dekabr 2006-cı il tarixli qərarında etiraf olunmasına, eləcə də saxlanılma vaxtı Tacir Layıcovun qaçmağa cəhd göstərməsi və güc tətbiqinin zəruri olması barədə cavabdehin dəlillərinin cinayət işinin materialları ilə təsdiq olunmamasına əsaslanmışdır.

Avropa Məhkəməsi Tacir Layıcovun pis rəftara dair iddiası ilə əlaqədar səmərəli istintaqın aparılmadığını müəyyən edib, Konvensiyanın 3-cü maddəsinin prosessual tələbinin də pozulması haqqında nəticəyə gəlmişdir.

Avropa Məhkəməsi belə qənaətə gələrək cavabdehin cinayət işinin ibtidai istintaqını aparmış Zaqatala rayon Polis şöbəsinin müstəntiqi tərəfindən Tacir Layıcovun pis rəftarla bağlı şikayətinin araşdırıldığına və sübutların qiymətləndirilməsi qərarında cinayət işinin başlanılmasının rədd edilməsinə istinad etməklə səmərəli istintaqın aparılmasına dair dəlilini qəbul etməmişdir.

Bu zaman Avropa Məhkəməsi onu nəzərə almışdır ki, pis rəftarla bağlı iddianı araşdırmış müstəntiq və pis rəftara yol vermələri iddia olunan polis əməkdaşları eyni bir Polis şöbəsinin əməkdaşlarıdır. Polis şöbəsinin öz əməkdaşlarının pis rəftarı ilə bağlı apardığı araşdırma isə müstəqil və nəticə etibarlı ilə səmərəli hesab oluna bilməz.

Avropa Məhkəməsi Tacir Layıcovun pis rəftara məruz qalmasının apellyasiya məhkəməsinin 22 dekabr 2006-cı il tarixli qərarında açıq etiraf olunmasını da səmərəli araşdırma kontekstində qaneedici saymamışdır. Çünki, bundan sonra da ərizəçini pis rəftara məruz qoymuş şəxslərin müəyyən edilərək cəzalandırılmaları üçün hər hansı araşdırma aparılmamışdır.

Avropa Məhkəməsi baxılan işdə Konvensiyanın 3-cü maddəsi ilə yanaşı 6-cı maddəsinin də pozuntusunu müəyyən etmişdir.

Bu zaman Avropa Məhkəməsi xüsusilə onu nəzərə almışdır ki, Tacir Layıcov ikinci apellyasiya baxışı nəticəsində yalnız bir maddə ilə - Cinayət Məcəlləsinin 234.1 -ci maddəsi ilə təqsirli bilinməsi, onun bu cinayətdə təqsirli bilinməsi müstəsna olaraq Zaqatala rayon Polis şöbəsində onun üzərində və avtomobilində aparılmış axtarış nəticəsində aşkar olunan maddi sübuta (narkotik vasitəyə) əsaslanmış, lakin baxılan işdə əldə edilməsi şəraitinə görə həmin sübutun mötəbərliyini və düzgünlüyü şübhə altına alan ciddi əsaslar olsa da, sübutun mötəbərliyini təkzib etmək, ölkədaxili proseslərdə ondan istifadəyə etiraz etmək üçün ərizəçiyə imkan verilməmişdir.

Avropa Məhkəməsi maddi sübutun əldə edilməsi şəraitinin onun mötəbərliyini və düzgünlüyünü şübhə altına alması barədə qənaətini aşağıdakılarla əsaslandırmışdır:

- Tacir Layıcovun üzərində və avtomobilində axtarış həbs edilməsindən dərhal sonra və həbs yerinə yaxın olan Balakən rayon Polis şöbəsində yox, təxminən 30 dəqiqəlik vaxt boşluqla Zaqatala rayon Polis şöbəsində aparılmışdır;

Hüseynov



- T.Layıcov 17 mart 2005-ci ildə polis tərəfindən üzərində axtarış aparıldığı və ona qarşı maddi sübut kimi istifadə olunan narkotik vasitə götürüldüyü vaxt pis rəftara məruz qalmışdır;

- T.Layıcovun 17 mart 2005-ci ildə həbsi sənədləşdirilməmiş və o, bir gün qanunus olaraq Polis şöbəsində saxlanılmışdır.

Avropa Məhkəməsinin ərizəçiyə sözügedən maddi sübutun mötəbərliyini təkliz etmək və ondan ölkə məhkəmələrində istifadəyə etiraz etmək üçün imkanın yaradılmaması barədə qənaəti isə onunla əsaslandırılmışdır ki, Tacir Layıcov cinayət işinin başlanğıcından, bütün məhkəmələrdə keçirilən proseslərdə narkotik vasitənin polis tərəfindən qoyulması, yəni maddi sübutun mötəbərliyi məsələsini qaldırsa da, ölkə məhkəmələri bu məsləyə adekvat şəkildə baxmamışlar.

Belə ki, apellyasiya məhkəməsi 22 dekabr 2006-cı il tarixli qərarında şahidlər N.V. və H.M.-nin ifadələrini sübut kimi yolverilməz hesab edib, digər sübutları da istisna etsə də, maddi sübutun mötəbərliyi və ondan istifadə edilməsinin mümkünlüyü məsələsinə toxunmamış, Ali Məhkəmənin hansı səbəbdən axtarışın T.Layıcovun həbsindən dərhal sonra keçirilməməsinin səbəbini araşdırmaq barədə 10.08.2006-cı il tarixli qərarla verilmiş tövsiyəyə əməl etməmişdir.

Avropa Məhkəməsi Tacir Layıcovun şikayətinə baxılmasının nəticələrinə görə Konvensiyanın 3 və 6-cı maddələrinin pozuntularını müəyyən etdiyindən, ərizəçiyə mənəvi ziyana görə kompensasiya qismində 10.000 avronun, xərc və məsrəflərə görə isə 2050 avronun ödənilməsi barədə qərar qəbul etmişdir.

Azərbaycan Respublikası Cinayət-Prosessual Məcəlləsinin 459.0.1, 459.0.2 və 459.0.3-cü maddələrində nəzərdə tutulmuşdur ki, İnsan Hüquqları üzrə Avropa Məhkəməsi tərəfindən Azərbaycan Respublikası məhkəmələrində cinayət təqibi üzrə icraat zamanı "İnsan hüquqlarının və əsas azadlıqların müdafiəsi haqqında" Konvensiyanın müddələrinin pozulduğu müəyyən edildikdə, Azərbaycan Respublikası Ali Məhkəməsinin Plenumu məhkəmələrin həmin qərarlarının tam və ya qismən ləğv edilməsi və cinayət işinin yenidən baxılması üçün aidiyyəti üzrə müvafiq məhkəməyə göndərilməsi və ya kassasiya instansiyası məhkəməsinin qərarının dəyişdirilməsi, ləğv edilməsi və yeni qərarın çıxarılması barədə qərar qəbul etmək hüququna malikdir.

Azərbaycan Respublikası Ali Məhkəməsinin Plenumu "Layıcov Azərbaycana qarşı" iş üzrə Avropa Məhkəməsinin 10 aprel 2014-cü il tarixli Qərarını müzakirə edərək belə nəticəyə gəlmişdir ki, Avropa Məhkəməsinin qərarında T.Ş.Layıcovun ədalətli məhkəmə araşdırmasına olan pozulmuş hüququnun bərpa edilməsinin ən münasib forması kimi məhkəmə baxışının yenidən, artıq Konvensiyanın 6-cı maddəsinin tələblərinə uyğun olaraq həyata keçirilməsi göstərilirdiyindən, Azərbaycan Respublikası Ali Məhkəməsinin Cinayət işləri üzrə Məhkəmə kollegiyasının 19 iyun 2007-ci il tarixli qərarı və Azərbaycan Respublikası Apellyasiya Məhkəməsinin Cinayət işləri və İnzibati xətərlərə dair işlər üzrə Məhkəmə kollegiyasının 22 dekabr 2006-cı il tarixli qərarı T.Ş.Layıcovun Cinayət Məcəlləsinin 234.1-ci maddəsi ilə məhkum edilməsi hissəsində ləğv edilməli və həmin hissədə T.Ş.Layıcovun apellyasiya şikayətinə yenidən baxılması üçün cinayət işi Şəki Apellyasiya Məhkəməsinin Cinayət kollegiyasına göndərməlidir.

Ona görə də Azərbaycan Respublikası Ali Məhkəməsi Plenumunun 30 oktyabr 2015-ci il tarixli qərarı ilə Azərbaycan Respublikası Ali Məhkəməsinin Cinayət işləri üzrə Məhkəmə kollegiyasının 19 iyun 2007-ci il tarixli qərarı və Azərbaycan Respublikası Apellyasiya Məhkəməsinin Cinayət işləri və İnzibati xətərlərə dair işlər üzrə Məhkəmə kollegiyasının 22 dekabr 2006-cı il tarixli qərarı Layıcov Tacir Şirin oğlunun Azərbaycan Respublikası Cinayət Məcəlləsinin 234.1-ci maddəsi ilə məhkum edilməsi hissəsində ləğv edilmiş və cinayət işi həmin hissədə yenidən baxılması üçün Şəki Apellyasiya Məhkəməsinin Cinayət kollegiyasına göndərilmişdir.

Məhkəmə kollegiyasının iclasında təqdim olunan şəxs Layıcov Tacir Şirin oğlu ona qarşı irəli sürülmüş ittiham üzrə özünü təqsirli bilməyərək ifadəsində bildirdi ki, 17.03.2005-ci il tarixdə saat 16 radələrində yaşadığı Balakən rayonunda yerləşən «Azpetrol» YDM-də avtomobilinə anacaq tökərkən hər tərəfdən ona mülki geyimli polis işçilərinin yaxınlaşdığını hiss etmiş, tez maşına oturub sürmək istəyə də bacarmamış, həmin şəxslər onu maşından düşürmüş, başqa bir avtomobilə oturtmuş, əvvəl həmin şəxslər onu Bakı şəhərinə aparacaqlarını söyləsələr də, sonradan Zaqatala RPS-nə gətirmişlər. Hələ Balakən rayonu ərazisində olarkən həmin şəxslərə onu Balakən rayon PS-nə aparılmasını, orada üstünü, maşınını axtarmağı, ondan sonra aparmağı xahiş etmiş, lakin həmin şəxslər ona qulaq asmaq istəməmiş, ona «artıq bu xına o xınadan deyil» deyərək yollarına davam etmişlər. Yolda olarkən arxa

oturaqda oturan şəxslərdən sağ tərəfdə oturanın əlini onun şalvarının sağ cibinə saldığını hiss etdikdə mane olmağa çalışmış, ona demişdir ki, "cibinə heç nə qoyma". lakin cavabında həmin şəxslərdən biri yumruqla onun başına vurmuş, zərbədən özündən getmiş, ayılanda artıq Zaqatala şəhərində olduqlarını və Polis şöbəsinə tərəf gətdiklərini görmüşdür. Zaqatala RPŞ-ə gəldikdən sonra polis işçiləri onun üstünə və avtomobilinə baxış keçirərkən cibindən və avtomobilin salonunda olan əşya yerindən (bardan) onda əvvəldən olmayan, polis işçilərinin yolda gələrkən üstünə və maşınına qoyduqları narkotik vasitələr aşkar olunub götürülmüşdür. Həmin narkotik vasitələr onunku olmamış, hamısı polis işçiləri tərəfindən onun üstünə və maşınına qoyulmuşdur. İttihamda göstərilən bir ədəd qatlanıb-açılan bıçaq isə həqiqətən onun baçağıdır. Həmin bıçağı idarə etdiyi maşının sürücüsü oturaqda oturanın altında gizlətməmiş, bu barədə özü məlumat verəndən sonra polis işçiləri maşında yenidən axtarış apararaq həmin yerdən bıçağı aşkar edib götürmüşlər. Ona qarşı irəli sürülmüş ittihamlar əsassız və qərəzli olmuş, qanunsuz olaraq cinayət məsuliyyətinə cəlb edilmişdir. Azərbaycan Respublikası Apellyasiya Məhkəməsinin 22 dekabr 2006-cı il tarixli qərarı ilə ona CM-nin 234.2 və 228.4-cü maddələri ilə bəraət verilmiş, üzərində təkcə CM-nin 234.1-ci maddəsi ilə olan ittiham qalmışdır. Lakin bu ittihamı da qəbul etmir və əsassız sayır, ona həmin maddə ilə bəraət verilməsini xahiş edir.

Məhkəmə kollegiyasının iclasında şahid qismində dindirilən **Nurullayev Rauf Camal oğlu** ifadəsində göstərdi ki, hazırda o, Zaqatala RPŞ CAB-də kiçik inspektor vəzifəsində işləyir. 2005-ci ildə Azərbaycan Respublikası Daxili İşlər Nazirliyinin Baş Narkotiklərlə Mübarizə İdarəsinin Qərb Bölgəsi Regional Şöbəsinin əməliyyatçıları Zaqatala şəhərində birgə əməliyyat keçirməyə gəlmişdilər. Əməliyyatı DİN Baş Narkotiklərlə Mübarizə İdarəsinin Qərb Bölgəsi Regional Şöbəsinin əməliyyatçıları keçirirdilər. Zaqatala RPŞ-nin əməkdaşları onlara sadəcə kömək etmişlər. O özü də əməliyyatda iştirak etmişdir. Layicov Tacir Şirin oğlunu həbs edəndə onun yanında heç kim yox idi. Onu yanacaq doldurma məntəqəsinin yanında həbs etmişlər. Əməliyyatda Zaqatala RPŞ-nin əməkdaşları olmuş Hacıyev Tahir Tofiq oğlu, İbrahimov Qənaət Alməmməd oğlu, Əhmədov İlham Nəriman oğlu, İsmayılov Xəqani Həmid oğlu, Həmidov Tələh Arzuman oğlu və Azərbaycan Respublikası Daxili İşlər Nazirliyinin Baş Narkotiklərlə Mübarizə İdarəsinin Qərb Bölgəsi Regional Şöbəsinin əməliyyatçıları iştirak etmişlər. Zaqatala RPŞ-dən əməliyyatda təhqiqatçı və ya müstəntiqin kim olmasını dəqiq xatırlamır. Hal şahidlərini İbrahimov Qənaət Alməmməd oğlu dəvət etmişdir. T.Layicovu Polis şöbəsinə gətirmişlər. Üzərinə baxış keçiriləndə ciblərindən narkotik vasitə çıxmış və hal şahidlərinin iştirakı ilə sənədləşdirilmişdir. Polis şöbəsində T.Layicova qarşı hər hansı zorakılıq olmamışdır. Lakin sonuncu özünü çox aqressiv aparmış, tutulmasına kəskin etiraz nümayiş etdirmiş, dartınıb polis işçilərinin əlindən çıxmaq istəmiş, polis əməkdaşlarını qanunsuz hərəkətlərdə ittiham etmişdir. Polis əməkdaşları T.Layicovu ikinci mərtəbəyə qaldıranda o, şöbədən qaçmaq istəmişdir. O, qəfil qaçmaq istəyəndə əməliyyatçılar onu pilləkənlərdə saxlamışlar. O, Polis şöbəsində olarkən heç kim tərəfindən döyülməmiş və zorakılığa məruz qalmamışdır.

Məhkəmə kollegiyasının iclasında şahid qismində dindirilən **Həmidov Tələh Arzuman oğlu** ifadəsində göstərdi ki, hazırda Zaqatala RPŞ-də MSY-nin mühafizəsi üzrə polis nəfəri vəzifəsində işləyir. 2005-ci ildə T.Layicovun tutulması əməliyyatında özü iştirak etmişdir. O vaxtı o, Zaqatala RPŞ-də CAB-nin kiçik inspektoru vəzifəsində işləmişdir. Rəis müavini onu otağına çağıraraq bildirmişdir ki, əməliyyatla bağlı Azərbaycan Respublikası Daxili İşlər Nazirliyinin Baş Narkotiklərlə Mübarizə İdarəsinin Qərb Bölgəsi Regional Şöbəsinin əməkdaşları Zaqatalaya gəlirlər. Sonra rəis müavini onları otağına çağıraraq Regional şöbənin əməkdaşlarına təqdim etmişdir. Əməliyyatda Zaqatala RPŞ-dən də bir neçə nəfər əməliyyatçı iştirak etmişdir. Onlar həmin gün təxminən günorta vaxtı əməliyyata getmişlər. Qərb Bölgəsi Regional Şöbəsinin əməkdaşları "Niva" markalı avtomobildə gəlmişdilər. Onlar əməliyyatla bağlı heç nə demirdilər. Onu bilmişlər ki, Balakən rayonuna gedirlər. Ancaq bununla bağlı Balakən rayon Polis Şöbəsinə heç bir məlumat verilməmişdir. Bir az sonra xəbər vermişlər ki, T.Layicov ağ rəngli "VAZ 2106" markalı avtomobildə gedir. Həmin maşının dalınca getməyə başlanmışlar. Bir müddət sonra həmin avtomobil heç kmin gözləmədiyi halda yanacaq doldurma məntəqəsinə tərəf dönmüşdür. Göstəriş vermişlər ki, onu tutmaq lazımdır. Həmin vaxtda T.Layicovu saxlamışlar. T.Layicov qışqırmağa başlamış, onun qabaq tərəfdən əlindən dəmir çubuqla vurmışlar. Səhv etməsə, T.Layicovu "Niva" markalı avtomobilə mindirmişlər. Əməliyyatdan sonra və təxminən 2-3 dəqiqə çəkmişdir. Balakən rayon Polis Şöbəsinin əməliyyatçıları əməliyyatdan sonradan bilmişdilər. T.Layicovu şöbəyə gətirəndə o, səs-küy salmış və qışqırmışdır. T.Layicov həmin vaxt özündə olmamışdır. Sonra onu otağa aparmışlar. Həmin vaxt T.Layicovun ağzından kiçik

Heç nə



gəlirdi. Polis şöbəsinə T.Layıcovu heç kim vurmamış, ona qarşı hər hansı zorakılıq və təzyiq olmamışdır.

Məhkəmə kollegiyasının iclasında şahid qismində dindirilən **Bilalov Elxan Murad oğlu** ifadəsində göstərdi ki, o, həmin vaxt öz avtomobilinə yanacaq doldurmaq üçün yanacaq doldurma məntəqəsinə gəlmişdir. Yanacaq doldurma məntəqəsində polis əməkdaşları bir minik avtomobilini saxlayıb sürücüsünü də tutmuşdular. Onu hal şahidi kimi iştirak etməyə dəvət etmişlər. O da hal şahidi kimi iştirak etmişdir. Heç vaxt başqa işlərdə hal şahidi kimi iştirak etməmişdir. Birinci dəfə idi ki, bu işdə iştirak edirdi. Əvvəlcə o, hal şahidi kimi iştirak etməkdən imtina etmək istəmiş, lakin demişlər ki, iştirakı vacibdir. O da razılaşmışdır. Baxışda iştirak etmişdir. Avtomobilə baxış keçirilmişdir. Avtomobildən narkotik vasitə çıxmışdır. Avtomobilə ilkin olaraq yanacaq doldurma məntəqəsinin yanında baxış keçirilmişdir. Maşının sahibinin üzərinə baxış keçirilməsi üçün onu da Polis şöbəsinə dəvət etmişlər. Maşının rezinləri yerdə olduğundan güman etmişdir ki, narkotik maddə rezininin altından çıxıb. Dəqiq bilmir ki, narkotik maddə rezinin altından, yoxsa maşının başqa yerindən aşkar edildi. Ancaq demişlər ki, rezinin altından çıxıb. Tacir yerdə uzanıqlı vəziyyətdə ona demişdir ki, əgər vicdanlı adamsansa, gördüyünə imza edərsən. T.Layıcov ondan xahiş etmişdir ki, məhkəmədə gördüyünü desin. Həm stolun üstündə, həm də cibində narkotik vasitə olmuşdur. T.Layıcov həmin narkotik vasitələrin onunkü olmadığını, polislər tərəfindən qoyulduğunu deyirdi. Protokolu kimin tərtib etməsini xatırlamır, həmin protokola imza etmişdir.

Məhkəmə kollegiyasının iclasında şahid qismində dindirilən **İbrahimov Qənaət Alməmməd oğlu** ifadəsində göstərdi ki, hadisədən uzun müddət (təxminən 11 il) keçdiyindən baş verənləri tam təfərrüatı ilə xatırlaya bilmir. Hadisə baş verən vaxt Zaqatala RPŞ-nin Mütəşəkkil cinayətkarlığa qarşı mübarizə qrupunun əməliyyat müvəkkili vəzifəsində işləmişdir. DİN BNMI-nin QBRŞ-nin əməkdaşları Zaqatala RPŞ-nə gələrək Tacir Layıcovun narkotik vasitələrin satışında şübhəli olduğunu bildirmişlər. 17.03.2005-ci il tarixdə narkotik vasitənin satışında şübhəli olan Balakən şəhər sakini Layıcov Tacir Şirin oğlunun tutulması məqsədi ilə DİN BNMI-nin QBRŞ-nin və Zaqatala RPŞ-nin əməkdaşlarından ibarət əməliyyat qrupu təşkil edilmişdir. Onun da daxil olduğu əməliyyat qrupu Balakən rayonuna yola düşmüş, məlumat alınmışdır ki, T.Layıcov Balakən rayonu ətrafındakı "Azpetrol" YDM-nə gedir. Taciri başqa vaxt maşın sürərkən saxlamaq mümkün deyildi. T.Layıcovun idarə etdiyi VAZ-2106 markalı avtomobili "Azpetrol" YDM-də görüb maşına yaxınlaşmışlar. Tacir əvvəl onları görüb qaçmaq istəmiş, lakin buna imkan verməmişlər. T.Layıcov həyasızlıq etməyə, səsküy salmağa, kənar şəxslərin diqqətini cəlb etməyə çalışmışdır. Onu öz maşından çıxarıb başqa maşına oturdaraq Zaqatala RPŞ-nə aparmışlar. T.Layıcovun özünə məxsus VAZ-2106 markalı avtomobilini isə polis əməkdaşı sürərək Polis şöbəsinə aparmışdır. T.Layıcovu İ.Ohmədovun kabinetinə qaldırıb hal şahidlərinin iştirakı ilə üstünə baxış keçirilmiş və üzərindən çıxan narkotik maddələri zərfin içərisinə qablaşdırıb möhürlənmişlər. T.Layıcov Zaqatala RPŞ-nə gətirilən zaman üzərində zorakılıq əlamətləri olmamışdır. Əməliyyata Gəncə Regionaldan (QBRŞ-dən) gələn əməkdaşlar rəhbərlik etmişlər. Taciri Balakən RPŞ-nə yox, Zaqatala RPŞ-nə aparmaqda məqsəd bu olmuşdur ki, o, Balakən rayon sakini olduğundan onu orada hamı tanıyır və müdafiə edirdilər. Tacir Layıcovun avtomobilinə və üzərinə hal şahidlərinin iştirakı ilə baxış keçiriləndə avtomobildən və onun cibindən narkotik vasitələr çıxmışdır. Hal şahidlərinin kimlər olması yadında qalmamışdır.

Məhkəmə kollegiyasının iclasında şahid qismində dindirilən **Mahmudov Elçin Emin oğlu** ifadəsində göstərdi ki, Zaqatala-Balakən rayonlarında əməliyyat tədbirləri həyata keçirərkən 16.03.2005-ci il tarixdə Gəncə şəhər sakini Novruzov Vahid Oruc oğlu Zaqatala RPŞ-nə gəlib narkotik vasitəyə oxşar kütlə təqdim edərək bildirmişdir ki, həmin kütləni ona 15.03.2005-ci il tarixdə Balakən şəhərində yaşayan Tacir adında şəxs satmışdır. V.Novruzov Tacirə öz şəxsi vasitə olan 280.000 manat pul ödəmişdir. V.Novruzov bildirmişdir ki, narkotik satıcılarının cəmiyyətdə vurduğu ziyanın qarşısını almaq və buna qarşı mübarizə aparmaq məqsədi ilə polisa kömək etmək istəyir. T.Layıcov həmin gün V.Novruzova aldığı pulun müqabilində narkotik vasitənin qalığını da verməli idi. Zaqatala RPŞ-nin əməkdaşları ilə AR DİN BNMI-nin QBRŞ-nin birgə əməliyyat tədbirləri hazırlanmışdır. V.Novruzovun təqdim etdiyi, narkotik vasitəyə oxşar yaşıl rəngli kütləni tərəzidə çəkərək qablaşdırıb götürmüşlər. Bundan sonra V.Novruzov Tacirin ona həmin gün də 150-200 qram nəşə gətirəcəyini bildirdiyinə görə Zaqatala RPŞ-də yaradılmış əməliyyat qrupu işə başlamışdır. V.Novruzov bildirmişdir ki, Tacir adlı şəxsə Balakən rayonu Katex kəndi ərazisində olan «Ana abidəsi» heç birinin yaxınlığında görüşməlidirlər. Hal şahidlərini də götürüb, həmin yerə getmiş, hal şahidləri ilə birlikdə heykəlin

yanında Beretbinə kəndinə döənən yolun yanında gizləniş müşahidə etməyə başlamış, V.Novruzovla Hikmət adlı şəxs isə yolda dayanıb gözləmişlər. Saat 12:30-da heykəlin yanına Balakən şəhəri tərəfdən ağ rəngli VAZ-2106 markalı maşın yaxınlaşıb saxlamış, Vahidlə Hikmət həmin maşına əyləşmiş, maşın o andaca yüksək sürətlə Zaqatala şəhəri tərəfə getmiş, onlar da birlikdə maşını izləmişlər. Maşın Zaqatala şəhərinin girəcəyinə kimi izlənməmiş, şəhərin girəcəyində Vahidlə Hikmət maşından düşmüş və ağ rəngli maşın geriylə dönüb yenə də yüksək sürətlə gözdən itmişdir. Vahidlə Hikmət yolun kənarında dayanıb gözləmiş, onların olduğu maşın Vahidlə yaxınlaşmış, Vahid gəlib köynəyinin altından qara rəngli sellofan torba çıxarmış, torbanın içində rus dilində yazılmış qəzet parçasına bükülmüş yaşıl rəngli kəskin iyli kütlə olmuş. Vahid bildirmişdir ki, həmin nəşəni ona Tacir satmışdır. Nəşəni tərəzidə çəkib qablaşdırıb götürmüşlər. 17.03.2005-ci il tarixdə narkotik vasitələrin satışında şübhəli olan Balakən şəhər sakini Layıçov Tacir Şirin oğlunun tutulması məqsədilə DİN BNMI-nin QBRŞ və Zaqatala RPŞ-nin əməkdaşlarından ibarət əməliyyat qrupu təşkil edilmiş, o da həmin qrupa daxil olmuşdur. Əməliyyat qrupu Balakən rayonuna yola düşmüş, məlumat alınmışdır ki, Tacir Layıçov Balakən şəhəri ətrafındakı «Azpetrol» YDM-nə gedir. Həmin YDM-ə getmiş T.Layıçovun idarə etdiyi VAZ-2106 markalı 08-BC-396 nömrəli avtomobili görüb onu saxlatmışlar. Tacir əvvəl tez maşını işə sahib qaçmaq istəmiş, lakin onlar Tacirə imkan verməmişlər. T.Layıçov əvvəllərdən "çətin cinayətkar" kimi tanındığından onu öz maşınından çıxarıb Tahir Hacıyevin VAZ-21099 markalı maşınına oturtmuşlar, sonuncunun hər iki tərəfində o və QBRŞ-nin əməkdaşı Elçin, qabaq oturmaqda isə Q.İbrahimov oturmuşdur. RPŞ-nin əməkdaşı Xaqani İsmayılov Tacirin maşınıni sürüb şöbəyə gətirmişdir. Zaqatala RPŞ-nə gəldikdən sonra şöbədə Tacir özünü çox həyasız formada aparmış, binaya daxil olmaq istəməyərək qaçıb canını qurtarmağa çalışmış, birtəhər köməkləşib onun qollarını tutub sürüyərək binaya qaldırmışlar. T.Layıçovu İ.Əhmədovun kabinetinə qaldırmış, hal şahidlərinin iştirakı ilə üstünə baxış keçirmişlər, baxış keçirilərkən T.Layıçovun ayağında olan boz rəngli köynəyinin sol döş çibinin üzərindən «Belomorkanal Peterburq» sözləri yazılmış papiroslar, qara rəngli şalvarının cibindən polietilen paketa bükülmüş 2 bükümdə tünd qəhvəyi rəngli kəskin iyli tiyrəkə bənzər maddə, siqaretin üst çıxarısına bükülmüş yaşıl rəngli kəskin iyli qurudulmuş marixuanaya oxşar maddə aşkar olunmuşdur. Bundan başqa, Zaqatala RPŞ-nin həyətinə gətirilmiş T.Layıçova məxsus VAZ-2106 markalı ağ rəngli 08-BD-396 nömrəli avtomasına baxış keçirilmiş, baxış zamanı avtomobilin salonunda olan bardan şagird dəftəri vərəqinə bükülmüş yaşıl rəngli qurudulmuş bitki kütləsi aşkar olunmuş, həmin kütlə qablaşdırılıb polis əməkdaşları tərəfindən götürülmüşdür.

Məhkəmə kollegiyasının iclasında şahid qismində dindirilən **Cəbiyev Rəşid Ramazan oğlu** ifadəsində göstərdi ki, Tacir Layıçovu Zaqatala RPŞ-də görmüşdür. O özü meşə gözetçisi işləyir. Zaqatala RPŞ-dən onu telefonla zəng edib çağırmışlar. O, gələndə stolun üstünə bükülü qoyulduğunu görmüş, polis əməkdaşları ona demişlər ki, həmin bükülü Tacirə məxsus avtomobildən çıxmışdır. Ancaq o, bükülünün avtomobildən götürülməsi faktını şəxsən görməmişdir. O, Taciri görəndə sonuncunun üstü-başı səliqəsiz vəziyyətdə olmuş, lakin şifətində xəsarət görməmişdir. Onun polis işçiləri ilə əməkdaşlığı olmayırdı. Onun iştirakı ilə Tacirin üzərində axtarış aparılmayıb. Ona bükülünü göstərəndə həmin bükülünün narkotik vasitə olub-olmamasını bilməmişdir. Avtomobildə axtarış aparılanda o, iştirak etməmişdir. Hal şahidi kimi Polis şöbəsinə dəvət olunanda tək olmuşdur. Polis şöbəsinəndən onun iş yerinə təxminən 6-7 km olar. Şöbəyə nə üçün məhz onun dəvət olunduğunu bilmir.

Məhkəmə kollegiyasının iclasında şahid qismində dindirilən **İbişov Rəşad Qulu oğlu** ifadəsində göstərdi ki, Tacir Layıçovu əvvəllər tanımamışdır. Zaqatala RPŞ-nə gedərkən özünə məxsus şəxsiyyət vəsiqəsini təqdim etməmişdir. Onu Zaqatala RPŞ-nə hal şahidi kimi dəvət etmişlər. Polis şöbəsinə işləyən qohumu atasına zəng edərək demişdir ki, o, gəlib hal şahidi kimi iştirak etsin. Polis şöbəsinə Tacir Layıçovun üzərindən narkotik vasitə çıxmasını görməmişdir. Şöbədə sənədə imza etmiş, ancaq hansı sənədə imza etdiyini bilməmişdir.

Birinci instansiya məhkəməsinin iclasında şahid qismində dindirilmiş **Mərkasov Hikmət Mövlud oğlu** ifadəsində bildirmişdir ki, o, fındıq alveri ilə məşğul olmaq üçün tanış Novruzov Vahid Oruc oğlu ilə birlikdə 14 mart 2005-ci il tarixdə Zaqatala rayonuna gəlmiş, şəhər ətrafında kəndə qədər fındıq tapıb ala bilmədiklərinə görə Balakən rayonuna getmək qərarına gəlmişlər. O, Balakən rayonundan olan Tacir adlı «delovoy» bir tanışının olduğunu xatırlamış, 532-4844 nömrəli telefonla Tacirin 368-27-25 nömrəli telefonuna zəng vuraraq fındıq almaq istədiklərini bildirmiş, Tacirdən

Hüseynov



kömək istəmişdir. Tacir onlara Balakən rayonuna gəlmələrini demiş, şəhəri günlü, yəni Tacirlə telefonla əlaqə saxlayıb Balakənə yola düşdüklerini söyləmiş, Tacir onlara gəlmələrini və əlavə zəng vuraraq əlaqə saxlayacağını demiş, marşrut taksidə Balakənə gedərkən yolda Tacir onlara zəng vurmuş, Tacirə taksidə olduqlarını, Balakənə çatdıqlarını demişlər. Tacir onlara taksidən düşmələrini, gəlib onları maşınla götürəcəyini demiş, onlar taksidən düşüb gözləmiş, az sonra Tacir gəlib onları götürüb yeməxanaya aparmışdır. Yeyib-ıçdıkdən sonra Tacir onlara fındıqla maraqlandığını, lakin sərfəli qiymətə fındıq olmadığını, özünün isə qumar oynayib pul uduzduğunu, buna görə də borcu olduğunu, onlara ucuz qiymətə nəşə verə biləcəyini demişdir. Bu vaxt Vahid Tacirə 280.000 manat pulu olduğunu demiş, Tacir isə həmin pulun müqabilində ona 150-200 qram nəşə verəcəyinə söz vermişdir. Sonra Tacir onları maşınla Zaqatala şəhərinə gətirmiş, tikış fabrikinin yanında onları düşürərkən Vahid üstündə olan 280.000 manat pulu Tacirə vermiş, Tacir isə ona kağıza bükülmüş az miqdarda nəşəni verib demişdir ki, "nəşə verəcəyim nəşə bu nəşədənir. Sabah Balakən rayonu Katex kəndində «Ana abidəsi» heykəlinin yanında görüşərik, qalanını da orada verəcəyəm", sonra Tacir geriye dönüb qayıtmışdır. O isə Vahiddən nə üçün belə işlərə baş qoşduğunu soruşduqda Vahid ona bildirmişdir ki, Tacir narkotika satışı ilə cəmiyyətə zərər vurur, insanları zəhərləyir və pis yola cəlb edir. Ona görə də özünün məqsədi narkotika almaq deyil, Taciri ifşa etməkdir. Şahid Hikmət Məlxasov daha sonra bildirmişdir ki, Vahid Tacirin ona verdiyi nəşəni Zaqatala RPŞ-nə gətirib təhvil vermiş, Tacirlə yenidən görüşəcəklərini olduğu kimi polis işçilərinə danışmışdır. 16.03.2005-ci il tarixdə saat 12 radələrində polis işçiləri və hal şahidləri ilə birlikdə Tacirlə görüşəcəkləri heykəlin yanına getmiş, orada polis işçiləri və hal şahidləri bir tərəfdə gizlənib onları izləmiş, Vahidlə özü isə yolun kənarında dayanıb gözləmişdir. Vahid Tacirə zəng vurmuş, Tacir onlara gecikdiyini, indi gəlib çıxacağını demiş, az sonra gəlib onları maşına götürmüş və sürətlə Zaqatala şəhərinə doğru sürmüşdür. Yəni tikış fabrikinin yanında Tacir maşını saxlamış, qara sellofan torbada nəşənin qalanını ona verib onları düşürmüş, sonra yenidən çox sürətlə Balakən istiqamətinə getmişdir. Polis işçiləri az sonra onlara yaxınlaşmış, Vahid Tacirin ona verdiyi içində nəşə olan torbanı polis işçilərinə vermiş, polis işçiləri həmin nəşəni də çəkib qablaşdırıb götürmüşlər.

Birinci instansiya məhkəməsinin iclasında şahid qismində dindirilmiş AR DİN BNMI-nin Qərb Bölgəsi Regional Şöbəsinin baş əməliyyat müvəkkili **Hüseynov Rəfael Əliaslan oğlu** ifadəsində bildirmişdir ki, Zaqatala-Balakən rayonlarında əməliyyat tədbirləri həyata keçirərkən 16.03.2005-ci il tarixdə Gəncə şəhər sakini Novruzov Vahid Oruc oğlu Zaqatala RPŞ-nə gəlib narkotik vasitəyə oxşar kütlə təqdim edərək bildirmişdir ki, həmin kütləni ona 15.03.2005-ci il tarixdə Balakən şəhərində yaşayan Tacir adında şəxs satmışdır. V.Novruzov Tacirə öz şəxsi hesabından 280.000 manat pul ödəmişdir. Narkotik satıcılarının cəmiyyətə vurduğu ziyanın qarşısını almaq və buna qarşı mübarizə aparmaq məqsədi ilə polisə kömək etmək istəyir. Tacir ona bu gün yenə aldığı pula görə narkotik vasitənin qalıqını verəcəkdir. Zaqatala RPŞ-nin əməkdaşları ilə AR DİN BNMI-nin QBRŞ-nin birgə əməliyyat tədbirləri hazırlanmış, V.Novruzovun təqdim etdiyi narkotik vasitəyə oxşar yaşıl rəngli kütləni tərəzidə çəkərək qablaşdırıb götürmüşlər. Bundan sonra V.Novruzov Tacirin ona həmin gün də 150-200 qram nəşə gətirəcəyini bildirdiyinə görə RPŞ-də yaradılmış əməliyyat qrupu işə başlamışdır. V.Novruzov bildirmişdir ki, Tacir adlı şəxsə Balakən rayonu Katex kəndi ərazisində olan «Ana abidəsi» heykəlinin yaxınlığında görüşməlidirlər. Hal şahidlərini də götürüb, həmin yerə getmiş, hal şahidləri ilə birlikdə heykəlin yanında Beretbinə kəndinə döən yolun yanında gizlənib müşahidə etməyə başlamış, V.Novruzovla Hikmət adlı şəxs isə yolda dayanıb gözləmişlər. Saat 12:30-da heykəlin yanına Balakən şəhəri tərəfdən ağ rəngli VAZ-2106 markalı maşın yaxınlaşıb saxlamış. Vahidlə Hikmət həmin maşına əyləşmiş, maşın o andaca yüksək sürətlə Zaqatala şəhəri tərəfə getmiş, onlar da birlikdə maşını izləmişlər. Maşın Zaqatala şəhərinin girəcəyinə kimi izlənmiş, şəhərin girəcəyində Vahidlə Hikmət maşından düşmüş, ağ rəngli maşın geriye gönüb yenə yüksək sürətlə gözədən itmişdir. Vahidlə Hikmət yolun kənarında dayanıb gözləmiş, onların olduğu maşın Vahidgilə yaxınlaşmış, Vahid gəlib köynəyinin altından qara rəngli sellofan torba çıxarmış, torbanın içində rus dilində yazılmış qəzet parçasına bükülmüş yaşıl rəngli kəskin iyli kütlə olmuşdur. Bildirmişdir ki, həmin nəşəni ona Tacir satmışdır. Nəşəni tərəzidə çəkib qablaşdırıb götürmüşlər. 17.03.2005-ci il tarixdə narkotik vasitələrin satışında şübhəli olan Balakən şəhər sakini Layıçov Təqif Şirin oğlunun tutulması məqsədilə DİN BNMI-nin QBRŞ və Zaqatala RPŞ-nin əməkdaşlarından ibarət əməliyyat qrupu təşkil edilmiş, o da həmin qrupa daxil olmuşdur. Əməliyyat qrupu Balakən rayonuna yola düşmüş, məlumat alınmışdır ki, Tacir Layıçov Balakən şəhəri ətrafındakı «Azpeş» YDM-nə gedir. Həmin YDM-ə getmiş, T.Layıçovun idarə etdiyi VAZ-2106 markalı 08-BC-396 dövlət avtomobili görüb onu saxlatmışlar. Tacir əvvəl tez maşını işə salıb qaçmaq istəmiş, lakin onlar əlaqəyə imkan verməmişlər. O, əvvəllərdən həyasız cinayətkar kimi tanındığından onu öz maşından çıxarıb təhvil

Hacıyevin VAZ-21099 markalı maşınına oturtmuş, onun hər iki tərəfində onunla QBRŞ-nin əməkdaşı Elçin oturmüş, qabaq oturaqda isə Q.İbrahimov oturmüşdür. RPŞ-nin əməkdaşı Xaqani İsmayılov Tacirin maşını sürüb şöbəyə gətirmişdir. Zaqatala RPŞ-ə gəldikdən sonra şöbədə Tacir özünü çox həyasız, formada aparmış, binaya qalxmaq istəməyərək qaçıb canını qurtarmaq istəmiş, birtəhər köməkləşib onun qollarını tutub sürüyərək binaya qaldırmışlar. T.Layicovu İ.Əhmədovun kabinetinə qaldırmış, hal şahidlərinin iştirakı ilə Tacirin üstünə baxış keçirmişlər, baxış keçirilərkən T.Ş.Layicovun əynində olan boz rəngli köynəyinin sol döş cibinin üzərindən «Belomorkanal Peterburq» sözləri yazılmış papiroslar, qara rəngli şalvarının cibindən polietilen paketə bükülmüş 2 bükümdə tünd qılvəyi rəngli kəskin iyli tiryəkə bənzər maddə, siqaretin üst cıqarasına bükülmüş yaşıl rəngli kəskin iyli qurudulmuş marixuanaya oxşar maddə aşkar olunmuşdur. Bundan başqa, Zaqatala RPŞ-nin həyətinə gətirilmiş T.Layicova məxsus VAZ-2106 markalı ağ rəngli 08-BD-396 nömrəli avtomasına baxış keçirilmiş, baxış zamanı avtomobilin salonunda olan bardan şagird dəftər vərəqinə bükülmüş yaşıl rəngli qurudulmuş bitki kütləsi aşkar olunmuş, həmin kütlə qablaşdırılıb polis əməkdaşları tərəfindən götürülmüşdür.

İşdə olan «Azercell Telecom» BM-dən götürülmüş T.Ş.Layicovun istifadə etdiyi 368-27-25 nömrəli telefonun izahlı qaimə-hesabatına baxış zamanı müəyyən edilmişdir ki, həmin nömrə ilə 582-48-47 nömrəli telefon arasında 14-17 mart 2005-ci il tarixdə 9 dəfə danışiq aparılmış, 5 dəfə V.Novruzovgil T.Layicova, 4 dəfə T.Layicov onlara zəng vurmuşdur. Danışıqların vaxtı V.Novruzov və H.Malxazovun ifadələrində göstərdikləri vaxtlara uyğun gəlir (i/v. 133-142).

İşdə olan 18.03.2005-ci il, 17.03.2005-ci il və 25.03.2005-ci il tarixli protokollardan görünür ki, V.Novruzov ona təqsirləndirilən şəxs T.Layicov tərəfindən satılmış 173,72 qram narkotik vasitə olan qurudulmuş marixuananı polis orqanına təqdim etmiş, T.Layicovun üstündən və avtomobilindən isə 19,73 qram narkotik vasitə olan tiryək, 7,97 qram qurudulmuş marixuana, 1 ədəd soyuq silah olan ov bıçağı, istifadəsində olan «Nokia» markalı mobil telefon götürülmüşdür.

İş üzrə məhkəmə-kimyəvi ekspertizası təyin edilmiş, ekspertin verdiyi 05. sayılı rəydə göstərilmişdir ki, tədqiqata təqdim olunmuş üzərində «vət. Layicov Tacir Şirin oğlunun üstündən aşkar olunub götürülmüş» sözləri yazılmış 1 nömrəli zərfdə 1 ədəd selofonda xalis çəkisi 1,05 qram və bir ədəd qəzet bükümündə xalis çəkisi 1,85 qram olan bitki mənşəli kütlələr narkotik təbiətli kənaif (çətanə, kannabis) bitkisindən kустar üsulla hazırlanmış narkotik vasitə olan qurudulmuş marixuanadır. Ümumi çəkisi, 2,90 qramdır. Tədqiqata təqdim olunmuş üzərində «vətəndaş Layicov Tacir Şirin oğlunun avtomaşından götürülmüş» sözləri yazılmış 2 nömrəli zərfdə bir ədəd kağız bükümdə xalis çəkisi 5,02 qram olan bitki mənşəli kütlə narkotik təbiətli kənaif (çətanə, kannabis) bitkisindən kустar üsulla, hazırlanmış narkotik vasitə olan qurudulmuş marixuanadır. Tədqiqata təqdim olunmuş üzərində «vət. Layicov Tacir Şirin oğlunun ciblərindən aşkar olunub» sözləri yazılmış 3 nömrəli zərfdə bir ədəd kağız büküludə cib tozu və 0,04 qram çəkiddə narkotik tərkibli kənaif (çətanə, kannabis) bitkisindən kустar üsulla hazırlanmış narkotik vasitə olan qurudulmuş marixuanadır. Tədqiqata təqdim olunmuş üzərində «vət. Novruzov Vahid Oruc oğlu tərəfindən təqdim edilmiş» sözləri yazılmış 4 nömrəli zərfdə bir ədəd kağız büküludə xalis çəkisi 7,06 qram olan bitki mənşəli kütlə narkotik təbiətli kənaif (çətanə, kannabis) bitkisindən kустar üsulla hazırlanmış narkotik vasitə hesab olunan qurudulmuş marixuanadır. Tədqiqata təqdim olunmuş üzərində «vət. Layicov Tacir Şirin oğlunun döş cibindən aşkar olunmuş» sözləri yazılmış 5 nömrəli zərfdə «Belomorkanal Peterburq» adlı 4 ədəd papirosun tərkibi yalnız tütün hissəciklərindən ibarət olub. Onların tərkibində narkotik aktivliyə malik tam komponentlər yoxdur. Tədqiqata təqdim olunmuş üzərində «vətəndaş Novruzov Vahid Oruc oğlunun könüllü təqdim etdiyi» sözləri yazılmış qara rəngli selofan torbada bir ədəd qəzet büküludə xalis çəkisi 168,59 qram bitki mənşəli kütlə narkotik tərkibli kənaif (çətanə, kannabis) bitkisindən kустar üsulla hazırlanmış narkotik vasitə olan marixuanadır.

Azərbaycan Respublikası CPM-nin 8.0.5-ci maddəsinə görə, cinayət mühakimə icraatının əsas vəzifələrindən biri təqsirsiz şəxslərə bəraət verməkdən ibarətdir.

CPM-nin 21-ci maddəsinə əsasən, cinayətin törədilməsində təqsirləndirilən hər bir şəxs onun təqsiri bu Məcəllədə nəzərdə tutulmuş qaydada sübuta yetirilməyibsə və bu barədə qanuni qüvvəyə minmiş məhkəmənin hökmü yoxdursa, təqsirsiz sayılır. Şəxsin təqsirli olduğuna əsaslı şübhələr varsa da onun təqsirli bilinməsinə yol verilmir. Bu Məcəllənin müddəalarına uyğun surətdə müvafiq hüquqi prosedura daxilində ittihamın sübuta yetirilməsində aradan qaldırılması mümkün olan şübhələr təqsirləndirilən şəxsin (şübhəli şəxsin) xeyrinə həll edilir. Eyni ilə cinayət və cinayət-prosesual qanunlarının tətbiqində aradan qaldırılmamış şübhələr də onun xeyrinə həll olunmalıdır. Cinayət törədilməsində təqsirləndirilən şəxs özünün təqsirsiz olmasını sübuta yetirməyə boran deyildir. İttihamı sübuta yetirmək, şübhəli və ya təqsirləndirilən şəxsin müdafiəsi üçün təqdim olunan əlilləri təkzib etmək vəzifəsi ittiham tərəfinin üzərinə düşür.

Əliyev



CPM-nin 42.1 və 42.1.4-cü maddələrinin tələbinə görə, məhkəmə baxışı nəticəsində təqsirləndirilən şəxsin təqsirliliyi sübuta yetirilmədikdə, təqsirləndirilən şəxsə qarşı irəli sürülmüş cinayətin törədilməsində onun təqsirsizliyini təsdiq edən bəraət hökmü çıxarılır.

CPM-nin 42.2-ci və 42.2.4-cü maddələrinə müvafiq olaraq, bu Məcəllənin 42.1.4-cü maddəsində nəzərdə tutulmuş əsaslara görə şəxsin təqsirliliyini təsdiq edən kifayət qədər sübutlar toplanılmadıqda və ya toplanmış sübutlar onun təqsirsizliyini təsdiq etdikdə həmin şəxs barəsində bəraət hökmü çıxarılır.

CM-nin 350.2-ci maddəsinə görə də, bu Məcəllənin 42.1-ci maddəsində nəzərdə tutulmuş hallardan biri olduqda, aparılmış məhkəmə baxışının nəticələrinə dair məhkəmə bəraət hökmü çıxarmalıdır.

Məhkəmə kollegiyası hesab edir ki, təqsirləndirilən şəxs Layıcov Tacir, Şirin oğlu tərəfindən CM-nin 234.1-ci maddəsində nəzərdə tutulmuş cinayət əməlinin törədilməsi barədə ibtidai istintaq orqanı və birinci instansiya məhkəməsinin gəldikləri nəticə yetərincə əsaslı, habelə bu nəticəyə gəlmək üçün iş üzrə toplanmış sübutlar kifayət qədər mötəbər deyildir. Təqsirləndirilən şəxsə qarşı irəli sürülmüş həmin ittiham istintaq və digər prosesual hərəkətlərin icraatı qaydalarının kobud pozuntularına yol verilməklə əldə olunmuş sübutlarla əsaslandırılmışdır.

Belə ki, məhkəmə kollegiyasının iclasında şahid qismində dindirilən, sözügedən əməliyyatda iştirak etmiş polis əməkdaşları İbrahimov Qənaat Alməmməd oğlu, Mahmudov Elçin Emin oğlu, Nurullayev Rauf Camal oğlu və Həmidov Taleh Arzuman oğlunun ifadələrinə görə təqsirləndirilən şəxs Layıcov Tacir-Şirin oğlunun tutulması üzrə əməliyyat-axtarış tədbiri AR DİN Baş Narkotiklərlə Mübarizə İdarəsinin Qərb Bölgəsi Regional Şöbəsi tərəfindən keçirilmiş, Zaqatala RPŞ-nin əməkdaşları iş əməliyyatda iştiraka cəlb olunmuşlar. Lakin işdə olan "əməliyyat-axtarış tədbirinin həyata keçirilməsinə dair" 16.03.2005-ci il tarixli qərardan görünür ki, həmin qərar Zaqatala RPŞ MCMQ-nun əməliyyat müvəkkili, polis mayoru Q.A.İbrahimov tərəfindən qəbul edilmiş və həmin RPŞ-nin rəisi tərəfindən təsdiq edilmişdir. Qərarın məzmunundan məlum olur ki, bu qərarın qəbul edilməsinə əsas 15.03.2005-ci il tarixdə Balakən şəhər sakini Tacir adlı şəxsin vət.V.O.Novruzova narkotik vasitə satması və əlavə narkotik vasitə verməyi (satmağı) vəd etməsi olmuşdur. Lakin Gəncə şəhər sakini olan V.Novruzovun Balakən şəhəri ərazisində bu şəhərdə yaşayan T.Layıcovdan aldığı narkotik vasitəni nə üçün Balakən RPŞ-nə deyil, Zaqatala RPŞ-nə gətirib təqdim etməsi və nə üçün Zaqatala RPŞ-nin Balakən rayonu ərazisində əməliyyat-axtarış tədbiri hazırlayıb həyata keçirməsi başa düşülmür. Əməliyyat-axtarış tədbirinin keçirilməsi ilə bağlı sənədlərdən belə görünür ki, əməliyyatda iştirak etmiş BNMI-nin Qərb Bölgəsi Regional Şöbəsinin əməkdaşları Zaqatala RPŞ-ə əməliyyatın həyata keçirilməsində köməklik göstərmişlər. Belə olduğu halda əməliyyat-axtarış tədbirinin nə üçün Balakən rayon deyil, Zaqatala rayon PS tərəfindən keçirilməsi anlaşılmazdır. Bununla əlaqədar T.Layıcovun Balakən RPŞ-nin əməkdaşları ilə "yaxşı münasibətlərinin" olması, Balakən rayonunda yerli polisini T.Layıcovu ifşa etməyə cürət etməməsi, ona görə də T.Layıcovla bağlı əməliyyat-axtarış tədbirinin həyata keçirilməsinin Zaqatala RPŞ-nə havala olunması barədə mülahizələr qəbul edilən deyildir. İşdə müvafiq səlahiyyətli orqan və ya vəzifəli şəxs tərəfindən Zaqatala RPŞ-nə belə bir yazılı və ya şifahi göstərişin verilməsini təsdiq edən sübut yoxdur.

Bundan başqa, 16.03.2005-ci il tarixdə keçirilən əməliyyat-axtarış tədbiri ilə bağlı tərtib olunmuş protokoldan məlum olur ki, T.Layıcov öz avtomobilində narkotik vasitəni V.Novruzova verəndən sonra sonuncunu və onunla olan H.Malxasovu avtomobildən düşürüb yüksək sürətlə oradan uzaqlaşmış, yəni T.Layıcovu narkotik vasitə satması faktı ilə hadisə yerində (cinayət başında) yaxalamaq mümkün olmamış, əməliyyat tədbiri uğursuz nəticələnmişdir. Belə olan halda, "Əməliyyat-axtarış fəaliyyəti haqqında" Azərbaycan Respublikası Qanununun 14-cü maddəsinin V hissəsinə əsasən, həmin əməliyyat-axtarış tədbirinin həyata keçirilməsi dayandırılmalı idi.

Lakin əməliyyat qrupu 16.03.2005-ci il tarixdə həyata keçirilməsinə başlanmış əməliyyat-axtarış tədbirini növbəti gün davam etdirərək 17.03.2005-ci il tarixdə T.Layıcovu Balakən rayonu ərazisində yanacaq doldurma məntəqəsində yaxalamışlar.

CPM-nin 90.7-ci maddəsinə əsasən, cinayət törətməkdə şübhələndiyinə görə tutulmuş şəxs (şübhəli şəxs) tutulduğu andan nədə şübhələndiyini və tutulmanın əsaslarını biliblə müdafiəçiyə malik olmaq və müdafiəçidən hüquqi yardım almaq, onu tutmuş şəxsdən hüquqları haqqında yazılı bildiriş almaq və s. hüquqlara malikdir.



T.Layicov tutularkən onun qeyd edilən hüquqları təmin olunmamış, xüsusən də onun müdafiə hüququ pozulmuşdur. T.Layicov tutularkən yerində (dərhal) onun üzərinə və avtomobilinə lazımi qaydada (o cümlədən hal şahidlərinin və müdafiəçinin iştirakı ilə) baxış keçirilməmiş, o tutularaq başqa avtomobildə polis əməkdaşlarının müşayiəti ilə Zaqatala RPŞ-ə aparılmış, onun avtomobilini də polis əməkdaşı idarə edərək oraya gətirmişdir. Dindirilən hal şahidləri T.Layicovu RPŞ-də qolu qandallı, fiziki zorakılığa məruz qalmış vəziyyətdə gördüklərini bildirmişlər. Hal şahidləri Cəbiyev Rəşid Ramazan oğlu və İbişov Rəşad Qulü oğlunun apellyasiya məhkəməsinin iclasında verdikləri ifadələrdən məlum olur ki, onlar T.Layicovun üzərinə və avtomobilinə baxış keçirilməsində şəxsən iştirak etməmiş, bu barədə polis əməkdaşlarından eşitmişlər, onlara stolun üzərinə qoyulmuş bükümlər göstərilərək bu bükümlərin T.Layicovun cibindən və avtomobilindən aşkar edilib götürüldüyü deyilmişdir, həmin bükümlərin içərisində nə olduğunu bilməmiş, təklif olunan sənədə isə məzmununu bilmədən imza etmişlər. Lazımi texniki avadanlıq və imkanların olmasına baxmayaraq, T.Layicovun üzərinə və avtomobilinə keçirilmiş baxışın videoçəkilişi ya aparılmamış, ya da aparılan videoçəkilişin diskinin işə əlavə edilməsi məqsəduyğun olmamışdır (bu barədə fərqli və ziddiyyətli ifadələr verilmişdir). T.Layicov 17.03.2005-ci il tarixdə tutulsa da, yalnız bir gün keçəndən sonra (18.03.2005-ci il tarixdə) onun tutulması barədə protokol tərtib edilmiş, həmin bir günü o, RPŞ-də qanunsuz saxlanılmışdır.

Əməliyyat-axtarış tədbirinin həyata keçirilməsinə dair 16.03.2005-ci il tarixli qərarda T.Layicovun yaşadığı evdə də axtarış aparılmasının qərara alınmasına baxmayaraq həmin tədbir keçirilməmiş, əməliyyat-axtarış tədbiri natamam aparılmışdır.

Göründüyü kimi, T.Layicov tutularkən, özü və avtomobili müayinəyə məruz qalarkən kobud prosessual pozuntulara yol verilmiş, həmçinin onun müdafiə hüququ pozularaq tutulduğu andan müdafiəçi (vəkil) ilə təmin edilməmişdir.

CPM-nin 125.2.5 və 125.2.7-ci, 125.3-cü maddələrinə görə, şübhəli və ya təqsirləndirilən şəxsin müdafiə hüquqlarının pozulması, habelə istintaq və ya digər prosessual hərəkətlərin icraatı qaydalarının kobud pozuntularla aparılması ilə əldə edilmiş məlumatların, sənədlərin və digər əşyaların cinayət işi üzrə sübut kimi qəbul edilməsinə yol verilmir. Qeyd edilən hallarda alınmış məlumatlar, sənədlər və əşyalar hüquqi qüvvəsi olmayan hesab edilir və onlar ittihamın düzgün həlli üçün hər hansı halın sübut olunmasında istifadə edilə bilməz.

CPM-nin 125-ci maddəsinin qeyd olunan müddəaları baxımından T.Layicovun üzərində və avtomobilində narkotik vasitələrin aşkar edilməsi ilə bağlı həyata keçirilmiş əməliyyat-axtarış tədbiri zamanı müəyyən edilmiş məlumatların və tərtib olunmuş sənədlərin müvafiq ittihamın təsdiqi üçün sübut əhəmiyyəti yoxdur. Həmin məlumatlar və sənədlər T.Layicova qarşı CM-nin 234.1-ci maddəsi ilə irəli sürülmüş ittihamın sübut olunmasında istifadə edilə bilməz.

Şərh edilənlərə müvafiq olaraq məhkəmə kollegiyası belə nəticəyə gəlir ki, Layicov Tacir Şirin oğlunun CM-nin 234.1-ci maddəsi ilə nəzərdə tutulmuş cinayətin törədilməsində təqsirli bilinərək məhkum edilməsi əsassız olmuş və onun həmin ittiham üzrə təqsirliliyinə dair əsaslı şübhələr mövcud olmuşdur. Hazırkı məhkəmə baxışı nəticəsində təqsirləndirilən şəxs T.Layicovun CM-nin 234.1-ci maddəsi ilə ona istinad edilən cinayəti törətməkdə təqsirliliyi sübuta yetirilmədiyindən o, həmin ittiham üzrə təqsirsiz bilinməli və barəsində bəraət hökmü çıxarılmalıdır.

Ona görə də təqsirləndirilən şəxs Layicov Tacir Şirin oğlunun apellyasiya şikayəti əsaslı sayılmaqla təmin edilməli, iş üzrə Zaqatala Rayon Məhkəməsinin 22 iyul 2005-ci il tarixli hökmü T.Ş.Layicovun Azərbaycan Respublikası Cinayət Məcəlləsinin 234.1-ci maddəsi ilə məhkum olunmasına dair hissədə ləğv edilməli və Layicov Tacir Şirin oğluna məhkum edildiyi Cinayət Məcəlləsinin 234.1-ci maddəsi ilə təqsirliliyi sübuta yetirilmədiyindən bəraət verilməlidir.

Azərbaycan Respublikası CPM-nin 56.0.1-ci maddəsinə əsasən, bəraət almış şəxs cinayət prosesini həyata keçirən orqanun səhvi və ya sui-istifadəsi nəticəsində vurulmuş ziyanın ödənilməsi hüququna malikdir.

CPM-nin 61.2-ci maddəsinə əsasən, bəraət hökmündə cinayət prosesini həyata keçirən orqanun səhvi və ya sui-istifadəsi nəticəsində vurulmuş ziyanın ödənilməsi məsələsi əldə olunmayıbsa, bu məsələnin həlli cinayət təqibi üzrə icraat qurtardıqdan sonra həyata keçirilir.

CPM-nin 63-cü maddəsinə müvafiq olaraq, cinayət prosesini həyata keçirən orqanun səhvi və ya sui-istifadəsi nəticəsində vurulmuş ziyanın cinayət təqibi üzrə icraat qurtardıqdan sonra ödənilməsi qaydaları mülki məhkəmə icraatı prosesində həyata keçirilir.

Əliyev



CPM-nin 399.1 və 399.1.3-cü maddəsinə görə, birinci instansiya məhkəməsi tərəfindən müəyyən edilmiş iş üçün əhəmiyyətli olan halların sübuta yetirilməməsi apellyasiya şikayətinin və ya apellyasiya protestinin nəticələri üzrə həmin məhkəmənin hökm və ya qərarının ləğv edilməsi və ya dəyişdirilməsi üçün əsasdır.

Göstərilənlərə əsasən və Azərbaycan Respublikası Cinayət-Prosessual Məcəlləsinin 42, 55, 350, 352-353, 407 və 410-cu maddələrini rəhbər tutaraq, məhkəmə kollegiyası

höküm etdi:

Təqsirləndirilən şəxs Layıçov Tacir Şirin oğlu tərəfindən verilmiş apellyasiya şikayəti təmin edilsin.

Zaqatala Rayon Məhkəməsinin 22 iyul 2005-ci il tarixli hökmü Layıçov Tacir Şirin oğlunun Azərbaycan Respublikası Cinayət Məcəlləsinin 234.1-ci maddəsi ilə məhkum olunmasına dair hissədə ləğv edilsin.

Layıçov Tacir Şirin oğluna məhkum edildiyi Azərbaycan Respublikası Cinayət Məcəlləsinin 234.1-ci maddəsi ilə təqsirliliyi sübuta yetirilmədiyindən bəraət verilsin.

Hazırkı hökm elan olunduğu andan qanuni qüvvəyə minir.

Hökmdən Azərbaycan Respublikası CPM-nin 410-cu maddəsində müəyyən olunmuş müddətlərdə Azərbaycan Respublikası Ali Məhkəməsinə kassasiya şikayəti və ya kassasiya protesti verilə bilər.

Sədrlik edən: /imza/

Hakimlər: /imzalar/

Əslilə düzdür

İş üzrə sədrlik edən hakim:

Hüseynov



Müəhəddin Hüseynov