COUNCIL OF EUROPE CONSEIL DE L'EUROPE

არაოფიციალური თარ

სტრასბურგი, 2009 წლის 8 დეკემბერი

ევროპის მოსამართლეთა საკონსულტა (CCJE)

დასკვნა #12 (2009)

და

ევროპის პროკურორთა საკონსულტაც (CCPE)

დასკვნა #4 (2009)

ევროპის საბჭოს მინისტრთა კომიტეტის

დემოკრატიულ საზოგადოებაში
და პროკურორებს შორის
ურთიერთობის შესახებ

მოცემული დასკვნა, რომელიც მიღებულ იქნა CCJE-სა და CCPE-ს მიერ, მოიცავს:
- დეკლარაციას, ე.წ. „ბორდოს დეკლარაცია";
- განმარტებით ბარათს.

ბორდოს დეკლარაცია

“მოსამართლეები და პროკურორები დემოკრატიუ[1]

ევროპის მოსამართლეთა საკონსულტაციო საბჭო (
საკონსულტაციო საბჭომ (CCPE) ევროპის მინისტრთა კ
თხოვნით მოამზადეს დეკლარაცია მოსამართლეთა და პრო
ურთიერთობების შესახებ, შეთანხმდნენ შემდეგზე:

1. საზოგადოების ინტერესებშია კანონის უზენა
მართლმსაჯულების მიუკერძოებელი, სამართ
ადმინისტრირებით. საჯარო პროკურორები
უზრუნველყოფენ საპროცესო წარმოების ყ
ინდივიდუალური უფლებისა და თავისუფლების
საჯარო წესრიგის დაცვას. ისინი ...
დაზარალებულთა უფლებების სრულ პატივის
გადაწყვეტა სისხლის სამართლის ...
ექვემდებარებოდეს სასამართლო ...
ქონდეს უფლება პირდაპირ აღძრას საქმე სასამარ

2. მართლმსაჯულების სამართლიანი ადმინისტრირ
და დაცვის მხარეების ... ღჭურვას უფლებებით,
დამოუკიდებლობის, ხელისუფლების დანაწილ
სასამართლოს საბოლოო გადაწყვეტილებების
პატივისცემას.

3. მოსამართლეთა და საჯარო პროკურორთა გ
ურთიერთშემავსებლის ... განხორციელება
მართლმსაჯულების სამართლიანი, მიუკერძო
ადმინისტრირების გარანტიას. მოსამართლეებ
უნდა იყვნენ დამოუკიდებლები თავიანთ ფუნქც
უნდა ... დამოუკიდებლებ

4. სათანადო ორგანიზაციული, ფინანსური, მატ
რესურსი უნდა უზრუნველყოფილ მართლმსაჯულებ
განკარგულებაში.

5. მოსამართლეთა ... მსაჯულთა როლი მდგომარე
მხარის ... მთელ ... ორგანოებში
რომელიც თავ ... ნებისმიე
სხვა ... განხორციელებ ... თანადო გავლენ

---

[1] მოცემულ დეკლარაციას თან ერთვის განმარტებითი ბარათი.
მომზადდა CCJE-ს და CCPE-ს შაო ჯგუფის ... (საფრანგეთი) და
მიღებულ იქნა CCJE-ს და CCPE-ს მიერ ბორდოში (სლოვენია) 2009 წლის 1

6. კანონის აღსრულება, ასევე ბრალდების [illegible]
წინასაპროცესო ეტაპზე [illegible] განხ
მოითხოვს, რომ საჯარო პროკურორთა სტატუს
კანონ[illegible] [illegible], [illegible]
ისინი უნდა იყვნენ დამოუკიდებლები
გადაწყვეტილებების მიღების [illegible]
ფუნქციებს სამართლიანად, ობიექტურად და მი

7. CCJE და CCPE [illegible] ადამიანის უფლებათა ევ
თანმიმდევრულ პრეცედენტულ სამართალ[illegible]
ევროპული კონვენციის [illegible] პარაგრაფი [illegible]
მიმართებ[illegible] [illegible] გადაწყვეტილებებში
სასამართლო [illegible] დამოუკიდებლობის [illegible]
ხელისუფლებისგან ნებისმიერი სხვა მხარისგა
კანონით უფლებამოსილ მხარეს განახორ
უფლებამოსილება [illegible] მხრივ არ გამორიცხავს
უფრო მაღალი დამოუკიდებელი სასამართლო უფ
ნებისმიერი სასამართლო [illegible] პროკურორის
უნდა შემოიფარგლე[illegible] რომლები
მოიაზრებენ [illegible] ამავე დროს [illegible]
ახორციელე[illegible] უფლება [illegible] უნდა
ირღვეოდე[illegible] მისი საქმე
დამოუკიდე[illegible] [illegible] ფუნქციებ
განმახორციელებელმა უწყებამ.

8. საჯარო [illegible] დამოუკიდებელი სტატუსისთვი
მინიმალური მოთხოვნების დაცვა, კერძოდ:

- მათი პოზიცია და [illegible]
ჩარევის[illegible], რომელიც [illegible] სტატურის ს
გარეშე არსებული წყაროდან
- მათი შერჩევა [illegible]
გარანტიათ შორის [illegible] მხოლოდ
შესაბამისობაში ან [illegible] თანა
უზრუნველყოფა უნდა იყოს გარანტირებული კ

9. სახელმწიფოში [illegible] რებულია [illegible]
ბრალდების სამსახურის სტრუქ[illegible]
ეფექტურობ[illegible] [illegible] უფლება[illegible]
გამ[illegible] [illegible] გარიშვალდებულებასთან და პ
ინდივიდუალ[illegible] მიმართ დირექტივები
წერილობით[illegible] და სადაც საჭიროა, საჯ
სახელმძღვანელო პრინციპებთან და კრიტერ
კანონის შესაბამისად [illegible]
დაწყების ან [illegible] გადაწყვეტი

უნდა მოხდეს მიუკერძოებლად და ობიექტურად. ნების
სათანადოდ უნდა იქნეს გათვალისწინებული და

10. საერთო სამართლებრივი სპეციფიკური ღირებ
გაზიარება მართლმსაჯულებისში ჩართულ პროფესიონალ
მიერ რისებითია სწავლების სათანადო ადმ.ინის
ტრენინგი, მათ შორის ერთობლივი ტრენინგი, წარმო
მოსამართლეებისა და პროკურორების ჯგუფებს, მათ
ვალდებულებასთან ერთობლივად და მიუკერძოე
იყოს ორგანიზებული. მისი ეფექტურობა უნდა შეფა
შესაბამის შემთხვევებში ტრენინგი
საჯარო პროკურორებს და ადვოკატებს
ხელს უწყობს უფრო მაღალი ხარისხის მართლმს

11. საზოგადოების ინტერესი მოითხოვს
მიეწოდოს საჭირო ინფორმაცია სასამართლო სის
შესახებ. საზოგადოების ინფორმირების კომპეტენტური
უზრუნველყოფენ ინფორმაციის გავრცელებას უდანაშა
პრეზუმფციის, სამართლიანი სასამართლო პროცესის
მონაწილე ყველა პირის პირადი ცხოვრების პა
უფლების გათვალისწინებით მოსამართლეებმა, ისევ
პროკურორებმა, უნდა შეიმუშაონ პრაქტიკა
სახელმძღვანელო თითოეული პროფესიის წარმო
ურთიერთობებთან დაკავშირებით.

12. როგორც საჯარო პროკურორებმა, ისე მოსამართლეებმაც მნიშვ
ასრულებენ სამართლებრივ საკითხებზე საერთაშორისო თ
საქმეში. სხვადასხვა ქვეყნის სამართლებრივ სისტემებს შორის
უწყებებს შორის ურთიერთნდობის გაძლიე
კონტექსტში, იმპერატიულია პროკურორთა
თანამშრომლობის ფარგლებში სასამართლო პრ
გამოყენებული ინფორმაცია იყოს
ასევე იყოს ხელმისაწვდომი მოსამართლეთათვ
ეფექტურად იქნეს დაცული ადამიანის
თავისუფლებები.

13. იმ წევრ სახელმწიფოებში, სადაც პროკურორებს
ფუნქციები, რომლებიც სცდება სისხლის სამართ
პრინციპები ვრცელდება ასეთ ფუნქციებზეც.

განმარტებითი ბარათი

I. შესავალი:

a. დასკვნითი ნაწილი

1. დამოუკიდებელი სახელმწიფოს ფუნქციონირება უზენაეს[...]
დაყრდნობით უზრუნველყოფს ინდივიდის უფლებებისა და მოქალაქეთა დი[...]
თავისუფლებების დაცვას კანონის წინაშე თანასწორობის პრინციპი[...]
როგორც ეს ასახულია ადამიანის უფლებათა და ძ[...]
კონვენციაში (ECHR) და ადამიანის უფლებათა ევროპული სასამ[...]
„სასამართლო“) იდენტურ სამართლიან დროში, ლოგიკურ[...]
საზოგადოებაში უსაფრთხოებისა და სამართლიანო[...]
სამართლებრივი ქმედების მიმართ ეფექტური [...]
დემოკრატიულ სახელმწიფოში ფრთხილი გარანტი[...]
უნდა იყოს სხვის სამართლებრივი ქმედებისთვის [...]
ეფექტური ალტერნატივა (ECHR, მუხლი 13) [...]

2. ამდენად, სახელმწიფოს მისიაა ჩამოაყალიბოს და [...]
ისეთი ეფექტური სამართლებრივი სისტემა, რომელიც პატივს [...]
უფლებებს და მოქალაქეთა თავისუფლებებს და იცავს სამართლ[...]
განხორციელების ორ მთავარ მხარეს ორივე ჯგუფის ე კერძ[...]
(როგორც ადვოკატების შემთხვევაში) ან ოფიციალური [...]
დამოუკიდებელ და მიუკერძოებელ ფუნქციონირე[...]
მოსამართლეები და პროკურორები. აკისრიათ

3. თავიანთ დასკვნებში, მოსამართლეთა საკონსულტა[...]
(CCJE) და ევროპის პროკურორთა საკონსულტაციო საბჭომ (CCPE) [...]
სისტემის ეფექტურობასთან დაკავშირებული [...]
განიხილეს საკუთარი ფუნქციების განახვილებით ადამ[...]
და ძირითადი თავისუფლებების დაცვაში როლი მოსამართლეები [...]
პროკურორები ერთი მიზანს ემსახურებიან, რომელი[...]
ვალდებულებებიც არ შემოიფარგლება მხოლოდ სი[...]
წარმოადგენს სამართლიანი, მიუკერძოებელი და ეფექტუ[...]
უზრუნველყოფა დასკვნის სიახლე იმაში მდგომარ[...]
მოსამართლეებმა და პროკურორებმა, რომლებიც წარმოადგენ[...]
საკუთარი ქვეყნების ინტერესებს იმ საკითხებზე, რომლებიც [...]
პროკურორები ეთანხმებიან პრაქტიკულ გამოცდილებაზე

4. ამდენად, ტექსტი ამახვილებს ყურადღებას ორი მის[...]
კერძოდ დამოუკიდებლობა ადამიანის უფლებათა და თა[...]
პატივისცემაზე, ობიექტურობაზე, ეთიკაზე და [...]
დეონტოლოგიურ ჩარჩოებზე და ურთიერთობებზე მედიასთ[...]

5. მოცემული დასკვნის ფარგლებში დაკავშირებული მოსამართლეები [...]
პროკურორები ურთიერთობების კონტექსტში სასამართ[...]

ეტაპზე წარმოდგენილ ისეთ კერძო ინტერესების ...
ადვოკატები, სასამართლო საქმის ... სამართლ...
აღსრულების პოლიცია, როგორც ეს აღნიშნულ...
მოსამართლეებისთვის გლობალური ...
მინისტრითა კომიტეტის მიერ 2001 წლის ...
(2000) 19 სისხლის სამართლის სისტემაში ბრალდე...
მიიღო მინისტრთა კომიტეტმა 2000 წლის 6 ოქტომ...

ხ. ეროვნულ სისტემათა სხვადასხვაობა

6. ევროპის ... სახელმწიფოებში ... თანაარსებობს ...
სისტემა

i. საერთო სამართლის სისტემა, რომელშიც ა...
   მოსამართლეებსა და პროკურორებს ... *სამართლებრივი საგამოძიებო ...*
   სხვა ფუნქციები
ii. კონტინენტური სამართლის სისტემა ...
   საქმეები, რომლებშიც სამართლის პროკურორები ...
   წარმოადგენენ «... სამართლის პირისპირ,
   მოსამართლეები ... კორპუსის ნაწილი.

დამატებით, ამ ... სახელმწიფო ბრალდების ...
აღმასრულებელი ხელისუფლებისგან შეიძლება იყოს...

7. წინამდებარე დასკვნა ... მიზნებისა და ...
გათვალისწინებით ... სამართლის ...
ჩამოყალიბება ... პრინციპებისა და ... დგომების ...

8. ფუნქციათა დანაწილება ... პროცესის მონ...
მიმართ მოსამართლე მიუკერძოებლობის ...
მიუკერძოებლობა, როგორც ... No 1 ... CJE ... სამ...
დამოუკიდებლობა ... მხარეებთან და ... სა...
დაკავშირებით (2001), თუ პირველისია იმ ინსტიტუციურ გა...
რომლებიც განსაზღვრავენ მოსამართლის ... ,ცია...
მტკიცების ტვირთი და საბრალდებო აქტი ...
ბრალდების ... ,რაც საბოლოო გადაწყვეტილება ...
უპირველეს პროცესუალური ...

9. ამ ... სისტემაში მოსამართლის როლი გა...
ბრალდების როლი ... ამავდროულად ... ერთი...
მოსამართლე ... პროკურორს შორის არ არსებობს იერარქ...

10. სახელმწიფო ბრალდების სამსახურის დამოუ...
სასამართლო სისტემის და ...
პროკურორი როლი განხორციელება როგორც ეჭვმ...

დაზარალებული ადამიანის უფლებებზე, ... კარგად შეს... მაშინ, როდესაც პროკურორები დამოუკიდებლად აწყვეტილებ... პროცესში შემასრულებელი და საკანონმდებლო ხელისუფლების ... დაცულია მოსამართლეებსა და პროკურორებს შორის ფუნქციათა ... დემოკრატიაში, რომელიც კანონის უზენაესო... სამართლებრივი დევნის პოლიტიკის (იხ. ... პარაგრაფი ...)

c. ფუნქციათა თავისებურებები

11. პროკურორებმა და მოსამართლეებმა უნდა განახორციელონ თავი... სამართლიანად, მიუკერძოებლად, ობიექტურად და თან... უნდა სცენ და მიისწრაფონ ... უფლებებისა და სამართლის ... სისტემის დროული ფუნქციონირების უზრუნველყოფისკენ.

12. თავიანთი ფუნქციების განხორციელებისას, პროკურორები ... დისკრეციული სისხლის სამართლებრივი დევნის ... პრინციპი) სავალდებულო სისხლის სამართლებრივი დევ... (კანონიერების პრინციპი) ... შემთხვევაში ... მხოლოდ მთლიანობაში საზოგადოების ... ვალდებულებებს კონკრეტული კატეგორიის ... მიმართ, რომლის მიმართაც ჩანს სამართლიანობის მოვ... დანაშაულის შედეგად დაზარალებულის მიმართ, ... უფლებების სრული დაცვის უზრუნველყოფა ... და სასამართლო პროცესზე თანაბარი შესაძლ... გათვალისწინებით ... ჩაითვალოს გათანა... მხარეებად (იხ. ... პარაგრაფი 2) ... პროკურორები ... ითვალისწინებენ ... შეხედულებებსა და პოზიცი... უწყობენ ხელს ისეთ ქმედებებს, რომლებიც უზრუნველყო... ინფორმირებულობას ... სისხლის სამართლის პროცესის წარმ... მსვლელობის. ... უნდა დაიწყონ ან გაა... სამართლებრივი დევნა ... გამოძიება ... მტკიცებულებების საფუძველზე ცხადყოფს, რომ ბრ...

d. არსებული საერთაშორისო ინსტრუმენტები

13. ევროპის საბჭოს მრავალი სტანდარტი ... სამართლის ... პირდაპირ და ცალსახად განსაზღვრავს ... უკავშირდება მოსამართლეებისა და პროკურორების ურთიერთობებს

14. უპირველეს ყოვლისა, ... სამართლებრივი ... მხოლოდ როგორც ... თავისუფლების ... მუხლი (თავისუფლების ... მე-6 მუხლი (სამართლიანი სასამართლო ...) ... საჯარო ... (მე-5 მუხლის 1 და 3 პარაგრაფები) შესაბამისად ...

15. სასამართლოს ერთ-ერთი ECHR-ის ინტერპრეტაცია მიღებული აქვს რამდენიმე საქმეში ... რომლებიც აქვთ სამართლებსა და საჯარო პროკურორებს შორის ...

16. კერძოდ, შეეხო იმ პირის პრობლემას, რომელიც წარმოებაში მონაწილეობდა ... სამართ (1982 წლის 1 ოქტომბრის გადაწყვეტილება ... §§ 30-32), აუცილებლობას ისეთი გარანტიისა, რომ არასო... სისხლის სამართლებრივი დევნის ორგანოებზე ... განხორციელ (2008 წლის 12 ... გადაწყვეტილება ... მოლდოვეთის წინააღმდეგ, §§ 81-85) ... სამართლის ... საჯარო პროკურორები ... დაცვის გარანტიას გამოხატავს ... (2008 წლის 8 ... გადაწყვეტილება ... და სხვები თურქეთის წინააღმდეგ, §§ 40, 34 ...) სასამართლოს და სახელმწიფო ბრალდების დეპარტ... ვალდებულებებს გამოიძიონ, განახორციელონ სისხ... და საჯარო ადამიანის უფლ (2007 წლის 15 ... გადაწყვეტილება ... საქმეზე ... და სხვები ... §§ 357 ... ბრალმდებელი ... ხელისუფლების წვლილს ... სტანდარტიზაციის (2008 წლის 10 ... გადაწყვეტილება ... მარტინეს დე კასტრო და ალვეს კორეია დე, §§ 51-66).

17. სისხლის სამართლის ... სახელმწიფო ბრალდების სამსახურის ... ECHR-ის ... მე-3 პარაგრაფის ... ეხება "კანონით ... მოხელეებს განახორციელონ სასამართლო ... (სხვათა შორის, 4 ... 1979 წ ... გადაწყვეტილება ... შვეიცარიის წინააღმდეგ, §§ 25-27 ... ბალჯეტი და ვან დენ ბრინკი ნიდერლანდების წინააღმდეგ, §§ 50-49 ... სხვები ბულგარეთის წინააღმდეგ, §§ 150-146 ... პოლონეთის წინააღმდეგ, §§ 45-47, პანტეა რუმინეთის წინააღმდეგ, §§ 232-243, 2008 წლის 10 ... გადაწყვეტილება ... და სხვები საფრანგეთის წინააღმდეგ, §§ 61-69). სასამართლომ განიხილა ბრალმდებლის ... განსჯადობა და საზედამხედველო უფლებამოსილება ... მონიტორინგის (2007 წლის 26 ... გადაწყვეტილება ... დუმიტრუ პოპესკუ რუმინეთის წინააღმდეგ, §§ 86-85 ... ბრალმდებელი ... ხელისუფლების მონაწილეობა ... (1969 წლის 30 ოქტომბრის გადაწყვეტილება ... §§ 29-34 ... 2003 წლის 8 ივლისის გადაწყვეტილება ... საფრანგეთის წინააღმდეგ, §§ 57-67).

18. და ბოლოს, სისხლის სამართლის ... სასამართლო ... გაიაზნია კარგად ჩამოყალიბებული პრეცედენტ... დოქტრინას (doctrine of appearances) დაკავშირებით, რომლის ... პროკურორის ... სამართლის ... ECHR-ის მე-6 მუხლის ... (1996 წლის 20 ... გადაწყვეტ...

საქმე ... მაჩადო პორტუგალიის § 32, 2008 წლის 12 ... ის
აპრილის გადაწყვეტილება ... საქმეზე ... § 55-56 ...

19. ევროპის საბჭოს მომზადებული აქვს სხვა ტექს...

- მინისტრთა კომიტეტის Rec(94)12 რეკომენდაცია მოსამართლეთა დამოუკიდებლობის, ეფექტურობის და როლის თაობაზე, კერძოდ, მოსამართლეები და საჯარო პროკურორები შეიძლება უნდა ... რომლებიც პროკურორების მიერ სისხლის სამართლის უფლებამოსილებები, რომელიც მიენიჭა სასამართლოს მიერ

- მინისტრთა კომიტეტის Rec(2000)19 რეკომენდაცია, ეხება სახელმწიფო ბრალდების როლს სისხლის სამართლის ხაზს ურთიერთობებს მოსამართლეებსა და პროკურორებს შორის ... აღნიშნავს და პრინციპებს, გარდა ... ამისა, აღნიშნულმა ურთიერთობამ უნდა ... მოსამართლეებს საჯარო პროკურატურის ... განხორციელდეს განსაკუთრებით უსხვამს ხაზს სახელმწიფოთ სათანადო, ზომები უზრუნველყონ, საჯარო პროკურ... სამართლებრივი სტატუსი, უფლებამოსილებები და პრო... ჩამოყალიბდეს კანონის საფუძველზე ისე, რომ ... ლეგიტიმური ეჭვი სასამართლოს მოსამართლეების მიუკერძოებლობის შესახებ

- მინისტრთა კომიტეტის რეკომენდაცია Rec(87)18, რომელიც ეხება სი... სამართლის სისტემის ჯეროვან ... მოყვანილია მოსამართლეებისთვის განკუთვნილი ... რომლებიც ამჟამად უნაწილდება სახელმწიფო ბრ... უპირველესად სისხლის სამართლებრივი დევ... წარმართვაში. აღნიშნული ახალი ვალდებულებები ქმნიან ... რომლებიც ეხება სახელმწიფო ბრალდების სამს... ფუნქციების შესასრულებლად ... ლი პ...

II. მოსამართლეები და პროკურორების სტატუსი

a. მოსამართლეები და საჯარო პროკურორები და გა... დამოუკიდებლობის; განსხვავებები უზენაესობა, რო... დამოუკიდებლობის პირობა

20. მოსამართლეები და საჯარო პროკურორები ... იყვნენ ერთმა... დამოუკიდებლები ... ეფექტური ... ფუნქციები განხორციელებისთვის ... სისხლის სამართლის ... ზოგადო... სხვადასხვა ... შესაბამისად, არსებობს ... ფუნქციონალური ... და ... (იხ. ... პარაგრაფი ...)

21. მართლმსაჯულება ეფუძნება დამოუკიდებლობის [illegible] ნების მიერ [illegible] [illegible] რაიმე სა[illegible] იერარქიისა და შესაბამისად [illegible] პროკურატურის სამსახურისგან და მხარეებისგან [illegible] განხილვისას [illegible] მოიცავს თავისუფლებას ნე[illegible] გავლენისგან [illegible] პროკურორიან დაცვის. [illegible] პროკურორი [illegible] ადვოკატებს [illegible] (დეკლარაციის [illegible] 5 პარაგრაფი)

22. მოსამართლეთა დამოუკიდებლობის ფუნდამენტური [illegible] ECHR-ის 6-ე მუხლში და [illegible] CCJE-ს [illegible] დასკვნებში

23. მოსამართლეობის ფუნქცია [illegible] სა[illegible] გადაწყვეტილებების [illegible] ეხება [illegible] პროცესის დასრულებას [illegible] მოსამართლის [illegible] უფლებამოსილება დამოუკიდებელია ხელისუფლე[illegible] წარმოადგენს [illegible] რომლებიც პასუხისმგებელნი [illegible] სამართლ[illegible] პრო[illegible] ბაზე ან გაგრძელებაზე.

24. CCJE და CCPE მიუთითებენ ადამიანის უფლება[illegible] თანმიმდევრულ პრეცედენტულ სა[illegible] კონვენციის 5 [illegible] 3 პარაგრაფის [illegible] მიმართებაში[illegible] ისინი მიუთითებენ გა[illegible] *შვეიცარიის* [illegible] რომელშიც სასამართლო აღიარებს აღმასრულებელი [illegible] სხვა მხარეები, რომლებიც წარმოადგენენ "კა[illegible] ხელისუფლების განმახორციელებელ უფლებამოსილ [illegible] საჭიროება, [illegible] მხრივ არ გამორიცხავს [illegible] დამოუკიდებელი სასამართლო უფლებ[illegible] 7 პარაგრაფი).

25. ზოგიერთი წევრი სახელმწიფო პროკურორებ[illegible] უფლებამოსილი[illegible] სამართლებრივი [illegible] საჯარო [illegible] ბრალდებული გადაწყვეტილებ[illegible] ინტერესების. CCJE და CCPE მიაჩნიათ, რომ სასამა[illegible] ნებისმიერი [illegible] შეზღუდვები [illegible] მხოლოდ [illegible] რომლებიც მოიაზრებენ [illegible] ისინი ამავე დროს არ უნდა ახორციელებდნენ ბრ[illegible] რომლებშიც [illegible] ბრალდებულის უფლება მ[illegible] დამოუკიდებელმა და მიუკერძოებელმა სას[illegible] განმახორციელებელ[illegible] უფლებამოსილებამ არცერ[illegible] უნდა მისცეს საჯარო პროკურორებს საბოლოო გად[illegible]

---

[2] იხილეთ CCJE-ს დასკვნა No. 1 (2001) სასამართლოს დამოუკი[illegible] მოსამართლეთა [illegible] შესახებ და რეკომენდაცია Rec(94[illegible] დამოუკიდებლობის, ეფექტურობისა და როლის თაობაზე.

რაც ფუნდამენტურად ადამიანის პირად თავისუფლებებს ეხება
ჩათვლით სამართლესთან ან გასაჩივრების ჩარევ
უფლების (დასკვნის პარაგრაფი 7).

26. სახელმწიფო ორგანოების სამსახური წარმოადგენ
ხელისუფლებას, რომელიც უნდა ეფუძნებოდეს კანო
ყველაზე მაღალ დონეზე დემოკრატიულ სახელმწიფოში არც პ
რომელიმე სამთავრობო ორგანო არ უნდა მიისწრაფ
განხორციელებისკენ რომელიმე კონკრეტულ საქმეზე და წ
რომელიც მიუთითებს პროკურორს ინდივიდუალურ საქმესთან
იმ მიზნით, რომ განსაზღვროს თუ როგორ უნდა ჩა
დევნა კონკრეტულ საქმეზე, ან აიძულოს პროკურორი შეცვალონ
თავიანთი გადაწყვეტილება (დასკვნის პარაგრაფები 8 და 9).

27. საჯარო პროკურორის დამოუკიდებლობა აუცილებელია ს
განსახორციელებლად ფუნქციების სამართლის უზენაე
უზრუნველყოფის თვალსაზრისით დემოკრატიულ საზოგადოებაში, ევ
უზრუნველყოფს სისხლის სამართლის სისტემის ფუნქციონირებას ს
ეფექტურად, ისევე როგორც სასამართლოს დამოუკიდებლობა
რეალიზდება (დასკვნის პარაგრაფები 3 და 8). ამდენად სამართლის
გარანტირებული დამოუკიდებლობა საჯარო პროკურორისთვის
დამოუკიდებლობა არის პრეროგატივა ან მათი
ინტერესების დასაცავად მიენიჭათ, არამედ ის
სამართლის გარანტიაა დაიცავს როგორც საზოგადოების
კერძო ინტერესებს.

28. პროკურორის ფუნქცია, რომელიც შეიძლება დახასიათდეს
დისკრეციული სამართლებრივი ...
არსებული სისტემიდან ... სისხლის სამა
პროცესში საჯარო პროკურორის პოზიციიდან გამომდინარე.

29. თავიანთი სტატუსის დაცვით პროკურორებმა ... სრულ
ფუნქციური დამოუკიდებლობით ... სასჯელაღსრულებით
სამართლებრივად განხორციელებისას. თავიანთი
დაქვემდებარების მიუხედავად, მათი ანგარიშვა
და პროცესის თვითნებურად და არათანმიმდევრული
აცილების მიზნით პროკურორები უნდა ... ცალსახა და გ
სახელმძღვანელო პრინციპები სისხლის სამართ
განსახორციელებლად (დასკვნის პარაგრაფი 9).

30. ამ თვალსაზრისით, CCPE-ს ... Rec(2000)19, რომელიც
აღიარებს, რომ სამართლიანობისა და სახელმწი
საქმიანობაში თანმიმდევრობისა და ...
უნდა განსაზღვროს ... კრიტერიუმები, რომლებზე
დაყრდნობითაც პროკურორები მიიღებენ გადაწყვეტ

31. ინსტრუქციები პროკურორებისთვის უნდა იყოს, წერილობითი შესაბამისი კრიტერიუმებისამებრ, შესაბამისობაში საჯა სამართლებრივი დევნის სახელმძღვანელო პრინც (დეკლარაცია, პარაგრაფი 9).

32. ნებისმიერი გადაწყვეტილება სისხლის სამართლებრივი დევნი დაწყების ან სისხლის სამართლებრივი დევნის შეწყვეტის მ სისხლის სამართლებრივი დევნის დაწყების ან გადაწყვეტილების კანონის საფუძველზე ნები განხორციელდეს მიუკერძოებლად, ობიექტურად და მიუხედა ბრალდების სამსახურის ფარგლებში ხდება აღნ სასამართლო ორგანოს მიერ, ასევე ნებისმ სამართლებრივი ინტერესებისთვის უნდა იყოს გათვ სათანა. (დეკლარაცია, პარაგრაფი 9)

33. მოსამართლეებისა და პროკურორების ფუნქციების ურთიერთშ ხასიათი გულისხმობს, რომ ორივე აცნობიერ მართლმსაჯულება მოითხოვს ... ბრალდებულის ... საჯარო პროკურორებმა ყოვე უნდა იმოქმედონ მიუკერძოებლად, ობიექტურად. და მოსამართლეებმა და პროკურორებმა ყოველთვის პატი ეჭვმიტანილთა, ბრალდებულთა და დაზარალებულთა უფლებები როგორც დაცვის მხარე (დეკლარაცია, პარაგრაფი 12).

34. მოსამართლისა და პროკურორის დამოუკიდებლობის უზენაესობის სამართლებრივი უზრუნველყოფა საერთო ინტერესებისა და მოქალაქეების სურვილია მათი უფლებები და თავისუფლებები გარანტირებული. ისინი ერთ-ერთი ადამიანის უფლებები და თავისუფლება, ცხოვრების პა უფლება, საკუთრების, ემსახურებიან ყველაზე. მ პროკურორებმა უნდა უზრუნველყონ მოსამართლეები და წარმოების დაწყება და წარმართვა სწორად, შ მხარს უნდა უჭერდნენ იმ პრინციპებს, ECHR-ით და სხვა საერთაშორისო სამართლებრივი ინსტრუმენტებით, უდანაშაულობის პრეზუმფციის სამართლიანი სასა განხილვის უფლება, სამართლიანი უზრუნველყოფის ცა პატივისცემა მათ წინაშე მიმდინარე პროცესის მ

35. მიუხედავად იმისა, რომ პროკურორს აქვს უფლება მოსამართლეებთან სამოქმედო ღონისძიებებით, რომლებიც კანონით მოსამართლეს წარუდგენს მტკიცებულებათა კი დაკავშირებული მოსაზრებების გასაპროტესტებლად,

---

[3] იხ. ასევე CCPE N° 3 (2008) საჯარო პროკურორის როლის სფეროს მიღმა.

შეიძლება რაიმე ფორმით ჩაერიოს მოსამართლის პროცესში. ვალდებულია შეასრულოს მოსამართლის გადაწყვეტილება. პროკურორი არ შეიძლება შეეწინააღ[illegible] გადაწყვეტილებას, [illegible] უფლებამოსილებები, რომლებიც განსაზღვრულია ([illegible], პუნქტი 5).

36. საჯარო პროკურორი და მოსამართლის საქმიანობას და [illegible] ეჭვს ობიექტურობისა და მიუკერძოებლობის [illegible] საჯარო პროკურორები უნდა იყვნენ და მოუკიდებლები ფუნქციების [illegible] განხორციელებისას უნდა იყონ [illegible] პროცესის მხარეთა და მთლიანობაში, საზოგადოებ[illegible] არავითარი მინიშნება მოსამართლის და პროკურორის [illegible] არსებობის [illegible] ფუნქციების აღრევა.

37. ზემოაღნიშნული პრინციპის [illegible] სტატუსი გარანტირებული უნდა იყოს კანონით შ[illegible] მოსამართლეების [illegible] პროკურორების [illegible] სიახლოვე [illegible] ერთმანეთთან [illegible] ქმნის მათ სტატუს[illegible] პირობებთან, მათ შორის [illegible] განვითარებასთან, დისციპლინასთან, გადაყვანას[illegible] ან მათი თანხმობით უნდა მოხდეს), ანაზღაურება[illegible] პროფესიული ასოციაციების ჩამოყალიბების თავ[illegible] მსგავს [illegible] ებსა და ([illegible] 8) [illegible]

38. როგორც მოსამართლეები, [illegible] პროკურორები [illegible] ეროვნული [illegible] შესაბამისად, [illegible] უნდა [illegible] სათანადო [illegible] ადმინისტრაციული [illegible], საკმარისი ფინ[illegible] ასევე სათანადო ინფრასტრუქტურა და ადამიანუ[illegible] უნდა [illegible] მოსამართლეებისა და პროკურორების [illegible] გამოყენებული მათი [illegible] (პუნქტი 4) [illegible]

ხ. მოსამართლეთა და პროკურორთა ეთიკა და დეონტოლოგ[illegible]

39. მოსამართლეები და პროკურორები უნდა იყვნენ პატიოსანი პ[illegible] პროფესიული და ორგანიზაციული [illegible] გამომდინარე [illegible] მათ გაცნობიერ[illegible] პროკურორის [illegible] უნდა შეეცადონ [illegible] ფართოდ [illegible] განხორციელებისას თავიანთი საქმეების [illegible]. [illegible] მოსამართლე[illegible] ადმინისტრირების მთავარმა მოქმედმა პირებმა, [illegible] პროფესიის პატივის [illegible] იმოქმედ[illegible] ეს შეეფერება და კავე[illegible] ([illegible], პუნქტი 11) [illegible]

---

[4] მოსამართლეებისთვის იხ-ს [illegible] No CCJE (2002) მოსამა[illegible] ქცევის მარეგულირებელ [illegible] და მიუკერძოებლობის [illegible] (2002) [illegible] ბანგალორის პრი[illegible] ECOSOC-ის მიერ 200[illegible] [illegible] უნივერსალური [illegible] სამართ[illegible]

40. მოსამართლეებმა და პროკურორებმა უნდა მოერიდონ ისეთ ქმედებ[illegible] რომლის შედეგადაც [illegible] შეირყეს მათი დამოუკიდ[illegible] მიუკერძოებლობისადმი ნდობა. [illegible] განიხილონ მიღებ[illegible] გულმოდგინედ და მიზანშეწონილ ვადებში [illegible] და მიუკერძოებლად [illegible]

41. საჯარო პროკურორებმა თავი უნდა შეიკავონ [illegible] კომენტარებისა და [illegible] და ტოვოს [illegible] პირდაპირი ან არაპირდაპირი წნეხის განხ[illegible] სამართლიანობის დაკნინების შთაბეჭდილება [illegible] მიღწევის მიზნით.

42. მოსამართლეები და პროკურორები ცდილობდნენ გაეცნონ [illegible] სტანდარტებს, რომლებიც არეგულირებენ [illegible] გააუმჯობესონ მხარის [illegible] ჰარმონიული თანამშრომლობის პერსპე[illegible]

c. მოსამართლეებისა და პროკურორების ტრენინგი

43. მაღალი პროფესიული უნარ-ჩვევები აუცილებელ[illegible] რომელიც საზოგადოებას მოსამართლეებისა და პროკურორ[illegible] მიმართ ნდობასაც ძირითადად ეფუძნება მათ[illegible] პროფესიული [illegible] მნიშვნელოვანია [illegible] მუშაობის გაუმჯობესების საშუალებას, [illegible] მართლმსაჯულებ[illegible] (დეკლარაცია, პარაგრაფი 10).

44. ტრენინგი მოსამართლეებისა და პროკურორებისთვის მოიაზრება [illegible] პროფესიით დაკავებისთვის აუცილებელი უნარ-ჩვ[illegible] მუდმივ ტრენინგებს მათი მთელი [illegible] პროფესიული ცხოვრების ყველაზე [illegible] სასამართლოს და პროკურატურის ადმინისტრაციულ[illegible] მიმართულებ[illegible] უზრუნველყოფს სპეციალიზაციის [illegible] მართლმსაჯულების სათანადო ადმინისტრირებ[illegible] ტრენინგი, რომელიც საჭიროა პროფესიული კვა[illegible] შესანარჩუნებლად და [illegible] უფლება [illegible] მოვალეობაა მოსამართლეებისა და პროკურორების (დეკლარაცია, პარაგრაფი 10).

45. ერთობლივი ტრენინგი მოსამართლეებისა და პროკურორებისთვის და [illegible] ადვოკატებისთვის [illegible] თაობაზე ხელს უწ[illegible]

საერთაშორისო ასოციაციების ცენტრალური 17 [illegible] 19[illegible] პროკურორების როლის თაობაზე გაეროს სახელმძღვანელოს [illegible] საჯარო პროკურორებისთვის ეთიკისა და [illegible] სახელმძღვანელო, [illegible] ევროპის გენერალური [illegible] 2005 [illegible] თავიანთ კონფერენციაზე ბუდაპეშტში.

უმაღლესი [illegible] სტრ[illegible] საფუძველს უქ
საერთო სამართლებრივი კულ[illegible] (10).[illegible]ბას

46. სხვადას[illegible]ევროპულ[illegible] სამართლებრივ[illegible]ემები უზრუნვე
ტრენინგ[illegible] მოსამართლეებისა და პროკურორებისთვის სხვადასხვა
შესაბამ[illegible] [illegible] ლიბებულ[illegible] [illegible]
სხვა სპეციალიზირებულ[illegible] სხვა ინსტიტუტებში ასეთი
მინიჭებული აქვს სპე[illegible] [illegible] ტრენინგი
კურსების ორგანიზება მოსამართლეებისა და პროკურორებისთვის. არსებ
ყველა შემთხვევაში, უზრუნველყოფილ იქნეს
პასუხისმგებელი შესაბამისი ინსტიტუტ[illegible]
აღნიშნული ავტონომია წარმოადგენს ი[illegible]
დამოუკიდებლობის[5] გარანტიას

47. ამ კონტექსტში [illegible] მნიშვნელობა აქვს [illegible] რ[illegible]
მოსამართლეებისა და პროკურორებისთვის [illegible] ეს საშ
მისცემთ მათ გამოხატონ საკუთარი პროფესიული
დასკვნები. კურსები უნდა ეხებოდეს არამარტო კ
და ცვ[illegible] მოიცავდეს მოდულებს [illegible]
და პროკურორების შესაბამისი მისიები. [illegible]
მიდგომების თავიდან ა[illegible]
შეტანა ადვოკატების და. [illegible]
ეფექტურობა უნდა შეფასდეს რეგულარულად და ობი

III. მოსამართლეებისა და პროკურორების როლი და ფუნქციები
სამართლის პროცესში

a. მოსამართლეებისა და პროკურორების გადან
სისხლის სამართლის წინასაპროცესო ეტაპზე

48. წინასაპროცესო [illegible] მოუკიდებ[illegible] ზოგჯერ
პროკურორთან ერთად უწევს ზედამხედველობას
კანონიერ[illegible] კუთრებით როდესაც ისინი გავლე
უფლებებზე [illegible] და წყვეტილებ[illegible], [illegible]
სპეციალური საგამოძიებო ტექნიკის განხორციელე

49. როგორც [illegible] სამართლებრივი დევნის დ[illegible]
გადაწყვეტილების [illegible] ეს პროკურორებმა გულმოდგინ
შეისწავლ[illegible] [illegible] გაუწიონ გა
მხრიდან [illegible] ცვას.

---

[5] იხ. CCJE [illegible] No. 4 (2003) მოსამართლეებისთვის ე
მოსამართ[illegible] [illegible] შვნამდე და სამოსამართლო მოვალე[illegible]
ტრენინგების [illegible] CCJE [illegible] No. 10 (2007) საბჭო სასა
საზოგადოების სამსახ[illegible]72 ში, პარაგრაფის 65

50. რეკომენდაცია Rec(2000)19 აღნიშნავს, რომ [illegible] პროკურორ[illegible]
გაა[illegible] მდგომი უფლებამოსილება პოლიციასთან მ[illegible]
საპოლიციო გამოძიე[illegible] პროკურორი [illegible]
მათ ზედამხე[illegible] სახელმწიფომ უნდა მიიღოს, რ[illegible]
უზრუნველყ[illegible] პროკურორს შესაძლებლობით გასცეს[illegible], ი[illegible]
ჩაატაროს შეფასება და განახორციელოს კონტროლ[illegible]
შემთხვევებში, როდესაც პოლიცია [illegible]
რეკომენდაცია [illegible] აღნიშნავს, რომ სახელმწიფომ [illegible]
ზომები, რათა [illegible] თანამშრ[illegible]
საპროკურორო და საგამოძიებო ორგანოებს შორი[illegible]

51. იმ სისტემებშიც კი, სადაც [illegible]
სტატუსი [illegible] სასამართლო უფლე[illegible] ბ[illegible]
განხორციელებული ნებისმიერ[illegible] თავი[illegible]
მნიშვნელოვან, [illegible] დაკავებას, [illegible]
მონიტორინგს მოს[illegible]

ხ. ურთიერთობა მოსამართლეებსა და პროკურორებს შორის [illegible]
სამართლებრივი დევნის [illegible]

52. ზოგიერთ სახელმწიფოში [illegible] ნაკ[illegible]
დისკრეციული უფლებამოსილებით, [illegible] ქმედებებ[illegible]
გადაცემული სასამართლოში საქმეები შეიძლება[illegible]
სასამართლო პროცესის ([illegible] ბრალდებულ[illegible]
შორის, წინასასამართლო მორიგება მხარეთა თანხ[illegible]
დაკავშირებული გამარტივებული და [illegible].
რაც ხელს უწყობს სასამართლო სისტემაზე ტვირთის[illegible]
პრიორიტეტების განსაზღვრას.

53. საჯარო სამართლებრივი დევნის [illegible]
ირეკლავენ სისხლის სამართლის ადმინისტრირების
სოციალიზაციას, [illegible] სასამ[illegible]
საქმეებით გადატვირთვის [illegible] პრ[illegible]
გააჩნიათ უფლება არ წარმოადგინონ ზოგიერ[illegible]
აუცილებელია თავიდან [illegible]
ან შესაძლო [illegible] პოლიტიკური [illegible]
უფლებების [illegible] აუცილებელია საშუა[illegible]
ქვეშ [illegible] პროკურორთ[illegible]
გადაწყვეტილების გადასინჯვა, [illegible]
დევნის არ[illegible] შესაძლებელია [illegible]
შესაძლებლობა პირდაპირ შეიტანოს საქმე სასამა[illegible]

54. ამ [illegible] ოპერირებს დისკრეციული სი[illegible]
დევნის [illegible] სამართლებრივ [illegible]
დაწყების [illegible] კარ[illegible]
სახელმძღვანელოს ან კრიტერიუმის გათვალისწ[illegible]

სისხლის სამართლებრივი დევნის შესახებ გადაწ[illegible]
თანმიმდევრულობის დ[illegible]

55. პროცესის გან[illegible] მიუკერძოებლობა შემდეგ[illegible]
უნდა იქნეს: [illegible] წარ[illegible] ფაქტურა დ[illegible]
რათა უზრუნ[illegible] სათანადოს [illegible]
არგუმენტ[illegible], [illegible] სასარგებლოდ [illegible]
მტკიცებულების [illegible] ბრალდებ[illegible]
დაზარალებულის; [illegible] ყველა მტკიცებულების [illegible]
მოპოვება, რომელიც იქნება დასაშვებად ცნობილ[illegible]
სასა[illegible] განხილვის უფლების [illegible]
მტკიცებულების გამოყენებაზე, რომელიც მოპოვებ[illegible]
დარღვევ[illegible] (დ[illegible] პარაგრაფი [illegible])

56. პროკურორ[illegible] წყ[illegible] სისხლის სამა[illegible]
[illegible] ყველა ზომას, [illegible] მტკიც[illegible]
მიუკერძოებელი გამოძიება ან გადასინჯვა. ჩვენ[illegible]

57. არსებითად, პროცესის მ[illegible] პროკურორებ[illegible]
ახორციელებენ თავიანთ ფუნ[illegible] სა[illegible]
მიზნებ[illegible] მხედველობაში საჯარო პრო[illegible]
გამომძიებლების მიერ უზრუნველყოფილი მტკიცე[illegible]
შესაძლოა გაამართლოს ბრალდებული თუ სახეზეა [illegible]
მტკიცებულება. პრ[illegible] უფლება გაას[illegible]
სასამა[illegible] წყვეტილება

c. დაცვის მხარის უფლებები პროცესის ყველა დო[illegible]

58. მოსამართლე[illegible] სამართლის პროცესის წესებ[illegible]
უნდა სცემდნენ დაცვ[illegible] მყოფის უზ[illegible]
შესაძლ[illegible] ბრალდებულის ინფორმ[illegible]
წაყენებული ბრალის შ[illegible] და ზარალებ[illegible]
უფლებ[illegible] მომზადებისთვის მხარეთა თანა[illegible]
უზრუნველყოფის [illegible] სამართლი[illegible]
სასამა[illegible] ხილვის უფლება იყოს გარანტირებუ[illegible]
(დეკლარაცია, პარაგრაფი 1, 2 და 9).

59. საბრალდებ[illegible] სამართლის [illegible]
მისი გაცემის მომენტიდან დაცვის მხარე ფო[illegible]
ინფორმირე[illegible] წინააღ[illegible] ტობრივი [illegible]
სამართლებრივი საფუძ[illegible]
სასამა[illegible] 1989 წლის დეკემბრის გადაწყვეტილე[illegible]

[6] იხ. CCJE-ს დასკვნა No. 8 (2006) [illegible]
უფლებათა დაცვის საქმეში ტერორიზმის კონტექსტში.

კამასინსკი ავსტრიის § 79 [illegible] სამართლის პროცეს
მუხლი 1 პარაგრაფი 3 [illegible] სამართლიანი სასამართლო
უფლებიდან გამომდინარეობს, რომ დაცვის მხარეს
ნიშნის ქვეშ [illegible] მტკიცებულ
როგორც ბრალის სამართლებრივი საფუძველი.

60. ქვეყნებში, [illegible] გამოძიებას [illegible] პროკურორები ზედამხედველ
ასევე პროკურორები ვალდებულები არიან უზრუნველყოს დაცვის
პატივისცემა. ქვეყნებში, [illegible] სისხლის სამართლებრივი გა
პოლიციის საქმიანობაზე [illegible]
არიან, როგორც ინდივიდუალური (*habeas corpus*) [illegible]
განსაკუთრებით [illegible] პატიმრობის [illegible] ალეობა
უზრუნველყონ დაცვის [illegible]

61. ბევრ ქვეყანაში [illegible] პროკურორები [illegible] და დაცვ
უფლებების [illegible] მხოლოდ გამოძი
შემდეგ, როდესაც იწყება [illegible] განხილვა
ანგარიშის მიმღები [illegible], რომელიც
წაყენებულ ბრალს და [illegible] უზრუნველ
ნებისმიერი პირი, [illegible]
შორის, ინფორმირებულია დროულად მისთვის, გა
წაყენებული ბრალის ხასიათისა და მიზეზების შე

62. შესაბამის ქვეყანაში [illegible]
მოსამართლეები უზრუნველყოფდნენ პირის საკმარის
შესაძლებლობებით მოამზადოს [illegible]
სათანადოდ, საჭიროების შემთხვევაში ოფიციალუ
მიერ ანაზღაურებული [illegible]
შეეძლოს მოითხოვოს გარკვეული ქმედებების გან
დასადგენად.

63. მას შემდეგ, [illegible] საპროცესო განხ
მოსამართლეებისა და პროკურორების [illegible] მოსილებები განსხვავდ
როლების შესაბამისად. [illegible]
რომელიმე უფლების [illegible]
ორის, გამომდინარე [illegible] სისტემის თავისებურებებიდან
აღნიშნულ სიტუაციაზე ყურადღების გამახვილება

IV. ურთიერთობა მოსამართლეებსა და პროკურორებს შორის სისხლის სამართლის სფეროს მიღმა და უზენაეს სასამართლ

64. იმის მიხედვით, თუ რომელს [illegible]
შეიძლება გააჩნდეთ ან არ გააჩნდეთ [illegible]
სამართლის სფეროს[7] მიღმა. პროკურორებს გააჩნია

---

[7] იხ. მაგ. და CCJE-ს [illegible] „სისხლის სამართლის სფეროს მიღმა სა
შესახებ".

და ფუნქციებს შეიძლება, [illegible] სა
ადმინისტრაციულ, კომერციულ, სოციალური ს
კანონმდებლობას, ისევე როგორც გარემოს დაცვის
სოციალური უფლებების დაცვას, როგორებიცაა მ
და დაბალშემოსავლ[illegible] როლი ამ თვალსაზრ
აძლევდეთ მათ სასამართლოს [illegible]
არასათანადო გავლენის [illegible] (13) [illegible]ებას

65. ასევე უნდა აღინიშნოს ის როლი, რომელიც ს
ზოგიერთ ქვეყანაში უზენაე[illegible]
გენერალური ადვოკატის როლ[illegible]
იურისდიქცი[illegible] მხარ
არ წარმოადგენს. [illegible]დებელი ავტორიტე
ადგენს დასკვნებს [illegible] მხოლოდ განსაკუთრე
საქმე, [illegible] სამართლოსთვის განმარტოს კანო
ყველა ის საკითხი, რომელი[illegible]
კანონის სწორად გამოყენება.

66. დემოკრატიულ საზოგადოება[illegible]
საჯარო პროკურორების ყველა [illegible]
დადგენილი კანონით. ასევე ყველა პროცედურა ა
განსახორციელებლად კონკრეტულად უნდა იყოს
როდესაც [illegible] სამართლის, [illegible]
პატივი უნდა სცე[illegible] უფლებამ
გაითვალისწ[illegible] განსაკუთრებით
სასამართლოს პრეცედენტულ სამართალში შემდეგი ს

i. ბრალდების [illegible]ში არ უნდა
   გავლენა სასამართლოს დამოუკიდებლობაზე;

ii. სისხლის სამართლის სფეროს მიღმა პროკურო
   საქმიანობასთან დაკავშირებით ერთის მხ
   ხელისუფლებ[illegible]ბის, [illegible] მეორეს მ
   სასამა[illegible]ლს [illegible] დამიანის უფლებები;

iii. საჯარო[illegible]ს წარმომდგენის პრეროგატივის
   პროკურორებს უნდა გააჩნდეთ იგივე უფლებ
   როგორც ნებისმიერ [illegible] [illegible]ეს სა[illegible]
   პრივილეგირებული პოზიციით სას[illegible]
   შესაძლებლობებ[illegible] პრინციპი

iv. საზოგადო[illegible] სახელით სახელმწიფო ბრალდების
   საჯარო[illegible]ს და სა[illegible]ის უფლ[illegible] რღვევე
   სასამა[illegible] და წყვეტ[illegible]ლდებული მ

პრინციპი (res judicata) ზოგიერთი გამონაკლისის წინაშე
რომლებიც ჩამოყალიბდა საერთაშორისო ვალდ
მათ შორის სასამართლოს პრეცედენტულ სამართალში. ა

სხვა პრინციპები, რომლებიც მოსამართლეების და პროკურორების საქმიანობას ეხება, ... სახ
პროკურორების ფუნქციებს სისხლის სამართლის საქმეებში, მიღ
(დეკლარაციის პუნქტი 13).

V. მოსამართლეები, პროკურორები და მედია (დეკლარაციის პუნქტი 11)

67. მედიას განსაკუთრებული როლი ასრულებს ზოგადად დემოკრატიულ საზოგადოებაში და
ზოგადად და უფრო კონკრეტულად სასამართლო სისტემ
საზოგადოების მიერ სასამართლოს ხარისხის აღქ
მოქცეული სასამართლო სისტემის მუშაობის შესახ
ქვეყნის საჯაროობას თავისი სასამართლო სისტემის შესახებ ქვეყნის სამართლო
უზრუნველყოფს, რომ ... იცავს მოსამართლეს ქვეყნის მყო
სამართლის გაუმჭვირვალე ადმინისტრირებისგან.

68. მზარდი საზოგადოებრივი ინტერესი ... სამართლებ
სამოქალაქო პროცესებისადმი საზოგადოებისთვის ობიექტური ი
მიწოდების მზარდი საჭიროება ... მოსამართლეების და
პროკურორების.

69. დემოკრატიულ საზოგადოებაში ფუნდამენტუ
სასამართლოს საზოგადოებრივი პროცესების საჯაროობა ერთ-ერთი
არსებითი საშუალებაა სასამართლოსადმი ნდობის

70. ევროპის საბჭოს ფარგლებში ორი დოკუმენტი (რეკომენდაცია
Rec (2003)13 სისხლის სამართლის პროცესის თაობაზე
ინფორმაციის მიწოდების შესახებ) და CCJE-ს დასკვნა No 7 სამართლისა და
საზოგადოების (2005) შესახებ.

71. თუ გავითვალისწინებთ საზოგადოების ზოგად
ინფორმირებულობის, ჟურნალისტებს უნდა მიეწოდოთ საჭირო ინ
შეეძლოთ გადასცენ ინფორმაცია და კომენტარი
ფუნქციონირების შესახებ საქმეების სამართალწარმოებაში
პროკურორების დისკრეციის ვალდებულებისა და ფუნდამენტური
სამართლის მიერ დაწესებული შეზღუდვების პრეცედენტული
სამართალი დაცვით.

72. მედიასთან ურთიერთობაში მოსამართლეებმა და პროკურორებმა, ასევე უნდა
სცემდნენ ფუნდამენტური პრინციპების კატეგორიას უდანაშ

[8] ამ საკითხზე, ადამიანის უფლებათა ევროპული სასამართლოს
წინააღმდეგ, განაცხადი no. 22330/05).

პრეზუმფცია[illegible] სამართლიანი სასამართლო[illegible] [illegible] პ
პირადი ცხოვრებ[illegible] [illegible] ჩართული მოსამართლეე
პროკურორე[illegible] [illegible] ერმოებ[illegible] [illegible] დილე[illegible] [illegible]ციპის დარღ
თავიდან აცილებ[illegible] საჭიროებ

73.გამოძიების ან პროცესის მ[illegible] [illegible]
უხეში ჩარ[illegible] [illegible]იოს არასასურველი ზეგავლენა [illegible]
მოსამართლ[illegible] მსაჯულ[illegible] [illegible]ურორ[illegible] მართლეე
და საჯარო პროკურორე[illegible] [illegible] [illegible]
ეთიკური სტანდ[illegible] [illegible] ვშეკ[illegible]ნარე საქმის
ნაადრევი კომ[illegible]ენტარებისგან.

74.მედიასთან ურთიერთობზე პა[illegible] [illegible] [illegible]არო
ინფორ[illegible]ს ოფიც[illegible] მა[illegible] [illegible]პროკურორ[illegible] [illegible]ფს, რომე
მომზადებულია მედიასთან , [illegible] [illegible] [illegible]როს
უზრუნველყ[illegible]ორი ინფორმა[illegible] [illegible]თლომ უშაობისა
გადაწყვეტ[illegible]ლე[illegible] [illegible]ასევე დაეხმაროს მ[illegible]ამა
პროკურორებს

75.მოსამართლ[illegible] [illegible]როკურორ[illegible]ტივს უნდა სცემდნენ
სპეციალურ როლს სამარ[illegible] [illegible] [illegible]კურორებმ
უნდა შეიმუშა[illegible] [illegible] [illegible]თკის სახელმძღვანელო ან
პროფესიისთვის მისი მედიასთან[10]. [illegible]
ეროვნული ეთიკის კოდე[illegible] [illegible] [illegible] შეკავ
საჯარო კომენტარებისგან მიმ[illegible] [illegible] [illegible]
განცხადებების გაკეთება, რომლებმაც შესაძლოა
მოსამარ[illegible] [illegible] [illegible] და კა[11][illegible] აიცილო
თავიდან უდანაშაულობის პრეზუმფციის დარღვევ
მოსამარ[illegible] [illegible] და გამოხატონ თავიანთი აზრი უპი
გადაწყვეტ[illegible] [illegible] [illegible]ეცია და სიტყვათა არჩევ
იქს[illegible] [illegible]მოსამართლ[illegible] [illegible]ადებებს აკეთებენ მედიის
კანონის შესაბამისად გადაწყ[12][illegible] [illegible] [illegible]
სიფრთხილე უნდა გამოიჩინონ მოსამართლის მიე
გამოტანილი განაჩენი, [illegible] [illegible] ან
ასეთ გადაწყვეტილებას გასაჩივრებით, შესაბამი

VI. მოსამართლეები, პროკურორები და საერთაშორ
(დეკლარაცია, პუნქტი 12)

---

[9] იხ[illegible] შ[illegible] -Rec[illegible](2003)[illegible] [illegible]ლი I [illegible] [illegible]-სი ა
განმარტებითი მემორანდუმი.
[10] შეთავაზე[illegible] მართლე[illegible] [illegible]ნალისტებ[illegible] Nº. CCJE[illegible]
საზოგადოებისა და მართლმსაჯულების შესახებ, პარაგრაფი
[11] იხ. მაგა[illegible] -CCJE[illegible] No. 3 მოსამართლეების ეთიკ
შესახებ, პარაგრაფი 40 (2003).
[12] იხ. მაგალითის სახით ადამიანის უფლე[illegible] [illegible]
წინაა[illegible]ცხადი no[illegible]42095/98[illegible] [illegible] [illegible] no. 22

76.ადამიანის უფლებათა დაცვის ეფექტური დ
უზრუნველსაყოფად [illegible] აღინიშნოს ეფექტურ
თანამშრომლობის, [illegible] სახელმწიფ
შორის იმ ღირებულებებზე დაყრდნობით, რომლ
საერთაშორისო ინსტრუმენტებში/ECHR-ში საერთაშორის
თანამშრომლობა უნდა ეფუძნებოდეს საერთაშორ
თანამშრომლობის შედეგად მოპოვებული და სასამა
ინფორმაცია უნდა იყოს გამჭვირვალე შინაარ
ხელმისაწვდომი უნდა იყოს [illegible]
მხარეებისთვის და შედგეს საერთაშორისო სასამარ
სასამართლო მონიტორინგის და [illegible]
დაცვის უფლება პირადი მონაცემების დაცვის უ
გარეშე