1. Ուղեցույց
2. Դատական սանկցավորման ենթակա այլընտրանքային խափանման
3. միջոցների (տնային կալանք, վարչական հսկողություն) և պրակտիկայում
4. դրանց հետ համատեղ կիրառվող խափանման միջոցների կիրառման
5. Ուղեցույց
6. Դատական սանկցավորման ենթակա այլընտրանքային խափանման
7. միջոցների (տնային կալանք, վարչական հսկողություն) և պրակտիկայում
8. դրանց հետ համատեղ կիրառվող խափանման միջոցների կիրառման

A blue and white flag with yellow stars and a circle

Description automatically generated

**Ուղեցույց**

**Այլընտրանքային խափանման միջոցների կիրառման գործնական հիմնախնդիրների վերաբերյալ**

*Մշակվել է ԵԽ ազգային փորձագետ՝ Արսեն Նիկողոսյանի կողմից՝ ԵԽ ազգային փորձագետ Հրայր Ղուկասյանի և ԵԽ միջազգային փորձագետ Ջերեմի Մաքբրայդի աջակցությամբ։*

Ուղեցույցը մշակվել է «Աջակցություն Հայաստանում Մարդու իրավունքների եվրոպական դատարանի վճիռների արդյունավետ կատարմանը» ծրագրի շրջանակներում, որը իրականացվում է Եվրոպայի խորհրդի՝ Հայաստանի համար իրականացվող 2023-2026 թթ․ Գործողությունների ծրագրի շրջանակներում և ֆինանսավորվում է Մարդու իրավունքների հավատարմագրային հիմնադրամի կողմից: Այս ուղեցույցում արտահայտված տեսակետները պատկանում են հեղինակ(ներ)ին և կարող են չարտացոլել Եվրոպայի խորհրդի պաշտոնական տեսակետները:

**Երևան 2024**

**Հապավումներ**

**ՀՀ Հայաստանի Հանրապետություն**

**ԵԽ Եվրոպայի խորհուրդ**

**ՔԴՕ Քրեական դատավարության օրենսգիրք**

**Եվրոպական դատարան Մարդու իրավունքների եվրոպական դատարան**

**Եվրոպական պրակտիկա Եվրոպական երկրների իրավական, օրենսդրական պրակտիկա**

**Բովանդակություն**

1. **Ներածություն**
2. **Տնային կալանքի օրենսդրական առանձնահատկությունները**
3. **Տնային կալանքի կիրառման գործնական խնդիրները**
   1. Կիրառման կարգը
   2. Կատարման կարգը
   3. Կիրառման ժամկետները
   4. Բնակության տարածքը
   5. Դատական ակտի բովանդակությունը
   6. Դատարանի որոշմամբ կիրառվող սահմանափակումները
   7. Դատարանի որոշման կատարման կարգը և ժամկետները
   8. Կիրառման առանձնահատկություններն անչափահաս մեղադրյալի նկատմամբ
4. **Վարչական հսկողության օրենսդրական առանձնահատկությունները**
5. **Վարչական հսկողության կիրառման գործնական խնդիրները**
   1. Կիրառման կարգը
   2. Կիրառման ժամկետները
   3. Դատարանի որոշմամբ կիրառվող սահմանափակումները
6. **Գրավի օրենսդրական առանձնահատկությունները**
7. **Գրավի կիրառման գործնական խնդիրները**
8. **Բացակայելու արգելքի օրենսդրական առանձնահատկությունները**
9. **Բացակայելու արգելքի կիրառման գործնական խնդիրները**
10. **Ներածություն**

Այլընտրանքային խափանման միջոցների կիրառման գործնական հիմնախնդիրների վերաբերյալ ուղեցույցը (այսուհետ նաև՝ Ուղեցույց), պատրաստվել է ԵԽ «Աջակցություն Հայաստանում մարդու իրավունքների Եվրոպական դատարանի վճիռների արդյունավետ կատարմանը» ծրագրի շրջանակներում։

Ուղեցույցի պատրաստումից առաջ հարցումներ են ուղարկվել շահագրգիռ մարմիններին՝ ՀՀ Վճռաբեկ դատարանին, ՀՀ գլխավոր դատախազությանը և ՀՀ պրոբացիայի ծառայությանը՝ պրակտիկայում առաջացած խնդիրներին թիրախային անդրադարձ կատարելու նպատակով։ Նշված մարմիններից այլընտրանքային խափանման միջոցների՝ տնային կալանքի, վարչական հսկողության, գրավի և բացակայելու արգելքի կիրառման ընթացքում պրակտիկայում առաջացած խնդիրների վերաբերյալ ներկայացված հարցադրումները, հաշվի են առնվել Ուղեցույցի շարադրանքում։

Ուղեցույցը բաղկացած է ներածությունից, տնային կալանքի, վարչական հսկողության, գրավի և բացակայելու արգելքի վերաբերյալ գլուխներից և հավելվածից, որոնցում նշված հերթականությամբ ներկայացվել են յուրաքանչյուր խափանման միջոցի օրենսդրական առանձնահատկությունները՝ առավելագույն խստության աստիճան ունեցող խափանման միջոցի՝ կալանքի հետ համեմատության մեջ։ Այնուհետև ներկայացվել են տվյալ խափանման միջոցի կիրառման ընթացքում առաջացող գործնական խնդիրները՝ հարցադրումների միջոցով։ Հարցադրումների վերաբերյալ պատասխանները (հնարավոր լուծումների վերաբերյալ վերլուծությունները) ներկայացվել են վերաբերելի օրենսդրական նորմերի վկայակոչմամբ և դրա վերլուծությամբ՝ փորձ անելով առաջարկել իրավակիրառին հնարավորինս հստակ լուծումներ այն կոնկրետ իրավիճակների վերաբերյալ, որ նկարագրված է հարցադրման մեջ։ Հավելվածում ներկայացված է այլընտրանքային խափանման միջոցների նշված տեսակների վերաբերյալ Մարդու իրավունքների Եվրոպական դատարանի (այսուհետ նաև՝ Եվրոպական դատարան) և Եվրոպական իրավական, օրենսդրական պրակտիկան (այսուհետ՝ Եվրոպական պրակտիկա)։

1. **Տնային կալանքի օրենսդրական առանձնահատկությունները**

Տնային կալանքի վերաբերյալ օրենսդրական կարգավորումները վկայում են կալանքի հետ առավելագույն ընդհանրությունների մասին, որի պատճառով այն մարդու իրավունքները սահմանափակող ամենախիստ այլընտրանքային խափանման միջոցն է[[1]](#footnote-1)։

Այս խափանման միջոցին վերաբերող հիմնական կարգավորումները նախատեսված են ՀՀ քրեական դատավարության օրենսգրքով (այսուհետ նաև՝ ՀՀ ՔԴՕ)։ Սակայն դրա կիրառմանն առնչվող որոշ հարցեր կարգավորված են «Պրոբացիայի մասին» ՀՀ օրենքում[[2]](#footnote-2)։

Տնային կալանքը մեղադրյալի ազատության այնպիսի սահմանափակում է, որի ընթացքում նա պարտավոր է չլքել դատարանի որոշման մեջ նշված բնակության տարածքը[[3]](#footnote-3): Նշված սահմանումը վկայում է այն մասին, որ ի տարբերություն կալանքի՝

* անձը ոչ թե զրկվում է ազատությունից, այլ նրա ազատությունը սահմանափակվում է[[4]](#footnote-4),
* սահմանափակումը տեղի է ունենում ոչ թե ազատության զրկման համար նախատեսված պետական հաստատութ­յունում, այլ իր միկրոմիջա­վայրում՝ բնակության տարածքում[[5]](#footnote-5)։

Պետք է նշել, որ ինչպես կալանքի պարագայում[[6]](#footnote-6), այնպես էլ տնային կալանքի պարագայում[[7]](#footnote-7) օրենսդիրը հնարավոր է համարել սահմանափակել մեղադրյալի՝ այլ անձանց հետ հաղորդակցվելու իրավունքը, սակայն տնային կալանքի պարագայում այդ սահմանափակումն առավել լայն և դետալային կարգավորում է ստացել[[8]](#footnote-8)։ Միևնույն ժամանակ՝ ի տարբերություն կալանքի՝ տնային կալանքի դեպքում վերը նշված սահմանափակումներից (արգելքներից) ՔԴՕ-ով նախատեսվել են նաև դրանց բացառությունները[[9]](#footnote-9)։

Անհրաժեշտ է նշել, որ «Պրոբացիայի մասին» ՀՀ օրենքը սահմանել է քննարկվող խափանման միջոցի պայմանների խախտման թույլտվություն տալու (խախտումները «հարգելի» համարելու) իրավական մեխանիզմ­ներ[[10]](#footnote-10)։ Այստեղ կարևոր է նշել, որ եթե խափանման միջոցի պայմանները չպահպանելը հարգելի է եղել, այն չի կարող խախտում համարվել։ Ճիշտ է՝ «Պրոբացիայի մասին» ՀՀ օրենքի 48-րդ հոդվածը վերնագրված է «**Ազատությունից զրկելու հետ չկապված պատիժների և իրավասու մարմնի կիրառած հարկադրանքի այլ միջոցների կարգն ու պայմանները խախտելը**», սակայն բովանդակության մեջ օգտագործվում է «**միջոցների կարգն ու պայմանները չպահպանելու թույլատվություն տալու կամ մերժելու**» եզրաբանությունը։ Նշվածն ավելի է արտահայտում վերևում բերված մոտեցումը, համաձայն որի՝ խախտում չպետք է դիտարկել այն դեպքերը, երբ խափանման միջոցի պայմաններն ու կարգը չպահպանելու թույլտվություն է տրվել՝ թեկուզ և post factum:

Տնային կալանքի օրենսդրական կարգավորման մյուս առանձնահատկությունը՝ էլեկտրոնային հսկողության միջոցների կիրառմամբ մեղադրյալի վարքագծի նկատմամբ հսկողության իրականացումն է[[11]](#footnote-11)։ Օրենքը սահմանում է, որ էլեկտրոնային հսկողությունն իրականացվում է Գլոբալ տեղորոշման համակարգով (GPS) աշխատող կամ ռադիոալիքային, կենսաչափական, արբանյակային կամ այլ տեխնիկական սարքերի և էլեկտրոնային ծրագրերի կիրառմամբ, որոնք հնարավորություն են տալիս պարզել պրոբացիայի շահառուի գտնվելու վայրը, տեղաշարժը, վարքագիծը և դատական ակտով սահմանված սահմանափակումների պահպանումը[[12]](#footnote-12): Այս կարգավորումը փաստացի հնարավորություն է տալիս Պրոբացիայի ծառայությանը վերահսկելու ոչ միայն պրոբացիայի շահառուի (մեղադրյալի) որոշակի վայրում գտնվելու հանգամանքը[[13]](#footnote-13), նրա տեղաշարժը[[14]](#footnote-14), այլ նաև՝ վարքագիծը և վերջինիս կողմից դատական ակտով սահմանված սահմանափակումների պահպանումը, օրինակ՝ պահպանում է արդյո՞ք մեղադրյալը գործով անցնող վկաների հետ չհաղորդակցվելու արգելքը, թե՝ ոչ։

Ինչպես տեսնում ենք՝ տնային կալանքի կատարման ապահովումն իրականացնում է Պրոբացիայի ծառայությունը, որի գործառույթներն այս ոլորտում սահմանված են «Պրոբացիայի մասին» ՀՀ օրենքում[[15]](#footnote-15)։ Նշված օրենքով են կարգավորված նաև էլեկտրոնային հսկողության դեպքերը[[16]](#footnote-16), տեսակները և տևողությունը[[17]](#footnote-17), էլեկտրոնային հսկողության ծառայությունների ֆինանսավորման հարցերը[[18]](#footnote-18), էլեկտրոնային հսկողության կիրառման տեխնիկական և «սուբյեկտիվ» բնույթի առանձնահատկությունները[[19]](#footnote-19), ինչպես նաև խափանման միջոցի պայմանները չպահպանելը հարգելի համարելու հիմքերը և կարգը[[20]](#footnote-20)։

Այսպիսով՝ ակնհայտ է, որ տնային կալանքն իրավունքների և ազատությունների սահմանափակմամբ այլընտրանքային խափանման միջոցների շարքում ամենամոտն է կալանքին։ Այն իրականացվում է մեղադրյալի բնակության տարածքում։ Տնային կալանքի պարագայում ևս մեղադրյալի նկատմամբ կարող են կիրառվել լրացուցիչ սահմանափակումներ, սակայն օրենքով դրանցից արված են նաև բացառություններ։ Միևնույն ժամանակ՝ մեղադրյալի վարքագծի նկատմամբ հսկողությունն իրականացվում է հատուկ տեխնիկական միջոցների օգտագործմամբ։ Այդ միջոցների կիրառումն իրենից առանձին բարդ մեխանիզմ է ենթադրում, որն ապահովում է հատուկ պետական մարմնի կողմից։

1. **Տնային կալանքի կիրառման գործնական խնդիրները**
   1. Կիրառման կարգը

*Պետք է արդյո՞ք մեղադրյալը բերվի դատարան, եթե քննիչն ի սկզբանե դատարան է ներկայացրել տնային կալանք կիրառելու մասին միջնորդություն։*

**Վերաբերելի իրավական նորմեր**

ՀՀ ՔԴՕ 123-րդ հոդվածի 5-րդ մասի համաձայն․«*Տնային կալանքի* ***կիրառման կարգի****, ժամկետների և բողոքարկման վրա տարածվում են կալանքի համար սույն օրենսգրքով սահմանված դրույթները*»։

ՀՀ ՔԴՕ 108-րդ հոդվածի 1-ին մասի 2-րդ կետի համաձայն․ «*Ձերբակալումը կարող է կիրառվել՝ ․․․2) ազատության մեջ գտնվող մեղադրյալին դատարան ներկայացնելու համար*»։

ՀՀ ՔԴՕ 111-րդ հոդվածի 1-ին մասի համաձայն․«*Ազատության մեջ գտնվող մեղադրյալի նկատմամբ կալանավորումը որպես խափանման միջոց ընտրելու անհրաժեշտության դեպքում քննիչն իրավասու է որոշում կայացնելու մեղադրյալին ձերբակալելու մասին*»։

ՀՀ ՔԴՕ 285-րդ հոդվածի 5-րդ մասի համաձայն․ «*Ձերբակալված մեղադրյալը դատարան է բերվում միջնորդությունը ներկայացնելու հետ միաժամանակ*»։

Վերը նշված իրավական նորմերը վկայում են, որ տնային կալանքի կիրառման կարգի վրա տարածվում են կալանքի համար ՔԴՕ սահմանված դրույթները։ Կիրառման կարգն, ըստ էության, իր մեջ ընդգրկում է և՛ անձին ձերբակալելու, և՛ համապատասխան խափանման միջոց կիրառելու միջնորդություն ներկայացնելու հարաբերությունները։

Ինչպես տեսնում ենք ՔԴՕ-ով սահմանվել է, որ մինչդատական վարույթում բացառապես դատարանի կողմից կիրառվող խափանման միջոցների ընտրության համար դատարան կարող է ներկայացվել միայն ձերբակալված մեղադրյալը[[21]](#footnote-21)։ Փաստորեն, նշվածը վերաբերում է ինչպես անմիջականորեն ծագած հիմնավոր կասկածի հիմքով ձերբակալված անձին[[22]](#footnote-22) (մեղադրյալի կարգավիճակ ստանալուց հետո), այնպես էլ ազատության մեջ գտնվող մեղադրյալին[[23]](#footnote-23) կամ խափանման միջոցի պայմանը խախտած մեղադրյալին[[24]](#footnote-24) դատարան ներկայացնելուն[[25]](#footnote-25)։

Անհրաժեշտ է նշել, որ այս իրավական կարգավորումների նպատակը մեղադրյալի դատարանի առջև կանգնելու իրավունքի իրացումից մինչև տնային կալանքի կիրառման տեխնիկական կողմն ապահովելն է[[26]](#footnote-26)։

***Ուստի, ինչպես կալանքի դեպքում անձին դատարան հնարավոր է ներկայացնել միայն ձերբակալման որևէ տեսակի կիրառման միջոցով, այնպես էլ տնային կալանքի դեպքում[[27]](#footnote-27), անձը դատարանի առջև կարող է կանգնել միայն ձերբակալված վիճակում։***

*Կիրառվում է արդյո՞ք ՀՀ ՔԴՕ 288-րդ հոդվածի 2-րդ մասի 5-րդ կետը (միջնորդությունը մերժելու մասին՝ հիմք ընդունելով այն հանգամանքը, որ հիմնավոր կասկածն անմիջականորեն ծագած չէր) այն դեպքերում, երբ դատարան է ներկայացվել ոչ թե կալանքի, այլ տնային կալանքի կիրառման միջնորդություն։*

**Վերաբերելի իրավական նորմեր**

ՀՀ ՔԴՕ 288-րդ հոդվածի 1-ին մասի համաձայն․ «*Խափանման միջոց կիրառելու կամ կիրառված խափանման միջոցի ժամկետը երկարաձգելու միջնորդության քննության արդյունքով դատարանը կայացնում է հետևյալ երեք որոշումներից մեկը․․․ 1) միջնորդությունը մերժելու մասին*»։

ՀՀ ՔԴՕ 288-րդ հոդվածի 2-րդ մասի 5-րդ կետի համաձայն․ «*Դատարանը կայացնում է սույն հոդվածի 1-ին մասի 1-ին կետով նախատեսված որոշումը* ***[միջնորդությունը մերժելու մասին]****, եթե՝ ․․․ հանգում է հետևության, որ սույն օրենսգրքի 108-րդ հոդվածի 1-ին մասի 1-ին կետով սահմանված դեպքում անձին ձերբակալելիս հիմնավոր կասկածը ակնհայտ չի եղել անմիջականորեն ծագած*»։

ՀՀ ՔԴՕ 108-րդ հոդվածի 1-ին մասի 1-ին կետի համաձայն․ «*Ձերբակալումը կարող է կիրառվել՝ 1) հանցանք կատարած լինելու* ***անմիջականորեն ծագած հիմնավոր կասկածի*** *առկայության դեպքում*»։

ՀՀ ՔԴՕ 122-րդ հոդվածի 2-րդ մասի համաձայն․ «*Սույն օրենսգրքի 115-րդ հոդվածի 2-րդ մասի 1-ին և 2-րդ կետերով* ***[տնային կալանք, վարչական հսկողություն]*** *նախատեսված խափանման միջոցները կարող է կիրառել միայն դատարանը*»։

Վերը նշված իրավական նորմերը վկայում են, որ ՀՀ ՔԴՕ 288-րդ հոդվածի 1-ին մասում խոսվում է ոչ միայն կալանքի, այլ՝ ընդհանրապես ***դատարանին ներկայացված խափանման միջոցների կիրառման միջնորդությունների քննության արդյունքով դատարանի կայացրած որոշումների մասին***, այսինքն՝ բոլոր այն խափանման միջոցների, որոնց կիրառումը գտնվում է բացառապես դատարանի իրավասության ներքո։ Իսկ այդպիսիք նախաքննության փուլում հանդիսանում են, ինչպես կալանքը, այնպես էլ տնային կալանքը[[28]](#footnote-28)։

***Այսինքն՝ այն դեպքում, երբ դատարանը հանգում է հետևության, որ անձին ձերբակալելիս հիմնավոր կասկածը ակնհայտ չի եղել անմիջականորեն ծագած, նշված հիմքով իրավասու է մերժել նաև տնային կալանք[[29]](#footnote-29) կիրառելու մասին միջնորդությունը***[[30]](#footnote-30)։

*Կարող է արդյո՞ք դատարանը մասնակի բավարարել տնային կալանքի կիրառման վերաբերյալ միջնորդությունը, եթե դրա քննության ընթացքում պարզում է, որ անմիջականորեն ծագած հիմնավոր կասկածի հիմքով կատարված ձերբակալումը ոչ իրավաչափ է եղել։*

**Վերաբերելի իրավական նորմեր**

ՀՀ ՔԴՕ 288-րդ հոդվածի 2-րդ մասի 5-րդ կետի համաձայն․ «*Դատարանը կայացնում է սույն հոդվածի 1-ին մասի 1-ին կետով նախատեսված որոշումը* ***[միջնորդությունը մերժելու մասին]****, եթե՝ ․․․ հանգում է հետևության, որ սույն օրենսգրքի 108-րդ հոդվածի 1-ին մասի 1-ին կետով սահմանված դեպքում անձին ձերբակալելիս հիմնավոր կասկածը ակնհայտ չի եղել անմիջականորեն ծագած*»։

ՀՀ ՔԴՕ 108-րդ հոդվածի 1-ին մասի 1-ին կետի համաձայն․ «*Ձերբակալումը կարող է կիրառվել՝ 1) հանցանք կատարած լինելու* ***անմիջականորեն ծագած հիմնավոր կասկածի*** *առկայության դեպքում*»։

ՀՀ ՔԴՕ 109-րդ հոդվածի 1-ին մասի համաձայն․ «*Անձը հանցանք կատարած լինելու անմիջականորեն ծագած հիմնավոր կասկածի առկայության դեպքում կարող է ձերբակալվել, եթե՝*

*1) նա բռնվել է ենթադրյալ հանցանքը կատարելիս կամ այն կատարելուց անմիջապես հետո.*

*2) ականատեսն ուղղակի մատնանշում է տվյալ անձին որպես քրեական օրենքով նախատեսված արարքը կատարողի.*

*3) տվյալ անձի կամ նրա հագուստի կամ նրա կողմից օգտագործվող այլ իրերի վրա, նրա մոտ կամ նրա բնակարանում, ներառյալ տրանսպորտային միջոցում, հայտնաբերվել են քրեական օրենքով նախատեսված արարքի կատարմանը նրա առնչությունը վկայող բացահայտ հետքեր.*

*4) առկա են հանցանքի կատարմանը անձի առնչությունը հաստատող այլ հիմքեր, և միաժամանակ նա դեպքի վայրից կամ քրեական վարույթն իրականացնող մարմնից թաքնվելու փորձ է կատարել կամ չունի բնակության մշտական վայր, կամ նրա ինքնությունը պարզված չէ*»։

Վերը նշված իրավական նորմերը վկայում են, որ դատարանը կարող է կայացնել ***միայն միջնորդությունը մերժելու մասին*** որոշում, քանի որ ի տարբերություն ձերբակալման մյուս տեսակների՝ անմիջականորեն ծագած հիմնավոր կասկածի հիմքով կատարված ձերբակալումը ոչ իրավաչափ ճանաչելու դեպքում օրենսդիրն ուղղակիորեն նախատեսել է կալանքը (այդ թվում նաև դատարանի կողմից կիրառվող այլ խափանման միջոցները[[31]](#footnote-31) կիրառելու դատարանին ներկայացված միջնորդությունը) մերժելու պատադիր պահանջ։

*Հնարավոր է արդյո՞ք գործող իրավակարգավորումների պարագայում մինչև դատարանի կողմից որոշման կայացումը ճշտել մեղադրյալի համաձայնությունը տնային կալանք կիրառելու վերաբերյալ։*

**Վերաբերելի իրավական նորմեր**

ՀՀ ՔԴՕ 287-րդ հոդվածի 1-ին մասի համաձայն․ «*Խափանման միջոց կիրառելու կամ կիրառված խափանման միջոցի ժամկետը երկարաձգելու միջնորդությամբ անցկացվում են* ***դատալսումներ****՝ կողմերի հավասարության և մրցակցության հիման վրա, քննիչի և մեղադրյալի պարտադիր մասնակցությամբ*»։

5-րդ մասի համաձայն․ «*Խափանման միջոց կիրառելու կամ կիրառված խափանման միջոցի ժամկետը երկարաձգելու միջնորդությամբ դատալսումներին առաջինը* ***բացատրություն է տալիս մեղադրանքի կողմը****, ապա՝ պաշտպանության կողմը։ Բացատրություն ներկայացնող կողմին* ***հարցեր տալու իրավունք*** *ունի հակառակ կողմը, ինչպես նաև* ***դատավորը***»։

6-րդ մասի համաձայն․ «*Կողմերը կարող են դատարան ներկայացնել վարույթի առարկային վերաբերող* ***լրացուցիչ նյութեր***»։

7-րդ մասի համաձայն․ «*Խափանման միջոց կիրառելու կամ կիրառված խափանման միջոցի ժամկետը երկարաձգելու միջնորդությամբ դատալսումների կարգի նկատմամբ վերաբերելի մասով (mutatis mutandis)* ***կիրառվում են սույն օրենսգրքի 8-րդ բաժնի [ԴԱՏԱԿԱՆ ՎԱՐՈՒՅԹՆԵՐԻ ԸՆԴՀԱՆՈՒՐ ՊԱՅՄԱՆՆԵՐԸ] դրույթները***»։

ՀՀ ՔԴՕ 18-րդ հոդվածի 2-րդ մասի համաձայն․ «*Վարույթն իրականացնող մարմինն անձի նկատմամբ հարկադրանքի միջոց ընտրելիս առաջնորդվում է* ***նվազագույնի սկզբունքով****։ Արգելվում է անձի նկատմամբ ընտրել ավելի խիստ հարկադրանքի միջոց, քան այն, որով քրեական վարույթի ընթացքում հնարավոր կլինի ապահովել անձի օրինական վարքագիծը*»։

ՀՀ ՔԴՕ 123-րդ հոդվածի 4-րդ մասի համաձայն․ «*Մեղադրյալի վարքագծի նկատմամբ հսկողությունը դատարանի որոշմամբ իրականացվում է Հայաստանի Հանրապետության օրենսդրությամբ սահմանված* ***հատուկ էլեկտրոնային միջոցներով***»։

ՀՀ ՔԴՕ 286-րդ հոդվածի 1-ին մասի համաձայն. «*Դատարանում խափանման միջոց կիրառելու և կիրառված խափանման միջոցի ժամկետը երկարաձգելու* ***վարույթի առարկան են կազմում*** *մեղադրյալի նկատմամբ խափանման միջոցի կիրառման կամ կիրառված խափանման միջոցի ժամկետի երկարաձգման անհրաժեշտությունը և իրավաչափությունը,* ***ավելի մեղմ խափանման միջոցներ կիրառելու հնարավորությունը****, իսկ ձերբակալված մեղադրյալի նկատմամբ՝ նաև ձերբակալման իրավաչափությունը*»:

Վերը նշված իրավական նորմերը վկայում են, որ դատարանը խափանման միջոցի կիրառման վերաբերյալ միջնորդությունը քննելիս, ղեկավարվելով ***նվազագույնի սկզբունքով[[32]](#footnote-32)՝*** ի թիվս այլ հանգամանքների պետք է քննության առնի ավելի մեղմ այլընտրանքային խափանման միջոցներ կիրառելու հնարավորությունը։ Իսկ այդպիսի միջոցների կիրառման հնարավորությունը պայմանավորված է մի շարք հանգամանքներով, որոնց վերաբերյալ տեղեկատվության առկայությունը հնարավորություն կտա ճիշտ որոշում կայացնել։ Մասնավորապես տնային կալանքի կիրառման համար կարևոր են մի շարք հարցեր (օրինակ՝ կոնկրետ բնակության վայրի հասցեն, այդ հասցեում մեղադրյալի հետ համատեղ բնակվող անձանց առկայությունը, մեղադրյալի հետ նրանց հարաբերությունները՝ հնարավոր ընտանեկան բռնության վերաբերյալ վարչական որոշումների առկայությունը, բնակվելու իրավական հիմքերը՝ սեփականատեր, օգտագործող և այլն, բնակության վայրի տեխնիկական հագեցվածությունը (էլեկտրականության առկայությունը և այլն)), որոնց վերաբերյալ տեղեկատվության բացակայությունը կարող է անհնարին կամ անիմաստ դարձնել նման խափանման միջոցի կիրառումը։

***Այսինքն՝ դատարանը կարող է ճշտել ինչպես մեղադրյալի համաձայնությունը տնային կալանք կիրառելու մասին, այնպես էլ այնպիսի հանգամանքներ, որոնց առկայությունը (ժամկետային պայմանագիր, անհետաձգելի միջամտության կամ պաշտպանական որոշում և այլ) կամ բացակայությունը (էլեկտրականություն) կարող է անհնարին դարձնել նշված միջոցի կիրառումը[[33]](#footnote-33)։***

* 1. Կատարման կարգը

*Ո՞ր մարմինն է քննում տնային կալանքի կատարման ընթացքում ծագող տեխնիկական և այլ բնույթի հարցերը և որո՞նք են տնային կալանքի պայմանները չպահպանելու հարգելի համարվող դեպքերը:*

**Վերաբերելի իրավական նորմեր**

«Պրոբացիայի մասին» ՀՀ օրենքի 12-րդ հոդվածի 10-րդ մասի համաձայն․ «*Դատական ակտի հիման վրա այլընտրանքային խափանման միջոցների կատարումն իրականացվում է էլեկտրոնային հսկողության միջոցների կիրառմամբ՝ Հայաստանի Հանրապետության քրեական դատավարության օրենսգրքի պահանջներին համապատասխան: Եթե* ***տեխնիկական՝ գլոբալ տեղորոշման համակարգի (GPS****) կամ* ***բջջային կապի անհասանելիության*** *կամ* ***էլեկտրաէներգիայի բացակայության*** *կամ* ***տնային կալանքի վայրը բնակվելու համար ոչ պիտանի լինելու պատճառով*** *էլեկտրոնային հսկողության սարքավորումները հնարավոր չէ տեղադրել դատական ակտում նշված խափանման միջոցը՝ տնային կալանքը կրելու համար սահմանված վայրում, կամ* ***մեղադրյալը չի հանդիսանում դատական ակտում նշված տնային կալանքը կրելու համար սահմանված տան կամ բնակարանի սեփականատերը****, իսկ* ***սեփականատերը չի տալիս իր տանը կամ բնակարանում էլեկտրոնային հսկողության սարքավորումներ տեղադրելու համաձայնություն****, ապա Պրոբացիայի ծառայությունը էլեկտրոնային հսկողության սարքավորումները տեղադրելու անհնարինության մասին անհապաղ հայտնում է վարույթն իրականացնող մարմնին*»։

ՀՀ ՔԴՕ 123-րդ հոդվածի․

1-ին մասի համաձայն. «*Տնային կալանքը մեղադրյալի ազատության այնպիսի սահմանափակում է, որի ընթացքում նա պարտավոր է* ***չլքել դատարանի որոշման մեջ նշված բնակության տարածքը***»:

2-րդ մասի համաձայն. «*Դատարանի որոշմամբ մեղադրյալին կարող է արգելվել նաև`*

*1)* ***ունենալ նամակագրություն, հեռախոսային խոսակցություններ, օգտվել հաղորդակցության այլ ձևերից, այդ թվում՝ փոստային առաքանուց****.*

*2)* ***շփում ունենալ որոշակի անձանց հետ կամ իր բնակության վայրում հյուրընկալել այլ անձանց***»:

4-րդ մասի համաձայն․ «*Մեղադրյալի վարքագծի նկատմամբ հսկողությունը դատարանի որոշմամբ իրականացվում է Հայաստանի Հանրապետության օրենսդրությամբ սահմանված հատուկ էլեկտրոնային միջոցներով:* ***Մեղադրյալը պարտավոր է իր վրա մշտապես կրել նշված էլեկտրոնային հսկողության միջոցները****,* ***չվնասել դրանք****, ինչպես նաև* ***արձագանքել իրավասու մարմնի հսկողության ազդանշաններին***»։

«Պրոբացիայի մասին» ՀՀ օրենքի 48-րդ հոդվածի՝

1-ին մասի համաձայն․ «*Ազատությունից զրկելու հետ չկապված պատիժների և հարկադրանքի այլ միջոցների կարգն ու պայմանները չպահպանելը կարող է համարվել հարգելի հետևյալ հիմքերից մեկի առկայության դեպքում՝*

*1) բժշկի կողմից համապատասխան տեղեկանքով հաստատված պրոբացիայի շահառուի* ***առողջական վիճակի այնպիսի վատթարացումը****, որը խոչընդոտում է նրա կողմից իր վրա դրված պարտականությունների կատարումը.*

*2) մերձավոր ազգականների (ծնողների, զավակների, որդեգրողների, որդեգրվածների, հարազատ, համահայր կամ համամայր եղբայրների և քույրերի, պապի, տատի, թոռների, ինչպես նաև ամուսնու և ամուսնու ծնողների, վերջիններիս համար՝ փեսայի և հարսի)* ***մահը կամ բացառիկ դեպքերում ծանր հիվանդությունը****.*

*3) եթե առկա է* ***անհաղթահարելի ուժ****, կամ պրոբացիայի շահառուն գտնվում է տարերային աղետի (հրդեհների, ջրհեղեղների և այլն) կամ ռազմական գործողությունների գոտում.*

*4) այլ քրեական գործով իր մասնակցությունից բխող* ***վարութային գործողություններին ներգրավվածությունը*»**։

2-րդ մասի համաձայն. «*Սույն հոդվածի 1-ին մասում նշված հիմքերի առկայության դեպքում պրոբացիայի շահառուն պարտավոր է դրանց մասին գրավոր, իսկ անհնարինության դեպքում բանավոր տեղեկացնել պրոբացիայի ծառայության պետին՝ համապատասխան թույլտվություն ստանալու նպատակով*»:

3-րդ մասի համաձայն. «*Պրոբացիայի ծառայության պետը պրոբացիայի շահառուի դիմումն ստանալու դեպքում* ***անհապաղ, բայց ոչ ուշ, քան երեք աշխատանքային օրվա ընթացքում*** *․․․* ***գրավոր միջնորդություն է ներկայացնում վարույթն իրականացնող մարմին***»:

4-րդ մասի համաձայն. «*Վարույթն իրականացնող մարմինը պարտավոր է* ***Քրեական դատավարության օրենսգրքով սահմանված կարգով և ժամկետներում*** *որոշում ընդունել այլընտրանքային խափանման միջոցի կարգն ու պայմանները չպահպանելու* ***թույլտվություն տալու կամ մերժելու մասին***»:

5-րդ մասի համաձայն. «*Սույն հոդվածի 2-րդ մասով նախատեսված պարտականությունները չկատարելն իրավասու մարմնի որոշմամբ կարող է* ***համարվել հարգելի, եթե անձն օբյեկտիվորեն հնարավորություն չի ունեցել*** *այդ մասին պատշաճ ձևով իրազեկելու պրոբացիայի ծառայությանը*»։

ՀՀ ՔԴՕ 41-րդ հոդվածի 1-ին մասի 2-րդ կետի համաձայն․ «*Քննիչը ․․․ ինքնուրույն ուղղություն է տալիս նախաքննությանը,* ***ընդունում անհրաժեշտ որոշումներ****, սույն օրենսգրքին համապատասխան` կատարում է քննչական և վարութային այլ գործողություններ*»։

«Նորմատիվ իրավական ակտերի մասին» ՀՀ օրենի 39-րդ հոդվածի 1-ին մասի համաձայն․ «*Եթե օրենսդրության մեջ բացակայում է կոնկրետ հասարակական հարաբերությունը կարգավորող իրավական նորմը, սակայն օրենսդրությամբ սահմանված է համանման հարաբերությունները կարգավորող այլ իրավական նորմ, ապա այդպիսի հարաբերությունների նկատմամբ (եթե դա չի հակասում դրանց էությանը) կիրառվում են համանման հարաբերություններ կարգավորող իրավական նորմերը* ***(օրենքի անալոգիա)***»։

Վերը նշված իրավական նորմերը վկայում են, որ կան **տնային կալանքի կատարումն անհնարին դարձնող դեպքեր**, կան **տնային կալանքի պայմանների խախտումներ** և կան **տնային կալանքի պայմանների չպահպանելը հարգելի համարելու դեպքեր**։

Առաջինները նախատեսված են «Պրոբացիայի մասին» ՀՀ օրենքի 12-րդ հոդվածի 10-րդ մասով, երկրորդները՝ ՀՀ ՔԴՕ 123-րդ հոդվածի 1-ին, 2-րդ և 4-րդ մասերով, երրորդները՝ «Պրոբացիայի մասին» ՀՀ օրենքի 48-րդ հոդվածի 1-ին մասով։

Պետք է նշել, որ տնային կալանքի կիրառումն անհնարին դարձնող դեպքերը, որոնք կարող են լինել ինչպես տեխնիկական[[34]](#footnote-34), այնպես էլ սուբյեկտիվ[[35]](#footnote-35) բնույթի՝ խանգարում են նշված խափանման միջոցի նպատակների իրականացմանը, որոնց պատճառով էլ դրանք անհնարին են դարձնում տնային կալանքի կիրառումը։

Ինչ վերաբերում է տնային կալանքի պայմանների խախտման դեպքերին, ապա ենթադրյալ խախտման յուրաքանչյուր դեպք պետք է ինքնուրույն քննարկման առարկա դառնա վարույթն իրականացնող մարմինի կողմից, և դրանց մեխանիկական արձանագրումը չի կարող ինքնին ավելի խիստ խափանման միջոց կիրառելու հիմք հանդիսանալ[[36]](#footnote-36)։ Այսպես օրինակ՝ մեղադրյալը իր բնակության տարածքից դուրս է եկել՝ երեխային կամ այլ մերձավոր ազգականին ծանր հիվանդության հետևանքով առաջացած անհրաժեշտությամբ պայմանավորված հիվանդանոց տանելու նպատակով կամ լքել է իր բնակության տարածքը տարերային աղետի հետևանքով և այլն։

Այստեղ պետք է ուշադրություն դարձնել, որ նման ենթադրյալ խախտումները կարող են կամ արձանագրվել Պրոբացիայի ծառայության կամ այլ մարմինների կողմից (օրինակ՝ ոստիկանության կամ հենց վարույթն իրականացնող մարմնի՝ քննիչի կամ դատարանի կողմից) կամ էլ պրոբացիայի շահառուն կարող է այդ մասին գրավոր կամ բանավոր ձևով տեղեկացնել Պրոբացիայի ծառայությանը կամ վարույթն իրականացնող մարմնին։ Եթե առաջին դեպքում վարույթն իրականացնող մարմինն անմիջապես խախտման փաստ է արձանագրում, ապա պետք է քննարկման առարկա դարձնի մեղադրյալի հնարավոր խափանման միջոցի փոփոխության հարցը։ Երկրորդ դեպքում (երբ մեղադրյալն ինքն է տեղեկացնում Պրոբացիայի ծառայությանը), «Պրոբացիայի մասին» ՀՀ օրենքը սահմանել է որոշակի մեխանիզմ, որի կիրակմամբ հնարավոր է տնային կալանքի պայմանների չպահպանումը համարել հարգելի։

Նշված մեխանիզմը ենթադրում է պրոբացիայի շահառուի կողմից համապատասխան թույլտվություն ստանալու նպատակով Պրոբացիայի ծառայության պետին ուղղված գրավոր, իսկ անհնարինության դեպքում՝ բանավոր տեղեկացման պահանջ, որից հետո Պրոբացիայի ծառայության պետը **անհապաղ, բայց ոչ ուշ, քան երեք աշխատանքային օրվա ընթացքում** ․․․ **գրավոր միջնորդություն է ներկայացնում վարույթն իրականացնող մարմին, որն էլ պարտավոր է Քրեական դատավարության օրենսգրքով սահմանված կարգով և ժամկետներում** որոշում ընդունել այլընտրանքային խափանման միջոցի կարգն ու պայմանները չպահպանելու **թույլտվություն տալու կամ մերժելու մասին։** Փաստորեն, արդյունքում որոշում կայացնում է վարույթն իրականացմող մարմինը։

Այդուհանդերձ, խնդրահարույց է մնում միջնորդության քննության վարութային կողմը, քանի որ ՔԴՕ-ն դրա կարգ և ժամկետներ չի նախատեսում, և փաստորեն նշված հարաբերությունների կարգավորումը թողնված է «Պրոբացիայի մասին» ՀՀ օրենքին, որն էլ քրեական վարույթը կարգավորող օրենսդրության մաս չի հանդիսանում[[37]](#footnote-37)։

Այնուամենայնիվ, նշված օրենսդրական բացը պետք է հաղթահարվի համանման հարաբերությունները կարգավորող իրավական նորմերի կիրառման, մասնավորապես՝ միջնորդությունների քննության և լուծման իրավակարգավորում­ների անալոգիայի միջոցով[[38]](#footnote-38)։

Այսինքն՝ հաշվի առնելով այն հանգամանքը, որ ՀՀ ՔԴՕ 41-րդ հոդվածի 1-ին մասի 2-րդ կետը հնարավորություն է տալիս քննիչին ընդունել անհրաժեշտ որոշումներ և կատարել վարույթային այլ գործողություններ, կարող է քննարկվող դեպքերում որոշում կայացնել այլընտրանքային խափանման միջոցի կարգն ու պայմանները չպահպանելու **թույլտվություն տալու կամ մերժելու մասին**։

Ինչ վերաբերում է դատաքննության ընթացքում ծագած նման խնդրի լուծմանը, ապա նշված հարցը կարող է քննարկվել կամ հերթական կամ դրա համար հատուկ հրավիրված արտահերթ դատական նիստում՝ հրավիրված դատական վարույթի շահագրգիռ մասնակիցների և Պրոբացիայի իրավասու ծառայողի մասնակցությամբ:

Ինչ վերաբերում է այն դեպքերին, երբ վերաքննիչ դատարանը բողոքի քննության արդյունքում (հատուկ վերանայման վարույթի սահմաններում) բախվում է մեղադրյալի տնային կալանքի համար բավարար պայմաններ չունեցող բնակության տարածքի խնդրին, ապա նման դեպքերում՝ վերաքննիչ դատարանը կարող է կամ օգտվել առաջին ատյանի դատարանում միջնորդության քննության արդյունքում ստացված տեղեկատվությունից (հասցե, տեխնիկական պայմանների առկայություն, սուբյեկտիվ գործոնի[[39]](#footnote-39) բացակայություն և այլն) կամ բողոքում կամ դրա պատասխա­նում/առարկություններում ներկայացված տեղեկատվությունից կամ էլ ***գրավոր ընթացակարգով քննությունից անցում կատարել բանավոր կարգով քննության***, և արդյունքում ճշտել անհրաժեշտ տեղեկատվությունը՝ դատական լսումների ընթացքում։

***Այսպիսով՝ նախաքննության փուլում տնային կալանքի կատարման ժամանակ առաջացող տեխնիկական և այլ բնույթի խնդիրները վերջին հաշվով պետք է դառնան քննիչի, իսկ դատաքննության ընթացքում՝ դատարանի քննության առարկա[[40]](#footnote-40)։***

* 1. Կիրառման ժամկետները

*Ինչպե՞ս են հաշվարկվում տնային կալանքի կիրառման ժամկետները։*

**Վերաբերելի իրավական նորմեր**

ՀՀ ՔԴՕ 123-րդ հոդվածի․

5-րդ մասի համաձայն․ «*Տնային կալանքի կիրառման կարգի,* ***ժամկետների*** *և բողոքարկման վրա տարածվում են կալանքի համար սույն օրենսգրքով սահմանված դրույթները[[41]](#footnote-41)*»։

6-րդ մասի համաձայն. «*Տնային կալանքի* ***մեկ օրը հավասար է*** *կալանքի* ***մեկ օրվան***»։

ՀՀ ՔԴՕ 171-րդ հոդվածի․

1-ին մասի համաձայն. «*Սույն օրենսգրքով սահմանված ժամկետները հաշվվում են ժամերով, օրերով, ամիսներով և տարիներով*»:

2-րդ մասի համաձայն. «*Ժամկետները հաշվելիս նկատի չի առնվում այն ժամը կամ օրը, որից սկսվում է ժամկետների ընթացքը*»:

3-րդ մասի համաձայն. «*Ժամկետն օրերով հաշվելիս ժամկետի ընթացքն սկսվում է առաջին օրվա գիշերվա զրո ժամից և վերջանում վերջին օրվա գիշերվա ժամը 24․00-ին: Ժամկետն ամիսներով կամ տարիներով հաշվելիս ժամկետը վերջանում է վերջին ամսվա համապատասխան օրը, իսկ եթե տվյալ ամիսը չունի համապատասխան ամսաթիվ, ապա ժամկետն ավարտվում է այդ ամսվա վերջին օրը: Եթե ժամկետը լրանալու օրը ոչ աշխատանքային է, ապա ժամկետի վերջին օր է համարվում դրան հաջորդող առաջին աշխատանքային օրը,* ***սակայն այս կանոնը չի կիրառվում անձի ազատության սահմանափակման հետ կապված ժամկետները հաշվելիս***»:

Վերը նշված իրավական նորմերը վկայում են, որ տնային կալանքի կիրառման վրա տարածվում են կալանքի կիրառման ժամկետները։ Այսպես․ օրինակ, եթե դատարանը տնային կալանքը կիրառել է 40 օրով, ապա ժամկետի հաշվարկը, ժամկետի ընթացքն սկսվում է առաջին օրվա գիշերվա զրո ժամից և վերջանում վերջին օրվա գիշերվա ժամը 24․00-ին՝ անկախ նրանից թե այդ օրը աշխատանքային, թե ոչ աշխատանքային օր է: Օրինակ՝ եթե տնային կալանքի ժամկետի սկիզբը ապրիլի 26-ն է, ապա 40 օրը լրանում է հունիսի 4-ին ժամը 24։00-ին։ Իսկ եթե դատարանը տնային կալանքը կիրառել է 2 ամսով, ապա ժամկետը վերջանում է վերջին ամսվա համապատասխան օրը, իսկ եթե տվյալ ամիսը չունի համապատասխան ամսաթիվ, ապա ժամկետն ավարտվում է այդ ամսվա վերջին օրը։ Օրինակ՝ մայիսի 31-ից սկսված երկամսյա ժամկետը լրանում է հուլիսի 31-ին, իսկ հուլիսի 31-ին սկսված երկամսյա ժամկետը լրանում է սեպտեմբերի 30-ին։

*Հաշվակցվում են արդյո՞ք անձի անազատության (ձերբակալման, կալանքի) ժամկետները անձի նկատմամբ տնային կալանք կիրառելիս։*

**Վերաբերելի իրավական նորմեր**

ՀՀ ՔԴՕ 123-րդ հոդվածի․

5-րդ մասի համաձայն․ «*Տնային կալանքի կիրառման կարգի,* ***ժամկետների*** *և բողոքարկման վրա տարածվում են կալանքի համար սույն օրենսգրքով սահմանված դրույթները[[42]](#footnote-42)*»։

6-րդ մասի համաձայն. «***Տնային կալանքի մեկ օրը հավասար է կալանքի մեկ օրվան***»։

ՀՀ ՔԴՕ 119-րդ հոդվածի․

6-րդ մասի համաձայն. «***Կալանքի տակ պահելու ժամկետը հաշվվում է անձին ազատությունից փաստացի զրկելու պահից****: Կալանքի տակ պահելու* ***ժամկետի մեջ հաշվակցվում է նաև այն ժամանակը, երբ մեղադրյալը դատարանի որոշմամբ գտնվել է բժշկական հաստատությունում****` փորձաքննություն կատարելու համար, կամ նրա նկատմամբ որպես անվտանգության միջոց կիրառվել է բժշկական հսկողությունը*»:

7-րդ մասի համաձայն. «*Կալանքի տակ պահելու ընդհանուր ժամկետի մեջ չի հաշվակցվում այն ժամանակը, որի ընթացքում անձը արգելանքի տակ է գտնվել այլ պետության տարածքում` պայմանավորված վարույթի փոխանցմամբ կամ անձի հանձնմամբ*»:

Վերը նշված իրավական նորմերը վկայում են, որ տնային կալանքի կիրառման ժամկետների վրա տարածվում են կալանքի համար ՔԴՕ սահմանված դրույթները՝ համաձայն որոնց կալանքի տակ պահելու ժամկետը հաշվվում է անձին ազատությունից փաստացի զրկելու՝ այսինքն՝ ձերբակալման պահից։ ***Այսինքն, տնային կալանքի դեպքում ևս ձերբակալման ժամանակը պետք է հաշվակցվի։***

Եթե անձը մինչև իր նկատմամբ տնային կալանք կիրառելը գտնվել է կալանքի տակ, ապա հիմք ընդունելով անձի անազատության մեջ գտնվելու օրենքով նախատեսված առավելագույն ժամկետի պահպանման օրենսդրական պահանջը[[43]](#footnote-43), ինչպես նաև հաշվի առնելով այն, որ **տնային կալանքի մեկ օրը հավասար է կալանքի մեկ օրվան**, այդ ժամկետի մեջ պետք է հաշվակցվի նաև մեղադրյալի կալանքի տակ գտնվելու ժամանակը։

***Անհրաժեշտ է շեշտել, որ վերը նշված իրավակարգավորումները վկայում են այն մասին, որ տնային կալանքի ժամկետին հաշվակցվում է ոչ միայն անձի ձերբակալման, կալանքի տակ գտնվելու ժամանակը, այլ նաև այն ժամանակը, երբ մեղադրյալը դատարանի որոշմամբ գտնվել է բժշկական հաստատությունում` փորձաքննություն կատարելու համար, կամ նրա նկատմամբ որպես անվտանգության միջոց կիրառվել է բժշկական հսկողությունը։***

* 1. Բնակության տարածքը

*Կարող է արդյո՞ք առաջին ատյանի կամ վերաքննիչ դատարանը որոշում կայացնել առանց հստակեցնելու տնային կալանքի կոնկրետ վայրը կամ իր որոշմամբ հնարավոր համարել երկու և ավելի վայր։*

**Վերաբերելի իրավական նորմեր**

ՀՀ ՔԴՕ 123-րդ հոդվածի 1-ին մասի համաձայն․ «*Տնային կալանքը մեղադրյալի ազատության այնպիսի սահմանափակում է, որի ընթացքում նա պարտավոր է չլքել* ***դատարանի որոշման մեջ նշված բնակության տարածքը***»։

ՀՀ ՔԴՕ 264-րդ հոդվածի

3-րդ մասի համաձայն․ «*Գրավոր ընթացակարգով իրականացվում են սույն օրենսգրքի 38-40-րդ գլուխներով (բացառությամբ ձերբակալման իրավաչափության վիճարկման դեպքի), ինչպես նաև 47-49-րդ գլուխներով* ***[այդ թվում հատուկ վերանայման վարույթները]*** *նախատեսված վարույթները*»։

5-րդ մասի համաձայն․ «*Դատարանը սեփական նախաձեռնությամբ իրավասու է սույն հոդվածի 3-րդ մասում նշված վարույթներն իրականացնելու բանավոր ընթացակարգով կամ* ***գրավոր ընթացակարգով իրականացվող վարույթն իր որոշմամբ փոխակերպելու բանավոր ընթացակարգով վարույթի****, որի մասին սույն օրենսգրքով սահմանված կարգով ծանուցում է վարույթի վերաբերելի մասնակիցներին*»։

Վերը նշված իրավական նորմերը վկայում են, որ օրենսդիրը տնային կալանքի հասկացության մեջ հստակ ընդգծել է դատարանի կողմից խափանման միջոցի կիրառման վայրի՝ «բնակության տարածքի» նշման պարտադիր պայման, որպիսի հանգամանքն, ըստ էության, ինքնանպատակ չէ, և ունի երկակի նշանակություն։ Նախ՝ մեղադրյալը պետք է հստակ հասկանա, թե որտեղ պետք է գտնվի՝ օրենքով նախատեսված պարտականությունները կատարելու համար, և հետագայում զերծ մնա տնային կալանքի պայմանների խախտման հնարավոր դեպքերից, և երկրորդ՝ Պրոբացիայի ծառայությունը պետք է հասկանա, թե որ տարածքն է հանդիսանում իր հսկողության իրականացման վայրը, այսինքն՝ որ տարածքում է, որ պրոբացիայի ծառայողը պետք է տեղադրի էլեկտրոնային հսկողության համապատասխան տեխնիկական սարքերը և իրականացնի էլեկտրոնային հսկողությունը։

Այսինքն՝ կոնկրետ բնակության տարածքի, ըստ էության՝ բնակության վայրի հասցեի չնշելը, կարող է անկանխատեսելի և անիրագործելի դարձնել տնային կալանքի կիրառումը՝ ինչպես մեղադրյալի, այնպես էլ էլեկտրոնային հսկողություն իրականացնելու իրավասություն ունեցող մարմնի՝ Պրոբացիայի ծառայության համար[[44]](#footnote-44)։

***Այսպիսով, վերոնշյալ բարդություններից խուսափելու համար, դատարանը պետք է տնային կալանք կիրառելու մասին որոշման մեջ նշի տնային կալանքի կատարման կոնկրետ մեկ հասցե։***

* 1. Դատական ակտի բովանդակությունը

*Տնային կալանքի կիրառման հարցը քննարկելիս պետք է արդյո՞ք հաշվի առնել համատեղ բնակվող անձանց կարծիքը։ Եվ պետք է, արդյո՞ք, ստացված տեղեկությունները շարադրվեն դատական ակտում։*

**Վերաբերելի իրավական նորմեր**

«Պրոբացիայի մասին» ՀՀ օրենքի 12-րդ հոդվածի 10-րդ մասի համաձայն․ «*Դատական ակտի հիման վրա այլընտրանքային խափանման միջոցների կատարումն իրականացվում է էլեկտրոնային հսկողության միջոցների կիրառմամբ՝ Հայաստանի Հանրապետության քրեական դատավարության օրենսգրքի պահանջներին համապատասխան: Եթե* ***․․․******մեղադրյալը չի հանդիսանում դատական ակտում նշված տնային կալանք խափանման միջոցը կրելու համար սահմանված տան կամ բնակարանի սեփականատերը****, իսկ* ***սեփականատերը չի տալիս իր տանը կամ բնակարանում էլեկտրոնային հսկողության սարքավորումներ տեղադրելու համաձայնություն****, ապա Պրոբացիայի ծառայությունը էլեկտրոնային հսկողության սարքավորումները տեղադրելու անհնարինության մասին անհապաղ հայտնում է վարույթն իրականացնող մարմնին*»։

Վերը նշված իրավական նորմի վերլուծության արդյունքում կարելի է նշել, որ մեղադրյալի հետ բնակվող անձանց նախնական համաձայնություն տալու որևէ իրավական մեխանիզմ ուղղակիորեն նախատեսված չէ։ Օրենքի վերոնշյալ հոդվածը չի կարգավորում նաև համասեփականատերերի (երբ մեղադրյալը բնակարանի սեփականատերերից մեկն է), ինչպես նաև համատեղ բնակվող անձանց համաձայնությունը ստանալու հարցերը, սակայն ***նման տեղեկատվության պարզումը կարող է օգտակար լինել հետագայում տնային կալանք խափանման միջոցի կիրառման անհնարինության իրավիճակ չառաջանալու համար[[45]](#footnote-45)***։Ինչ վերաբերում է նրան, թե ով կամ որ մարմինն է պարտավոր նման տեղեկատվություն ներկայացնել, ապա այս մասով ևս ***կարևոր է այն հարցի պարզումը, թե ով է շահագրգռ տնային կալանքի կիրառման համար***։ Այսպես, եթե քննիչը կամ դատախազը կամ էլ պաշտպանության կողմն[[46]](#footnote-46)է ներկայացնում նման միջնորդություն, ապա պետք է, որ հենց վերջիններս էլ ներկայացննեն համապատասխան տեղեկատվությունը (այդ թվում՝ ընտանեկան բռնության դեպքերի վերաբերյալ, եթե այդպիսի տեղեկատվություն առկա է), իսկ եթե դատարանը մինչդատական վարույթում քննության է առնում կալանքի կիրառման վերաբերյալ միջնորդությունը, ապա դատարանի պահանջով[[47]](#footnote-47)նման տեղեկատվությունը քննության ընթացքում կարող է ներկայացվել ինչպես քննիչի (օրինակ՝ բռնարար հաշվառված լինելու վերաբերյալ), այնպես էլ պաշտպանական կողմի կողմից (սեփականատիրոջ կողմից համաձայնության, վարձակալության բավարար ժամկետների վերաբերյալ պայմանագրի առկայության, ընտանիքում բնակվող այլ անձանց համաձայնության, առնվազն՝ նրանց կողմից չառարկելու մասին և այլն)։ Պետք է նշել, որ դատաքննության փուլում վերը նշված տեղեկատվությունը կարող է պահանջվել ինչպես դատախազից, եթե վերջինս ներկայացրած լինի խափանման միջոցի փոփոխության վերաբերյալ միջնորդություն, այնպես էլ պաշտպանից և մեղադրյալից։

Ինչ վերաբերում է նրան, թե պետք է արդյո՞ք, ստացված տեղեկությունները շարադրվեն դատական ակտում, ապա պետք է նշել, որ նման պահանջ ՔԴՕ-ն չի պարունակում։ Սակայն պետք է նշել, որ նշված տեղեկությունները կարևոր են խափանման միջոցի իրավաչափության պայմանների ապահովման տեսանկյունից, երբ դատարանը պարտավոր է քննության առարկա դարձնել մեղադրյալի օրինական վարքագիծն ապահովող կամ դրան խոչընդոտող բոլոր հնարավոր հանգամանքները[[48]](#footnote-48)։ Օրինակ, եթե մեղադրյալի նկատմամբ ընտանեկան բռնության հետ կապված վարչական որոշումներ են կայացվել, ապա տնային կալանքի կիրառումը չի ծառայի այն ռիսկերի նվազեցմանը, որը գնահատվել է դատարանի կողմից, կամ օրինակ՝ երբ մեղադրյալն ունի լարված հարաբերություններ ընտանիքի անդամների հետ, կամ համասեփականատերերը դժկամությամբ են վերաբերվում էլեկտրոնային հսկողության միջոցների տեղադրմանը, ինչպես նաև դատարանի կողմից կիրառված լրացուցիչ սահմանափակումների արդյունքում սպասվող կամ ենթադրվող հնարավոր զրկանքներին, ապա նշված տեղեկությունների ստացումը, դրանց քննարկումը և արձանագրումը դատական որոշման մեջ, առավել հիմնավորված և պատճառաբանված են դարձնում այն։

***Այսինքն՝*** ***նշված տեղեկությունների շարադրումը դատարանի խափանման միջոց կիրառելու մասին որոշման մեջ՝ դատական ակտն առավել հիմնավորված և պատճառաբանված կդարձնեն։***

*Պետք է արդյո՞ք դատարանը հաշվի առնի մեղադրյալի փաստացի անազատության (ձերբակալում, կալանք) մեջ գտնվելու ժամանակահատվածը և նշի այդ մասին դատական ակտում ։*

**Վերաբերելի իրավական նորմեր**

ՀՀ ՔԴՕ 9-րդ հոդվածի 3-րդ մասի համաձայն․ «*Դատավարական ակտը հիմնավոր է, եթե այն իր բնույթին և առաջացնող հետևանքներին համապատասխան չափով* ***օբյեկտիվորեն համոզիչ է իր հասցեատերերի համար***»։

ՀՀ ՔԴՕ 119-րդ հոդվածի 6-րդ մասի համաձայն․ «*Կալանքի տակ պահելու* ***ժամկետը հաշվվում է անձին ազատությունից փաստացի զրկելու պահից****: Կալանքի տակ պահելու ժամկետի մեջ հաշվակցվում է նաև այն ժամանակը, երբ մեղադրյալը դատարանի որոշմամբ գտնվել է բժշկական հաստատությունում` փորձաքննություն կատարելու համար, կամ նրա նկատմամբ որպես անվտանգության միջոց կիրառվել է բժշկական հսկողությունը*»։

Հաշվի առնելով այն հանգամանքը, որ սովորաբար տնային կալանքը կիրառվում է անազատության մեջ գտնվող մեղադրյալի նկատմամբ՝ կարևոր է, որպեսզի անձի անազատության մեջ գտնվելու օրենքով նախատեսված առավելագույն ժամկետը պահպանվի[[49]](#footnote-49)։

Ինչպես տեսնում ենք ՀՀ ՔԴՕ կարգավորումները սահմանում են, որ հաշվակցման ենթակա են ոչ միայն ձերբակալման, կալանավորման, այլ նաև դատարանի որոշմամբ բժշկական հաստատությունում փորձաքննություն կատարելու կամ որպես անվտանգության միջոց բժշկական հսկողություն կիրառված լինելու ժամկետները։ Հետևաբար այն դեպքերում, երբ առկա է ՀՀ ՔԴՕ 119-րդ հոդվածի 6-րդ մասով սահմանված ժամկետների հաշվակցման անհրաժեշտություն, այսինքն՝***օրենքով նախատեսված առավելագույն ժամկետը պահպանելու, դրա կետանցում թույլ չտալու նպատակին համահունչ կարևոր է, որպեսզի դատական ակտի հասցեատերերի (տվյալ դեպքում՝ մեղադրյալի, Պրոբացիայի ծառայության և վարույթն իրականացնող մարմնի համար) իր բնույթին և առաջացնող հետևանքներին համապատասխան չափով օբյեկտիվորեն համոզիչ լինելու համար դատական ակտում արձանագրվի մեղադրյալի անազատության (ձերբակալում, կալանք, դատարանի որոշմամբ բժշկական հաստատությունում գտնվելը) մեջ գտնվելու որոշակի ժամկետի հաշվակցման մասին։***

*Կարող է արդյո՞ք դատարանը տնային կալանքը կիրառել նույն տարածքում բնակվող երկու անձանց վերաբերյալ։*

**Վերաբերելի իրավական նորմեր**

ՀՀ ՔԴՕ 123-րդ հոդվածի․

1-ին մասի համաձայն․ «*Տնային կալանքը մեղադրյալի ազատության այնպիսի սահմանափակում է, որի ընթացքում նա պարտավոր է* ***չլքել դատարանի որոշման մեջ նշված բնակության տարածքը***»:

2-րդ մասի համաձայն. «*Դատարանի որոշմամբ մեղադրյալին կարող է* ***արգելվել նաև` ․․․ 2) շփում ունենալ որոշակի անձանց հետ կամ իր բնակության վայրում հյուրընկալել այլ անձանց***»:

Վերը նշված իրավական նորմերը վկայում են, որ օրենսդիրը նույն բնակության տարածքում մեկից ավելի մեղադրյալների համար տնային կալանք կիրառելու օրենսդրական արգելք (սահմանափակում) չի նախատեսել ։ Սակայն նախատեսել է, որ դատարանն իր որոշմամբ կարող է արգելել մեղադրյալին **շփում ունենալ որոշակի անձանց հետ կամ իր բնակության վայրում հյուրընկալել այլ անձանց**։ Այսինքն՝ այնպիսի դեպքերում, երբ նույն կամ տարբեր վարույթներով երկու կամ ավելի մեղադրյալների նկատմամբ տնային կալանքը կիրառելու հարց է ծագում՝ դատարանը պետք է, որ քննարկման առարկա դարձնի առնվազն մեղադրյալների շահերի միջև բախման, ինչպես նաև մեկ մեղադրյալի համար մյուս մեղադրյալի հետ շփում ունենալու արգելքի հարցը ևս։

Բացի այդ, հարկ է նկատի ունենալ, որ տարբեր մեղադրյալների վերաբերյալ միջնորդությունները որպես կանոն քննվում են տարբեր դատավորների կողմից կամ առաջին ատյանի դատարանի կիրառած կալանքը հաճախ վերաքննիչ դատարանի կողմից փոխարինվում է տնային կալանքով։ Նման դեպքերում բարձրացված հարցը սրվում է և դատարանները պետք է հավելյալ միջոցներ ձեռնարկեն այդ հանգամանքը պարզելու և տնային կալանքի կիրառման համընկնում թույլ չտալու համար։ Մասնավորապես, նման դեպքերում դատարանները նպատակահարմար է, որ առավել ուշադիր լինեն գործի հանգամանքների՝ մասնավորապես՝ գործով անցնող մեղադրյալների քանակի, վարույթի մասնակիցների միջև հնարավոր ազգակցական հարաբերութ­յունների առկայության, համատեղ կենցաղ վարելու հարցերին (վարույթում համապատասխան տեղեկատվության առկայության դեպքում)։

***Այսպիսով, այն դեպքերում, երբ առկա է երկու և ավելի մեղադրյալների շփումն արգելելու անհրաժեշտություն, այդ թվում նաև նրանց շահերի միջև հակասության դեպքում, ապա պետք է բացառել նույն բնակության տարածքում տնային կալանքի կիրառումը։ Ավելին, պետք է բացառել նաև այն դեպքերում տնային կալանքի կիրառումը, երբ նույն բնակության տարածքում են ապրում մեղադրյալը և տուժողը կամ գործով անցնող վկան/ները, որոնց վրա մեղադրյալի ներազդելու հավանա­կանութ­յունը բարձր է[[50]](#footnote-50):***

* 1. Դատարանի որոշմամբ կիրառվող սահմանափակումները

*Կարող է արդյո՞ք դատարանը օրենքով նախատեսված սահմանափակումները կիրառելիս նախատեսել դրանց կիրառության բացառություններ։ Մասնավորապես․*

1. *Դատարանի կողմից այլ անձանց չընդունելու, չհյուրընկալելու սահմանափակում կիրառելու դեպքում, կարող է արդյո՞ք, համապատասխան տան/բնակարանի սեփականատերն այցելել տնային կալանքի կիրառման վայր համարվող տուն/բնակարան։*

**Վերաբերելի իրավական նորմեր**

ՀՀ ՔԴՕ 123-րդ հոդվածի 2-րդ մասի համաձայն. «*Դատարանի որոշմամբ մեղադրյալին կարող է* ***արգելվել նաև` ․․․ 2) շփում ունենալ որոշակի անձանց հետ կամ իր բնակության վայրում հյուրընկալել այլ անձանց***»:

Վերը նշված իրավական նորմի վերլուծության արդյունքում կարելի է նշել, որ ***նշված սահմանափակումը կիրառելիս դատարանը պետք է դատական ակտում ոչ թե վերացական ձևով նշի նման արգելքը, այլ հստակ և աներկբա թվարկի այն անձանց (առնվազն համապատասխան անձանց խմբերին, օրինակ, նշված քրեական գործով անցնող վկաներին և/կամ տուժողներին և այլն), որոնց հետ շփումը կամ որոնց հյուրընկալումն իր բնակավայրում դատարանն արգելում է***։ Դրա արդյունքում՝ անձինք, որոնք չեն մտնի նշված ցանկի մեջ առանց որևէ խոչընդոտի կարող են այցելել համապատասխան բնակության տարածք։ Նշված ձևաչափով դատական ակտում սահմանափակման/արգելքի սահմանումը կլուծի նաև պրակտիկայում առաջացող անտրամաբանական խնդիրները, որոնք առաջանում են օրինակ՝ կենցաղային հարցերը լուծելու ընթացքում (սննդի առաքումից մինչև կոմունալ վճարումների կատարում, երբ մեղադրյալը անհրաժեշտաբար պետք է շփում ունենա այլ անձանց հետ)[[51]](#footnote-51)։

1. *Տնային կալանքի կիրառման մասին որոշմամբ նամակագրության, հեռախոսային խոսակցություններ ունենալու, հաղորդակցության այլ ձևերից, այդ թվում՝ փոստային առաքանուց օգտվելու վերաբերյալ արգելք սահմանելիս, արդյո՞ք կարող են սահմանվել բացառություններ։*

**Վերաբերելի իրավական նորմեր**

ՀՀ ՔԴՕ 123-րդ հոդվածի 2-րդ մասի համաձայն. «*Դատարանի որոշմամբ մեղադրյալին կարող է* ***արգելվել նաև` ․․․ 1) ունենալ նամակագրություն, հեռախոսային խոսակցություններ, օգտվել հաղորդակցության այլ ձևերից, այդ թվում՝ փոստային առաքանուց***»:

Վերը նշված իրավական նորմի վերլուծության արդյունքում կարելի է նշել, որ ***նշված սահմանափակումը կիրառելիս դատարանը պետք է դատական ակտում ոչ թե վերացական ձևով նշի նման արգելքը, այլ սահմանի բացառություններ***՝ առնվազն պետական և տեղական ինքնակառավարման մարմիններից ստացվող նամակագրության, փոստային առաքանու և այլն՝ հաշվի առնելով այն հանգամանքը, որ նշված արգելքի բացարձակացումը հնարավորություն չի տալիս նաև վարույթն իրականացնող մարմնին և/կամ դատարանին ծանուցագրեր ուղարկելու մեղադրյալին, ինչպես նաև մեղադրյալի հետ քննարկելու հարցեր, որոնք վերաբերում են ապացուցողական կամ վարութային այլ գործողություններին, ինչպես նաև դատական նիստերին մասնակցելուն[[52]](#footnote-52)։

* 1. Դատարանի որոշման կատարման կարգը և ժամկետները

*Տնային կալանքի կիրառման վերաբերյալ որոշումն ի՞նչ ժամկետներում պետք է կատարվի Պրոբացիայի ծառայության աշխատակիցների կողմից։*

**Վերաբերելի իրավական նորմեր**

ՀՀ ՔԴՕ 281-րդ հոդվածի․

1-ին մասի համաձայն. «*(․․․)* ***Առաջին ատյանի դատարանի այլ դատական ակտերն oրինական ուժի մեջ են մտնում հրապարակման պահից***»:

2-րդ մասի համաձայն. «*Առաջին ատյանի դատարանի՝ դատական երաշխիքների վարույթի շրջանակներում կայացրած եզրափակիչ դատական ակտն օրինական ուժի մեջ է մտնում հրապարակման պահից, իսկ գրավոր ընթացակարգով վարույթի դեպքում՝ կայացնելու օրը*»։

3-րդ մասի համաձայն. «*․․․Վերաքննիչ դատարանի այլ դատական ակտերն oրինական ուժի մեջ են մտնում* ***հրապարակման պահից****, իսկ գրավոր ընթացակարգով վարույթի դեպքում՝* ***կայացնելու օրը***»:

4-րդ մասի համաձայն. «*Վճռաբեկ դատարանի դատական ակտերն oրինական ուժի մեջ են մտնում* ***հրապարակման պահից****, իսկ գրավոր ընթացակարգով վարույթի դեպքում՝* ***կայացնելու օրը***»:

«Պրոբացիայի մասին» ՀՀ օրենքի 12-րդ հոդվածի 3-րդ մասի համաձայն․ «*Այլընտրանքային խափանման միջոց կիրառելու մասին իրավասու մարմնի որոշումն ստանալուց հետո պրոբացիայի ծառայողն* ***անհապաղ, բայց ոչ ուշ, քան երեք աշխատանքային օրվա ընթացքում*** *պարզում է պրոբացիայի շահառուի գտնվելու վայրը ․․․*»։

ՀՀ ՔԴՕ 116-րդ հոդվածի 2-րդ մասի համաձայն․ «*Խափանման միջոցը կարող է կիրառվել, եթե դա անհրաժեշտ է՝*

*1) մեղադրյալի փախուստը կանխելու համար կամ*

*2) մեղադրյալի կողմից հանցանք կատարելը կանխելու համար կամ*

*3) մեղադրյալի կողմից իր վրա սույն օրենսգրքով կամ դատարանի որոշմամբ դրված պարտականությունների կատարումն ապահովելու համար*»։

ՀՀ կառավարության 2023 թվականի մարտի 30-ի «Հայաստանի Հանրապետության արդարադատության նախարարության պրոբացիայի ծառայության ներքին կանոնակարգը հաստատելու և Հայաստանի Հանրապետության կառավարության 2018 թվականի ապրիլի 5-ի n 395-ն որոշումն ուժը կորցրած ճանաչելու մասին» թիվ 452-Ն որոշման 156-րդ կետի համաձայն․ «*Տնային կալանք կիրառելու մասին դատական ակտը ստանալուց հետո պրոբացիայի ծառայողն անհապաղ, բայց ոչ ուշ, քան 3 աշխատանքային օրվա ընթացքում կապ է հաստատում տնային կալանքի ձևով խափանման միջոց նշանակված անձի (այսուհետ` պրոբացիայի շահառու) հետ ճշտում է տնային կալանք կրելու համար սահմանված վայրը և այցելում նշված վայր, որտեղ նույնականացնում է պրոբացիայի շահառուին և էլեկտրոնային հսկողության սարքավորումն ամրացնում է նրա ոտքին կամ ձեռքին, ֆիքսված վերահսկման սարքակազմը տեղադրում է բնակության վայրում, որը հնարավորություն է տալիս ստուգելու պրոբացիայի շահառուի՝ վերահսկվող տարածքի սահմաններում գտնվելը, ինչի մասին կազմվում է արձանագրություն*»։

«Ոստիկանության մասին» ՀՀ օրենքի 11-րդ հոդվածի 1-ին մասի 4-րդ և 7-րդ կետերի համաձայն․ «***Ոստիկանությունը*** *օրենքով սահմանված կարգով և դեպքերում* ***պարտավոր է****` ․․․ 4) ․․․* ***օժանդակել*** *ապացուցողական և* ***վարութային այլ գործողությունների կատարմանը***»։

ՀՀ ՔԴՕ 6-րդ հոդվածի 1-ին մասի 37-րդ կետի համաձայն․ «*37)* ***վարութային գործողություն****` տվյալ վարույթի շրջանակներում իրավասու* ***դատարանի, վարույթի հանրային մասնակցի կողմից*** *կամ սույն օրենսգրքով նախատեսված դեպքերում նրանց հանձնարարությամբ* ***ի պաշտոնե կատարվող գործողություն***»։

«Ոստիկանության մասին» ՀՀ օրենքի 26-րդ հոդվածի 2-րդ մասի համաձայն․ «*Ոստիկանությունն իրականացնում է «Պրոբացիայի մասին» Հայաստանի Հանրապետության օրենքով նախատեսված դեպքերում Պրոբացիայի ծառայությունից ստացված՝ պրոբացիայի շահառուին հայտնաբերելու կամ* ***Պրոբացիայի ծառայությանն աջակցելու մասին պահանջները***»։

Վերը նշված իրավական նորմերը վկայում են, որ «Պրոբացիայի մասին» ՀՀ օրենքի իրավակարգավորումներով առաջնորդվելու դեպքում (մինչև երեք աշխատանքային օրվա մասով)՝ կառաջանա հակասություն խափանման միջոցի վերաբերյալ որոշման անմիջապես/անհապաղ ուժի մեջ մտնելու կանոնի, ինչպես նաև խափանման միջոցի անհապաղ կատարման տրամաբանական պահանջի հետ։ Այս հանգամանքը պայմանավորված է նրանով, որ խափանման միջոցի իրավաչափության պայմանների ապահովման տեսանկյունից անարդյունավետ կարող է գնահատվել տնային կալանքի կիրառումը։ Տնային կալանքը կալանքից հետո ամենախիստ խափանման միջոցը լինելու պայմաններում պետք է անհնարին դարձնի կամ առնվազն նվազեցնի այն ռիսկերի առաջացումը, որոնց պատճառով վարույթն իրականացնող մարմինը դիմում է նման միջոցի կիրառմանը ։ Այսպես, օրինակ՝ այն դեպքերում, երբ տնային կալանքը կիրառվում է, մեղադրյալի փախուստը կանխելու, կամ մեղադրյալի կողմից վկաների վրա ազդեցություն չունենալու նպատակով և նշված խափանման միջոցի գործողությունը սկսվում է երեքից հինգ, իսկ երբեմն նաև ավելի օր հետո, ապա դժվար է խոսել նման խափանման միջոցի բարձր արդյունավետության մասին։

Պետք է նշել, որ էլեկտրոնային հսկողության սկիզբը հաշվվում է էլեկտրոնային հսկողության սարքը պրոբացիայի շահառուի ոտքին կամ ձեռքին ամրացնելուց և նրա բնակության վայրում սարքակազմը տեղադրելուց, դրա մասին արձանագրություն կազմելուց հետո։ Ուստի նշված գործողությունները պետք է կատարվեն **«դատական ակտի անհապաղ կատարման»** պահանջին համահունչ՝ խափանման միջոցի իրավաչափության նպատակներին հասնելու համար։

Այնուամենայնիվ, անհրաժեշտ է նշել, որ էլեկտրոնային հսկողության միջոցների կիրառումը չի պայմանավորում տնային կալանքի կիրառման սկիզբը։ Տնային կալանքը պետք է սկսված համարել դատարանի կողմից այդ մասին որոշման հրապարակման (կայացման) պահից և անկախ նրանից, թե երբ են տեղադրվել էլեկտրոնային հսկողության միջոցները՝ մեղադրյալը պարտավոր է պահպանել նշված խափանման միջոցի պայմանները։ Պետք է նշել, որ համապատասխան սարքի ամրացումը պրոբացիայի շահառուի ոտքին կամ ձեռքին, միայն արդյունավետ միջոց է տրամադրում հսկողություն իրականացնող մարմնին՝ Պրոբացիայի ծառայությանը, բացահայտելու նշված խափանման միջոցի պայմանների խախտման դեպքերը։

«Ոստիկանության մասին» ՀՀ օրենքի և ՀՀ ՔԴՕ վերաբերելի իրավական նորմերը վկայում են, որ դատարանի կամ վարույթի հանրային մասնակցի կողմից վարութային գործողությունների կատարամանն աջակցությունն, ըստ էության, վերապահված է ՀՀ ոստիկանությանը։ Միևնույն ժամանակ, ավելորդ չէ նշել, որ այս փուլում, երբ դեռևս մեղադրյալի նկատմամբ դատարանի կողմից ընտրված խափանման միջոցի կիրառումը որոշակի ժամանակ է պահանջելու (բնակության տարածքի տեխնիկական հնարավորությունների պարզում և այլն)՝ մեղադրյալի վարքագծի նկատմամբ հսկողության հարցի լուծումն առավել կարևոր է դառնում։

Նման պայմաններում մեղադրյալի՝ պրոբացիայի շահառուի կարգավիճակ ձեռք բերելու ընթացքում առաջացող հնարավոր խնդիրները նվազագույնի կհասնեն, եթե այն տեղի ունենա առավելագույնս օպերատիվ և սահուն եղանակով։ Այս առումով անհրաժեշտ է, որպեսզի իրավակիրառ պրակտիկայում տնային կալանք կիրառելու մասին դատարանի որոշման հրապարակումից (կայացումից) անմիջապես հետո ոստիկանության ծառայողները մեղադրյալին ուղեկցեն տնային կալանքի կիրառման հասցե (բնակության տարածք), որտեղ և առանց հապաղման ներկայացած պրոբացիայի ծառայողներն իրականացնեն էլեկտրոնային հսկողության սարքակազմի միացման աշխատանքները[[53]](#footnote-53)։

***Այսպիսով, պետք է նշել, որ դատական ակտի օրինական ուժի մեջ մտնելու և էլեկտրոնային հսկողության միջոցի կիրառման միջև ժամանակային խզում թույլ չտալու կամ առնվազն այն նվազագույնի հասցնելու նպատակով արդյունավետ կլինի, եթե Պրոբացիայի ծառայությունը էլեկտրոնային հսկողության միջոցների կիրառումն իրականացնի անմիջապես՝ առաջին իսկ հնարավոր կարճ ժամկետներում[[54]](#footnote-54)։***

*Ինչպե՞ս վարվել, եթե ի սկզբանե տնային կալանքի կիրառումն անհնար է եղել կամ այդպիսին է դարձել կատարման ընթացքում։*

**Վերաբերելի իրավական նորմեր**

ՔԴՕ 116-րդ հոդվածի 3-րդ մասի համաձայն․ «*Խափանման միջոցի տեսակն ընտրելիս հաշվի են առնվում մեղադրյալի* ***օրինական վարքագիծն ապահովող և դրան խոչընդոտող բոլոր հնարավոր հանգամանքները***»։

ՔԴՕ 117-րդ հոդվածի 1-ին մասի համաձայն․ «*Եթե խափանման միջոցի գործողության ընթացքում* ***փոխվել կամ վերացել են դրա իրավաչափության պայմանները****, վարույթն իրականացնող մարմինն իր իրավասության սահմաններում որոշում է կայացնում խափանման միջոցը փոխելու կամ վերացնելու մասին*»։

«Պրոբացիայի մասին» ՀՀ օրենքի 12-րդ հոդվածի 10-րդ մասի համաձայն․ «*Դատական ակտի հիման վրա այլընտրանքային խափանման միջոցների կատարումն իրականացվում է էլեկտրոնային հսկողության միջոցների կիրառմամբ՝ Հայաստանի Հանրապետության քրեական դատավարության օրենսգրքի պահանջներին համապատասխան: Եթե* ***տեխնիկական՝ գլոբալ տեղորոշման համակարգի (GPS****) կամ* ***բջջային կապի անհասանելիության*** *կամ* ***էլեկտրաէներգիայի բացակայության*** *կամ* ***տնային կալանքի վայրը բնակվելու համար ոչ պիտանի լինելու պատճառով*** *էլեկտրոնային հսկողության սարքավորումները հնարավոր չէ տեղադրել դատական ակտում նշված խափանման միջոցը՝ տնային կալանքը կրելու համար սահմանված վայրում, կամ* ***մեղադրյալը չի հանդիսանում դատական ակտում նշված տնային կալանքը կրելու համար սահմանված տան կամ բնակարանի սեփականատերը****, իսկ* ***սեփականատերը չի տալիս իր տանը կամ բնակարանում էլեկտրոնային հսկողության սարքավորումներ տեղադրելու համաձայնություն****, ապա Պրոբացիայի ծառայությունը էլեկտրոնային հսկողության սարքավորումները տեղադրելու անհնարինության մասին անհապաղ հայտնում է վարույթն իրականացնող մարմնին*»։

«Պրոբացիայի մասին» ՀՀ օրենքի 48-րդ հոդվածի 1-ին մասի համաձայն․ «*Ազատությունից զրկելու հետ չկապված պատիժների և հարկադրանքի այլ միջոցների կարգն ու պայմանները չպահպանելը կարող է համարվել հարգելի հետևյալ հիմքերից մեկի առկայության դեպքում՝*

*1) բժշկի կողմից համապատասխան տեղեկանքով հաստատված պրոբացիայի շահառուի* ***առողջական վիճակի այնպիսի վատթարացումը****, որը խոչընդոտում է նրա կողմից իր վրա դրված պարտականությունների կատարումը.*

*2) մերձավոր ազգականների (ծնողների, զավակների, որդեգրողների, որդեգրվածների, հարազատ, համահայր կամ համամայր եղբայրների և քույրերի, պապի, տատի, թոռների, ինչպես նաև ամուսնու և ամուսնու ծնողների, վերջիններիս համար՝ փեսայի և հարսի)* ***մահը կամ բացառիկ դեպքերում ծանր հիվանդություն****ը.*

*3) եթե առկա է* ***անհաղթահարելի ուժ****, կամ պրոբացիայի շահառուն գտնվում է տարերային աղետի (հրդեհների, ջրհեղեղների և այլն) կամ ռազմական գործողությունների գոտում.*

*4) այլ քրեական գործով իր մասնակցությունից բխող* ***վարութային գործողություններին ներգրավվածությունը***»։

Վերը նշված իրավական նորմերը վկայում են, որ «Պրոբացիայի մասին» ՀՀ օրենքը նախատեսել է դեպքեր, երբ դատական ակտի կայացումից հետո դրա կատարումը էլեկտրոնային հսկողության միջոցների կիրառմամբ անհնարին կլինի (12-րդ հոդվածի 10-րդ մաս)։ Մասնավորապես՝ դրանք կարող են լինել ինչպես տեխնիկական բնույթի (**գլոբալ տեղորոշման համակարգի (GPS**) կամ **բջջային կապի անհասանելիության, էլեկտրաէներգիայի բացակայության** կամ **տնային կալանքի վայրը բնակվելու համար ոչ պիտանի լինելու պատճառով**), այնպես էլ՝ սուբյեկտիվ բնույթի (**սեփականատիրոջ անհամաձայ­նության** և այլն)։

Կարող են լինել դեպքեր, երբ տնային կալանքի կատարումն անհնարին դառնա դրա կատարման ընթացքում՝ էլեկտրոնային հսկողության միջոցների տեղադրումից հետո։ Վերը նշված դեպքերում՝ ըստ էության, առաջանում են խափանման միջոցի իրավաչափության պայմանների (մեղադրյալի օրինական վարքագիծն ապահովող և դրան խոչընդոտող հնարավոր հանգամանքների) փոփոխություններ։ Այդպիսիք են ի թիվս այլնի՝ տվյալ մեղադրյալի վերաբերյալ կիրառված տնային կալանքի կիրառման անհնարինություն առաջացնող հանգամանքները՝ բնակարանը ապրելու համար ոչ պիտանի դառնալը, սեփականատիրոջ կամ համասեփականատիրոջ անհամաձայնությունը, ընտանեկան կարգավիճակի փոփոխությունները (ամուսնալու­ծութ­յուն), էլեկտրաէներգիայի կամ ջրի բացակայությունը, առողջության այնպիսի վատթարացումները, որոնք պահանջում են հիվանդանոցային բուժում և այլն[[55]](#footnote-55)։

«Պրոբացիայի մասին» ՀՀ օրենքը նախատեսել է նաև կարգավորումներ արդեն կիրառված խափանման միջոցի պայմանները հարգելի կամ անհարգելի չպահպանելու վերաբերյալ (48-րդ հոդվածի 1-ին մաս)։ Ի տարբերություն անհնարինություն առաջացնող դեպքերի՝ խափանման միջոցի պայմանները հարգելի կամ անհարգելի չպահպանելու դեպքում՝ վարույթն իրականացնող մարմինը կարող է ոչ միայն որոշել խափանման միջոցը փոփոխել կամ վերացնել, այլ նաև խափանման միջոցի կարգն ու պայմանները չպահպանելու թույլտվություն տալ կամ մերժել։

***Այսպիսով, այն դեպքերում, երբ դատարանի որոշումից հետո պարզվում է, որ առկա է տնային կալանքի կիրառման անհնարինության դեպք (առկա էր մինչև որոշման կայացումը կամ առաջացել է հետագայում[[56]](#footnote-56)), ապա պետք է քննարկման առարկա դարձվի խափանման միջոցի փոփոխության կամ վերացման հարցը, իսկ այն դեպքերում, երբ տնային կալանքի պայմանները չեն պահպանվել կիրառման ընթացքում, որոնց վերաբերյալ գործարկվել է «Պրոբացիայի մասին» ՀՀ օրենքի մեխանիզմը[[57]](#footnote-57), ապա կարող է քննարկման առարկա դարձվել ինչպես խափանման միջոցի փոփոխության և վերացման հարցը, այնպես էլ՝ նշված «միջոցների կարգն ու պայմանները չպահպանելու թույլատվություն տալու կամ մերժելու» հարցը։***

*Պարտավոր է արդյո՞ք դատարանը քննարկման առարկա դարձնել էլեկտրոնային հսկողության ծառայությունների ֆինանսավորման հարցը տնային կալանքի քննարկման կամ դրա վերաբերյալ որոշման կայացման յուրաքանչյուր դեպքում։*

**Վերաբերելի իրավական նորմեր**

«Պրոբացիայի մասին» ՀՀ օրենքի 44-րդ հոդվածի համաձայն․ «*1. Էլեկտրոնային հսկողության ծառայությունների ֆինանսավորումն իրականացվում է դատական ակտով՝ պետական բյուջեի կամ պրոբացիայի շահառուի միջոցների հաշվին:*

*2. Էլեկտրոնային հսկողության ծառայությունների ֆինանսավորման հարցը քննարկելիս դատարանը հաշվի է առնում տվյալ անձի գույքային դրությունը:*

*3. Պրոբացիայի շահառուի մոտ բավարար դրամական միջոցների բացակայությունը չի կարող հիմք հանդիսանալ էլեկտրոնային հսկողության կիրառումը մերժելու համար:*

*4. Պրոբացիայի շահառուի միջոցների հաշվին էլեկտրոնային հսկողություն նշանակելու մասին* ***դատարանի որոշումը կատարվում է անհապաղ****` էլեկտրոնային հսկողության միջոցների երկամսյա կիրառման երաշխիքային գումարի՝ Պրոբացիայի ծառայության դեպոզիտ հաշվին մուտքագրումը հավաստող ապացույցներ ստանալուց հետո:*

*5․ Պրոբացիայի շահառուի միջոցների հաշվին, ինչպես նաև պետական բյուջեի միջոցների հաշվին էլեկտրոնային հսկողության միջոցների կիրառման ֆինանսավորման կարգը սահմանում է Հայաստանի Հանրապետության կառավարությունը»։*

*ՀՀ կառավարության 2017թ․ նոյեմբերի 9-ի «Էլեկտրոնային հսկողության միջոցների ֆինանսավորման կարգը սահմանելու մասին» թիվ 1440-Ն որոշմամբ սահմանվել է էլեկտրոնային հսկողության միջոցների ֆինանսավորման կարգը՝ համաձայն հավելվածի։*

*ՀՀ ՔԴՕ 123-րդ հոդվածի 4-րդ մասի համաձայն․ «Մեղադրյալի վարքագծի նկատմամբ հսկողությունը դատարանի որոշմամբ իրականացվում է Հայաստանի Հանրապետության օրենսդրությամբ սահմանված հատուկ* ***էլեկտրոնային միջոցներով***»։

Վերը նշված իրավական նորմերը վկայում են, որ «Պրոբացիայի մասին» ՀՀ օրենքը պարունակում է իրավակարգա­վո­րումներ համաձայն որոնց էլեկտրոնային հսկողությունը կարող է իրականացվել ինչպես պետության հաշվին, այնպես էլ պրոբացիայի շահառուի՝ մեղադրյալի հաշվին։ Ըստ էության, նշված իրավակարգավորումների համաձայն դատարանը պետք է էլեկտրոնային հսկողության յուրաքանչյուր դեպքում քննարկման առարկա դարձնի էլեկտրոնային հսկողության ծառայությունների ֆինանսավորման հարցը՝ հիմք ընդունելով ՀՀ կառավարության 2017թ․ նոյեմբերի 9-ի թիվ 1440-Ն որոշմամբ սահմանված կարգը։

Այնուամենայնիվ, եթե դատարանը նշված հարցը դարձնի քննարկման առարկա, ապա գործնականում կարող են առաջանալ մի շարք խնդիրներ; Մասնավորապես՝

* Որտե՞ղ պետք է պահվի և ու՞մ վերահսկողության տակ պետք է մնա մեղադրյալը մինչև վերջինիս կողմից համապատասխան գումարի վճարումը, եթե նա անազատության մեջ է:
* Նշված գումարը չվճարելու կամ մասնակի վճարելու դեպքում, կարող է արդյո՞ք քննարկման առարկա դարձվել կիրառված խափանման միջոցի փոփոխության հարցը[[58]](#footnote-58):
  1. Կիրառման առանձնահատկություններն անչափահաս մեղադրյալի նկատմամբ

*Ո՞րոնք են անչափահաս մեղադրյալի նկատմամբ տնային կալանքի կիրառման առանձնահատկությունները։*

**Վերաբերելի իրավական նորմեր**

ՀՀ ՔԴՕ 414-րդ հոդվածի համաձայն․ «*1. Անչափահաuի ազատության uահմանափակման մաuին ցանկացած որոշում պետք է ընդունվի վարույթի բոլոր հանգամանքների մանրամասն քննարկումից հետո uահմանափակումը հնարավորինս նվազագույնի հասցնելու նպատակով:*

*2. Անչափահասի ձերբակալման, կալանավորման կամ կալանքի ժամկետը երկարաձգելու մասին* ***անհապաղ տեղեկացվում է նրա օրինական ներկայացուցիչը****:*

*3. Հանցանք կատարած լինելու` անմիջականորեն ծագած հիմնավոր կասկածով ձերբակալված անչափահասի նկատմամբ կալանք, տնային կալանք կամ վարչական հսկողություն կիրառելու անհրաժեշտության դեպքում նա* ***պետք է դատարան ներկայացվի ձերբակալման պահից 48 ժամվա ընթացքում****: Եթե ձերբակալված անչափահասը* ***դատարան ներկայացնելու պահից 12 ժամվա ընթացքում*** *դատարանի որոշմամբ չի կալանավորվում, ապա նա անհապաղ ազատ է արձակվում:*

*4. Անչափահաս մեղադրյալի նկատմամբ կալանք կիրառելու հարցը լուծելիս* ***յուրաքանչյուր դեպքում պետք է քննարկվի նրան դաստիարակչական հսկողության հանձնելու հնարավորությունը****՝ սույն օրենսգրքի 129-րդ հոդվածով սահմանված կարգով:*

*5. Ոչ մեծ կամ միջին ծանրության հանցանքի կատարման մեջ մեղադրվող անչափահաuի նկատմամբ* ***կալանք կարող է կիրառվել միայն այն դեպքում, երբ նա խախտել է իր նկատմամբ կիրառված այլընտրանքային խափանման միջոցի պայմանները****: Ամեն դեպքում, անչափահաu մեղադրյալի նկատմամբ կալանքը որպեu խափանման միջոց կարող է կիրառվել* ***որպես ծայրահեղ միջոց*** *և ամենակարճ ժամանակահատվածի համար:*

*6. Մինչդատական վարույթում անչափահասի նկատմամբ կալանքը կամ* ***տնային կալանքը կարող է կիրառվել, կամ դրա ժամկետը կարող է երկարաձգվել յուրաքանչյուր դեպքում մեկ ամսից ոչ ավելի ժամկետով****: Մինչդատական վարույթում անչափահասի նկատմամբ կիրառված կալանքի կամ տնային կալանքի առավելագույն ժամկետը չի կարող գերազանցել`*

*1) երկու ամիսը` ոչ մեծ կամ միջին ծանրության հանցագործության համար մեղադրվելու դեպքում.*

*2) վեց ամիսը` ծանր կամ առանձնապես ծանր հանցագործության համար մեղադրվելու դեպքում:*

*7. Առանձնապես ծանր հանցագործության համար մեղադրվող անչափահասի նկատմամբ կիրառվող կալանքը կամ* ***տնային կալանքը բացառիկ դեպքերում կարող է երկարաձգվել ևս առավելագույնը երկու ամսով****:*

*8. Անչափահասին ազատ արձակելու վերաբերյալ յուրաքանչյուր պատշաճ միջնորդություն վարույթն իրականացնող մարմնի կողմից պետք է* ***քննարկվի և լուծվի անհապաղ***»։

Վերը նշված իրավական նորմերը վկայում են, որ օրենսդիրը իրավակիրառողների ուշադրությունը սևեռվել է ներքոշարադրյալ սկզբունքիների վրա։ Այսպես․

* Մինչ որոշման կայացումը **վարույթի բոլոր հանգամանքների** **մանրամասն քննարկում և նվազագույնի սկզբունքի խստիվ պահպանում**։ Ճիշտ է՝ չափահասների դեպքում ևս կարևոր է, որպեսզի վարույթի բոլոր հանգամանքները պատշաճ քննարկման առարկա դարձվեն վարույթն իրականացնող մարմնի և դատարանի կողմից, սակայն ՔԴՕ նշված շեշտադրումը վկայում է այն մասին, որ անչափահասների վարույթներով մանրազնին ուշադրություն պետք է դարձվի անչափահասի տարիքին, հոգեբանական զարգացվածության աստիճանին, ենթադրյալ արարքը կատարելու ժամանակ և քննության տվյալ պահին էմոցիոնալ վիճակին, նախկինում ունեցած ֆիզիկական և հոգեբանական վնասվածքներին (տրավմաներին), ընտանեկան կարգավիճակին և ընտանիքում գոյություն ունեցող վիճակին, սոցիալ-մշակութային զարգացվածությանը այլ հանգամանքներին, որ բնորոշում և առանձնացնում են տվյալ անչափահասին
* Վարույթն իրականացնող մարմնի կողմից յուրաքանչյուր պատշաճ միջնորդության **անհապաղ քննության իրականացում**։ Նշվածը վերաբերում է անազատության մեջ գտնվող անչափահասին ազատ արձակելու վերաբերյալ ներկայացված միջնորդությանը, որի քննությունը պետք է դիտարկվի որպես առաջնահերթություն և քննության առնվի առաջին իսկ հնարավորության դեպքում՝ անկախ քննիչի, դատախազի[[59]](#footnote-59), դատարանի այլ գործերի կամ միջնորդությունների քննության վերաբերյալ նախապես նշանակված նիստերի կամ այլ վարութային գործողությունների առաջնահերթության։
* Ազատությունից զրկման, սահմանափակման մասին անչափահասի **օրինական ներկայացուցչին անհապաղ տեղեկացում**; Նշվածն անմիջականորեն օգնում է անչափահասի իրավունքների և օրինական շահերի արդյունավետ պաշտպանություն իրականացնելուն, ինչպես նաև անհրաժեշտության դեպքում անչափահասի վերաբերյալ ժամանակին և հնարավորինս ճշգրիտ տեղեկատվություն ստանալուն՝ այնպիսի հանգամանքների վերաբերյալ, ինչպիսիք են անչափահասի հատուկ կարիքները, զարգացվածության, ընտանեկան վիճակի և այլնի վերաբերյալ։
* Անմիջականորեն ծագած հիմնավոր կասկածով ազատությունից զրկված անչափահասի **դատարան ներկայացման ժամկետների** (72 ժամվա փոխարեն 48 ժամ), **դատարանի կողմից որոշման կայացման** (12 ժամվա ընթացքում դատարան ներկայացնելուց հետո որոշման կայացում) սահմանափակում։ Նշվածն, ըստ էության, պարտավորեցնում է վարույթն իրականացնող մարմին առավել սեղմ ժամկետներում (48 ժամ) կատարել անհրաժեշտ գործողությունները՝ դատարան միջնորդություն ներկայացնելու համար, իսկ դատարանն էլ իր հերթին պետք է առանց հապաղելու նշանակի անչափահասի վերաբերյալ ներկայացված միջնորդության քննությունը։ Արդյունքում անչափահասի անազատության մեջ գտնվելու ժամանակահատվածը մինչև խափանման միջոցի վերաբերյալ որոշման կայացումը՝ չի կարող գերազանցել 60 ժամը։
* Խափանման միջոցի կիրառման միջնորդության յուրաքանչյուրդեպքում **դաստիարակչական հսկողության հանձնելու հնարավորության քննարկում**։ Նշվածն, ըստ էության, նվազագույնի սկզբունքի մասնավոր շեշտադրում է և ցույց է տալիս օրենսդրի մոտեցումն առ այն, որ անկախ մեղսագրվող արարքի ծանրությունից, այլընտրանքային միջոցներ կիրառելու միջնորդության առկայությունից կամ դրա բացակայությունից, դաստիարակչական հսկողության հանձնելու այլընտրանքը պետք է քննության առարկա դառնա՝ անչափահասի նկատմամբ կալանք, հետևաբար, և տնային կալանք կիրառելու մասին յուրաքանչյուր միջնորդության քննության ժամանակ:
* Տնային կալանքի կիրառումը կամ դրա ժամկետների երկարացումը՝ **ոչ ավելի քան մեկ ամսով և** կիրառման **առավելագույն ժամկետների սահմանափակում**՝ ի համեմատ չափահաս մեղադրյալների։ Նշվածն, ըստ էության, վարույթն իրականացնող մարմնին հնարավորինս արագ աշխատելու և վարույթի արդյունքներով որոշումներ կայացնելուն նախադրյալներ է ստեղծում։

1. **Վարչական հսկողության օրենսդրական առանձնահատկությունները**

Վարչական հսկողության վերաբերյալ օրենսդրական կարգավորումները ինչպես և տնային կալանքի դեպքում ընդգրկված են ՀՀ քրեական դատավարության օրենսգրքում[[60]](#footnote-60)։ Սակայն ինչպես և տնային կալանքի դեպքում՝ դրանց կիրառման հետ կապված հարաբերությունները կարգավորված են «Պրոբացիայի մասին» ՀՀ օրենքով[[61]](#footnote-61)։

Վարչական հսկողությունը մեղադրյալի ***տեղաշարժման և գործողությունների ազատության սահմանափակումն*** է, որի պայմաններում նա պարտավոր է ոչ հաճախ, քան շաբաթը երեք անգամ գրանցվել դատարանի որոշման մեջ նշված վայրի իրավասու մարմնում[[62]](#footnote-62):

Սա վկայում է այն մասին, որ կախված մեղադրանքի բնույթից և ՀՀ ՔԴՕ 116-րդ հոդվածով նախատեսված խափանման միջոցի իրավաչափության նպատակներից դատարանը մեղադրյալի համար յուրաքանչյուր դեպքում պետք է որոշակի վարքագծային (տեղաշարժման և գործողությունների) սահմանափակումներ նախատեսի, որը պետք է զուգորդվի Պրոբացիայի ծառայություն ներկայանալու պարտականության հետ։

Ինչ վերաբերում է ՀՀ ՔԴՕ 124-րդ հոդվածի 2-րդ մասով նախատեսված սահմանափակումներին, ապա այս դեպքում դատարանն ունի դրանք կիրառելու կամ չկիրառելու չափելի հայեցողություն։

Նշված արգելքները սահմանելիս հաշվի են առնվում մեղադրյալի առողջական վիճակը, ինչպես նաև աշխատանքի և ուսման պայմանները[[63]](#footnote-63):

Ինչպես տնային կալանքի դեպքում, վարչական հսկողության կիրառումը ևս ապահովվում է Պրոբացիայի ծառայության կողմից[[64]](#footnote-64) հատուկ տեխնիկական՝ էլեկտրոնային հսկողության միջոցներով, որոնք սակայն տարբերվում են իրենց տեխնիկական բնութագրերով։ Դա պայմանավորված նրանով, որ տնային կալանքի դեպքում ենթադրվում է, որ մեղադրյալը տեղաշարժվելու է միայն հատուկ հսկողությամբ և ուղեկցությամբ, իսկ վարչական հսկողության դեպքում կարևոր է պրոբացիայի ծառայության կողմից նաև մեղադրյալի տեղաշարժի հետագծի նկատմամբ հսկողության իրականացման հնարավորություն ունենալը։

Ինչպես տնային կալանքի դեպքում, վարչական հսկողության դեպքում ևս կարևոր է խափանման միջոցի պայմանների պահպանումը, սակայն ի տարբերութ­յուն տնային կալանքի, այս դեպքում քրեադատավարական կարգավորում­ները չեն սահմանում այդպիսի պայմանները պահպանելու բացառությունները[[65]](#footnote-65)։ Միևնույն ժամանակ, ինչպես տնային կալանքի դեպքում, վարչական հսկողության դեպքում ևս «Պրոբացիայի մասին» ՀՀ օրենքը սահմանել է քննարկվող խափանման միջոցի պայմանների խախտման թույլտվություն տալու (խախտումները «հարգելի» համարելու) նույնական իրավական մեխանիզմ­ներ[[66]](#footnote-66), որոնց վերաբերյալ վերլուծություններն արվել են տնային կալանքին վերաբերող հատվածում։

Այսպիսով՝ վարչական հսկողությունն իր կարևորությամբ՝ կալանքին այլընտրանք դառնալու և լինելու կարողությամբ ունի կարևոր դեր խափանման միջոցների համակարգում, այն սահմանափակված չէ ժամկետով և պարբերական դատական վերահսկողության այն ձևաչափերով, ինչին ենթարկվում են կալանքն ու տնային կալանքը։ Սակայն վերը նշված օրենսդրական առանձնահատկությունների հետ զուգահեռ, պրակտիկ կիրառության մեջ առաջանում են խնդիրներ, որոնց առավել մանրամասն անդրադարձել ենք ներքևում՝ բարձրացված հարցերի վերաբերյալ վերլուծություններում։

1. **Վարչական հսկողության կիրառման հետ կապված գործնական խնդիրները**
   1. Կիրառման կարգը

*Առկա են արդյո՞ք տարբերություններ տնային կալանք և վարչական հսկողության կիրառման կարգի մեջ։*

**Վերաբերելի իրավական նորմեր**

ՀՀ ՔԴՕ 124-րդ հոդվածի 7-րդ մասի համաձայն․ «*Վարչական հսկողության կիրառման կարգի և բողոքարկման վրա տարածվում են* ***կալանքի համար*** *սույն օրենսգրքով* ***սահմանված դրույթները***»։

ՔԴՕ 108-րդ հոդվածի 1-ին մասի 2-րդ կետի համաձայն․ «*Ձերբակալումը կարող է կիրառվել՝ ․․․2) ազատության մեջ գտնվող մեղադրյալին դատարան ներկայացնելու համար*»։

ՔԴՕ 111-րդ հոդվածի 1-ին մասի համաձայն․«*Ազատության մեջ գտնվող մեղադրյալի նկատմամբ կալանավորումը որպես խափանման միջոց ընտրելու անհրաժեշտության դեպքում քննիչն իրավասու է որոշում կայացնելու մեղադրյալին ձերբակալելու մասին*»։

ՔԴՕ 285-րդ հոդվածի 5-րդ մասի համաձայն․ «*Ձերբակալված մեղադրյալը դատարան է բերվում միջնորդությունը ներկայացնելու հետ միաժամանակ*»։

Վերը նշված իրավական նորմի վերլուծության արդյունքում կարելի է նշել, որ ինչպես տնային կալանքի դեպքում, վարչական հսկողության դեպքում ևս նշված խափանման միջոցի կիրառման կարգի նկատմամբ կիրառելի են կալանքի համար սահմանված դրույթները և որևէ առանձնահատկություն ոչ միայն սահմանված չէ օրենսդրությամբ, այլ նաև առկա էլ չէ կիրառական պրակտիկայում։

Ինչպես տեսնում ենք ՔԴՕ 111-րդ հոդվածով սահմանվել է, որ մեղադրյալի նկատմամբ ազատությունից զրկելու հետ կապված խափանման միջոցի կիրառման համար դատարան ներկայացնելու միակ ձևը նրան ձերբակալելն է՝ կամ **ազատության մեջ գտնվող մեղադրյալին դատարան ներկայացնելու համար կամ խափանման միջոցի պայմանները խախտած մեղադրյալի ձերբակալման տեսակի**[[67]](#footnote-67) կիրառման միջոցով[[68]](#footnote-68)։ Ուստի, ինչպես կալանք խափանման միջոցի դեպքում անձին դատարան հնարավոր է ներկայացնել միայն ձերբակալման որևէ տեսակի կիրառման միջոցով, այնպես էլ վարչական հսկողության դեպքում, անձին դատարանի առջև կարող են տանել միայն ձերբակալման որևէ տեսակի կիրառման միջոցով։

Միևնույն ժամանակ, եթե անձը ձերբակալվում է անմիջականորեն ծագած հիմնավոր կասկածով և վարույթն իրականացնող մարմինը գտնում է, որ հնարավոր ռիսկերը կարող են սահմանփակվել վարչական հսկողության կիրառմամբ, ապա ձերբակալվածի նկատմամբ քրեական հետապնդում հարուցելուց հետո դատարան միջնորդություն պետք է ներկայացվի այն նույն կարգով և ժամկետներում՝ ինչ արվում է կալանքի և տնային կալանքի դեպքերում։

Անհրաժեշտ է նշել, որ այս իրավական կարգավորումների նպատակը մեղադրյալի դատարանի առջև կանգնելու իրավունքի իրացումից մինչև վարչական հսկողության կիրառման տեխնիկական կողմն ապահովելն է։

Այսինքն՝ բոլոր դեպքերում անձի նկատմամբ խափանման միջոց կիրառելու միջնորդություն ներկայացնելիս նա պետք է տարվի դատարան՝ ձերբակալման ինստիտուտի կիրառմամբ։

* 1. Ժամկետները

*Սահմանափակված է արդյո՞ք վարչական հսկողությունը ժամկետներով և ինչպե՞ս են հաշվարկվում դրանք։*

**Վերաբերելի իրավական նորմեր**

ՀՀ ՔԴՕ 124-րդ հոդվածի՝

1-ին մասի համաձայն․ «*Վարչական հսկողությունը մեղադրյալի տեղաշարժման և գործողությունների ազատության սահմանափակումն է, որի պայմաններում նա պարտավոր է ոչ հաճախ, քան շաբաթը երեք անգամ գրանցվել դատարանի որոշման մեջ նշված վայրի իրավասու մարմնում*»։

7-րդ մասի համաձայն․ «*Վարչական հսկողության կիրառման կարգի և բողոքարկման վրա տարածվում են կալանքի համար սույն օրենսգրքով սահմանված դրույթները*»:

ՀՀ ՔԴՕ 192-րդ հոդվածի․

1-ին մասի համաձայն. «*Մինչդատական վարույթում հանրային քրեական հետապնդումն այն հարուցելու պահից չի կարող տևել ավելի, քան`*

*1) երեք ամիս` ոչ մեծ ծանրության հանցանքի վերաբերյալ մեղադրանքով.*

*2) հինգ ամիս` միջին ծանրության հանցանքի վերաբերյալ մեղադրանքով.*

*3) ութ ամիս` ծանր հանցանքի վերաբերյալ մեղադրանքով.*

*4) տասն ամիս` առանձնապես ծանր հանցանքի վերաբերյալ մեղադրանքով*»:

2-րդ մասի համաձայն. «*Բացառիկ դեպքերում, երբ դա է պահանջում արդարադատության շահը, վերադաս դատախազը հսկող դատախազի միջնորդությամբ իրավասու է երկարաձգելու ոչ մեծ կամ միջին ծանրության հանցանքի վերաբերյալ մեղադրանքով հանրային քրեական հետապնդման ժամկետները՝ առավելագույնը մեկ ամսով, իսկ ծանր կամ առանձնապես ծանր հանցանքի վերաբերյալ մեղադրանքով քրեական հետապնդման ժամկետները՝ առավելագույնը երկու ամսով*»:

Վերը նշված իրավական նորմերը վկայում են, որ վարչական հսկողությունը ***մինչդատական վարույթում սահմանափակված է միայն հանրային քրեական հետապնդման ժամկետներով*** և չի կարող ավելի լինել, քան այդ ժամկետներն են, իսկ ***դատաքննության փուլում՝ նշված խափանման միջոցը պահպանելու անհրաժեշտութ­յամբ***:

* 1. Դատարանի որոշմամբ կիրառվող սահմանափակումները

*Վարչական հսկողություն կիրառելու որոշմամբ պետք է արդյո՞ք հստակեցվեն այն վայրերը, որոնք այցելելու արգելքներ են սահմանվում:*

**Վերաբերելի իրավական նորմեր**

ՀՀ ՔԴՕ 124-րդ հոդվածի 2-րդ մասի 2-րդ կետի համաձայն․ «*Դատարանի որոշմամբ մեղադրյալին կարող է արգելվել նաև`․․․ 2)* ***այցելել որոշման մեջ նշված որոշակի վայրեր***»։

ՀՀ ՔԴՕ 124-րդ հոդվածի 4-րդ մասի համաձայն․ «*Մեղադրյալի նկատմամբ վարչական հսկողություն կիրառելու մասին որոշման պատճենը կատարման նպատակով ուղարկվում է դատարանի կողմից* ***սահմանված իրավասու մարմնին***»։

«Պրոբացիայի մասին» ՀՀ օրենքի 12-րդ հոդվածի 12-րդ մասի համաձայն․ «*Պրոբացիայի շահառուի կողմից իրավասու մարմնի որոշման հիման վրա կիրառվող այլընտրանքային խափանման միջոցի պայմանների խախտման դեպքում տարածքային մարմինը, ներքին կանոնակարգի համաձայն, միջոցներ է ձեռնարկում պրոբացիայի շահառուին հայտնաբերելու և իրավասու մարմնի որոշման հիման վրա կիրառվող սահմանափակումների կատարումն ապահովելու ուղղությամբ, անհապաղ հայտնում է քրեական վարույթն իրականացնող մարմնին, անհրաժեշտության դեպքում` Հայաստանի Հանրապետության ոստիկանությանը կամ այլ համապատասխան մարմիններին և իր իրավասությունների սահմաններում աջակցում նրանց*»։

«Պրոբացիայի մասին» ՀՀ օրենքի 13-րդ հոդվածի 2-րդ մասի համաձայն․ «*Տնային կալանք կամ վարչական հսկողություն կիրառելու մասին դատական ակտի պահանջները պարտադիր են պրոբացիայի շահառուի բնակության վայրի անվտանգությունը կամ կառավարումն իրականացնող մարմինների, կազմակերպությունների, աշխատավայրի վարչակազմի, ինչպես նաև* ***այն վայրերի վարչակազմերի համար, որտեղ դատարանի որոշմամբ պրոբացիայի շահառուին արգելված է այցելել***»։

«Պրոբացիայի մասին» ՀՀ օրենքի 17-րդ հոդվածի 1-ին մասի համաձայն․ «*Որոշակի վայրեր այցելելու արգելքը կիրառելու կարգը սահմանվում է Հայաստանի Հանրապետության քրեակատարողական օրենսգրքով և դրա հիման վրա Հայաստանի Հանրապետության կառավարության հաստատած՝ պրոբացիայի ծառայության ներքին կանոնակարգով*»։

ՀՀ կառավարության 2023 թվականի մարտի 30-ի «Հայաստանի Հանրապետության արդարադատության նախարարության պրոբացիայի ծառայության ներքին կանոնակարգը հաստատելու և Հայաստանի Հանրապետության կառավարության 2018 թվականի ապրիլի 5-ի n 395-ն որոշումն ուժը կորցրած ճանաչելու մասին» թիվ 452-Ն որոշման 112-րդ կետի համաձայն․ «*Որոշակի վայրեր այցելելու արգելքն* ***իրականացվում է էլեկտրոնային հսկողության միջոցների կիրառմամբ****՝ սույն կանոնակարգի 18-րդ գլխով սահմանված կարգով*»։

Վերը նշված իրավական նորմերը վկայում են, որ վարչական հսկողության կիրառումն ապահովելու համար պատասխանատուն է Պրոբացիայի ծառայությունը, որը ստանալով համապատասխան դատական ակտը՝ պարտավոր է կատարել օրենքով և իր ներքին կանոնակարգով նախատեսված գործողություններ։ Վարչական հսկողության կիրառման վերաբերյալ որոշմամբ մեղադրյալին կարող են արգելվել նաև **այցելել որոշման մեջ նշված որոշակի վայրեր[[69]](#footnote-69)**։ Սա նշանակում է, որ դատական ակտով պետք է ոչ թե նշվեն ընդհանրապես անվերահսկելի և կիրառական տեսանկյունից անհնարին և գնահատողական[[70]](#footnote-70) բնույթի հասկացություններ (օրինակ՝ զվարճանքի վայրեր և այլն), այլ ***պետք է հնարավորինս հստակ շարադրվեն այն վայրերը, որոնց այցելությունը մեղադրյալի կողմից դատական ակտով արգելվում է (օրինակ՝ արգելվում է գնալ «X» գիշերային ակումբ կամ որոշակիացված ուսումնական հաստատություն (որևէ դպրոց/ներ կամ մանկապարտեզ/ներ և այլն)։ Այսինքն՝ դատական ակտում արգելվող վայրն այնքան հստակ պետք է նշվի, որ որոշակի լինի, թե՛ վարույթն իրականացնող մարմնի, թե՛ մեղադրյալի, և թե՛ Պրոբացիայի ծառայության համար։***

*Վարչական հսկողություն կիրառելու որոշում կայացնելիս պետք է արդյո՞ք հստակեցվի բնակության տարածքը օրվա որոշակի ժամերի չլքելու արգելքը (օրինակ՝ կոնկրետ որոշակի ժամանակահատված (20։00-08։00) նշելով)։*

**Վերաբերելի իրավական նորմեր**

ՀՀ ՔԴՕ 124-րդ հոդվածի 2-րդ մասի 4-րդ կետի համաձայն․ «*Դատարանի որոշմամբ մեղադրյալին կարող է արգելվել նաև`․․․ 4)* ***օրվա որոշակի ժամերի լքել իր բնակության տարածքը, սակայն ոչ ավելի, քան 12 ժամը***»։

ՀՀ ՔԴՕ 124-րդ հոդվածի 4-րդ մասի համաձայն․ «*Մեղադրյալի նկատմամբ վարչական հսկողություն կիրառելու մասին որոշման պատճենը կատարման նպատակով ուղարկվում է դատարանի կողմից* ***սահմանված իրավասու մարմնին***»։

«Պրոբացիայի մասին» ՀՀ օրենքի 12-րդ հոդվածի 12-րդ մասի համաձայն․ «*Պրոբացիայի շահառուի կողմից իրավասու մարմնի որոշման հիման վրա կիրառվող այլընտրանքային խափանման միջոցի պայմանների խախտման դեպքում տարածքային մարմինը, ներքին կանոնակարգի համաձայն, միջոցներ է ձեռնարկում պրոբացիայի շահառուին հայտնաբերելու և իրավասու մարմնի որոշման հիման վրա կիրառվող սահմանափակումների կատարումն ապահովելու ուղղությամբ, անհապաղ հայտնում է քրեական վարույթն իրականացնող մարմնին, անհրաժեշտության դեպքում` Հայաստանի Հանրապետության ոստիկանությանը կամ այլ համապատաս­խան մարմիններին և իր իրավասությունների սահմաններում աջակցում նրանց*»։

Վերը նշված իրավական նորմերը վկայում են, որ վարչական հսկողության կիրառման վերաբերյալ որոշմամբ մեղադրյալին կարող է արգելվել նաև **օրվա որոշակի ժամերի լքել իր բնակության տարածքը, սակայն ոչ ավելի, քան 12 ժամը**։ Հաշվի առնելով այն հանգամանքը, որ նշված որոշումը և դրա պայմանները պետք է որոշակի լինեն և՛ մեղադրյալի համար, և՛ դրանց կատարման նկատմամբ հսկողություն իրականացնող մարմնի համար՝ ***այն պետք է հստակ սահմանի, թե կոնկրետ որ ժամից որ ժամն է արգելվում մեղադրյալին լքել իր բնակության տարածքը։ Այդպիսին կարող է լինել, օրինակ՝ երեկոյան ժամը 20։00-ից մինչև հաջորդ օրը ժամը 08։00-ն***։

1. **Գրավի օրենսդրական առանձնահատկությունները**

Գրավը գույքային և հոգեբանական ներազդման խափանման միջոց է[[71]](#footnote-71)։ Մասնավորապես՝ գրավն իրավասու մարմնի որոշմամբ սահմանված դրամական գումար է, որը ՀՀ դրամի, շարժական գույքի, արժեթղթերի կամ այլ արժեքների ձևով պահատվության է փոխանցվում համապատասխան որոշմամբ նշված բանկի կամ այլ վարկային կազմակերպության դեպոզիտ մեղադրյալի օրինական վարքագիծն ապահովելու նպատակով: Որպես գրավ կարող է ընդունվել անշարժ գույք[[72]](#footnote-72), եթե գրավ կիրառելու մասին որոշմամբ հատուկ նշվել է դրա հնարավորության մասին[[73]](#footnote-73):

Պետք է նշել, որ գրավ կիրառելու միջնորդությամբ սովորաբար հանդես է գալիս մեղադրյալը (նաև վերջինիս պաշտպանը)՝ պայմանավորված նրանով, որ ազատությունից զրկման կամ դրա սահմանափակման խափանման միջոցների համեմատ գույքային բնույթի «զրկանքներն» առավել ընդունելի են լինում։ Խափանման միջոցների կիրառման պրակտիկան ցույց է տալիս, որ գրավը երբեմն առավել ընդունելի է լինում, քան բացակայելու արգելքը՝ պայմանավորված սահմանահատման հնարավորությամբ։

Գրավ կիրառելու միջնորդության ներկայացմամբ կամ առնվազն դրա կիրառման հետ համաձայնությամբ պայմանավորված՝ տրամաբանական է, որ գրավի չափի, դրա հիմնավորվածության մասով ևս տեղեկատվությունը ներկայացնի նման միջնորդություն ներկայացրած կողմը։ Իսկ վարույթն իրականացնող մարմինը կարող է կամ համաձայնվել կամ իր կողմից ձեռք բերած տեղեկատվության արդյունքում առավել մեծ չափի գրավ սահմանել։

Գրավի չափը որոշելիս հաշվի առնվող հանգամանքները հանգում են հետևյալին՝

1. մեղադրյալին վերագրվող հանցանքի ծանրության աստիճանը[[74]](#footnote-74),
2. մեղադրյալի գույքային դրությունը[[75]](#footnote-75),
3. մեղադրյալից բացի ով է պատրաստակամ կամ որ իրավաբանական անձն է վճարելու գրավի գումարը[[76]](#footnote-76)։

Տվյալ դեպքում կարևոր են հատկապես երկրորդ և երրորդ հանգամանքները, քանի որ դրանք պարզելն առավել մեծ ջանքեր է պահանջում։ Գրավը որպես խափանման միջոց կիրառող իրավասու մարմինը պետք է տիրապետի այնպիսի տեղեկատվության, որը հնարավորություն կտա վերջինիս անելու այնպիսի հետևություններ՝ խափանման տվյալ միջոցն ընտրել-չընտրելու, ընտրելու դեպքում այնպիսի գումար սահմանելու, որն անձի՝ մեղադրյալի վրա, ունենա ինչպես գույքային, այնպես էլ հոգեբանական ներազդեցություն[[77]](#footnote-77)։ Հարկ է նկատի ունենալ, որ գրավի չափը պետք է գույքային ազդեցություն ունենա նաև գրավատուի վրա, եթե գրավը մեղադրյալը չի վճարում[[78]](#footnote-78)։ Սրանից ենթադրվում է, որ գրավատուն իր անձնական ազդեցության միջոցով, վճարված գումարը (ընդունված գույքը) չկորցնելու հանգամանքով պայմանավորված շահագրգիռ է որպեսզի մեղադրյալը դրսևորի օրինական վարքագիծ։ Ի դեպ, պետք է նշել, որ այն հանգամանքը, որ գրավը կարող է վճարվել ինչպես մեղադրյալի, այնպես էլ այլ անձի կողմից չի նվազեցնում տվյալ խափանման միջոցի դերը և նշանակությունը, սակայն նշվածը վարույթն իրականացնող մարմնին պետք է ստիպի առավել ուշիմ լինել և հասկանալ թե ով (կոնկրետ ֆիզիկական կամ իրավաբանական անձն) է պատրաստակամ վճարելու գրավ և որքան պետք է վճարվի, որպեսզի ենթադրվող ռիսկերը նվազեն՝ ապահովելով անձի իրավաչափ վարքագիծը վարույթի ընթացքում։

Ընդհանրապես գրավի արժեքի ապացուցման պարտականությունը կրում է գրավատուն, ինչը նշանակում է, որ իրավասու մարմինը (քննիչը կամ դատարանը) կարող է նրանից այդ առումով հավելյալ ապացույցներ կամ նյութեր պահանջել[[79]](#footnote-79)։ Օրինակ՝ գրավատուն առաջարկում է որպես գրավ վերցնել իրեն կամ հարազատներին, ընկերներին պատկանող անշարժ գույքը, որի արժեքի վերաբերյալ տեղեկատվությունն, ըստ էության, ինքն էլ պետք է ներկայացնի՝ կադաստրային և/կամ շուկայական արժեքի վերաբերյալ նման գործունեություն իրականացնող մարմիններից ստացված տեղեկանքներով և այլն։

Կարևոր հանգամանք է նաև այն, որ գրավի ընտրության և կիրառման միջև կա ժամանակային խզում[[80]](#footnote-80), որի առավելագույն ժամկետի խախտումը կարող է առաջացնել անբարենպաստ վարութային հետևանքներ։ Այսինքն, եթե իրավասու մարմնի կողմից գրավ ընտրելու մասին որոշման կայացումից **երեք օրվա** ընթացքում գրավը մուծված (շարժական գույքի, արժեթղթերի կամ այլ արժեքների ձևով պահատվության փոխանցված, անշարժ գույքը գրավ դրված) լինելը հավաստող փաստաթուղթը չներկայացվի վարույթն իրականացնող մարմին, ապա նշվածը հիմք կարող է հանդիսանալ մեղադրյալի նկատմամբ խափանման միջոցի տեսակն ընտրելու հարցը վերստին քննարկելու համար[[81]](#footnote-81)։

1. **Գրավի կիրառման հետ կապված գործնական խնդիրները**

*Վարույթն իրականացնող մարմինն ընդհանրապես պե՞տք է քննարկման առարկա դարձի մեղադրյալի գույքային դրությունը։*

*Ի՞նչ չափանիշներով են գնահատվում մեղադրյալի կամ այլ գրավատուի ֆինանսական հնարավորությունները և արդյոք դատարանը կամ այլ վարույթն իրականացնող մարմինը պետք է նախապես հավաստիանա այդ անձի կողմից որոշակի չափի գրավ մուծելու պատրաստակամության վերաբերյալ։*

**Վերաբերելի իրավական նորմեր**

ՀՀ ՔԴՕ 116-րդ հոդվածի 3-րդ մասի համաձայն․ «*Խափանման միջոցի տեսակն ընտրելիս հաշվի են առնվում մեղադրյալի օրինական վարքագիծն ապահովող և դրան խոչընդոտող* ***բոլոր հնարավոր հանգամանքները***»։

ՀՀ ՔԴՕ 125-րդ հոդվածի՝

1-ին մասի համաձայն. «*Գրավը իրավասու մարմնի որոշմամբ սահմանված* ***դրամական գումար է****, որը Հայաստանի Հանրապետության դրամի, շարժական գույքի, արժեթղթերի կամ այլ արժեքների ձևով պահատվության է փոխանցվում համապատասխան որոշմամբ նշված բանկի կամ այլ վարկային կազմակերպության դեպոզիտ մեղադրյալի օրինական վարքագիծն ապահովելու նպատակով: Որպես գրավ կարող է ընդունվել անշարժ գույք, եթե գրավ կիրառելու մասին որոշմամբ հատուկ նշվել է դրա հնարավորության մասին*»:

2-րդ մասի համաձայն. «*Գրավի չափը որոշելիս հաշվի են առնվում մեղադրյալին վերագրվող հանցանքի ծանրության աստիճանը և* ***մեղադրյալի գույքային դրությունը****:* ***Գրավի արժեքի ապացուցման պարտականությունը կրում է գրավատուն***»:

3-րդ մասի համաձայն. «***Գրավը կարող է մուծել մեղադրյալը կամ ցանկացած այլ ֆիզիկական կամ իրավաբանական անձ****: Եթե գրավը մուծում է այլ անձ, ապա նրան բացատրվում է մեղադրյալին ներկայացված մեղադրանքի էությունը, ինչպես նաև մեղադրյալի կողմից անօրինական վարքագիծ դրսևորվելու դեպքում՝ վրա հասնող հնարավոր հետևանքները*»։

Վերը նշված իրավական նորմերը վկայում են, որ խափանման միջոցն ընտրելիս կարևոր է, որպեսզի իրավասու մարմինը հաշվի առնի մեղադրյալի օրինական վարքագիծն ապահովող և դրան խոչընդոտող **բոլոր հնարավոր հանգամանքները**։ Մասնավորապես՝ իրավասու մարմինը պետք է գնահատման ենթարկի անձի գույքային դրությունը հասկանալու համար թե որքանով գրավի՝ որպես գույքային և հոգեբանական ներազդման խափանման միջոցի, այս կամ այն չափը կնվազեցնի այն ռիսկերը, որ, ըստ էության, հաստատել է իր որոշմամբ։

Ինչ վերաբերում է չափանիշներին, որոնք պետք է գնահատման ենթարկվեն, ապա դրանք, ըստ էության, հանգում են մեղադրյալի գույքային ակտիվների (եկամուտներ, խնայողություններ, անշարժ կամ շարժական գույք, այլ ակտիվներ), ինչպես նաև պարտավորությունների (վարկային, ալիմենտային, պայմանագրային և այլ, որոնք ազդում են անձի գույքային դրության վրա) վերաբերյալ հնարավորինս արժանահավատ տվյալների բացահայտմանը և գնահատմանը։ Ճիշտ է՝ առավել հաճախ գրավ կիրառելու միջնորդությամբ հանդես է գալիս պաշտպանական կողմը, սակայն մեղադրյալի իրական գույքային դրության վերաբերյալ տեղեկատվություն ունենալու առումով առավել շահագրգիռ պետք է լինի վարույթն իրականացնող մարմինը, քանի որ որքան սուղ լինի վարույթն իրականացնող մարմնի տեղեկատվությունը մեղադրյալի իրական գույքային դրության վերաբերյալ, ենթադրաբար այնքան փոքր կլինի հնարավոր գրավի չափը և հակառակը, մեղադրյալի գույքային դրության վերաբերյալ որքան իրականությանը համապատասխան տեղեկատվություն ձեռք բերած լինի վարույթն իրականացնող մարմինն, այնքան իրական կլինի նշված խափանման միջոցի ներազդեցությունը մեղադրյալի վարքագծի վրա։

***Այսինքն՝ կարևոր է բացահայտել և արդյունքում գնահատման ենթարկել մեղադրյալի գույքային դրությունը (ակտիվները և պասիվները), մեղադրյալի համար գրավի գումարը մուծելու պատրաստակամություն հայտնած անձի (ֆիզիկական կամ իրավաբանական) գույքային դրությունը, նշված անձի և մեղադրյալի կապը (անձնական կամ այլ) և դրանց հավասարակշռված հարաբերակցության գնահատման արդյունքում նոր ընտրել գրավը որպես խափանման միջոց[[82]](#footnote-82)։***

1. **Բացակայելու արգելքի օրենսդրական առանձնահատկությունները**

ՀՀ ՔԴՕ 127-րդ հոդվածի համաձայն եթե բավարար հիմքեր կան ենթադրելու, որ մեղադրյալը կարող է դիմել փախուստի` օգտագործելով անձը հաստատող փաստաթուղթ, ապա իրավասու մարմինը կարող է որոշում կայացնել նրա` Հայաստանի Հանրապետությունից բացակայելն արգելելու մասին, որի մասին որոշումն անհապաղ ուղարկվում է սահմանային վերահսկողություն իրականացնող լիազոր մարմին[[83]](#footnote-83):

Բացակայելու արգելքը կիրառվում է վարույթն իրականացնող մարմնի հրավերով մեղադրյալի ներկայանալն ապահովելու և խուսափելու միջոցով քրեական վարույթին խոչընդոտելը կանխելու նպատակով[[84]](#footnote-84):

Օրենսդրական փոփոխությունները, որ տեղի ունեցան նոր ՀՀ ՔԴՕ ընդունմամբ, ըստ էության, փոխեցին խափանման բոլոր միջոցների ներքին տրամաբանությունը և դրանցից բխող պարտականությունները ևս։ Մասնավորապես՝ ստորագրություն չհեռանալու մասին խափանման միջոցի[[85]](#footnote-85) փոխարինումը բացակայելու արգելք խափանման միջոցով շեշտադրեց դրա հիմնական նպատակը՝ մեղադրյալի փախուստը կանխելը, որը սահմանվեց Հայաստանի Հանրապետությունից բացակայելու արգելքով։ Այսինքն՝ որպես միջոց փախուստը կանխելու համար կիրառվում է ՀՀ-ից բացակայելու արգելքը։

Պետք է նշել, որ մեղադրյալի փախուստը կանխելու նպատակի ապահովման համար կարող են կիրառվել ՀՀ ՔԴՕ նախատեսված գրեթե բոլոր խափանման միջոցները (բացառությամբ պաշտոնավարման կասեցման), սակայն միայն բացակայելու արգելքի մեջ է, որ այս նպատակն ուղղակիորեն շարադրված է[[86]](#footnote-86)։

Այլ խափանման միջոցների (այլընտրանքային խափանման միջոցների) կիրառման դեպքերում ևս ենթադրվում է, որ մեղադրյալը պետք է առնվազն անհրաժեշտության դեպքում հասանելի լինի վարույթն իրականացնող մարմնին՝ վերջինիս գործունեությունն անխոչընդոտ և անընդհատ իրականացվելու համար, սակայն որպես այդպիսին նշված արգելքը (ՀՀ-ից չբացակայելը որպես մեղադրյալի փախուստը կանխելու նպատակի իրագործման միջոց) մենք կարող ենք տեսնել միայն բացակայելու արգելք խափանման միջոցի տեքստային շարադրանքում։

1. **Բացակայելու արգելքի կիրառման հետ կապված գործնական խնդիրները**

*Պարտավոր է արդյո՞ք մեղադրյալն իր բնակության վայրը փոխելու դեպքում տեղեկացնել վարույթն իրականացնող մարմնին այն դեպքում, երբ նրա նկատմամբ կիրառված է բացակայելու արգելքը։*

**Վերաբերելի իրավական նորմեր**

ՀՀ ՔԴՕ 127-րդ հոդվածի 1-ին մասի համաձայն․ «*Եթե բավարար հիմքեր կան ենթադրելու, որ մեղադրյալը կարող է դիմել փախուստի` օգտագործելով անձը հաստատող փաստաթուղթ, ապա իրավասու մարմինը կարող է որոշում կայացնել նրա` Հայաստանի Հանրապետությունից բացակայելն արգելելու մասին*»։

ՀՀ ՔԴՕ 43-րդ հոդվածի 2-րդ մասի 4-րդ կետի համաձայն․ «*Մեղադրյալը պարտավոր է՝ ․․․ 4)* ***այլ վայր մեկնելիս վարույթն իրականացնող մարմնին նախապես տեղեկացնել իր գտնվելու նոր վայրի և իր հետ հաղորդակցվելու միջոցների մասին***»։

Վերը նշված իրավական նորմերը վկայում են, որ անկախ նրանից թե ընտրված է արդյո՞ք որևէ խափանման միջոց մեղադրյալի նկատմամբ, վերջինս պարտավոր է **այլ վայր մեկնելիս վարույթն իրականացնող մարմնին նախապես տեղեկացնել իր գտնվելու նոր վայրի և իր հետ հաղորդակցվելու միջոցների մասին**։ Նման պարտականության խախտումը կարող է հիմք հանդիսանալ և արդյունքում հաշվի առնվել անձի նկատմամբ խափանման միջոցի տեսակն ընտրելու համար։

Ինչ վերաբերում է կոնկրետ բացակայելու արգելք կիրառված լինելու դեպքում առանց վարույթն իրականացնող մարմնին տեղեկացնելու բնակության վայրը փոխելու դեպքին, ապա եթե նշվածը տեղի չի ունեցել վարույթն իրականացնողից թաքնվելու նպատակով (օրինակ՝ բնակության վայրը փոխելուց հետո ներկայացել է վարույթն իրականացնող մարմին կամ կապ է հաստատել վերջինիս հետ), ապա նշված պարտականության խախտումը կարող է քննության առարկա դարձվել և հաշվի առնվել անձի նկատմամբ ընտրված խափանման միջոցի տեսակը փոխելու համար։

***Այսպիսով՝ մեղադրյալը յուրաքանչյուր դեպքում (խափանման միջոց ընտրված լինելու կամ այդպիսին չլինելու) իր գտնվելու վայրի և իր հետ հաղորդակցվելու միջոցների մասին պարտավոր է նախապես տեղեկացնել վարույթն իրականացնող մարմնին[[87]](#footnote-87)։ Միաժամանակ պետք է նաև նշել, որ այդ պարտականության չկատարումն ինքնին չի կարող բացակայելու արգելքի պայմանի խախտում գնահատվել։***

*Կարող է արդյո՞ք դատարանը կամ վարույթն իրականացնող այլ մարմին որոշակի ժամանակով բացակայելու հնարավորություն տա մեղադրյալին (օրինակ՝ բուժման կամ այլ նպատակներով երկրից դուրս գալու միջնորդություն ներկայացնելու դեպքում) բացակայելու արգելք խափանման միջոցի կիրառման դեպքում։*

**Վերաբերելի իրավական նորմեր**

ՀՀ ՔԴՕ 127-րդ հոդվածի՝

1-ին մասի համաձայն. «***Եթե բավարար հիմքեր կան ենթադրելու, որ մեղադրյալը կարող է դիմել փախուստի****` օգտագործելով անձը հաստատող փաստաթուղթ, ապա իրավասու մարմինը կարող է որոշում կայացնել նրա` Հայաստանի Հանրապետությունից բացակայելն արգելելու մասին*»:

2-րդ մասի համաձայն. «*Հայաստանի Հանրապետությունից բացակայելն արգելելու մասին որոշումն* ***անհապաղ ուղարկվում է սահմանային վերահսկողություն իրականացնող լիազոր մարմին***»:

Վերը նշված իրավական նորմերը վկայում են, որ բացակայելու արգելքը միջոց է, որով կանխվում է մեղադրյալի հնարավոր փախուստը ՀՀ-ից ։ Սա վկայում է այն մասին, որ վարույթն իրականացնող մարմինը կարևոր է համարել կիրառել այս միջոցն այն պարագայում, երբ կա հնարավոր վտանգ՝ մեղադրյալի կողմից ՀՀ սահմանը հատելու համար։ Ուստի, եթե վարույթն իրականացնողի համար այդ վտանգն այլևս այն աստիճանի չէ, որ կվտանգի վարույթի բնականոն ընթացքը և չկա անհանգստություն կամ իրական ռիսկ այն մասով, որ մեղադրյալը չի վերադառնա, վարույթն իրականացնող մարմինը, համապատասխան հիմքերի պարագայում (բուժման կամ այլ իրավաչափ նպատակը հաստատող տվյալների առկայության դեպքում), կարող է փոխել խափանման միջոցը՝ ընտրելով առավել պիտանին այդ նպատակների համար, կամ էլ ընդհարապես վերացնել այն։

***Այսպիսով՝ պետք է շեշտել, որ այս խափանման միջոցի բովանդակությունը համապատասխան արգելքը չպահպանելու կամ շրջանցելու թույլտվության որևէ ռեժիմ չի պարունակում, հետևաբար, այդպիսի թույլտվություն տալը դուրս է վարույթն իրականացնող մարմնի լիազորությունների շրջանակից[[88]](#footnote-88)։***

**ՀԱՎԵԼՎԱԾ**

**Կալանքի/նախնական կալանքի այլընտրանքային խափանման միջոցներ. Մարդու իրավունքների եվրոպական դատարանի դատական պրակտիկա եվ եվրոպական պրակտիկա**

**Ներածություն**

1. Սույն նյութում առաջնային դիտարկվում է հանցագործություն կատարելու մեջ կասկածվող անձանց նկատմամբ կալանքի/նախնական կալանքի այլընտրանքային խափանման միջոցների վերաբերյալ պահանջը Մարդու իրավունքների եվրոպական դատարանի (այսուհետ «Եվրոպական դատարան») դատական պրակտիկայում։ Այնուհետև ամփոփ դիտարկվում է նման այլընտրանքային միջոցների առկայությունը Եվրոպայի խորհրդի տասնմեկ մասնակից պետությունների օրենսդրությունում։ **Այնուհետև այն ներկայացնում է հարցված անդամ պետությունների մոտեցումը, այնքանով, որքանով դա տեղին է, մի շարք հարցերի նկատմամբ, որոնք համարվում են, որ խոչընդոտում են Հայաստանի Հանրապետությունում կալանքի այլընտրանքային միջոցների արդյունավետ կիրառմանը:**
2. Սույն նյութը պատրաստվել է Ջերեմի Մաքբրայդի կողմից[[89]](#footnote-89)՝ Եվրոպայի խորհրդի «Աջակցություն Հայաստանում Մարդու իրավունքների եվրոպական դատարանի վճիռների արդյունավետ կատարմանը» ծրագրի շրջանակներում։

**Եվրոպական դատարանի դատական պրակտիկա**

1. Մարդու իրավունքների եվրոպական կոնվենցիայի (այսուհետ՝ «Եվրոպական կոնվենցիա») 5-րդ հոդվածի 3-րդ կետը կիրառելիս Եվրոպական դատարանը սահմանել է, որ եթե դատարանը համոզված է, որ առկա է հիմնավոր կասկած, որ իր առջև գտնվող անձը իրավախախտում է կատարել, կալանավորում/նախնական կալանք կամ խափանման որևէ այլ միջոց կարող է կիրառվել միայն այն դեպքում, երբ դատարանը համոզված է, որ այն պահանջվում է՝ հետևյալ ռիսկերից մեկը կամ մի քանիսը կանխելու համար.

* փախուստի (կամ թաքնվելու) ռիսկ․
* արդարադատության իրականացման համար ռիսկ, օրինակ՝ գաղտնի համաձայնության, փաստերի կեղծման կամ վկաների վրա ճնշում գործադրելու միջոցով․
* հետագա իրավախախտումներ կատարելու ռիսկ․
* հասարակական կարգին սպառնացող վտանգ և կասկածյալի պաշտպանության անհրաժեշտություն[[90]](#footnote-90)։

1. Սակայն, Եվրոպական դատարանը նաև հստակեցրեց, որ պետք չէ ելնել այն նկատառումից, որ եթե համապատասխան հիմքերից որևէ մեկը հաստատված է, ապա կալանքը/նախնական կալանքը անհրաժեշտ է։ Փոխարենը, դատարանը նախ պետք է քննի, թե արդյոք համապատասխան ռիսկը կարող է բավարար չափով չեզոքացվել ազատազրկում չնախատեսող մեկ կամ մի քանի խափանման միջոցների կիրառմամբ[[91]](#footnote-91)։
2. Ընդ որում, երբ մեղադրող կողմը պահանջում է որպես խափանման միջոց շարունակել կալանքը/նախնական կալանքը կամ կասկածյալը պահանջում է դադարեցնել կամ փոխել այն, դատարանը նախ պետք է քննի ոչ միայն այն, թե արդյոք դեռևս առկա են համապատասխան և բավարար պատճառներ դրա կիրառման համար, այլ նաև արդյոք կալանքը կարող է փոխարինվել ավելի մեղմ խափանման միջոցով՝ հաշվի առնելով այնպիսի գործոններ, ինչպիսիք են.

* կասկածյալի մասին լրացուցիչ տեղեկությունների առկայությունը[[92]](#footnote-92)
* կասկածյալի անձնական իրավիճակի փոփոխությունը[[93]](#footnote-93) կամ այն, որ
* ռիսկն այլևս գոյություն չունի կամ զգալիորեն նվազել է[[94]](#footnote-94)

1. Այդպիսով, բոլոր դեպքերում կարևոր է, որ պատշաճ կերպով հաշվի առնվի համապատասխան գործի հանգամանքներում խափանման միջոց կիրառելու միջոցով ազատության կորստի ավելի մեղմ այլընտրանքի կիրառման նպատակահարմարությունը[[95]](#footnote-95)։
2. Դա նշանակում է, որ Եվրոպական Կոնվենցիայի 5-րդ հոդվածի 3-րդ կետին համապատասխանելու համար դատարանը, եթե համոզված է, որ առկա է համապատասխան ռիսկերից մեկը, պետք է նաև որոշի, թե որ խափանման միջոցը կպահանջվի այն չեզոքացնելու համար, մասնավորապես՝ արդյո՞ք ազատազրկման հետ չկապված միջոցները բավարար կլինեն այդ նպատակի համար: Ուստի, նախնական կալանք կիրառելը կամ կալանքը շարունակելը պետք է տեղի ունենա միայն այն դեպքում, երբ դատարանը համոզվի, որ մեկ կամ մի քանի ազատազրկման հետ չկապված միջոցները բավարար չեն՝ վերացնելու կոնկրետ ռիսկերի վերաբերյալ մտահոգությունները[[96]](#footnote-96)։
3. Եվրոպական դատարանը, ինչպես նաև Նախարարների կոմիտեն [Կալանքի տակ պահելու խափանման միջոցի կիրառման, այն պայմանների, որոնցում դա տեղի է ունենում և չարաշահումների դեմ երաշխիքների ապահովման վերաբերյալ Նախարարների կոմիտեի Rec(2006)13 հանձնարարականի](https://search.coe.int/cm/Pages/result_details.aspx?ObjectID=09000016805d743f) («Հանձնարարական»)[[97]](#footnote-97) հավելվածով ընդունել է, որ Եվրոպական կոնվենցիայով նախատեսված իրավունքների, և հատկապես տեղաշարժի ազատության, ոչ այդքան խիստ սահմանափակումները, կարող են արդարացված լինել որպես այնպիսի ռիսկերի մեղմացման միջոց, ինչպիսիք են փախուստի կամ արդարադատության իրականացման միջամտության ռիսկը։
4. Հանձնարարականը սահմանում է այլընտրանքային խափանման միջոցառումների բաց ցանկ, ներառյալ հետևյալ պարտավորությունները՝

անհրաժեշտության դեպքում ներկայանալ դատական ​​մարմին, չմիջամտել արդարադատության ընթացքին և զերծ մնալ որոշակի վարքագծից, ներառյալ որոշ մասնագիտության կամ աշխատանքի հետ կապված, օրական կամ պարբերաբար զեկուցել դատական ​​մարմնին, ոստիկանությանը կամ այլ մարմնին, ընդունել դատականի կողմից լիազորված մարմնի վերահսկողությունը, ենթարկվել էլեկտրոնային հսկողության, բնակվել նշված հասցեում` հատուկ սահմանված ժամերին կամ առանց սահմանված ժամերի, չհեռանալ կամ մուտք չգործել նշված վայրերը կամ շրջաններն առանց թույլտվության, առանց թույլտվության կապ չհաստատել հատուկ նշված անձանց հետ, հանձնել անձնագրերը կամ անձը հաստատող այլ փաստաթղթերը, մինչդատական վարույթի անցկացման համար տրամադրել կամ ապահովել ֆինանսական կամ այլ ձևի երաշխիքներ[[98]](#footnote-98)։

1. Այդ միջոցներից շատերը առկա են Եվրոպական դատարանի կողմից քննված գործերում, մասնավորապես․

* գրավը[[99]](#footnote-99)
* պարտադիր կացության որոշումը [[100]](#footnote-100)
* ծնողական վերահսկողությունը[[101]](#footnote-101)
* ոստիկանության հսկողությունը՝ հաշվետվություն ներկայացնելու պահանջի միջոցով [[102]](#footnote-102)
* բարեր գնալու, որոշակի անձանց հետ շփվելու կամ հանրային հանդիպումներին մասնակցելու սահմանափակումները [[103]](#footnote-103)
* օրվա կամ գիշերվա որոշակի ժամերի տնից դուրս գալու սահմանափակումները[[104]](#footnote-104)
* ճանապարհելու սահմանափակումները[[105]](#footnote-105)

1. Բացի այդ, Եվրոպական դատարանը որպես կալանքի այլընտրանք նշել է էլեկտրոնային պիտակ կրելու պարտավորությունը[[106]](#footnote-106)։
2. Եվրոպական դատարանը, ընդհանուր առմամբ, չի մանրամասնել այս միջոցների մեծ մասի կիրառումը, սակայն որոշ կետեր հստակեցրել է:
3. Այս խափանման միջոցներից որևէ մեկի կիրառման համար նախ և առաջ պետք է առկա լինեն իրավական հիմքեր։ Դա զուտ ֆորմալ պայման չէ, քանի որ այդ դեպքում անհրաժեշտ է բավարարել կանխատեսելիության թեստը, որը պահանջվում է Եվրոպական կոնվենցիայով երաշխավորված իրավունքի կամ ազատության որևէ իրավական սահմանափակման ընդունելի լինելը գնահատելու համար:
4. Այսպիսով, կիրառելով այդ թեստը՝ Եվրոպական դատարանը գտել է, որ «վարել ազնիվ և օրինապաշտ կյանք» և «կասկածներ չառաջացնել» պարտավորությունները «ձևակերպված են շատ ընդհանուր ձևով, ընդ որում դրանց բովանդակությունը չափազանց անորոշ է և խրթին» և բավականաչափ պարզաբանված չէ Իտալիայի սահմանադրական դատարանի մեկնաբանությամբ: Արդյունքում, այն արձանագրեց, որ օրենքի համապատասխան մասը բավարար մանրամասնությամբ ձևակերպված չի եղել և խափանման միջոցների բովանդակությունը հստակ չի սահմանվել[[107]](#footnote-107)»։
5. Երկրորդ, ցանկացած սահմանված պայմաններ չպետք է անհիմն միջամտեն այնպիսի իրավունքների, ինչպիսիք են խոսքի, միավորումների և խաղաղ հավաքների ազատությունը: Այս առնչությամբ Եվրոպական դատարանը դիտարկել է մի իրավական դրույթ, որը թույլ է տալիս բացարձակ արգելք սահմանել հանրային հավաքներին ներկա գտնվելուն, այսինքն՝ այս հիմնարար ազատության որևէ ժամանակային կամ տարածական սահմաններ չնշելը և այն ամբողջությամբ համապատասխան դատավորի հայեցողությանը թողնելը, նույնպես չի անցնում կանխատեսելիության թեստը, քանի որ այս դեպքում նույնպես հնարավոր խախտումների դեմ համարժեք երաշխիքներ չեն տրվել[[108]](#footnote-108)։
6. Նմանապես, դատարանը համարել է, որ հետապնդման մեջ մեղադրվող լրագրողի վրա պայման դնելը, որ նա որևէ լրատվամիջոցում չտեղադրի ենթադրյալ տուժողին առերևույթ կամ ուղղակի հղումով առնչվող որևէ նյութ, չի հավասարակշռել իր խոսքի ազատության իրավունքը ենթադրյալ տուժողի՝ իր անձնական կյանքի և հեղինակության նկատմամբ հարգանքի իրավունքի կամ անկարգությունների կամ հանցագործությունը կանխելու անհրաժեշտության հետ[[109]](#footnote-109)։
7. Ավելին, ճանապարհորդության ցանկացած սահմանափակում՝ լինի դա երկրի ներսում, թե արտասահմանում, անշուշտ պետք է հարգի համաչափության սկզբունքը, քանզի հակառակ դեպքում կարձանագրվի թիվ 4 արձանագրության 2-րդ հոդվածի խախտում[[110]](#footnote-110): Օրինակ, կարելի է նշել այն դատական գործը, երբ կասկածյալը հարկադրված է եղել մնալ օտար երկրում ավելի քան հինգ տարի, և նրա դեմ գործով դեռևս առաջին ատյանի վճիռ չի կայացվել [[111]](#footnote-111)։
8. Երրորդ, որոշ տարածքներ լքելու ամբողջական արգելքը, այլ ոչ թե դրանցում ամեն օր որոշակի ժամանակ մնալու պահանջը[[112]](#footnote-112), Եվրոպական դատարանը համարել է որպես Եվրոպական կոնվենցիայի 5-րդ հոդվածի իմաստով ազատությունից զրկում:
9. Այսպիսով, Եվրոպական կոնվենցիայի 5-րդ հոդվածի 3-րդ կետի պահանջները, որոնք կարգավորում են կալանքը/նախնական կալանքը որպես խափանման միջոց կիրառումը, հաշվի առնելով դրանց խստությունը աստիճանը, որոշակի տարածքից հեռանալու ամբողջական արգելքի իմաստով հավասարապես կիրառելի են տնային կալանք սահմանելու դեպքում[[113]](#footnote-113)։ Այդ կապակցությամբ Եվրոպական դատարանն ընդգծել է, որ կալանքի պայմանները և կալանավորվածի (ան)հարմարավետության մակարդակը տվյալ դեպքում 5-րդ հոդվածի կիրառելիությունը որոշելու համար դեր չեն խաղում [[114]](#footnote-114)։
10. Վերջապես, գոյություն ունի գրավի կիրառմանն առնչվող դատական պրակտկայի զգալի զանգված՝ որպես կասկածյալին կալանքից ազատելու պայման ֆինանսական երաշխիքներ պահանջելու իմաստով[[115]](#footnote-115)։ Մասնավորապես, պահանջվող գրավի չափը պետք է հիմնված լինի կասկածյալի կողմից այն վճարելու կարողության վրա[[116]](#footnote-116)։ Դա չի բացառում այն, որ կասկածյալը տեղեկանք ներկայացնի իր գույքի և եկամուտների մասին[[117]](#footnote-117), որոշ դեպքերում գրավի մեծությունը արդարացված չէ[[118]](#footnote-118) կամ կասկածյալի մասնագիտական ​​միջավայրը կարող է հաշվի չառնվել[[119]](#footnote-119)։ Այնուամենայնիվ, պահանջվող գումարը կասկածյալի համար չպետք է անիրատեսելի լինի[[120]](#footnote-120)։
11. Ընդ որում, Ֆինանսական ապահովությունը սովորաբար չպետք է սահմանվի՝ ելնելով ենթադրյալ կատարված հանցագործության հետևանքով պատճառված վնասի չափից[[121]](#footnote-121)։ Պնդումը, որ գրավի համար կարող է օգտագործվել միայն կանխիկ գումար Եվրոպական դատարանի կողմից ընդունելի չի համարվում[[122]](#footnote-122), իսկ պահանջվող ֆինանսական ապահովությունը պարտադիր չէ, որ տրամադրվի կասկածյալի կողմից[[123]](#footnote-123)։
12. Բացի այդ, այն փաստը, որ կասկածյալը գրավի չափը սահմանելուց հետո երկար ժամանակ անցկացնում է կալանքի տակ, դիտարկվում է որպես հիմնավոր ապացույց այն բանի, որ դատարանը համապատասխան գումար սահմանելու հարցում անհրաժեշտ շրջահայացություն չի ցուցաբերել[[124]](#footnote-124)։ Ամեն դեպքում, անհրաժեշտ է ապահովել, որ իրականում առկա լինեն անհրաժեշտ վճարումները կատարելու համար բավարար պայմաններ[[125]](#footnote-125)։
13. Կալանքի շարունակումը, սակայն, չի հակասում 5(3) հոդվածին, եթե՝ գումարը դեռ չի վճարվել[[126]](#footnote-126), կասկածյալը որևէ քայլ չի ձեռնարկել այդ գումարն ապահովելու համար[[127]](#footnote-127) կամ կասկածյալը հրաժարվում է այն վճարել[[128]](#footnote-128)։
14. Ֆինանսական ապահովության պահանջը չի դիտարկվում որպես թիվ 1 արձանագրության 1-ին հոդվածի համաձայն սեփականության իրավունքի անհիմն միջամտություն[[129]](#footnote-129)։ Բացի այդ, պայմանների խախտման դեպքում, գրավի ապահովման համար վճարված գումարների առգրավվումը ոչ միշտ է հակասում թիվ 1 Արձանագրության 1-ին հոդվածին[[130]](#footnote-130), սակայն դրա վարույթը պետք է անցկացվի 6-րդ հոդվածի պահանջներին համապատասխանի[[131]](#footnote-131) և գրավի տրամադրման պահանջը դադարելուց հետո խախտումների բացակայության այն վերադարձվում է[[132]](#footnote-132)։
15. Շշրջահայացություն է ահրաժեշտ նաև ազատազրկումը որպես ֆինանսական ապահովության վճարման երաշխավորող միջոց կիրառելիս այն դեպքերում, երբ տեղի է ունեցել գրավի տրամադրման որոշ պայմանների խախտում, եթե դրանք կապված չեն դատական վարույթին կասկածյալի ներկայությունն ապահովելու հետ և արդյունքն եղել է երկարաժամկետ ազատազրկումը[[133]](#footnote-133)։

**Եվրոպական պրակտիկա**

1. Եվրոպայի խորհրդի տասնմեկ անդամ պետություններում[[134]](#footnote-134) անցկացված հարցումը ցույց է տվել, որ բոլորը, բացառությամբ մեկի[[135]](#footnote-135), որպես կալանքի/նախնական կալանքի այլընտրանք նախատեսում են ֆինանսական ապահովությունը:
2. Ուսումնասիրված մասնակից պետություններում առկա այլընտրանքային խափանման միջոցները ներառում են ոչ ֆինանսական ապահովություն ընդունելու հնարավորությունը (2[[136]](#footnote-136)), պետական գնումների գործընթացներին մասնակցության արգելքը (1[[137]](#footnote-137)) և հետևյալի վերաբերյալ պահանջների սահմանումը ՝

* մասնագիտական բուժման ընդունում (2[[138]](#footnote-138))
* էլեկտրոնային պիտակի կրում (2[[139]](#footnote-139))
* վարքագիծ (7[[140]](#footnote-140))
* ազատ տեղաշարժ (1[[141]](#footnote-141))
* ճանապարհորդության պլանների մասին ծանուցում (1[[142]](#footnote-142))․
* պարետային ժամի պահպանում (1[[143]](#footnote-143))․
* ծնողական վերահսկողություն (1[[144]](#footnote-144))
* պարբերաբար զեկուցում ոստիկանություն կամ այլ մարմի (11[[145]](#footnote-145))
* որոշակի վայրում բնակություն (2[[146]](#footnote-146))
* գտնվել սոցիալական հաստատությունում (1[[147]](#footnote-147))
* անձնագրերի կամ ճամփորդության փաստաթղթերի հանձնում (1[[148]](#footnote-148))․
* աշխատանքային պարտականությունների դադարեցում (1[[149]](#footnote-149))
* բուժզննում (1[[150]](#footnote-150))

1. Այդ պահանջները հատուկ հիմնականում նախատեսվում են համապատասխան երկրի օրենսդրությամբ, թեև միայն թվարկված երեք մասնակից պետություններում են դրանք լիարժեք սահմանված, ընդ որում որոշ պետություններ նախատեսում են նաև այլ պահանջների ավելացման հնարավորություն[[151]](#footnote-151)։
2. Բոլոր նշված պետություններում թվարկված միջոցները սահմանված են որպես առանձին այլընտրանքի միջոցներ, թեև դրանցից երկուսը կամ ավելին կարող են միասին կիրառվել:
3. Սակայն, մեկ պետություն նախատեսում է նաև որոշակի խափանման միջոցների կիրառման հնարավորություն՝ ի հավելումն նրանց, որոնք հանդիսանում են ազատազրկման թույլատրելի այլընտրանքներ, որոնցից շատերը վերը թվարկված միջոցների թվում են[[152]](#footnote-152)։
4. Բացի այդ, չորս հարցված մասնակից պետություններ նախատեսում են տնային կալանքը սահմանման այնպիսի եղանակ, որը Եվրոպական դատարանի կողմից դիտվում է որպես ազատազրկում[[153]](#footnote-153)։
5. Գրավի պայմանները պետք է սահմանվեն միայն այն ռիսկերի չեզոքացման համար, որոնք բնորոշ են անվերապահ գրավի պայմաններին: Գրավի պայմաններն առաջարկելիս (կամ քննարկելիս) դատախազությունը պետք է վստահ լինի, որ դրանք անհրաժեշտ են, ողջամիտ, համաչափ և կիրարկելի: Պետք է նաև հաշվի առնել, թե որքանով են դրանք բավարարում գրավի տրամադրման առարկություններին։

**Ա. Հայաստանի Հանրապետության համար խնդրո առարկա հարցեր**

1. Որոշ այլընտրանքային խափանման միջոցների վերաբերյալ բարձրացված հարցերը վերաբերում են տնային կալանքին, վարչական հսկողությանը, գրավին և բացակայելու արգելքին։
2. Մոտեցումը՝ հետազոտված անդամ պետություններում, եթե նրանց պրակտիկայում որևէ առնչություն կա, սահմանվում է յուրաքանչյուր հարցից հետո:

***Տնային կալանք***

1. Երեք անդամ պետություններում այս խնդիրներն ամբողջությամբ դատարանի խնդիրն են[[154]](#footnote-154): Մեկ այլ անդամ պետությունում[[155]](#footnote-155) նման խնդիրները կքննվեն և կլուծվեն պրոբացիոն ծառայության կողմից, սակայն դրանց մասին պետք է տեղեկացվեն նաև ոստիկանությունը, դատախազությունը և դատարանը:

Բոլոր դատարանները լուծում են խնդիրները, երբ դրանք ի հայտ են գալիս, բայց դա սովորաբար լինելու է դատաքննության փուլից առաջ:

1. Ինչ վերաբերում է տնային կալանքին կամ համակցված գրավին և/կամ բացակայելու արգելքին, ապա պետք է մեղադրյալի համաձայնությունը լինի նման միջոցառման համար երկու անդամ պետություններում[[156]](#footnote-156): Մեկ այլ անդամ պետությունում[[157]](#footnote-157) նման նախնական որոշման համաձայնությունը տեսականորեն հնարավոր է թվում, բայց գործնականում չի լինում: Նման նախնական ընթացակարգ երրորդ անդամ պետությունում նախատեսված չէ[[158]](#footnote-158)։
2. Այլ խափանման միջոցների դեպքում միայն երեք անդամ պետությունների[[159]](#footnote-159) դատարանը կարող է որոշում կայացնել խափանման միջոց կիրառելու մասին՝ որպես նախնական կալանքի այլընտրանք:
3. Երկու անդամ պետություններում[[160]](#footnote-160) դատարանը և/կամ դատախազությունը կստուգեն՝ արդյոք մեղադրյալը պատրաստ է ընդունելու խափանման միջոցներ, թե ոչ: Անդամ պետություններից մեկում[[161]](#footnote-161) նման ստուգում չկա: Մյուս դեպքում մեղադրյալը կամ նրա պաշտպանը հաճախ պարզապես տեղեկություններ են ստանում դատական նիստում խափանման միջոցի տեսակի մասին, և համաձայնության հարց չի բարձրացվում։

Սա օրենքի խնդիր չէ. օրենքը ենթադրում է, որ դատավորը, ով ծառայում է որպես հետաքննող դատավոր և կարող է խափանման միջոց կիրառել, կողմնակալ չէ, երբ նա հետագայում պետք է զբաղվի գործով ըստ էության (ինչը հնարավոր է հատկապես փոքր շրջանների դատարաններում). սրանք երկու մասնագիտական դերեր են և որպես պրոֆեսիոնալ նա կարող է տարբերակել երկու տարբեր առաջադրանքները: Անձնական ինքնության և հնարավոր կողմնակալության այս խնդիրը երբեմն (բայց ոչ շատ հաճախ) քննարկվում է իրավաբանների, երբեմն էլ պաշտպանների կողմից, բայց ապարդյուն:

Հնարավոր է, որ կրկնակի դերը կարող է հանգեցնել Մարդու իրավունքների եվրոպական դատարանի առջև վիճարկման՝ դատավարության փուլում անկողմնակալության բացակայության հիմքով: Այնուամենայնիվ, սա Լեհաստանի հետ գործում որևէ խնդրահարույց արդյունք չի ունեցել[[162]](#footnote-162) և, ըստ երևույթին, չկա նաև Գերմանիայի և Նիդերլանդների դեպքում:

1. Անդամ պետություններից մեկում[[163]](#footnote-163) դատախազը կարող է խափանման միջոց նշանակել, որը չի կիրառվում որպես նախնական կալանքի/կալանքի այլընտրանք և դժվար թե նախ ստուգի, թե արդյոք մեղադրյալը կհամաձայնի, որ դա տեղի ունենա: Սակայն նման դեպքերում մեղադրյալը կարող է բողոքարկել դրա կիրառումը, եթե համաձայն չէ դրան։
2. Անդամ պետություններից մեկում[[164]](#footnote-164) կա հնարավորություն, որ ոստիկանությունը ազատի անձին ձերբակալելուց հետո, մինչ գործի հետաքննությունը շարունակվում է («ոստիկանության գրավ»), այսինքն՝ մինչև մեղադրանք առաջադրելու որևէ որոշում կայացնելը: Ֆինանսական երաշխիք կամ վճարում չի պահանջվում[[165]](#footnote-165), միայն վարվելու պայմաններ: Այս անդամ պետությունում կա նաև հնարավորություն, որ անձը ազատ արձակվի «ոստիկանության գրավով» նրան մեղադրանք առաջադրվելուց հետո, և սահմանված պայմանները կգործեն այնքան ժամանակ, քանի դեռ նրանից առաջին անգամ կպահանջվի ներկայանալ դատարան:
3. Անդամ պետություններից մեկում[[166]](#footnote-166) մեղադրյալի համար հնարավոր է լքել բնակության վայրը առանց թույլտվության միայն այն դեպքում, եթե անհրաժեշտ է շտապ բժշկական միջամտություն նրա կամ այն անձի նկատմամբ, ում հետ նա ապրում է, այսինքն՝ կանխելու լուրջ սպառնալիքը՝ կյանքին կամ առողջությունը: Մեկ այլ անդամ պետությունում[[167]](#footnote-167) մեղադրյալը կարող է լքել բնակության վայրը հատուկ հանգամանքներում, ինչպիսիք են շտապ բժշկական օգնությունը, այցելությունը դատարան, ոստիկանություն կամ այլ պետական մարմիններ՝ պայմանով, որ նրանք ունենան դատախազի թույլտվությունը: Երրորդ անդամ պետությունում[[168]](#footnote-168) մեղադրյալը կարող է բժշկական կամ այլ արտակարգ իրավիճակների դեպքում լքել բնակության վայրը, սակայն պարտավոր է այդ մասին տեղեկացնել դատարանին (սովորաբար իր փաստաբանի միջոցով) և հետագայում ապացույցներ ներկայացնել, որ նման արտակարգ իրավիճակ իրականում առաջացել է։

Բուլղարիայում չկան հատուկ դրույթներ, որոնցով մեղադրյալը կարող է կամ պարտավոր է իրավասու դատարանին կամ դատախազին տեղեկացնել տնային կալանքի տակ գտնվող բնակության վայրից հեռանալու անհրաժեշտության մասին և ներկայացնել բժշկական կամ այլ արտակարգ իրավիճակի հիմնավոր ապացույցներ: Սա ընդամենը պրակտիկայի խնդիր է։ Մեղադրյալը, որը լքում է իր բնակության վայրը, իրավասու դատախազին (նախաքննական վարույթում) կամ դատարանին (դատաքննության փուլում) տեղեկացնում է նման հանգամանքների մասին, որպեսզի խուսափի իր խափանման միջոցն ավելի խիստով փոխելուց։

Նմանապես, Մոլդովայի Հանրապետությունում Քրեական դատավարության օրենսգրքում չկա որևէ հատուկ դրույթ, որը բացահայտորեն թույլ է տալիս մեղադրյալին լքել իր բնակության վայրը այնպիսի հանգամանքների համար, ինչպիսիք են բժշկական շտապ օգնությունը կամ դատական այցը դատախազի թույլտվությամբ: Սակայն գործնականում արտակարգ իրավիճակներում մեղադրյալը կարող է զանգահարել շտապօգնություն 112 հեռախոսահամարով և դիմել բժշկական օգնություն։ Միաժամանակ մեղադրյալը պետք է իրավիճակի մասին տեղեկացնի դատախազությանը։

Սերբիայում տնից դուրս գալու արգելքը կարգավորվում է Քրեական դատավարության օրենսգրքի 208-րդ հոդվածով, որը հետևյալն է.

«*Եթե կան հանգամանքներ, որոնք ցույց են տալիս, որ մեղադրյալը կարող է փախուստի դիմել, կամ 211-րդ հոդվածի 1-ին մասում նշված հանգամանքները մատնանշում են. Սույն օրենսգրքի 1), 3) և 4) կետերով դատարանը կարող է ամբաստանյալին արգելել լքել բնակարանը, որտեղ նա բնակվում է առանց թույլտվության և սահմանել բնակարանում գտնվելու պայմանները, ինչպես օրինակ՝ ամբաստանյալին արգելել օգտվել հեռախոսից և ինտերնետից կամ բնակարանում այլ անձանց ընդունել:*

*Սույն հոդվածի 1-ին կետից շեղվելով՝ ամբաստանյալը կարող է առանց թույլտվության լքել իր տունը, եթե անհրաժեշտ է շտապ բժշկական միջամտություն իր կամ այն անձի նկատմամբ, ում հետ նա ապրում է տանը, այսինքն՝ կանխելու լուրջ սպառնալիքը մարդկանց կյանքին կամ առողջությանը, այսինքն՝ հիմնական բնույթի խնդիրների դեպքում: Ամբաստանյալը պարտավոր է քրեական սանկցիաների կիրառման համար պատասխանատու վարչական մարմնի ներկայացուցչին անհապաղ տեղեկացնել տանից իր մեկնելու, պատճառի և տվյալ պահին գտնվելու վայրի մասին»։*

Այսպիսով, Սերբիայում մեղադրյալը (օրենսդրության մեջ նշվում է որպես մեղադրյալ) չի կարող լքել իր տունը առանց դատարանի թույլտվության: Սա նշանակում է, որ նա պետք է դիմի դատարան՝ մի քանի ժամով կամ ամբողջ օրը տանից դուրս գալու համար: Պատճառները կարող են լինել բազմաթիվ՝ բժշկի նշանակում, վիրահատություն, թաղում և այլն: Դատարանը որոշում է կայացնում դիմումի վերաբերյալ և բավարարում կամ մերժում է այն: Կա միայն սահմանափակ բացառություն այս ընդհանուր պահանջից՝ կապված նրա կամ այն անձի հետ, ում հետ նա ապրում է տանը հրատապ բժշկական միջամտության, այսինքն՝ մարդու կյանքին կամ առողջությանը լուրջ վտանգը կանխելու, *այսինքն*՝ հիմնական բնույթի խնդիրների համար և որքան հնարավոր է շուտ պետք է ծանուցում լինի համապատասխան տարածքը լքելու փաստի մասին։

1. Երկու հնարավորությունները չի կարող առաջանալ երկու անդամ պետություններում[[169]](#footnote-169): Մեկ այլ անդամ պետությունում[[170]](#footnote-170) օրենսդրությունը թույլ է տալիս այդ դատարաններին որոշում կայացնել առանց տնային կալանքի կոնկրետ վայրը նշելու կամ իրենց որոշման մեջ հաշվի առնելու երկու կամ ավելի վայրեր, սակայն գործնականում նման իրավիճակներ հազվադեպ են լինում կամ սովորաբար չեն հանդիպում:

Գործնականում Մոլդովայի Հանրապետությունում հնարավոր է տնային կալանքի մասին որոշում կայացնել՝ առանց կոնկրետ վայր կամ հասցե նշելու: Քրեական դատավարության օրենսգրքի 188-րդ հոդվածի համաձայն՝ նման իրավիճակների ընթացակարգը հստակ չի մանրամասնվում։ Սովորաբար տնային կալանքը սահմանում է հետաքննիչ դատավորը, որը հիմնվում է մեղադրյալի և նրանց փաստաբանների տրամադրած փաստաթղթերի վրա, որոնք հաստատում են բնակության վայրը: Վերջին տարիներին մեղադրյալների համար սովորական է դարձել GPS թևնոց կրելը։ Տնային կալանքի ճշգրիտ վայրը դատախազի առաջնային մտահոգությունը չէ, քանի դեռ անձին հսկում են թևնոցի միջոցով: Դրանց մոնիտորինգն իրականացնում է պրոբացիոն գրասենյակը:

1. Անդամ պետություններից մեկում[[171]](#footnote-171) համատեղ բնակչի կարծիքը հաշվի կառնվի միայն այն դեպքում, եթե նա հանդիսանում է տվյալ տարածքի սեփականատերը կամ վարձակալը: Մեկ այլ անդամ պետությունում[[172]](#footnote-172) դատավորը սովորաբար տուժողներից ուղղակիորեն կարծիքներ չի պահանջում, քանի որ նրանք դատավարության պաշտոնական մաս չեն, բայց ընդունված է, որ դա կարող է կարևոր լինել, հատկապես, երբ մեղադրյալն ապրում է տուժողի հետ: Ընտանեկան բռնության դեպքերում դատավորները հաճախ որոշում են մեղադրյալին տեղավորել տուժողի տնից այլ վայրում:

Մոլդովայի Հանրապետությունում, դեպքերը, երբ դատարանը որոշում է կայացնում օգտագործել տուժողի տնից բացի այլ տարածքներ ընտանեկան բռնության իրավիճակներում, բավականին հազվադեպ են: Որպես կանոն, զոհը մնում է իր տանը, և սովորաբար զոհի որոշումն է՝ հեռանալ ապաստարան կամ այլ անվտանգ վայր: Դատարանը տեղեկություններ է հավաքում ոստիկանության հաղորդումներից, տուժողի և վկաների ցուցմունքներից, բժշկական եզրակացություններից և փորձագիտական գնահատականներից: Այս ապացույցն օգնում է գնահատել իրավիճակը, բայց, ի վերջո, անվտանգության համար վերաբնակեցման մասին ընտրությունը հաճախ մնում է տուժողի վրա:

1. Եվս երկու անդամ պետություններում[[173]](#footnote-173) հնարավոր համատեղ ապրողների կարծիքը պարտադիր չէ: Դրանցից մեկում[[174]](#footnote-174) նրանք չեն մասնակցում վարույթին և չունեն առարկելու միջոցներ, եթե չկա ընտանեկան բռնության վերաբերյալ վարույթում տրված հրաման։ Մյուս դեպքում[[175]](#footnote-175) նրանց գործնականում կարելի է խորհրդակցել:
2. Անդամ պետություններից մեկում[[176]](#footnote-176) հնարավոր է կա՛մ արգելել հաղորդակցությունը/շփումը միայն որոշակի անձանց հետ, կա՛մ ամբողջությամբ արգելել այդպիսի հաղորդակցությունը/շփումը: Այնուամենայնիվ, ամբողջական արգելքի դեպքում դատարանը դեռևս ունի որոշ բացառություններ անելու հայեցողություն։ Մեկ այլ անդամ պետությունում [[177]](#footnote-177) կարող են բացառություններ արվել հաղորդակցության արգելքներ կիրառելիս, որոնք սովորաբար տրվում են դատախազի թույլտվությամբ և դատավորին ծանուցելուց հետո: Երրորդ անդամ պետությունում[[178]](#footnote-178) տնային կալանքը և հաղորդակցության սահմանափակումները որոշվում են առանձին վարույթով (եթե այդպիսիք կան):
3. Անդամ պետություններից մեկում[[179]](#footnote-179), թվում է, թե նման իրավիճակ չի ստեղծվել, բայց տնային կալանք կիրառելու իրավական խոչընդոտ չի լինի նույն տանը ապրող երկու անձանց նկատմամբ, քանի դեռ դա որևէ ազդեցություն չի թողնի դատարանի ընթացքի վարույթ վրա։ Դա հնարավոր է նաև մեկ այլ անդամ պետության օրենսդրության համաձայն[[180]](#footnote-180), թեև յուրաքանչյուր դեպքի առանձնահատկությունները կորոշեն, թե ինչպես է դա գործնականում իրականացվում: Երրորդ անդամ պետությունում[[181]](#footnote-181) դա հնարավոր է նույնիսկ այն դեպքում, երբ նրանք մեղադրվում են նույն քրեական վարույթում:

Բուլղարիայում նման դեպքեր չկան։ Ինչպես ավելի վաղ ասվել էր, տնային կալանքի տակ գտնվելու բնակության վայրը որոշվում է ըստ մեղադրյալի նախընտրության կամ նրա մշտական հասցեի: Նմանապես, Սերբիայում չգիտեն իրականում նման իրավիճակի մասին, ուստի դա ընդամենը տեսական հնարավորություն է:

Մոլդովայի Հանրապետությունում այն սցենարը, երբ երկու համամեղադրյալները տնային կալանքի են ենթարկվում նույն տարածքում, հազվադեպ է, բայց հնարավոր: Այս իրավիճակից, ընդհանուր առմամբ, խուսափում են շահերի հնարավոր բախման պատճառով, ինչպիսիք են դավադրության կամ վկայությունների կեղծման վտանգը, որը կարող է խանգարել դատական գործընթացին: Իրավական համակարգը ձգտում է կանխել նման սցենարները՝ պահպանելու դատավարության ամբողջականությունը և ապահովելու արդարադատության իրականացումը: Այնուամենայնիվ, թեև հազվադեպ է, սակայն այս պայմանավորվածության դեմ բացահայտ իրավական արգելք չկա, ինչն այն տեսականորեն հնարավոր է դարձնում որոշակի հանգամանքներում: Յուրաքանչյուր մեղադրյալի սովորաբար նշանակվում են տնային կալանքի անհատական պայմաններ՝ ցանկացած տեսակի բախումից խուսափելու և իրավական գործընթացը պաշտպանելու համար։

1. Անդամ պետություններից մեկի դեպքում[[182]](#footnote-182), որպես տնային կալանքի վայր համարվող տարածքի սեփականատերը կարող է ներառվել այլ անձանց ընդունելու կամ ընդունելու ենթակա անձի նկատմամբ սահմանափակման շրջանակում։ Այնուամենայնիվ, եթե այլ անձանց ընդունելու կամ հյուրընկալելու նման սահմանափակում դրված է մեկ այլ անդամ պետությունում[[183]](#footnote-183), տան կամ բնակարանի սեփականատերը դեռ կարող է այցելել իր բնակարան: Այնուամենայնիվ, նման իրավիճակները հազվադեպ են թվում և կարող են ազդել սահմանափակման պատճառներով: Երրորդ անդամ պետությունում[[184]](#footnote-184) տեսակցությունների վերաբերյալ նման լրացուցիչ սահմանափակումները տնային կալանքով չեն սահմանվում. ցանկացած մարդ կարող է այցելել մեղադրյալին։
2. Անդամ պետություններից մեկում[[185]](#footnote-185) տնային կալանքի տակ գտնվող անձին թույլատրվում է ամեն օր մինչև մեկ ժամ այդ նպատակներով դուրս գալ համապատասխան տարածքից: Մեկ այլ անդամ պետությունում[[186]](#footnote-186) դատարանը կարող է նման անձին թույլ տալ որոշակի ազատություն ունենալ հիմնական գործունեության համար, ինչպիսիք են գնումները կամ բժշկական ընթացակարգերը: Ցանկացած նման նպաստ կհստակեցվի տնային կալանքի պայմաններում։ Երրորդ անդամ պետությունում[[187]](#footnote-187) դրա համար պահանջվում է դատարանի հատուկ թույլտվություն, որը կտրամադրվի բժշկական և այլ նպատակներով:

Բուլղարիայում ոստիկանությունը վերահսկում է սահմանված միջոցների նկատմամբ հարգանքը և այդ հարցում որևէ ձախողման դեպքում կտեղեկացնի համապատասխան իրավասու դատախազին կամ դատարանին (կախված՝ նախաքննության կամ դատաքննության փուլից): Իրավասու մարմինը կարող է փոխել խախտված միջոցը։

Մոլդովայի Հանրապետությունում, երբ տնային կալանքի տակ գտնվող անձին դատարանը թույլ է տալիս լքել տարածքը հատուկ նպատակներով, հսկողությունը հիմնականում պահպանվում է GPS թևնոցի միջոցով: Այս սարքը թույլ է տալիս իշխանություններին վերահսկել անհատի տեղաշարժերը՝ ապահովելու դատարանի կողմից սահմանված պայմանների պահպանումը։ Բացի այդ, հազվադեպ դեպքերում դատախազը կարող է պահանջել, որ ոստիկանական ուղեկցորդը ուղեկցի անձին տարածքից դուրս գտնվելու ընթացքում: Այս միջոցը սովորաբար վերապահված է այն իրավիճակների համար, երբ առկա է անվտանգության ուժեղացված կարիք կամ անհամապատասխանության զգալի ռիսկ:

Սերբիայում, եթե մեղադրյալը լքում է տարածքը դատարանի թույլտվությամբ կամ տնից կանոնավոր օրական մեկ ժամ բացակայելու ընթացքում, նա բացակայում է դատարանի թույլտվության հիման վրա և սահմանները պահպանելու հարցը հիմնված է միայն վստահության վրա: Այնուամենայնիվ, եթե մեղադրյալը չի կատարում կիրառելի պայմանները, նա կալանավորման (կալանքի) ենթարկվելու վտանգի առաջ է: Ավելին, որտեղ փախուստի վտանգը այդքան մեծ է, մեղադրյալը տնային կալանքի տակ չի առնվի, այլ նրան կալանավորելու են։

Թեև Սերբիայում տնային կալանքը կարող է լինել էլեկտրոնային մոնիտորինգով կամ առանց, և առանց այնպիսի էլեկտրոնային մոնիտորինգի, որն օգտագործում է սարք, որն աշխատում է անլար հեռախոսի պես: Սա նշանակում է, եթե թույլատրված բացակայության տարածքը ավելի մեծ է քան տան շրջակայքի 10-20 մետր շրջանակը, մեղադրյալի՝ այդ շրջանակից դուրս գալու դեպքում, էլեկտորնային մոնիտորինգը այլևս վերահսկողության միջոց չի լինի: Ի վերջո, ինչպես Բուլղարիայի դեպքում, պայմանավորվածությունը հիմնված է վստահության վրա, և եթե դա չարաշահվի, հավանական է, որ դատարանը կհրամայի անձին կալանքի տակ պահել:

1. Երկու անդամ պետություններում[[188]](#footnote-188) պրոբացիայի ծառայողը չի կարող տնային կալանքի հետ կապված որևէ որոշում կայացնել: Մեկ այլ անդամ պետությունում[[189]](#footnote-189) Պրոբացիոն ծառայության աշխատակիցների կողմից տնային կալանք կիրառելու վերաբերյալ որոշում պետք է կայացվի անմիջապես՝ ապահովելու դատական ակտի արագ կատարումը։ Թեև պրոբացիայի ծառայողը որոշում կայացնելու համար ունի մինչև երեք աշխատանքային օր, գործընթացը պետք է արագացվի, որպեսզի համապատասխանի դատարանի անհապաղ գործողությունների պահանջին:

Մոլդովայի Հանրապետությունում եռօրյա ժամանակահատվածում, որի ընթացքում տնային կալանք կիրառելու վերաբերյալ որոշումը դեռ առկախ է, առկա է ընդհանուր թյուրըմբռնում ներգրավված դերերի վերաբերյալ: Կարևոր է նշել, որ տնային կալանք կիրառելու որոշումը կայացնում է քննչական դատավորը, ոչ թե պրոբացիոն ծառայողը։ Հետևաբար, այս ժամանակահատվածում մեղադրյալի նկատմամբ վերահսկողությունը սովորաբար կառավարվում է դատարանի կամ իրավապահ մարմինների կողմից սահմանված առկա պայմանների համաձայն՝ մինչև դատավորի կողմից տնային կալանքի մասին որոշումը կայացնելը։ Պրոբացիայի ծառայողի դերը հիմնականում ներառում է դատավորի որոշումն ընդունելուց հետո տնային կալանքի պայմանների պահպանման մշտադիտարկումը:

1. Երբ դատարանը որոշում է տնային կալանքի միջոց կիրառել անդամ պետություններից մեկում[[190]](#footnote-190), մեղադրյալը, ով կալանքի տակ է լինելու խափանման միջոցի քննության ընթացքում, պետք է պահվի այնպիսի վայրում, որն ապահովի և՛ նրա իրավունքները, և՛ հանրության անվտանգությունը (սովորաբար կալանավայր կամ ոստիկանական հաստատություն), մինչև Պրոբացիոն ծառայության աշխատակիցները կատարեն անհրաժեշտ ստուգումները (օրինակ՝ տնային կալանքի առաջարկվող վայրի կենսապայմանների ստուգումը): Այդ անդամ պետությունում մեղադրյալին խափանման միջոցի քննության ընթացքում մինչև Պրոբացիոն ծառայության աշխատակիցների ժամանումը պահելու պատասխանատվությունը սովորաբար կրում է մեղադրյալին խնամակալող իրավապահ մարմինը, օրինակ՝ ոստիկանությունը կամ կալանավայրը:
2. Մեկ այլ անդամ պետությունում[[191]](#footnote-191) նման նախնական ստուգում չի իրականացվում. տնային կալանքի վայրը որոշվում է մեղադրյալի պահանջով կամ նրա մշտական բնակության վայրով։ Ավելին, այդ պետությունում Պրոբացիայի ծառայողները ներգրավված չեն գործընթացում. Գործի հանգամանքներից կախված՝ մեղադրյալը կա՛մ ազատության մեջ է, կա՛մ կալանավորված, կա՛մ ենթակա է 72-ժամյա «դատախազական» կալանքի՝ մինչև դատարանի կողմից մշտական միջոցի որոշումը, որը տեղի է ունենում անձին մեղադրանք առաջադրվելուց հետո 24 ժամվա ընթացքում։

Բուլղարիայում [Ներքին գործերի նախարարության մասին օրենքի](https://www.ciela.net/svobodna-zona-normativi/view/2136243824/zakon-za-ministerstvoto-na-vatreshnite-raboti) 72-րդ հոդվածը (Закон за Министерството на вътрешни работи) կարգավորում է ոստիկանության ձերբակալությունը մինչև 24 ժամ: [Քրեական դատավարության օրենսգրքի](https://lex.bg/laws/ldoc/2135512224) 64.2-րդ հոդվածը նախատեսում է դատախազի կողմից մեղադրյալին դատարան բերելուց մինչև 72 ժամ տևողությամբ կալանք նշանակելու հնարավորությունը: Հաշվի առնելով Ստրասբուրգի նախադեպային իրավունքը, պրակտիկան հաստատեց, որ 72 ժամ ժամկետը առավելագույնն է, որը պետք է ներառի ոստիկանական ձերբակալության առաջին 24 ժամը, որտեղ դա իրականացվել է:

Մոլդովայի օրենսդրության մեջ չկա հատուկ դրույթ, որը սահմանում է, որ անձը պետք է մնա կալանքի տակ, քանի դեռ պրոբացիոն ծառայությունը չի կատարել տնային կալանքի համար անհրաժեշտ ստուգումները: Մեղադրյալին կալանքից տնային կալանքի անցնելու գործընթացը սովորաբար առաջնորդվում է քննիչ դատավորի որոշումներով՝ հիմնված առկա ապացույցների և իրավական չափանիշների վրա, այլ ոչ թե պրոբացիոն ծառայության կողմից ստուգումների ավարտով պայմանավորված։

1. Անդամ պետություններից մեկում[[192]](#footnote-192) հնարավոր է արձանագրել մի դեպք, երբ տնային կալանքի որոշում կայացնելն անհնար է այն նշանակող դատարանի որոշումից հետո: Դա կարող է առաջանալ չնախատեսված հանգամանքների պատճառով, ինչպիսիք են բնակության վայրի անհամապատասխանությունը տնային կալանքի պայմանների կամ անհրաժեշտ հարմարությունների բացակայությունը: Մեկ այլ անդամ պետությունում[[193]](#footnote-193) Պրոբացիոն ծառայությունը, եթե որոշի, որ հնարավոր չէ տնային կալանք կիրառել տվյալ հասցեում, այդ մասին կտեղեկացնի դատարանին։ Այնուհետև դատարանը կորոշի, թե ինչ անել: Սակայն շատ քիչ հավանական է համարվում, որ նման իրավիճակ կլինի, և չի եղել։

Մոլդովայի Հանրապետությունում և Սերբիայում դա վերաբերում է ինչպես դատավարությունից առաջ (հետաքննության ընթացքում), այնպես էլ բուն դատաքննության ընթացքին։

1. Անդամ պետություններից մեկում[[194]](#footnote-194) նման խախտում կլինի, երբ նա ուշ է վերադառնում ամեն օր թույլատրված մեկ ժամ բացակայությունից, հեռանում է այդ ժամանակահատվածից դուրս առանց թույլտվության, ներգրավվում է արգելված հաղորդակցության մեջ և ստանում չարտոնված այցելություններ: Թույլատրված մեկժամյա բացակայության խախտումը կարող է հանգեցնել նրան ամբողջությամբ հետ կանչելու, սակայն այլ խախտումները ինքնաբերաբար չեն հանգեցնի տնային կալանքի չեղարկմանը և մեղադրյալին բանտ վերադարձնելուն: Մեկ այլ անդամ պետությունում[[195]](#footnote-195) տնային կալանքի պայմանների խախտումը կներառի այնպիսի գործողություններ, ինչպիսիք են նշանակված բնակավայրն առանց թույլտվության լքելը, էլեկտրոնային մոնիտորինգի սարքավորումների խախտումը, չարտոնված այցելուներին ընդունելը կամ դատարանի կողմից արգելված գործունեությամբ զբաղվելը: Այս գործողություններից յուրաքանչյուրը կհամարվի տնային կալանքի որոշմամբ սահմանված պայմանների խախտում և կարող է հանգեցնել իրավական հետևանքների կամ ներգրավված խափանման միջոցների վերանայման: Երրորդ անդամ պետությունում[[196]](#footnote-196) առանց թույլտվության տնային կալանքի վայրից հեռանալը խախտում է միջոցը և կարող է հանգեցնել դատարանի կողմից դրա փոփոխմանը` դատախազի պահանջով` գործելով իրականացումը վերահսկող մարմնի (այսինքն` սպաների) ազդանշանով: ոստիկանության կամ բանտի տնօրինության)։

***Վարչական վերահսկողություն***

1. Այն վայրերը, որտեղ մեղադրյալին արգելվում է այցելել, կհստակեցվեն համապատասխան կարգով անդամ ութ պետություններում[[197]](#footnote-197): Սա կարևոր է երաշխավորելու, որ մեղադրյալը հստակ հասկանում է իր շարժման վրա դրված սահմանափակումները: Արգելված վայրերի հստակեցումն օգնում է նաև խափանման միջոցի պահպանման մշտադիտարկմանը և հստակ հիմք է ստեղծում խախտումների դեպքում հարկադիր գործողությունների համար։
2. Մեկ այլ անդամ պետությունում[[198]](#footnote-198) նման արգելքներ չեն ուղեկցվում զսպման միջոցներով: Տեսականորեն դատարանը կարող է մեղադրյալին հանձնարարել հեռու մնալ ենթադրյալ տուժողից, սակայն նման արգելքի իրականացման նկատմամբ վերահսկողությունը գործնականում անարդյունավետ է:
3. Բոլոր անդամ պետություններում վարչական հսկողության խափանման միջոցի կիրառման պայմանների խախտումները ներառում են այնպիսի գործողություններ, ինչպիսիք են արգելված տարածքներ այցելելը, նշանակված մարմնին նշված ժամերին չզեկուցելը, հասցեի փոփոխության մասին չծանուցելը կամ այնպիսի գործողություններով զբաղվելը, որոնք բացահայտորեն արգելվում է վարչական հսկողության պայմաններով: Խախտումներ համարվող կոնկրետ գործողությունները կախված կլինեն դատարանի կողմից սահմանված կարգով սահմանված պայմաններից։
4. Վեց անդամ պետություններում[[199]](#footnote-199) կիրառվող քրեական պատիժներ չկան այս կամ որևէ խափանման միջոցի չկատարման համար: Այնուամենայնիվ, դեռևս պահպանվում է ավելի խիստ միջոցներ, այդ թվում՝ ազատազրկում կիրառելու հնարավորությունը: Ավելին, այն անդամ պետությունում, որտեղ քրեական հետապնդումը կարող է պարտադրել ոստիկանություն ներկայանալու կամ որոշակի տարածքներ չմտնելու կամ որոշակի անձանց հետ կապ հաստատելու և կենդանիներ չպահելու պահանջ, նման պահանջի չկատարումը հանցագործություն է (որի համար՝ կարող է կիրառվել մինչև 4500 եվրո տուգանք, բացառությամբ այն դեպքերի, երբ այս պահանջը դրված է «վախենալով, որ կասկածյալը խիստ ծանրացուցիչ վարք կցուցաբերի մեկ կամ մի քանի անձանց նկատմամբ», որի դեպքում չկատարումը կարող է հանգեցնել ազատազրկման մինչև մեկ տարի կամ 9000 եվրո տուգանք):

Հարցվածներից միայն մեկ անդամ պետություն կա, որտեղ սույն պարբերությունում նշված հատուկ հանգամանքներում այլընտրանքային միջոցների պայմանների խախտման համար կարող են տուգանքներ սահմանվել, և դա Նիդեռլանդներն է: Սա չորրորդ տողում պետք է նշվեր «Պետություն»-ից հետո։

***Գրավ և բացակայությունների արգելում***

1. Մեկ անդամ պետությունում[[200]](#footnote-200) յուրաքանչյուր կասկածյալ պարտավոր է պատասխանել զբաղվածության, եկամուտների, ակտիվների և խնամակալների վերաբերյալ հարցերին: Դատարանը կարող է նաև հանձնարարել պրոբացիոն ծառայողին զեկուցել կասկածյալի ընտանեկան և ֆինանսական վիճակի մասին: Քրեական դատավարության պրակտիկայում այդ հարցերը սովորաբար ենթարկվում են բանակցությունների՝ պաշտպանության և մեղադրող կողմի միջև: Որպես կանոն, հենց պաշտպանությունն է առաջարկում գրավի չափը, որը կասկածյալը կարող է գանձել խափանման միջոցը փոխելու հարցում ներկայացնելիս:
2. Մեկ այլ անդամ պետությունում[[201]](#footnote-201) մեղադրյալի կամ այլ երաշխավորի ֆինանսական հնարավորությունների գնահատումը ներառում է նրանց եկամուտների, ակտիվների և ընդհանուր ֆինանսական կայունության գնահատումը: Դատարանը պետք է ապահովի, որ սահմանված գրավի չափը բավականաչափ զգալի լինի մեղադրյալին խրախուսելու դատական վարույթներին համապատասխանելու, բայց ոչ չափազանց ծանրաբեռնված լինելու համար: Մինչ գրավի չափը սահմանելը դատարանը պետք է ստուգի նշված գումարը վճարելու անձի պատրաստակամությունն ու կարողությունը։ Այս գործընթացը կարող է ներառել ֆինանսական փաստաթղթերի, գույքային գրառումների և այլ համապատասխան ֆինանսական ցուցանիշների վերանայում:
3. Չորս անդամ պետություններում[[202]](#footnote-202) չկան մեղադրյալի կամ այլ անձի ֆինանսական ռեսուրսները գնահատելու հատուկ չափորոշիչներ՝ ի պահ հանձնման համար պահանջվող գրավի չափը որոշելիս: Դրանցից մեկում[[203]](#footnote-203) գործընթացը կազմում է ոչ ավելին, քան դատավորը մեղադրյալին մի քանի հարց տալը։ Դրանցից մեկում[[204]](#footnote-204) մեղադրյալի ֆինանսական վիճակի քննությունը հիմնականում հիմնված է մեղադրյալի բացահայտած աշխատանքի և ֆինանսական այլ մանրամասների վրա։ Այս անդամ պետություններից մեկում[[205]](#footnote-205) չկա առանձին ծառայություն կամ անձ, որը կարող է ստուգել մեղադրյալի միջոցները նախքան համապատասխան լսումները, ապա այդ մասին զեկուցել դատարանին: Այնուամենայնիվ, այդ անդամ պետությունում դատախազությունը կարող է որոշակի սահմանափակ հետաքննություն կատարել, որտեղ նա պահանջում է գրավի դիմաց[[206]](#footnote-206): Դրանցից ևս մեկում[[207]](#footnote-207) ֆինանսական տեղեկատվությունը տրամադրվում է մեղադրյալի կողմից, որը հիմնավորված է համապատասխան մարմինների ատեստավորումներով։
4. Մեկ այլ անդամ պետությունում[[208]](#footnote-208) գրավի չափը որոշվում է միջոցների հայտարարագրի հիման վրա և կարող է փոփոխության ենթարկվել, եթե բողոքարկվի:
5. Մեկ այլ անդամ պետությունում[[209]](#footnote-209) մեղադրյալը գրավ է առաջարկում դատարանին, որը կընդունի կամ կմերժի այն: Եթե դատարանն ընդունի գրավը, ապա գումարը պետք է ամբողջությամբ փակցվի կամ գրավը դրվի գույքի վրա՝ նախքան մեղադրյալի կալանքից ազատելը։
6. Մեկ այլ անդամ պետությունում[[210]](#footnote-210), որպես կանոն, ֆինանսական երաշխիք չի պահանջվում ազատ արձակումն ապահովելու համար, սակայն վարքագծի պայմանները կարող են սահմանվել: Այնուամենայնիվ, եթե իրական մտահոգություն կա մեղադրյալի փախուստի վերաբերյալ, կարող է պահանջվել ֆինանսական երաշխիք: Նման դեպքերում դատարանը ակնկալում է տեսնել ապացույցներ, որոնք ապացուցում են, որ գումարը հասանելի է (դեպոզիտ թողնել պետք չէ), օրինակ՝ բանկային քաղվածք: Պահանջվող գումարը կախված կլինի մեղադրյալի կամ այլ երաշխավորի միջոցներից և, որպես այդպիսին, հիմնված չէ համապատասխան իրավախախտման լրջության վրա: Արդյունքում, դատարանը կատարում է ռիսկի գնահատում այդ գումարի հնարավոր կորստի վերաբերյալ՝ որպես փախուստի մեջ մեղադրվողի համար խափանման գործոն՝ հավասարակշռված ենթադրյալ հանցանքի լրջության հետ:

Միացյալ Թագավորությունում (Անգլիա և Ուելս) գրավի տրամադրման հետ կապված երաշխավորություն (ֆինանսական երաշխիք) տրամադրող անձինք սովորաբար կլինեն ընտանիքի անդամը կամ ընկերը, քանի որ նպատակը մեկն է, ով կապահովի մեղադրյալի մասնակցությունը դատավարությանը: Դատարանը դժվար թե ընդունի այլ իրավասության տարածքում ապրող մեկի երաշխավորության առաջարկը, և կարող են լինել իրավիճակներ, երբ անձը համարվում է ոչ պիտանի, օրինակ, երբ նա կարող է կասկածվել հանցագործության մեջ ներգրավվածության մեջ կամ ունենալ քրեական անցյալ: Ակնկալվում է, որ դատախազները կաջակցեն դատարանին՝ բացահայտելու հավանական երաշխավորի կարգավիճակը և միջոցները՝ ելնելով ինչպես արդարադատության, այնպես էլ երաշխավորությունը տրամադրող անձի շահերից: Հետևաբար, դատախազը կարող է դատարանից ժամանակ խնդրել՝ երաշխիքը տրամադրելու հնարավորության և այն տրամադրող անձի պատմությունը պարզելու համար, եթե դրա վերաբերյալ որևէ մտահոգություն լինի:

1. Անդամ պետություններից մեկում[[211]](#footnote-211) դատարանը պետք է համոզվի բնակության վայրի փոփոխության անհրաժեշտության հարցում և համաձայնի դրան, իսկ մեկ այլ անդամ պետությունում[[212]](#footnote-212) այս որոշումը կարող է կայացնել դատախազը կամ դատարանը: Անդամ երեք այլ պետություններում[[213]](#footnote-213) մեղադրյալը, ով փոխում է իր բնակության վայրը, պետք է տեղեկացնի վարույթն իրականացնող մարմնին, երբ նրա նկատմամբ կիրառվել է բացակայությունն արգելող հրաման: Խափանման միջոցառման այս ձևը գոյություն չուներ մեկ անդամ պետությունում[[214]](#footnote-214): Երկու այլ անդամ պետություններում[[215]](#footnote-215) հասցեի փոփոխության մասին ծանուցումը միշտ պահանջվում է:
2. Դա հնարավոր է ութ անդամ պետությունների դեպքում[[216]](#footnote-216): Մեղադրյալը պետք է բավարար հիմնավորում ներկայացնի խնդրանքի համար և այնպիսի գործոններ, ինչպիսիք են մեղադրանքի բնույթը, մեղադրյալի համապատասխանությունը նախորդ դատարանի որոշումներին և փախուստի կամ կրկնահանցագործության վտանգը, կարևոր կլինեն նման բացակայությունը թույլատրելու ցանկացած որոշման համար:

1. ՀՀ ՔԴՕ 123-րդ հոդվածի 5-րդ մաս։ [↑](#footnote-ref-1)
2. Մասնավորապես՝ «Պրոբացիայի մասին» ՀՀ օրենքի 12-13-րդ, 48-րդ հոդվածներ։ [↑](#footnote-ref-2)
3. ՀՀ ՔԴՕ 123-րդ հոդվածի 1-ին մաս։ [↑](#footnote-ref-3)
4. Եվրոպական կոնվենցիայի 5-րդ հոդվածի 3-րդ կետի պահանջները, հավասարապես կիրառելի են տնային կալանք սահմանելու դեպքում (*Buzadji v. Republic of Moldova* [GC], no. 23755/07, 5 հուլիսի 2016թ․, վերահաստատված՝ *De Tommaso v. Italy* [GC], no. 43395/09, 23 փետրվարի 2017թ․, կետ 87)։ Այդ կապակցությամբ Եվրոպական դատարանն ընդգծել է, որ կալանքի պայմանները և կալանավորվածի (ան)հարմարավետության մակարդակը տվյալ դեպքում 5-րդ հոդվածի կիրառելիությունը որոշելու համար դեր չեն խաղում (*Buzadji v. Republic of Moldova* [GC], no. 23755/07, 5 հուլիսի 2016թ․, կետ 113) (Տես նաև Հավելվածի 13-19 պարագրաֆները)։ [↑](#footnote-ref-4)
5. Կարևոր է ինչպես «բնակության տարածքի» սահմանումը և որոշարկումը, այնպես էլ այդ տարածքի տնային կալանքի համար «պիտանի» լինելու հանգամանքը, այդ թվում նաև՝ էլեկտրոնային հսկողության միջոցների օգտագործմամբ տնային կալանքը կիրառելու հնարավորություն տվող։ [↑](#footnote-ref-5)
6. ՀՀ ՔԴՕ 118-րդ հոդվածի 6-րդ մաս։ [↑](#footnote-ref-6)
7. ՀՀ ՔԴՕ 123-րդ հոդվածի 2-րդ մաս։ [↑](#footnote-ref-7)
8. ՀՀ ՔԴՕ 123-րդ հոդվածի 2-րդ մաս։ [↑](#footnote-ref-8)
9. ՀՀ ՔԴՕ 123-րդ հոդվածի 3-րդ մաս։ [↑](#footnote-ref-9)
10. «Պրոբացիայի մասին» ՀՀ օրենքի 48-րդ հոդված։ [↑](#footnote-ref-10)
11. ՀՀ ՔԴՕ 123-րդ հոդվածի 4-րդ մաս։ [↑](#footnote-ref-11)
12. «Պրոբացիայի մասին» ՀՀ օրենքի 43-րդ հոդվածի 1-ին մաս։ [↑](#footnote-ref-12)
13. Տնային կալանքի դեպքում Պրոբացիայի ծառայությունը այս հանգամանքը ֆիքսող սարք է օգտագործում։ [↑](#footnote-ref-13)
14. Վարչական հսկողության դեպքում Պրոբացիայի ծառայությունը այս հանգամանքը ֆիքսող սարք է օգտագործում։ [↑](#footnote-ref-14)
15. «Պրոբացիայի մասին» ՀՀ օրենքի 12-13-րդ հոդվածներ։ [↑](#footnote-ref-15)
16. «Պրոբացիայի մասին» ՀՀ օրենքի 41-րդ հոդվածի 1-ին և 2-րդ մասեր։ [↑](#footnote-ref-16)
17. «Պրոբացիայի մասին» ՀՀ օրենքի 43-րդ հոդված։ [↑](#footnote-ref-17)
18. «Պրոբացիայի մասին» ՀՀ օրենքի 44-րդ հոդված։ [↑](#footnote-ref-18)
19. «Պրոբացիայի մասին» ՀՀ օրենքի 12-րդ հոդվածի 10-րդ մաս։ [↑](#footnote-ref-19)
20. «Պրոբացիայի մասին» ՀՀ օրենքի 48-րդ հոդված։ [↑](#footnote-ref-20)
21. ՀՀ ՔԴՕ 285-րդ հոդվածի 5-րդ մաս։ [↑](#footnote-ref-21)
22. ՀՀ ՔԴՕ 109-110-րդ հոդվածներ։ [↑](#footnote-ref-22)
23. ՀՀ ՔԴՕ 111-րդ հոդված։ [↑](#footnote-ref-23)
24. ՀՀ ՔԴՕ 112-րդ հոդված։ [↑](#footnote-ref-24)
25. Անհրաժեշտ է նշել, որ այս կարգը տարածվում է նաև վարչական հսկողության վրա, թեպետև այն ազատությունից զրկելու հետ կապված խափանման միջոց չէ։ Նշվածը պայմանավորված է նրանով, որ վարչական հսկողության կիրառման կարգի վրա ևս տարածվում են կալանքի համար նախատեսված կարգավորումները։ [↑](#footnote-ref-25)
26. Տնային կալանքի կիրառման տեխնիկական կողմի ապահովման մասին ներկայացվել է հաջորող հարցերի շրջանակներում։ [↑](#footnote-ref-26)
27. Նույնը վերաբերվում է վարչական հսկողությանը։ [↑](#footnote-ref-27)
28. Նույնն, ըստ էության, վերաբերում է նաև վարչական հսկողությանը։ [↑](#footnote-ref-28)
29. Նույնը վերաբերում է նաև վարչական հսկողությանը։ [↑](#footnote-ref-29)
30. Նույնը վերաբերում է նաև վարչական հսկողությանը՝ հաշվի առնելով այն, որ ՀՀ ՔԴՕ 122-րդ հոդվածի 2-րդ մասի համաձայն․ «Սույն օրենսգրքի 115-րդ հոդվածի 2-րդ մասի 1-ին և 2-րդ կետերով [տնային կալանք, վարչական հսկողություն] նախատեսված խափանման միջոցները կարող է կիրառել միայն դատարանը»: [↑](#footnote-ref-30)
31. Այդ թվում նաև վարչական հսկողությունը։ [↑](#footnote-ref-31)
32. Նվազագույնի սկզբունքի մասին տե՛ս օրինակ՝ Aleksandr Makarov v. Russia, no. 15217/07, 12 March 2009 and Merabishvili v. Georgia [GC], no. 72508/13, 28 November 2017: Տես նաև Հավելվածի 4-րդ պարագրաֆը։ [↑](#footnote-ref-32)
33. Եվրոպական փորձի մասին տե՛ս Հավելվածի 36-40-րդ պարագրաֆները։ [↑](#footnote-ref-33)
34. Գլոբալ տեղորոշման համակարգի (GPS) կամ բջջային կապի անհասանելիության կամ էլեկտրաէներգիայի բացակայության կամ տնային կալանքի վայրը բնակվելու համար ոչ պիտանի լինելու պատճառներ։ [↑](#footnote-ref-34)
35. Մեղադրյալը չի հանդիսանում դատական ակտում նշված տնային կալանքը կրելու համար սահմանված տան կամ բնակարանի սեփականատերը, իսկ սեփականատերը չի տալիս իր տանը կամ բնակարանում էլեկտրոնային հսկողության սարքավորումներ տեղադրելու համաձայնություն։ [↑](#footnote-ref-35)
36. Բնակության վայրն առանց թույլտվության լքելու վերաբերյալ Եվրոպական փորձի մասին տե՛ս Հավելվածի 41-րդ պարագրաֆը։ [↑](#footnote-ref-36)
37. ՀՀ ՔԴՕ 1-ին հոդվածի համաձայն․ «1․ Հայաստանի Հանրապետության տարածքում քրեական վարույթը կարգավորվում է Սահմանադրությամբ, Հայաստանի Հանրապետության միջազգային պայմանագրերով, «Հայաստանի Հանրապետության դատական օրենսգիրք» սահմանադրական օրենքով և սույն օրենսգրքով»։ [↑](#footnote-ref-37)
38. ՀՀ ՔԴՕ 154-րդ հոդված («Միջնորդության հարուցումը և լուծումը»)։ [↑](#footnote-ref-38)
39. Մեղադրյալը չի հանդիսանում դատական ակտում նշված տնային կալանքը կրելու համար սահմանված տան կամ բնակարանի սեփականատերը, իսկ սեփականատերը չի տալիս իր տանը կամ բնակարանում էլեկտրոնային հսկողության սարքավորումներ տեղադրելու համաձայնություն։ [↑](#footnote-ref-39)
40. Եվրոպական փորձի մասին տե՛ս Հավելվածի 35-րդ պարագրաֆը։ [↑](#footnote-ref-40)
41. ՀՀ ՔԴՕ 119-րդ հոդված («Կալանքի ժամկետը»)։ [↑](#footnote-ref-41)
42. ՀՀ ՔԴՕ 119-րդ հոդված («Կալանքի ժամկետը»)։ [↑](#footnote-ref-42)
43. ՀՀ ՔԴՕ 119-րդ հոդվածի 3-րդ մաս։ [↑](#footnote-ref-43)
44. Եվրոպական փորձի մասի տե՛ս Հավելվածի 42-րդ պարագրաֆը։ [↑](#footnote-ref-44)
45. Եվրոպական փորձի մասին տե՛ս Հավելվածի 43-44-րդ պարագրաֆները։ [↑](#footnote-ref-45)
46. ՀՀ ՔԴՕ 289-րդ հոդված։ [↑](#footnote-ref-46)
47. Տվյալ դեպքում խոսքը գնում է այն մասին, որ նման տեղեկատվությունը դատարանի կողմից կարող է պահանջվել նվազագույնի սկզբունքի համաձայն այլընտրանքային խափանման միջոցների՝ տվյալ դեպքում տնային կալանքի հնարավոր կիրառման քննարկման շրջանակներում։ [↑](#footnote-ref-47)
48. ՀՀ ՔԴՕ 116-րդ հոդվածի 3-րդ մաս։ [↑](#footnote-ref-48)
49. ՔԴՕ 119-րդ հոդվածի 3-րդ մաս։ [↑](#footnote-ref-49)
50. Եվրոպական փորձի մասին տե՛ս Հավելվածի 46-րդ պարագրաֆը։ [↑](#footnote-ref-50)
51. Եվրոպական փորձի մասին տե՛ս Հավելվածի 47-րդ պարագրաֆը։ [↑](#footnote-ref-51)
52. Եվրոպական փորձի մասին տե՛ս Հավելվածի 45-րդ պարագրաֆը։ [↑](#footnote-ref-52)
53. Մինչև պրոբացիայի ծառայողների ընդգրկվելը խափանման միջոցի կիրառման գործընթացին մեղադրյալի պահման համար պատասխանատվություն կրող մարմնի վերաբերյալ Եվրոպական փորձի մասին տե՛ս Հավելվածի 50-51-րդ պարագրաֆները։ [↑](#footnote-ref-53)
54. Եվրոպական փորձի մասին տե՛ս Հավելվածի 49-րդ պարագրաֆը։ [↑](#footnote-ref-54)
55. Եվրոպական փորձի մասին տե՛ս Հավելվածի 52-րդ պարագրաֆը։ [↑](#footnote-ref-55)
56. «Պրոբացիայի մասին» ՀՀ օրենքի 12-րդ հոդվածի 10-րդ մաս։ [↑](#footnote-ref-56)
57. «Պրոբացիայի մասին» ՀՀ օրենքի 48-րդ հոդվածի 2-5-րդ մասեր։ [↑](#footnote-ref-57)
58. Նույնը վերաբերում է նաև վարչական հսկողությանը և ի հավելումն դրա կարևոր է, թե վարչական հսկողության դեպքում (հաշվի առնելով այն, որ ժամկետով սահմանափակված չէ), ի՞նչ պարբերականությամբ և ի՞նչ ժամկետի համար, պետք է վճարվի համապատասխան գումարը: [↑](#footnote-ref-58)
59. ՀՀ ՔԴՕ 117-րդ հոդվածի 2-րդ մաս։ [↑](#footnote-ref-59)
60. ՀՀ ՔԴՕ 124-րդ հոդված։ [↑](#footnote-ref-60)
61. «Պրոբացիայի մասին» ՀՀ օրենքի 12-13-րդ, 48-րդ հոդվածներ։ [↑](#footnote-ref-61)
62. ՀՀ ՔԴՕ 124-րդ հոդվածի 1-ին մաս։ [↑](#footnote-ref-62)
63. ՀՀ ՔԴՕ 124-րդ հոդվածի 3-րդ մաս։ [↑](#footnote-ref-63)
64. «Պրոբացիայի մասին» ՀՀ օրենքի 12-րդ հոդվածի 1-ին մասի համաձայն․ «Այլընտրանքային խափանման միջոցի կատարումը սույն օրենքով նախատեսված դեպքերում և կարգով ապահովում է Պրոբացիայի ծառայությունը իր ստորաբաժանումների միջոցով, որոնք սահմանված են Պրոբացիայի ծառայության կանոնադրությամբ»։ [↑](#footnote-ref-64)
65. ՀՀ ՔԴՕ 123-րդ հոդվածի 3-րդ մասով նախատեսված։ [↑](#footnote-ref-65)
66. «Պրոբացիայի մասին» ՀՀ օրենքի 48-րդ հոդված։ [↑](#footnote-ref-66)
67. ՀՀ ՔԴՕ 111-112-րդ հոդվածներ։ [↑](#footnote-ref-67)
68. Նույնը վերաբերում է նաև վարչական հսկողությանը՝ հաշվի առնելով ՀՀ ՔԴՕ 124-րդ հոդվածի 7-րդ մասի կարգավորումները՝ համաձայն որի․ «Վարչական հսկողության **կիրառման կարգի** և բողոքարկման վրա տարածվում են կալանքի համար սույն օրենսգրքով սահմանված դրույթները»։ [↑](#footnote-ref-68)
69. Եվրոպական փորձի մասին տե՛ս Հավելվածի 54-55-րդ պարագրաֆները։ [↑](#footnote-ref-69)
70. Կանխատեսելիության թեսթը կիրառելով՝ Եվրոպական դատարանը գտել է, որ «վարել ազնիվ և օրինապաշտ կյանք» և «կասկածներ չառաջացնել» պարտավորությունները «ձևակերպված են շատ ընդհանուր ձևով, ընդ որում դրանց բովանդակությունը չափազանց անորոշ է և խրթին» և բավականաչափ պարզաբանված չէ Իտալիայի սահմանադրական դատարանի մեկնաբանությամբ: Արդյունքում, այն արձանագրեց, որ օրենքի համապատասխան մասը բավարար մանրամասնությամբ ձևակերպված չի եղել և խափանման միջոցների բովանդակությունը հստակ չի սահմանվել» (De Tommaso v. Italy [GC], no. 43395/09, 23 փետրվարի 2017թ․։ Ինչ վերաբերում է Սահմանադրական դատարանի մեկնաբանությանը, Եվրոպական դատարանը արձանագրել է հետևյալը. «նախ՝ «կասկածյալի պարտավորությունը՝ հարմարեցնել իր վարքագիծը վերը նշված բոլոր պահանջներին համապատասխանող ապրելակերպին», նույնքան անորոշ է, որքան «ազնիվ և օրինապաշտ ապրելակերպ վարելու պարտավորությունը», քանի որ Սահմանադրական դատարանը պարզապես վկայակոչել է օրենքի 5-րդ բաժնինը։ Եվրոպական դատարանի կարծիքով՝ այս մեկնաբանությունը կասկածյալներին բավականաչափ հստակ ուղեցույցներ չի տրամադրում: Երկրորդ՝ «վերահսկվող անձի պարտավորությունը՝ կատարել բոլոր հրահանգները, որոնք պահանջում են իրեն որոշակի ձևով վարվել կամ չվարվել, այսինքն՝ ոչ միայն քրեական իրավունքի պահանջները, այլև ցանկացած դրույթ, որի չկատարումը լրացուցիչ կմատնանշի անձի վտանգը հասարակության համար» ընդհանուր հղում է ամբողջ իտալական իրավական համակարգին, և լրացուցիչ չի պարզաբանում կոնկրետ նորմերը, որոնք չկատարումը նույնպես մատնաշնում է անձի վտանգը հասարակության համար (կետ 122)»)։ [↑](#footnote-ref-70)
71. Ա․Ս․Նիկողոսյան, «Այլընտրանքային խափանման միջոցների կիրառման գործնական հմտություններ», ԵԽ, Երևան, 2020թ․ էջ․ 54-66։ [↑](#footnote-ref-71)
72. Պնդումը, որ գրավի համար կարող է օգտագործվել միայն կանխիկ գումար Եվրոպական դատարանի կողմից ընդունելի չի համարվում (*Iwańczuk v. Poland,* no. 25196/94, 15 իոյեմբերի 2001թ․): Տես նաև Հավելվածի 21-րդ պարագրաֆը։ [↑](#footnote-ref-72)
73. ՀՀ ՔԴՕ 125-րդ հոդվածի 1-ին մաս։ [↑](#footnote-ref-73)
74. ՀՀ ՔԴՕ 125-րդ հոդվածի 2-րդ մաս։ Թեպետև պետք է նշել, որ Եվրոպական դատարանի պրակտիկան նշվածին հակառակ մոտեցում ունի։ Մասնավորապես նշվում է, որ ֆինանսական ապահովությունը սովորաբար չպետք է սահմանվի՝ ելնելով ենթադրյալ կատարված հանցագործության հետևանքով պատճառված վնասի չափից (*Neumeister v. Austria*, no. 1936/63, 27 հունիսի 1968թ․։ Սակայն, այն կարևոր չի համարվել հետևյալ գործում՝ *Mangouras v. Spain* [GC], no. 12050/04, 28 սեպտեմբերի 2010թ․)։ Տես նաև Հավելվածի 21-րդ պարագրաֆը։ [↑](#footnote-ref-74)
75. ՀՀ ՔԴՕ 125-րդ հոդվածի 2-րդ մաս։ [↑](#footnote-ref-75)
76. ՀՀ ՔԴՕ 125-րդ հոդվածի 3-րդ մաս։ [↑](#footnote-ref-76)
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113. *Buzadji v. Republic of Moldova* [GC], no. 23755/07, 5 հուլիսի 2016թ․, վերահաստատված՝ *De Tommaso v. Italy* [GC], no. 43395/09, 23 փետրվարի 2017թ․, կետ 87։ [↑](#footnote-ref-113)
114. *Buzadji v. Republic of Moldova* [GC], no. 23755/07, 5 հուլիսի 2016թ․, կետ 113։ [↑](#footnote-ref-114)
115. 5-րդ հոդվածի 3-րդ կետը վերաբերում է միայն «Ազատ արձակման որոշում կարող է կայացվել միայն դատական վարույթին ներկայանալու երաշխիքի դեպքում» պայմանին և, հետևաբար, չպետք է ենթադրել, որ ֆինանսական ապահովությունը հանդիսանում է կասկածյալի կողմից սահմանված վարքագծի պահպանման միակ միջոցը։ Անգլիայում և Ուելսում անձին գրավի դիմաց ազատ արձակելու դեպքում կարող են սահմանվել միայն ոչ ֆինանսական պայմաններ: [↑](#footnote-ref-115)
116. *Piotr Osuch v. Poland*, no. 30028/06, 3 նոյեմբերի 2009թ․; *Gafà v. Malta*, no. 54335/14, 22 մայիսի 2018թ․։ [↑](#footnote-ref-116)
117. *Mikalauskas v. Malta*, no. 4458/10, 23 հուլիսի 2013թ․։ [↑](#footnote-ref-117)
118. *Istomina v. Ukraine*, no. 23312/15, 12 հունվարի 2022թ․։ [↑](#footnote-ref-118)
119. *Mangouras v. Spain* [GC], no. 12050/04, 28 սեպտեմբերի 2010թ․։ [↑](#footnote-ref-119)
120. *Toshev v. Bulgaria*, no. 56308/00, 10 օգոստոսի 2006թ․։ [↑](#footnote-ref-120)
121. *Neumeister v. Austria*, no. 1936/63, 27 հունիսի 1968թ․։ Սակայն, այն կարևոր չի համարվել հետևյալ գործում՝ *Mangouras v. Spain* [GC], no. 12050/04, 28 սեպտեմբերի 2010թ․։ [↑](#footnote-ref-121)
122. *Iwańczuk v. Poland,* no. 25196/94, 15 իոյեմբերի 2001թ․։ [↑](#footnote-ref-122)
123. *Fedorenko v. Russia*, no. 39602/05, 20 սեպտեմբերի 2011թ․։ [↑](#footnote-ref-123)
124. *Mikalauskas v. Malta*, no. 4458/10, 23 հուլիսի 2013թ․ and *Kolakovic v. Malta*, no. 76392/12, 19 մարտի 2015թ․։ [↑](#footnote-ref-124)
125. *Kolesin v. Russia*, no. 72885/10, 28 նոյեմբերի 2017թ․։ [↑](#footnote-ref-125)
126. *Nikolishen v. Ukraine*, no. 65544/11, 15 ապրիլի 2021թ․։ [↑](#footnote-ref-126)
127. *Kudla v. Poland* [GC], no. 30210/96, 26 հոկտեմբերի 2000թ․, կետ 109։ [↑](#footnote-ref-127)
128. *Melia v. Georgia*, no. 13668/21, 7 սեպտեմբերի 2023թ․։ [↑](#footnote-ref-128)
129. *Jedamski v. Poland* (dec.), no. 29691/96, 4 մարտի 1998թ․։ [↑](#footnote-ref-129)
130. *Lavrechov v. Czech Republic*, no. 57404/08, 20 հունիսի 2013թ․ «52. Դատարանը նկատում է, որ տվյալ դեպքում գրավը չի առգրավվել գանգատարկուին միայն մեկ փաստաթուղթ հանձնելու անհնարինության պատճառով։ Գերագույն դատարանը եզրակացրել է, որ գանգատարկուն խուսափելիս է եղել քրեական հետապնդումից՝ մի քանի տարի շարունակ երկրից դուրս մնալու միջոցով։ Դատարանը համարում է, որ չնայած ի սկզբանե գանգատարկուն կարող է օբյեկտիվ պատճառներ ունեցած լինել լսումներին չմասնակցելու համար, այդ նույնը չի կարելի ասել անձնագիր ձեռք բերելուց հետո ընկած ժամանակաշրջանի մասին։ 53.Գանգատարկուին լայն հնարավորություն է ընձեռվել դատին ներկա լինելու համար։ Լսումները վերապլանավորվել են մի քանի անգամ։ Գանգատարկուն ստացել է իր անձնագիրը իրադարձությունների իր մեկնաբանած տարբերակի համաձայն 2003թ. ապրիլին, իսկ in absentia դատն անցկացնելու որոշումը ընդունվել է միայն 2005թ. դեկտեմբերին։ Այսպիսով նա առնվազը երկու տարի և ութ ամիս ժամանակ է ունեցել Ռեգիոնալ դատարանի հետ կապի մեջ մտնելու համար, որպեսզի դատարանը կարողանար նշանակել լսումները այնպիսի ամսաթվի, որին նա կարողանար ճանապարհորդել Չեխիայի հանրապետություն։ Նման հանգամանքներում Գերագույն դատարանի որոշումը, որ գանգատարկուի սեփական վարքն է ցույց տվել, որ նա խուսափել է քրեական հետապնդումից, ոչ ողջամիտ չի թվում։ 54. Այս հանգամանքներում, այսինքն երբ գանգատարկուն պետք է որ տեղյակ եղած լիներ այն փաստին, որ ինքը խախտում է իր գրավի պայմանները զգալի ժամանակահատված շարունակ, նրա պարտականությունն էր տեղեկացնել Ռեգիոնալ դատարանին հստակորեն և աներկբայորեն Ռուսաստանի իր հասցեն և շարունակել մշտական կապ պահպանել դատարանի հետ՝ հակակաշռելու Ռուսաստան պաշտոնական փաստաթղթերի առաքման հետ կապված դժվարությունները, որոնք անհրաժեշտ է նկատի առնել Քրեական հարցերում փոխադարձ օգնության մասին Եվրոպական կոնվենցիայի ներքո։ Գանգատարկուն դա չի արել։ 2002թ. հուլիսի 8-ին գանգատարկուի փաստաբանի նամակը չի կարող բավարար համարվել նշված հանգամանքներում։ Նամակում միայն նշվել է, որ գանգատարկուն պաշտոնապես գրանցված հասցե ունի Ռուսաստանում, սակայն որևէ ձևով մատնացույց չի արվել, թե որտեղ է նա ցանկանում ստանալ իր նամակագրությունը։ Ավելին, 2004թ. սեպտեմբերի 2-ին գանգատարկուն տեղեկացրել է դատարանին, որ ինքը չի կարող մասնակցել լսումներին, քանի որ առողջական խնդիրներ ունի և նոր փաստաբաններ, սակայն կրկին անգամ չի տրամադրել իր հասցեն Ռուսաստանում նամակագրություն ստանալու համար։»։ [↑](#footnote-ref-130)
131. *Koval v. Ukraine*, no. 65550/01, 19 հոկտեմբերի 2006թ․։ [↑](#footnote-ref-131)
132. *Agontsev v. Bulgaria* (dec.), no. 44448/07, 21 հոկտեմբերի 2014թ․, որտեղ արձանագրվել է առումով խոչընդոտներ բացակայություն։ [↑](#footnote-ref-132)
133. *Gatt v. Malta,* no. 28221/08, 27 հուլիսի 2010թ․։ Այս դեպքում խախտվել էր պարետային ժամի պայմանը, հանգեցնելով ավելի քան հինգուկես տարվա ազատազրկման։ [↑](#footnote-ref-133)
134. Բուլղարիա, Դանիա, Ֆրանսիա, Վրաստան, Գերմանիա, Մոլդովայի Հանրապետություն, Նիդեռլանդներ, Լեհաստան, Սերբիա և Միացյալ Թագավորություն (Անգլիա և Ուելս): [↑](#footnote-ref-134)
135. Ֆրանսիա։ [↑](#footnote-ref-135)
136. Լեհաստան և Միացյալ Թագավորություն (Անգլիա և Ուելս): [↑](#footnote-ref-136)
137. Լեհաստան։ [↑](#footnote-ref-137)
138. Դանիա (թմրանյութ կամ ալկոհոլ), Ֆրանսիա (մասնավորապես դետոքսիկացիա) և Նիդեռլանդներ (հոգեբանական): [↑](#footnote-ref-138)
139. Ֆրանսիան (այնզուգորդվում է տանը մնալու պարտավորությամբ, թեև չի կիրառվում 24/7 սկզբունքով) և Միացյալ Թագավորությունը (Անգլիա և Ուելս): [↑](#footnote-ref-139)
140. Ֆրանսիա (մուտք չգործել որոշակի տարածքներ կամ կապ չհաստատել որոշակի անձանց հետ, մեքենա չվարել և չզբաղվել որոշակի գործունեությամբ՝ մասնագիտական ​​կամ սոցիալական), Վրաստան (համաձայնություն չհեռանալու և պատշաճ վարք դրսևորելու մասին), Մոլդովայի Հանրապետություն (չհեռանալ բնակության վայրից, բացառությամբ սահմանված պայմաններին համապատասխան, և ծանուցել բնակության վայրի ցանկացած փոփոխության մասին, մուտք չգոծել հատուկ որոշված ​​վայրեր, ծանուցում ստանալու դեպքում ներկայանալ, կապ չհաստատել կոնկրետ անձանց հետ, քրեական վարույթի ընթացքում չկատարել ճշմարտության բացահայտմանը խոչընդոտող որևէ գործողություն, չվարել տրանսպորտային միջոցներ, չզբաղվել այն մասնագիտությամբ, որն օգտագործել է հանցագործություն կատարելու համար , անձնագիրը թողնել քննչական դատավորին կամ դատարանին), Նիդերլանդներ (մուտք չգործել որոշակի տարածքներ, կապ չհաստատել որոշակի անձանց հետ, կենդանիներ չպահել), Լեհաստան (չմոտենալ տուժողին, մեքենա չվարել, չհրապարակել տուժողին վերաբերող որևէ բովանդակություն, չգտնվել կոնկրետ տնային տնտեսությունում, չզբաղվել որոշակի գործունեությամբ), Իսպանիա (չմոտենալ որոշակի վայրերի և անձանց և չշփվել նրանց հետ), Միացյալ Թագավորություն (Անգլիա և Ուելս) (մեքենա չվարել)։ [↑](#footnote-ref-140)
141. Լեհաստան։ [↑](#footnote-ref-141)
142. Ֆրանսիա։ [↑](#footnote-ref-142)
143. Միացյալ Թագավորություն (Անգլիա և Ուելս)։ [↑](#footnote-ref-143)
144. Մոլդովայի Հանրապետություն։ [↑](#footnote-ref-144)
145. Ոստիկանությունը՝ Բուլղարիայում, Դանիայում, Նիդեռլանդներում, Սերբիայում և Միացյալ Թագավորությունում (Անգլիա և Ուելս), չճշտված իրավասու մարմինը՝ Ֆրանսիայում և Գերմանիայում, զինվորականը՝ Վրաստանում և Մոլդովայի Հանրապետությունում, ոստիկանությունը կամ զինվորականը՝ Լեհաստանում, դատական ​​մարմինը՝ Իսպանիայում։ [↑](#footnote-ref-145)
146. Գերմանիա և Լեհաստան։ [↑](#footnote-ref-146)
147. Դանիա։ [↑](#footnote-ref-147)
148. Լեհաստան։ [↑](#footnote-ref-148)
149. Լեհաստան [↑](#footnote-ref-149)
150. Միացյալ Թագավորություն (Անգլիա և Ուելս)։ Միայն սպանության գործերով։ [↑](#footnote-ref-150)
151. Այսպես, *contrôle judiciaire* պայմանով ազատ արձակումը հետաքննության պահանջները կատարելու նպատակով նախատեսում է սահմանել չճշտված սահմանափակումներ՝ հետաքննության պահանջները կատարելու և դատավորի և (կամ) դատարանի առջև ներկայանալն ապահովելու համար՝ լսումներին ներկայանալու ծանուցման դեպքում։ Գերմանիայում նախատեսված է «այլ անհրաժեշտ միջոցներ» սահմանելու հնարավորություն, իսկ Միացյալ Թագավորությունում (Անգլիա և Ուելս) հնարավոր է սահմանել պայմաններ, որոնք պետք է ապահովեն, որ կասկածյալը՝ ինքնակամ ներկայանա, իրավախախտում կատարելուց զերծ մնա, չմիջամտի վկաներին կամ այլ կերպ չխոչընդոտի արդարադատության ընթացքը, պատասխանի հարցաքննության հարցերին կամ զեկույցների համար արվող հարցումներին, որոնք կօգնեն դատարանի կողմից դատավճռի կայացմանը, մասնակցի օրինական ներկայացուցչի հետ հարցազրույցին: [↑](#footnote-ref-151)
152. Վրաստանում ֆինանսական ապահովության, չհեռանալու և պատշաճ վարքագիծ դրսևորելու, ինչպես նաև հրամանատարության կողմից զինծառայողի վարքի վերահսկողության համաձայնագրի կնքման հետ մեկտեղ կարող են կիրառվել նաև հետևյալ միջոցները՝ սահմանված ժամին կամ ծանուցմամբ դատարան ներկայանալու պարտավորություն, որոշակի գործունեությամբ կամ մասնագիտությամբ զբաղվելու արգելք, դատարան, ոստիկանություն կամ պետական այլ մարմին օրական կամ այլ հաճախականությամբ ներկայանալու պարտավորություն, վերահսկողություն դատարանի կողմից լիազորված մարմնի կողմից, էլեկտրոնային հսկողություն, որոշակի ժամերին կամ առանց սահմանված ժամերի որոշակի վայրում գտնվելու պարտավորություն, որոշ վայրերից հեռանալու կամ մուտք գործելու արգելք, առանց հատուկ թույլտվության որոշ անձանց հանդիպելու արգելք, անձնագիրը կամ անձը հաստատող փաստաթուղթը հանձնելու պարտավորություն, դատարանի կողմից սահմանված ցանկացած այլ միջոց, որն անհրաժեշտ է խափանման միջոցի նպատակին հասնելու համար: [↑](#footnote-ref-152)
153. Բուլղարիա, Մոլդովայի Հանրապետություն, Սերբիա և Իսպանիա (միայն ծանր հիվանդության դեպքում և հոգեմետ նյութերից բուժումը շարունակելու նպատակով): [↑](#footnote-ref-153)
154. Բուլղարիա (Տնային կալանքի իրականացումը վերահսկվում է ոստիկանության կողմից, բացառությամբ այն դեպքերի, երբ մեղադրյալը, որի դեպքում համապատասխանությունը վերահսկվում է բանտային տնօրինության կողմից), Հյուսիսային Մակեդոնիան և Սերբիան (Գործնականում մեղադրյալը դիմում է դատարան՝ հասցեն փոխելու համար և Դատարանը, հավանաբար, կբավարարի դիմումը պայմանով, որ կա մեկ այլ բնակարան/տուն, որտեղ կարող է իրականացվել այդ միջոցը, որտեղ մեղադրյալը ենթադրյալ ընտանեկան բռնության հեղինակ է, նա, ամենայն հավանականությամբ, հետ կվերցվի կալանքի տակ: զոհն այլևս տանը չէ, կամ հանցագործը կարող է տեղավորվել այլ վայրում): [↑](#footnote-ref-154)
155. Մոլդովայի Հանրապետություն [↑](#footnote-ref-155)
156. Հյուսիսային Մակեդոնիա և Սերբիա [↑](#footnote-ref-156)
157. Մոլդովայի Հանրապետություն [↑](#footnote-ref-157)
158. Բուլղարիա [↑](#footnote-ref-158)
159. Վրաստան, Գերմանիա, Նիդերլանդներ և Հյուսիսային Մակեդոնիա [↑](#footnote-ref-159)
160. Գերամնիա և Նիդերլանդներ [↑](#footnote-ref-160)
161. Լեհաստան [↑](#footnote-ref-161)
162. Տե՛ս, օրինակ, Յասինսկին ընդդեմ Լեհաստանի, թիվ 30865/96, 20 դեկտեմբերի 2005 թ.։ [↑](#footnote-ref-162)
163. Նիդերլանդներ. Նման պատվերները բավականին հազվադեպ են. չկան մեխանիզմներ՝ վերահսկելու, թե արդյոք այդ հրամանները կատարվում են, ինչը գործնականում դրանք անվավեր է դարձնում։ [↑](#footnote-ref-163)
164. Միացյալ Թագավորություն (Անգլիա և Ուելս). Նման դեպքերում գործը դեռ ոչ մի դատարանում չի գտնվում։ Նախնական ժամկետ կա՝ 28 օր, որպեսզի անձը վերադառնա ոստիկանություն։ Այնուհետև, եթե գործը չի ուղարկվել դատախազին մեղադրանքի վերաբերյալ որոշում կայացնելու համար, ոստիկանական գրավը կարող է երկարացվել մինչև առավելագույնը 3 ամիս՝ կալանքից հետո, եթե ավագ սպան ունի հիմնավոր հիմքեր հավատալու՝ ա) անձը. մեղավոր լինել հանցանքի համար; բ) լրացուցիչ ժամանակ է պահանջվում կամ մեղադրանք առաջադրելու որոշում կայացնելու կամ հետաքննության համար. գ) հետաքննությունը մինչ օրս ընթացել է ջանասիրաբար և արագ. և (դ) գրավի շարունակական կիրառումն անհրաժեշտ է և համաչափ: Ոստիկանությունը այլևս իրավասություն չունի գրավը երկարացնելու այդ ժամկետից ավելի, սակայն դա կարող է թույլատրվել մագիստրատուրայի դատարանի կողմից նախ 3 ամսով, ապա հետագա դիմումի հիման վրա՝ 3 ամսով կամ 6 ամսով: Մագիստրատուրայի դատարանը պետք է համոզվի, որ հետաքննության համար անհրաժեշտ է լրացուցիչ ժամանակ, որ հետաքննությունը ընթացել է ջանասիրաբար և արագ, և շարունակական գրավի կիրառումն անհրաժեշտ է և համաչափ։ [↑](#footnote-ref-164)
165. Օրինակ՝ որոշակի հասցեում ապրելը, անձնագիրը հանձնելը, ոստիկանության բաժին պարբերաբար ներկայանալը և նշված անձանց հետ որևէ շփում չունենալը։ [↑](#footnote-ref-165)
166. Սերբիա (Այնուհետև մեղադրյալը պետք է անհապաղ տեղեկացնի քրեական սանկցիաների կիրառման համար պատասխանատու վարչական մարմնի ներկայացուցչին իր բնակության վայրից մեկնելու, պատճառի և այն վայրի մասին, որտեղ նա ներկայումս գտնվում է): [↑](#footnote-ref-166)
167. Մոլդովայի Հանրապետություն [↑](#footnote-ref-167)
168. Բուլղարիա [↑](#footnote-ref-168)
169. Բուլղարիա և Սերբիա (Պարտադիր չէ, որ դա լինի բառացի հասցե (փողոց, տան համար…), օրինակ՝ գրանցված բնակության վայրը նույնպես կարող է տրվել, բայց հասցեն դեռ հայտնի կլինի: Այն միշտ պետք է լինի կոնկրետ մեկ հասցե: Եթե այն փոխվի, պետք է փոխարինվի մեկ այլ հասցեով։) [↑](#footnote-ref-169)
170. Մոլդովայի Հանրապետություն [↑](#footnote-ref-170)
171. Սերբիա [↑](#footnote-ref-171)
172. Մոլդովայի հանրապետություն [↑](#footnote-ref-172)
173. Բուլղարիա և Հյուսիսային Մակեդեոնիա [↑](#footnote-ref-173)
174. Բուլղարիա [↑](#footnote-ref-174)
175. Հյուսիսային Մակեդեոնիա [↑](#footnote-ref-175)
176. Սերբիա [↑](#footnote-ref-176)
177. Մոլդովայի հանրապետություն [↑](#footnote-ref-177)
178. Բուլղարիա [↑](#footnote-ref-178)
179. Սերբիա [↑](#footnote-ref-179)
180. Մոլդովայի Հանրապետություն [↑](#footnote-ref-180)
181. Բուլղարիա [↑](#footnote-ref-181)
182. Սերբիա [↑](#footnote-ref-182)
183. Մոլդովայի Հանրապետություն [↑](#footnote-ref-183)
184. Բուլղարիա [↑](#footnote-ref-184)
185. Սերբիա (առավոտյան 7.00-ից մինչև 17.00-ն ընկած ժամանակահատվածում: Եթե ավելի շատ ժամանակ է պահանջվում, ապա պետք է դիմում ներկայացվի դատարան, որը կարող էբավարարվել կամ մերժել այն): [↑](#footnote-ref-185)
186. Մոլդովայի Հանրապետություն [↑](#footnote-ref-186)
187. Բուլղարիա [↑](#footnote-ref-187)
188. Բուլղարիա (միայն դատարանը իրավասու է) և Սերբիա (Պրոբացիայի ծառայողի խնդիրն է վերահսկել տնային կալանքի պահպանումը և դատարանին տեղեկացնել դրա հետ կապված ցանկացած խախտման մասին): [↑](#footnote-ref-188)
189. Մոլդովայի Հանրապետություն [↑](#footnote-ref-189)
190. Մոլդովայի Հանրապետություն [↑](#footnote-ref-190)
191. Բուլղարիա [↑](#footnote-ref-191)
192. Մոլդովայի Հանրապետություն [↑](#footnote-ref-192)
193. Սերբիա [↑](#footnote-ref-193)
194. Սերբիա [↑](#footnote-ref-194)
195. Մոլդովայի Հանրապետություն [↑](#footnote-ref-195)
196. Բուլղարիա [↑](#footnote-ref-196)
197. Ֆրանսիա, Գերմանիա, Մոլդովայի Հանրապետություն, Նիդեռլանդներ, Լեհաստան (դրանք կարող է փոխվել դատախազի կողմից), Սերբիա, Իսպանիա և Միացյալ Թագավորություն (Անգլիա և Ուելս): [↑](#footnote-ref-197)
198. Բուլղարիա [↑](#footnote-ref-198)
199. Բուլղարիա, Վրաստան, Գերմանիա, Նիդեռլանդներ, Լեհաստան և Միացյալ Թագավորություն (Անգլիա և Ուելս. չնայած գրավի թերթիկում նշված ամսաթվին չհանձնվելը հանցագործություն է): [↑](#footnote-ref-199)
200. Լեհաստան [↑](#footnote-ref-200)
201. Մոլդովայի Հանրապետություն [↑](#footnote-ref-201)
202. Վրաստանը, Գերմանիան (ապացույցների պահանջն այնքան էլ խիստ չէ), Նիդեռլանդները (ֆինանսական գրավը շատ հազվադեպ է) և Հյուսիսային Մակեդոնիան։ [↑](#footnote-ref-202)
203. Վրաստան [↑](#footnote-ref-203)
204. Գերմանիա [↑](#footnote-ref-204)
205. Վրաստան [↑](#footnote-ref-205)
206. Օրինակ՝ Վրաստան. մեղադրող կողմը գործի նյութերին կարող է կցել գույքի սեփականության գրանցման և բանկային քաղվածքների հիման վրա աշխատավարձի կամ այլ եկամուտների հաստատման հետ կապված մանրամասներ: [↑](#footnote-ref-206)
207. Հյուսիսային Մակեդոնիա [↑](#footnote-ref-207)
208. Բուլղարիա. երաշխավորները պարտավորվում են գումարը ավանդադրել իրենց ռիսկով: Երաշխիքներ չկան, որ գրավն ամբողջությամբ կվերադարձվի, քանի որ այն կարող է օգտագործվել դատական հարկերն ու ծախսերը հոգալու համար։  [↑](#footnote-ref-208)
209. Սերբիա [↑](#footnote-ref-209)
210. Միացյալ Թագավորություն (Անգլիա և Ուելս) [↑](#footnote-ref-210)
211. Գերմանիա [↑](#footnote-ref-211)
212. Լեհաստան [↑](#footnote-ref-212)
213. Մոլդովայի Հանրապետություն, Հյուսիսային Մակեդոնիա և Սերբիա [↑](#footnote-ref-213)
214. Վրաստան [↑](#footnote-ref-214)
215. Բուլղարիա և Միացյալ Թագավորություն (Անգլիա և Ուելս) [↑](#footnote-ref-215)
216. Բուլղարիա, Վրաստան, Գերմանիա, Մոլդովայի Հանրապետություն, Հյուսիսային Մակեդոնիա, Լեհաստան, Սերբիա և Միացյալ Թագավորություն (Անգլիա և Ուելս) [↑](#footnote-ref-216)