

# Судебные системы Европы Эффективность и качество системы правосудия

## ИССЛЕДОВАНИЕ ЕКЭП № 23



Издание 2016 г. (данные 2014 г.)

Краткий обзор

Посетите сайт  
Европейской комиссии по эффективности правосудия  
(ЕКЭП)

<http://www.coe.int/cepej>

На сайте имеется электронная база динамических данных, которая обеспечивает доступ к полной информации, используемой в данном отчете, а также к новостной рассылке, на которую вы можете подписаться.





# Содержание

## **1 Введение** 5

## **2 Бюджет** 7

2.1 Бюджет судебных систем ..... 7

2.2 Бесплатная юридическая помощь ..... 12

## **3 Представители юридической профессии** 16

3.1 Судьи ..... 17

3.2 Прокуроры ..... 23

3.3 Служащие суда ..... 30

3.4 Служащие органов прокуратуры ..... 34

3.5 Адвокаты ..... 35

## **4 Суды и участники процесса** 37

4.1 Организация судебной системы ..... 39

4.2 Использование информационных технологий в европейских судах ..... 42

4.3 Информация для участников судебного процесса ..... 45

4.4 Системы компенсаций ..... 46

## **5 Эффективность** 45

Эффективность и качество работы судов и органов прокуратуры ..... 47



# 1. ВВЕДЕНИЕ

В рамках шестого двухгодичного цикла анализа ЕКЭП поставила цель предоставить политическим деятелям и представителям юридического сообщества практический, подробно описанный инструмент, позволяющий лучше понять, как функционирует государственная система правосудия в Европе, что даст возможность повысить ее эффективность и качество в интересах почти 850 миллионов человек, проживающих в государствах – членах Совета Европы.

ЕКЭП представляет свой отчет – Издание 2016 года, – составленный на основе данных 2014 года. Отчет был утвержден ЕКЭП в июле 2016<sup>1</sup> года. Уникальным его делает количество рассматриваемых вопросов и государств.

Используемая методика, наряду с существенным вкладом и поддержкой со стороны государств – членов Совета Европы, позволяет представить анализ судебных систем 46 государств<sup>2</sup>, становящийся все более детальным с каждым последующим изданием.

Впервые ЕКЭП решила изменить способ представления результатов цикла анализа и предоставить:

- общий отчет, включая ключевые данные и комментарии (ключевые факты и цифры), что позволяет оценить структуру судебных систем и их динамику;
- отдельный отчет об использовании информационных технологий в судах;
- динамическую базу данных, доступную в сети Интернет, включая систему обработки данных, которая позволяет всем заинтересованным лицам проводить независимый анализ (в соответствии с потребностями) полного объема данных в отношении определенной группы государств или всех рассматриваемых государств (см.: [www.coe.int/cepej](http://www.coe.int/cepej)).

При рассмотрении аналитических вопросов ЕКЭП учитывала все приоритеты и основные принципы Совета Европы. Помимо статистики, в отчете ЕКЭП особое внимание уделяется главным тенденциям, процессам изменения и общим проблемам европейских государств.

Качество доступных данных позволяет составить и проанализировать статистические ряды данных. Эти ряды обеспечивают оценку главных тенденций в Европе в отношении динамики судебных систем и процессов их реформирования. На основании этих данных ЕКЭП предлагает конкретные решения для проведения анализа и повышения качества и эффективности правосудия в Европе.

ЕКЭП рекомендует политикам, юристам и исследователям использовать эту уникальную информацию для развития исследований и проведения на европейском уровне актуальных дискуссий и

---

<sup>1</sup> Отчет основан на проекте, подготовленном рабочей группой ЕКЭП под руководством Жана-Поля ЖАНА (Франция) в следующем составе: Рамин ГУРБААНОВ (Азербайджан), Адис ХОДЖИК (Босния и Герцеговина), Симон КРЕСС (Германия), Мирна МИНОФ (Хорватия), Георг ШТАВА, президент ЕКЭП (Австрия), Франс ван дер ДОЛЕН (Нидерланды), Яза ВРАБЕЦ (Словения). Поддержку оказали научные эксперты: Джулинда БЕКИРАДЖ (помощник старшего научного сотрудника Центра за верховенство права им. Лорда Бингхэма, Лондон, Соединенное Королевство), Дидье МАРШАЛЛ (Почетный судья, декан кафедры отправления правосудия в Национальной школе магистратуры, Франция) и Людивин РУССИ (Исследователь в области экономических наук, Университет Париж Декарт, Сорбонна, Франция).

<sup>2</sup> В анализе участвовало 45 из 47 государств-членов. Данные не предоставили только Лихтенштейн и Сан-Марино. Израиль участвовал как обозреватель ЕКЭП. Результаты по Соединенному Королевству представлены отдельно для Англии и Уэльса, Шотландии и Северной Ирландии, поскольку эти три судебные системы организованы на различной основе и функционируют независимо друг от друга.

# 1. ВВЕДЕНИЕ

реформ, потребность в которых регулярно подтверждается судебной практикой Европейского суда по правам человека и событиями в государствах-членах и образованиях.

**Цель настоящего документа состоит не в том, чтобы обобщить вышеупомянутые отчеты, а чтобы сделать акцент в понятной форме на отдельных их элементах и побудить читателей продолжить исследование. В данном обзоре заимствованные из отчета графики и таблицы сопровождаются лишь кратким комментарием, относящимся к отчету в целом, что позволяет использовать всесторонний подход со всеми необходимыми методологическими элементами для проведения строгого анализа и сравнения (см.: [www.coe.int/CEPEJ](http://www.coe.int/CEPEJ)).**

## **Важно**

В своем отчете ЕКЭП поднимает ряд методических вопросов и предлагает пути их решения. Сравнение количественных показателей по разным государствам или образованиям с различным географическим, экономическим и судебным контекстом является трудной задачей, решение которой требует осторожного подхода. Для сравнения судебных систем различных государств в особенности необходимо подчеркнуть специфику стран, которая и объясняет отличия одного государства от другого (уровень благосостояния, разные судебные структуры, сбор данных). Особое внимание обращалось на используемые термины, на определение и использование понятий, разъяснение которых дали национальные корреспонденты, уполномоченные координировать сбор данных в государствах или образованиях. Провести анализ и сделать выводы можно только при внимательном изучении отчета и строгом сравнении данных. Данные недостаточно просто прочитать – их следует интерпретировать, принимая во внимание методические пояснения и комментарии.

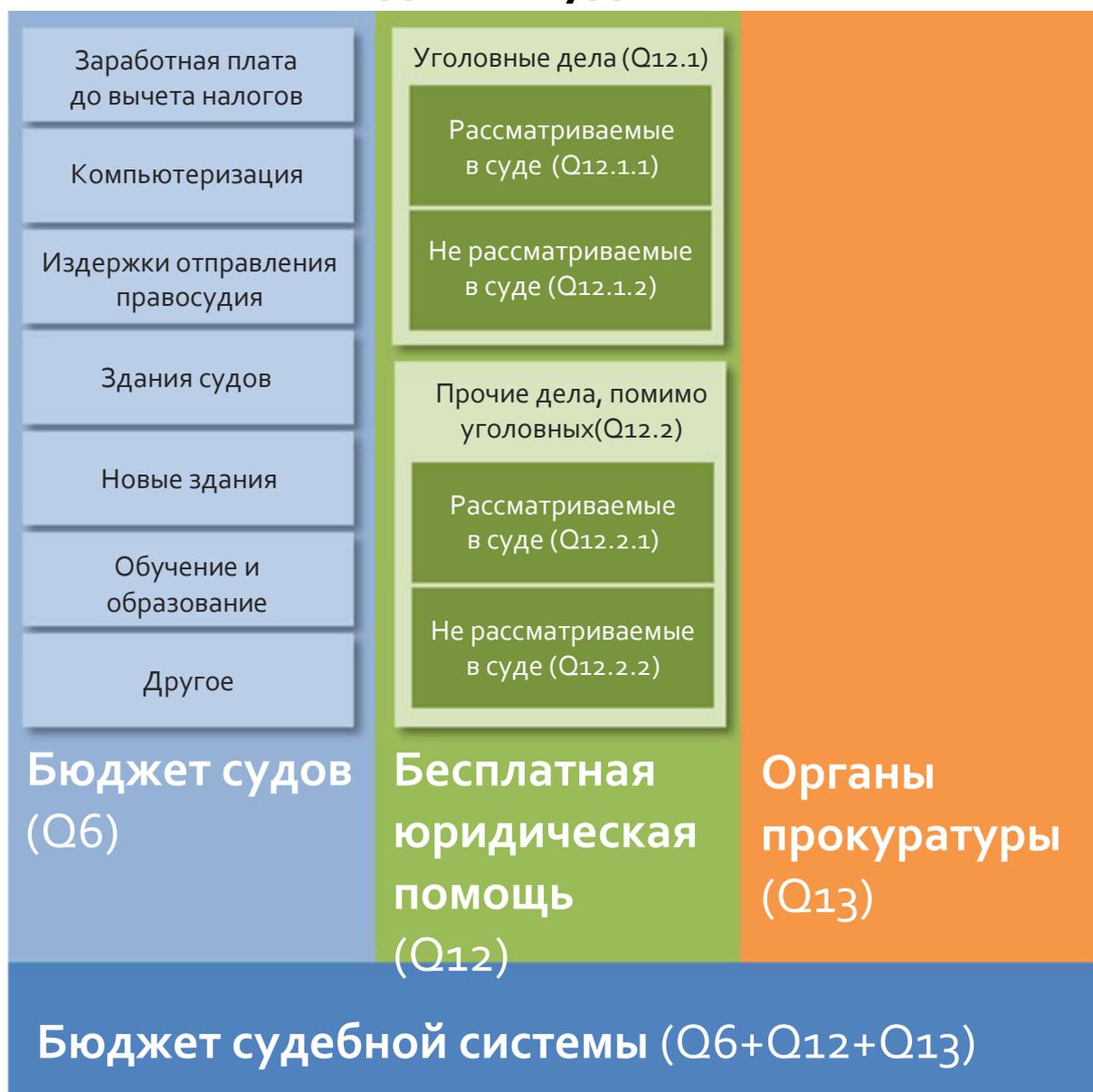
Сравнение не классифицировано. Но внимательный читатель в данном отчете найдет ряд данных и методических элементов для проведения всестороннего исследования, выбирая соответствующие группы государств или образований: согласно особенностям судебных систем (например, субъекты гражданского права и общего права; страны в переходной стадии или страны с давними судебными традициями), географические критерии (размер, население) или экономические критерии (например, в или за пределами еврозоны). Предлагаются дополнительные методы сравнения с использованием коэффициента соотношения с ВВП, населением и средней годовой заработной платой до вычета налогов.

# 2. БЮДЖЕТ

## 2.1 Бюджет судебных систем

Одна из целей ЕКЭП состоит в том, чтобы определить, понять и проанализировать бюджеты, выделяемые на функционирование системы правосудия в государствах и образованиях. В данном документе акцент делается, прежде всего, на бюджетах, выделяемых судам, органам прокуратуры и на бесплатную юридическую помощь, которые в совокупности составляют **бюджет судебной системы в понимании ЕКЭП**.

### Состав бюджета судебной системы



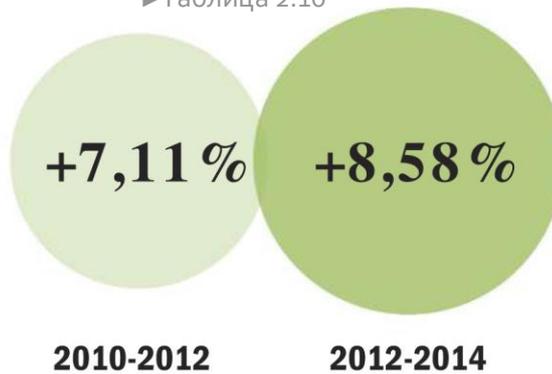
### Государственный бюджет, выделяемый на функционирование судебной системы, на душу населения в €

	2012	2014
ALB	9 €	9 €
AUT	91 €	96 €
AZE	12 €	16 €
BEL	89 €	85 €
BIH	28 €	30 €
BGR	29 €	33 €
HRV	47 €	51 €
CYP	58 €	NA
CZE	46 €	45 €
DNK	75 €	NA
EST	33 €	40 €
FIN	67 €	71 €
FRA	61 €	64 €
GEO	6 €	10 €
DEU	114 €	NA
GRC	41 €	44 €
HUN	46 €	41 €
IRL	50 €	48 €
ITA	77 €	73 €
LVA	32 €	37 €
LTU	28 €	33 €
LUX	152 €	139 €
MLT	32 €	36 €
MDA	5 €	8 €
MCO	165 €	NA
MNE	NA	42 €
NLD	131 €	122 €
NOR	104 €	78 €
POL	47 €	49 €
PRT	60 €	52 €
ROU	23 €	35 €
RUS	32 €	32 €
SVK	40 €	41 €
SVN	89 €	90 €
ESP	91 €	88 €
SWE	107 €	103 €
CHE	198 €	219 €
MKD	17 €	18 €
TUR	18 €	21 €
UKR	NA	9 €
UK&ENG&WAL	103 €	92 €
UK&NIR	119 €	144 €
UK&SCO	84 €	78 €
Промежуточное значение	65 €	60 €
В среднем	50 €	45 €

Рисунок 2.6 и Таблица 2.10  
 одобренный бюджет  
 фактический бюджет

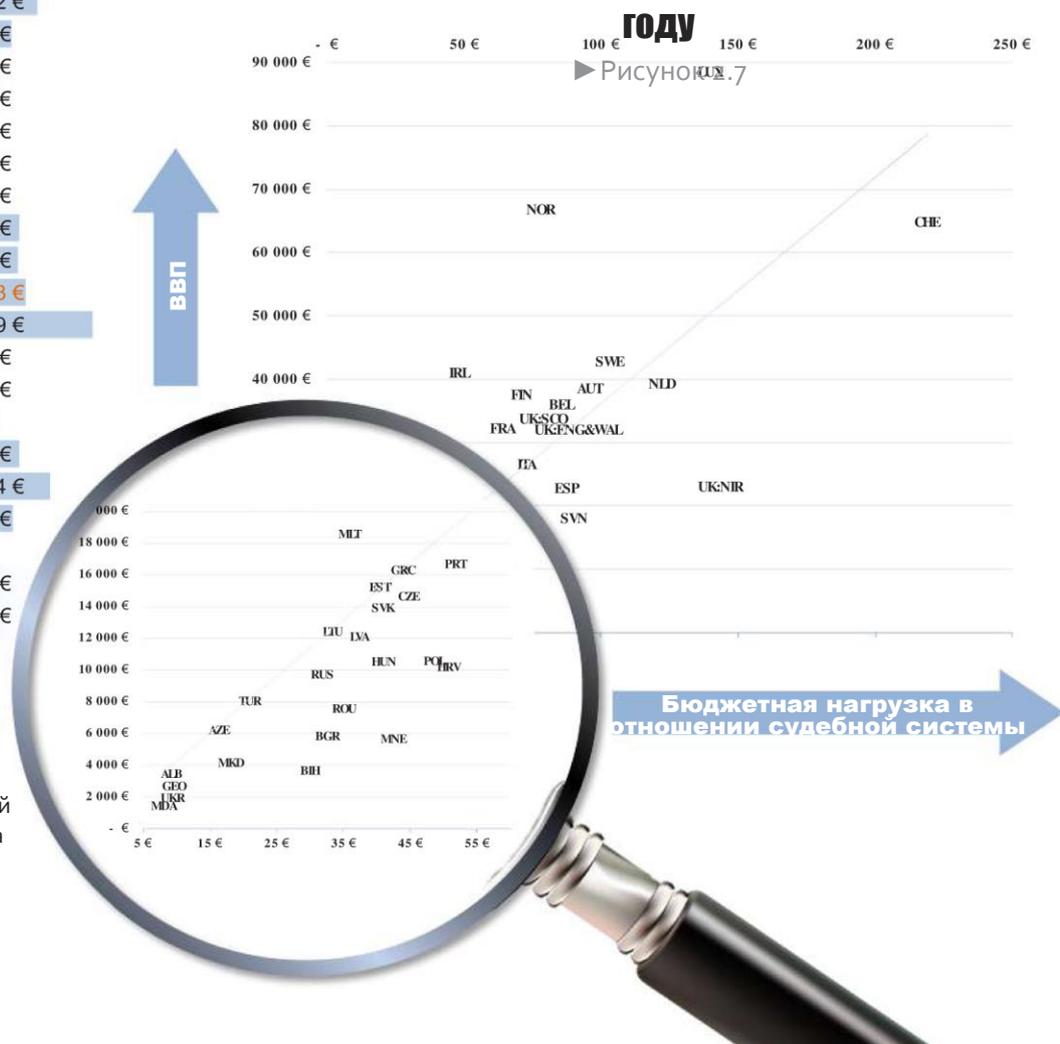
### Средний прирост бюджета судебных систем\*

Таблица 2.10



\* Повышение абсолютной величины без учета валютного курса или инфляции

### Бюджет, выделяемый на функционирование судебной системы, на душу населения по сравнению с ВВП в 2014



Отсутствие (достоверной) информации показано как "NA" (нет данных).

По названиям графиков можно перейти к конкретной ссылке (например, Таблица 1.1) на полный отчет ЕКЭП: "Европейская система правосудия – Издание 2016 г." с более подробной информацией и комментариями.

## 2. БЮДЖЕТ

### Судебные системы

**В среднем европейские государства значительно повысили бюджет судебной системы (+7,11 % в 2010–2012 гг; +8,87 % в 2012–2014 гг.).** Такая положительная тенденция (которая требует подтверждения в ходе следующего анализа) в отношении большинства государств свидетельствует о прекращении сокращения бюджета, спровоцированного в последние годы экономическим и финансовым кризисом.

Можно отметить, что для семи государств или образований с 2012 по 2014 годы по сравнению с предыдущей оценкой (2010–2012 гг.) тенденция изменилась в положительную сторону. Бюджеты, сокращенные в 2010–2012 годах, в 2012–2014 годах увеличились в **Хорватии, Греции, Литве, Черногории, Румынии, Словении и Великобритании – Северной Ирландии.**

Следует вспомнить, что в предыдущем отчете подчеркивалось, что некоторые из этих государств ввели бюджетные ограничения относительно поздно (в особенности **Хорватия, Греция, Литва, Румыния и Словения**).

Ввиду сложившейся экономической ситуации Министерство финансов **Греции** до сих пор осуществляет жесткий контроль над расходами. Однако следует отметить повышение бюджета судебной системы. Это можно объяснить, прежде всего, крупными финансовыми затратами в связи с запуском проекта компьютеризации судов и увеличением расходов, связанных с бесплатной юридической помощью. **Литва** четко демонстрирует возобновление инвестиций после окончания экономического и финансового кризиса. Начиная с 2012–2013 годов, в компетенцию управления государственных судов вошло финансирование проектов, связанных с недвижимостью, информационно-техническими системами, обучением персонала и усилением мер безопасности судов. **Норвегии** и **Швейцарии** оказывается финансовая поддержка относительно некоторых из этих обязательств. Прирост бюджета в **Румынии** происходит частично из-за резкого увеличения судебных издержек после введения в действие нового Уголовно-процессуального кодекса в феврале 2014 года. Значительное увеличение расходов на зарплату также связано с упорядочиванием штата судов и прокуратуры, а также с растущим числом занятых должностей (что приводит к дополнительным взносам в фонд социального страхования и повышению выплат, связанных с транспортными расходами, медицинскими расходами, расходами на проживание и т.д.). **Румыния** подчеркивает неизменную заинтересованность в оказании бесплатной юридической помощи со стороны государства, начиная с 2008 года.

Некоторые страны, которые ввели меры по бюджетному ограничению вскоре после кризиса 2007–2008 годов, уже в период 2010–2012 годов смогли повысить бюджет. В **Албании, Боснии и Герцеговине, Эстонии, Финляндии, Грузии, Латвии** и **Словакии** прослеживается выравнивание бюджета в 2012–2014 годах, что подтверждает окончание последствий кризиса в этих государствах. Если в **Эстонии** недавнее повышение бюджета, выделенного на функционирование судебной системы, главным образом объясняется увеличением фонда оплаты труда (повышение зарплаты, пенсии судей и ряда судебных помощников), то в **Финляндии** это происходит главным образом из-за увеличения судебных издержек (затраты на перевод, платежи свидетелям). В **Албании** это главным образом объясняется расходами, связанными с установкой информационно-технических систем в семи новых административных судах и заменой информационных систем еще в десяти судах. Финансовые расходы **Латвии** (учитывая поддержку со стороны Европейского союза) охватывают все элементы судебной системы. Они направлены на суды - через программы модернизации компьютерного оборудования, усиления мер безопасности судов или бесплатной юридической помощи (посредством разработки специальной системы), а также на органы прокуратуры.

## 2. БЮДЖЕТ

### Судебные системы

Можно также отметить постоянный прирост бюджета судебной системы в **Австрии, Азербайджане, Болгарии, Франции, на Мальте, в Республике Молдова, Польше, Российской Федерации, Швейцарии и Турции** за период 2010–2014 годов (а также в **Чехии и Швеции** ввиду обесценения валюты с 2012 по 2014 год). В **Азербайджане** и **Республике Молдова** общий прирост бюджета судебной системы главным образом объясняется использованием финансовых ресурсов, необходимых для реализации планов реформирования и модернизации сектора правосудия. В **Республике Молдова** эта реформа поддерживается Европейским союзом в финансовом отношении. Организационные изменения тоже способствуют приросту бюджета, выделяемого на функционирование судебной системы. **Болгария** провела структурную реформу в органах прокуратуры; в **Австрии** произошло слияние судов, что потребовало соответствующей реорганизации.

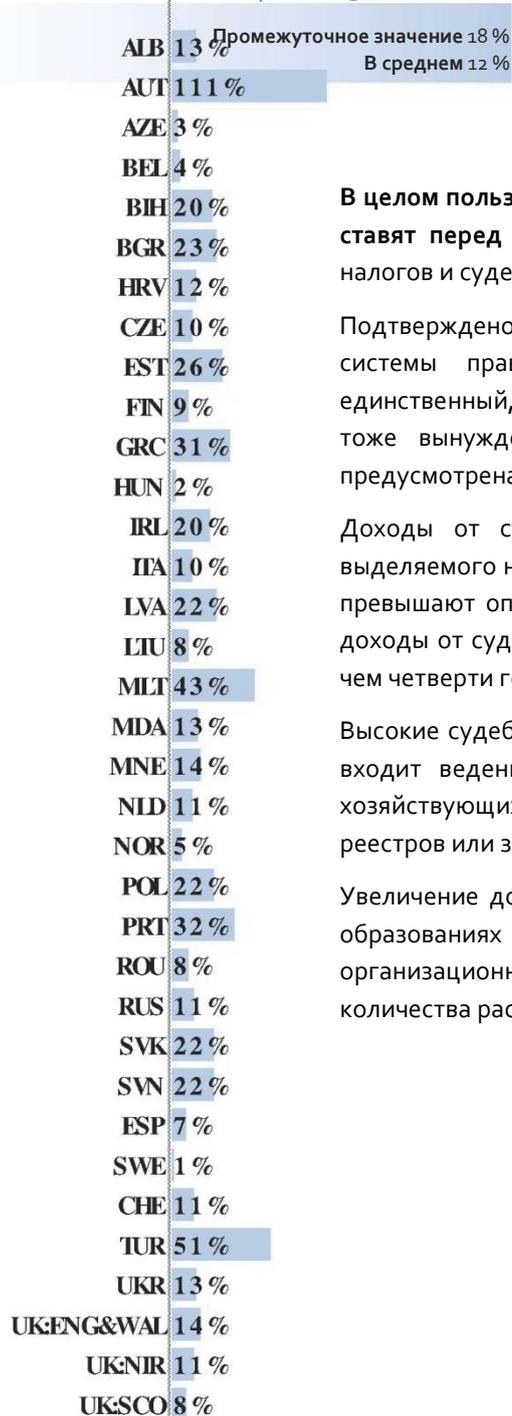
Сокращение бюджета в последние годы усилилось в **Ирландии, Португалии и Испании**. В этих трех государствах такие меры продолжают оказывать негативное влияние на бюджет судебной системы.

Наконец можно отметить, что в **Бельгии, Венгрии, Италии, Люксембурге, Нидерландах, Норвегии и Великобритании – Англии и Уэльсе**, где бюджет увеличивался в период 2010–2012 годов, в 2012–2014 годах отмечается его сокращение.

## Налоги и судебные пошлины

## Доля налогов и судебных пошлин в бюджете судебной системы

Рисунок 2.30



В целом пользователей государственных услуг в области правосудия все больше ставят перед необходимостью финансировать судебную систему посредством налогов и судебных пошлин.

Подтверждено, что оплата судебных пошлин – теперь ключевая характеристика системы правосудия во многих странах Европы: налогоплательщик не единственный, кто финансирует систему, поскольку участник судебного процесса тоже вынужден вносить свой вклад. Только во **Франции** и **Люксембурге** предусмотрена возможность не платить пошлины в суде.

Доходы от судебных пошлин могут покрыть значительную часть бюджета, выделяемого на функционирование судебной системы; в **Австрии** эти доходы даже превышают операционные расходы судебной системы в целом. В других странах доходы от судебных пошлин превышают 20 % бюджета судебной системы в более чем четверти государств или образований, а в **Турции** – превышают 50 % бюджета.

Высокие судебные пошлины во многом обусловлены тем, что в обязанности судов входит ведение реестров (главным образом, земельного кадастра и реестра хозяйствующих субъектов). Сборы взимаются за получение информации из этих реестров или за регистрацию изменений.

Увеличение доходов от налогов/судебных пошлин в некоторых государствах или образованиях можно объяснить изменениями законодательного (**Румыния**) или организационного (**Великобритания – Шотландия**) характера или увеличением количества рассматриваемых дел (**Эстония**).

## Бесплатная юридическая помощь

### 2.2 Бесплатная юридическая помощь

**Бесплатная юридическая помощь** - это помощь, предоставляемая государством лицам, которые не имеют достаточных финансовых средств, чтобы защищать себя в суде или инициировать судебное разбирательство (право на доступ к правосудию). Она соответствует Статье 6.3 Европейской конвенции по правам человека в части, касающейся уголовных дел. ЕКЭП различает бесплатную юридическую помощь по уголовным делам и бесплатную юридическую помощь по иным делам, помимо уголовных.

ЕКЭП собирала данные по вопросам бесплатной юридической помощи, предоставляемой государствами или образованиями за пределами суда в целях предотвращения судебного разбирательства или предоставления доступа к юридическому сопровождению либо информации (доступ к законам). Этот подход позволяет определить и отделить друг от друга общественные инструменты доступа к правосудию и к законам. Соответственно концепция бесплатной юридической помощи получила широкое толкование, которое включает юрисдикционную помощь (позволяющую истцам полностью или частично оплачивать судебные пошлины, выступая в суде) и доступ к информации и к бесплатной юридической помощи.

Почти во всех государствах и образованиях действует система бесплатной юридической помощи по уголовным делам, что соответствует требованиям Европейской конвенции по правам человека. Кроме того, в 32 государствах и образованиях эта система используется для посредничества в уголовных делах.

#### Количество стран и образований, в которых предоставляется бесплатная юридическая помощь

► Рисунок 2.32



#### Покрытые расходы (количество государств)

► Рисунок 2.33

### Бесплатная юридическая помощь



## Бесплатная юридическая помощь

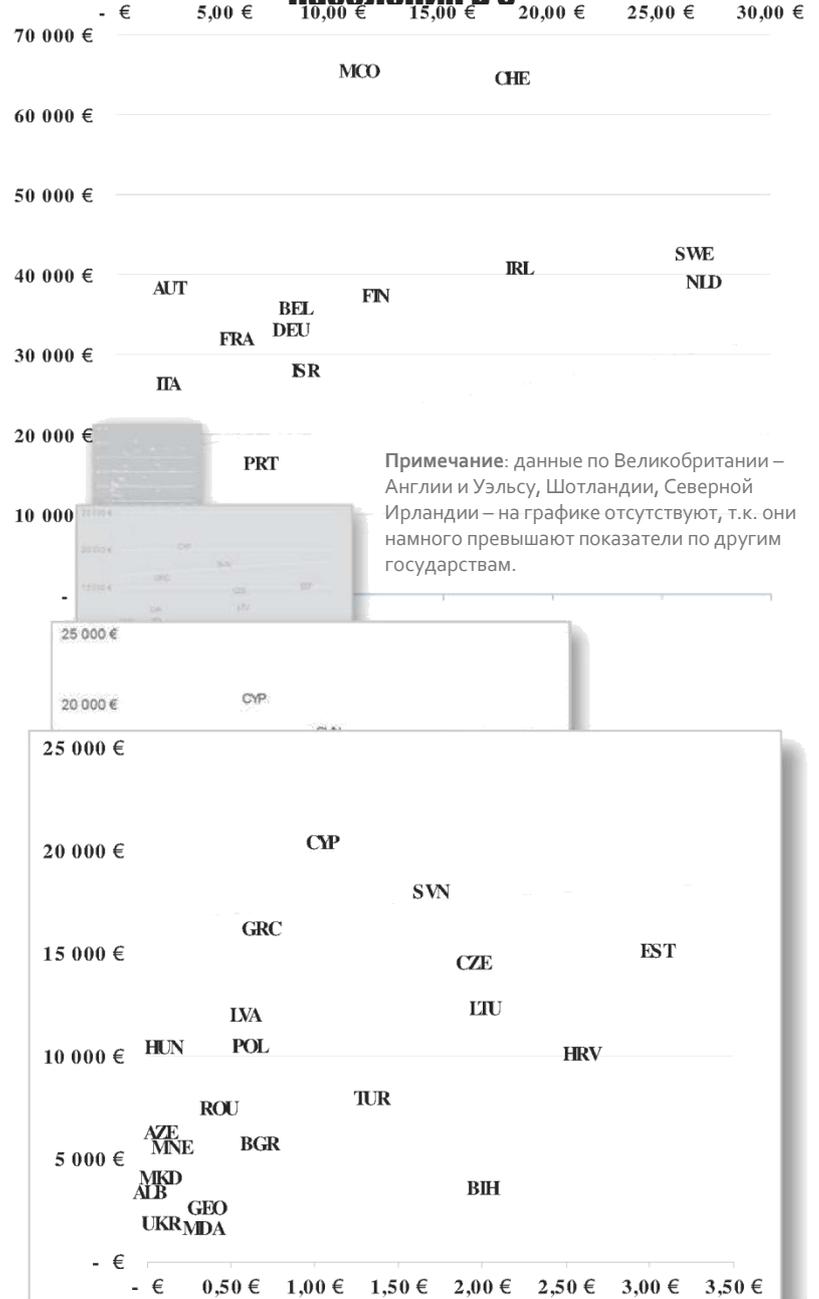
### Фактический бюджет бесплатной юридической помощи на душу населения в 2014 году

Рисунок 2.39

Промежуточное значение 8,64 %  
В среднем 2,01 %

ALB	0,01 €
AUT	2,45 €
AZE	0,08 €
BEL	8,21 €
BIH	2,00 €
BGR	0,67 €
HRV	2,59 €
CYP	1,04 €
CZE	1,94 €
EST	3,04 €
FIN	11,93 €
FRA	5,49 €
GEO	0,35 €
DEU	8,01 €
GRC	0,68 €
HUN	0,10 €
IRL	18,45 €
ITA	2,37 €
LVA	0,58 €
LIU	2,01 €
MDA	0,33 €
MCO	11,14 €
MNE	0,14 €
NLD	26,92 €
POL	0,61 €
PRT	6,59 €
ROU	0,43 €
SVN	1,69 €
SWE	26,46 €
CHE	18,14 €
MKD	0,08 €
TUR	1,33 €
UKR	0,08 €
UK:ENG&WAL	38,14 €
UK:NIR	73,53 €
UK:SCO	33,28 €
ISR	8,69 €

### Фактический бюджет бесплатной юридической помощи по сравнению с ВВП в 2014 году на душу населения в €



## Бесплатная юридическая помощь

Следует оговориться, что анализ затрат на бесплатную юридическую помощь в государствах будет неполным без учета спроса (числа людей и дел, требующих бесплатной юридической помощи, критериев предоставления помощи (критерии объема и правомерности в государстве), сложности дел и уровня расходов, связанных с услугами специалистов, и административных расходов. Поэтому интерпретировать бюджетные данные всегда следует с осторожностью.

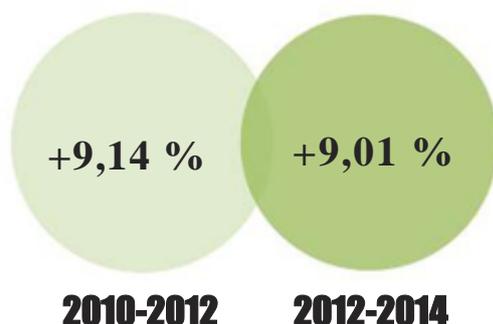
В европейских государствах в среднем затрачивается около 9 € на душу населения на однократную юридическую помощь. Примечательно, что за этой цифрой стоят существенные расхождения в зависимости от того или иного государства. Среднее значение составляет 2 € на душу населения: это означает, что половина анализируемых государств или образований в 2014 году потратили менее 2 € на душу населения на однократное предоставление юридической помощи. Более того, 13 государств потратили менее 1 € (**Албания, Азербайджан, Болгария, Грузия, Греция, Венгрия, Латвия, Республика Молдова, Черногория, Польша, Румыния, «Бывшая югославская Республика Македония» и Украина**).

**Великобритания – Северная Ирландия** в 2014 году больше всего затратила средств на бесплатную юридическую помощь на душу населения: 73,50 €. Бюджетная нагрузка в отношении бесплатной юридической помощи в **Англии и Уэльсе** на душу населения почти в два раза ниже, чем в **Северной Ирландии** (38 €). В целом страны общего права и североευропейские государства выделяют больше всего ресурсов на душу населения на бесплатную юридическую помощь (33,30 € в **Шотландии**, 26,90 € в **Нидерландах**, 26,50 € в **Швеции**, 18,40 € в **Ирландии**, 11,90 € в **Финляндии**). Относительно много средств затрачивается в **Швейцарии** (18,10 € на душу населения) и **Монако** (11,10 € на душу населения).

При сравнении утвержденного бюджета на бесплатную юридическую помощь с ВВП на душу населения большая активность по облегчению доступа к системе правосудия посредством юридической помощи отмечается в **Боснии и Герцеговине** и **Португалии**.

### Процесс изменения средних европейских показателей одобренного государственного бюджета, выделенного на бесплатную юридическую помощь

Таблица 2.45



В период 2010–2014 годов следует отметить усилия **Албании, Азербайджана, Греции, Литвы, Монако, Республики Молдова, Польши, Румынии, Швеции и Швейцарии**.

В **Австрии, Ирландии, Словении и Турции** размер бюджета на юридическую помощь стабильно снижался с 2010 года.

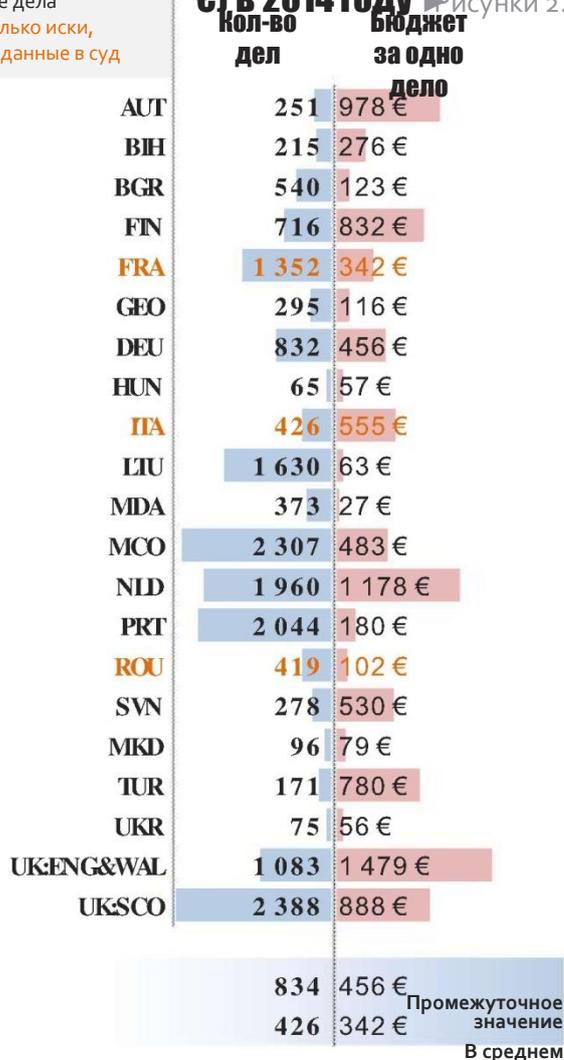
Некоторые государства, в которых отмечалась большая активность в области бесплатного юридического консультирования в 2010–2012 годах, в 2012–2014 годах сократили свой бюджет. Это **Бельгия, Финляндия, Франция, Грузия, Венгрия, Люксембург, Нидерланды, Норвегия, Португалия и Испания**.

В то же время другие государства и образования в 2012–2014 годах повысили бюджет, выделяемый на бесплатную юридическую помощь, сокращение которого отмечалось в 2010–2012 годах: **Болгария, Мальта и Великобритания – Северная Ирландия**.

## Бесплатная юридическая помощь

**Общее количество дел, по которым была предоставлена бесплатная юридическая помощь (на 100 000 жителей), и сумма фактического бюджета, выделенного на оказание бесплатной юридической помощи, за одно дело (в €) в 2014 году** Рисунки 2.41 и 2.42

все дела  
только иски,  
поданные в суд



Чтобы скорректировать анализ мер по обеспечению доступа к законам и системе правосудия посредством бесплатной юридической помощи, ЕКЭП соотнесла спрос (количество дел, в ходе которых была оказана бесплатная юридическая помощь, на 100 000 жителей) с выделенными средствами. Данные доступны по 18 государствам и образованиям по всем типам дел (поданных в суд и не поданных в суд).

Что касается рассматриваемых в суде дел и соответствующего бюджета, можно сделать выводы еще по нескольким государствам и образованиям.

**Австрия, Босния и Герцеговина, Италия, Словения и Турция** выделяли существенные средства на ведение дела, ограничивая при этом количество дел, которые могли претендовать на получение такой помощи.

И наоборот, **Литва, Португалия** и в меньшей степени **Болгария, Республика Молдова и Румыния** предусматривают возможность получения такой помощи по относительно большому количеству дел, но ограничивают выделяемые средства.

Наконец **Грузия, Венгрия, Мальта, «Бывшая югославская Республика Македония» и Украина** ограничивают и круг дел, по которым возможна помощь, и объем средств на ведение дела.

Таким образом, в Европе сосуществуют две противоположные тенденции:

- государства и образования, имеющие самые обеспеченные системы бесплатной юридической помощи (**Португалия**, учитывая ее благосостояние, **Словения**, учитывая коэффициент оказанной юридической помощи/количество дел, **Нидерланды, Норвегия, Великобритания – Шотландия**), склонны ограничивать бюджет, выделяемый на бесплатную юридическую помощь;
- и наоборот, государства, в которых меньше всего выделяется средств на бесплатную юридическую помощь (**Албания, Азербайджан, Болгария, Латвия, Мальта, Польша, Румыния**), склонны повышать бюджет на юридическую помощь в целях соблюдения требований Европейской конвенции по правам человека.



# 3. ПРЕДСТАВИТЕЛИ ЮРИДИЧЕСКОЙ ПРОФЕССИИ

## 3.1 Судьи

Судья – это лицо, уполномоченное выносить судебное решение или участвовать в его вынесении в отношении сторон, которые могут быть юридическими или физическими лицами, в ходе судебного разбирательства. Данное определение необходимо рассматривать с учетом Европейской конвенции по правам человека и прецедентного права Европейского суда по правам человека. В частности, *«судья выносит решение, в соответствии с законами и установленными процедурами, относительно любого вопроса в своей компетенции»*.

Чтобы лучше учитывать разнообразие статуса и функций, которые могут быть связаны с должностью «судьи», ЕКЭП выделила три типа судей:

- **профессиональные судьи** в примечании схемы оценки (Q46) определены как «те, кто обучен и получает зарплату в качестве таковых» и чья основная функция заключается в том, чтобы работать судьей, а не прокурором; полная или неполная занятость никак не отражается на их статусе;
- **профессиональные судьи, практикующие на нерегулярной основе** и получающие зарплату в качестве таковых (Q48);
- **непрофессиональные судьи**, которые являются волонтерами, получают компенсацию за свои расходы и выносят решения в судах, обязательные для исполнения (Q49 и 49.1).

Текущие вопросы судебной тяжбы в отдельных государствах также может решать служащий судебной канцелярии (*рехтспфлегер*) (отдельный анализ этих профессиональных органов представлен в разделе о служащих суда).

Качество и эффективность правосудия очень зависят от условий набора и обучения судей, их количества, статуса, гарантирующего их независимость, а также количества служащих, работающих в судах или непосредственно с судьями в качестве помощников или занимающихся подведомственной деятельностью.

# 3. ПРЕДСТАВИТЕЛИ ЮРИДИЧЕСКОЙ ПРОФЕССИИ

## Судьи

### Профессиональные судьи на 100 000 жителей в 2014 году

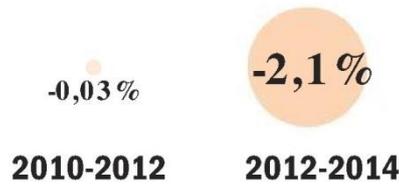
Таблица 3.7

Страна	Профессиональные судьи на 100 000 жителей
AIB	13
AND	31
ARM	8
AUT	19
AZE	6
BEL	14
BIH	26
BGR	31
HRV	41
CYP	11
CZE	29
DNK	6
EST	18
FIN	18
FRA	10
GEO	7
DEU	24
GRC	21
HUN	29
IRL	3
ITA	11
LVA	24
LTU	26
LUX	40
MLT	10
MDA	11
MCO	95
MNE	41
NLD	14
NOR	11
POL	26
PRT	19
ROU	21
RUS	NA
SRB	38
SVK	24
SVN	45
ESP	12
SWE	12
CHE	16
MKD	30
TUR	11
UKR	19
UK&ENG&WAL	3
UK&NIR	4
UK&SCO	3
ISR	8

Промежуточное значение 21  
В среднем 18

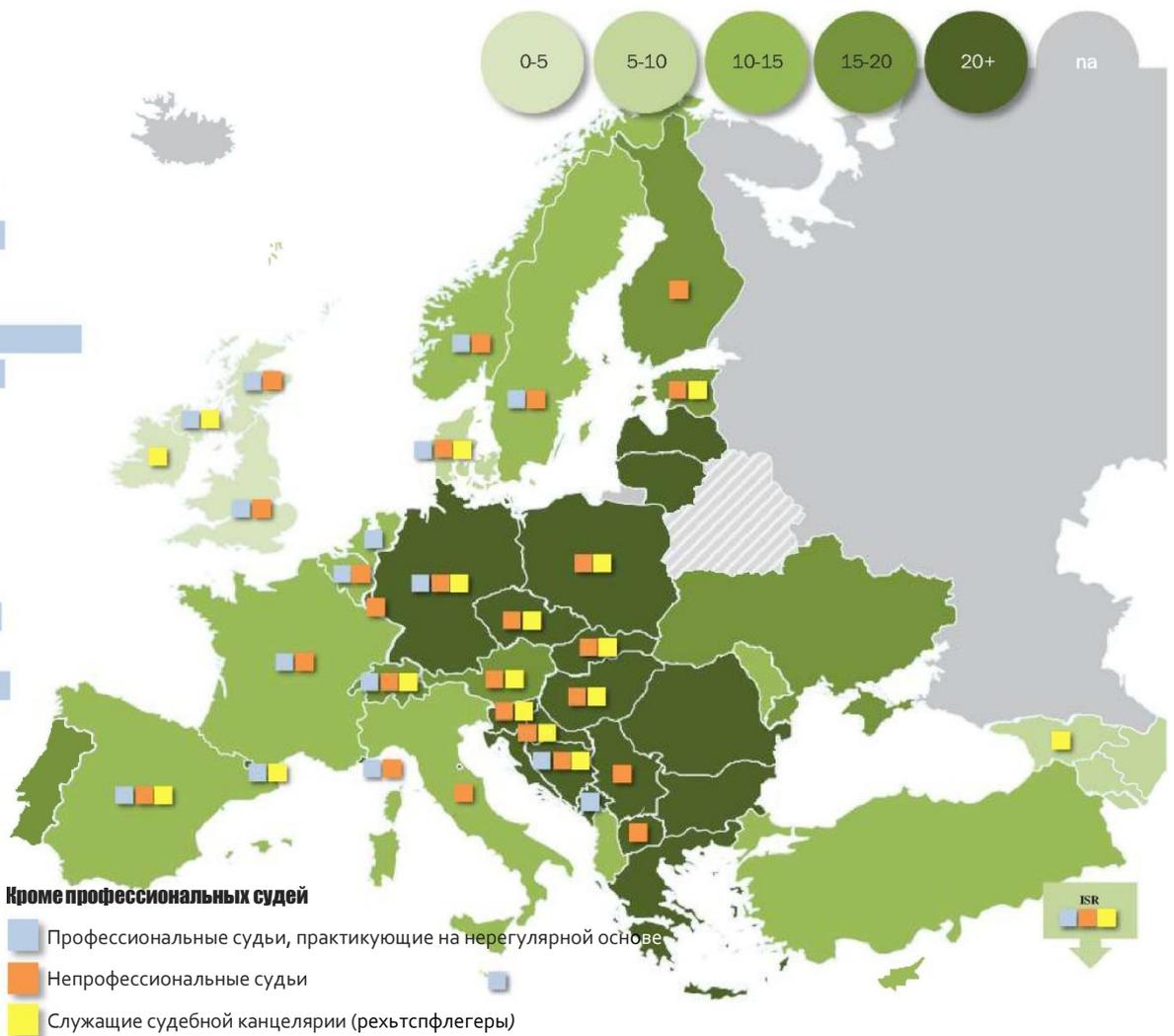
### Рост среднего числа профессиональных судей в Европе

Таблица 3.10



### Профессиональные судьи на 100 000 жителей в 2014 году

Таблицы 3.7 и 3.43



### 3. ПРЕДСТАВИТЕЛИ ЮРИДИЧЕСКОЙ ПРОФЕССИИ

## Судьи

Подробно стоит рассмотреть ситуацию в небольших государствах и государствах, в которых существенный процент судебных процессов разрешается до вмешательства судьи, а также государствах и образованиях общего права (например, **Великобритания – Англия и Уэльс и Мальта**).

Учитывая все оговорки, следует отметить, что в странах одного экономического уровня с похожей судебной организацией количество профессиональных судей может очень различаться, что, вероятно, отражается на объеме выделяемых бюджетов, а также на объеме судейской работы.

Для подавляющего большинства государств и образований это количество с 2010 до 2014 года не изменилось. Среднее число остается приблизительно 21 судья на 100 000 жителей.

Однако это число соотносится с весьма различными реалиями, обусловленными спецификой судебных систем, а также культурного, исторического и социально-политического контекста. Таким образом, судебный аппарат государств Центральной и особенно Восточной Европы продолжает работать с существенно более высоким процентом судей на душу населения, чем судебный аппарат Западной Европы. Кроме того, в данной группе государств судебная система полностью профессиональная, а к услугам судей-непрофессионалов прибегают крайне редко. Судьи-непрофессионалы – существенная особенность стран общего права и Северной Европы.

В странах общего права традиционно используется институт профессиональных судей, практикующих на нерегулярной основе. Привлечение таких судей также оправдано в небольших государствах, таких как **Андорра и Монако**. Во **Франции** это «судьи в зоне доступности», которые участвуют только в общих, а не административных судах. Кроме того, в некоторых государствах и образованиях судьи, имеющие право на выход на пенсию, могут назначаться на должности запасных судей (**Бельгия, Дания, Черногория, Норвегия, Израиль**). Это помогает в случае отсутствия вакансий или большого количества неразрешенных дел, отрицательно сказывающихся на эффективности работы судов. В этой связи Советы юстиции часто разрешают временный перевод судей из одного суда в другой. В **Боснии и Герцеговине** и **Испании** к помощи запасных судей прибегают, если требуется замещение основных судей или повышения производительности судов, для выполнения накопленной работы.

Европейские страны можно классифицировать по наличию или отсутствию жюри присяжных, предусмотренному в чуть менее половины государств. Эта система остается существенной особенностью Западной Европы, в то время как в большинстве стран Центральной и Восточной Европы жюри присяжных отсутствует или символически отменено в процессе демократических преобразований. На практике иногда разница между присяжными заседателями и судьями-непрофессионалами прослеживается не очень четко. Некоторые государства заявляют о том, что в их судах работает жюри присяжных, хотя оно состоит из профессиональных судей и граждан, выполняющих функции судей-непрофессионалов. Однако помимо разницы в количестве (перевес в сторону жюри присяжных, а не в сторону смешанного состава присяжных), не одинакова и степень независимости в принятии решений, которая составляет основное отличие.

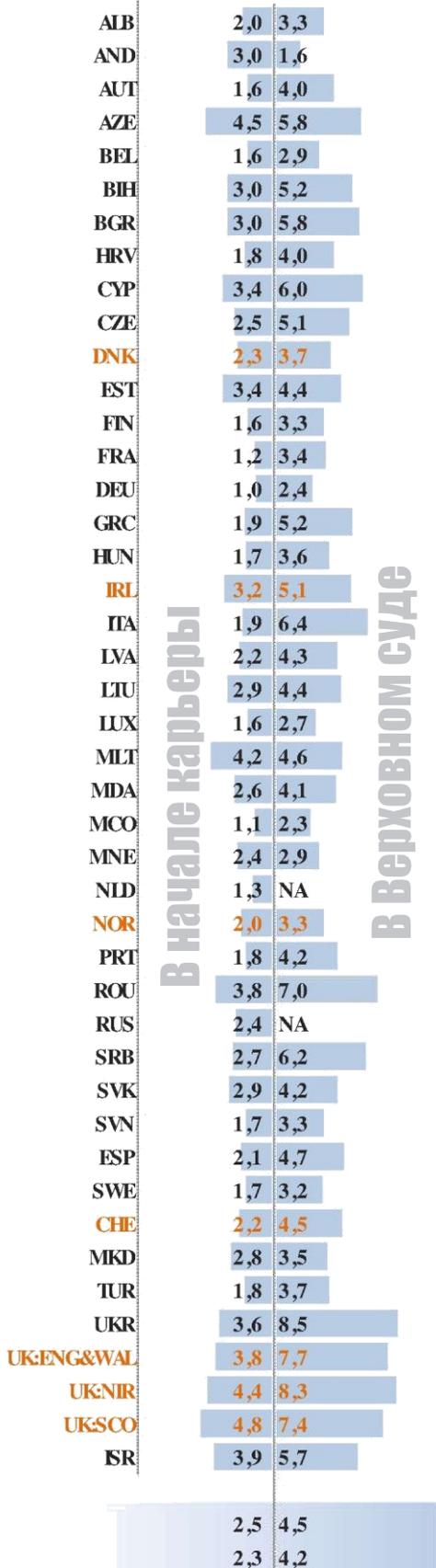
Состав судебной системы, более или менее профессиональной, оказывает сильное влияние на бюджетные аспекты, включая долю средств, идущих на заработную плату. Последняя очень велика в государствах, практикующих обращение за помощью к профессиональным судьям, и относительно низка в странах, где прибегают к услугам судей-непрофессионалов.

### 3. ПРЕДСТАВИТЕЛИ ЮРИДИЧЕСКОЙ ПРОФЕССИИ

#### Судьи

#### Средняя заработная плата судей до вычета налогов по отношению к средним заработным платам в странах в 2014 году

►Таблица 3.21



Зарботная плата судей должна соответствовать их статусу и социальной роли, учитывая трудности выполнения их функций, а также способствовать устойчивости к любому давлению, которое может негативно повлиять на их независимость или беспристрастность. Зарботная плата обычно состоит из основной части, к которой могут добавляться премии и другие материальные или финансовые пособия.

ЕКЭП рассматривает два показателя, по которым можно сравнивать государства. Во-первых, зарплата судьи в начале карьеры – здесь необходимо различать страны, в которых судьи принимаются на работу после окончания национальной школы магистратуры, и страны, в которых судьи принимаются на работу из числа работников судебной системы, имеющих большой профессиональный опыт, главным образом – адвокатов. Во-вторых, зарплата судей Верховного суда/Суда последней инстанции. Сравнение этих данных позволяет оценить сущность карьеры судей. Наконец, размер зарплаты судьи по отношению к государственной средней зарплате позволяет лучше оценить его/ее социальный статус, а также понять, что представляет собой зарплата на уровне государства или образования – члена.

По договоренности такие зарплаты не учитывают вычеты на социальное обеспечение и страхование, а также налоговые удержания; при этом они не включают надбавки, которые могут выплачиваться по различным причинам, в частности, по семейным обстоятельствам.

**Размер зарплаты судей на протяжении их карьеры с 2010 года существенно не менялся.** Если учитывать, что средняя зарплата судей во всех государствах и образованиях не менялась, то размер зарплаты судей в начале их карьеры по сравнению со средней зарплатой в государстве увеличился в период с 2010 по 2014 год с соотношения 2,2:1 до 2,5:1. Размер зарплаты судей Верховного суда также увеличился с 4,2:1 до 4,5:1.

Оказалось возможным также подсчитать среднюю зарплату судьи в начале карьеры, за исключением семи государств и образований, где судьи принимаются на работу из числа опытных юристов, то есть из числа работников судебной системы старшего возраста (Дания, Ирландия, Норвегия, Швейцария, Великобритания – Англия и Уэльс, Великобритания – Северная Ирландия, Великобритания – Шотландия). Средняя заработная плата до вычета налогов составила 36 698 € для европейских судей в начале их карьеры (в 2,4 раза выше среднегодовой заработной платы) и 65 760 € для судей Верховного суда (в 4,3 раза

### 3. ПРЕДСТАВИТЕЛИ ЮРИДИЧЕСКОЙ ПРОФЕССИИ

#### Судьи

выше среднегодовой заработной платы).

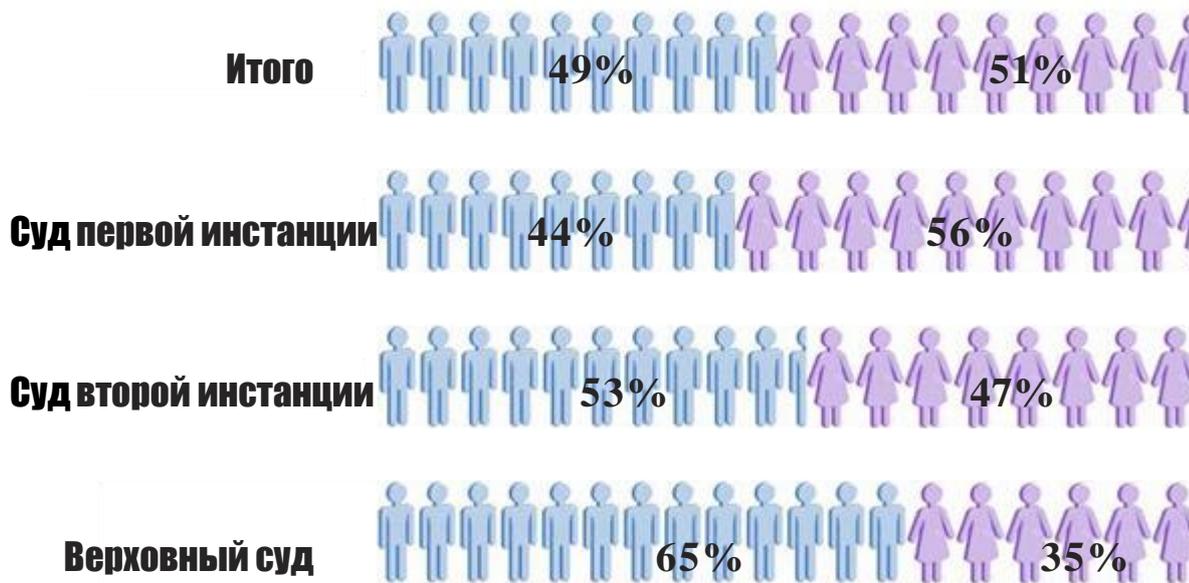
Промежуточное  
значение  
В среднем

### 3. ПРЕДСТАВИТЕЛИ ЮРИДИЧЕСКОЙ ПРОФЕССИИ

## Судьи

#### Процентное соотношение профессиональных судей по инстанциям и полу в 2014 году

► рисунок 3.15



Во всех юрисдикциях, несмотря на большие различия между государствами и образованиями, среднее количество женщин-судей и мужчин-судей примерно одинаковое. Однако сравнение уровней суда показало, что в судах первой инстанции большинство составляют женщины (56 %), в судах второй инстанции количество женщин-судей и мужчин-судей примерно одинаковое, а в Верховном суде большинство составляют мужчины (65 %). Таким образом, по мере продвижения вверх по судебной иерархии процент женщин-судей уменьшается. В некоторых государствах разница объясняется относительно недавней феминизацией судебной системы, проявление которой в настоящее время более заметно в судах первой инстанции. В **Черногории** женщины-судьи составляют большинство на всех уровнях (соответственно 56 %, 59 % и 56 %), так же как в **Боснии и Герцеговине** (64 %, 65 % и 58 %). В **Румынии** процент женщин-судей в каждой инстанции еще выше (73 %, 74 % и 84 %).

Однако в некоторых государствах и образованиях, таких как **Армения, Азербайджан, Ирландия, Турция и части Великобритании**, во всех инстанциях большинство составляют судьи-мужчины, в то время как в других - - например, **Хорватии, Греции, Венгрии, Латвии, Люксембурге, Румынии и Словении**, ситуация обратная, особенно что касается судов первой и второй инстанции.

Эти данные подтверждают сделанные ранее ЕКЭП выводы относительно увеличивающейся феминизации профессиональных судей.

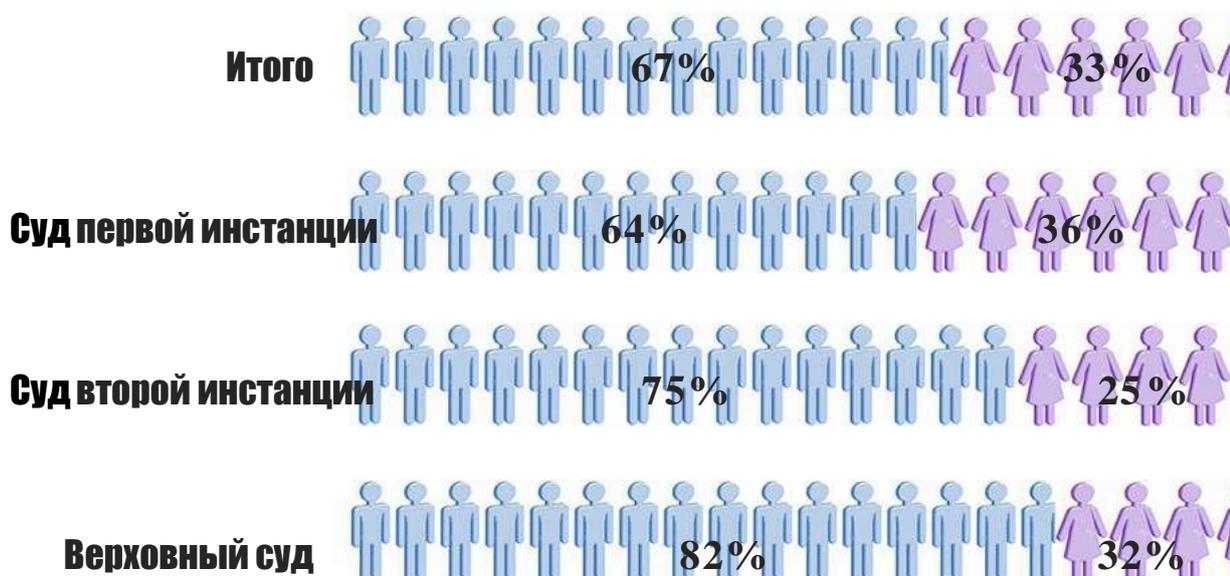
Данная тенденция, уже отмечавшаяся в предыдущих отчетах, сохранилась в 2012–2014 годы с увеличением женщин-судей на 2 %. За более длительный период, с 2010 по 2014 годы, этот показатель увеличился на 5 %. В настоящее время количество женщин и мужчин среди профессиональных судей практически одинаковое. На этом фоне можно ожидать, что такая тенденция сохранится с соответствующими изменениями в судах второй инстанции и в Верховном суде.

### 3. ПРЕДСТАВИТЕЛИ ЮРИДИЧЕСКОЙ ПРОФЕССИИ

#### Судьи

#### Процентное соотношение председателей судов по инстанциям и полу

Рисунок 3.16



На данном рисунке показано гендерное соотношение председателей судов по степени ответственности. Должность председателей судов занимают мужчины в 67 % юрисдикций, включая 64 % судов первой инстанции, 75 % судов второй инстанции и 82 % Верховных судов. Если рассматривать каждое государство в отдельности, то можно отметить, что данная тенденция укрепляется в странах, где 90 % и 100 % должностей председателей занимают мужчины (**Андорра, Армения, Азербайджан, Грузия, Мальта и Великобритания – Шотландия**), или странах, где больше половины должностей председателей занимают женщины (**Хорватия, Греция, Венгрия, Латвия, Литва, Люксембург, Румыния и Словения**).

Приблизительно одинаковые данные по распределению женщин и мужчин в судах первой инстанции, второй инстанции и Верховных судах в отношении как судей, так и председателей, четко подтверждают, что хотя женщины-судьи составляют 56 % в судах первой инстанции, председательствуют они только в 36 % случаев. Такая же тенденция наблюдается в судах второй инстанции, где женщины-судьи составляют 47 %, но председательствуют только в 25 % случаев. Это доказывает факт существования «стеклянного потолка», с которым сталкиваются женщины-судьи и который препятствует им продвигаться по карьерной лестнице, несмотря на свои навыки и количество.

Ситуация в отношении председателей суда обращает на себя внимание, поскольку в этой должности в основном преобладают мужчины. Этот факт подтверждает предположение, что, несмотря на количество и профессиональные качества, женщины сталкиваются с большим количеством трудностей в продвижении по карьерной лестнице, чем мужчины.

# 3. ПРЕДСТАВИТЕЛИ ЮРИДИЧЕСКОЙ ПРОФЕССИИ

## Прокуроры

### 3.2 Прокуроры

В Рекомендации № Rec(2000)19 о роли прокуратуры в системе уголовного правосудия, принятой Комитетом министров Совета Европы 6 октября 2000 года, прокуроры определены как «представители государственной власти, которые от имени общества и в государственных интересах участвуют в применении права, если правонарушение влечет уголовное наказание, принимая во внимание права человека и необходимость эффективного действия системы уголовного правосудия».

Во всех государствах и образованиях имеются, иногда под разными названиями, представители государственной власти, которые готовят и обеспечивают судебное преследование. Можно отметить, что если должность судьи относительно однотипная в государствах и образованиях, то должность прокурора – нет. Во всех европейских государствах и образованиях прокуроры играют важную роль в ведении уголовных дел. В большинстве государств и образований они также выполняют свои функции в сфере гражданского и даже административного права. Другой важный аспект, который следует учитывать, касается разных уровней независимости прокуроров. В некоторых государствах или образованиях прокуроры получают защиту своей независимости на одном уровне с судьями, в то время как в других государствах или образованиях уголовная политика диктуется Министерством юстиции, и уровень независимости ограничен. В некоторых государствах и образованиях (например, **Дания, Греция, Мальта, Польша, Великобритания – Англия и Уэльс, Израиль**) во время подготовительного этапа перед судебным разбирательством или даже в ходе судебного преследования исключительным правом пользуются специально уполномоченные полицейские, тогда как в других государствах данная прерогатива принадлежит исключительно прокурорам. Еще одно отличие вытекает из контрастности двух основных принципов: юридически обязательное судебное преследование и дискреционные правомочия начинать или не начинать судебное преследование. Еще одним отличием является возможность инициировать судебное преследование частных лиц, а также статус потерпевших.

# 3. ПРЕДСТАВИТЕЛИ ЮРИДИЧЕСКОЙ ПРОФЕССИИ

## Прокуроры

### Количество прокуроров на 100 000 жителей в 2014 году

Таблица 3.25

Промежуточное значение <sup>11</sup>  
В среднем <sup>10</sup>

AIB	11
AND	6
ARM	10
AUT	4
AZE	11
BEL	8
BIH	10
BGR	20
HRV	13
CYP	13
CZE	12
DNK	12
EST	13
FIN	7
FRA	3
GEO	12
DEU	6
GRC	5
HUN	19
IRL	2
ITA	3
LVA	23
LTU	25
LUX	8
MLT	3
MDA	20
MCO	11
MNE	17
NLD	5
NOR	NA
POL	15
PRT	14
ROU	12
RUS	23
SRB	9
SVK	17
SVN	9
ESP	5
SWE	10
CHE	11
MKD	10
TUR	7
UKR	31
UK&ENG&WAL	4
UK&NIR	9
UK&SCO	9
ISR	7

### Изменение среднего количества прокуроров в Европе

Таблица 3.25

4,27%

0,1%

2010-2012

2012-2014

### Количество прокуроров на 100 000 жителей в 2014 году

Таблицы 3.22 и 3.25

0-5

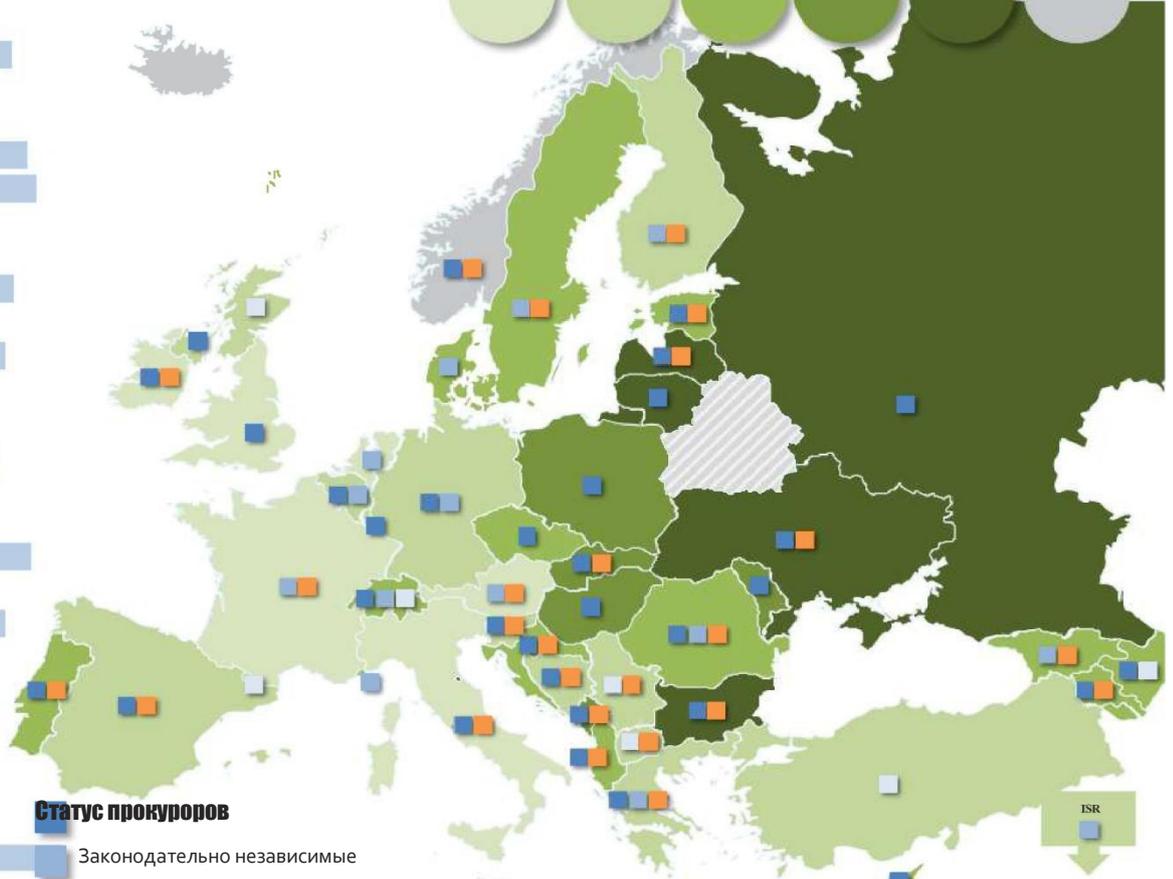
5-10

10-15

15-20

20+

na



#### Статус прокуроров

Закондательнo независимые

В подчинении у Министерства юстиции или иного центрального органа власти

Другое

В отношении прокурора в суде действует предписание по недопущению особых указаний касательно осуществления или неосуществления уголовного преследования

# 3. ПРЕДСТАВИТЕЛИ ЮРИДИЧЕСКОЙ ПРОФЕССИИ

## Прокуроры

Среднее количество прокуроров на 100 000 жителей остается стабильным (увеличиваясь с 11,1 до 11,3 между 2010 и 2014 годами).

Тем не менее, это среднее количество охватывает совершенно разные ситуации, учитывая, что в некоторых государствах работает более 20 прокуроров на 100 000 жителей (**Болгария, Латвия, Литва, Российская Федерация, Украина**), в то время как в других государствах или образованиях количество прокуроров – менее 5 на 100 000 жителей (**Австрия, Франция, Ирландия, Италия, Мальта, Нидерланды, Великобритания – Англия и Уэльс**).

**Некоторые государства или образования указали, что ввиду особенностей их системы приведенные данные включают других работников, помимо прокуроров.**

У каждого государства своя культура и история. Поэтому несоответствие можно объяснить еще двумя факторами: объем работы прокуроров и количество заседаний.

**В 11 государствах наблюдается тенденция к увеличению количества прокуроров за период 2010– 2012– 2014 годы (Андорра, Босния и Герцеговина, Грузия, Греция, Венгрия, Латвия, Российская Федерация, Сербия, Словения, Швейцария и Украина).** Такой рост имеет особое значение в отношении первых трех упомянутых стран. Что касается существенного увеличения количества прокуроров в **Швейцарии**, главным образом с 2010 по 2012 годы, рост происходит из-за упразднения системы следственного судейства и введения системы уголовного преследования, которым занимаются прокуроры.

**В Великобритании – Англии и Уэльсе наблюдается тенденция по сокращению количества прокуроров**, но это незаметно в абсолютном выражении из-за увеличения населения с 2010 по 2012 и с 2012 по 2014 годы. Во **Франции и Литве** также наблюдается тенденция к сокращению количества прокуроров.

Всесторонний анализ показывает сильное сокращение количества прокуроров в **Болгарии** с 2012 по 2014 годы. Однако это следствие применения другой методологии классификации прокуроров, применявшейся в 2012–2014 годы; при этом данные 2014 года не включают количество следователей. Сокращение количества прокуроров, отмеченное в **Дании** с 2010 по 2012 годы, обусловлено отсутствием данных в 2012 году в отношении количества прокуроров, занятых административными делами, и прокуроров, работавших в государственной полиции.

### 3. ПРЕДСТАВИТЕЛИ ЮРИДИЧЕСКОЙ ПРОФЕССИИ

## Прокуроры

Институциональный контекст работы прокуратуры, и особенно отношения с исполнительной властью, варьируются в зависимости от государства или образования. При этом основополагающим европейским стандартом является принцип функциональной независимости прокуроров. Эта независимость рассматривается в отношении исполнительных, законодательных, а также всех иных внешних органов власти или факторов системы судебного преследования (внешняя независимость), а также с точки зрения модели организации системы органов прокуратуры (внутренняя независимость). В отношении этих двух аспектов все больше требуется упорядочение внутригосударственных законов.

**32 государства и образования указывают, что независимость судебного преследования в законодательном порядке обеспечивается обычно Конституцией. 13 государств указывают, что прокуратура находится под контролем Министра юстиции или другого органа центральной власти. Наконец в восьми государствах, некоторые из которых уже положительно ответили на первые вопросы, ситуация иная. В качестве ответов обычно расцениваются комментарии государств.**

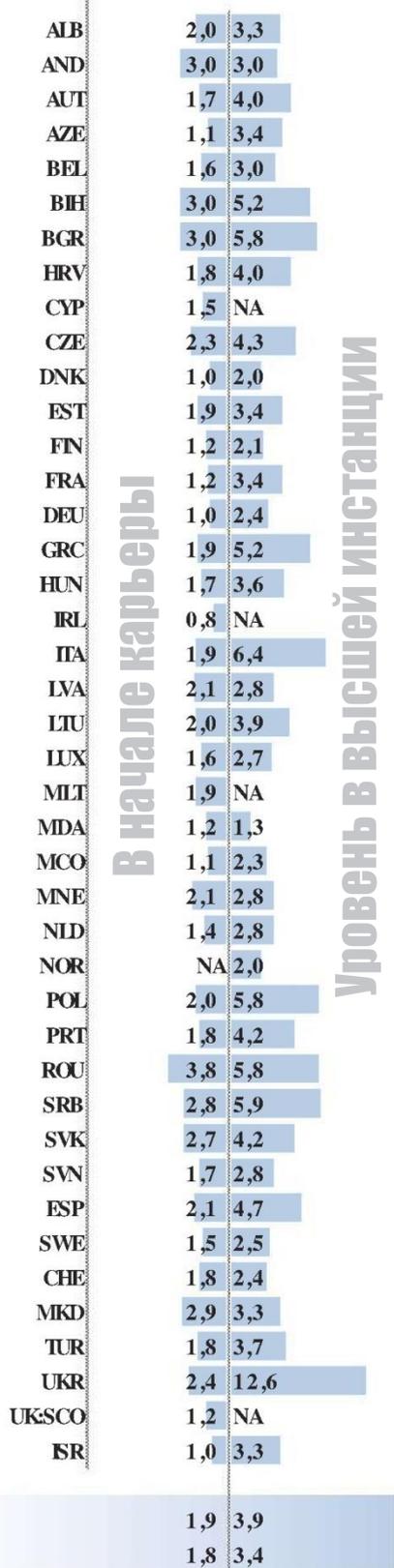
**Одним из существенных параметров оценки функциональной независимости прокуратуры является различие между общими и особыми указаниями органов исполнительной власти. Общие указания дает Министр юстиции, определяя общие принципы уголовной политики; при этом запрет на особые указания составляет гарантию независимости прокуроров. Наряду с тем, что только 25 государств четко ссылаются на конституцию (Греция, Италия, Швеция), законодательство (например, Армения, Босния и Герцеговина, Болгария, Хорватия, Франция, Финляндия, Грузия, Ирландия, Латвия, Люксембург, Монако, Черногория, Португалия, Словения, Испания, Украина) или инструкции, запрещающие указания преследовать по суду или не преследовать по суду, почти все государства и образования поясняют в комментариях, что в их судебных системах такое различие между общими и особыми указаниями действует.**

# 3. ПРЕДСТАВИТЕЛИ ЮРИДИЧЕСКОЙ ПРОФЕССИИ

## Прокуроры

### Средняя заработная плата прокуроров до вычета налогов по отношению к средним заработным платам в странах в 2014 году

Таблица 3.39



Зарботная плата прокуроров неизбежно зависит от разнообразия, характеризующего их правовое положение в государствах, образования и у наблюдателей, что создает больше трудностей для сравнения. В некоторых государствах прокуроры находятся в положении, подобном положению судей, тогда как в других государствах работу прокуроров выполняют, по крайней мере, частично, представители полиции. Поэтому размер зарплаты значительно отличается.

В **Албании, Австрии, Бельгии, Боснии и Герцеговине, Болгарии, Хорватии, Франции, Германии, Греции, Венгрии, Италии, Люксембурге, Монако, Португалии, Словакии, Испании и Турции** зарплата судей и прокуроров почти одинакова и в начале карьеры, и в Верховном суде.

В начале карьеры зарплата прокуроров выше, чем средняя зарплата до вычета налогов по стране (в среднем в 1,9 раза), за исключением **Ирландии**, где, согласно поправке к конституции в 2011 году, был принят закон, допускающий сокращение зарплаты государственных служащих как чрезвычайную меру, принятую в интересах общества. Разница наиболее показательна в **Румынии (3,8)**, а также в **Андорре, Боснии и Герцеговине, Болгарии (3), Украине (2,9), Сербии (2,8) и Словакии (2,7)**. С другой стороны, в **Дании, Германии, Монако** и в меньшей степени в **Нидерландах и Швейцарии** зарплата прокурора до вычета налогов в начале карьеры практически равна средней зарплате до вычета налогов по стране. Однако в реальности последняя значительно выше в этих странах, чем в других европейских государствах и образованиях.

Относительно средней заработной платы до вычета налогов по стране зарплата прокуроров в конце карьеры самая высокая в **Италии (6,4), Сербии (5,9), Болгарии, Польше и Румынии (5,8)**. Что касается **Украины** и ее большого коэффициента, характеризующего зарплату прокуроров в конце карьеры по сравнению с заработной платой до вычета налогов по стране (12,6), следует помнить, что это государство в 2014 году представило данные о зарплате Генерального прокурора.

Разница между зарплатами в начале и в конце карьеры менее значительна в «**Бывшей югославской Республике Македонии**», **Швейцарии, Черногории, Латвии и Финляндия**. В **Швейцарии** в условиях отсутствия прокурора Верховного суда обозначенная зарплата соответствует самой высокой зарплате государственного прокурора, которая относится к 29-му уровню. Разница наиболее примечательна в **Украине, Италии, Греции, Польше и Сербии**. В этом отношении, как указано выше, в **Италии** зарплату прокуроров зависят не от занимаемой должности, а скорее от опыта.

# 3. ПРЕДСТАВИТЕЛИ ЮРИДИЧЕСКОЙ ПРОФЕССИИ

## Прокуроры

### Объем работы прокуроров в 2014 году

	Кол-во прокуроров на 100 000 жителей	Кол-во дел на 100 жителей	Кол-во должностных функций
ALB	11	1,5	12
AND	6	6,2	10
ARM	10	NA	9
AUT	4	6,1	10
AZE	11	NA	8
BEL	8	5,9	12
BIH	10	1,7	12
BGR	20	1,9	12
HRV	13	1,5	12
CYP	13	NA	6
CZE	12	3,8	11
DNK	12	3,6	8
EST	13	2,4	10
FIN	7	1,5	6
FRA	3	7,4	13
GEO	12	1,2	9
DEU	6	5,7	11
GRC	5	NA	11
HUN	19	1,8	13
IRL	2	0,3	6
ITA	3	5,5	8
LVA	23	0,7	12
LTU	25	3,5	12
LUX	8	10,8	13
MLT	3	NA	6
MDA	20	1,9	10
MCO	11	7,2	13
MNE	17	1,6	11
NID	5	1,2	11
NOR	NA	7,4	8
POL	15	2,7	11
PRT	14	NA	12
ROU	12	3,5	11
RUS	23	0,6	10
SRB	9	2,8	9
SVK	17	1,8	12
SVN	9	4,2	10
ESP	5	NA	10
SWE	10	5,4	8
CHE	11	6,6	10
MKD	10	1,9	8
TUR	7	4,4	10
UKR	31	0,0	9
UK:ENG&WAL	4	1,1	5
UK:NIR	9	1,7	5
UK:SCO	9	4,6	8
ISR	7	1,3	6
	11	3,4	Промежуточное значение
	10	2,7	В среднем

### Должностные функции и полномочия прокуроров в 2014 году

(количество государств)



### Другие работники с обязанностями, схожими с обязанностями прокуроров

(количество государств)

Рисунок 3.32



### 3. ПРЕДСТАВИТЕЛИ ЮРИДИЧЕСКОЙ ПРОФЕССИИ

## Прокуроры

Объем работы прокуроров можно измерить с учетом количества государственных прокуроров (и в соответствующих случаях - количества других работников, имеющих схожие обязанности), количества полученных ими дел, а также разнообразия функций прокуроров. Приведенные выше цифры показывают объем работы прокуроров по этим параметрам.

Вне всякого сомнения, самый большой объем работы имеют прокуроры во **Франции**, где насчитывается меньше всего прокуроров в Европе (2,8 на 100 000 жителей) и больше всего дел (7 на 100 жителей), плюс рекордное число различных функций (13). По таким критериям у прокуроров в **Австрии, Ирландии и Италии** тоже большой объем работ. Данное наблюдение следует понимать с учетом того, что в этих странах обязанности прокуроров выполняют другие работники, хотя по таким данным невозможно оценить воздействие этого фактора на объем работы прокуроров. В **Нидерландах** тоже небольшое количество обвинителей, но количество дел меньше.

Напротив, в большинстве стран Центральной и Восточной Европы – большое количество прокуроров (более 10 или 20 обвинителей на 100 000 жителей) при относительно небольшом количестве дел (менее 4 на 100 жителей), даже при том что прокуроры имеют широкую сферу полномочий (приблизительно 10 различных сфер полномочий). В особенности это касается **Украины** (более 30 прокуроров на 100 000 жителей и менее 1 дела на 100 жителей), **Российской Федерации** (более 23 прокуроров на 100 000 жителей и 1 дело на 100 жителей), **Болгарии, Венгрии, Латвии, Литвы, Республики Молдова, Черногории, Словакии, Польши**. Это явление присуще некоторым странам, в которых функции прокуроров выполняют другие работники.

В 2014 году количество дел в **Украине** было довольно малым (18 985), так же как в **Ирландии и Российской Федерации**. В **Ирландии** функции прокуроров в отношении мелких правонарушений выполняет полиция. Судебное преследование преступлений проводят члены независимой Судебной коллегии, действующей от имени директора обвинения, а за пределами Дублина судебное преследование для главы прокуратуры осуществляют 32 государственных адвоката по договору. Данные, предоставленные обеими странами, относятся к делам, которые рассматриваются только в прокуратурах.

## 3. ПРЕДСТАВИТЕЛИ ЮРИДИЧЕСКОЙ ПРОФЕССИИ Служащие суда

### 3.3 Служащие суда

Наличие компетентных работников с определенными функциями и признанным статусом является существенным фактором эффективной работы судебной системы.

Как и в предыдущих отчетах, выделяется пять типов служащих суда:

- должность служащего судебной канцелярии (*рехтспфлегера*), как в австрийской и немецкой судебной системе, согласно определению Европейского объединения служащих судебных канцелярий, является независимым судебным органом, закрепленном в конституции и связанным с выполнением функций, определенных законом; служащий судебной канцелярии не помогает судье, но работает вместе с ним и может выполнять различные юридические задачи, например в области семейного или наследственного права; в его компетенцию также входит самостоятельное принятие судебных решений о предоставлении гражданства, платежных поручениях, исполнении судебных решений, аукционах недвижимого имущества, уголовных делах и приведение в исполнение судебных решений по уголовным делам; он вправе выполнять административные судебные задачи. Должность служащих судебной канцелярии в некоторой степени представляет собой нечто среднее между должностями судей и служащих суда – по аналогии с должностью секретаря;
- помощники судьи, в задачи которых входит оказание непосредственной помощи судьям. И судебные советники, и секретари помогают судьям в судебной деятельности (в особенности в процессе слушаний) и заверяют судебные акты;
- работники, ответственные за различные административные вопросы и управление делами суда;
- технический персонал, ответственный за информационно-техническое оборудование, безопасность и чистоту;
- другие служащие суда.

### 3. ПРЕДСТАВИТЕЛИ ЮРИДИЧЕСКОЙ ПРОФЕССИИ Служащие суда

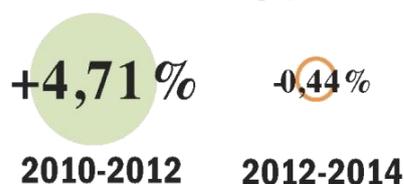
#### Служащие суда на одного профессионального судью в 2014 году

Промежуточное значение 3,9  
В среднем 3,4

ALB	2,4
AND	4,4
AUT	2,9
AZE	4,3
BEL	3,3
BIH	3,1
BGR	2,7
HRV	4,1
CYP	4,8
CZE	3,1
DNK	5,1
EST	4,4
FIN	2,2
FRA	3,2
GEO	4,6
DEU	2,8
GRC	2,5
HUN	2,9
IRL	5,8
ITA	3,2
LVA	3,2
LTU	3,5
LUX	0,9
MLT	9,5
MDA	4,9
MCO	1,3
MNE	3,4
NLD	3,1
NOR	1,5
POL	4,1
PRT	2,9
ROU	2,2
SRB	3,7
SVK	3,4
SVN	3,6
ESP	9,1
SWE	4,2
CHE	3,6
MKD	3,7
UK:ENG&WAL	9,4
UK:SCO	8,0
ISR	5,5

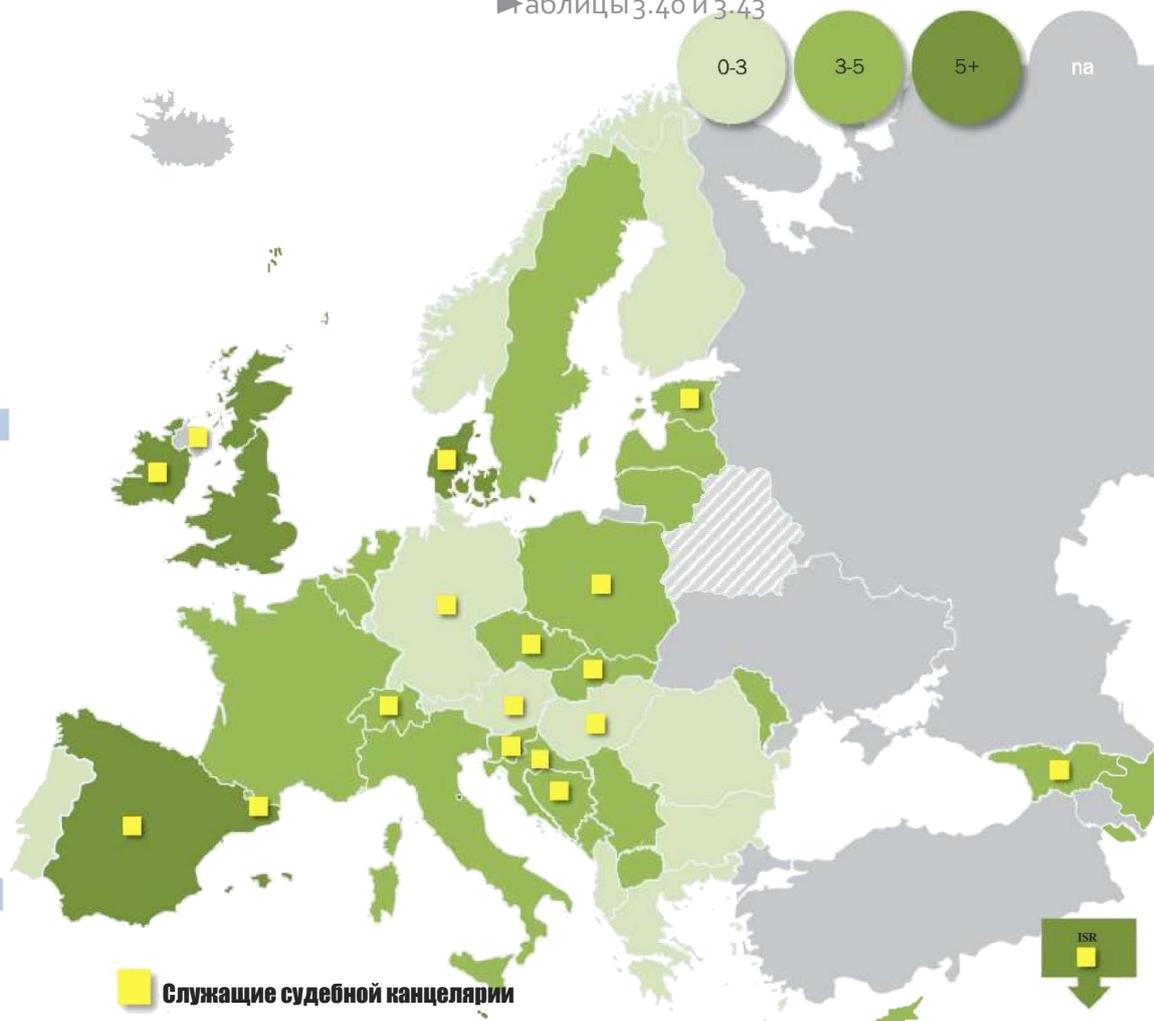
#### Изменение среднего числа европейских служащих суда на одного профессионального судью

Таблица 3.40



#### Служащие суда на одного профессионального судью в 2014 году

Таблицы 3.40 и 3.43



В отношении **Германии** данные за 2014 год отсутствуют. Соответственно в этом разделе приведены данные за 2013 год. В отношении **Италии** данные по административным судам не учитываются в ответе на вопрос 52.

### 3. ПРЕДСТАВИТЕЛИ ЮРИДИЧЕСКОЙ ПРОФЕССИИ Служащие суда

Соотношение между служащими суда и профессиональным судьей позволяет оценить качество оказания помощи судье и проследить ситуацию в динамике.

Такое соотношение следует оценивать с осторожностью по следующим причинам:

- Как уже было отмечено в разделе о судьях, значительная часть судебных функций может быть возложена на непрофессиональных судей, которым тоже требуется помощь. Это означает, что часть служащих суда в таких случаях помогают непрофессиональным судьям, изменяя, таким образом, условия наблюдаемого соотношения.
- 16 государств предоставили данные о количестве служащих судебной канцелярии (рехтспфлегеров) или соответствующего персонала. Последние выполняют судебные функции независимо и поэтому не рассматриваются как помощники судей.
- Изменение данного соотношения во время последних трех оценок также следует расценивать в свете изменения количества судей и служащих суда. Если значительное количество судей уходит в отставку без незамедлительной замены, соотношение увеличится, а изменений в пополнении служащих суда не произойдет. Точно так же, если нанимается больше судей, то соотношение уменьшается, в то время как количество служащих суда остается таким же.
- Наконец обзор комментариев некоторых государств и образований показывает, что ситуация в каждом государстве или образовании очень часто различается, особенно в отношении объема работы служащих суда. Соответственно нельзя утверждать с уверенностью, что предложенное разграничение пяти категорий служащих суда точно соответствует ситуации каждого государства или образования. Данный факт может поставить под сомнение достоверность собранных данных и подведенных итогов.

Таким образом, промежуточное значение 3,9 в отношении данных за 2014 год должно оцениваться с учетом всего вышеизложенного. **Отмечается небольшое увеличение по сравнению с данными за 2010 год (3,8); данные за 2012 год – такие же, как за 2014 год (3,9).**

Но такая стабильность во времени подразумевает значительные расхождения по каждому циклу анализа. В некоторых государствах или образованиях команда судьи многочисленна (**Мальта, Великобритания – Англия и Уэльс, Великобритания – Шотландия**): штат сотрудников составляет от семи до более чем десяти работников на одного судью. Вероятно, такое происходит из-за судебной организации, присущей общему праву. **Испания** тоже принадлежит к этой группе государств. В других государствах количество служащих суда намного меньше (**Албания, Австрия, Бельгия, Босния и Герцеговина, Болгария, Чехия, Финляндия, Франция, Германия, Греция, Венгрия, Италия, Латвия, Люксембург, Монако, Черногория, Нидерланды, Норвегия, Португалия, Румыния и Словакия**) – среднее количество работников составляет три или меньше.

Если не брать в расчет государства и образования Общего права (**части Великобритании, Ирландия и Мальта**), среднее количество служащих суда на одного профессионального судью в 2014 году сократилось с 3,9 до 3,5.

### 3. ПРЕДСТАВИТЕЛИ ЮРИДИЧЕСКОЙ ПРОФЕССИИ Служащие суда

Как указано выше, количественные данные в отношении категории служащих судебной канцелярии (рехтспфлегеров или аналогичных категорий представили 16 государств и образований.

Половина служащих суда состоит из клерков и помощников, в задачи которых входит оказание непосредственной помощи судьям.

Функции администрирования и управления обеспечиваются приблизительно 20 % служащих суда с учетом нестандартных ситуаций: 7 государств заявили, что персонал, выполняющий данные функции, составляет более 40 % от всех служащих суда (**Бельгия, Босния и Герцеговина, Дания, Эстония, Словения, Швейцария, «Бывшая югославская Республика Македония»**). В **Швейцарии**, например, персонал, выполняющий обязанности, связанные с администрированием и управлением судов, включает также работников, ответственных за администрирование и управление делами судебного архива.

Самым ярким свидетельством того, как сложно вывести общий знаменатель среди европейских государств и образований в отношении служащих суда, является подкатегория «другие служащие суда». Состав данной подкатегории меняется от персонала конкретных судов или органов (например, Верховный суд и Административное управление судебными ресурсами в **Албании** или Подразделения по защите государственной тайны и Подразделение Верховного суда прецедентного права в **Латвии**) до персонала, ответственного за обработку архива суда, в **Австрии** (*Kanzlei*), судебных стажеров в **Чехии**, персонала, отвечающего за судебную документацию, в **Чехии** и **Монако**, переводчиков в **Эстонии**, помощников, регистраторов, грузчиков и других в **Италии**, консультантов Верховного суда в **Латвии**, переводчиков и психологов в **Литве**, социальных работников в **Монако**, консультантов, секретарей, курьеров в **Черногории**, помощников мировых судей, помощников судьи и адвокатов-стажеров в **Румынии**, полиции при суде в «**Бывшей югославской Республике Македонии**», машинисток в **Израиле** и т.д. **Венгрия** в 2014 году включила в эту категорию работников, отвечающих за различные административные задачи и управление делами судов, и технический персонал.

**В заключение можно отметить, что сравнение служащих суда по категориям нецелесообразно или даже невозможно.**

Также следует попытаться лучше оценить организацию управленческой части в рамках административных задач (3-я категория задач служащих суда) и объем вневедомственных задач. Возможно, также было бы полезным выделить инновационные организации, в которых судебные функции конституцией или законом переданы независимым служащим суда, что сокращает время, частично затрачиваемое на судебные разбирательства.

# 3. ПРЕДСТАВИТЕЛИ ЮРИДИЧЕСКОЙ ПРОФЕССИИ

## Служащие прокуратуры

### Служащие прокуратуры на одного государственного прокурора в 2014 году

Таблица 3.45

Промежуточное значение 1,5  
в среднем 1,2

AND	1,0
ARM	0,6
AUT	1,2
AZE	0,7
BEL	2,9
BIH	1,7
BGR	2,0
HRV	1,8
CYP	0,6
CZE	1,2
DNK	0,7
EST	0,5
FIN	0,4
GEO	0,8
DEU	2,2
HUN	1,5
IRL	1,0
ITA	4,2
LVA	0,9
LTU	0,8
LUX	2,3
MLT	1,7
MDA	0,5
MCO	1,5
MNE	1,5
NLD	4,7
POL	1,2
PRT	1,1
ROU	1,3
SRB	1,8
SVK	1,0
SVN	1,4
ESP	0,8
SWE	0,4
CHE	1,9
MKD	1,2
TUR	2,5
UKR	0,4
UK:ENG&WAL	1,7
UK:NIR	2,3
UK:SCO	2,3
ISR	0,9

### 3.4 Служащие органов прокуратуры

Как и в случае с судьями, прокурорам помогает персонал, выполняющий широкий диапазон задач: секретарские, исследовательские функции, подготовка дела или помощь на слушаниях. Некоторые функции служащих прокуратуры (служащих судебной канцелярии (рехтспфлегеров) или соответствующего персонала) могут также определяться законом.

Среднее количество служащих прокуратуры оставалось стабильным (1,5) с 2010 до 2014 годы. Основная причина изменений в течение этого периода связана с изменением методологии представления данных, используемой государствами или образованиями, из-за существующих несоответствий между национальными определениями понятия «служащие прокуратуры» и терминологией ЕКЭП. Кроме того, Люксембург указал, что в 2012 году наблюдалось общее увеличение числа государственных служащих на всех уровнях, что также сказалось на количестве работников, помогающих прокурорам. В Словакии увеличение количества служащих прокуратуры произошло после организационных изменений системы судебного преследования. В 2011 году была упразднена военная прокуратура, и весь ее штат был передан в органы прокуратуры. Наконец, существенное повышение занятости прокуратуры в Словении в 2014 году явилось следствием решения правительства усилить борьбу с коррупцией и другими направлениями преступности в рамках политики в отношении системы судебного преследования.

В некоторых государствах и образованиях укомплектованность штатов пропорционально низкая, так как на одного прокурора приходится меньше одного сотрудника (Армения, Азербайджан, Кипр, Дания, Эстония, Финляндия, Грузия, Латвия, Литва, Республика Молдова, Испания, Швеция, Украина и Израиль).

Но в других государствах и образованиях на одного прокурора приходится более двух сотрудников (Бельгия, Болгария, Германия, Италия, Люксембург, Нидерланды, Турция, Великобритания – Северная Ирландия и Великобритания – Шотландия), что, однако, все равно не много по сравнению с ситуацией со служащими прокуратуры в некоторых других государствах (см. выше).

Комментарии государств и образований по этому вопросу касаются методов оценки количества сотрудников, работающих иногда одновременно над другими задачами, нестабильного количества таких сотрудников, которые могут быть закреплены за разными органами, или изменения сферы их компетенции. Во Франции деятельность помощников прокуроров находится в сфере ответственности начальника отдела регистрации, который работает в тесном сотрудничестве с председателем суда и прокурором. Соответственно данные относительно служащих прокуратуры нельзя выделить из общих данных по штату, предоставленных в таблице 3.40. Помимо этого, при комплексных разбирательствах специализированные подразделения прокуратуры могут обращаться к

### **3. ПРЕДСТАВИТЕЛИ ЮРИДИЧЕСКОЙ ПРОФЕССИИ**

#### **Служащие прокуратуры**

специализированным помощникам, закрепленным за другими административными органами управления (44 специализированных помощника в 2014 году).

## 3. ПРЕДСТАВИТЕЛИ ЮРИДИЧЕСКОЙ ПРОФЕССИИ

### Адвокаты

#### 3.5 Адвокаты

Существенное значение для верховенства права имеет уважение деятельности адвокатов. В Рекомендации № Rec(2000)21 Комитета министров Совета Европы о свободе осуществления профессии адвоката установлено, что адвокат – это *«квалифицированное лицо, уполномоченное в соответствии с национальным правом выступать в суде и действовать от имени своих клиентов, заниматься адвокатской практикой, представлять перед судом, консультировать клиентов и представлять их интересы в правоотношениях»*.

Согласно этому определению, адвокат представляет интересы участников процесса в суде, а также обеспечивает юридическую поддержку.

В некоторых государствах и образованиях используются другие названия и определения адвоката, например, солиситор (лицо, которое обеспечивает юридическое консультирование и готовит юридические документы) и барристер (лицо, которое представляет своих клиентов в суде). В 1990-х годах в **Великобритании – Англии и Уэльсе** солиситоры получали дополнительную квалификацию солиситора-адвоката с правом выступать в судах более высокой инстанции. Что касается **Ирландии**, там солиситоры получили право выступать во всех судах с начала 1970-х. Также используется термин «поверенный», который близок по значению к термину «адвокат», что указывается в настоящем отчете (лицо, уполномоченное заниматься юридической адвокатской практикой, вести судебные дела или предоставлять юридическое консультирование).

Из практических соображений в данном отчете используется определение адвоката, предложенное в Рекомендации № Rec(2000)21, при условии, что деятельность судов определяется возможностью возбуждения судебного дела от имени клиента. По мере возможности выше обозначенные категории будут разграничиваться.

Качество правосудия зависит от возможности представлять стороны судебного процесса и обеспечивать защиту ответчика. При этом обе функции должны выполняться профессионалом, который обучен, компетентен, надежен, гарантирует соблюдение этическим норм и работает за разумную плату.

# 3. ПРЕДСТАВИТЕЛИ ЮРИДИЧЕСКОЙ ПРОФЕССИИ

## Адвокаты

### Адвокаты на 100 000 жителей в 2014 году

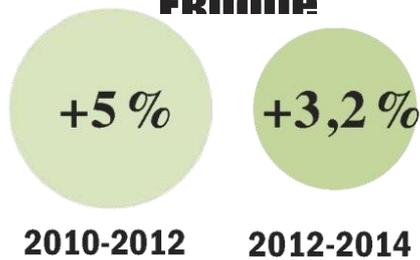
Таблица 3.47

Промежуточное значение 149  
В среднем 108

ALB	86
AND	242
ARM	53
AUT	94
AZE	10
BEL	162
BIH	37
BGR	176
HRV	106
CYP	363
CZE	113
DNK	108
EST	71
FIN	39
FRA	94
GEO	102
DEU	202
GRC	388
HUN	132
IRL	251
ITA	368
LVA	68
LTU	68
LUX	387
MLT	346
MDA	51
MCO	82
MNE	122
NLD	105
NOR	142
POL	137
PRT	283
ROU	104
RUS	48
SRB	118
SVK	107
SVN	79
ESP	291
SWE	57
CHE	140
MKD	108
TUR	112
UKR	NQ
UK:ENG&WAL	315
UK:NIR	41
UK:SCO	209
ISR	684

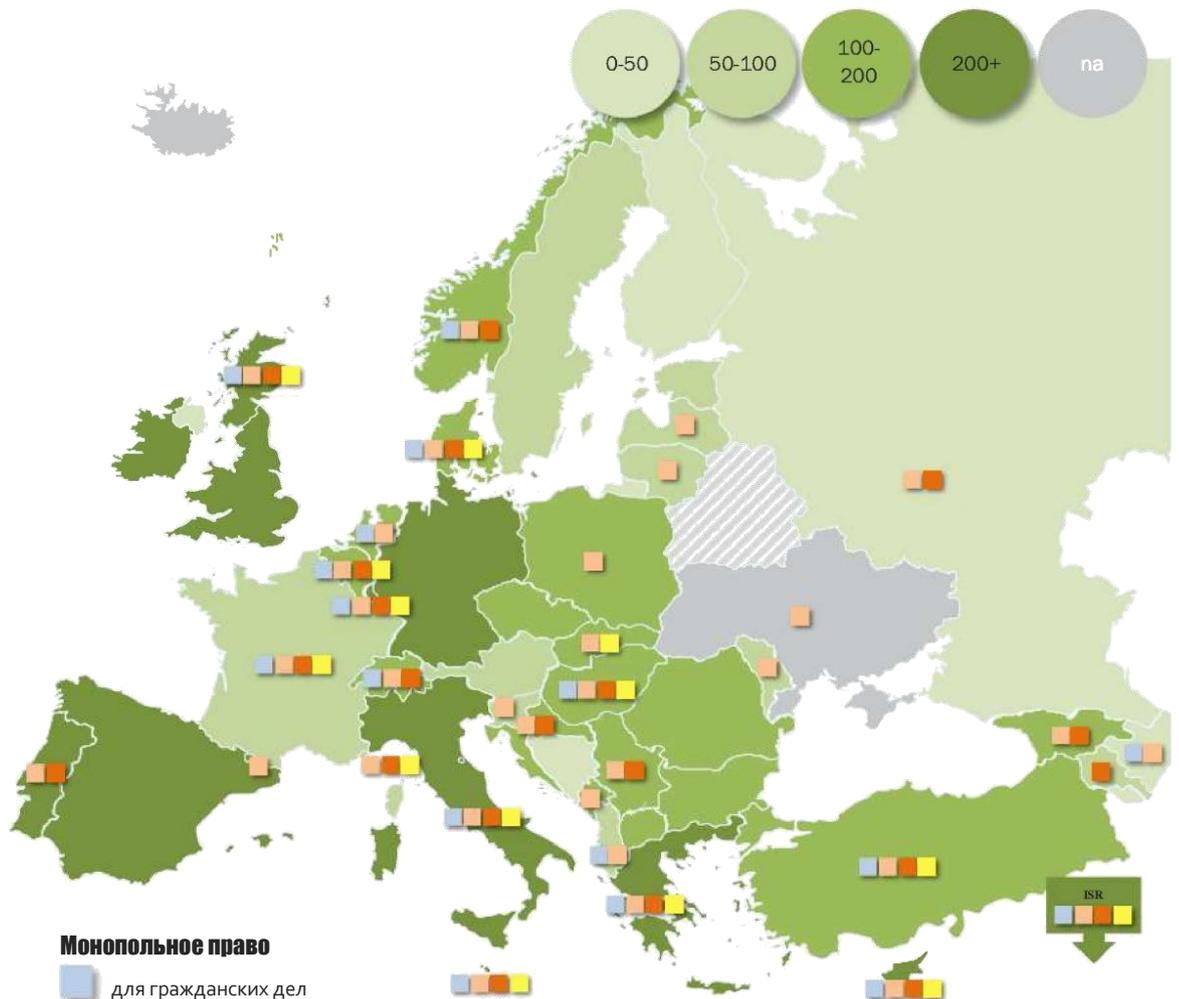
### Изменение среднего количества адвокатов в

#### Европе



### Адвокаты на 100 000 жителей в 2014 году

Таблицы 3.47 и 3.49



#### Монопольное право

- для гражданских дел
- для уголовных дел (ответчик)
- для уголовных дел (потерпевший)
- для административных дел

# 3. ПРЕДСТАВИТЕЛИ ЮРИДИЧЕСКОЙ ПРОФЕССИИ

## Адвокаты

За исключением **Албании** и **Украины**, которые сообщают о значительном снижении количества адвокатов, почти во всех государствах или образованиях – членах количество адвокатов с 2010 по 2014 годы стабильно увеличивалось в среднем с 25 663 до 28 170 адвокатов.

Следует добавить, что четыре государства и образования включили в данное число адвокатов консультантов по правовым вопросам без указания количества последних (**Кипр, Португалия, Великобритания – Англия и Уэльс и Израиль**).

В заключение интересно обратить внимание на проблему монопольного права адвокатов на представление интересов клиентов. Такое право существует в области уголовного правосудия в 33 государствах и образованиях в отношении ответчиков и в 22 государствах и образованиях в отношении потерпевших. Что касается гражданского производства, адвокаты обладают монопольным правом в 18 государствах и образованиях; в случае с административным судопроизводством монопольное право обеспечено в 14 государствах и образованиях. В 13 государствах и образованиях у адвокатов нет монопольного права на представление интересов клиентов, как правило, во всех типах производства.

В реальности в большинстве случаев внутригосударственное законодательство либо учреждает монопольное право адвокатов в качестве закона с перечислением исключений из него, либо принимает закон об отсутствии такого монопольного права за исключением определенных категорий дел, производства (превышающих определенные стоимостные показатели), судов (некоторые специализированные трибуналы и часто Верховный суд и апелляционные суды) или лиц, в отношении которых представление интересов адвокатом обязательно.

Обычно в области гражданского правосудия в судах первой инстанции, в том числе по трудовым и арбитражным делам, представлять интересы в суде могут также прокуроры (см. выше), представители ассоциаций, учреждений или государственных органов, НПО, профсоюзов, члены семьи (родители, супруги, другие родственники), нотариусы, консультанты по правовым вопросам или лица со степенью магистра в области права, помощники адвокатов или судебных приставов, адвокаты-стажеры, а также любые лица, обладающие правоспособностью в полном объеме. В значительном большинстве государств или образований сторона может представлять свои интересы сама.

В области уголовного правосудия представлять интересы потерпевших в суде могут прокуроры, члены семьи, ассоциации защиты потерпевших, лица со степенью магистра в области права, представители несовершеннолетних, НПО и другие правоспособные лица. В некоторых государствах и образованиях потерпевшие могут представлять свои интересы в суде сами. Закон монопольного права адвокатов фактически применим к ответчикам, хотя могут быть и исключения (представительство самого себя от собственного имени, родственники, помощники поверенных, преподаватели университетов и т.д.).

Иногда, чтобы отступить от правила обязательного представления интересов участников процесса, адвокатом требуется одобрение судьи (например, в **Германии** в области уголовного правосудия в отношении лиц, не являющихся адвокатами и преподавателями права в немецких университетах; в **Российской Федерации** в области уголовного правосудия и только вместе с профессиональным адвокатом; в **Черногории** в области гражданского и административного правосудия; в **Норвегии** в целом).

В области административного правосудия монопольное право обычно отсутствует; при этом категории лиц и уполномоченных органов, имеющих право представлять интересы в суде, там такие же, как и в области гражданского правосудия.



# 4. СУДЫ И УЧАСТНИКИ ПРОЦЕССА

## 4.1 Организация судебной системы

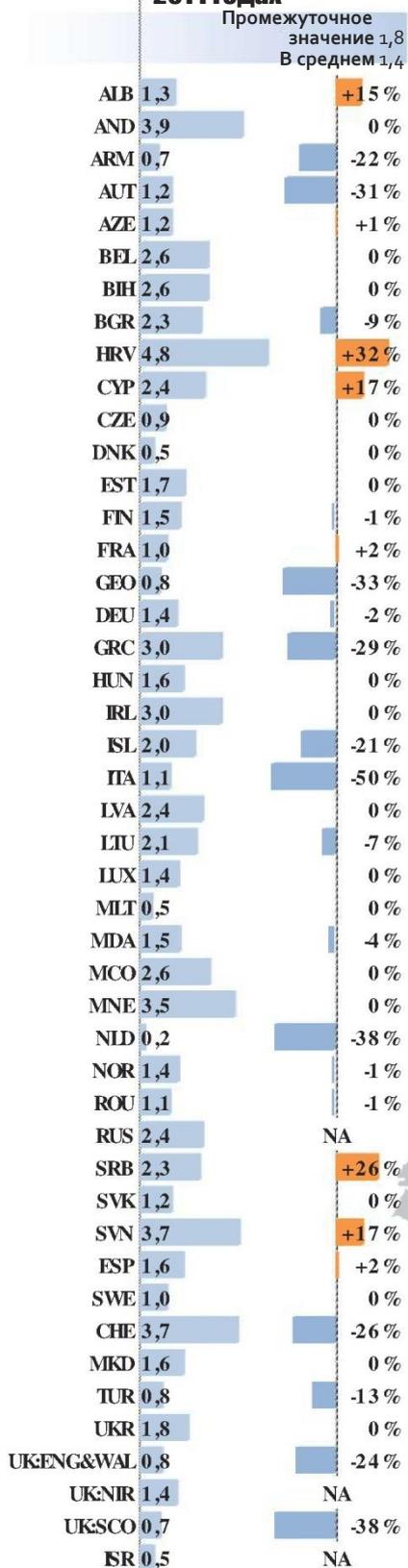
Суды осуществляют различные функции согласно правомочности по закону. В большинстве случаев в судах рассматриваются дела гражданского и уголовного характера, а также административные вопросы. Кроме того, суды отвечают за ведение реестров (земельный кадастр, реестр хозяйствующих субъектов, регистр актов гражданского состояния и т.д.) и имеют специальные отделы по делам о принудительном исполнении обязательств. Поэтому сравнивать системы судопроизводства в государствах и образованиях нужно с учетом различия в правомочности.

Судебные системы в 48 государствах и образованиях подразделяются на системы, где большинство дел рассматриваются в судах общей юрисдикции, и системы, где значительная часть споров рассматриваются специализированными судами. В 19 государствах и образованиях отсутствуют специализированные суды первой инстанции (**Андорра, Чехия, Грузия, Великобритания – Северная-Ирландия**) или специализированные суды первой инстанции немногочисленны (**Армения, Босния и Герцеговина, Дания, Латвия, Литва, Республика Молдова, Нидерланды, Норвегия, Польша, Словения, Румыния, Российская Федерация, «Бывшая югославская Республика Македония», Украина, Великобритания – Англия и Уэльс, Великобритания – Шотландия**). И наоборот, в **Хорватии, Франции, Португалии** специализированные суды составляют более 30 % судов первой инстанции, а в **Бельгии, на Мальте или в Монако** – около 50 %.

Специализированные суды первой инстанции рассматривают различные дела. В большинстве государств и образований имеются специализированные административные суды, арбитражные суды и трудовые суды. В нескольких государствах и образованиях присутствуют суды, которые занимаются, например, военными делами, семейными делами, делами о принудительном исполнении уголовных санкций, выплаты арендной платы. Специальные суды существуют в **Финляндии** (Верховный суд по импичменту: обвинения против министров), **Испании** (суд, занимающийся делами о насилии над женщинами), **Турции** (гражданские и уголовные суды по делам об интеллектуальной собственности).

## 4. СУДЫ И УЧАСТНИКИ ПРОЦЕССА Организация судебной системы

Общее количество судов (географическое распределение) на 100 000 жителей в 2014 году и изменение количества судов в 2010–2014 годах



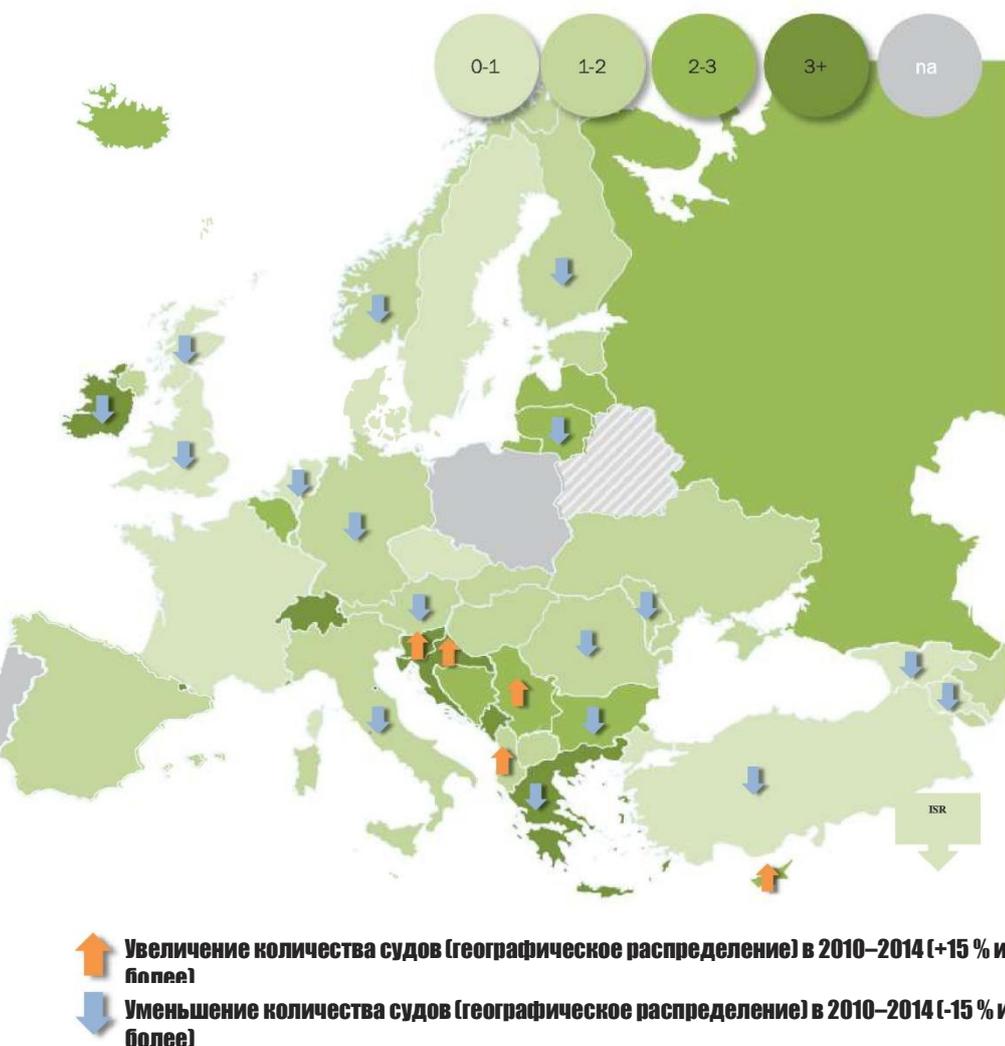
### Изменение общего количества судов в среднем по Европе (географическое распределение)

-2,57%    -2,63%

2010-2012    2012-2014

Общее количество судов (географическое распределение) на 100 000 жителей в 2014 году

► Таблицы 4.1б и 4.7



## 4. СУДЫ И УЧАСТНИКИ ПРОЦЕССА

### Организация судебной системы

Право на судебную защиту – ключевой элемент фундаментального принципа доступности правосудия. Поэтому стоит рассмотреть организацию судебной системы на территории соответствующих государств и образований и процедуру непосредственного доступа судящихся к судье.

Способы организации суда в рассматриваемых 48 государствах и образованиях значительно отличаются друг от друга. При рассмотрении различий между судебными системами, будь то включающих или не включающих значительное количество специализированных судов (подробный анализ представлен в отчете), в целях выделения плотности систем судопроизводства учитывается общее количество судов.

Это может подразумевать количество зданий суда, расположенных на конкретной территории, и размер судов. Некоторые государства стремятся сконцентрировать систему судопроизводства, оставить небольшое количество крупных судов, в то время как другие хотят разместить меньшие по размеру суды по всей территории. Для оценки данного явления предлагается рассмотреть, в первую очередь, общее количество судов по географическому местоположению (при этом следует понимать, что количество апелляционных судов и Верховных судов, включенное в представленные ниже данные, не оказывает значительного влияния на это соотношение, за исключением небольших государств с небольшим количеством судов первой инстанции) в соотношении с количеством судов первой инстанции, считающихся юридическими лицами. Можно наблюдать следующее:

- концентрация судов (юридические лица) в одном местоположении (например, **Австрия, Франция, Российская Федерация**),
- разделение одного суда (юридическое лицо) на суды в разных местоположениях (например, **Босния и Герцеговина, Хорватия, Эстония, Финляндия, Латвия, Швейцария**); это явление особо характерно для **Ирландии**, где функционирует только четыре суда первой инстанции более чем в 90 местоположениях.

**В целом в Европе наблюдается уменьшение количества судов и соответствующее увеличение размера судов, в том числе большее количество судей, а также более развитая специализация судебной системы.** Во многих государствах и образованиях организация суда устарела. Учитывая демографические тенденции, новые виды транспорта и средства сообщения участников процессов, а также расширенную область специализации судей, многие государства недавно установили или собираются установить (28 государств и образований отмечают, что они предполагают внести изменения в организацию судебной системы) новую систему распределения сфер компетенции, которая поможет повысить эффективность судопроизводства за счет эффекта масштаба. Эти реформы судебной системы часто разрабатываются в целях лучшего управления имущественными активами путем группировки областей компетенции и перевода персонала из различных небольших судов в одно здание суда. **Такие реформы не всегда обеспечивали ожидаемую экономию** и не всегда реализовывались по согласованию с работниками суда. Они фактически затрудняют распределение судов на территории, обеспечение равного права на судебную защиту и даже перераспределение полномочий и сфер компетенции между различными судами.

Одна треть государств и образований уплотнили судебную систему и сократили количество судов в 2010–2014 годах, некоторые из них значительно: **Турция (-13 %), Ирландия (-21 %), Армения (-22 %), Великобритания – Англия и Уэльс (-24 %), Греция (-29 %), Австрия (-31 %), Грузия (-33 %), Нидерланды (-38 %), Великобритания – Шотландия (-38 %), Италия (-50 %)**. **Польшу и Швейцарию** тоже можно добавить в этот список, несмотря на то, что количество географических местоположений, выбранных для анализа, неизвестно; количество судов первой инстанции (юридические лица) в этих двух государствах в течение данного периода сократилось на 21 % и 35 % соответственно. Можно также отметить, что **Бельгия** сократила количество судов (юридические лица), но сохранила количество местоположений. Некоторые из этих государств решили наряду с общим сокращением количества судов усилить специализацию системы судопроизводства

## **4. СУДЫ И УЧАСТНИКИ ПРОЦЕССА** **Организация судебной системы**

(Австрия, Италия).

## **4. СУДЫ И УЧАСТНИКИ ПРОЦЕССА**

### **Использование информационных технологий в европейских судах**

#### **4.2 Использование информационных технологий в европейских судах**

В целях обеспечения большей доступности правосудия, облегчения процедур в каждой отрасли права (гражданское, уголовное и административное) и более тесного сотрудничества между судебными и административными органами в разных странах многие государства – члены Совета Европы уже более десяти лет целенаправленно развивают информационные технологии (ИТ) для судов (например, «электронное правосудие», «электронный суд», Cyberjustice и т.д.). Эта тенденция выражается в их стремлении – в различной степени - развивать ИТ в судах и органах прокуратуры с целью повышения эффективности судебных систем.

ЕКЭП провела всесторонний анализ использования ИТ в судебных системах государств – членов Совета Европы в исследовании<sup>3</sup> 2014–2016 гг., проведя подробный анкетирование.

Цель его состояла не только в составлении реестра способов развития ИТ инструментов и их применения в суде и прокуратуре, но и в определении их воздействия на эффективность и качество государственного правосудия.

---

<sup>3</sup> Исследование ЕКЭП № 24 (ЕКЭП(2016)2), «Использование информационных технологий в европейских судах» –<http://www.coe.int/cepej>

# 4. СУДЫ И УЧАСТНИКИ ПРОЦЕССА

## Использование информационных технологий в европейских судах

### Уровень развития информационных технологий (ИТ) в судах в 2014 году

Раздел 2.1, Исследование ЕКЭП № 24

	Оборудование	Нормативно-правовая база	Организация управления
AIB	1	1	1
ARM	2	1	1
AUT	3	3	3
AZE	2	2	2
BEL	2	1	1
BIH	2	1	2
BGR	2	1	1
HRV	2	2	2
CYP	1	1	1
CZE	3	3	3
DNK	2	2	2
EST	3	3	2
FIN	3	3	2
FRA	2	2	3
GEO	2	2	2
DEU	3	3	3
GRC	2	2	1
HUN	3	2	3
ISL	1	1	1
IRL	2	2	2
ITA	2	2	3
LVA	3	2	3
LIU	2	2	2
LUX	2	1	2
MLT	2	1	2
MDA	2	2	2
MCO	2	2	3
MNE	2	1	2
NID	2	1	2
NOR	2	2	2
POL	2	2	2
PRT	2	2	2
ROU	2	2	1
RUS	2	1	2
SRB	1	1	2
SVK	2	2	2
SVN	3	2	3
ESP	3	3	2
SWE	2	2	3
CHE	2	3	2
MKD	2	3	3
TUR	3	2	3
UKR	2	2	2
UK&ENG&WAL	2	1	2
UK&NIR	2	1	2
UK&SCO	2	1	3
ISR	3	2	3

### Показатели для оценки ИТ



### Сумма ИТ-показателей в каждой области в 2014 году



## 4. СУДЫ И УЧАСТНИКИ ПРОЦЕССА

### Использование информационных технологий в европейских судах

Анализ развития ИТ подтвердил существование тенденции, обрисованной в общих чертах в предыдущих отчетах: **большинство государств вложили значительные средства в ИТ для обеспечения функционирования судов.**

**Однако устройства, предназначенные для непосредственной помощи судьям, прокурорам и служащим, и инструменты управления делами суда куда более развиты, чем инструменты электронной коммуникации с участниками судебного процесса и представителями юридической профессии.**

Было выяснено, что государства вложили значительные средства в гражданские, арбитражные, уголовные, административные и «иные» аспекты. Аналогичным образом развитие ИТ-инструментов в целях улучшения качества системы государственного правосудия (как во внутренней среде – в отношении деятельности суда, так и во внешней – в плане отношений с участниками судебного процесса и представителями юридической профессии) не получило приоритета по сравнению с развитием ИТ-инструментов, направленных на повышение эффективности.

Такое предварительное заключение позволяет выявить другие тенденции в отношении влияния ИТ на эффективность и качество.

Таким образом, **объем финансовых инвестиций в сферу ИТ не связан с фактическим уровнем развития.** Оказывается, что некоторые страны вложили немало средств, но достигли весьма скромного уровня укомплектованности оборудованием, и наоборот, другие страны жестко контролируют свои расходы и имеют при этом относительно высокий уровень укомплектованности оборудованием. Здесь, конечно, следует оговорить, что в ходе анализа невозможно было точно определить во времени соотношение между инвестиционными трендами (часто многолетними) и фактическими результатами, а также внешнее воздействие, которое могло способствовать компьютеризации (финансово и материально, например, по программам ЕС).

**Далее, хороший уровень развития ИТ, оказывается, не связан автоматически с хорошим уровнем работы суда.** Действительно, в самых технологически развитых странах не всегда лучшие показатели эффективности. Причина высокой (или низкой) производительности зависит от сочетания нескольких факторов, таких как выделенные ресурсы, методы оценки работы суда и использование ИТ как рычага для улучшения системы, а не как самоцели).

Наконец, **в настоящем отчете нельзя было оценить степень воздействия, ощущаемого участниками процесса.** Однако на основании среднего европейского показателя развития электронной коммуникации (5,9 из 10) можно заключить, что во многих странах эта область нуждается в инвестициях. Использование сети Интернет не только для передачи участникам процесса необходимой информации, но также для выполнения онлайн-процедур, отслеживания статуса дел или получения выписки, делает государственную систему правосудия доступной общественности и обеспечивает высокий уровень доверия.

Государства необходимо стимулировать для инвестирования в эту область, руководствуясь в особенности практикой таких стран, как **Австрия, Чехия и Германия.** Рекомендации Cyberjustice, которые были разработаны под руководством рабочей группы «Качество» ЕКЭП (CEREJ-GT-QUAL), опубликованные в конце 2016 года, также поддерживают политику государственной реорганизации судебных услуг на основе ИТ.

## **4. СУДЫ И УЧАСТНИКИ ПРОЦЕССА**

### **Использование информационных технологий в европейских судах**

## 4. СУДЫ И УЧАСТНИКИ ПРОЦЕССА

### Информация для участников судебного процесса

#### 4.3 Информация для участников судебного процесса

Получение корректной и достаточной информации крайне важно для обеспечения эффективной доступности правосудия. Сейчас на официальных сайтах очень просто получить информацию относительно законов, процедур, форм, документов и судов.

В каждом государстве и образовании созданы сайты для обеспечения доступности внутригосударственного законодательства и прецедентного права судов в министерстве юстиции, парламенте, официальном органе печати и т.д. Эти, а также другие сайты, которые содержат данные по прецедентному праву судов более высокой инстанции, часто используются практикующими адвокатами.

Участникам судебных процессов, желающим получить практическую информацию о своих правах или судах, рекомендуется использовать соответствующие сайты, предлагаемые соответствующими судами или создаваемые для них министерством юстиции. Многие государства и образования указывают, что на этих сайтах можно загрузить необходимые формы документов (**Болгария, Эстония, Финляндия, Греция, Венгрия, Литва и Португалия**), приложения по юридической помощи (**Финляндия**) или информацию по получению свидетельств (**Сербия**). Эти «практические» сайты развиваются в Европе.

На сайтах важно не только предоставить клиентам общую информацию относительно их прав или процедур, но и предоставить такую информацию в соответствии с их ожиданиями относительно **предсказуемости процедур**, т.е. ожидаемого периода проведения судебных процедур. Такую конкретную информацию, предоставляемую в интересах клиентов, могут предоставить только государства с эффективной системой организации рассмотрения дел заявителей, что не характерно для всей Европы.

Что касается **потерпевших**, почти во всех рассматриваемых государствах и образованиях, кроме **Андорры, Армении и Черногории**, созданы бесплатные информационные системы. В этой области опять же отмечается повышенное внимание европейской государственной системы правосудия к потерпевшим.

**Обязательство по обеспечению клиентов суда информацией** (количество государств)

► рисунок 4.11

## 4. СУДЫ И УЧАСТНИКИ ПРОЦЕССА

### Информация для участников судебного процесса



#### 4.4 Системы компенсаций

Во всех рассматриваемых государствах и образованиях действуют соответствующие системы, позволяющие участникам судебного процесса получить компенсацию за любой причиненный в процессе судопроизводства ущерб.

В области уголовного права за необоснованный арест и задержание участники судебного процесса почти во всех государствах могут получить компенсацию.

За чрезмерно длительный период судебного разбирательства, что остается основным поводом для жалоб в Европейский суд по правам человека на основании Статьи 6 ЕСПЧ, в большинстве государств или образований (37) полагается компенсация. Второй основной повод – неисполнение решений государственного суда, за что полагается компенсация в половине рассматриваемых государств и образований (25).

#### Системы компенсаций (количество государств)

Рисунок 4.12



# 5. ЭФФЕКТИВНОСТЬ

## Эффективность и качество работы судов и органов прокуратуры

Эффективность работы судов играет важную роль в поддержании верховенства закона, обеспечивая его распространение на всех лиц, все учреждения и субъекты, государственные и частные, включая само государство, а также гарантируя своевременные, простые и справедливые средства судебной защиты. Она обеспечивает надлежащее управление и помогает в борьбе с коррупцией, создавая атмосферу доверия в учреждениях. Эффективная система судопроизводства – существенный компонент правовой базы, который позволяет людям развивать своей потенциал посредством эффективной реализации экономических и социальных прав и который также стимулирует инвестиции и бизнес.

В данном обзоре приводятся основные факты и цифры относительно работы судов в 47 государствах и образованиях. Ко всем проанализированным судебным практикам применен одинаковый подход без намерения выделить какой-либо конкретный тип системы правосудия. Однако обзор составлялся, исходя из признания того, что соблюдение основного принципа справедливого суда в течение разумного периода времени (Статья 6 ЕСПЧ) является ключевым элементом бесперебойного функционирования судов. Соответственно, данный обзор основывается на следующей предпосылке: независимо от модели государственной системы правосудия или правовой традиции, на которой она базируется, существенными – хотя и не исчерпывающими – параметрами эффективной системы правосудия являются период проведения судебных процедур, количество незаконченных процессов и возможность справляться с судебной нагрузкой.

Проанализированные данные относятся, прежде всего, к судам первой инстанции. Работа суда оценивается в контексте определенных секторов правосудия, т.е. по уголовным, гражданским (главным образом, гражданские и арбитражные дела) и административным делам.

Информация собиралась по двум общим категориям: «прочие дела, помимо уголовных» и «уголовные дела», а также подкатегориям в каждой из этих групп.

В процессе определения и классификации определенных групп дел присутствуют некие трудности, связанные с различиями между странами. Различия, используемые в оценке ЕКЭП, позволяют выделить категории и упростить классификацию в рамках каждой системы. Тем не менее, данные, предоставленные государствами и образованиями, определяют существенные различия в подсчете определенных групп дел по категориям в анкетном опросе ЕКЭП; также были выявлены различия в одной государственной системе в динамике. Как следствие, сопоставимость данных по государствам и образованиям и интерпретация изменений в динамике исследуются в тесной связи с комментариями, предоставленными государствами и образованиями относительно конкретных особенностей каждой судебной практики, действующей как для гражданских, так и для уголовных отраслей.

## Процент раскрываемости преступлений (CR)

Процент раскрываемости преступлений (CR) вычисляется отношением количества рассмотренных дел к количеству нерассмотренных дел:



По существу, процент раскрываемости преступлений показывает, что суд или судебная система справляется с объемом появляющихся дел. Это позволяет проводить сравнение даже тогда, когда параметры соответствующих дел в разных странах не одинаковы во всех отношениях.

## Продолжительность рассмотрения дела (DT)

С помощью данного показателя сравнивается общее количество дел на стадии рассмотрения в конце обозначенного периода с количеством рассмотренных дел в этот же период с преобразованием этого отношения в количество дней. С помощью данного показателя измеряется теоретическое время, необходимое для рассмотрения дела в суде с учетом текущего темпа работы судов в этой стране.

Продолжительность рассмотрения дела вычисляется отношением количества дел на стадии рассмотрения в конце обозначенного периода к количеству рассмотренных дел в этот же период, умноженным на 365 (дней в году):



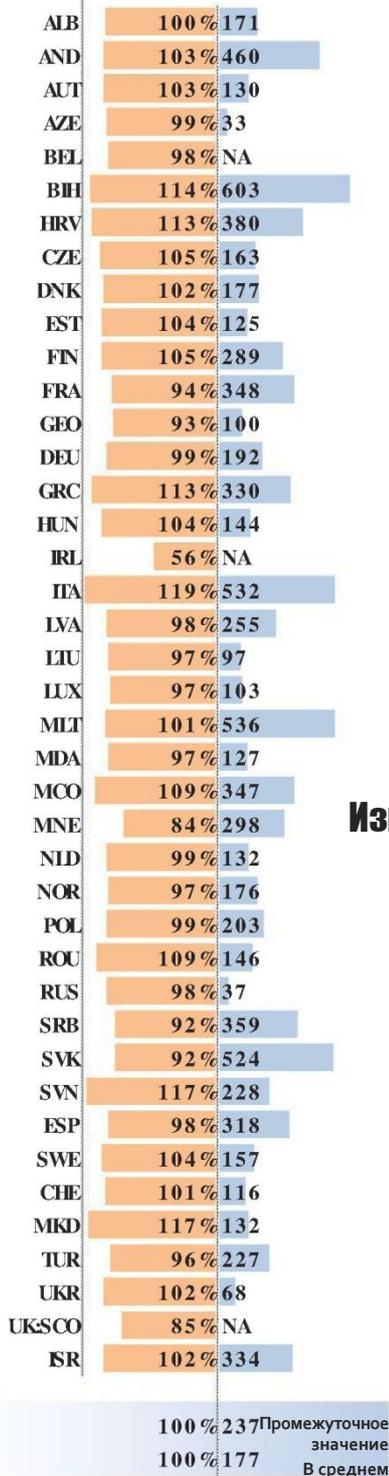
Однако следует отметить, что с помощью данного показателя нельзя оценить среднее время рассмотрения дела – только теоретическую среднюю продолжительность рассмотрения дела в определенной системе. Например, если подсчитано, что в течение 90 дней будет рассмотрено два дела, одно из них может быть рассмотрено на 10-й день, а второе на 90-й день. С помощью данного показателя нельзя определить разнообразие, степень концентрации или существо дел. Для анализа этих деталей и проведения полного анализа требуются данные о фактической продолжительности рассмотрения дел из функциональных ИТ-систем. Тем временем данная формула помогает выявить ценную информацию о предполагаемой максимальной продолжительности рассмотрения дел.

## 5. ЭФФЕКТИВНОСТЬ

### Гражданские и арбитражные спорные дела

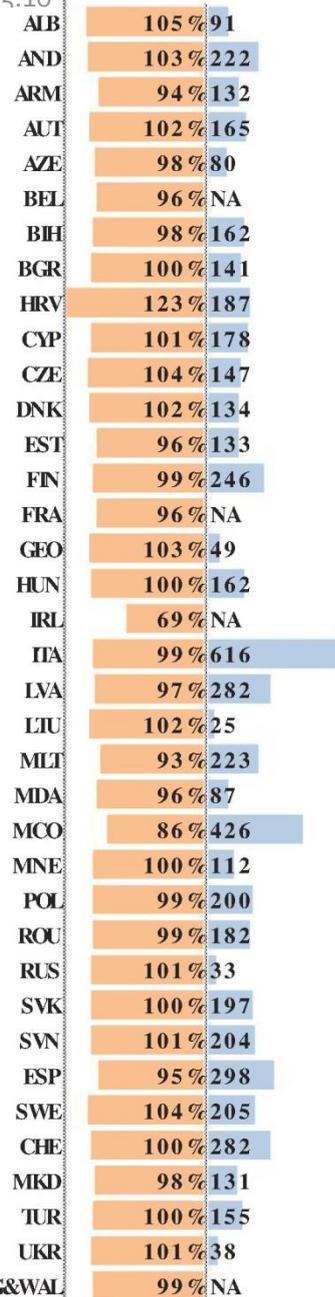
#### Процент раскрываемости (%) и продолжительность рассмотрения (дни) гражданских и арбитражных процессов в 2014 году

Таблицы 5.6 и 5.7



#### Процент раскрываемости (%) и продолжительность рассмотрения (дни) бракоразводных процессов в 2014 году

ИСУНОК 5.10



#### Изменение среднего процента раскрываемости гражданских и арбитражных процессов в Европе (процентные пункты)

Таблица 5.6



#### Изменение средней продолжительности рассмотрения гражданских и арбитражных процессов в Европе

Таблица 5.7



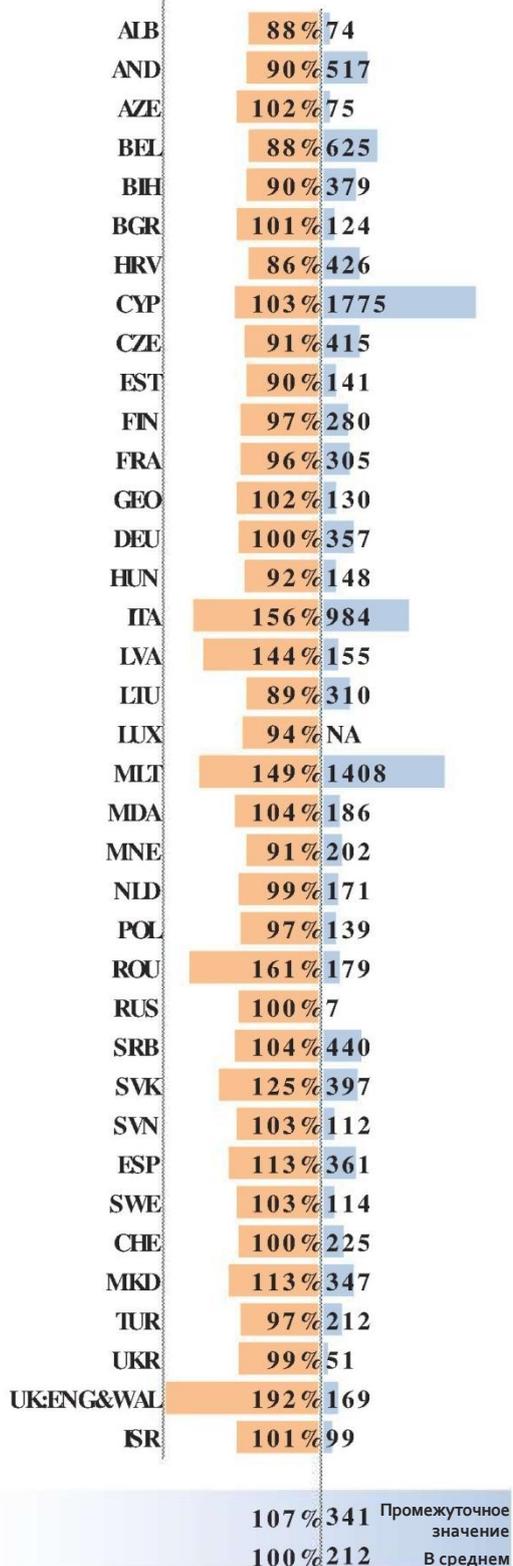
Промежуточное значение В среднем      99 %      180

Промежуточное значение В среднем      100 %      162

## 5. ЭФФЕКТИВНОСТЬ Административные дела

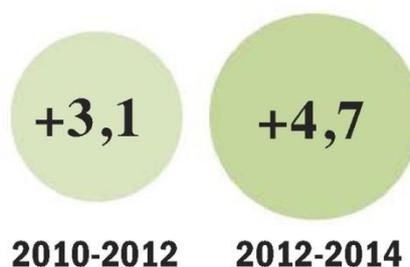
### Процент раскрываемости (%) и продолжительность рассмотрения (дни) административных процессов в 2014 году

► Таблицы 5.20 и 5.21



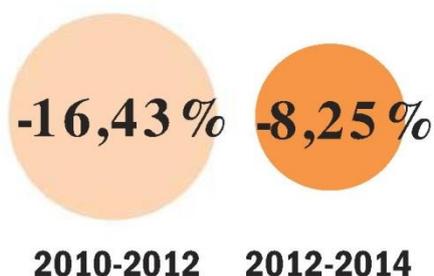
### Изменение среднего процента раскрываемости административных процессов в Европе (процентные пункты)

► Таблица 5.20



### Изменение средней продолжительности рассмотрения административных процессов в Европе

► Таблица 5.21



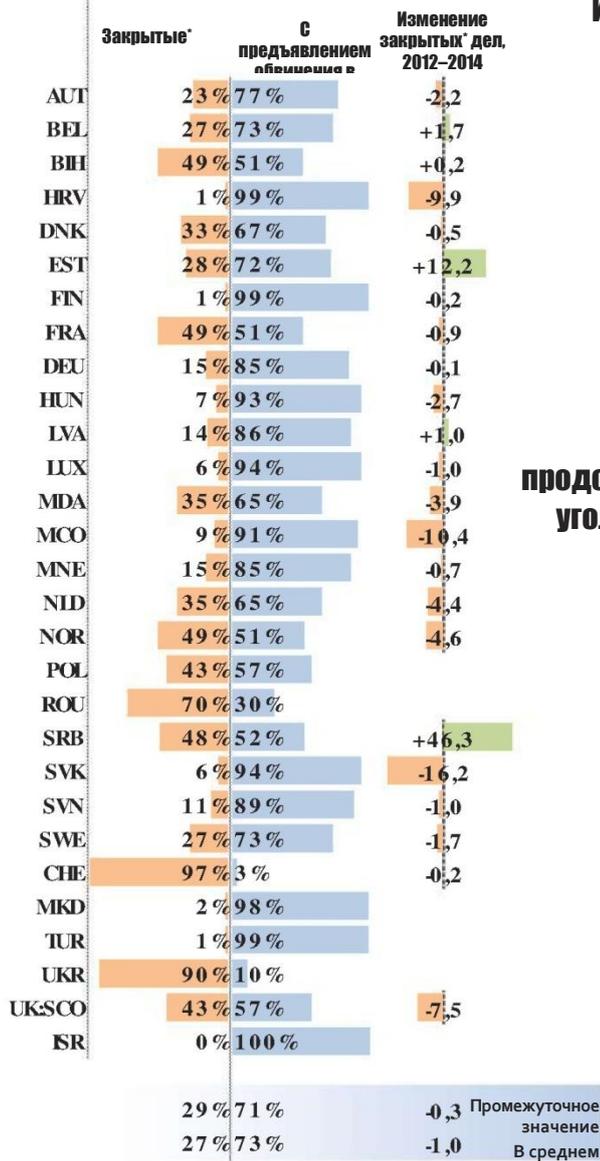
# 5. ЭФФЕКТИВНОСТЬ Уголовные дела

## Процент раскрываемости (%) и продолжительность рассмотрения (дни) уголовных процессов в 2014 году

► Таблицы 5.31 и 5.32

### Дела, рассмотренные в прокуратуре в 2014 году

\*Дела, закрытые с взысканием штрафа, или наложением обязательств, или мерой наказания, установленной в порядке договоренности с прокурором



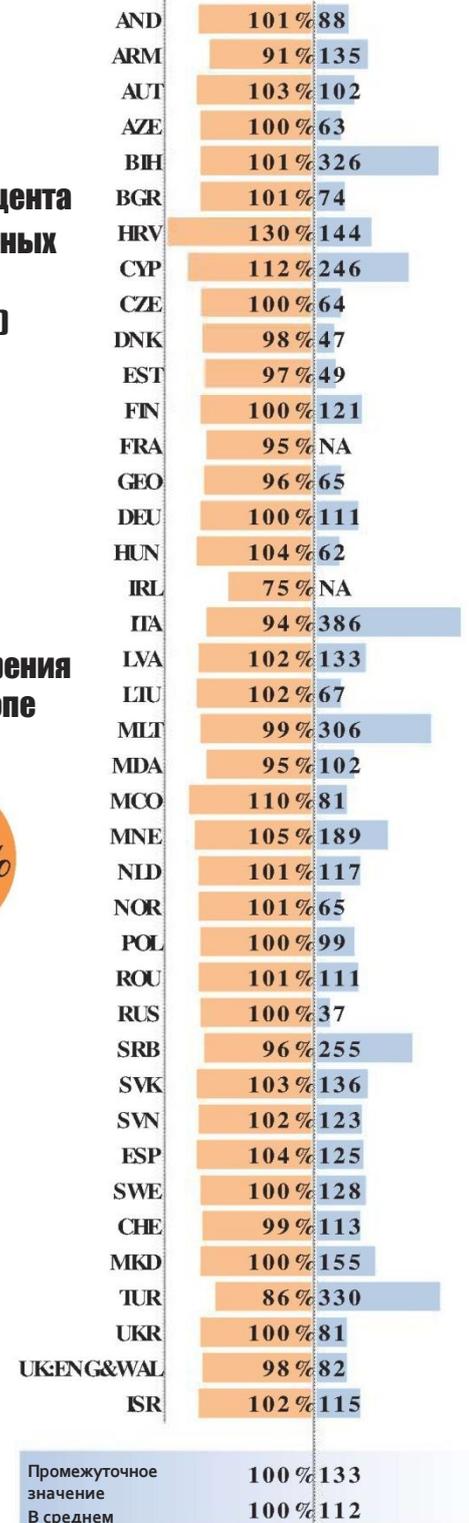
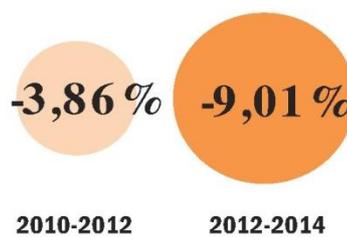
### Изменение среднего процента раскрываемости уголовных процессов в Европе (процентные пункты)

► Таблица 5.31



### Изменение средней продолжительности рассмотрения уголовных процессов в Европе

► Таблица 5.32



Государства продолжают подробно изучать деятельность судов в отношении контроля соблюдения фундаментальных принципов, защищаемых ЕСПЧ, и в отношении управления прохождением дела в суде и продолжительности рассмотрения дел.

Анализ 2016 года показывает резкое увеличение количества нерассмотренных уголовных дел, в то время как категория «прочие дела, помимо уголовных» немного сократилась (-2 %). Также отмечается общая положительная тенденция в отношении способности европейских судов рассматривать дела в долгосрочной перспективе. Такая тенденция отмечалась в гражданском и административном секторе правосудия с 2010 года, а с 2012 года – в уголовном секторе. Эти изменения представляют особую важность, если рассматривать их в свете общего увеличения количества нерассмотренных случаев, по сравнению с оценкой ЕКЭП 2012 года, в частности, в уголовном секторе (на 42 %) и в отношении гражданских и арбитражных процессов (на 7 %).

По сравнению с предыдущими исследованиями данные по оценке эффективности работы судов в **секторе гражданского судопроизводства** 2014 года (главным образом, гражданские и арбитражные дела) показывают, что:

- стабильно растущий Процент раскрываемости гражданских и арбитражных дел, поступивших и рассмотренных в суде первой инстанции, стал снижаться; средний Процент раскрываемости преступлений – 100 % в отношении гражданских и арбитражных споров в 2014 году – подтверждает, что государства были способны рассматривать поступившие дела в этих областях, но не могли сократить объем невыполненной работы;
- Продолжительность рассмотрения гражданских и арбитражных дел (в среднем 237 дней в 2014 году) немного сократилась по сравнению с 2010 годом;
- что касается дел в стадии рассмотрения, отмечалось небольшое, но стабильное увеличение объема невыполненной работы по гражданским и арбитражным спорам с 2010 года; при этом во многих государствах отмечаются улучшения.

Показатели оценки эффективности работы судов в **административном секторе правосудия** 2014 года подтверждают, что:

- Процент раскрываемости по административным делам в судах первой инстанции постоянно увеличивался; среднее значение увеличилось с 99 % в 2010 году до 107 % в 2014 году;
- Продолжительность рассмотрения административных дел (в среднем 341 день в 2014 году) достаточно сократилась с 2010 года;
- наряду с положительными тенденциями по Проценту раскрываемости преступлений и Продолжительности рассмотрения дел, количество дел в стадии рассмотрения сократилось почти на 42 %.

Данные по оценке эффективности работы судов в **секторе уголовного судопроизводства** в 2014 году показывают, что:

- в подавляющем большинстве государств прокуроры смогли рассмотреть меньше дел, чем поступило; и напротив, средний Процент раскрываемости уголовных дел, рассмотренных судами, составляет приблизительно 100 %, что означает, что суды способны более или менее удовлетворительно справляться с рабочей нагрузкой в течение года;

однако Процент раскрываемости преступлений выше в случае более серьезных преступлений (103 %) по сравнению с относительно мелкими правонарушениями (97 %);

- в отличие от гражданских и арбитражных споров, данные по уголовным делам показывают, что за последние шесть лет Процент раскрываемости преступлений не изменился, оставаясь стабильным – 100 %;
- в среднем вычисленная Продолжительность рассмотрения уголовных дел в Европе значительно сократилась за последние годы; как и предполагалось, она больше в случае серьезных преступлений (195 дней) по сравнению с мелкими правонарушениями (133 дня);
- количество нерассмотренных дел и дел в стадии рассмотрения сократилось с 2010 по 2012 годы, но существенно увеличилось с 2012 по 2014 годы.

Рассматривая данные по **конкретным категориям дел**, можно получить лучшее представление о продолжительности рассмотрения дел в ключевых областях системы правосудия (семья, занятость, арбитражные или уголовные дела) и о функционировании систем правосудия в определенных контекстах. Однако общая эффективность работы государств в этих случаях хуже по сравнению с более широкими категориями гражданских и уголовных дел; а ограниченность данных требует осторожности при подведении итогов. Данные показывают, что:

- с 2010 по 2014 год средний Процент раскрываемости **бракоразводных дел** сократился и составил немного ниже 100 %, несмотря на его увеличение в 2012 году. Отрицательная тенденция в 2010–2014 годах также может быть отмечена в отношении изменения средней Продолжительности рассмотрения дел этой категории; но по сравнению с оценкой 2012 года ситуация улучшилась;
- **дела по увольнению** представляют единственную категорию среди трех конкретных категорий гражданских дел, проанализированных в данном отчете, по которой отмечается положительный Процент раскрываемости преступлений в 2014 году; по ним также отмечается самый высокий уровень обращения среди трех конкретных проанализированных категорий гражданских дел;
- оценка 2014 года подтверждает выводы предыдущего анализа, а именно то, что европейские государства испытывают большие трудности в управлении нагрузкой в отношении дел о **банкротстве**; также проблемной является Продолжительность рассмотрения дел о банкротстве;
- государства демонстрируют лучшие показатели по **делам о грабеже**, чем по **делам об убийстве**, с точки зрения способности рассмотрения полученных дел (т.е. Процент раскрываемости преступлений).

В более общем плане цикл анализа 2014-2016 гг. предлагают следующие конкретные пути развития понимания и повышения эффективности работы судов:

1. **Экономический кризис в некоторых случаях был одной из главных причин увеличения объема полученных дел и продолжительности их рассмотрения.** Это повлияло на содержание судебной нагрузки и вызвало ряд важных законодательных реформ. Меняющаяся экономическая ситуация, несомненно, повлияет на судебную систему в будущем.
2. **Экономический кризис также повлиял на ресурсы судов и на доступность бесплатной юридической помощи для участников судебного процесса.** Изменение количества поступивших дел также следует рассматривать в свете этого обстоятельства.
3. **Чтобы улучшить своевременность и эффективность работы судов, в различных европейских государствах разрабатывается и применяется все больше и больше способов онлайн-обработки определенных категорий исковых требований.** Эта тенденция требует тщательного мониторинга в последующие годы.
4. **Доступность детальных данных крайне важна для лучшего понимания эффективности работы судов и причин происходящих со временем изменений.** В настоящее время проводятся важные изменения государственных методов статистического учета с целью приведения национальных систем в соответствие с методологией ЕКЭП. ЕКЭП приветствует и всячески способствует проведению этих изменений как неопределимого инструмента в сборе сравнительных данных, необходимых для улучшения работы судов.



Статистическая база данных ЕКЭП:  
[www.coe.int/cepej](http://www.coe.int/cepej)

[www.coe.int](http://www.coe.int)

Совет Европы – ведущая организация по правам человека. В его составе 47 государств-членов, 28 из которых являются членами Европейского союза. Все государства-члены Совета Европы являются участниками Европейской конвенции по правам человека – соглашения, разработанного для защиты прав человека, демократии и принципов правового государства. Европейский суд по правам человека контролирует исполнение Конвенции в государствах-членах.

СОВЕТ ЕВРОПЫ



CONSEIL DE L'EUROPE