



Разумков
центр

Громадська організація Український Центр
економічних і політичних досліджень
імені Олександра Разумкова

Україна. 01032, м. Київ, бул. Тараса Шевченка, 33Б
БЦ «Європа Плаза»
тел. (044)2011198
e-mail: info@razumkov.org.ua

ЗВІТ
за результатами дослідження
«Ставлення адвокатів, прокурорів,
державних та приватних виконавців до
судової системи в Україні»

Київ – 2025

ЗМІСТ

Вступ.....	4
Основні результати та висновки	5
Оцінка діяльності судів, функціонування судової системи та довіра до судової влади.....	9
Оцінка змін в системі правосуддя та судової реформи	25
Бачення напрямів змін в судовій системі, які мають бути здійснені.....	32
ДОДАТОК 1. Таблиці розподілу відповідей респондентів опитування	



Звіт підготовлено за підтримки проєкту Ради Європи "Підтримка України у впровадженні стандартів Ради Європи щодо судової влади", що впроваджується Департаментом співробітництва Ради Європи з питань прав людини та правосуддя.

Застереження:

Рада Європи не несе відповідальності за зміст цього документа. Її підтримка не означає схвалення висловлених у ньому думок, висновків або тверджень. Викладені погляди та інформація не обов'язково відображають офіційну позицію Ради Європи або будь-якого з її органів.

Вступ

У звіті наведені та проаналізовані результати опитування адвокатів, прокурорів, державних та приватних виконавців.

Опитування було проведено соціологічною службою Центру Разумкова в рамках Проєкту Ради Європи «Підтримка України у впровадженні стандартів Ради Європи щодо судової влади» з метою дослідження ставлення представників відповідних професійних груп до судової влади, оцінки ними різних аспектів діяльності судів.

З 25 вересня по 24 грудня 2025 року було опитано 764 адвокати, 728 прокурорів, 571 державних та 213 приватних виконавців, які діють в Україні.

Результати дослідження у звіті порівнюються з результатами двох інших опитувань, проведених соціологічною службою Центру Разумкова в рамках Проєкту Ради Європи «Підтримка України у впровадженні стандартів Ради Європи щодо судової влади»:

Опитування громадян України за загальнонаціональною вибіркою, яке здійснювалося з 12 по 19 серпня 2025 року у Вінницькій, Волинській, Дніпропетровській, Донецькій, Житомирській, Закарпатській, Запорізькій, Івано-Франківській, Київській, Кіровоградській, Львівській, Миколаївській, Одеській, Полтавській, Рівненській, Сумській, Тернопільській, Харківській, Херсонській, Хмельницькій, Черкаській, Чернігівській, Чернівецькій областях та місті Києві (лише на тих територіях, що контролюються урядом України та на яких не ведуться бойові дії). Було опитано 2020 респондентів віком від 18 років.

Опитування учасників судових засідань на виході з приміщень судів відбувалося з 8 вересня по 13 жовтня 2025 року. Було опитано 2055 респондентів на виході з приміщень 100 судів у Вінницькій, Волинській, Дніпропетровській, Житомирській, Закарпатській, Запорізькій, Івано-Франківській, Київській, Кіровоградській, Львівській, Миколаївській, Одеській, Полтавській, Рівненській, Сумській, Тернопільській, Харківській, Херсонській, Хмельницькій, Черкаській, Чернігівській, Чернівецькій областях та місті Києві (лише на тих територіях, що контролюються урядом України та на яких не ведуться бойові дії).

Основні результати та висновки

Представники усіх професійних груп (адвокатів, прокурорів, державних та приватних виконавців) демонструють високий рівень довіри до правоохоронної системи та судових органів.

Найбільшою довірою респондентів користуються суди і судова система (за виключенням Вищого антикорупційного суду). Цим інститутам довіряють від двох третин до трьох чвертей респондентів.

Умовним другим кластером можна назвати прокуратуру, Омбудсмена та професійні об'єднання юристів. Цим інститутам довіряють близько двох третин респондентів.

До умовного третього кластеру можна віднести антикорупційні органи, включно з Вищим антикорупційним судом. Рівень довіри цим інститутам складає 54-58%

Недержавним організаціям, які є учасниками міжнародних програм і проєктів у сферах судової реформи і боротьби з корупцією, та патрульній поліції довіряють близько половини опитаних.

У відповідях представників різних професійних груп (адвокатів, прокурорів та виконавців) існують певні відмінності у питанні довіри до різних інститутів.

Найвищий рівень довіри до прокуратури, судової системи і окремих судів, Омбудсмена та поліції демонструють прокурори.

Адвокати менше, ніж представники інших груп схильні довіряти антикорупційним органам, ще менше адвокати довіряють поліції: баланс довіри адвокатів до поліції є негативним, тобто, адвокати частіше не довіряють поліції (49,5%), ніж довіряють їй (45%). Поліції довіряють більшість прокурорів (57%) та виконавців (50%). Не довіряють поліції 37% прокурорів та 39% виконавців.

Недержавним організаціям, які є учасниками міжнародних програм і проєктів у сферах судової реформи і боротьби з корупцією довіряють менше половини, хоча й відносна більшість представників усіх трьох груп.

Професійні об'єднання юристів користуються довірою переважної більшості представників усіх трьох груп, але найбільше – адвокатів.

Довіра адвокатів, прокурорів та виконавців до згаданих інституцій кардинально відрізняється від позиції населення в цілому. Тоді як представники усіх професійних груп демонструють високий рівень довіри до судів, правоохоронних та антикорупційних органів, довіра до цих органів з боку населення є значно нижчою.

Абсолютна більшість представників усіх трьох груп вважають, що у більшості випадків рішення судів, у яких вони брали участь, були законними і справедливими.

При оцінці імовірності виграшу справи в українському суді у випадках різних супротивних сторін загальні тенденції у відповідях різних груп мають невеликі розбіжності, з певними винятками. Майже в усіх випадках більшість опитаних вважали шанси обох сторін однаковими.

Відповіді на такі ж питання населення в цілому разюче відрізняються від відповідей адвокатів, прокурорів та виконавців. Від двох третин до трьох чвертей опитаних громадян відповіли, що більше шансів виграти справу в українському суді у громадянина з високим рівнем доходів проти громадянина з низьким рівнем доходів; у роботодавця проти найманого працівника; у представника влади проти звичайного громадянина.

Абсолютна більшість опитаних і найбільша частка представників кожної групи відповідали, що при винесенні судового рішення судді найчастіше керуються законом. Другою за частотою відповідь у кожній групі була така, що судді найчастіше керуються обставинами справи. Решти відповідей у кожній групі давалися значно рідше.

Населення в цілому мотивацію суддів при винесенні судового рішення сприймає інакше. Те, що судді найчастіше керуються законом, відповіли 17% респондентів загальнонаціонального опитування.

Представники усіх трьох груп оцінюють зрозумілість для громадян функціонування суду в Україні як середню. Також як середні оцінили витрати на доступ громадян до правосуддя

(не враховуючи оплати адвокатів). Близькими є також середні оцінки швидкості вирішення справ судами.

Абсолютна більшість виконавців вважають належним стан виконання рішень судів. Серед прокурорів стан виконання рішень судів належним вважають відносна більшість. Серед адвокатів відносна більшість не вважають належним стан виконання рішень судів.

Думка населення в цілому з цього питання відрізняється кардинально: лише 19% респондентів загальнонаціонального опитування вважають належним стан виконання рішень судів.

Оцінюючи рівень корумпованості різних державних органів більшість середніх оцінок знаходилися у вузькому діапазоні 2,9-3,3 балад за шкалою від «1» до «5», де «1» означає, що корупція в цьому органі зовсім відсутня, а «5» - що цей орган є повністю корумпованим. Однак, від загальних показників помітно відрізняються оцінки двох органів. Дещо кращу середню оцінку (2,5 бала) отримав Уповноважений Верховної Ради України з прав людини. Водночас, дещо гіршу середню оцінку (3,7 бала) отримала митна служба.

Середні оцінки населенням корумпованості кожного усіх зазначених органів були гіршими і знаходилися в діапазоні 3,4-4,2 бала.

Респонденти не мають однастайності щодо відповіді на питання «У якому суді – українському чи в Європейському суді з прав людини – громадянин України має більше шансів отримати справедливе судове рішення у своїй справі?». Приблизно порівну опитаних дали відповіді, що шанси однакові та що шанси вищі в ЄСПЛ. Рідше давалася відповідь, що вищі шанси в українському суді. Різниця у відповідях представників різних груп є незначною.

Населення в цілому переважно вважає, що громадянин України має більше шансів отримати справедливе судове рішення у своїй справі в ЄСПЛ.

Респонденти, які вважають вищими шанси в українському суді, найчастіше пояснюють це більш ґрунтовним з'ясуванням суддями обставин справи та кращим знанням законодавства. Респонденти, які вважають вищими шанси в ЄСПЛ, найчастіше пояснюють це вищим рівнем незалежності та об'єктивності суддів.

Повністю незалежними суддів в Україні вважають 17% респондентів. Абсолютна більшість опитаних вважають, що в цілому судді є незалежними, але можливий вплив на деяких представників суддівського корпусу. Лише 3% опитаних відповіли, що судді в Україні є повністю залежними.

Абсолютна більшість опитаних переконані, що в Україні забезпечена недоторканність суддів.

Більше половини опитаних вважають належними умови функціонування і діяльності судів в Україні та фінансове забезпечення державою діяльності судів в Україні.

Переважає більшість респондентів вважають достатніми розміри грошової винагороди (зарплати) для суддів різних інстанцій в Україні.

Більше половини опитаних вважають посередньою ефективність діяльності Вищої ради правосуддя стосовно підвищення довіри до судів.

Половина опитаних різною мірою погоджуються з характеристикою, коли українські суди звинувачують у корумпованості.

Дещо більше половини опитаних різною мірою погоджуються з характеристикою, коли українські суди звинувачують у політичній залежності.

Респонденти дещо частіше різною мірою не погоджуються, ніж погоджуються з характеристикою, коли українські суди звинувачують у необ'єктивності.

Більшість опитаних вважають, що положення статті 6-ї Конституції України про те, що «Державна влада в Україні здійснюється на засадах її поділу на законодавчу, виконавчу та судову», зокрема в частині «судової влади» переважно або повною мірою відповідає дійсності.

Переважає більшість представників усіх трьох груп помітили зміни у системі правосуддя, що впроваджуються в Україні протягом останніх 10-ти років.

Дещо більше половини тих, хто помітив зміни у системі правосуддя вважають, що ці зміни були як позитивними, так і негативними. Понад третину тих, хто помітив зміни вважають їх позитивними і лише 6% – негативними.

Серед тих респондентів, які помітили зміни у системі правосуддя переважна більшість їх підтримують.

Представники професійних груп значно частіше, ніж пересічні громадяни, помічають зміни у системі правосуддя, що впроваджуються в Україні протягом останніх 10-и років.

При цьому представники професійних груп частіше, ніж пересічні громадяни, висловлюють підтримку змінам у системі правосуддя і рідше заявляють, що не підтримують ці зміни.

Всі з наведених в опитувальнику дев'яти змін переважною більшістю респондентів були оцінені як позитивні.

Попри переважання позитивних оцінок, менше половини опитаних (хоча вони й становлять відносну більшість) відповіли, що конституційні зміни 2016 року (щодо правосуддя) різною мірою виправдали їхні сподівання в частині підвищення довіри до судів в Україні.

Приблизно порівну опитаних вважають, що конституційні зміни 2016 року щодо статусу прокуратури покращили здійснення правосуддя в Україні або істотно не вплинули на здійснення правосуддя. Значно менше респондентів відповіли, що ці зміни погіршили здійснення правосуддя в Україні.

Три чверті представників професійних груп (75%) вважають, що судова реформа перебуває в процесі реалізації, але потрібно зробити ще ряд важливих кроків.

Пересічні громадяни значно частіше, ніж представники професійних груп вважають, що судова реформа в Україні взагалі не розпочалася і помітно рідше – що вона перебуває в процесі реалізації, але потрібно зробити ще ряд важливих кроків. Так само як і рідше – що вона майже завершена, всі базові зміни зроблені.

Абсолютна більшість представників професійних груп відповіли, що після початку повномасштабної війни ситуація із завантаженістю судів погіршилася.

Стосовно тривалості судового процесу відповіли, що після початку повномасштабної війни ситуація погіршилася відносна більшість опитаних.

Відносна більшість опитаних вважають, що після початку повномасштабної війни ситуація не змінилася у таких аспектах як умови проведення судових засідань та територіальна досяжність судів.

Абсолютна більшість опитаних відповіли, що після початку повномасштабної війни не змінилася ситуація щодо неупередженості суду.

Представники професійних груп частіше, ніж пересічні громадяни (як загалом опитані по загальнонаціональній вибірці, так і ті громадяни, що брали участь у розгляді судових справ протягом останніх двох років), відповідають, що тривалість судового процесу, територіальна досяжність судів, завантаженість судів, умови проведення судових засідань (наявність освітлення, опалення тощо) після початку повномасштабної війни погіршилися.

Стосовно неупередженості рішень судів, то представники професійних груп частіше, ніж пересічні громадяни, відповідають, що ситуація не змінилася.

Відповідаючи на запитання, які зміни в законодавстві (у доповнення до вже здійснених) необхідно зробити для успішного проведення судової реформи, стосовно більшості змін частіше на їх підтримку виступають адвокати (порівняно з прокурорами та виконавцями).

За необхідність подальшого реформування прокуратури виступають лише 23% опитаних прокурорів.

Думки стосовно того, чи потрібно залучати міжнародних експертів до конкурсного відбору кандидатів на призначення всіх суддів в Україні, розділилися – приблизно порівну представників професійних груп підтримують і не підтримують цю ідею.

Представники професійних груп рідше, ніж пересічні громадяни, висловлюються за залучення міжнародних експертів до конкурсного відбору кандидатів на призначення всіх суддів в Україні.

Лише 8% представників професійних груп вважають, що представники громадського сектору при проведенні кваліфікаційного оцінювання та конкурсних процедур щодо суддів мають виконувати вирішальну роль, більшість готові віддати їм допоміжну роль.

Представники професійних груп рідше, ніж пересічні громадяни, вважають, що представники громадського сектору при проведенні кваліфікаційного оцінювання та конкурсних процедур щодо суддів мають відігравати вирішальну роль, і частіше – що вони повинні відігравати допоміжну роль або не повинні долучатися до цих процесів.

Більшість опитаних вважають, що доцільним в даний час є відновлення/створення в Україні військових судів.

На непотрібність більшості подальших реформ частіше вказують ті респонденти, які вважають, що судова реформа в Україні майже завершена, всі базові зміни зроблені, а також ті, хто вважає, що зміни у системі правосуддя, що впроваджуються в Україні протягом останніх 10-ти років, були негативними.

Успішність судової реформи, на думку респондентів, найбільшою мірою залежить від перебігу суспільно-політичних змін у країні та від системної реформи органів державної влади, зміни правосвідомості громадян, від виконання судових рішень.

1. Оцінка діяльності судів, функціонування судової системи та довіра до судової влади

Функціонування держави значною мірою залежить від взаємодії представників різних її ланок, яка, своєю чергою, залежить від різних чинників, у тому числі – від рівня взаємної довіри. Тому питання довіри адвокатів, прокурорів та виконавців до судової та правоохоронної систем видається важливим.

Опитані представники усіх професійних груп демонструють досить високий рівень довіри до правоохоронної системи та судових органів. Якщо говорити про масив у цілому, то інститути можна розподілити на кілька кластерів, залежно від рівня довіри.

Найбільшою довірою респондентів користуються суди і судова система (за винятком Вищого антикорупційного суду). Цим інститутам довіряють від двох третин до трьох чвертей респондентів, а баланс довіри перевищує 45%.

Умовним другим кластером можна назвати прокуратуру, Омбудсмена та професійні об'єднання юристів. Цим інститутам довіряють близько двох третин респондентів, а баланс довіри знаходиться у межах 36-41%.

До умовного третього кластеру можна віднести антикорупційні органи, включно з Вищим антикорупційним судом. Рівень довіри цим інститутам складає 54-58%, а баланс довіри знаходиться у межах 21-31%.

Недержавним організаціям, які є учасниками міжнародних програм і проєктів у сферах судової реформи і боротьби з корупцією та патрульній поліції довіряють близько половини опитаних, а баланс довіри є позитивним, але не перевищує 10%.

Проте, у відповідях представників різних професійних груп (адвокатів, прокурорів та виконавців) існують певні відмінності у питанні довіри до різних інститутів.

Найвищий рівень довіри до прокуратури демонструють прокурори (88,5%). Також прокуратурі довіряють 58% виконавців та 50% адвокатів. Різною мірою не довіряють прокуратурі 7% прокурорів, 33% виконавців та 45% адвокатів.

Також прокурори демонструють найвищий рівень довіри до судової системи (79%), хоча тут різниця з іншими групами є помітно меншою: судовій системі довіряють 70% адвокатів та 66% виконавців. Не довіряють судовій системі 18% прокурорів, 26% адвокатів та 27% виконавців.

Як судовій системі в цілому, так і окремим судам найбільше серед трьох груп довіряють прокурори. Місцевим судам довіряють 82% прокурорів, 74% адвокатів і 69,5% виконавців; не довіряють – 15% прокурорів, 22% адвокатів, 24% виконавців. Верховному Суду довіряють 75,5% прокурорів, 68% адвокатів і 67% виконавців; не довіряють – 18,5% прокурорів і по 22% адвокатів та виконавців. Конституційному Суду України довіряють 73% прокурорів, 63% адвокатів і 64% виконавців; не довіряють – 19% прокурорів і по 22% адвокатів та виконавців. Вищому антикорупційному суду довіряють 64,5% прокурорів, 54% адвокатів і 57% виконавців; не довіряють – 24,5% прокурорів, 30% адвокатів та 28% виконавців.

Адвокати менше, ніж представники інших груп схильні довіряти антикорупційним органам, хоча баланс довіри все одно є позитивним. Так, НАБУ довіряють 61% прокурорів, 60% виконавців і 51% адвокатів; не довіряють – 29% прокурорів, 27% виконавців та 35% адвокатів.

САП довіряють 64% прокурорів, 55% виконавців і 47% адвокатів; не довіряють – 26% прокурорів, 31% виконавців та 38% адвокатів.

НАЗК довіряють 66% прокурорів, 52% виконавців і 45% адвокатів; не довіряють – 26% прокурорів, 33,5% виконавців та 39% адвокатів.

Ще менше адвокати довіряють поліції: баланс довіри адвокатів до поліції є негативним, тобто, адвокати частіше не довіряють поліції (49,5%), ніж довіряють їй (45%). Поліції довіряють більшість прокурорів (57%) та виконавців (50%). Не довіряють поліції 37% прокурорів та 39% виконавців.

Омбудсмен користується найбільшою довірою з боку прокурорів (68%). Водночас також Омбудсмену довіряють абсолютна більшість адвокатів (60%) та виконавців (59%). Не довіряють Омбудсмену 20% прокурорів, 25% виконавців та 27% адвокатів

Недержавним організаціям, які є учасниками міжнародних програм і проєктів у сферах судової реформи і боротьби з корупцією довіряють менше половини, хоча й відносна більшість представників усіх трьох груп: 49% адвокатів, 47% виконавців і 46% прокурорів. Не довіряють цим організаціям – 38% адвокатів, 35% виконавців і 41,5% прокурорів.

Професійні об'єднання юристів користуються довірою переважної більшості представників усіх трьох груп, але найбільше – адвокатів (73%). Також професійним об'єднанням юристів довіряють 62% прокурорів і 60% виконавців. Не довіряють професійним об'єднанням юристів 19% адвокатів, 26% виконавців і 26,5% прокурорів.

Слід зазначити, що довіра адвокатів, прокурорів та виконавців до згаданих інституцій кардинально відрізняється від позиції населення в цілому. Тоді, як представники усіх професійних груп демонструють високий рівень довіри до судів, правоохоронних та антикорупційних органів, довіра до цих органів з боку населення є значно нижчою. Так, рівень довіри населення до всіх вказаних органів є низьким, з від'ємним балансом довіри і рівнем недовіри вище 50% (за виключенням НАБУ, рівень недовіри до якого складає 49%, при рівні довіри 33%). Користувачі судів висловили вищий, ніж населення в цілому, рівень довіри до судової системи в цілому і окремих судів: баланс довіри до них був позитивним (16-26%, крім Вищого антикорупційного суду, позитивний баланс довіри до якого склав 1%). Але все одно цей рівень довіри є помітно нижчим, ніж той, що продемонстрували адвокати, прокурори та виконавці. Баланс довіри користувачів судів до поліції, прокуратури та антикорупційних органів був негативним.

Якою мірою Ви довіряєте таким державним інститутам, судовим та правоохоронним органам, громадським об'єднанням?, %

	Не довіряю	Довіряю	Баланс
Прокуратура	28,8	65,0	36,2
<i>Адвокати</i>	44,7	49,8	5,1
<i>Прокурори</i>	7,3	88,5	81,2
<i>Виконавці</i>	33,2	57,9	24,7
Суди (судова система в цілому)	23,8	71,4	47,6
<i>Адвокати</i>	25,9	69,9	44,0
<i>Прокурори</i>	18,2	78,8	60,6
<i>Виконавці</i>	26,7	66,3	39,6
Місцевий суд у вашому районі, місті	20,6	75,1	54,5
<i>Адвокати</i>	22,4	74,3	51,9
<i>Прокурори</i>	14,8	81,9	67,1
<i>Виконавці</i>	24,2	69,5	45,3
Верховний Суд	21,1	69,8	48,7
<i>Адвокати</i>	22,2	67,6	45,4
<i>Прокурори</i>	18,5	75,5	57,0
<i>Виконавці</i>	22,4	66,6	44,2
Конституційний Суд України	21,0	66,4	45,4
<i>Адвокати</i>	21,9	62,7	40,8
<i>Прокурори</i>	19,1	73,0	53,9
<i>Виконавці</i>	21,9	63,9	42,0
Національне антикорупційне бюро України (НАБУ)	30,3	57,2	26,9
<i>Адвокати</i>	34,9	50,7	15,8
<i>Прокурори</i>	29,0	60,7	31,7
<i>Виконавці</i>	27,0	60,1	33,1

	Не довіряю	Довіряю	Баланс
Спеціалізована антикорупційна прокуратура	32,0	55,0	23,0
<i>Адвокати</i>	38,1	46,7	8,6
<i>Прокурори</i>	26,3	64,1	37,8
<i>Виконавці</i>	31,3	54,7	23,4
Національне агентство з питань запобігання корупції (НАЗК)	32,8	54,1	21,3
<i>Адвокати</i>	38,7	44,8	6,1
<i>Прокурори</i>	25,8	66,3	40,5
<i>Виконавці</i>	33,5	52,2	18,7
Вищий антикорупційний суд	27,7	58,3	30,6
<i>Адвокати</i>	30,2	53,7	23,5
<i>Прокурори</i>	24,5	64,5	40,0
<i>Виконавці</i>	28,3	57,0	28,7
Патрульна поліція	41,9	50,7	8,8
<i>Адвокати</i>	49,5	44,7	-4,8
<i>Прокурори</i>	36,7	57,1	20,4
<i>Виконавці</i>	39,3	50,4	11,1
Уповноважений Верховної Ради з прав людини (Омбудсмен)	24,0	62,3	38,3
<i>Адвокати</i>	26,9	60,1	33,2
<i>Прокурори</i>	19,8	68,1	48,3
<i>Виконавці</i>	25,0	59,1	34,1
Недержавні організації, які є учасниками міжнародних програм і проєктів у сферах судової реформи і боротьби з корупцією	38,0	47,2	9,2
<i>Адвокати</i>	37,8	49,0	11,2
<i>Прокурори</i>	41,5	46,0	4,5
<i>Виконавці</i>	35,1	46,7	11,6
Професійні об'єднання юристів (адвокатів, нотаріусів, суддів тощо)	24,0	65,1	41,1
<i>Адвокати</i>	19,4	72,9	53,5
<i>Прокурори</i>	26,5	62,4	35,9
<i>Виконавці</i>	26,1	60,2	34,1

Зараз я називатиму окремі соціальні інституції. Якою мірою Ви їм довіряєте?

(результати загальнонаціонального опитування та опитування на виході з приміщень судів), %

	Не довіряю	Довіряю	Баланс
Прокуратура			
<i>Загальнонаціональне опитування</i>	66,2	22,3	-43,9
<i>Опитування на виході з приміщень судів</i>	43,7	43,2	-0,5
Національна поліція			
<i>Загальнонаціональне опитування</i>	50,3	44,5	-5,8
<i>Опитування на виході з приміщень судів</i>	51,0	39,2	-11,8
Суди (судова система в цілому)			
<i>Загальнонаціональне опитування</i>	73,2	17,3	-55,9
<i>Опитування на виході з приміщень судів</i>	37,4	53,6	16,2
Місцевий суд у вашому районі, місті			
<i>Загальнонаціональне опитування</i>	63,1	20,3	-42,8
<i>Опитування на виході з приміщень судів</i>	31,8	58,2	26,4

	Не довіряю	Довіряю	Баланс
Верховний Суд України			
<i>Загальнонаціональне опитування</i>	59,5	23,0	-36,5
<i>Опитування на виході з приміщень судів</i>	29,2	46,4	17,2
Конституційний Суд України			
<i>Загальнонаціональне опитування</i>	54,1	28,1	-26,0
<i>Опитування на виході з приміщень судів</i>	27,0	44,8	17,8
Вищий антикорупційний суд			
<i>Загальнонаціональне опитування</i>	53,7	26,2	-27,5
<i>Опитування на виході з приміщень судів</i>	34,6	35,6	1,0
Національне антикорупційне бюро України (НАБУ)			
<i>Загальнонаціональне опитування</i>	49,0	33,2	-15,8
<i>Опитування на виході з приміщень судів</i>	38,7	34,4	-4,3
Спеціалізована антикорупційна прокуратура			
<i>Загальнонаціональне опитування</i>	53,6	28,6	-25,0
<i>Опитування на виході з приміщень судів</i>	37,7	34,5	-3,2

Абсолютна більшість представників усіх трьох груп вважають, що у більшості випадків рішення судів, у яких вони брали участь, були законними і справедливими. Такої думки дотримуються 70% прокурорів, 58,5% адвокатів та 54% виконавців. На несправедливість і незаконність рішень судів у більшості випадків вказали 12% прокурорів, 10% адвокатів та 18% виконавців. Схиляються до думки, що приблизно однаково часто були законними, справедливими і незаконними, несправедливими 17% прокурорів, 30% адвокатів та 22% виконавців.

Аналогічне питання, але про власний досвід, ставилося громадянам під час загальнонаціонального опитування та опитування на виході з судів. В обох опитуваннях близько двох третин громадян відповіли, що рішення суду було законним і справедливим.

На Вашу думку, у більшості випадків рішення судів, у яких Ви брали участь, були законними і справедливими чи незаконними і несправедливими?

% тих, хто протягом 2 останніх років брав участь у розгляді судових справ

	Адвокати	Прокурори	Виконавці	Загалом
У більшості випадків були законними і справедливими	58,5	69,9	53,9	60,8
У більшості випадків були незаконними і несправедливими	10,0	11,8	18,2	13,1
Приблизно однаково часто були законними, справедливими і незаконними, несправедливими	29,9	16,6	21,7	22,9
Важко відповісти	1,6	1,7	6,2	3,1

Чи було (були) рішення суду (судів), у якому (у яких) Ви брали участь, на Вашу думку, законним(и) і справедливим(и)? (якщо таке рішення було одне, виберіть один варіант відповіді, якщо кілька - виберіть всі варіанти відповіді, що Вам підходять), % опитаних, яким протягом останніх двох років брати участь у розгляді судових справ у якості позивача, відповідача, підсудного (обвинувачуваного), потерпілого, свідка або експерта (результати загальнонаціонального опитування), %

Так, було законним і справедливим	62,5
Ні, не було законним і справедливим	20,6

Мені не відомо, яким було рішення суду	10,1
Важко відповісти	7,1

Чи було (були) рішення суду, в якому Ви брали участь, законним і справедливим?

(результати опитування на виході з приміщень судів), % серед опитаних, у чийй справі було винесене судове рішення

Так, було законним і справедливим	70,7
Ні, не було законним і справедливим	14,0
Мені не відомо, яким було рішення суду	4,7
Важко відповісти	10,6

При оцінці імовірності виграшу справи в українському суді у випадках різних супротивних сторін загальні тенденції у відповідях різних груп мають невеликі розбіжності, з певними винятками. Так у випадку, коли супротивними сторонами виступатимуть громадянин з високим рівнем доходів і громадянин з низьким рівнем доходів адвокати і виконавці приблизно з однаковою частотою (42-48%) називали два варіанти відповіді: «у громадянина з високим рівнем доходів» та «мають однакові шанси виграти справу». Значно рідше називалася відповідь «у громадянина з низьким рівнем доходів». Водночас, більшість прокурорів (54%) вважають, що обидві сторони мають однакові шанси і близько третини (36%), що більше шансів виграти справу у громадянина з високим рівнем доходу. Відповідь «у громадянина з низьким рівнем доходів» дали 6% прокурорів.

У випадку, коли супротивними сторонами виступатимуть звичайний громадянин України і представник органів влади майже дві третини прокурорів (61,5%) оцінили їх шанси на виграш справи як рівні. Вдвічі менше прокурорів (30%) вище оцінили шанси представника органів влади. Рівними шанси сторін у цій ситуації вважають менше половини адвокатів (46%) та виконавців (49,5%). Вищими шанси представника органів влади вважають 49% адвокатів та 38% виконавців. Вищими шанси простого громадянина України вважають 3-4% представників різних груп.

Відмінність в оцінці шансів на успіх у суді у випадку інших пар між представниками різних груп є лише кількісною, але не якісною. В усіх випадках абсолютна більшість опитаних вважали шанси обох сторін однаковими.

Так, якщо супротивними сторонами виступають роботодавець і найманий робітник, то рівними їх шанси вважають 56-69% представників різних груп, вищими шанси роботодавця вважають 22-34%, а найманого працівника – 5-8% опитаних з різних груп.

Якщо супротивними сторонами виступають власник великого підприємства і орган влади, то рівними їх шанси вважають 55-67% представників різних груп, вищими шанси органу влади вважають 12,5-26%, а власника великого підприємства – 13-16% опитаних з різних груп.

Якщо супротивними сторонами виступають громадянин іноземної держави і громадянин України, то рівними їх шанси вважають 67-79% представників різних груп, вищими шанси громадянина України вважають 8,5-13%, а іноземної держави – 6-10% опитаних з різних груп.

Відповіді на такі ж питання населення в цілому разюче відрізняються від відповідей адвокатів, прокурорів та виконавців. Від двох третин до трьох чвертей опитаних громадян відповіли, що більше шансів виграти справу в українському суді у громадянина з високим рівнем доходів проти громадянина з низьким рівнем доходів; у роботодавця проти найманого працівника; у представника влади проти звичайного громадянина. У випадку пар власник великого підприємства і орган влади, та іноземний і український громадянин усі варіанти відповідей давали менше 40% громадян.

Як Ви вважаєте, у кого більше шансів виграти справу в українському суді у випадку, якщо супротивними сторонами у суді виступають:

Громадянин з високим рівнем доходів і громадянин з низьким рівнем доходів?, %

	<i>Адвокати</i>	<i>Прокурори</i>	<i>Виконавці</i>	<i>Загалом</i>
У громадянина з високим рівнем доходів	44,9	35,6	42,6	41,1
У громадянина з низьким рівнем доходів	2,7	5,6	6,4	4,9
Мають однакові шанси виграти справу	48,4	53,8	41,5	47,8
Важко відповісти	3,9	4,9	9,6	6,2

Роботодавець (власник підприємства) і найманий працівник?, %

	<i>Адвокати</i>	<i>Прокурори</i>	<i>Виконавці</i>	<i>Загалом</i>
У роботодавця (власника підприємства)	33,6	21,6	28,1	27,9
У найманого працівника	7,6	5,4	5,4	6,1
Мають однакові шанси виграти справу	56,4	69,2	58,3	61,2
Важко відповісти	2,4	3,8	8,3	4,9

Звичайний громадянин України і представник органів влади?, %

	<i>Адвокати</i>	<i>Прокурори</i>	<i>Виконавці</i>	<i>Загалом</i>
У звичайного громадянина України	2,6	4,0	4,1	3,6
У представника органів влади	48,6	29,9	38,4	39,1
Мають однакові шанси виграти справу	46,1	61,5	49,5	52,2
Важко відповісти	2,7	4,5	8,0	5,1

Власник великого підприємства і орган влади?, %

	<i>Адвокати</i>	<i>Прокурори</i>	<i>Виконавці</i>	<i>Загалом</i>
У власника великого підприємства	13,2	15,9	13,5	14,2
У органу влади	25,7	12,5	20,3	19,6
Мають однакові шанси виграти справу	54,6	66,9	55,6	58,9
Важко відповісти	6,5	4,7	10,6	7,3

Громадянин іноземної держави і громадянин України?, %

	<i>Адвокати</i>	<i>Прокурори</i>	<i>Виконавці</i>	<i>Загалом</i>
У громадянина іноземної держави	8,0	5,9	9,6	7,9
У громадянина України	13,0	9,1	8,5	10,2
Мають однакові шанси виграти справу	70,5	78,7	67,1	72,0
Важко відповісти	8,5	6,3	14,8	10,0

Як Ви вважаєте, у кого більше шансів виграти справу в українському суді у випадку, якщо супротивними сторонами у суді виступають:

(результати загальнонаціонального опитування), %

Громадянин з високим рівнем доходів і громадянин з низьким рівнем доходів?

У громадянина з високим рівнем доходів	74,1
У громадянина з низьким рівнем доходів	0,8

Мають однакові шанси виграти справу	18,6
Важко відповісти	6,5

Роботодавець (власник підприємства) і найманий працівник?

У роботодавця (власника підприємства)	66,3
У найманого працівника	2,0
Мають однакові шанси виграти справу	22,4
Важко відповісти	9,3

Звичайний громадянин України і представник органів влади?

У звичайного громадянина України	4,6
У представника органів влади	71,0
Мають однакові шанси виграти справу	17,3
Важко відповісти	7,1

Власник великого підприємства і орган влади?

У власника великого підприємства	12,7
У органу влади	37,3
Мають однакові шанси виграти справу	37,2
Важко відповісти	12,9

Громадянин іноземної держави і громадянин України?

У громадянина іноземної держави	26,0
У громадянина України	11,2
Мають однакові шанси виграти справу	39,6
Важко відповісти	23,2

Відповіді на питання «Чим найчастіше керуються судді при винесенні судового рішення?» дані представниками різних груп мають схожий характер, але досить сильно відрізняються кількісно. Найбільша частка представників кожної групи відповідала, що судді найчастіше керуються законом. Таку відповідь дали 41% адвокатів, 53% виконавців та 60% прокурорів. Другою за частотою відповідь у кожній групі була така, що судді найчастіше керуються обставинами справи. Її дали 30% адвокатів та по 21% виконавців і прокурорів. Загалом ці дві відповіді давали понад 70% представників різних груп. Решти відповідей у кожній групі давалися значно рідше, їх називали 1-7% респондентів.

Населення в цілому мотивацію суддів при винесенні судового рішення сприймає кардинально інакше. Те, що судді найчастіше керуються законом відповіли 17% респондентів загальнонаціонального опитування. Розподіл відповідей був більш рівномірним, а найбільша частка респондентів загальнонаціонального опитування (26%) відповіли, що судді при винесенні судового рішення найчастіше керуються власною вигодою.

Чим, на Вашу думку, найчастіше керуються судді при винесенні судового рішення?, %

	<i>Адвокати</i>	<i>Прокурори</i>	<i>Виконавці</i>	<i>Загалом</i>
Законом	40,7	59,9	52,7	51,0
Обставинами справи	29,6	20,7	20,7	23,7
Вказівкою голови суду	2,9	1,9	6,1	3,7
Політичною ситуацією в державі	6,9	6,7	2,4	5,3

Майновим та/або посадовим становищем сторін	2,0	1,0	2,7	1,9
Власною вигодою (у тому числі отриманою за рішення незаконною винагородою)	6,2	3,8	4,7	4,9
Іншими обставинами	3,1	1,4	1,8	2,1
Важко відповісти	8,6	4,5	8,9	7,4

Чим, на Вашу думку, найчастіше керуються судді при винесенні судового рішення?
(результати загальнонаціонального опитування), %

Законом	16,6
Обставинами справи	15,8
Вказівкою голови суду	9,5
Політичною ситуацією в державі	6,7
Майновим та/або посадовим становищем сторін	12,8
Власною вигодою (у тому числі отриманою за рішення незаконною винагородою)	26,4
Іншими обставинами	2,6
Важко відповісти	9,6

Представники усіх трьох груп оцінюють зрозумілість для громадян функціонування суду в Україні як середню. Середні оцінки склали 2,9-3,3 бала за шкалою від «0» до «6», де «0» означає, що функціонування суду в Україні для громадян є незрозумілим, а «6» – що воно є зрозумілим. Під час загальнонаціонального опитування середня оцінка, яку дали громадяни була близькою і склала 2,8 бала.

Також як середні оцінили витрати на доступ громадян до правосуддя (не враховуючи оплати адвокатів). Середні оцінки склали 3,2-3,3 бала за шкалою від «0» до «6», де «0» означає, що витрати є високими, а «6» – що вони є низькими. Під час загальнонаціонального опитування середня оцінка, яку дали громадяни була більш песимістичною і склала 2,4 бала.

Близькими є також середні оцінки швидкості вирішення справ судами. Середні оцінки склали 2,6-2,9 бала за шкалою від «0» до «6», де «0» означає, що суди вирішують справи повільно, а «6» – що швидко. Під час загальнонаціонального опитування середня оцінка, яку дали громадяни склала 2,3 бала.

Як Ви вважаєте... , %

(Виберіть значення на шкалі від «0» до «6», залежно від того, яка оцінка для Вас є ближчою – та, що позначена зліва, чи та, що позначена справа)

Функціонування суду в Україні для громадян є:	Незрозумілим 0	1	2	3	4	5	Зрозумілим 6	ВВ	Середній бал
Загалом	5,1	14,2	15,6	24,8	18,6	12,0	9,1	0,5	3,1
<i>Адвокати</i>	4,5	11,6	17,3	23,7	19,6	14,1	8,5	0,7	3,0
<i>Прокурори</i>	4,4	12,4	12,5	27,9	19,8	12,2	10,6	0,3	3,3
<i>Виконавці</i>	6,5	18,4	17,0	23,1	16,5	9,7	8,4	0,5	2,9

Суди вирішують справи:	Повільно 0	1	2	3	4	5	Швидко 6	ВВ	Середній бал
Загалом	6,6	12,9	19,4	34,1	18,2	5,8	2,5	0,5	2,7
<i>Адвокати</i>	9,4	15,7	20,7	27,6	18,1	5,4	2,5	0,7	2,6
<i>Прокурори</i>	5,9	12,4	19,5	36,3	17,9	6,2	1,6	0,3	2,7

<i>Виконавці</i>	4,6	10,6	18,1	38,3	18,8	6,0	3,2	0,5	2,9
Якщо не враховувати оплату праці адвокатів, витрати на доступ до правосуддя для громадян є:	Високими 0	1	2	3	4	5	Низькими 6	ВВ	Середній бал
<i>Загалом</i>	3,5	7,2	14,6	35,4	20,1	11,0	7,7	0,5	3,3
<i>Адвокати</i>	4,1	8,0	15,2	33,5	17,4	11,6	9,6	0,7	3,3
<i>Прокурори</i>	2,7	7,4	12,1	40,0	20,7	9,5	7,4	0,1	3,3
<i>Виконавці</i>	3,7	6,3	16,5	32,9	22,2	11,7	6,1	0,6	3,2

Як Ви вважаєте... , %

(Виберіть значення на шкалі від «0» до «6», залежно від того, яка оцінка для Вас є ближчою – та, що позначена зліва, чи та, що позначена справа) (результати загальнонаціонального опитування)

Функціонування суду в Україні для громадян є:	Незрозумілим 0	1	2	3	4	5	Зрозумілим 6	НВ	Середній бал
	7,5	12,0	20,7	30,2	15,1	9,0	5,2	0,2	2,8

Суди вирішують справи:	Повільно 0	1	2	3	4	5	Швидко 6	НВ	Середній бал
	12,1	17,8	23,4	28,9	10,8	4,9	1,6	0,5	2,3

Якщо не враховувати оплату праці адвокатів, витрати на доступ до правосуддя для громадян є:	Високими 0	1	2	3	4	5	Низькими 6	НВ	Середній бал
	11,8	17,9	21,5	28,7	10,9	5,6	3,1	0,5	2,4

Абсолютна більшість виконавців (52%) вважають належним стан виконання рішень судів, протилежної думки дотримуються 29% виконавців. Серед прокурорів стан виконання рішень судів належним вважають менше половини опитаних (43%), хоча це більше, ніж тих прокурорів, які вважають навпаки (38%). Серед адвокатів стан виконання рішень судів належним вважають не лише менше половини опитаних (39%), але це число менше, ніж тих, хто дотримується протилежної думки (48%).

Думка населення в цілому з цього питання відрізняється кардинально: лише 19% респондентів загальнонаціонального опитування вважають належним стан виконання рішень судів.

Чи вважаєте Ви належним стан виконання рішень судів?, %

	<i>Адвокати</i>	<i>Прокурори</i>	<i>Виконавці</i>	<i>Загалом</i>
Так	38,7	43,4	52,4	44,9
Ні	47,6	38,2	29,3	38,3
Важко відповісти	13,6	18,4	18,2	16,7

Чи вважаєте Ви належним стан виконання рішень судів?*(результати загальнонаціонального опитування), %*

Так	19,1
Ні	48,5
Важко відповісти	32,3

Оцінюючи рівень корумпованості різних державних органів більшість середніх оцінок знаходилися у вузькому діапазоні 2,9-3,3 бала за шкалою від «1» до «5», де «1» означає, що корупція в цьому органі зовсім відсутня, а «5» - що цей орган є повністю корумпованим. Однак від загальних показників помітно відрізняються оцінки двох органів. Дещо кращу середню оцінку (2,5 бала) отримав Уповноважений Верховної Ради України з прав людини. Водночас, дещо гіршу середню оцінку (3,7 бала) отримала митна служба.

Оцінки відрізнялися певним чином у різних групах респондентів, хоча відмінності переважно є незначними.

Серед відмінностей, які варто відзначити – оцінки корумпованості прокуратури та МВС. Так, середня оцінка рівня корумпованості прокуратури серед прокурорів склала 2,4 бала, серед виконавців – 3,2 бала, серед адвокатів – 3,4 бала.

Середня оцінка рівня корумпованості МВС серед прокурорів склала 3,1 бала, серед виконавців – 3,2 бала, серед адвокатів – 3,6 бала.

Середні оцінки населенням корумпованості кожного усіх зазначених органів були гіршими і знаходилися в діапазоні 3,4-4,2 бала.

Будь ласка, оцініть рівень корумпованості кожного з наступних державних органів за п'ятибальною шкалою, де «1» означає, що корупція в ньому зовсім відсутня, а «5» - що цей орган є повністю корумпованим.

СЕРЕДНІ БАЛИ

	<i>Адвокати</i>	<i>Прокурори</i>	<i>Виконавці</i>	<i>Загалом</i>
Прокуратура	3,4	2,4	3,2	3,0
Міністерство внутрішніх справ (МВС)	3,6	3,1	3,2	3,3
Міністерство юстиції	3,1	2,8	2,8	2,9
Служба безпеки України (СБУ)	3,2	2,9	3,0	3,0
Податкова служба	3,5	3,3	3,2	3,3
Митна служба	3,9	3,7	3,5	3,7
Суди	3,0	2,8	3,1	3,0
Уповноважений Верховної Ради України з прав людини	2,4	2,4	2,6	2,5

Будь ласка, оцініть рівень корумпованості кожного з наступних державних органів за п'ятибальною шкалою, де «1» означає, що корупція в ньому зовсім відсутня, а «5» - що цей орган є повністю корумпованим.

*(результати загальнонаціонального опитування), %***СЕРЕДНІ БАЛИ**

Прокуратура	4,1
Міністерство внутрішніх справ (МВС)	3,9
Міністерство юстиції	3,8
Служба безпеки України (СБУ)	3,5
Податкова служба	4,0
Митна служба	4,2
Суди	4,2
Уповноважений Верховної Ради України з прав людини	3,4

Респонденти не мають однастайності щодо відповіді на питання «У якому суді – українському чи в Європейському суді з прав людини – громадянин України має більше шансів отримати справедливе судове рішення у своїй справі?» Приблизно порівну опитаних дали відповіді, що шанси однакові (40%) та що шанси вище в ЄСПЛ (41%). Рідше давалася відповідь, що вищі шанси в українському суді (11%). Різниця у відповідях представників різних груп є незначною. Адвокати та виконавці дещо частіше відповідали, що шанси вищі в ЄСПЛ (43-44%), ніж, що шанси однакові (37-38%). Прокурори, навпаки, дещо частіше відповідали, що шанси однакові (46%), при цьому вищими шанси в ЄСПЛ вважають 36% прокурорів. Вищими шанси в українському суді вважають 7% виконавців і по 12,5% прокурорів і адвокатів.

Населення в цілому переважно вважає, що громадянин України має більше шансів отримати справедливе судове рішення у своїй справі в ЄСПЛ (62%).

Респонденти, які вважають вищими шанси в українському суді, найчастіше пояснюють це більш ґрунтовним з'ясуванням суддями обставин справи (44%) та кращим знанням законодавства (31,4%). Серед респондентів загальнонаціонального опитування, які вважають вищими шанси в українському суді, розподіл відповідей дещо відрізняється, але не якісно, а лише кількісно. Адвокати, прокурори та виконавці, які вважають вищими шанси в ЄСПЛ, найчастіше пояснюють це вищим рівнем незалежності та об'єктивності суддів (73%). Серед респондентів загальнонаціонального опитування, які вважають вищими шанси в ЄСПЛ, ця відповідь також є найбільш частою - її дали також 73% опитаних.

У якому суді – українському чи в Європейському суді з прав людини – на Ваш погляд, громадянин України має більше шансів отримати справедливе судове рішення у своїй справі?, %

	Адвокати	Прокурори	Виконавці	Загалом
В українському суді	12,6	12,5	7,0	10,6
В Європейському суді з прав людини	43,5	36,0	44,0	41,3
Однакові шанси	38,2	45,6	36,9	40,1
Важко відповісти	5,8	5,9	12,1	8,0

Чим це можна пояснити?

Респонденти могли вибрати будь-яку кількість варіантів відповіді, % тих, хто вважає, що більше шансів на справедливе правосуддя в українському суді

	Адвокати	Прокурори	Виконавці	Загалом
Вищою кваліфікацією (компетентністю) суддів	13,5	13,2	23,6	15,7
Вищим рівнем незалежності та об'єктивності суддів	10,4	15,4	27,3	16,1
Кращим знанням законодавства	37,5	23,1	34,5	31,4
Більш ґрунтовним з'ясуванням суддями обставин справи	51,0	49,5	23,6	44,2
Іншим	9,4	4,4	9,1	7,4

Важко відповісти	1,0	7,7	5,5	4,5
------------------	-----	-----	-----	------------

Чим це можна пояснити?

Респонденти могли вибрати будь-яку кількість варіантів відповіді, % тих, хто вважає, що більше шансів на справедливе правосуддя в ЄСПЛ

	<i>Адвокати</i>	<i>Прокурори</i>	<i>Виконавці</i>	<i>Загалом</i>
Вищою кваліфікацією (компетентністю) суддів	24,4	15,6	24,3	21,9
Вищим рівнем незалежності та об'єктивності суддів	73,2	72,5	72,8	72,8
Кращим знанням законодавства	12,7	8,0	11,6	11,0
Більш ґрунтовним з'ясуванням суддями обставин справи	27,4	16,4	24,1	23,1
Іншим	2,1	1,9	1,2	1,7
Важко відповісти	2,1	2,7	2,3	2,3

У якому суді – українському чи в Європейському суді з прав людини – на Ваш погляд, громадянин України має більше шансів отримати справедливе судове рішення у своїй справі?

(результати загальнонаціонального опитування), %

В українському суді	3,6
В Європейському суді з прав людини	61,6
Однакові шанси	21,1
Важко відповісти	13,7

Чим це можна пояснити?

Респонденти могли вибрати будь-яку кількість варіантів відповіді (результати загальнонаціонального опитування), %

	<i>% опитаних, які вважають, що більше шансів на справедливе рішення більше в українському суді</i>	<i>% опитаних, які вважають, що більше шансів на справедливе рішення більше в ЄСПЛ</i>
Вищою кваліфікацією суддів	37,0	34,2
Вищим рівнем незалежності та об'єктивності суддів	28,8	73,1
Кращим знанням законодавства	33,3	23,1
Більш ґрунтовним з'ясуванням суддями обставин справи	25,0	34,6
Іншим	0,0	2,1
Важко відповісти	13,9	1,2

Взагалі, повністю незалежними суддів в Україні вважають 17% респондентів. Також 17% респондентів вважають, що судді в Україні є переважно залежними, але на деяких суддів вплинути неможливо. Абсолютна більшість опитаних (57%) вважають, що в цілому судді є незалежними, але можливий вплив на деяких представників суддівського корпусу. Лише 3%

опитаних відповіли, що судді в Україні є повністю залежними. Адвокати дещо частіше, ніж прокурори і виконавці вважають суддів повністю або частково залежними.

Думки населення в цілому є протилежними: дві третини респондентів загальнонаціонального опитування вважають, що судді є повністю або переважно залежними.

Як Ви вважаєте, чи є сьогодні в Україні судді незалежними?, %

	<i>Адвокати</i>	<i>Прокурори</i>	<i>Виконавці</i>	<i>Загалом</i>
Судді є повністю незалежними	14,4	18,0	17,9	16,7
В цілому судді є незалежними, але можливий вплив на деяких представників суддівського корпусу	55,1	59,8	55,6	56,8
Судді є переважно залежними, але на деяких суддів вплинути неможливо	22,5	15,4	13,6	17,2
Судді є повністю залежними	5,0	2,6	2,6	3,4
Важко відповісти	3,0	4,3	10,3	5,9

Як Ви вважаєте, чи є сьогодні в Україні судді незалежними?

(результати загальнонаціонального опитування), %

Судді є повністю незалежними	4,5
В цілому судді є незалежними, але можливий вплив на деяких представників суддівського корпусу	19,5
Судді є переважно залежними, але на деяких суддів вплинути неможливо	34,1
Судді є повністю залежними	31,8
Важко відповісти	10,1

Абсолютна більшість опитаних (59%) переконані, що в Україні забезпечена недоторканність суддів, вдвічі менше респондентів (25%) вважають, що недоторканність суддів не забезпечена. Різниця між відповідями представників різних груп є незначною.

Чи є судді в Україні недоторканими?, %

	<i>Адвокати</i>	<i>Прокурори</i>	<i>Виконавці</i>	<i>Загалом</i>
Так, в Україні забезпечена недоторканність суддів	60,9	59,9	55,1	58,6
Ні, недоторканність суддів не забезпечена	25,8	22,7	26,1	24,9
Важко відповісти	13,4	17,4	18,8	16,5

Більше половини опитаних вважають належними умови функціонування і діяльності судів в Україні (55%), протилежної думки дотримуються 29% респондентів. Відмінності у відповідях різних груп є незначними.

Також більше половини опитаних вважають належним фінансове забезпечення державою діяльності судів в Україні (59%), протилежної думки дотримуються 27% респондентів. У відповідях різних груп на це питання існують певні відмінності. Найбільш скептично фінансове забезпечення судів оцінюють прокурори. Серед них фінансове забезпечення належним вважають 49,5%, а не належним – 33%. Серед адвокатів фінансове забезпечення судів належним вважають 61%, а не належним – 31%. Серед виконавців фінансове забезпечення судів належним вважають 65%, а не належним – 17,5%.

Чи належними є умови функціонування та діяльності судів в Україні?, %

	<i>Адвокати</i>	<i>Прокурори</i>	<i>Виконавці</i>	<i>Загалом</i>
Так, є належними	55,8	51,4	58,3	55,2
Ні, не є належними	33,8	32,8	20,5	28,9
Важко відповісти	10,5	15,8	21,2	15,9

Чи належним є фінансове забезпечення державою діяльності судів в Україні?, %

	<i>Адвокати</i>	<i>Прокурори</i>	<i>Виконавці</i>	<i>Загалом</i>
Так, є належним	61,1	49,5	65,3	58,8
Ні, не є належним	31,4	33,2	17,5	27,2
Важко відповісти	7,5	17,3	17,2	14,0

Переважає більшість респондентів (70%) вважають достатніми розміри грошової винагороди (зарплати) для суддів різних інстанцій в Україні. Протилежної думки дотримуються 16% опитаних. Відповіді представників різних груп відрізняються не значною мірою.

Чи достатніми, на Вашу думку, є встановлені розміри грошової винагороди (зарплати) для суддів різних інстанцій в Україні?, %

	<i>Адвокати</i>	<i>Прокурори</i>	<i>Виконавці</i>	<i>Загалом</i>
Є достатніми	72,5	66,1	71,7	70,2
Не є достатніми	17,9	18,8	11,2	15,9
Важко відповісти	9,6	15,1	17,1	13,9

Більше половини опитаних (54%) вважають посередньою ефективність діяльності Вищої ради правосуддя стосовно підвищення довіри до судів. 18% опитаних вважають її низькою і лише 14% - високою. Відповіді представників різних груп відрізняються не значною мірою.

На Вашу думку, якою є ефективність діяльності Вищої ради правосуддя стосовно підвищення довіри до судової влади/судів?, %

	<i>Адвокати</i>	<i>Прокурори</i>	<i>Виконавці</i>	<i>Загалом</i>
Висока ефективність	13,9	13,0	14,2	13,7
Посередня ефективність	54,1	55,8	52,0	53,9
Низька ефективність	22,9	18,3	13,5	18,2
Важко відповісти	9,2	12,9	20,3	14,2

Половина опитаних (51%) різною мірою погоджуються з характеристикою, коли українські суди звинувачують у корумпованості. Різною мірою не погоджуються з такою характеристикою 37% респондентів. Відповіді прокурорів на це питання відрізняються від відповідей інших груп не лише кількісно, але й, певною мірою, якісно. Серед них рівні частки (по 45%) погодилися й не погодилися з такою характеристикою українських судів. Водночас, різною мірою погоджуються з характеристикою, коли українські суди звинувачують у корумпованості 55% адвокатів та 5% виконавців, а не погоджуються – 36% адвокатів та 31% виконавців.

Сьогодні доволі часто вітчизняні суди звинувачують у корумпованості. Чи погоджуєтесь Ви з такою характеристикою українських судів?, %

	<i>Адвокати</i>	<i>Прокурори</i>	<i>Виконавці</i>	<i>Загалом</i>
Повністю погоджуюся	11,3	6,5	11,5	9,8
Скоріше погоджуюся	43,3	38,2	41,7	41,1
Скоріше не погоджуюся	29,8	37,4	27,3	31,4
Зовсім не погоджуюся	6,3	7,8	4,1	6,0
Важко відповісти	9,3	10,2	15,4	11,7

Різною мірою погоджуються з характеристикою, коли українські суди звинувачують у політичній залежності 55% респондентів. Різною мірою не погоджуються з такою характеристикою 33% респондентів.

Погоджуються з такою характеристикою 61,5% адвокатів, 52% прокурорів та 51% виконавців. Не погоджуються – 31% адвокатів, 39% прокурорів та 31,5% виконавців.

Також часто вітчизняні суди звинувачують у політичній залежності. Чи погоджуєтесь Ви з такою характеристикою українських судів?, %

	<i>Адвокати</i>	<i>Прокурори</i>	<i>Виконавці</i>	<i>Загалом</i>
Повністю погоджуюся	17,1	11,4	10,3	13,0
Скоріше погоджуюся	44,4	40,2	40,6	41,7
Скоріше не погоджуюся	25,1	30,4	26,4	27,2
Зовсім не погоджуюся	5,5	8,2	5,1	6,2
Важко відповісти	7,9	9,8	17,6	11,8

Респонденти частіше різною мірою не погоджуються (45%), ніж погоджуються (42%) з характеристикою, коли українські суди звинувачують у необ'єктивності. Проте у різних групах картина певною мірою відрізняється. Так, адвокати навпаки, дещо частіше погоджуються (47%), ніж не погоджуються (43%) з такою характеристикою. Серед прокурорів більшість (51%) з такою характеристикою не погоджуються, а погоджуються – 38%. Серед виконавців рівні частки погоджуються (40%) і не погоджуються (41%) з такою характеристикою.

Під час загальнонаціонального опитування респондентам замість трьох ставилося одне питання: «Сьогодні доволі часто вітчизняні суди звинувачують у корумпованості, політичній залежності та необ'єктивності. Чи погоджуєтесь Ви з такими характеристиками українських судів?». З такою характеристикою повністю або скоріше погодились понад три чверті опитаних.

Також часто звучать звинувачення вітчизняних суди у необ'єктивності. Чи погоджуєтесь Ви з такою характеристикою українських судів?, %

	<i>Адвокати</i>	<i>Прокурори</i>	<i>Виконавці</i>	<i>Загалом</i>
Повністю погоджуюся	11,9	5,8	9,2	9,0
Скоріше погоджуюся	34,8	32,4	31,0	32,7
Скоріше не погоджуюся	34,6	38,9	32,7	35,3
Зовсім не погоджуюся	8,0	12,5	8,3	9,5
Важко відповісти	10,7	10,4	18,9	13,4

Сьогодні доволі часто вітчизняні суди звинувачують у корумпованості, політичній залежності та необ'єктивності. Чи погоджуєтесь Ви з такими характеристиками українських судів?

(результати загальнонаціонального опитування), %

Повністю погоджуюся	33,2
Скоріше погоджуюся	44,5
Скоріше не погоджуюся	10,1
Зовсім не погоджуюся	1,7
Важко відповісти	10,6

Положення статті 6-ї Конституції України про те, що «Державна влада в Україні здійснюється на засадах її поділу на законодавчу, виконавчу та судову», зокрема в частині «судової влади» переважно, відповідає дійсності. Таку відповідь дали половина опитаних (51%). Ще 20% респондентів вважають, що це повною мірою відповідає дійсності. Що таке положення переважно не відповідає дійсності відповіли 16%, а що зовсім не відповідає дійсності – 3% опитаних. Відповіді різних груп респондентів на це питання відрізняються не значною мірою.

На Ваш погляд, наскільки відповідає дійсності (є реальним) положення статті 6-ї Конституції України про те, що «Державна влада в Україні здійснюється на засадах її поділу на законодавчу, виконавчу та судову», зокрема в частині «судової влади»? , %

	<i>Адвокати</i>	<i>Прокурори</i>	<i>Виконавці</i>	<i>Загалом</i>
Повною мірою відповідає дійсності	16,5	23,8	20,9	20,3
Переважно, відповідає дійсності	51,2	53,0	49,0	51,0
Переважно, не відповідає дійсності	20,4	15,7	13,1	16,4
Зовсім не відповідає дійсності	4,3	1,9	3,4	3,3
Важко відповісти	7,6	5,6	13,5	9,0

2. Оцінка змін в системі правосуддя та судової реформи

Переважає більшість (62%) представників усіх трьох груп помітили зміни у системі правосуддя, що впроваджуються в Україні протягом останніх 10-ти років. Ці зміни помітили 68% адвокатів, 62,5% прокурорів та 55% виконавців.

Трохи більше половини (54%) тих, хто помітив зміни у системі правосуддя вважають, що ці зміни були як позитивними, так і негативними. Понад третину (37%) тих, хто помітив зміни вважають їх позитивними і лише 6% – негативними.

Серед тих респондентів, які помітили зміни у системі правосуддя переважна більшість (81%) їх підтримують. Не підтримують ці зміни 12% опитаних, які помітили зміни у системі правосуддя.

Відмінності у відповідях представників різних груп є незначними.

Чи помітили ви зміни у системі правосуддя, що впроваджуються в Україні протягом останніх 10-ти років?, %

	<i>Адвокати</i>	<i>Прокурори</i>	<i>Виконавці</i>	<i>Загалом</i>
Так, зміни є	68,2	62,5	54,6	61,7
Ні, зміни відсутні	22,8	22,7	27,6	24,4
Важко відповісти, не відповіли	9,0	14,8	17,9	13,9

На Вашу думку, ці зміни були позитивними чи негативними?

% тих, хто помітив зміни у системі правосуддя

	<i>Адвокати</i>	<i>Прокурори</i>	<i>Виконавці</i>	<i>Загалом</i>
Позитивними	33,8	37,6	41,4	37,3
Негативними	8,4	7,5	2,8	6,4
Як позитивними, так і негативними	56,4	53,6	52,6	54,3
Важко відповісти	1,3	1,3	3,3	1,9

Наскільки ви підтримуєте чи не підтримуєте зміни у системі правосуддя України?

% тих, хто помітив зміни у системі правосуддя

	<i>Адвокати</i>	<i>Прокурори</i>	<i>Виконавці</i>	<i>Загалом</i>
Цілком підтримую	25,7	25,7	28,0	26,4
Скоріше, підтримую	52,8	58,7	52,8	54,7
Скоріше, не підтримую	11,7	8,8	8,6	9,8
Взагалі не підтримую	2,7	1,8	1,6	2,1
Важко відповісти	7,1	5,1	8,9	7,0

Цілком очікувано адвокати, прокурори та виконавці як фахівці сфери правосуддя значно частіше, ніж пересічні громадяни, помічають зміни у системі правосуддя, що впроваджуються в Україні протягом останніх 10-и років.

Однак серед тих, хто помітив зміни у системі правосуддя, представники професійних груп рідше, ніж пересічні громадяни, дають як однозначно позитивну, так і однозначно негативну оцінку цим змінам, більше акцентуючи увагу на тому, що ці зміни мали як позитивний, так і негативний вплив.

При цьому представники професійних груп частіше, ніж пересічні громадяни, висловлюють підтримку змінам у системі правосуддя і рідше заявляють, що не підтримують ці зміни.

Чи помітили Ви зміни у системі правосуддя, що впроваджуються в Україні протягом останніх 10-и років?

(результати загальнонаціонального опитування та опитування на виході з приміщень судів), %

	Загальнонаціональне опитування	Опитування на виході з приміщень судів
Так, зміни є	13,2	20,9
Ні, зміни відсутні	21,6	23,3
Не слідкую за змінами у судовій системі	52,3	46,6
Важко відповісти	13,0	9,2

На Вашу думку, ці зміни були позитивними чи негативними?

(результати загальнонаціонального опитування та опитування на виході з приміщень судів), % серед тих, хто помітив зміни у системі правосуддя

	Загальнонаціональне опитування	Опитування на виході з приміщень судів
Позитивними	47,8	58,9
Негативними	12,6	12,0
Як позитивними, так і негативними	36,6	26,1
Важко відповісти	3,0	3,1

Наскільки ви підтримуєте чи не підтримуєте зміни у системі правосуддя України?

(результати загальнонаціонального опитування), %

Цілком підтримую	26,5
Скоріше, підтримую	32,2
Скоріше, не підтримую	9,5
Взагалі не підтримую	7,4
Важко відповісти	24,3

Всі з наведених в опитувальнику дев'яти змін переважною більшістю респондентів були оцінені як позитивні.

Шість із цих змін назвали позитивними близько двох третин опитаних, а негативними – числом близько чверті опитаних. Серед цих змін: прийняття змін до Конституції в частині правосуддя у 2016 році (65,5% позитивних оцінок, 22% – негативних); створення нового Верховного Суду з нуля у 2017 році (65% позитивних оцінок, 25% – негативних); перезавантаження Вищої ради правосуддя (68% позитивних оцінок, 22% – негативних); можливість для людей не з системи – адвокатів та науковців – стати суддями (62% позитивних оцінок, 29% – негативних); нові правила судового процесу (66% позитивних оцінок, 22% – негативних); створення Вищого антикорупційного суду (66,5% позитивних оцінок, 23% – негативних).

Звільнення частини суддів позитивно оцінювали дещо рідше, ніж інші зміни (55%), негативною цю зміну назвали 31% опитаних.

Найбільш позитивно респонденти поставилися до таких змін, як відновлення роботи Вищої кваліфікаційної комісії суддів України (73% позитивних оцінок, 17% – негативних) та призначення до місцевих судів нових суддів (76% позитивних оцінок, 16% – негативних).

Відмінності у відповідях представників різних груп є не значними.

На Вашу думку, кожна з наступних змін є позитивною чи негативною для судової системи України?, %

	Позитивною	Негативною	Баланс
Прийняття змін до Конституції в частині правосуддя у 2016 р.	65,5	21,9	43,6
<i>Адвокати</i>	64,5	23,6	40,9
<i>Прокурори</i>	66,1	22,9	43,2
<i>Виконавці</i>	65,8	19,1	46,7
Створення нового Верховного Суду з нуля у 2017 році	64,9	25,0	39,9
<i>Адвокати</i>	65,7	26,5	39,2
<i>Прокурори</i>	61,4	30,0	31,4
<i>Виконавці</i>	67,5	19,1	48,4
Перезавантаження Вищої ради правосуддя	67,8	21,9	45,9
<i>Адвокати</i>	71,3	20,9	50,4
<i>Прокурори</i>	66,6	24,8	41,8
<i>Виконавці</i>	65,5	20,0	45,5
Відновлення роботи Вищої кваліфікаційної комісії суддів України	73,3	17,3	56,0
<i>Адвокати</i>	74,6	17,4	57,2
<i>Прокурори</i>	75,7	17,8	57,9
<i>Виконавці</i>	70,0	16,7	53,3
Звільнення частини суддів	54,8	30,9	23,9
<i>Адвокати</i>	57,7	29,8	27,9
<i>Прокурори</i>	48,6	37,7	10,9
<i>Виконавці</i>	57,5	25,5	32,0
Можливість для людей не з системи – адвокатів та науковців – стати суддями	61,8	29,3	32,5
<i>Адвокати</i>	64,2	29,0	35,2
<i>Прокурори</i>	60,7	32,2	28,5
<i>Виконавці</i>	60,7	26,7	34,0
Нові правила судового процесу	66,2	22,2	44,0
<i>Адвокати</i>	69,5	22,4	47,1
<i>Прокурори</i>	63,4	26,4	37,0
<i>Виконавці</i>	65,7	18,1	47,6
Створення Вищого антикорупційного суду	66,5	23,1	43,4
<i>Адвокати</i>	66,2	24,8	41,4
<i>Прокурори</i>	66,2	25,8	40,4
<i>Виконавці</i>	66,9	19,0	47,9
Призначення до місцевих судів нових суддів	76,2	16,0	60,2
<i>Адвокати</i>	82,1	12,7	69,4
<i>Прокурори</i>	77,9	18,0	59,9
<i>Виконавці</i>	69,0	17,6	51,4

Попри переважання позитивних оцінок, менше половини опитаних (хоча вони й становлять відносну більшість – 46%) відповіли, що конституційні зміни 2016 року (щодо правосуддя) різною мірою виправдали їхні сподівання в частині підвищення довіри до судів в Україні. Водночас, ці зміни різною мірою не виправдали сподівання 30,5% опитаних. Кожен

десятий респондент (10%) не мав жодних сподівань щодо цього. Відмінності у відповідях представників різних груп є не значними.

Чи конституційні зміни 2016 року (щодо правосуддя) виправдали Ваші сподівання в частині підвищення довіри до судів в Україні?, %

	<i>Адвокати</i>	<i>Прокурори</i>	<i>Виконавці</i>	<i>Загалом</i>
Повною мірою виправдали	8,4	6,6	6,4	7,1
Переважно, виправдали	37,2	42,4	38,3	39,2
Переважно, не виправдали	27,5	20,1	20,2	22,6
Зовсім не виправдали	8,8	8,0	6,9	7,9
У Вас не було жодних сподівань	9,4	10,6	11,2	10,4
Важко відповісти	8,8	12,4	17,1	12,8

Приблизно порівну опитаних вважають, що конституційні зміни 2016 року щодо статусу прокуратури покращили здійснення правосуддя в Україні (36%) або істотно не вплинули на здійснення правосуддя (38,5%). 12% респондентів відповіли, що ці зміни погіршили здійснення правосуддя в Україні. Відмінності у відповідях представників різних груп є не значними. Проте, примітним є той факт, що прокурори дали більше, ніж представники інших груп, як позитивних (41%), так і негативних (17%) оцінок. Адвокати дали 33% позитивних, 11,5% негативних оцінок. Виконавці дали 35% позитивних, 7% негативних оцінок.

Чи конституційні зміни 2016 року щодо статусу прокуратури покращили здійснення правосуддя в Україні?, %

	<i>Адвокати</i>	<i>Прокурори</i>	<i>Виконавці</i>	<i>Загалом</i>
Значно покращили	6,4	6,9	6,0	6,4
Певною мірою покращили	26,8	33,7	29,1	29,8
Істотно не вплинули на здійснення правосуддя	43,5	35,0	36,9	38,5
Певною мірою погіршили	7,6	9,3	4,7	7,2
Значно погіршили	3,9	8,1	2,4	4,7
Важко відповісти	11,8	7,0	20,9	13,4

Три чверті опитаних представників професійних груп (75%) вважають, що судова реформа перебуває в процесі реалізації, але потрібно зробити ще ряд важливих кроків. 11% опитаних вважають, що судова реформа майже завершена, а 13% – що вона взагалі не розпочалася. Відмінності у відповідях представників різних груп є незначними.

Пересічні громадяни значно частіше від представників професійних груп вважають, що судова реформа в Україні взагалі не розпочалася (40%) і помітно рідше (45%) – що вона перебуває в процесі реалізації, але потрібно зробити ще ряд важливих кроків. Так само як і рідше (4%) – що вона майже завершена, всі базові зміни зроблені.

Чи вважаєте ви, що судова реформа:, %

	<i>Адвокати</i>	<i>Прокурори</i>	<i>Виконавці</i>	<i>Загалом</i>
Майже завершена, всі базові зміни зроблені	9,0	11,0	13,5	11,2
В процесі реалізації, але потрібно зробити ще ряд важливих кроків	76,4	75,4	73,2	75,0
Взагалі не розпочалася	12,8	12,8	12,2	12,6
Інше	1,6	0,7	0,9	1,1
Не відповіли	0,1	0,1	0,1	0,1

Чи вважаєте ви, що судова реформа:*(результати загальнонаціонального опитування), %*

Майже завершена, всі базові зміни зроблені	3,9
В процесі реалізації, але потрібно зробити ще ряд важливих кроків	44,8
Взагалі не розпочалася	39,9
Інше	11,2
Не відповіли	0,3

Повномасштабна війна, безумовно, вплинула й на ситуацію у сфері здійснення правосуддя у різних аспектах. Проте, серед представників професійних груп немає однастайності в оцінці цього впливу. Так, лише щодо завантаженості судів абсолютна більшість опитаних (59%) відповіли, що після початку повномасштабної війни ситуація погіршилася. 29% вважають, що ситуація не змінилася, а 6,5% - що вона покращилася. Різні групи по-різному оцінили зміни у цьому аспекті. Найбільш негативно ці зміни оцінили адвокати: серед них дві третини (68%) вважають, що ситуація погіршилася. Серед прокурорів цей показник складає 60%, а серед виконавців – менше половини (49%). що завантаженість судів не змінилася вважають 23% адвокатів, 31% прокурорів і 33% виконавців. Що ситуація в цьому аспекті покращилася вважають 5% адвокатів і по 7% прокурорів і виконавців. Вважають, що ситуація покращилася 11% адвокатів, 9% прокурорів та 6% виконавців.

Стосовно тривалості судового процесу відповіли, що після початку повномасштабної війни ситуація погіршилася відносна більшість опитаних (49%). 39,5% вважають, що ситуація не змінилася, а 9% - що вона покращилася. Існують певні відмінності в оцінці змін у цьому аспекті між різними групами респондентів. У тому, що ситуація погіршилася переконані абсолютна більшість прокурорів (54%) та адвокатів (51%). Проте таку думку поділяють лише 42% виконавців – і це навіть не відносна більшість, оскільки в тому, що ситуація в цьому аспекті не змінилася впевнені 45% виконавців. Те, що ситуація не змінилася зазначили 36% прокурорів та 37% адвокатів.

Відносна більшість опитаних вважають, що після початку повномасштабної війни ситуація не змінилася у таких аспектах як умови проведення судових засідань (44%) та територіальна досяжність судів (49%). 42,5% респондентів вважають що умови проведення судових засідань погіршилися, а 10% – що вони покращилися. 39% респондентів вважають, що ситуація з територіальною досяжністю судів погіршилася, а 8% – що вона покращилася.

Коли представники професійних груп оцінювали, як після початку повномасштабної війни змінилася ситуація щодо неупередженості суду, то дві третини опитаних (66%) відповіли, що ситуація не змінилася. 19,5% респондентів вважають, що ситуація погіршилася, а 10% – що вона покращилася.

Представники професійних груп частіше, ніж пересічні громадяни (як загалом опитані по загальнонаціональній вибірці, так і ті громадяни, що брали участь у розгляді судових справ протягом останніх двох років), відповідають, що тривалість судового процесу, територіальна досяжність судів, завантаженість судів, умови проведення судових засідань (наявність освітлення, опалення тощо) після початку повномасштабної війни погіршилися.

Стосовно неупередженості рішень судів, то представники професійних груп частіше, ніж пересічні громадяни, відповідають, що ситуація не змінилася. До того ж, громадяни, які брали участь у розгляді судових справ протягом останніх двох років, порівняно з представниками професійних груп дещо частіше вважають, що неупередженість рішень суду покращилася (відповідно 18% і 10%).

Як, за вашими оцінками, після початку повномасштабної війни (тобто після лютого 2022 року) змінилася ситуація у сфері здійснення правосуддя в кожному з таких аспектів?, %

	Значно погіршилася	Дещо погіршилася	Не змінилася	Дещо покращилася	Значно покращилася	Важко відповісти
Тривалість судового процесу						
<i>Представники професійних груп загалом</i>	14,1	34,7	39,5	8,0	0,9	2,8
<i>Адвокати</i>	16,0	34,6	37,2	10,3	0,9	1,0
<i>Прокурори</i>	19,0	35,4	35,6	8,5	0,7	0,8
<i>Виконавці</i>	7,7	34,2	45,4	5,4	1,0	6,4
<i>Пересічні громадяни (загалом по вибірці загальнонаціонального опитування)</i>	7,2	20,5	34,2	11,0	1,5	25,6
<i>Громадяни, які брали участь у розгляді судових справ протягом останніх двох років</i>	6,6	22,9	38,0	20,0	4,3	8,1
Неупередженість рішень суду						
<i>Представники професійних груп загалом</i>	2,8	16,7	66,4	8,4	1,5	4,2
<i>Адвокати</i>	4,7	15,6	69,2	7,1	1,2	2,2
<i>Прокурори</i>	1,4	17,6	66,3	11,4	1,8	1,5
<i>Виконавці</i>	2,3	16,8	63,8	7,0	1,5	8,5
<i>Пересічні громадяни (загалом по вибірці загальнонаціонального опитування)</i>	7,9	18,9	38,8	8,2	1,3	25,0
<i>Громадяни, які брали участь у розгляді судових справ протягом останніх двох років</i>	7,1	17,6	48,3	12,6	5,1	9,3
Територіальна досяжність судів						
<i>Представники професійних груп загалом</i>	8,7	30,7	48,9	7,2	1,2	3,3
<i>Адвокати</i>	9,8	29,2	53,0	5,1	1,0	1,8
<i>Прокурори</i>	11,0	35,3	43,7	7,4	1,2	1,4
<i>Виконавці</i>	5,5	27,8	49,9	8,9	1,3	6,6
<i>Пересічні громадяни (загалом по вибірці загальнонаціонального опитування)</i>	6,6	18,7	44,1	7,8	2,0	20,7
<i>Громадяни, які брали участь у розгляді судових справ протягом останніх двох років</i>	5,2	18,4	53,3	10,1	5,2	7,8
Завантаженість судів						
<i>Представники професійних груп загалом</i>	23,0	35,8	29,0	5,4	1,1	5,7
<i>Адвокати</i>	29,6	38,5	23,0	4,3	0,5	4,1
<i>Прокурори</i>	25,7	33,9	30,6	5,4	1,9	2,5
<i>Виконавці</i>	14,2	34,9	33,3	6,6	0,8	10,2

<i>Пересічні громадяни (загалом по вибірці загальнонаціонального опитування)</i>	8,8	23,3	29,1	8,1	1,7	28,9
<i>Громадяни, які брали участь у розгляді судових справ протягом останніх двох років</i>	13,0	28,3	34,9	8,5	2,5	12,8
Умови проведення судових засідань (наявність освітлення, опалення тощо)						
<i>Представники професійних груп загалом</i>	11,6	30,9	44,0	7,8	2,3	3,4
<i>Адвокати</i>	14,3	29,7	43,7	8,9	2,4	1,0
<i>Прокурори</i>	12,1	36,0	39,7	8,0	2,9	1,4
<i>Виконавці</i>	8,4	27,3	48,3	6,6	1,8	7,5
<i>Пересічні громадяни (загалом по вибірці загальнонаціонального опитування)</i>	4,9	11,5	43,6	12,5	2,6	25,0
<i>Громадяни, які брали участь у розгляді судових справ протягом останніх двох років</i>	8,1	12,6	45,9	17,5	6,4	9,5

3. Бачення напрямів змін в судовій системі, які мають бути здійснені

Відповідаючи на запитання, які зміни в законодавстві (у доповнення до вже здійснених) необхідно зробити для успішного проведення судової реформи, 58,5% опитаних називають запровадження єдиних стандартів правничої професії (частіше про це говорять опитані адвокати та прокурори (по 62%), дещо рідше - виконавці (52%)). 55% назвали реформування органів досудового слідства (найчастіше адвокати - 68%, тоді як серед виконавців - 50%, серед прокурорів - 47%). 55% опитаних говорять про реформування служби виконавців (найчастіше адвокати - 61%, тоді як серед прокурорів - 52%, серед виконавців - 51,5%). 53% - про реформування правничої освіти (серед адвокатів - 57%, серед прокурорів - 55%, серед виконавців - 48%). 49,5% - про залучення міжнародних експертів до перевірки доброчесності суддів вищих спеціалізованих судів та Верховного суду (найчастіше адвокати - 57%, тоді як серед виконавців - 49%, серед прокурорів - 42%). 48% - про створення комісії за участі міжнародних експертів, які перевірятимуть кандидатів в члени Вищої ради правосуддя та Вищої кваліфікаційної комісії суддів України (найчастіше адвокати - 55,5%, тоді як серед виконавців - 48%, серед прокурорів - 40%). 47% - про реформування прокуратури (найчастіше адвокати - 67%, тоді як серед виконавців - 49,5%, а серед прокурорів - лише 23%). 44% опитаних вважають необхідним реформування адвокатури (найчастіше прокурори - 49%, тоді як серед адвокатів - 42%, серед виконавців - 41%).

Які ще зміни в законодавстві необхідно зробити для успішного проведення судової реформи?, %

	Необхідно	Не потрібно	Важко відповісти
Реформування адвокатури	43,9	42,0	14,1
<i>Адвокати</i>	42,4	52,1	5,5
<i>Прокурори</i>	48,9	35,4	15,7
<i>Виконавці</i>	40,8	38,1	21,0
Реформування правничої освіти	53,4	34,5	12,0
<i>Адвокати</i>	57,3	35,6	7,1
<i>Прокурори</i>	54,9	33,8	11,3
<i>Виконавці</i>	48,2	34,2	17,6
Запровадження єдиних стандартів правничої професії	58,5	27,2	14,3
<i>Адвокати</i>	62,4	25,9	11,6
<i>Прокурори</i>	61,7	27,1	11,3
<i>Виконавці</i>	51,8	28,6	19,6
Реформування прокуратури	46,8	39,3	13,9
<i>Адвокати</i>	66,6	23,4	9,9
<i>Прокурори</i>	23,1	68,0	8,9
<i>Виконавці</i>	49,5	28,1	22,4
Реформування органів досудового слідства	55,2	31,0	13,8
<i>Адвокати</i>	67,8	23,3	8,9
<i>Прокурори</i>	47,3	41,8	11,0
<i>Виконавці</i>	50,4	28,6	21,0
Реформування служби виконавців	54,8	30,7	14,5
<i>Адвокати</i>	61,3	26,8	11,9
<i>Прокурори</i>	51,6	32,4	15,9
<i>Виконавці</i>	51,5	32,9	15,6

Створення комісії за участі міжнародних експертів, які перевірятимуть кандидатів в члени Вищої ради правосуддя та Вищої кваліфікаційної комісії суддів України	48,1	35,8	16,1
<i>Адвокати</i>	55,5	30,4	14,1
<i>Прокурори</i>	40,2	47,0	12,8
<i>Виконавці</i>	48,2	30,6	21,2
Залучення міжнародних експертів до перевірки доброчесності суддів вищих спеціалізованих судів та Верховного суду	49,5	35,6	14,9
<i>Адвокати</i>	56,9	30,2	12,8
<i>Прокурори</i>	41,9	45,9	12,2
<i>Виконавці</i>	49,2	31,4	19,4

Думки стосовно того, чи потрібно залучати міжнародних експертів до конкурсного відбору кандидатів на призначення всіх суддів в Україні, розділилися - 43% представників професійних груп підтримують цю ідею, тоді як 41% - ні. Виконавці частіше підтримують це, ніж не підтримують (відповідно 47% і 36%), прокурори - навпаки, частіше не підтримують (відповідно 38% і 47%), тоді як серед адвокатів частки тих, хто підтримує, і тих, хто не підтримує, статистично значуще не відрізняються (відповідно 44% і 41%).

Частіше висловлюються за залучення міжнародних експертів до конкурсного відбору кандидатів на призначення всіх суддів в Україні ті представники професійних груп, які відповідають, що не помітили зміни у системі правосуддя, що впроваджуються в Україні протягом останніх 10-ти років (49%, тоді як серед тих, хто помітив такі зміни - 42%).

Загалом представники професійних груп рідше, ніж пересічні громадяни, висловлюються за залучення міжнародних експертів до конкурсного відбору кандидатів на призначення всіх суддів в Україні (відповідно 43% і 55%).

Чи потрібно залучати міжнародних експертів до конкурсного відбору кандидатів на призначення всіх суддів в Україні?, %

	<i>Адвокати</i>	<i>Прокурори</i>	<i>Виконавці</i>	<i>Загалом</i>
Так	44,4	38,2	46,9	43,3
Ні	40,8	47,0	36,0	41,1
Важко відповісти	14,8	14,8	17,1	15,6

Чи потрібно залучати міжнародних експертів для призначення всіх суддів в Україні? (результати загальнонаціонального опитування), %

Так	54,8
Ні	28,3
Важко відповісти	16,9

Лише 8% респондентів вважають, що представники громадського сектору при проведенні кваліфікаційного оцінювання та конкурсних процедур щодо суддів мають виконувати вирішальну роль, більшість (54%) готові віддати їм допоміжну роль (ця позиція переважає у всіх групах респондентів), а 31,5% - вважають, що представники громадського сектору взагалі не повинні долучатися до цих процесів. Останню точку зору частіше за інших відстоюють прокурори (39%).

Представники професійних груп рідше, ніж пересічні громадяни, відповідають, що представники громадського сектору при проведенні кваліфікаційного оцінювання та

конкурсних процедур щодо суддів мають відігравати вирішальну роль, і частіше вважають, що вони повинні відігравати допоміжну роль або не повинні долучатися до цих процесів.

Яку роль мають відігравати представники громадського сектору при проведенні кваліфікаційного оцінювання та конкурсних процедур щодо суддів?, %

	<i>Адвокати</i>	<i>Прокурори</i>	<i>Виконавці</i>	<i>Загалом</i>
Вирішальну роль	9,2	4,3	9,7	7,8
Допоміжну роль	55,5	52,2	53,3	53,7
Не повинні долучатися до цих процесів	31,4	39,4	24,4	31,5
Важко відповісти	3,9	4,1	12,6	7,0

Яку роль мають відігравати представники громадського сектору при проведенні кваліфікаційного оцінювання та конкурсних процедур щодо суддів?

(результати загальнонаціонального опитування та опитування на виході з приміщень судів), %

	Загальнонаціональне опитування	Опитування на виході з приміщень судів
Вирішальну роль	22,6	16,1
Допоміжну роль	45,2	46,7
Не повинні долучатися до цих процесів	13,9	16,0
Важко відповісти	18,2	21,3

Більшість опитаних (58%, у тому числі більшість представників усіх груп) вважають, що доцільним в даний час є відновлення/створення в Україні військових судів.

На Вашу думку чи є доцільним в даний час відновлення/створення в Україні військових судів?, %

	<i>Адвокати</i>	<i>Прокурори</i>	<i>Виконавці</i>	<i>Загалом</i>
Так	59,9	60,7	54,6	58,3
Ні	29,7	28,6	26,4	28,2
Важко відповісти	10,3	10,7	19,0	13,4

На непотрібність більшості подальших реформ частіше вказують ті респонденти, які вважають, що судова реформа в Україні майже завершена, всі базові зміни зроблені. Наприклад, серед них 51% вважають непотрібною реформу адвокатури (тоді як по масиву опитних загалом - 42%), вважають непотрібним реформування правничої освіти - відповідно 52% і 34,5%, реформування прокуратури - відповідно 47% і 39%, реформування органів досудового слідства - відповідно 47% і 31%, реформування служби судових виконавців - відповідно 44% і 31%.

Також на непотрібність більшості подальших реформ частіше вказують ті респонденти, які вважають, що зміни у системі правосуддя, що впроваджуються в Україні протягом останніх 10-ти років, були негативними. Так, якщо серед тих, хто вважає, що ці зміни були позитивними, лише 26% відповідають, що не потрібно залучення міжнародних експертів до перевірки доброчесності суддів вищих спеціалізованих судів та Верховного суду, то серед тих, хто вважає ці зміни негативними - 54,5%; що не потрібно здійснювати реформування прокуратури - відповідно 39% і 58%; не потрібно здійснювати реформування адвокатури - відповідно 42% і 59%; не потрібно здійснювати реформування правничої освіти - відповідно 32% і 49,5%. Вважають, що не взагалі не потрібно залучати представників громадського

сектору при проведенні кваліфікаційного оцінювання та конкурсних процедур щодо суддів відповідно 25% і 52,5%.

Адвокатам, прокурорам та виконавцям ставилося запитання «Яких саме конституційних/законодавчих повноважень бракує відповідно адвокатури/прокуратури/державним та приватним виконавцям для покращення правосуддя в Україні?». Однак при відповіді на це запитання респонденти давали відповідь про весь спектр проблем, пов'язаних з їх діяльністю, які, на їхню думку, потрібно вирішити, а не лише про брак повноважень.

14% опитаних адвокатів, відповідаючи на запитання: «Яких саме конституційних/законодавчих повноважень бракує адвокатури для покращення правосуддя в Україні?», вказують на необхідність надати адвокатам більше прав та повноважень, проте, не називають, які саме права та повноваження потрібно надати. 16,5% з-поміж них вказують на брак захисту від тиску та неправомірного впливу влади, забезпечення безпеки та недоторканості адвокатів, підвищення відповідальності за порушення прав адвокатів, 13% - на необхідність надати адвокатам більше незалежності, 12% - на необхідність забезпечення більшого доступу до інформації, документів, реєстрів, забезпечення більше можливостей для збирання доказів.

Ще 7% вважають за необхідне забезпечити рівність сторін у судовому процесі, гарантії конституційної рівності у професійної діяльності, 4% - вказують на брак законодавчих повноважень, права виступати із законодавчими ініціативами, вказують на необхідність забезпечити участь адвокатів у формуванні законодавства, 4% - законодавчо врегулювати процедуру надання відповідей на адвокатські запити, 3% - забезпечити бронювання адвокатів від військової служби, 2% - забезпечити участь адвокатів у формуванні законодавства, 2% - на відсутність забезпеченого фінансування, 2% - на необхідність забезпечення авторитету адвокатської діяльності, підвищення статусу адвокатів, 1% - на необхідність посилити захист адвокатської таємниці, 1% - забезпечення (врегулювання) доступу адвокатів до клієнтів в органах ТЦК та СП, 1% - на необхідність законодавчо закріпити вже існуючі права, 1% - на забезпечення допомоги з боку поліції.

Яких саме конституційних/законодавчих повноважень бракує адвокатури для покращення правосуддя в Україні?, % серед адвокатів. Наведено лише ті відповіді, що надали більше 1% адвокатів

Захисту від тиску та неправомірного впливу влади, забезпечення безпеки та недоторканості адвокатів, підвищення відповідальності за порушення прав адвокатів	16,5
Необхідно надати адвокатам більше прав та повноважень	14,0
Необхідно надати адвокатам більше незалежності	13,2
Забезпечити більший доступ до інформації, документів, реєстрів, забезпечити більше можливостей для збирання доказів	11,9
Забезпечити рівність сторін у судовому процесі, гарантії конституційної рівності у професійної діяльності	6,9
Бракує законодавчих повноважень, права виступати із законодавчими ініціативами, забезпечити участь адвокатів у формуванні законодавства	4,2
Законодавчо врегулювати процедуру надання відповідей на адвокатські запити	3,8
Забезпечення бронювання адвокатів від військової служби	2,9
Забезпечене фінансування	1,8
Забезпечити авторитет адвокатської діяльності, підвищення статусу адвокатів	1,7
Необхідно посилити захист адвокатської таємниці	1,4
Забезпечити (врегулювати) доступ адвокатів до клієнтів в органах ТЦК та СП	1,2
Необхідно законодавчо закріпити вже існуючі права	1,2
Забезпечити допомогу з боку поліції	1,2
Нічого не бракує	3,5

Важко відповісти	5,9
Не відповіли	16,2

Прокурори, відповідаючи на запитання: «Яких саме конституційних/законодавчих повноважень бракує прокуратурі і для покращення правосуддя в Україні?», найчастіше говорять про розширення функцій прокуратури, створення більших правових інструментів, можливостей оскарження в апеляції та касації, розширення можливостей представляти інтереси держави та громадян (11%), забезпечення незалежності прокурорів, гарантій процесуальної самостійності (10,5%).

Також 5% називають необхідність вдосконалення механізму діяльності правоохоронних органів, у тому числі чіткого розмежування функцій, 5% - розширення повноважень у сфері загального нагляду, 3% - надання більшого доступу до матеріалів справ, до реєстрів, 3% - необхідність гідної оплати праці, кращого фінансування, 2,5% - запровадження прокурорського контролю за досудовим слідством, 2,5% - надання права законодавчої ініціативи, можливості впливу на формування державної політики у сфері права та правосуддя, 2% - надання більших повноважень для підвищення ефективності притягнення винних до відповідальності (у т. ч. за корупційні злочини), 2% - посилення захисту прав прокурорів, 2% - надання прав нагляду над судовими органами, можливості реального впливу на незаконні дії суддів, нагляду за виконанням судових рішень, 1,5% - прав нагляду за дотриманням прав та свобод громадян, 1% - можливість розслідування кримінальних справ органами прокуратури, 1% - необхідність законодавчих змін, спрямованих на підтримку державного обвинувачення в суді, 1% - на необхідність зменшити навантаження на прокурорів.

Яких саме конституційних/законодавчих повноважень бракує прокуратурі для покращення правосуддя в Україні?, % серед прокурорів. Наведено лише ті відповіді, що надали більше 1% прокурорів

Розширення функцій прокуратури, створення більших правових інструментів; можливостей оскарження в апеляції та касації, розширення можливостей представляти інтереси держави та громадян	11,3
Забезпечення незалежності прокурорів, гарантій процесуальної самостійності	10,5
Вдосконалення механізму діяльності правоохоронних органів, у т. ч. чіткого розмежування функцій	5,4
Повноважень у сфері загального нагляду	5,2
Більшого доступу до матеріалів справ, до реєстрів	3,3
Гідної оплати праці, кращого фінансування	2,7
Запровадження прокурорського контролю за досудовим слідством	2,5
Права законодавчої ініціативи, впливу на формування державної політики у сфері права та правосуддя	2,5
Більших повноважень для підвищення ефективності притягнення винних до відповідальності (у т. ч. за корупційні злочини)	2,3
Посилення захисту прав прокурорів	2,3
Нагляду над судовими органами, можливості реального впливу на незаконні дії суддів, нагляду за виконанням судових рішень	2,1
Нагляду за дотриманням прав та свобод громадян	1,5
Розслідування кримінальних справ органами прокуратури	1,4
Законодавчих змін, спрямованих на підтримку державного обвинувачення в суді	1,2
Зменшити навантаження на прокурорів	1,1
Нічого не бракує	2,2
Важко відповісти	2,3
Не відповіли	50,4

18% виконавців, відповідаючи на запитання «Яких саме конституційних/законодавчих повноважень бракує приватним/державним виконавцям для покращення правосуддя в Україні?», вказують на необхідність розширення повноважень виконавців, але не називають, яких саме повноважень. 14% вказують на необхідність гідної оплати праці, фінансування, посилення фінансової мотивації виконавців, 10% - на підвищення відповідальності виконавців, контролю та нагляду за їх діяльністю, забезпечення прозорості діяльності виконавців, оприлюднення протоколів засідань, рішень та звітів, 9% - на необхідність створення дієвих механізмів виконання судових рішень, удосконалення процедур виконавчого провадження, усунення системних проблем з виконанням рішень під час воєнного стану.

Також 7% вказують на необхідність надання рівних повноважень для приватних виконавців порівняно з державними виконавцями, розширення повноважень приватних виконавців (насамперед на це вказують приватні виконавці - 16% представників цієї групи респондентів). 5% усіх виконавців вказують на необхідність забезпечення незалежності виконавців, зменшення контролю з боку Міністерства юстиції, можливості самостійно приймати рішення, 5% - на необхідність запровадження автоматичних штрафів, реалізації положень проєкту Закону № 14005 щодо спрощення виконавчого провадження через цифровізацію, 4% - на необхідність розширення доступу до інформації, реєстрів та баз даних, (податкова, МВС тощо), 4% - на необхідність захисту прав виконавців, 3% - зменшення навантаження на державних виконавців, подолання нестачі кадрів, 3% - забезпечення співпраці з іншими органами влади, 2% - на необхідність покращити умови праці виконавців, 1,5% - на необхідність внести зміни до законів України, удосконалення законодавства, зокрема, ухвалення єдиного виконавчого кодексу, Закону України (проєкт № 5660) «Про примусове виконання рішень».

Яких саме конституційних/законодавчих повноважень бракує приватним/державним виконавцям для покращення правосуддя в Україні?, % серед виконавців. Наведено лише ті відповіді, що надали більше 1% виконавців

Розширення повноважень виконавців	18,4
Гідної оплати праці, фінансування, посилення фінансової мотивації виконавців	13,6
Підвищення відповідальності виконавців, контролю та нагляду за їх діяльністю, забезпечення прозорості діяльності виконавців, оприлюднення протоколів засідань, рішень та звітів	9,9
Створення дієвих механізмів виконання судових рішень, удосконалення процедур виконавчого провадження, усунення системних проблем з виконанням рішень під час воєнного стану	9,3
Надати рівні повноваження для приватних виконавців порівняно з державними виконавцями, розширення повноважень приватних виконавців (зокрема, приватні виконавці досі не мають права виконувати рішення стягнення з державних і комунальних підприємств, органів влади)	6,6
Забезпечення незалежності виконавців, зменшення контролю з боку Міністерства юстиції, можливості самостійно приймати рішення	5,0
Запровадження автоматичних штрафів, реалізації положень проєкту Закону № 14005 щодо спрощення виконавчого провадження через цифровізацію	4,9
Розширення доступу до інформації, реєстрів та баз даних (податкова, МВС тощо)	4,1
Захисту прав виконавців	3,6
Зменшення навантаження на державних виконавців, подолання нестачі кадрів	3,4
Забезпечення співпраці з іншими органами влади	2,8
Необхідно покращити умови праці виконавців	1,9
Необхідно внести зміни до законів України, удосконалення законодавства, ухвалення єдиного виконавчого кодексу, Закону України (проєкт №5660) «Про примусове виконання рішень»	1,5
Нічого	3,3

Важко відповісти	4,3
Не відповіли	25,0

Успішність судової реформи, на думку респондентів, найбільшою мірою залежить від перебігу суспільно-політичних змін у країні (30%) та від системної реформи органів державної влади (29,5%), зміни правосвідомості громадян (27%), від виконання судових рішень (24%).

15% опитаних як чинник, що впливає на успішність реформ, називають реформи органів правопорядку, 12% - реформу прокуратури, 10% - реформу адвокатури. Але найчастіше респонденти відповідають, що успішність реформ залежить від усього перерахованого (35%).

На Вашу думку, від чого залежить успішність судової реформи?

(респонденти могли обрати будь-яку кількість відповідей), %

	<i>Адвокати</i>	<i>Прокурори</i>	<i>Виконавці</i>	<i>Загалом</i>
Від суспільно-політичних змін	29,8	35,7	23,9	29,7
Від системної реформи органів державної влади	30,9	30,2	27,4	29,5
Від зміни правосвідомості громадян	25,1	33,5	22,4	26,9
Від виконання судових рішень	20,5	26,1	25,3	23,9
Від реформи органів правопорядку	17,1	13,2	15,1	15,2
Від реформи прокуратури	17,0	8,1	10,5	11,9
Від реформи адвокатури	8,9	11,8	10,1	10,2
Від усього перерахованого	38,9	28,2	37,6	35,0
Інше	0,9	1,8	0,4	1,0
Важко відповісти	4,3	5,9	10,1	6,8

**ДОДАТОК 1. Таблиці одномірного розподілу відповідей адвокатів,
прокурорів, державних та приватних виконавців**

*Результати соціологічного опитування, що проводилося соціологічною службою
Центру Разумкова з 25 вересня по 24 грудня 2025 року. Опитано 764 адвокати, 728
прокурорів, 571 державних та 213 приватних виконавців, які діють в Україні.*

Якою мірою Ви довіряєте таким державним інститутам, судовим та правоохоронним органам, громадським об'єднанням?

	Зовсім не довіряю	Скоріше не довіряю	Скоріше довіряю	Повністю довіряю	Важко відповісти
Прокуратура	5,7	23,1	44,8	20,2	6,3
<i>Адвокати</i>	11,6	33,1	41,8	8,0	5,5
<i>Прокурори</i>	0,7	6,6	45,6	42,9	4,3
<i>Виконавці</i>	4,6	28,6	46,9	11,0	8,9
Суди (судова система в цілому)	2,8	21,0	55,5	15,9	4,7
<i>Адвокати</i>	3,1	22,8	56,5	13,4	4,2
<i>Прокурори</i>	1,6	16,6	57,6	21,2	3,0
<i>Виконавці</i>	3,4	23,3	52,7	13,6	6,9
Місцевий суд у вашому районі, місті	3,1	17,5	56,4	18,7	4,3
<i>Адвокати</i>	2,6	19,8	58,1	16,2	3,3
<i>Прокурори</i>	1,8	13,0	58,5	23,4	3,3
<i>Виконавці</i>	4,8	19,4	52,8	16,7	6,3
Верховний Суд	3,9	17,2	48,1	21,7	9,1
<i>Адвокати</i>	4,8	17,4	49,9	17,7	10,2
<i>Прокурори</i>	2,2	16,3	50,5	25,0	5,9
<i>Виконавці</i>	4,5	17,9	44,0	22,6	11,1
Конституційний Суд України	4,5	16,5	43,8	22,6	12,6
<i>Адвокати</i>	5,0	16,9	42,4	20,3	15,4
<i>Прокурори</i>	3,3	15,8	45,5	27,5	8,0
<i>Виконавці</i>	5,1	16,8	43,5	20,4	14,2
Національне антикорупційне бюро України (НАБУ)	8,1	22,2	43,1	14,1	12,6
<i>Адвокати</i>	11,1	23,8	39,7	11,0	14,4
<i>Прокурори</i>	8,7	20,3	44,1	16,6	10,3
<i>Виконавці</i>	4,7	22,3	45,4	14,7	12,9
Спеціалізована антикорупційна прокуратура	8,5	23,5	40,0	15,0	13,0
<i>Адвокати</i>	11,1	27,0	35,1	11,6	15,2
<i>Прокурори</i>	8,2	18,1	45,1	19,0	9,6
<i>Виконавці</i>	6,3	25,0	40,2	14,5	14,0
Національне агентство з питань запобігання корупції (НАЗК)	7,8	25,0	41,0	13,1	13,0
<i>Адвокати</i>	11,0	27,7	34,7	10,1	16,5
<i>Прокурори</i>	6,0	19,8	49,5	16,8	8,0
<i>Виконавці</i>	6,3	27,2	39,4	12,8	14,4
Вищий антикорупційний суд	7,0	20,7	41,2	17,1	14,0
<i>Адвокати</i>	9,4	20,8	38,4	15,3	16,1
<i>Прокурори</i>	5,1	19,4	45,7	18,8	11,0
<i>Виконавці</i>	6,5	21,8	39,7	17,3	14,7
Патрульна поліція	10,5	31,4	41,8	8,9	7,5
<i>Адвокати</i>	14,0	35,5	38,7	6,0	5,8
<i>Прокурори</i>	7,6	29,1	46,7	10,4	6,2
<i>Виконавці</i>	9,7	29,6	40,2	10,2	10,3

	Зовсім не довіряю	Скоріше не довіряю	Скоріше довіряю	Повністю довіряю	Важко відповісти
Уповноважений Верховної Ради з прав людини (Омбудсмен)	5,5	18,5	45,4	16,9	13,8
<i>Адвокати</i>	6,7	20,2	45,3	14,8	13,1
<i>Прокурори</i>	4,1	15,7	50,0	18,1	12,1
<i>Виконавці</i>	5,6	19,4	41,2	17,9	15,9
Недержавні організації, які є учасниками міжнародних програм і проектів у сферах судової реформи і боротьби з корупцією	10,5	27,5	36,9	10,3	14,7
<i>Адвокати</i>	11,9	25,9	38,1	10,9	13,2
<i>Прокурори</i>	13,6	27,9	35,7	10,3	12,5
<i>Виконавці</i>	6,3	28,8	36,9	9,8	18,2
Професійні об'єднання юристів (адвокатів, нотаріусів, суддів тощо)	5,2	18,8	48,4	16,7	10,9
<i>Адвокати</i>	4,5	14,9	50,9	22,0	7,7
<i>Прокурори</i>	6,7	19,8	50,0	12,4	11,1
<i>Виконавці</i>	4,5	21,6	44,5	15,7	13,8

У розгляді яких судових справ Ви брали участь протягом останніх двох років?
(виберіть всі варіанти відповіді, що Вам підходять)

	<i>Адвокати</i>	<i>Прокурори</i>	<i>Виконавці</i>	Загалом
Цивільні справи	82,2	37,0	61,5	60,6
Господарські справи	60,9	32,1	47,7	47,1
Кримінальні справи	58,2	76,5	21,9	51,6
Адміністративні справи	72,9	35,0	48,2	52,3
Справи про адміністративні правопорушення	60,2	23,6	27,6	37,3
Інше	4,6	1,4	0,8	2,2
Протягом останніх двох років Вам не доводилося брати участь у розгляді судових справ	2,2	5,5	17,2	8,4
Важко відповісти	0,1	0,5	2,7	1,1

На Вашу думку, у більшості випадків рішення судів, у яких Ви брали участь, були законними і справедливими чи незаконними і несправедливими?

% тих, хто протягом 2 останніх років брав участь у розгляді судових справ

	<i>Адвокати</i>	<i>Прокурори</i>	<i>Виконавці</i>	Загалом
У більшості випадків були законними і справедливими	58,5	69,9	53,9	60,8
У більшості випадків були незаконними і несправедливими	10,0	11,8	18,2	13,1
Приблизно однаково часто були законними, справедливими і незаконними, несправедливими	29,9	16,6	21,7	22,9
Важко відповісти	1,6	1,7	6,2	3,1

Як Ви вважаєте, у кого більше шансів виграти справу в українському суді у випадку, якщо супротивними сторонами у суді виступають:

Громадянин з високим рівнем доходів і громадянин з низьким рівнем доходів?

	<i>Адвокати</i>	<i>Прокурори</i>	<i>Виконавці</i>	<i>Загалом</i>
У громадянина з високим рівнем доходів	44,9	35,6	42,6	41,1
У громадянина з низьким рівнем доходів	2,7	5,6	6,4	4,9
Мають однакові шанси виграти справу	48,4	53,8	41,5	47,8
Важко відповісти	3,9	4,9	9,6	6,2

Роботодавець (власник підприємства) і найманий працівник?

	<i>Адвокати</i>	<i>Прокурори</i>	<i>Виконавці</i>	<i>Загалом</i>
У роботодавця (власника підприємства)	33,6	21,6	28,1	27,9
У найманого працівника	7,6	5,4	5,4	6,1
Мають однакові шанси виграти справу	56,4	69,2	58,3	61,2
Важко відповісти	2,4	3,8	8,3	4,9

Звичайний громадянин України і представник органів влади?

	<i>Адвокати</i>	<i>Прокурори</i>	<i>Виконавці</i>	<i>Загалом</i>
У звичайного громадянина України	2,6	4,0	4,1	3,6
У представника органів влади	48,6	29,9	38,4	39,1
Мають однакові шанси виграти справу	46,1	61,5	49,5	52,2
Важко відповісти	2,7	4,5	8,0	5,1

Власник великого підприємства і орган влади?

	<i>Адвокати</i>	<i>Прокурори</i>	<i>Виконавці</i>	<i>Загалом</i>
У власника великого підприємства	13,2	15,9	13,5	14,2
У органу влади	25,7	12,5	20,3	19,6
Мають однакові шанси виграти справу	54,6	66,9	55,6	58,9
Важко відповісти	6,5	4,7	10,6	7,3

Громадянин іноземної держави і громадянин України?

	<i>Адвокати</i>	<i>Прокурори</i>	<i>Виконавці</i>	<i>Загалом</i>
У громадянина іноземної держави	8,0	5,9	9,6	7,9
У громадянина України	13,0	9,1	8,5	10,2
Мають однакові шанси виграти справу	70,5	78,7	67,1	72,0
Важко відповісти	8,5	6,3	14,8	10,0

Чим, на Вашу думку, найчастіше керуються судді при винесенні судового рішення?

	<i>Адвокати</i>	<i>Прокурори</i>	<i>Виконавці</i>	<i>Загалом</i>
Законом	40,7	59,9	52,7	51,0
Обставинами справи	29,6	20,7	20,7	23,7
Вказівкою голови суду	2,9	1,9	6,1	3,7
Політичною ситуацією в державі	6,9	6,7	2,4	5,3

Майновим та/або посадовим становищем сторін	2,0	1,0	2,7	1,9
Власною вигодою (у тому числі отриманою за рішення незаконною винагородою)	6,2	3,8	4,7	4,9
Іншими обставинами	3,1	1,4	1,8	2,1
Важко відповісти	8,6	4,5	8,9	7,4

Як Ви вважаєте... , %

(Виберіть значення на шкалі від «0» до «6», залежно від того, яка оцінка для Вас є ближчою – та, що позначена зліва, чи та, що позначена справа)

Функціонування суду в Україні для громадян є:	Незрозумілим 0	1	2	3	4	5	Зрозумілим 6	ВВ	Середній бал
Загалом	5,1	14,2	15,6	24,8	18,6	12,0	9,1	0,5	3,1
<i>Адвокати</i>	4,5	11,6	17,3	23,7	19,6	14,1	8,5	0,7	3,0
<i>Прокурори</i>	4,4	12,4	12,5	27,9	19,8	12,2	10,6	0,3	3,3
<i>Виконавці</i>	6,5	18,4	17,0	23,1	16,5	9,7	8,4	0,5	2,9

Суди вирішують справи:	Повільно 0	1	2	3	4	5	Швидко 6	ВВ	Середній бал
Загалом	6,6	12,9	19,4	34,1	18,2	5,8	2,5	0,5	2,7
<i>Адвокати</i>	9,4	15,7	20,7	27,6	18,1	5,4	2,5	0,7	2,6
<i>Прокурори</i>	5,9	12,4	19,5	36,3	17,9	6,2	1,6	0,3	2,7
<i>Виконавці</i>	4,6	10,6	18,1	38,3	18,8	6,0	3,2	0,5	2,9

Якщо не враховувати оплату праці адвокатів, витрати на доступ до правосуддя для громадян є:	Високими 0	1	2	3	4	5	Низькими 6	ВВ	Середній бал
Загалом	3,5	7,2	14,6	35,4	20,1	11,0	7,7	0,5	3,3
<i>Адвокати</i>	4,1	8,0	15,2	33,5	17,4	11,6	9,6	0,7	3,3
<i>Прокурори</i>	2,7	7,4	12,1	40,0	20,7	9,5	7,4	0,1	3,3
<i>Виконавці</i>	3,7	6,3	16,5	32,9	22,2	11,7	6,1	0,6	3,2

Чи вважаєте Ви належним стан виконання рішень судів?

	<i>Адвокати</i>	<i>Прокурори</i>	<i>Виконавці</i>	Загалом
Так	38,7	43,4	52,4	44,9
Ні	47,6	38,2	29,3	38,3
Важко відповісти	13,6	18,4	18,2	16,7

Чи помітили ви зміни у системі правосуддя, що впроваджуються в Україні протягом останніх 10-ти років?

	<i>Адвокати</i>	<i>Прокурори</i>	<i>Виконавці</i>	Загалом
Так, зміни є	68,2	62,5	54,6	61,7
Ні, зміни відсутні	22,8	22,7	27,6	24,4

Важко відповісти, не відповіли	9,0	14,8	17,9	13,9
--------------------------------	-----	------	------	-------------

На Вашу думку, ці зміни були позитивними чи негативними?

% тих, хто помітив зміни у системі правосуддя

	<i>Адвокати</i>	<i>Прокурори</i>	<i>Виконавці</i>	<i>Загалом</i>
Позитивними	33,8	37,6	41,4	37,3
Негативними	8,4	7,5	2,8	6,4
Як позитивними, так і негативними	56,4	53,6	52,6	54,3
Важко відповісти	1,3	1,3	3,3	1,9

Наскільки ви підтримуєте чи не підтримуєте зміни у системі правосуддя України?

% тих, хто помітив зміни у системі правосуддя

	<i>Адвокати</i>	<i>Прокурори</i>	<i>Виконавці</i>	<i>Загалом</i>
Цілком підтримую	25,7	25,7	28,0	26,4
Скоріше, підтримую	52,8	58,7	52,8	54,7
Скоріше, не підтримую	11,7	8,8	8,6	9,8
Взагалі не підтримую	2,7	1,8	1,6	2,1
Важко відповісти	7,1	5,1	8,9	7,0

На Вашу думку, кожна з наступних змін є позитивною чи негативною для судової системи України?

	Цілком позитивною	Скоріше позитивною	Скоріше негативною	Цілком негативною	Важко відповісти
Прийняття змін до Конституції в частині правосуддя у 2016 р.	12,9	52,6	18,7	3,2	12,7
<i>Адвокати</i>	13,7	50,8	19,1	4,5	11,9
<i>Прокурори</i>	12,5	53,6	19,2	3,7	11,0
<i>Виконавці</i>	12,4	53,4	17,7	1,4	15,1
Створення нового Верховного Суду з нуля у 2017 році	19,2	45,7	19,3	5,7	10,0
<i>Адвокати</i>	20,0	45,7	19,0	7,5	7,9
<i>Прокурори</i>	19,2	42,2	22,4	7,6	8,7
<i>Виконавці</i>	18,4	49,1	16,8	2,3	13,4
Перезавантаження Вищої ради правосуддя	22,2	45,6	16,9	5,0	10,3
<i>Адвокати</i>	21,2	50,1	15,3	5,6	7,7
<i>Прокурори</i>	22,9	43,7	19,6	5,2	8,5
<i>Виконавці</i>	22,6	42,9	15,8	4,2	14,5
Відновлення роботи Вищої кваліфікаційної комісії суддів України	26,2	47,1	13,0	4,3	9,3
<i>Адвокати</i>	27,1	47,5	12,8	4,6	8,0
<i>Прокурори</i>	28,4	47,3	13,7	4,1	6,5
<i>Виконавці</i>	23,3	46,7	12,4	4,3	13,3

Звільнення частини суддів	18,8	36,0	23,3	7,6	14,4
<i>Адвокати</i>	20,7	37,0	20,9	8,9	12,4
<i>Прокурори</i>	13,6	35,0	28,4	9,3	13,6
<i>Виконавці</i>	21,7	35,8	20,8	4,7	17,0
Можливість для людей не з системи – адвокатів та науковців – стати судьями	26,4	35,4	21,0	8,3	8,9
<i>Адвокати</i>	29,1	35,1	17,5	11,5	6,8
<i>Прокурори</i>	26,2	34,5	24,2	8,0	7,1
<i>Виконавці</i>	24,1	36,6	21,3	5,4	12,6
Нові правила судового процесу	18,9	47,3	17,2	5,0	11,6
<i>Адвокати</i>	21,1	48,4	16,4	6,0	8,1
<i>Прокурори</i>	14,6	48,8	21,6	4,8	10,3
<i>Виконавці</i>	20,9	44,8	13,9	4,2	16,2
Створення Вищого антикорупційного суду	24,9	41,6	17,5	5,6	10,4
<i>Адвокати</i>	22,9	43,3	16,9	7,9	9,0
<i>Прокурори</i>	26,2	40,0	19,8	6,0	8,0
<i>Виконавці</i>	25,6	41,3	15,9	3,1	14,0
Призначення до місцевих судів нових суддів	33,7	42,5	13,8	2,2	7,7
<i>Адвокати</i>	34,8	47,3	10,2	2,5	5,2
<i>Прокурори</i>	37,4	40,5	16,2	1,8	4,1
<i>Виконавці</i>	29,3	39,7	15,2	2,4	13,4

Чи конституційні зміни 2016 року (щодо правосуддя) виправдали Ваші сподівання в частині підвищення довіри до судів в Україні?

	<i>Адвокати</i>	<i>Прокурори</i>	<i>Виконавці</i>	<i>Загалом</i>
Повною мірою виправдали	8,4	6,6	6,4	7,1
Переважно, виправдали	37,2	42,4	38,3	39,2
Переважно, не виправдали	27,5	20,1	20,2	22,6
Зовсім не виправдали	8,8	8,0	6,9	7,9
У Вас не було жодних сподівань	9,4	10,6	11,2	10,4
Важко відповісти	8,8	12,4	17,1	12,8

Чи конституційні зміни 2016 року щодо статусу прокуратури покращили здійснення правосуддя в Україні ?

	<i>Адвокати</i>	<i>Прокурори</i>	<i>Виконавці</i>	<i>Загалом</i>
Значно покращили	6,4	6,9	6,0	6,4
Певною мірою покращили	26,8	33,7	29,1	29,8
Істотно не вплинули на здійснення правосуддя	43,5	35,0	36,9	38,5
Певною мірою погіршили	7,6	9,3	4,7	7,2
Значно погіршили	3,9	8,1	2,4	4,7

Важко відповісти	11,8	7,0	20,9	13,4
------------------	------	-----	------	-------------

Чи вважаєте ви, що судова реформа:

	<i>Адвокати</i>	<i>Прокурори</i>	<i>Виконавці</i>	<i>Загалом</i>
Майже завершена, всі базові зміни зроблені	9,0	11,0	13,5	11,2
В процесі реалізації, але потрібно зробити ще ряд важливих кроків	76,4	75,4	73,2	75,0
Взагалі не розпочалася	12,8	12,8	12,2	12,6
Інше	1,6	0,7	0,9	1,1
Не відповіли	0,1	0,1	0,1	0,1

Які ще зміни в законодавстві необхідно зробити для успішного проведення судової реформи?

	Необхідно	Не потрібно	Важко відповісти
Реформування адвокатури	43,9	42,0	14,1
<i>Адвокати</i>	42,4	52,1	5,5
<i>Прокурори</i>	48,9	35,4	15,7
<i>Виконавці</i>	40,8	38,1	21,0
Реформування правничої освіти	53,4	34,5	12,0
<i>Адвокати</i>	57,3	35,6	7,1
<i>Прокурори</i>	54,9	33,8	11,3
<i>Виконавці</i>	48,2	34,2	17,6
Запровадження єдиних стандартів правничої професії	58,5	27,2	14,3
<i>Адвокати</i>	62,4	25,9	11,6
<i>Прокурори</i>	61,7	27,1	11,3
<i>Виконавці</i>	51,8	28,6	19,6
Реформування прокуратури	46,8	39,3	13,9
<i>Адвокати</i>	66,6	23,4	9,9
<i>Прокурори</i>	23,1	68,0	8,9
<i>Виконавці</i>	49,5	28,1	22,4
Реформування органів досудового слідства	55,2	31,0	13,8
<i>Адвокати</i>	67,8	23,3	8,9
<i>Прокурори</i>	47,3	41,8	11,0
<i>Виконавці</i>	50,4	28,6	21,0
Реформування служби виконавців	54,8	30,7	14,5
<i>Адвокати</i>	61,3	26,8	11,9
<i>Прокурори</i>	51,6	32,4	15,9
<i>Виконавці</i>	51,5	32,9	15,6
Створення комісії за участі міжнародних експертів, які перевірятимуть кандидатів в члени Вищої ради правосуддя та Вищої кваліфікаційної комісії суддів України	48,1	35,8	16,1
<i>Адвокати</i>	55,5	30,4	14,1
<i>Прокурори</i>	40,2	47,0	12,8
<i>Виконавці</i>	48,2	30,6	21,2
Залучення міжнародних експертів до перевірки доброчесності суддів	49,5	35,6	14,9

вищих спеціалізованих судів та Верховного суду			
<i>Адвокати</i>	56,9	30,2	12,8
<i>Прокурори</i>	41,9	45,9	12,2
<i>Виконавці</i>	49,2	31,4	19,4

Яку роль мають відігравати представники громадського сектору при проведенні кваліфікаційного оцінювання та конкурсних процедур щодо суддів?

	<i>Адвокати</i>	<i>Прокурори</i>	<i>Виконавці</i>	<i>Загалом</i>
Вирішальну роль	9,2	4,3	9,7	7,8
Допоміжну роль	55,5	52,2	53,3	53,7
Не повинні долучатися до цих процесів	31,4	39,4	24,4	31,5
Важко відповісти	3,9	4,1	12,6	7,0

Чи потрібно залучати міжнародних експертів до конкурсного відбору кандидатів на призначення всіх суддів в Україні?

	<i>Адвокати</i>	<i>Прокурори</i>	<i>Виконавці</i>	<i>Загалом</i>
Так	44,4	38,2	46,9	43,3
Ні	40,8	47,0	36,0	41,1
Важко відповісти	14,8	14,8	17,1	15,6

Будь ласка, оцініть рівень корумпованості кожного з наступних державних органів за п'ятибальною шкалою, де «1» означає, що корупція в ньому зовсім відсутня, а «5» - що цей орган є повністю корумпованим.

	Бал:					Важко відповісти
	1	2	3	4	5	
Прокуратура	9,4	20,3	24,3	20,0	10,4	15,6
<i>Адвокати</i>	3,9	14,7	26,0	27,9	16,6	10,9
<i>Прокурори</i>	18,8	33,0	22,0	10,4	2,7	13,0
<i>Виконавці</i>	6,0	14,0	24,7	21,2	11,4	22,7
Міністерство внутрішніх справ (МВС)	4,6	14,8	27,9	24,0	13,3	15,4
<i>Адвокати</i>	2,7	10,3	27,9	28,7	19,1	11,3
<i>Прокурори</i>	6,3	18,5	30,4	22,4	10,3	12,1
<i>Виконавці</i>	4,7	15,7	25,8	21,0	10,3	22,4
Міністерство юстиції	8,7	19,9	28,6	14,8	8,4	19,6
<i>Адвокати</i>	5,4	18,6	33,0	17,4	11,1	14,5
<i>Прокурори</i>	8,1	24,2	27,6	15,0	4,8	20,3
<i>Виконавці</i>	12,6	17,2	25,4	12,0	9,1	23,7
Служба безпеки України (СБУ)	8,3	18,2	24,6	17,3	10,5	21,0
<i>Адвокати</i>	6,2	14,8	28,5	19,4	13,2	17,9
<i>Прокурори</i>	11,0	23,1	23,9	16,1	10,3	15,7
<i>Виконавці</i>	8,0	17,0	21,4	16,5	8,2	29,0
Податкова служба	5,6	14,2	26,4	21,4	15,4	16,9
<i>Адвокати</i>	3,9	14,0	25,1	24,3	19,5	13,1
<i>Прокурори</i>	5,6	13,9	29,4	20,7	15,7	14,7
<i>Виконавці</i>	7,3	14,7	25,0	19,3	11,2	22,6
Митна служба	4,0	9,1	20,6	24,0	26,0	16,4

Адвокати	2,5	7,6	19,1	25,1	33,0	12,7
Прокурори	4,5	8,9	22,1	25,0	24,2	15,2
Виконавці	5,0	10,6	20,5	21,9	20,8	21,2
Суди	7,8	20,0	31,0	17,7	7,6	15,9
Адвокати	7,1	20,5	33,0	18,8	8,2	12,3
Прокурори	10,3	23,6	32,6	15,7	5,6	12,2
Виконавці	6,1	16,1	27,7	18,4	8,9	22,8
Уповноважений Верховної Ради України з прав людини	16,1	20,7	18,4	9,5	3,5	31,8
Адвокати	17,1	20,2	20,0	8,0	3,3	31,4
Прокурори	17,6	24,6	18,0	9,6	2,1	28,2
Виконавці	13,8	17,7	17,1	10,8	5,1	35,5

Будь ласка, оцініть рівень корумпованості кожного з наступних державних органів за п'ятибальною шкалою, де «1» означає, що корупція в ньому зовсім відсутня, а «5» - що цей орган є повністю корумпованим.

СЕРЕДНІ БАЛИ

	Адвокати	Прокурори	Виконавці	Загалом
Прокуратура	3,4	2,4	3,2	3,0
Міністерство внутрішніх справ (МВС)	3,6	3,1	3,2	3,3
Міністерство юстиції	3,1	2,8	2,8	2,9
Служба безпеки України (СБУ)	3,2	2,9	3,0	3,0
Податкова служба	3,5	3,3	3,2	3,3
Митна служба	3,9	3,7	3,5	3,7
Суди	3,0	2,8	3,1	3,0
Уповноважений Верховної Ради України з прав людини	2,4	2,4	2,6	2,5

У якому суді – українському чи в Європейському суді з прав людини – на Ваш погляд, громадянин України має більше шансів отримати справедливе судове рішення у своїй справі?

	Адвокати	Прокурори	Виконавці	Загалом
В українському суді	12,6	12,5	7,0	10,6
В Європейському суді з прав людини	43,5	36,0	44,0	41,3
Однакові шанси	38,2	45,6	36,9	40,1
Важко відповісти	5,8	5,9	12,1	8,0

Чим це можна пояснити? Ви можете вибрати будь-яку кількість варіантів відповіді % тих, хто вважає, що більше шансів на справедливе правосуддя в українському суді

	Адвокати	Прокурори	Виконавці	Загалом
Вищою кваліфікацією (компетентністю) суддів	13,5	13,2	23,6	15,7
Вищим рівнем незалежності та об'єктивності суддів	10,4	15,4	27,3	16,1
Кращим знанням законодавства	37,5	23,1	34,5	31,4
Більш ґрунтовним з'ясуванням суддями обставин справи	51,0	49,5	23,6	44,2
Іншим	9,4	4,4	9,1	7,4
Важко відповісти	1,0	7,7	5,5	4,5

Чим це можна пояснити? Ви можете вибрати будь-яку кількість варіантів відповіді % тих, хто вважає, що більше шансів на справедливе правосуддя в ЄСПЛ

	<i>Адвокати</i>	<i>Прокурори</i>	<i>Виконавці</i>	<i>Загалом</i>
Вищою кваліфікацією (компетентністю) суддів	24,4	15,6	24,3	21,9
Вищим рівнем незалежності та об'єктивності суддів	73,2	72,5	72,8	72,8
Кращим знанням законодавства	12,7	8,0	11,6	11,0
Більш ґрунтовним з'ясуванням суддями обставин справи	27,4	16,4	24,1	23,1
Іншим	2,1	1,9	1,2	1,7
Важко відповісти	2,1	2,7	2,3	2,3

Як Ви вважаєте, чи є сьогодні в Україні судді незалежними?

	<i>Адвокати</i>	<i>Прокурори</i>	<i>Виконавці</i>	<i>Загалом</i>
Судді є повністю незалежними	14,4	18,0	17,9	16,7
В цілому судді є незалежними, але можливий вплив на деяких представників суддівського корпусу	55,1	59,8	55,6	56,8
Судді є переважно залежними, але на деяких суддів вплинути неможливо	22,5	15,4	13,6	17,2
Судді є повністю залежними	5,0	2,6	2,6	3,4
Важко відповісти	3,0	4,3	10,3	5,9

Чи є судді в Україні недоторканими?

	<i>Адвокати</i>	<i>Прокурори</i>	<i>Виконавці</i>	<i>Загалом</i>
Так, в Україні забезпечена недоторканість суддів	60,9	59,9	55,1	58,6
Ні, недоторканість суддів не забезпечена	25,8	22,7	26,1	24,9
Важко відповісти	13,4	17,4	18,8	16,5

Чи належними є умови функціонування та діяльності судів в Україні ?

	<i>Адвокати</i>	<i>Прокурори</i>	<i>Виконавці</i>	<i>Загалом</i>
Так, є належними	55,8	51,4	58,3	55,2
Ні, не є належними	33,8	32,8	20,5	28,9
Важко відповісти	10,5	15,8	21,2	15,9

Чи належним є фінансове забезпечення державою діяльності судів в Україні?

	<i>Адвокати</i>	<i>Прокурори</i>	<i>Виконавці</i>	<i>Загалом</i>
Так, є належним	61,1	49,5	65,3	58,8
Ні, не є належним	31,4	33,2	17,5	27,2
Важко відповісти	7,5	17,3	17,2	14,0

Чи достатніми, на Вашу думку, є встановлені розміри грошової винагороди (зарплати) для суддів різних інстанцій в Україні?

	<i>Адвокати</i>	<i>Прокурори</i>	<i>Виконавці</i>	<i>Загалом</i>
--	-----------------	------------------	------------------	----------------

Є достатніми	72,5	66,1	71,7	70,2
Не є достатніми	17,9	18,8	11,2	15,9
Важко відповісти	9,6	15,1	17,1	13,9

На Вашу думку, якою є ефективність діяльності Вищої ради правосуддя стосовно підвищення довіри до судової влади/судів?

	<i>Адвокати</i>	<i>Прокурори</i>	<i>Виконавці</i>	<i>Загалом</i>
Висока ефективність	13,9	13,0	14,2	13,7
Посередня ефективність	54,1	55,8	52,0	53,9
Низька ефективність	22,9	18,3	13,5	18,2
Важко відповісти	9,2	12,9	20,3	14,2

Сьогодні доволі часто вітчизняні суди звинувачують у корумпованості. Чи погоджуєтесь Ви з такою характеристикою українських судів?

	<i>Адвокати</i>	<i>Прокурори</i>	<i>Виконавці</i>	<i>Загалом</i>
Повністю погоджуюся	11,3	6,5	11,5	9,8
Скоріше погоджуюся	43,3	38,2	41,7	41,1
Скоріше не погоджуюся	29,8	37,4	27,3	31,4
Зовсім не погоджуюся	6,3	7,8	4,1	6,0
Важко відповісти	9,3	10,2	15,4	11,7

Також часто вітчизняні суди звинувачують у політичній залежності. Чи погоджуєтесь Ви з такою характеристикою українських судів?

	<i>Адвокати</i>	<i>Прокурори</i>	<i>Виконавці</i>	<i>Загалом</i>
Повністю погоджуюся	17,1	11,4	10,3	13,0
Скоріше погоджуюся	44,4	40,2	40,6	41,7
Скоріше не погоджуюся	25,1	30,4	26,4	27,2
Зовсім не погоджуюся	5,5	8,2	5,1	6,2
Важко відповісти	7,9	9,8	17,6	11,8

Також часто звучать звинувачення вітчизняних судів у необ'єктивності. Чи погоджуєтесь Ви з такою характеристикою українських судів?

	<i>Адвокати</i>	<i>Прокурори</i>	<i>Виконавці</i>	<i>Загалом</i>
Повністю погоджуюся	11,9	5,8	9,2	9,0
Скоріше погоджуюся	34,8	32,4	31,0	32,7
Скоріше не погоджуюся	34,6	38,9	32,7	35,3
Зовсім не погоджуюся	8,0	12,5	8,3	9,5
Важко відповісти	10,7	10,4	18,9	13,4

Як, за вашими оцінками, після початку повномасштабної війни (тобто після лютого 2022 року) змінилася ситуація у сфері здійснення правосуддя в кожному з таких аспектів?

	Значно погіршилася	Дещо погіршилася	Не змінилася	Дещо покращилася	Значно покращилася	Важко відповісти
Тривалість судового процесу	14,1	34,7	39,5	8,0	0,9	2,8
<i>Адвокати</i>	16,0	34,6	37,2	10,3	0,9	1,0

Прокурори	19,0	35,4	35,6	8,5	0,7	0,8
Виконавці	7,7	34,2	45,4	5,4	1,0	6,4
Неупередженість рішень суду	2,8	16,7	66,4	8,4	1,5	4,2
Адвокати	4,7	15,6	69,2	7,1	1,2	2,2
Прокурори	1,4	17,6	66,3	11,4	1,8	1,5
Виконавці	2,3	16,8	63,8	7,0	1,5	8,5
Територіальна досяжність судів	8,7	30,7	48,9	7,2	1,2	3,3
Адвокати	9,8	29,2	53,0	5,1	1,0	1,8
Прокурори	11,0	35,3	43,7	7,4	1,2	1,4
Виконавці	5,5	27,8	49,9	8,9	1,3	6,6
Завантаженість судів	23,0	35,8	29,0	5,4	1,1	5,7
Адвокати	29,6	38,5	23,0	4,3	0,5	4,1
Прокурори	25,7	33,9	30,6	5,4	1,9	2,5
Виконавці	14,2	34,9	33,3	6,6	0,8	10,2
Умови проведення судових засідань (наявність освітлення, опалення тощо)	11,6	30,9	44,0	7,8	2,3	3,4
Адвокати	14,3	29,7	43,7	8,9	2,4	1,0
Прокурори	12,1	36,0	39,7	8,0	2,9	1,4
Виконавці	8,4	27,3	48,3	6,6	1,8	7,5

На Вашу думку, від чого залежить успішність судової реформи?
ОБЕРІТЬ БУДЬ ЯКУ КІЛЬКІСТЬ ВІДПОВІДЕЙ

	Адвокати	Прокурори	Виконавці	Загалом
Від системної реформи органів державної влади	30,9	30,2	27,4	29,5
Від суспільно-політичних змін	29,8	35,7	23,9	29,7
Від реформи адвокатури	8,9	11,8	10,1	10,2
Від реформи прокуратури	17,0	8,1	10,5	11,9
Від реформи органів правопорядку	17,1	13,2	15,1	15,2
Від виконання судових рішень	20,5	26,1	25,3	23,9
Від зміни правосвідомості громадян	25,1	33,5	22,4	26,9
Від усього перерахованого	38,9	28,2	37,6	35,0
Інше	0,9	1,8	0,4	1,0
Важко відповісти	4,3	5,9	10,1	6,8

На Ваш погляд, наскільки відповідає дійсності (є реальним) положення статті 6-ї Конституції України про те, що «Державна влада в Україні здійснюється на засадах її поділу на законодавчу, виконавчу та судову», зокрема в частині «судової влади»?

	Адвокати	Прокурори	Виконавці	Загалом
Повною мірою відповідає дійсності	16,5	23,8	20,9	20,3
Переважно, відповідає дійсності	51,2	53,0	49,0	51,0

Переважно, не відповідає дійсності	20,4	15,7	13,1	16,4
Зовсім не відповідає дійсності	4,3	1,9	3,4	3,3
Важко відповісти	7,6	5,6	13,5	9,0

На Вашу думку чи є доцільним в даний час відновлення/створення в Україні військових судів?

	<i>Адвокати</i>	<i>Прокурори</i>	<i>Виконавці</i>	<i>Загалом</i>
Так	59,9	60,7	54,6	58,3
Ні	29,7	28,6	26,4	28,2
Важко відповісти	10,3	10,7	19,0	13,4

До якої з наведених груп Ви належите:

	<i>Загалом</i>
Адвокати	33,6
Прокурори	32,0
Приватні судові виконавці	9,4
Державні судові виконавці	25,1

Запитання лише для адвокатів:

Яких саме конституційних/законодавчих повноважень бракує адвокатурі для покращення правосуддя в Україні?, % серед адвокатів. Наведено лише ті відповіді, що надали більше 1% адвокатів

Захисту від тиску та неправомірного впливу влади, забезпечення безпеки та недоторканості адвокатів, підвищення відповідальності за порушення прав адвокатів	16,5
Необхідно надати адвокатам більше прав та повноважень	14,0
Необхідно надати адвокатам більше незалежності	13,2
Забезпечити більший доступ до інформації, документів, реєстрів, забезпечити більше можливостей для збирання доказів	11,9
Забезпечити рівність сторін у судовому процесі, гарантії конституційної рівності у професійної діяльності	6,9
Законодавчо врегулювати процедуру надання відповідей на адвокатські запити	3,8
Забезпечення бронювання адвокатів від військової служби	2,9
Забезпечити участь адвокатів у формуванні законодавства	2,2
Бракує законодавчих повноважень, права виступати із законодавчими ініціативами	2,0
Забезпечене фінансування	1,8
Необхідно посилити захист адвокатської таємниці	1,4
Забезпечити (врегулювати) доступ адвокатів до клієнтів в органах ТЦК та СП	1,2
Необхідно законодавчо закріпити вже існуючі права	1,2
Забезпечити допомогу з боку поліції	1,2
Забезпечити авторитет адвокатської діяльності, підвищення статусу адвокатів	1,7
Нічого не бракує	3,5
Важко відповісти	5,9
Не відповіли	16,2

Запитання лише для прокурорів:

Яких саме конституційних/законодавчих повноважень бракує прокуратурі для покращення правосуддя в Україні?, % серед прокурорів. Наведено лише ті відповіді, що надали більше 1% прокурорів

Розширення функцій прокуратури, створення більших правових інструментів; можливостей оскарження в апеляції та касації, розширення можливостей представляти інтереси держави та громадян	11,3
Забезпечення незалежності прокурорів, гарантій процесуальної самостійності	10,5
Вдосконалення механізму діяльності правоохоронних органів, у т. ч. чіткого розмежування функцій	5,4
Повноважень у сфері загального нагляду	5,2
Більшого доступу до матеріалів справ, до реєстрів	3,3
Гідної оплати праці, кращого фінансування	2,7
Запровадження прокурорського контролю за досудовим слідством	2,5
Права законодавчої ініціативи, впливу на формування державної політики у сфері права та правосуддя	2,5
Більших повноважень для підвищення ефективності притягнення винних до відповідальності (у т. ч. за корупційні злочини)	2,3
Посилення захисту прав прокурорів	2,3
Нагляду над судовими органами, можливості реального впливу на незаконні дії суддів, нагляду за виконанням судових рішень	2,1
Нагляду за дотриманням прав та свобод громадян	1,5
Розслідування кримінальних справ органами прокуратури	1,4
Законодавчих змін, спрямованих на підтримку державного обвинувачення в суді	1,2
Зменшити навантаження на прокурорів	1,1
Нічого не бракує	2,2
Важко відповісти	2,3
Не відповіли	50,4

Запитання лише для приватних/державних судових виконавців:

Яких саме конституційних/законодавчих повноважень бракує приватним/державним виконавцям для покращення правосуддя в Україні?, % серед виконавців. Наведено лише ті відповіді, що надали більше 1% виконавців

Розширення повноважень виконавців	18,4
Гідної оплати праці, фінансування, посилення фінансової мотивації виконавців	13,6
Підвищення відповідальності виконавців, контролю та нагляду за їх діяльністю, забезпечення прозорості діяльності виконавців, оприлюднення протоколів засідань, рішень та звітів	9,9
Створення дієвих механізмів виконання судових рішень, удосконалення процедур виконавчого провадження, усунення системних проблем з виконанням рішень під час воєнного стану	9,3
Надати рівні повноваження для приватних виконавців порівняно з державними виконавцями, розширення повноважень приватних виконавців (зокрема, приватні виконавці досі не мають права виконувати рішення стягнення з державних і комунальних підприємств, органів влади)	6,6

Забезпечення незалежності виконавців, зменшення контролю з боку Міністерства юстиції, можливості самостійно приймати рішення	5,0
Запровадження автоматичних штрафів, реалізації положень проекту Закону № 14005 щодо спрощення виконавчого провадження через цифровізацію	4,9
Розширення доступу до інформації, реєстрів та баз даних (податкова, МВС тощо)	4,1
Захисту прав виконавців	3,6
Зменшення навантаження на державних виконавців, подолання нестачі кадрів	3,4
Забезпечення співпраці з іншими органами влади	2,8
Необхідно покращити умови праці виконавців	1,9
Необхідно внести зміни до законів України, удосконалення законодавства, ухвалення єдиного виконавчого кодексу, Закону України (проект №5660) «Про примусове виконання рішень»	1,5
Нічого	3,3
Важко відповісти	4,3
Не відповіли	25,0

Ваша стаття:

	<i>Адвокати</i>	<i>Прокурори</i>	<i>Виконавці</i>	<i>Загалом</i>
Чоловіча	60,9	63,0	45,4	56,2
Жіноча	39,0	36,7	54,6	43,6
НВ	0,1	0,3	0,0	0,1

До якої вікової групи Ви належите?

	<i>Адвокати</i>	<i>Прокурори</i>	<i>Виконавці</i>	<i>Загалом</i>
Молодші 30 років	3,1	3,6	9,8	5,6
30-39 років	28,3	39,3	34,6	34,0
40-49 років	42,7	41,2	40,1	41,3
50-59 років	18,5	13,6	14,8	15,6
60 років і старші	7,2	2,2	0,8	3,4
НВ	0,3	0,1	0,0	0,1