

27-я СЕССИЯ
Страсбург, 14-16 октября 2014 г.

CG(27)6PROV
24 сентября 2014 г.

Содействие многообразию на основе межкультурного образования и стратегий коммуникации

Комитет по актуальным вопросам
Докладчик: Навэл РАФИК-ЭЛЬМРИНИ, Франция (М, СОЦ¹)

| | |
|--|---|
| Проект резолюции (для голосования) | 2 |
| Проект рекомендации (для голосования)..... | 6 |

Резюме

Установление межкультурных отношений и содействие межкультурному диалогу на местном и региональном уровнях часто страдают от отрицательной реакции и негативных представлений среди местного населения в результате предрассудков и непонимания, часто основанных на слухах, стереотипах и дезинформации. Необходимо уважать многообразие в тех условиях, где существуют различные группы культур. Межкультурные коммуникации и образование как инструменты для продвижения гармоничного сосуществования соответствуют такому подходу, который основывается на том, что объединяет группы разных культур, а не на подходах, основанных на конфликтах. Конкретная цель данного доклада состоит в том, чтобы выявить существующие проблемы и препятствия на пути содействия уважению многообразия на местном и региональном уровне, при этом здесь приводится ряд примеров лучшей практики и стратегий по работе с местным населением, а также рекомендуются пути совершенствования межкультурной коммуникации и образования.

В докладе рекомендуется, помимо прочего, создать "местные партнерства в поддержку многообразия" с различными участниками, такими как учебные заведения, СМИ, гражданское общество и частный сектор, для того чтобы разработать глобальное видение данной темы, а также местную и региональную политику по продвижению мультикультурализма, пересмотреть административные задачи через "межкультурную призму" и создать структуры управления и системы медиации, а также предложить стратегии коммуникаций и образования, направленные на продвижение многообразия, информирование общества о преимуществах этого подхода, для развития компетенций в этой области и укрепления диалога и взаимодействия между группами культур.

1 М: Палата местных властей / Р: Палата регионов
ЕНП/КСЕ: Группа Европейская народной партии в Конгрессе
СОЦ: Социалистическая группа
ГНЛД: Группа независимых и либеральных демократов
ЕКР: Группа европейских консерваторов и реформистов
НП: члены Конгресса, не принадлежащие ни к одной из политических групп Конгресса

ПРОЕКТ РЕЗОЛЮЦИИ²

1. Население Европы быстро становится многообразным и это происходит не только в больших городах, но также и в небольших муниципалитетах и органах власти, где все чаще местное население имеет весьма широкий спектр этнического, культурного и религиозного происхождения. Этнические меньшинства, иностранные граждане, мигранты, лица в поиске убежища, беженцы и жители мигрантского происхождения образуют европейское население, которое не только становится все более сильным, чем за предыдущие десятилетия, но это является и неотъемлемой частью самой ткани наших обществ. Благодаря своему экономическому, социальному и культурному вкладу это становится основной силой.

2. Такое многообразие представляет собой широкие источники для инноваций, роста и местного экономического, социального и культурного развития, обеспечивая открытость по отношению к другим культурам и приток новых знаний, методов, навыков и идей, которые повышают творческий потенциал общества и делают его лучше, для того чтобы более эффективно справляться с новыми ситуациями, кризисом и вызовами. В сфере культуры многообразие представляет собой источник обогащения, который заметен в литературе, фильмах, искусстве, спорте, кухне и моде, а также во многих других формах выражения и типов деятельности. Такое творческое начало является и источником для создания рабочих мест, привлечения промышленного потенциала и компаний, ищущих инновационные идеи.

3. Таким образом, изменилась сама парадигма общественного строительства в Европе. В то время как в прошлом мы стремились достичь социальной сплоченности на основе однородности, теперь мы оказываемся в межкультурном обществе. Доклад Группы видных деятелей Совета Европы под заголовком "Жить вместе. Сочетание многообразия и свободы в Европе 21 века"³ определяет европейское многообразие как основной вызов, который стоит перед современной демократией. В этом же докладе подчеркивается важнейшая роль, которую играют местные и региональные органы власти в эффективном реагировании, а также их роль в строительстве гармоничных межкультурных отношений между различными сегментами населения.

4. Однако по-прежнему существует определенный уровень сопротивления и недовольства среди местного населения, когда речь заходит о принятии культурного многообразия в качестве фактора обогащения, и это подпитывают предрассудки и искаженные представления, основанные на слухах, стереотипах и дезинформации. Такие предрассудки, зачастую вытекающие из незнания других культур, по-прежнему влияют на то, как одни люди воспринимают других людей. Такое сопротивление вытекает и из более субъективного и подсознательного восприятия, а именно, что концепция культурного многообразия связана с "иностранной", "иммигрантской" культурой или культурой "меньшинств", представляющей собой якобы угрозу культуре большинства. Таким образом, игнорирование преимуществ многообразия создает серьезные препятствия для межкультурного взаимодействия.

² Предварительный проект резолюции и предварительный проект рекомендации, утвержденные Комитетом по актуальным вопросам 11 июня 2014 г.

Члены Комитета:

Ф. Мухаметшин (председатель), А. Кордфельдер (первый заместитель председателя), А. И. Алоп Лопес (второй заместитель председателя), Е. Озкарсли (четвертый заместитель председателя), А. Бофф (пятый заместитель председателя), Л. Аадель, К. Абеда Балдакино, С. Алиева, А. Амброс, Е. Ампе, А. Антосова, П.Б. Андерсен, Л. Андрусак, Г. Арнардоптир, Е. Аргирис, С. Барнс, Ж. Барска, А. Бесков, Л. Бласковикова, С. Бохатырчик-Кривко, К. Бий, Е. Кэмпбелл-Кларк, М. Катович, Л. Кавери, И. Челик, Л. Седерсжолд, П. Шено, А. Кук, З. Дамжановский, З. Драгункина, Н. Диргинчые, Ж.-Н. Готье, Ж. В. Ден Хоут, Б. Флек, Е. Фливхолм, Ж.-Л. Готье, Д. Гилетта, К. Глоанец-Морэн, Г. Гржелак, М. Гомбоси, Д. Хили-Макгоувен, Х. Химмельсбах, М. Кардинар, М. Казанджиев, А. Коопманшап, Л. Ковач (заместитель: Г. Иллеш), В. Константинов, Х. Кун-Тейс, В. Лазари, Д. Ландберг, И. Линге (заместитель: И. Ренстрем), М. С. Лука, М. Манке, Ж.М. Маллиа, Х. Марва (заместитель: С. Янатуйнен), И. Мищеряков, М. Мирос, К. Ноди Баксенч, Д. Нейманн, К. Оппитц-Плерер, С. Орлова (заместитель: М. Орзеева), И. Парча, Е. Пажазити, А. Пеллитцари, Л. Перикли (заместитель: Ф. Армости), Н. Пилиус, К. Попа, Н. Рафик-Эльмирини, К. Рэмберт, А. Равинс, Ф. Рамос, М. Рейес Лопес, Ф. Ресевер, Р. Рор, Н. Росу, Н. Рыбак, М. Рио, И. Рзаева, Е. Сахин, А. Соколов (заместитель: И. Грачев), Ж.-Л. Тесюд (заместитель: А. Юар), Г. Ткемаладзе, Р. Токкачели, Б. Точе, М. Тоскани, С. Кагебер, В. Удовиченко, Л. Векки, Р. Вергили, Л.С. Веннесланд, П. Вризида, Дж. Вармишам, Д. Уотсон, П. Ведиг, Э. Ерицян
 N.B.: Фамилии членов комитета, принявших участие в голосовании, выделены курсивом.
 Секретариат Комитета: С. Канкочак, Д. Хантинг

³ "Жить вместе. сочетание многообразия и свободы в Европе 21 века", доклад Группы видных деятелей Совета Европы, © Совет Европы, май 2011 года.

5. Конгресс убежден в том, что многообразии и культурное наследие народов Европы представляют собой одно из важнейших преимуществ для местных и региональных властей, и что эти власти могут внести свой вклад в изменение восприятия людей, добиваясь лучшего понимания других культур, повышая уровень информированности о преимуществах многообразия и благодаря подходу к многообразию в контексте взаимодействия между различными группами местного населения. Такая работа должна включать реализацию стратегий по межкультурному образованию для населения и подготовку должностных лиц для приобретения межкультурных навыков, а также эффективные стратегии по повышению уровня осознания местными жителями преимуществ многообразия. В этом контексте новые информационно-коммуникационные технологии сейчас, более чем когда бы то ни было, представляют собой огромную "сферу знаний", которая может стать прекрасным инструментом для обучения многообразию.

6. Конгресс также уверен в том, что для продвижения преимуществ многообразия необходимо разрабатывать политику, включающую все социальные, этнические и культурные группы. В этом контексте Конгресс подтверждает актуальность своих Резолюций 280 (2009) о межкультурных городах, 323 (2011) об ответе на вызовы в связи с межконфессиональной и межкультурной напряженностью на местном уровне и 332 (2011) об обучении демократической гражданственности – инструменты для городов, а также Рекомендации CM/Rec(2010)7 Комитета министров Совета Европы о Хартии о воспитании демократической гражданственности и образовании в области прав человека⁴.

7. Конгресс отмечает ту работу, которая ведется Советом Европы по подготовке рекомендаций государствам-членам о межкультурной интеграции, и с интересом ожидает принятия этого документа Комитетом министров, будучи твердо убежденным в том, что и его реализация будет содействовать местной и региональной деятельности в этой сфере.

8. Конгресс отмечает также две резолюции Парламентской Ассамблеи: Резолюцию 1972 (2014) о мигрантах: обеспечение того, чтобы они были преимуществом для европейских принимающих обществ и Резолюцию 2005 (2014) об идентичности и многообразии в межкультурных обществах, в которой подчеркивается важная роль местных и региональных властей в строительстве межкультурного общества.

9. В этом контексте Конгресс приветствует инициативы, уже осуществляемые на местном и региональном уровне, среди них – новую Европейскую неделю местной демократии (ЕНМД) и программу Совета Европы "Межкультурные города", Практическое пособие по применению Урбанистической модели межкультурной интеграции⁵, представленной в рамках этой программы, а также связанные с этим проекты, такие как: Разработка взглядов и позиций по реализации преимуществ многообразия (SPARDA), Коммуникация в поддержку интеграции (C4I) и Многообразие в экономической и местной интеграции (DELI).

10. Конгресс ссылается также на проект AMICALL (Отношение к мигрантам, коммуникации и местному лидерству) и план действий, подготовленный Европейской коалицией городов против расизма (ECCAR), а также на другие многочисленные кампании и инициативы со стороны органов власти, такие как Космополитичный Страсбург во Франции, кампания по борьбе со слухами в Барселоне и в других городах в Испании, а также "кампании по демистификации", проекты «Радио многообразия» и т.д.

11. В этом контексте Конгресс вновь обращается с призывом к местным и региональным властям, как это было сделано впервые в Резолюции 280 (2009) о межкультурных городах, разработать собственную политику по продвижению межкультурных отношений в своих регионах, для обеспечения возможного взаимодействия и обменов между разными местными группами культур, особенно в отношении проектов в сфере занятости, жилья и проведения досуга, и особенно призывает органы власти заявить во всеуслышание о своей поддержке подходов к межкультурной политике, предусматривая подготовку по информированию в межкультурной сфере для политиков и основных политических и практических сотрудников в рамках государственных служб.

⁴ Рекомендация CM/Rec(2010)7 о Хартии о воспитании демократической гражданственности и образовании в области прав человека (май 2010 года).

[https://wcd.coe.int/ViewDoc.jsp?Ref=CM/Rec\(2010\)7&Language=lanEnglish&Ver=original&Site=Congress&BackColorInternet=e0c ee1&BackColorIntranet=e0cee1&BackColorLogged=FFC679](https://wcd.coe.int/ViewDoc.jsp?Ref=CM/Rec(2010)7&Language=lanEnglish&Ver=original&Site=Congress&BackColorInternet=e0c ee1&BackColorIntranet=e0cee1&BackColorLogged=FFC679)

⁵ Межкультурный город шаг за шагом – практическое пособие по применению Урбанистической модели межкультурной интеграции. © Совет Европы, март 2013 года. ISBN 978-92-871-7818-3.

12. Конгресс подчеркивает ту роль, которую в этом процессе играет гражданское общество (прежде всего мигранты и меньшинства, в том числе цыгане, а также ассоциации), молодежные организации, СМИ, образовательные учреждения, профсоюзы и частный сектор (включая компании мигрантов), и растущую роль новых СМИ и социальных сетей.

13. Учитывая вышесказанное, Конгресс предлагает местным и региональным властям государственных членов Совета Европы создавать "местные партнерства в поддержку многообразия" – платформы сотрудничества и координации с вышеупомянутыми участниками, для продвижения преимуществ многообразия. Задачи данных платформ должны быть следующие:

a. разрабатывать общее межкультурное видение для своих регионов на основе исследований и сбора целевых данных, добиваясь того, чтобы подходы разрабатывались на основе фактов;

b. готовить межкультурные стратегии коммуникации и образования общего характера с целью продвижения последовательного подхода к многообразию среди различных секторов местных и региональных властей, информируя общественность о преимуществах многообразия и извлекая из этого максимум результатов;

c. готовить планы действий по реализации этих стратегий;

d. создавать системы межкультурной медиации ("местный межкультурный медиатор") между различными группами культур, выделяя при этом устойчивую бюджетную помощь и создавая стабильные условия занятости – либо через квалифицированных медиаторов или, предпочтительно, предоставляя подготовку по межкультурным компетенциям и медиации местным и региональным административным органам и сотрудникам публичных служб.

14. Конгресс, помимо этого, предлагает местным и региональным властям использовать Практическое пособие по применению Урбанистической модели межкультурной интеграции, подготовленной Межкультурными городами на основе опыта городов-участников, с целью пересмотра административных функций через "межкультурную призму", в частности, в отношении образования, общественных сфер, жилья, публичных служб и органов власти, и создавая при этом структуры межкультурного управления.

15. В частности, в том, что касается межкультурной коммуникации и образования, Конгресс призывает местные и региональные власти:

a. вдохновляться стратегией в сфере коммуникации, подготовленной на основе проекта SPARDA, устанавливая долгосрочный межкультурный диалог в своих регионах, а также использовать рекомендации проекта AMICALL и план действий, подготовленный Европейской коалицией городов против расизма (ECCAR);

b. учреждать курсы подготовки по межкультурным навыкам для местных и региональных административных департаментов, сотрудников местных и региональных властей и сотрудников социальных служб для информирования их по вопросам межкультурных отношений и многообразия, поскольку важность этого была подчеркнута Конгрессом в Резолюции 362 (2013) о мигрантах: доступ к региональным рынкам труда и в Резолюции 358 (2013) об интеграции через самозанятость: продвижение предпринимательства мигрантов в европейских муниципалитетах;

c. сотрудничать с учебными заведениями, включая школы, с высшими учебными заведениями и школами журналистов по разработке их программ и учебников, а также курсов подготовки учителей с целью совершенствования межкультурных навыков местных групп меньшинств, отношения к многообразию и знания культур;

d. обеспечивать, чтобы группы меньшинств и мигрантов изучали местные языки и чтобы вновь прибывшие, в частности с помощью своих ассоциаций, получали знания о культуре принимающей страны, а также о местных законах и традициях;

e. содействовать культурным обменам, в том числе благодаря договоренностям о породнении, с городами стран происхождения меньшинств;

f. участвовать в структурированном сотрудничестве с гражданским обществом, и в частности с молодежными организациями, с целью продвижения обучения многообразию и распространения преимуществ многообразия;

g. сотрудничать со СМИ, прежде всего с местными и региональными СМИ, для повышения уровня понимания специалистами межкультурных отношений и возможностей, обращаясь к чувству ответственности журналистов при подготовке репортажей по вопросам многообразия и обеспечивать, чтобы ведущие деятели городов были бы способны выступать по вопросам межкультурных отношений;

h. обеспечивать, чтобы информация, основанная на фактах, распространялась через СМИ и в гражданском обществе, а также на собственных веб-сайтах местных и региональных административных департаментов, используя при этом преимущества новых информационно-коммуникационных технологий и социальных сетей;

i. создавать межкультурные центры в кварталах и организовывать мероприятия, привлекая все местное население и обеспечивая межкультурное взаимодействие и обмены в таких формах, как фестивали, праздники и кампании, распространяя при этом больше информации об этнических и культурных меньшинствах;

j. поощрять приверженность культурных и художественных учреждений продвижению многообразия и предоставлять поддержку тем культурным проектам, в которых подчеркивается многообразие;

k. распространять больше информации об этнокультурных темах и истории иммиграции и проводить регулярные "критические обсуждения" актуальных вопросов и тем, связанных с многообразием, а также рассматривать сложные и чувствительные вопросы с участием экспертов, представителями различных культурных групп и других соответствующих участников;

l. перестать использовать вопросы миграции как инструмент местных политических обсуждений и уделять вместо этого процесса больше внимания процессам взаимной адаптации и интеграции мигрантов.

16. Наконец, Конгресс предлагает местным и региональным властям развивать работу в сетях, шире использовать международные сети для обмена информацией между местными и региональными административными органами и, в частности, присоединиться к программе Межкультурные города и к Европейской коалиции городов против расизма (ECCAR) и играть активную роль в Европейской неделе местной демократии.

17. Конгресс поручает своему Комитету по актуальным вопросам продолжать рассматривать темы, связанные с продвижением преимуществ культурного многообразия, и обеспечивать условия для того, чтобы соответствующая эффективная практика распространялась среди местных и региональных властей, в том числе через их национальные и европейские ассоциации.

18. Конгресс призывает Комитет по управлению также включить в свои программы работы, в качестве аспектов эффективного местного и регионального управления, межкультурные вопросы и преимущества многообразия.

ПРОЕКТ РЕКОМЕНДАЦИИ⁶

1. Население Европы быстро становится многообразным и это происходит не только в больших городах, но также и в небольших муниципалитетах и органах власти, где все чаще местное население имеет весьма широкий спектр этнического, культурного и религиозного происхождения. Этнические меньшинства, иностранные граждане, мигранты, лица в поиске убежища, беженцы и жители мигрантского происхождения образуют европейское население, которое не только становится все более сильным, чем за предыдущие десятилетия, но это является и неотъемлемой частью самой ткани наших обществ. Благодаря своему экономическому, социальному и культурному вкладу это становится основной силой.

2. Такое многообразие представляет собой широкие источники для инноваций, роста и местного экономического, социального и культурного развития, обеспечивая открытость по отношению к другим культурам и приток новых знаний, методов, навыков и идей, которые повышают творческий потенциал общества и делают его лучше, для того чтобы более эффективно справляться с новыми ситуациями, кризисом и вызовами. В сфере культуры многообразие представляет собой источник обогащения, который заметен в литературе, фильмах, искусстве, спорте, кухне и моде, а также во многих других формах выражения и типов деятельности. Такое творческое начало является и источником для создания рабочих мест, привлечения промышленного потенциала и компаний, ищущих инновационные идеи.

3. Таким образом, изменилась сама парадигма общественного строительства в Европе. В то время как в прошлом мы стремились достичь социальной сплоченности на основе однородности, теперь мы оказываемся в межкультурном обществе. Доклад Группы видных деятелей Совета Европы под заголовком "Жить вместе. Сочетание многообразия и свободы в Европе 21 века"⁷ определяет европейское многообразие как основной вызов, который стоит перед современной демократией. В этом же докладе подчеркивается важнейшая роль, которую играют местные и региональные органы власти в эффективном реагировании, а также их роль в строительстве гармоничных межкультурных отношений между различными сегментами населения.

4. Однако по-прежнему существует определенный уровень сопротивления и недовольства среди местного населения, когда речь заходит о принятии культурного многообразия в качестве фактора обогащения, и это подпитывают предрассудки и искаженные представления, основанные на слухах, стереотипах и дезинформации. Такие предрассудки, зачастую вытекающие из незнания других культур, по-прежнему влияют на то, как одни люди воспринимают других людей. Такое сопротивление вытекает и из более субъективного и подсознательного восприятия, а именно, что концепция культурного многообразия связана с "иностранной", "иммигрантской" культурой или культурой "меньшинств", представляющей собой якобы угрозу культуре большинства. Таким образом, игнорирование преимуществ многообразия создает серьезные препятствия для межкультурного взаимодействия.

5. Конгресс убежден в том, что многообразие и культурное наследие народов Европы представляют собой одно из важнейших преимуществ для европейских обществ и что предварительным условием для изменений в отношении к многообразию является лучшее знание его преимуществ как среди населения, так и среди органов власти, что требует разработки политики, охватывающей все социальные, этнические и культурные группы, а также усилий в сфере образования на основе межкультурной коммуникации и обучения.

6. В этой связи Конгресс подтверждает актуальность своих Рекомендаций 261 (2009) о межкультурных городах, 304 (2011) об ответе на вызовы в связи с межконфессиональной и межкультурной напряженностью на местном уровне, 347 (2013) о доступе мигрантов к региональным рынкам труда и 343 (2013) об интеграции через самозанятость: продвижение предпринимательства мигрантов в европейских муниципалитетах, а также Рекомендации CM/Rec(2010)7 Комитета министров Совета Европы о Хартии о воспитании демократической гражданственности и образовании в области прав человека⁸ и Рекомендацию Парламентской Ассамблеи 2005 (2014) об идентичности и многообразии в межкультурных обществах.

⁶ См. сноску на странице 2

⁷ "Жить вместе. Сочетание многообразия и свободы в Европе 21 века", доклад Группы видных деятелей Совета Европы, © Совет Европы, май 2011 года.

⁸ Рекомендация CM/Rec(2010)7 о Хартии о воспитании демократической гражданственности и образовании в области прав человека (май 2010 года).

7. Конгресс отмечает ту работу, которая ведется Советом Европы по подготовке рекомендаций государствам-членам о межкультурной интеграции, и с интересом ожидает принятия этого документа Комитетом министров, будучи твердо убежденным в том, что и его реализация будет содействовать местной и региональной деятельности в этой сфере.

8. В этой связи Конгресс привлекает внимание Комитета министров к инициативам, которые уже осуществляются на местном и региональном уровне, среди которых – новая Европейская неделя местной демократии (ЕНМД) и программа Совета Европы "Межкультурные города", Практическое пособие по применению Урбанистической модели межкультурной интеграции⁹, представленное в рамках этой программы, а также связанные с этим проекты, такие как: Разработка взглядов и позиций по реализации преимуществ многообразия (SPARDA), Коммуникация в поддержку интеграции (C4I) и Многообразии в экономической и местной интеграции (DELI).

9. Конгресс ссылается также на проект AMICALL «Отношение к мигрантам, коммуникации и местному лидерству» и план действий, подготовленный Европейской коалицией городов против расизма (ECCAR), а также на другие многочисленные кампании и инициативы со стороны органов власти, такие как «Космополитный Страсбург» во Франции, кампания «по борьбе со слухами» в Барселоне и в других городах в Испании, а также "кампании по демистификации", проекты «Радио многообразия» и т.д.

10. С учетом вышесказанного, Конгресс просит Комитет министров как можно скорее принять рекомендацию государствам-членам о межкультурной интеграции и предлагает государствам-членам Совета Европы:

a. разработать общее межкультурное видение, основываясь на опыте и вкладе со стороны властей;

b. разработать межкультурные стратегии в сфере коммуникации и образования общего характера, с целью продвижения последовательного подхода к многообразию среди различных правительственных структур и разных уровней управления, а также поднимать уровень информированности обществ о преимуществах многообразия для того, чтобы извлечь из этого максимальные преимущества;

c. разрабатывать учебные программы, учебники и курсы подготовки учителей для школ, высших учебных заведений и школ журналистов, а также совершенствовать межкультурные навыки и осознание многообразия;

d. создать систему межкультурной медиации на каждом уровне управления, выделяя на это постоянные финансовые средства;

e. перестать использовать политические заявления об иммиграции в качестве инструмента политики и вместо этого подчеркивать в политике и обсуждениях о потоках мигрантов процессы взаимной адаптации и интеграции мигрантов;

f. поощрять приверженность культурных и художественных учреждений к продвижению многообразия и предоставлять поддержку культурным проектам, в которых подчеркивается многообразие;

g. создавать партнерские связи для внедрения программ, связанных с многообразием, в том числе с органами власти, представителями гражданского общества, национальными СМИ и деловыми кругами;

h. поддерживать местную и региональную деятельность в этой сфере и обеспечивать преимущество в бюджетных средствах для внедрения соответствующих программ на местах;

[https://wcd.coe.int/ViewDoc.jsp?Ref=CM/Rec\(2010\)7&Language=lanEnglish&Ver=original&Site=Congress&BackColorInternet=e0c ee1&BackColorIntranet=e0cee1&BackColorLogged=FFC679](https://wcd.coe.int/ViewDoc.jsp?Ref=CM/Rec(2010)7&Language=lanEnglish&Ver=original&Site=Congress&BackColorInternet=e0c ee1&BackColorIntranet=e0cee1&BackColorLogged=FFC679)

⁹ Межкультурный город шаг за шагом – практическое пособие по применению Урбанистической модели межкультурной интеграции. © Совет Европы, март 2013 года. ISBN 978-92-871-7818-3.

i. работать в целом против негативной стигматизации, учитывая различные измерения, которые воздействуют на социальную реальность, как объективно (работа, жилье, доступ к публичным службам), так и субъективно (чувство принадлежности).