

Эвтаназия: убийство или милосердие?

Проблема эвтаназии, на наш взгляд, является одной из самых неоднозначных и противоречивых на сегодняшний день. Проблема эвтаназии находится на пересечении огромного комплекса дисциплин – медицины, юриспруденции, религии, философии, и для полноценного ее обсуждения необходимо участие специалистов из всех этих областей. Эвтаназия – это выбор. Выбор между жизнью и смертью. Выбор, который сделан самим человеком или его близкими родственниками. Выбор, в котором чувствует и врач, активно или пассивно реализующий последнюю волю человека. В связи с этим возникает ряд вопросов: «Гуманна ли эвтаназия вообще?», «Если эвтаназия разрешена на законодательном уровне, то на кого возложить обязанность её проведения?».

В переводе с греческого «эвтаназия» – это «благая смерть». Впервые термин «эвтаназия» использовал Фрэнсис Бэкон, английский философ и политик. Он утверждал, что «долг врача состоит не только в том, чтобы восстанавливать здоровье, но и в том, чтобы облегчать страдания и мучения, причиняемые болезнями ... даже и в том случае, когда уже нет никакой надежды на спасение и можно лишь сделать самую смерть более легкой и спокойной, потому что эта эвтаназия ... уже сама по себе является немалым счастьем». Исходя из слов Бэкона, можно прийти к выводу, что он считал эвтаназию гуманным способом избавления от физических страданий. По его мнению, врач, несмотря на данную им клятву Гиппократ, которая в своей традиционной форме содержит запрет на содействие уходу из жизни: «Я не дам никому просимого у меня смертельного средства и не покажу пути для подобного замысла»¹ выступает помощником в облегчении мучений, совершая эвтаназию одним из способов. Но насколько гуманно обременять врача совершать эвтаназию и как на это смотрит законодательство? На эти вопросы можно ответить, проанализировав ситуацию, сложившуюся во разных точках планеты.

В соответствии со статьей 31 Закона Республики Беларусь «О здравоохранении», эвтаназия – удовлетворение просьбы пациента о прекращении жизнедеятельности его организма и наступлении смерти посредством каких-либо действий (бездействия) с целью избавления от мучительных страданий, вызванных неизлечимым заболеванием. На территории Республики Беларусь осуществление эвтаназии, в том числе с помощью медицинских, фармацевтических работников, запрещено. Лицо, сознательно побудившее другое лицо к эвтаназии и (или) осуществившее

¹ Гиппократ. Клятва Гиппократ : Избранные книги / перевод В. Руднева. — Москва : Сварог, 1994. — С. 87-88.

эвтаназию, несет ответственность в соответствии с законодательством Республики Беларусь².

За последние несколько лет, касательно иностранных государств, практика легализации эвтаназии увеличилась. В июне 2016 года в Канаде была легализована эвтаназия. Ранее, в марте 2014 года, Бельгия одобрила добровольный уход из жизни пациентов без возрастных ограничений. Помимо Канады, эвтаназия разрешена в Швейцарии, Люксембурге, Японии, ЮАР, а также в американских штатах Орегон, Вермонт и Вашингтон. Например, в Нидерландах можно осуществлять эвтаназию детей старше 12 лет, а также установлены три важных условия:

- 1) Эвтаназия должна быть добровольной.
- 2) Только врач может оказывать помощь или осуществлять эвтаназию.
- 3) Состояние пациента с медицинской точки зрения должно быть необратимым³.

Все больше сторонников появляется среди самих врачей, о чем нам говорят социологические исследования. Так в Казахстане было проведено социологическое исследование, целью которого было изучение мнений врачей об эвтаназии. В опросе принимали участие практикующие врачи, преподаватели Медицинской академии, сотрудники Министерства здравоохранения, фельдшеры и медицинские сестры. Анализ анкет показал, что 42,5% поддерживают эвтаназию, 37,6% отвергают, а 19,9% затрудняются с ответом. В опросе присутствовал вопрос «Смогли бы вы собственноручно прекратить жизнь безнадежного больного?» где 18,5% ответили «да», 54,1% – «нет» и 27,4% затруднились с ответом. Таким образом, из проведенного исследования мы можем говорить, что эвтаназия одобряется большинством врачей, однако к ее исполнению прибегли бы немногие⁴.

Однако, этично ли для врача согласие на осуществление эвтаназии? С давних пор у врачей существует запрет на убийство своих больных, что полностью противоречит разрешению эвтаназии. Доверие общества к врачам основывается на том, что медицина призвана исцелять и её резервы не должны использоваться для приближения смерти.

Социологи и философы считают, что в конкретных случаях «поддерживаемое врачом самоубийство или проведение эвтаназии может выглядеть с его субъективно-личностных позиций милосердным, однако с объективно-социальных позиций эта деятельность может нанести вред

² О здравоохранении : Закон Республики Беларусь от 18 июня 1993 г. № 2435-ХІІ // ЭТАЛОН. Законодательство Республики Беларусь / Национальный центр правовой информации Республики Беларусь. — Минск, 2018.

³ Мамонтова, А.С. Проблема эвтаназии в современном мире [Электронный ресурс]. — Режим доступа: http://www.rusnauka.com/18_NiIN_2007/Pravo/22301.doc.htm. — Дата доступа: 20.06.2018.

⁴ Карп, Л.Л. Проблема эвтаназии: «за» и «против» / Л.Л. Карп, Т.Б. Потапчук // Социс. — 2004. — №2. — С. 135-138.

медицинской профессии в частности и обществу в целом, а поэтому не может быть оправдана»⁵.

Чтобы действительно оценить такое полисемичное явление, как эвтаназия, и иметь возможность высказывать объективную позицию применительно целесообразности ее использования, необходимо подходить к данной проблеме как к совокупности положительных и отрицательных нюансов, составляющих ее сущность.

Среди аргументов «за» эвтаназию можно выделить следующие:

1. Если человек вправе распоряжаться своей жизнью, то ему должно быть представлено право самоопределения вплоть до того, что он сам может выбрать, продолжать ему жизнь или оборвать ее.

2. Сторонники эвтаназии считают: если больной находится в сознании, понимает, что летальный исход неотвратим, больше не способен выносить страшную боль и просит ускорить наступление смерти, а врач не соглашается сделать это, то страдания больного возрастут. В такой ситуации смертельная инъекция будет более гуманна, так как сразу прекратит страдания больного.

3. Статистика показывает, что во многих зарубежных странах эвтаназию поддерживает большинство населения (даже в тех странах, где эвтаназия запрещена).

4. Человек должен быть защищен от жестокого и бесчеловечного лечения.

5. Человек имеет право быть альтруистом, т.е. пожалеть своих близких и не обременять их ни морально, ни финансово.

6. Экономический аспект проблемы состоит в том, что лечение и содержание тяжелобольных отнимает у общества немало средств.

Несомненно, в вопросе об эвтаназии имеют место и доводы «против», среди них:

1. Важно учитывать религиозный аспект данной проблемы, согласно которому эвтаназия расценивается как абсолютно неприемлемое, аморальное и кощунственное явление. Умерщвление человека всегда является нравственным злом. Об этом говорит одна из заповедей Библии: «не убий».

2. Иногда невозможно поставить окончательный диагноз пациенту, возможны ошибки при диагностике и прогнозировании.

3. Применение эвтаназии может привести к криминализации медицины, потере доверия общества к институту здравоохранения.

4. Эвтаназия предполагает принудительное возложение на врача фактически роли пособника самоубийства, что может противоречить его психологическим особенностям.

⁵ Кашапов, Ф. А. Философские основания биоэтики : диссертация доктора философских наук : 09.01.00 / Ф.А. Кашапов. — Челябинск: РГБ, 2006.

5. После легализации практика эвтаназии может породить слишком много злоупотреблений как со стороны врачей, так и со стороны заинтересованных лиц.

6. Трудно предусмотреть процедуры, которые защитили бы людей от вынуждения дать согласие на эвтаназию. Ведь не секрет, что многие люди хотят избавиться от своих престарелых или больных родственников и применяют все возможные методы давления, чтобы добиться их согласия на это. В связи с этим, проблемным остается вопрос о согласии на эвтаназию больного, находящегося в состоянии перманентной комы.

Таким образом, высказанные выше доводы аргументируют нам двоякость взглядов на данную проблематику. И для того, чтобы сделать конкретный вывод мы решили обратиться к Конвенции о защите прав и достоинства человека в связи с применением достижений биологии и медицины: Конвенции о правах человека и биомедицине, статья 5 которой гласит, что медицинское вмешательство может осуществляться лишь после того, как соответствующее лицо даст на это свое добровольное информированное согласие. Это положение можно использовать и применительно к практике эвтаназии. Так, учитывая волю человека, мы в полной мере соблюдаем его право на жизнь.