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| Ders 2.2 Resmi Olmayan Uluslararası İşbirliği Yöntemleri | | Süre: 60 dakika |
| **Gerekli Kaynaklar:**   * Hazırlanan materyallerle uyumlu yazılım sürümleri yüklenmiş PC/dizüstü bilgisayar (Laptop) * İnternet erişimi (mevcutsa) * PowerPoint veya diğer sunum yazılımları | | |
| **Oturumun Amacı:**  Bu oturumun amacı, polis, savcılık ve mahkeme düzeyinde kurulu iletişim kanallarının kullanılması aracılığıyla sağlanacak resmi olmayan işbirliği yolları hakkında sunum yapılması ve tartışılmasıdır. Uluslararası örgüt ve işbirliği ağı örnekleri sunulmuştur ve bunlardan en başarılı olanları ele alınacaktır.  Uzman, bu ağların kullanılacağı durumları, prosedürleri, hızlı iletişim ve eğer mümkün ve geçerli ise, yalnızca bilgi alışverişi için değil fakat aynı zamanda delil alışverişi için de kullanılacak irtibat noktalarını paylaşacaktır.  Oturumun ana unsuru, mevcut mekanizmaların siber suçların önlenmesine yönelik tedbirler olarak en etkili biçimde kullanılması gerektiğidir. | | |
| **Hedefler:**   * cezai konularda karşılıklı resmi adli yardımlaşma ile resmi olmayan adli yardımlaşma arasındaki farkları anlamak * uluslararası örgütlerin ve siber suç ağlarının teşkilat, kuruluş ve yetkilerine ilişkin ek bilgiler edinmek * Avrupa Konseyi Siber Suç Sözleşmesi’nin 35. maddesinin uygulanmasını anlamak ve analiz etmek * siber suçların önlenmesi ve karşılıklı adli yardımlaşma hakkında bazı ulusal ve yerel çözümler hakkında farkındalık yaratmak | | |
| **Eğitici Rehberi**  Oturum boyunca aşağıdaki hususlar dikkate alınmalıdır:   * Cezai konularda karşılıklı resmi adli yardımlaşma ve resmi olmayan adli yardımlaşma arasındaki farklar, bunlara ilişkin örnekler, temel noktalar ve öneriler * Uluslararası siber suç konusunda resmi ve resmi olmayan işbirliği örgütleri ve ağları, organizasyon ve başvurulacak durumlar (INTERPOL NCB ve NCRP, AB mekanizmaları, EUROPOL, EC3, EUROJUST, EJCN, EJN) * Avrupa Konseyi Siber Suç Sözleşmesi, siber suça hızlı tepki için 24/7 İrtibat Noktası Ağı, bilgi alışverişi organizasyonu ve tecrübeleri * Siber suçlara uluslararası müdahale konusunda ülkelere özgü tecrübeler (uyarlanabilir) | | |
| **Ders İçeriği** | | |
| **Slayt Numaraları** | **İçerik** | |
| 1 - 3 | Açılış slaytları oturuma giriş niteliğindedir ve Program ile oturum hedeflerini ve Başlangıç eğitimini hatırlatıcı bazı alt başlıkları içerir. | |
| 4 - 6 | Bu slaytlar karşılıklı resmi adli yardımlaşma ve resmi olmayan adli yardımlaşma arasındaki farklar hakkında bilgi vermektedir.  Resmi talepte bulunan savcıların veya yargıçların her zaman, talepte bulunulan devletin, uluslararası bir tasarrufun öngördüğü yükümlülüğünün bulunması halinde, uluslararası yardımlaşma yükümlülüğünü ileri sürmesi gerekmektedir. Aynı şekilde, talep mektubunun üzerinde yer alan makam adının anlaşılır biçimde yazılması gerekmektedir.  İdari yardımlaşmaya, bir devlete, delil toplanması için zorlayıcı tedbirin (örneğin arama veya mahkeme emri gibi) gerekmediği hallerde, delil toplanması talebinde bulunulduğunda da başvurulabilir ve başvurulmalıdır. Böyle bir yaklaşım gecikme riskini azaltır ve çoğu devlet tarafından tercih edilir. | |
| 7 - 8 | Bu slaytlar resmi ve resmi olmayan yardımlaşma hakkında bazı örnekler vermektedir.  Karşılıklı adli yardımlaşma rejiminin delil toplama amaçlı olduğu unutulmamalıdır. Bu sebeple istihbarat elde edilmesi ile şüphelilerin veya kaçakların konumlarının belirlenmesi genellikle yalnızca idari yardımlaşma aracılığıyla gerçekleşir ki, buna yönelik bir anlaşmanın yapılması gerekir.  Resmi olmayan sorgu türlerine ilişkin kesin bir liste öngörülemese de, bazı genel değerlendirmeler yararlı görülebilir.  Ancak ülkeden ülkeye değişiklikler her zaman göz önünde bulundurulmalıdır. | |
| 9 - 12 | Bu slaytlar resmi olmayan yardımlaşma aracılığıyla elde edilmiş delillerin kabul edilebilirliğine ve bazı temel noktalar ile önerilere ilişkindir.  İdari yardımlaşmaya ilişkin her türlü değerlendirme, yardımlaşmanın daha sonra resmi bir talepte bulunulmasına zemin hazırlayacak şekilde kullanımını göz ardı etmemelidir.  Bu unsurların dikkate alınmaması sonucu (delillerle ilgili dışlama ilkesini kabul eden devletlerde) delilin dışlanması durumu ortaya çıkabilir; buna ek olarak fakat daha önemsiz olmamak üzere, resmi olmayan talepler aracılığıyla doğabilecek uygunsuz durumlar yabancı devlet makamlarını rahatsız edebilir ve bu makamlar daha sonraki taleplerle ilgili olarak yardımlaşmama eğilimi gösterebilir. | |
| 13 - 15 | Bu slaytlar resmi olmayan bilgi alışverişi ağı olarak INTERPOL kullanımı gerektiren halleri ve organizasyonu açıklamaktadır.  Her bir üye ülkede INTERPOL Ulusal Merkez Bürosu (*National Central Bureau* - NCB) bulunur. Bu Büro, I-24/7 olarak adlandırılan güvenli küresel polis iletişim ağı aracılığıyla ulusal kolluk teşkilatını, diğer ülkelere ve Genel Sekreterliğe bağlar.  NCB’ler, ilgili ulusal mevzuata uygun olarak, ulusal ceza verileri ile küresel veri tabanlarımıza katkı sağlarlar. Bu, polise, belirli bir eğilimi tespit etme, suçu önleme veya suçluyu tutuklama için zaman tanıyarak doğru verilerin doğru yerde ve doğru zamanda bulunmasını sağlar. Örneğin Kırmızı Bültenler, tüm ülkelerde polisi aranan kişiler hakkında uyarır.  NCB’ler sınır ötesi soruşturmalarda, operasyonlarda ve tutuklamalarda işbirliği gösterirler. Soruşturmaları ülke sınırları ötesine taşımak için diğer NCB’lerden işbirliği talebinde bulunurlar. | |
| 16 - 18 | Bu slaytlar karşılıklı adli yardımlaşma hakkındaki Avrupa Birliği tasarruflarını açıklamaktadır. Cezai konularda yargı, kolluk ve gümrük makamları arasındaki karşılıklı yardımlaşmayı teşvik etmek ve kolaylaştırmak ile adli işbirliğinin hızını ve etkinliğini geliştirmek için 2000 yılında kabul edilen AB Sözleşmesi. Sözleşme, 1959 Ceza İşlerinde Karşılıklı Adli Yardım Avrupa Sözleşmesini ve 1978 Protokolünü tamamlamaktadır.  Bu slaytlar EUROPOL ile EC3 merkezinin çalışmalarının kapsamını aktarmaktadır.  Europol, Avrupa Birliği’nde siber suça cevap olarak kolluk teşkilatını güçlendirmek ve böylece Avrupa yurttaşlarını, işletmelerini ve hükümetlerini bilişim suçlarından korumak için 2013 yılında Avrupa Siber Suç Merkezini (EC3) kurmuştur. Kurulduğu tarihten beri EC3 siber suçlara karşı mücadelede önemli katkılar yapmıştır: sansasyonel onlarca operasyon içerisinde yer almış, yüzlerce tutuklama sonucu veren olay yerinde operasyon desteği için hazır bulunmuş ve büyük bir çoğunluğu kasti eylemler olduğu anlaşılan yüz binlerce dosya analiz etmiştir. | |
| 19 - 22 | Bu slaytlar EUROJUST çalışmalarının kapsamını aktarmaktadır. Ciddi organize suçlara karşı mücadele etmek amacıyla 46 sayılı Avrupa Birliği Konseyi Sonucu uyarınca, kendi hukuk sistemine göre her bir üye devletten bağımsız ulusal savcılardan, yargıçlardan veya aynı yetkiye sahip polis memurlarından oluşan bir birimin (Eurojust) kurulması kararlaştırılmıştır.  2013 yılının Haziran ayında Avrupa Komisyonu, Avrupa Parlamentosu ve Avrupa Konseyine 2002 yılında kurulan Eurojust’ın halefi olarak ‘yeni bir Avrupa Yargısal İşbirliği Ajansı (Eurojust) için tek ve yenilenmiş bir hukuki çerçeve’ sağlayacak yeni bir tüzük önerisinde bulunmuştur.  Hollanda’nın Avrupa Birliği Dönem Başkanlığı sırasında siber suçlar, siber erişimli suçlar ve siber alem soruşturmaları kaynaklı zorlukların aşılması konusunda uzman personel arasındaki iletişimi güçlendirmek ve soruşturma ve kovuşturma etkinliğini arttırmak amacıyla Avrupa Siber Suç Yargısal Ağı (EJCN) 2016 yılında kurulmuştur.  EJCN siber suçların soruşturulması ve kovuşturulmasıyla ilgili uzmanlığın, iyi uygulamaların ve diğer bilgilerin paylaşılmasını sağlayarak, yetkili adli makamlar arasındaki işbirliğini kolaylaştırmakta ve güçlendirmektedir. Ağ aynı zamanda siber alemde hukukun üstünlüğünü sağlamada rol oynayan çeşitli aktörler ve çıkar gruplar arasındaki diyaloğu da teşvik etmektedir. | |
| 23 - 28 | Bu slaytlar Avrupa Konseyi 24/7 Siber Suç İrtibat Noktası Ağı konusunu aktarmaktadır.  Sözleşme’nin 35. maddesi her bir tarafa, bu Bölüm, özellikle de 35. maddenin, 1. paragrafının c) bendi kapsamındaki soruşturmalarda ve takibatta acil yardımlaşmanın sağlanması amacıyla haftanın 7 günü, günün 24 saati hazır bulunacak bir irtibat noktasının belirlenmesi yükümlülüğü öngörmektedir. Tarafların, bilişim suçlarının veya bilişimle ilgili suçların kolluk teşkilatında doğurduğu zorlukları etkin bir şekilde aşabilmesini sağlayacak böyle bir ağın kurulmasının, Sözleşmede öngörülen en önemli araçlardan biri olduğu kabul edilmektedir.  Her bir Taraf, kendi kolluk teşkilatı içerisinde bu irtibat noktasını dilediği yerde konumlandırma özgürlüğüne sahiptir. Bazı Taraflar, karşılıklı yardımlaşma için 24/7 noktasını merkez birim içerisinde konumlandırmayı tercih edebilir, bazıları ise bilişim suçları veya bilişimle ilgili suçlarla mücadele konusunda uzmanlaşmış bir polis birimi ile birlikte konumlandırmanın daha doğru olacağını düşünebilir, öte yandan bir diğer tercih, başka bir Tarafa, idari ve hukuk sistemi uyarınca daha uygun olabilir. | |
| 29 - 36 | Bu slaytlar özellikle uluslararası işbirliğinin geliştirilmesi amacıyla Avrupa Konseyi projeleri kapsamındaki kapasite geliştirme çabalarını aktarmaktadır. Cybercrime@EaP projeleri tarafından hazırlanan bölgesel Rapor bulguları, işbirliğinin geliştirilmesine yönelik daha pratik ve daha gerçekçi yaklaşımlar için kaynak olarak kullanılabilir. | |
| 37 - 39 | Son slaytlar eğiticiye, katılımcılarla birlikte öğrenme hedeflerine ulaşılıp ulaşılmadığını görmek için değerlendirme imkânı tanımaktadır. Bu aynı zamanda katılımcılara, öne çıkan hususları veya tam olarak anlaşılmayan konuları tartışmaları için de olanak sağlar.  Buna ek olarak eğitici oturumu, katılımcılara sorular sorarak bilgilerini ölçmek için de kullanabilir. Bu ders için resmi bir değerlendirme yapılmayacağından bu ölçüm önemlidir. | |
| **Uygulamalı Egzersizler**  Bu ders için uygulamalı egzersiz öngörülmemiştir. | | |
| **Değerlendirme/Bilgi Kontrolü**  Bu oturum için bilgi kontrolü veya değerlendirme istenmemiştir. | | |