



Bu proje Avrupa Birliği ve Türkiye Cumhuriyeti tarafından birlikte finanse edilmektedir.



ANAYASA MAHKEMESİNE BİREYSEL BAŞVURU SİSTEMİNİN DESTEKLENMESİ ORTAK PROJESİ

JOINT PROJECT ON SUPPORTING THE INDIVIDUAL APPLICATION TO THE CONSTITUTIONAL COURT IN TURKEY



Yuvarlak Masa Toplantısı:

PROGRAM

23-24 Ekim 2017

Anayasa Mahkemesine
Bireysel Başvuruda
Öne Çıkan Sorunlar

Gaziantep
Divan Otel



23 Ekim 2017

Pazartesi

Selçuklu

Salonu

08.45 **Kayıt**

09.00 **Açış Konuşmaları**

Michael INGLEDOW, Avrupa Konseyi Ankara Program Ofisi Başkanı

Mustafa YALÇIN, Gaziantep Bölge Adliye Mahkemesi Başsavcısı

Yusuf KAYA, Gaziantep Bölge Adliye Mahkemesi Başkanı

Hasan Tahsin GÖKCAN, Anayasa Mahkemesi Üyesi

09.40 **Anayasa Mahkemesine Bireysel Başvuru Hakkında Genel Bilgilendirme**

Murat AZAKLI, Anayasa Mahkemesi Genel Sekreter Yardımcısı

10.10 **Bireysel Başvuru Hakkında Genel Değerlendirme**

Prof. Dr. Cumhur ŞAHİN, Gazi Üniversitesi Hukuk Fakültesi

10.30 *Ara*

11.00 **Birinci Oturum: Adil Yargılanma Hakkı Bağlamında Savunma Hakkı (Müdafiden Yararlanma Hakkı)**

Oturum Başkanı: Hasan Tahsin GÖKCAN, Anayasa Mahkemesi Üyesi

Konuşmacılar:

Akif YILDIRIM, Anayasa Mahkemesi Raportörü

Av. Veysel GÖRÜCÜ, Gaziantep Barosu

Yrd. Doç. Dr. Ahmet BOZDAĞ, Gaziantep Üniversitesi Hukuk Fakültesi

12.00 Tartışma, Soru-Cevap

12.30 *Öğle Yemeği*



23 Ekim 2017

Pazartesi

Selçuklu

Salonu

13.30 **İkinci Oturum: Adil Yargılanma Hakkı ile Kişi Hürriyeti ve Güvenliği Hakkı Kapsamında Silahların Eşitliği ve Çelişmeli Yargılama İlkeleri**

Oturum Başkanı: Emsal SERGEN, Gaziantep Adli Yargı İlk Derece Mahkemesi Adalet Komisyonu Başkanı

Konuşmacılar:

Aydın ŞİMŞEK, Anayasa Mahkemesi Raportörü
Av. Erkan ŞENSES, Batman Barosu, TBB CMK Kurulu Üyesi
Gökhan DURSUN, Hukukçu, AİHM
Prof. Dr. Cumhur ŞAHİN, Gazi Üniversitesi Hukuk Fakültesi

14.50 Tartışma, Soru-Cevap

15.15 Ara

15.30 **Üçüncü Oturum: Adil Yargılanma Hakkı ile Kişi Hürriyeti ve Güvenliği Hakkı Kapsamında Hakkaniyete Uygun Yargılanma Hakkı (Gerekçeli Karar)**

Oturum Başkanı: Musa ÇATAL, Gaziantep Cumhuriyet Başsavcısı

Konuşmacılar:

Dr. Hüseyin TURAN, Anayasa Mahkemesi Raportörü
Mehmet YÜKSEK, Gaziantep Bölge Adliye Mahkemesi İkinci Ceza Dairesi Başkanı
Prof. Dr. Sibel İNCEOĞLU, Marmara Üniversitesi Hukuk Fakültesi

16.30 Tartışma, Soru-Cevap

17.00 **Birinci günün sonu**



24 Ekim 2017

Selçuklu

Salı

Salonu

09.00 **Dördüncü Oturum: İfade Özgürlüğü Bağlamında Şeref ve İtibarın Korunması**

Oturum Başkanı: Prof. Dr. Sibel İNCEOĞLU, Marmara Üniversitesi Hukuk Fakültesi

Konuşmacılar:

Dr. Yunus HEPER, Anayasa Mahkemesi Raportörü
Murat ÖKSÜZ, Savcı, Yargıtay Cumhuriyet Başsavcılığı
Yrd. Doç. Dr. Gülay Arslan ÖNCÜ, İstanbul Üniversitesi Hukuk Fakültesi

10.00 Tartışma, Soru-Cevap

10.30 *Ara*

10.45 **Beşinci Oturum: Yaşam Hakkı ve İşkence-Kötü Muamele Yasağı Bağlamında Etkili Soruşturma Yükümlülüğü**

Oturum Başkanı: İskender KAHRAMAN, Gaziantep Barosu Başkanı

Konuşmacılar:

Hüseyin MECEK, Anayasa Mahkemesi Raportörü
Av. Mustafa ÇİNKİLİÇ, Adana Barosu, TBB Disiplin Kurulu Üyesi
Kamuran KAYA, Şanlıurfa Ağır Ceza Mahkemesi Başkanı
Yrd. Doç. Dr. Serdar TALAS, İstanbul Üniversitesi Hukuk Fakültesi

12.00 Tartışma, Soru-Cevap

12.30 **Kapanış konuşması**

Hasan Tahsin GÖKCAN, Anayasa Mahkemesi Üyesi

12.45 *Öğle yemeği*

14.00 **Programın sonu**



Oturumlarda Tartışılacak Karar Özetleri

BİRİNCİ OTURUM

Adil Yargılanma Hakkı (Savunma Hakkı)

Yusuf Karakuş ve Diğerleri (Başvuru No: 2014/12002, 8/12/2016)

Gözaltında avukat yardımından yararlanma ve avukata erişim olmaksızın elde edilen beyanların mahkûmiyete esas alınması: Başvurucuların gözaltında avukat yardımından yararlanamamaları ve gözaltı esnasında alınan beyanların mahkûmiyete esas alınması nedenleriyle adil yargılanma hakkının ihlal edildiğine ilişkindir.

Gürhan Nerse (Başvuru No: 2013/5957, 30/12/2014)

Sanığın zorunlu müdafii atandığından haberdar edilmemesi: Başvurucunun mahkemece atanan zorunlu müdafiden haberdar edilmemesi nedeniyle müdafii yardımından yararlanma hakkının ihlal edildiğine ilişkindir.

Kişi Hürriyeti ve Güvenliği Hakkı (Savunma Hakkı)

Aydın Yavuz ve Diğerleri, (Başvuru No: 2016/22169, 20/6/2017)

Başvuru; darbe teşebbüsüyle bağlantılı olarak yürütülen soruşturmada uygulanan tutuklama tedbirinin hukuki olmaması, tutukluluğun makul süreyi aşması, soruşturma dosyasına erişimin kısıtlanması ve tutukluluk incelemelerinin duruşmasız olarak yapılması nedenleriyle kişi hürriyeti ve güvenliği hakkının ihlal edildiği iddialarına ilişkindir. Suçlamalara dayanak olan temel unsurların ve tutmanın hukukiliğinin değerlendirilmesi için esas olan bilgilerin başvuruculara veya müdafilerine bildirilmiş ve başvuruculara bunlara karşı savunmalarını ileri sürme imkânı verilmiş olması dikkate alındığında birkaç ay süren soruşturma aşamasında uygulanmış olan kısıtlılık kararı nedeniyle başvurucuların tutukluluğa karşı etkili bir şekilde itirazda bulunamadıklarının kabulü mümkün görülmemiştir. Açıklanan nedenlerle başvurucuların kısıtlama kararı nedeniyle tutukluluğa itiraz bağlamında savunma haklarının kısıtlandığı iddialarına ilişkin olarak bir ihlalin bulunmadığı açık olduğundan başvurunun bu kısmının açıkça dayanaktan yoksun olması nedeniyle kabul edilemez olduğuna karar verilmiştir.



K. A. (Başvuru No: 2014/13044, 11/11/2015)

İdari gözetim altında tutulma yoluyla da olsa hürriyetinden yoksun bırakılan kişinin tutulma nedeni hakkında bilgilendirilmesi gerektiğine ilişkindir.

İKİNCİ OTURUM

Adil Yargılanma Hakkı (Silahların Eşitliği ve Çelişmeli Yargılama İlkeleri)

Cezair Akgül (Başvuru No: 2014/10634, 26/10/2016)

Başka dosyadan ithal edilen delillerin duruşmada tartışılmaması: Aleyhindeki telefon konuşma içerikleri duruşmada okunmayarak başvuruçunun bu delilin davayla ilgisini ve ağırlığını değerlendirerek güvenilirliği hususundaki iddia ve itirazlarını dile getirebilmesine imkân verilmemesi nedeniyle çelişmeli yargılama ilkesinin ihlal edildiğine ilişkindir.

Yankı Bağcıoğlu ve Diğerleri [GK] (Başvuru No: 2014/253, 9/1/2015)

Dijital verilerin gerçeği yansıtmadığı yönündeki iddiaların araştırılmaması: Başvuruçuların dijital verilerin gerçeği yansıtmadığı yönündeki iddialarının araştırılması amacıyla bu deliller üzerinde bilirkişi incelemesi yaptırılması veya bunlara ilişkin imajların verilmesi taleplerinin, dijital belgelerin içeriklerinin devlet sırrı kapsamında kaldığından ve dijital delillerin usulüne uygun aramalar sonucu ele geçirildiğinden bahisle reddedilmesinin, yargılamanın bütünü yönünden adil yargılanma hakkını ihlal ettiğine ilişkindir.

Kişi Hürriyeti ve Güvenliği Hakkı (Silahların Eşitliği ve Çelişmeli Yargılama İlkeleri)

Yavuz Pehlivan ve Diğerleri [GK] (Başvuru No: 2013/2312, 4/6/2015)

Tutukluluk süresinin makul olmaması ve dava dosyasına erişimin kısıtlanması: Tutukluluk süresinin makul olmaması ve dava dosyasına erişimin kısıtlanmasının kişi hürriyeti ve güvenliği hakkını ihlal ettiğine ilişkindir.



Firas Aslan ve Hebat Aslan (Başvuru No: 2012/1158, 21/11/2013)

Hürriyeti kısıtlanan kişinin durumu hakkında karar verilmesini ve bu kısıtlamanın kanuna aykırılığı hâlinde hemen serbest bırakılmasını sağlamak amacıyla yetkili bir yargı merciine başvurma hakkına sahip olduğuna; tutukluluk halinin resen incelendiği durumlarda adil yargılanma hakkına ilişkin bir kısım güvencelerin kişi hürriyeti ve güvenliği hakkının konusu içerisinde yer almadığına; tutukluluğa itirazın incelenmesinde ise Mahkemelerce verilen kararlara yapılan her itirazda başvuru dinlenilmesi gerekli olmamakla beraber tutuklu kişinin makul aralıklarla dinlenilmeyi talep etme hakkının bulunduğu ayrıca alınan savcılık görüşünün tutukluya veya müdafisine bildirilmesinin gerekli olduğuna ilişkindir.

Devran Duran [GK], (Başvuru No: 2014/10405, 25/5/2017)

Başvuru; tutuklamanın hukuki olmaması, tutukluluğun makul süreyi aşması, tutukluluğa ilişkin itiraz incelemesinin duruşmasız olarak yapılması ve bu inceleme sırasında alınan Savcılık görüşünün bildirilmemesi nedenleriyle kişi hürriyeti ve güvenliği hakkının ihlal edildiği iddiasına ilişkindir. Tutukluluğa ilişkin itiraz incelemesi sırasında alınan Savcılık görüşünün başvurucuya bildirilmemesi nedeniyle ciddi anlamda zarar gördüğü, bu görüşün başvuru için ne denli önemli olduğu hususunda başvuru dinlenmesinin herhangi bir açıklamasının bulunmadığı da gözetildiğinde başvurunun bu kısmı açısından önemli bir zararın olmadığı kanaatine varılmıştır. Açıklanan gerekçelerle anayasal ve kişisel önemden yoksun olması nedeniyle başvurunun bu kısmının diğer kabul edilebilirlik şartları yönünden incelenmeksizin kabul edilemez olduğuna karar verilmiştir.

ÜÇÜNCÜ OTURUM

Adil Yargılanma Hakkı (Gerekçeli Karar)

Yavuz Çıtak (Başvuru No: 2014/2421, 21/6/2017)

Karar sonucunu etkileyecek bir iddianın gerekçeli kararda tartışılmaması: Başvuru; başvuru dinlenmesinin yaralama eylemine ne şekilde iştirak ederek üzerine atılı suçu işlediğinin mahkûmiyet kararında tartışılmaması nedeniyle gerekçeli karar hakkının ihlal edildiğine ilişkindir.



Kişi Hürriyeti ve Güvenliği Hakkı (Gerekçeli Karar)

Ebubekir Keskin (Başvuru No: 2014/2430, 29/6/2016)

Tutukluluğun devamına ilişkin kararların kuvvetli suç şüphesi ve tutuklama nedenleri bakımından ilgili ve yeterli gerekçe içermesinin ve özellikle belli bir süre geçtikten sonra tutuklamanın devamına karar verilirken davanın genel durumu yanında, tahliyesini talep eden kişinin özel durumunun dikkate alınmasının ve bu anlamda tutukluluk gerekçelerinin kişiselleştirilmesinin zorunlu olduğuna ilişkindir.

Mehmet Güneş (Başvuru No: 2014/1268, 17/5/2016)

Herhangi bir gerekçe belirtmeksizin yalnızca suçun niteliğine dayanılarak tutukluluğa ilişkin karar verilmeyeceğine ilişkindir.

Selçuk Özdemir (Başvuru No: 2016/49158, 26/7/2017)

Başvuru, darbe teşebbüsü sonrasında yürütülen soruşturmalar kapsamında silahlı terör örgütü üyesi olduğundan bahisle bir hâkim hakkında uygulanan tutuklama tedbirinin hukuki olmaması nedeniyle kişi hürriyeti ve güvenliği hakkının ihlal edildiği iddiasına ilişkindir. Hâkim olarak görev yapmakta olan başvurucunun HSYK tarafından 10/8/2016 tarihinde görevden uzaklaştırıldıktan hemen sonra Ankara Cumhuriyet Başsavcılığı tarafından yazılan yazı üzerine Bursa Cumhuriyet Başsavcılığınca başlatılan soruşturmada 11/8/2016 tarihinde gözaltına alınması ve 12/8/2016 tarihinde tutuklanması karşısında soruşturma süreci bakımından tutuklamanın ölçülülük ilkesinin bir unsuru olarak "gerekli" olmadığı sonucuna varılması için herhangi bir nedenin bulunmadığı değerlendirilmiştir. Açıklanan nedenlerle başvurucunun tutuklanmasının hukuki olmadığı iddiasına ilişkin olarak bir ihlalin bulunmadığı açık olduğundan başvurunun açıkça dayanaktan yoksun olması nedeniyle kabul edilemez olduğuna karar verilmiştir.



DÖRDÜNCÜ OTURUM

İfade Özgürlüğü Bağlamında Şeref ve İtibarın Korunması

Bekir Coşkun (Başvuru No: 4/6/2015, 2014/12151)

Başvuru, köşe yazarı olan başvurucunun bir yazısı nedeniyle cezalandırılmasının ifade ve basın özgürlüklerini ihlal ettiği iddiaları hakkındadır.

Mustafa Nihat Behramoğlu (Başvuru No: 2014/11299, 26/10/2016)

Başvuru, basın yoluyla hakaret edildiği iddiasıyla yapılan yargılama neticesinde mahkûmiyete karar verilmesinin ifade ve basın özgürlüklerini ihlal ettiği iddialarına ilişkindir.

İlhan Cihaner (2) (Başvuru No: 2013/5574, 30/6/2014)

Kişilik haklarını hedef alan yayınlarda şeref ve itibarın korunması ve ifade hürriyeti dengesi: Özel hayata basın vb. yollarla müdahale edildiğine dair şikâyetlerin başvurucunun özel hayatı ile gazetecilerin basın ve haber verme özgürlüğü arasında adil bir dengenin sağlanıp sağlanmadığı açısından değerlendirilmesi gerekir. Bu dengenin kurulmasında uygulanacak kriterler; haber veya makalenin kamu yararına yönelik bir tartışmaya yapacağı katkı, hedef alınan kişinin tanınırlığı ve haber veya makalenin konusu, ilgili kişinin önceki davranışı, yayımın içeriği, şekli ve yansımaları, haber veya makalenin yayınlanma şartlarıdır. Bu kriterler somut olaya uygulandığında ve yargısal makamların farklı çıkarları dengelerken sahip oldukları takdir payları da dikkate alındığında, Anayasa'nın 17. maddesinin birinci fıkrasında yer alan pozitif yükümlülüklerin ihlal edilmediğine karar verilmiştir.

Engin Kabadaş (Başvuru No: 2014/18587, 6/7/2017)

Başvuru, asker olan ve verdiği konferanslarda kullandığı ifadelerin siyasi faaliyette bulunmak suçunu oluşturduğundan bahisle cezalandırılan başvurucunun adil yargılanma hakkı ve ifade özgürlüğünün ihlal edildiği iddialarına ilişkindir. İlk olarak başvurucu, Atatürk ilke ve inkılaplarına ilişkin anlatımları nedeniyle değil, olayların yaşandığı tarihte Hükûmette olan siyasetçilere ve güncel siyasi konulara ilişkin beyanları nedeniyle cezalandırılmıştır. İkinci olarak mevcut başvuruya benzer başvurular Türkiye'deki asker-siyaset ilişkilerinin tarihinden bağımsız olarak



değerlendirilemez. Ülkemizde demokrasinin tarihi, bir ölçüde, az sayıdaki kişinin demokratik olmayan yöntemlerle yönetime gelmelerinin engellenmesi için siyasal kurumları geliştirmenin ve korumanın tarihi olmuştur. Bu itibarla bilhassa askeri olanaklar ve asker sıfatı ile siyasi faaliyetlerde bulunanlar hakkında ceza soruşturması ve kovuşturması açılması anlaşılabilir bir durumdur. Üçüncü olarak albay rütbesinde bir subay olan başvurucudan, katılımın zorunlu ve katılımcıların emri altındaki askerî personel ve onların eşleri olduğu bir ortamda güncel siyasete ilişkin görüşlerini beyan etmek konusunda daha dikkatli olması beklenir. Açıklanan nedenlerle başvurucunun siyasi nitelikteki ifadeleri nedeniyle nispeten düşük miktarda adli para cezası ile cezalandırılmasının Türkiye Cumhuriyeti'nin temel niteliklerinden olan demokratik düzenin korunması için gerekli ve ölçülü olmadığı söylenemez. Sonuç olarak Anayasa'nın 26. maddesinde güvence altına alınan ifade özgürlüğünün ihlal edilmediğine karar verilmiştir.

BEŞİNCİ OTURUM

Yaşam Hakkı, İşkence-Kötü Muamele Yasağı

İpek Deniz ve Diğerleri (Başvuru No: 2013/1595, 21/4/2016)

Kamu Görevlilerinin Güç Kullanımı Sonucu Ölüm, Ölüm Olayının Etkili Soruşturulmaması: Toplumsal olaylara müdahale ve sonrasında yapılan yakalama işlemi sürecinde kolluk görevlilerinin güç kullanımı sonucu meydana gelen ölüm olayının etkili şekilde soruşturulmadığına ilişkindir.

Mustafa Rollas, (Başvuru No: 2014/7703, 2/2/2017)

Başvuru, polis memurları tarafından gerçekleştirilen darp fiili hakkında yürütülen yargılamanın hızlı ve özenli şekilde yürütülmemesi, yargılama sonucunda hükmün açıklanmasının geri bırakılması kararı verilmesi nedeniyle etkili bir giderim sağlanmaması, başvurucuya isnat edilen suçlar hakkında yürütülen yargılamada özel yargılama usulünün uygulanmaması ve yargılamanın makul sürede sonuçlanmaması nedenleriyle işkence ve kötü muamele yasağı, kanuni hâkim güvencesi ile makul sürede yargılanma hakkının ihlal edildiği iddialarına ilişkindir. Somut olayda, yürütülen yargılamanın sonucunda başvurucuyu zor



kullanma sınırını aşmak suretiyle tekme ve yumrukla darp ettikleri sabit görülen sanıklara yönelik alt sınırdan adli para cezası öngörülerek hükmün açıklanmasının geri bırakılmasına karar verilmesi karşısında soruşturmanın etkinliğinin sağlanmasının koşullarından olan sorumluların fiilleriyle orantılı ceza almaları ve mağdur açısından uygun giderimin sağlanması koşullarının yerine getirilmediği sonucuna ulaşılmıştır. Açıklanan nedenlerle Anayasa'nın 17. maddesinin üçüncü fıkrasının öngördüğü devletin etkili soruşturma yapma usul yükümlülüğünün ihlal edildiğine ve yargılamanın yenilenmesine karar verilmiştir.

Mustafa Çelik ve Siyahmet Şeran, (Başvuru No: 2014/7227, 12/1/2017)

Başvuru; başvurucuların kolluk görevlileri tarafından silahlı güç kullanılması sonucu yaralanmaları, bu olaya ilişkin etkili bir ceza soruşturması yürütülmemesi ve başvurucuya ait araca hukuka aykırı şekilde el konulması nedenleriyle yaşam ve mülkiyet haklarının ihlal edildiğine ilişkindir. Somut olayda bir gerçeği kendiliğinden ortaya çıkarmaktadır. Bu da yetkili makamlar tarafından soruşturmada, olayın sebebini aydınlatmak için herhangi bir somut adım atılmadığı, sadece olaya karışan ve bu nedenle tarafsız olmayan kolluk görevlilerinin de katılımıyla hazırlanan belgeler ve bu görevliler ile birlikte çalışan diğer kişilerce alınan ifadelerde yer verilen bilgilere göre olayın gerçekleşme koşullarının kabul edilip bu kabule göre bir sonuca varıldığıdır. Dolayısıyla soruşturma sonucunda alınan kararın etkililik adına dosya kapsamında yer alan tüm bulguları kapsamaması, nesnel ve tarafsız analizlere dayalı olması gerekirken delillerin toplanması için gereken adımların zamanında ve doğru bir şekilde atılmaması nedeniyle yaşam hakkının ihlaline neden olduğu sonucuna varılmıştır. Açıklanan nedenlerle Anayasa'nın 17. maddesinde güvence altına alınan yaşam hakkının usule ilişkin boyutunun ihlal edildiğine ve yeniden yargılama (soruşturma) yapılmasına karar verilmiştir.

Z.C. (Başvuru No: 2013/3262, 11/5/2016)

Başvuru, başvurucunun resmî bir evlilik olmaksızın birlikte yaşadığı kişi hakkında hakaret, tehdit, cinsel amaçla kişiyi hürriyetinden yoksun kılma, çocuğun nitelikli cinsel istismarı ve kasten yaralama suçlarından yaptığı şikâyet üzerine kovuşturmayla yer olmadığına karar verilmesi nedeniyle işkence ve kötü muamele yasağının ihlal edildiği iddiasına ilişkindir. İşkence ve kötü muamele iddialarında Cumhuriyet savcılarının ihbar veya başka bir suretle bir suçun işlendiği izlenimini veren bir hâli öğrenir öğrenmez olayın gerçeğini araştırarak kamu davasını açmaya yer olup



Bu proje Avrupa Birliği ve Türkiye Cumhuriyeti tarafından birlikte finanse edilmektedir.

COUNCIL OF EUROPE



CONSEIL DE L'EUROPE

ANAYASA MAHKEMESİNE BİREYSEL BAŞVURU SİSTEMİNİN DESTEKLENMESİ ORTAK PROJESİ
JOINT PROJECT ON SUPPORTING THE INDIVIDUAL APPLICATION TO THE CONSTITUTIONAL COURT IN TURKEY

olmadığına karar vermek üzere soruşturma başlatma yükümlülüğü bulunmaktadır. Gerek suç ihbarı dilekçesinde gerekse ifadesinde başvuru, şüphelinin farklı tarihlerde kendisini darbettiğini ileri sürmüş ancak bu iddialarla ilgili olarak kovuşturmayaya yer olmadığına dair kararda herhangi bir değerlendirme yapılmamıştır. Başvurucunun soruşturmadaki diğer delillerle birlikte işkence ve kötü muameleye ilişkin savunulabilir bir iddiasının bulunmasına rağmen somut olayda bu iddiaların soruşturma konusu yapılmaması nedeniyle Anayasa'nın 17. maddesinin üçüncü fıkrasının usul bakımından ihlal edildiği kanaatine ulaşılmıştır. Açıklanan nedenlerle Anayasa'nın 17. maddesinin üçüncü fıkrasında güvence altına alınan işkence ve kötü muamele yasağının usul bakımından ihlal edildiğine ve yeniden soruşturma yapılmasına karar verilmiştir.

Bu faaliyet Avrupa Birliği, Türkiye Cumhuriyeti ve Avrupa Konseyi tarafından birlikte finanse edilen ve Avrupa Konseyi tarafından yürütölen **Anayasa Mahkemesine Bireysel Başvuru Sisteminin Desteklenmesi Ortak Projesi** kapsamında düzenlenmiştir.

Projenin ihale makamı Merkezi Finans ve İhale Birimidir.

