

QUALITÄT IN DER JUSTIZ:

Wie sieht eine gute Justiz aus ?

François PAYCHÈRE, CEPEJ-GT-QUAL-Präsident
Rechnungshof-Mitglied (Genf)

Nihil sub sole novum

« To no one will we sell, to no one will we refuse or delay, right or justice. »* *Magna Carta, cl. 40*



[*The official website of the British Monarchy

<http://www.royal.gov.uk/historyofthemonarchy/kingsandqueensofengland/theangevins/johnlackland.aspx> 12/04/15

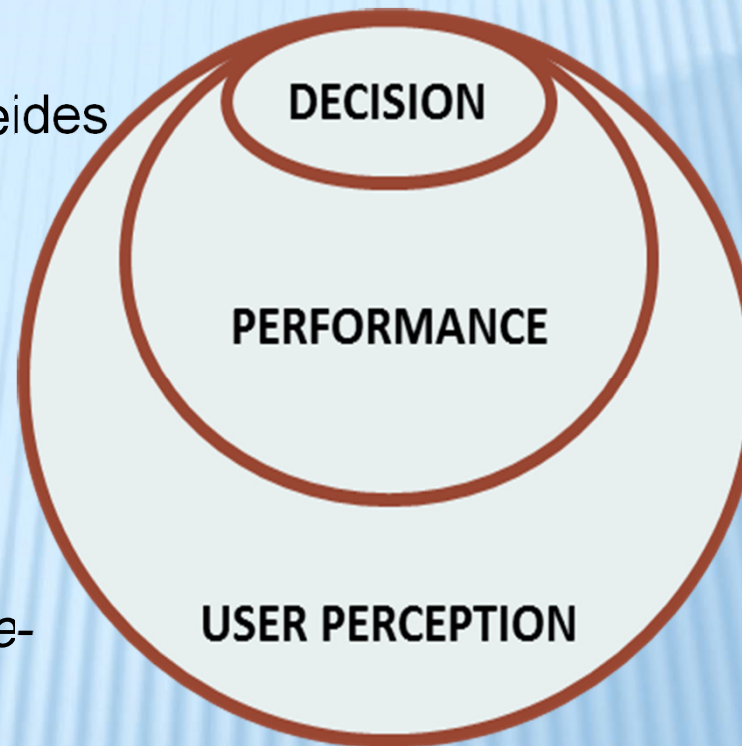
Inhaltsverzeichnis



- I. Was interessiert uns heute ?
 - II. Wo stehen wir ?
 - III. Was bringt der Europarat
(CEPEJ) ?
 - IV. Ausländische Erfahrungen
 - V. Konsensfähige Thesen
-

Was interessiert uns heute ?

1. Der Entscheid:
Die Qualität des Entscheides
steht unter Kontrolle.
2. Die Leistung:
Gewisse Elemente sind
messbar.
3. Die Sicht der Einzelnen:
Was bedeutet das Wort
«Qualität» für die
Einzelnen ? für die *Stakeholder* ?



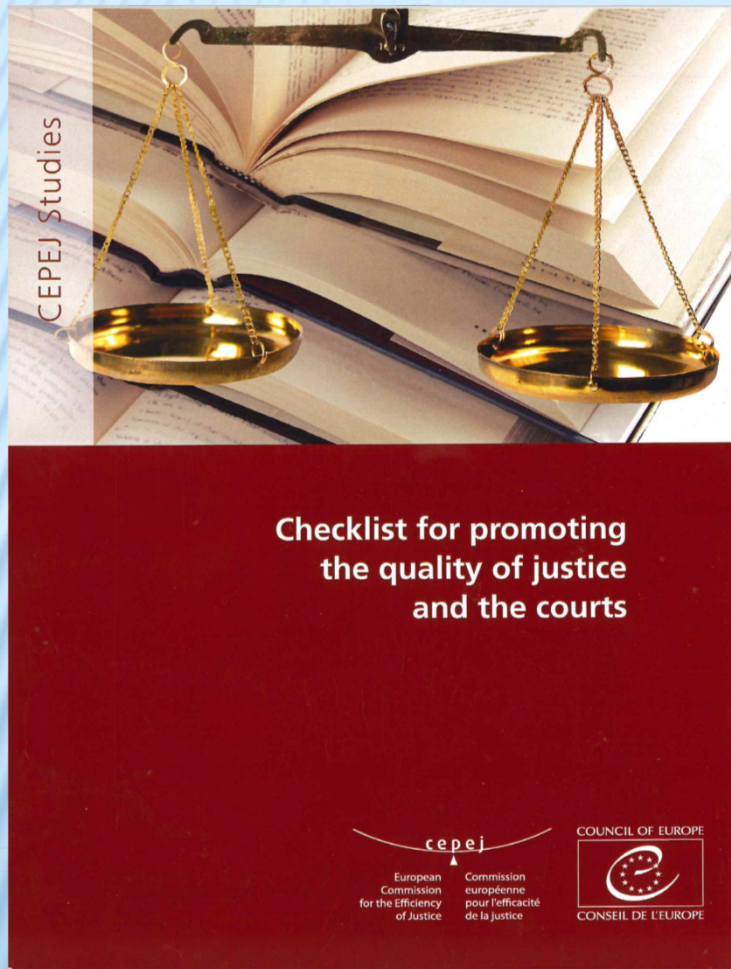
Wo stehen wir ?



The European Commission for the Efficiency of Justice (anders genannt: CEPEJ) wurde im Jahr 2002 als «Vorbeugungsmassnahme» gegen Verletzungen des Art. 6 EMRK konzipiert.

Die Arbeitsgruppe «Qualität in der Justiz» wurde 2006 ins Leben gerufen, als festgestellt wurde, dass die Akzeptanz der Gerichtsurteile durch die Öffentlichkeit «auch» von qualitativen Elementen abhängt.

Check-list « Qualität »

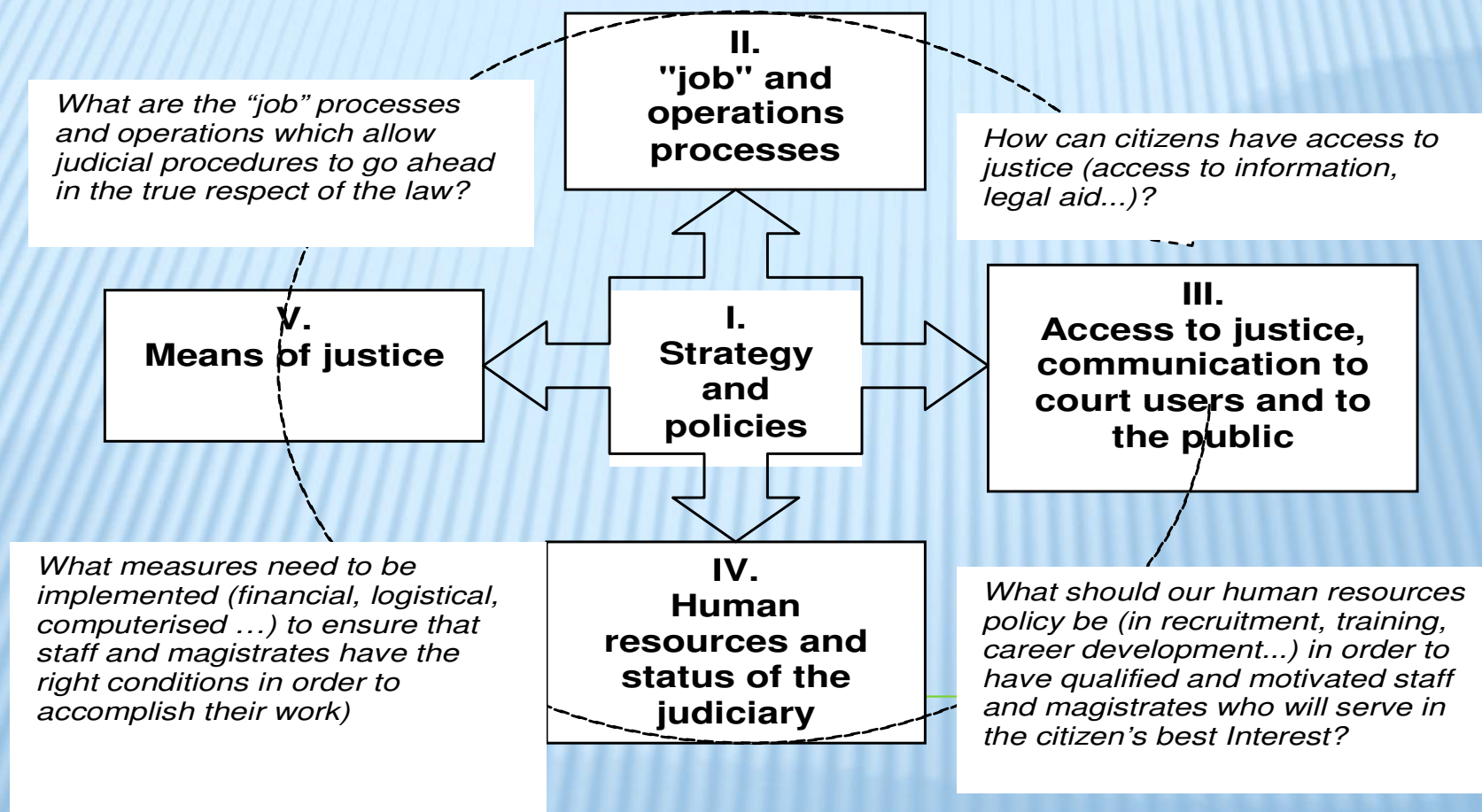


Die Checklist dient :

- ✓ Der Selbstanalyse für die Regierungsmitglieder, die Gerichtspräsidenten, die Richter, die Gerichtsverwalter, die *Stakeholder*, um ihre eigene Rolle für eine bessere Qualität in der Justiz zu verstehen.
- ✓ Die Definition der Anliegen einer sachlichen Debatte.
- ✓ Sie enthält aber keine apriorische Definition der Qualität in der Justiz.

Check-list «Qualität»

The quality model is summarized in the following graph.



Check-list «Qualität»



<i>The main pillars of the functioning of justice</i>	S	R	C	J	n.a
I. STRATEGY AND POLICY					
<i>I.1. Judicial organisation and policy</i>					
1. Is there a public authority (Ministry of Justice or High Council for the Judiciary) responsible for drafting general policies and strategic documents concerning the judiciary?	x				
1. Is there legislation supporting the courts or court organisation?		x			
1. Is there a guarantee at constitutional level (or at the highest level of the hierarchy of norms) to protect the independence of the judiciary vis-à-vis the executive and legislative powers?	x				

Check-list «Qualität»



The main pillars of the functioning of justice	S	R	C	J	n.a
--	---	---	---	---	-----

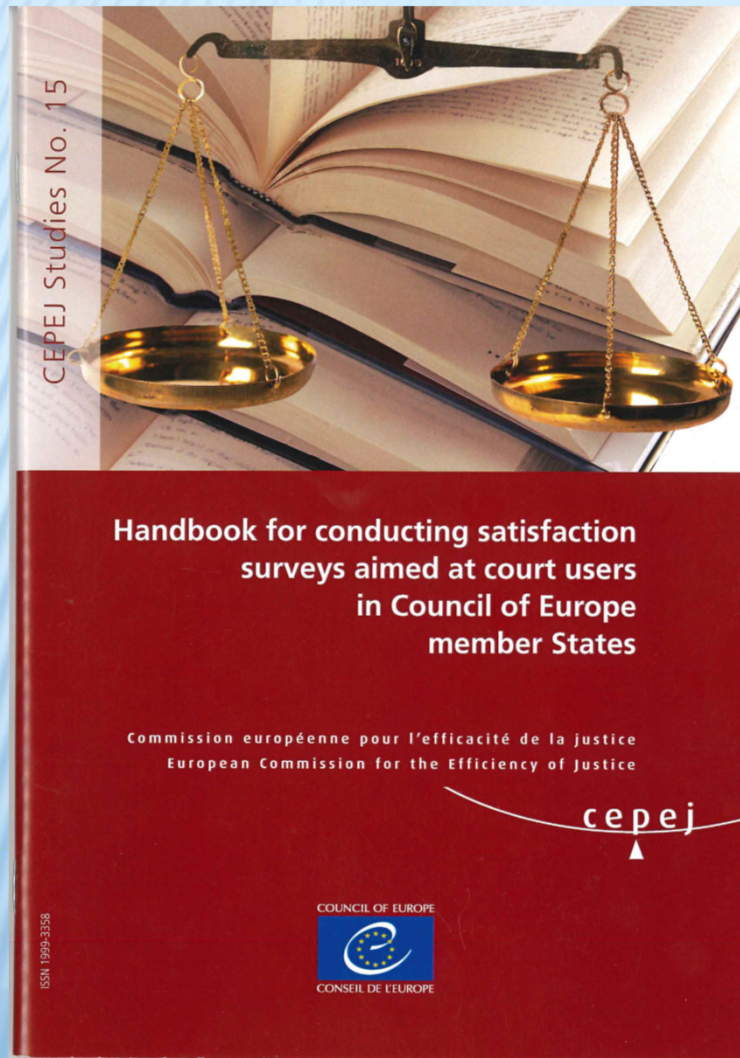
II.4. Management of cases					
1. Does each judge have specific tools which enable him/her to know - in real time - the state of the pending cases within his/her department?					
1. Is he/she able to share this information with his/her administrative staff?					
1. Is this information shared within the court?					
1. Can judges take alternative, yet non-coercive measures to solve conflicts during a pending proceeding?					
1. Are court proceedings (in principle) open to the public?					
1. Are the proceedings organised in an expedient manner to solve the conflict?					
1. Are the proceedings arranged and carried out in such a manner that the expenses for the parties and others involved in the proceedings are minimalised?					

Zufriedenheitsumfrage



1. Ein durch die Erfahrung erprobtes Modell
 2. Methodologisch unterstützt durch die Arbeitsgruppe
 3. Als Entscheidungshilfe konzipiert
 4. Trennt die Bedeutung eines Elementes des Justizsystems von der Zufriedenheit der einzelnen Bürger od. *Stakeholder*
 5. Führt zu einer Priorisierung der Reformen
 6. Erfahrungsgemäss verlangen die Zufriedenheitsumfragen einen guten Kommunikationsplan und ein grosses Durchhaltevermögen !
-

Zufriedenheitsumfrage



Enquêtes de satisfaction auprès des usagers des tribunaux

► Rapports du 2 août 2013 relatif à la gestion de la qualité:

- au sein du Tribunal Administratif d'Agadir
- Tribunal de Première instance civil de Casablanca
- Tribunal de première instance de Sidi Kacem
- Tribunaux de Tbilisi, Rustavi, Gori, Kutaisi, Zugdidi, Batumi [Géorgie] - enquêtes auprès des usagers (mai 2012) [en]

- Tribunal de Grande instance de Clermont Ferrand [France] - enquête auprès des usagers (avril 2012) [en]
- Tribunal de Vrancea [Roumanie], enquête auprès des usagers (décembre 2011) [en]
- Tribunal d'instance de Linz [Autriche] - enquête auprès des avocats et notaires (mai 2011) [de]
- Tribunaux de Turin et de Catane [Italie] - enquête auprès des usagers des tribunaux (mai 2011) [en]

Zufriedenheitsumfrage



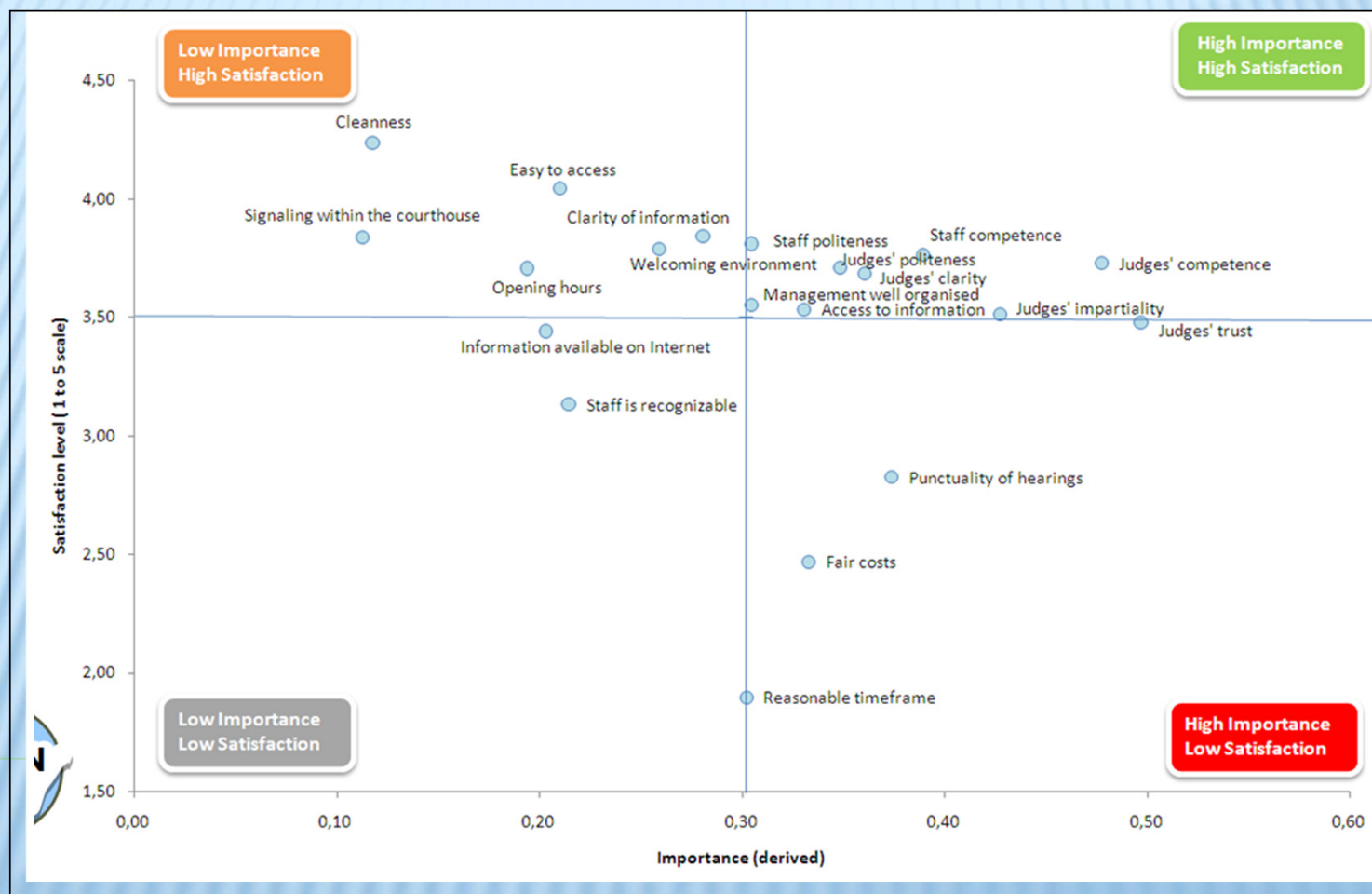
- | | LEVEL OF SATISFACTION | IMPORTANCE |
|---|--|---|
| 16. The court summonses are: | clear unclear
1 2 3 4 5 6 | low high
1 2 3 4 5 6 |
| 17. The time lapse between the court's summons and a hearing is: | unsatisfactory satisfactory
1 2 3 4 5 6 | low high
1 2 3 4 5 6 |
| 18. The punctuality of the hearings and the conditions under which your case was called were: | bad good
1 2 3 4 5 6 | low high
1 2 3 4 5 6 |
| 19. Did you find the attitude and politeness of the non-judge court personnel : | unsatisfactory satisfactory
1 2 3 4 5 6 | low high
1 2 3 4 5 6 |

Zufriedenheitsumfrage

cepej

European
Commission
for the Efficiency
of Justice

Commission
européenne
pour l'efficacité
de la justice



Ausländische Erfahrungen



Schweden: Arbeit eines Berufungsgerichtes

1. Interner Dialog
2. Befragung der Richter und des Personals
3. Gesprächsgruppen
4. Bekanntgabe der Reformen
5. Externer Dialog

Ausländische Erfahrungen



Berufungsgericht Rovaniemi (Finnland)

1. Erste Etappe : das Verfahren als solches
 2. Diversität der Beurteilungsmethoden
 3. Wiederholung und...
 4. ... Ausbreitung der Methode
 5. Entstehung einer positiven Dynamik
-

Konsensfähige Thesen



1. *Bottom/up Ansatz*
 2. *Selbstbeobachtung*
 3. *Zusammenhalt innerhalb des betr. Gerichtes*
 4. *Zusammenarbeit verschiedener Interessengruppen*
 5. *Schaffung einer positiven Dynamik*
 6. *Durchhaltvermögen*
 7. *Etwas Glück*
-

*Ich danke Ihnen für
Ihre Aufmerksamkeit!*

