

Programmatic Cooperation Framework for
Armenia, Azerbaijan, Georgia, Republic of Moldova, Ukraine and Belarus

Funded
by the European Union
and the Council of Europe



COUNCIL OF EUROPE



Implemented
by the Council of Europe

УКРЕПЛЕНИЕ ИНСТИТУЦИОНАЛЬНОЙ ОСНОВЫ МЕСТНОЙ АВТОНОМИИ

АДАПТИРОВАННЫЙ БЕНЧМАРКИНГ МЕСТНЫХ ФИНАНСОВ КАК
ИНСТРУМЕНТ ПОЗВОЛЯЮЩИЙ ОПРЕДЕЛИТЬ ВЛИЯНИЕ НОВОЙ
СИСТЕМЫ МЕСТНЫХ ФИНАНСОВ МОЛДОВЫ

ТУДОРЯНУ НИКОЛАЕ

ПРИМАР СЕЛА ФЕШТЕЛИЦА, РЕСПУБЛИКА МОЛДОВА

Приоритеты Национальной Стратегии Молдовы по финансовой децентрализации

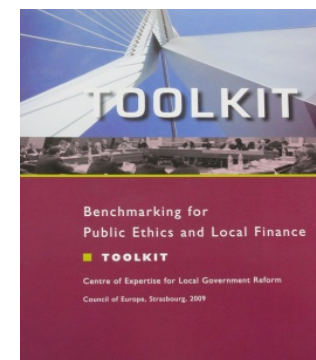
1. Усиление базы собственных доходов
2. Прозрачность в выделении трансфертов из центрального бюджета
3. Улучшение менеджмента местных финансов



Из 3 приоритетов, только приоритет № 2 реализован и в результате мы получили:

1. Единая формула расчета трансфертов общего назначения из центрального бюджета на основе 3 показателей: население, площадь и налоговая обеспеченность на одного жителя по подоходному налогу с физических лиц.

2. Прямые взаимоотношения между бюджетами МОВ I уровня и центральным (гос) бюджетом.



Внедрив только приоритет № 2, не были приняты во внимание следующие риски:

- 1. Упущенные доходы в связи с льготами по местным налогам: к примеру, Мэрия Фештелица теряет ежегодно порядка 10% из собственных доходов, предоставляя льготы предусмотренные законом и не получая компенсации потерь из центрального бюджета;***
- 2. Необеспечение новыми источниками доходов для собственных и делегированных компетенций, к примеру: содержание местных дорог;***
- 3. Сроки уплаты местных налогов и сборов не взаимосвязаны с текущими потребностями наличности, к примеру: сроки уплаты налога на недвижимость 15 августа и 15 октября, поэтому с января по август ощущается недостаточность наличности.***

Приоритеты сравнительного анализа

- 1. Мобилизует местные власти практиковать финансовый менеджмент на местном уровне**
- 2. Использование информационных технологий**
- 3. Развитие способностей**
- 4. Разработка собственной налоговой политики**
- 5. Полная и правильная оценка местной налоговой базы**

Что оценивалось?

1. Источники собственных доходов

- Классификация доходов: местные (база, ставки, соотношение)
- Доходы от капитала: продажи, аренда, дивиденды, доходы от акций/долевых участия

2. Муниципальная собственность

- Имеют ли местные органы власти собственность?
- Полномочия МОВ: продажи, аренда, концессия

Что оценивалось? (2)

3. Отчисляемые доходы

- Какие доходы отчисляются, из каких бюджетов, нормативы отчислений
- Какова доля отчисляемых налогов в местном бюджете

4. Трансферты из центрального бюджета

- ▶ Какие виды трансфертов получает АТЕ (выравнивания и специального назначения)
- ▶ Каков их удельный вес в местном бюджете, насколько они прозрачны и предсказуемы
- ▶ Мотивируют ли они полное освоение и расширение налоговой базы собственных доходов, повышение эффективности расходования бюджетных средств

5. Местные займы: могут быть несущественными, однако процедуры должны быть хорошо регламентированы

Что оценивалось? (3)

6. Местный финансовый менеджмент: как предусмотрено законодательством и как практикуется реально

- Разработка бюджета
 - Есть ли стратегическое видение
 - Местный совет независим от исполнительной власти
 - Прозрачен ли процесс разработки бюджета
- Ограничения автономии менеджмента на местном уровне
- Как решаются финансовые проблемы
- Как ведется мониторинг исполнения бюджета и предоставляется отчет об исполнении бюджета

Условия для успеха сравнительного анализа местных публичных финансов (LFB)

Хорошая настройка: выбор областей местной финансовой автономии, локализация инструмента «сравнительный анализ»

Способность внедрения LFB: внешняя оценка, а не самооценка

Создание стимулов: в централизованной системе с ограниченными менеджерскими способностями на местном уровне

Поддержка от партнеров: понимание общественности, пилотирование, центральное правительство

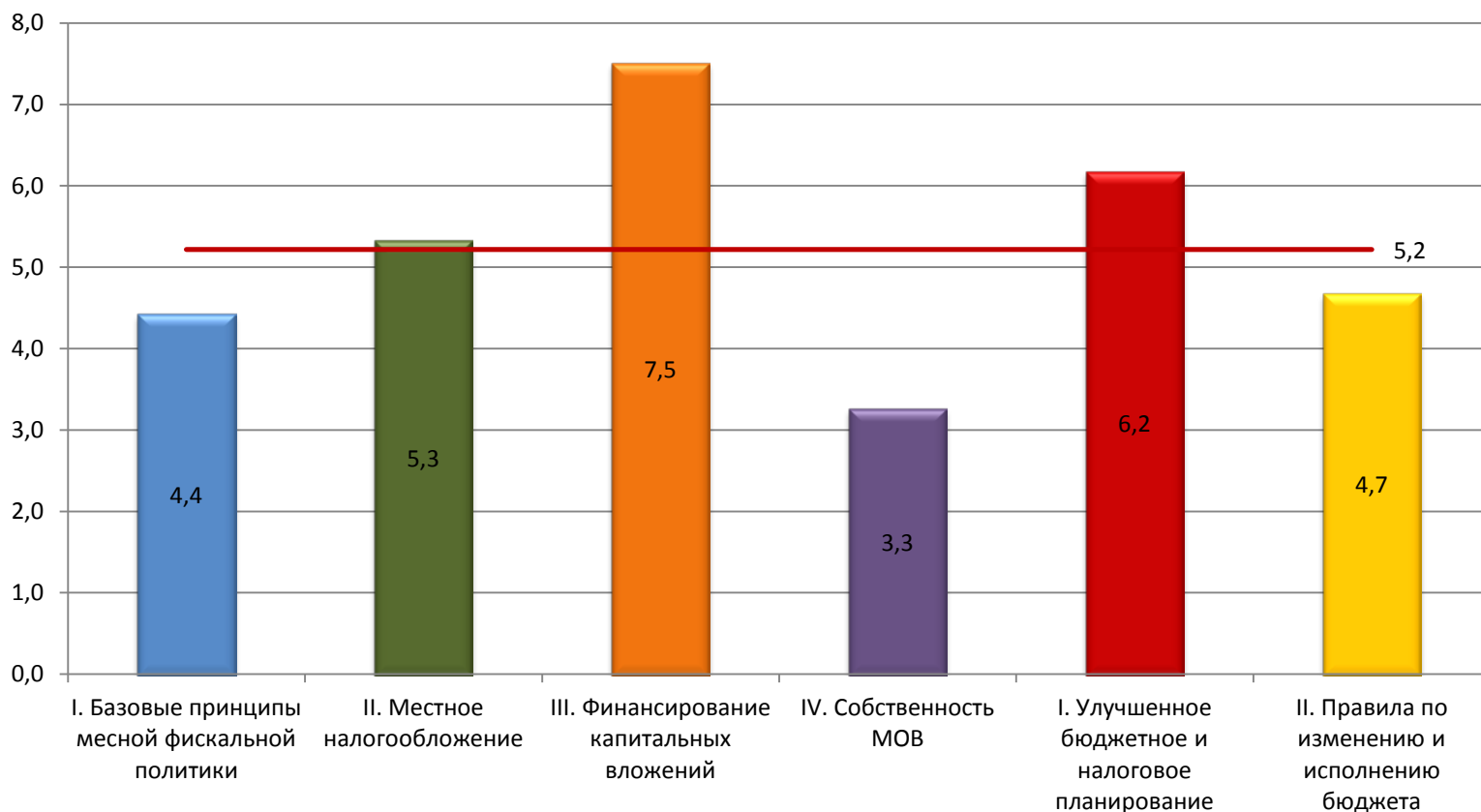
Критическая масса информации для сравнения: много случаев, регулярные опросы, доступные данные

Организация лидер (к примеру, Конгресс Местных Органов Власти Молдовы - CALM): аналитические способности к разработке рекомендаций

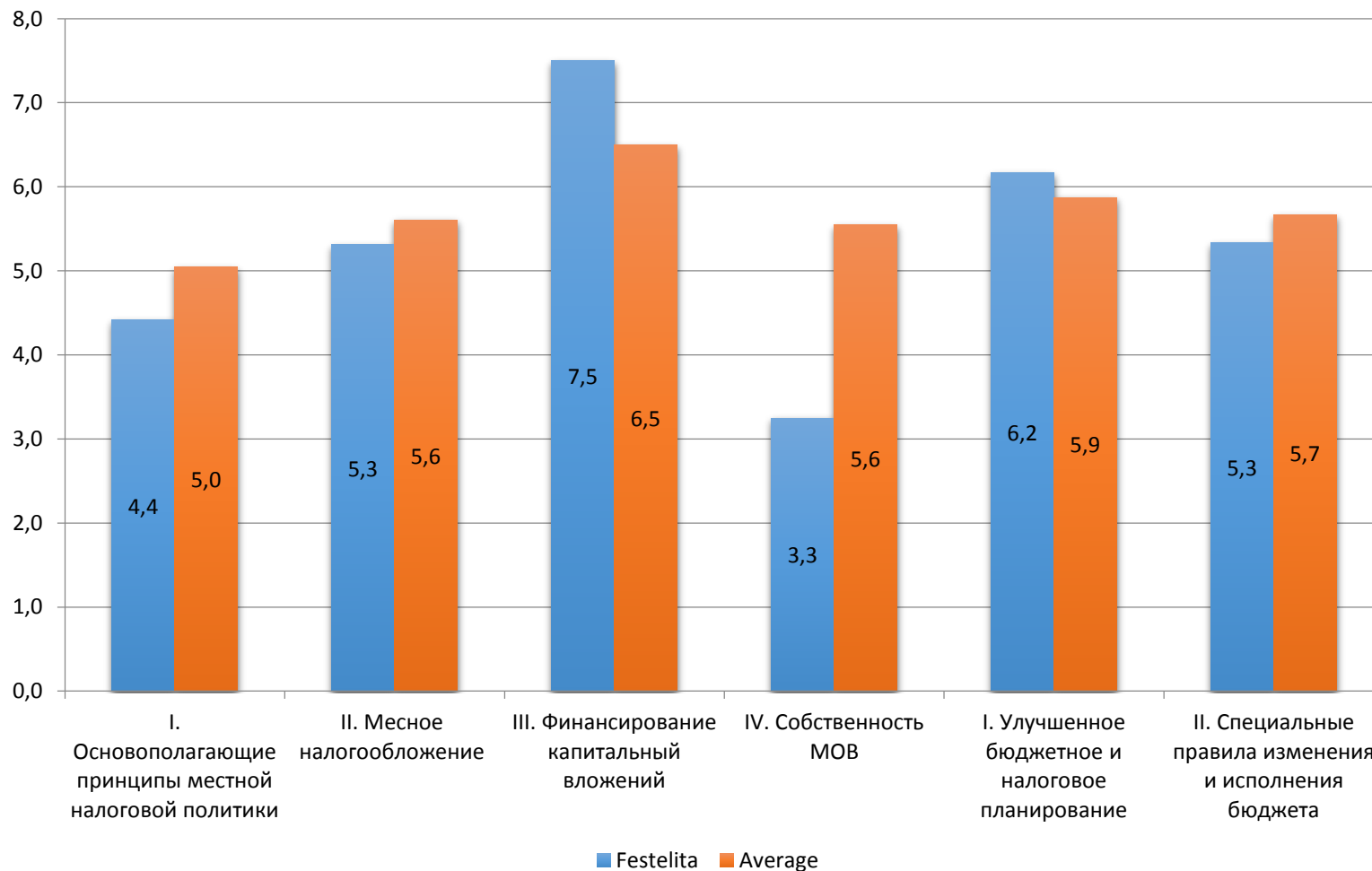
Долговечность использования инструмента сравнительный анализ, в особенности ассоциациями местных органов власти.

Что показало пилотирование Бенчмаркинг в Фештелице 2015г.(II)

Оценка по Фештелице по сравнению с другими
пилотными мэриями



Что показало пилотирование Бенчмаркинг в Фештелице, Молдова 2015г.(II)



Бенчмаркинг в Фештелице (2015г.) III

Выводы:

- 1. Потери местного бюджета из-за налоговых послаблений, введенных центральными властями в отсутствие компенсаций для МОВ**
- 2. Отсутствие актуализации стоимости собственности, что ведет к потере доходов по налогу на недвижимость**
- 3. Слабая прозрачность процесса управления финансами, обусловленная низким интересом со стороны местных жителей**

Бенчмаркинг в Фештелице, Молдова

Рекомендации:

- 1. Распределение подоходного дохода в качестве альтернативного источника для местных бюджетов**
- 2. Переоценка недвижимого имущества (в процессе обсуждения)**
- 3. Распределение налога на прибыль в зависимости от места регистрации (в процессе обсуждения)**
- 4. Увеличение степени прозрачности путем использования электронной страницы мэрии**