

Jaotusmaterjal

Juhtumikaart väljajagamiseks vastavalt juhiste 2. punktile

Kohtuasi

Karamjit Singh Chahal on India kodanik, kes elab praegu Ühendkuningriigis. Ta on sikh ning toetab iseseisva sikhide riigi rajamist India Punjabis osariigis.

Ühendkuningriigi valitsus tahab hr Chahali tagasi Indiasse saata, sest tema toetus sikhide iseseisvusele ja tema varasem tegevus kujutavad endast väidetavalt ohtu Ühendkuningriigi julgeolekule, eriti arvestades praegusajal valitsevat terrorismiohtu.

Hr Chahal vaidlustas väljasaatmisotsuse Euroopa Inimõiguste Kohtus, kuna tema väitel hakatakse teda pärast Indiasse tagasisaatmist kindlasti piinama. See tähendaks artikli 3 rikkumist, mistõttu valitsusel ei ole õigust teda välja saata.

Karamjit Singh Chahali rollikaart

Sa oled India kodanik, aga elad praegu Ühendkuningriigis. Sa oled sikh ning toetad iseseisva sikhide riigi rajamist India Punjabis osariigis.

Ühendkuningriigi valitsus tahab sind tagasi Indiasse saata, sest sinu toetus sikhide iseseisvusele ja sinu varasem tegevus kujutavad endast väidetavalt ohtu Ühendkuningriigi julgeolekule, eriti arvestades praegusajal valitsevat terrorismiohtu.

Sa oled kindel, et pärast Indiasse tagasisaatmist hakatakse sind piinama samuti, nagu on teinud paljude sinu sõprade ja pereliikmetega ja nagu piinati sind ennast enne Indiast lahkumist. See juhtus kõigest kuus aastat tagasi, kui Punjabis politsei sind vahistas ja 21 päeva kinni pidas. Selle aja jooksul hoiti sind käeraudades ja kohutavates tingimustes, peksti kuni teadvusekaotuseni, anti erinevatele kehaosadele elektrilööke ning korraldati mänguhukkamine. Hiljem vabastati sind süüdistust esitamata.

Sinu väited:

1. Sa ei ohusta Ühendkuningriigi julgeolekut, kuna sa toetad Indias valitseva konflikti rahumeelset lahendamist.
2. Kui sind tagasi Indiasse saadetakse, hakatakse sind kindlasti taas piinama, sest sealne olukord ei ole kuigivõrd muutunud ning sinu separatistlik meelsus on nüüd veel rohkem tuntud.
3. Kui Ühendkuningriigi valitsus lubab sellel juhtuda, ei järgi ta sinu suhtes piinamise keeldu. See oleks vastuolus Euroopa inimõiguste konventsiooni artikliga 3.

Euroopa inimõiguste konventsiooni artiklid

Artikkel 3. Piinamise keelamine

Kedagi ei või piinata ega ebainimlikult või alandavalt kohelda ega karistada.

Artikkel 15. Õiguste piiramine hädaolukorras

1. Sõja ajal või muus hädaolukorras [...] võib iga Kõrge Lepinguosaline võtta meetmeid, millega ta taganeb selle konventsiooniga võetud kohustustest ulatuses, mis on olukorra tõsiduse tõttu vältimatult vajalik...
2. Kunagi ei või taganeda artiklitest 3, 4 (lõige 1) ja 7. Piirata ei või õigust elule, välja arvatud inimeste hukkamine õiguspärase sõjategevuse tagajärjel.

Ühendkuningriigi valitsuse rollikaart**Kohtuasi**

Karamjit Singh Chahal on India kodanik, kes elab praegu Ühendkuningriigis. Ta on sikh ning toetab iseseisva sikhide riigi rajamist India Punjabi osariigis.

Sa tegutsed Ühendkuningriigi valitsuse esindajana, kes tahab hr Chahali tagasi Indiasse saata, sest tema toetus sikhide iseseisvusele ja tema varasem tegevus kujutavad endast ohtu Ühendkuningriigi julgeolekule, eriti arvestades praegusajal valitsevat terrorismiohtu.

Hr Chahal vaidlustas väljasaatmisotsuse Euroopa Inimõiguste Kohtus, kuna tema väitel hakatakse teda pärast Indiasse tagasisaatmist kindlasti piinama. See tähendaks artikli 3 rikkumist, mistõttu valitsusel ei ole õigust teda välja saata.

Sinu väited:

Hr Chahali ei ähvarda tegelikult kuigi suur piinamisoht, sest olukord Indias on pärast tema lahkumist muutunud ning India valitsus on andnud oma garantii, et temaga ei juhtu midagi.

Ta ohustab Ühendkuningriigi julgeolekut, kuna ta on tegutsenud sikhide iseseisvusliikumises.

Seega tuleks piinamise keelu õigust tema puhul piirata nii, et see ei oleks ülimuslik riigi julgeolekule tekkiva ohu suhtes.

Euroopa inimõiguste konventsiooni artiklid**Artikkel 3. Piinamise keelamine**

Kedagi ei või piinata ega ebainimlikult või alandavalt kohelda ega karistada.

Artikkel 15. Õiguste piiramine hädaolukorras

1. Sõja ajal või muus hädaolukorras [...] võib iga Kõrge Lepinguosaline võtta meetmeid, millega ta taganeb selle konventsiooniga võetud kohustustest ulatuses, mis on olukorra tõsiduse tõttu vältimatult vajalik...
2. Kunagi ei või taganeda artiklitest 3, 4 (lõige 1) ja 7. Piirata ei või õigust elule, välja arvatud inimeste hukkumine õiguspärase sõjategevuse tagajärjel.

Kohtunike rollikaart

Kohtuasi

Karamjit Singh Chahal on India kodanik, kes elab praegu Ühendkuningriigis. Ta on sikh ning toetab iseseisva sikhide riigi rajamist India Punjabi osariigis.

Ühendkuningriigi valitsus tahab hr Chahali tagasi Indiasse saata, sest tema toetus sikhide iseseisvusele ja tema varasem tegevus kujutavad endast väidetavalt ohtu Ühendkuningriigi julgeolekule, eriti arvestades praegusajal valitsevat terrorismiohtu.

Hr Chahal vaidlustas väljasaatmisotsuse Euroopa Inimõiguste Kohtus, kuna tema väitel hakatakse teda pärast Indiasse tagasisaatmist kindlasti piinama. See tähendaks artikli 3 rikkumist, mistõttu valitsusel ei ole õigust teda välja saata.

Piinamise tõenäosus: erinevatest allikatest saadud teave

Aastal 1995 esitas ÜRO piinamisjuhtude eriraportöör järgmise kommentaari politsei poolt vahistatud isikute piinamise kohta: „... selle usaldusväärsete allikate andmetel laialt levinud, et mitte öelda endeemilise nähtuse puhul jõutakse süüdistuse esitamiseni ainult üksikutel juhtudel ning veel harvemad on olukorrad, kus teo toimepanija süüdi mõistetakse.”

Hiljuti *Amnesty International*'i avaldatud raportis kirjeldatakse tüüpilisi inimõiguste rikkumisi, mida panevad toime Punjabi politseiametnikud salaoperatsioonides väljaspool oma osariiki. Raporti väitel ähvardab tuntud sikhi separatiste endiselt suur „kadumise” oht, neid võidakse vahistada või nende üle kohut mõista süüdistust esitamata. Samuti esineb kohtuvälist hukkamist, mille taga on sageli Punjabi politsei.

Euroopa inimõiguste konventsiooni artiklid

Artikkel 3. Piinamise keelamine

Kedagi ei või piinata ega ebainimlikult või alandavalt kohelda ega karistada.

Teabekaart korraldajale kasutamiseks juhiste 8. punkti juures

Kokkuvõtte kohtuasjast Chahal vs. Ühendkuningriik (22414/93) [1996] ECHR 54 (15. november 1996)

Asjaolud. Kaebuse esitaja on sikh, kes sisenes Ühendkuningriiki ebaseaduslikult, kuid kelle viibimine riigis hiljem seadustati ebaseaduslikele sisenejatele antud üldise amnestiaga. Ta on olnud Ühendkuningriigi sikhide kogukonnas poliitiliselt aktiivne ning mänginud olulist rolli rahvusvahelise sikhide noorteföderatsiooni asutamise ja selle tegevuse korraldamise juures. Ta arreteeriti süüdistatuna vandenõus India peaministrile atentaadi korraldamiseks, kuid süüdimõistvat otsust ei tehtud. Hiljem on tema suhtes tehtud süüdimõistev otsus kallaletungis ja kakluses osalemise tõttu, kuid apellatsioonikohus tühistas selle otsuse. Tema poliitilise tegevuse ja tema suhtes algatatud kriminaaluurimise tõttu tehti korraldus tema riigist väljasaatmiseks ning ta vahistati kuni Euroopa Inimõiguste Kohtu otsuse tegemiseni.

Kaebuse sisu. Kaebuse esitaja väitis, et tema väljasaatmine Indiasse tähendaks reaalselt piinamise, ebainimliku või alandava kohtlemise ohtu, mis oleks vastuolus Euroopa inimõiguste konventsiooni artikliga 3. Samuti väitis ta, et on rikutud tema õigust isikuvabadusele, mis on tagatud artikliga 5.

Kohtu otsus. Euroopa Inimõiguste Kohus leidis, et on rikutud artiklit 5, artikli 5 lõiget 4 ja artiklit 13, aga mitte artikli 5 lõiget 1.

Põhjendus. Artikkel 3 sisaldab tagatist, mille kehtivus väljasaatmisjuhtumite puhul on absoluutne. Seega ei saa Ühendkuningriik tugineda kaebuse esitaja väljasaatmisel riikliku julgeoleku argumendile. Indiasse väljasaatmise korral ähvardaks kaebuse esitajat reaalne piinamisohu. Artikli 5 lõike 1 rikkumist ei tuvastatud, kuna otsus oli suure kaaluga ja seda ei saanud teha kiirustades. Riikliku julgeoleku kaalutlused ei vabasta riigi ametiasutusi kohtulikust kontrollist, mistõttu Inglismaa kohtutes toimunud menetlus ei vastanud artikli 5 lõike 4 nõuetele.

<http://www.hrcr.org/safrica/citizenship/Chahal.html>