

Совет Европы



СМЕРТНАЯ КАЗНЬ

ПОД ПРИЦЕЛОМ



COUNCIL OF EUROPE CONSEIL DE L'EUROPE

Смертная казнь под прицелом

Совет Европы
и смертная казнь

Генеральный директорат по правам человека и
юридическим вопросам
Совет Европы

Данная брошюра была подготовлена Генеральным директоратом по правам человека и юридическим вопросам Совета Европы и Департаментом по политическим и юридическим вопросам Секретариата Парламентской Ассамблеи.

Генеральный директорат по правам человека и юридическим
вопросам
Совет Европы
F-67075 Страсбург Cedex

Фото на обложке: Digital Imagery copyright 2001 Photodisc, Inc.
1-ое издание: октябрь 2001 года
Настоящее издание: сентябрь 2010 года
Напечатано в Совете Европы

Содержание

Смертная казнь под прицелом *стр. 1*

Введение *стр. 5*

Турбьёрн Ягланд, генеральный секретарь

Смертная казнь под прицелом *стр. 7*

Совет Европы

К европейскому пространству, свободному от смертной казни

Почему необходима отмена? Вопросы и ответы о смертной казни *стр. 12*

Введение

Смертная казнь и демократия

Смертная казнь и правосудие

Смертная казнь и сдерживание преступности

Смертная казнь и заключенные

Отмена смертной казни и общество *стр. 31*

Послесловие *стр. 32*

Мевлют Чавушоглу, председатель Парламентской Ассамблеи

Приложение 1 *стр. 34*

Протокол № 6 к Конвенции о защите прав человека и основных свобод относительно отмены смертной казни

Приложение 2 *стр. 37*

Протокол № 13 к Конвенции о защите прав человека и основных свобод относительно отмены смертной казни при любых обстоятельствах

Приложение 3 *стр. 40*

Таблица подписей и ратификаций Протоколов № 6 и № 13

Введение

Турбьёрн Ягланд, генеральный секретарь

Смертная казнь – это пародия на правосудие. Это – варварская мера, которая не может предотвратить преступления, она не помогает жертвам преступлений и превращает убийц в мучеников, а судебные ошибки – в необратимые трагедии.

На протяжении более трех десятилетий отмена высшей меры наказания была одной из основных политических целей и важнейшей ценностью для Совета Европы. С 1994 года четкое обязательство отменить смертную казнь стало условием для вступления в СЕ всех новых государств-членов.

Когда после Второй мировой войны была создана наша Организация, смертная казнь в большинстве европейских государств по-прежнему существовала. Прошло 60 лет и ни одно из наших государств-членов на протяжении уже более десятилетия не привело в исполнение ни одного смертного приговора. Благодаря этому, территория наших государств-членов стала де-факто зоной, свободной от смертной казни, и простирается она от Лиссабона до Владивостока, от Атлантики до Урала.

Важным событием для нас стало заявление Конституционного суда России прошлой осенью в связи с истечением срока моратория на смертную казнь. Суд подтвердил, что никакие смертные приговоры не могут выноситься или приводиться в исполнение в этой стране. Это стало новым значительным шагом к отмене в России смертной казни де-юре.

Однако ситуация в России показывает, что история успеха с отменой смертной казни в Европе в полной мере еще не завершена. Кроме того, Беларусь остается страной – причем единственной европейской страной – которая по-прежнему исполняет приговоры о высшей мере наказания. С учетом этого, данная страна не может стать членом нашей Организации. Мы продолжаем наши усилия в направлении провозглашения моратория и отмены смертной казни в данном государстве. И только тогда мы можем



действительно говорить обо всем континенте как о территории, свободной от смертной казни.

К сожалению, многие европейские граждане по-прежнему выступают против отмены смертной казни. Исходя из этого, наша Организация полагает, что необходимо и далее разъяснять людям, почему высшая мера наказания – это ошибочный подход. И только таким образом мы сможем обеспечить, чтобы будущие поколения осознавали, зачем нужно отменить смертную казнь и почему нужно сохранять такую отмену. Данная брошюра и призвана изложить все аргументы против смертной казни.

При этом мы должны обратить наш взор и за пределы самой Европы. Мы видим обнадеживающие признаки: в течение последних нескольких лет Генеральная ассамблея ООН дважды, причем со значительным большинством, проголосовала за резолюцию, провозглашающую всеобщий мораторий на применение смертной казни. Это отражает растущую тенденцию к отмене смертной казни во всем мире. Тем не менее, некоторые наши ближайшие друзья и союзники по-прежнему казнят людей. Мы все знаем, что решение об отмене смертной казни должно исходить от них, и что сам процесс этой отмены может потребовать времени. Однако это не означает, что мы не должны призывать их сделать такой шаг.

*Турбьёрн Ягланд
Генеральный секретарь
август 2010 г.*

Смертная казнь под прицелом

С 1997 года в Европе не было смертных казней. Речь идет о Европе 47 государств, которые и составляют Совет Европы. И это не просто какое-то отклонение или искажение традиционной политики государств, состоящей в том, чтобы во имя правосудия убивать людей, которых признали виновными в особо отвратительных преступлениях. Это – сознательное достижение, завоевание многих лет неустанных усилий.

Правосудие, месть, “око за око”, запугивание! Все это на протяжении долгого времени было оправданием и рациональным объяснением приведения в исполнение смертных приговоров. А что, если “по ошибке” казнили не того человека?¹ Действительно ли это достойное сожаления, но необходимое зло для того, чтобы утолить страхи обычных законопослушных граждан, для того, чтобы те, кто совершил преступления, повлекшие за собой человеческие жертвы, были бы наказаны, и таким образом вновь был бы подтвержден авторитет государства? Действительно ли всеобщее благо важнее, чем отдельный человек, а ошибки иногда случаются?

Смертная казнь всегда была и будет эмоциональной темой, которая порождает страстные обсуждения во всех странах, особенно после совершения крайне жестокого убийства или террористического акта.

Но когда спадают эмоции, проходит шок от свершившегося, то становится очевидно, что основания для отмены смертной казни в большей мере отражают сам тип общества, которое стремятся создать и поддерживать как страны в Европе, так и вне Европы, но разделяющие при этом европейские ценности.

1. В Российской Федерации государственные органы за совершение серии убийств казнили Александра Кравченко, который был реабилитирован лишь в 1994 году, когда в этих убийствах признался и затем был осужден настоящий убийца – Андрей Чикотило. В Соединенном Королевстве вспоминаются дела “гильдфордской четверки” и “бирмингемской шестерки”, поскольку эти люди, в конце концов, смогли доказать свою невиновность после того, как провели более 15 лет в тюремном заключении на основании обвинения в том, что это они якобы установили бомбы, взрыв которых привел к человеческим жертвам. Если бы в то время существовала смертная казнь, то ныне эти люди, вероятно, были бы уже мертвы. Аналогичные примеры могут быть приведены в отношении многих других стран.

Поскольку Совет Европы постоянно продвигает эти ценности, то нет ничего удивительного и в том, что именно эта Организация была в самом сердце движения за отмену смертной казни в Европе на протяжении последних 30 лет. В сентябре 2007 года Комитет министров учредил "Европейский день против смертной казни", который отмечается 10 октября каждого года. Это – региональный вклад во всемирный день против смертной казни, направленный на дальнейшие шаги по распространению информации об отмене высшей меры наказания. Начиная с 2008 года этот День стал праздноваться в совместной инициативе с Европейским Союзом.

Совет Европы

Совет Европы был создан после разрушительной Второй мировой войны, для того чтобы объединить европейские страны вокруг общих принципов верховенства права, соблюдения прав человека и плюралистической демократии. Этот политический проект был направлен на то, чтобы укоренить общую философию такого общества, которое страны-члены хотели создать, укреплять и защищать. С 1949 года Совет Европы вырос с десяти членов-основателей до 47 государств-членов, поскольку все больше стран стали разделять принципы и ценности этой Организации и взяли на себя обязательство и далее укреплять эти идеалы в своих обществах.

В основе механизмов Совета Европы находится Европейская конвенция о защите прав человека, которая защищает всех людей, находящихся на территории Европы. Эта Конвенция была принята в 1950 году. Право на жизнь было первой субстантивной статьёй, в которой заявлялось, что необходимо на основании закона защищать жизнь всех людей и что никто не может быть лишен жизни, иначе как во исполнение смертного приговора, вынесенного судом, за совершение преступления, в отношении которого законом предусмотрено такое наказание. После ужасных деяний, совершенных со стороны нацистской Германии, Европа не была готова отказаться от смертной казни, как об этом свидетельствует Нюрнбергский процесс. Поэтому высшая мера наказания сохранялась в то время в своде законов большинства европейских стран.

В 1950 году была принята Конвенция о защите прав человека. Первая субстантивная статья была посвящена праву на жизнь и в ней заявлялось, что необходимо защищать жизнь каждого человека.

К европейскому пространству, свободному от смертной казни

При этом, поскольку все больше европейских стран отказывались от использования смертной казни в качестве меры наказания, в конце 1960 годов начал создаваться консенсус в отношении того, что смертная казнь, как представляется, потеряла свой смысл в цивилизованном обществе, которое руководствуется принципами верховенства права и уважения к правам человека. Более того, такое наказание противоречит обоим этим принципам. Парламентская Ассамблея Совета Европы², состоящая из членов национальных парламентов разных государств-членов и представляющая все политические партии, выдвинула предложение о юридическом отказе от смертной казни в Европе. В результате был разработан Протокол № 6 к Европейской конвенции о правах человека, который безоговорочно отменяет смертную казнь в мирное время. Этот Протокол был открыт для подписания в 1983 году.

Выступая за принятие Протокола № 6, Парламентская Ассамблея придавала огромное значение тому, чтобы он соблюдался во всех европейских странах. С 1994 года одним из условий вступления в Организацию новых государств стало немедленное введение моратория на приведение в исполнение смертных приговоров с обязательством подписать и ратифицировать Протокол № 6 в течение от одного до трех лет.

В своей Рекомендации 1246 от 1994 года Парламентская Ассамблея впервые подняла вопрос об отмене смертной казни также за действия, совершенные во время войны или неизбежной угрозы войны. На Министерской Конференции по правам человека, состоявшейся в Риме в ноябре 2000 года, министры государств-членов Совета Европы приняли резолюцию, в которой они выразили поддержку новому протоколу об отмене смертной казни во время войны. Такой принцип был, наконец, закреплен в Протоколе № 13 к Европейской конвенции о защите прав человека, который отменяет смертную казнь в любых обстоятельствах. Этот Протокол был открыт для подписания в 2002 году.

С 1994 года одним из условий вступления новых государств в Совет Европы стало немедленное введение моратория на исполнение смертных приговоров.

Смертная казнь лишь делает общество более жестоким в результате того, что хладнокровному убийству придается законная сила в качестве меры правосудия. Является заблуждением то, что смертная казнь предупреждает преступления с применением насилия.

2. Дополнительная информация: <http://assembly.coe.int/>.

История отмены смертной казни в Европе – это также история объединения народов Европы вокруг ценностей обществ.

На сентябрь 2010 года Протокол № 6 был ратифицирован всеми государствами-членами Совета Европы, за исключением Российской Федерации; а Протокол № 13 был ратифицирован 42 государствами-членами.

Разумеется, есть правительства, которые не очень стремились отменить смертную казнь, ссылаясь при этом на то, что против этого возражает общественное мнение. Интересно отметить, что зачастую именно в таких странах было предпринято мало усилий для того, чтобы разъяснить обоснования для такой отмены. И вновь именно Парламентская Ассамблея, благодаря своим докладам и рекомендациям, а также организации конференций и участию в них, стремилась широко распространить аргументы в поддержку отмены смертной казни и оказать давление на государства-члены по выполнению тех обязательств, которые они сами приняли на себя при вступлении в Совет Европы. Параллельно с такими масштабными мероприятиями, Совет Европы начал оказывать поддержку и осуществлять сотрудничество с национальными властями и НПО в проведении информационно-разъяснительных кампаний на тему отмены смертной казни.

Эти информационные кампании вышли за рамки заявлений о том, что отмена смертной казни является своего рода самоцелью, главное внимание в них скорее уделялось воспитательным аспектам. Мы должны думать над тем, в каком обществе мы, наши дети и наши внуки хотим жить. Нет сомнений в том, что насилие порождает насилие.

Смертная казнь лишь делает общество более жестоким в результате того, что хладнокровному убийству придается законная сила в качестве меры правосудия. Заблуждением является то, что смертная казнь предупреждает преступления с применением насилия. Посмотрите на то, что происходит в Соединенных Штатах Америки. Имеющиеся данные свидетельствуют о том, насколько несправедливым, неразборчивым и произвольным является применение смертной казни, не говоря уж о бесчеловечных условиях пребывания в “камерах смертников”³.

Отмена смертной казни – это политически смелый шаг для политиков, но это также и часть основополагающих ценностей общества, в котором политические руководители призваны идти впереди, а не руководствоваться последним опросом общественного мнения. Это не означает, что нужно игнорировать вопросы, вызывающие настоящую обеспокоенность людей, но при этом нужно быть и достаточно мужественными, для того чтобы признать, что смертная казнь – это не панацея для снижения уровня преступности, улучшения нравственности населения или обеспечения правосудия. Высшая мера наказания, так же как и пытки – это просто неправильно.

Исходя из этого, Совет Европы поощрял и поддерживал европейские страны в том, чтобы распространять знания об основаниях для отмены смертной казни как на политическом уровне, так и на уровне технической экспертизы. Отказ от смертной казни в Албании, Российской Федерации и Украине не привел к волнениям среди населения, а напротив, заставил соответствующие правительства проанализировать более широкий круг политических мер в уголовной сфере, в том числе и повышение уровня профессиональной подготовки сотрудников правоохранительных и судебных органов и совершенствование связей между обществом и правоохранительными органами с упором на предупреждение преступности.

История отмены смертной казни в Европе связана также с объединением народов Европы вокруг общего набора общественных ценностей. Эти ценности воплощены в Европейской конвенции о правах человека и насыщены конкретным содержанием в других юридических договорах, подготовленных Советом Европы. Такие юридические инструменты создают соответствующие рамки, но от каждого человека во всех странах зависит, чтобы сам дух этих положений применялся на практике в повседневной жизни.

3. См. постановление по делу "Серинг (*Soering*) против Соединенного Королевства" от 7 июля 1989 года, по которому Европейский суд по правам человека постановил, что условия содержания в камерах смертников в США были равнозначны плохому обращению, о котором говорится в статье 3 Европейской конвенции о правах человека, и исходя из этого потребовал от Соединенного Королевства не выдавать Серинга в США, не получив сначала гарантий со стороны прокуратуры США о том, что ему не будет угрожать смертная казнь. Европейские страны – участницы Протокола № 6 к ЕКПЧ – не будут высылать лиц в те страны, в которых они будут подвергаться угрозе смертной казни или такому явлению, как "камеры смертников".

Смертная казнь затрагивает наши глубочайшие инстинкты: страх; боль; отвращение; месть; незащищенность; честь; возмущение.

Почему необходима отмена? Вопросы и ответы о смертной казни

Государство, которое поддерживает смертную казнь, посылает сигнал о том, что убийства или иные жестокие методы являются приемлемыми путями решения проблем общества.

Введение

Смертная казнь затрагивает наши глубочайшие инстинкты: страх; боль; отвращение; месть; незащищенность; честь; возмущение; ненависть и множество других эмоций, влияющих на наше мнение. Когда мы слышим об особо отвратительном преступлении или живем в условиях отсутствия безопасности в нашей повседневной жизни, причем это ощущение только нарастает, или находимся в близких отношениях с жертвой жестокого акта насилия, то мы переживаем бурные чувства и можем решить, что такого преступника нужно казнить.

Но именно поэтому столь важно поразмышлять об этом рационально – основывая наше отношение к этой проблеме на мнениях и информации, соответствующих нашим ценностям и тем целям, которых мы надеемся достигнуть. Изложенные ниже вопросы были заданы Совету Европы разными людьми из различных стран. Речь не шла о том, чтобы попытаться ответить на них самым исчерпывающим образом, а о том, чтобы поднять наиболее актуальные темы, связанные с этой сложной общественной проблемой.

Смертная казнь и демократия

Могу ли я верить в демократию и при этом быть твердо убежденным в необходимости смертной казни?

Соблюдение прав человека никогда не должно зависеть от колебаний общественного мнения.

Смертная казнь часто обсуждается и оценивается сама по себе как отдельный вопрос, изолированный от других тем и его общественного контекста. Все это приводит к заблуждениям. Сам выбор – отменить или сохранить смертную казнь – это выбор и того типа общества, в котором мы хотим жить, и тех ценностей, за которые это общество выступает. Отмена смертной казни – это часть совокупности ценностей, таких как права человека, демократия и верховенство права.

Последствия смертной казни намного шире, чем просто убийство отдельного преступника. Когда государство забирает чью-то жизнь, оно посылает сигнал, что есть такие ситуации, когда убийство приемлемо и когда оно юридически обосновано. А кто решает, какие это ситуации? Если правильно убивать жестокого преступника, то возможно приемлемо убивать и политических оппонентов, представителей меньшинств, бедняков или иных людей, которые якобы заслуживают такого обращения. В демократическом обществе подобная логика является неприемлемой, ибо она открывает дверь для произвольного использования власти, вытесняя демократию и верховенство права. Государство, которое поддерживает смертную казнь, на самом деле заявляет о том, что убийства или другие жестокие методы обращения являются приемлемыми путями решения проблем общества. Оно придает законную силу хладнокровному, преднамеренному убийству как акту правосудия. Таким образом, оно подрывает человеческие и гражданские отношения в обществе, а также наносит ущерб достоинству всех живущих в нем людей. Нет сомнений в том, что насилие порождает насилие.

Не противоречит ли отмена смертной казни демократии, если большинство населения поддерживает эту меру наказания?

Самое узкое определение “демократии” – это “один взрослый человек – один голос”. Однако демократия основывается не только на правлении большинства. На самом деле, это целая система убеждений – причем не все из них одинаково популярны в общественном мнении. Отмена смертной казни – это наверняка одно из наименее популярных решений. Именно поэтому для политических руководителей столь легко избегать обсуждения вопроса о смертной казни, прячась за “большинство общественного мнения”.

Политические подходы, основанные на опросах общественного мнения, могут привести к катастрофическим результатам в области прав человека – а ведь именно они являются основной составляющей демократии. В некоторых странах это может привести к нарушению прав меньшинств, прав женщин, прав людей с психическими расстройствами, малообеспеченных или других групп. В других странах это может означать такие наказания, которые противоречат правам человека и верховенству права.

Чем больше люди знают о фактах, связанных со смертной казнью, тем меньше они возражают против ее отмены.

Соблюдение прав человека никогда не должно зависеть от колебаний общественного мнения. Так, например, ни в коем случае нельзя разрешать пытки, даже если иногда общественное мнение может склоняться к тому, чтобы использовать их в определенных случаях. Задача политиков и общественных деятелей в демократическом обществе состоит в том, чтобы идти впереди общественного мнения, а не следовать или прятаться за ним, а также в том, чтобы принимать политические решения в тех случаях, когда на кон поставлены основополагающие права человека.

В любом случае само понятие “общественное мнение” часто может вводить в заблуждение. Мнения населения о смертной казни зачастую основываются на неполном понимании соответствующих фактов и манипуляции упрощенной и тенденциозной информацией. Сами результаты опросов, которые якобы позволяют оценить общественное мнение, могут меняться в зависимости от того, как поставлены вопросы. Поэтому для тех, кто несет ответственность за формирование политики в этой области, необходимо не только прислушиваться к обществу, но и добиваться полного информирования общественности. Уже было доказано, что чем больше люди знают о фактах, связанных с использованием высшей меры наказания, о причинах отмены смертной казни и об альтернативах этой мере наказания, тем меньше они настроены против нее. Большинство стран отменили смертную казнь, несмотря на противодействие общественного мнения, и при этом не было каких-либо отрицательных последствий, ни в отношении уровня преступности, ни в отношении тех, кто принимал решение об отмене.

А как насчёт Соединенных Штатов Америки – ведь это демократическая страна, но она по-прежнему сохраняет смертную казнь?

Совет Европы и Европейский Союз резко критикуют США за продолжение практики применения смертной казни.

Соединенные Штаты могут быть демократической страной, но как и другие демократические страны, это – несовершенная демократия. У этой страны есть свои сильные и слабые стороны, аспекты в которых она более или менее “демократична”. Продолжая применять такую варварскую и анахроничную форму наказания – даже в отношении людей с психическими расстройствами или умственно отсталых – США отстают от других демократических

стран и международных стандартов в области прав человека – и в этом смысле являются “недемократичными”. Совет Европы и Европейский Союз резко критикуют США за то, что они продолжают применять смертную казнь. Это вызывает критику и внутри самой этой страны. Многие представители гражданского общества, а также политические руководители постоянно ведут кампанию против смертной казни, критикуя ее недемократичный характер, противоречащий устоям современной демократии. То, каким образом сама смертная казнь осуществляется в США, также является предметом обеспокоенности как в мире, так и в самой этой стране, в частности, в отношении того, что по имеющимся сообщениям, эта мера носит расистский и дискриминационный характер. Например, на 2007 год более половины смертников в США были цветнокожими или принадлежали к этническим меньшинствам. На основе анализа, проведенного в 1990 году Главным контрольно-финансовым управлением США, которое подготовило обзор 28 комплексных исследований, содержащих имперические данные о смертных приговорах, было выявлено “наличие очевидного подхода, свидетельствующего о расовых различиях при выдвижении обвинения, вынесении приговоров и принятии решения о смертной казни”⁴. Была также выявлена дискриминация в отношении малообеспеченных людей, которые неспособны оплатить квалифицированного адвоката⁵. Это лишь некоторые примеры несправедливого и произвольного характера применения смертной казни в США. Является ли этот аспект американского общества должной моделью для других государств, стремящихся укрепить демократию?

4. Главное контрольно-финансовое управление США, “Смертные приговоры: исследования свидетельствуют о подходах, основанных на расовых различиях”, доклад для Комитетов Сената и Палаты представителей по вопросам судебной системы, февраль 1990 года, стр. 5 (United States General Accounting Office, Death Penalty Sentencing: Research Indicates Pattern of Racial Disparities, Report to the Senate and House Committees on the Judiciary, February 1990, 5).

5. Гуго Адам Бедау, “Дело против смертной казни”, веб-сайт Американского Союза Гражданских прав, 1997 (Hugo Adam Bedau, The Case Against the Death Penalty, American Civil Liberties Union website, 1997).

Смертная казнь является явным нарушением признанного на международном уровне права на жизнь.

Тридцать лет тому назад оказалось, что еще одна демократическая страна – Франция – отстает от своих европейских соседей. Как напомнил один из зачинателей борьбы за отмену смертной казни во Франции – Робер Бадентер – в 1970-х годах Франция находилась под постоянным давлением со стороны своих европейских партнеров, призывавших ее отменить такое бесчеловечное и жестокое наказание. Как тогда было с Францией, а ныне с США, другие демократические страны должны напоминать о нравственном обязательстве отменить смертную казнь, особенно когда соответствующая страна играет столь видную роль в борьбе за права человека во всем мире.

Смертная казнь и правосудие

Те, к кому применяется смертная казнь, совершили ужасные преступления. Разве не они сами виноваты в том, что к ним применяется такое наказание?

Такое явление, как камеры смертников, равнозначно бесчеловечному и унижающему достоинству обращению, нарушающему статью 3 Европейской конвенции о правах человека.

Права человека распространяются на всех, включая и тех, кто совершил тяжчайшие преступления. основополагающий принцип прав человека состоит в том, что они являются неотчуждаемыми. Они не предоставляются за хорошее поведение и их нельзя лишить, даже если человек совершил отвратительные и жестокие действия. Общество, которое верит в права человека, говорит людям о том, что эти права никогда не должны нарушаться. Причем они распространяются как на лучших из нас, так и на худших, и именно поэтому они защищают нас всех.

Смертная казнь нарушает основополагающие права человека. Как европейские, так и международные договоры в области прав человека предусматривают запрет на смертную казнь в мирное время и даже во время войны. Протокол № 6 к Конвенции о защите прав человека и основных свобод (“Европейская конвенция о правах человека”), в которой предусматривается отмена смертной казни в мирное время, наряду с Протоколом № 13 к Конвенции, предусматривающим отмену смертной казни в любых обстоятельствах, ясно и четко воплощают европейские стандарты. На мировом уровне, Второй факультативный протокол к Международному пакту о гражданских и политических правах предусматривает полную отмену смертной казни, но позволяет государствам-участникам сохра-

нять смертную казнь в военное время, если они сделают соответствующую оговорку во время ратификации этого протокола или присоединения к нему.

Смертная казнь является явным нарушением международно признанного права на жизнь, а также права не подвергаться жестокому и бесчеловечному или унижающему достоинство обращению⁶. Прецедентная практика Европейского суда по правам человека (особенно дело “Серинга”) показывает, что ситуация в “камерах смертников” в США равнозначна бесчеловечному и унижающему достоинство обращению, нарушающему статью 3 Европейской конвенции о правах человека. Жестокость такого наказания не ограничивается жестокостью самого убийства, но и психологической и физической тяжестью ожидания казни. Кроме того, смертная казнь часто применяется несправедливо, произвольно и дискриминационно; она несоразмерно используется в отношении малообеспеченных лиц, меньшинств и членов расовых, этнических и религиозных сообществ.

Преступники, которых казнят, не колеблясь, нарушали права своих жертв, часто крайне жестоко и варварски. Погибшие жертвы уже не могут заявить о своих правах. Разве неправильно, несправедливо и необоснованно, что государство защищает права этих жертв, жестоко наказывая лиц, совершивших преступление?

Когда государство совершает хладнокровное убийство, оно ни в коей мере не защищает права жертв. Еще одно преступление не может исправить совершенного в прошлом правонарушения или облегчить боль и страдание жертвы. Это не возродит к жизни погибшую жертву. В правовом обществе не существует такого уголовного законодательства, которое требовало бы, чтобы насильник был изнасилован, а лицо, применявшее пытки, было само подвергнуто пыткам. И совершенно очевидно, что если бы так и поступали, то это не защитило бы прав тех, кто первоначально

Любая система правосудия может совершить ошибку, обусловленную человеческим фактором.

6. Эти права гарантируются, помимо прочего, во Всеобщей декларации прав человека. В статье 3 предусматривается, что: “Каждый человек имеет право на жизнь, на свободу и на личную неприкосновенность”. В статье 5 предусматривается, что: “Никто не должен подвергаться пыткам или жестокому, бесчеловечному или унижающему его достоинство обращению и наказанию”. Статья 3 Европейской конвенции о правах человека также гарантирует, что: “Никто не должен подвергаться ни пыткам, ни бесчеловечному или унижающему достоинство обращению или наказанию”.

пал жертвой пытки и изнасилования. Совершение других неправомερных действий лишь расширяет круг насилия и жестокости, порождает новых жертв и несет еще большую боль, при этом не восстанавливая никаких прав. Это наносит и неизмеримый ущерб самому обществу.

На самом деле казнь преступника не является проявлением уважения к жертве. Осуществление подобного акта во имя жертвы является вызовом достоинству и памяти этой жертвы. Исходя из этого, многие семьи пострадавших выступают против использования смертной казни, полагая, что это оскорбительно для них самих и для их ценностей.

Правильно, справедливо и обоснованно наказывать преступника, но такое наказание должно осуществляться таким образом, чтобы это было достойно и для общества и для пострадавшего. Кроме того, важно, чтобы жертва и ее семья и друзья получили признание и пользовались уважением и соответствующей поддержкой со стороны государства.

Действительно ли человек, совершивший ужасные преступления, заслуживает смерти? Не является ли смертная казнь совершенно обоснованной и соразмерной формой мести за некоторые совершенно подлые уголовные преступления в отношении невинных жертв?

Отмена смертной казни не означает мягкого отношения к преступлениям. Люди, которые совершают акты насилия в отношении невинных жертв, действительно должны подвергнуться суровому наказанию и осознать, что их поведение является неприемлемым. Но будет ли "месть" должным ответом на преступление? И является ли государство – разрываемое разными группами интересов и политическими течениями – правомерным "мстителем"? Может ли вообще кто-либо судить о том, кто заслуживает того, чтобы жить, а кто должен быть лишен жизни за совершенное зло?

Гуманная и нравственная политика в уголовной сфере проводит различие между преступником и преступлением, и такая политика – единственно достойная демократического общества, соблюдающего права человека.

Любая система уголовного правосудия может совершать акты дискриминации, произвола и просто человеческие ошибки. Нет такой системы да и невозможно ее предста-

вить, которая могла бы справедливо, последовательно и безошибочно принимать решения в отношении того, кто будет жить, а кто должен умереть. Целесообразность, сиюминутные решения и давление общественного мнения – все это может влиять на все этапы рассмотрения дела, от первоначального расследования до принятия в последнюю минуту решения о помиловании. Это означает, что те, кто в конце концов будет казнен, могут быть на самом деле не худшими преступниками, а лишь людьми, которые оказались неспособны себя защитить, которые страдают от дискриминации, кто столкнулся с более жесткими прокурорами или судьями или кто вовсе был невиновен. Опыт показывает, что такое случается всегда и везде там, где применяется смертная казнь.

А как вы почувствовали бы себя, если бы ваша сестра подверглась изнасилованию и была убита? Вы не захотели бы, чтобы человек, совершивший это, был подвергнут смертной казни?

Любой человек, чья сестра или друг, или член семьи пал жертвой жестокого преступления, ощущает целый комплекс сильных эмоций, в том числе ярость, гнев, шок, отчаяние, боль, отвращение и желание нанести ответный удар и наказать того человека, который совершил это преступление. И это вполне естественные человеческие реакции. Любой человек хотел бы, чтобы такое лицо как можно скорее было поймано и строго наказано. Для этого нужна эффективная система правоохранительных и судебных органов, причем такая система, в которой преступления эффективно и тщательно расследуются, подозреваемые быстро предстают перед справедливым судом, а те, кто виновен – наказываются. Чрезвычайно важно, чтобы существовали соответствующие процедуры для обеспечения того, чтобы был пойман и наказан реально виновный человек – а не невиновный – потому что в противном случае настоящий преступник может остаться на свободе. Смертная казнь не обеспечивает того, что будет пойман именно преступник. Слишком часто применение высшей меры наказания – весьма острая реакция на произошедшее, которая служит лишь тому, чтобы скрыть неэффективность системы уголовного правосудия.

Слишком часто применение высшей меры наказания является весьма острой реакцией на произошедшее, которая служит лишь тому, чтобы скрыть неэффективность системы уголовного правосудия.

Убийство лица, совершившего преступление, было бы варварским и анахроничным ответом на подобную ужасную ситуацию, причем это не соответствовало бы нормам цивилизованного общества, руководствующегося принципом верховенства права. История усилий по установлению верховенства права – это история постепенных ограничений личной мести, как через общественную политику, так и в правовых нормах. Эта история создания эффективных и справедливых процедур, достойных человеческого общества, которое наказывает преступников, но при этом соблюдает и основополагающие права человека.

Смертная казнь и сдерживание преступности

Является ли смертная казнь сдерживающим фактором в отношении преступности? Если мы ее отменим, не будет ли преступность и дальше расти?

- *Статистические данные по странам, отменившим смертную казнь, постоянно доказывают, что не существует связи между смертной казнью и уровнем преступности – это касается и стран на переходном этапе к демократии.*

Мы все слышали заявления о том, что смертная казнь сдерживает преступность, но тем не менее хорошо известно, что нет таких статистических данных, которые бы это подтверждали. Такое общераспространенное мнение является мифом. В разных странах проводились многочисленные исследования, которые не смогли установить причинно-следственной связи между сохранением или отменой смертной казни и уровнем или объемом преступлений с применением насилия. Обширное исследование, проведенное для Комитета ООН по предупреждению преступности в 1988 году и обновленное в 1996 и в 2002 году, в котором содержался обзор большого объема исследовательских данных о взаимоотношениях между изменениями в применении смертной казни и уровнем преступности, содержит следующий вывод, а именно, что “данное исследование не смогло предоставить научного доказательства того, что приведение в исполнение смертных приговоров оказывает большее сдерживающее влияние, чем пожизнен-

ное заключение. И вряд ли удастся найти такое доказательство. Те свидетельства, которые удалось собрать, не дают оснований поддержать гипотезу о сдерживающем характере”⁷.

Показатели преступности по странам, которые отменили смертную казнь, постоянно подтверждают, что это не приводит к росту преступности. Так, например, в Канаде количество убийств на 100 000 населения упало с высшей точки в 3,09 в 1975 году, за год до отмены смертной казни за убийство, до 2,41 в 1980 году и с тех пор еще больше снижается. В 2006 году, 30 лет спустя после отмены смертной казни, уровень убийств уменьшился на 44% по сравнению с 1975 годом⁸.

При этом не являются исключением и страны на переходном этапе. В Литве с 1996 года не был казнен ни один преступник, а количество убийств постоянно сокращается⁹. В Грузии смертная казнь была отменена в ноябре 1997 года и с тех пор в этой стране наблюдается серьезное снижение количества преднамеренных убийств¹⁰.

Данные по США, в которых штаты применяют разную политику в отношении смертной казни, свидетельствуют о том, что и в одной стране нет оснований говорить о том, что смертная казнь предупреждает преступность. “Те штаты, в которых есть законы о смертной казни, не отличаются более низким уровнем преступности или уровнем убийств, по сравнению с теми штатами, в которых подобного рода законов нет. А те штаты, которые отменили смертную казнь или восстановили ее, не показывают заметных изменений как в уровне преступности, так и в уровне убийств”¹¹. “С 1977 года более 80% всех казней происходили на юге, то есть в регионе с одним из самых высоких уровней убийств. В северо-восточной части, то есть в

Данные по странам, которые отменили смертную казнь, подтверждают, что это не приводит к росту преступности.

7. Ренате Вольвенд, “Усилия Парламентской Ассамблеи Совета Европы” в сборнике *Смертная казнь: отмена в Европе*, Издательство Совета Европы, май 1999, стр. 58.

8. Amnesty International, *Global moratorium now*, August 2007.

9. Доктор Александрас Добрынинас “Опыт Литвы в отношении отмены смертной казни”, в сборнике *Отмена смертной казни в Албании, материалы Международной конференции, организованной в сотрудничестве между парламентом Албании, Советом Европы и Европейской комиссией*, Тирана, 31 марта -1 апреля 2000 года.

10. Эрик Сванидзе “Опыт Грузии в отношении отмены смертной казни”, *ibid.*

регионе с самым низким уровнем убийств, имело место менее 1% всех смертных казней”¹².

- *Преступления, наказываемые смертью, обычно совершаются при таких условиях, когда не учитываются рациональные соображения относительно последствий для жертв и для самих преступников.*

Заявление о том, что высшая мера наказания сдерживает преступность, исходит из того, что те люди, которые совершают убийства и другие преступления, караемые смертной казнью, заранее рационально анализируют ущерб и выгоды от своих действий, и в том числе думают и о вероятности того, что их казнят. Подобное предположение основывается на совершенно искаженном представлении о преступниках и о тех условиях, в которых они совершают преступления, наказуемые смертной казнью. Большинство таких преступлений совершается в состоянии стресса, во время огромного эмоционального потрясения или под влиянием наркотиков или алкоголя – то есть тогда, когда отсутствует логическое мышление и рациональные соображения. Некоторые из этих преступлений совершаются и весьма неуравновешенными лицами или людьми с психическими расстройствами. Ни при каких из этих обстоятельств преступники не думают о том наказании, с которым они могут столкнуться, если их поймают.

Те люди, которые совершают убийства, зачастую рационально не просчитывают заранее ту цену, которую им придется заплатить за свои деяния.

- *Тех людей, которые действительно заранее планируют преступление, сдерживает не суровость наказания, а вероятность того, что их поймают и осудят.*

Когда планируется преступление, преступник обычно сосредоточен на том, чтобы избежать поимки, ареста и обвинительного приговора, а не на степени суровости наказания. Угроза даже самого сурового наказания не станет препятствием для тех, кто надеется избежать раскрытия и ареста. Ключ к сдерживанию – это не более суровое наказание, а повышенная вероятность того, что лица, совершающие преступление, будут выявлены, арестованы

11. Союз гражданских свобод Америки, доклад: Смертная казнь, номер 14, весна 1999. Питер Ходжкинсон "За пределами высшей меры наказания: соблюдение потребностей жертв и создание эффективных альтернатив смертной казни", в сборнике "Отмена смертной казни в Албании", *ibid*.

12. Союз гражданских свобод Америки, Национальный информационный бюллетень о смертной казни, март 2007 года (American Civil Liberties Union, *National Death Penalty Factsheet*, March 2007).

и осуждены. Это означает, что усилия по предупреждению преступности должны быть направлены на повышение эффективности работы правоохранительных органов. Уверенность общественности в том, что преступления будут незамедлительно и профессионально расследованы, а преступники предстанут перед судом, имеет принципиально важное значение для сдерживания преступности. Это подразумевает укрепление доверия между обществом и правоохранительными органами, а также повышение авторитета системы правосудия. Развитие атмосферы “законности”, в которой каждый заинтересован в существовании мирного и упорядоченного общества, будет способствовать предупреждению и выявлению преступлений.

- *Смертная казнь не является необходимой для борьбы с терроризмом и организованной преступностью.*

Нет свидетельств того, что организованная преступность и терроризм будут снижаться благодаря существованию смертной казни. В действительности, те должностные лица, которые несут ответственность за борьбу с политическими преступлениями и терроризмом, неоднократно указывали на то, что смертная казнь может привести к обратному действию – казни могут создавать мучеников, память о которых становится объединяющим фактором для террористических организаций и для проведения дальнейших террористических актов. Угроза смертной казни для групп, занимающихся торговлей людьми или наркотиками, оказалась неспособной решить эти проблемы.

В тех странах, где существует смертная казнь, как правило, в камерах смертников оказывается не эта группа преступников. Анатолий Приставкин, бывший глава комиссии по помилованию при Президенте России разъяснил, например, что среди сотен людей, оказавшихся в камерах смертников в России до того, как в августе 1996 года был введен мораторий на приведение в исполнение приговоров о смертной казни, в комиссию по расследованиям не поступило ни одного дела, касавшегося участника организованной преступности, торговца наркотиками, наемного убийцы или террориста. Напротив, как заявил А. Приставкин, “люди, которых государство казнит, происходят из самых незащищенных слоев общества; одурманенные и доведенные до животного состояния водкой, они,

Не существует никаких свидетельств того, что уровень организованной преступности и терроризма может быть снижен благодаря наличию смертной казни.

как правило, совершают преступления на бытовой почве, будучи в нетрезвом состоянии”.

Смертная казнь стала также непреодолимым препятствием в борьбе с международной организованной преступностью, поскольку государства, отменившие смертную казнь, не выдают подозреваемых в страны, где в их отношении может быть вынесена высшая мера наказания. Когда, например, от правоохранительных органов Украины в 1999 году бежал подозреваемый, то венгерские власти отказались выдать его именно на этом основании¹³. В знаменитом деле в феврале 2001 года Верховный суд Канады отказался выдать двух человек, разыскиваемых за убийства в Соединенных Штатах Америки, без предварительных гарантий со стороны прокуратуры США о том, что им не вынесут приговор о смертной казни.

- *Нет необходимости казнить некоторых заключенных для того, чтобы предотвратить совершение ими новых преступлений.*

Разумеется, мертвый человек не может совершить каких-либо преступлений в будущем. Однако это – жестокий и тоталитарный подход к предупреждению преступности, недостойный цивилизованного общества. Опыт многих стран, отказавшихся от смертной казни, свидетельствует о том, что опасных преступников можно надежно изолировать от общества, не прибегая к казни. Лица, которые подвергаются смертной казни, составляют лишь небольшую долю от всех преступников, и нет оснований считать, что лицо, совершившее такое преступление, скорее его повторит, чем какой-либо другой тип преступника. Казни в основном направлены на то, чтобы лишить жизни человека и не дать ему совершить преступления в будущем – при этом подавляющее большинство таких людей в любом случае этого бы вновь не сделали.

Смертная казнь полностью отрицает принцип реабилитации и соблюдение прав человека.

Смертная казнь полностью отрицает принцип реабилитации и соблюдение прав человека. Отношение к преступникам как к нежелательным элементам, которых нужно искоренить в обществе – это тоталитарный подход. Преступники не являются нелюдьми, а людьми, которых породило само общество. Зачастую преступления совершаются

13. В 1999 году в Украине был введен мораторий на смертную казнь, однако высшая мера наказания сохранялась в действующем законодательстве.

в несколько чрезвычайных мгновений жизни человека, при особо стрессовых и исключительных обстоятельствах или как итог многих лет страданий от насилия и жестокости.

- *Те, кто выступает против смертной казни, часто ссылаются на то, что существует риск казни невиновного человека, который не может быть устранен даже такими процедурами, как тест ДНК.*

Риск совершения ошибки и казни невиновного человека действительно существует. Ошибки происходят намного чаще, чем это представляют себе большинство людей. И когда у человека отобрана жизнь, вернуть ее невозможно. В Соединенных Штатах Америки с 1976 года, когда Верховный суд восстановил высшую меру наказания, 123 человека были освобождены из камеры смертников после того, как была установлена их невиновность¹⁴. В течение того же периода времени было казнено свыше 1 004 человека. Это означает, что в камере смертников на десять казненных человек приходился одиннадцатый – полностью невиновный. Существует также 23 задокументированных дела, которые свидетельствуют о том, что сначала 1900-х годов были ошибочно казнены невиновные¹⁵, и количество это, вероятно, еще больше, поскольку трудно установить невиновность после того, как человек казнен.

И если так обстоит дело в США, где существуют серьезные процессуальные гарантии, насколько же больше риск должен быть в тех странах, которые лишь недавно начали строительство подлинно независимых и беспристрастных юридических систем. Такой риск еще больше в тех государствах, где наблюдается низкий уровень качества правовой помощи для малообеспеченных обвиняемых, а задержки зарплат, плохие рабочие условия и возрастающая

14. Во многих случаях этого удалось добиться благодаря кампаниям убежденных активистов, работающих вне системы сдержек и противовесов. Исследование судебных ошибок, проведенное студентами факультета журналистики Северо-западного университета, помогло, например, губернатору штата Иллинойс установить мораторий на смертную казнь в январе 2000 года.

15. Гуго Адам Бедау и Майкл Л. Радалет, "Судебные ошибки в делах с потенциальным применением смертной казни" Обзор судебной практики, Стэнфорд, 40: 21-179, 1987 (Hugo Adam Bedau and Michael L. Radelet, "Miscarriages of Justice in Potentially Capital Cases", in: *Stanford Law Review*, 40: 21-179, 1987).

нагрузка создают питательную почву для коррупции в судебной системе.

Избежать ошибок невозможно. Независимо от того, какие процессуальные гарантии встроены в судебную систему и какими бы ни были достижения науки и технологии, этой системой всегда будут управлять люди – а людям свойственно ошибаться. И даже такие улики, как тест ДНК, надежны лишь в той мере, в какой их собирают и анализируют люди, а при этом нужно учитывать и возможность подброшенных улик и тот факт, что не всегда на месте преступления имеются следы ДНК.

Кроме того, невинных могут казнить намеренно. Смертная казнь является известным методом заставить замолчать политических оппонентов или иных лиц, которые нежелательны для государства, как, например, Кен Саравева в Нигерии или Фалуньгун в Китае. Жертвы, как правило, осуждаются на смертную казнь после несправедливых судебных процессов. Именно необратимый характер смертной казни делает ее столь удобным инструментом для злоупотреблений¹⁶.

Смертная казнь и заключенные

А может быть люди предпочитают смерть плохим условиям содержания в тюрьме?

Когда в некоторых местах заключенные предпочитают смерть условиям содержания в тюрьме, это – признак варварства и жестокости самих условий тюремного заключения. Договоры в области прав человека требуют положить конец такого рода бесчеловечным ситуациям. Как международные, так и европейские договоры на этот счет категоричны: “никто не должен подвергаться ни пыткам, ни бесчеловечному или унижающему достоинство обращению или наказанию”¹⁷. Условия содержания в тюрьме, которые нарушают международные стандарты, должны быть улучшены и не могут быть предлогом для применения смертной казни.

16. Эмнести Интернешна "Смертная казнь: вопросы и ответы", веб-сайт Эмнести Интернешна, апрель 2000 года.

17. Статья 3 Европейской конвенции о правах человека.

Такая практика, когда заключенные содержатся в переполненных и грязных камерах, когда они могут редко покидать свои тесные помещения для того, чтобы принять душ, когда на протяжении многих лет они лишены свиданий, а сами они подвергаются физическому и психологическому насилию – все это неприемлемо. Заключенные должны также пользоваться правом на соблюдение их частной и семейной жизни на основании статьи 8 Европейской конвенции о правах человека. Это включает право на свидания с членами семьи и право на переписку. Такое право имеет особое значение для тех заключенных, которые были осуждены на длительные сроки пребывания под стражей, поскольку они лишены обычных средств поддержания связи, что имеет особое значение для реабилитации.

В гуманной системе правосудия длительные сроки заключения, в том числе пожизненные, должны основываться не только на серьезности преступлений, но и на соображениях угрозы и опасности для общества, которые со временем могут меняться. Это особо важно для тех заключенных, которые были приговорены к пожизненному заключению за преступления, совершенные в молодом возрасте, поскольку нужно учитывать любые изменения в их личности и в поведении по мере их взросления.

Гуманная политика в уголовной сфере должна основываться на признании того, что все преступники разные и что преступники – это неотъемлемая часть общества. Чрезвычайно важно видеть за преступлением личные характеристики преступника и те обстоятельства, при которых было совершено преступление. Уголовная система должна быть направлена на то, чтобы не только наказывать, но и реабилитировать заключенных и позволять тем из них, кто изменил свое отношение к жизни, вернуться в общество, в которое они могут внести свой позитивный вклад. И этот подход не означает “проявления мягкости к преступникам”. Напротив, благодаря ему преступность рассматривается в более широком социальном контексте, который лишь позитивно может отразиться на развитии общества в целом и на уровне преступности, в частности.

Для усиления своей деятельности в данной сфере Совет Европы создал в 1989 году специализированный орган под названием Европейский комитет по предупреждению

Гуманная политика в уголовной сфере должна признавать, что преступники являются неотъемлемой частью общества.

пытках, в полномочия которого входит посещение любого места, где находятся лица, лишённые свободы, для обеспечения того, чтобы все они содержались в человеческих условиях. Цель состоит в том, чтобы тесно взаимодействовать с властями каждой страны для защиты заключённых от пыток и насилия, для улучшения положения в тюрьмах и для развития такой тюремной системы, которая готовит заключённых к реинтеграции в общество. На настоящий момент Комитет провел 291 посещение¹⁸.

Как можно ликвидировать смертную казнь, если нет достаточно тюрем для заключённых, приговорённых к пожизненному заключению?

Когда государства вводят мораторий на высшую меру наказания и должны отказаться от приведения в исполнение большого числа приговоров к смертной казни, то они находятся в одинаково сложной ситуации. Они не уверены в том, что же им делать со всеми этими заключёнными. В результате, обычно возникает переизбыток заключённых в системе содержания под стражей лиц с пожизненными приговорами, и при этом нет каких-либо запланированных структур, отвечающих их потребностям. Это создает долгие политические и практические проблемы. Все государства, которые отменяют смертную казнь, должны пройти через эти временные проблемы и, в результате, на сегодняшний день в этой области накоплен значительный опыт.

Нужно иметь в виду и то, что количество лиц в камерах смертников обычно бывает очень небольшим по сравнению с общим числом заключённых. Даже в Российской Федерации, в которой существует сравнительно много лиц в камерах смертников, они составляют лишь 600 человек, что весьма незначительно на фоне более одного миллиона заключённых в тюрьмах и в СИЗО России.

Речь идет не о том, чтобы второпях осуществлять программу строительства, пытаясь построить отдельные тюрьмы для таких лиц. Заключённые, приговорённые к пожизненному сроку, могут действительно находиться под стражей вместе с другими заключёнными в безопасных условиях. В Соединённом Королевстве накоплен опыт в

18. На 10 сентября 2007 года. См. отчеты и дополнительную информацию по адресу: <http://www.cpt.coe.int/>.

области регулирования отбывания пожизненного заключения после отмены смертной казни де-факто в 1965 году. Сотрудники британской пенитенциарной системы пришли к единому мнению о том, что заключенные, отбывающие пожизненный срок, на самом деле оказывают стабилизирующее влияние на общую массу заключенных. Они предпочитают спокойный ритм отбывания срока и не хотят ставить под угрозу возможность своего условно-досрочного освобождения.

Следует напомнить, что именно общество порождает заключенных – и тюрьмы являются его неотъемлемой частью. Мы можем захотеть умыть руки в отношении тех, кто совершил преступление – но это никогда не останавливало преступность и лишь подрывало работу преданного своему делу тюремного персонала. Важно, чтобы контакты между заключенными и обществом оставались открытыми, для того чтобы бывшие правонарушители когда-нибудь смогли интегрироваться в жизнь вне тюремных стен.

Следует напомнить, что именно общество порождает заключенных.

А не слишком ли дорого содержать людей, отбывающих пожизненное наказание?

- *А сколько стоит человеческая жизнь? Можно ли прикрепить к ней ценник?*

Смертная казнь не является дешевой альтернативой тюремному заключению; по крайней мере, если созданы необходимые гарантии в отношении судебных ошибок. На самом деле применение смертной казни может быть более дорогим, чем тюремное заключение. В США даже те, кто поддерживает смертную казнь, критикуют дополнительные расходы на дела, связанные с высшей мерой наказания, поскольку в среднем они обходятся вдвое дороже, чем приговоры к пожизненному заключению.

Если реальная обеспокоенность связана с издержками, то на бюджет повлияет отнюдь не крайне малый процент заключенных в камерах смертников, а изменения в политике вынесения приговоров, которая была бы направлена на сокращение количества заключенных в целом. Первым шагом в решении финансовых проблем было бы сокращение количества заключенных и длительности тюремного заключения для правонарушителей, попавших под стражу за менее опасные правонарушения, а также прекращение обычного использования предварительного заключения в

Если реальная обеспокоенность связана с издержками, то на бюджет повлияет отнюдь не крайне малый процент заключенных в камерах смертников.

случае нетяжких уголовных дел. Введение альтернативных мер вместо заключения в тюрьму в рамках разнообразной политики в области вынесения приговоров действительно привело бы к большей экономии финансовых средств.

Если смертная казнь является традицией в стране, то зачем это менять? Какое право люди из богатых стран имеют критиковать национальные традиции и навязывать свои собственные ценности?

Слишком часто авторитарные режимы ссылаются на национальные традиции для оправдания собственных позиций.

Все страны имеют свои собственные культуры и традиции, а смертная казнь в определенный период существовала в большинстве стран мира. Однако права человека имеют всеобщий и неотчуждаемый характер, проистекая из чаяний, разделяемых всеми обществами – такими чаяниями, как уважение к человеческому достоинству и священный характер человеческой жизни¹⁹.

Слишком часто авторитарные режимы ссылаются на национальные традиции для оправдания собственных позиций, и это не имеет ничего общего с культурным многообразием и традициями отдельного народа.

Так называемые богатые страны не являются единообразной группой. У них самые разные традиции, что привело к серьезным различиям в темпах достижения стандартов в сфере защиты прав человека. Так, например, несмотря на отмену смертной казни де-факто на протяжении десятилетий, Соединенное Королевство ратифицировало Протокол № 6 в 1999 году, то есть позднее, чем многие другие государства Совета Европы, в том числе Молдова, Грузия, Португалия и Исландия. Те страны, которые отменили смертную казнь, привели свою практику в соответствие с международными стандартами, и нет причин, по которым какая-либо другая страна не может применять эти стандарты. Все люди одинаково достойны – независимо от того, где они проживают.

19. Право на жизнь и право на то, чтобы не подвергаться пыткам или бесчеловечному и унижающему достоинство обращению или наказанию являются основополагающими стандартами, гарантированными в международных и европейских документах. Эти стандарты были коллективно приняты и коллективно соблюдаются – и они не являются исключительно идеями Запада.

Отмена смертной казни и общество

Дискуссии об отмене смертной казни отражают то, в каком обществе мы живем. Это не может быть сведено к упрощенным громким заявлениям. Отвратительное преступление не должно использоваться политиками для наращивания популистской риторики о том, что нужно быть жесткими в отношении преступности, при этом забывая о подлинном вкладе в информированное обсуждение данной темы. Стремление к мести является естественной человеческой реакцией. Отвращение к преступлениям, жалость к жертвам, гнев, возмущение и чувство бессилия в отношении таких ситуаций – все это обычные чувства. Однако политики и общественные деятели призваны направлять обсуждения в атмосфере информированности и открытости. Анализируя вопрос об отмене смертной казни, необходимо рассматривать всю систему уголовного правосудия в совокупности – от отношений между полицией и обществом до справедливости системы правосудия, от условий содержания в тюрьме до возможности реабилитации. Каждая из этих тем вызывает множество вопросов. В конце концов, отмена смертной казни – это проблема того, насколько мы разделяем ряд основополагающих ценностей, лежащих в основе наших обществ, таких как свобода, демократия и права человека. Сами дискуссии сводятся к тому, какое общество вы, ваша семья, ваши дети хотят помогать создавать, и в каком обществе мы хотим жить.

Политики и общественные деятели призваны направлять обсуждения в атмосфере информированности и открытости.

Послесловие

Мевлют Чавушоглу, председатель Парламентской Ассамблеи

Парламентская Ассамблея испытывает огромную гордость в связи с тем, что она стала зачинателем кампании, направленной на превращение Европы в зону, свободную от смертной казни. Ассамблея сделала принятие моратория на приведение в исполнение смертных приговоров и обязательство отменить смертную казнь предварительными условиями для вступления в Совет Европы. Ныне смертная казнь отменена де-факто во всех государствах-членах Совета Европы, а Ассамблея в настоящее время ведет активную кампанию за отмену этой архаичной и жестокой формы наказания в государствах-наблюдателях Совета Европы, в первую очередь в Соединенных Штатах Америки и Японии.

Моя собственная страна, Турция, отменила смертную казнь в 2002 году после моратория, который был установлен де-факто с 1984 года. Совершенно очевидно, что в Турции не произошло какого-либо увеличения числа жестоких преступлений после такой отмены – как и во всех других странах в Европе, которые недавно отменили смертную казнь.

Позитивный опыт Европы в области отмены смертной казни распространяется и за пределы нашего континента. Успешная инициатива Италии в Генеральной Ассамблее ООН в поддержку всемирного моратория на приведение в исполнение высшей меры наказания была с энтузиазмом поддержана Парламентской Ассамблеей. Все чаще из разных регионов мира поступают просьбы рассказать о европейском опыте в этой сфере к Ренате Вольвенд, докладчику Ассамблеи по вопросу о смертной казни.

Тем не менее, и в самой Европе еще предстоит проделать определенную работу: Российская Федерация официально еще не ратифицировала Протокол № 6 к Европейской конвенции о правах человека, предусматривающий отмену смертной казни в мирное время, что соответствовало бы обязательствам этой страны, взятым при вступлении в



Совет Европы, а Протокол № 13, в котором идет речь о полном запрете на смертную казнь при любых обстоятельствах, по-прежнему не принят рядом государств. Не в последнюю очередь следует упомянуть, что одна европейская страна, а именно Беларусь, продолжает на регулярной основе приводить в исполнение смертные приговоры. Эти варварские действия – и даже в этом году имели место по крайней мере две казни – являются одним из основных препятствий, мешающих установить более тесные отношения между Беларусью и Советом Европы или возможному вступлению этой страны в СЕ.

Смертная казнь является не только вызовом нашим общим ценностям, но она признана Европейским судом по правам человека нарушением прав человека – как нарушение права на жизнь, которое является буквально наиболее “основополагающим” из всех прав, и собственно основой всех других прав. Такой подход со стороны Европейского суда приводит к тому, что сохранение смертной казни в некоторых странах представляет собой огромное препятствие в международном правовом сотрудничестве в области борьбы с терроризмом и другими формами организованной преступности: ведь государства-участники Конвенции не могут, если это могло бы хоть в какой-либо форме содействовать применению смертной казни, выдавать подозреваемых или обмениваться уликами с теми государствами, в которых смертная казнь сохраняется. С учетом всего вышесказанного я горжусь тем, что Парламентская Ассамблея и Совет Европы в целом продолжают вести кампанию за постоянный и всеобщий запрет на смертную казнь.

*Мевлют Чавушоглу
председатель Парламентской Ассамблеи
август 2010 г.*

Приложение 1

Протокол № 6 к Конвенции о защите прав человека и основных свобод относительно отмены смертной казни

Государства-члены Совета Европы, подписавшие настоящий Протокол к Конвенции о защите прав человека и основных свобод, подписанной в Риме 4 ноября 1950 года (далее именуемой “Конвенция”), считая, что развитие, имевшее место в нескольких государствах-членах Совета Европы, выражает общую тенденцию в пользу отмены смертной казни, согласились о нижеследующем:

Статья 1 – Отмена смертной казни

Смертная казнь отменяется. Никто не может быть приговорен к смертной казни или казнен.

Статья 2 – Применение смертной казни в военное время

Государство может предусмотреть в своем законодательстве смертную казнь за действия, совершенные во время войны или при неизбежной угрозе войны; подобное наказание применяется только в установленных законом случаях и в соответствии с его положениями. Государство сообщает Генеральному секретарю Совета Европы соответствующие положения этого законодательства.

Статья 3 – Запрещение отступлений от соблюдения обязательств

Отступления от положений настоящего Протокола на основании статьи 15 Конвенции не допускаются.

Статья 4 – Запрещение оговорок

Оговорки в отношении положений настоящего Протокола на основании статьи 57 Конвенции не допускаются.

Статья 5 – Применение к территориям

1. Любое государство может при подписании или сдаче на хранение своей ратификационной грамоты или документа о принятии или одобрении указать территорию или территории, к которым применяется данный Протокол.
2. Любое государство может позднее, в любой момент путем заявления, направленного на имя Генерального секретаря Совета Европы, распространить применение настоящего Протокола на любую другую территорию, указанную в заявлении. В отношении этой территории Протокол вступает в силу в первый день месяца следующего за датой получения Генеральным секретарем подобного заявления.
3. Любое заявление, сделанное на основании двух предыдущих пунктов и касающееся любой указанной в нем территории, может быть отозвано путем уведомления, направленного на имя Генерального секретаря. Отзыв вступает в силу с первого дня месяца, следующего за датой получения Генеральным секретарем подобного уведомления.

Статья 6 – Связь с Конвенцией

Государства-участники рассматривают статьи 1 – 5 настоящего Протокола как дополнительные статьи к Конвенции, и все положения Конвенции применяются соответственно.

Статья 7 – Подписание и ратификация

Настоящий Протокол открыт для подписания государствами-членами Совета Европы, подписавшими Конвенцию. Он подлежит ратификации, принятию или одобрению. Государство-член Совета Европы не может ратифицировать, принять или одобрить настоящий Протокол без одновременной или предшествующей ратификации Конвенции. Ратификационные грамоты или документы о принятии или одобрении сдаются на хранение Генеральному секретарю Совета Европы.

Статья 8 – Вступление в силу

1. Настоящий Протокол вступает в силу в первый день месяца, следующего за датой, на которую пять государств-членов Совета Европы выразят свое согласие взять на себя обязательства по Протоколу в соответствии с положениями статьи 7.
2. Для любого государства - члена, которое выразит свое согласие взять на себя обязательства по Протоколу впоследствии, Протокол вступает в силу в первый день месяца, следующего за датой сдачи на хранение ратификационных грамот или документов о принятии или одобрении.

Статья 9 – Функции депозитария

Генеральный секретарь Совета Европы уведомляет государства - члены Совета о:

- a. любом подписании;
- b. сдаче на хранение ратификационной грамоты или документа о принятии или одобрении;
- c. дате вступления настоящего Протокола в силу в соответствии со статьями 5 и 8;
- d. любом ином действии, уведомлении или сообщении, относящемся к данному Протоколу.

В удостоверение чего нижеподписавшиеся, должным образом на то уполномоченные, подписали настоящий Протокол.

Совершено в г. Страсбурге в 28-й день апреля 1983 года на английском и французском языках, причем оба текста являются равно аутентичными, в единственном экземпляре, который хранится в архиве Совета Европы. Генеральный секретарь направляет заверенные копии каждому государству-члену Совета Европы.

Приложение 2

Протокол № 13 к Конвенции о защите прав человека и основных свобод относительно отмены смертной казни при любых обстоятельствах²⁰

Государства-члены Совета Европы, подписавшие настоящий Протокол, убежденные, что всеобщее право на жизнь является основной ценностью в демократическом обществе и что отмена смертной казни необходима для защиты этого права и для полного признания достоинства, присущего всем людям; желая усилить защиту права на жизнь, гарантируемого в соответствии с Конвенцией о защите прав человека и основных свобод, подписанной в Риме 4 ноября 1950 года (в дальнейшем именуемой “Конвенция”); отмечая, что Протокол № 6 к Конвенции о защите прав человека и основных свобод относительно отмены смертной казни, подписанный в Страсбурге 28 апреля 1983 года, не запрещает смертную казнь в отношении участников действий, совершенных во время войны или в условиях неизбежной угрозы войны; решив сделать заключительный шаг к отмене смертной казни при всех обстоятельствах, согласились о нижеследующем:

Статья 1 – Отмена смертной казни

Смертная казнь отменяется. Никто не может быть приговорен к такому наказанию или подвергнут смертной казни.

Статья 2 – Запрещение отступления

Не допускается никакое отступление от осуществления положений настоящего Протокола по статье 15 Конвенции.

20. Неофициальный перевод.

Статья 3 – Запрет оговорок

В отношении положений настоящего Протокола не может быть сделано никаких оговорок согласно Статье 57 Конвенции.

Статья 4 – Территориальное применение

1. Каждое Государство может во время подписания или при сдаче на хранение своей ратификационной грамоты или документа о принятии или одобрении указать территорию (территории), на которую распространяется действие настоящего Протокола.
2. Каждое Государство может в любое время путем направления заявления на имя Генерального секретаря Совета Европы распространить действие Протокола на любую другую указанную в заявлении территорию. Для такой территории Протокол вступает в силу в первый день месяца, следующего за истекшим трехмесячным периодом, считая с момента получения такого заявления Генеральным секретарем Совета Европы.
3. Каждое заявление, сделанное в соответствии с двумя предыдущими пунктами, в отношении любой территории, указанной в таком заявлении, может быть отозвано или изменено путем направления уведомления на имя Генерального секретаря Совета Европы. Отзыв или изменение вступает в силу в первый день месяца, следующего за истекшим трехмесячным периодом, считая с момента получения такого уведомления Генеральным секретарем Совета Европы.

Статья 5 – Отношения к Конвенции

Положения Статей 1 - 4 настоящего Протокола рассматриваются Государствами–Сторонами как дополнительные статьи к Конвенции; все положения Конвенции применяются соответственно.

Статья 6 – Подписание и ратификация

Настоящий Протокол открыт для подписания Государствами-членами Совета Европы, подписавшими Конвенцию. Настоящий Протокол подлежит ратификации, одобрению или утверждению. Государство-член Совета Европы, подписавшее настоящий Протокол, не может ратифицировать, одобрить или утвердить настоящий Про-

токол, предварительно или одновременно не ратифицировав Конвенцию. Грамоты о ратификации, документы о принятии, утверждении или одобрении сдаются на хранение Генеральному секретарю Совета Европы.

Статья 7 – Вступление в силу

1. Настоящий Протокол вступает в силу в первый день месяца, следующего за истекшим трехмесячным периодом, считая с момента, когда десять Государств-членов Совета Европы выразят согласие принять на себя обязательства, вытекающие из Протокола в соответствии с положениями Статьи 6.
2. Для тех Государств-участников, которые впоследствии выразят свое согласие принять на себя обязательства по настоящему Протоколу, Протокол вступает в силу в первый день месяца, следующего за истекшим трехмесячным периодом, считая с момента сдачи на хранение Генеральному Секретарю Совета Европы грамоты о ратификации, документа об утверждении или одобрении.

Статья 8 – Функции по хранению

Генеральный Секретарь Совета Европы уведомляет все Государства-члены Совета Европы:

- a о любом подписании;
- b о сдаче на хранение любой ратификационной грамоты или любого документа о принятии или одобрении;
- c о любой дате вступления настоящего Протокола в силу в соответствии со статьями 4 и 7;
- d о любом ином акте, уведомлении или сообщении, относящемся к настоящему Протоколу.

В удостоверение чего нижеподписавшиеся, должным образом на то уполномоченные, подписали настоящий Протокол.

Совершено в Вильнюсе 3 мая 2002 года, на английском и французском языках, причем оба текста имеют одинаковую силу, в единственном экземпляре, который хранится в архиве Совета Европы. Генеральный Секретарь Совета Европы направляет заверенную копию каждому государству-члену Совета Европы.

Приложение 3

**Таблица подписей и ратификаций
Протоколов № 6 и № 13**

Протокол № 6			
Государства	Подпись	Ратификация	Вступил в силу
Австрия	28/04/1983	05/01/1984	01/03/1985
Азербайджан	25/01/2001	15/04/2002	01/05/2002
Албания	04/04/2000	21/09/2000	01/10/2000
Андорра	22/01/1996	22/01/1996	01/02/1996
Армения	25/01/2001	29/09/2003	01/10/2003
Бельгия	28/04/1983	10/12/1998	01/01/1999
Болгария	07/05/1999	29/09/1999	01/10/1999
Босния и Герцеговина	24/04/2002	12/07/2002	01/08/2002
“бывшая Югославская Республика Македония”	14/06/1996	10/04/1997	01/05/1997
Великобритания	27/01/1999	20/05/1999	01/06/1999
Венгрия	06/11/1990	05/11/1992	01/12/1992
Германия	28/04/1983	05/07/1989	01/08/1989
Греция	02/05/1983	08/09/1998	01/10/1998
Грузия	17/06/1999	13/04/2000	01/05/2000
Дания	28/04/1983	01/12/1983	01/03/1985
Ирландия	24/06/1994	24/06/1994	01/07/1994
Исландия	24/04/1985	22/05/1987	01/06/1987
Испания	28/04/1983	14/01/1985	01/03/1985
Италия	21/10/1983	29/12/1988	01/01/1989
Кипр	07/05/1999	19/01/2000	01/02/2000
Латвия	26/06/1998	07/05/1999	01/06/1999
Литва	18/01/1999	08/07/1999	01/08/1999
Лихтенштейн	15/11/1990	15/11/1990	01/12/1990
Люксембург	28/04/1983	19/02/1985	01/03/1985

Статус на 22 августа 2010 г.

Протокол № 6

Государства	Подпись	Ратификация	Вступил в силу
Мальта	26/03/1991	26/03/1991	01/04/1991
Молдова	02/05/1996	12/09/1997	01/10/1997
Молдова	05/10/2004	30/11/2005	01/12/2005
Нидерланды	28/04/1983	25/04/1986	01/05/1986
Норвегия	28/04/1983	25/10/1988	01/11/1988
Польша	18/11/1999	30/10/2000	01/11/2000
Португалия	28/04/1983	02/10/1986	01/11/1986
Россия	16/04/1997		
Румыния	15/12/1993	20/06/1994	01/07/1994
Сан-Марино	01/03/1989	22/03/1989	01/04/1989
Сербия	03/04/2003	03/03/2004	01/04/2004
Словакия	21/02/1991	18/03/1992	01/01/1993
Словения	14/05/1993	28/06/1994	01/07/1994
Турция	15/01/2003	12/11/2003	01/12/2003
Украина	05/05/1997	04/04/2000	01/05/2000
Финляндия	05/05/1989	10/05/1990	01/06/1990
Франция	28/04/1983	17/02/1986	01/03/1986
Хорватия	06/11/1996	05/11/1997	01/12/1997
Черногория	03/04/2003	03/03/2004	06/06/2006
Чешская республика	21/02/1991	18/03/1992	01/01/1993
Швейцария	28/04/1983	13/10/1987	01/11/1987
Швеция	28/04/1983	09/02/1984	01/03/1985
Эстония	14/05/1993	17/04/1998	01/05/1998

Статус на 22 августа 2010 г.

Протокол № 13

Государства	Подпись	Ратификация	Вступил в силу
Австрия	03/05/2002	12/01/2004	01/05/2004
Азербайджан			
Албания	26/05/2003	06/02/2007	01/06/2007
Андорра	03/05/2002	26/03/2003	01/07/2003
Армения	19/05/2006		
Бельгия	03/05/2002	23/06/2003	01/10/2003
Болгария	21/11/2002	13/02/2003	01/07/2003
Босния и Герцеговина	03/05/2002	29/07/2003	01/11/2003
“бывшая Югославская Республика Македония”	03/05/2002	13/07/2004	01/11/2004
Великобритания	03/05/2002	10/10/2003	01/02/2004
Венгрия	03/05/2002	16/07/2003	01/11/2003
Германия	03/05/2002	11/10/2004	01/02/2005
Греция	03/05/2002	01/02/2005	01/06/2005
Грузия	03/05/2002	22/05/2003	01/09/2003
Дания	03/05/2002	28/11/2002	01/07/2003
Ирландия	03/05/2002	03/05/2002	01/07/2003
Исландия	03/05/2002	10/11/2004	01/03/2005
Испания	03/05/2002	16/12/2009	01/04/2010
Италия	03/05/2002	03/03/2009	01/07/2009
Кипр	03/05/2002	12/03/2003	01/07/2003
Латвия	03/05/2002		
Литва	03/05/2002	29/01/2004	01/05/2004
Лихтенштейн	03/05/2002	05/12/2002	01/07/2003
Люксембург	03/05/2002	21/03/2006	01/07/2006
Мальта	03/05/2002	03/05/2002	01/07/2003
Молдова	03/05/2002	18/10/2006	01/02/2007
Молдова	05/10/2004	30/11/2005	01/03/2006
Нидерланды	03/05/2002	10/02/2006	01/06/2006
Норвегия	03/05/2002	16/08/2005	01/12/2005
Польша	03/05/2002		

Статус на 22 августа 2010 г.

Протокол № 13

Государства	Подпись	Ратификация	Вступил в силу
Португалия	03/05/2002	03/10/2003	01/02/2004
Россия			
Румыния	03/05/2002	07/04/2003	01/08/2003
Сан-Марино	03/05/2002	25/04/2003	01/08/2003
Сербия	03/04/2003	03/03/2004	01/07/2004
Словакия	24/07/2002	18/08/2005	01/12/2005
Словения	03/05/2002	04/12/2003	01/04/2004
Турция	09/01/2004	20/02/2006	01/06/2006
Украина	03/05/2002	11/03/2003	01/07/2003
Финляндия	03/05/2002	29/11/2004	01/03/2005
Франция	03/05/2002	10/10/2007	01/02/2008
Хорватия	03/07/2002	03/02/2003	01/07/2003
Черногория	03/04/2003	03/03/2004	06/06/2006
Чешская республика	03/05/2002	02/07/2004	01/11/2004
Швейцария	03/05/2002	03/05/2002	01/07/2003
Швеция	03/05/2002	22/04/2003	01/08/2003
Эстония	03/05/2002	25/02/2004	01/06/2004

Статус на 22 августа 2010 г.

**Генеральный директорат
по правам человека и юридическим вопросам
Совет Европы
F-67075 Страсбург Cedex**

www.coe.int/justice