cepej

European Commission for the Efficiency of Justice

Commission européenne pour l'efficacité de la justice

COUNCIL OF EUROPE

CONSEIL DE L'EUROPE

CEPEJ

(Европейская комиссия по эффективности правосудия)
Отчет
«Судебные системы Европы –
издание 2014 г. (данные 2012 г.): эффективность
и качество системы правосудия»

Содержание

Глава 1. Процедура оценки CEPEJ.....5
1.1 Европейская комиссия по эффективности правосудия.....5
1.2 Схема, используемая для оценки судебных систем.....5
1.3 Сбор, проверка и анализ данных.....6
1.4 Общие методологические вопросы.....7
1.5 Общие экономические и демографические показатели.....11
1.6 Анализ выводов, сделанных в отчете.....14
Глава 2. Государственные расходы на систему правосудия и функционирование судов.....19
2.1 Государственные расходы на обеспечение функционирования всей системы правосудия.....21
2.2 Государственные расходы на обеспечение функционирования судебной системы.....27
2.3 Тенденции и выводы.....67
Глава 3. Доступность правосудия 69
3.1 Объем и содержание юридической помощи 70
3.2 Бюджет юридической помощи 76
3.3 Доходы судебной системы 85
3.4 Тенденции и выводы 91
Глава 4. Участники судебного процесса: права и общественное доверие 93
4.1 Положения, касающиеся предоставления информации участникам судебного процесса.....93
4.2 Защита уязвимых категорий лиц.....95
4.3 Роль прокурора в защите прав потерпевшего/истца или оказании ему помощи 100
4.4 Порядок предоставления компенсации.....103
4.5 Компенсации участникам судебного процесса в связи с жалобами и за нарушения, допущенные в ходе процесса.....107
4.6 Оценка степени удовлетворенности участников судебного процесса.....118
4.7 Тенденции и выводы 121
Глава 5. Суды 123
5.1 Организация суда 123
5.2 Информационные и коммуникационные технологии (ИКТ) в судах (электронная судебная система и электронные суды) 135
5.3 Способы оценки качества работы судов.....148
5.4 Тенденции и выводы 161
Глава 6. Альтернативное урегулирование споров (АУС) 163
6.1 Различные формы АУС 163
6.2 Судебное посредничество 165
6.3 Арбитраж, примирительная процедура и другие формы АУС (Q168) 169
6.4 Тенденции и выводы 170
Глава 7. Судьи 171
7.1 Введение 171
7.2 Профессиональные судьи 173
7.3 Профессиональные судьи, заседающие время от времени 182
7.4 Непрофессиональные судьи 184
7.5 Суд присяжных и участие общественности 189
7.6 Тенденции и выводы 192
Глава 8. Работники судебного аппарата 194
8.1 Работники судов, не являющиеся судьями: численность и распределение.....194
8.2 Рехьтспфлегер 205

8.3 Делегирование функций....208
8.4 Тенденции и выводы....209
Глава 9. Эффективность судов....210
9.1 Эффективность судов и принципы справедливого судебного разбирательства....210
9.2 Эффективность судов при работе с гражданами....211
9.3 Сравнение категорий дел: процедура и длительность....253
9.4 Меры повышения эффективности судебных разбирательств....281
9.5 Тенденции и выводы....285
Глава 10. Прокуроры....288
10.1 Количество прокуроров, лиц с похожими полномочиями и подчиненными....289
10.2 Роль и полномочия прокуроров....296
10.3 Рассмотрение дел под управлением прокуроров....298
10.4 Тенденции и выводы....310
Глава 11. Статус и карьера судей и прокуроров....311
11.1 Подбор и назначение....311
11.2 Статус прокуроров....317
11.3 Обучение....318
11.4 Заработная плата судей и прокуроров....326
11.5 Бонусы и другие привилегии для судей и прокуроров....347
11.6 Карьера судей и прокуроров....350
11.7 Возможность отвода судьи....377
11.8 Обязанности судей и прокуроров....378
11.9 Тенденции и выводы....405
Глава 12. Адвокаты....406
12.1 Количество адвокатов....407
12.2 Организация профессиональной деятельности и обучения....413
12.3 Профессиональная практика....417
12.4 Тенденции и выводы....435
Глава 13. Исполнение судебных решений....436
13.1 Исполнение судебных решений в гражданском, хозяйственном и административном праве....436
13.2 Исполнение судебных решений по уголовным делам....458
13.3 Тенденции и выводы....461
Глава 14. Нотариусы....461
14.1 Статус, количество и функции....461
14.2 Надзор и контроль за профессиональной деятельностью нотариусов....467
14.3 Тенденции и выводы....469
Глава 15. Судебные эксперты....470
15.1 Различные типы судебных экспертов....470
15.2 Выбор судебных экспертов....473
15.3 Количество судебных экспертов (технические эксперты)....474
15.4 Качество судебных экспертов и защита статуса и полномочий судебных экспертов....476
15.5 Тенденции и выводы....480
Глава 16. Судебные переводчики....481
16.1 Количество судебных переводчиков....481
16.2 Статус и функции судебных переводчиков....485
16.3 Выбор судами судебных переводчиков....488
16.4 Тенденции и выводы....490

Глава 17. Реформы в сфере правосудия.....491
Глава 18. На пути к большей эффективности и качеству Европейских судебных систем……..514
18.1 Доступность правосудия 514
18.2 Эффективное функционирование судебных систем.....516
18.3 Качество государственных услуг в сфере правосудия, оказываемых участникам судебного процесса 519
18.4 Защита независимости судебной власти и статус судей и прокуроров.....522

Глава 1. Процедура оценки Европейской комиссии по эффективности правосудия (CEPEJ)

В первой главе описывается процедура оценки, применяемой CEPEJ в целях подготовки настоящего отчета. Она представляет используемые принципы работы и методические альтернативы, а также вводит общие демографические и экономические данные.

1.1 Европейская комиссия по эффективности правосудия

Европейская комиссия по эффективности правосудия (CEPEJ) была создана в сентябре 2002 года Комитетом Министров Совета Европы. Прежде всего ей поручено сформулировать и предложить конкретные решения, пригодные для использования государствами – членами Совета Европы для достижения следующих целей:

- содействие эффективному внедрению существующих инструментов Совета Европы, используемых для организации правосудия;
- обеспечение учета потребностей участников судебного процесса в общественной политике в отношении судов;
- предоставление государствам эффективных решений на досудебном этапе, а также предотвращение нарушения Статьи 6 Европейской конвенции о защите прав человека, и снижение таким образом объемов дел, рассматриваемых Европейским судом по правам человека.

Сегодня CEPEJ представляет собой уникальный орган, открытый для всех европейских государств и состоящий из квалифицированных экспертов из 47 государств – членов Совета Европы, который позволяет оценить эффективность судебных систем и предложить практические инструменты и меры для обеспечения более эффективного обслуживания общества.

Согласно Уставу, CEPEJ обязана «(a) изучить результаты деятельности различных судебных систем (...) с помощью, среди прочего, общих статистических критериев и средств оценки, (b) определить проблемы и области возможных улучшений и обеспечить обмен мнениями о функционировании судебных систем, (c) определить конкретные пути повышения эффективности оценки функционирования судебных систем государств-членов с учетом их конкретных потребностей».

CEPEJ должна выполнять эти задачи, например, при помощи *«(a) определения и разработки показателей, сбора и анализа количественных и качественных показателей, а также определения мер и средств оценки и (b) составления докладов, сбора статистических данных, исследования лучших практик, принципов руководства, планов действий, заключений и замечаний общего порядка».*

Устав, таким образом, подчеркивает необходимость сравнения судебных систем и обмена знаниями о том, как они функционируют.

Масштаб этого сравнения выходит за рамки «простой» эффективности в узком смысле: он также подчеркивает значение качества и эффективности правосудия.

Для выполнения этих задач CEPEJ использовала регулярный процесс оценки судебных систем государств – членов Совета Европы.

1.2 Схема, используемая для оценки судебных систем

По сравнению с предыдущим изданием (Издание доклада 2012 года на основе данных 2010 года) целью CEPEJ была стабилизация схемы, предназначенной для аккумуляции полученной от государств-членов качественной и количественной информации о ежедневном функционировании судебных систем.

Основная цель такой последовательной деятельности – получение однородных данных из всех источников, что позволит сравнить данные разных временных периодов на основе компиляции и анализа первичных статистических рядов (см. ниже).

Таким образом, схема оценки, используемая в текущем цикле[1], осталась очень похожей на ту, которая использовалась в цикле 2010–2012 гг. Только несколько вопросов были уточнены или разработаны дополнительно. Кроме того, пояснительная записка[2] была доработана для того, чтобы, по возможности, свести к минимуму трудности интерпретации и облегчить формирование общего понимания вопросов у всех национальных корреспондентов, что позволит гарантировать единообразие собираемых и обрабатываемых данных. Всем национальным корреспондентам рекомендовалось внимательно ознакомиться с пояснительной запиской, прежде чем ответить на каждый вопрос.

Схема для понимания судебной системы была разработана и используется CEPEJ на основе принципов, определенных в резолюции Res (2002) 12 Комитета Министров, согласно которой

[1] См. Приложение.
[2] См. Приложение.

была создана CEPEJ, а также в соответствующих резолюциях и рекомендациях Совета Европы в области эффективности и справедливости правосудия.
Схема оценки была рассмотрена CEPEJ в ходе 20-го пленарного заседания (в декабре 2012 г.).
Схема и пояснительная записка были переданы государствам-членам в мае 2013 года, чтобы получить новые данные в конце 2013 года. Использовалась электронная версия этой схемы, что позволило каждому национальному корреспонденту получить доступ к защищенному веб-сайту и передать свои ответы в секретариат CEPEJ.

1.3 Сбор, проверка и анализ данных

Этот отчет основан на данных за 2012 год. Поскольку большинство государств и образований могли предоставить данные по судебным системам по состоянию за 2012 год не ранее лета или осени 2013 года, CEPEJ смогла собрать данные в начале 2014 года. Поэтому у стран-членов оставалось лишь несколько месяцев на то, чтобы собрать и консолидировать свои ответы на вопросы из Схемы оценки, а экспертам на их обработку и подготовку отчета было отведено менее четырех реальных рабочих месяцев.
Методическая основа для сбора данных – это отчеты государств-членов и образований, которым было предложено назначить национальных корреспондентов, в полномочия которых вошла бы координация предоставления ответов на вопросы, приведенные в Схеме, для своих государств или образований.
Подготовка отчета[3] под руководством Секретариата CEPEJ[4] была поручена Рабочей Группе Комиссии под председательством господина Жан-Поля ЖАНА (Франция).
При сборе данных национальные корреспонденты выступали главными контактными лицами для Секретариата и экспертов, соответственно являясь главными ответственными за качество данных, используемых в исследовании. Все индивидуальные ответы были записаны в базу данных.
Для проверки качества данных, представленных государствами, была проведена обширная работа. Таким образом, для проверки или уточнения данных (см. блок ниже) были сформированы прочные контакты с национальными корреспондентами, а корректировка данных продолжалась практически вплоть до завершения работы над финальной версией отчета. Эксперты CEPEJ согласились, что данные могли быть изменены *исключительно при условии*, что корреспонденты открыто утвердили такие изменения. Таким образом, все изменения в данных были утверждены соответствующими национальными корреспондентами. Тем не менее, после обсуждений с национальными корреспондентами эксперты решили исключить некоторые данные, которые недостаточно точны для публикации.
Встреча CEPEJ-GT-EVAL и сети национальных корреспондентов (проходившая в Страсбурге в мае 2014 г.) стала важным этапом процесса. Она была направлена на утверждение показателей, объяснение или правку существенных различий между показателями 2004 и 2012 годов, обсуждение решений экспертов и улучшение качества представленных данных.

Опрошенные государства

К маю 2014 года в процессе приняли участие 45 государств: **Албания, Андорра, Армения, Австрия, Азербайджан, Бельгия, Босния и Герцеговина, Болгария, Хорватия, Кипр[5], Чешская Республика, Дания, Эстония, Финляндия, Франция, Грузия, Германия, Греция, Венгрия, Исландия, Ирландия, Италия, Латвия, Литва, Люксембург, Мальта, Республика**

---

[3] В состав Рабочей группы CEPEJ по оценке судебной системы (CEPEJ-GT-EVAL) вошли:
Г-н Рамин ГУРБАНОВ, судья Ясамальского районного суда города Баку, Азербайджан, г-н Адис ХОДЖИЧ, руководитель Департамента бюджета и статистики, секретариат Верховного судебного и прокурорского совета Боснии и Герцеговины,
г-н Жан-Поль ЖАН, президент Палаты Кассационного суда, ассоциированный профессор Университета Пуатье, Франция (Председатель CEPEJ-GT-EVAL),
г-жа Стефани МУРУ-ВИКСТРЁМ, судья Суда первой инстанции, Монако, г-н Джон СТЕЙСИ, советник правительства по обеспечению эффективности и качества правосудия, Соединенное Королевство (президент CEPEJ),
г-н Георг СТАВА, начальник Департамента проектов, стратегии и инноваций Федерального министерства юстиции, Австрия, г-н Франс ван дер ДОЕЛЕН, менеджер программы, Департамент судебной системы, Министерство юстиции, Нидерланды.
Она работала при поддержке научных экспертов:
г-жа Мунира ДОССАДЖИ, аналитик Основных оперативных исследований, Отдел стратегий и инноваций, Управление по правам человека и международному сотрудничеству, Соединенное Королевство,
г-жа Беата З. ГРУСЗСЗИНСКА, Институт юстиции Министерства юстиции, Польша,
г-жа Симона КРЕСС, судья, Апелляционный суд г. Кельна, Германия,

[4] Французские власти предоставили Секретариату CEPEJ возможность привлечь в качестве Специального советника г-на Янника МЕНЕСЬЕ, судью.

[5] Данные, предоставленные Кипром, не включают в себя данные по территории, неподконтрольной Правительству Республики Кипр.

Молдова[6]**, Монако, Черногория, Нидерланды, Норвегия, Польша, Португалия, Румыния, Российская Федерация, Сербия**[7]**, Словакия, Словения, Испания, Швеция, Швейцария, «бывшая югославская Республика Македония»**[8]**, Турция, Украина**[9] **и Соединенное Королевство**[10].

Только **Лихтенштейн** и **Сан-Марино** не смогли предоставить данные для этого отчета.

Впервые CEPEJ решила включить в цикл оценки государства, не являющиеся членами Совета Европы и имеющие статус наблюдателей в Комиссии, по их запросу[11]. **Израиль** принимал участие в цикле оценки, и данные по нему приводятся в настоящем докладе. Следует отметить, что данные, приведенные в конце таблиц (средние значения и величины и т. д.), по-прежнему рассчитываются только для государств – членов Совета Европы, чтобы сформировать представление об общеевропейской ситуации в судебных системах. В общем говоря, стоит отметить, что в соответствии с общей политикой, утвержденной Комитетом Министров Совета Европы, CEPEJ в течение двух лет и в рамках специальных программ расширяла сотрудничество с государствами, не являющимися членами Совета. Например, Марокко, Тунис и Иордания с выгодой для себя используют такое сотрудничество.

Следует отметить, что в государствах с федеральной формой устройства или децентрализованной системой судебной власти процесс сбора данных отличается от такового в странах с централизованной структурой. В таких случаях ситуация часто более сложна.

В таких государствах возможности централизованного сбора данных ограничены, в то время как данные, собранные на уровне федеральных субъектов, могут существенно отличаться по типу и количеству. На практике в нескольких федеративных государствах опросник был отправлен всем субъектам. Некоторые государства предоставили сведения в целом по стране, которые были рассчитаны на основании данных, предоставленных субъектами, с учетом величины населения в каждом из них. Для облегчения процесса сбора данных по инициативе Швейцарии была разработана модифицированная версия электронной схемы.

Все данные, предоставленные каждым из государств-членов, были опубликованы на сайте CEPEJ (www.coe.int/cepej).

Национальные ответы также содержат описания правовых систем и комментарии, которые в значительной степени способствуют осмыслению данных. Поэтому они являются полезным дополнением к докладу, хотя, в интересах краткости и единообразия, не вся подобная информация была в него включена. Таким образом, база реальных данных, характеризующих судебные системы государств – членов Совета Европы, доступна для всех граждан, политиков, юристов, ученых и исследователей. Научные коллективы могут для целей своих исследований легко получить доступ к данным, заключив договор с CEPEJ в соответствии с условиями проведения исследований, установленными экспертами GT-EVAL.

1.4 Общие методологические вопросы

Цели CEPEJ

Учитывая большой объем предоставленных данных, настоящий доклад не претендует на использование всей без исключения релевантной информации, предоставленной государствами-членами. Как и в случае с предыдущими изданиями настоящего доклада, CEPEJ попыталась рассматривать исследуемые темы с учетом, прежде всего, приоритетов и основополагающих принципов Совета Европы.

Кроме цифровых данных, доклад CEPEJ интересен тем, что он иллюстрирует основные для европейских государств тенденции, направления развития и общие параметры. Этот доклад является частью продолжающегося и развивающегося процесса, осуществляемого CEPEJ.

При создании отчета экспертам и национальным корреспондентам было рекомендовано иметь в виду долгосрочную цель процесса оценки, а именно определение ряда основных количественных

---

[6] Данные, предоставленные Республикой Молдова, не включают в себя данные по Приднестровью – территории, неподконтрольной Правительству Республики Молдова.

[7] Представленные Сербией данные не включают данные о территории из Косово* (все упоминания Косово в данном тексте, относящиеся к территории, организациям или населению, следует понимать в полном соответствии с резолюцией 1244 Совета Безопасности Организации Объединенных Наций и без ущерба для статуса Косово).

[8] В таблицах и графиках ниже называемая «БЮР Македония».

[9] Несмотря на текущую политическую ситуацию на Украине в момент подготовки настоящего доклада, представители Министерства юстиции Украины участвовали в процессе оценки и предоставили в меру своей возможности данные за 2012 год.

[10] Результаты для Соединенного Королевства представляются отдельно для Англии и Уэльса, Шотландии и Северной Ирландии, поскольку три судебных системы на этих территориях имеют разную базу и функционируют независимо друг от друга.

[11] Статус наблюдателя CEPEJ имеют Канада, Япония, Мексика, Ватикан, Соединенные Штаты Америки (как наблюдатели Совета Европы), а также Израиль и Марокко (на основании специального запроса, принятого Комитетом Министров).

и качественных параметров, данные по которым должны регулярно собираться и похожим образом обрабатываться государствами-членами, и которые будут служить общими показателями качества и эффективности деятельности судов в государствах – членах Совета Европы и основанием для определения организационных реформ, практик и инноваций, которые позволяют повысить качество услуг, предоставляемых судами.

Качество данных

Качество количественных данных, представленных в настоящем отчете, во многом зависит от типа вопросов, использованных для сбора данных, от применимых в разных странах определений и систем регистрации, от работы, проведенной корреспондентами этих стран, от доступной им государственной статистики, а также от способа обработки и анализа данных.
Несмотря на внедренные на базе предшествующего опыта улучшения, целесообразно допустить, что при интерпретации национальными корреспондентами вопросов в отношении их стран и попытке «подогнать» эти вопросы под доступные сведения могли возникнуть некоторые отклонения. Читателю следует учитывать это и рассматривать статистические данные в свете сопроводительных комментариев, а также детальных разъяснений, приведенных в ответах по каждому отдельному государству.
CEPEJ решила обработать и представить только те данные, которые отличаются высоким качеством и прозрачностью. Было принято решение игнорировать данные, которые слишком разнились от страны к стране или от оценки к оценке, а также недостаточно надежную информацию. То, что не было включено в настоящий отчет, доступно на сайте CEPEJ (www.coe.int/cepej).

Контроль и согласованность данных

С целью обеспечения согласованности и прозрачности данных, а также возможности составления и анализа статистических рядов была проведена особая работа по проверке.
Означенные статистические ряды были разработаны для оценки изменений.
Такие изменения зачастую ограничены двумя последними изученными периодами (2010–2012 гг. и 2012–2014 гг.). В зависимости от однородности доступных данных некоторые ряды изучались в отношении более долгих периодов, включая 2004–2012 гг. Говоря о точности доступных сведений, для сравнения данных из разных циклов применялись статистические правила (см. ниже), что позволило выявить те ответы, в которых наблюдались серьезные или небольшие труднообъяснимые отклонения. Благодаря таким сравнениям удалось определить и устранить методологические проблемы. С другой стороны, в некоторых случаях значительные отклонения объяснялись изменениями в экономической ситуации, структурными и организационными реформами, политическими решениями или внедрением новых механизмов, процедур либо мер.

Методология и процедура проверки данных

Прежде чем приступать к проверке данных, необходимо было перестроить рамки вмешательства для пяти оценочных циклов (данные за 2004, 2006, 2008, 2010 и 2012 гг.). Для этого была подготовлена база данных, в которую собрали всю доступную информацию от первого до последнего цикла. При изменении или некоторой корректировке опросника от цикла к циклу научный эксперт записывал несколько переменных и применял в отношении численных данных по пяти проведенным опросам некоторые методы структурирования данных.
Все данные (около 3 миллионов записей, не считая комментариев) были переданы на проверку.
Выбранная методология, специально адаптированная под данное мероприятие, называется «метод сопоставления временных рядов на трех уровнях». Она является комбинацией трех процедур проверки численных данных. В первую очередь выявляются значительные (более 20 %) расхождения между записями по одному пункту и по трем проведенным опросам. С целью обеспечения адекватности проведения этой процедуры данные также были проверены по так называемому *тесту Граббса*. Таким образом удалось выделить и изолировать действительно выпадающие показатели, то есть крайние значения, разность которых с предыдущими записями превышала 20 % и которые при этом было трудно или вовсе невозможно сравнить с записями от 2012 года для других государств. Если некоторые значения отличались погодовой разностью, превышающей 20 %, но при этом подобное явление могло быть обосновано национальными корреспондентами, то все остальные «выпадающие показатели» корректировались без исключений. Третьим элементом проверки посредством структурирования по временным рядам на трех уровнях являлась проверка внутренней общезначимости.
Эта процедура в основном применялась к комплексным пунктам, то есть состоящим из нескольких записей. Среди переменных значений, к которым она применялась, встречаются дела, рассмотренные в суде, а также пункты, касающиеся бюджета. Для этих целей научный эксперт проработал особую схему проверки. Элементы, являющиеся составными частями комплексных переменных, верифицировались горизонтально (соответствие суммы элементов

записи, соответствующей совокупности), а иногда и вертикально (включение или исключение элементов внутри общей суммы).
Данная проверка проводилась по методам точного расчета.
Тем не менее гарантировать полную надежность всех данных невозможно. Следует учитывать тот факт, что точность некоторых записей была подтверждена национальными корреспондентами без объяснений в отношении выявленной разности. В целом такие записи либо исключались из анализа, либо сопровождались отказом от обязательств в отношении интерпретации результатов анализа, при котором учитывались подобные элементы.

Начиная с 2008 года, CEPEJ внедряет процесс независимой оценки в отношении систем, применяемых для сбора и проверки судебных данных в странах-членах. Целью является поддержка государств-членов в процессе улучшения качества судебной статистики и разработки собственной статистической системы, благодаря чему означенная статистика должна соответствовать общим показателям, определяемым Схемой оценки CEPEJ. Кроме того, подобная практика упрощает обмен опытом между национальными системами, позволяет делиться доказавшими свою эффективность подходами, помогает определять оценочные показатели и передавать знания. Таким образом она вносит свой вклад в обеспечение прозрачности оценки европейских судебных систем CEPEJ.
К настоящему моменту системы были оценены представителями 17 стран-членов, добровольно принявших участие в данном мероприятии, с целью анализа организации сбора данных для CEPEJ и их передачи в Секретариат Совета Европы: **Австрия, Азербайджан, Босния и Герцеговина, Эстония, Франция, Латвия, Мальта, Нидерланды, Польша, Российская Федерация, Швейцария и Турция**. Кроме того, было организовано посещение Норвегии, где также были задействованы эксперты из **Дании, Финляндии, Исландии и Швеции**. В ходе данных визитов эксперты, назначенные CEPEJ-GT-EVAL, в основном, анализировали то, как на практике даются ответы на отдельные вопросы Оценочной схемы, а также содержание этих ответов. Особое внимание уделялось вопросам, связанным с проблемами бюджета, типами и числом судей, спорными гражданскими делами и методами расчета длительности судебных разбирательств.
Кроме того, CEPEJ утвердила набор руководств по судебной статистике для тех служб государств-членов, которые занимаются сбором и обработкой такой статистики[12]. Цель данных руководств – обеспечение качества собираемой и обрабатываемой судебной статистики для использования ее в качества инструмента общественной политики. Кроме того, они должны упростить сравнение данных по странам Европы посредством обеспечения однородности при существенных различиях судебной организации, экономической ситуации, демографии и так далее разных стран.

Сравнение данных и правила

Сравнение численных данных по разным странам, выявляющих различные географические, экономические и юридические ситуации, является непростой задачей. Эксперты, занимающиеся составлением отчета, читатели, использующие его в качестве источника информации, и прежде всего те, кто занимается интерпретацией и анализом этой информации, должны подходить к данной задаче с большой осторожностью.
При сравнении разных государств и их систем следует учитывать особенности этих систем, которые могут объяснить различия между странами (различные судебные структуры, организация судов, использование статистического инструментария для оценки систем и т. д.).
Для определения терминов и обеспечения унифицированной интерпретации разных концепций была проведена особая работа. Например, в Схему было добавлено несколько вопросов, в пояснительном примечании к которым даны четкие определения. Эти вопросы касаются числа судов как с учрежденческой, так и с географической точки зрения, а также числа судей (с указанием различных категорий). Особое внимание было уделено определению бюджета, выделяемого судам, чтобы данные, предоставляемые странами-членами, соответствовали аналогичным затратам. Однако особенности некоторых систем могут помешать унифицированной интерпретации общих концепций. В таких случаях предоставляемые данные сопровождаются особыми комментариями.
Следовательно, только внимательное прочтение настоящего отчета позволит провести анализ и сделать выводы; численные данные не могут пассивно обрабатываться друг за другом, но должны интерпретироваться в свете сопроводительных комментариев. Цель отчета – дать общее представление о судебных системах стран Европы, а не составить рейтинг лучших

[12] Документ CEPEJ(2008)11.

систем, так как такой рейтинг не обладал бы научной точностью и не мог бы служить полезным инструментом общественной политики в области правосудия.
Естественно, сравнение не означает составления рейтинга.
Тем не менее, данный отчет позволяет читателю провести тщательное исследование, для которого следует отобрать релевантные кластеры государств по характеристикам судебных систем (например, страны романо-германского или англосаксонского права, страны со сравнительно молодыми судебными системами или с долгой судебной традицией), географическим критериям (размер, население) или экономическим критериям (например, членство в еврозоне или отсутствие такового). Во-вторых, CEPEJ, как и в случае с предыдущим циклом, проведен собственный анализ на основании данного отчета.
Схема CEPEJ будет дополнена некоторыми небольшими государствами.
Андорра и Монако – территории, функционально отличающиеся от прочих стран, представленных в данном отчете. Следовательно, статистику по ним следует интерпретировать с осторожностью, учитывая особенности национальных структурных показателей.
Денежные значения приводятся в евро. Из-за этого возникали некоторые проблемы при использовании обменных курсов в отношении стран, не входящих в еврозону. Обменные курсы варьируются из года в год. Поскольку в отчете основное внимание уделяется 2012 году, использовались обменные курсы по состоянию на 1 января 2013 года. В случае со странами, характеризующимися высокой инфляцией, такой подход может приводить к возникновению очень больших чисел, интерпретация которых должна осуществляться с учетом их специфики. Значительные колебания курсов обмена могут оказать существенное влияние на численные данные по странам, не входящим в еврозону. В некоторых из них курс национальной валюты к евро мог в 2013 году быть более благоприятным по сравнению с 2011 годом, что могло привести к серьезному увеличению бюджета и прочих финансовых показателей при конвертации в евро.
Поэтому при сравнении денежных исчислений в отчетах от 2012 и 2014 годов следует обратить на это внимание. В таблице 1.3 представлены колебания обменных курсов по странам, не входящим в еврозону. Они были, по возможности, учтены при составлении комментариев к таблицам и численным данным, демонстрирующим колебания бюджета.

Эволюция судебных систем

С 2012 года несколько стран – членов Совета Европы провели фундаментальные институциональные и законодательные реформы своих юридических систем.
Представленная в настоящем отчете информация по таким странам может значительно отличаться от сегодняшней ситуации. Каждое из таких государств попросили указать, были ли реформы проведены полностью с 2012 года или на данный момент проводятся еще какие-либо реформы. Это позволяет определить основные тенденции, связанные с приоритетными реформами в разных судебных системах.
В некоторых странах экономическая ситуация ухудшилась с 2012 года из-за кризиса, который сказывается на функционировании правосудия. В их отношении также справедливо утверждение об изменении ситуации по сравнению с той, что описана в отчете.

Представление данных

В оценочном цикле 2012–2014 годов CEPEJ попыталась осуществить глобальный подход к судебным системам 47 стран и образований, а также Израиля. Чтобы подчеркнуть некоторые особенности европейских судебных систем, было разработано/вычислено несколько показателей: соотношения, коэффициенты, средние и/или медианные значения, индексы и т. д. Несколько таблиц содержат полученные от государств ответы. В других таблицах показаны ответы, обработанные или представленные в соответствии с совокупными данными. Графики, как правило, показывают обобщенные ответы на общеевропейском уровне. Некоторые показатели представлены с использованием карт.
Чтобы предложить некоторые ссылки для интерпретации результатов анализа на общеевропейском уровне, CEPEJ использовала следующие показатели общей основной тенденции:
Среднее значение представляет собой среднее арифметическое, являющееся результатом деления суммы всех наблюдаемых значений в каком-либо распределении (то есть предоставленных данных) на общее число стран, данные по которым включены в это распределение. Среднее значение характеризуется чувствительностью к крайним значениям (то есть слишком высоким или слишком низким).
Медианное значение представляет собой центральную точку набора упорядоченных наблюдаемых значений, ранжированных в восходящем или нисходящем порядке.
Медиана – это значение, которое делит полученные от рассматриваемых стран данные на две равные группы таким образом, чтобы 50 % стран находились ниже этого значения, а другие 50 % – выше.

При нечетном числе наблюдений медианное значение находится точно между этими двумя группами. Иногда лучше использовать медиану, а не среднее, так как она менее чувствительна к крайним значениям. Их эффект таким образом нейтрализуется.
В дополнение к среднему и медианному значениям в некоторых таблицах были добавлены минимальное и максимальное значения:
Минимальное значение является наименьшим в данной колонке таблицы.
Максимальное является наибольшим.
Нередко в настоящем отчете дается такой показатель, как *среднегодовое колебание*. **Среднегодовое колебание** является результатом процентного вычисления колебаний между несколькими данными годами.
Данное значение позволяет установить тенденцию общих изменений в исследуемом периоде.
Таким образом, государство, демонстрировавшее резкий спад между 2008 и 2010 годами, а затем небольшой прирост между 2010 и 2012 годами, все равно будет иметь отрицательное значение среднегодового колебания. Данный показатель учитывает статистические данные по всем годам, а не только первого и последнего, что позволяет более точно интерпретировать данное явление в пределах нескольких лет. На нескольких графиках также дан коэффициент детерминации R^2.
Значение **коэффициента детерминации** варьируется от 0 (0 %) до 1 (100 %). Чем в большей степени одна из переменных объясняет другую, тем ближе к 1 будет значение коэффициента детерминации. Если, например, коэффициент R^2 двух переменных равен 0,7, то это следует понимать так: переменная Y объясняет 70 % дисперсии X.
CEPEJ также попыталась включить более комплексный анализ, а именно факторный анализ, за которым следуют классификации. Этот анализ часто применяется в социальных науках. Он позволяет рассматривать больший объем данных и подчеркивать тенденции, сходства и различия. Следовательно, модели, полученные в результате такого представления данных, очевидно являются аппроксимациями. Преимуществом данного метода является его способность представлять синтез информации на уникальном графике или в уникальной таблице, при этом удается избежать единичного представления исходных данных. Таким образом можно создавать кластеры. В настоящем отчете страны группируются по основным элементам.

1.5 Общие экономические и демографические показатели

Эти показатели, предоставленные практически всеми странами, несут полные сведения касательно общей ситуации при проведения исследования. В частности, они позволяют, как это было сделано в предыдущем исследовании, релятивизировать прочие численные данные и применить их к данной ситуации, в особенности, к бюджетным показателям и показателям, касающимся судебной деятельности.
Числовые данные также позволяют читателям измерить отклонения в населении и размере анализируемых стран, от **Монако** с 36 тысячами жителей до **Российской Федерации** с более чем 143 миллионами. Следует всегда учитывать эту демографическую переменную. Суммарное население проанализированных в настоящем отчете стран составляет примерно 820 миллионов человек, то есть почти все население в юрисдикции Совета Европы, так как в редакции 2014 года не представлены только **Лихтенштейн и Сан-Марино**.
Данные также демонстрируют значительные расхождения в том, что касается благосостояния и уровня жизни в разных странах. Для этого используется такие показатели, как ВВП на душу населения и, в особенности, общие бюджетные расходы на национальном и региональном уровнях. Средняя годовая брутто-зарплата интересна с точки зрения представления о благосостоянии и уровне жизни, так как затрагивает экономические, социальные (система социального обеспечения) и демографические данные. И хотя этот показатель не идеален, он все равно указывает на существенные различия в жизни граждан государств-членов.
Наконец, следует учитывать влияние курса обмена валют стран еврозоны и иных государств, так как оно в значительной степени меняет репрезентативность зарплат как относительных показателей качества жизни жителей каждой страны.
Следовательно, сравнение следует всегда ограничивать тем, что можно сравнить. Результаты, по которым каждое из государств-членов хотело бы сравнить себя с другими, сопоставимыми странами, должны быть ссбалансированы с учетом специфики контекста. Очевидно, что существуют некоторые пороговые эффекты, соответствующие численности населения или уровню жизни, которые измеряются посредством коэффициентов, затрагивающих число жителей и ВВП на душу населения.
Данные о бюджетных расходах (Q2), как кажется, привязаны к различным методам государственного бухгалтерского учета, как в том, что касается определенных пределов, так и в отношении представления дефицитов. Проблематичное воздействие национальных и региональных бюджетов на положение государственных учреждений в целом также приводит к возникновению дальнейших методологических проблем.

Следовательно, представленные в таблице общеэкономические и демографические данные носят исключительно справочный характер.
Было принято решение использовать только два коэффициента, которые обычно используются в таких исследованиях для сравнения: численность населения и ВВП на душу населения. В основном это касается сравнений бюджетов с использованием графиков.
Данные о населении были предоставлены всеми государствами-членами. Они будут использоваться во всех коэффициентах, замеряющих эффект по числу жителей (как правило, на 100 тысяч человек).
Данные, связанные с ВВП на душу населения, были предоставлены всеми государствами-участниками. И вновь заметны весьма существенные различия в ВВП на душу населения, которые следует учитывать при анализе получаемых результатов. В качестве примера можно привести две крайности: с одной стороны, это страны с ВВП на душу населения менее 2000 евро (**Республика Молдова**), с другой стороны – **Люксембург**, где ВВП на душу населения, согласно полученным данным, в 50 раз выше.
Годовая брутто-зарплата также неоднократно применялась для сравнения заработных плат судей и прокуроров. Это было сделано для обеспечения внутренней сравнимости с уровнем жизни в каждой стране.

Таблица 1.1 Экономические и демографические данные за 2012 год, абсолютные значения (от Q1 до Q4)

Государства/субъекты	Население	Общегодовой уровень бюджетных расходов	ВВП на душу населения	Средняя брутто-зарплата
Албания	2 815 749	2 706 290 000 €	3 363 €	4 323 €
Андорра	76 246	537 120 987 €	32 892 €	24 031 €
Армения	3 026 878	1 908 920 703 €	2 560 €	2 628 €
Австрия	8 451 860	157 799 650 000 €	36 430 €	29 723 €
Азербайджан	9 235 100	17 359 528 487 €	5 885 €	4 697 €
Бельгия*	11 161 642	264 462 000 000 €	34 000 €	40 980 €
Босния и Герцеговина	3 831 555	5 711 488 217 €	3 430 €	7 915 €
Болгария	7 284 552	14 228 377 332 €	5 436 €	4 486 €
Хорватия	4 262 140	18 152 164 367 €	10 290 €	12 571 €
Кипр	865 900	8 257 831 260 €	20 512 €	24 124 €
Чешская Республика	10 509 286	68 087 191 726 €	14 557 €	12 463 €
Дания	5 602 628	69 900 000 000 €	43 738 €	51 774 €
Эстония	1 286 479	6 977 616 000 €	13 495 €	10 644 €
Финляндия	5 426 674	52 353 408 000 €	35 571 €	38 472 €
Франция	65 585 857	421 200 000 000 €	31 059 €	34 100 €
Грузия	4 483 800	3 150 834 836 €	2 642 €	НД
Германия*	80 233 100	878 654 000 000 €	32 550 €	44 991 €
Греция	11 062 508	НД	17 161 €	НД
Венгрия	9 908 798	51 573 528 468 €	9 800 €	9 137 €
Исландия	321 857	3 200 000 €	30 235 €	27 403 €
Ирландия	4 591 087	69 812 000 000 €	35 752 €	33 358 €
Италия	59 685 227	535 003 616 032 €	25 729 €	28 619 €
Латвия	2 044 813	4 956 691 251 €	10 858 €	8 981 €
Литва	3 003 641	7 471 460 554 €	11 025 €	7 381 €
Люксембург	525 000	19 082 100 000 €	83 600 €	42 500 €
Мальта	421 364	3 668 677 000 €	16 417 €	15 536 €
Республика Молдова	3 559 497	2 272 892 856 €	1 586 €	2 682 €
Монако	36 136	896 401 177 €	59 541 €	НД
Черногория	620 029	1 454 584 148 €	5 063 €	8 652 €
Нидерланды	16 778 025	302 089 000 000 €	35 772 €	52 800 €
Норвегия	5 051 000	138 210 000 000 €	79 235 €	64 418 €
Польша	38 533 000	77 785 333 399 €	10 126 €	10 338 €
Португалия	10 487 289	80 869 200 000 €	15 607 €	19 800 €
Румыния	21 305 097	33 329 365 079 €	6 200 €	5 556 €
Российская Федерация*	143 347 000	520 028 039 753 €	10 877 €	7 943 €
Сербия	7 199 077	14 345 000 000 €	4 158 €	6 096 €
Словакия	5 410 836	15 640 711 000 €	13 207 €	9 660 €
Словения	2 058 821	17 377 000 000 €	17 172 €	18 300 €
Испания	46 006 414	480 111 000 000 €	22 300 €	22 899 €
Швеция	9 555 893	209 462 351 800 €	43 867 €	41 733 €
Швейцария*	8 039 060	156 432 260 920 €	61 200 €	57 014 €
БЮР Македония	2 062 294	1 367 707 317 €	3 616 €	5 984 €
Турция	75 627 384	231 786 944 783 €	8 221 €	12 103 €
Украина	45 461 627	40 194 880 077 €	3 008 €	3 535 €
Великобритания — Англия и Уэльс**	56 567 800	596 083 582 900 €	30 292 €	33 157 €
Великобритания — Северная Ирландия**	1 823 634	24 322 434 200 €	19 777 €	29 313 €
Великобритания — Шотландия**	5 313 600	78 519 000 000 €	29 672 €	30 832 €
Среднее	17 458 452	124 034 682 275 €	22 329 €	21 901 €
Медиана	5 426 674	28 825 899 640 €	16 417 €	16 918 €
Минимум	36 136	3 200 000 €	1 586 €	2 628 €
Максимум	143 347 000	878 654 000 000 €	83 600 €	64 418 €
Израиль	7 984 500	81 194 894 932 €	25 536 €	22 697 €

* включая уровень федеральных образований в уровне бюджетных расходов за год / ** исключительно уровень региональных образований в уровне бюджетных расходов за год.

Комментарии:

Словения: в предыдущих оценочных циклах указывались только бюджетные расходы на уровне государства, представленные в окончательном бухгалтерском учете бюджета. С целью обеспечения сравнимости с другими государствами-членами текущие данные включают расходы по всему государственному сектору в соответствии с методологией ESA 95.
Испания: данные о бюджетных расходах и средней годовой брутто-зарплате даны за 2011 год.
Швеция: данные о средней годовой брутто-зарплате не включают социальные расходы.
Швейцария: данные о средней годовой брутто-зарплате даны за 2010 год.
Турция: представлена среднегодовая брутто-зарплата государственного служащего, включая взносы в фонды социального обеспечения.
Великобритания – Англия и Уэльс: для расчета ВВП за 2012 год использовалась методология, отличная от расчетов за 2010. Данные по ВВП представлены не по Англии и Уэльсу, а по Великобритании в целом.
Великобритания – Шотландия: данные относятся к итоговым государственным расходам за 2011 год.

1.6 Анализ выводов, сделанных в отчете

Конечной целью проведения регулярной оценки является разработка рекомендаций и выработка конкретных инструментов улучшения качества, справедливости и эффективности судебных систем.
В данном отчете уделяется внимание некоторых качественных показателям и основным тенденциям.
Они представлены в заключении.
Тем не менее, провести более глубокий анализ на основе всеобъемлющих сведений в перспективе CEPEJ сможет только на втором этапе.

***

Разъяснения

В нескольких случаях вместо названий государств-членов ради полноты и удобства представления составных карт и графиков использовались коды.
Они соответствуют официальной классификации (трехбуквенные коды ISO 3166-1 альфа-3), опубликованной *Международной организацией по стандартизации*.
Поскольку официальных ISO-кодов образований Великобритании не существует, вместо них использовались официальные коды FIFA *(Международной федерации футбола)*.
Это ENG, WAL, NIR и SCO соответственно.

ALB	Албания	CZE	Чешская Республика	IRL	Ирландия	NLD	Нидерланды	ESP	Испания
AND	Андорра	DNK	Дания	ITA	Италия	HETR	Норвегия	SWE	Швеция
ARM	Армения	EST	Эстония	LVA	Латвия	POL	Польша	CHE	Швейцария
AUT	Австрия	FIN	Финляндия	LIE	Лихтенштейн	PRT	Португалия	MKD	“Бывшая югославская Республика Македония”
AZE	Азербайджан	FRA	Франция	LTU	Литва	ROU	Румыния	TUR	Турция
BEL	Бельгия	GEO	Грузия	LUX	Люксембург	RUS	Российская Федерация	UKR	Украина
BIH	Босния и Герцеговина	DEU	Германия	MLT	Мальта	SMR	Сан Марино	UK: ENG & WAL	Великобритания: Англия и Уэльс
BGR	Болгария	GRC	Греция	MDA	Молдова	SRB	Сербия	UK: NIR	Великобритания: Северная Ирландия
HRV	Хорватия	HUN	Венгрия	MCO	Монако	SVK	Словакия	UK: SCO	Великобритания: Шотландия
CYP	Кипр	ISL	Исландия	MNE	Черногори я	SVN	Словения		

В данном отчете (в особенности в таблицах) использовалось несколько аббревиатур:
(Qx) обозначает вопрос (номер вопроса) в представленной в приложении Схеме, благодаря которому удалось получить ту или иную информацию.
Если не удалось получить (релевантную) информацию, используется аббревиатура НД (нет данных).
В некоторых случаях ответ на вопрос получить было невозможно, так как он затрагивал ситуацию, невозможную в той или иной стране.
В таких случаях, а также в случаях, когда ответ был получен, но явно не соответствовал вопросу, используется аббревиатура НП (не применимо).
ЭПЗ – эквивалент полной занятости; число сотрудников (судей, прокуроров и т. д.) дано в эквиваленте полной занятости для проведения сравнений там, где это возможно.
«ДО» указывает на значение, которое невозможно вычислить, так как один или несколько компонентов операции (например, коэффициент) недоступны или неприменимы.
В некоторых главах для демонстрации данных по двум параметрам, синтезированным в один график, используется диграфическая запись.
Затемненные столбчатые диаграммы демонстрируют данные за 2006, 2008 и 2010 годы. Для акцентуации данных за 2012 год была выбрана красная точка. Оранжевые прямоугольники указывают на процентное изменение данных, указанных справа от рисунка. На следующей странице дан пример.

Презентация показателя двойной записи

Пример

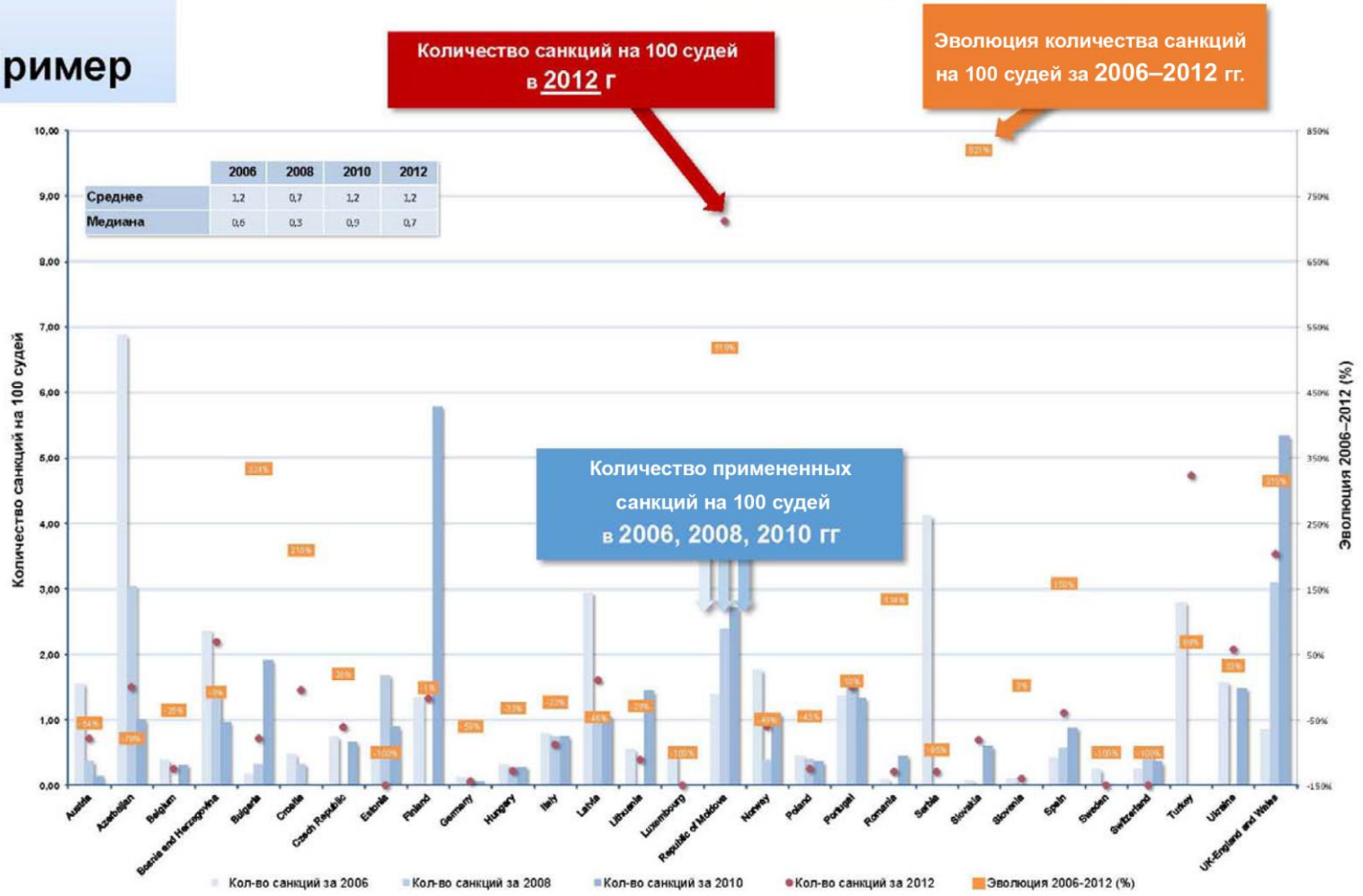
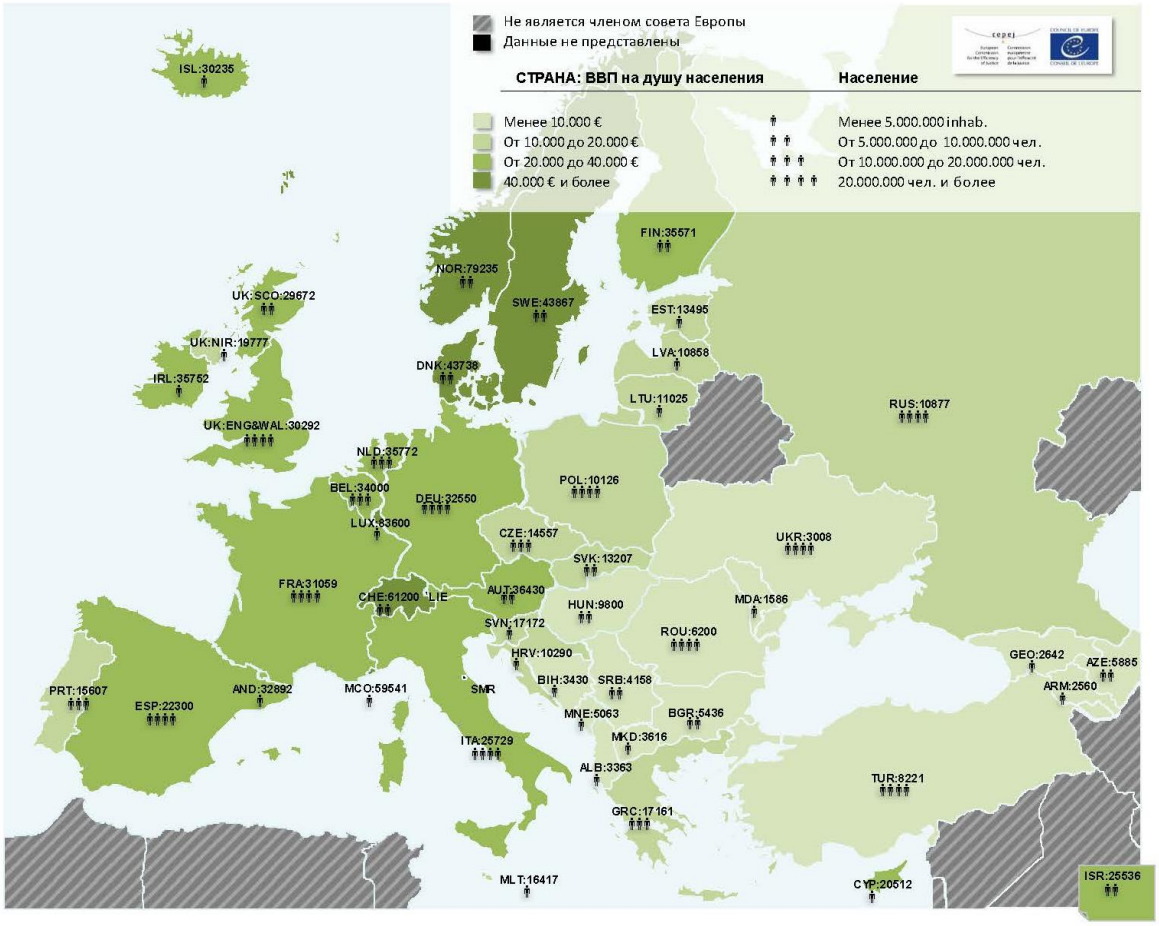


Рисунок 1.2 Численность населения и показатель ВВП на душу населения (евро) в Европе в 2012 году (Q1, Q3)



Примечание для читателя: цвета на содержащихся в настоящем отчете картах используются для указания на данные, предоставленные государствами-членами по рассматриваемым территориям, за исключением территорий стран-членов за пределами европейского континента (зачастую это острова). Следовательно, обозначенные цветами зоны могут не соответствовать географическим границам государств-членов.

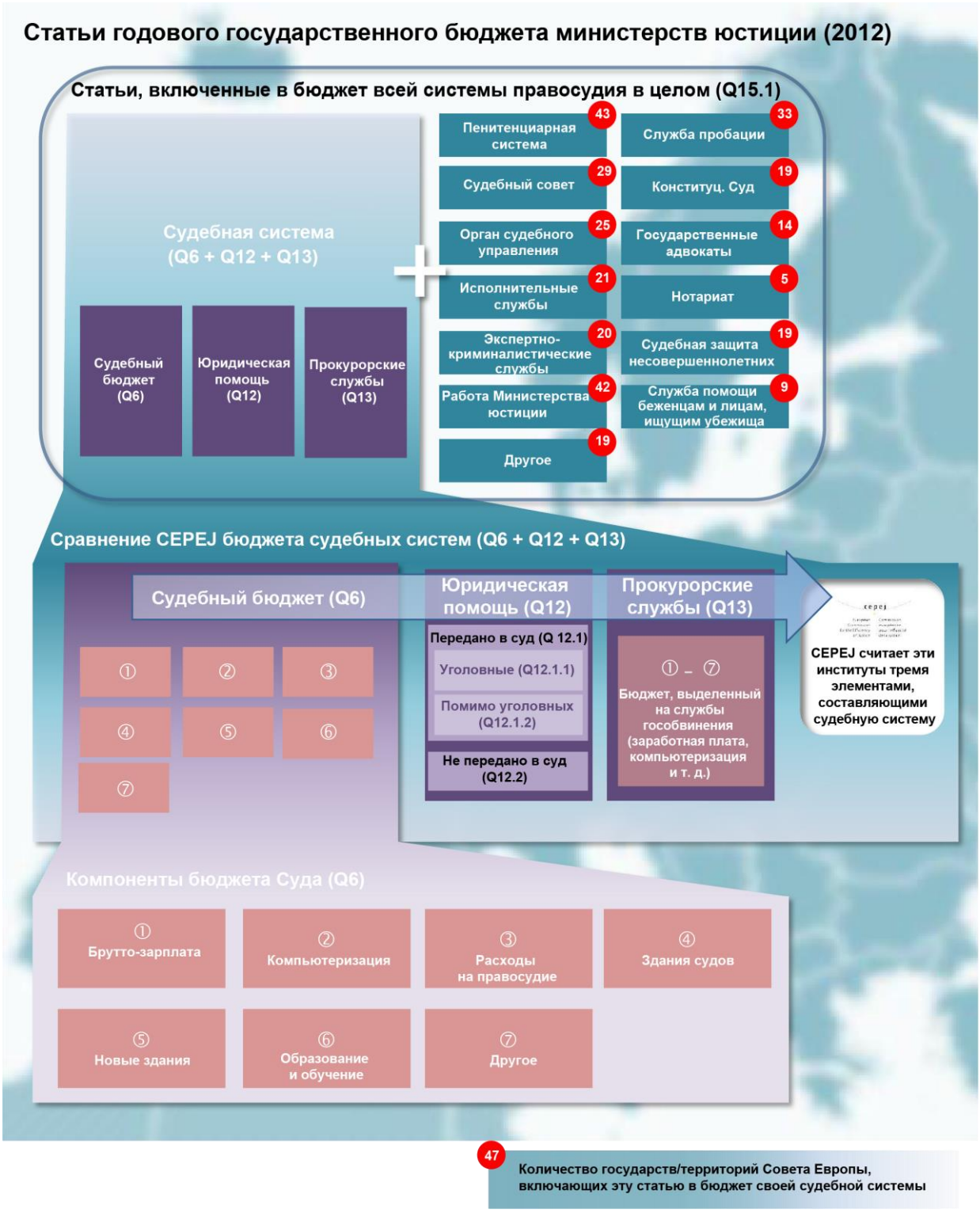
Таблица 1.3 Курс валют к евро по состоянию на 1 января 2011 года и 1 января 2013 года. Изменение курса (Q5). Число единиц местной валюты, необходимое для покупки одного евро.

Государства/субъекты	Валюта	Курс национальной валюты к евро на 1 января 2009 года	Курс национальной валюты к евро на 1 января 2011 года	Курс национальной валюты к евро на 1 января 2013 года	Двухлетнее колебание 2011–2013 в отношении евро
Албания	ALL (Лек)	124,00000	138,77000	139,04000	-0,19%
Армения	AMD (Драм)	435,00000	481,16000	481,16000	0,00%
Азербайджан	AZN (Манат)	1,24500	1,05600	1,01800	3,60%
Босния и Герцеговина	BAM (Марка)	1,95583	2,00000	1,95583	2,21%
Болгария	BGN (Лев)	1,95583	1,95583	1,95583	0,00%
Хорватия	HRK (куна)	7,33177	7,38430	7,54659	
Чешская Республика	CZK (Крона)	26,83000	25,06000	25,14000	-0,32%
Дания	DKK (Датская крона)	7,43000	7,45310	7,46040	-0,10%
Грузия	GEL (Лари)	2,34750	2,37080	2,18450	7,86%
Венгрия	HUF (Форинт)	265,48000	278,85000	292,96000	-5,06%
Исландия	ISK (Исландская крона)	170,00000	153,80000	169,00000	-9,88%
Латвия*	*	0,70280	0,70280	0,70280	0,00%
Литва	LTL (Лит)	3,45280	3,45280	3,45280	0,00%
Республика Молдова	MDL (Лей)	14,74080	16,10450	15,99670	0,67%
Норвегия	HETK (Норвежская крона)	9,69500	8,01000	7,31750	8,65%
Польша	PLN (Злотый)	4,21810	3,96030	4,08820	-3,23%
Румыния	RON (Лей)	3,98520	4,28480	4,41530	-3,05%
Российская Федерация	RUB (Российский рубль)	41,42750	41,48760	40,22860	3,03%
Сербия	RSD (Динар)	89,08610	105,00000	113,12770	-7,74%
Швеция	SEK (Шведская крона)	10,84050	8,95000	8,56880	4, 6%
Швейцария	CHF (Швейцарский франк)	1,48500	1,25040	1,20720	3,45%
БЮР Македония	MKD (Динар)	61,40000	61,10000	61,50000	-0,65%
Турция	TRY (Лира)	2,13300	2,07000	2,36000	-14,01%
Украина	UAH (Гривна)	10,85500	10,57000	10,53000	0,38%
Великобритания-Англия и Уэльс	GBP (Фунт стерлингов)	0,96090	0,85060	0,81546	4,13%
Великобритания-Северная Ирландия	GBP (Фунт стерлингов)	0,96090	0,85060	0,81546	4, 3%
Великобритания-Шотландия	GBP (Фунт стерлингов)	0,96090	0,85060	0,81546	4,13%

* с 1 января 2014 года валютой является евро (ранее – LVL, латвийский лат).

Глава 2. Государственные расходы на систему правосудия и функционирование судов

CEPEJ стремится рассмотреть, понять и проанализировать работу судебной системы и подробно изучить финансирование судов, прежде чем исследовать их деятельность. Таким образом, доклад посвящен в основном бюджетам судов, органов прокуратуры и правовой помощи.
Однако, прежде чем анализировать судебную систему, интересно изучить усилия, прилагаемые государственными органами к судам по сравнению со всей судебной системой в целом, которые могут включать в себя, в зависимости от государства, бюджет тюремной системы, работу Министерства юстиции или других учреждений: Конституционного суда, Совета юстиции, организации судебной защиты молодежи и т. д.
На схеме ниже перечислены статьи бюджета, определенные CEPEJ.


Статьи годового государственного бюджета министерств юстиции (2012)
Статьи, включенные в бюджет всей системы правосудия в целом (Q15.1)
Судебная система (Q6 + Q12 + Q13)
Судебный бюджет (Q6)
Юридическая помощь (Q12)
Прокурорские службы (Q13)
Пенитенциарная система 43
Судебный совет 29
Орган судебного управления 25
Исполнительные службы 21
Экспертно-криминалистические службы 20
Работа Министерства юстиции 42
Другое 19
Служба пробации 33
Конституц. Суд 19
Государственные адвокаты 14
Нотариат 5
Судебная защита несовершеннолетних 19
Служба помощи беженцам и лицам, ищущим убежища 9
Сравнение CEPEJ бюджета судебных систем (Q6 + Q12 + Q13)
Судебный бюджет (Q6)
① ② ③ ④ ⑤ ⑥ ⑦
Юридическая помощь (Q12)
Передано в суд (Q 12.1)
Уголовные (Q12.1.1)
Помимо уголовных (Q12.1.2)
Не передано в суд (Q12.2)
Прокурорские службы (Q13)
① – ⑦ Бюджет, выделенный на службы гособвинения (заработная плата, компьютеризация и т. д.)
CEPEJ считает эти институты тремя элементами, составляющими судебную систему
Компоненты бюджета Суда (Q6)
① Брутто-зарплата
② Компьютеризация
③ Расходы на правосудие
④ Здания судов
⑤ Новые здания
⑥ Образование и обучение
⑦ Другое
47 Количество государств/территорий Совета Европы, включающих эту статью в бюджет своей судебной системы

2.1 Государственные расходы на обеспечение функционирования всей системы правосудия

Примечание для читателя: данные в третьей колонке таблицы 2.1 даны исключительно в информационных целях. Всем государствам и территориям было предложено включить в отчет все бюджетные суммы, выделяемые на систему правосудия, но, как это видно в таблице ниже, не все указанные суммы соответствуют одним и тем же статьям, что объясняется различными полномочиями систем правосудия в различных правовых системах. В частности, важно отделять от остальных государства и территории (43), включившие в бюджет расходы на тюремную систему. Таким образом, **Чехия, Грузия и Испания** не включают бюджет тюремной системы в финансирование системы правосудия в целом (см. колонку 7 в таблице 2.1).

Таблица 2.1 – часть 1. Утвержденный годовой бюджет системы правосудия в 2012 году, евро (Q15.1), и бюджетные статьи системы правосудия (Q15.2).

			Судебная система			Вся система правосудия (элементы от 1 до 6 /13)					
Государства/субъекты	Утвержденный годовой бюджет системы правосудия в 2010 году (€)	Утвержденный годовой бюджет системы правосудия в 2012 году (€)	Суды	Юридическая помощь	Службы государственного обвинения	Пенитенциарная система	Службы пробации	Судебный совет	Конституционный суд	Орган судебного управления	Государственные адвокаты
Албания	53 278 944 €	65 662 476 €									
Андорра	36 963 662 €	15 605 446 €									
Армения	НЕТ ДАННЫХ	17 908 393 295 537 €									
Австрия	1 174 830 000 €	1 276 420 000 €									
Азербайджан	100 914 019 €	216 805 932 €									
Бельгия	1 802 642 657 €	1 855 485 000 €									
Босния и Герцеговина	177 456 251 €	180 532 451 €									
Болгария	224 069 853 €	НЕТ ДАННЫХ									
Хорватия	352 621 340 €	340 465 130 €									
Кипр	79 536 746 €	76 527 498 €									
Чешская Республика	557 183 160 €	509 966 190 €									
Дания	2 086 000 000 €	2 387 211 425 €									
Эстония	98 519 256 €	111 404 414 €									
Финляндия	792 410 000 €	855 857 000 €									
Франция	7 517 535 561 €	8 087 936 029 €									
Грузия	НЕТ ДАННЫХ	85 274 925 €									
Германия	13 320 680 442 €	13 392 212 369 €									
Греция	714 721 911 €	641 115 896 €									
Венгрия	1 604 399 373 €	1 609 052 020 €									
Исландия	23 343 734 €	29 909 511 €									
Ирландия	2 540 438 000 €	2 346 727 000 €									
Италия	7 716 811 123 €	8 038 108 740 €									
Латвия	137 747 332 €	144 823 662 €									
Литва	155 377 083 €	179 756 697 €									
Люксембург	116 165 559 €	124 017 268 €									
Мальта	83 998 000 €	105 152 000 €									
Республика Молдова	40 226 452 €	43 879 511 €									
Монако	9 039 700 €	10 350 800 €									
Черногория	38 236 480 €	35 944 997 €									
Нидерланды	6 098 900 000 €	5 972 900 000 €									
Норвегия	3 754 745 000 €	4 463 015 000 €									
Польша	2 821 561 570 €	2 472 780 000 €									
Португалия	1 693 952 793 €	1 744 093 667 €									
Румыния	569 175 715 €	718 812 448 €									
Российская Федерация	9 129 524 916 €	11 121 776 504 €									
Сербия	245 022 123 €	258 883 193 €									
Словакия	278 261 799 €	310 844 502 €									
Словения	263 000 000 €	254 154 443 €									
Испания	4 632 278 011 €	4 111 000 000 €									
Швеция	4 064 159 050 €	4 519 656 078 €									
Швейцария	1 363 587 966 €	2 212 593 669 €									
Македония	44 880 556 €	55 226 793 €									
Турция	2 274 389 431 €	2 667 643 220 €									
Украина	631 286 949 €	1 277 280 417 €									
Великобритания: Англия и Уэльс	10 866 000 000 €	10 582 637 899 €									
Великобритания: Северная Ирландия	1 378 080 000 €	1 392 000 000 €									
Великобритания: Шотландия	1 993 680 000 €	НЕТ ДАННЫХ									
Среднее	2 081 280 723 €	400 117 662 172 €	46 стран	44 страны	39 стран	43 страны	33 страны	29 стран	19 стран	25 стран	14стран
Медиана	631 286 949 €	718 812 448 €									
Минимум	9 039 700 €	10 350 800 €									
Максимум	13 320 680 442 €	17 908 393 295 537 €									
Израиль		694 224 282 €	Да	Да	Да	Нет	Нет		Да	Да	Да

	Входит
	Не входит
	Нет информации
	Неприменимо

Таблица 2.1 – часть 2. Утвержденный годовой бюджет системы правосудия в 2012 году, евро (Q15.1), и бюджетные статьи системы правосудия (Q15.2).

			Судебная система			Вся система правосудия (элементы с 7 по 13/13)						
Государства/субъекты	Утвержденный годовой бюджет системы правосудия в 2010 году (€)	Утвержденный годовой бюджет системы правосудия в 2012 году (€)	Суды	Юридическая помощь	Службы государственного обвинения	Исполнительные службы	Нотариат	Экспертно-криминалистические службы	Судебная защита несовершеннолетних	Работа Министерства юстициии	Служба помощи беженцам и лицам, ищущим убежища	Другое
Албания	53 278 944 €	65 662 476 €										
Андорра	36 963 662 €	15 605 446 €										
Армения	НЕТ ДАННЫХ	17 908 393 295 537 €										
Австрия	1 174 830 000 €	1 276 420 000 €										
Азербайджан	100 914 019 €	216 805 932 €										
Бельгия	1 802 642 657 €	1 855 485 000 €										
Босния и Герцеговина	177 456 251 €	180 532 451 €										
Болгария	224 069 853 €	НЕТ ДАННЫХ										
Хорватия	352 621 340 €	340 465 130 €										
Кипр	79 536 746 €	76 527 498 €										
Чешская Республика	557 183 160 €	509 966 190 €										
Дания	2 086 000 000 €	2 387 211 425 €										
Эстония	98 519 256 €	111 404 414 €										
Финляндия	792 410 000 €	855 857 000 €										
Франция	7 517 535 561 €	8 087 936 029 €										
Грузия	НЕТ ДАННЫХ	85 274 925 €										
Германия	13 320 680 442 €	13 392 212 369 €										
Греция	714 721 911 €	641 115 896 €										
Венгрия	1 604 399 373 €	1 609 052 020 €										
Исландия	23 343 734 €	29 909 511 €										
Ирландия	2 540 438 000 €	2 346 727 000 €										
Италия	7 716 811 123 €	8 038 108 740 €										
Латвия	137 747 332 €	144 823 662 €										
Литва	155 377 083 €	179 756 697 €										
Люксембург	116 165 559 €	124 017 268 €										
Мальта	83 998 000 €	105 152 000 €										
Республика Молдова	40 226 452 €	43 879 511 €										
Монако	9 039 700 €	10 350 800 €										
Черногория	38 236 480 €	35 944 997 €										
Нидерланды	6 098 900 000 €	5 972 900 000 €										
Норвегия	3 754 745 000 €	4 463 015 000 €										
Польша	2 821 561 570 €	2 472 780 000 €										
Португалия	1 693 952 793 €	1 744 093 667 €										
Румыния	569 175 715 €	718 812 448 €										
Российская Федерация	9 129 524 916 €	11 121 776 504 €										
Сербия	245 022 123 €	258 883 193 €										
Словакия	278 261 799 €	310 844 502 €										
Словения	263 000 000 €	254 154 443 €										
Испания	4 632 278 011 €	4 111 000 000 €										
Швеция	4 064 159 050 €	4 519 656 078 €										
Швейцария	1 363 587 966 €	2 212 593 669 €										
Македония	44 880 556 €	55 226 793 €										
Турция	2 274 389 431 €	2 667 643 220 €										
Украина	631 286 949 €	1 277 280 417 €										
Великобритания: Англия и Уэльс	10 866 000 000 €	10 582 637 899 €										
Великобритания: Северная Ирландия	1 378 080 000 €	1 392 000 000 €										
Великобритания: Шотландия	1 993 680 000 €	НЕТ ДАННЫХ										
Среднее	2 081 280 723 €	400 117 662 172 €	46 стран	44 страны	39 стран	21 страна	5 стран	20 стран	19 стран	42 страны	9 стран	19 стран
Медиана	631 286 949 €	718 812 448 €										
Минимум	9 039 700 €	10 350 800 €										
Максимум	13 320 680 442 €	17 908 393 295 537 €										
Израиль		694 224 282 €	Да	Да	Да	Да	Да	Нет	Да	Да	Да	Да

	Входит
	Не входит
	Нет информации
	Неприменимо

Комментарии:

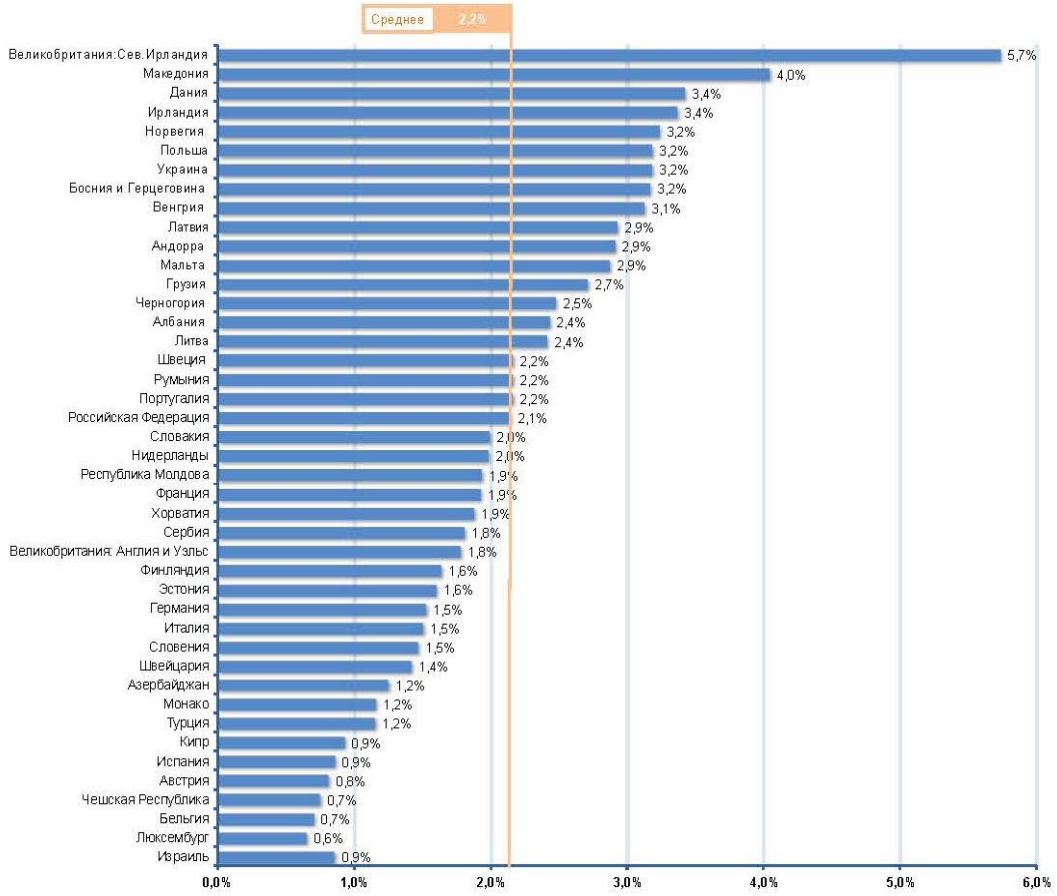
Андорра: утвержденный годовой бюджет системы правосудия значительно снизился по сравнению с данными предыдущего отчета. В самом деле, из-за экономического кризиса году расходы на зарплаты в 2012 были значительно снижены, в частности, на все зарплаты выше 3000 евро. Прочие при этом не увеличились.
Босния и Герцеговина: в отчет 2010 года не были включены данные о бюджетах экспертно-криминалистических служб и государственной пропаганды. Уменьшение общей суммы бюджета по сравнению с показателями 2010 года связано, в первую очередь, с сокращением бюджета пенитенциарной системы Федерации Боснии и Герцеговины, в основном, из-за значительного сокращения средств, выделяемых на строительство тюремных зданий в 2010 году.
Германия: данные могут разниться в зависимости от земли (Länder).
Исландия: Министерство юстиции совместно с Министерством транспорта является частью нового Министерства внутренних дел, тогда как в 2010 году существовало только Министерство юстиции.
Литва: судебная система также пользовалась средствами из других источников: проект «Внедрение и сертификация моделей управления качеством в литовских судах и НУО» был профинансирован Европейским социальным фондом; общая сумма, выданная за период с 2009 по 2014 год, составила около 699 715 евро (85 % из которых являются фондами ЕС и 15 % – государственными средствами). Проект «Электронные услуги в осуществлении правосудия» был профинансирован Европейским фондом регионального развития; общая сумма, выданная за период с 2010 по 2013 год, составила около 1 903 035 евро (85 % из которых являются фондами ЕС и 15 % – государственными средствами).
Нидерланды: представленные показатели отражают не весь бюджет Министерства безопасности и правосудия.
Для удобства сравнения с показателями других стран и предыдущих лет в них не включены статьи бюджета, относящиеся к обеспечению безопасности (полиция, антитеррористическая деятельность). Система правосудия может частично финансироваться другими министерствами и третьими лицами. Такая информация не учитывается в нашем отчете. Нидерланды не имеют конституционного суда как такового, его задачи выполняются Государственным советом. Его бюджет также не включен в представленные здесь показатели.
Российская Федерация: что касается государственных расходов, данные 2012 года значительно отличаются прежних, что связано с расширением списка показателей, используемых в статистике, по сравнению с 2010 годом.
Словения: в предыдущих циклах оценки данные о государственных расходах включали в себя только расходы на государственном уровне.
Для обеспечения сопоставимости с другими государствами-членами текущие данные включают в себя затраты всего государственного сектора (в соответствии с методологией ESA 95).
Швейцария: увеличение бюджета на правосудие можно объяснить введением новых гражданского и уголовного кодексов, что потребовало увеличения числа сотрудников судебных органов во многих кантонах; а также тем, что при отсутствии суда апелляционной инстанции (а не только кассационного суда) кантон обязан учредить таковой в любом случае, подлежащем обжалованию в швейцарском Федеральном трибунале (Верховном суде). Нижеприведенные ответы соответствуют ситуации в большинстве кантонов.

Другие статьи бюджета

В качестве примера «других» статей, входящих в бюджет общей системы правосудия, можно назвать, кроме прочего, конституционные суды (**Латвия, Республика Молдова, Турция**), национальные органы судебного управления (**Республика Молдова**), государственные адвокатуры (**Албания**), исполнительные службы (**Албания, Финляндия, Республика Молдова**), общинное правосудие (**Великобритания – Шотландия**), нотариат (**Республика Молдова**), центры по координации законодательства и институтов правосудия (**Республика Молдова**), официальные органы публикации (**Албания**), судебную медицину и/или судебную экспертизу (**Албания, Республика Молдова, Швеция, Турция**), избирательные органы или расходы на избирательные кампании (**Финляндия, Турция**), страхование или социальные фонды для сотрудников судебных органов (**Латвия**) и различных учреждений, занимающихся, например, усыновлением (**Албания**), защитой информации (**Финляндия**), реституцией собственности (**Албания**), предупреждением преступности (**Финляндия, Швеция**), лекарственными препаратами (**Великобритания – Шотландия**), помощью потерпевшему/истцу, и компенсационные фонды (**Швеция**, **Великобритания – Шотландия**).
В некоторых странах-членах в общий бюджет системы правосудия частично включаются и полицейские службы (**Швеция, Великобритания – Шотландия**).
Это связано с тем, что в этих странах полицейские службы уполномочены не только расследовать, но и контролировать расследование, а также выступать в суде в поддержку

государственных действий. Таким специализированным службам в других государствах вверяют и задачи обвинения.

Рисунок 2.2 Доля ежегодных государственных расходов на государственном (и, при необходимости, на региональном) уровне, выделенных на систему правосудия в целом в 2012 году, в %) (Q2, Q15.1)



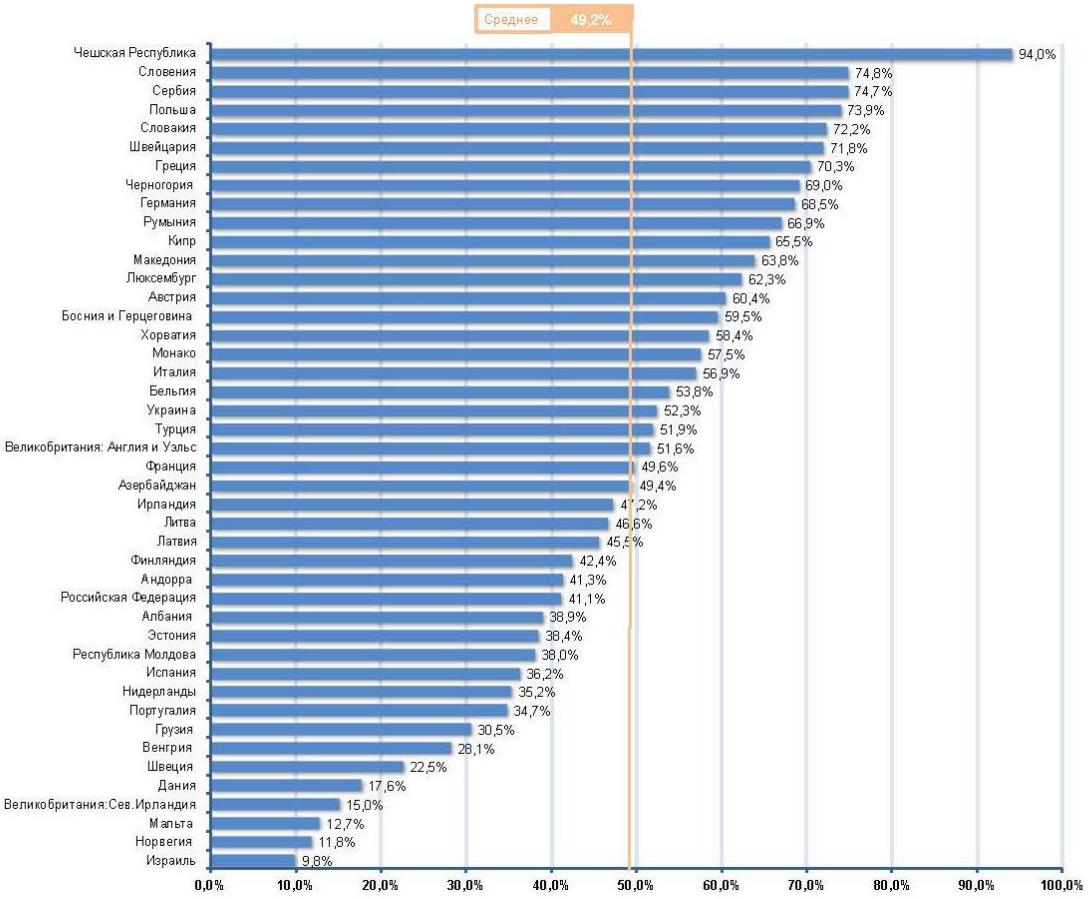
Этот показатель отражает отношение статей бюджета органов государственной власти (а следовательно, налогоплательщиков) во всей системе правосудия в целом к общим статьям бюджета, направленным на государственную политику. Насколько это возможно, CEPEJ приняла во внимание финансирование ведущих региональных / федеральных субъектов, финансирующих правосудие в рамках государственной организации.

Необходимо отметить сильные различия европейских государств в отношении готовности органов государственной власти к финансированию системы правосудия в сравнении с их общими расходами. Тем не менее, необходимо проявлять внимательность при анализе представленных здесь данных, так как методы расчета показателей в каждой паре государств и территорий и каждой паре элементов, на которых основано это отношение, сильно различаются.

Это же относится к статьям, входящим и не входящим в общий бюджет (см. часть 2 таблицы 2.1 выше).

Бюджетные обязательства по судам

Рис. 2.3 Доля бюджета всей системы правосудия, выделенная в 2012 году судебной системе (суды, прокуратура и правовая помощь), в % (Q6, Q15.1)



В отношении бюджетных приоритетов стран в вопросах правосудия ситуация в Европе более чем неоднозначная.

Только 12 государств-членов (**Чехия, Греция, Сербия, Словения, Германия, Люксембург, Австрия, Польша, Монако, «бывшая югославская Республика Македония», Бельгия, Черногория**) тратят больше бюджетных ресурсов на деятельность судов, чем другие статьи расхода системы правосудия.

В трех государствах/территориях (**Ирландия, Норвегия, Великобритания – Северная Ирландия**) суды пользуются менее чем 10 % бюджета, выделенного на систему правосудия.

Это отражает, в частности, различия в организации судебной системы, так как основные задачи судов могут различаться.

В некоторых странах суды выполняют задачи, связанные с регистрацией юридических лиц и земельных участков (например, **Австрия, Польша**), в то время как в других странах эти задачи выполняются отдельными специализированными органами (например, **Азербайджан, Нидерланды**).

2.2 Государственные расходы на обеспечение функционирования судебной системы

Эта глава посвящена финансовым средствам, выделяемым на суды, службы государственного обвинения и правовой помощи. Именно на основании этих данных CEPEJ проводит сравнение бюджетных средств, выделяемых государствами на свои правовые системы.

На втором этапе эти средства можно будет использовать как меру деятельности судов. Нами используется та же методология представления данных, что и в предыдущих версиях этого отчета. Существуют общие для разных стран и специфические способы финансирования судов, служб общественного обвинения и правовой помощи.

8 стран не могут отдельно предоставить данные по судам и службам общественного обвинения, так как они составляют единый бюджет (**Андорра, Австрия, Бельгия, Франция, Греция, Люксембург, Монако и Турция**).

Что касается правовой помощи, отдельные данные по ее финансированию представили 43 страны/территории (увеличение этого показателя с 40 в предыдущем отчете позволило улучшить качество анализа). Не удалось изолировать бюджетные средства, выделенные на правовую помощь, только в **Армении, Черногории, Сербии и Украине, тогда как Андорра, Словакия, бывшая югославская Республика Македония и Великобритания – Шотландия** смогли предоставить эти данные.

Из 47 государств/территорий, участвовавших в исследовании, только **Армения** не предоставила общей суммы из трех бюджетов (суды + обвинение + правовая помощь), так как данные по правовой помощи по этой стране были недоступны. В предыдущем отчете таких стран было 8 (что также составляет значительное улучшение в качестве оценки CEPEJ).

Андорра, Кипр, Дания, Норвегия, «бывшая югославская Республика Македония», Украина и Великобритания – Шотландия выделяются своими дополнительными усилиями, направленными на развитие системы правосудия.

Принимая во внимание вышеописанные различия и неоднозначность вопроса, CEPEJ решила разбить бюджетные статьи на мелкие, насколько это возможно, элементы, чтобы обеспечить прогрессивный подход. Таким образом, в расчет принимались три вида бюджета:

- бюджет, выделяемый на суды, анализ которых приведен в части доклада о деятельности судов (глава 5),
- бюджет, выделяемый на гособвинение, описанный в части доклада о деятельности прокуроров (глава 10),
- бюджет, выделяемый на юридическую помощь, который представляет собой показатель усилий, направленных государством или территорией на то, чтобы сделать свою судебную систему доступной, и данные по которому будут представлены в части доклада о доступности правосудия (глава 3).

В Таблице 2.4 представлена дополнительная информация, которая позволяет сравнить показатели стран по каждому из этих трех бюджетов: суды (C) (первый столбец), система правовой помощи (LA) (второй столбец), государственное обвинение (PP) (третий столбец).

Эта Таблица также позволит изучить бюджеты в сравнении:

- четвертый столбец: бюджетные средства, направленные на обеспечение правосудия и работы судов (LA + C): сумма бюджетных средств, выделенных на суды и правовую помощь в 2012 году;
- пятый столбец: бюджетные средства, выделенные организациям, занимающимся обвинением и судопроизводством (PP + C): сумма бюджетных средств, выделенных на суды и гособвинение в 2012 году (без правовой помощи);
- шестой столбец: бюджетные средства, выделенные на все три направления (C + LA + PP): сумма бюджетных средств, выделенных на суды, правовую помощь и гособвинение в 2012 году.

Таким образом, любое государство/территория может сравнить свои показатели с другими сопоставимыми. Таким же образом можно рассмотреть результаты анализа деятельности.

В целях обеспечения лучшего понимания наших обоснованных сравнений, раскрыты все заявленные и изученные показатели.

Для реалистичности сравнения приводятся соотношения между бюджетными суммами и размером населения, ВВП на душу населения в числовом выражении.

Так же, как и в основной таблице, соотношения представлены в виде суммы бюджета на душу населения и в процентном отношении ВВП на душу населения.

Примечание для читателя: если не указано иное, данные бюджетные показатели соответствуют суммам по результатам голосования, а не фактически потраченным на соответствующие статьи.

Этот факт может повлиять на результаты, предоставленные несколькими государствами-членами, которые в связи с последствиями финансового и экономического кризиса не смогли в 2012 году потратить бюджет, за который проголосовали в конце 2011 года.

Кроме того, следует подчеркнуть, что финансово-экономический кризис, возможно, оказал серьезное влияние на положение государственных бюджетов, начиная с 2012 года: с того времени бюджет мог уменьшиться или, наоборот, некоторые государства решили уделить большее внимание системе правосудия, чтобы противостоять вызовам кризиса.

Все суммы приведены в евро. В отношении стран, которые не являются частью Еврозоны, CEPEJ была очень внимательна к изменениям курсов национальной валюты по отношению к евро (если не указано иное, то берется значение 1 января 2013 года). Инфляция может также объяснить несколько значительных бюджетных изменений. Этот факт необходимо учитывать при интерпретации изменений в государствах и территориях, не относящихся к Еврозоне (см. Таблицу 1.3, Глава 1).

Для более глубокого анализа особенностей бюджетов различных государств и территорий мы приглашаем читателя ознакомиться с подробной информацией, предоставленной каждым из них, на официальном сайте CEPEJ: www.coe.int/cepej

Таблица 2.4 Государственные бюджеты, выделяемые на развитие судебной системы (суды, правовая помощь и государственное обвинение) в 2012 году, евро (Q6, Q12, Q13)

	Судебная система (компоненты)					Судебная система (Всего)
Государства/субъекты	Утвержденный годовой бюджет, выделенный на все суды (Q6)	Утвержденный годовой бюджет, выделенный на правовую помощь (Q12)	Утвержденный годовой бюджет, выделенный на государственное обвинение (Q13)	Суды и правовая помощь (Q6) + (Q12)	Суды и государственное обвинение (Q6) + (Q13)	Суды, правовая помощь и государственное обвинение (Q6) + (Q12) + (Q13)
Албания	12 513 000 €	60 253 €	13 000 734 €	12 573 253 €	25 513 734 €	**25 573 987 €**
Андорра	НЕТ ДАННЫХ	387 485 €	НЕТ ДАННЫХ	ДО	6 054 897 €	**6 442 382 €**
Армения	11 717 070 €	НЕТ ДАННЫХ	5 356 768 €	ДО	17 073 838 €	**ДО**
Австрия	НЕТ ДАННЫХ	19 000 000 €	НЕТ ДАННЫХ	ДО	751 790 000 €	**770 790 000 €**
Азербайджан	58 719 620 €	457 000 €	47 881 654 €	59 176 620 €	106 601 274 €	**107 058 274 €**
Бельгия	НЕТ ДАННЫХ	87 024 000 €	НЕТ ДАННЫХ	ДО	911 101 000 €	**998 125 000 €**
Босния и Герцеговина	79 013 297 €	7 128 234 €	21 290 084 €	86 141 531 €	100 303 381 €	**107 431 615 €**
Болгария	124 911 954 €	5 811 015 €	83 876 607 €	130 722 969 €	208 788 561 €	**214 599 576 €**
Хорватия	156 601 458 €	166 631 €	42 040 323 €	156 768 089 €	198 641 781 €	**198 808 412 €**
Кипр	30 611 480 €	1 526 738 €	17 971 759 €	32 138 218 €	48 583 239 €	**50 109 977 €**
Чешская Республика	370 751 152 €	24 142 835 €	84 706 722 €	394 893 987 €	455 457 874 €	**479 600 709 €**
Дания	243 294 736 €	83 643 048 €	94 400 000 €	326 937 784 €	337 694 736 €	**421 337 784 €**
Эстония	29 728 350 €	3 835 000 €	9 256 322 €	33 563 350 €	38 984 672 €	**42 819 672 €**
Финляндия	249 704 356 €	67 697 000 €	45 312 000 €	317 401 356 €	295 016 356 €	**362 713 356 €**
Франция	НЕТ ДАННЫХ	367 180 000 €	НЕТ ДАННЫХ	ДО	3 647 125 137 €	**4 014 305 137 €**
Грузия	16 714 717 €	1 428 885 €	7 836 580 €	18 143 602 €	24 551 297 €	**25 980 182 €**
Германия	8 302 304 846 €	344 535 431 €	523 346 503 €	8 646 840 277 €	8 825 651 349 €	**9 170 186 780 €**
Греция	НЕТ ДАННЫХ	8 300 000 €	НЕТ ДАННЫХ	ДО	442 670 924 €	**450 970 924 €**
Венгрия	325 687 695 €	907 974 €	125 851 993 €	326 595 669 €	451 539 688 €	**452 447 662 €**
Исландия	9 602 600 €	3 555 654 €	951 085 €	13 158 254 €	10 553 685 €	**14 109 339 €**
Ирландия	107 090 000 €	83 159 000 €	40 528 000 €	190 249 000 €	147 618 000 €	**230 777 000 €**
Италия	2 986 521 397 €	153 454 322 €	1 435 025 477 €	3 139 975 719 €	4 421 546 874 €	**4 575 001 196 €**
Латвия	44 494 921 €	962 294 €	20 495 958 €	45 457 215 €	64 990 879 €	**65 953 173 €**
Литва	53 138 612 €	4 543 826 €	26 101 135 €	57 682 438 €	79 239 747 €	**83 783 573 €**
Люксембург	НЕТ ДАННЫХ	3 500 000 €	НЕТ ДАННЫХ	ДО	73 736 940 €	**77 236 940 €**
Мальта	11 527 427 €	49 500 €	1 828 559 €	11 576 927 €	13 355 986 €	**13 405 486 €**
Республика Молдова	9 581 963 €	1 211 570 €	5 877 744 €	10 793 533 €	15 459 707 €	**16 671 277 €**
Монако	НЕТ ДАННЫХ	294 400 €	НЕТ ДАННЫХ	ДО	5 653 156 €	**5 947 556 €**
Черногория	НЕТ ДАННЫХ	НЕТ ДАННЫХ	5 543 766 €	19 252 931 €	ДО	**24 796 697 €**
Нидерланды	983 764 000 €	483 000 000 €	636 924 000 €	1 466 764 000 €	1 620 688 000 €	**2 103 688 000 €**
Норвегия	234 000 000 €	270 501 300 €	22 266 400 €	504 501 300 €	256 266 400 €	**526 767 700 €**
Польша	1 379 338 000 €	24 107 000 €	424 128 567 €	1 403 445 000 €	1 803 466 567 €	**1 827 573 567 €**
Португалия	453 077 390 €	55 184 100 €	97 551 326 €	508 261 490 €	550 628 716 €	**605 812 816 €**
Румыния	324 611 610 €	7 958 050 €	148 321 292 €	332 569 660 €	472 932 902 €	**480 890 952 €**
Российская Федерация	3 336 134 801 €	69 401 711 €	1 161 610 701 €	3 405 536 512 €	4 497 745 502 €	**4 567 147 213 €**
Сербия	НЕТ ДАННЫХ	НЕТ ДАННЫХ	15 498 237 €	177 981 291 €	ДО	**193 479 528 €**
Словакия	152 715 786 €	1 771 287 €	69 947 692 €	154 487 073 €	222 663 478 €	**224 434 765 €**
Словения	165 060 055 €	6 741 620 €	18 198 295 €	171 801 675 €	183 258 350 €	**189 999 970 €**
Испания	1 241 560 960 €	36 890 711 €	211 352 960 €	1 278 451 671 €	1 452 913 920 €	**1 489 804 631 €**
Швеция	637 246 965 €	236 399 146 €	144 485 809 €	873 646 111 €	781 732 774 €	**1 018 131 920 €**
Швейцария	981 206 021 €	108 609 657 €	499 544 104 €	1 089 815 678 €	1 480 750 125 €	**1 589 359 782 €**
Македония	29 782 751 €	304 741 €	5 153 300 €	30 087 492 €	34 936 051 €	**35 240 792 €**
Турция	НЕТ ДАННЫХ	89 840 624 €	НЕТ ДАННЫХ	ДО	1 295 361 065 €	**1 385 201 689 €**
Украина	НЕТ ДАННЫХ	НЕТ ДАННЫХ	257 763 148 €	410 373 391 €	ДО	**668 136 539 €**
Великобритания: Англия и Уэльс	2 384 439 794 €	2 350 470 057 €	722 425 593 €	4 734 909 851 €	3 106 865 387 €	**5 457 335 444 €**
Великобритания: Северная Ирландия	73 932 000 €	92 250 000 €	42 860 000 €	166 182 000 €	116 792 000 €	**209 042 000 €**
Великобритания: Шотландия	135 811 499 €	179 000 000 €	132 549 350 €	314 811 499 €	268 360 849 €	**447 360 849 €**
Среднее	715 192 008 €	122 939 351 €	186 386 168 €	817 201 800 €	906 151 382 €	**1 000 573 735 €**
Медиана	154 658 622 €	8 300 000 €	45 312 000 €	184 115 146 €	239 464 939 €	**296 745 178 €**
Минимум	9 581 963 €	49 500 €	951 085 €	10 793 533 €	5 653 156 €	**5 947 556 €**
Максимум	8 302 304 846 €	2 350 470 057 €	1 435 025 477 €	8 646 840 277 €	8 825 651 349 €	**9 170 186 780 €**
Израиль	289 565 906 €	39 771 572 €	НЕТ ДАННЫХ	329 337 478 €	ДО	**ДО**

Комментарии:

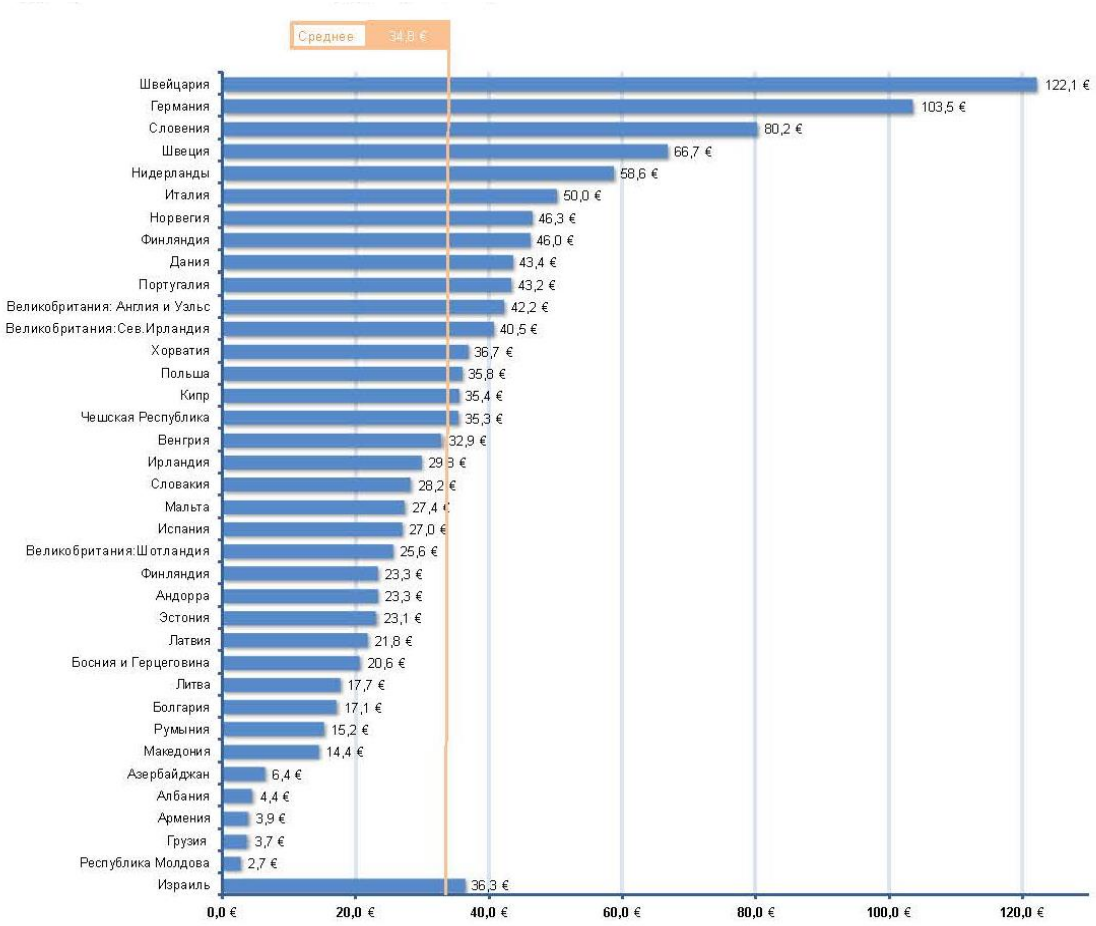
Австрия: сумма, указанная в колонке правовой помощи, включает в себя только единовременную сумму, уплаченную адвокатам для представления сторон «на общественных началах». Она не включает судебные издержки, сборы за перевод и услуги экспертов, которые также покрываются средствами, выделяемыми на правовую помощь, но не могут быть изолированы в рамках бюджета.
Бельгия: окончательные ассигнованные средства для судов и государственного обвинения составили 940 602 000 евро.
Кипр: бюджет, указанный для государственного обвинения, включает в себя только бюджет Правового управления Республики и кабинета Генерального прокурора.

Дания: Бюджет, выделенный на государственное обвинение, в предыдущих изданиях отчета включен в общий бюджет полиции. Он впервые представлен в этом издании.
Эстония: в отношении бюджетных средств, выделяемых на правовую помощь в 2012 году, общий утвержденный бюджет (3 835 000 евро) включает в себя также административные затраты и затраты на ИКТ. В соответствии с использованным бюджетом, в 2012 году юристам за оказание правовой помощи было выплачено 857 850 евро, что больше в сравнении с бюджетом, выделяемым на правовую помощь в 2010 году в связи с увеличением числа дел, по которым была предоставлена юридическая помощь, а также проектами развития ИКТ.
Германия: данные бюджета, выделенного на все суды, в некоторых землях (Länder) включают бюджет государственного обвинения. Бюджет государственного обвинения включает примерные оценки, сделанные для ряда земель.
Италия: так как Министерство юстиции Италии имеет один бюджет, не делящийся на средства, выделенные на суды, государственное обвинение и административные расходы, бюджет государственного обвинения был оценен примерно с учетом нескольких критериев (например, количества сотрудников, выделенных для государственного обвинения).
Мальта: государственное обвинение осуществляется в офисе Генерального прокурора, который не только действует как государственный прокурор, но и выступает в качестве главного юридического советника всех правительственных департаментов: сумма, указанная в бюджете, не может рассматриваться как средства, выделенные исключительно на государственное обвинение. Сумма, указанная в качестве бюджета на правовую помощь, представляет собой всю сумму, выделенную правительством для назначения адвокатов по оказанию юридической помощи лицам, нуждающимся в их услугах.
Все судебные сборы, уплаченные этими лицами, также покрываются правительством; однако такие расходы не представляется возможным оценить, так как они различаются от случая к случаю.
Нидерланды: бюджет государственного обвинения включает в себя расходы правосудия по уголовным делам.
Сербия: бюджет государственного обвинения не включает заработную плату прокуроров, оборудование и инвестиции, потому что они относятся к юрисдикции Министерства юстиции и государственного управления.
Швейцария: бюджет органов прокуратуры для всей страны составляется из ответов, полученных от 25 кантонов и Конфедерации.
Бывшая югославская Республика Македония: правовая помощь включает 301 525 евро от бюджета судов (не входящие в сумму судебного бюджета) и 3 216 евро из бюджета Министерства юстиции.
Турция: бюджет, выделенный на суды, здесь не включает Конституционный суд, Кассационный суд и Государственный совет, суды юрисдикционных споров и Высшей избирательной комиссии. Поскольку военные суды входят в нашу судебную систему в качестве отдельной отрасли, они здесь не упоминаются.
Великобритания – Англия и Уэльс: данные, представленные в 2010 году, были по судам и не включали в себя бюджет трибуналов.
Но в 2011/12 году эти две категории были соединены в одну. Сумма, приведенная здесь, отражает средства, выделенные как на суды, так и на трибуналы. Поэтому приведенные цифры, к сожалению, не сопоставимы с предыдущими показателями, и отдельно не приводятся. Указанный бюджет государственного обвинения отражает все утвержденные расходы ресурсов, но не отражает капитал (землю, здания, заводы и технику). Другие правительственные ведомства и местные органы власти могут осуществлять государственное обвинение в определенных конкретных случаях, как правило, делах по нормативным преступлениям, но вышеприведенная цифра отражает большую часть утвержденного государственного бюджета, выделенного на гособвинение.

2.2.1 Государственные бюджетные ассигнования для всех судов

В этом разделе измеряются усилия, которые государство или территория прилагает для обеспечения нормального функционирования своих судов.
Из 47 стран/территорий в анализ в этом разделе были включены 36.
Это только те страны, которые выделяют отдельный бюджет, с одной стороны, на суды, а, с другой, – на государственное обвинение.
Эта сумма не включает в себя бюджетные средства, выделенные на оказание правовой помощи населению.
Данные считаются на душу населения и по отношению к ВВП на душу населения (в %), чтобы учитывать в рамках анализа размер государств или организаций и уровни благосостояния стран мира.

Рисунок 2.5 Годовой государственный бюджет, выделенный всем судам (за исключением правовой помощи и государственного обвинения) на душу населения в 2012 году, евро (Q1, Q6)



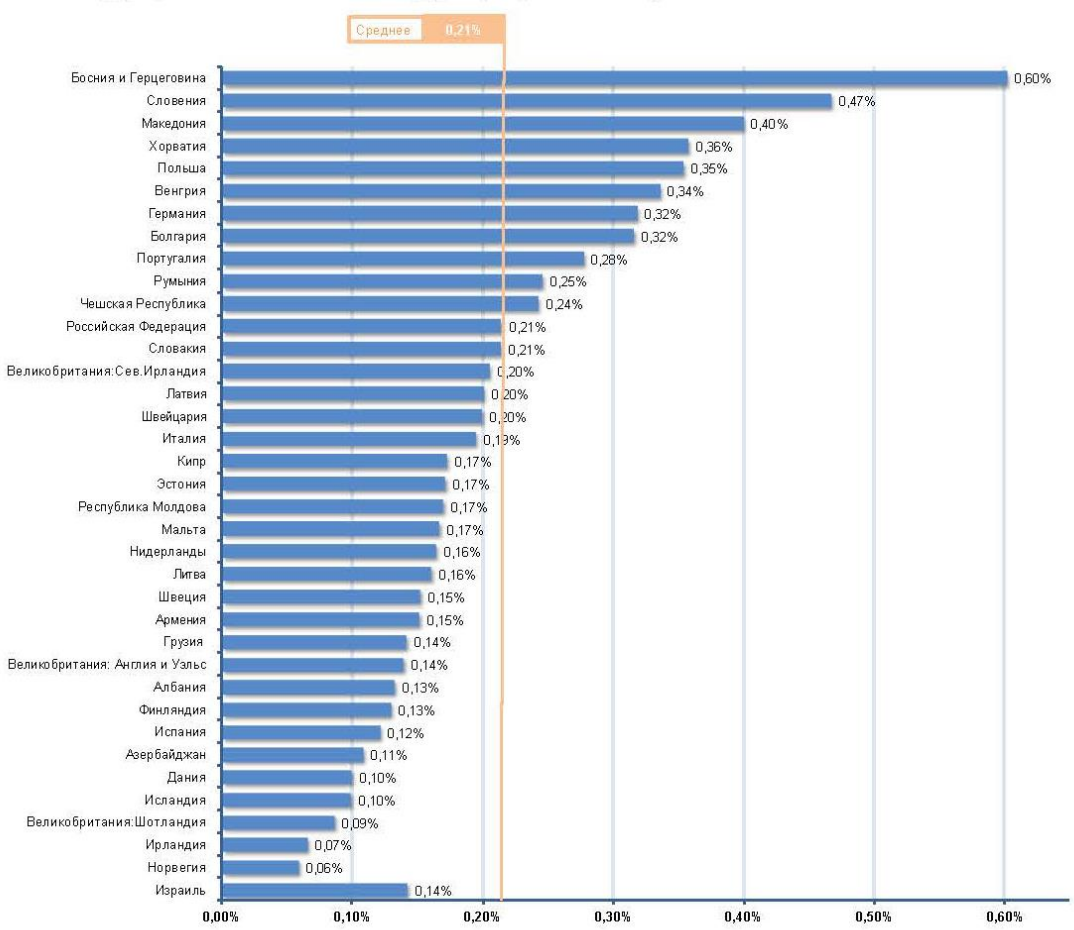
В среднем, европейские государства выделяют 35 евро на одного жителя ежегодно для функционирования своих судов.

Впрочем, количество выделяемых бюджетных средств значительно различается: от менее 10 € на одного жителя в некоторых восточноевропейских государствах, где экономическая ситуация остается нестабильной (**Республика Молдова, Грузия, Армения, Албания**) до сумм, превышающих 100 евро на одного жителя, в государствах с высоким ВВП, таких как **Швейцария** или **Германия**.

Экономическая ситуация в государствах-членах не единственное объяснение таких различий: некоторые придают первоочередное значение работе судов, тогда как другие имеют приоритеты, более сбалансированные между различными компонентами системы правосудия (см. Раздел 2.1 выше).

Бюджет, выделяемый на суды, можно рассмотреть с другой точки зрения, сравнив его с уровнем благосостояния государств, выраженным в ВВП на душу населения.

Рисунок 2.6 Годовой государственный бюджет, выделенный всем судам (за исключением правовой помощи и государственного обвинения) в % к ВВП на душу населения в 2012 году, евро (Q1, Q3 и Q6)



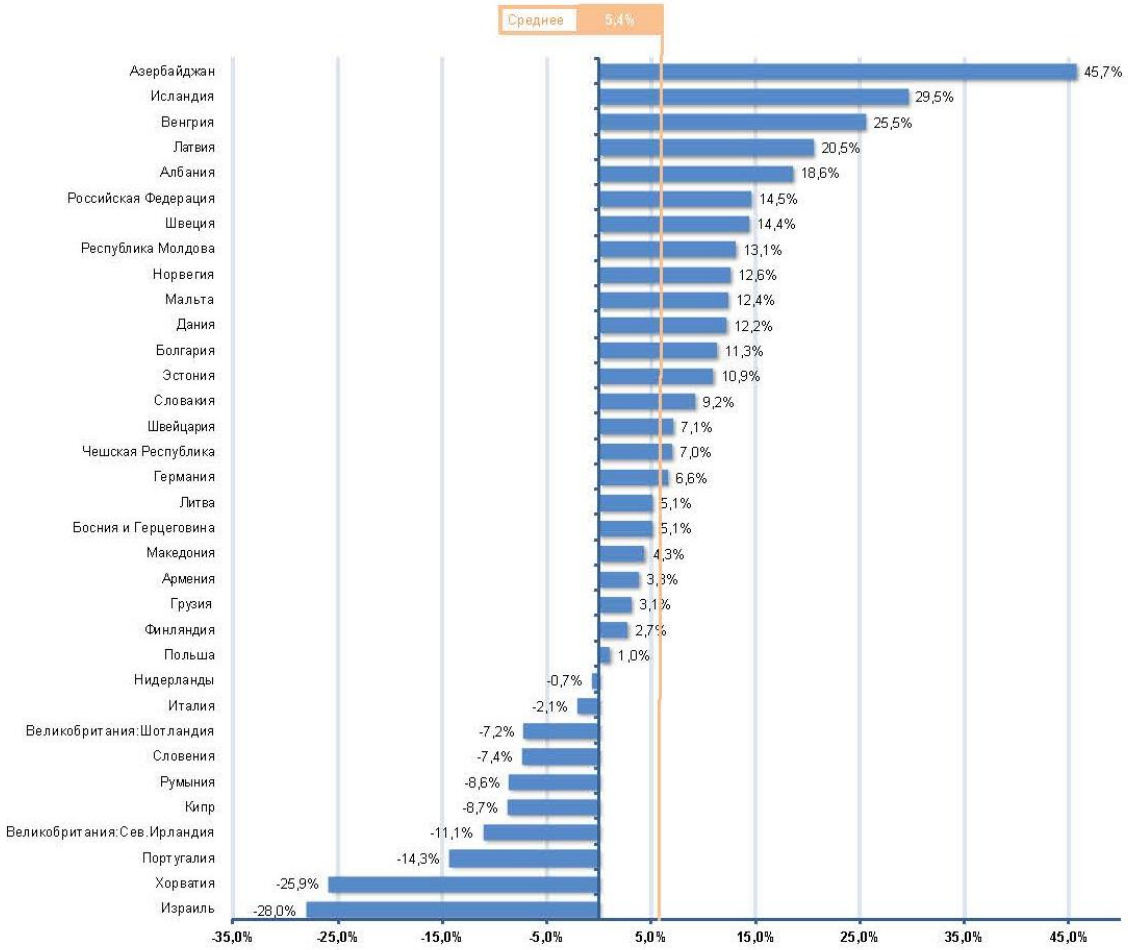
Следует подчеркнуть, что государства, которые извлекают выгоду из масштабного содействия в укреплении законности, в частности, со стороны Европейского союза и других международных организаций, автоматически распределяют относительно большие пропорции своего бюджета на свою судебную систему.

Здесь мы говорим о **Боснии и Герцеговине, бывшей югославской Республике Македонии, Хорватии, Польше, Венгрии и Болгарии**.

Следовательно, западноевропейские государства и территории, имеющие более высокий уровень национального благосостояния: например, **Швеция, Нидерланды, Норвегия, Финляндия, Великобритания – Англия и Уэльс или Дания**, – по-видимому, тратят меньшую сумму (ВВП на душу населения) на финансирование судов.

Это искажающее воздействие необходимо принимать во внимание при попытках предпринять сравнение, чтобы не сделать ошибочный вывод, что богатое государство или территория не стали бы выделять значительные бюджетные средства на работу судов.

Рисунок 2.7 Изменение абсолютных сумм годового государственного бюджета, выделенного всем судам (за исключением правовой помощи и государств) в период между 2010 и 2012 годами, в % (Q6)



Комментарии:

Ирландия: в связи со сложившимся экономическим климатом и в соответствии с постановлением Правительства о строгом контроле расходов бюджетные отчисления в государственном секторе, как правило, уменьшаются по сравнению с представленными в отчете 2012 года. Эти меры были необходимы для стабилизации экономики Ирландии, выполнения ее международных обязательств и обеспечения своевременного выхода из программы антикризисных мер, что и было сделано к концу 2013 года. В 2012 году снижение отчислений на текущие расходы судов, а также распределение капитальных вложений было вызвано налоговыми требованиями того периода; следует отметить, что с 1999 года было достигнуто значительное капитальное вложение в суды.

Испания: на графике не показаны данные за 2012 год, эта цифра отражает только бюджет Министерства юстиции, исключая глобальные данные по Генеральному совету судей и автономных регионов (включенные в этот показатель в 2010 году), в нее включены только расходы на суды, без государственного обвинения – в 2012 году, в отличие от 2010, они входят в различные бюджеты. Наконец, в 2010 году все программы политики справедливости, связанные с Министерством юстиции, были приняты во внимание, в то время как в 2012 году появились отдельные бюджеты, и в данном отчете представлены только данные, относящиеся к судебным программам.

Великобритания – Англия и Уэльс: данные, представленные в 2010 году, были по судам и не включали в себя бюджет трибуналов. Но в 2011/12 годах эти две категории были соединены в одну. Сумма, приведенная здесь, отражает средства, выделенные как на суды, так и на трибуналы. Поэтому приведенные цифры, к сожалению, не сопоставимы с предыдущими показателями, и отдельно не приводятся.

Разницу в бюджетных средствах, выделенных на суды в 2010 и 2012 годах, удалось измерить в 33 из 47 стран/территорий и в **Израиле**. В среднем по Европе этот показатель увеличился более

чем на 5 %, несмотря на экономический и финансовый кризис; этот показатель должен быть взвешен по соответствующему уровню инфляции. Однако ситуация (цифры приведены в евро) неодинакова в государствах-членах: 23 государства-респондента увеличили бюджет, выделенный на работу судов (**Грузию** здесь учитывать нельзя, потому что тенденция искажается с изменением курса), в то время как 10 государств снизили его.
Можно заметить обратные тенденции по сравнению с предыдущим периодом оценки (2008–2010).
Латвия, Эстония, Литва, Болгария, Венгрия, Босния и Герцеговина, Дания, Финляндия, Словакия, Албания в этот период увеличили свои бюджеты, выделяемые на суды, в то время как эти бюджеты в предыдущий период оценки снижались. Напротив, **Словения, Великобритания, Северная Ирландия, Нидерланды, Ирландия, Португалия, Италия** сократили свои бюджеты, выделенные на суды в последние годы, тогда как в предыдущий период эти показатели увеличивались.
Частично это объясняется тем, что экономический и финансовый кризисы не оказали одновременного влияния на бюджеты, выделяемые на суды в отношении бюджетной политики государства.
Те государства/территории, которые были вынуждены принять решение об уменьшении своих судебных бюджетов в период между 2008 и 2010 годами, в последний период были в состоянии увеличить их снова, в то время как другие государства/территории должны были принять решение об их уменьшении.
Часть из этих результатов смягчается за счет изменения курса национальных валют к евро.
Увеличение бюджета, таким образом, представляется менее значимым для **Исландии, Норвегии, Российской Федерации, Швеции, Боснии и Герцеговины и Швейцарии** при рассмотрении положительных изменений их национальных валют по отношению к евро за тот же период. **Грузия** появляется на рисунке выше с положительными изменениями в бюджете (+ 3,08 %) с учетом валютного курса (+ 7,86 %), хотя фактически бюджет сократился.
По той же причине уменьшение бюджета на суды, выделенного **Румынией** (-8,62 %), смягчается при учете изменения обменного курса (-3,05 %). Растущие бюджетные суммы, выделяемые на суды **Венгрией и Польшей**, еще более значительны, чем кажется на диаграмме выше, если принять во внимание негативное изменение валютного курса в тот же период, в то время как уменьшение бюджета выглядит еще более выраженным в **Северной Ирландии и Шотландии**, учитывая, что национальная валюта Великобритании подорожала по отношению к евро за тот же период.
Положительная тенденция продолжает отмечаться в течение длительного периода в **Швеции, Азербайджане, Норвегии, Чехии, России, Швейцарии, Мальте, бывшей югославской Республике Македонии, Грузии, Исландии**. Негативная тенденция по-прежнему держится в Шотландии и Румынии вот уже второй период оценки подряд.

Структура бюджета, выделенного на суды

Для того, чтобы более точно проанализировать бюджеты, выделяемые на суды, CEPEJ изучает различные элементы этих бюджетов, выделяя компоненты: валовые оклады сотрудников, информационные технологии – ИТ (компьютеры, программное обеспечение, инвестиции и техническое обслуживание), судебные сборы (например, вознаграждение переводчикам или экспертам), расходы по найму и обеспечение работы зданий, инвестиции в здания, обучение специалистов.
32 из 47 государств/образований смогли предоставить бюджетные показатели такой точности и 10 других очень близки к этой цели, что является серьезным улучшением в качестве анализируемых данных по сравнению с предыдущим периодом оценки.
За это государства-члены стоит поощрять.
Этот показатель развития в сторону более точного знания бюджетов судов обнадеживает и позволяет осмысленно разбивать бюджеты судов на более мелкие элементы.

Примечание: суммы, указанные ниже для **Андорры, Австрии, Бельгии, Франции, Греции, Люксембурга, Монако и Турции**, включают в себя и суды, и государственное обвинение, так как у стран не было возможности указать оба бюджета. Это позволяет включить их в сравнение с разбивкой основных компонентов бюджета в процентах (таблица 2.8).

Таблица 2.8 Компоненты бюджетов, выделенных на суды, в 2012 году (Q6)

Государства/субъекты	Утвержденный годовой бюджет, выделенный на все суды * (Q6)	Годовой государственный бюджет, выделенный на заработную плату без учета налогов	Годовой государственный бюджет, выделенный на компьютеризацию**	Годовой государственный бюджет на расходы правосудия	Годовой государственный бюджет, выделенный на строительство зданий судов s***	Годовой государственный бюджет, выделенный на строительство новых зданий	Годовой государственный бюджет, выделенный на обучение и образование	Другое
Албания	**12 513 000 €**	8 822 000 €	231 000 €	2 631 000 €	165 000 €	638 000 €	26 000 €	НЕТ ДАННЫХ
Андорра**	**НЕТ ДАННЫХ**	5 901 937 €	НЕТ ДАННЫХ	113 000 €	9 960 €	НД	30 000 €	НД
Армения	**11 717 070 €**	9 084 375 €	НЕТ ДАННЫХ	30 015 €	13 555 €	НЕТ ДАННЫХ	306 176 €	2 282 949
Австрия	**НЕТ ДАННЫХ**	416 840 000 €	35 800 000 €	103 750 000 €	59 700 000 €	0 €	2 200 000 €	133 500
Азербайджан	**58 719 620 €**	23 431 620 €	7 046 730 €	НД	3 121 780 €	20 029 770 €	2 950 650 €	2 139 070
Бельгия**	**НЕТ ДАННЫХ**	697 424 000 €	37 697 000 €	87 080 000 €	65 782 000 €	7 924 000 €	5 220 000 €	96 998 000
Босния и Герцеговина	**79 013 297 €**	58 658 703 €	1 183 964 €	341 359 €	7 115 591 €	НД	722 194 €	10 991 486
Болгария	**124 911 954 €**	80 210 055 €	375 878 €	НЕТ ДАННЫХ	НЕТ ДАННЫХ	НД	25 427 €	32 726 448
Хорватия	**156 601 458 €**	149 182 668 €	6 134 132 €	НЕТ ДАННЫХ	809 410 €	НЕТ ДАННЫХ	475 248 €	НЕТ ДАННЫХ
Кипр	**30 611 480 €**	22 793 540 €	124 970 €	117 374 €	2 474 850 €	3 000 060 €	92 480 €	2 008 206
Чешская Республика	**370 751 152 €**	274 251 486 €	6 332 315 €	15 406 078 €	9 648 595 €	НД	455 033 €	64 657 645
Дания	**243 294 736 €**	157 585 434 €	16 162 826 €	10 076 344 €	43 388 631 €	НЕТ ДАННЫХ	2 106 506 €	13 974 995
Эстония	**29 728 350 €**	22 560 006 €	812 487 €	326 259 €	4 970 552 €	0 €	177 645 €	881 401
Финляндия	**249 704 356 €**	188 215 108 €	12 726 529 €	7 850 083 €	34 483 581 €	НЕТ ДАННЫХ	897 000 €	5 532 055
Франция**	**НЕТ ДАННЫХ**	2 298 785 554 €	50 457 182 €	478 570 000 €	252 782 592 €	140 770 000 €	84 275 231 €	341 484
Грузия	**16 714 717 €**	9 449 530 €	266 018 €	2 259 422 €	1 193 376 €	2 151 800 €	453 189 €	941 379
Германия	**8 302 304 846 €**	5 038 944 353 €	173 261 525 €	1 777 215 875 €	287 130 254 €	65 579 695 €	69 721 400 €	890 451
Греция**	**НЕТ ДАННЫХ**	382 542 800 €	5 947 969 €	3 316 045 €	34 564 099 €	6 903 321 €	9 396 689 €	НД
Венгрия	**325 687 695 €**	235 373 000 €	1 195 000 €	14 426 154 €	27 507 000 €	7 692 308 €	318 785 €	39 175 448
Исландия	**9 602 600 €**	НЕТ ДАННЫХ	44 295 €	НЕТ ДАННЫХ	НЕТ ДАННЫХ	НЕТ ДАННЫХ	НЕТ ДАННЫХ	НЕТ ДАННЫХ
Ирландия	**107 090 000 €**	49 544 000 €	5 581 000 €	4 797 000 €	13 572 000 €	25 043 000 €	550 000 €	8 003 000
Италия	**2 986 521 397 €**	2 319 976 073 €	64 830 009 €	324 337 299 €	182 503 436 €	НЕТ ДАННЫХ	229 971 €	94 644 609
Латвия	**44 494 921 €**	32 592 664 €	1 049 170 €	2 602 683 €	7 264 546 €	НЕТ ДАННЫХ	249 939 €	735 919
Литва	**53 138 612 €**	46 314 146 €	397 069 €	329 306 €	1 644 012 €	1 013 670 €	311 973 €	3 128 436
Люксембург**	**НЕТ ДАННЫХ**	58 857 450 €	1 000 000 €	3 920 000 €	791 000 €	НД	100 000 €	9 068 490
Мальта	**11 527 427 €**	8 425 403 €	1 342 265 €	1 476 078 €	200 000 €	82 681 €	1 000 €	НД
Республика Молдова	**9 581 963 €**	6 095 225 €	162 576 €	НЕТ ДАННЫХ	1 820 442 €	0 €	25 625 €	1 478 095
Монако	**НЕТ ДАННЫХ**	4 219 800 €	57 400 €	1 092 100 €	НЕТ ДАННЫХ	НЕТ ДАННЫХ	70 000 €	213 856
Черногория***	**НЕТ ДАННЫХ**	14 469 947 €	180 000 €	2 615 000 €	50 000 €	НД	28 454 €	НД
Нидерланды	**983 764 000 €**	724 526 000 €	65 557 000 €	4 089 000 €	117 266 000 €	НЕТ ДАННЫХ	18 753 000 €	53 573 000
Норвегия	**234 000 000 €**	160 100 000 €	9 400 000 €	НД	62 300 000 €	0 €	3 900 000 €	НД
Польша	**1 379 338 000 €**	897 425 000 €	56 686 000 €	158 928 000 €	92 443 000 €	38 237 000 €	2 822 000 €	132 797
Португалия	**453 077 390 €**	396 291 048 €	7 965 991 €	10 310 000 €	31 220 522 €	НЕТ ДАННЫХ	7 289 829 €	НЕТ ДАННЫХ
Румыния	**324 611 610 €**	186 052 154 €	682 766 €	115 873 €	34 669 478 €	11 567 120 €	3 554 195 €	87 970 023
Российская Федерация	**3 336 134 801 €**	1 922 361 631 €	150 894 210 €	72 992 964 €	197 056 629 €	183 689 997 €	16 252 538 €	792 886
Сербия***	**НЕТ ДАННЫХ**	137 208 931 €	НЕТ ДАННЫХ	НД	15 538 160 €	НЕТ ДАННЫХ	НД	25 234 200
Словакия	**152 715 786 €**	86 354 081 €	3 555 096 €	8 423 500 €	13 362 799 €	0 €	1 414 040 €	39 606 270
Словения	**165 060 055 €**	123 329 428 €	3 454 684 €	30 732 240 €	7 037 588 €	НЕТ ДАННЫХ	506 115 €	НЕТ ДАННЫХ
Испания	**1 241 560 960 €**	1 006 059 080 €	45 277 000 €	НЕТ ДАННЫХ	45 058 050 €	18 275 620 €	2 743 370 €	124 147
Швеция	**637 246 965 €**	446 449 529 €	15 379 625 €	НЕТ ДАННЫХ	90 513 800 €	НЕТ ДАННЫХ	7 706 415 €	77 197 596
Швейцария	**981 206 021 €**	720 798 618 €	39 275 907 €	48 852 663 €	61 241 108 €	39 455 894 €	3 759 005 €	67 822 825
БЮР Македония	**29 782 751 €**	24 583 740 €	126 830 €	1 405 795 €	1 918 699 €	48 780 €	567 970 €	1 130 937
Турция**	**НЕТ ДАННЫХ**	1 077 127 934 €	25 127 767 €	81 455 770 €	11 591 377 €	95 392 385 €	4 665 832 €	НЕТ ДАННЫХ
Украина***	**НЕТ ДАННЫХ**	246 203 829 €	87 608 760 €	НЕТ ДАННЫХ	НЕТ ДАННЫХ	НЕТ ДАННЫХ	НЕТ ДАННЫХ	76 560 802
Великобритания: Англия и Уэльс	**2 384 439 794 €**	1 218 027 367 €	50 929 495 €	96 745 831 €	423 043 749 €	0 €	1 326 282 €	594 367
Великобритания — Северная Ирландия	**73 932 000 €**	47 307 000 €	6 718 000 €	5 116 000 €	22 100 000 €	0 €	152 000 €	НД
Великобритания: Шотландия	**135 811 499 €**	48 801 835 €	4 292 050 €	8 287 335 €	32 303 195 €	11 535 804 €	662 202 €	29 929 078
Среднее	**715 192 008 €**	480 207 784 €	22 802 966 €	91 138 742 €				110 235
Медиана	**154 658 622 €**	143 195 800 €	6 041 051 €	5 116 000 €				32 726 448
Минимум	**9 581 963 €**	4 219 800 €	44 295 €	30 015 €				213 856
Максимум	**8 302 304 846 €**	5 038 944 353 €	173 261 525 €	1 777 215 875 €				890 451
Израиль	**289 565 906 €**	196 052 311 €	18 290 452 €	9 211 885 €	30 891 558 €	20 987 278 €	1 329 309 €	12 803 113

* без расходов на обвинение и правовую помощь
** оборудование, инвестиции и техническое обслуживание
*** техническое обслуживание и эксплуатационные расходы
**** Бюджет, выделенный на государственное обвинение, нельзя отделить от бюджета, выделенного на суды в целом
***** Бюджет, выделенный на правовую помощь, нельзя отделить от бюджета, выделенного на суды в целом

Комментарии:

Андорра: если суммы государственного бюджета, выделенные на заработную плату, не отражают сокращения зарплат, о котором мы пишем выше, то это потому, что некоторые судьи первой инстанции впервые получили доступ к полной ставке судьи, в то время как ранее такие привилегии имели только испанские или французские судьи. Кроме того, представленные данные относятся к «утвержденному бюджету» на зарплаты до ограничений, наложенных на зарплаты размером более 3000 евро. Ежегодный государственный бюджет, выделенный на судебные издержки и строительство зданий судов, вырос по сравнению с данными 2010 года.
С введением требования иметь адвоката с момента задержания расходы на судебные издержки были увеличены. Что касается бюджета на содержание судов, в ожидании строительства нового здания суда суды находятся в арендованных помещениях.
Азербайджан: все большие бюджетные средства выделяются на ИКТ для модернизации судебной системы, повышения эффективности и производительности судов. Значительное количество средств расходуется на строительство современных зданий судов и региональных судебных комплексов для облегчения доступа людей к правосудию. Обучение и образование судей и работников судов также является бюджетным приоритетом.
Босния и Герцеговина: разбивка различных компонентов бюджета, выделенного для функционирования судов, представляет собой примерную оценку с использованием различных критериев.
Эстония: бюджет, выделенный на компьютеризацию, значительно возрос по сравнению с прошлым периодом в связи с проектами развития ИКТ. Бюджет, выделенный на расходы правосудия, снизился по сравнению с прошлым периодом, потому что ранее в него были включены расходы на экспертизу, которые теперь относятся к бюджету Института криминалистики.
Германия: поскольку отдельные федеральные земли (Länder) были не в состоянии предоставить данные в отношении всех вопросов, информация в этой области остается неполной.
Греция: снижение во всех категориях является результатом бюджетного регулирования, осуществляемого в течение последних лет. Годовой бюджет на обучение и образование в основном входит в бюджет Национальной школы судей.
Республика Молдова: в отличие от данных 2010 года, эти данные не включают в себя суммы утвержденного годового бюджета, выделенного Национальному институту юстиции.
Нидерланды: расходы Высшего Судебного Совета и Raad van State не входят в указанные суммы. Сумма бюджета на расходы правосудия не включает в себя расходы по уголовным делам, которые подпадают под бюджет государственного обвинения.
Польша: ресурсы, выделяемые на образование и обучение, фактически значительно выше, чем это может показаться из утвержденного государственного бюджета. Министерство юстиции, Национальная школа судей и государственное обвинение осуществляют финансируемые ЕС проекты, в которых обучение и образование являются важными компонентами.
Указанные суммы невозможно разбить в силу правил условной стоимости проектов, а также того, что эти проекты направлены не только на образование и обучение.
Бывшая югославская Республика Македония: согласно закону, по крайней мере 2,5 % от бюджета судебной системы должно быть потрачено на профессиональную подготовку судей, судебных секретарей и других работников судов.
Турция: доходы Департамента Учреждения тюремных мастерских состоят частично из судебных пошлин и частично из прибыли, приносящих доход предприятиям, работающим в судах.
Значительная часть бюджета Учреждения используется правосудием.
Приведенные цифры также охватывают суммы, выделяемые из бюджета Учреждения на услуги правосудия. Поскольку военные суды входят в нашу судебную систему в качестве отдельной отрасли, они здесь не упоминаются.
Великобритания – Англия и Уэльс: Службы судов и трибуналов Ее Величества (HMCTS) были объединены в 2011/12 годах. Исследование CEPEJ в предыдущие периоды включало в себя только данные о Судебной службе Ее Величества, ныне объединенной. Поэтому приведенные здесь цифры несравнимы с используемыми в отчетах прошлых периодов. Они отражают бюджет всей Службы судов и трибуналов Ее Величества полностью. Они также включают в себя стоимость судов, находящихся в ведении Шотландии за пределами шотландского правительства, которая не может быть выделена из приведенных сумм.

Таблица 2.9 Распределение основных бюджетных должностей в судах в 2012 году, % (Q6)

Государства/субъекты права	Утвержденный годовой бюджет, выделенный на все суды* (Q6)	Годовой государственный бюджет, выделенный на заработную плату без учета налогов	Годовой государственный бюджет, выделенный на компьютеризацию**	Годовой государственный бюджет на расходы правосудия	Годовой государственный бюджет, выделенный на строительство зданий судов***	Годовой государственный бюджет, выделенный на инвестирование в возведение новых зданий	Годовой государственный бюджет, выделенный на обучение и образование	Другое
Албания	**12 513 000 €**	70,5%	1,8%	21,0%	1,3%	5,1%	0,2%	НД
Андорра**	**6 054 897 €**	97,5%	НД	1,9%	0,2%	НП	0,5%	НП
Армения	**11 717 070 €**	77,5%	НД	0,3%	0,1%	НД	2,6%	19,5%
Австрия**	**751 790 000 €**	55,4%	4,8%	13,8%	7,9%	0,0%	0,3%	17,8%
Азербайджан	**58 719 620 €**	9,9%	12,0%	НП	5,3%	34,1%	5,0%	3,6%
Бельгия**	**911 101 000 €**	76,5%	4,1%	9,6%	7,2%	0,9%	0,6%	10,6%
Босния и Герцеговина	**79 013 297 €**	74,2%	1,5%	0,4%	9,0%	НП	0,9%	13,9%
Болгария	**124 911 954 €**	64,2%	0,3%	НД	НД	НП	0,0%	26,2%
Хорватия	**156 601 458 €**	95,3%	3,9%	НД	0,5%	НД	0,3%	НД
Кипр	**30 611 480 €**	74,5%	0,4%	0,4%	8,1%	9,8%	0,3%	6,6%
Чешская Республика	**370 751 152 €**	74,0%	1,7%	4,2%	2,6%	НП	0,1%	17,4%
Дания	**243 294 736 €**	64,8%	6,6%	4,1%	17,8%	НД	0,9%	5,7%
Эстония	**29 728 350 €**	75,9%	2,7%	1,1%	16,7%	0,0%	0,6%	3,0%
Финляндия	**249 704 356 €**	75,4%	5,1%	3,1%	13,8%	НД	0,4%	2,2%
Франция**	**3 647 125 137 €**	63,0%	1,4%	13,1%	6,9%	3,9%	2,3%	9,4%
Грузия	**16 714 717 €**	56,5	1,6%	13,5%	7,1%	12,9%	2,7%	5,6%
Германия	**8 302 304 846 €**	60,7	2,1%	21,4%	3,5%	0,8%	0,8%	10,7%
Греция**	**442 670 924 €**	86,4%	1,3%	0,7%	7,8%	1,6%	2,1%	НП
Венгрия	**325 687 695 €**	72,3%	0,4%	4,4%	8,4%	2,4%	0,1%	12,0%
Исландия	**9 602 600 €**	НД	0,5%	НД	НД	НД	НД	НД
Ирландия	**107 090 000 €**	4 ,3%	5,2%	4,5%	12,7%	23,4%	0,5%	7,5%
Италия	**2 986 521 397 €**	77,7%	2,2%	10,9%	6,1%	НД	0,0%	3,2%
Латвия	**44 494 921 €**	73,3%	2,4%	5,8%	16,3%	НД	0,6%	1,7%
Литва	**53 138 612 €**	87,2%	0,7%	0,6%	3,1%	1,9%	0,6%	5,9%
Люксембург**	**73 736 940 €**	79,8%	1,4%	5,3%	1,1%	НП	0,1%	12,3%
Мальта	**11 527 427 €**	73,1%	11,6%	12,8%	1,7%	0,7%	0,0%	НП
Республика Молдова	**9 581 963 €**	63,6%	1,7%	НД	19,0%	0,0%	0,3%	15,4%
Монако**	**5 653 156 €**	74,6%	1,0%	19,3%	НД	НД	1,2%	3,8%
Черногория***	**НД**	ДО	ДО	ДО	ДО	ДО	ДО	ДО
Нидерланды	**983 764 000 €**	73,6%	6,7%	0,4%	11,9%	НД	1,9%	5,4%
Норвегия	**234 000 000 €**	68,4%	4,0%	ДО	26,6%	0,0%	1,7%	ДО
Польша	**1 379 338 000 €**	65,1%	4,1%	11,5%	6,7%	2,8%	0,2%	9,6%
Португалия	**453 077 390 €**	87,5%	1,8%	2,3%	6,9%	НД	1,6%	НД
Румыния	**324 611 610 €**	57,3	0,2%	0,0%	10,7%	3,6%	1,1%	27,1%
Российская Федерация	**3 336 134 801 €**	57,6	4,5%	2,2%	5,9%	5,5%	0,5%	23,8%
Сербия***	**НД**	ДО	ДО	ДО	ДО	ДО	ДО	ДО
Словакия	**152 715 786 €**	56,5	2,3%	5,5%	8,8%	0,0%	0,9%	25,9%
Словения	**165 060 055 €**	74,7%	2,1%	18,6%	4,3%	НД	0,3%	НД
Испания	**1 241 560 960 €**	81,0%	3,6%	НД	3,6%	1,5%	0,2%	10,0%
Швеция	**637 246 965 €**	70,1%	2,4%	НД	14,2%	НД	1,2%	12,1%
Швейцария	**981 206 021 €**	73,5%	4,0%	5,0%	6,2%	4,0%	0,4%	6,9%
БЮР Македония	**29 782 751 €**	82,5%	0,4%	4,7%	6,4%	0,2%	1,9%	3,8%
Турция**	**1 295 361 065 €**	83,2%	1,9%	6,3%	0,9%	7,4%	0,4%	НД
Украина***	**НД**	ДО	ДО	ДО	ДО	ДО	ДО	ДО
Великобритания: Англия и Уэльс	**2 384 439 794 €**	51, %	2,1%	4,1%	17,7%	0,0%	0,1%	24,9%
Великобритания: Северная Ирландия	**73 932 000 €**	64,0%	9,1%	6,9%	29,9%	0,0%	0,2%	НП
Великобритания: Шотландия	**135 811 499 €**	35,9%	3,2%	6,1%	23,8%	8,5%	0,5%	22,0%
Среднее значение	**747 281 941 €**	70,0%	3,1%	6,8%	9,0%	4,8%	0,9%	11,7%
Срединное значение	**160 830 757 €**	73,3%	2,2%	4,8%	7,1%	1,9%	0,5%	10,0%
Минимальное значение	**5 653 156 €**	35,9%	0,2%	0,0%	0,1%	0,0%	0,0%	1,7%
Максимальное значение	**8 302 304 846 €**	97,5%	12,0%	21,4%	29,9%	34,1%	5,0%	27,1%
Израиль	**289 565 906 €**	67,7%	6,3%	3,2%	10,7%	7,2%	0,5%	4,4%

* без расходов на обвинение и правовую помощь
** оборудование, инвестиции и техническое обслуживание
*** техническое обслуживание и эксплуатационные расходы
**** Бюджет, выделенный на государственное обвинение, нельзя отделить от бюджета, выделенного на суды в целом
***** Бюджет, выделенный на правовую помощь, нельзя отделить от бюджета, выделенного на суды в целом

Заработные платы

Зная об очевидном наличии существенных различий между государствами на европейском уровне (в среднем, из 35 государств, для которых имеются данные), наибольшей статьей расхода в судебном бюджете остается зарплата для судей и работников аппарата суда, близкая к 70 %.
Показатели по странам варьируются от 95 % судебного бюджета, выделенного на зарплаты в **Хорватии**, до 36 % в **Шотландии**. В целом в странах *общего права* операционные системы с большим количеством народных заседателей (за исключением **Ирландии**) тратят меньше бюджетных средств на заработную плату, хотя этот показатель отодвигается на второй план в перспективе большого количества заработной платы (см. Главу 7 ниже).
Увеличение бюджета, выделенного на заработную плату, может привести к увеличению уровня заработной платы или количества сотрудников судебных органов, работа которых будет оплачиваться (**Турция**).
Некоторые государства-члены указывают ограничения в заработной плате из-за экономического и финансового кризиса (**Андорра, Греция**).

Новые технологии

В Европе 3,3 % судебного бюджета (в среднем из 35 европейских стран, по которым имеются данные) тратится на компьютеризацию.
Уровень инвестиций в ИТ-средства остается низким (менее 1 % бюджета, выделенного для функционирования судов) в **Болгарии, на Кипре, в Венгрии, Исландии, Литве, Румынии, бывшей югославской Республике Македонии**, в то время как в **Дании, Финляндии, Ирландии, Нидерландах, Великобритании, Северной Ирландии** на ИКТ выделены значительные средства (более 5% судебного бюджета); в наибольшей степени (более 10% от суда бюджета) средства в этой области тратятся в **Азербайджане** и на **Мальте**, которые продолжают проводить политику, описанную в предыдущем выпуске отчета.
В **Азербайджане, Эстонии, Грузии** запущено несколько ИКТ-программ по модернизации судебных систем.

Расходы на правосудие

Расходы на правосудие составляют в среднем 6% от бюджета судов в Европе (в среднем из 29 рассмотренных стран), причем имеются существенные различия между странами, где эта статья расходов составляет более чем 20% бюджета судов (**Албания, Германия**), и странами, где эта часть составляет менее чем 1% бюджета (**Армения, Босния и Герцеговина, Кипр**), и **Румынией**, где расходы на правосудие практически несущественны. Различия в организации судебной системы и в процедурах объясняют, в *числе прочего*, и эти различия.

Здания судов

Статья бюджета, посвященная зданиям судов, составляет в среднем 15% в 34 странах, показатели которых были изучены; эти расходы можно разделить на содержание и эксплуатацию этих зданий (около 10%) и инвестиции в новые суды и ремонт (5%).
Суммы инвестиций могут существенно колебаться в зависимости от того, проводятся ли в отчетном году программы с недвижимостью (несмотря на то, что эти инвестиции, как правило, амортизируются в течение нескольких лет). Особое внимание судебным зданиям было уделено в 2012 году в **Азербайджане**, выделившем треть своего судебного бюджета на модернизацию судебной инфраструктуры и строительство судебных комплексов. Что касается эксплуатации зданий судов, **Северная Ирландия, Шотландия, Англия и Уэльс и Норвегия** выделяют большую часть бюджета на строительство зданий судов, хотя эта информация должна быть интерпретирована осторожно: из-за организации судебной системы в этих странах и территориях другие части бюджета (например, заработная плата) оказываются более ограниченными, что существенно меняет распределение. Судебные бюджеты **Армении, Хорватии и Албании** не производят отчислений на судебные здания (менее 2%; эти расходы могут также покрываться из других статей госбюджета).

Подготовка судей

Менее 1% от бюджета судов тратится на подготовку судей в Европе в 2012 году; этот показатель не улучшился за прошедшие периоды, изученные CEPEJ. Обучение судей можно считать бюджетным приоритетом (более 2% бюджета судебной системы) в **Армении, Грузии и Азербайджане**. Весьма ограниченная часть судебного бюджета (менее 0,1%) тратится на обучение судей в **Болгарии, Италии, Англии и Уэльсе**.
Урезание бюджета из-за финансового и экономического кризиса в **Словении** непосредственно повлияло на обучение и образование судей.

Таблица 2.10 Органы, ответственные за бюджет, выделенный на суды (Q14)

Государства/субъекты	Министерство юстиции				Другое министерство				Парламент				Верховный суд				Судебный совет				Суды				Инспекция				Другие			
	①	②	③	④	①	②	③	④	①	②	③	④	①	②	③	④	①	②	③	④	①	②	③	④	①	②	③	④	①	②	③	④
Албания																																
Андорра																																
Армения																																
Австрия																																
Азербайджан																																
Бельгия																																
Босния и Герцеговина																																
Болгария																																
Хорватия																																
Кипр																																
Чешская Республика																																
Дания																																
Эстония																																
Финляндия																																
Франция																																
Грузия																																
Германия																																
Греция																																
Венгрия																																
Исландия																																
Ирландия																																
Италия																																
Латвия																																
Литва																																
Люксембург																																
Мальта																																
Республика Молдова																																
Монако																																
Черногория																																
Нидерланды																																
Норвегия																																
Польша																																
Португалия																																
Румыния																																
Российская Федерация																																
Сербия																																
Словакия																																
Словения																																
Испания																																
Швеция																																
Швейцария																																
БЮР Македония																																
Турция																																
Украина																																
Великобритания: Англия и Уэльс																																
Великобритания: Северная Ирландия																																
Великобритания: Шотландия																																
Количество стран	30	6	26	20	20	4	3	16	1	43	0	13	14	2	12	9	15	1	7	4	21	1	13	6	1	0	0	19	15	5	17	17
Израиль																																

Включено
Не включено
Нет данных
Неприменимо

① Подготовка
② Принятие
③ Управление
④ Оценка

Комментарий:

Венгрия: по правилам, вступающим в силу в 2012 году, полномочия были разделены на две группы. Задачи центрального управления судами выполняются Президентом Национального управления юстиции (NOJ) под руководством Национального Совета судей (NJC).
Бюджетный процесс (от подготовки до принятия, управления и оценки бюджетных расходов) в большинстве государств-членов организован подобным образом.
Ответственность за подготовку бюджета (предложений) чаще всего несет Министерство юстиции.
В некоторых государствах/территориях, эту ответственность могут брать на себя другие министерства: особенно часто это встречается в странах со специализированными судами, которые не зависят от Министерства юстиции, например, когда суд по трудовым спорам финансируется Министерством социальных дел. Министерство финансов нередко участвует (частично) в бюджетном процессе для судов. Сами суды (21 государство/территория), Совет юстиции (15 государств/территорий) или Верховный Суд (14 государств/территорий) играют главную роль на подготовительном этапе. В нем также могут участвовать Управление Национального суда (**Норвегия**) или специальные органы в других 15 государствах/территориях (например, Управление судебной администрации бюджета в **Албании**, Совет председателей судов в **Армении**, Госконтроль **Дании**, Администрация судебных органов в **Монако** (которая своими функциями и обязанностями похожа на Министерство юстиции), Совет по судебному бюджету в **бывшей югославской Республике Македонии**, Государственная плановая организация в Турции, Правление судебной службы в **Шотландии**). Парламент при подготовке бюджета вмешивается лишь в редких случаях (**Австрия**).
Ответственность за принятие предложений по бюджету лежит на Парламенте, но иногда участвуют и другие органы.
Некоторые государства/территории (**Албания, Армения, Англия и Уэльс, Шотландия**) сообщают, что работу в этой области выполняют Министерство юстиции или другие министерства. Тем не менее, вполне возможно, что эти ответы отражают непонимание вопроса Q14 в отношении официального принятия бюджета. Следует иметь в виду особую роль федеральных и автономных образований в некоторых федеральных или децентрализованных государствах (например, **Испании**).
Общим бюджетом судебной системы управляют либо судебные органы (суды, и/или верховные суды, и/или советы юстиции), либо исполнительная власть (Министерство юстиции и/или Министерство финансов), либо национальные судебные управления (**Литва, Норвегия, Швеция, Украина, Великобритания, Шотландия**), что позволяет совмещать работу нескольких агентов, сочетающих в себе исполнительную власть и судебные элементы. В некоторых государствах в подготовку бюджета могут быть вовлечены специальные органы, которые часто имеют роль в управлении этим бюджетом (см. информацию выше).
Только 16 государств/территорий привлекают Судебный совет в меньшей мере на одном из этапов бюджетного процесса, в основном, на этапе подготовки бюджетного запроса.
Оценка надлежащего использования бюджета в Европе чаще всего осуществляется исполнительной властью, разделенной между Министерством юстиции и другими министерствами (в основном, финансов).
В формировании судебного бюджета могут также участвовать Парламент (14 государств/территорий) или независимая инспекция (19 государств или лиц), например, ревизионный орган (**Азербайджан, Болгария, Эстония, Финляндия, Исландия, Латвия, Литва, Люксембург, Мальта, Черногория, Норвегия, Польша, Швеция**) или судебный бухгалтер (**Румыния, Турция, Великобритания, Шотландия**), самостоятельно или совместно с другими институтами исполнительной (иногда Министерством финансов) или судебной власти.

Бюджетные полномочия в рамках судов

Таблица 2.11 Органы, ответственные за бюджет отдельных судов в 2012 году (Q61)

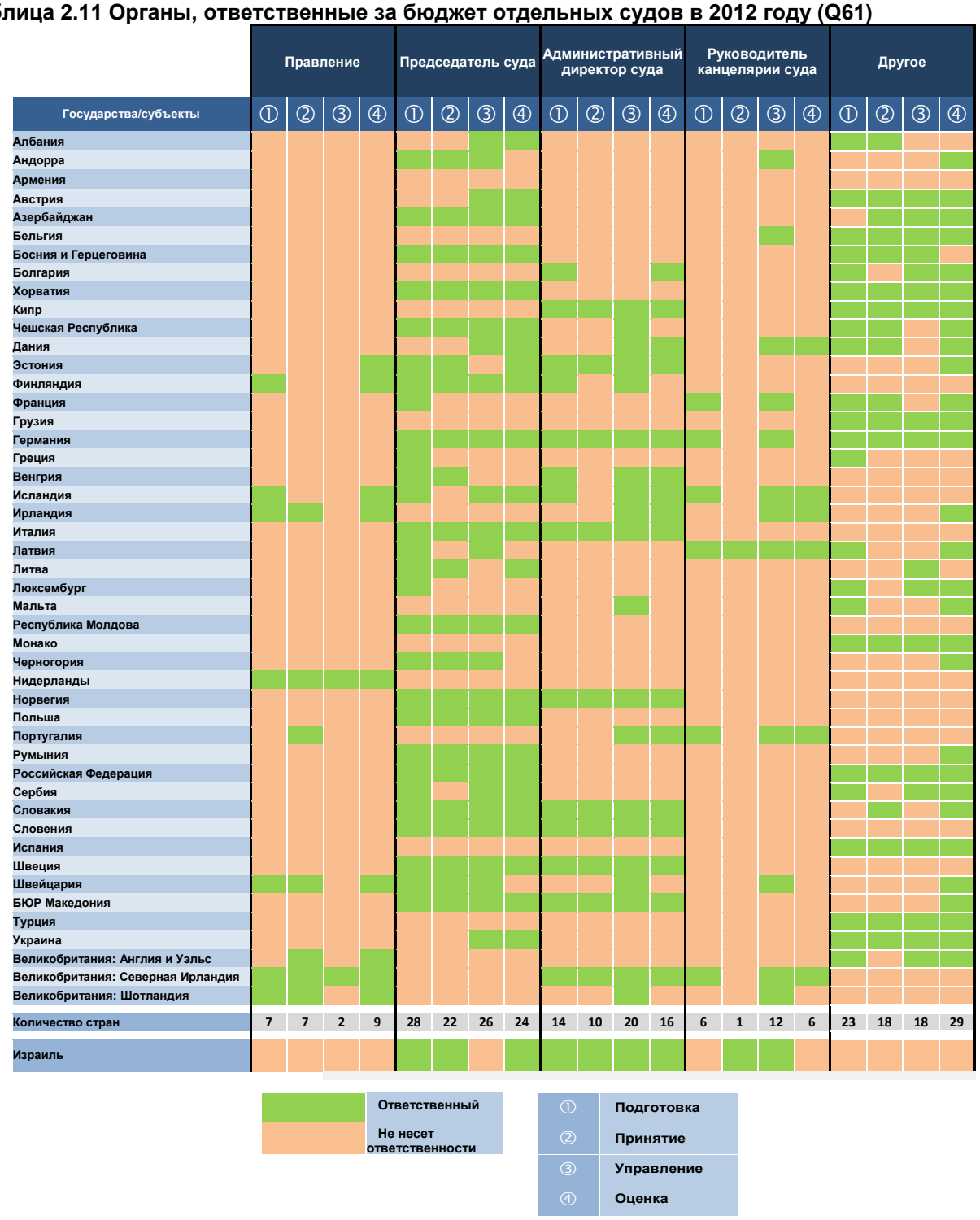
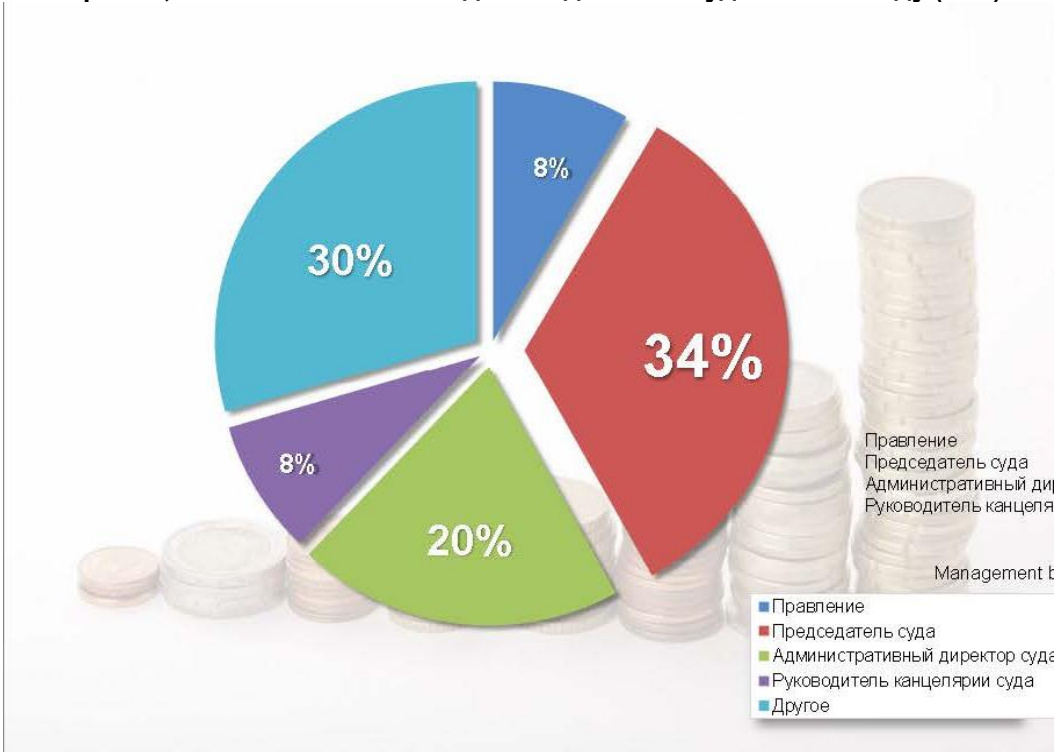


Рисунок 2.11b Органы, ответственные за бюджет отдельных судов в 2012 году (Q61)



Комментарии:

Греция: государственная субсидия предоставляется Комиссией по управлению грантами в составе трех членов суда, назначаемых на должность сроком на два года в соответствии с решением соответствующего суда.
Республика Молдова: В 2013 году изменилась структура судебного секретариата и были созданы новые органы, например, Глава секретариата судебных органов.
Одной из полномочий последнего является управление финансовыми ресурсами, выделяемыми судебной системе.
Испания: это вопрос неприменим к испанской судебной системе, так как нет ни одного государственного органа, на которого возложены такие обязанности (см. ответ на вопрос 14).
Организация компетенции и ответственности за судебные бюджеты различается в зависимости от государства/территории. Рассматривая роль каждого органа, можно отметить, что Председатель суда проявляет наиболее активное участие на всех этапах управления бюджетом.
В 17 государствах/территориях Председатель суда отвечает за весь бюджетный процесс, то есть подготовку, распределение, ежедневное управление бюджетом, а также оценку/контроль бюджета. Более чем в половине государств он участвует в подготовке бюджета.
Почти в половине случаев – в ежедневном управлении бюджетом, оценке и контроле, распределении бюджета. В одной трети государств председатель суда не несет ответственности за эту деятельность.
Среди «других» органов, которые могут быть вовлечены в составление бюджета судебной системы, можно отметить Министерство юстиции или один из его органов (**Албания, Австрия, Азербайджан** – в бюджете на суды первой инстанции, **Бельгия, Хорватия, Чешская Республика, Эстония, Германия, Латвия, Люксембург, Монако, Румыния, Словакия, Турция, Англия и Уэльс**), Министерство финансов (**Азербайджан, Хорватия, Люксембург, Монако, Черногория, Швейцария, Украина**), президентов высших судов (**Австрия, Франция, «бывшая югославская Республика Македония»**), Управление сспециального отдела Верховного суда (**Эстония, Россия, Израиль**), Высший судебный совет или эквивалентный орган (**Грузия, Венгрия**), Администрацию национального суда (**Азербайджан, Дания, Грузия, Ирландия, Украина, Великобритания, Северная Ирландия, Великобритания, Шотландия**), Отдел государственного контроля (**Латвия, Ирландия, Мальта, Черногория, бывшая югославская Республика Македония**), Офис Генерального прокурора (**Люксембург, Турция**) или судебные бухгалтеры (**Албания, Босния и Герцеговина, Хорватия, Германия, Литва, Россия**).

В случае необходимости исполнительный директор суда также часто присутствует на всех этапах цикла бюджета, особенно в ежедневном управлении (более чем в половине государств) и подготовке бюджета (немного меньше одной трети государств). Главный секретарь суда, если в его обязанности входит работа с бюджетом, часто занимается ежедневным управлением бюджетом, тогда как правление, в меньшей степени вовлеченное в работу с бюджетом, обычно занимается оценкой и контролем бюджета. Однако в **Исландии, Нидерландах и Северной Ирландии** правление принимает участие во всех этапах управления бюджетом.

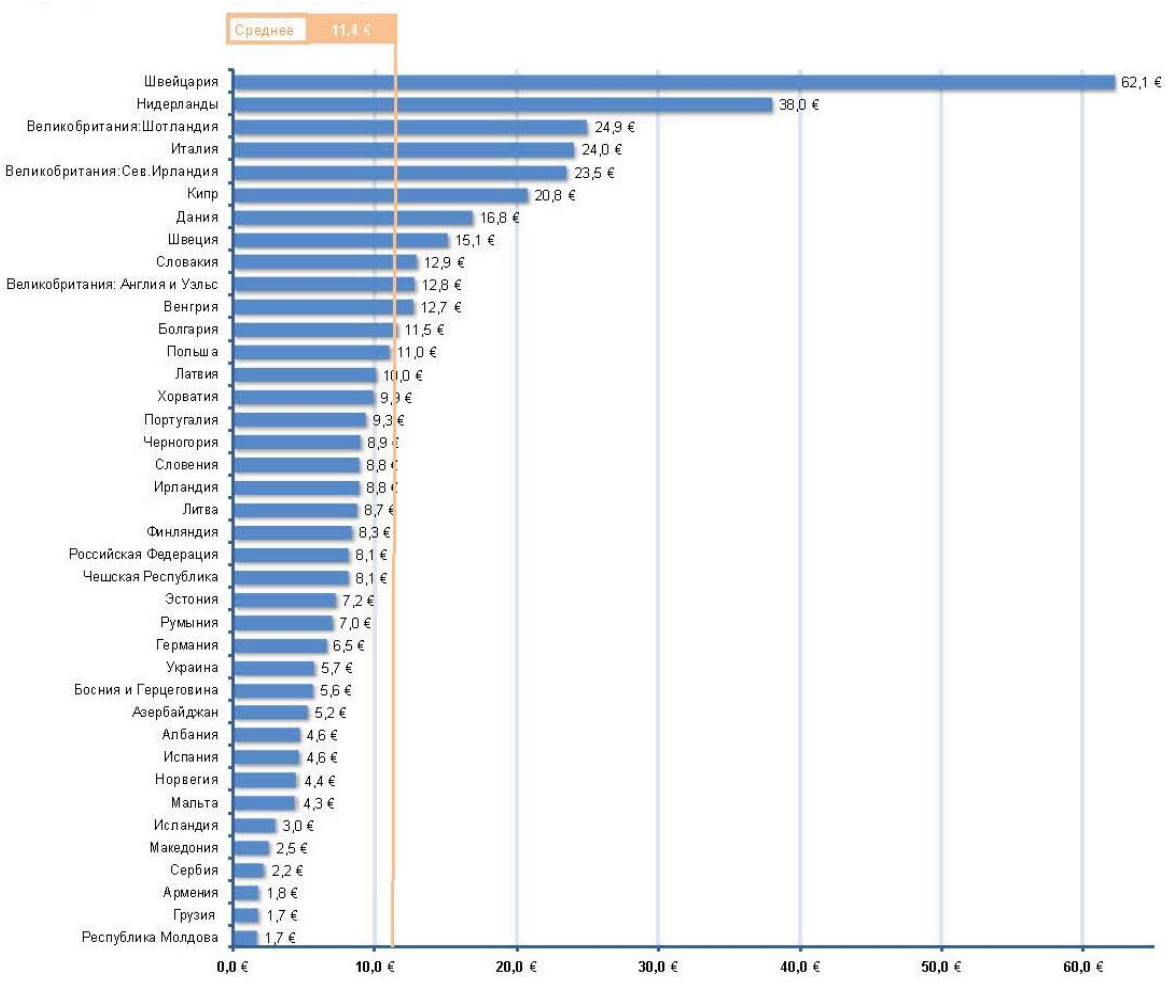
Бюджетный процесс в суде может осуществляться на разных уровнях (от национального уровня до регионального или местного уровня), а может быть различным для каждой инстанции. На каждом уровне и у каждого судебной инстанции в процессе участвуют различные субъекты. В ряде государств выделение бюджета, управление бюджетом и контроль за его использованием в отношении Верховного суда отличается от других судов (Эстония, Словакия, Россия).

2.2.2 Государственный бюджет, выделяемый прокуратуре

В нижеследующих таблицах представлена информация по 39 государствам/образованиям, которые предоставили сведения о бюджете, выделяемом прокуратуре. При этом в 8 государствах/образованиях не удалось отделить бюджет судов от бюджета прокуратуры. К ним относятся **Андорра, Австрия, Бельгия, Франция, Греция, Люксембург, Монако и Турция**.

В отношении ряда государств-членов при анализе бюджета прокуратуры следует учитывать ширину полномочий последней при ведении уголовных дел, а также вне сферы уголовного судопроизводства (см. Главу 10).

Рисунок 2.12 Годовой государственный бюджет, выделенный прокуратуре в 2012 году, в евро на душу населения (Q1, Q13)

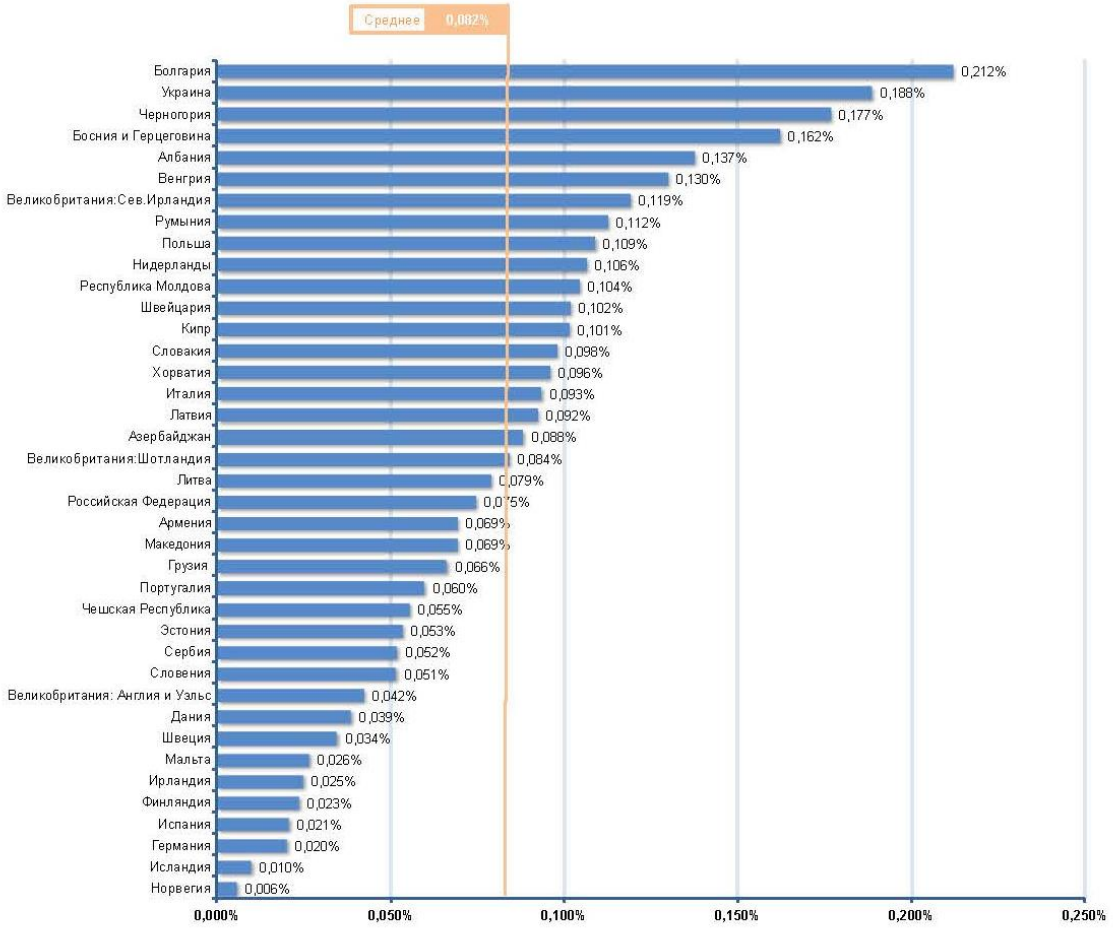


Комментарии:

Кипр: представлены данные исключительно по бюджету Министерства юстиции и Генеральной прокуратуры Республики.

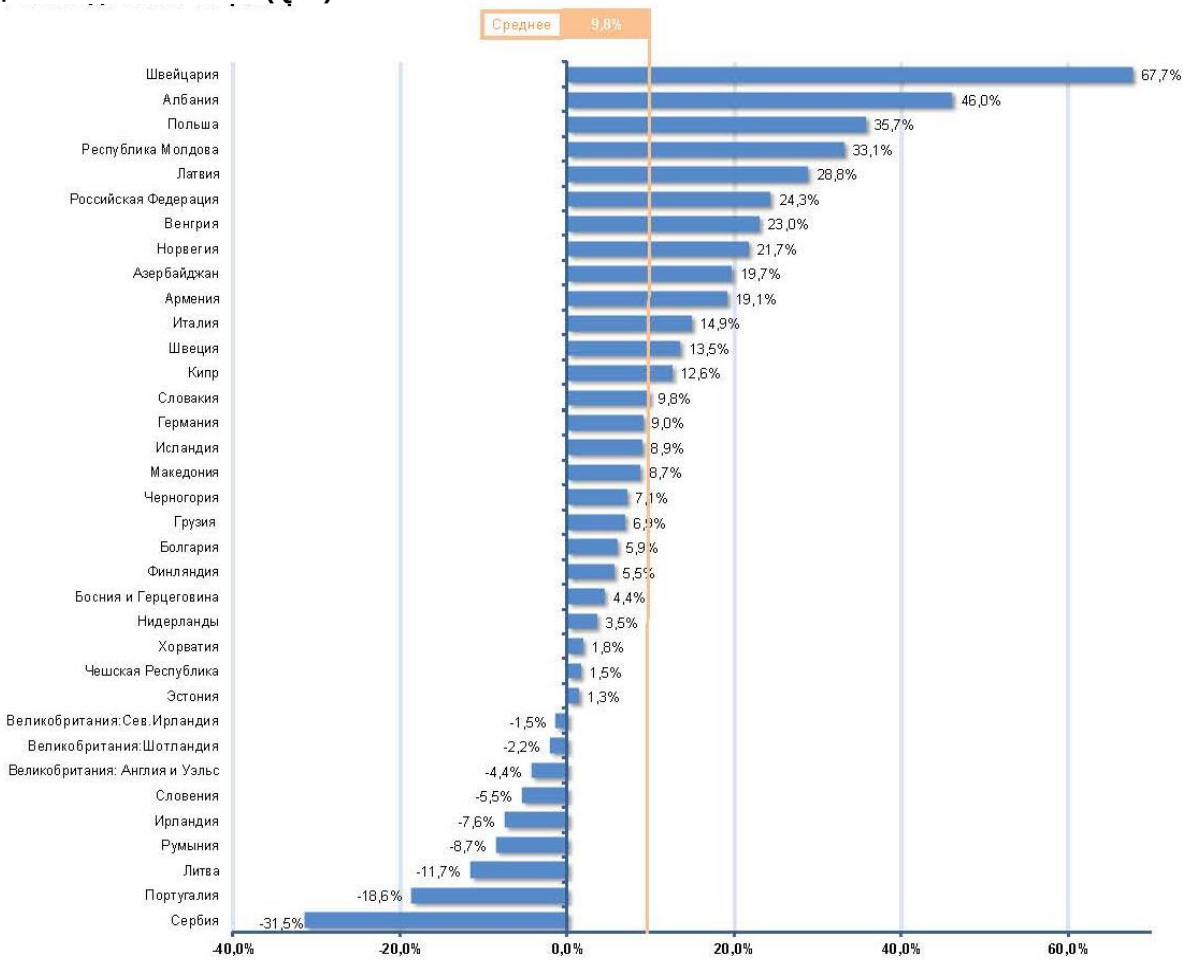
Мальта: прокурорской деятельностью занимается Генеральная прокуратура, при этом, помимо исполнения функций прокуратуры, она также действует в качества основного юридического консультанта для всех правительственных министерств. Поэтому бюджет этого органа не следует считать суммой денежных средств, выделенных исключительно прокуратуре, так как он также выделяется в иных целях, связанных с юридической деятельностью и консультированием Правительства как на местном, так и на международном уровне.
Нидерланды: бюджет прокуратуры также включает в себя расходы на ведение уголовных дел.
Сербия: бюджет прокуратуры не включает в себя зарплаты сотрудников последней, стоимость оборудования и иные вложения средств, т.к. это находится в юрисдикции Министерства юстиции и государственного управления.
Швейцария: бюджет прокуратуры получен путем экстраполяции данных, предоставленных 25 кантонами и Конфедерацией.
Великобритания – Англия и Уэльс: представлены данные по суммарному расходу выделенных ресурсов; в них не входит капитал (земельные участки, строения, оборудование). Иные правительственные Министерства и местные власти могут принимать на себя функции прокуратуры в отдельных особых случаях, включая предусмотренные законом правонарушения. Представленные выше данные относятся к большей части утвержденных средств, выделенных из бюджета прокуратуре.
В среднем по Европе выделяемый прокуратуре бюджет на душу населения остается стабильным с 2008 года. 5 государств/образований (**Швейцария, Нидерланды, Великобритания – Шотландия, Италия и Кипр**) тратят на прокуратуру более 20 евро на душу населения, при этом Швейцария в абсолютном исчислении тратит больше, чем любое иное из рассматриваемых государств. 10 из них тратят менее 5 евро на душу населения (**Республика Молдова, Грузия, Армения, Сербия, бывшая югославская Республика Македония, Исландия, Мальта, Норвегия, Испания и Албания**).
При сравнении бюджета прокуратуры и уровня благосостояния на душу населения в каждом из государств выясняются прочие обстоятельства.

Рисунок 2.13 Доля годового государственного бюджета, выделенного прокуратуре, от ВВП за 2012 год (в процентах на душу населения, Q1, Q2 и Q13)



Можно заметить, что **Болгария, Украина, Черногория, Босния и Герцеговина, Албания, Румыния и Республика Молдова** считают выделение средств прокуратуре бюджетным приоритетом. Следует подчеркнуть, что некоторые суммы могли быть выделены европейскими или международными организациями с целью усиления верховенства закона.

Рисунок 2.14 Изменение государственного бюджета прокуратуры за 2010 и 2012 годы в процентном отношении (Q13)



Комментарии:

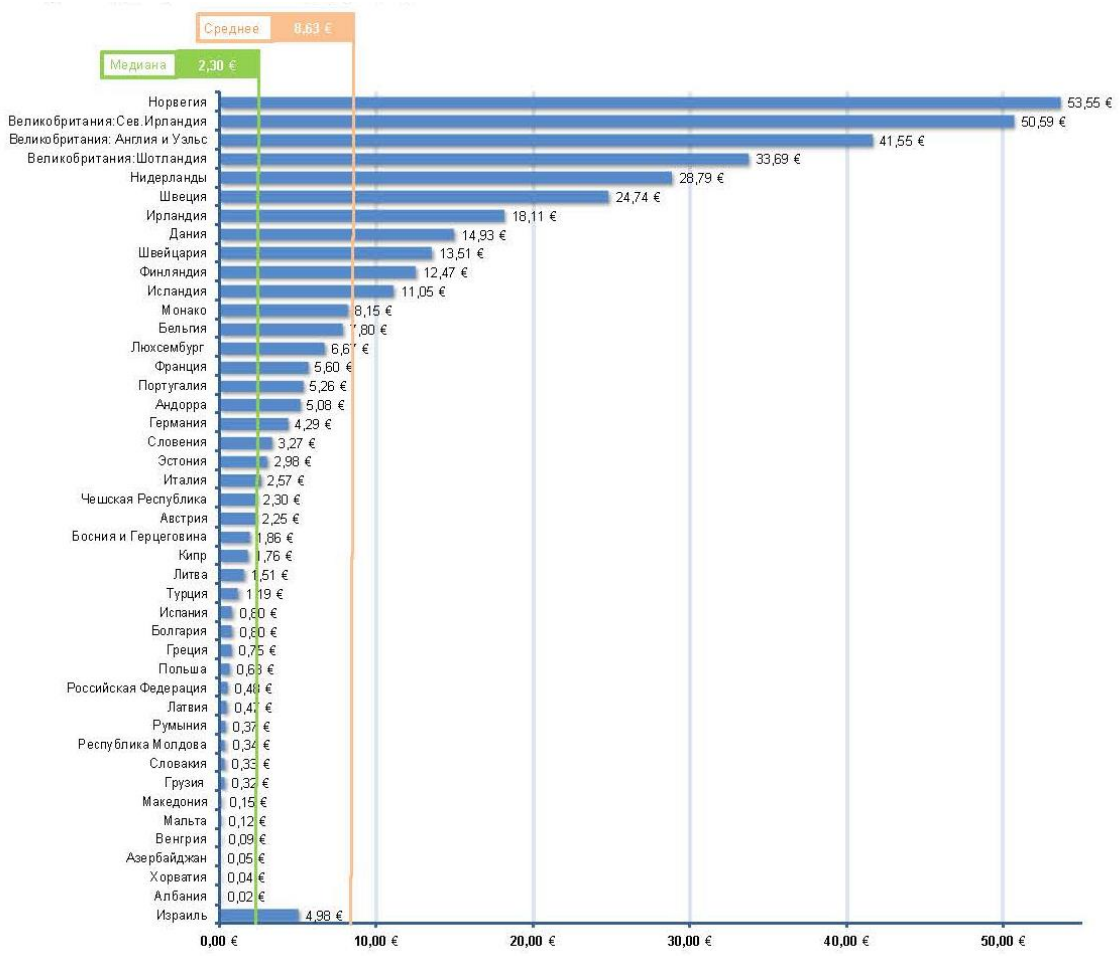
Албания: увеличение, в основном, связано с ростом зарплат прокуроров.
Дания: в предыдущих исследованиях бюджет государственных учреждений включался в общий бюджет полиции.
Мальта: средства, выделяемые Генеральной прокуратуре, были сокращены в связи с реорганизацией.
Республика Молдова: увеличение зарплат, расходов на аренду зданий местной прокуратуры (которые ранее арендовались местными властями) и рост затрат на обслуживание обусловили увеличение бюджетов прокуратуры.
Швейцария: увеличение бюджета прокуратуры объясняется тем, что некоторые кантоны увеличили численность штата в связи со вступлением 1 января 2011 году в силу Кодекса уголовного судопроизводства Швейцарии. Означенный кодекс обязал кантоны отказаться от системы ведения следствия судьями и перейти на прокурорскую систему, при которой прокуроры сначала расследуют дело, а также поддерживают обвинение в суде.
Бывшая югославская Республика Македония: в 2012 году прокуроры не могли вести следствие, но так как в декабре 2013 году они приняли на себя эту ответственность, бюджет прокуратуры будет увеличен в будущем.
Различие бюджета прокуратуры между 2010 и 2012 годами исследовалось в отношении 35 государств/образований.
При сравнении с предыдущими проанализированными CEPEJ периодами кажется, что в среднем бюджет, выделяемый европейскими государствами прокуратуре, увеличился куда значительней за последние годы по сравнению с предыдущими периодами.

Тем не менее, ситуация разнится от государства к государству. 26 стран из 35 рассматриваемых выделили большие средства (**Грузия и Хорватия** не учитываются из-за большего колебания курса обмена валют, см. ниже), при этом 9 оставшихся выделили меньшие.
Вновь отметим, что при сравнении колебаний численных данных, представленных в евро, следует учитывать изменения курса обмена.
Поэтому кажется, что **Грузия и Хорватия** выделили несколько меньший бюджет прокуратуре, хотя обе находятся в верхней части представленного выше графика.
Для **Исландии** увеличение бюджета куда более значимо, чем представлено на рисунке, если учесть ослабление ее валюты к евро.
Напротив, увеличение бюджета **Норвегии, Азербайджана, Швеции и Боснии и Герцеговины** на самом деле не так значимо, как представлено на графике, если учесть, что их валюты выросли в 2012 году к евро по сравнению с 2010 годом. Анализируя сокращение бюджета прокуратуры, можно отметить, что подобная ситуация выделяется особым образом в трех провинциях Великобритании при учете укрепления курса национальной валюты. С другой стороны, уменьшение бюджета не так значимо, как показано на графике, в отношении **Румынии и Сербии**.
Государственная власть 8 стран/образований выделила значительно больший бюджет прокуратуре в 2012 году по сравнению с 2010-м (увеличение на более чем 20%).
Швейцария, Норвегия, Азербайджан, Российская Федерация, Италия, Кипр, Словакия, Исландия и в меньшей степени – **Финляндия, Черногория, Нидерланды и Хорватия** продолжили долгосрочное увеличение финансовых средств, выделяемых прокуратуре (2008–2012 гг.). Одним из основных факторов здесь является увеличение зарплат прокуроров и/или их подчиненных (**Албания, Республика Молдова**).
Законодательные реформы, расширяющие полномочия прокуратуры касательно ведения следствия, также могут объяснить изменение бюджета в **Швейцарии** и **бывшей югославской Республике Македонии** (для последней – после 2013 года).
В иных государствах тенденция изменилась на противоположную: в то время как в предыдущих рассматриваемых периодах (2008–2010 гг.) в **Латвии** можно было наблюдать значительные сокращения бюджета в связи с финансовым и экономическим кризисом, то в период 2010–2012 гг. отмечается увеличение почти на 30 %.
Аналогичная тенденция также особенно заметна в **Республике Молдова, Венгрии и Польше**.
Противоположная ситуация наблюдается в **Сербии, Мальте** (реорганизация прокуратуры), **Португалии и Литве**, где бюджет, выделяемый подобным службам, сократился за два года.
В случае с **Литвой и Сербией** речь идет о продолжающемся сокращении расходов, которое уже отмечалось в предыдущем отчете об оценке. **Литва** указывает на то, что подобные меры являются следствием бюджетной политики, заключающейся в урезании издержек с целью борьбы с серьезным дефицитом. **Румыния, Словения** и, в меньшей степени, **Великобритания – Шотландия** увеличили долю расходов на прокуратуру в бюджете за предыдущий период, поэтому им пришлось изменить данную тенденцию в противоположную сторону за последний период.
В основном это объясняется сокращениями бюджетных издержек в связи с экономическим кризисом. Продолжение политики по уравновешиванию роли судей в отношении к традиционно отличавшейся весомой ролью прокуратуре все еще может влиять на ситуацию в некоторых центрально- и восточноевропейских странах.

2.2.3 Государственный бюджет на оказание юридической помощи

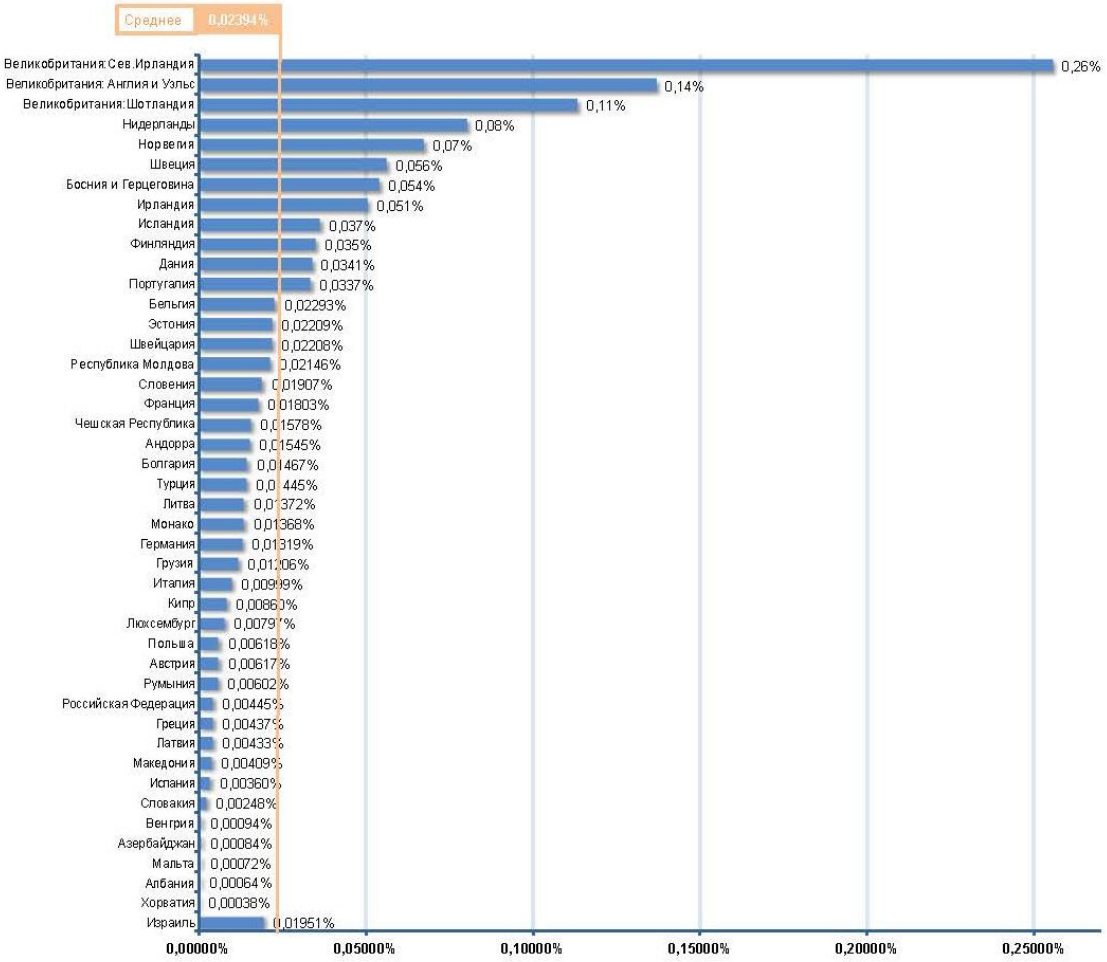
В рамках настоящего отчета юридическая помощь понимается в широком смысле, включая, например, затраты на поддержание структур, обеспечивающих такую помощь, информационную политику участников судебного процесса, а также механизмы поддержки сторон в ходе разбирательств с целью предотвращения судебных процессов.
В рассматриваемом опроснике CEPEJ была произведена первая попытка интегрировать и выделить как систему доступа к правосудию, так и систему доступа к нормативно-правовой базе.
В среднем, органы государственной власти тратят чуть меньше 9 евро на душу населения на обеспечение доступности правосудия посредством систем юридической помощи.
Тем не менее, медианное значение по Европе – 2,25 евро на душу населения – кажется более репрезентативным.
Наибольшие средства на обеспечение систем юридической помощи тратятся на севере Европы.
Как и в предыдущие годы, государства Северной Европы продолжают свою традицию щедрой юридической помощи: так, в **Норвегии и Северной Ирландии** на подобные системы тратится более 50 евро на душу населения, в **Англии, Уэльсе, Шотландии, Нидерландах и Швеции** – 20-50 евро.
Достаточно высокие затраты (более 10 евро на душу населения) можно отметить в **Ирландии, Дании, Швейцарии, Финляндии и Исландии**.

Рисунок 2.15 Годовой государственный бюджет, выделенный системам юридической помощи в 2012 году, в евро на душу населения (Q1, Q12)



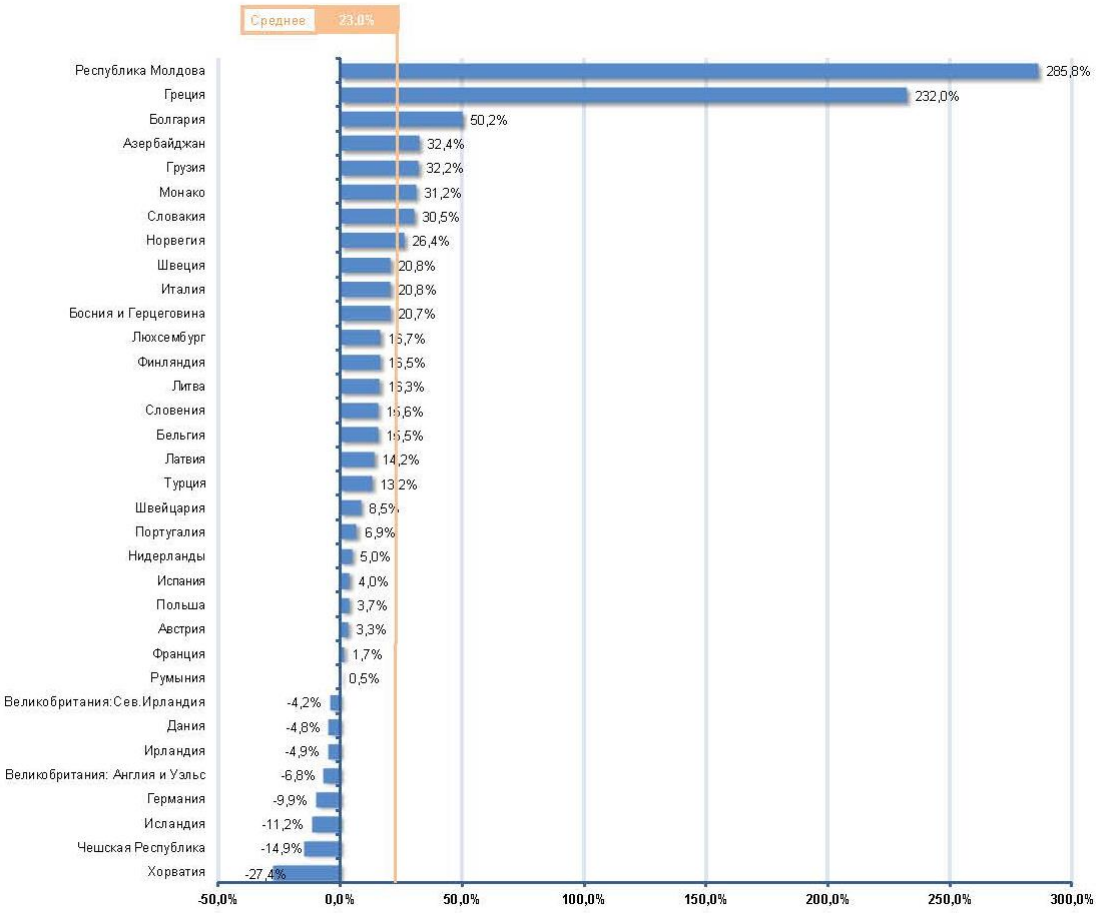
Австрия: сумма, указанная в колонке правовой помощи, включает в себя только единовременную сумму, уплаченную адвокатам для представления сторон «на общественных началах». Она не включает судебные издержки, сборы за перевод и услуги экспертов, которые также покрываются средствами, выделяемыми на правовую помощь, но не могут быть изолированы в рамках бюджета.
Босния и Герцеговина: большая часть издержек, связанных с юридической помощью, оплачивается из бюджета самих судов (например, оплата услуг адвоката при его назначении для защиты).
Бюджеты учреждений, оказывающих юридическую помощь, включены в итоговую сумму утвержденного государственного бюджета, выделенного на такую помощь. Так же, как и в предыдущем анализе, сравнение с ВВП является полезным методом сопоставления уровня процветания государства и сумм, выделенных из бюджета на юридическую помощь для обеспечения доступности правосудия людям, не обладающим достаточными финансовыми средствами.

Рисунок 2.16 Доля годового государственного бюджета, выделенного на юридическую помощь, от ВВП за 2012 год (в процентах на душу населения Q1, Q3, Q13)



При сопоставлении выделенных бюджетных средств с уровнем благосостояния становится ясно, что ситуация не изменилась значительно в тех странах, которые отличаются большей «щедростью» этой системы. Однако это позволяет особо выделить бюджетные траты **Боснии и Герцеговины** на обеспечение доступности правосудия при поддержке европейских и международных фондов.

Рисунок 2.17 Среднегодовое процентное колебание бюджета, выделенного на юридическую помощь в 2010 и 2012 гг. (Q12)



Комментарии:

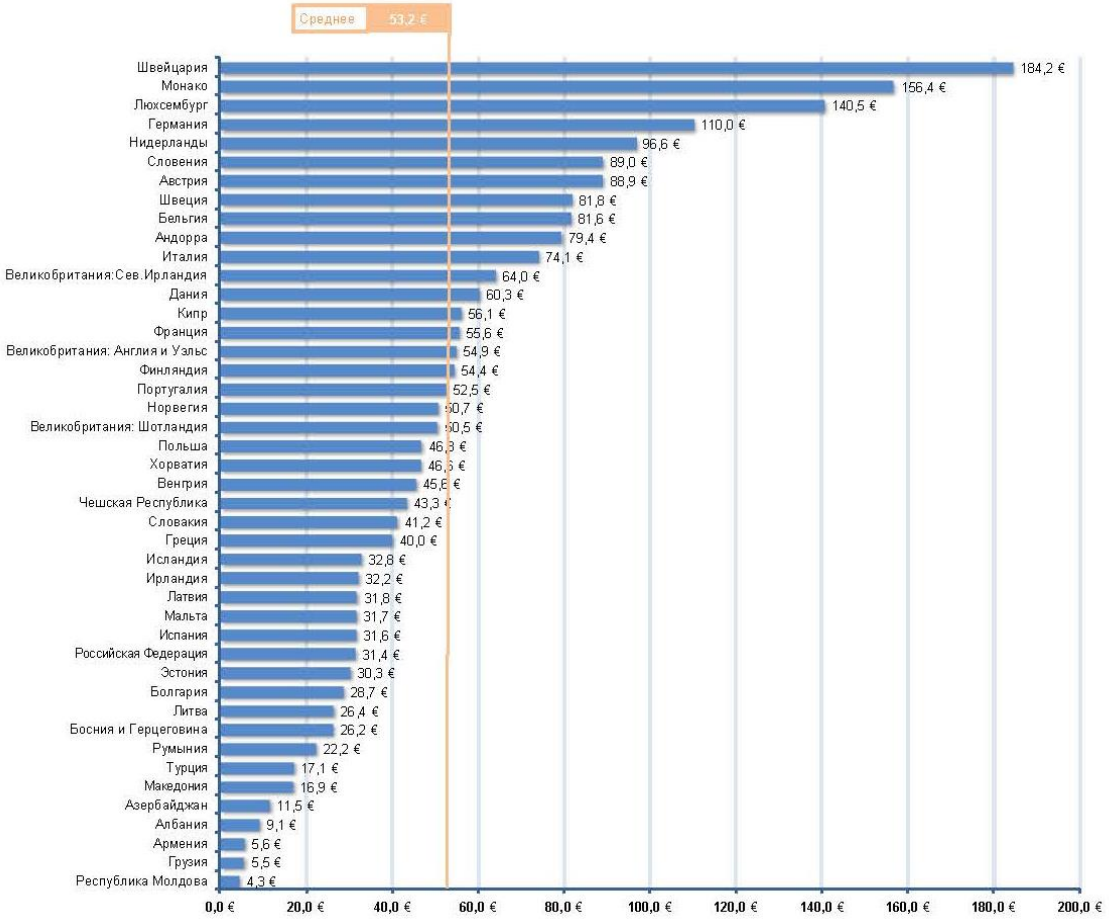
Эстония: 2012 год невозможно сравнить с более ранними периодами, так как, в отличие от текущего года, административные издержки на юридическую помощь включались в данные за предыдущие годы.
Греция: заметное увеличение бюджетных средств, выделяемых на юридическую помощь, связано с рецессией и значительным числом обвиняемых иностранцев, нуждающихся в такой помощи.
Республика Молдова: увеличение бюджетных средств, выделяемых на юридическую помощь, связано со вступлением 1 января 2012 года в силу всех положений Акта от июля 2007 года, в соответствии с которым такая помощь также распространяется на судебные разбирательства по гражданским делам, связанным с нетяжкими правонарушениями, и на административные (неуголовные) дела.
В отношении 34 государств-членов были проанализированы изменения бюджета, выделяемого на юридическую помощь. Это позволяет выделить положительную общеевропейскую тенденцию в отношении доступности правосудия посредством такого показателя, как бюджетные затраты на юридическую помощь. Означенная тенденция уже была подчеркнута в предыдущем Отчете об оценке, что указывает на постоянное принятие мер в отношении доступности правосудия по всей Европе. Такая тенденция соответствует требованиям и духу Европейской кконвенции по правам человека. Таким образом, в 2012 году отмечается воодушевляющее увеличение (на 23%) бюджетных средств, выделяемых на юридическую помощь, по сравнению с 2010 годом, хотя 8 государств-членов сократили эти издержки (**Хорватия, Чешская Республика, Исландия, Германия, Великобритания – Англия и Уэльс, Ирландия, Дания и Великобритания – Северная Ирландия**).
Как и в предыдущем анализе, следует учесть разность курса обмена валют в 2010 и 2012 гг., прежде чем делать выводы из представленного выше графика.
Показанный на графике рост в действительности не столь значителен, если учесть рост национальной валюты к евро в **Азербайджане, Грузии, Норвегии, Швеции, Боснии и Герцеговине и Швейцарии**.
Прямо противоположная ситуация наблюдается в **Турции, Польши и Румынии**, где увеличение объема выделяемых средств в действительности более значимо, чем показано на графике.
Сокращение издержек не так существенно, если учесть курс обмена **исландской** валюты, но его следует считать более значимым, чем показано, когда речь заходит о **Великобритании – Северной Ирландии, Англии и Уэльсе**.

Следует отметить, что увеличение выделяемого на юридическую помощь бюджета может быть следствием экономической ситуации. Это означает, что число людей, чей доход достаточно низок для получения такой помощи, увеличилось в **Боснии и Герцеговине**, а также в **Греции**.
Некоторые центрально- и восточноевропейские страны создали свои системы юридической помощи лишь несколько лет назад, присоединившись к Совету Европы и Европейской Конвенции по правам человека. Они продолжают развивать свои системы, увеличивая бюджетные расходы на них. Это **Республика Молдова, Азербайджан, Босния и Герцеговина, Словения, Польша и Румыния**. Некоторые из прочих государств-членов продолжают наращивать инвестиции в систему юридической помощи: **Норвегия, Швеция, Италия, Люксембург, Финляндия, Бельгия, Турция, Швейцария, Португалия, Нидерланды, Испания** и, в меньшей степени, – **Франция**.
В случае некоторых из государств-членов рост бюджета на оказание юридической помощи может быть объяснен увеличением поступающих на судопроизводство дел (**Словения, Швеция**).
Как и в случае с другой частью бюджета судебной системы, некоторые из государств-членов, сокративших расходы в предыдущий период анализа (2008–2010 гг.), вернулись к прежней тенденции увеличения бюджета на оказание юридической помощи. Это **Болгария, Литва и Латвия**.
В **Великобритании – Северной Ирландии, Англии и Уэльсе** были приняты решения о сокращении бюджета на оказание юридической помощи вследствие экономического и финансового кризиса, хотя означенные страны остаются одними из самых «щедрых» в этом отношении.
Исландия, Дания и Чешская Республика, увеличившие свой бюджет на оказание юридической помощи ранее, решили сократить его за последний период. **Ирландия** продолжает сокращения, уже отмеченные в предыдущем отчете.

2.2.4 Государственный бюджет, выделяемый всем судам и прокуратуре (исключая юридическую помощь)

В следующем анализе 44 государств/образований рассматривается сумма бюджета судов и прокуратуры.
Такие данные позволяют включить в анализ государства, где бюджет судов невозможно отделить от бюджета прокуратуры (**Андорра, Австрия, Бельгия, Франция, Греция, Люксембург, Монако и Турция**).

Рисунок 2.18 Общий годовой бюджет, выделенный всем судам и прокуратуре (исключая юридическую помощь) в 2012 году, в евро на душу населения (Q1, Q6, 13)



Средний по Европе бюджет, выделенный судам и прокуратуре, остался относительно стабильным с момента подготовки последнего Отчета об оценке и равен примерно 53 евро на душу населения.

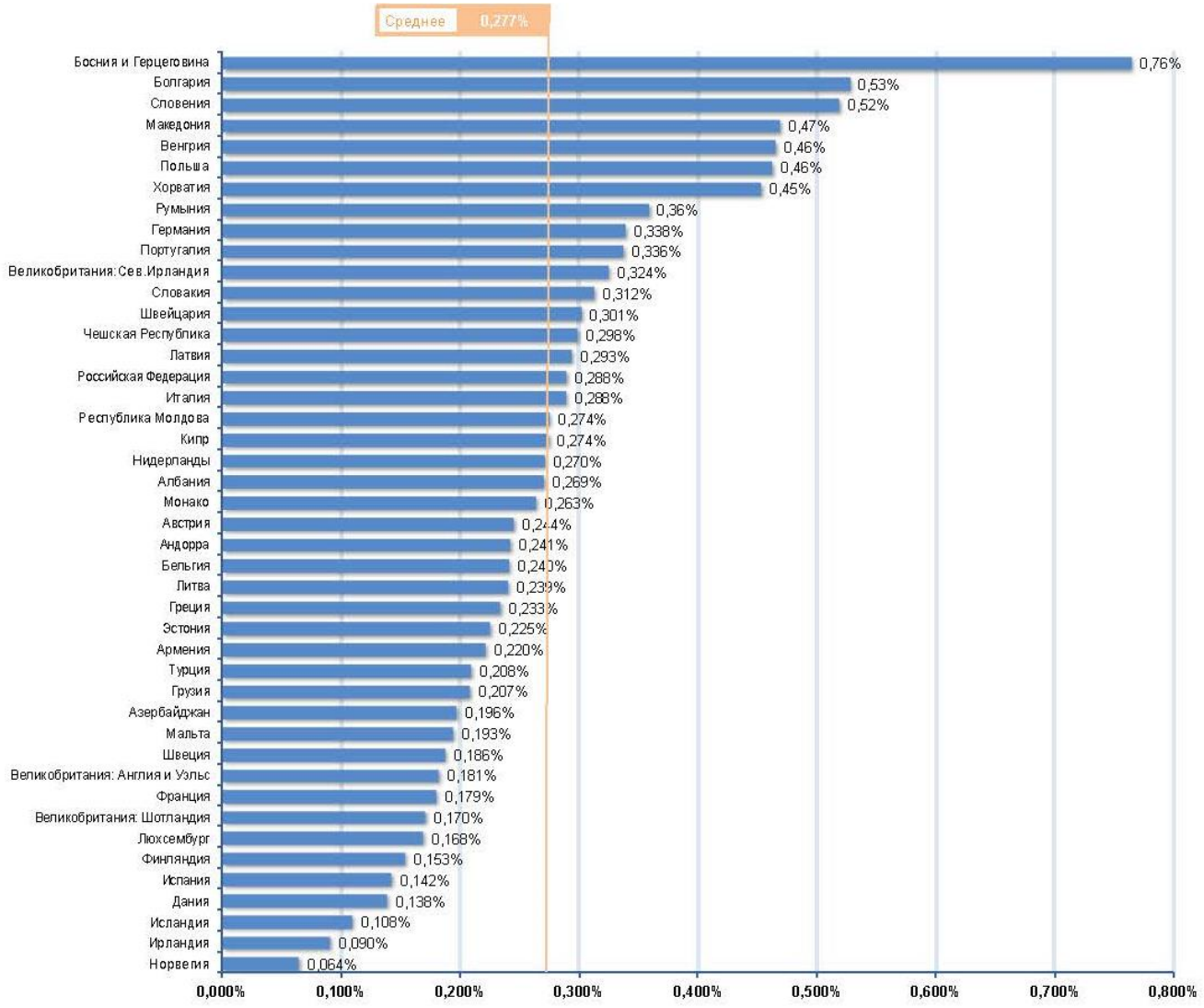
Швейцария, Монако, Люксембург и Германия тратят на суды и прокуратуру больше, чем любая другая страна (более 100 евро на душу населения). Не стоит забывать, что суммы на душу населения в маленьких государствах следует анализировать с учетом малого числа жителей.

Республика Молдова, Грузия, Армения и Албания тратят в этом отношении менее 10 евро на душу населения.

Для сопоставления означенных сумм и уровня процветания государства следует учитывать отношение ВВП на душу населения. Можно отметить, что затраты правительств фактически превышают показатели исходных данных по этим странам.

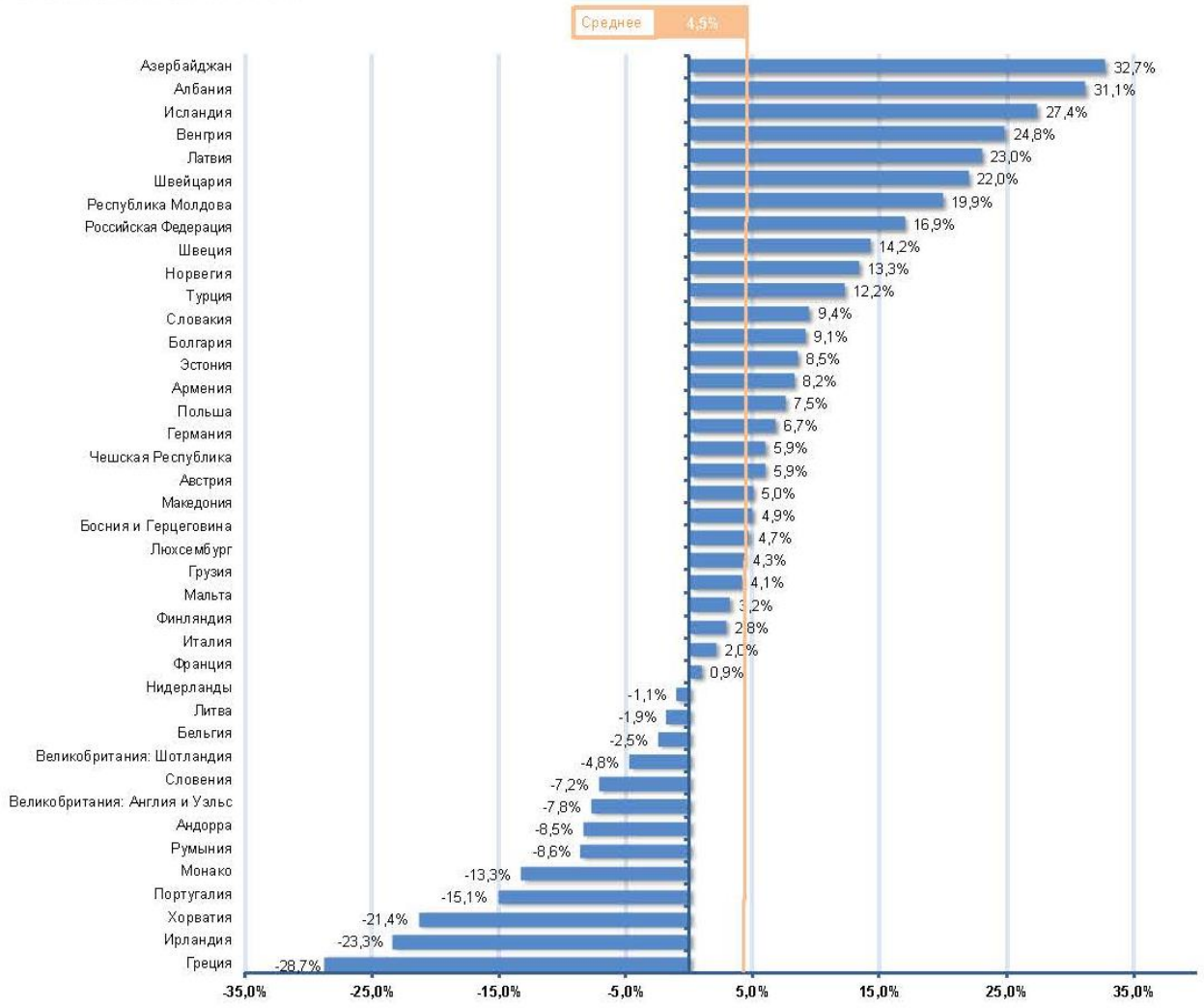
Согласно предыдущему анализу, затраты правительства на судебную систему при поддержке европейских и международных фондов остаются значительными в **Боснии и Герцеговине, Болгарии, бывшей югославской Республике Македонии, Венгрии, Польше и Хорватии**.

Рисунок 2.19 Доля годового государственного бюджета, выделенного всем судам и прокуратуре (исключая юридическую помощь), от ВВП за 2012 год (в процентах на душу населения, Q1, Q3, Q6 и Q13)



Разность означенных суммарных бюджетов за 2010 и 2012 соответствует разнице соответствующих бюджетов судов и прокуратуры, отдельно проанализированных в предыдущих главах.

Рисунок 2.20 Среднегодовое процентное колебание бюджета на душу населения, выделенного всем судам и прокуратуре (исключая юридическую помощь) в 2010 и 2012 гг. (Q6, Q13)



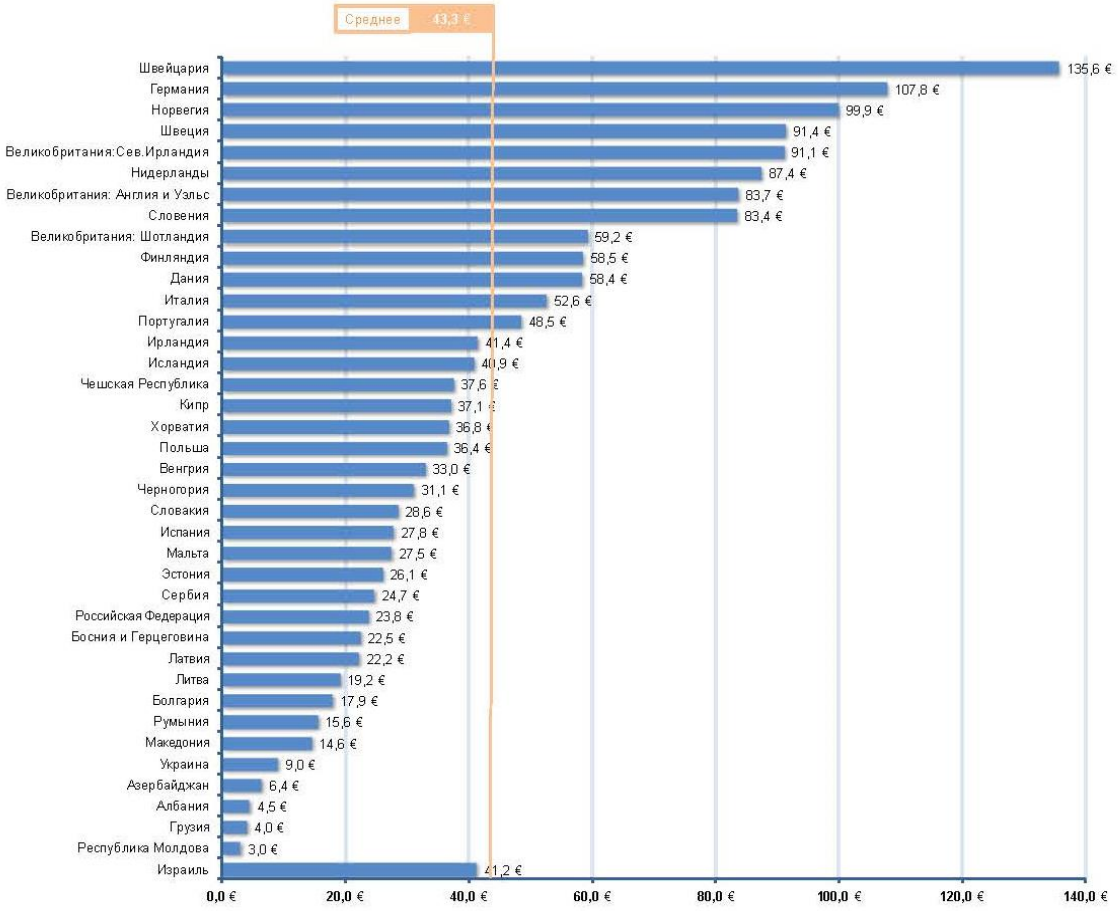
Комментарий:

Великобритания – Англия и Уэльс: Суды и трибуналы Ее Величества были объединены в 2011/2012 годах в единое учреждение с общим бюджетом. Следовательно, полученные численные данные нельзя сравнивать с данными за предшествующие периоды.

2.2.5 Государственный бюджет, выделяемый всем судам и на юридическую помощь (исключая прокуратуру)

В данном параграфе проводится сравнение бюджетных средств, выделяемых судам и на юридическую помощь в 38 государствах/образованиях. В некоторых государствах бюджет юридической помощи является неотъемлемой частью судебного бюджета, которую невозможно рассматривать отдельно. В следующем анализе возможно рассмотрение подобных стран.

Рисунок 2.21 Общий годовой бюджет, выделенный всем судам и на юридическую помощь (исключая прокуратуру) в 2012 году, в евро на душу населения (Q1, Q6, 13)

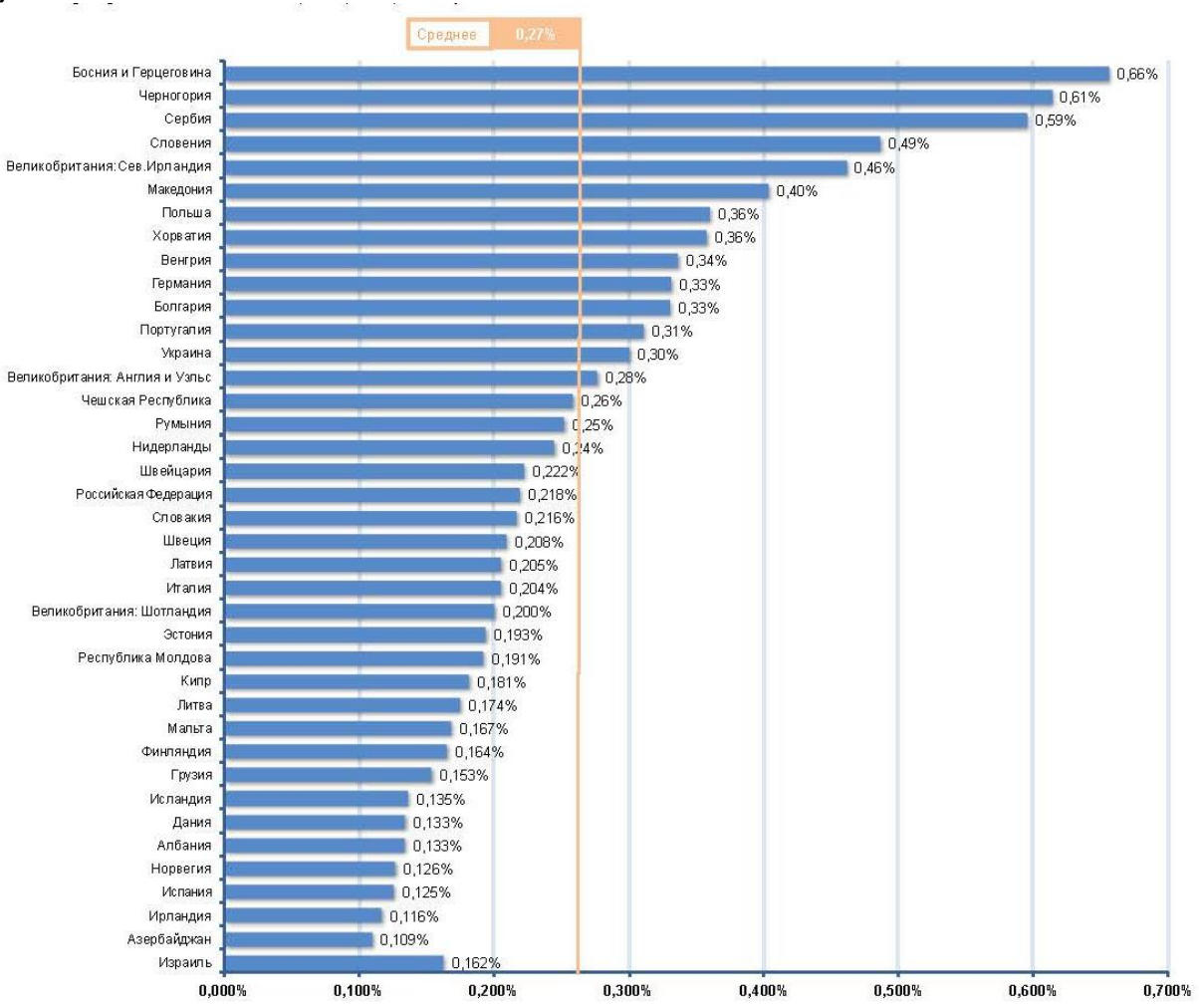


Финансовая правительственная поддержка судов и юридической помощи может также быть сопоставлена с уровнем благосостояния каждого из государств путем вычисления соотношения ВВП на душу населения.

Данный анализ схож с представленными ранее.

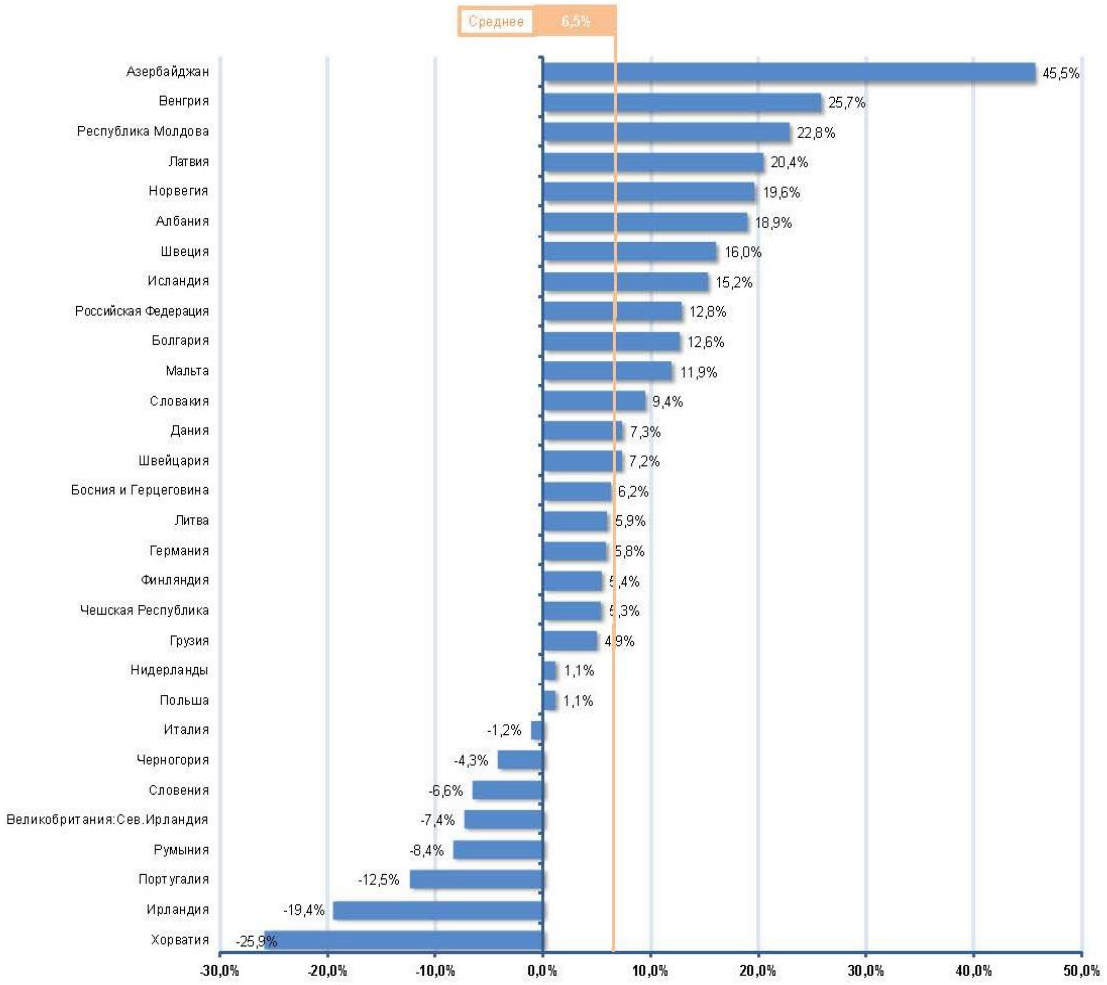
Государства или субъекты, которые создали благоприятные системы юридической помощи, распределены далее на основе сравнения с предыдущими показателями: **Швейцария, Великобритания – Северная Ирландия, Великобритания – Англия и Уэльс, Швейцария, Нидерланды, Швеция, Финляндия, Дания**.

Рисунок 2.22 Доля годового государственного бюджета, выделенного судам и на юридическую помощь (исключая прокуратуру), от ВВП за 2012 год (в процентах на душу населения Q1, Q3, Q6, Q13)



Разность означенных суммарных бюджетов за 2010 и 2012 годы соответствует разнице соответствующих бюджетов судов и юридической помощи, проанализированных отдельно в предыдущих главах.

Рисунок 2.23 Среднегодовое процентное колебание бюджета, выделенного судам и на юридическую помощь (исключая прокуратуру) в 2010 и 2012 гг. (Q6, Q13)



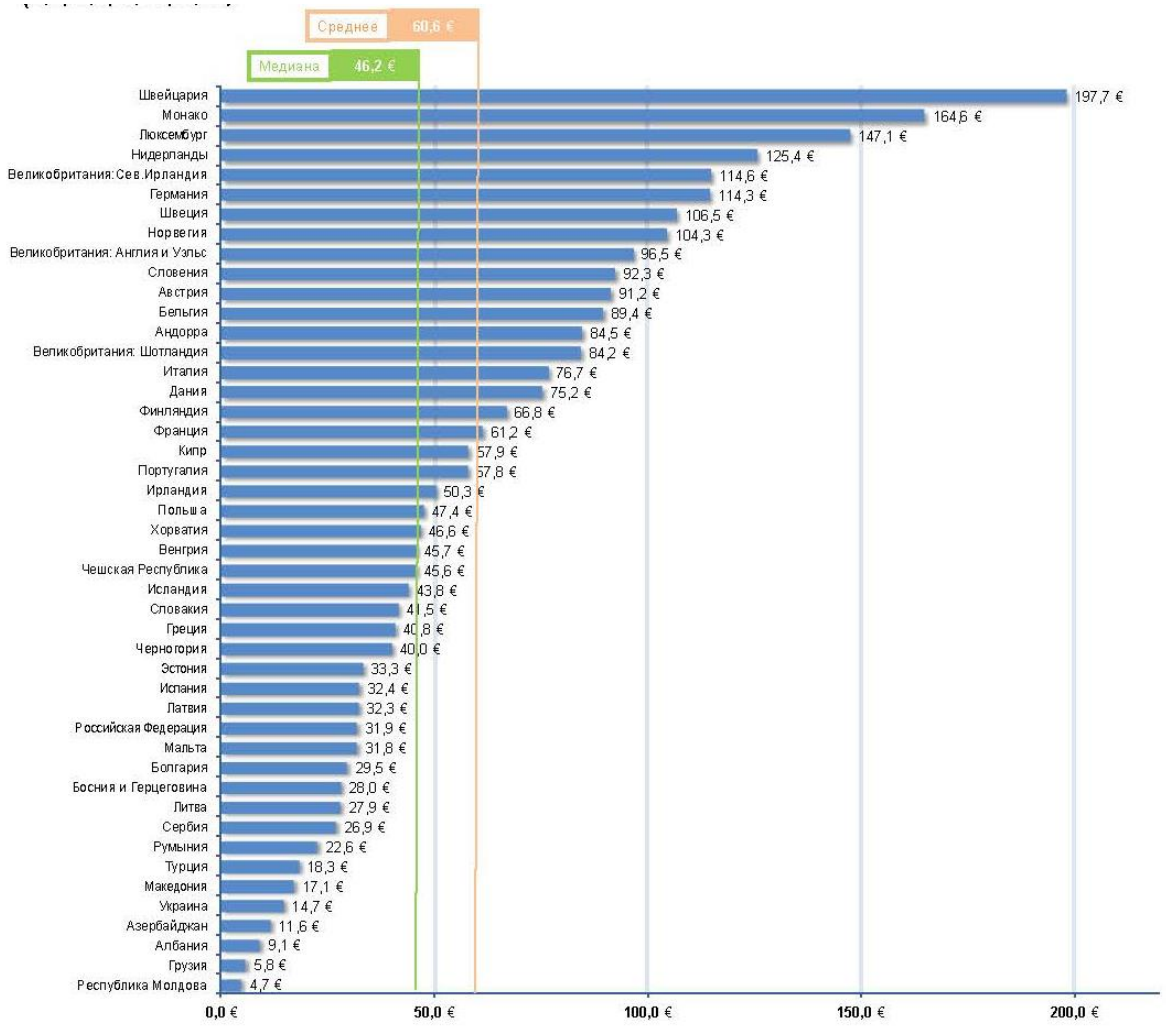
Комментарии:

Дания: в предыдущих исследованиях бюджет государственных служб включался в общий бюджет полиции.
Эстония: 2012 год невозможно сравнить с более ранними, так как, в отличие от текущего года, административные издержки на оказание юридической помощи включались в данные за предыдущие годы.

2.2.6 Государственный бюджет, выделяемый судебной системе (суды, прокуратура и юридическая помощь)

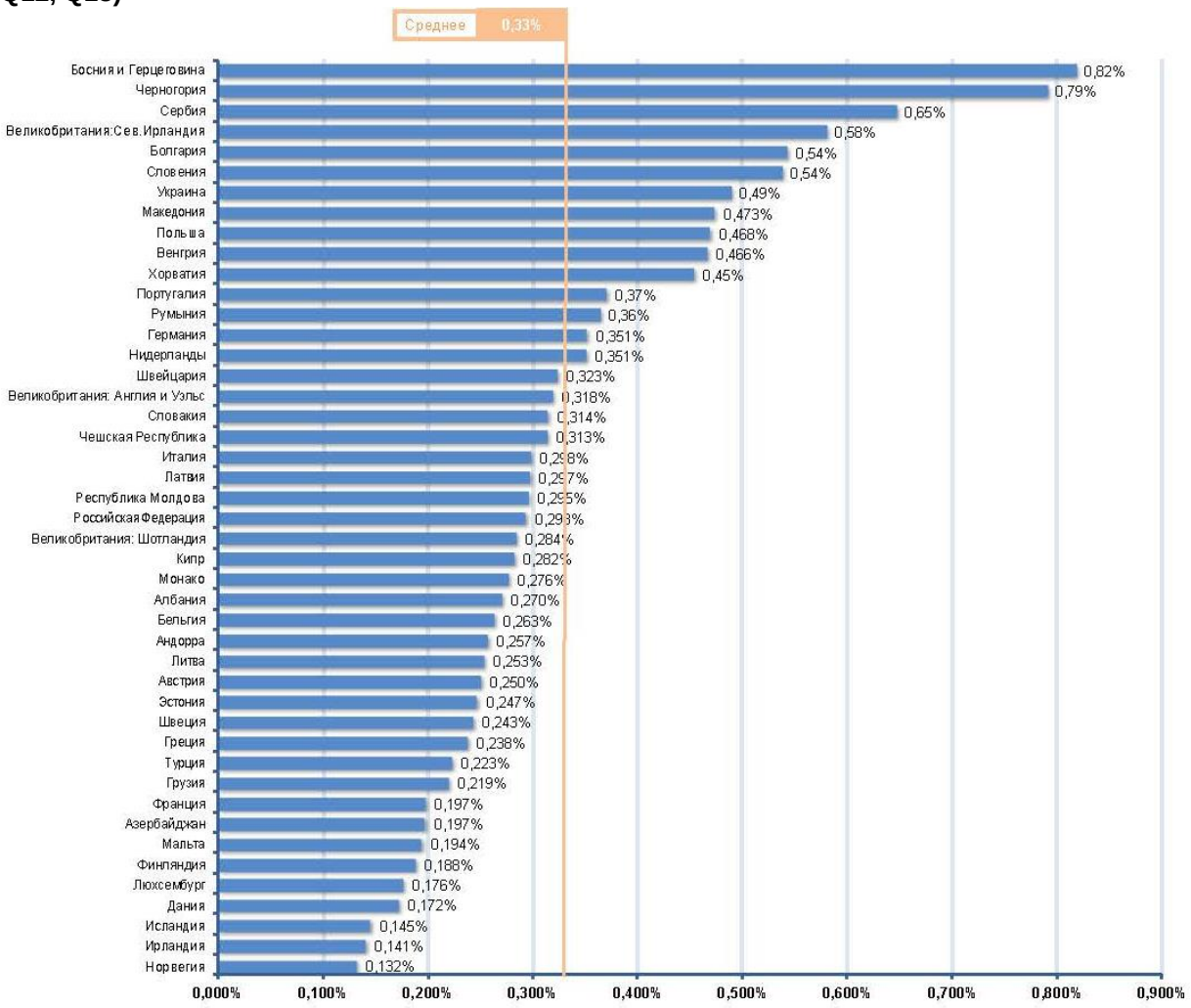
В этом параграфе представлен обзор бюджета, выделяемого судебной системе с общим учетом судов, юридической помощи и прокуратуры.
Данный общий анализ следует считать важнейшей частью посвященного бюджету раздела настоящего Отчета CEPEJ. Он позволяет оценить 46 из 47 представленных в отчете стран. В предыдущем отчете рассматривалось только 40, так что речь идет о значительном улучшении процесса оценки CEPEJ. Не рассматривается только **Армения**, которая не смогла предоставить данные по юридической помощи.

Рисунок 2.24 Общий годовой бюджет, выделенный судебной системе (суды, прокуратура и юридическая помощь) в 2012 году, в евро на душу населения (Q1, Q6, Q12, Q13)



В среднем по Европе на судебную систему тратится более 60 евро на душу населения.
На основании экономического роста известных государств/образований можно выделить те же три географические зоны Европы, что были обозначены в параграфе 2.2.5 (бюджет судов и прокуратуры). Восточноевропейские государства с их переходной экономикой сообщают о наименьших бюджетах, центральноевропейские, многие из которых недавно присоединились к Европейскому союзу, находятся посередине, исключая Словению, которая вместе с третьей группой – Северная и Западная Европа – тратит наибольшие средства в расчете на душу населения. Означенные показатели соотносятся с состоянием экономики.
5 государств тратят на судебную систему менее 15 евро на душу населения.
Это **Республика Молдова, Грузия, Албания, Азербайджан и Украина**.
8 государств выделяют более 100 евро на душу населения:
Швейцария, Монако, Люксембург, Нидерланды, Великобритания – Северная Ирландия, Германия, Швеция и Норвегия, что соотносится с уровнем благосостояния.
Как и в предыдущем анализе, необходимо сравнить исходные данные с уровнем благосостояния каждого из государств путем вычисления соотношения ВВП на душу населения.

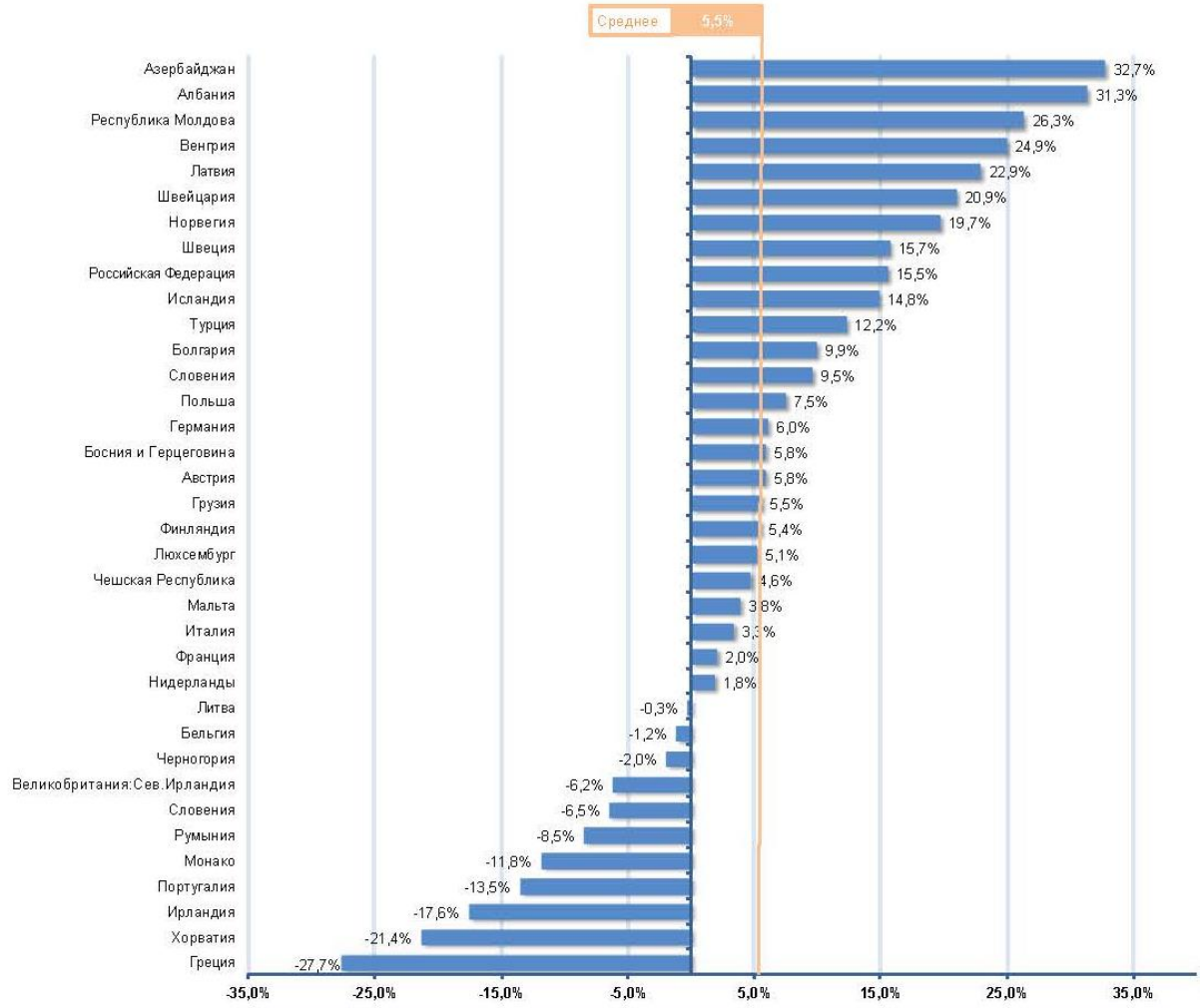
Рисунок 2.25 Доля годового государственного бюджета, выделенного судебной системе (суды, юридическая помощь и прокуратура), от ВВП за 2012 год (в процентах на душу населения Q1, Q3, Q6, Q12, Q13)



Бюджетные средства, выделяемые судебной системой (при поддержке европейских и международных фондов) в **Боснии и Герцеговине, Черногории, Сербии, Болгарии, Украине, бывшей югославской Республике Македонии** и, в меньшей степени, **Польше, Венгрии, Хорватии и Румынии**, указывают на благоприятные тенденции и продолжающиеся реформы судебных систем юго-восточных стран Европы, а также центральноевропейских государств, присоединившихся к Европейскому союзу.

Примечание для читателя: данные о наиболее благополучных государствах/образования следует анализировать с учетом уровня процветания государства. Иное может привести к некорректному восприятию бюджета их судебных систем как слишком низкого ввиду высокого уровня ВВП таких стран. Подобное утверждение справедливо для **Норвегии, Ирландии, Люксембурга, Финляндии, Франции, Швеции**, в определенной степени для **Швейцарии и Бельгии**. Следует учитывать этот факт, чтобы проводить адекватные сравнения сопоставимых государств. Представленный ниже график 2.30 график позволяет визуализировать соотношение.

Рисунок 2.26 Среднегодовое процентное колебание бюджета, выделенного судебной системе (суды, юридическая помощь и прокуратура) в 2010 и 2012 гг. (Q6, Q12, Q13)



Комментарии:

Эстония: 2012 год невозможно сравнить с более ранними, так как, в отличие от текущего года, административные издержки на оказание юридической помощи включались в данные за предыдущие годы.

Ирландия: в свете экономического климата и в соответствии с обязательством правительства поддерживать строгий контроль над издержками, выделения из бюджета всему государственному сектору в целом сократились с момента подготовки Отчета за 2012 год.

Меры, необходимые для стабилизации экономики Ирландии, соответствуют ее международным обязательствам и обеспечивают своевременный выход из программы финансовой помощи, чего удалось достичь в конце 2013 года. В 2012 году сокращения как текущих затрат на суды, так и размещения капитала были обусловлены финансовыми требованиями этого периода. Следует отметить, что значительные капиталовложения в суды производились с 1999 года.

Испания: на графике не представлено никаких сведений, так как данные за 2012 год относятся только к Министерству юстиции и не включают обобщенных сведений по деятельности Генерального Совета по судебной власти и автономным регионам (были предоставлены в 2010 году). В рассматриваемом периоде представлены только бюджетные данные, связанные с судами и не относящиеся к прокуратуре, так как в 2012 году, в отличие от 2010, эти институты финансировались из разных бюджетов. Кроме того, в 2010 году учитывались все программы судебной политики, связанные с Министерством юстиции, в то время как в 2012-м из-за раздельного финансирования были учтены только данные по судам.

Великобритания – Англия и Уэльс: данные, представленные в 2010 году, были по судам и не включали в себя бюджет трибуналов. Однако эти институты были объединены в 2011/2012 гг. и теперь являются одним целым. Сумма, приведенная здесь, отражает средства, выделенные как на суды, так и на трибуналы. Следовательно, к сожалению, невозможно ни сравнить текущие данные с предоставленными ранее, ни получить данные по судам и трибуналам отдельно.

Измерить изменения бюджета за 2012 год по сравнению с 2010 возможно путем суммирования бюджетов судов, прокуроров и юридической помощи в отношении 36 государств/образований.
24 из рассматриваемых государств увеличили бюджет судебной системы за 2012 год по сравнению с 2010 (**Грузия** здесь не учитывается, так как ее валюта выросла к евро), в то время как 11 государств сократили.
В среднем по Европе бюджет судебной системы увеличился на 5,5%.
Как и в предыдущих анализах, часть этих результатов следует несколько приуменьшить ввиду колебания курса национальных валют к евро.
Следовательно, увеличение не столь значительно у **Азербайджана и Норвегии**, в меньшей степени – у **Швейцарии, Российской Федерации, Швеции, Боснии и Герцеговине**, если учесть рост их национальных валют к евро в данный период. **Грузия** показана на графике как страна с увеличившимся бюджетом (+5,49%), в то время как фактически означенный бюджет сократился, если принять во внимание изменение курса валют (+7,86%). По той же причине сокращение бюджета, указанного **Румынией** (-8,5%), следует считать менее значительным, если рассматривать его в свете ослабления валюты (-3,05%). Увеличение бюджета судебных систем в **Турции, Исландии, Венгрии и Польше** на деле куда более значимо, чем показано на графике, так как их валюты ослабли к евро за этот период.
Помимо приведенных технических объяснений, в некоторых странах в последние годы наблюдается эффект экономического кризиса, обусловившего значительное сокращение бюджета судебных систем в течение двух лет.
Это **Греция** и, в меньшей степени, **Хорватия, Ирландия и Португалия**.
С другой стороны, некоторые другие государства продолжили значительно наращивать бюджет судебных систем (более 20% прироста в 2012 году по сравнению с 2010). Это **Албания, Венгрия, Республика Молдова и Латвия**.
В большинстве государств-членов увеличение бюджета судебной системы однородно, так как является результатом увеличения бюджета всех трех элементов такой системы (суды, прокуратура и юридическая помощь).
В **Швейцарии и Польше** бюджет увеличился, в основном, благодаря дополнительному финансированию прокуратуры, в то время как в **Болгарии, Боснии и Герцеговине, Финляндии** дополнительное финансирование, в основном, выделяется на юридическую помощь.
Увеличение бюджета юридической системы отмечается в **Италии**, хотя функционирование судов было затронуто бюджетными ограничениями. Основное финансирование выделялось на прокуратуру и оказание юридической помощи. Похожую ситуацию, хотя и менее выраженную, можно наблюдать в **Нидерландах**.
Нужно, однако, отметить, что, хотя **Мальта** сократила бюджет юридической помощи и прокуратуры (см. выше), она продолжает наращивать финансовую поддержку судов.
Германия и, в меньшей степени, **Чешская Республика** продолжили наращивать бюджет судебных систем, несмотря на сокращение финансирования юридической помощи.
В **Литве** бюджет судебной системы продолжает увеличиваться, несмотря на существенное сокращение бюджета прокуратуры.
«Бывшая югославская Республика Македония» упоминает, что Закон о бюджете судов от ноября 2010 года устанавливает фиксированную долю финансирования судебной системы (до 0,8 % ВВП), что в два раза больше текущего бюджета судов. Уровень 0,8 % от ВВП будет достигнут к 2015 году. Данный закон предусматривает невозможность сокращения бюджета судебной системы даже при пересмотре государственного бюджета.
Сокращение бюджета судебной системы **Румынии,** в основном, обусловлено уменьшением затрат на прокуратуру и систему юридической помощи, в то время как финансирование функционирования судов осталось на прежнем уровне.
В **Словении и Португалии** отмечается уменьшение бюджета несмотря на выделение средств на юридическую помощь.
Северная Ирландия приняла решение сократить бюджет всех трех компонентов судебной системы, в особенности – прокуратуры; в **Ирландии** бюджетные сокращения в основном касаются судов.
CEPEJ также решила изучить тенденции бюджетов судебных систем за более долгий период (2004–2012 гг.) в отношении тех 27 государств, от которых была получена достоверная и релевантная информация по предыдущим оценочным циклам.

Таблица 2.27 Изменение абсолютных значений годового утвержденного бюджета судебных систем с 2004 по 2012 гг. (Q6, Q12, Q13)

Государства/субъекты права	2004	2006	2008	2010	2012	Динамика 2004-2012
Албания	19 115 515 €	9 730 005 €	19 016 320 €	19 476 006 €	25 573 987 €	
Андорра	5 531 799 €	6 786 322 €			6 442 382 €	
Армения		8 512 316 €	16 584 352 €	16 076 398 €	ДО	
Австрия	552 365 392 €			728 380 000 €	770 790 000 €	
Азербайджан	17 860 297 €	26 377 635 €	60 555 180 €	80 667 565 €	107 058 274 €	
Бельгия				1 010 163 000 €	998 125 000 €	
Босния и Герцеговина			102 299 477 €	101 513 838 €	107 431 615 €	
Болгария	91 629 844 €	96 190 115 €	193 220 545 €	195 282 117 €	214 599 576 €	
Хорватия		238 502 563 €		252 830 027 €	198 808 412 €	
Кипр					50 109 977 €	
Чешская Республика	309 489 953 €	408 726 735 €	502 575 022 €	458 305 311 €	479 600 709 €	
Дания					421 337 784 €	
Эстония	27 740 000 €	33 955 155 €	48 209 288 €	38 915 167 €	42 819 672 €	
Финляндия	296 787 000 €	308 400 000 €	351 783 310 €	344 103 350 €	362 713 356 €	
Франция		3 349 960 000 €	3 590 200 000 €	3 935 548 101 €	4 014 305 137 €	
Грузия	14 774 683 €	19 813 558 €	24 940 020 €	24 628 865 €	25 980 182 €	
Германия		9 288 000 000 €		8 651 468 596 €	9 170 186 780 €	
Греция	314 079 000 €			623 500 911 €	450 970 924 €	
Венгрия	385 415 333 €	393 953 981 €	406 494 625 €	362 127 276 €	452 447 662 €	
Исландия	15 400 000 €	18 000 000 €	10 729 410 €	12 291 342 €	14 109 339 €	
Ирландия	177 762 000 €	209 076 000 €	270 617 000 €	280 011 000 €	230 777 000 €	
Италия	3 983 484 256 €	4 182 181 963 €	4 398 568 067 €	4 427 485 116 €	4 575 001 196 €	
Латвия	33 832 863 €	50 602 780 €	72 254 407 €	53 676 350 €	65 953 173 €	
Литва	63 762 663 €	80 469 794 €	107 713 283 €	84 029 050 €	83 783 573 €	
Люксембург	51 168 823 €	60 284 431 €	66 900 000 €	73 458 676 €	77 236 940 €	
Мальта	11 098 195 €	11 320 000 €	11 677 000 €	12 914 000 €	13 405 486 €	
Republic of Moldova	4 587 980 €	7 264 586 €	13 028 918 €	13 203 006 €	16 671 277 €	
Монако	4 188 200 €	5 771 000 €	6 557 000 €	6 745 400 €	5 947 556 €	
Черногория	7 988 778 €	10 188 555 €	24 931 077 €	25 290 803 €	24 796 697 €	
Нидерланды	1 658 212 000 €	1 622 653 000 €	1 818 111 000 €	2 066 309 000 €	2 103 688 000 €	
Норвегия	352 359 000 €	339 032 040 €	327 757 043 €	440 129 410 €	526 767 700 €	
Польша	1 073 872 172 €	1 529 403 000 €	1 582 497 000 €	1 700 843 570 €	1 827 573 567 €	
Португалия	580 095 025 €			700 486 047 €	605 812 816 €	
Румыния	199 822 663 €	415 728 365 €	545 698 216 €	525 590 308 €	480 890 952 €	
Российская Федерация		3 385 701 682 €	3 252 304 836 €	3 953 130 968 €	4 567 147 213 €	
Сербия		169 962 583 €			193 479 528 €	
Словакия	109 562 553 €	153 587 744 €	205 503 640 €	204 912 226 €	224 434 765 €	
Словения		153 592 174 €	182 915 405 €	203 256 633 €	189 999 970 €	
Испания					1 489 804 631 €	
Швеция	684 143 063 €	737 293 741 €	667 112 183 €	880 260 565 €	1 018 131 920 €	
Швейцария		982 706 215 €	1 019 314 753 €	1 314 140 122 €	1 589 359 782 €	
БЮР Македония		26 733 838 €	33 731 938 €		35 240 792 €	
Турция	346 844 613 €	522 486 876 €		1 234 286 802 €	1 385 201 689 €	
Украина	149 004 200 €	397 381 820 €	369 409 656 €		668 136 539 €	
Великобритания: Англия и Уэльс					5 457 335 444 €	
Великобритания: Северная Ирландия	277 000 000 €	322 374 010 €	248 600 000 €	222 934 000 €	209 042 000 €	
Великобритания: Шотландия	440 601 917 €	508 311 186 €	447 040 889 €		447 360 849 €	
Среднее значение	383 111 868 €	791 868 836 €	617 613 261 €	928 378 182 €	1 000 573 735 €	
Срединное значение	163 383 100 €	189 519 292 €	199 362 093 €	266 420 514 €	296 745 178 €	
Минимальное значение	4 188 200 €	5 771 000 €	6 557 000 €	6 745 400 €	5 947 556 €	
Максимальное значение	3 983 484 256 €	9 288 000 000 €	4 398 568 067 €	8 651 468 596 €	9 170 186 780 €	
Израиль					ДО	

Дания, Испания, Англия и Уэльс (Великобритания) изменили метод подсчета бюджета при последнем проведении оценки. Следовательно, их показатели нельзя сравнить с показателями за предыдущие годы.

Примечание для читателя: вновь отметим, что следует учесть изменение курса обмена национальной валюты на евро у тех стран, которые не входят в еврозону, прежде чем делать выводы из этого графика.
Сокращение, отмечаемое у Исландии на данном графике, не означает действительного изменения бюджета, так как ее национальная валюта фактически обесценилась к евро с 2004 по 2012 гг. Следовательно, речь идет скорее о тенденции прироста с 2004 по 2012 гг.
Противоположная ситуация в Великобритании, валюта которой подорожала к евро за тот же период почти на 20 %.
Поэтому сокращение бюджета Северной Ирландии становится еще более значимым.
Следует также отметить, что при использовании абсолютных значений изменений не учитывается инфляция. Следовательно, некоторые из бюджетных колебаний, отмечаемых на графике, следует оценивать с учетом этого факта.

Зарегистрированное увеличение Бюджет судебной системы **Италии** в течение последнего десятилетия в основном происходит по причине роста затрат на судей. Подобные колебания включают в себя два компонента. Во-первых, корректировку зарплат в соответствии со стоимостью жизни, во-вторых, наем новых судей за последние годы.
Затраты в прочих категориях (например, общее обслуживание, информационные технологии, техническое обслуживание зданий и т. д.) возросли незначительно.
Несмотря на технические ограничения, обусловленные колебаниями обменного курса, можно говорить об общей положительной динамике абсолютных значений бюджета судебных систем в Европе за последние годы. Экономический и финансовый кризис мог оказать влияние на изменение означенного бюджета в некоторых из государств-членов, чем объясняется нелинейность кривых для ряда стран. Тем не менее, как нам кажется, можно подчеркнуть непрерывный однородный прирост бюджета у половины из изученных стран.
Эффект кризиса последних лет в особенности отмечается у **Бельгии, Хорватии, Греции, Ирландии, Литвы, Португалии и Испании. Эстония, Венгрия, Исландия и Латвия** сталкивались с трудностями в предыдущем периоде, но смогли изменить динамику и вновь приступить к наращиванию бюджета.

Рисунок 2.28 Общий годовой государственный бюджет, выделенный судам и на юридическую помощь (исключая прокуратуру) за 2012 год (в Евро на душу населения Q1, Q3, Q6, Q13)

Государства/субъекты права	Утвержденный годовой бюджет, выделенный на судебную систему (Q6, Q12, Q13)	Бюджет судов (Q6)	Бюджет на правовую помощь (Q12)	Бюджет прокуратуры (Q13)
Албания	25 573 987,00 €	48,93%	0,24%	50,84%
Андорра	6 442 382,00 €	ДО	6,01%	ДО
Армения	ДО	ДО	ДО	ДО
Австрия	770 790 000,00 €	ДО	2,47%	ДО
Азербайджан	107 058 274,00 €	54,85%	0,43%	44,72%
Бельгия	998 125 000,00 €	ДО	8,72%	ДО
Босния и Герцеговина	107 431 615,00 €	73,55%	6,64%	19,82%
Болгария	214 599 576,00 €	58,21%	2,71%	39,09%
Хорватия	198 808 412,00 €	78,77%	0,08%	21,15%
Кипр	50 109 977,00 €	61,09%	3,05%	35,86%
Чешская	479 600 709,00 €	77,30%	5,03%	17,66%
Дания	421 337 784,00 €	57,74%	19,85%	22,40%
Эстония	42 819 672,00 €	69,43%	8,96%	21,62%
Финляндия	362 713 356,00 €	68,84%	18,66%	12,49%
Франция	4 014 305 137,00 €	ДО	9,15%	ДО
Грузия	25 980 182,00 €	64,34%	5,50%	30,16%
Германия	9 170 186 780,00 €	ДО	ДО	ДО
Греци	450 970 924,00 €	ДО	1,84%	ДО
Венгри	452 447 662,00 €	71,98%	0,20%	27,82%
Исландия	14 109 339,00 €	68,06%	25,20%	6,74%
Ирланди	230 777 000,00 €	46,40%	36,03%	17,56%
Италия	4 575 001 196,00 €	65,28%	3,35%	31,37%
Латвия	65 953 172,90 €	67,46%	1,46%	31,08%
Литва	83 783 573,00 €	63,42%	5,42%	31,15%
Люксембу	77 236 940,00 €	ДО	4,53%	ДО
Мальта	13 405 486,00 €	85,99%	0,37%	13,64%
Республика Молдова	16 671 277,00 €	57,48%	7,27%	35,26%
Монак	5 947 556,00 €	ДО	4,95%	ДО
Черногор	24 796 697,00 €	ДО	ДО	22,36%
Нидерланды	2 103 688 000,00 €	46,76%	22,96%	30,28%
Норвегия	526 767 700,00 €	44,42%	51,35%	4,23%
Польша	1 827 573 567,00 €	75,47%	1,32%	23,21%
Португалия	605 812 816,00 €	74,79%	9,11%	16,10%
Румыния	480 890 952,00 €	67,50%	1,65%	30,84%
Российская Федерация	4 567 147 213,00 €	73,05%	1,52%	25,43%
Сербия	193 479 528,00 €	ДО	ДО	8,01%
Словакия	224 434 765,00 €	68,04%	0,79%	31,17%
Словения	189 999 970,00 €	86,87%	3,55%	9,58%
Испания	1 489 804 631,33 €	83,34%	2,48%	14,19%
Швеция	1 018 131 920,00 €	62,59%	23,22%	14,19%
Швейцария	1 589 359 782,00 €	61,74%	6,83%	31,43%
БЮР Македония	35 240 792,00 €	84,51%	0,86%	14,62%
Турция	1 385 201 689,00 €	ДО	6,49%	ДО
Украина	668 136 539,00 €	ДО	ДО	38,58%
Великобритания Англия и Уэльс	5 457 335 444,00 €	43,69%	43,07%	13,24%
Великобритания Северная Ирландия	209 042 000,00 €	35,37%	44,13%	20,50%
Великобритания Шотландия	447 360 849,00 €	30,36%	40,01%	29,63%
Среднее значение	1 000 573 735,29 €	64,05%	10,65%	24,00%
Срединное значение	296 745 178,00 €	66,37%	5,23%	22,40%
Минимальное значение	5 947 556,00 €	30,36%	0,08%	4,23%
Максимальное значение	9 170 186 780,00 €	86,87%	51,35%	50,84%
Израиль	ДО	ДО	ДО	ДО

Распределение финансирования судов, прокуратуры и юридической помощи было установлено для 34 государств/образований (государства, не сумевшие изолировать один из трех компонентов бюджета судебной системы, были исключены из анализа). В среднем, у таких государств 65 % бюджета судебной системы тратится на функционирование судов, 25 % на

прокуратуру и 10 % на юридическую помощь. Подобное распределение схоже с тем, что отмечалось в предыдущих исследованиях. Представленный выше график позволяет различать приоритеты, установленные государствами/образованиями при распределении бюджета. Подобные приоритеты указывают на фундаментальные решения, принятые государствами при реализации судебной политики и внесении текущих изменений в данные системы.

Некоторые из государств-членов наивысшим приоритетом считают финансирование работы судов, выделяя им более 70 % бюджета всей судебной системы. Это **Словения, Мальта, бывшая югославская Республика Македония, Испания, Хорватия, Чешская Республика, Польша, Португалия, Босния и Герцеговина, Венгрия и Эстония.**

Провинции **Великобритании**, где действует *хабеас корпус*, приоритетной считают юридическую помощь, хотя ее бюджет сокращается. Такой приоритет остается характерным для североевропейских систем (**Финляндия, Исландия, Ирландия, Нидерланды, Швеция**). Эти государства/образования тратят меньшую долю бюджета на суды. Частично это обусловлено тем, что в системах *англосаксонского права* на зарплаты тратится меньшая доля бюджета, что позволяет задействовать значительное число непрофессиональных судей (исключение – **Ирландия**). Если говорить о Северной Европе, то в какой-то мере данное обстоятельство также объясняется меньшей склонностью общества к судебным тяжбам по сравнению с остальной Европой. Некоторая часть судебного разбирательства проходит не в суде (например, это касается разводов, см. Главу 9), а производится административными органами.

Прокуратура традиционно отличается сильными позициями (более 30 % бюджета) в государствах Восточной и Юго-Восточной Европы. Это **Албания** (более 50 % бюджета), **Азербайджан, Грузия, Болгария, Латвия, Литва, Республика Молдова, Румыния, Словакия**, но также **Кипр, Италия, Нидерланды и Швейцария**.

Можно также отметить, что некоторые страны до сих пор не считают юридическую помощь значимым приоритетом, выделяя ей менее 1 % бюджета.

Это **Албания, Азербайджан, Хорватия, Венгрия, Мальта, Словакия и бывшая югославская Республика Македония**.

Рисунок 2.29 Общий годовой государственный бюджет на душу населения, выделенный судебной системе (суды, прокуратура и юридическая помощь) и ВВП за 2012 год (данные на душу населения, Q1, Q3, Q6, Q12, Q13)

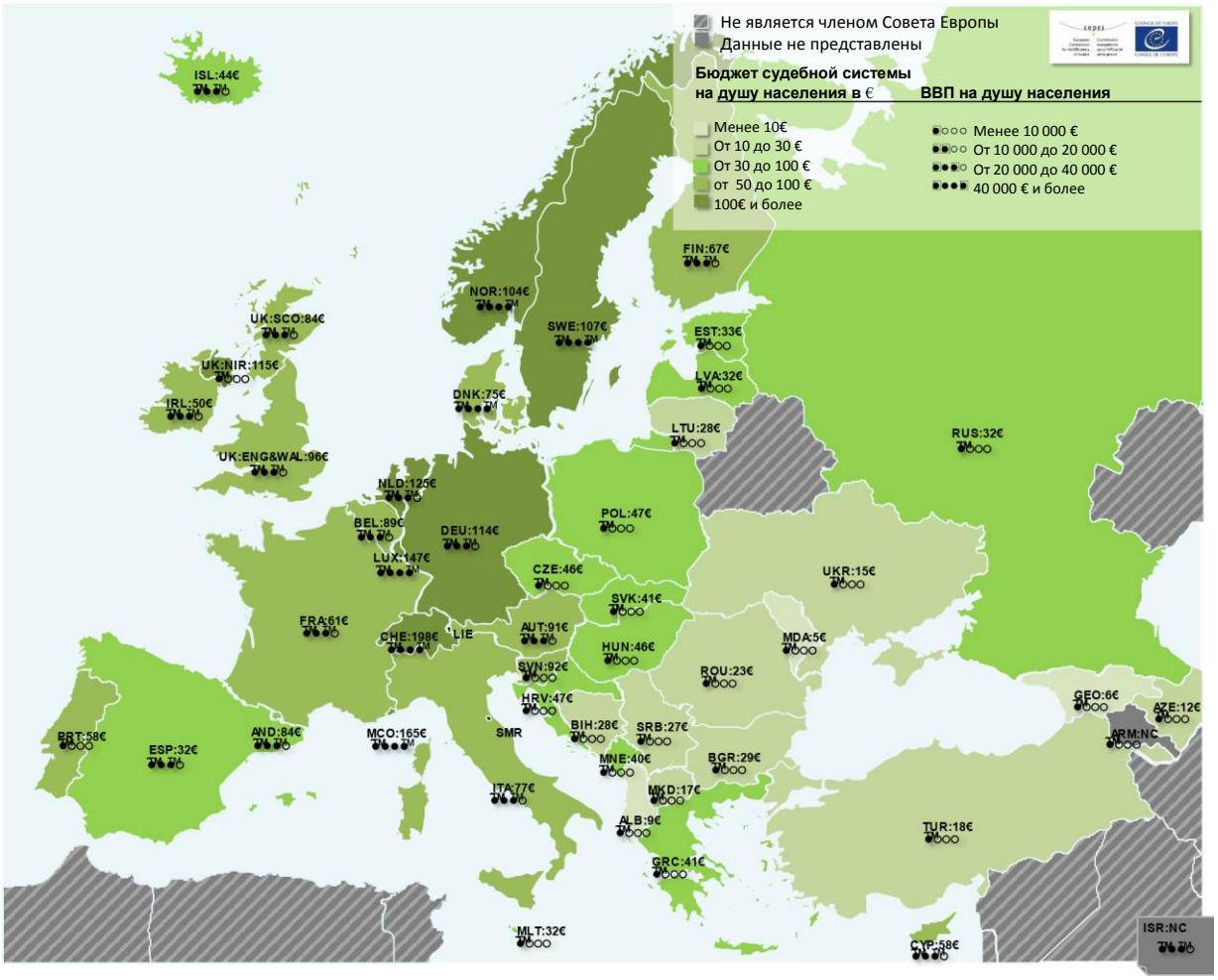
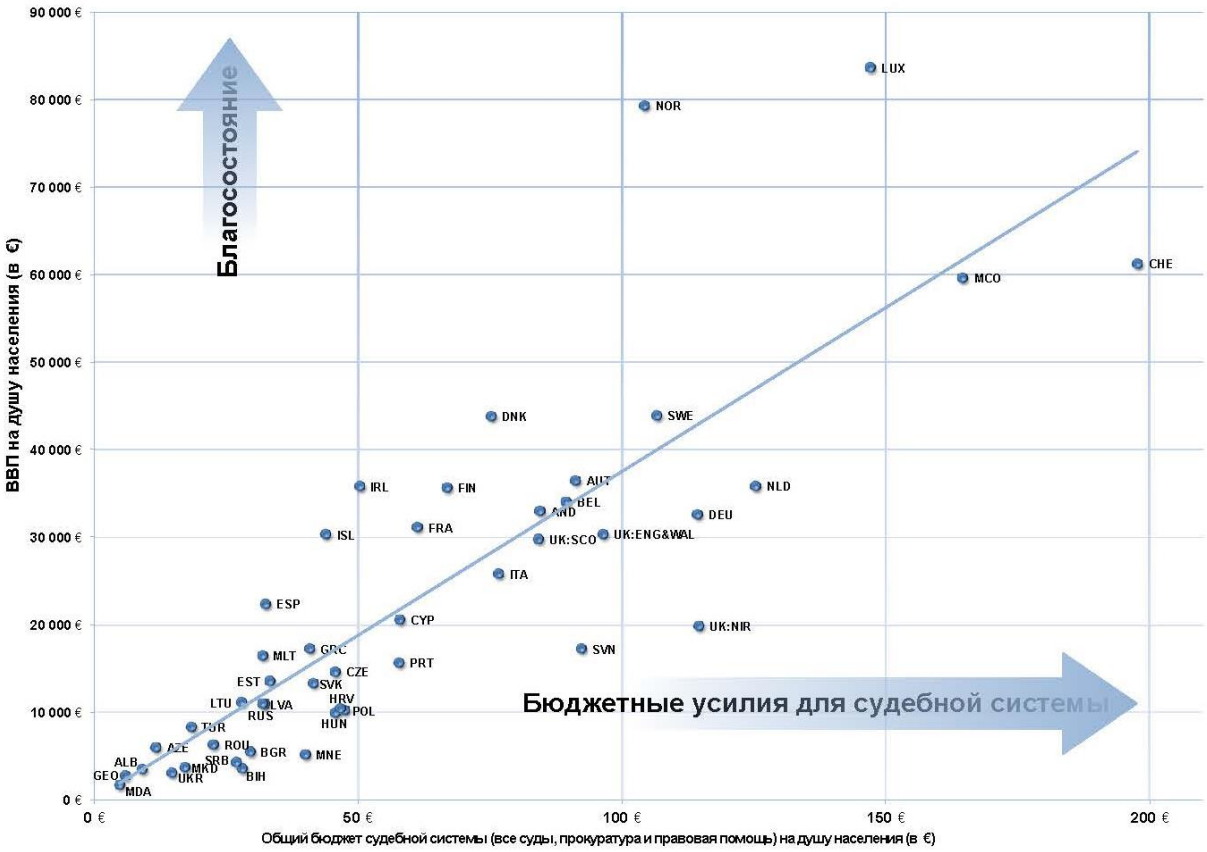


Рисунок 2.30 Соотношение ВВП на душу населения и общего бюджета судебной системы (суды, юридическая помощь и прокуратура) за 2012 год (Q1, Q3, Q6, Q12, Q13)



Два последних графика позволяют сравнить кластеры стран, сопоставимых ввиду схожего уровня благосостояния.

Данный анализ уровня процветания государств и бюджета судебной системы указывает на существование корреляции ВВП на душу населения и количества ресурсов, выделяемых на функционирование судебной системы на душу населения. Данное явление на 65 % объясняется существованием исключительно этих двух переменных. Допустимо, что увеличение ВВП также приводит к увеличению бюджета судебной системы.

И хотя данная корреляция в основном релевантна, следует отметить разницу между государствами с сопоставимым ВВП на душу населения, например, **Австрией, Бельгией, Францией, Финляндией, Германией, Ирландией, Исландией, Нидерландами, Великобританией (Англией, Уэльсом и Шотландией**). В данной группе **Нидерланды и Германия** выделяются наибольшим бюджетом судебной системы, а **Исландия и Ирландия** инвестируют пропорционально меньшие суммы.

Еще одна интерпретация сумм вложений в судебную систему в евро на душу населения, абсолютные значения которых достаточно близки в нескольких государствах, позволяет выделить бюджетные вложения в судебную систему **Португалии или Кипра**, которые, с учетом уровня благосостояния, более значимы, чем у **Франции или Финляндии**.

Эти данные также подтверждают объяснения предыдущих графиков. Например, **Норвегия** зачастую выделяет на финансирование прокуратуры и юридической помощи пропорционально наименьшую долю ВВП на душу населения. Это объясняется весьма высоким ВВП на душу населения, а не недостатком финансирования определенных частей бюджета судебной системы.

2.3 Тенденции и выводы

Когда речь идет о вопросах бюджета, отмечается, что доля применяемых в анализе ответов увеличивается цикл за циклом. Объем данного анализа еще никогда не был столь широким.

Данные CEPEJ продолжают оказывать влияние на принятие решений о значительных изменениях, связанных с увеличением бюджета и организацией судов (**Азербайджан**).

В отношении бюджетного финансирования судебных систем разных стран все еще отмечаются сильные расхождения. В среднем, европейские государства за год тратят на функционирование судебной системы более 60 евро на душу населения, медианный уровень равен 46,60 евро (22 государства тратят больше, 22 других – меньше), при этом наблюдаются серьезные расхождения, так как крайние значения в 8 странах не превышают 23 евро, а в 8 других странах – превышают 100 евро. Эти результаты следует рассматривать с учетом уровня благосостояния в таких странах (ВВП на душу населения).

Распределение бюджетных средств, выделяемых судам, прокуратуре и на юридическую помощь, показывает, что в среднем 65 % бюджета судебной системы тратится на функционирование судов, 25 % – на прокуратуру и 10 % – на юридическую помощь.

На севере Европы и в странах англосаксонского права наиболее приоритетным считается финансирование юридической помощи. Средства, выделяемые прокуратуре в некоторых государствах Восточной и Юго-Восточной Европы, соответствуют исторически сложившимся традициям. Недавние реформы уголовного судопроизводства, расширившие полномочия прокуратуры на стадии расследования и сузившие полномочия судей (**Австрия, Швейцария**), также затронули организацию внутреннего бюджета.

Общей тенденцией является положительная динамика абсолютных значений (без учета инфляции) бюджета, выделяемого судебным системам Европы за последние годы.

В том, что касается бюджета судебной системы, общеевропейская тенденция все еще остается тенденцией роста в период 2012–2014 гг. (+5,5% в 36 странах/образованиях, проанализированных в настоящем отчете). Развитие судебной системы остается приоритетом государственного бюджета европейских правительств, в особенности **Австрии, Азербайджана, Боснии и Герцеговины, Болгарии, Финляндии, Франции, Италии, Люксембурга, Мальты, Республики Молдова, Нидерландов, Норвегии, Польши, Российской Федерации, Сербии, Словакии, Швеции, бывшей югославской Республики Македонии, Турции и Украины.**

Несмотря на экономический и финансовый кризис в Европе, за последние 10 лет отмечается продолжительный и зачастую однородный прирост бюджета судебных систем половины изученных стран.

Тем не менее, кризис повлиял на изменения бюджетов некоторых из этих государств – либо бюджет не всегда увеличивался линейно в течение последних лет, либо претерпевал сокращения. В разные периоды государства-члены принимали меры по ограничению бюджета.

В особенности, эффективность таких мер отмечается в **Испании, Греции, Хорватии, Португалии, Литве, Словении, Ирландии, Северной Ирландии и Шотландии (Великобритания)**, в меньшей степени, – в **Румынии**. Некоторые из государств начали урезать бюджет уже в период между 2008 и 2010 годами, другие – несколько позже. Среди указанных стран одни продолжают сокращения, в то время как другие смогли изменить данную тенденцию в противоположную сторону и вновь начать увеличивать бюджет (**Албания, Эстония, Исландия, Венгрия и Латвия**).

В то же время кризис оказал и косвенное влияние на бюджет: социальные, хозяйственные и трудовые споры влияют на ухудшение экономической ситуацией (банкротство, увольнение, недостаточные выплаты, изъятие залогового имущества и т. д.).

Подобное увеличение частоты судебных исков означает дополнительные издержки судебной системы. Некоторые государства обратили внимание на недавние расходы, связанные с изменением законодательством, вследствие чего суды были задействованы в мониторинге иммиграционной политики. Речь идет о беженцах и нелегальной иммиграции. Анализ с разбором судебного бюджета показывает, что бюджетные средства, вкладываемые в судебную систему, покрывают все ее компоненты. Однако согласно полученным от государств данным, определенные компоненты получают особое финансирование. Например, в государствах англосаксонского права, которые в значительной степени (за исключением **Ирландии**) полагаются на непрофессиональных судей и нанимают лишь небольшое число профессиональных, на зарплаты тратится меньшая доля бюджета, в то время как при континентально-европейском праве эти расходы являются основными. Схожим образом большая часть бюджета выделяется прокуратуре в тех государствах, где прокуроры традиционно играют важную роль в функционировании судебной системы. Системы, полагающиеся на общедоступность правосудия, функционируют в тех странах, где государственная судебная политика руководствуется принципом «хабеас корпус». Такие страны считаются щедрыми в том,

что касается юридической помощи. В особенности это относится к провинциям Великобритании и странам Северной Европы.
В том, что касается бюджета, затрачиваемого на зарплаты, некоторые страны, которые вкладывали значительные средства на поддержание зарплат судебных работников на общеевропейском уровне, достигли «крейсерской скорости».
Кроме того, экономический и финансовый кризис зачастую затрагивает человеческие ресурсы, в основном их уровень. Компьютеризация судебной системы становится все более важной задачей для Европы (составляя более 3 % бюджета), несмотря на различия между государствами-членами. Что касается подготовки работников судебной системы, то на нее в среднем затрачивается менее 1 % всего бюджета. Она должна стать более приоритетной задачей европейских государств (хотя некоторые из них, если рассматривать по отдельности, уже предприняли значительные меры в этом отношении).
Некоторые страны выделили менее 2 % бюджета на юридическую помощь, но общая динамика остается положительной, в основном ввиду требований Европейской конвенции по правам человека.
26 государств/образований увеличили бюджет юридической помощи в 2012 году по сравнению с 2010 годом. Только 8 стран уменьшили данные затраты, объяснив это общим сокращением бюджетных расходов.

Глава 3. Доступность правосудия

Юридическая помощь – весьма немаловажный фактор обеспечения равного доступа к правосудию всем, в особенности тем, у кого недостаточно финансовых средств. Такое положение соответствует статье 6.3 Европейской конвенции по правам человека, если речь идет об уголовных делах. Такая помощь позволяет пользоваться услугами профессиональных адвокатов безвозмездно или по сниженной цене либо получать финансовую поддержку. Это особенно актуально для лиц, недостаточно обеспеченных финансовыми средствами.

Наряду с условиями и положениями Европейской конвенции по правам человека, а также судебной практикой Страсбургского суда, Совет Европы призывает своих членов разрабатывать системы юридической помощи и принял несколько Рекомендаций и Резолюции в этой сфере. Это Резолюция (76) 6 о юридической помощи по гражданским, коммерческим и административным делам; Резолюция (78) 8 о юридической помощи и консультациях; Рекомендация № R (93) 1 об эффективной доступности правосудия бедным, а также Рекомендация Rec (2005) 12, содержащая форму заявления на получение юридической помощи за рубежом. Означенная форма предназначена для использования в соответствии с Европейским соглашением о передаче заявлений на получение юридической помощи (CETS № 092) и его дополнительным протоколом[13].

В рамках настоящей Оценки юридическая помощь определяется как помощь, предоставляемая государством лицам, которые не обладают достаточными финансовыми средствами для защиты себя в суде или для инициации судебного процесса (так называемый «доступ к правосудию»). CEPEJ впервые произвела попытку собрать информацию о помощи, предоставленной определенными государствами/образованиями вне юридической сферы, с целью предотвращения судебной тяжбы или обеспечения доступа к консультациям и информации (доступ к нормативно-правовой базе). Некоторые государства испытывали затруднения при попытке различить эти две категории, которые должны быть разработаны в будущих оценках.

[13] Настоящая Рекомендация позволяет использовать формы, широко применяемые Европейским союзом и Советом Европы и предусмотренные Директивой 2003/8/CE о правовой помощи (январь 2003 г.).

3.1 Объем и содержание юридической помощи

3.1.1 Различные виды юридической помощи

Таблица 3.1 Охват юридической помощи по всем делам (Q16, Q21)

Государства/субъекты	Виды юридической помощи				Возможность безвозмездного получения услуг адвоката при ведении уголовного дела		Юридическая помощь вне судебной сферы
	Представительство в суде		Юридические консультации		Обвиняемые	Потерпевшие	
	Уголовные	Помимо уголовных	Уголовные	Помимо уголовных			
Албания							
Андорра							
Армения							
Австрия							
Азербайджан							
Бельгия							
Босния и Герцеговина							
Болгария							
Хорватия							
Кипр							
Чешская Республика							
Дания							
Эстония							
Финляндия							
Франция							
Грузия							
Германия							
Греция							
Венгрия							
Исландия							
Ирландия							
Италия							
Латвия							
Литва							
Люксембург							
Мальта							
Республика Молдова							
Монако							
Черногория							
Нидерланды							
Норвегия							
Польша							
Португалия							
Румыния							
Российская Федерация							
Сербия							
Словакия							
Словения							
Испания							
Швеция							
Швейцария							
БЮР Македония							
Турция							
Украина							
Великобритания: Англия и Уэльс							
Великобритания: Северная Ирландия							
Великобритания: Шотландия							
Количество стран	47	47	39	38	47	37	18
Израиль							

Да

Нет

Все государства-члены предоставляют юридическую помощь в сферах как уголовного, так и гражданского права. Подобный подход приветствуется, так как соответствует требованиям и духу Европейской Конвенции по правам человека и судебной практике Суда.

В большинстве таких государств юридическая помощь – это представительство в суде, юридические консультации и другие формы (юридической) поддержки. В **Азербайджане, Германии, Исландии, Италии, Мальте, Монако, Польше и Швейцарии** юридическая помощь не включает предоставление юридических консультаций ни по уголовным, ни по каким-либо иным делам. В **Украине** юридические консультации не предоставляются по неуголовным делам.

Когда речь заходит об уголовных делах, юридическая помощь может быть предоставлена в той или иной степени по всему судопроизводству или его отдельной части, например, она предоставляется на стадии досудебного расследования в **Эстонии и Украине**. Разнится и категориальный охват участников процесса: в 37 государствах/образованиях юридическая помощь предоставляется потерпевшему/истцу. При снятии с подозреваемого всех обвинений государство может понести расходы на судопроизводство (**Исландия**).

Вне уголовной практики юридическая помощь предоставляется в той или иной степени в соответствии с типами рассматриваемых дел. Некоторые государства оказывают такую помощь в основных сферах судопроизводства, таких как гражданское или административное право (**Эстония, Франция**). В некоторых из государств-членов категориальных охват дел, в рамках которых может быть предоставлено право на юридическую помощь, ограничен. Так, например, в **Грузии и Республике Молдова** юридическая помощь ограничивается отдельными административными делами, в рамках которых обязателен курс психиатрического лечения либо если речь идет о недееспособности. В **Албании** помощь ограничивается делами, связанными с кампаниями в средствах массовой информации, когда речь заходит о государственных интересах.

Безвозмездный доступ во все судебные учреждения по всем делам предоставляется только двумя государствами – **Францией и Люксембургом**. Такой обобщенный доступ к правосудию следует учитывать при сравнении бюджета юридической помощи в этих странах с бюджетами других государств, также получающих доход от судебных пошлин. В большинстве государств/образований юридическая помощь может быть предоставлена в форме освобождения от судебных пошлин. По уголовным делам во всех государствах-членах нет никакого судебного сбора за инициацию судебного разбирательства в суде, за исключением **Хорватии, Кипра, Греции, Монако, Черногории, Португалии, Сербии и Швейцарии**, где суды взимают плату за свои услуги. В этих 8 государствах предоставляемая правовая помощь покрывает эти сборы. За пределами сферы уголовного права юридическая помощь не покрывает судебные издержки в **Армении, Азербайджане, Болгарии, Грузии, Латвии, Республике Молдова, Словении и Украине**. Это исключение может рассматриваться непосредственно в рамках бюджета на юридическую помощь, если таковой учитывается как часть государственного бюджета, выделенного на правовую помощь (**Финляндия**). В **Великобритании – Англии и Уэльсе** система не предусматривает отмены судебной пошлины, при этом предлагается перенесение судебных издержек на систему юридической помощи. В прочих государствах отдельно оценить освобождение от судебных пошлин невозможно; подробно этот вопрос рассматривается далее в главе, посвященной таким пошлинам (См. Главу 3.5).

30 государств или субъектов права предусматривают возможность предоставления юридической помощи в отношении исполнения судебных решений.

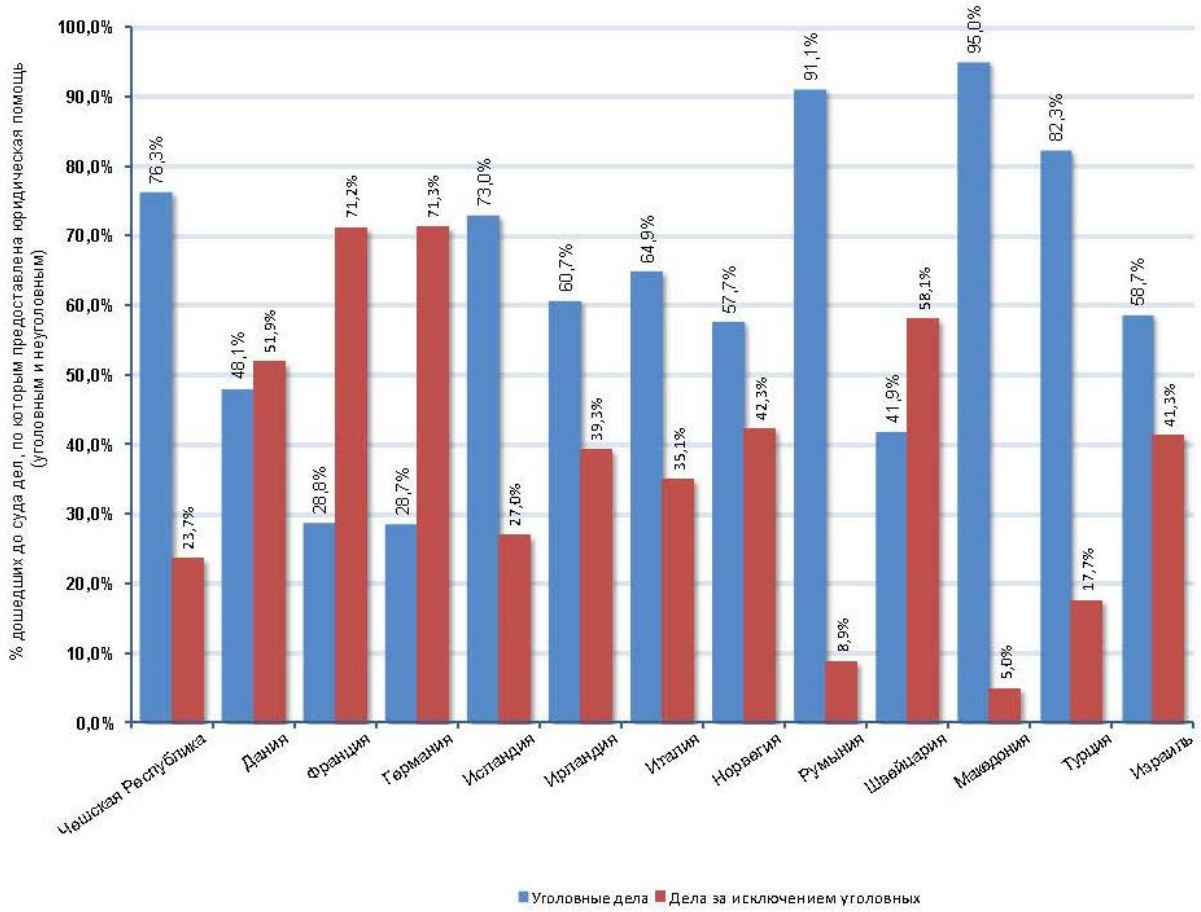
Юридическая помощь также может состоять в возмещении стоимости услуг технических консультантов и экспертов в рамках процедуры судебной экспертизы (**Бельгия, Словения, Испания**), переводчиков (**Швейцария**), услуг подготовки документов, необходимых в рамках судебной процедуры (**Болгария, Эстония, Латвия, Литва, Великобритания – Шотландия**), или полного или частичного возмещения стоимости работ других профессионалов, например, нотариусов и судебных исполнителей (**Греция, Турция**) или даже частных детективов (**Италия**). Транспортные расходы также могут быть возмещены из средств на систему юридической помощи (**Швеция**).

Юридическая помощь вне судебных процедур

Кроме того, 18 государств-членов (**Армения, Бельгия, Болгария, Хорватия, Финляндия, Франция, Грузия, Германия, Венгрия, Литва, Республика Молдова, Черногория, Нидерланды, Норвегия, Португалия, Словакия, Словения, Швейцария**) открыто указывают на то, что они предоставляют юридическую помощь вне судопроизводства для предотвращения судебного процесса или облегчения доступа к нормативно-правовой базе. Однако только в **Германии, Литве и Норвегии** сегодня имеется возможность количественно оценить бюджеты и количество таких случаев, а **Франция и Швейцария** смогли указать объемы бюджетов, выделяемых на такой тип правовой помощи. Данный анализ необходимо будет доработать в контексте будущих оценок.

Некоторые системы предусматривают, например, предоставление юридической помощи в рамках альтернативного урегулирования споров (АУС) или процедур транзакций (**Болгария, Франция, Нидерланды, Португалия, Словакия**)[14].

Рисунок 3.2 Соотношение числа уголовных и неуголовных дел в годовом государственном бюджете, выделенном на юридическую помощь по дошедшим до суда делам в 2012 году (Q12)



В некоторых из рассматриваемых государств юридическая помощь, в основном, предоставляется в рамках уголовного судопроизводства (**Чешская Республика, Исландия, Ирландия, Италия, Норвегия, Румыния, бывшая югославская Республика Македония, Турция и Израиль**).
Некоторые государства выделяют практически равные суммы как на гражданские, так и на уголовные дела (**Дания**). Третья группа состоит из стран, где большая часть бюджета юридической помощи тратится на неуголовные дела (**Франция, Германия, Швейцария**).

3.1.2 Критерии предоставления юридической помощи

Что касается типов дел, по которым может быть предоставлена юридическая помощь и которые разнятся от государства к государству (см. параграф 3.1), то, как правило, присутствуют некоторые условия ее предоставления, зависящие от финансового положения заявителя и/или конкретных обстоятельств дела.

[14] Смотрите раздел 6.1.3 ниже.

Таблица 3.3 Органы власти, ответственные за предоставление юридической помощи, и частная система юридического страхования (Q24, Q25, Q26)

Государства/субъекты	Орган власти, ответственный за предоставление или непредставление юридической помощи				Частная система страхования юридических расходов
	Отказ в помощи возможен при отсутствии конкретных обстоятельств дела	Суд	Внешний орган	Суд и внешние органы	
Албания					
Андорра					
Армения					
Австрия					
Азербайджан					
Бельгия					
Босния и Герцеговина					
Болгария					
Хорватия					
Кипр					
Чешская Республика					
Дания					
Эстония					
Финляндия					
Франция					
Грузия					
Германия					
Греция					
Венгрия					
Исландия					
Ирландия					
Италия					
Латвия					
Литва					
Люксембург					
Мальта					
Республика Молдова					
Монако					
Черногория					
Нидерланды					
Норвегия					
Польша					
Португалия					
Румыния					
Российская Федерация					
Сербия					
Словакия					
Словения					
Испания					
Швеция					
Швейцария					
БЮР Македония					
Турция					
Украина					
Великобритания: Англия и Уэльс					
Великобритания: Северная Ирландия					
Великобритания: Шотландия					
Количество стран	36	21	27	9	34
Израиль					

	Да
	Нет

Комментарии:

Дания: когда выносится решение о предоставлении юридической помощи или отказе в ней, помимо прочего, учитывается следующее: [1] важность дела для заявителя; [2] перспективы суда, поддерживающего претензии заявителя; [3] стоимость дела; [4] оцененные юридические издержки и [5] возможность передачи дела Совету по частным жалобам. Окружные суды отмечают в судопроизводстве, предоставлена ли юридическая помощь. Суд может предоставить такую помощь сам, либо она может быть получена от иных правительственных органов исходя из дохода и/или сущности дела.
Испания: если Коллегия адвокатов посчитает, что заявитель не соответствует базовым требованиям или что основная претензия заявления не обоснована и не может быть поддержана судом, то означенная Коллегия должна уведомить заявителя в течение пяти дней о неназначении временного солиситора и передать заявление Комиссии по юридической помощи. Комиссия должна быть уведомлена о данном деле и временных назначениях в течение трех дней для проверки и принятия решения. Если Коллегия адвокатов не передаст никаких решений в течение пятнадцати дней, заявитель может подать повторное заявление Комиссии по юридической помощи, которая должна немедленно получить материалы дела от адвокатского объединения и в то же время выпустить приказ о временном назначении солиситора и барристера.
Великобритания – Англия и Уэльс: заявитель должен продемонстрировать адекватные причины участия в судопроизводстве в качестве одной из сторон либо ее защиты и доказать целесообразность подобных действий при определенных обстоятельствах дела, чтобы получить юридическую помощь. Агентство, оказывающее юридическую помощь, должно принять во внимание, существует ли вероятность успешного завершения дела, перевесит ли выгода от судебной процесса стоимость судопроизводства, покрываемую за счет бюджетных средств, а также получит ли заявитель существенную личную выгоду при успешном завершении процесса, с учетом обязательства компенсировать все издержки.
Данные факторы схожи с теми, что повлияли бы на решение заявителя со средним доходом об участии в судебной тяжбе. После недавнего совещания Министерство юстиции объявило, что для получения финансирования по гражданскому делу обязательна минимальная вероятность успеха, равная 50 %.
Великобритания – Шотландия: отказ в юридической помощи возможен при отсутствии фактических обстоятельств дела, так как Совет требует выполнения нескольких критериев для предоставления юридической помощи детям, представительства детей в суде или помощи по гражданским делам.

Фактические обстоятельства дела

Фактические обстоятельства дела или его обоснованность для предоставления юридической помощи не имеют значения для уголовных дел.
Проверка фактических обстоятельств, проводимая с целью принятия решения о предоставлении помощи, учитывает вероятность успешного завершения дела, а также того, что выгода от судебной тяжбы перевесит бюджетные расходы.
Такая проверка осуществляется только в отношении неуголовных дел.
В том, что касается членов Европейского союза, Директива 2003/8/CE содержит положение, согласно которому возможность отказа в юридической помощи по неуголовным делам в принципе существует, однако **Кипр, Греция и Португалия** до сих пор не поменяли свой порядок судопроизводства в этом отношении. В 11 государствах – **Андорре, Азербайджане, Кипре, Грузии, Греции, Республике Молдова, Португалии, Российский Федерации, Сербии, бывшей югославской Республике Македония и Украине** – отказ в юридической помощи на основании фактических обстоятельств дела невозможен.
Решение о предоставлении или непредоставлении такой помощи на основании обстоятельств дела обычно принимается судом (21 государство/образование) или внешним органом (15 государств/образований), судом и/или внешним органом (27 государств/образований) или смешанным органом, состоящим из судей и не-судей (9 государств/образований).
Полномочия по принятию таких решений могут быть выданы Коллегии адвокатов (**Хорватия и Турция**). В **Эстонии** прокуроры и полиция наделены такими полномочиями в отношении тех дел, на которые распространяется их юрисдикция.

Права физических лиц на получение юридической помощи

В некоторых из государств-членов приемлемость исследуется по каждому конкретному делу (**Болгария, Чешская Республика, Польша, Швейцария**), но, как правило, юридическая помощь предоставляется на основании анализа финансовых возможностей физического лица. Правила приемлемости могут включать оценку доходов и финансовых активов физического лица.

Сравнение прав на юридическую помощь в разных государствах-членах затруднено из-за серьезных расхождений в правилах определения приемлемости и финансовых порогов.
Законодательно могут быть также определены уровень предоставляемой юридической помощи, частично или полностью покрывающийй судебные издержки (**Австрия, Бельгия, Франция**). Закон также может установить специальный метод оценки предоставляемой юридической помощи (**Финляндия, Республика Молдова**), объем которой может, например, зависеть от прожиточного минимума в какой-либо стране (**Российская Федерация**).
В большинстве государств-членов приняты правила приемлемости, которые основываются либо на личном доходе, либо на доходе домохозяйства. В некоторых из таких государств также дополнительно указываются, в рамках правил определения приемлемости, категории лиц, имеющих право на юридическую помощь без предварительной проверки средств физического лица. Сюда относятся, например, социально уязвимые категории лиц (**Босния и Герцеговина, Хорватия, Латвия, Монако, Черногория, Испания и Турция**). В **Литве, Венгрии и Великобритании** (**Англии, Уэльсе и Шотландии)** решение о предоставлении юридической помощи основывается на более исчерпывающих правилах приемлемости, которые содержат детальные сведения о порогах дохода и категориях лиц, нуждающихся в социальной поддержке. В **Турции** участники судебного процесса могут получить юридическую помощь, предъявив социальный сертификат. В некоторых государствах и образованиях право на юридическую помощь имеют лишь отдельные члены общества (например, в **Грузии** это неплатежеспособные лица, зарегистрированные в Единой базе данных социально уязвимых семей). В **Греции** юридическая помощь предоставляется только гражданам Европейского союза либо гражданам третьих стран при условии проживания на территории Европейского союза (имеются некоторые исключения, касающиеся административных дел).

3.1. Судебные пошлины, налоги и возмещение расходов

В большинстве государств-членов освобождение от судебных пошлин возможно для определенных категорий дел. К ним относятся, например, некоторые гражданские дела (**Албания**), дела, связанные с защитой конституционных прав и ценностей (**Португалия**), дела, связанные с административным правом (**Болгария, Эстония**), трудовым и/или социальным правом (**Азербайджан, Босния и Герцеговина, Болгария, Хорватия, Эстония, Италия, Литва, Молдова, Польша, Румыния, Словакия, Словения, Швейцария**), семейным или ювенальным правом (**Финляндия, Ирландия, Италия, Литва, Молдова, Норвегия, Испания, Португалия, Польша, Румыния**), актами гражданского состояния (**Испания**), земледелием (**Италия**), налогообложением (**Португалия**), избирательным правом (**Румыния**) или арендой жилых помещений (**Швейцария**). В некоторых государствах существует требование об уплате судебных пошлин только по окончании судебного разбирательства (**Финляндия**).
Затраты на судопроизводство включают в себя не только стоимость представительства в суде, юридических консультаций, судебных пошлин и налогов, но также затраты, которые оплачиваются проигравшей стороной. В них могут входить компенсация, затраты, понесенные из-за причиненного ущерба, или же все судебные издержки, понесенные выигравшей стороной.
Судебные издержки обычно компенсируются проигравшей стороной либо если суд по уголовному делу принимает решение о невиновности.
Во всех 47 государствах, принявших участие в исследовании, в решении судьи также определяется, кто возмещает судебные издержки. Это не относится к уголовным делам. Судебное решение не влияет на обязательство компенсации издержек по уголовным делам в **Германии, Ирландии, Мальте, Молдове, Нидерландах и Великобритании – Шотландии**.

3.1.4 Доступность правосудия без юридической помощи

Наличие частного страхования судебных расходов является одним из средств повышения доступности правосудия в европейских государствах, что актуально в частности для лиц, не получивших юридическую помощь. В 34 государствах-членах физические лица могут оформить страхование для компенсации стоимости юридических консультаций, поддержки и представительства в суде. В 2012 году такая возможность существовала только в 29 государствах.
Система частного страхования судебных издержек не функционирует в **Армении, Болгарии, Хорватии и Ирландии, Латвии, Мальте, Республике Молдова, Черногории, Румынии, Российской Федерации, Сербии, бывшей югославской Республике Македонии и Турции**.
В этих государствах юридическая помощь в виде консультаций и представительства в суде предоставляется по всем делам. Исключением является **Мальта**, где по всем категориям дел предоставляется лишь представительство в суде. В некоторых странах критерии определения права на получение юридической помощи включают в себя условие, согласно которому такая помощь, будь то консультации, представительство в суде или оплата судебных пошлин, не

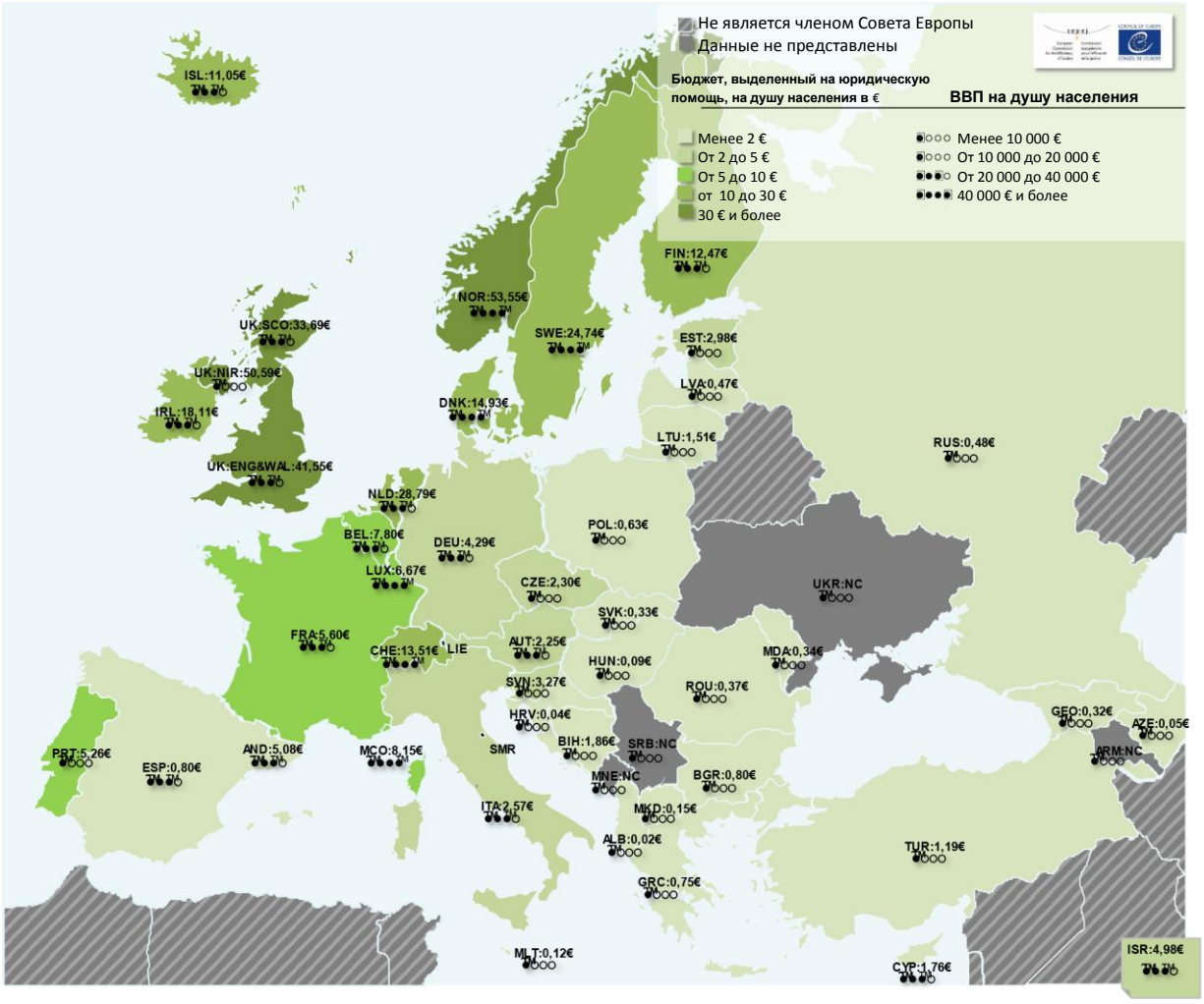
предоставляется, если юридические расходы покрываются страхованием (**Дания, Финляндия, Франция и Швеция**).

3.2 Бюджет юридической помощи

Глава 2 содержит анализ бюджета юридической помощи в государствах и образованиях, который состоит в исследовании бюджета на душу населения, а также его отношение к ВВП на душу населения. Наличие подробных сведений о количестве дел, по которым была предоставлена юридическая помощь (как уголовных, так и прочих дел, дошедших или не дошедших до суда), позволяет рассчитать средний объем такой помощи по одному делу. Данные по количеству дел, по которым была предоставлена юридическая помощь, были получены только от 20 государств.
Сравнение бюджета юридической помощи[15] как на одно дело, так и на душу населения, осложняется различием объема и критериев определения права на получение юридической помощи и юридических услуг, предоставляемых государствами. Различия объясняются и иными факторами, такими как особенности судебной системы и судопроизводства (дознавательный или состязательный процесс), а также использованием в том или ином государстве систем альтернативного разрешения споров (АРС). По этой причине невозможно сделать основательные выводы о различии бюджетных расходов.

[15] Пояснительная записка к оценке содержит заявление, согласно которому отчетный бюджет юридической помощи «должен быть официально утвержден Парламентом (или иным уполномоченным органом), но это не относится к фактически принятому бюджету». Некоторые государства сообщили сведения о фактических затратах, подробности в комментариях.

Рисунок 3.4 Годовой государственный бюджет, выделенный на юридическую помощь (евро), а также ВВП за 2012 год (данные на душу населения Q1, Q3, Q12)



Суммарный годовой бюджет юридической помощи – это сумма бюджета, выделенного по всем переданным и не переданным в суд уголовным и неуголовным делам.

Наибольшие затраты на оказание на юридической помощи в расчете на душу населения имеют две провинции **Великобритании (Северная Ирландия и Шотландия)**, страны Северной Европы (**Норвегия, Нидерланды, Швеция, Ирландия, Дания, Исландия и Финляндия**), а также **Швейцария**.

Такая помощь в доступе к нормативно-правовой базе и к правосудию остается на низком (менее 1 евро на душу населения) уровне в государствах Центральной и Восточной Европы, где подобные системы отсутствовали до вступления в Совет Европы и находятся в процессе разработки (**Албания, Хорватия, Азербайджан, Венгрия, бывшая югославская Республика Македония, Грузия, Словакия, Республика Молдова, Румыния, Латвия, Российская Федерация, Польша, Болгария**), а также в некоторых государствах Южной Европы (**Греция, Мальта, Испания**).

Таблица 3.5 Число дел, по которым предоставлена юридическая помощь (Q20, Q20.1), на 100 000 жителей (Q1), а также объем государственного бюджета на оказание юридической помощи (Q12) на дело в 2012 году

	Число дел, по которым выделена юридическая помощь			Число дел, по которым выделена юридическая помощь, на 100 000 жителей			Годовой государственный бюджет юридической помощи на дело		
Государства/субъекты	Дел передано в суд (Q20)	Не передано в суд (Q20.1)	Всего	Дел передано в суд (Q20)	Не передано в суд (Q20.1)	Всего	Дел передано в суд (Q20)	Не передано в суд (Q20.1)	Всего
Албания	НД	НД	ДО	ДО	ДО	ДО	ДО	ДО	ДО
Андорра	НД	НД	ДО	ДО	ДО	ДО	ДО	ДО	ДО
Армения	3 119	172	3 291	103	6	109	ДО	ДО	ДО
Австрия	20 239	НД	20 239	239	ДО	239	ДО	ДО	939 €
Азербайджан	6 040	НД	6 040	65	ДО	65	ДО	ДО	76 €
Бельгия	68 597	58 050	126 647	615	520	1 135	ДО	ДО	687 €
Босния и Герцеговина	5 843	НД	ДО	152	ДО	ДО	ДО	ДО	ДО
Болгария	40 134	2 112	42 246	551	29	580	ДО	ДО	138 €
Хорватия	НД X	465	ДО	ДО	11	ДО	ДО	ДО	ДО
Кипр	НД	НД	ДО	ДО	ДО	ДО	ДО	ДО	ДО
Чешская Республика	НД	НД	ДО	ДО	ДО	ДО	ДО	ДО	ДО
Дания	НД	НД	ДО	ДО	ДО	ДО	ДО	ДО	ДО
Эстония	НД	НД	17 031	ДО	ДО	1 324	ДО	ДО	225 €
Финляндия	43 255	34 794	78 049	797	641	1 438	ДО	ДО	867 €
Франция	915 563	НД	ДО	1 396	ДО	ДО	337 €	ДО	ДО
Грузия	7 173	121	7 294	160	3	163	ДО	ДО	196 €
Германия	715 191	767 278	1 482 469	891	956	1 848	434 €	45 €	232 €
Греция	НД	НД	ДО	ДО	ДО	ДО	ДО	ДО	ДО
Венгрия	7 460	12 414	19 874	75	125	201	ДО	ДО	46 €
Исландия	НД	НД	ДО	ДО	ДО	ДО	ДО	ДО	ДО
Ирландия	60 552	НД	ДО	1 319	ДО	ДО	1 373 €	ДО	ДО
Италия	191 122	НД	ДО	320	ДО	ДО	803 €	ДО	ДО
Латвия	НД	НД	ДО	ДО	ДО	ДО	ДО	ДО	ДО
Литва	49 692	44 195	93 887	1 654	1 471	3 126	81 €	12 €	48 €
Люксембург	НД	НД	ДО	ДО	ДО	ДО	ДО	ДО	ДО
Мальта	528	НД	ДО	125	ДО	ДО	94 €	ДО	ДО
Республика Молдова	9 705	20 526	30 231	273	577	849	ДО	ДО	40 €
Монако	753	НД	753	2 084	ДО	2 084	ДО	ДО	391 €
Черногория	241	63	304	39	10	49	ДО	ДО	ДО
Нидерланды	486 573	60 312	546 885	2 900	359	3 260	ДО	ДО	883 €
Норвегия	45 661	19 048	64 709	904	377	1 281	5 639 €	684 €	4 180 €
Польша	НД	НД	НД	ДО	ДО	ДО	ДО	ДО	ДО
Португалия	166 919	1 359	168 278	1 592	13	1 605	ДО	ДО	328 €
Румыния	41 767	НД	НД	196	ДО	ДО	191 €	ДО	ДО
Российская Федерация	НД	НД	НД	ДО	ДО	ДО	ДО	ДО	ДО
Сербия	НД	НД	ДО	ДО	ДО	ДО	ДО	ДО	ДО
Словакия	НД	13	ДО	ДО	0	ДО	ДО	ДО	ДО
Словения	5 607	698	6 305	272	34	306	1 202 €	ДО	1 069 €
Испания	НД	НД	ДО	ДО	ДО	ДО	ДО	ДО	ДО
Швеция	НД	НД	ДО	ДО	ДО	ДО	ДО	ДО	ДО
Швейцария	НД	НД	ДО	ДО	ДО	ДО	ДО	ДО	ДО
БЮР Македония	2 456	НД	2 456	119	ДО	119	124 €	ДО	124 €
Турция	102 305	НД	ДО	135	ДО	ДО	878 €	ДО	ДО
Украина	НД	НД	НД	ДО	ДО	ДО	ДО	ДО	ДО
Великобритания: Англия и Уэльс	714 294	НД	ДО	1 263	ДО	ДО	ДО	ДО	ДО
UK-Netrthern Ирландия	57 400	НД	ДО	3 148	ДО	ДО	ДО	ДО	ДО
Великобритания: Шотландия	НД	НД	ДО	ДО	ДО	ДО	ДО	ДО	ДО
Среднее	139 563	63 851	142 999	792	321	1 041	1 014,10 €	246,84 €	615,87 €
Медиана	41 767	7 263	20 239	320	80	849	433,54 €	44,93 €	232,41 €
Минимум	241	13	304	39	0	49	81,10 €	11,62 €	40,08 €
Максимум	915 563	767 278	1 482 469	3 148	1 471	3 260	5 638,79 €	683,97 €	4 180,27 €
Израиль	НД	НД	ДО	ДО	ДО	ДО	ДО	ДО	ДО

Таблица 3.6 Общий годовой государственный бюджет на оказание юридической помощи в евро. Распределение по делам, переданным и не переданным в суд (Q12)

Государства/субъекты	Общий годовой утвержденный государственный бюджет, выделенный на юридическую помощь, евро (Q12.1 + Q12.2)	Годовой государственный бюджет, выделенный на юридическую помощь по делам, переданным в суд (Q12.1)	Годовой государственный бюджет, выделенный на юридическую помощь по делам, не подлежащим рассмотрению, или делам, не переданным в суд* (Q12.2)
Албания	60 253 €	НД	НД
Андорра	387 485 €	НД	НД
Армения	НД		
Австрия	19 000 000 €	НД	НД
Азербайджан	457 000 €	НД	НД
Бельгия	87 024 000 €	НД	НД
Босния и Герцеговина	7 128 234 €	НД	НД
Болгария	5 811 015 €	НД	НД
Хорватия	166 631 €	НД	НД
Кипр	1 526 738 €	НД	НД
Чешская Республика	24 142 835 €	24 142 835 €	НД
Дания	83 643 048 €	83 643 048 €	НД
Эстония	3 835 000 €	НД	НД
Финляндия	67 697 000 €	НД	НД
Франция	367 180 000 €	308 120 000 €	59 060 000 €
Грузия	1 428 885 €	НД	НД
Германия	344 535 431 €	310 062 277 €	34 473 154 €
Греция	8 300 000 €	НД	НД
Венгрия	907 974 €	НД	НД
Исландия	3 555 654 €	3 555 654 €	НД
Ирландия	83 159 000 €	83 159 000 €	НД
Италия	153 454 322 €	153 454 322 €	НД
Латвия	962 294 €	НД	НД
Литва	4 543 826 €	4 030 145 €	513 681 €
Люксембург	3 500 000 €	НД	НД
Мальта	49 500 €	49 500 €	НД
Республика Молдова	1 211 570 €	НД	НД
Монако	294 400 €	НД	НД
Черногория	НД	НД	НД
Нидерланды	483 000 000 €	НД	НД
Норвегия	270 501 300 €	257 473 000 €	13 028 300 €
Польша	24 107 000 €	24 107 000 €	НД
Португалия	55 184 100 €	НД	НД
Румыния	7 958 050 €	7 958 050 €	НД
Российская Федерация	69 401 711 €	НД	НД
Сербия	НД	НД	НД
Словакия	1 771 287 €	НД	НД
Словения	6 741 620 €	6 741 620 €	НД
Испания	36 890 711 €	НД	НД
Швеция	236 399 146 €	НД	НД
Швейцария	108 609 657 €	106 077 162 €	2 532 495 €
БЮР Македония	304 741 €	304 741 €	НД
Турция	89 840 624 €	89 840 624 €	НД
Украина	НД	НД	НД
Великобритания: Англия и Уэльс	2 350 470 057 €	НД	НД
Великобритания: Северная Ирландия	92 250 000 €	НД	НД
Великобритания: Шотландия	179 000 000 €	НД	НД
Среднее	122 939 351 €	91 419 936 €	21 921 526 €
Медиана	8 300 000 €	53 650 918 €	13 028 300 €
Минимум	49 500 €	49 500 €	513 681 €
Максимум	2 350 470 057 €	310 062 277 €	59 060 000 €
Израиль	39 771 572 €	39 771 572 €	НД

* юридические консультации, альтернативное разрешение споров и т.д.

Примечание: бюджет юридической помощи, указанный в этой таблице, является итоговой суммой, полученной бенефициарами такой помощи (включая юристов). Сюда не входят административные издержки на юридическую помощь.

Комментарии:

Эстония: юридическую помощь предоставляют как по делам, переданным в суд, так и по не переданным. Всего в 2012 году такая помощь была предоставлена по 17 031 делу.
Отделить переданные в суд дела от не переданных невозможно. Бюджет юридической помощи по переданным в суд делам также не может быть отделен в итоговой сумме от бюджета по не переданным.
Грузия: включены следующие неуголовные дела: 1) дела о дисциплинарных взысканиях в отношении сокамерников; 2) административные правонарушения, предполагающие тюремное заключение; 3) принудительное психиатрическое лечение. Значительное сокращение числа дел, по которым была предоставлена юридическая помощь, в 2012 году по сравнению с 2010 связано с кардинальным снижением уровня преступности по стране в 2012 году.
Венгрия: внесудебная поддержка может предоставляться в двух формах: юридическая консультация и подготовка юридических документов.
Ирландия: 10 913 – это число выданных сертификатов гражданской юридической помощи, в него входят также дела, не переданные на судебное слушание.
Сюда не входят дела, связанные с получением политического убежища, по которым была предоставлена юридическая помощь.
Италия: большее по сравнению с 2010 годом число дел, по которым была предоставлена юридическая помощь, обусловлено некоторым увеличением порога. Условием получения помощи является годовой доход заявителя, не превышающий 10 766 евро. Если лицо проживает с супругом/супругой или другими родственниками, то учитывается сумма доходов всех членов семьи. Порог был увеличен по сравнению с 2010 годом в соответствии с индексом стоимости жизни.
Литва: число уголовных дел включает те дела, по которым юридическая помощь была предоставлена на основании решения лица, занимавшегося предварительным судебным расследованием (17 853 дела), а также дел, расследовавшихся прокурором или судом в обязательном присутствии адвоката защиты (15 312 дел), а также случаи предоставления помощи по уголовному делу по решению службы, обеспечивающей гарантированную государством юридическую помощь (защита не обязательна, либо получатель является пострадавшей стороной, 2 146 дел). Число «не уголовных дел» включает случаи предоставления помощи по гражданским (13 595) и административным делам (786) по решению службы, обеспечивающей гарантированную государством юридическую помощь.
Мальта: статистика по уголовным делам ведется с августа 2012 года. Указанное выше число дел относится к периоду с августа по декабрь 2013 года.
Число уголовных дел, по которым юридическая помощь была предоставлена в период с января по октябрь 2013 года, составило 463. Статистика по «не уголовному праву» относится к числу запросов юридической помощи по гражданскому судопроизводству.
Черногория: в 2012 году было подано 427 заявлений на получение юридической помощи.
Она была предоставлена по 304 заявлением; по 70 в помощи было отказано, 31 заявление было отклонено, а в 24 случаях процедура предоставления помощи была отложена. На конец 2012 года ожидали решения 2 заявления. На рисунке 304 представлено суммарное число дел, по которым была предоставлена юридическая помощь (включая как переданные, так и не переданные в суд дела). Из них 63 не были переданы в суд.
Нидерланды: суммарное число включает приостановленные дела, но не включает юридическую помощь, предоставленную юристам в рамках таких приостановленных дел (нидерл. Piketdienst). В 2012 году по таким делам было назначено примерно 127 тысяч юристов. Примечание: 1) бюджет и дела юридических контор (один из источников первичной юридической помощи) не включены в анализ; 2) бюджет и число приостановленных дел, касающихся разграничения уголовного и не уголовного права, оцениваются с допущением, что распределение поручений между этими типами дел остается таким же в разрезе отложенных дел.
Норвегия: численные данные основаны на точке зрения отдельных лиц. Поэтому мы взяли данные из централизованной учетной системы судов, а не из системы управления делами, так как каждое дело, зарегистрированное в последней, может затрагивать несколько физических лиц-получателей помощи (например, ответчика и пострадавшую сторону).
Норвегия не предоставила информацию о числе дел, по которым юридическая помощь была предоставлена в 2010 году, поэтому разница между 2010 и 2012 гг. будет существенной. По этой причине в случае с Норвегией 2012 год следует считать начальной точкой сравнения. Не переданные в суд дела, по которым была предоставляется юридическая помощь (то есть такие, в

разбирательстве по которым не участвуют судьи), регулируются Актом о безвозмездной юридической помощи.
Эти случаи включают, помимо прочего, семейные дела, жалобы, связанные с решениями норвежских органов по решению трудовых споров и органов социального обеспечения, жилищные дела и заявления на получение компенсации потерпевшим/истцом. Кроме того, юридическая помощь может быть предоставлена по некоторым категориям дел, указанным в Акте об иммиграции.
Румыния: доступны исключительно данные по апелляционным судам и трибуналам. База данных ECRIS (Европейская база данных по уголовным делам – *прим. перев*.) не была доступна судам первой инстанции и Верховному суду в 2012 году.
Словакия: сведения о числе уголовных дел, в которых для защиты обвиняемого бесплатно назначался действующий «в силу занимаемой должности» адвокат, недоступны.
Испания: в 2012 году юридическая помощь была получена по 662 434 заявлениям, однако здесь не разделены дела, переданные и не переданные в суд.
Швейцария: в большинстве кантонов не производится сбор статистики по числу дел, по которым предоставляется юридическая помощь. Решение по данному пункту принимается не во всех случаях. Зачастую суд выносит решение о предоставлении юридической помощи при принятии окончательного решения.
«Бывшая югославская Республика Македония»: в 2012 году суд принял решение о предоставлении юридической помощи по 2 305 переданным в суд уголовным делам. Кроме того, в том же году безвозмездная юридическая помощь была предоставлена по 97 гражданским делам, переданным в суд. Еще по 54 гражданским делам решение о предоставлении такой помощи было вынесено Министерством юстиции в соответствии с Законом о безвозмездной юридической помощи.
Турция: предоставлены данные о числе физических лиц-бенефициаров юридической помощи, а не о числе зарегистрированных дел. Помощь по одному делу могла быть предоставлена нескольким лицам;
Великобритания – Англия и Уэльс: невозможно разделить итоговые затраты на юридическую помощь по переданным и не переданным в суд делам. Данные о суммарных затратах получены из готовых отчетов Агентства по юридической помощи и Комиссии по юридическим услугам за 2012/2013 гг.
Великобритания – Шотландия: правительственное финансирование юридической помощи в Шотландии не ограничивается денежными средствами. Следовательно, не существует как такового установленного бюджета. Правительство Шотландии выделяет из бюджета определенные суммы, покрывающие затраты на юридическую помощь, на основании прогнозируемых расходов. Это называется «Фонд юридической помощи». Кроме того, правительство выделяет «Грант на помощь» Шотландскому Совету по юридической помощи; этот грант покрывает административные расходы организации. Выделение бюджетных средств на юридическую помощь не делится на помощь по гражданским и уголовным делам.
Представленные выше данные относятся к периоду с апреля 2012 года по март 2013.
Израиль: юридическая помощь не предоставляется по делам, не подлежащим судебному рассмотрению, а также в случаях, когда цель получения такой помощи состоит в предотвращении судебного разбирательства. Юридическая помощь предоставляется по делам, передаваемым на разбирательство в суд или квазисудебным комитетам, как указано в комментарии к вопросу № 20 (во всех подобных случаях дело может быть закрыто до передачи в суд, но такое разрешение не является основной целью).
При сравнении средних затрат на юридическую помощь на душу населения или на дело следует отметить, что на уровень таких затрат оказывают влияние спрос на такую помощь (число физических лиц или дел), критерии предоставления (то есть критерии правомочности и объем), сложность дела, а также административные затраты и выплаты специалистам. Поэтому подходить к такому сравнению следует с большой осторожностью.
В данном исследовании CEPEJ попыталась улучшить свой анализ бюджета юридической помощи посредством учета не переданных в суд дел, по которым предоставляется такая помощь.
В данном случае расчет соотношения затраты/дело становится более значимым.
Учитывая доступные сведения о бюджетах и общем числе дел, обеспеченных юридической помощью, а также с учетом характера таких дел (подлежащие или не подлежащие судебному разбирательству), становится ясно, что изучить политику юридической помощи возможно в отношении 17 государств-членов. Если сосредоточиться на подлежащих судебному разбирательству делах и соответствующем бюджете, то выводы можно сделать еще для 6 государств.
Следует поблагодарить эти 23 государства за предоставленную информацию. Тем не менее, мы сожалеем, что на данном этапе процесса оценки никакое другое государство не смогло предоставить точную информацию, которая позволила бы провести глубокий и тщательный

анализ их затрат на государственную политику доступа к нормативно-правовой базе и к правосудию, а также затрат на внедрение процедур альтернативного разрешения споров посредством юридической помощи.
Данное обстоятельство должно стать одним из основных направлений работы CEPEJ в будущем.

Рисунок 3.7 Общее число дел, по которым предоставлена юридическая помощь (Q20, Q20.1) на 100 000 жителей, а также соотношение бюджетные затраты/дело (Q2) за 2012 год

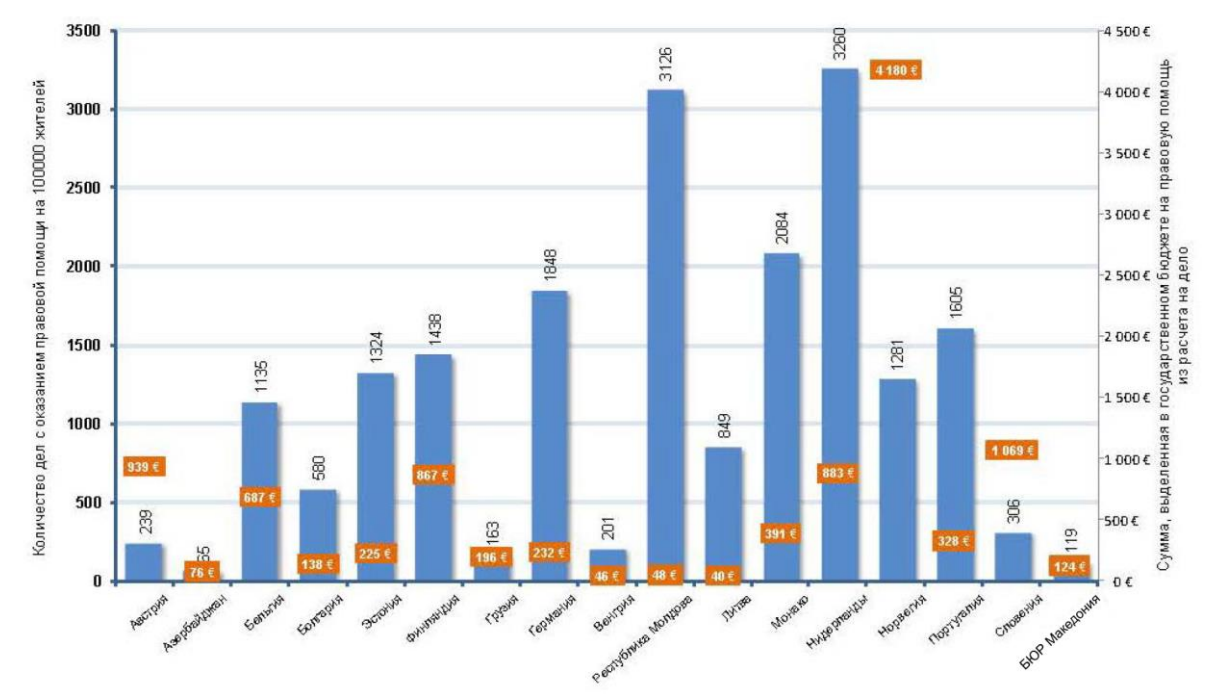
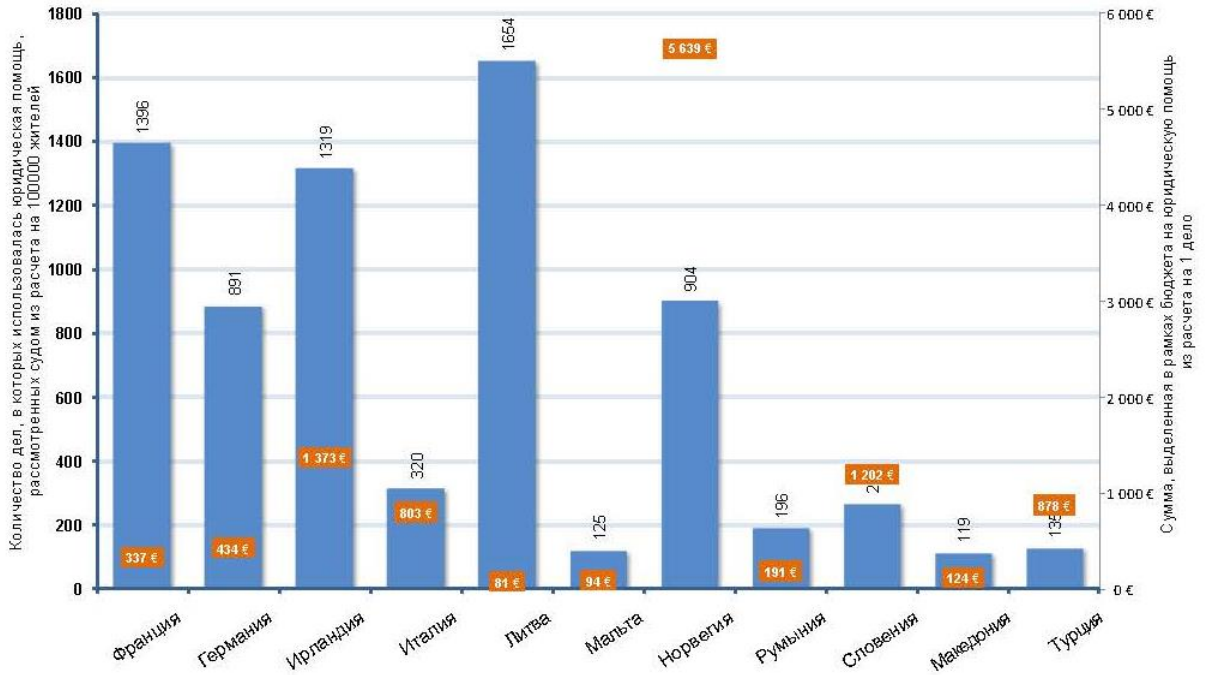


Рисунок 3.8 Дела, переданные в суд. Общее число дел, по которым предоставлена юридическая помощь (Q20) на 100 000 жителей, а также соотношение бюджетные затраты/дело (Q12.1) за 2012 год



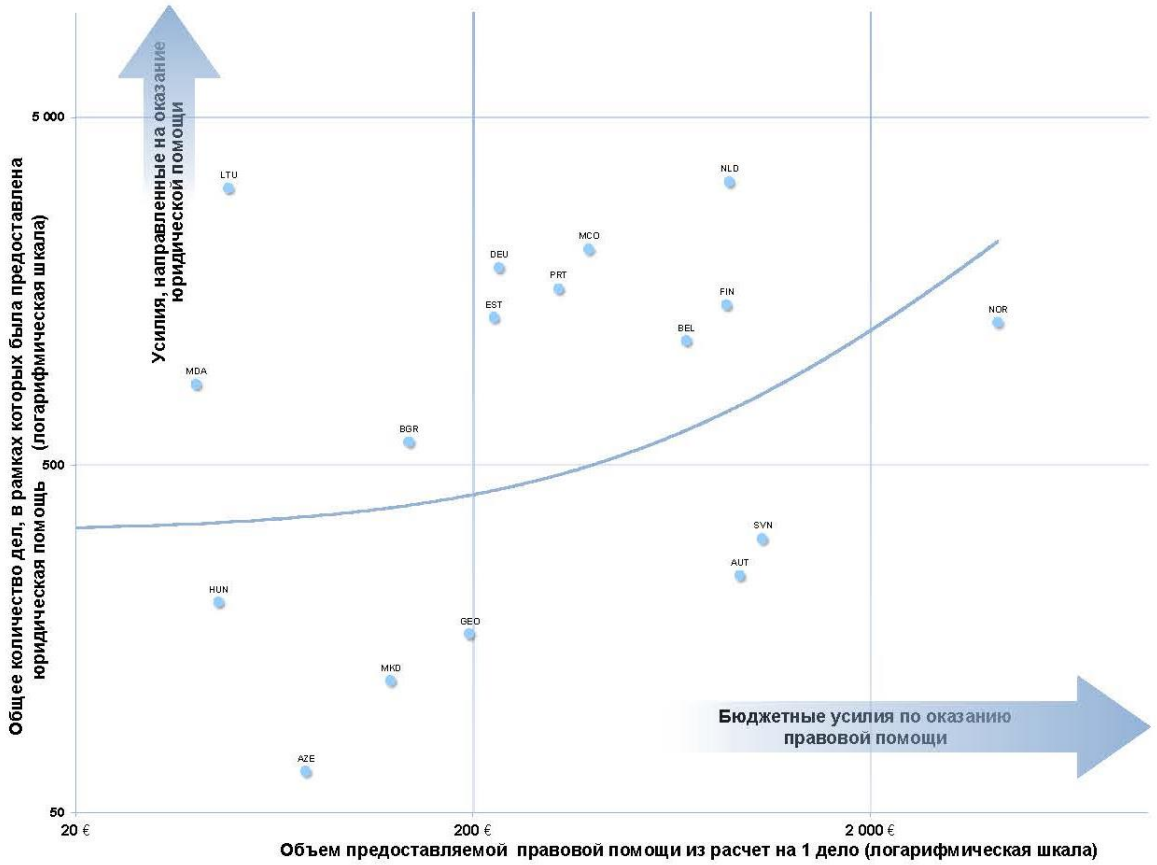
Следует особо отметить, что суммарные бюджетные затраты государств-членов на юридическую помощь (сумма на душу населения и с учетом ВВП) отражены в таблицах 2.14 и 2.15 главы 2, посвященной бюджету судебных систем.

Представленные выше данные позволяют указать на различные варианты применяемой в рассматриваемых государствах политики юридической помощи как с учетом предоставления такой помощи по всем делам (и судебным, и внесудебным), так и сосредоточившись на судебных делах:

- число дел, стороны которых имеют право на юридическую помощь, очень велико в Норвегии (более 900 дел на 100 тыс. жителей); кроме того, на каждое дело приходятся значительные бюджетные выплаты (от 4000 до 6000 евро). Значительные средства выделяются также в **Нидерландах и Ирландии** (более 800 евро на дело), при этом юридическая помощь предоставляется по 1000-3000 делам на 100 тыс. жителей. Эти страны отличаются наиболее щедрой политикой юридической помощи в Европе;
- другую группу составляют страны, где помощь предоставляется по большому числу дел, при этом на каждое выделяются довольно существенные суммы. Это **Финляндия, Монако, Бельгия, Франция, Германия, Португалия и Эстония**;
- третья группа включает в себя страны, которые можно назвать щедрыми, если рассматривать число дел, участники которых могут претендовать на юридическую помощь, но выделяемые при этом суммы невелики (**Болгария, Литва, Республика Молдова**);
- другие страны выбрали прямо противоположную политику: при ограниченном числе дел, по которым предоставляется юридическая помощь, суммы, выделяемые по каждому делу, могут быть относительно большими (**Австрия, Италия, Словения и Турция**);
- последняя группа состоит из стран, ограничивающих как доступность юридической помощи, так и выделяемые на каждое дело средства (**Азербайджан, Венгрия, Мальта, Грузия, Румыния и «бывшая югославская Республика Македония»**).

Более наглядно эта информация представлена на следующем рисунке.

Рисунок 3.9 Соотношение общего числа дел, по которым предоставлена юридическая помощь на 100 000 жителей, и затрат на такую помощь на дело в 2012 году (Q1, Q12, Q20, 20.1)



3.3 Доходы судебной системы

Безвозмездно услуги судебных учреждений предоставляются только в двух государствах – **Франции** и **Люксембурге**[16]. Ни в одном из государств-членов не взимается пошлина за инициацию судебного разбирательства по уголовному делу. Исключениями являются **Хорватия, Кипр, Греция, Монако, Черногория, Португалия, Сербия и Швейцария**. Однако в этих странах такие пошлины покрываются предоставляемой юридической помощью.

Таблица 3.10 Общие требования оплаты судебной пошлины или налога для инициации судебного разбирательства в суде общей юрисдикции (Q8)

Государства/субъекты	Уголовные	Помимо уголовных
Албания		
Андорра		
Армения		
Австрия		
Азербайджан		
Бельгия		
Босния и Герцеговина		
Болгария		
Хорватия		
Кипр		
Чешская Республика		
Дания		
Эстония		
Финляндия		
Франция		
Грузия		
Германия		
Греция		
Венгрия		
Исландия		
Ирландия		
Италия		
Латвия		
Литва		
Люксембург		
Мальта		
Республика Молдова		
Монако		
Черногория		
Нидерланды		
Норвегия		
Польша		
Португалия		
Румыния		
Российская Федерация		
Сербия		
Словакия		
Словения		
Испания		
Швеция		
Швейцария		
БЮР Македония		
Турция		
Украина		
Великобритания: Англия и Уэльс		
Великобритания: Северная Ирландия		
Великобритания: Шотландия		
Количество стран	**8**	**45**
Израиль		
		Да
		Нет

[16] Во Франции и Люксембурге доступ в судебные учреждения бесплатен. При сравнении бюджетов юридической помощи этих стран с бюджетами других следует учитывать, что прочие государства получают прибыль от судебных пошлин.

Комментарии:

Австрия: обязательство оплаты судебной пошлины возникает при инициации процесса производства по гражданскому делу, однако само судебное разбирательство не зависит от оплаты такой пошлины.
Чешская Республика: законодательно установлены случаи, когда возможно освобождение от оплаты судебной пошлины. Определен список лиц (государство, дипломатические представительства иных стран, фонды), а также типов судопроизводства (например, дела, связанные с опекунством, усыновлением, производство по делам о наследстве и завещаниях, а также связанные с избирательным процессом), освобождаемых от уплаты судебных пошлин. Участники судебного процесса могут сделать запрос об освобождении от пошлин и в иных обстоятельствах.
Финляндия: пошлины взимаются по завершении производства по делу.
Обязательство оплаты ложится на инициатора дела (истца или подателя петиции), при рассмотрении апелляции – на лицо, ее подавшее; при ином исполнении – на лицо, запросившее такое исполнение.
Германия: при разрешении гражданских споров судом не предпринимается никаких действий в отношении стороны-ответчика до оплаты пошлины (процессуальный сбор).
«Бывшая югославская Республика Македония»: суд не производит каких-либо процессуальных действий без предварительной оплаты судебного налога обеими сторонами.
Великобритания – Англия и Уэльс: гражданские и семейные суды в основном функционируют за счет самофинансирования, так как большая часть их затрат покрывается судебными пошлинами. Остальные затраты оплачиваются за счет налогоплательщиков – из бюджета Министерства юстиции. Вклад налогоплательщиков состоит из двух частей: 1) потенциальный доход от пошлин, который был упущен ввиду освобождения от их уплаты; 2) пошлины, установленные в размере, недостаточном для полной компенсации затрат (то есть те случаи, когда стороны не освобождаются от уплаты пошлин, но при этом их выплаченных сумм недостаточно для покрытия судебных издержек). Задачей является компенсация суммы издержек, а не подсчет убытков из-за освобождения от пошлин. Иными словами, «полная окупаемость» не является целью, хотя этот термин используется довольно часто. Более точным описанием такой политики является термин «ценообразование на основе полных затрат». Судебные пошлины должны соответствовать общим принципам политики, применимым к службам и услугам, по которым Правительство взимает установленные Парламентом пошлины.
Важнейшим условием является соблюдение положения, согласно которому сумма пошлин не может превысить общие затраты на предоставление услуги. Как правило, пошлины должны устанавливаться на таком уровне, который обеспечил бы полную окупаемость судебных услуг при оплате таких пошлин во всех случаях (то есть без освобождения от оплаты). Они не могут быть инструментом получения прибыли. Все службы, взимающие какие-либо пошлины, должны поставить себе финансовые задачи, согласованные с Казначейством Ее Величества.
Фундаментальный принцип установления пошлин и выплат (включая выплаты иным правительственным учреждениям) заключается в: а) обеспечении эффективного выделения ресурсов для поощрения эффективного их использования участниками судебного процесса; б) поддержания соотношения выгоды и затрат, оптимизирующего учет и принятие решений. Система освобождения от уплаты обеспечивает доступность правосудия гражданам с низким уровнем доходов и позволяет им пользоваться услугами Судов и трибуналов Ее Величества безвозмездно или по сниженной стоимости. Ключевым положением политики является ценообразование на основе полных затрат, благодаря которому достигаются цели такой системы. Освобождение от уплаты – это льгота, предназначенная исключительно для тех, кто не может оплачивать пошлины. Лица, имеющие возможность оплатить их полностью или частично, обязаны это делать. Система состоит из трех компонентов: полное автоматическое освобождение от уплаты пошлин лицам, имеющим соответствующие льготы; полное освобождение от пошлин лицам, чей валовой годовой доход, согласно расчетам, не превышает установленных порогов; и полное или частичное освобождение на основании проверки уровня доходов и расходов, посредством которой рассчитывается месячный доход за вычетом налогов. Претендующее на полное или частичное освобождение от пошлин лицо должно сообщить об этом при подаче требующего оплаты таких пошлин заявления в какой-либо из судов/трибуналов Ее Величества либо в любой момент времени, когда подобная пошлина подлежит оплате. При этом необходимо предоставить документальное подтверждение соответствия финансовым требованиям получения юридической помощи.
Великобритания – Северная Ирландия: сумма пошлин зависит от дела и суда (городской / окружной / графский суд).

Великобритания – Шотландия: пошлины, уплачиваемые по различным гражданским заявлениям, установлены в нормативно-правовых актов, периодически обновляемых и дополняемых Парламентов по рекомендации министров Шотландии.

Прибыль, получаемая государством от судебных пошлин, зависит от нескольких факторов, включая: 1) число дел, переданных в суд; 2) тип и сложность таких дел; 3) стоимость претензий, оспариваемых в суде; 4) используемая государством структура пошлин (определяет тип дел, по которым взимаются пошлины); 5) фактическая сумма взимаемых пошлин и число физических лиц, освобождаемых от их уплаты; 6) категория лиц, освобождаемых от уплаты пошлин. Ввиду этого сложно рационализировать причины и факторы, обуславливающие разность получаемой от судебных пошлин прибыли в разных государствах. Кроме того, при изучении отдельного государства сложно рационализировать причины изменений уровня прибыли от периода к периоду, так как один или даже все факторы могут измениться. По этой причине данный анализ указывает исключительно на значительные изменений прибыли от судебных пошлин; в его рамках невозможно назвать причину изменений или указать на их ключевые факторы.

Допуская, что прибыль, получаемая государством в виде налогов или иных судебных пошлин, может использоваться для финансирования судебной системы вне собственно функционирования судов, CEPEJ приняла решение проанализировать полученные данные как по бюджету судов, так и по общему бюджету судебной системы (суды, юридическая помощь и прокуратура).

Таблица 3.11 Годовая итоговая сумма судебных пошлин или налогов, полученных государствами (Q9). Годовой утвержденный бюджет судов (Q6) и судебной системы* (Q6, Q12, Q13)

Государства/ образования	Годовой утвержденный бюджет судов (Q6)	Годовой утвержденный бюджет судебной системы* (Q6+Q12+Q13)	Годовой доход от судебных пошлин или налогов	Доля судебных пошлин или налогов в бюджете судов	Доля судебных пошлин или налогов в бюджете судебной системы*
Албания	12 513 000 €	25 573 987 €	4 335 000 €	34,6%	17,0%
Андорра	НД	6 442 382 €	НД	ДО	ДО
Армения	11 717 070 €	ДО	2 871 855 €	24,5%	ДО
Австрия	НД	770 790 000 €	834 870 000 €	ДО	108,3%
Азербайджан	58 719 620 €	107 058 274 €	1 208 144 €	2,1%	1,1%
Бельгия	НД	998 125 000 €	34 917 000 €	ДО	3,5%
Босния и Герцеговина	79 013 297 €	107 431 615 €	26 179 300 €	33,1%	24,4%
Болгария	124 911 954 €	214 599 576 €	61 595 758 €	49,3%	28,7%
Хорватия	156 601 458 €	198 808 412 €	28 759 251 €	18,4%	14,5%
Кипр	30 611 480 €	50 109 977 €	11 377 030 €	37,2%	22,7%
Чешская Республика	370 751 152 €	479 600 709 €	59 014 432 €	15,9%	12,3%
Дания	243 294 736 €	421 337 784 €	98 520 187 €	40,5%	23,4%
Эстония	29 728 350 €	42 819 672 €	7 219 348 €	24,3%	16,9%
Финляндия	249 704 356 €	362 713 356 €	33 833 367 €	13,5%	9,3%
Франция	НД	4 014 305 137 €	НП	ДО	ДО
Грузия	16 714 717 €	25 980 182 €	НД	ДО	ДО
Германия	8 302 304 846 €	9 170 186 780 €	3 567 436 506 €	43,0%	38,9%
Греция	НД	450 970 924 €	99 050 000 €	ДО	22,0%
Венгрия	325 687 695 €	452 447 662 €	14 897 692 €	4,6%	3,3%
Исландия	9 602 600 €	14 109 339 €	НД	ДО	ДО
Ирландия	107 090 000 €	230 777 000 €	43 720 000 €	40,8%	18,9%
Италия	2 986 521 397 €	4 575 001 196 €	465 147 222 €	15,6%	10,2%
Латвия	44 494 921 €	65 953 173 €	16 573 777 €	37,2%	25,1%
Литва	53 138 612 €	83 783 573 €	7 600 585 €	14,3%	9,1%
Люксембург	НД	77 236 940 €	НД	ДО	ДО
Мальта	11 527 427 €	13 405 486 €	6 399 974 €	55,5%	47,7%
Республика Молдова	9 581 963 €	16 671 277 €	2 341 804 €	24,4%	14,0%
Монако	НД	5 947 556 €	НД	ДО	ДО
Черногория	ДО	24 796 697 €	3 918 273 €	ДО	15,8%
Нидерланды	983 764 000 €	2 103 688 000 €	237 570 000 €	24,1%	11,3%
Норвегия	234 000 000 €	526 767 700 €	22 100 683 €	9,4%	4,2%
Польша	1 379 338 000 €	1 827 573 567 €	408 787 000 €	29,6%	22,4%
Португалия	453 077 390 €	605 812 816 €	207 899 840 €	45,9%	34,3%
Румыния	324 611 610 €	480 890 952 €	54 301 587 €	16,7%	11,3%
Российская Федерация	3 336 134 801 €	4 567 147 213 €	452 826 397 €	13,6%	9,9%
Сербия	НД	193 479 528 €	107 047 455 €	ДО	55,3%
Словакия	152 715 786 €	224 434 765 €	53 448 064 €	35,0%	23,8%
Словения	165 060 055 €	189 999 970 €	40 461 043 €	24,5%	21,3%
Испания	1 241 560 960 €	1 489 804 631 €	171 689 715 €	13,8%	11,5%
Швеция	637 246 965 €	1 018 131 920 €	5 134 908 €	0,8%	0,5%
Швейцария	981 206 021 €	1 589 359 782 €	239 397 840 €	24,4%	15,1%
БЮР Македония	29 782 751 €	35 240 792 €	10 113 139 €	34,0%	28,7%
Турция	НД	1 385 201 689 €	637 583 272 €	ДО	46,0%
Украина	НД	668 136 539 €	9 174 192 €	ДО	1,4%
Великобритания Англия и Уэльс	2 384 439 794 €	5 457 335 444 €	586 777 526 €	24,6%	10,8%
Великобритания Северная Ирландия	73 932 000 €	209 042 000 €	38 492 000 €	52,1%	18,4%
Великобритания Шотландия	135 811 499 €	447 360 849 €	26 862 101 €	19,8%	6,0%
Среднее значение	715 192 008 €	1 000 573 735 €	213 206 177 €	26,4%	20,5%
Срединное значение	154 658 622 €	296 745 178 €	38 492 000 €	24,5%	16,3%
Минимальное значение	9 581 963 €	5 947 556 €	1 208 144 €	0,8%	0,5%
Максимальное значение	8 302 304 846 €	9 170 186 780 €	3 567 436 506 €	55,5%	108,3%
Израиль	289 565 906 €	ДО	80 071 536 €	27,7%	ДО

* Сумма бюджетов всех судов, юридической помощи и прокуратуры

Комментарии:
Албания: суды получают доход на основании актов об установлении служебных пошлин за услуги судебной администрации. Отчет об этих доходах ежегодно подается в министерство.
До 2012 года получаемый судами доход полностью перечислялся в государственный бюджет.
В период с 2013 года по настоящее время была завершена разработка норм, в соответствии с которыми до 10% таких доходов будет использоваться на обеспечение функционирования и вложение денежных средств. Сбор доходов осуществляется в соответствии с руководством посредством процентных марочных и фиксированных пошлин, зависящих от суммы причиненного ущерба. Что касается дохода, получаемого посредством гербового сбора, судом были согласованы налоги на прибыль филиалов. Считается, что в таких обстоятельствах на получение дохода влияет время, что обусловлено самой процедурой согласования. Это означает, что часть доходов, полученных в какому-либо году, будет указана в отчетах за следующих год. В частности, часть последнего доходного года (2010) указана в отчетах за 2011.
Азербайджан: увеличение государственных пошлин поспособствовало увеличению годовой прибыли от судебных пошлин и налогов.
Кипр: указанная в ответе на вопрос № 9 сумма также включает в себя трансфертный доход.
Эстония: уменьшение дохода от судебных налогов объясняется значительным снижением государственных пошлин, связанных с судопроизводством, в 2012 году (от 1-2% до почти 500%).
Германия: представленные сведения являются неполными, так как не все федеральные земли (нем. Länder) смогли предоставить данные.
Румыния: доход, полученный в 2012 году посредством гербового сбора, был передан в муниципальные бюджеты ввиду законодательных изменений.
Российская Федерация: итоговая сумма включает в себя государственные пошлины по делам, рассмотренным арбитражными судами, судами общей юрисдикции и мировыми судьями.
Швеция: разность между годами обусловлена неверной интерпретацией бюджетных сумм с нашей стороны. В течение нескольких лет изменились не итоговые суммы, а выделенные из бюджета. Из-за различий номенклатуры разных систем аудита при сравнении численных данных возникают неизбежные проблемы. В конечном итоге предоставленные в рамках вопроса №6 сведения следует использовать с осторожностью. Они касаются не утвержденного бюджета, а понесенных расходов. То, что сумма за 2010 год гораздо меньше, объясняется недооценкой бюджетных затрат, необходимых для взимания пошлин за подачу заявления. Ошибка была исправлена в 2012 году.
Турция: ставки налогов и пошлин увеличиваются ежегодно на основании «коэффициента повторной оценки». Этот параметр используется по отношению ко всем государственным службам (налоги, сборы, заработные платы и т.д.) и определяется Министерством финансов. Коэффициент составил 10,26% в 2011 году и 7,8% в 2012, то есть 18,86% за два года. При этом рост евро к турецкой лире составил только 14%.
Кроме того, налоги и пошлины увеличиваются и вне рамок «коэффициента повторной оценки».
Судебные пошлины/налоги используются для компенсации части операционных издержек судов.
Исследуемые государства приняли решение о получении доходов от деятельности судов. За исключением **Франции и Люксембурга**, которые придерживаются принципа безвозмездного доступа в суды и не взимают судебных пошлин, все остальные государства получают от таких пошлин прибыль. Тем не менее, в большинстве государств, взимающих подобные пошлины или судебные налоги, такие платежи не «регистрируются» как оплата операционных расходов судебных учреждений, а считаются частью общего дохода государственного или регионального бюджета.
Прибыль от судебных пошлин оказывает различное влияние на бюджет судебной системы и судов **Швеции**, которая освобождает от оплаты таких пошлин по административным делам. Они составляют менее одного процента означенного бюджета, но при этом значительная часть бюджета судебной системы восполняется за счет прибыли от судебных пошлин. **В Боснии и Герцеговине, Мальте и Северной Ирландии** прибыль от судебных пошлин составляет практически половину судебного бюджета и более. Такие пошлины формируют до половины и более общего бюджета судебных систем **Сербии и Турции**. В **Австрии** доходы по данной статье могут даже превысить расходы, так что речь идет не только о самофинансировании.
В значительной степени высокий уровень доходов от судебных пошлин объясняется ответственностью судов за земельные реестры. Пошлины взимаются за получение информации из означенных реестров или внесение в них изменений. В трех государствах – **Австрии, Германии и Польше** – одним из дополнительных источников прибыли является ведение торговых реестров. В **Италии и Нидерландах** четкой связи между судебными пошлинами и реестрами не установлено. Возможно, что в этих и других государствах судебные пошлины связаны исключительно с судопроизводством и не касаются регистрационных процедур.
В **Австрии** участники судебного процесса обязаны оплатить определенные пошлины за практически любые услуги. Прибыль от судебных пошлин зависит от типа и сложности дела, а

также стоимости иска. Неизбежным следствием подобной ситуации является существование особой системы юридической помощи. Доступ к правосудию и судебным реестрам связан с определенными затратами, но если участники судебного процесса не обладают достаточными финансовыми средствами, то доступность правосудия обеспечивается за счет юридической помощи.

Высокая степень стандартизации и компьютеризации судебных ведомств, а также вовлечение в процесс сотрудников судебной системы, занимающихся делопроизводством (нем. Rechtspfleger), в особенности в тех учреждениях, где рассматривается большое количество дел (земельный реестр, торговый реестр, семейное право, обеспечение исполнения закона, платежные поручения), позволяют судам не повышать пошлины, а также распределять получаемую от таких пошлин прибыль между иными компонентами судебной системы (например, на производство по уголовным делам).

Рисунок 3.12 Изменение процентной доли судебных пошлин/налогов в судебном бюджете с 2010 по 2012 гг. (Q6, Q9)

Государство/субъект	Доля судебных пошлин или налогов в бюджете судов 2010	Доля судебных пошлин или налогов в бюджете судов 2012	Двухлетнее колебание 2010-2012
Албания	15,1%	34,6%	19,5%
Андорра	ДО	ДО	ДО
Армения	ДО	24,5%	ДО
Австрия	109,8%	ДО	ДО
Азербайджан	1,9%	2,1%	0,1%
Бельгия	3,7%	ДО	ДО
Босния и Герцеговина	35,3%	33,1%	-2,2%
Болгария	52,0%	49,3%	-2,7%
Хорватия	11,9%	18,4%	6,5%
Кипр	29,2%	37,2%	7,9%
Чешская Республика	10,8%	15,9%	5,1%
Дания	44,3%	40,5%	-3,8%
Эстония	48,2%	24,3%	-23,9%
Финляндия	12,9%	13,5%	0,7%
Франция	ДО	ДО	ДО
Грузия	ДО	ДО	ДО
Германия	45,1%	43,0%	-2,2%
Греция	14,2%	ДО	ДО
Венгрия	4,3%	4,6%	0,3%
Исландия	ДО	ДО	ДО
Ирландия	31,8%	40,8%	9,0%
Италия	10,7%	15,6%	4,9%
Латвия	47,8%	37,2%	-10,6%
Литва	13,7%	14,3%	0,6%
Люксембург	ДО	ДО	ДО
Мальта	65,3%	55,5%	-9,8%
Республика Молдова	ДО	24,4%	ДО
Монако	ДО	ДО	ДО
Черногория	31,3%	ДО	ДО
Нидерланды	19,3%	24,1%	4,9%
Норвегия	10,5%	9,4%	-1,0%
Польша	38,8%	29,6%	-9,2%
Португалия	41,2%	45,9%	4,7%
Румыния	13,0%	16,7%	3,7%
Российская Федерация	14,6%	13,6%	-1,1%
Сербия	76,7%	ДО	ДО
Словакия	41,2%	35,0%	-6,2%
Словения	28,5%	24,5%	-4,0%
испания	4,1%	13,8%	9,7%
Швеция	0,8%	0,8%	0,0%
Швейцария	30,2%	24,4%	-5,8%
БЮР Македония	35,4%	34,0%	-1,4%
Турция	45,5%	ДО	ДО
Украина	4,0%	ДО	ДО
Великобритания - Англия и Уэльс	46,2%	24,6%	-21,6%
Великобритания - Северная Ирландия	41,6%	52,1%	10,5%
Великобритания - Шотландия	18,2%	19,8%	1,6%
Среднее	26,4%	26,4%	-0,5%
Медиана	24,5%	24,5%	0,1%
Минимум	0,8%	0,8%	-23,9%
Максимум	55,5%	55,5%	19,5%
Израиль	ДО	27,7%	ДО

Комментарий:

Великобритания – Англия и Уэльс: изменение двухлетнего процентного колебания обусловлено двумя причинами. Во-первых, слияние судебных служб и трибуналов увеличило бюджетные траты и повлияло на процентную долю. Во-вторых, в общий доход за 2010 год был включен доход от штрафов, однако в последующие годы штрафы были вынесены за пределы юрисдикции Министерства юстиции, поэтому итоговый доход за 2012 год уменьшился.
В представленной выше таблице показано, что уровень доходов от судебных пошлин, а также их доля в суммарном судебном бюджете значительно изменились в 2012 году по сравнению с 2010.
Эстония, Латвия, Мальта и Польша демонстрируют наиболее серьезное сокращение доли прибыли от пошлин в итоговом бюджете судебных учреждений.
В случае с Эстонией это объясняется резким снижением таких пошлин.
Словакия, Швейцария и Словения также сообщили об уменьшении прибыли от судебных пошлин при рассмотрении ее с точки зрения процентной доли в бюджете судебных учреждений.
Снижение прибыли в этих государствах составило от 4 до 9%. Словения указывает на более чем 20%-ное уменьшение количество переданных в суд дел в период с 2010 по 2012 гг.
В остальных государствах участие участников судебного процесса в ее функционировании усилилось по отношению к финансируемой налогоплательщиками доле.
Хорватия, Кипр, Ирландия, Испания, Северная Ирландия и Албания сообщили об увеличении прибыли от судебных пошлин (при рассмотрении ее процентной доли в бюджете судебных учреждений), которое составило от 6 до 20%.

3.4 Тенденции и выводы

Все государства-члены предоставляют юридическую помощь в сферах как уголовного, так и гражданского права. Подобный подход приветствуется, так как соответствует требованиям и духу Европейской конвенции по правам человека и практике Суда. В большинстве таких государств юридическая помощь – это представительство в суде, юридические консультации и другие формы (юридической) поддержки.
Юридическая помощь может быть предоставлена потерпевшему/истцу в 37 государствах. Вне уголовных дел юридическая помощь предоставляется в той или иной степени в соответствии с типами рассматриваемых дел. В большинстве государств/образований юридическая помощь может быть предоставлена в виде освобождения от судебных пошлин. 30 государств прогнозируют возможность предоставления юридической помощи в связи с обеспечением исполнения судебных решений.
Более того, 18 государств-членов открыто указывают на то, что они предоставляют юридическую внесудебную помощь для предотвращения судебных процессов или облегчения доступа к нормативно-правовой базе. Некоторые системы предоставляют такую помощь в рамках альтернативного разрешения споров или транзакционного делопроизводства (**Болгария, Франция, Нидерланды, Португалия, Словакия**)[17].
Следует продолжить разрабатывать политику, позволяющую физическим лицам решать судебные споры благодаря надлежащей юридической консультации.
Признавая сложности сравнения различных судебных систем, в особенности с учетом ограничений, обусловленных разностью способов сбора и предоставления данных, 12 государств-членов из выборки стран, предоставивших данные за 2010 и 2012 гг., сообщили об увеличении числа дел, по которым была предоставлена юридическая помощь, а 6 других государств – об уменьшении. Можно выделить следующие варианты политики юридической помощи: **Норвегия**, в меньшей степени **Нидерланды и Ирландия** применяют наиболее щедрую политику юридической помощи в Европе, если рассматривать число дел, затрагиваемых такой помощью, и траты по каждому делу. Другие страны предоставляют помощь по большому числу дел, при этом на каждое выделяются довольно существенные суммы. Это **Финляндия, Монако, Бельгия, Франция, Германия, Португалия и Эстония**. Третья группа включает в себя страны, которые можно назвать щедрыми, если рассматривать число дел, которые могут претендовать на юридическую помощь, но выделяемые при этом суммы невелики (**Болгария, Литва, Республика Молдова**). Другие страны выбрали прямо противоположную политику: при ограниченном числе дел, по которым предоставляется юридическая помощь, суммы, выделяемые по каждому делу, могут быть относительно большими (**Австрия, Италия, Словения и Турция**). Последняя группа состоит из стран, ограничивающих как доступность юридической помощи, так и выделяемые на каждое дело средства (**Азербайджан, Венгрия, Мальта, Грузия, Румыния и бывшая югославская республика Македония**).
Доступность частного страхования юридических расходов является одним из средств повышения доступности правосудия в европейских государствах, что особенно актуально для частных лиц,

[17] Смотрите раздел 6.1.3 ниже.

не получивших юридическую помощь. В 34 государствах-членах физические лица могут оформить страхование для компенсации стоимости юридических консультаций, поддержки и представительства в суде. В 2010 году такая возможность существовала только в 29 государствах.

Оплата судебных пошлин стала ключевой характеристикой судебной системы в Европе: теперь не только налогоплательщики финансируют систему, но также и участники судебного процесса. Безвозмездный доступ в судебные учреждения предусмотрен только во **Франции и Люксембурге**. Прибыль, получаемая от судебных пошлин, может составлять от менее 1% до более 50% бюджета судов. В некоторых государствах она формирует более половины бюджета судебной системы. В большинстве государств-членов данная прибыль покрывает существенную часть операционных расходов судов, при этом в **Австрии** такая прибыль может значительно превзойти операционные расходы всей судебной системы.

В некоторых государствах планируется провести реформы системы юридической помощи. **Азербайджан** запустил крупномасштабную программу реформ в сфере правосудия, чтобы привести свою систему судов в соответствие с международными и европейскими стандартами. Сюда входят увеличение производительности судебной системы, а также реформирование юридической помощи. **Португалия** также планирует добиться большей прозрачности и равенства в том, что касается доступности правосудия. **Нидерланды** (посредством корректировки сборов, взимаемых адвокатами, сужения сферы оказания юридической помощью и изменения пороговых уровней дохода), **Великобритания – Англия и Уэльс** (путем отказа от юридической помощи по гражданским делам с пограничными шансами на успех, а также введением более строгих финансовых требований) и **Испания** (нацелена на реформирование судебных пошлин и юридической помощи с внедрением дополнительного контроля над ее предоставлением) запустили программу мер по снижению издержек. В **Нидерландах** в целях модернизации доступности правосудия разрабатывается новая модель предоставления услуг: физические лица смогут получать первичную юридическую помощь от так называемых юридических контор. Дела, в рамках которых проходит серьезный юридический диспут, передаются адвокатам – участникам Нидерландской системы юридическая помощи. **Литва** (где был принят новый закон, согласно которому адвокат может предложить сторонам спора гарантированную государством юридическую помощь с целью медиации), **Норвегия** (где было внесено предложение о введении новой модели предоставления услуг, с помощью которой физические лица смогут безвозмездно получать первичную юридическую помощь от адвокатов или частных юридических ассистентов) и «**бывшая югославская Республика Македония»** (посредством продвижения системы «про боно» поддержки и «электронного правосудия», позволяющей общественности получать информацию о судопроизводстве) запустили программу работу по сокращению объема судебных процессов.

Глава 4. Участники судебного процесса: права и общественное доверие

Судебной системе отведена роль государственной службы, действующей в интересах общественности, поэтому права участников судебного процесса должны быть защищены. В данной главе описываются способы и процедуры, реализуемые государственными судебными службами, для защиты этих прав и их укрепления.

Права могут защищаться и обеспечиваться различными способами. Одним из таких способов является предоставление информации не только о соответствующих правовых документах, прецедентном праве судов высшей инстанции, электронных формах и судах, но и сведений, касающихся прогнозируемых сроков проведения судебных слушаний, а также конкретной помощи потерпевшему/истцу (Параграф 4.1). Некоторые из этих действий могут быть специально профинансированы в контексте доступа к законной политике, о чем говорилось в Главе 3 (например, в табл. 3.5).

В начале судебного разбирательства могут быть предусмотрены специальные меры для отдельных категорий лиц, в частности, уязвимых групп населения, таких, как потерпевшие, несовершеннолетние, меньшинства, люди с ограниченными возможностями и т.д. (Параграф 4.2.).

Прокурор может также сыграть особую роль в защите прав и оказании помощи потерпевшему/истцу (Параграф 4.3.).

В уголовном процессе порядок выплаты компенсации позволяет возместить ущерб потерпевшему или его/ее родственникам (Параграф 4.4.).

Участники судебного процесса могут также столкнуться с проблемой нарушения нормальной деятельности судов.

Таким образом, участники судебного процесса должны быть наделены правом использовать средства правовой защиты (например, возможностью подачи апелляции или жалобы, прошения о пересмотре дела, или подачи претензии, и/или инициирования процедуры возмещения ущерба) (Параграф 4.5). Суды также могут уже вводить систему контроля качества внутри своей структуры.

Могут проводиться опросы по выявлению степени удовлетворенности участников судебного процесса (Параграф 4.6) как часть такой системы.

4.1. Положения, касающиеся предоставления информации участникам судебного процесса

Общая информация

Правильная и достаточная информация необходима для эффективного доступа к системе правосудия. В настоящее время очень легко получить информацию о законах, процедурах, формах, документах и судов при помощи официальных веб-сайтов.

Каждое государство или субъект создали веб-сайты, содержащие сведения о национальном законодательстве, в рамках Министерства юстиции, Парламента, Официального бюллетеня и т.д. Эти веб-сайты, например, предоставляющие сведения о прецедентном праве судов высшей инстанции, часто используются практикующими юристами.

Участники судебного процесса ищут практически применимую информацию о своих правах, или же сами суды чаще используют конкретные веб-сайты, предлагаемые соответствующими судами, или же созданные в их интересах Министерством юстиции. Многие государства/образования указывают, что такие веб-сайты содержат формы, которые участники судебного процесса могут загрузить, чтобы получить возможность пользоваться своими правами (**Болгария, Эстония, Финляндия, Греция, Венгрия, Литва и Португалия**), заявления на получение, например, бесплатной защиты в суде (**Финляндия**), или возможность получения справок (**Сербия**).

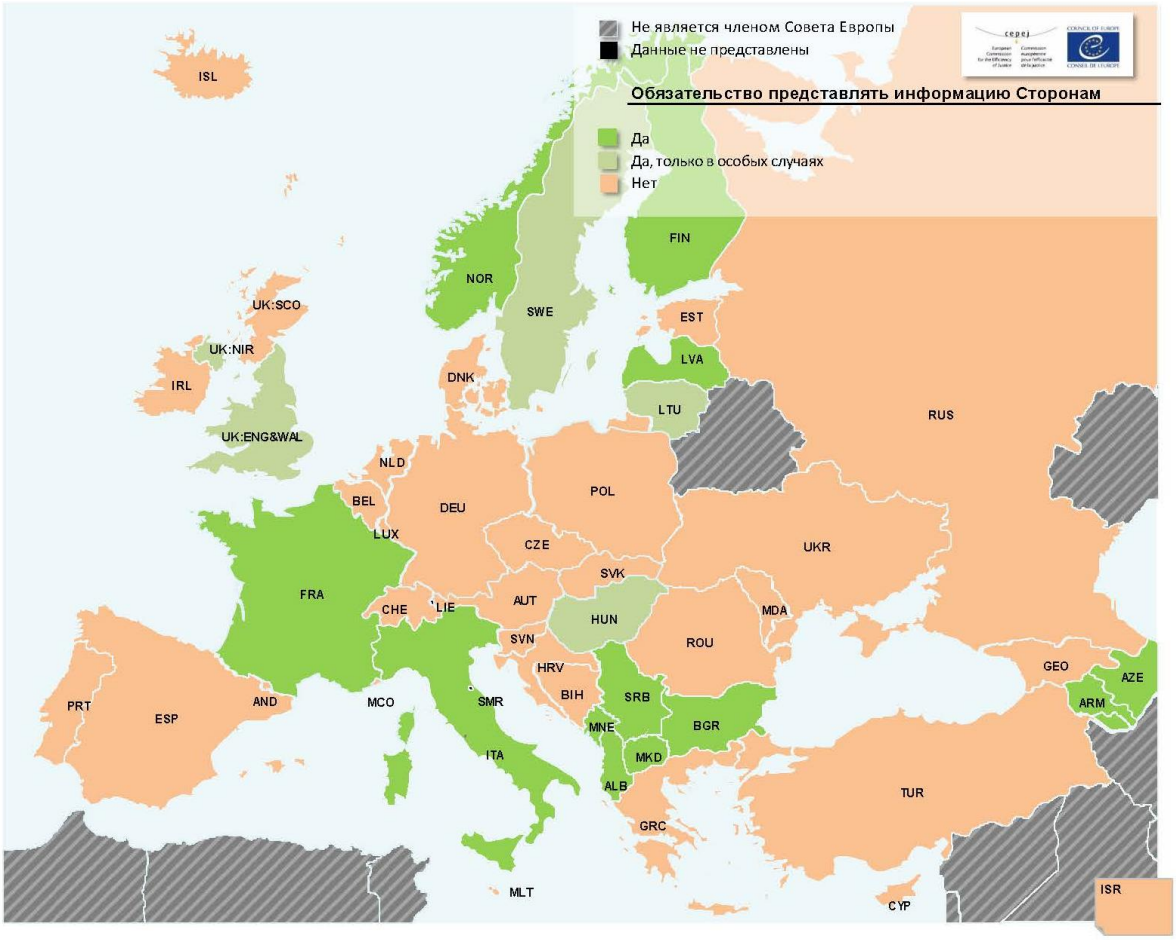
Такие «практические» веб-сайты получают все большее распространение в Европе, но на настоящий момент не существуют в **Андорре** и на **Кипре**. Это маленькие государства, где напрямую обратиться в суд достаточно легко. Для получения дополнительной информации по всем существующим официальным веб-сайтам, содержащим правовые документы, прецедентное право судов высшей инстанции и другие документы, которые может бесплатно получить население, см. соответствующую таблицу в Приложениях.

Информация о сроках рассмотрения дела

Важно не только предоставить общую информацию о правах и порядке проведения судебного разбирательства посредством веб-сайтов, но также предоставить участникам судебного процесса ожидаемую ими информацию о прогнозируемых сроках рассмотрения дела, то есть ожидаемые сроки.

Такая конкретная информация, предоставляемая в интересах участников судебного процесса, однако все еще не по всей Европе, может предоставлять только государствами, которые установили эффективную систему по управлению делами в рамках своих юрисдикций.
Такие факторы, как увеличение количества дел, рассматриваемых судом, сложность которых может потребовать вмешательства экспертов или иных лиц, или невыполнение судом своих функций, затрудняют выполнение этого требования: действительно, суду нелегко предоставить участникам подробное расписание планируемой процедуры или конкретную и достоверную дату окончательного слушания. Все больше государств-членов СЕ, несмотря на то, что их количество все еще невелико (6 в издании 2008 года, 12 в предыдущем издании, 17 при данной оценке), берут на себя обязательство предоставлять такую информацию, по крайней мере, в конкретных обстоятельствах.
На рисунке далее отображены скорее попытки некоторых государств, предпринимаемые в целях информирования участников судебного процесса и, таким образом, увеличения уровня доверия, а не способы, применяемые для сокращения сроков судебного разбирательства.

Рисунок 4.1 Обязательство предоставлять информацию сторонам, участвующим в деле, по поводу прогнозируемых сроков проведения судебного разбирательства (Q29)



В **Андорре,** на **Мальте** и в **Монако** не существует обязательства предоставлять сторонам, участвующим в деле, информацию о прогнозируемых сроках проведения разбирательства.
Во время проведения предыдущего исследования было выделено 12 стран или субъектов, указавших, что на их территории действует обязательство предоставлять сторонам дела информацию о прогнозируемых сроках проведения разбирательства: **Албания, Болгария, Финляндия, Франция, Венгрия, Италия, Латвия, Черногория, Норвегия, Великобритания – Англия и Уэльс, Великобритания – Северная Ирландия и «бывшая югославская Республика Македония**».
Армения, Азербайджан, Литва, Сербия и Швеция за это время также ввели такое обязательство.
Некоторые члены Совета Европы также указывают, что проводимые ими в настоящее время реформы предусматривают введение такого требования.

Именно так происходит в Румынии, где требование о предоставлении информации предусматривается новым Гражданским процессуальным кодексом, вступившим в силу 15 февраля 2013 года, и новым Уголовным процессуальным кодексом, вступившем в силу 1 февраля 2014 года.
В каждом государстве-члене СЕ это обязательство может применяться по-разному. В **Венгрии** оно применимо только к уголовным делам, тогда как в **Швеции** – только к гражданским. В **Норвегии** процессуальные права потерпевших были расширены обязательством полиции и прокуроров предоставлять такую информацию, в частности, определенным категориям потерпевших (жертвы преступлений на сексуальной почве, грубого насилия, домашнего насилия, насильственного брака, торговли людьми или обрядов обрезания).
Требование о предоставлении информации также может принимать различные формы.
Например, в **Латвии** с ноября 2008 года, была создана новая электронная служба «отслеживания судебных слушаний», бесплатная и доступная онлайн, она позволяет отслеживать все латвийский судебные процессы. В частности, информация предоставляется о назначенных судебных заседаниях.
В некоторых государствах, несмотря на отсутствие конкретных норм или обязательств, на практике информация о прогнозируемых сроках проведения заседания является доступной (например, в **Шотландии (Великобритания)** или в **Словении**).

Информация для потерпевших

Жертвы преступлений относятся к категории участников судебного процесса, которым следует уделять особое внимание. Для этой категории государству необходимо создать известные общественности структуры, легко доступные и бесплатные. Лица, входящие в эту категорию, должны иметь возможность найти (практически применимую) информацию о своих правах и приемлемые средства защиты своих прав. Такие структуры были сформированы в большинстве государств или субъектов (43).
Среди опрошенных государств пять еще не организовали специальную бесплатную общественную систему, которая должна информировать потерпевших и помогать им, – **Андорра, Армения, Латвия, Черногория и Сербия**.
Такие механизмы, вне зависимости от того, созданы ли они для всех потерпевших или только для отдельных категорий (жертвы изнасилования, жертвы домашнего насилия, дети и несовершеннолетние и т. д.), как правило, предоставляют различные виды информации (в основном, юридические консультации, психологическое консультирование или социальную поддержку) напрямую или косвенно посредством различных организаций, принимая, сопровождая и/или направляя потерпевших в другие службы или специализированные организации (например, в **Бельгии, Хорватии, Финляндии, Франции, Венгрии, Италии, Монако, Норвегии, Португалии, Румынии, Словакии, Испании, Швейцарии, Англии (Великобритания) и Уэльсе и Шотландии (Великобритания**).
Говоря более конкретно, члены СЕ организовывают бесплатные телефонные службы (например, в **Хорватии, Франции, Ирландии, Республике Молдова, Румынии**), распространяют информационные листовки (например, в **Исландии**) или способствуют и/или повышают осведомленность, организовывая кампании для конкретных групп потерпевших (например, в **Республике Молдова и Румынии**). Многие государства указывают на наличие организованных веб-сайтов, оказывающих помощь потерпевшему/истцу, а так же информации на министерских сайтах, посвященных потерпевшему/истцу (например, в **Албании, Австрии, Бельгии, Болгарии, Хорватии, Чешской Республике, Дании, Эстонии, Венгрии, Ирландии, Литве, Мальте, Польше, Российской Федерации, Словакии, Швеции, Турции, Северной Ирландии (Великобритания)**.

4.2 Защита уязвимых категорий лиц

Если лица принадлежат к уязвимым группам (жертвы изнасилования, терроризма, дети, свидетели/потерпевшие, жертвы домашнего насилия, этнические меньшинства, люди с ограниченными возможностями, несовершеннолетние преступники), то могут быть использованы специальные механизмы для защиты и обеспечения их прав во время проведения судебных слушаний, например, посредством ввода конкретных информационных инструментов (горячие телефонные линии, Интернет, листовки и т. д.), предназначенных для различных уязвимых групп.
Другая возможность заключается в использовании специальных порядков слушания. Еще одна возможность состоит в использовании частично генерализованных конкретных способов проведения слушаний для защиты несовершеннолетних (46 государств), жертв изнасилований (44 государства) или к настоящему моменту уже очень хорошо разработанных способов проведения слушания для людей с ограниченными возможностями (36 государств) и жертв домашнего насилия (32 государства). Например, несовершеннолетних можно защитить, проводя закрытые заседания суда (в частности, такая практика существует в **Монако и Черногории**) или

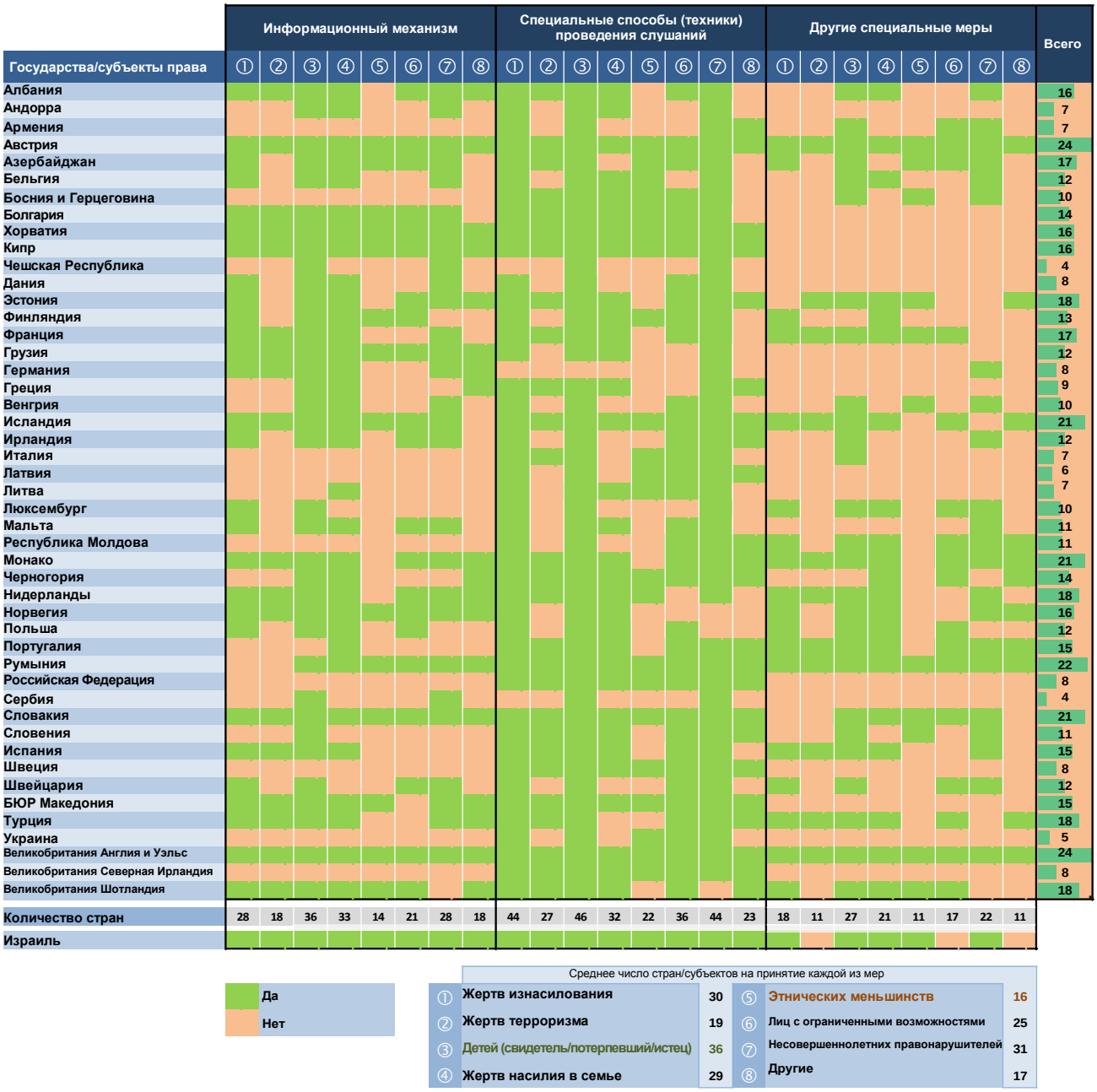
же проводя их в конкретном месте (**Мальта**). Жертвы отдельных видов преступления могут быть защищены во время судебного заседания, использовав экран одностороннего наблюдения или аудио/видеозаписи их высказываний (например, такая практика существует в **Латвии, Монако, Румынии, Российской Федерации, Словакии и на территории «бывшей югославской Республики Македонии»**).

Конкретные процессуальные права могут также улучшить положение уязвимых категорий лиц, в частности, начав срочную судебную процедуру для жертв домашнего насилия с возможностью применения специальных мер, таких, как наложение на предполагаемого правонарушителя запрета на вход в дом (например, в **Албании и Румынии**) или снятие показаний в отсутствие предполагаемого нарушителя (например, в **Словении**).

Существует также большое количество специальных средств защиты, организованных в странах-членах СЕ по защите несовершеннолетних (неважно, каков их статус – потерпевший/истец, свидетель, правонарушитель): специальная защита посредством запрета на публикацию фотографий (например, в **Албании**); возможность получения конкретной помощи (включая **Италию, Литву, Монако, Черногорию, Российскую Федерацию, Сербию и Словакию**); установка ограничений на определенные меры, такие, как оставление под стражей или заключение под стражу до суда (**Республика Молдова**); проведение срочных судебных слушаний (**Черногория и Сербия**); специальное обучение судей по делам, связанным с несовершеннолетними (**Черногория**), ограничение возраста, при котором разрешено давать показания в качестве свидетеля (например, **Румыния и Словакия**) и адаптация правил, применимых к обязательству свидетельствовать в суде (**Российская Федерация**).

Этнические меньшинства могут быть защищены посредством обращения к судебным переводчикам и возможности говорить на своем родном языке (например, в **Венгрии, Литве, Черногории, Румынии, Словении, Турции и Украине**).

Табл. 4.2 Специальные меры, применяемые во время судебных разбирательств к определенным уязвимым категориям с целью обеспечения их защиты (Q31)



Комментарии:
Эстония: здесь функционирует специализированный информационный механизм для жертв торговли людьми (включая жертв принудительного брака).
Греция: Другие группы: Жертвы торговли людьми
Италия: здесь функционирует специальный общественный фонд для жертв торговли людьми.
Монако: слушания по делам с участием несовершеннолетних правонарушителей проводится Арбитражным судом, но только их уполномоченные представители могут возбудить гражданское дело.
Черногория: как правило, слушание по делу несовершеннолетнего должно проводиться государственным прокурором и судьей того же пола, что и несовершеннолетнее лицо, в отдельном помещении, оборудованном техническими средствами аудио- и видеозаписи. В порядке исключения несовершеннолетний может быть повторно опрошен судом, если для этого имеются достаточные основания. Таким образом, слушание должно проводиться в присутствии законного опекуна и, как правило, при помощи сотрудников профессиональной поддержки, за исключением случаев, когда это противоречит интересам судопроизводства или несовершеннолетнего лица.
Лицо с ограниченными возможностями и жертвы семейного/домашнего насилия, а также незаконной торговли людьми должны иметь право на получение юридической помощи. Все суды, рассматривающие уголовные дела, уже организовали службы поддержки. Такие службы предоставляют поддержку потерпевшему/истцу/свидетелям уголовных преступлений по торговле людьми, детьми для усыновления и домашнего насилия.
Задача такой службы – создать условия для безопасной дачи свидетельских показаний, объяснить принцип работы суда и порядок проведения разбирательства по уголовному делу, а также дать ответы на все вопросы.
Что касается столбца «другие группы», важно отметить, что закон о предоставлении бесплатного адвоката был принят в 2011 году, наделяя правом получения бесплатной защиты прав в суде, помимо прочих, лиц со ограниченными возможностями, жертв семейного или домашнего насилия и торговли людьми.
Кроме того, в 2010 году был принят Закон о защите от домашнего насилия. Правительство также создало приют для жертв торговли людьми, а также линию срочной помощи (SOS), по которой потерпевшие могут получать информацию и сообщать об уголовных преступлениях.
Кроме того, очень важно упомянуть, что неправительственные организации играют значительную роль в защите женщин и детей, ставших жертвами домашнего насилия.
Норвегия: в случаях допроса свидетеля младше 14 лет или свидетеля с задержкой умственного развития или другим подобным недугом по уголовным преступлениям сексуального характера или малозначительным преступлениям, судье следует опрашивать свидетеля отдельно вне заседания суда тогда, когда он/она посчитают это желательным в интересах свидетеля или по другим причинам. Согласно Закону об уголовно-процессуальном праве суд может постановить, что обвиняемый или другие лица должны покинуть помещение во время допроса потерпевшего лица или свидетеля, не достигших 18 лет, если по каким-то особым причинам это служит интересам потерпевшего или свидетеля.
Португалия: жертвы торговли людьми наделяются правом на получение особой защиты во время исполнения процессуального порядка, например, исключение придания гласности процессу, ограничения по раскрытию их личности в прессе или мемориальных заявлениях, также разрешаемое в случае, если свидетель серьезно болен или собирается за границу.
Словакия: существуют конкретные положения Уголовно-процессуального кодекса, посвященные несовершеннолетним потерпевшему/истцу и правонарушителям.
Другие категории потерпевших отдельно не определяются (например, жертвы сексуального насилия, изнасилования, терроризма или потерпевшие, принадлежащие к этническим меньшинствам).
Однако существуют положения, защищающие отдельные категории лиц, находящихся в опасности. Они не являются строго определенными, уязвимость этих категорий оцениваются судом в процессе судопроизводства.
В зависимости от конкретного дела существует возможность (например, для жертв сексуального насилия, изнасилования или домашнего насилия) рассматривать дело, исключив присутствие общественности, наложить запрет на обнародование личных данных или другие способы сохранить в тайне свою личность, например, аудио/видеоконференция слушания в реальном времени. Также есть право получать информацию в случае освобождения правонарушителя; этнические меньшинства имеют право на получение лингвистической помощи во время судебного слушания; лица с ограниченными возможностями имеют право на получение помощи, чтобы компенсировать отсутствие каких-либо возможностей, например, проведение аудио/видеоконференции слушания в реальном времени.

Швеция: «Другие» группы могут, к примеру, включать лицо, которое настолько опасается за свою безопасность, что не может говорить открыто правду, если присутствует другая сторона дела или аудитория.
«Бывшая югославская Республика Македония»: жертвы преступлений против половой свободы и гендерной морали, человечества и международного права, также должны иметь следующие права: 1) перед допросом переговорить с адвокатом или уполномоченным лицом, не ведущим расследование, если он/она проходят по делу в качестве потерпевшей стороны; 2) опрашиваться лицом того же пола в полиции и в прокуратуре; 3) отказываться отвечать на вопросы, которые касаются личной жизни потерпевшего, если это не имеет отношения к преступлению; 4) попросить снимать показания, используя аудио- и видеосредства согласно настоящему Закону; 5) просить об удалении публики из зала во время основного слушания.
Турция: в данном контексте, Линия Помощи 157 была создана для того, чтобы определять жертв торговли людьми и гарантировать получение ими помощи.
В рамках темы получения потерпевшим/истцом доступа к правосудию все еще продолжаются исследования по запрету торговли людьми (Статья 80 Уголовного Кодекса Турции), проведению расследования и преследованию торговцев людьми, а также по вопросам определения прав потерпевших.
Великобритания – Северная Ирландия: существуют специальные меры для несовершеннолетних (называемых лицами юношеского возраста в Северной Ирландии), при которых заседание суда проводится без использования стандартного официального порядка с ношением париков и мантий, а ответчики могут не сидеть на скамье подсудимых.
Великобритания – Шотландия: Канцелярия прокурора и Прокурорская служба (COPFS) имеет в своем составе Службу помощи потерпевшему/истцу и информирования (VIA), которая активно помогает вышеуказанным категориям лиц, а также жертвам любых серьезных преступлений, преступлений на почве нетерпимости, любым потерпевшим или свидетелям старше 60 лет, а также любым другим уязвимым группам свидетелей или потерпевших, для защиты которых суду потребуется принять особые меры. VIA оценивает потерпевших по их уязвимости и в тех случаях, когда это необходимо, обращается в суд с просьбой принять особые меры, например, назначить защитника, поставить защитные экраны или камеры скрытого наблюдения в суде и другие. Команда по работе со специальными группами потерпевших и свидетелей: Все эти группы имеют право подавать прошение на принятие особых мер, чтобы помочь им дать показания в суде согласно Закону об уязвимых свидетелях 2004 года (Шотландия).
Дети (до 16 или до 18 лет в случае торговли людьми) автоматические получают право на использование экрана или использование телевизионной связи в режиме реального времени, а также находиться в сопровождении защитника (обвиняемые дети имеют право на использование телевизионной связи в режиме реального времени, а также находиться в сопровождении защитника). На усмотрение суда, показания у них снимаются на основании предыдущих заявлений или специально уполномоченным сотрудником. Уязвимые группы взрослых (включая обвиняемых) могут рассматриваться в качестве претендентов на получение этих мер защиты в случае, если им официально поставлен диагноз психического расстройства или же если на их показания может значительно повлиять страх или стресс.
Израиль: «Другие группы» - этнические меньшинства, наделенные правом воспользоваться услугами переводчика во время слушания; жертвы домашнего насилия имеют право на нахождение в безопасном доме; жертвы сексуального насилия имеют право на защиту как внутри здания суда, так и вне его; запрет на обнародование личных данных и фотографий несовершеннолетних ответчиков, правонарушителей и свидетелей.
В данной таблице приведен общий обзор всех существующих специальных норм, действующих во время судебного разбирательства для уязвимых категорий лиц для всех государств, участвующих в этом цикле.
Государства или субъекты, обозначившие наличие наиболее конкретных структур (информационных механизмов, специальных процедур и др.) для уязвимых категорий лиц:
Албания, Австрия, Азербайджан, Хорватия, Кипр, Эстония, Франция, Исландия, Монако, Нидерланды, Норвегия, Румыния, Словакия, Турция, Англия и Уэльс – Великобритания, Шотландия – Великобритания. Напротив, среди государств, имеющих лишь некоторые средства защиты уязвимых групп, оказались: **Андорра, Армения, Чешская Республика, Дания, Германия, Италия, Латвия, Литва, Российская Федерация, Сербия, Швеция, Украина и Северная Ирландия – Великобритания**.
В целом, зафиксирован рост числа особых мер защиты во время рассмотрения дел, а также других конкретных мероприятий, проводимых для уязвимых категорий лиц в процессе судебного разбирательства.
Однако до сих пор неясно, как обстоит дело с тенденцией числа специальных механизмов, предоставляющих информацию.

Некоторые государства указывают, что у них нет никаких специальных информационных механизмов: **Армения, Босния и Герцеговина, Италия, Латвия, Республика Молдова, Российская Федерация, Швеция, Украина и Северная Ирландия – Великобритания**.
Кроме того, эти государства, за исключением **Армении, Боснии и Герцеговины, Италии и Республики Молдова**, указывают на отсутствие каких-либо других особых мер для уязвимых категорий лиц.
Что касается уязвимых категорий лиц, которые учитываются при создании специальных механизмов (информационных механизмов и/или других специальных порядков проведения слушаний и т. д.), государства или образования, учитывающие интересы наибольшего числа категорий, включают в себя: **Албанию, Австрию, Боснию и Герцеговину, Болгарию, Хорватию, Кипр, Эстонию, Грузию, Исландию, Монако, Черногорию, Нидерланды, Норвегию, Португалию, Румынию, Российскую Федерацию, Словакию, Словению, Швецию, «бывшую югославскую Республику Македонию», Англию и Уэльс – Великобритания, Северную Ирландию – Великобритания и Шотландию – Великобритания**, имеющих по меньшей мере одно специальное средство защиты для 7 или 8 уязвимых категорий лиц.
Среди государств или образований, имеющих лишь некоторые специальные средства защиты уязвимых категорий лиц и потерпевших, оказались: **Андорра, Армения, Чешская Республика, Дания, Венгрия, Польша, Сербия и Швейцария**, учитывающие интересы 4 или менее уязвимых категорий лиц.
Наиболее часто используемой мерой защиты уязвимых категорий является особый порядок проведения слушаний, в частности, если потерпевшим/истцом оказывается ребенок (каждое государство-член СЕ, за исключением **Германии**, предусматривает такие порядки), речь идет о жертвах изнасилования и несовершеннолетних правонарушителях.
В целом, практически все различные механизмы (информационный механизм, определенные способы проведения слушаний и др.) широко применимы в делах, где участвуют дети (потерпевшие и свидетели) и несовершеннолетние правонарушители, а также если речь идет о жертвах изнасилования. Жертвы домашнего насилия теперь также могут воспользоваться несколькими видами информационных механизмов. Определенные техники проведения слушаний для людей с ограниченными возможностями уже достаточно хорошо разработаны.

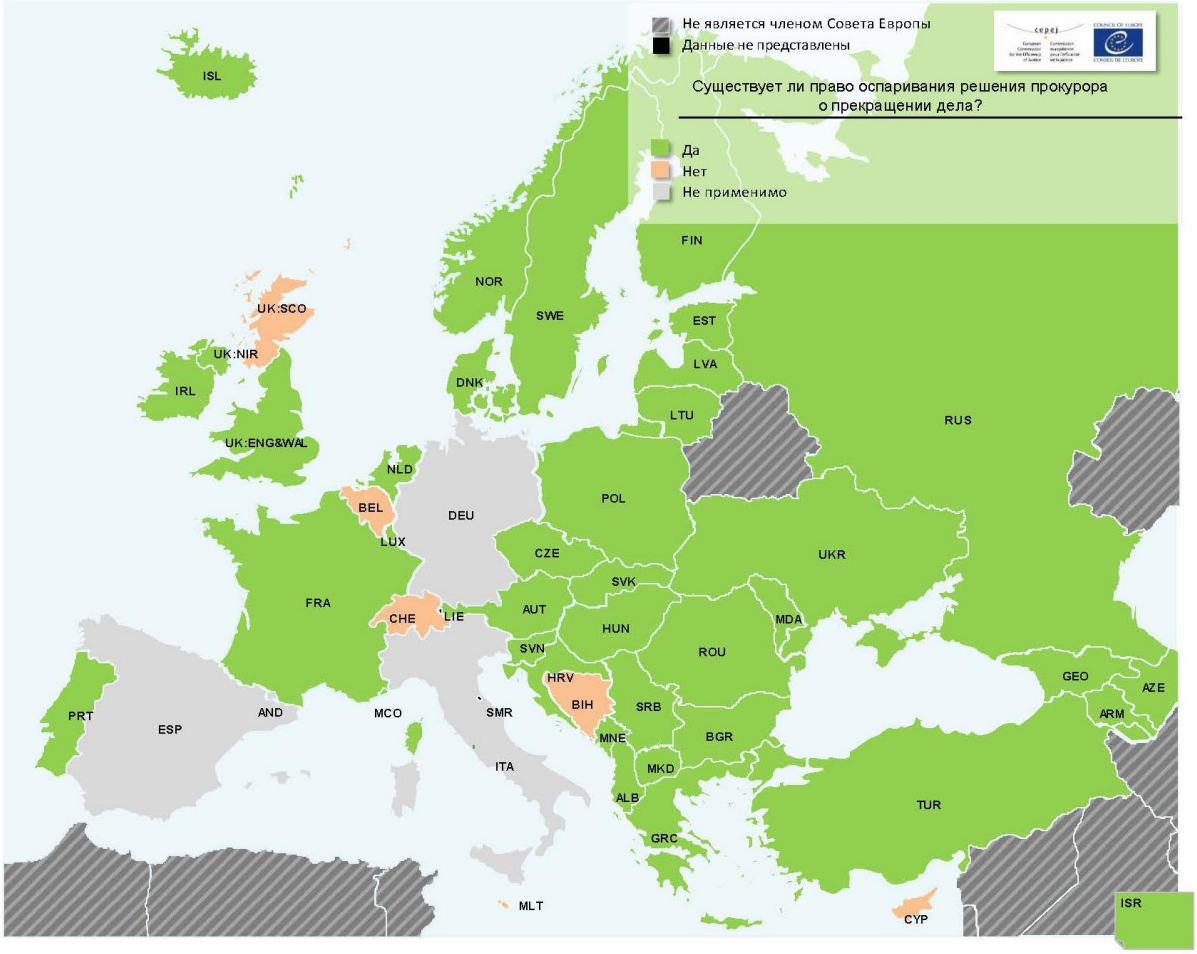
4.3 Роль прокурора в защите прав потерпевшего/истца или оказания ему помощи

Даже если роль прокурора заключается прежде всего в том, чтобы представлять интересы общества, а не интересы потерпевшего/истца, государственный прокурор может играть особую роль в защите потерпевшего/истца и оказывать ему помощь в уголовном процессе:

- В большинстве государств или образованиях существует возможность/обязательство предоставлять потерпевшему/истцу информацию об их правах, в частности, получать компенсацию (как, например, в **Австрии или Португалии**) или информацию об определенных этапах процедуры, таких, как даты проведения слушаний, завершении судопроизводства или моменте освобождения ответчика (как, например, в **Австрии, Дании, Эстонии или Норвегии**);
- Роль государственного прокурора может также включать поддержку или предъявление гражданских исков от имени потерпевшего/истца (например, в **Андорре или Финляндии**), в частности, в тех случаях, когда потерпевший/истец не способен сделать это (например, в **Болгарии, Румынии**), или гарантию того, что потерпевший/истец получит компенсацию (например, в **Нидерландах**);
- Государственный прокурор может также обратиться в ассоциации поддержки потерпевшего/истца (как во **Франции**) или иметь обязательство информировать другие службы.

40 государств или образований указали, что государственный прокурор играет определенную роль по отношению к потерпевшему/истцу. Такое преимущественное большинство может показаться неудивительным, поскольку сложно поспорить с тем утверждением, что прокурор не имеет отношения к защите потерпевшего/истца. В отличие от предыдущего издания Отчета, **Эстония** указала, что государственный прокурор играет особую роль в защите потерпевшего/истца. В целом, 7 государств или образований указали, что прокурор не имеет конкретных обязательств по отношению к потерпевшему/истцу (**Армения, Кипр, Чешская Республика, Ирландия, Латвия, Мальта и Швейцария**).

Рис. 4.3 Право оспаривания решения прокурора о прекращении дела (Q36)



Андорра: Не применимо, **Мальта**: Нет; **Монако**: Да.

Комментарии:

Андорра: Уголовно-процессуальный Кодекс не предусматривает принятия прокурором решения о прекращении дела. В данной модели не существует принципа самостоятельного обвинения. Однако каждый потерпевший/истец может направить дело напрямую в суд.
Бельгия: в принципе, не существует возможности подачи апелляции против решения о прекращении дела, принятого прокурорской службой.
Однако потерпевшие могут направить гражданский иск на рассмотрение следственному судье; это действие открывает судебную процедуру, в конце которой должно быть вынесено решение суда.
Босния и Герцеговина: согласно соответствующим положения Уголовно-процессуального Кодекса прокурор обязан информировать пострадавшую сторону и лицо, сообщившее о правонарушении, о факте того, что расследование не будет проводиться, а также о причинах такого решения в течение трех (3) дней. Пострадавшая сторона и лицо, сообщившее о правонарушении, имеет право подать претензию прокурору в течение восьми (8) дней.
Однако прокурор принимает окончательное решение о прекращении дела, и у потерпевшего нет никакого средства правовой защиты для оспаривания такого решения.
Венгрия: при рассмотрении некоторых дел разрешено частное обвинение или дополнительное частное обвинение. В этом случае суд уведомляет потерпевшего о решении государственного прокурора и в течение тридцати (30) дней с момента получения уведомления потерпевший/истец может сообщить о своем намерении продолжать дело с помощью частного или дополнительного частного прокурора.
Иногда государственные прокуроры могут принять решение о прекращении дела и остановке процедур уголовного расследования: в тех государствах, где государственные прокуроры имеют право действовать подобным образом, у потерпевшего должна существовать возможность оспорить решение государственных прокуроров (37 стран или образований ответили, что такая возможность существует); в государствах, где такой возможности не существует, права

потерпевшего на рассмотрение его дела нередко гарантируется другими способами. **Венгрия** указывает на существование возможности (на завершающем этапе судебного процесса) подать частное прошение о проведении судебного преследования. Во многих государствах или субъектах, потерпевший/истец также имеет право подать иск против ответственного лица в случае, если прокурор решает прекратить разбирательство по делу (**Франция, Монако, Словения**, например). Наконец, в тех государствах, где прокуроры не имеют полномочий прекратить дело, потерпевшему нередко дается право оспорить решение судьи о прекращении дела (например, в **Испании**).

4.4. Порядок предоставления компенсации

В рамках уголовного процесса процедура выплаты компенсации может позволить потерпевшему или его/ее родственникам получить такую компенсацию. Иногда существует специальный государственный фонд, для получения компенсаций из которого не требуется судебного разбирательства. В других же случаях судебный процесс является необходимостью, чтобы воспользоваться правом получения компенсации из таких государственных фондов.
Только одно государство (**Греция**) указывает на существование и государственного, и частного механизма, а также на то, что для начисления компенсации иногда необходим решение суда. В таблице ниже приводится классификация государств согласно критерию, предполагает ли порядок выплаты компенсации выплату из частных фондов, государственных фондов или компенсация начисляется по итогам судебного решения (или комбинации описанных способов).
В столбце также приведены государства, не предусматривающие порядка выплаты компенсации: **Андорра и Армения**. Эти государства являются исключением среди остальных стран Европы.

Табл. 4.4 Порядок выплаты компенсаций жертвам уголовных преступлений (Q32, Q33)

Государства/образования	Существует ли порядок выплаты компенсаций?	Компенсация предоставляется из:		
		Государственные фонды	Возмещение ущерба (Решение суда)	Частный фонд
Албания				
Андорра				
Армения				
Австрия				
Азербайджан				
Бельгия				
Босния и Герцеговина				
Болгария				
Хорватия				
Кипр				
Чешская Республика				
Дания				
Эстония				
Финляндия				
Франция				
Грузия				
Германия				
Греция				
Венгрия				
Исландия				
Ирландия				
Италия				
Латвия				
Литва				
Люксембург				
Мальта				
Республика Молдова				
Монако				
Черногория				
Нидерланды				
Норвегия				
Польша				
Португалия				
Румыния				
Российская Федерация				
Сербия				
Словакия				
Словения				
Испания				
Швеция				
Швейцария				
БЮР Македония				
Турция				
Украина				
Великобритания: Англия и Уэльс				
Великобритания: Северная Ирландия				
Великобритания: Шотландия				
Количество стран	45	39	33	1
Израиль				

	Да
	Нет

Комментарии:

Албания: жертвы организованной преступности имеют возможность компенсации за счет публичного (государственного) фонда, который состоит из конфискованных активов от организованной преступности. Кроме того, потерпевшие в целом наделяются правом требовать компенсации при ведении уголовного и гражданского дела.

Австрия: в уголовном процессе любой, кто требует компенсации за причиненный ущерб, возникающий из предполагаемого преступления, в принципе наделяется правом получения компенсации за этот ущерб.

Азербайджан: согласно Закону Республики Азербайджан, все убытки (ущерб), понесенные лицами в результате взаимодействия с органами предварительного расследования, прокурорами и судами, должны возмещаться государством.

Бельгия: потерпевшие наделяются правом возмещения ущерба, причиненного в результате преступления. Если они хотят получить компенсацию, им необходимо присоединиться к уголовному процессу в качестве стороны, претендующий на возмещение ущерба, или подать иск в суд по гражданским делам. Однако также возможно установленное заранее субсидиарное вмешательство государства в отношении возмещения причиненного здоровью ущерба лицам, пострадавшим в результате совершения акта предумышленного насилия или насильственного

освобождения. Такое вмешательство является «возможным и субсидиарным», поскольку потерпевшие могут не обратиться в Комитет Помощи Жертвам Предумышленного Насилия, за исключением случаев, когда они не могут получить эффективную компенсацию из-за того, что виновное лицо неплатежеспособно или неизвестно, или же они были неспособны получить соответствующее возмещение из других источников.

Болгария: получение компенсации от правонарушителя: в соответствии с гражданским законодательством в Болгарии каждый должен возместить ущерб, в причинении которого он виновен перед другим лицом. Получение компенсации от государства: в Болгарии возможность получения государственной компенсации потерпевшим/истцом регулируется Законом о поддержке и выплате финансовых компенсаций потерпевшему/истцу. Этот специальный закон предусматривает возмещение материального ущерба, причиненного преступлением, и содержит прямое указание на такие преступления, совершенные после 30 июня 2005, а именно: терроризм, преднамеренное убийство, преднамеренное причинение тяжкого вреда здоровью, прелюбодеяние и изнасилование, которые привели к причинению тяжкого вреда здоровью, торговля людьми, преступления, совершенные организованной преступной группой, а также другие тяжкие преднамеренные преступления, которые привели к смерти или причинению тяжкого вреда здоровью.

Кипр: компенсация может присуждаться государством жертвам насильственных преступлений. Насильственные преступления определяются как правонарушения, совершенные умышленно и с применением насилия, которые приводят к смерти, получению тяжких телесных повреждений или ухудшению здоровья, включая убийство и непредумышленное убийство, изнасилование, похищение.

Дания: порядок, помимо прочего, относится ко всем случаям, когда лицу причинен ущерб в результате нарушения Уголовного Кодекса или Закона о Запретительном постановлении, Судебного решения о лишении прав и Исключении.

Франция: потерпевшие могут предъявить гражданский иск на рассмотрение гражданских и/или уголовных судов. Кроме того, в отношении уголовных правонарушений государство обязало управление Гарантийного Фонда для жертв террористических актов и других уголовных преступлений (FGTI) выплачивать компенсацию потерпевшему/истцу в полном размере при наличии определенных условий и после вынесения решения о выплате компенсации Комиссией по выплате компенсаций жертвам преступлений (CIVI). Наконец, в 2008 году был организован отдел помощи по взысканию сумм, положенных жертвам преступлений (SARVI), для тех потерпевших, которые не наделены правом обращаться в CIVI. Этот отдел управляется FGTI.

Грузия: для получения компенсации потерпевший/истец наделяется правом предъявить гражданский иск вне административного или уголовного процесса.

Германия: компенсация в соответствии с Законом о выплате компенсации жертвам насильственных преступлений (Opferentschädigungsgesetz, OEG) не зависит от характера преступления. Она также не зависит от факта привлечения к ответственности преступника. Такая выплата, скорее, зависит от лица, здоровью которого причинен вред в результате предумышленных незаконных насильственных действий, совершенных на территории Германии.

Венгрия: обратиться за получением компенсации могут потерпевшие, получившие тяжкие повреждения в результате предумышленных насильственных преступлений, а также члены семьи умерших потерпевших. Государственная компенсация предоставляется жертвам умышленных и насильственных преступлений в том случае, если их телесной неприкосновенности и здоровью причинен ущерб в результате совершения преступления.

Исландия: потерпевший/истец и любое лицо, считающее, что он/она вправе претендовать на компенсацию по уголовному делу, может требовать рассмотрения его претензий в рамках рассмотрения уголовного дела.

Италия: для всех видов преступлений

Латвия: право на получение государственной компенсации возникает, если в результате предумышленного преступления: 1) лицо умирает; 2) потерпевший/истец получает тяжкие или средней тяжести телесные повреждения; 3) происходит нарушение личной сексуальной неприкосновенности; 4) потерпевший/истец заражен вирусом иммунодефицита человека, вирусом гепатита A или гепатита B.

Люксембург: любое лицо, понесшее материальный или нематериальный ущерб на территории Великого Герцогства в результате предумышленных действий, образующих состав преступления, наделяется правом получения государственной компенсации.

Мальта: такие преступления не установлены; однако существует фонд, организованный Правительством, из которого могут выплачиваться компенсации потерпевшему/истцу в рамках выполнения государственных функций, например, Полицией.

Монако: существуют специальные механизмы для жертв терроризма (жертвы террористических актов, совершенных на территории Княжества, или их бенефициары и лица, являющиеся уроженцами Монако, ставшие жертвами таких актов за границей, получают государственную

компенсацию), при этом государство передает права на выплату компенсации потерпевшему лицу, ответственному за причинение ущерба. Комиссия по выплате компенсаций жертвам расхищения имущества, организованная Суверенным Приказом № 461 от 23 марта 2006 для оказания помощи потерпевшим, пострадавшим от умышленного уничтожения имущества, которое произошло на территории Монако во время Второй Мировой Войны, или их правопреемникам, предназначена для изучения претензий физических лиц на получение компенсации за такой ущерб, причиненный во время Второй Мировой Войны и оккупации Княжества, потерпевшему/истцу или их бенефициарам. Комиссия также уполномочена рекомендовать государству выплатить компенсацию.

Черногория: для всех видов преступлений.

Нидерланды: существует национальный фонд по возмещению ущерба.

Норвегия: существует государственный фонд по выплате компенсаций, услугами которого могут воспользоваться все жертвы насильственных преступлений, включая совершенные на сексуальной почве. Компенсация выплачивается по решению суда как по гражданским, так и по уголовным делам.

Польша: все виды преступлений.

Португалия: применимо ко всем делам об умышленных преступлениях, в результате совершения которых были причинены тяжкие телесные повреждения или наступила смерть. При возникновении любой из подобных ситуаций право на получение средств из компенсационного фонда имеют потерпевший и/или ее/его законные наследники.

Румыния: лица, ставшие жертвами следующих видов преступлений, имеют право на получение компенсации: покушение на убийство, убийство с отягчающими обстоятельствами и чрезвычайно тяжкое убийство, тяжкое телесное повреждение, предумышленное преступление согласно Статье 182 Уголовного Кодекса, которое повлекло за собой причинение потерпевшему тяжких телесных повреждений, изнасилование, половое сношение с несовершеннолетним, половое извращение, торговля людьми, террористический акт, любое другое преднамеренное насильственное преступление.

Словакия: компенсация может предоставляться только жертвам предумышленных насильственных преступлений. Такая компенсация выплачивается из общественных фондов.

В решении по уголовному делу суд может возложить ответственность за выплату компенсации потерпевшему на лицо, признанное виновным.

Словения: единственное условие получения компенсации – заявитель стал жертвой умышленного преступления насильственного характера.

Испания: Жертвы насильственных преступлений и преступлений на сексуальной почве получают компенсации по данном виду преступления, равно как и жертвы определенных преступлений, например, гендерного насилия и террористических актов.

Швеция: компенсация не зависит от вида преступления.

Швейцария: за любое преступление, предполагающее прямое нарушение физической, умственной или сексуальной неприкосновенности потерпевшего.

«бывшая югославская Республика Македония»: Согласно новому Уголовно-процессуальному закону должен быть учрежден фонд выплаты компенсаций потерпевшему/истцу. Данный вопрос будет регулироваться отдельным законом. В Законе об обеспечении правосудия для детей содержатся положения, гарантирующие права детей (потерпевших) на возмещение ущерба.

Турция: ущерб, причиненный жертвам террористических актов, возмещается в соответствии с Законом о компенсации ущерба, причиненного в результате терроризма и противодействию терроризму.

Украина: выплачивается каждому потерпевшему/истцу, если о выплате компенсации преступнику предъявлен гражданский иск.

45 государств или образований указали, что у них существует порядок выплаты компенсаций потерпевшему/истцу. Из них 39 указали, что порядок выплаты компенсаций включает в себя систему, использующие государственные фонды; 33 указали, что компенсация имеет форму возмещения, выплачиваемого виновным лицом по решению суда. Только одно государство (**Греция**) указало, что внутри государства существует система частных фондов.

Исследования проводились в 8 государствах/образованиях (среди 45, где существует порядок выплаты компенсаций) для оценки уровня возмещения ущерба и начисления денежных средств потерпевшему/истцу по решению суда: **Финляндия, Франция, Венгрия, Люксембург, Нидерланды, Норвегия, Польша и Сербия**.

Точный уровень по этим данным указан только небольшим числом стран с отличными показателями выплат. Однако, в **Норвегии и Нидерландах** обычным показателем считается уровень выплат в 90% (только по уголовным преступлениям и в течение трех лет после получения заявления на возмещение ущерба агентством, ответственным за выплату компенсации в **Нидерландах**).

4.5 Компенсации участникам судебного процесса в связи с жалобами на нарушения, допущенные в ходе процесса

Все участники судебного процесса должны иметь право подавать заявление в национальный суд на получение компенсации, возмещающей ущерб, который был понесен ими в результате ошибок в работе судебной системы.

Это нарушение может состоять в затянувшемся судебном разбирательстве, неисполнении решений суда, неправомерном аресте или необоснованном вынесении обвинительного приговора.

Все государства или образования, принявшие участие в проекте Оценки, сейчас имеют внутренний компенсационный механизм на случай ошибок судебной системы.

Что касается перечисленных выше нарушений, у большинства государств существует порядок действий при неправомерном аресте (за исключением **Монако**), а подавляющее большинство считает необоснованное вынесение обвинительного приговора противоправным (все государства или образования, за исключением **Бельгии, Грузии, Мальты, Северной Ирландии – Великобритания и Шотландии – Великобритания**).

Практически две трети стран или субъектов (34) заявляют о наличии порядка выплаты компенсации за затянувшийся срок судебного разбирательства, а половина государств (24) предусматривают такой порядок за невыполнение решений суда.

Таким образом, в случае нарушения нормальной работы судебной системы право на получение компенсации можно получить в результате наступления нескольких особых обстоятельств.

Принимают ли государства эти обстоятельства во внимание, показано в таблице, приведенной ниже.

Табл. 4.5 Система выплаты компенсации участникам судебного процесса при наступлении различных особых обстоятельств (Q37)

Государства/образования	Затянувшееся судебное разбирательство	Неисполнение судебных решений	Необоснованный арест	Необоснованное вынесение обвинительного приговора	
Албания					3
Андорра					4
Армения					2
Австрия					4
Азербайджан					4
Бельгия					2
Босния и Герцеговина					4
Болгария					4
Хорватия					3
Кипр					4
Чешская Республика					3
Дания					3
Эстония					2
Финляндия					3
Франция					4
Грузия					1
Германия					4
Греция					4
Венгрия					4
Исландия					3
Ирландия					4
Италия					3
Латвия					2
Литва					3
Люксембург					2
Мальта					2
Республика Молдова					4
Монако					1
Черногория					4
Нидерланды					2
Норвегия					4
Польша					4
Португалия					4
Румыния					4
Российская Федерация					4
Сербия					4
Словакия					3
Словения					3
Испания					4
Швеция					4
Швейцария					3
БЮР Македония					4
Турция					3
Украина					2
UK-England and Wales					2
UK-Hetrthern Ирландия					1
Великобритания: Шотландия					1
Количество стран	34	24	46	42	
Израиль					

	Да
	Нет

Комментарии:

Албания: стороны наделяются правом требовать компенсацию за неправомерное задержание или лишение свободы соразмерно длительности заключения и изменению личных и семейных обстоятельств, которые повлекло за собой такое заключение. Не существует суммы компенсации за день; ее сумма зависит от индивидуальных обстоятельств. Средства для выплаты компенсации предоставляются Министерством Финансов. Вторая возможность получения компенсации предусматривается Законом об ответственности должностных лиц государства за недобросовестное исполнение своих обязанностей, который также предполагает механизм выплаты компенсации лицам, понесшим ущерб, включая случаи неисполнения судебного решения.

Австрия: в случае неправомерного ареста или необоснованного вынесения обвинительного приговора по уголовному делу компенсация также может быть получена без предоставления доказательств вины властей. Чтобы гарантировать, что компенсация будет выплачиваться в соответствии с конкретными индивидуальными обстоятельствами, не введено такого понятия, как ставка компенсации за день или фиксированная сумма компенсации. Сумма компенсации

зависит только от размера ущерба, понесенного потерпевшим/истцом, и степени вины Государственного органа. В случаях, когда заключение под стражу произошло после 31 декабря 2010 года, начинают действовать нормы, предусмотренные изменениями к закону, и ответственность за нематериальный ущерб, причиненный необоснованным заключением, ограничивается минимальной компенсацией в 20 евро и максимальной компенсацией в 50 евро за день.

Хорватия: сумма денежной компенсации, предлагаемой потерпевшим лицам в связи с причинением им нематериального ущерба, зависит от длительности периода, на протяжении которого они были лишены свободы, поскольку критерии, используемые Министерством и судами для определения суммы компенсации, связаны с количеством дней, которые лицо провело в заключении.

Чешская Республика: при определении суммы разумных компенсаций необходимо учитывать тяжесть причиненного ущерба, а также обстоятельства, при которых он был причинен.

Финляндия: Закон о выплате компенсации за затягивание судебного разбирательства вступил в силу 1 января 2010 года. Согласно данному закону сторона-частное лицо наделяется правом получения разумной компенсации из средств Государственных фондов, если затянувшийся срок ппроведения судебного разбирательства признается нарушением права стороны на проведение судебного разбирательства в разумный срок. Сумма компенсации составляет 1 500 евро за каждый год, на протяжении которого разбирательство откладывалось по причинам, за которые отвечает государство. Максимальная сумма компенсации составляет 10 000 евро.

Государственное Казначейство предоставляет компенсацию невиновным лицам, лишившихся свободы из-за действий властей. Компенсация не начисляется, если лишение свободы длилось менее 24 часов. Лица, находившиеся под подпиской о невыезде, также имеют в соответствующих случаях право получить компенсацию за ограничение своей свободы.

В 2010 году сумма компенсации за неправомерное удержание под стражей или необоснованное вынесение обвинительного приговора составляла 100-120 евро за один день и около 150 евро, если лишение свободы длилось более 2 недель.

Грузия: компенсация выплачивается из государственного бюджета. Сумма определяется судом.

Германия: как правило, в случае затянувшегося судебного разбирательства пострадавшему лицу необходимо подать претензию о необоснованной задержке (Verzögerungsrüge) в тот суд, где проходит затянувшееся, по мнению участника судебного процесса, разбирательство.

При необходимости, он/она может подать заявление о получении компенсации, даже если разбирательство еще не завершено. Соответствующая компенсация начисляется за материальный ущерб. Если альтернативная форма возмещения ущерба покажется недостаточной, то стандартная сумма в 1200 евро в год, как правило, начисляется за причиненный моральный ущерб.

Греция: если разбирательство длится слишком долго, то начинает действовать право сторон на получение компенсации в случае нарушения требования о разумных сроках проведения судопроизводства по административным делам. Подобная мера правовой защиты была установлена в отношении затянувшихся судебных разбирательств в уголовных и гражданских судах, а также дел, рассматриваемых Европейской Счетной Палатой, наряду с другими мерами.

Латвия: сумма компенсации в каждом случае оценивается индивидуально.

Литва: согласно Гражданскому Кодексу и Закону о начислении компенсации за причиненный ущерб, вызванный неправомерными действиями государственных властей и представителями государства, ущерб, понесенный в результате вынесения неоправданного обвинительного приговора, неправомерного ареста, неправомерного лишения свободы, незаконного применения процессуальных мер принуждения, неправомерного применения административных санкций, должен полностью возмещаться государством вне зависимости от вины должностных лиц, проводивших досудебное расследование, прокурорами и судебными чиновниками.

Компенсации за неправомерный арест и необоснованно вынесенный обвинительный приговор выплачиваются по отдельной бюджетной программе возмещения ущерба, управляемой Министерством юстиции. Эти компенсации могут выплачиваться согласно решениям суда по возмещению ущерба, а также во внесудебном порядке. Ущерб может возмещаться после судебного или без судебного разбирательства (возмещение имущественного ущерба не может превышать 5 000 лит (1 448 евро), морального ущерба – 10 000 лит (2 896 евро)).

Монако: законопроект № 879, включающий различные меры в области государственной ответственности и мер правовой защиты – устанавливающий принцип государственной ответственности в случае нарушения нормальной работы судебной системы и вводящий новую меру правовой защиты граждан от государства – был вынесен на обсуждение Правительством Монако перед Национальным Советом 2 ноября 2010 года. Этот законопроект все еще не был рассмотрен Национальным Советом.

Черногория: Закон о защите права на проведение судебного разбирательства в разумные сроки определяет защиту права на проведение разбирательства в течение разумных сроков, а также

справедливую компенсацию в случае нарушения этого права. Закон предусматривает два правовых средства: Прошение об ускорении слушания дела и Требование справедливого возмещения. Сумма компенсации от 300 до 5 000 евро. Неправомерный арест, необоснованное заключение могут повлечь за собой материальный и моральный ущерб.
Суд оценивает размер компенсации как для материального, так и для морального ущерба; и правовая позиция состоит в том, что компенсация в размере от 3 000 до 4000 евро должна ежемесячно выплачиваться за моральный ущерб, причиненный неправомерным лишением свободы (арестом) в зависимости от обстоятельств рассматриваемого дела согласно Закону об обязательствах. Согласно Уголовно-процессуальному Кодексу в Министерстве юстиции заключается соглашение о существовании ущерба, типе и сумме компенсации за неправомерный арест.
Средства для возмещения причиненного ущерба резервируются Министерством юстиции в отдельную бюджетную статью, в соответствии с размером которой назначается ежемесячная выплата в 3 000- 4 000 евро за неоправданное удержание под стражей. Сумма будет зависеть от тяжести и вида преступления, в котором был обвинен индивид, предыдущей истории индивида (был ли когда-либо осужден или нет), в течение какого времени его арест и уголовный процесс против в него освещались в СМИ.
Норвегия: раздел 447 Уголовно-процессуального закона рассматривает ущерб от не экономической потери, которую повлек за собой арест или оставление под стражей, когда лицо оправдано или против него не организовано никакого судебного разбирательства.
Регулирующие положения приводятся вместе с фиксированными ставками, определяющими, что при лишении свободы на период менее 4 часов никакой компенсации за неэкономический ущерб не выплачивается. После этого за первые двое суток удержания под стражей выплачивается по 183 евро (1 500 норвежских крон) за каждые сутки. Если обвиняемое лицо переводится в тюрьму, то каждый следующий день должен быть компенсирован по 400 норвежских крон (49 евро).
Если при оставлении под стражей лицо находится в полной изоляции, то сумму ущерба должна быть увеличена на 25% от рассчитываемой суммы.
Польша: при чрезмерно затянувшемся разбирательстве (на стадии предварительного рассмотрения, на стадии рассмотрения в суде и приведения в силу решения суда) по инициативе стороны суд высшей инстанции может назначить выплату суммы материального ущерба в размере от минимум 2 000 злотых (около 500 евро) до 20 000 злотых (около 5 000 евро) максимум. Неправомерный арест/неоправданный обвинительный приговор – суд имеет право на предоставление компенсации или материального возмещения ущерба в размере, зависящем от индивидуальных обстоятельств дела. В частности, не существует фонда для выплаты таких компенсаций или максимального/минимального ограничения размера сумма при рассмотрении требования о возмещении ущерба. Каждый случай оценивается индивидуально по усмотрению суда, принимая в расчет все относящиеся к делу факторы: например, имущественные потери и потеря дохода, личные трудности и т.д.
Румыния: не существует механизма для расчета суммы компенсации. Суды принимают во внимание национальное прецедентное право и судебную практику Европейского суда по правам человека в подобных случаях.
Словакия: ставки и тарифы не регулируются законом.
Словения: Закон о праве на проведение своевременного судебного разбирательства наделяет сторону, участвующую в процессе, правом на своевременное рассмотрение судом предъявляемого против него/нее иска в отношении его/ее прав, обязанностей и любых других пунктов обвинения. Сумма материальной компенсации в каждом отдельном случае ограничивается законом в размере от 300 до 5 000 евро. При принятии решения о размере компенсации, критерии, принимаемые во внимание, в частности, включают в себя сложность рассматриваемого дела, действия государства, действия стороны и важность исхода дела для стороны. Порядок выплаты компенсации в случае неправомерного ареста и неоправданного вынесения обвинительного приговора регулируется Уголовно-процессуальным законом. Глава 32 закона озаглавлена как Порядок выплаты компенсации, реабилитации и применения других прав неправомерно осужденных или арестованных лиц. Тарифная ставка, предлагаемая Государственной Прокуратурой за неправомерный арест, составляет 300 евро в день, если удержание под стражей длится от одного до трех дней, тогда как при задержании более трех дней она составляет 42 евро.
Швеция: финансовая компенсация за неправомерный арест/неоправданный обвинительный приговор может быть получена за понесенные убытки, потерю дохода и издержки.
Понесенный ущерб обычно возмещается по ставке 85-115 евро в день, однако это сумма может быть, в зависимости от обстоятельств, меньше или (в исключительных случаях) гораздо выше. Компенсация может присуждаться Канцлером юстиции или решением суда. Ущерб за затянувшиеся судебные слушания присуждается согласно прецедентному праву Европейского суда по правам человека.

Швейцария: a) как правило, выплата компенсации за затянувшиеся слушания является обязательной в случае обращения в высший суд надзорной инстанции, который в порядке первоочередности попытается возместить ущерб, дав распоряжение соответствующей инстанции в приоритетном порядке рассмотреть данный вопрос, после чего может присудить компенсацию. b) Неправомерный арест и неоправданное вынесение обвинительного приговора:
Статьи 429 и др. швейцарского Уголовно-процессуального кодекса регламентирует порядок возмещения ущерба и компенсации нематериального ущерба, понесенного обвиняемым и потерпевшим. В основном, компенсация рассчитывается на основании размера понесенного ущерба, а не на поденной основе. В некоторых кантонах существуют поденные ставки при неправомерном аресте.
Украина: размер компенсации определяется судом в каждом конкретном случае.
Для 4 случаев, представленных в таблице выше:

1. 22 государства или субъекта установили порядок выплаты компенсации для 4 случаев, приведенных в опроснике (a) затянувшиеся судебные слушания, (b) неисполнение судебных решений, (c) неправомерный арест, и (d) неоправданно вынесенный обвинительный приговор:
Андорра, Австрия, Азербайджан, Босния и Герцеговина, Болгария, Кипр, Франция, Германия, Греция, Венгрия, Ирландия, Республика Молдова, Черногория, Норвегия, Польша, Португалия, Румыния, Российская Федерация, Сербия, Испания, Швеция и Бывшая югославская Республика Македония.
2. 10 государств утвердили порядок выплаты компенсаций только по трем случаям: (a) затянувшиеся судебные слушания, (c) неправомерный арест, и (d) неоправданно вынесенный обвинительный приговор: **Хорватия, Чешская Республика, Дания, Финляндия, Исландия, Италия, Литва, Словакия, Словения и Швейцария.**
3. 2 государства утвердили порядок выплаты компенсаций только по следующим трем случаям: (b) неисполнение судебных решений, (c) неправомерный арест, и (d) неоправданно вынесенный обвинительный приговор: **Албания и Турция**.
4. 7 государств установили порядок выплаты компенсации только по двум следующим случаям (c) неправомерный арест, и (d) неоправданно вынесенный обвинительный приговор: **Армения, Эстония, Латвия, Люксембург, Нидерланды, Украина и Англия и Уэльс – Великобритания.**
5. В Бельгии и на Мальте компенсацию можно получить в двух следующих случаях: (a) затянувшиеся слушания, и (c) неправомерный арест. В **Бельгии** также существует возможность потребовать компенсацию за неправомерное удержание под стражей до начала суда.
6. В **Грузии, Северной Ирландии – Великобритания и Шотландии – Великобритания**, единственным случаем выплаты компенсации является (c) неправомерный арест.

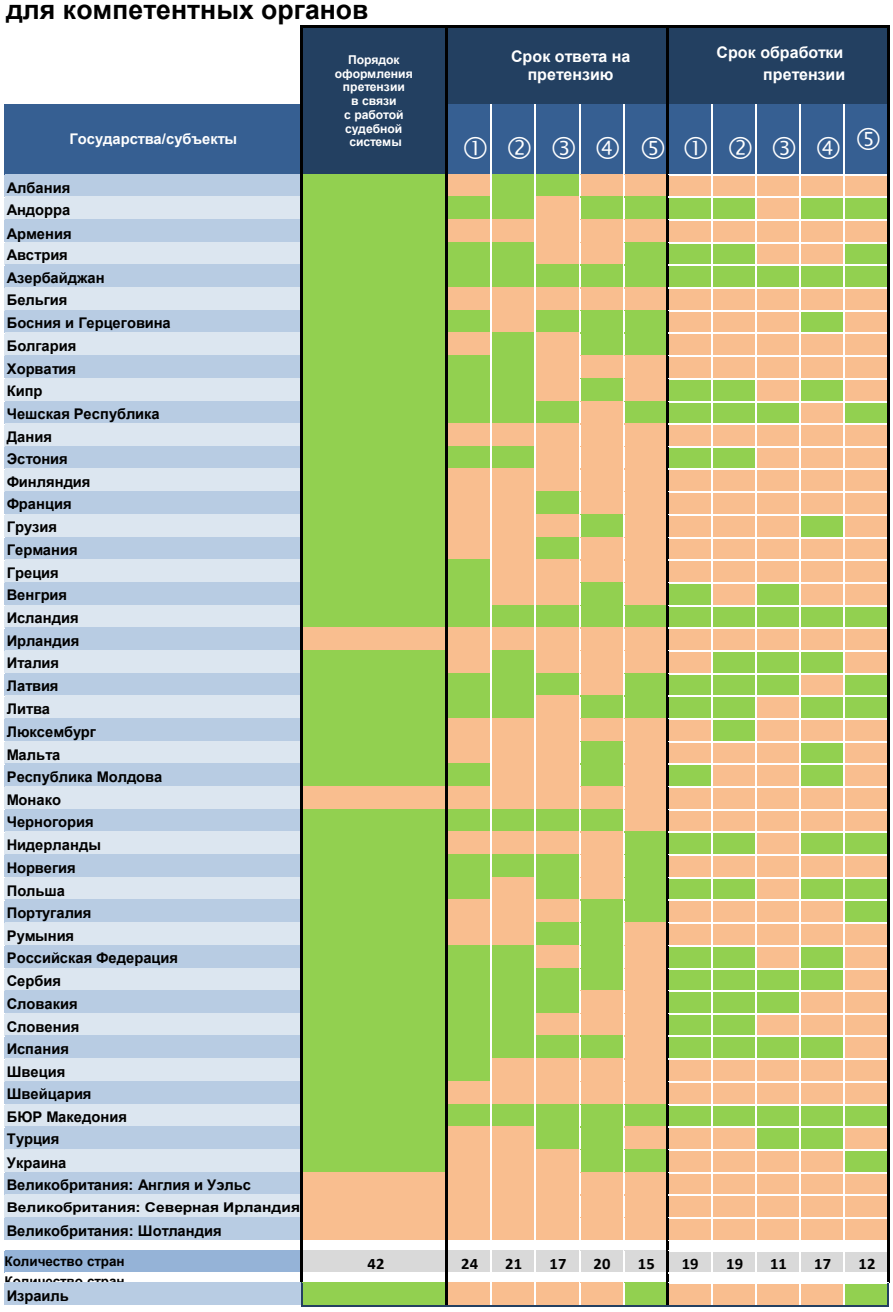
Помимо возможности получить компенсацию, предусмотренную установленным порядком, почти во всех странах или субъектах, принимавших участие в опросе (42), существует национальный или местный порядок подачи претензии по работе судебной системы (например, претензия по ведению дела судьей или сроку проведения слушаний).
Только в **Ирландии**[18]**, Монако, Англии и Уэльсе – Великобритания, Северной Ирландии – Великобритания и Шотландии – Великобритания** такой меры правовой защиты не существует.
Изучение и обработка претензии могут быть поручены самым различным инстанциям и ведомствам. Это может быть суд, на который подана жалоба, суд высшей инстанции, Министерство юстиции, Совет Судей или другие внешние организации, например, организация, занимающаяся рассмотрением претензий в отношении действий властей. Как правило, всегда существует несколько органов, куда можно направить претензии по работе суда.
В большинстве случаев соответствующий суд является единственным ответственным за рассмотрение претензии органом. В обязанности Судов высшей инстанции, Министерства юстиции или Совета Судей может также входить рассмотрение таких претензий. Очень часто сама структура претензии является многоуровневой (то есть, предназначенной для изучения 2 или 5 органами власти).
Также полезно узнать, устанавливает ли данная инстанция конкретный срок, в течение которого она отвечает на претензию, а также срок обработки претензии. Тридцать шесть государств или субъектов (32 в предыдущем опросе) среди 42, создавших национальную систему рассмотрения претензий, устанавливают определенный срок ответа на претензию. Кроме **Албании, Болгарии, Хорватии, Франции, Германии, Греции, Черногории, Норвегии, Румынии и Швеции**, данные государства или субъекты также предусматривают определенный срок для обработки претензии.

[18] В **Ирландии** недавно был опубликован законопроект (август 2010 г.), устанавливающий порядок подачи претензии в связи с ненадлежащим ведением судебного дела.

Люксембург указывает наличие сроков обработки претензии при отсутствии таковых для ответа на нее.

Участнику судебного процесса не всегда легко понять, к кому ему/ей следует обратиться, чтобы подать претензию о нарушениях нормальной работы судебной системы. Однако установка четких сроков ответа на претензию соответствующими инстанциями позволяет неудовлетворенным участникам судебного процесса понять, что к их мнению прислушались. Чтобы провести точный и подробный анализ всех усилий, прилагаемых государственной судебной службой для помощи своим участникам судебного процесса, было бы также необходимо проанализировать конкретные действия, предпринимаемые после получения претензий.

Табл. 4.6 Сроки для ответа и обработки претензий по работе судебной системы (Q40, Q41), установленные для компетентных органов



Комментарии:

Албания: Министерство юстиции и Высший Совет юстиции являются инстанциями, ответственными за рассмотрение претензий по разным вопросам, касающимся работы судебной системы. Закон об информации предусматривает 40 дней, в течение которых орган государственной власти может обрабатывать претензию, за исключением отдельных конкретных случаев (Когда рассмотрением претензий занимается Министерство юстиции, то срок на

обработку претензии составляет от 1 до 15 дней в целях быстрого решения вопроса, по которому подана претензия).

Армения: 1. Следующие инстанции имеют право возбуждать дисциплинарное производство в отношении судов первой инстанции и апелляционных судей и председателей суда: Министр юстиции и Дисциплинарный Комитет Совета юстиции.

2. Следующие инстанции имеют право возбуждать дисциплинарное производство в отношении судьи и председателя палаты Кассационного Суда: Председатель Кассационного Суда и Дисциплинарный Комитет Совета юстиции по инициативе Комитета по Этике Совета Судебных Председателей.

3. Дисциплинарный Комитет Совета юстиции по инициативе Комитета по Этике Совета Судебных Председателей имеет право подавать/регистрировать дисциплинарный иск в отношении Председателя Кассационного Суда.

Австрия: если суд медлит с совершение какого-либо процессуального действия, то, согласно Закону о Судах, любая сторона может подать ходатайство в этот суд, чтобы суд высшей инстанции установил соответствующий срок для выполнения определенного процессуального действия. Если суд совершает все процессуальные действия, обозначенные в ходатайстве, в течение 4 недель и уведомляет об этом заинтересованную сторону, то ходатайство считается отозванным, за исключением случаев, когда сторона в течение двух недель после вручения уведомления заявляет о своем намерении оставить ходатайство в силе.

Азербайджан: каждый гражданин имеет право подать претензию в суд в отношении решений и действий (бездействия) государства и местных ведомств, организаций, отделений, неправительственных организаций и чиновников. Организация, занимающаяся рассмотрением претензий, имеет право рассматривать претензии о нарушении прав человека в связи с необоснованным задержками судебного разбирательства, потерей и несвоевременной выдачей документов судами первой инстанции, а также в связи с задержкой исполнения судебных решений. Претензия рассматривается в течение 30 дней, однако, если возникает необходимость изучить или запросить дополнительные материалы, то срок может быть продлен на месяц. Помимо этого, срок может быть продлен на основании прошения заявителя.

Бельгия: Высший Совет юстиции отвечает за прием всех претензий по работе системы правосудия. В компетенцию дисциплинарных ведомств входит обработка претензий в отношении отдельных судей.

Босния и Герцеговина: когда в суд или Министерство юстиции поступает претензия по отношению к судье, то данные инстанции обязаны незамедлительно направить претензию в Высший Судебный и Прокурорский Совет, который в течение 5 дней подтверждает получение претензии и, в целом, может до двух лет рассматривать претензию, после чего принимает окончательное решение по ней, либо возбуждая дисциплинарное производство, либо отклоняя ее как безосновательную. Если претензия подается на сотрудника суда, то председатель суда отвечает за вынесение окончательного решения по ней, однако законом не устанавливаются сроки для вынесения такого решения. Министерство юстиции или организация по рассмотрению претензий не устанавливают конкретных сроков для работы с претензиями.

Хорватия: на национальном уровне не существует правовых норм, предусматривающих обязательные сроки рассмотрения претензий Министерством юстиции, но на практике Министерство юстиции отвечает/обрабатывает претензию в течение 45 дней. Согласно Закону о судах, вступившему в силу в марте 2013 года, каждый имеет право подать письменную или устную претензию Председателю Суда в отношении работы судьи в связи с задержкой судопроизводства, в котором у стороны имеется правовой интерес или ввиду нецелесообразного или некорректного поведения судьи и сотрудников, противоречащего этическому кодексу, во время делового взаимодействия со стороной, и получить ответ. Председатель Суда обязан ответить на прошение не позднее 30 дней с момента его получения, однако упомянутый выше Закон о судах вступил в силу в марте 2013, то есть, в 2012 не устанавливалось ограничений по срокам рассмотрения и обработки таких претензий.

Дания: претензии по работе судей могут направляться председателю соответствующего суда или Специального Суда по Обвинению и Проведению Проверок, который, помимо прочего, занимается рассмотрением претензии по отношению к судьям и их помощникам. Время рассмотрения претензии ограничено 4 неделями, в течение которых лицо, подающее претензию, узнает о результате. При определенных обстоятельствах Специальный Суд по Обвинению и Ревизии может не принимать во внимание, что сроки были превышены. Срок обработки таких претензий не ограничивается.

Эстония: 1 сентября 2011 года вступил в силу регламент, устанавливающий оптимальные сроки рассмотрения гражданских и уголовных дел.

Регламент разрешает сторонам, участвующим в деле, обратиться к суду с просьбой принять соответствующую меру для содействия завершению судебного разбирательства в случае, если суд не совершает необходимого процессуального действия без уважительной на то причины,

чтобы гарантировать своевременное проведение судебного слушания. Если суд считает заявление обоснованным, то суд постановляет в течение 30 дней после получения заявления предпринять такую меру, которая, предположительно, должна привести к завершению судебного разбирательства в разумные сроки. Подобный регламент для административных дел вступил в силу 1 января 2012 года.

Финляндия: учреждения, получившие такие претензии, обязаны на них ответить.

Канцлер юстиции, как и Парламентская организация по рассмотрению претензий, является высшим стражем закона в Финляндии. Вопросы, касающиеся Высшего Совета юстиции: см. Национальный План Действий - Финляндия.

Франция: от государства требуется возместить ущерб, вызванный некорректной работой судебной системы в случае допущения вопиющей небрежности или при отказе в правосудии. Граждане, например, могут подать претензию в связи с затянувшимися судебным разбирательством. В 2012 году в Министерство юстиции поступило 100 обращений с жалобами на некорректную работу судебной системы. Министерство юстиции также предлагает выплату ущерба в тех случаях, когда некорректная работа очевидна, особенно если речь идет о затянувшихся судебных слушаниях. Средняя сумма предлагаемой выплаты составляет 3 000 евро.

Грузия: лицо наделяется правом направления претензии в Высший Суд юстиции Грузии, который изучает основания претензии и принимает решение о начале дисциплинарного судопроизводства или отклонении претензии в течение 2 месяцев. Если судья получает дисциплинарную санкцию и уведомляется о принято решении, то дисциплинарный иск передается на рассмотрение в Дисциплинарный Комитет. Дисциплинарный Комитет рассматривает иск в течение 2 месяцев. Решение Дисциплинарного Комитета может быть обжаловано в Дисциплинарной Палате Верховного Суда в течение 10 дней.

Дисциплинарные иски рассматриваются Дисциплинарной Палатой в течение месяца с момента подачи претензии. При наличии объективных обстоятельств, Председатель Верховного Суда может продлить период дисциплинарных слушаний на месяц.

Венгрия: любой может подать претензию – в устной, письменной или электронной форме – главе задействованного суда иди председателю NOJ. Претензия рассматривается в течение 30 дней с момента получения.

Исландия: если Председатель Верховного Суда считает, что профессиональное поведение, действия судьи или его/ее личное поведение достойны порицания и положения второго параграфа не применимы, он/она может потребовать в письменной или устной формы, чтобы судья исправил ситуацию. Если требование, предъявленное в соответствии с положениями первого параграфа, неприменимо, или если лицо, возглавляющее суд, считает ситуацию настолько серьезной, что подобное требование в данном случае не приемлемо, то лицо, возглавляющее суд, должно направить дело на рассмотрение Комитета по Судебным Функциям в письменном виде, указав причины.

Италия: граждане могут подать свои претензии в Министерство юстиции. Как только Министерство получает претензию, граждане могут просить «Инспекторский орган» рассматривать вопрос далее.

Литва: рассмотрение претензий является административной процедурой. Сроки проведения настоящей Административной процедуры: административная процедура должна быть завершена, а решение по ней принято в течение 20 дней с начала ее выполнения. В тех случаях, когда по объективным причинам административная процедура не может быть завершена в установленные сроки, единица государственной администрации, которая была инициатором административной процедуры может продлить срок но не более, чем на 10 рабочих дней. Лицо необходимо уведомить о продлении срока выполнения процедуры в письменном виде или посредством электронной почты (если претензия была получена по электронной почте) и причинах такого продления (Статья 31 Закона о Государственной Администрации). Другое: Суд Чести, Судебной Этики и Дисциплинарная Комиссия (за нарушение других требований Кодекса Этики Судей; за неисполнение ограничений, налагаемых на деятельность и политические действия судей законом).

Люксембург: претензии по отношению к работе судей и/или прокуроров или их манера вести дела могут быть доведены до сведения Государственного Генерального Прокурора, а также до сведения Председателя Высшего Суда юстиции. Это юридическое положение, возможно, повлияет на планируемое обновление Высшего Совета Судей, поскольку этот совет будет компетентен в дисциплинарных вопросах согласно настоящей ориентации проекта. Ни Министр юстиции, ни Организация по рассмотрению претензий от населения не имеют никаких полномочий по обработке претензий, связанных с исполнением судами их непосредственных функций.

Мальта: несмотря на то, что все претензии по отношению к осуществлению правосудия направляются Комиссии по Осуществлению Правосудия, особый для каждого случая порядок

вводится тогда, когда судебные слушания по делу были отложены более, чем на три года, любая из сторон может лично написать Председателю Суда с прошением о переводе дела от одного судьи/государственного чиновника к другому, и Председатель Суда, рассмотрев дело, может решить перевести дело или сохранить его за председательствующим Судьей/Государственным чиновником.

Черногория: претензии по поводу работы судьи могут быть направлены председателю суда, в котором судья выполняет свою деятельность. В Верховном Суде Черногории существует специальный Отдел, принимающий претензии граждан. Каждый гражданин может подать претензию в этот Отдел. В соответствии со статьей 128 Конституции Черногории, одним из полномочий Судебного Совета является анализ ходатайств и претензий по работе судей, а также определять позицию организации в отношении этих ходатайств и претензий. Прошение о контроле за работой судьи подается председателю соответствующего суда, обязанного принять решение по нему в течение 60 дней. Если председатель отклоняет такое прошение или не принимает решение в положенное время, то претензия может быть подана председателю суда высшей инстанции в течение 8 дней. Президент суда высшей инстанции обязан принять решение по содержанию претензии в течение 60 дней со дня ее получения.

Принятие решения по Претензии на получение справедливого возмещения находится в компетенции Верховного Суда, обязанного принять такое решение в течение 4 месяцев со дня получения претензии. Министерство юстиции обязано осуществлять контроль при помощи своего уполномоченного сотрудника за тем, как суды принимают и обрабатывают заявления и претензии. Если уполномоченный сотрудник находит нарушения во время осуществления проверки, он или она обязан (-а) сделать предупреждение председателю суда или судье и предоставить 15 дней на устранение обнаруженных нарушений. В соответствии с Процессуальными Нормами Государственной Прокуратуры претензии по работе суда подаются государственному прокурору для рассмотрения помощником прокурора или сотрудником, и напрямую к высшему государственному прокурору для рассмотрения государственным прокурором более низкой инстанции. При подаче претензии или заявления государственный прокурор обязан проинформировать заявителя в течение 15 дней о ее получении и дальнейшем рассмотрении.

Нидерланды: с 1 января 2002 года во всех судах применяется единый порядок рассмотрения претензий.

Ответить на претензию/подтвердить ее получение необходимо в кратчайшие возможные сроки. На принятие решения по претензии представляется срок до 6 недель. Этот срок может быть продлен еще на 4 недели, если администрация суда принимает решение действовать как комитет по рассмотрению претензий. Все ответы в трех столбцах, касающиеся «Министерства безопасности и юстиции», «Суд высшей инстанции», «Высший Совет Судей» и «Другое» см. в Национальном Плане Действий.

Норвегия: стороны могут направлять претензии в соответствующий суд по определенному вопросу, например, по затянувшимся слушаниям. При рассмотрении гражданских дел сторона может подать ходатайство на имя Председательствующего Судьи с просьбой об его/ее вмешательстве в дело. Решение Председательствующего Судьи может быть передано на обжалование в Суд высшей инстанции. Общие претензии по работе всех аспектов судебной системы могут направляться в Национальное Управление Судами или в Министерство юстиции.

Однако, официально установленных порядков по рассмотрению таких претензий не существует.

Португалия: Португальская организация, рассматривающая претензии граждан, является независимым государственным ведомством, главной функцией которого является защита и содействие реализации основополагающих прав граждан. Эффективность мер, предпринимаемых этой организацией, также усиливается короткими сроками, в течение которых происходит процедура рассмотрения претензий, решения по которым должно быть озвучено не позднее, чем через год после ее получения. Несмотря на то, что Устав португальской Организации, рассматривающей претензии граждан, не предполагает точных сроков (для ответа на претензию или для проведения полного анализа претензии), существуют внутренний регламент, предписывающий:

- Немедленную предварительную оценку;
- 8 дней на компьютерную обработку данных;
- немедленное отправление отправителю претензии письма с уведомлением об ее получении;
- 30 дней для выслушивания точки зрения инстанции, к которой обращена претензия;
- рассмотрение ситуации в течение 30 дней после получения объяснений со стороны инстанции, к которой обращена претензия;
- Максимальный срок на принятие окончательного решения - 12 месяцев, если не предусмотрено иное.

Румыния: прием и рассмотрение ходатайств находятся в компетенции Высшего Совета Мировых Судей, те, что касаются выполнения функций судебной системы могут направляться

либо непосредственно Совету, в форме письменного ходатайства, либо руководству судов или в прокуратуру. Совет определяет форму ходатайства, которая приведена на его собственном веб-сайте. Ходатайства могут касаться, в том числе, деятельности судей и прокуроров, судов и прокуратуры, если упомянутые аспекты находятся в ведении Высшего Совета Мировых Судей.
Сроки для ответа на такие претензии (ходатайства) устанавливаются по закону: 30 дней с даты регистрации.
Российская Федерация: заявления в письменном и электронном виде должны регистрироваться Государственными органами (включая суды) в течение трех дней после получения. Если проблема, описанная в заявлении, не входит в компетенцию государственного органа, получившего ее, то заявление должно направляться в компетентные органы в течение 7 дней после регистрации и заявитель должен быть соответственно уведомлен об этом. Статья 12 существующего закона предусматривает 30 дней для принятия решений по письменным и электронным заявлениям (срок считается с даты регистрации). В исключительных случаях срок может еще продлеваться на период до 30 дней.
Словакия: председатель суда должен ответить на претензию в течение 30 дней.
Словения: согласно Закону о защите права на своевременное проведение судебного слушания, сторона дела, которая считает, что его/ее право нарушено, имеет возможность воспользоваться тремя мерами правовой защиты: - надзорное обжалование (инициатива по ускорению слушания дела); если председатель суда отказывается от надзорного обжалования или не отвечает на запрос стороны в течение двух месяцев или не посылает уведомления в течение указанного срока или же в том случае, если соответствующие процессуальные действия не были совершены в надлежащие сроки, указанные в уведомлении или в постановлении председателя суда, то сторона может подать ходатайство с просьбой установить такой срок.
- ходатайство по срокам (с просьбой установить срок); - претензия на получение справедливого возмещения.
Испания: в отношении претензий по работе суда, Общий Совет Судей подтверждает получение претензии в течение 48 часов и отвечает на нее в течение месяца.
Если же претензия касается работы административных единиц Министерства юстиции, то как только претензия будет получена соответствующим отделом, гражданин будет проинформирован в течение 20 дней о предпринятых действиях, а соответствующие меры проводятся в течение 6 месяцев.
Швейцария: как правило, когда граждане подают претензии на нарушениях работы суда, они могут передать претензию в надзорный орган суда. Такими органами являются верховные суды для судов кантонов первой инстанции и советы судебных систем, а также Федеральный Суд для судов первой инстанции Конфедерации.
«Бывшая югославская Республика Македония»: В полномочия Министерства юстиции входит изучение претензий граждан по поводу работы судов, связанные с задержкой судебных слушаний, а также с работой судебных систем. По крайней мере раз в месяц Советом проводится публичное заседание, на котором обсуждаются все ходатайства и жалобы, поданные гражданами и юридическими лицами по работе судей и судов. Организация по рассмотрению претензий предпринимает различные действия и меры для защиты от неоправданной задержки судебного разбирательства или недобросовестного и безответственного выполнения работы судебными службами, следовательно, не нарушая принципов независимости и автономности судебного органа.
Великобритания – Англия и Уэльс: единственным способом оспорить судебное решение или способ ведения судебного дела является обжалование или пересмотр судебного решения в соответствующем порядке по конкретному делу. Однако существует официальное ведомство (Отдел по Выяснению деталей ведения дела), рассматривающее претензии о некорректном личном поведении судьи, однако, это не влияет на ход дела или его исход. Некоторые примеры такого поведения включают в себя употребление расистских, сексистских или бранных выражений, общую грубость, столкновение интересов, уголовные обвинения или неспособность выполнить свои судебные обязательства или долг, например, невыполнение требований судебного заседания или невынесение судебного решения в разумные сроки.
Великобритания – Северная Ирландия: претензии и возможные дисциплинарные проблемы рассматриваются в соответствии с Процессуальным Кодексом по рассмотрению претензий Лорда Главного Судьи.
Великобритания – Шотландия: стандартный способ оспаривания решения – подача апелляции. Информация о претензиях по поводу судебной системы доступны на веб-сайте Судебной системы Шотландии: (http://scotland-judiciary.org.uk/23/0/Judicial-Office-for-Scotland)
Претензии по выполнению административных функций судов рассматриваются шотландской Судебной Службой. Веб-сайт содержит контакты и порядок подачи претензий: (http://www.scotcourts.gov.uk/footer-pages/bottom-menu-bar/complaints-and-feedback).

4.6 Оценка степени удовлетворенности участников судебного процесса

Сбор информации об уровне удовлетворенности (и доверия) участников судебного процесса и сотрудников суда (судей и персонала) работой судов является действенным средством, используемым в политике проверки качества судебных систем.

В рамках своей структуры CEPEJ утвердила форму отчета и типовое исследование, а также свое последующее руководство по методологии сбора информации, подготовленное Жан-Полом Жаном и Хелен Джорри[19].

Исследования по измерению уровня удовлетворенности проводятся лицами, у которых есть действующие связи с судом (сторонами дела, потерпевшим/истцом, адвокатами, другими юристами – юрисконсультами, переводчиками, представителями правительственных ведомств и т.д.), а также с теми, кто имел самое прямо отношение к судебному разбирательству (например, стороны по делу, потерпевшие).

Общие исследования мнений, которые фиксируют только общие представления о правосудии в конкретный период времени, не дают надежных результатов. Это относится и к опросам об уровнях удовлетворенности, проводимых среди сотрудников суда (судьи и другие сотрудники суда) или государственной прокурорской системы (прокуроры и другие сотрудники).

Тридцать два государства или субъекта указали, что они использовали такие исследования, участниками которых были участники судебного процесса или адвокаты. В 15 Государствах или субъектах таких исследований не проводится (см. следующую таблицу). Маленькие государства не очень часто организуют исследования уровня удовлетворенности (**Андорра, Кипр**); это может объясняться большей степенью доступности адвокатов и судов для участников судебного процесса.

[19] Исследование CEPEJ № 14 «Отчет о проведении исследований уровня удовлетворенности среди Участников судебного процесса государств, входящих в состав Совета Европы».

Табл. 4.7 Исследования, проводимые среди адвокатов или сторон с целью измерения уровня общественного доверия и/или удовлетворенности (Q38) на национальном или судебном уровне (Q39)

	Национальные исследования		Судебные исследования		Целевая аудитория исследования							
					Специалисты				Стороны по делу			
Государства/субъекты	Регулярные	Нерегуляные	Регулярные	Нерегуляные	Судьи	Сотрудники судов	Прокуроры	Адвокаты	Стороны	Прочие участники судебного процесса	Потерпевшие	Всего
Албания												0
Андорра												0
Армения												0
Австрия												6
Азербайджан												6
Бельгия												2
Босния и Герцоговина Нет данных												0
Болгария												0
Хорватия												0
Кипр												0
Чешская Республика												0
Дания												7
Эстония												4
Финляндия												4
Франция												2
Грузия												5
Германия												7
Греция												0
Венгрия												3
Исландия												0
Ирландия												6
Италия												3
Латвия												3
Литва												3
Люксембург												0
Мальта												0
Республика Молдова												0
Монако												2
Черногория												0
Нидерланды												7
Норвегия												6
Польша												2
Португалия												1
Румыния												7
Российская Федерация												7
Сербия												0
Словакия												0
Словения												5
Испания												3
Швеция												7
Швейцария												4
БЮР Македония												5
Турция												2
Украина												1
Великобритания: Англия и Уэльс												1
Великобритания: Северная Ирландия												6
Великобритания: Шотландия												6
Количество стран	17	18	11	21	17	18	18	22	26	18	14	
Израиль												

	Да
	Нет

Можно отметить, что 6 государств (**Дания, Германия, Нидерланды, Румыния, Российская Федерация и Швеция**) указали, что организовывают исследования на всех уровнях (участники судебного процесса, специалисты), что демонстрирует их усилия, предпринимаемые для гарантии того, чтобы судебные услуги соответствовали ожиданиям участников судебного процесса и непосредственных сотрудников.

В самую большую категорию стран или субъектов, организующих такие исследования, вошли те, которые проводят их не только среди определенных участников судебного процесса (сторон, потерпевших, других участников), но также среди специалистов, которые непосредственно «связаны» с судом (судьи, сотрудники) и тех, кто не работает непосредственно в суде, например, среди адвокатов и прокуроров.

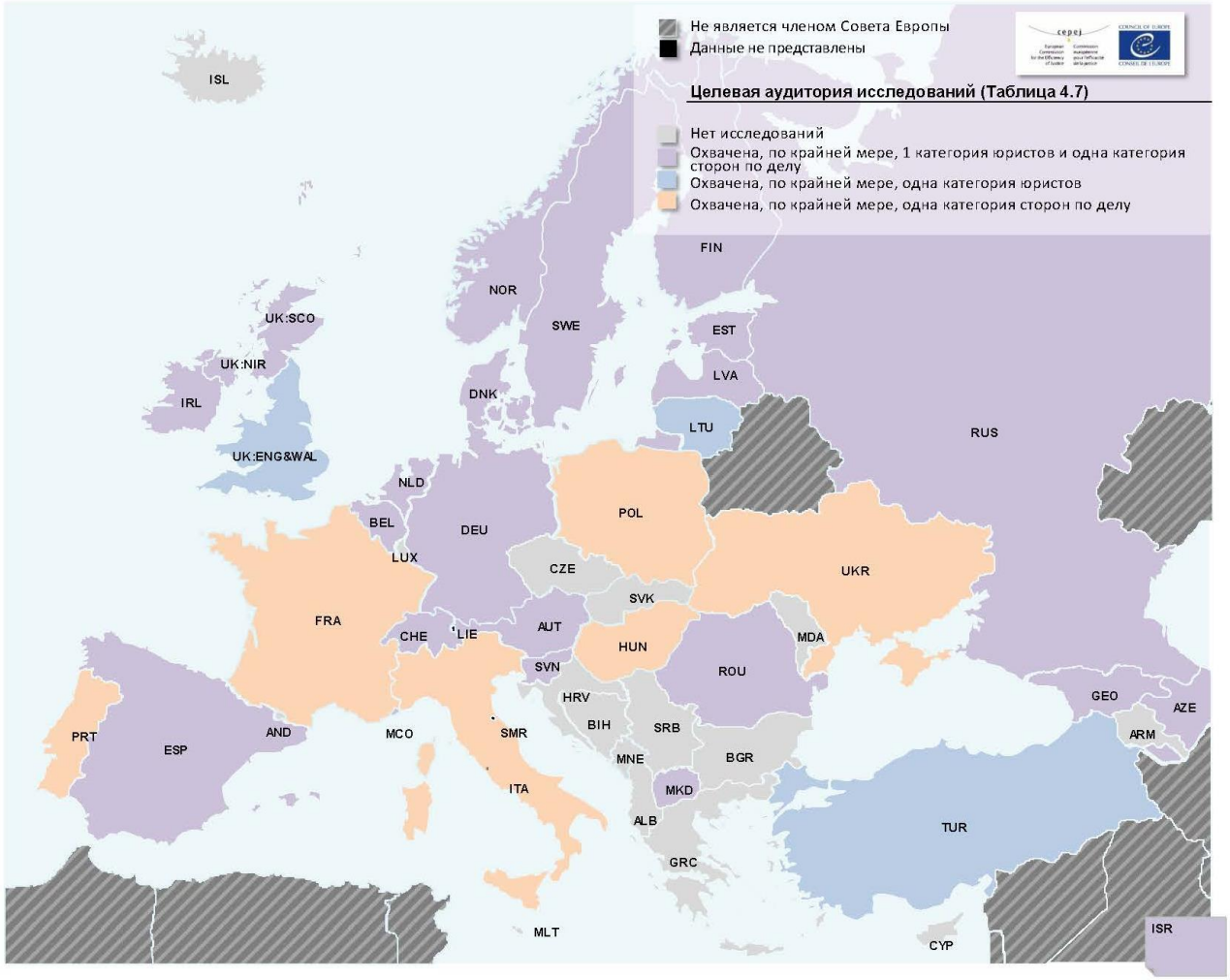
В пяти странах (**Франция, Венгрия, Польша, Португалия и Украина**) исследования и опросы охватывают только участников судебного процесса, а в трех государствах (**Литва, Турция и Англия и Уэльс – Великобритания**) исследования проводятся только среди судебных специалистов.

Категория потерпевших является наименее исследованной такими опросами уровня удовлетворенности, и, что логично, стороны дела представляют собой ту категорию лиц, которых опрашивают чаще всего.

Что касается охватываемых такими исследования специалистов, то их категории различаются в зависимости от государства: судьи и прокуроры в Турции, все юристы в **Австрии, Азербайджане, Дании, Германии, Ирландии, Нидерландах, Норвегии, Румынии, Российской Федерации, Словении, Швеции и «бывшей югославской Республике Македонии»** или судьи и адвокаты в **Испании.** В категории наименее опрашиваемых профессиональных групп входят судьи и прокуроры, однако стоит отметить, что четыре категории профессионалов опрашиваются примерно одинаково.

Тем не менее, на эти результаты следует взглянуть шире с учетом периодичности проведения и сферы применения исследований (проводятся ли исследования на государственном уровне или на уровне отдельных судов). Действительно, государство, которое однажды провело всего одно незапланированное исследование, может отображаться в таблице в той же категории, что и другие государства, которые проводят периодические исследования, тем самым получая возможность отследить, как меняются мнения и усовершенствовать ответы судебных учреждений.

Рис. 4.8 Распределение регулярных или нерегулярных исследований среди адвокатов или сторон по делу (Q38)



4.7 Тенденции и выводы

Тенденция предоставлять информацию, которая находится в открытом доступе для участников судебного процесса, продолжает набирать обороты в Европе. Легкий доступ к различным типам информации постепенно становится Европейским стандартом. Действительно, в Европейских странах существует тенденция, в рамках которой частные лица и профессиональные юристы могут получать доступ к информации о самых важных действующих законах, юрисдикции судов и их работе, а также о последующих после слушаний процедурах, благодаря чему они легко и бесплатно вводятся в курс дела через интернет. По-видимому, продолжает расти количество конкретной информации, предназначенной для потерпевших, и находящейся в открытом доступе, поскольку такая услуга предусматривается в 43 государствах или субъектах. Другая очевидная тенденция: определенные мероприятия разрабатываются в Европе для того, чтобы информировать (потенциальных) участников судебного процесса о прогнозируемых сроках проведения судебного разбирательства (то есть об ожидаемой дате их проведения) (6 государств в 2008 году, 12 государств зарегистрировано в прошлом издании, и уже 17 во время проведения настоящей процедуры оценки).

Если говорить об уязвимых категориях лиц (даже если определение уязвимости варьируется между государствами или субъектами), то жертвы изнасилования, дети и правонарушители принадлежат к самым защищенным из уязвимых категорий в период проведения судебного разбирательства. Их защита осуществляется, в основном, путем предоставления таким категориям специальных средств защиты при проведении разбирательства на этапе расследования и организации слушаний. В 40 государствах или субъектах государственные прокуроры играют особую роль в предоставлении помощи потерпевшему/истцу.

Большинство стран также предусматривают порядок выплаты компенсаций потерпевшему/истцу. Нередко для этого создается государственный фонд. В качестве составляющей защиты участников судебного процесса от нарушений работы судов и судебных систем могут быть реализована система выплаты компенсаций. В 34 странах или субъектах существует механизм выплаты компенсации за затянувшиеся судебные разбирательства, а в 24 странах или субъектах существует компенсация за неисполнение судебного решения.

Почти во всех странах существуют средства выплаты компенсации при неправомерном аресте или неоправданно вынесенном обвинительном приговоре. Все больше внимания уделяется ожиданиям и потребностям участников судебного процесса. В Европе набирает обороты тенденция к введению и использованию специальных инструментов, таких, как исследования, направленные на оценку уровня удовлетворенности участников судебного процесса уровня общественного доверия к судам. Во многих европейских странах общепринятым является проведение регулярного национального исследования или исследования в пределах суда. Образец исследования и методологическое руководство, предоставляемые CEPEJ, способствуют будущему проведению исследований среди участников судебного процесса для того, чтобы улучшать качество государственной судебной службы (обучающая программа CEPEJ доступна для судов по их запросу, обращаться в Секретариат: www.coe.int/cepej).

Глава 5. Суды

Понятие *суда* определяется в пояснительной записке как «орган, учрежденный законом и наделенный полномочиями выносить решения по определенному (-ым) типу (-ам) судебных споров внутри установленной административной структуры, где заседают один или несколько судей на временной или постоянной основе».
Самые крупные текущие и планируемые реформы судебных систем перечислены в Главе 17.

5.1 Организация суда

5.1.1 Суды первой инстанции общей юрисдикции и специализированные суды первой инстанции и их географическое положение

В данном разделе проводится различие между:

- *Судами первой инстанции общей юрисдикции* (юридическими лицами): эти суды решают вопросы, не относящиеся к компетенции специализированных судов ввиду характера дела,
- *Специализированными судами первой инстанции* (юридическими лицами),
- *Всеми судами, рассматриваемыми с точки зрения географического положения*: это помещения или здания суда, где проходят судебные слушания. Если в одном и том же городе находится несколько зданий суда, то их также следует принять в расчет. Статистика включает местоположение судов первой инстанции общей юрисдикции и специализированных судов первой инстанции, а также места расположения Высших Судов и/или Верховных Судов.

Таблица 5.1 Количество судов первой инстанции как юридических лиц и количество всех судов с точки зрения географического положения с 2008 по 2012 гг. (Q1, Q42)

	Суды первой инстанции общей юрисдикции (юридические лица)				Специализированные суды первой инстанции (юридические лица)				Общее число судов первой инстанции (юридических лиц) в 2012	% специализированных судов первой инстанции в 2012	Общее число судов первой инстанции на 100 000 жителей в 2012	Все суды (географическое положение)			
Государства/субъекты	2008	2010	2012	Вариация 2008-2012 (в абсолютном выражении)	2008	2010	2012	Вариация 2008-2012 (в абсолютном выражении)				2008	2010	2012	Вариация 2008-2012 (в абсолютном выражении)
Албания	22	22	22	0,00%	1	1	1	0,00%	23	4,35%	0,82	31	33	31	0,00%
Андорра	1	2	2	100,00%	НД	НД	НД	ДО	ДО	ДО	ДО	1	3	3	200,00%
Армения	16	16	16	0,00%	1	1	1	0,00%	17	5,88%	0,56	20	27	21	5,00%
Австрия	154	154	154	0,00%	7	7	7	0,00%	161	4,35%	1,90	149	149	149	0,00%
Азербайджан	85	85	86	1,18%	19	18	18	-5,26%	104	17,31%	1,13	112	111	111	-0,89%
Бельгия	27	27	27	0,00%	262	262	262	0,00%	289	90,66%	2,59	288	288	288	0,00%
Босния и Герцеговина	64	64	67	4,69%	НД	5	5	ДО	72	6,94%	1,88	93	98	98	5,38%
Болгария	156	НД	113	-27,56%	33	34	34	3,03%	147	23,13%	2,02	182	184	70	-61,54%
Хорватия	67	66	67	0,00%	123	70	74	-39,84%	141	52,48%	3,31	190	154	158	-16,84%
Кипр	7	6	6	-14,29%	11	11	14	27,27%	20	70,00%	2,31	18	18	21	16,67%
Чешская Республика	86	86	86	0,00%	НД	НД	НД	ДО	ДО	ДО	ДО	98	98	98	0,00%
Дания	24	24	24	0,00%	1	1	2	100,00%	26	7,69%	0,46	30	29	29	-3,33%
Эстония	4	4	4	0,00%	2	2	2	0,00%	6	33,33%	0,47	22	22	22	0,00%
Финляндия	51	27	27	-47,06%	11	11	11	0,00%	38	28,95%	0,70	131	82	82	-37,40%
Франция	484	774	778	60,74%	1 251	1 157	1 156	-7,59%	1 934	59,77%	2,95	900	630	640	-28,89%
Грузия	61	40	26	-57,38%	НД	НД	НД	ДО	ДО	ДО	ДО	64	43	29	-54,69%
Германия	НД	777	765	ДО	НД	256	250	ДО	1 015	24,63%	1,27	НД	1126	1108	ДО
Греция	435	462	402	-7,59%	4	4	НД	ДО	ДО	ДО	ДО	435	462	402	-7,59%
Венгрия	131	131	131	0,00%	20	20	20	0,00%	151	13,25%	1,52	157	157	157	0,00%
Исландия	8	8	8	0,00%	2	2	2	0,00%	10	20,00%	3,11	9	10	10	11,11%
Ирландия	3	3	3	0,00%	1	1	1	0,00%	4	25,00%	0,09	130	119	105	-19,23%
Италия	1 231	1 231	1 231	0,00%	87	87	87	0,00%	1 318	6,60%	2,21	1378	1378	1378	0,00%
Латвия	34	34	34	0,00%	1	1	1	0,00%	35	2,86%	1,71	42	48	48	14,29%
Литва	59	59	59	0,00%	5	5	5	0,00%	64	7,81%	2,13	67	67	67	0,00%
Люксембург	5	5	5	0,00%	5	5	3	-40,00%	8	37,50%	1,52	8	8	8	0,00%
Мальта	1	1	1	0,00%	7	7	7	0,00%	8	87,50%	1,90	2	2	2	0,00%
Республика Молдова	46	46	46	0,00%	2	2	2	0,00%	48	4,17%	1,35	55	55	54	-1,82%
Монако	1	1	1	0,00%	4	4	4	0,00%	5	80,00%	13,84	1	1	1	0,00%
Черногория	17	17	15	-11,76%	3	3	3	0,00%	18	16,67%	2,90	22	22	22	0,00%
Нидерланды	19	19	19	0,00%	1	1	1	0,00%	20	5,00%	0,12	64	64	60	-6,25%
Норвегия	66	66	66	0,00%	2	2	2	0,00%	68	2,94%	1,35	75	74	73	-2,67%
Польша	364	365	287	-21,15%	30	28	26	-13,33%	313	8,31%	0,81	690	705	827	19,86%
Португалия	231	217	231	0,00%	95	109	102	7,37%	333	30,63%	3,18	336	336	318	-5,36%
Румыния	179	235	233	30,17%	10	10	10	0,00%	243	4,12%	1,14	246	246	244	-0,81%
Российская Федерация	10 082	9 978	9 381	-6,95%	82	92	НД	ДО	ДО	ДО	ДО	НД	НД	3024	ДО
Сербия	138	60	60	-56,52%	17	62	62	264,71%	122	50,82%	1,69	199	129	129	-35,18%
Словакия	54	54	54	0,00%	12	9	9	-25,00%	63	14,29%	1,16	68	64	64	-5,88%
Словения	55	55	55	0,00%	5	5	5	0,00%	60	8,33%	2,91	66	66	66	0,00%
Испания	2 109	2 243	2 349	11,38%	1 305	1 433	1 458	11,72%	3 807	38,30%	8,27	743	749	763	2,69%
Швеция	76	60	60	-21,05%	11	12	12	9,09%	72	16,67%	0,75	134	95	95	-29,10%
Швейцария	295	259	198	-32,88%	82	81	140	70,73%	338	41,42%	4,20	462	405	359	-22,29%
БЮР Македония	25	25	25	0,00%	3	3	3	0,00%	28	10,71%	1,36	33	34	34	3,03%
Турция	4 141	4 298	4 349	5,02%	1 617	1 437	2 107	30,30%	6 456	32,64%	8,54	5758	750	652	-88,68%
Украина	726	720	719	-0,96%	54	НД	НД	ДО	ДО	ДО	ДО	783	768	767	-2,04%
Великобритания: Англия и Уэльс	543	627	497	-8,47%	НД	НД	НД	ДО	ДО	ДО	ДО	573	631	500	-12,74%
Великобритания: Северная Ирландия	27	27	27	0,00%	НД	НД	НД	ДО	ДО	ДО	ДО	0	НД	НД	ДО
Великобритания: Шотландия	72	99	99	37,50%	НД	НД	НД	ДО	ДО	ДО	ДО	76	64	64	-15,79%
Среднее	489	513	488	-0,24%	133	132	156	16,87%	463	26,18%	2,37	513	513	288	-43,80%
Медиана	63	60	60	-4,00%	10	8	8	-20,00%	66	16,99%	1,70	60	60	89	48,74%
Минимум	1	1	1	0,00%	1	1	1	0,00%	4	2,86%	0,09	1	1	1	0,00%
Максимум	10 082	9 978	9 381	-6,95%	1 617	1 437	2 107	30,30%	6 456	90,66%	13,84	9978	9978	3024	-69,69%
Израиль			29				5		34	14,71%	0,43			43	

Комментарии:
Албания: здесь существует один специализированный суд первой инстанции, в компетенцию которого входит разрешение определенных типов споров, например, Административный Суд или Суд первой инстанции для тяжких преступлений. Указ Президента Республики № 7818 от 16 ноября 2012 утверждает организацию административных судов в 6 судебных округах и 1 Апелляционного суда. Административные суды начали появляться в ноябре 2013 года.
Армения: в данной стране больше географических пунктов (21), чем юридических лиц (17), поскольку некоторые суды, например, Административный Суд, поделены на несколько зданий.
Австрия: другие специализированные суды первой инстанции:
2 гражданских суда (в Вене и Граце); общее значение по категориям превышает общее число специализированных судов, поскольку трудовой и социальный суд в Вене – это один и тот же суд, в полномочия которого входит трудовые и (некоторые) вопросы социального обеспечения.
Если в одном географическом пункте находилось больше одного суда (например, Региональный суд и окружной суд в одном и том же здании), мы засчитывали его за одно учреждение.
Азербайджан: здесь существует 7 коммерческо-административных судов.
В будущем их планируется разделить на несколько отдельных судов.
Бельгия: 5 судов первой инстанции имеют специализированные палаты для взыскания административных штрафов.
Действительно, суд по взысканию штрафов в самом деле представляет собой специализированную палату.
В «других» специализированных судах предусмотрены также Мировые Суды (187) наряду с полицейскими судами (31).
Босния и Герцеговина: в мае 2010 года были созданы 5 коммерческих судов первой инстанции.
Болгария: в 2011 году был зарегистрирован один специализированный Суд Республики Болгария. Специализированные суды, занимающиеся вопросами правонарушителей, включают в себя военные суды; а уголовными делами могут заниматься административные суды и специализированный уголовный суд. В его юрисдикцию входят уголовные дела общего характера для преступлений, совершаемых на территории Республики Болгария. Специализированный Уголовный Суд рассматривается как Окружной Суд (суд второй инстанции) и располагается в Софии. Критериями для определения юрисдикции судебного дела, представляемого Специализированному Уголовному Суду, является предмет дела, а не категория правонарушителя.
Хорватия: значительное уменьшение числа специализированных судов в период 2008-2012 гг. (с 123 до 74) стало результатом реформы по рационализации судебной системы. Другие типы судов первой инстанции включают все суды по делам о мисдиминорах и Муниципальный Уголовный Суд в Загребе.
Дания: Морской и Коммерческий Суд был классифицирован в качестве коммерческого суда.
Однако, он также рассматривает очень много дел по неплатежеспособности (банкротство, и т.д.), но не только их. Таким образом, их полномочия пересекаются с полномочиями Судов по делам о банкротстве. Другим специализированным судом первой инстанции является Суд по делам земельного учета.
Эстония: В Эстонии действуют 17 окружных судов (суды первой инстанции), 4 административных (суды первой инстанции), 2 выездных окружных суда (суд второй инстанции) и Верховный суд (высшая инстанция). Однако некоторые суды расположены в одном и том же здании (например, Административный суд и выездной окружной суд в Таллинне), и с учетом того, что окружной суд Пярню расположен в двух зданиях, в настоящие момент в Эстонии 22 географических пункта, где расположены различные суды. В Эстонии нет специализированного суда первой инстанции помимо административных судов. Все дела рассматриваются судами первой инстанции.
Финляндия: в начале 2010 года число окружных судов уменьшилось с 51 до 27.
В 82 географических пунктах представлены: 27 окружных судов второй инстанции, 13 «отделений» окружных судов второй инстанции, 23 зала заседания внутри окружных судов, 3 специализированных суда, 8 административных судов, 6 апелляционных судов, Верховный суд и Верховный Административный Суд. Специализированные суды включают в себя 8 административных судов, 1 Торговый суд, 1 Суд по рабочим делам и 1 Страховой Суд. Кроме того, существует Высший Суд по вынесению импичмента, рассматривающий иски против Министров (то есть членов Государственного Совета), Канцлера юстиции, Парламентского Омбудсмена, а также Верховный Суд юстиции (неправомерное профессиональное поведение), но его заседания созываются только в случае необходимости.
Франция: данные 2010 года увеличились, поскольку в расчет принимаются «сопредельные судьи». Не следует учитывать данные 2008 года по юридическим лицам общей юрисдикции, поскольку некоторые подведомственные области были опущены. В 2012 году в состав трудовых судов входили также суды по рассмотрению трудовых конфликтов и 6 судов по трудовым спорам. К другим специализированным судам относятся: специализированные суды по уголовным делам (3), местные юрисдикции полицейских судов (3), Ювенальные Суды (155), суды, рассматривающие иски с участием групп с ограниченными физическими возможностями (26),

Суды по вопросам сельскохозяйственных земель (281), суды по взысканию административных штрафов (50), суды по выплате военных пенсий (106), Навигационные суды на Рейне, суды по делам морской торговли (14), навигационный суд первой инстанции в Мозеле (1). Нужно отметить, что Военный Суд Парижа (*Tribunal aux armees de Paris*) был закрыт в 2012 году, а его функции были переданы в Суд Высшей Инстанции Парижа (*Tribunal de Grande Instance*). Этот суд сейчас единственный имеет юрисдикцию рассматривать преступления, совершенные французскими военными или против в них в мирное время и за пределами территории Республики.

Грузия: институциональная реорганизация судебной системы произошла в Грузии в 2009-2010 гг. и завершилась в 2012 значительным сокращением числа судов – 30 окружных судов первой инстанции (городов) были «соединены», и в результате такого «слияния» появилось 9 «новых» судов.

Германия: в зависимости от оспариваемой суммы, коммерческие дела рассматриваются Местными или Региональными Судами с отнесением к палате, учрежденной Региональным Судом, для коммерческих исков. В Германии не существует ни отдельных коммерческих судов, ни каких-либо независимых судов по вопросам аренды, инстанций по исполнению судебных решений или страховых судов. В зависимости от судебной нагрузки, для этого учреждаются специальные судейские коллегии в Местных и Региональных Судах. Семейные дела рассматриваются в судах первой инстанции со специальными отделениями в Местных Судах.
Федеральные Вооруженные Силы не имеют собственных судов; их члены находятся в компетенции гражданской юрисдикции.

Греция: специализированные суды включают 39 административных и военных судов. Другие специализированные суды отсутствуют. Точная цифра не была представлена в 2012 (поэтому указано «не применимо»), а в 2008 и 2010 гг. был использован другой метод подсчета.

Венгрия: существует 111 окружных судов первой инстанции общей компетенции, и среди них окружные суды второй инстанции в составе региональных судов также имеют специальные полномочия во многих случаях. Существует 20 административных и трудовых судов первой инстанции, 20 региональных судов, рассматривающих дела в первой инстанции, а также апелляции из административных и трудовых судов во второй инстанции; 5 региональных апелляционных судов – рассматривающих дела в первой инстанции, которые приходят из региональных судов и уголовные дела в третьей инстанции; Курия – рассматривает средства правовой защиты, апелляции, принимает обобщающие решения, которые являются обязательными для исполнения другими судами, анализирует окончательные решения суда, чтобы изучать и оценивать судебную практику, публикует решения о принципах работы суда.
Курия принимает решения в тех случаях, когда указы местного правительства нарушают юридические нормы, и отменяет их, а также принимает решения в тех случаях, когда местное правительство не может действовать в законодательном порядке, определенном законом о местных правительствах.

Исландия: другие специализированные суды 1 инстанции включают в себя "*Landsmour*", Высший Суд, рассматривающий уголовные иски против настоящих или бывших избираемых чиновников. Решения этого суда не могут быть обжалованы.

Ирландия: специализации нет – все судьи в пределах юрисдикции суда могут быть распределены по любым категориям дел, попадающим в сферу полномочий соответствующего суда. В 2013 году в выездном Окружном Суде был сформирован новый штат квалифицированных судей со специализацией в отношении конкретных типов мер правовой защиты при личной неплатежеспособности и отдельными полномочиями по вынесению приказов до начала судебного разбирательства.

Италия: приведенные здесь данные были собраны до реализации реформы судебной системы в 2013 г. Другие специализированные суды 1 инстанции включают в себя 29 судов низшей инстанции (ювенальных судов). Также являются специализированными судами первой инстанции следующие суды, не управляемые и не финансируемые Министерством юстиции: 29 Региональных административных судов, 21 Региональная аудиторская комиссия, 103 Провинциальные налоговые комиссии, Военные суды. Приведенные числовые данные относятся только к судам, управляемых и финансируемых Министерством юстиции. Кроме того, в Италии конкретные вопросы (такие, как семья, труд) рассматриваются специальными подразделениями внутри одного и того же Суда. Существует 26 подразделений, называемых DDA (*Direzionj Distrettuali Antimafia*), специализирующиеся на делах, связанных с деятельностью мафии и организованной преступностью.

Латвия: в Латвии существуют окружные (городские) суды второй инстанции (34), Региональные суды (5+2 здания суда), Административный окружной суд (1+4 здания суда), 1 административный региональный суд, 1 Верховный Суд. Только Административный суд является специализированным, поэтому все ответы, за исключением административных и военных судов, могут быть НПД. Для Административного суда это 1, а для военных судов – НД (компетентен только в чрезвычайных ситуациях или во время войны).

Люксембург: суды по коммерческим и семейным делам организуются на уровне окружных судов, тогда как суды, рассматривающие рабочие вопросы и споры, связанные с арендой/арендованным

имуществом решаются мировыми судами. Этот факт объясняет, почему итоговый показатель по вопросу 43 превосходит итог по вопросу 42.

Мальта: специализированные суды включают в себя Семейный суд, Суд первой инстанции и Административный Суд (поэтому в предыдущем цикле было указано 3 суда). Однако на Мальте функционируют еще пара других судов, а именно, Промышленный Суд и Суд по Небольшим Искам (предыдущий цикл, 3 было упомянуто). Кроме того, свою деятельность осуществляют несколько комиссий, а именно, Земельная Арбитражная Комиссия, Контрольная Комиссия по аренде сельскохозяйственных земель, Комиссия по НДС, Комиссия по Разделу Наследства и Комиссия по Урегулированию вопросов Аренды.

Республика Молдова: Окружной коммерческий суд второй инстанции преимущественно занимается рассмотрением всех дел и запросов в рамках своей юрисдикции, то есть, гражданских исков, поданных согласно закону, вынесением арбитражных решений, выпуском средств приведения в силу арбитражных решений, реорганизацией и роспуском юридических лиц, а также защитой профессиональной деловой и экономической репутации.

Монако: как определяется в пояснительной записке, существует только 1 суд первой инстанции в Монако, 1 Апелляционный суд и 1 (непостоянный) Кассационный Суд (*Cour de revision*).

В Монако существует 4 специализированных суда: Мировой Суд, Арбитражная Комиссия по вопросам коммерческой аренды, Арбитражная Комиссия по жилищным вопросам, Суд по трудовым вопросам. Коммерческие дела (банкротство и т.д.), семейные дела, производственные травмы рассматриваются одним судьей или специализированными коллегиями суда первой инстанции, в который они и были поданы. Информация, приведенная в предыдущих изданиях, не совпадала с пояснительной запиской CEPEJ, и статистика, приведенная в прошлых изданиях, была пересмотрена. Таким образом, структурная организация суда не претерпела никаких изменений, были скорректированы только методы подсчета. Действительно, считалось, что судебные коллегии, представляющие собой продолжение суда первой инстанции (то есть суда более низкой инстанции, функционирующего в палатах или бизнес коллегиях суда, или же суд собирается по коррекционным вопросам), составляли независимые судебные единицы и в качестве таковых классифицировались как «суды».

Черногория: в рамках двух Высших Судов в Подгорице и Биело-Поле учреждены специализированные суды для работы с уголовными делами по организованной преступности, коррупции, терроризму и военным преступлениям в первой инстанции.

Нидерланды: здесь существует один специализированный суд первой инстанции, Торгово-промышленный суд (*College van Beroep voorhet bedrijfsleven (CBb*).

Норвегия: 66 судов первой инстанции, несмотря на то, что число, указанное по вопросу 45, составляет 65 (см. Табл. 5.5). Два специализированных суда находятся в Осло: Окружной Суд Осло занимается вопросами утверждения завещания, банкротством и приведением в исполнение судебных решений, а Окружной Суд Осло второй инстанции рассматривает гражданские и уголовные дела. Кроме того, существуют суды конкретной юрисдикции (то есть Суд по трудовым вопросам, Суды по вопросам уплотнения земель, 34 суда первой инстанции и 5 апелляционных).

Суды ограниченной юрисдикции не включены в приведенную статистику. Примирительные Комиссии также составляют часть судебной системы. В Норвегии примерно 430 Примирительных Комиссий и 1320 членов Примирительных Комиссий.

Польша: окружные суды второй инстанции претерпели структурные изменения, и некоторые из них были включены в состав других существующих судов. Эта реформа, направленная на уменьшение числа судов, будет продолжена в 2013.

Португалия: другие специализированные суды высшей инстанции включают в себя уголовные Суды по выполнению поручений, Морские суды, Суд по вопросам Интеллектуальной Собственности и Конкуренции, Суды по приведению в исполнение решений суда.

Румыния: юридические лица 1-й инстанции: 176 судов первой инстанции, 42 «арбитражных суда» и 15 апелляционных судов.

Сербия: проводимая с 1 января 2010 года комплексная судебная реформа привела к сокращению числа судов и судей, а также количества судебных структур. Также здесь функционируют 45 других специализированных судов по мисдиминорам.

Словакия: в период с 2008 по 2010 наблюдалось 25 %-ное сокращение числа специализированных судов первой инстанции, а три военных окружных суда были закрыты. 8 региональных судов, как правило, действуют в качестве апелляционных, участвующих в процедуре обжалования решений Окружных судов второй инстанции в рамках своей местной юрисдикции по гражданским, коммерческим и уголовным делам. Как суды первой инстанции, региональные суды рассматривают административные дела, а также некоторые типы гражданских дел, предусмотренные Кодексом по проведению гражданских разбирательств.

Специализированный уголовный суд наделен полномочиями рассматривать тяжелые уголовные преступления (например, преднамеренное убийство, коррупция, организованная преступность, серьезные экономические преступления и т.д.).

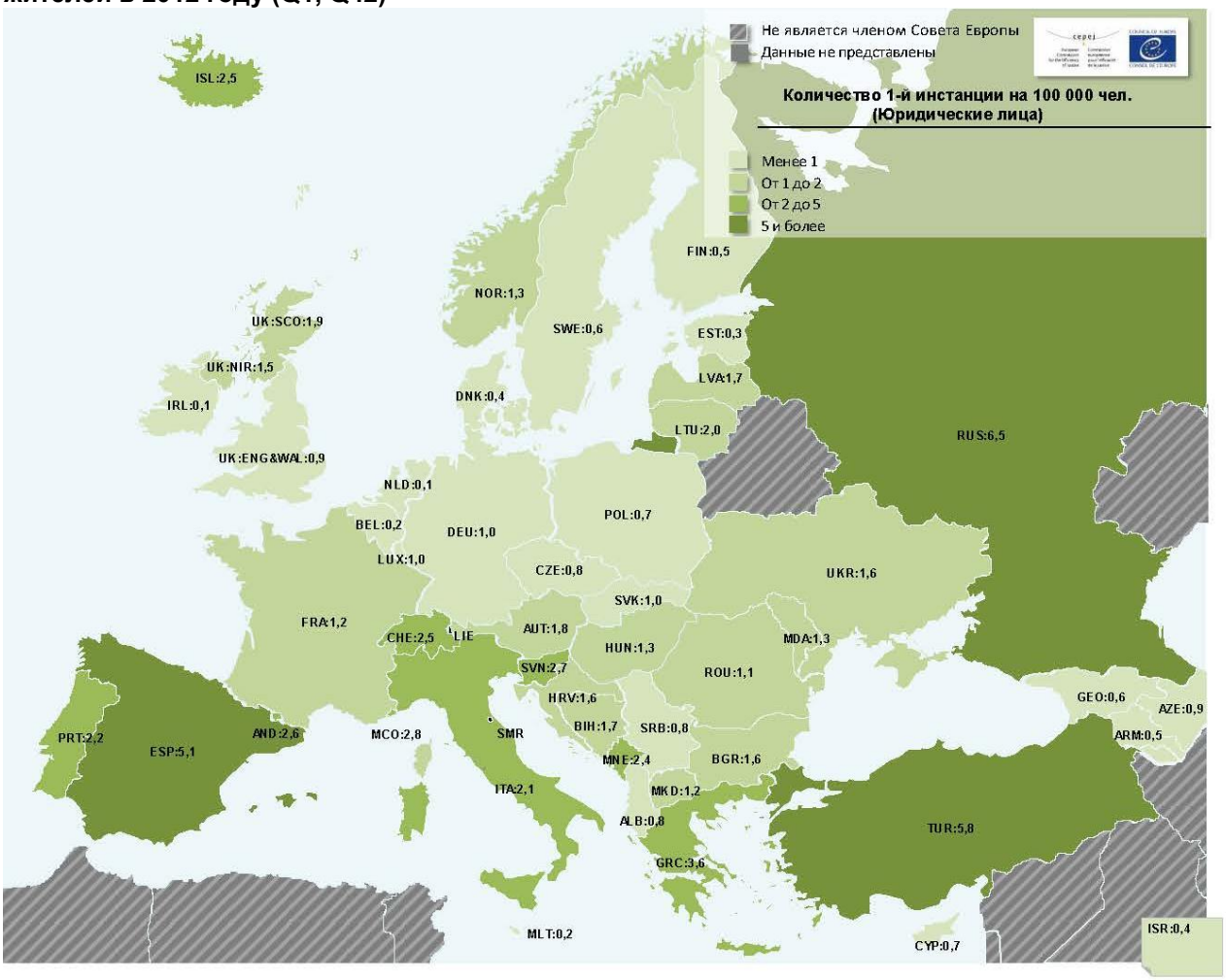
Словения: число, приведенное в вопросе 43, не совпадает с приведенным в вопросе 42.2, поскольку в Словении существует 3 суда по трудовым и социальным вопросам. В общей сложности (включая Административный суд) судов 5, однако 1 из них является одновременно и

судом по трудовым и страховым вопросам, и судом по вопросам социального обеспечения. По этой причине общее число судов – 6, хотя всего в Словении 5 специализированных судов.
Испания: другие специализированные суды первой инстанции включают в себя:
380 Уголовных судов, 17 Уголовных судов, специализирующихся на рассмотрении дел, связанных с насилием по отношению к женщинам, 106 судов, рассматривающих случаи насилия над женщинами, 82 Ювенальных суда, 1 Ювенальный Суд по исполнению решений, 50 Тюремных Судов, 9 Судов по делам о дееспособности, 26 Судов Записи актов гражданского состояния, 8 судов (*Decanatos*) эксклюзивной юрисдикции, 4 Трудовых суда по исполнению решений, 4 Ипотечных Суда.
Швейцария: значительное увеличение числа специализированных юридических лиц, прежде всего, зарегистрировано благодаря более точному выявлению данных лиц внутри кантонов, а во-вторых из-за изменения судебной организации судов в кантонах в 2010-2012 гг. административный суды кантонов считаются специализированными.
Они являются судами первой инстанции. Иногда они считаются судами второй инстанции, например, когда суд выносит решениям по уже принятым решениям специализированной апелляционной комиссии.
«Бывшая югославская Республика Македония»: здесь существуют 3 специализированных суда 1-й инстанции: Административный Суд, основной Суд Скопье 1 (уголовный суд) и основной Суд Скопье 2 (гражданский суд).
Турция: данные 2008 года включали данные только по числу зданий суда, тогда как в 2010 году статистика представляет общее число судебных и административных зданий, а также здания высших судов. Количество мест расположения суда составило 5 758 в 2008 году, 750 в 2010 и 652 в 2012. В 2012 году 102 здания суда были закрыты в небольших провинциях.
Судьи, прокуроры и вспомогательный персонал были переведены в другие города и провинции.
Таким образом, количество судов увеличилось, а количество мест их расположения – сократилось. Учреждение новых специализированных судов – долговременная цель, предписываемая Стратегией проведения судебной реформы, вступившей в силу в начале 2009 г.
Украина: система судов общей юрисдикции состоит из местных судов, апелляционных судов, высших специализированных судов и Верховного Суда Украины. Количество местных судов (судов первой инстанции) составляет 665 (уголовные дела), 26 (коммерческие дела) и 27 (административные дела).
Англия и Уэльс – Великобритания: значительное сокращение показателей может быть связано с реформой судебного комплекса (рационализация/совместное размещение (в основном, расположение окружных судов внутри Мировых Судов)), а также с проведением других деловых операций, например, стандартным закрытием суда. Для специализированных судов показатель NA (нет данных) заменял две очень разные цифры (627 судов в 2010 г. и 3 в 2012 г.) в разных циклах ввиду применения различных методов подсчета.
Шотландия – Великобритания: некоторые специализированные суды (например, суды, занимающиеся делами по бытовому насилию, Ювенальный суд) находятся в юрисдикции шерифа и подчиняются специальным порядкам. Они не включены в число специализированных судов.
Северная Ирландия – Великобритания: показатель 27 представляет число фактических мест расположения суда.
Израиль: что касается специализированных судов первой инстанции, учитывались только трудовые суды, поскольку только эти суды соответствуют определению «специализированные суды первой инстанции». Для всех остальных необходимо указывать НПД. Все остальные вопросы рассматриваются обычными судами, мировыми или окружными судами. Так, например, семейные дела рассматриваются специальными подразделениями мировых судов, а административные дела рассматриваются подразделениями окружных судов (в некоторых случаях – Верховным Судом). Исключением являются военные суды – как объясняется в комментарии к вопросу 109, военные суды не являются частью общей судебной системы и, следовательно, наши данные их не учитывают.

Суды выполняют различные задачи согласно своим полномочиям, описанных законом. В большинстве случаев суды отвечают за гражданские и уголовные дела, и, возможно, за административные нарушения. Кроме того, суды могут отвечать за ведение реестров (земельных, деловых, гражданского состояния) и имеют специальные отделения для приведения судебных решений в силу (правоприменения). Таким образом, сравнение судебных систем между государствами или субъектами, входящими в состав СЕ, должно проводиться очень тщательно, с учетом различий компетенций судов.
Специализированные суды первой инстанции рассматривают различные дела. Многие из опрошенных государств или субъектов указали наличие специализированных административных судов, коммерческих судов и трудовых судов. Некоторые государства или субъекты перечисляют суды, рассматривающие семейные вопросы, дела несовершеннолетних и вопросы опекунства, а также страхового и социального обеспечения, военные преступления, (специализированные) уголовные правонарушения, приведение в силу уголовных санкций, а также вопросы аренды и найма. Такие суды существуют, например, в **Финляндии** (Высший Суд по вынесению

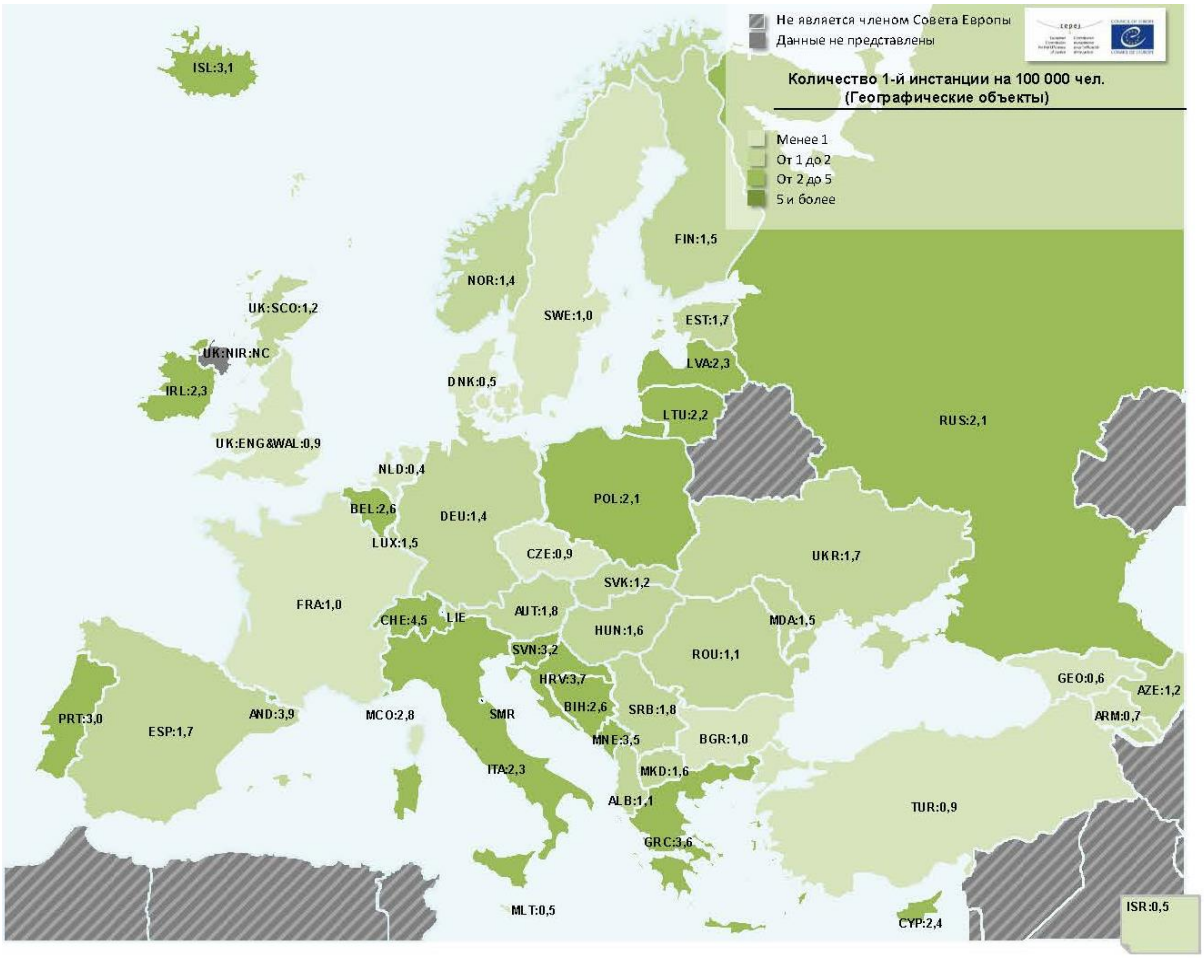
импичмента: обвинения против Министров), **Испании** (насилие над женщинами) и **Турции** (гражданские суды и суды, занимающиеся уголовными преступлениями против интеллектуальной собственности).
В **Азербайджане** существуют региональные специализированные суды, имеющие дело как с административными, так и с экономическими делами.
Процесс специализации судей по этим двум типам дел реализуется в настоящее время.
Почти во всех государствах и субъектах в составе СЕ существуют специализированные суды, за исключением **Андорры, Чешской Республики, Грузии, Украины (с 2010 года) и Шотландии – Великобритания**.
В **Боснии и Герцеговине** учреждены специализированные суды с 2010 года.
По некоторым государствам данных нет, включая **Грецию, Российскую Федерацию, Англию и Уэльс (Великобритания)** (нет данных) ввиду использования другого метода подсчета, из-за которого точное количество судов неясно.
В среднем по Европе, специализированные суды первой инстанции составляют 26% от всех судов первой инстанции, считающихся юридическими лицами (24% в 2010 году и 19% в 2008).
Судебная система с наибольшим процентом судов первой инстанции, считающихся юридическими лицами, зарегистрирована в **Бельгии**, 90,6% от общего числа. Большинство из них Мировые Суды. **Мальта** (87,5 %), **Кипр** (70%) и **Франция** (59,7%) также имеют относительно большое количество специализированных судов. С 2008 года число специализированных судов в некоторых странах-участниках СЕ значительно возросло: примером служат **Сербия, Испания или Турция**. Однако в период 2008-2010 гг. число судов значительно упало в **Хорватии**, а в **Словакии и Польше** уменьшилось ненамного. В **Латвии** (2,8%) и **Норвегии** (3%) существует лишь несколько специализированных судов.

Рис. 5.2 Число судов первой инстанции общей юрисдикции (юридические лица) на 100 000 жителей в 2012 году (Q1, Q42)



Большинство государств или субъектов (28) имеют менее одного суда первой инстанции общей юрисдикции на 100 000 жителей.
В 16 государствах на 100 00 жителей приходится примерно 1 или 2 суда первой инстанции.
В 10 государствах показатели выше, но из них только **Турция, Российская Федерация и Испания** указали наличие более 5 судов на 100 000 жителей.
Однако эту статистику стоит толковать с большой осторожностью, поскольку у каждого государства свое определение для понятия «общая юрисдикция».

Рис. 5.3 Количество всех судов (географических пунктов) на 100 000 жителей в 2012 году (Q1, Q22)

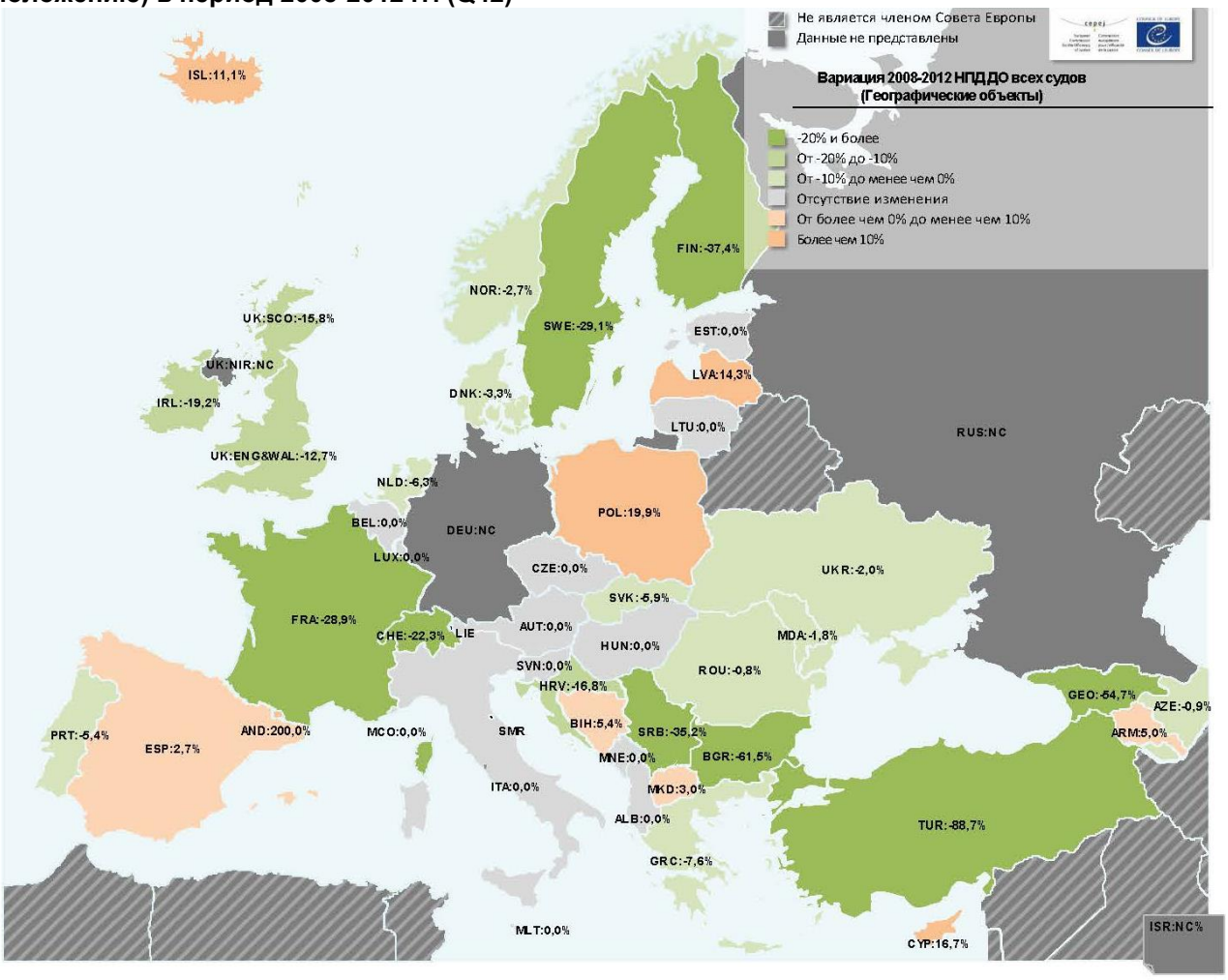


11 государств или субъектов: **Армения, Болгария, Чешская Республика, Дания, Франция, Грузия, Мальта, Нидерланды, Швеция, Турция и Англия и Уэльс – Великобритания** имеют один или менее одного суда на 100 000 жителей. С другой стороны, **Хорватия, Греция, Исландия, Черногория, Португалия, Словения** имеют 3-5 на 100 000 жителей. Самые высокие показатели (около 5 судов на 100 000 жителей) зарегистрированы в **Швейцарии**.

Многие государства или субъекты указывают примерно одинаковое число судов первой инстанции, учитываемых как юридические лица и как географические пункты.

Однако, значительные отличия можно отследить в **Эстонии, Финляндии, Германии, Ирландии, Нидерландах, Польше и Израиле**, где мест расположения судов (географических пунктов) больше, чем юридических лиц: один и тот же суд может быть расположен в различных помещениях. 5 государств сообщили о большем количестве юридических лиц по сравнению с количеством географических пунктов. В **Монако** как в очень маленькой стране географическое положение у всех судов всего одно. В **Испании** суды первой инстанции состоят из одного судьи, каждый из таких судов учитывался как отдельное юридическое лицо. Это подразумевает то, что в одном и том же здании/географическом пункте могут быть вместе расположены несколько общих и/или специализированных судов первой инстанции.

Рис. 5.4 Разброс значений абсолютного числа всех судов (по географическому положению) в период 2008-2012 гг. (Q42)



Во многих государствах-участниках СЕ судебная организация существует очень давно. Чтобы принять во внимание демографические тенденции, новые технические средства транспортировки и коммуникации участников судебного процесса, а также все растущую специализацию судей, многие государства в настоящий момент обдумывают создание нового подразделения юрисдикций, которое поможет улучшить эффективность правосудия в условиях создания экономии, обусловленной ростом масштаба производства. Цель проведения этих реформ судебной системы – привести к усовершенствованию управления основными средствами путем группировки юрисдикций и перевода персонала из различных небольших судов в одно общее местоположение. Такие реформы не всегда приводили к получению ожидаемых накоплений, а также не всегда выполнялись с учетом мнения сотрудников суда; однако, они представляют собой настоящую проблему для распространения судов на территории, а также для равного доступа к правосудию всех участников судебного процесса, и даже для перераспределения полномочий между различными судами.

Разброс значений в период 2008-2012 очень ясно демонстрирует тенденцию к уменьшению числа судов в странах-членах Совета Европы.

Наибольшее сокращение числа географических пунктов (свыше 10%) в период 2008-2012 наблюдался в **Болгарии, Хорватии, Финляндии, Франции, Грузии, Ирландии, Сербии и Швеции**. В целом, количество судов (географических пунктов) уменьшилось в 22 государствах или субъектах и увеличилось в 8. Значительное увеличение числа судов можно наблюдать на **Кипре** и в **Польше**. Эта преобладающая тенденция продолжилась и после 2012, посредством проектов реформ судебных систем (см. Главу 17).

5.1.2 Суды первой инстанции, в полномочия которых входит рассмотрение мелких претензий, случаев увольнения и случаев кражи

Табл. 5.5 Число судов первой инстанции, в полномочия которых входит: взыскание задолженности по мелким претензиям, увольнениям и случаи кражи (по их географическому положению) в 2012 году (Q1, Q45)

	Взыскание задолженности по мелким претензиям		Увольнение с работы		Кража	
Государства/субъекты	Абсолютное число	На 100 000 жителей	Абсолютное число	На 100 000 жителей	Абсолютное число	На 100 000 жителей
Албания	22	0,78	22	0,78	22	0,78
Андорра	1	1,31	1	1,31	1	1,31
Армения	НД	ДО	НД	ДО	НД	ДО
Австрия	141	1,67	16	0,19	16	0,19
Азербайджан	86	0,93	86	0,93	5	0,05
Бельгия	229	2,05	34	0,30	27	0,24
Босния и Герцеговина	56	1,46	51	1,33	51	1,33
Болгария	НД	ДО	НД	ДО	НД	ДО
Хорватия	73	1,71	66	1,55	49	1,15
Кипр	6	0,69	3	0,35	6	0,69
Чешская Республика	НД	ДО	НД	ДО	НД	ДО
Дания	24	0,43	24	0,43	24	0,43
Эстония	16	1,24	16	1,24	16	1,24
Финляндия	27	0,50	27	0,50	27	0,50
Франция	309	0,47	216	0,33	165	0,25
Грузия	26	0,58	26	0,58	26	0,58
Германия	650	0,81	113	0,14	650	0,81
Греция	155	1,40	НД	ДО	НД	ДО
Венгрия	111	1,12	20	0,20	131	1,32
Исландия	8	2,49	8	2,49	8	2,49
Ирландия	102	2,22	НД	ДО	103	2,24
Италия	846	1,42	385	0,65	385	0,65
Латвия	34	1,66	39	1,91	39	1,91
Литва	54	1,80	59	1,96	54	1,80
Люксембург	3	0,57	3	0,57	2	0,38
Мальта	2	0,47	2	0,47	2	0,47
Республика Молдова	47	1,32	46	1,29	47	1,32
Монако	1	2,77	1	2,77	НД	ДО
Черногория	15	2,42	15	2,42	17	2,74
Нидерланды	51	0,30	51	0,30	19	0,11
Норвегия	65	1,29	65	1,29	65	1,29
Польша	245	0,64	245	0,64	287	0,74
Португалия	1	0,01	56	0,53	229	2,18
Румыния	176	0,83	42	0,20	218	1,02
Российская Федерация	НД	ДО	НД	ДО	НД	ДО
Сербия	50	0,69	34	0,47	34	0,47
Словакия	54	1,00	54	1,00	54	1,00
Словения	44	2,14	4	0,19	11	0,53
Испания	1745	3,79	345	0,75	1546	3,36
Швеция	48	0,50	48	0,50	48	0,50
Швейцария	N.A.	ДО	N.A.	ДО	N.A.	ДО
БЮР Македония	26	1,26	26	1,26	26	1,26
Турция	НД	ДО	210	0,28	276	0,36
Украина	НД	ДО	НД	ДО	НД	ДО
Великобритания: Англия и Уэльс	173	0,31	НД	ДО	90	0,16
Великобритания: Северная Ирландия	13	0,71	НД	ДО	17	0,93
Великобритания: Шотландия	НД	ДО	НД	ДО	49	0,92
Среднее	147	1,22	68	0,89	124	1,02
Медиана	50	1,12	37	0,61	39	0,81
Минимум	1	0,01	1	0,14	1	0,05
Максимум	1745	3,79	385	2,77	1546	3,36
Израиль	29	0,36	5	0,06	6	0,08

Комментарии:

Бельгия: рост числа судов по сравнению с данными 2010 года может быть объяснен тем фактом, что учитывалось их географическое положение (удовлетворением мелких претензий занимаются 187 Мировых судов из 229 географических пунктов; вопросами увольнений занимаются 34 трудовых суда, включая окружные ведомства и отделы).
Эстония: рост числа судов по сравнению с данными 2010 года может быть объяснен тем фактом, что учитывалось их географическое положение (4 суда в 16 географических пунктах).

Дания: без учета нескольких исключений, все типы исков (мелкие претензии, увольнения с работы, кражи) рассматриваются окружными судами.
Греция: в юрисдикцию 155 мировых судов входит рассмотрение исков, сумма которых не превышает 5 000 евро в соответствии с Законом № 3994/2011 «Рационализация и усовершенствование отправления правосудия в гражданских судах и другие меры».
Италия: с момента реализации в 2013 году реформы судебной организации по округам статистика составила: около 200 судов, занимающихся удовлетворением мелких претензий, 135 судов по вопроса увольнений и 135 судов, рассматривающих случаи кражи.
Нидерланды: иски, включающие в себя мелкие претензии и увольнения с работы, рассматриваются подокружными судами (sector kanton).
Российская Федерация: нет данных по коммерческим (арбитражным) судам (предоставленная выше статистика не отражает реальную ситуацию).
Турция: с 1 октября 2011 года появилось больше судов, специализирующихся на удовлетворении мелких претензий. Значительное сокращение числа судов, рассматривающих случаи увольнения с работы, ввиду нового определения *увольнения*.

Мелкие претензии

Средний показатель по Европе и средняя величина составили 1,2 и 1,1 судов на 100 00 жителей соответственно. Самое большое число судов первой инстанции, отвечающих за взыскание долгов по мелким претензиям на человека (свыше 3 судов на 100 000 жителей), можно отметить в **Испании** (3,79) – памятуя об особенностях определения судов в этой стране: 1 суд = 1 судья. Небольшое количество (менее 0,5 судов на 100 000 жителей) отмечено во Франции (0,47), на **Мальте** (0, 47), в **Дании** (0, 43), **Англии и Уэльсе – Великобритания** (0,31), **Нидерландах** (0,30) и **Португалии** (0,01). Однако, этот показатель может толковаться только по отношению к сравнимым государствам, и очень зависит от определения мелкой претензии. Действительно, существует большая разница между государствами или субъектами в определении финансовой ценности иска.
Наименьшая ценность зарегистрирована в **Чешской Республике** (≤ 398 евро), наибольшая – в **Румынии** (≤ 45 351 евро). Эти различия могут отчасти объясняться особенностями экономической ситуации в странах, применимыми гражданскими процессуальными правилами и уровнем специализации судов в данной области.

Табл. 5.6 Денежная стоимость мелкой претензии в 2012 году (Q45)

Государства/субъекты	Денежная стоимость мелкой претензии	Государства/субъекты	Денежная стоимость мелкой претензии
Андорра	≤ 1 200 €	**Мальта**	≤ 3 494 €
Армения	НО	**Республика Молдова**	НО
Австрия	≤ 10 000 €	**Монако**	≤ 1 800 €
Азербайджан	НО	**Черногория**	≤ 500 €
Бельгия	≤ 1 860 €	**Нидерланды**	НО
Босния и Герцеговина*	≤ 1 500 €	**Норвегия**	≤ 15 985 €
Болгария	НО	**Польша**	≤ 2 446 €
Хорватия	≤ 1 325 €	**Португалия**	≤ 15 000 €
Кипр	≤ 2 000 €	**Румыния****	≤ 45 351 €
Чешская Республика	≤ 398 €	**Российская Федерация**	НО
Дания	НО	**Сербия**	≤ 3 000 €
Эстония	≤ 2 000 €	**Словакия*****	≤ 500 €
Финляндия	НО	**Словения**	≤ 2 000 €
Франция	≤ 4 000 €	**Испания**	≤ 6 000 €
Грузия	НО	**Швеция**	≤ 2 567 €
Германия	≤ 600 €	**Швейцария**	НО
Греция	≤ 5 000 €	**БЮР Македония**	≤ 2 926 €
Венгрия	≤ 3 413 €	**Турция**	НО
Исландия	НО	**Украина**	НО
Ирландия	≤ 2 000 €	**Великобритания: Англия и Уэльс**	≤ 6 131 €
Италия	≤ 5 000 €	**UK-Netrthern Ирландия**	≤ 3 678 €
Латвия	≤ 2 134 €	**Великобритания: Шотландия**	≤ 3 678 €
Литва	≤ 1 448 €	**Израиль**	≤ 6 747 €
Люксембург	≤ 10 000 €	-	-

* в Сербской Республике с 2013 сумма составляет ≤ 2500 евро
** сумма уменьшилась с 15 февраля 2012 года до 2 200 евро
*** сумма уменьшилась с 1 января 2013 года до 1 000 евро

Комментарии:

Албания: не существует конкретного определения для мелких претензий, однако ВСЕ дела, стоимостью вплоть до 20 миллионов, рассматриваются одним и тем же судьей. Если сумма иска

выше, и если стороны явным образом выражают свою просьбу, то решение принимается коллегией из 3 судей.
Босния и Герцеговина: к мелким претензия относятся те претензии, денежная стоимость которых не превышает 1 500 евро (данные на 2013 г.: 1 500 евро в Федерации Босния и Герцеговина и 2 500 евро в Боснийской Сербской Республике). Иски, включающие в себя мелкие претензии, также включают дела не материального характера, за которые истец получил денежную сумму, не превышающую эту величину, а также делах о передаче собственности, для которых указанная истцом стоимость не превышает данную сумму.
Болгария: не существует определения или специального порядка для «мелких претензий».
Однако Регламент (СЕ) № 861/2007 Европейского Парламента и Совета Европы от 11 июля 2007 года устанавливают европейский порядок для рассмотрения мелких претензий.
Кипр: не существует определения или специального порядка для «мелких претензий».
Однако, Регламент (СЕ) № 861/2007 Европейского Парламента и Совета Европы от 11 июля 2007 года устанавливают европейский порядок для рассмотрения мелких претензий.
Чешская Республика: не существует определения для понятия «мелкие претензии», однако апелляция недопустима, если оспариваемая сумма менее 10 000 чешских крон.
Дания: рассматриваемые окружными судами гражданские иски, стоимость которых не превышает 50 000 датских крон, разбираются согласно предписанию о рассмотрении «мелких претензий». Что касается взыскания долга, запросы до 100 000 датских крон рассматриваются как «мелкие претензии».
Эстония: понятие «мелкая претензия» может иметь несколько значений: 1. иски ценой до 2 000 евро. При рассмотрении такого дела суд может выносить решения при помощи упрощенного порядка. Все суды общей юрисдикции имеют полномочия для рассмотрения таких исков; 2. Иски ценой до 6 400 евро по платежному поручению. С 2009 года такие ходатайства могут подаваться только в электронном виде и рассматриваются только одним судом.
Финляндия: понятия «мелкая претензия» не существует на законном уровне. Гражданские дела бесспорного характера могут рассматриваться в упрощенном порядке.
Франция: мелкая претензия – это такой иск, цена которого не превышает 4 000 евро. В настоящее время эти иски находятся в юрисдикции судов первой инстанции (309 на настоящий момент). Иски ценою от 4 000 евро до 10 000 евро находятся в компетенции окружного суда малой инстанции (*tribunal d'instance*) (304 суда на настоящий момент).
Венгрия: такие претензии рассматриваются местными судами.
Ирландия: мелкие претензии включают в себя иски компаний и претензии потребителей при условии, что в каждом случае цена иска не превышает 2 000 евро.
Латвия: поправки к Закону о гражданском порядке, вступившие в силу 30 сентября 2011, ввели в обращение понятие «мелкая претензия». Это определение относится к денежным искам и искам по алиментам, цена которых не превышает 1 500 латвийских лат на момент, когда подается официальное ходатайство о рассмотрении иска.
Черногория: мелкие претензии включают в себя иски материального характера, цена которых не превышает 500 евро. Неденежные иски также принадлежат к спорам категории «мелкие претензии»: 1) когда истец получил сумму, не превышающую 500 евро вместо требований, указанных в ходатайстве; или 2) если ходатайство касается движимого имущества, стоимость которого не превышает 500 евро. Споры по поводу недвижимого имущества, работы и принудительного изъятия собственности не являются спорами, классифицируемыми как «мелкие претензии».
Норвегия: Законом о рассмотрении споров от 2005 года, вступившего в силу 1 января 2008 года, введен упрощенный порядок рассмотрения мелких претензий.
Польша: мелкие гражданские претензии включают в себя 1) имущественные иски на основе контрактов с общей стоимостью, не превышающей 10 000 польских злотых, 2) споры, касающиеся арендных выплат, 3) коносаменты от судов.
Португалия: порядок рассмотрения «мелких претензий» применяется в тех случаях, когда сторона желает придать законный статус ходатайству о выполнении финансовых обязательств, возникающих в связи с контрактами и не превышающих 15 000 евро.
Румыния: на момент 15 февраля 2013 года – даты вступления в силу нового Уголовно-процессуального Кодекса, предусматривающего порядок рассмотрения претензий с очень низкой стоимостью, учрежденного согласно модели Регламента № 861/2007 Европейского Парламента и Совета, устанавливающего европейский порядок для мелких претензий – эта сумма равна 10 000 румынским леям.
Сербия: мелкие претензии в рамках гражданского судопроизводства включают в себя иски с денежной ценностью, не превышающей 3 000 евро на момент подачи официального ходатайства. При рассмотрении коммерческих исков, мелкие претензии подразумевают иски с денежной ценностью, не превышающей 30 000 евро на момент подачи официального ходатайства.
Словения: спор по поводу мелкой претензии относится к судебному разбирательству финансового характера, ценность которого не превышает 2 000 евро. Споры по мелким претензиям также включают в себя судебные разбирательства финансового характера, по которым истец подтвердил получением им суммы, не превышающей 2 000 евро, вместо

удовлетворения его/ее ходатайства, а также споры, касающиеся движимого имущества, ценность которых не превышает 2 000 евро. Споры по мелким претензиям не включают в себя споры, касающиеся недвижимого имущества, авторского права, защиты и использования изобретений и фабричных марок с узнаваемыми признаками, права на использование фирменного наименования, или защиты конкуренции, нарушения права владения.
Испания: устное рассмотрение претензий, не превышающих 6 000 евро.
Швеция: мелкие претензии – это те претензии, ценность которых не превышает половины базовой суммы (44 000 шведских крон), а именно – 22 000 шведских крон.
Швейцария: нет национального определения; кантоны свободно устанавливают свою судебную организацию.
Англия и Уэльс – Великобритания: существует три типа, называемых процедурами рассмотрения малых исков: 1) процедура рассмотрения мелких претензий – как правило, применима для исков с низкой ценностью и наименее сложным искам, чья ценность не превышает 5 000 фунтов (но существуют и исключения); 2) ускоренная процедура рассмотрения – для исков ценой между 5 000 фунтов и 25 000 фунтов; 3) многоплановая процедура рассмотрения – очень сложные иски, цена которых превышает 25 000 фунтов и более.
Северная Ирландия – Великобритания: мелкие претензии, как правило, включают в себя иски, ценность которых не превышает 3 000 фунтов. Иски о дорожно-транспортных происшествиях и персональных увечьях, а также иски, направляемыми Высшим судом в Окружной суд, исключены из числа мелких претензий.
Шотландия – Великобритания: суды не приводят в исполнение указы и не собираются сбором долгов.
Израиль: ходатайства, касающиеся мелких претензий, подаются в суды, в чьи полномочия входит рассмотрение таких исков, однако поскольку у них нет эксклюзивной юрисдикции, то ходатайство может быть подано в Мировые Суды.

Дела об увольнении (освобождении от должности)

Среднеевропейский показатель и средняя величина судов первой инстанций (географических пунктов), в компетенцию которых входит рассмотрение случаев увольнения, соответственно составляет 0,89 и 0,61 на 100 000 жителей. Но самые высокие показатели, рассчитанные на основе очень небольшого числа судов и жителей, как в **Монако**, не являются существенными. **Германией** представлены самые низкие показатели (0,14), после идет **Австрия** (0,19), **Словения** (0,19), **Венгрия** (0,20) и **Румыния** (0,20). Соотношение между этими показателями и деятельностью трудовых судов не может быть установлено.

Комментарий:

Шотландия – Великобритания: вопросы, связанные занятости, например, увольнения, решаются посредством специально сформированной системы Судов по вопросам занятости, и нужно отметить, что в 2014 планируется введение законодательства, соединяющего вместе шотландскую Судебную службу и шотландскую Арбитражную службу.

Кражи

Самое большое количество судов (географических пунктов), в компетенцию которых входит рассмотрение краж на 100 000 жителей может быть отмечено в **Испании** (3,36) – где один судья засчитывается за 1 суд, - **Черногории** (2,74), **Исландии** (2,49), **Ирландии** (2,24) и **Португалии** (2,18). Напротив, в **Азербайджане** (0,05), **Англии и Уэльсе – Великобритании** (0,16), **Австрии** (0,19), **Бельгии** (0,24), **Франции** (0,25) зарегистрировано наименьшее число судов. Ввиду отсутствия существенной информации о специализированных судах для менее серьезных уголовных преступлений, сравнительный показатель между количеством судов, отвечающих за рассмотрение краж, не может быть установлен.

Комментарии:

Германия: дела об ограблении с применением насилия направляются в местные суды, если срок тюремного заключения не превышает 4 лет, а также в региональные суды (около 115 на страну), если предусматривается более долгое заключение.

Монако: ограбление с применением насилия является уголовным правонарушением, рассмотрение которых находится в компетенции Уголовного Суда (во Франции рассмотрением таких дел будет заниматься Cour d'assises (Суд присяжных).

5.2 Информационные и коммуникационные технологии (ИКТ) в судах (электронная судебная система и электронные суды)[20]

[20] Подробная информация: Великогна М. (2007), Использование информационных и коммуникационных технологий в Европейских судебных системах, CEPEJ Исследование № 7 (Страсбург).

Использование информационных и коммуникационных технологий (ИКТ), начиная от приложений конечного пользователя, таких, как смартфоны, персональные компьютеры и планшетными ПК, и заканчивая информационными инфраструктурами, такими, как интернет и производные службы, все чаще принимается как должное. Введенные в качестве инструмента усовершенствования судопроизводства, ИКТ показали, что могут быть не просто техническим элементом, а средством, изменяющим взаимоотношения между физическими лицами и между физическими лицами и организациями, как в частном, так и в государственном секторе.

Следовательно, не удивительно, что проводимые CEPEJ оценочные опросы и полученные начиная с 2004 года фактические данные показывают, что ИКТ играют все возрастающую роль внутри судебной администрации и в предоставлении судебных услуг. Примеры варьируются от обеспечения ведения дела и управления файлами до использования судьями типовых форм для формулировки судебных решений, онлайн-доступа к законодательным и юридическим базам, доступность интернет-служб, использование электронных форм подачи иска, а также обмен электронными законодательными документами. ИКТ могут использоваться для повышения эффективности работы судебной системы, а также для «содействия доступу участников судебного процесса к услугам суда и укрепления гарантий, предусмотренных 6 статьей ECHR: доступ к правосудию, беспристрастность, независимость судьи, справедливость и разумный срок проведения судебных слушаний»[21].

Однако, как показывают многие практические примеры, попытка внедрения ИКТ на деле оказывается более сложной, чем предполагалось. Это объясняется характером ИКТ и тем, что они используются не только в качестве технических средств, но также организационных и (особенно в судебных системах) нормативных. Чтобы выполнять свои цели, технология должна быть не только технически функциональной, но также нормативно эффективной и институционально продуманной[22] (другими словами, технология «не должна негативно влиять на человеческий и символический облик правосудия[23]»).

Сбор данных и проведенный CEPEJ анализ, с одной стороны, позволяют обобщить все усилия и изменения, происходящие на территории Европы, а с другой стороны, способствовать обмену положительным и не таким положительным опытом, чтобы помочь лицам судебной профессии учиться друг у друга.

Три сферы были выделены для проведения анализа установки компьютерного оборудования в Европейских судах:

- *Компьютерное обеспечение*, используемое для непосредственной помощи судьям и судебным секретарям: одно из «базовых» приложений включает в себя обработку текста/офисные средства, где судья или другие сотрудники могут создать шаблон для своих решений или подготовить дело в «электронном файле». В области юридических исследований различные инструменты и приложения, начиная от CD-ROMов и заканчивая системой связи Intranet и интернет-приложениями, дают судье возможность получить доступ к статутному праву, апелляционным решениям, правилам, методам работы суда и т.д. Офисные приложения вместе с юридическими средствами могут использоваться в сочетании с компьютерными программами для создания моделей или шаблонов «стандартных решений», которые могут использоваться судьями, чтобы сократить объем работы при подготовке первоначального варианта судебного решения. Другие компьютерные средства, используемые для непосредственной помощи судьям и судебным секретарям, включают в себя электронные правовые базы данных, возможности электронной почты и интернет соединения.
- *Системы регистрации и управления делами:* традиционные реестры судебных дел и другие реестры заменяются компьютеризованными базами данных с судебными протоколами.

Функциональность таких систем не ограничивается регистрацией информации о рассматриваемых делах, они также привносят новые функциональные возможности в область управления судебными делами. Сферы применения включают в себя: создание информации о работе судов, финансовое управление деятельностью судов и служебные системы внесудебного управления ведением дела (для отслеживания судебных дел, планирования судебных дел и организации документооборота).

- *Электронная коммуникация и обмен информацией между судами и в судебной среде*: в отношении участников судебного процесса одним из самых часто используемых компьютерных средств является веб-сайт суда, предоставляющий различную информацию о судебной деятельности (например, отслеживание хода дела онлайн) и организации. Как правило, на сайтах предлагаются доступные для скачивания формы или предоставляется возможность подать иск в электронной форме. Электронные реестры, например, бизнес-реестры и земельные реестры, также уже существуют. Отправка текстовых сообщений

[21] Консультационный Совет Европейских Судей (CCJE), Заключение №(2011) 14 «Правосудие и информационные технологии (ИТ)», принятое CCJE на 12 пленарном заседании (Страсбург, 7-9 ноября 2011 года).

[22] По этой теме также см.: Контини, Ф. и Ланзара, Дж.Ф. (редакторы), ИКТ и Инновации в государственном секторе – Европейские исследования в области создания электронного правительства, Нью-Йорк, Палгрейв, Макмиллан, 2009.

[23] Консультационный Совет Европейских Судей (CCJE), Заключение №(2011) 14 «Правосудие и информационные технологии (ИТ)» - см. выше.

помогает сторонам быть в курсе о положении их дела в судебном списке. Использование технологий в зале суда включает в себя ряд аппаратных и программных средств, предоставляющихся сторонам, чтобы помочь им в представлении их дела суду. Включая, к примеру, средства видеоконференции, ПО для электронного предоставления свидетельских показаний, диапроекторы, сканирующие и наносящие штрих-код устройства, цифровые аудио технологии и расшифровка аудиозаписей в режиме реального времени.

Таблица 5.7 составлена на основании системы баллов и представляет использование различных компьютерных возможностей в трех перечисленных сферах.

Табл. 5.7 Компьютерные возможности, используемые судами в трех различных сферах (Q62, Q63, Q64)

Государства/субъекты	Непосредственная помощь судьям и судебным секретарям						Администрирование и управление					Коммуникация между судами и сторонами дела										Баллы по использованию ИТ	Эволюция 2010-2012 гг
	Обработка текста	Электронная правовая база данных	Электронные файлы	Электронная почта	Интернет соединение	Итого	Система регистрации дел	Информационная система управления судом	Система финансовой информации	Средства видеоконференции	Итого	Электронные веб-формы	Веб-сайт	Отслеживание хода дела онлайн	Электронные реестры	Электронная обработка мелких претензий	Электронная обработка ходатайств о взыскании неоспариваемых долгов	Электронная подача исков	Видеоконференция	Другие электронные средства коммуникации	Итого		
Албания	●	◕	○	●	●	*15*	◕	◕	◑	○	*8*	○	●	◕	◕	○	○	○	○	◔	*11*	**34**	⇩
Андорра	●	●	○	●	●	*16*	●	●	○	○	*8*	○	○	○	○	○	○	○	○	○	*0*	**24**	⇨
Армения	●	●	●	●	●	*20*	●	●	○	○	*8*	●	●	●	●	○	○	●	○	○	*20*	**48**	⇨
Австрия	●	●	●	●	●	*20*	●	●	●	●	*16*	●	●	●	●	●	●	●	●	●	*36*	**72**	⇨
Азербайджан	●	●	●	●	●	*20*	●	◕	◕	◕	*13*	●	●	◕	◕	◑	◑	◑	◕	◕	*26*	**59**	⇨
Бельгия	●	●	●	●	●	*20*	◕	◑	◕	◔	*9*	◔	◕	○	◔	○	○	○	◔	○	*6*	**35**	⇨
Босния и Герцеговина	●	●	◕	●	●	*19*	●	●	◔	◑	*11*	◔	●	●	●	◑	◑	○	◑	●	*23*	**53**	⇧
Болгария	●	●	●	●	●	*20*	●	●	●	◔	*13*	●	●	○	●	○	○	○	◔	○	*13*	**46**	⇧
Хорватия	●	◕	◕	●	●	*18*	●	◕	●	◔	*12*	◔	◕	◕	◕	○	○	○	◔	●	*15*	**45**	⇩
Кипр	●	●	○	●	●	*16*	○	○	●	●	*8*	○	●	○	○	○	○	○	●	○	*8*	**32**	⇩
Чешская Республика	●	●	◑	●	●	*18*	●	●	○	◑	*10*	●	●	●	●	●	●	●	◑	●	*34*	**62**	⇧
Дания	●	●	●	●	●	*20*	●	●	●	●	*16*	○	●	○	○	○	○	○	●	●	*12*	**48**	⇧
Эстония	●	●	●	●	●	*20*	●	●	●	●	*16*	●	●	●	●	●	●	●	●	●	*36*	**72**	⇨
Финляндия	●	●	●	●	●	*20*	●	●	●	●	*16*	●	●	○	●	●	●	●	●	●	*32*	**68**	⇨
Франция	●	●	◕	●	●	*19*	●	●	●	●	*16*	●	●	◑	◑	◑	◔	◔	◑	◔	*20*	**55**	⇨
Грузия	●	●	●	●	●	*20*	◕	◕	○	○	*6*	●	●	●	●	○	○	○	◔	○	*17*	**43**	⇩
Германия	●	●	◔	●	●	*17*	●	◕	●	◑	*13*	◕	●	●	●	◔	●	◑	◑	●	*28*	**58**	⇧
Греция	◑	◑	◑	◑	◑	*10*	◑	◑	◔	◔	*6*	◔	◔	◔	◔	◔	◔	◔	◔	◕	*11*	**27**	⇧
Венгрия	●	●	◑	●	●	*18*	●	●	●	○	*12*	◕	●	○	●	○	○	◕	●	●	*22*	**52**	⇧
Исландия	●	●	●	●	●	*20*	●	○	●	○	*8*	○	●	○	●	○	○	○	○	○	*8*	**36**	⇨
Ирландия	●	●	●	●	●	*20*	●	◔	●	◑	*11*	●	●	◑	◑	◕	◔	◔	◑	●	*23*	**54**	⇧
Италия	●	●	●	●	●	*20*	●	◕	●	◕	*14*	◕	◕	◕	●	◕	◕	◕	◕	◕	*28*	**62**	⇧
Латвия	●	●	●	●	●	*20*	●	◔	●	●	*13*	●	●	●	●	●	●	●	●	●	*36*	**69**	⇧
Литва	●	●	●	●	●	*20*	●	◕	●	◕	*14*	●	●	●	●	●	●	●	◕	●	*35*	**69**	⇧
Люксембург	●	●	●	●	●	*20*	●	●	●	●	*16*	●	●	○	○	○	○	○	●	●	*16*	**52**	⇨
Мальта	●	●	●	●	●	*20*	●	●	●	●	*16*	●	●	●	●	●	●	●	●	●	*36*	**72**	⇨
Республика Молдова	●	●	◕	●	●	*19*	●	◔	◕	◔	*9*	○	●	●	●	○	○	○	◔	○	*13*	**41**	⇧
Монако	●	●	●	●	●	*20*	●	●	○	●	*12*	●	●	●	●	●	●	●	●	●	*36*	**68**	⇧
Черногория	●	●	●	●	●	*20*	●	●	●	●	*16*	●	●	●	●	●	●	○	○	○	*24*	**60**	⇧
Нидерланды	●	●	◔	●	●	*17*	●	●	●	◕	*15*	●	●	●	●	○	○	○	●	●	*24*	**56**	⇨
Норвегия	●	●	●	●	●	*20*	●	●	●	◕	*15*	◔	●	○	○	○	○	○	◕	●	*12*	**47**	⇧
Польша	●	●	◔	●	●	*17*	●	◕	●	◑	*13*	◕	●	◔	●	◔	◔	◔	◑	◑	*19*	**49**	⇨
Португалия	●	●	●	●	●	*20*	●	●	●	●	*16*	●	●	●	●	●	●	●	●	●	*36*	**72**	⇨
Румыния	●	◕	◔	●	●	*16*	●	●	◕	◕	*14*	●	◕	●	◕	◔	◔	●	◕	◕	*26*	**56**	⇧
Российская Федерация	●	●	●	●	●	*20*	●	●	●	◔	*13*	●	●	●	●	○	●	◔	◑	◑	*25*	**58**	⇧
Сербия	●	◕	◕	●	●	*18*	●	◕	●	◔	*12*	●	●	◕	●	◔	◔	○	◔	○	*18*	**48**	⇧
Словакия	●	●	◔	●	●	*17*	●	●	●	◔	*13*	◑	●	◔	●	○	○	●	◔	◕	*19*	**49**	⇨
Словения	●	●	◕	●	●	*19*	●	●	●	●	*16*	◕	●	◑	●	○	●	◕	●	●	*28*	**63**	⇨
Испания	●	●	●	●	●	*20*	●	●	●	◕	*15*	●	●	◔	●	○	◔	◔	◕	◕	*21*	**56**	⇧
Швеция	●	●	●	●	●	*20*	●	●	●	●	*16*	●	●	○	●	●	●	●	●	●	*32*	**68**	⇧
Швейцария	●	●	◕	●	●	*19*	●	●	●	◔	*13*	◕	◕	◑	◕	●	●	◕	◔	◑	*25*	**57**	⇧
БЮР Македония	●	●	●	●	●	*20*	●	●	●	◑	*14*	○	●	○	●	○	○	◔	◑	●	*15*	**49**	⇧
Турция	●	●	●	●	●	*20*	●	●	●	◑	*14*	○	●	●	●	○	○	◕	◑	●	*21*	**55**	⇧
Украина	◕	◕	◕	◕	◕	*15*	●	◑	◑	◔	*9*	◕	◕	○	○	○	○	○	◔	○	*7*	**31**	⇧
Великобритания: Англия и Уэльс	●	●	●	●	●	*20*	●	●	●	◕	*15*	●	●	◑	◕	●	○	●	◕	◕	*27*	**62**	⇧
Великобритания: Северная Ирландия	●	●	●	●	●	*20*	●	●	●	◕	*15*	◑	●	●	●	●	●	◑	◕	◔	*28*	**63**	⇧
Великобритания: Шотландия	●	●	●	●	●	*20*	●	●	●	●	*16*	●	●	●	●	○	○	○	●	●	*24*	**60**	⇨
Израиль	●	●	●	●	●	*20*	●	●	●	◔	*13*	●	●	●	●	●	●	●	◔	●	*33*	**66**	

●	100% судов	4 балла
◕	+50% судов	3 балла
◑	-50% судов	2 балла
◔	-10% судов	1 балл

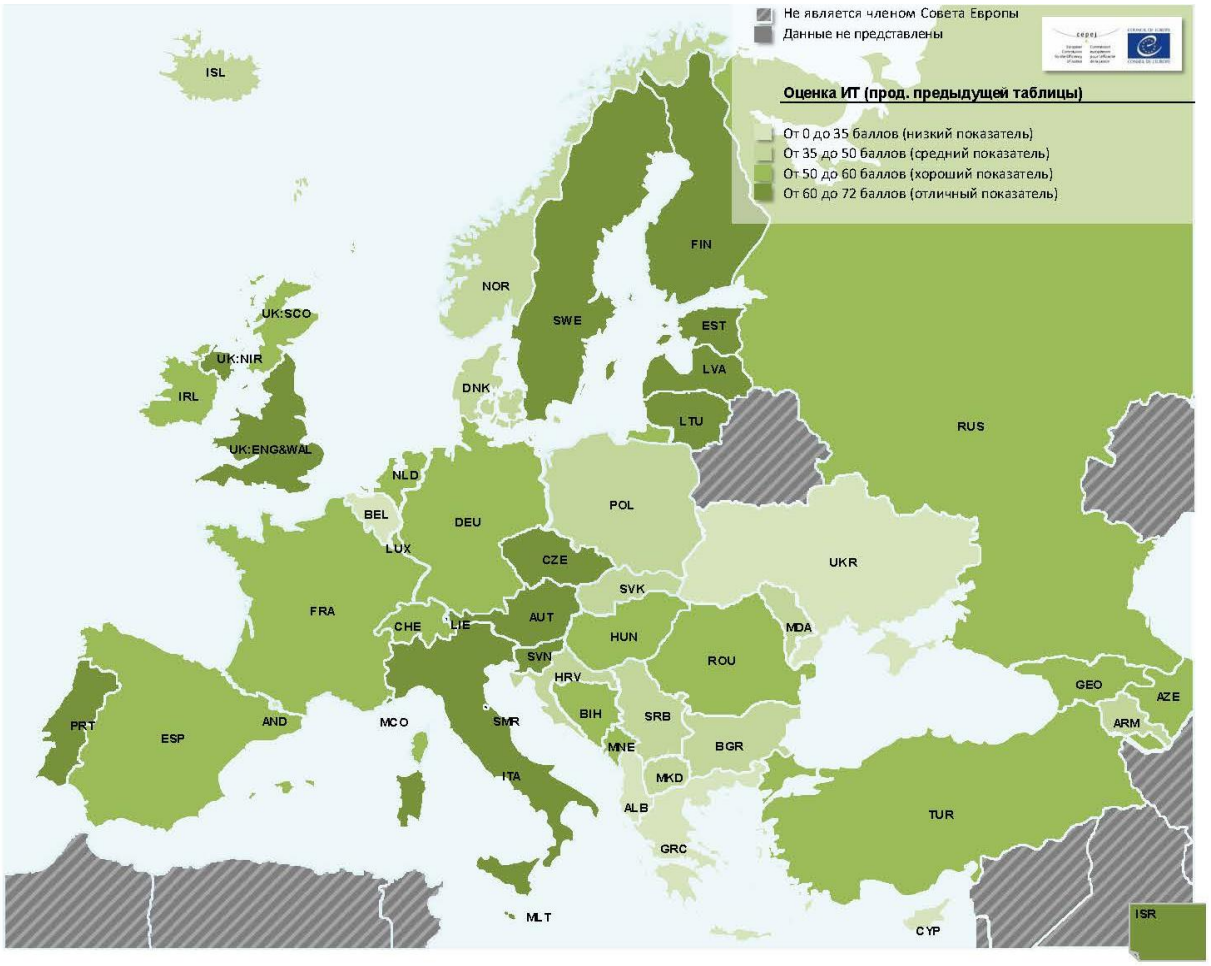
Общее число баллов приведено только в справочных целях. Расчет выполнялся, когда данные были переданы по всем категориям, а также в том случае, если отсутствовала 1 из категорий.
Анкета распределяет компьютерные возможности по общим категориям согласно типу оборудования (100%, >50%, <50%, >10%); таким образом, это общая оценка по каждому государству-члену СЕ, что позволяет провести оценку, используя только первый подход, то есть оценку уровня оборудования судов на основании заявленных данных, и показать прогресс от года к году с дополнительными комментариями, демонстрирующими важность проводимых изменений.

Комментарии:

Чешская Республика: «другое» подразумевает блоки данных, используемые как средство коммуникации со сторонами дела (обязательны для юридических лиц, адвокатов, нотариусов, и используются по выбору физическими лицами) и государственными властями.

Дания: «другое» подразумевает общие государственные зашифрованные/секретные сообщения электронной почты (обязательны для граждан и компаний с 2014). Система проведения видеоконференций частично введена и к концу 2014 планируется охватить всю территорию страны.
Финляндия: «другое» означает электронные приложения для оказания юридической помощи.
Ирландия: в последнем отчете был зафиксирован показатель +50, однако считается, что вопрос был истолкован неверно и статистика отражает скорее доступность электронных форм, а не количество поданных исков.
Латвия: «другое» означает системы звукозаписи.
Норвегия: «другое» означает Систему управления делами в судах первой и второй инстанции, которая по электронным сетям сообщается с Реестром Обанкротившихся Компаний, несколькими правовыми информационными системами и обвинительными заключениями прокуроров, высылаемыми судам в электронном виде. Суды также соединены с большим количеством государственных реестров.
Словакия: «другое» подразумевает контактные пункты.
Словения: «другое» подразумевает использование электронного представления решения (используется Центральным отделением по приведению в силу решений суда на основании подлинников документов (CoVL), при процедуре регистрации земель (eZK) и при рассмотрении дел о банкротстве (eINS).
Израиль: «другое» означает компьютеризированное управление всеми делами, включающее систематизированный диспетчер задач для каждого из дел, рассматриваемых конкретным судьей.
В 4 государствах или субъектах компьютерные возможности используются на 100% во всех секторах, перечисленных в анкете: **Австрия, Эстония, Мальта и Португалия**. **Швеция** использует компьютерные возможности во всех областях, за исключением отслеживания хода дела онлайн, а в **Монако** компьютерное обеспечение имеется во всех областях за исключением финансовой информационной системы. 4 государства отметили относительно низкий уровень компьютеризации по сравнению с другими государствами и субъектами (**Андорра, Кипр, Греция, Украина**). 45 государств используют Интернет-соединение и возможности электронной почты во всех судах, в **Греции** – примерно в <50% судов, а в **Украине** – в >50%.
Часть стран-участниц СЕ (28 из 47 стран) используют компьютерные возможности на 100% в области оказания непосредственной помощи судьям и секретарям, а в 9 других государствах или субъектах уровень компьютеризации в этой области достаточно высок.
Однако, системы электронных исков не существует в **Албании, Андорре и на Кипре**, а также минимально представлена (-10% судов) в **Германии, Нидерландах, Польше, Румынии и Словакии**.
Компьютеризация управления и администрации судов проходит успешно и завершена в 12 государствах или субъектах (**Австрия, Дания, Эстония, Финляндия, Франция, Люксембург, Мальта, Черногория, Португалия, Словения, Швеция и Шотландия – Великобритания**). Более низкий уровень компьютеризации отмечается в **Албании, Андорре, Армении и Исландии**.
Коммуникация между судами и сторонами дела может обеспечиваться различными средствами (электронными формами, веб-сайтами, электронным мониторингом материалов дела, электронной обработки процесса взыскания неоспариваемого долга и т.д.). **Австрия, Чешская Республика, Эстония, Латвия, Литва, Мальта, Монако и Португалия** входят в число стран, где такие средства представлены в большинстве судов, тогда как в **Бельгии, на Кипре, в Исландии и Украине** процент использования компьютерных возможностей в этом секторе очень низкий. В **Андорре** нет средств коммуникации между судом и сторонами дела, но практически подписана конвенция об учреждении полноценной системы процессуального управления (электронная запись, коммуникация с сотрудниками и участниками судебного процесса).

Рисунок 5.8 Уровень компьютеризации судов: (Q62, Q63, Q64)



Три сферы применения: непосредственная помощь судьям и судебным секретарям, администрация и управление и коммуникация между сторонами дела и судами.

Комментарии:

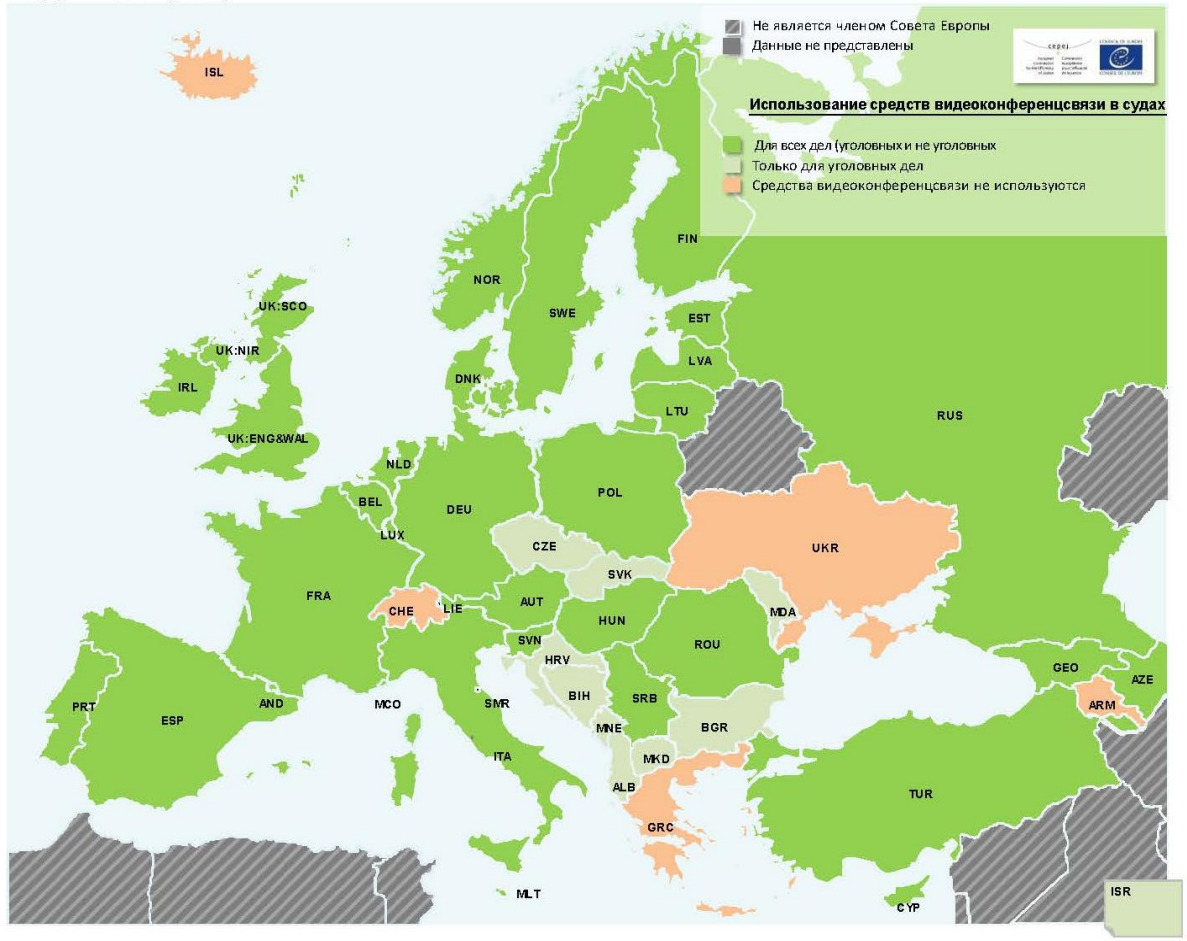
Андорра: *Высший Совет юстиции* в самое ближайшее время собирается подписать конвенцию с правительством Наварры (Испания), чтобы приобрести интегрированную систему процессуального управления (электронная запись, коммуникация с сотрудниками и участниками судебного процесса).
Кипр: системы электронной подачи иска не существует, однако используются компьютерные технологии для содействия управлению ведением дел.
Дания: были внесены изменения в датский Законе об отправлении правосудия (*Retsplejeloven*), параграфы 748a и 748b.
Эстония: повседневный инструмент для судей и сотрудников суда – Судебная информационная система, связанная с различными электронными реестрами и информационными системами, используемыми государственными властями или сторонами слушания. Существует специальная информационная онлайн-система для граждан, соединенная с судебной информационной системой и позволяющая в электронном виде подавать процессуальные документы, а также отслеживать ход разбирательств. Как правило, все эстонские суды используют автоматические системы для распределения входящих исков. Однако, существует несколько небольших зданий суда, которые не используют такие системы из-за того, что в их состав входят всего несколько судей, и судебный чиновник назначает судью для каждого полученного иска.
Германия: сетевыми компьютерами оборудованы все судебные учреждения. Постепенно, по прошествии определенных периодов времени, обновляется аппаратное и программное обеспечение. Процедуры работы для специалистов к настоящему моменту уже разработаны практически для всех областей применения в судебной системе. В настоящее время идет подготовка к введению электронной системы отправления правосудия и электронной подачи иска. Уже составлен график для электронного суда и для создания архива администрации.
Венгрия: электронное управление судебными процедурами будет введено за счет средств ЕС и Европейского Фонда Регионального Развития. Целью проекта является разработка системы электронной регистрации исков и электронного доступа к документам, которые появляются во время исполнения актов судебной власти. Цель проекта – увеличить электронную коммуникацию между гражданами судами, а также создать возможность подавать в электронном виде

ходатайства от лица сторон и заинтересованных органов власти, представление судами документов сторонам в электронном виде.
Люксембург: нужно отметить, что, несмотря на то, что электронная обработка мелких претензий или взыскания неоспариваемых долгов невозможна, электронный доступ к определенному количеству готовых формулировок доступен посредством Судов и Интернета.
Монако: с момента вступления в силу Закона № 1.349 от 9 октября 2012 года, вносящего поправки в Уголовный Кодекс и Уголовно-процессуальный Кодекс по вопросам коррупции и специальных техник расследования.
Нидерланды: отслеживание хода дела онлайн возможно только для юристов при рассмотрении гражданских дел. Электронные реестры существуют только для дел о неплатежеспособности дел о правовых ограничениях. К 2008 году планировалось полностью закончить создание специального веб-сайта и электронных форм. Упразднение должности «*прокурора*» помогло гармонизировать ИКТ на национальном уровне в 2010 году.

Норвегия: назначенные даты проведения слушаний публикуются в интернете. Что касается реестров, то норвежские суды не играют важной роли в их поддержании. Регистрационный Центр Bronnoysund является правительственным ведомством при норвежском Министерстве Промышленности и Торговли и состоит из нескольких различных национальных компьютеризованных реестров.
Словения: поскольку обеспечение и поддержка ИТ-системы предоставляется централизованно Верховным Судом, все словенские суды в полной мере оборудованы информационными технологиями. В общей сложности более 50% исков обрабатываются ИТ-системой, поддерживающей подачу электронных исков. Все суды оснащены системами управления исками, однако она используется не во всех судебных процедурах – однако, в настоящее время примерно 97 % исков обрабатываются судами при помощи соответствующей электронной системы управления исками. Был введен новый инструмент Business Intelligence для содействия управлению судами, предоставляющий актуальную информацию по обработке иска, сотрудникам и расходам, используя информацию всех систем управления исками, которые применяются судами.
Испания: в компетенцию Министерства юстиции входит обеспечение работы систем управления информацией о судах и финансовой информацией. Закон об использовании ИКТ в Системе правосудия 18/2011 предусматривает гармоничное и масштабное использование ИТ в отправлении правосудия. LEXNET позволяет осуществлять коммуникацию в двух направлениях между судами и несколькими участниками судебных разбирательств в процессе обмена документами, уведомлениями, письмами или претензиями. Последняя версия системы в 2012 году сделала возможным доставку более чем тридцати миллионов электронных уведомлений, что в два раза превышает количество уведомлений, отправленных в прошлом году. ЭЛЕКТРОННЫЙ СУДЕБНЫЙ ИСК заменяет традиционный пакет документов цифровым эквивалентом и способствует взаимной коммуникации между юридическими агентствами и другими учреждениями судебной системы. SIRAJ обеспечивает управление различными записями при помощи одного приложения, позволяя одновременно проводить онлайн-консультирование по информации, содержащейся в Центральном Архиве Досье преступников, Судебных запретов и Записей о домашнем насилии. E-FIDELUS представляет собой безопасную систему записи, применяемую во время слушаний и разбирательств посредством электронной подписи, используемой многими судами в Испании. Стороны дела и законные представители могут загрузить записанные видеофайлы, подписанные электронно Судебным Секретарем при помощи автоматического распределительного устройства, находящегося в зданиях суда. Системы видеозаписи в залах суда приспособлены для поддержания коммуникации между различными ведомствами и профессионалами при помощи новейших технологий.
Швеция: существует возможность подачи иска (или претензии) в электронной форме посредством электронной почты, но параллельно с этим необходимо прислать подписанный оригинал заявления по почте или передать его непосредственно в суд. В рамках процесса реализации электронного оборота информации, начиная с весны 2012 года, прокуроры начали направлять иски и письменные отчеты в суды в электронной форме. Шведские суды получат возможность использовать два способа посылать секретные электронные письма – либо посредством государственных органов в зашифрованном виде, либо посредством секретных электронных писем, хранящихся на сервере. Самым главным объяснением полученной разницы в показателях по сравнению с 2010 годом, вероятнее всего, может служить разный подход к трактовке вопроса. В нашей интерпретации мы, например, считаем файлы в формате pdf электронными; что касается электронной подачи претензий, то у нас нет специальной системы для этого, однако претензии можно высылать по электронной почте.
Швейцария: ответы отражают среднее значение по ответам, полученным из кантонов. Другие средства коммуникации подразумевают факс и электронную почту (не засекреченную), используемые в целях неформальной коммуникации с судом. После вступления в силу (начиная с 2011) новых уголовно-процессуальных кодексов разрешено создавать архив электронных исков. Этот вариант достаточно сложен для использования (из-за электронной подписи), поэтому его до сих пор не используют.

«Бывшая югославская Республика Македония»: введение системы электронной подачи исков и претензий находится в процессе. Кроме того, при рассмотрении гражданских дел, используется система аудиозаписи при проведении слушаний. Прогресс в области информационных технологий в судебной системе достигается путем внедрения Автоматической Информационной Системы по Управлению Исками (ACCMIS), создающей отчеты для судей и руководства суда с целью отслеживания исков, а также слушаний по любым искам, их датам, залу суда и судье, который будет проводить слушание. Продолжается процесс обновления ИКТ в Государственной Прокуратуре, они будут соединены с системой ИКТ в судах. Также было разработано ПО для создания, обработки и анализа статистической информации, используемое в работе судей.
Турция: несмотря на то, что возможности подавать иск через интернет не предоставляется, Национальная Система Судебной Сети, представляющая собой ИТ-систему, используемую судами и другими судебными органами, позволяет гражданам отслеживать в интернете стадию, на которой находится рассмотрение их дела. Кроме того, адвокаты могут заводить дело посредством Национальной Системы Судебной Сети при помощи электронной подписи. Также у граждан есть возможность узнать о том, на какой стадии находится рассмотрение дела, получив текстовое сообщение.
Украина: Закон Украины «О судебной системе и статусе судей» от 7 июля 2010, вступившего в силу 30 июля 2010 года, значительно изменил судебную систему Украины и процессуальные нормы для всех типов судебных разбирательств. Поправки к Хозяйственному Процессуальному Кодексу Украины содержат нормы о внедрении автоматической системы документооборота, цель которой – автоматически выбирать судей для рассмотрения дела; возможность ответчика в споре подать ответный иск против истца только перед началом рассмотрения сути спора. Скорректированный Кодекс административного судопроизводства Украины в настоящий момент явным образом предусматривает возможность вызова в суд по электронной почте или факсу правительственными властями, участвующими в споре, а также другим сторонам.
Англия и Уэльс – Великобритания: приведенные в таблице проценты относятся к соответствующей юрисдикции. MCOL по рассмотрению мелких претензий дает возможность отслеживать ход дела онлайн, суда входят менее 50% указанных участников судебного процесса с гражданскими исками. В настоящее время 80% указанных гражданских исков направляются в электронной форме без вмешательства оператора, а оставшиеся 20% подаются в бумажной форме, однако обрабатываются электронно посредством системы управления исками сотрудниками суда. Значительная работа по разработке технологий как для уголовных, так для семейных и гражданских исков находится в процессе и нацелена на усовершенствование использования цифровых файлов и обеспечение возможности подавать гражданские претензии в цифровой форме.
Многие государства или субъекты возобновляют реформы в области ИКТ, внедряя или расширяя компьютерное оснащение, чтобы создать электронную базу правовую базу данных, электронные досье, электронные записи и т.д. Многие государства концентрируют свое внимание на коммуникации между физическими лицами и судами, совершенствуя процессуальное управление (**Андорра** посредством электронных форм (**Эстония, Германия, Венгрия, Нидерланды**) или электронного отслеживания хода дела (**Норвегия**), или усовершенствуя систему управления исками (**«бывшая югославская Республика Македония», Словения и Испания**).

Рисунок 5.9 Использование средств видео-конференц-связи при рассмотрении уголовных и других дел (Q65)



Комментарии:

Албания: существует несколько законов об использовании видео-конференц-связи («О защите Свидетелей и Сотрудников Суда»; «Об Организации и Деятельности Судов по рассмотрению Тяжких Преступлений») и положений Уголовно-процессуального Кодекса.
Андорра: на данный момент видеоконференции состоялись в зданиях за пределами административных зданий системы правосудия.
Австрия: Начиная с 2005 года существует непременные процессуальные условия использования систем видео-конференц-связи при слушании свидетельских показаний, сторон, экспертов и переводчиков во время судебного разбирательства по гражданскому иску, а также слушании свидетельских показаний при рассмотрении уголовных дел. Для планирования слушаний с использованием видео-конференц-связи судьям и прокурору через сеть интранет предоставляется база данных для резервирования даты использования системы видео-конференц-связи. С марта 2011 года каждый суд, прокуратура и место принудительного содержания оснащены системой видео-конференц-связи. В 2012 было проведено 3330 видеоконференций во время слушаний с примерно 16%судов из других стран
Бельгия: существует возможность выслушивать показания свидетелей или экспертов, участвующих в деле, посредством видео-конференц-связи, но не ответчиков. Система видео-конференц-связи Федеральной Прокураторы работает и используется при рассмотрении уголовных дел по просьбе иностранных государств, или Бельгии, или во время проведения заседаний. Ее также могут использовать другие прокуратуры. Апелляционный Суд в Анвере также оснащен такой системой, используемой при рассмотрении гражданских дел. Проект по обеспечению провинциальных прокуратор средствами видео-конференц-связи административных властей провинций находится в процессе реализации.
Босния и Герцеговина: в зависимости от возраста, физического и умственного состояния, или других уважительных причин свидетель может быть опрошен при помощи технических средств передачи изображения и звука таким образом, чтобы стороны и адвокат защиты получили возможность задать вопросы, пусть и находясь в другом помещении. Для снятия показаний может быть приглашен специалист.
Хорватия: согласно Поправкам Уголовно-процессуального закона, вступившего в силу в июле 2011 года, существует возможность проведения судебных слушаний по всем уголовным делам в

другом помещении, помимо суда (включая полицейский участок/тюрьму). Существует законная и техническая возможность использования видео-конференц-связи при рассмотрении не уголовных дел, но на практике она используется только в уголовном судопроизводстве (особенно при проведении межгосударственных слушаний).

Чешская Республика: начиная с 2013 года запущен проект, финансируемый организацией EEA Norway Grants, под названием «Формирование возможностей и сотрудничества в области правосудия», ориентированного на реконструкцию некоторых тюрем, образование сотрудников Службы Пробации и Медиации, а также Тюремной Службы, а также увеличение эффективности правосудия путем введения видео-конференц-связи и ее последующего распространения.

Дания: две поправки были сделаны а Датском Законе об Отправлении Правосудия (Retsplejeloven). Они включают в себя два типа видео-конференц-связи: (1) суд может позволить подозреваемому /обвиняемому участвовать в судебных слушаниях, используя видео-конференц-связь, если присутствие обвиняемого/подозреваемого в суде не требуется; (2) включает в себя использование видео-конференц-связи в судопроизводстве в отношении вопросов продления срока лишения свободы. Система видео-конференц-связи частично сформирована, и к концу 2014 года ожидается, что она охватит всю территорию страны.

Эстония: при рассмотрении уголовных дел видео-конференц-связь используется для организации процедуры слушания свидетельских показаний. Не существует конкретного регламента, регулирующего права ответчика. При проведении телефонных конференций в целях защиты подозреваемого и обвиняемого необходимо их согласие на использование технических средств. Число устройств видео-конференц-связи значительно возросло за последнее время. В настоящий момент в каждом эстонском доме правосудия и тюрьме есть по меньшей мере одно устройство видео-конференц-связи.

Финляндия: согласно Уголовно-процессуальному Закону при рассмотрении уголовных дел предварительные слушания могут быть организованы при помощи видео-конференц-связи или телефона, если суд посчитает это целесообразным. Показания заключенных в тюрьме также могут быть прослушаны при помощи видео-конференц-связи. При рассмотрении гражданских, административных и уголовных дел свидетель, другое лицо, показания которого снимаются в целях получения доказательств, или же сторону могут выслушать во время проведения основных слушаний по делу без его/ее личного присутствия при помощи видео-конференц-связи или других соответствующих технических средств коммуникации, если суд сочтет это подходящим.

Франция: Уголовно-процессуальный Кодекс позволяет использовать средства телекоммуникации во время расследования, дознания, проведения очных ставок, в том числе с участием лиц, находящихся под арестом, или продление срока удержания под стражей. Статья 100 Закона по ориентации и планированию реализации схемы национальной безопасности по состоянию на 14 марта 2011 года предполагает очередное расширение сферы использования видео-конференц-связи но на очень жестких условиях.

Германия: в целом, суды, государственные прокуратуры, тюрьмы и судебная администрация имеют в своем распоряжении около 160 систем. Это число значительно увеличилось за последние годы. По сути, все крупные места нахождения судов достаточно оснащены. Системы видео-конференц-связи также используются в административных и финансовых судах. Использование таких систем регламентируется соответствующими процессуальными кодексами. Допросы, проводимые в ходе секретных расследований, могут проходить в засекреченном месте при рассмотрении уголовных дел с маскировкой лица и голоса. Однако, видео-конференц-связь до сих пор не используется повсеместно в судебной практике. Строгое условие использования видео-конференц-связи, включенное в процессуальные кодексы и предполагающие получение согласия опрашиваемых лиц, будет отменено Законом по расширению использования технологий видео-конференц-связи при судебных процедурах и государственном обвинении от 25 апреля 2013 года, а технология видео-конференц-связи по большей части будет использоваться судами по собственному усмотрению в обязательном порядке. Увеличивающаяся поддержка видео-конференц-связи на уровне ЕС приносит свои плоды.

Ирландия: Судья всегда находится в зале суда. Обвиняемый может давать показания через видеосвязь с тюрьмой. Видео-конференц-связьь и технология видеоотображения широко задействованы Высшим Судом и Окружным судом, а также в определенных залах суда Окружного суда второй инстанции. Использование видео-конференц-связи разрешено при рассмотрении уголовных дел согласно законодательству по выслушиванию доказательств от определенных категорий свидетелей и в случае необходимости должна производиться видеозапись; кроме того, существует возможность использования видео-конференц-связи в определенных случаях на этапе проведения предварительного слушания и рассмотрении апелляций, если обвиняемый/осужденный находится в тюремном заключении. Существует возможность использования видео-конференц-связи при рассмотрении гражданских дел, когда суд постановляет, что сторона по делу может участвовать в слушаниях, или же свидетель может давать показания, при помощи таких технических средств. Ирландская судебная служба серьезно инвестировала в расширение использования цифровой аудиозаписи.

Италия: видео-конференц-связь была в центре повышенного внимания в последнее время, а ее внедрение является частью трехлетнего плана (2012-2014 гг.), нацеленного на усовершенствование технологической инфраструктуры итальянской судебной системы.

Латвия: для того, чтобы внедрить в практику инструменты видео-конференц-связи, были внесены поправки в следующие законы – Уголовно-процессуальный закон, Закон об уголовных процессах и отправлении правосудия. В рамках программы сотрудничества между Латвией и Швейцарией реализуется проект под названием «Модернизация судов в Латвии», запущенный с июня 2012 года, и по крайней мере, один зал суда в каждом здании суда оснащен средствами конференцсвязи, а все залы суда оборудованы средствами звукозаписи.
Литва: нужно отметить, что закон по опросу свидетелей при помощи видео-конференц-связи вступит в силу 1 января 2014 года. Однако, прокурорская служба использует видео-конференц-связь в качестве инструмента международного сотрудничества. Кроме того, отметим, что NCA реализует проект в рамках программы сотрудничества между Литвой и Швейцарией, нацеленной на создание системы организации удаленных судебных заседаний и записи и сохранении материалов таких заседаний в электронной форме.
Люксембург: несмотря на существование как технических, так и юридических возможностей видео-конференц-связи, практический вклад ограничен ввиду небольших расстояний в Люксембурге. Однако возможности видеосвязи периодически используются при рассмотрении гражданских и уголовных дел в формате MLA.
Мальта: средства видео-конференц-связи используются при рассмотрении семейных вопросов, когда в деле фигурируют несовершеннолетние, которым требуется защита.
Республика Молдова: в течение второй половины 2012 года аудио- и видеооборудование устанавливалось в апелляционных судах и отделениях Прокуратуры в Кишиневе, г. Бельцы, г. Кагул. Это оборудование позволяет слушать потерпевших или свидетелей во время рассмотрения уголовных дел. Такое оборудование включает в себя механизм записи показаний в соответствии с разделом 110 Уголовно-процессуального кодекса. 21 сентября 2012 года была запущена система видео-конференц-связи для проведения слушаний, которая будет использоваться во время судебных заседаний. Это даст возможность и право свидетелям и жертвам сексуальной эксплуатации и притеснений на рабочем месте давать показания в безопасной обстановке, не подвергаясь новым преследованиям или многочисленным допросам.
Монако: Закон № 1349, вносящий поправки в Уголовный Кодекс и Уголовно-Процессуальный Кодекс по вопросам коррупции и специальным техникам расследования, вступил в силу 9 октября 2012. Три зала Палаты юстиции были оборудованы средствами видео-конференц-связи главным образом для рассмотрения уголовных дел. До октября 2012 года слушания посредством средств видео-конференц-связи проводились исключительно для проведения международных съездов. Этот закон внес поправки в Уголовно-процессуальный Кодекс, предусматривая следующее: «когда это оправдано целями допроса или расследования, то дознание или слушание, как и очная ставка между несколькими лицами, могут быть проведены между какой-либо точкой Княжества и точкой за его пределами, связь между которыми обеспечивается электронной коммуникаций, помогающей увидеть и услышать стороны, а также гарантировать конфиденциальность передачи информации (…)». Закон не запрещает использовать такой метод в полицейских участках или в единственной тюрьме Княжества. Однако, соответствующее оборудование наряду с безопасной сетью имеется в вышеупомянутых залах.
Черногория: Уголовно-процессуальный Кодекс предоставляет возможность для опроса свидетелей, находящихся в другом государстве, а также лиц, которые в силу возраста или по болезни не могут дать свои показания в зале суда. Свидетели могут давать показания при помощи оборудования для передачи звука и изображения (средства видео-конференц-связи) с возможностью ответа на вопросы других участников слушаний.
Нидерланды: видео-конференц-связь используется только при рассмотрении отдельных уголовных дел (например, относящихся к продлению срока наказания) и при рассмотрении дел в рамках иммиграционного законодательства. Существует декрет (Besluit videoconferentie, 2006), ограничивающий использование видео-конференц-связи при слушании уголовных дел (например, видео-конференц-связь не используется, если подозреваемые являются несовершеннолетними или подозреваются в совершении убийства или преступления сексуального характера).
Норвегия: объем работ по завершающему пилотному проекту в 6 судах был выполнен во всех судах посредством принятия закона, вступившего в силу в 2011 году. Новые положения уголовно-процессуального закона усовершенствовали использование видео-конференц-связи при рассмотрении уголовных дел с задержанием на этапе предварительных слушаний по сравнению с пилотным проектом, наделив судью полномочиями принимать решение по использованию видео-конференц-связи во время слушаний по вопросам продления ареста на время предварительных слушаний, даже если обвиняемый не дает своего согласия.
Португалия: в Португалии видео-конференц-связь широко используется в судах. При рассмотрении гражданских дел португальским Гражданско-процессуальным Кодексом предусматривается статья 621, согласно которой свидетели дают показания во время заключительного слушания лично или посредством видео-конференц-связи в определенных обстоятельствах. Когда свидетели находятся за пределами страны, их показания также могут быть снят при помощи видео-конференц-связи, если иностранный суд оснащен соответствующими техническими средствами.

При рассмотрении уголовных дел профессионалы из государственных учреждений, лабораторий или других государственных организаций могут давать показания при помощи видео-конференц-связи с места работы, если это технически возможно. Использование видео-конференц-связи также разрешено в других специальных случаях, например, при защите свидетелей (Закон № 93/99, июль 2014) и в случае домашнего насилия (Закон № 112/2009, сентябрь 16).

Румыния: Уголовно-процессуальный Кодекс в настоящее время предусматривает возможность использования аудио/видеосредств для записи показаний оскорбленной стороны, гражданской стороны и свидетелей, используемый в качестве защиты жизни, телесной неприкосновенности или свободы сторон или их близких родственников. Новый Уголовно-процессуальный Кодекс (принятый Законом 135/2010, который вступит в силу 1 февраля 2014 года) расширяет сферу использования аудио- и видеосредств до записи показаний в других ситуациях, когда организация, занимающаяся уголовным расследованием, или законный суд считают это необходимым, по долгу службы или по просьбе заинтересованного лица. В том, что касается инфраструктуры видео-конференц-связи, в Румынии 139 судов (из общего числа в 236 судов) оборудованы терминалами видео-конференц-связи, которые могут устанавливать связь при помощи IP-технологии. При необходимости провести видеоконференцию с более, чем пятью участниками, Министр юстиции и все суды получают доступ к серверу видео-конференц-связи Специальной Телекоммуникационной Службы. Такая служба также оснащена средствами видео-конференц-связи. SCM также имеет видеоконференций.

Российская Федерация: статьи 240 (4) и 278.1 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации были введены в действие в 2011 году, чтобы разрешить использование видео-конференц-связи напрямую для снятия показаний обвиняемых и свидетелей. Ранее использование видео-конференц-связи было разрешено только для участия осужденных в процедуре рассмотрения кассационных жалоб и в порядке надзора.

Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации не предусматривает использования видео-конференц-связи. Федеральным Законом № 228-ФЗ от 27 июля 2010 года российский Арбитражный процессуальный кодекс Российской Федерации был изменен в целях разрешения использования видео-конференц-связи при рассмотрении хозяйственных споров. Начиная с декабря 2010 года, возможности видео-конференц-связи стали доступны в 100% арбитражных судов.

Сербия: Сербия ратифицировала Второй Дополнительный Протокол к Европейской Конвенции по взаимопомощи при рассмотрении Уголовных Дел, который в соответствии с со статьей 9 предусматривает возможность использования видеозвонков. Закон об оказании международной взаимопомощи при рассмотрении уголовных дел и Закон об уголовном судопроизводстве предусматривает возможность использования конференц-звонков. В соответствии с Гражданско-процессуальным Кодексом Суд может принять решение в рамках своих государственных полномочий или по предложению сторон опросить свидетеля при помощи видеосвязи, телефонной конференции, или использовав оборудование аудио- или видеозаписи.

В соответствии с Уголовно-процессуальным кодексом по решению органа, проводящего разбирательство, можно зафиксировать процесс доказывания или другие действия с помощью устройства для аудио- или видеозаписи.

Словакия: Уголовно-процессуальный Кодекс регламентирует процесс снятия свидетельских показаний техническими средствами. Если выслушиваемый свидетель не присутствует лично в зале суда (например, защищаемый свидетель), то запасной судья (член коллегии) обязан присутствовать в том же помещении, что и свидетель, во время проведения слушаний.

Словения: 100% судов оснащены оборудованием для проведения видеоконференций; все 11 окружных судов второй инстанции оснащены технологиями и двумя мобильными установками, что означает доступность технологии для всех судов в случае необходимости. Три мобильные установки для проведения видеоконференций также были предоставлены для использования местными судами или везде, где возникает необходимость.

Для снятия показаний защищаемых свидетелей существует специально отведенный и подготовленный зал суда (неизвестное местоположение), находящийся под контролем полиции.

Подобный зал также имеется в нашей тюрьме строжайшего режима, таким образом, лицо, содержащееся под стражей, может давать свои показания, воспользовавшись возможностями Системы видео-конференц-связи (см. https://e-justice.europa.eu/content_videoconferencing-69-en.do). Дети располагаются в комфортном для детей помещении в центре социальной опеки, где судья или профессиональный специалист проводит допрос, а все остальные участники могут следить за ходом процесса онлайн из зала суда.

Испания: возможности использования видео-конференц-связи испанскими судами к настоящему времени значительно расширились. Суды расширяют возможности подачи иска в электронной форме. Закон о Гражданско-процессуальном Кодексе 1/2000 устанавливает функциональные возможности и обязательство записывать устные слушания и разбирательства при помощи компьютерных систем. Закон о Новом Суде 13/Э2009 разрешает Судебному секретарю отсутствовать в зале суда во время проведения слушаний или разбирательств, если существует безопасная система, которая сможет гарантировать подлинность и неприкосновенность записываемого видео. Уголовно-процессуальный Кодекс регламентирует использование видео-конференц-связи. Ограничения в зависимости от типа показаний, которые могут быть получены

посредством видеосвязи, связаны с основополагающими правами или с возрастом опрашиваемых (не достигших 18 лет). В соответствии со статьей 147 Гражданско-процессуального Закона 1/2000, устные слушания, разбирательства и слушания перед разбирательством могут записываться на подходящей платформе, разработанной для записи и воспроизведения звука и изображения. Все суды в Испании оснащены средствами аудио/видеозаписи, чтобы записывать судебные разбирательства. Видео-конференц-связьь также доступна во всех юрисдикциях.

Швеция: нормативно-правовая база использования видео-конференц-связи закреплена в судебно-процессуальном кодексе и процессуальном законе об административных судах. Суд принимает решении об использовании видео-конференц-связи. Правила проведения слушания остаются те же, как если бы лицо непосредственно присутствовало в суде.

Швейцария: статья 144 швейцарского Уголовно-процессуального кодекса разрешает проведение видеоконференций, если лицо, показания которого нужно выслушать, не может физически присутствовать в суде или ввиду несоразмерных затрат на поездку в суд.

«Бывшая югославская Республика Македония»: использование видео-конференц-связи при рассмотрении уголовных дел регламентируется Уголовно-процессуальным Законом.

Турция: в рамках Проекта по обеспечению более широкого доступа к правосудию, проводимого при поддержке Европейского союза, оборудование аудио/видеозаписи и система видео-конференц-связи были введены в эксплуатацию для того, чтобы производить аудио и видеозапись слушаний, проводимых в 133 Центрах Тяжелых Наказаний и 225 Высших Уголовных Судах Специальной Юрисдикции, а также обеспечить живое обсуждение вопросов между различными судами. В настоящее время система используется некоторыми судами. Гражданско-процессуальный Закон позволяет гражданским судам использовать видео-конференц-связь во время слушаний.

Украина: национальное законодательство Украины не предусматривает использование видео-конференц-связи в судах.

Англия и Уэльс – Великобритания: при уголовных слушаниях видео-конференц-связь может использоваться ответчиками и свидетелями в полицейских участках, ответчиками, находящимися в тюрьме и другими свидетелями, принадлежащими к особо уязвимым категориям.

Практически все здания судов по уголовным делам имеют по крайней мере 1 зал суда, оборудованный средствами видео-конференц-связи. Некоторые видеоконференции проходят при рассмотрении гражданских, семейных и арбитражных исков по усмотрению судьи.

Видео-конференц-связь является крупным вкладом и большим шагом вперед к эффективности и быстроте отправления правосудия, которое бы смогло лучше защищать свидетелей и потерпевших, а также облегчало процедуры допроса с участием профессионалов, ответчиков и других участников судебного процесса, не требуя их физического присутствия в суде.

Видео-конференц-связь является опорой тех усилий, которые предпринимаются для создания электронной судебной системы в Европе. Растущая тенденция по использованию видео-конференц-связи может быть отмечена в Европейских судебных системах, особенно при рассмотрении уголовных дел. Во многих европейских государствах эти новые реформы или проекты нацелены на внедрение или расширение использования видео-конференц-связи (**Германия, Хорватия, Дания, Франция, Италия, Литва, Республика Молдова, Монако, Норвегия, Румыния, Россия, Чешская Республика** и т.д.).

Большинство государств или субъектов используют видео-конференц-связь как при рассмотрении уголовных, так и не уголовных дел.

В 9 государствах видео-конференц-связь используется только при проведении уголовных слушаний (**Албания, Босния и Герцеговина, Болгария, Хорватия, «бывая югославская Республика Македония», Республика Молдова, Черногория, Словакия и Чешская Республика**).

В Хорватии закон разрешает использовать видео-конференц-связь при рассмотрении не уголовных дел, хотя на практике видео-конференц-связь используется только при уголовных разбирательствах.

Только 5 государств или субъектов указали, что не используют видео-конференц-связь: **Армения, Греция, Исландия, Швейцария и Украина**.

Швейцария представляет собой особенный случай: предоставленные данные отражают средние значения по ответам, данным кантонами.

Таким образом, не нужно полагать, видео-конференц-связь не используется в Швейцарии совсем.

5.3 Способы оценки качества работы судов

5.3.1 Стандарты качества и плановые показатели деятельности

Чтобы подчеркнуть растущую важность развития политики качества в отношении судов или судебной системы в целом, CEPEJ была создана специальная рабочая группа и составлен контрольный перечень для содействия развитию качества правосудия и деятельности судов: практический инструмент, который может использоваться судами для введения специальных мер по управлению качеством. Использование исследований уровня удовлетворенности участников судебного процесса представляет собой другую меру, усовершенствующую качество правосудия и работы судебной системы. Специальный Справочник для организации и проведения исследований уровня удовлетворенности участников судебного процесса был спроектирован и опубликован CEPEJ.

Кроме того, CEPEJ также было опубликовано специальное Исследование систем по контролю качества в судах Европы (см: www.coe.int/cepe j)[24].

[24] Отчет о проведении исследований уровня удовлетворенности участников судебного процесса в странах-участниках Совета Европы, Жан-Пол Жан и Хелен Джорри, Исследование CEPEJ № 15.

Табл. 5.10 Государства или субъекты, в которых существуют определенные стандарты качества и специализированные сотрудники, занимающиеся политикой в области качества и/или система управления качеством (Q78, Q79)

Государства/субъекты	Стандарты качества, определенные для всей судебной системы	Специализированные сотрудники суда, занимающиеся данными стандартами в области качества
Албания		
Андорра		
Армения		
Австрия		
Азербайджан		
Бельгия		
Босния и Герцеговина		
Болгария		
Хорватия		
Кипр		
Чешская Республика		
Дания		
Эстония		
Финляндия		
Франция		
Грузия		
Германия		
Греция		
Венгрия		
Исландия		
Ирландия		
Италия		
Латвия		
Литва		
Люксембург		
Мальта		
Республика Молдова		
Монако		
Черногория		
Нидерланды		
Норвегия		
Польша		
Португалия		
Румыния		
Российская Федерация		
Сербия		
Словакия		
Словения		
Испания		
Швеция		
Швейцария		
БЮР Македония		
Турция		
Украина		
Великобритания: Англия и Уэльс		
Великобритания: Северная Ирландия		
Великобритания: Шотландия		
Количество стран	22	9
Израиль		

	Да
	Нет

Комментарий:

Германия: данные по этому вопросу не включают в себя следующие земли: Мекленбург-Западная Померания и Тюрингия. 4 земли указали «да» по упомянутым пунктам: Баден-Вюртемберг (BW), Бранденбург (BB), Нижняя Саксония (NI), Шлезвиг-Гольштейн (SH). Остальные земли дали ответ «нет».
Поскольку большинство земель дали ответ «нет», в статистике был сохранен именно этот ответ.

Во многих из ответивших государств или субъектов (24) не имеют определенных стандартов качества, а также квалифицированных сотрудников, уполномоченных на выполнение этой

задачи. Однако, 22 государства или субъекта указали наличие стандартов качества работы судов (18 в 2008), а 9 – наличие специализированных сотрудников.
7 государств (на три больше, чем в 2008 г.): **Франция, Греция, Нидерланды, Словакия, Словения, Испания и «бывшая югославская Республика Македония»** указали как наличие политики в области качества, так и занимающегося этим персонала.
Несколько государств или субъектов указали, что законом учреждаются общие цели в области политики качества (**Греция, Российская Федерация, Турция**) или же такая политика в области качества утверждается судебными органами власти (**Хорватия, Словения**).
Финляндия предоставила информацию о проектах в сфере улучшения качества в апелляционных судах Рованиеми и Хельсинки, а также упомянула о проекте сотрудничества между административными судами.
Начиная с 2012 года в **Эстонии** стандарты качества разрабатывались для судов в области управления судами, отправления правосудия и проведения судебных слушаний.
Во **Франции** проект, запущенный правительством в 2009 году, устанавливает стандарты качества для суда, а его окончательной целью является рационализация и соотнесение задач, касающихся приема участников судебного процесса в домах правосудия, а также возрастающие признание стандартов такого приема в домах правосудия. **Латвия** сообщила о существующих стандартах качества работы с участниками судебного процесса. В **Хорватии** качество работы судебной системы оценивается на основании рассмотренных дел. В **Польше** основным индикатором качества работы судебной системы является показатель стабильности проведения судебных слушаний. **Сербия** использует в качестве критерия процент подтвержденных и аннулированных приговоров, а также процент отмененных решений, вынесенных судами первой инстанции. В **Российской Федерации** показатели качества также измеряются на основе рабочей нагрузки судей, количестве задержанных слушаний, числе отмененных или измененных решений, качестве судебных текстов и решений, стандартов судебной этики, профессионального развития и участия в деятельности судов и органов правосудия. Новые критерии были приняты Судебным Советом в 2010 году в **Словении** для того, чтобы оценить качество работы суда. Сейчас законодательство устанавливает трехлетний испытательный срок, в течение которого определенные суды будут находится под наблюдением в отношении целесообразности применения данных критериев. После испытательного срока критерии будут пересмотрены и затем приняты на государственном уровне. В **Испании** Национальная Комиссия по вопросам Качества утвердила новую систему качества, которая была введена в новых судебных отделениях. **Германия** также поделилась рядом полезных наработок: в земле Баден-Вюртемберг, например, суды документируют свою судебную производительность на основании числа проведенных слушаний, их продолжительности и разработки стандартов для сравнения их производительности на территории федеральной земли. Говоря в общем, испытываемые и принимаемые в настоящее время на территории федеральной земли стратегии по обеспечению качества судебной системы основаны на таких инструментах, как учет затрат и производительности, судебный контроль, расчет бюджета на расходы по персоналу, проведение показательных слушаний, использование Сбалансированной Системы Показателей, модели EFQM, различных инструментов по переподготовке кадров и организационному развитию, расчету требований к персоналу, оптимизация процессов, проведение опроса среди юристов, граждан и судебных сотрудников, а также инструменты оценки индивидуальной судебной работы и работы отделений государственной прокуратуры в качестве организационных единиц. В **Англии и Уэльсе – Великобритания** для большинства судей действует рейтинговая система. В **Северной Ирландии – Великобритания** существуют стандарты служебного совершенства, разработанные для участников судебного процесса, а также учреждена национальная профессиональная квалификация для секретарей, включающая служебные модули для участников судебного процесса. Стандарты производительности были учреждены *Лордом Главным Судьей* для рассмотрения дел.
Все государства или субъекты и **Израиль**, за исключением **Андорры, Армении, Бельгии, Болгарии, Кипра, Ирландии, Люксембурга, Мальты, Румынии и Украины**, указали, что в странах существуют системы регулярной оценки производительности судов (Q69).
Многие судебные системы должны расширять инициативы в этой области, кроме того, растет количество инициатив внутри государств, на опыте которых можно учиться.

Табл. 5.11 Показатели производительности и качества, которым страны уделяют особое внимание в целях обеспечения надлежащего функционирования судов (Q70, 71)

Государства/субъекты	Определенные показатели производительности и качества	Показатели качества, которым уделяют особое внимание государства/субъекты				
		Входящие иски	Длительность слушаний (сроки подачи иска)	Закрытые судебные дела	Незаконченные процессы и невыполненные обязательства	Продуктивность работы судей и сотрудников суда
Албания						
Андорра						
Армения						
Австрия						
Азербайджан						
Бельгия						
Босния и Герцеговина						
Болгария						
Хорватия						
Кипр						
Чешская Республика						
Дания						
Эстония						
Финляндия						
Франция						
Грузия						
Германия						
Греция						
Венгрия						
Исландия						
Ирландия						
Италия						
Латвия						
Литва						
Люксембург						
Мальта						
Республика Молдова						
Монако						
Черногория						
Нидерланды						
Норвегия						
Польша						
Португалия						
Румыния						
Российская Федерация						
Сербия						
Словакия						
Словения						
Испания						
Швеция						
Швейцария						
БЮР Македония						
Турция						
Украина						
Великобритания: Англия и Уэльс						
Великобритания: Северная Ирландия						
Великобритания: Шотландия						
Количество стран	**42**	**26**	**36**	**35**	**33**	**16**
Израиль						

Да
Нет

Только 6 государств указали на отсутствие определенных стандартов производительности и качества. **Монако** подчеркивает, что в стране не было институционального стандарта.
При опросе стран, определяющих стандарты качества, было выделено 5 основных:
1. Показатель длительности слушаний (36 государств или субъектов)
2. Показатель числа закрытых дел (35 государств или субъектов)
3. Показатель числа незавершенных дел и невыполненных обязательств (33 государства или субъекта)
4. Показатель количества входящих исков (26 государств или субъектов), и
5. Показатель продуктивности работы судей и судебных сотрудников (16 государств или субъектов, в 2008 г. это число составляло лишь 11).

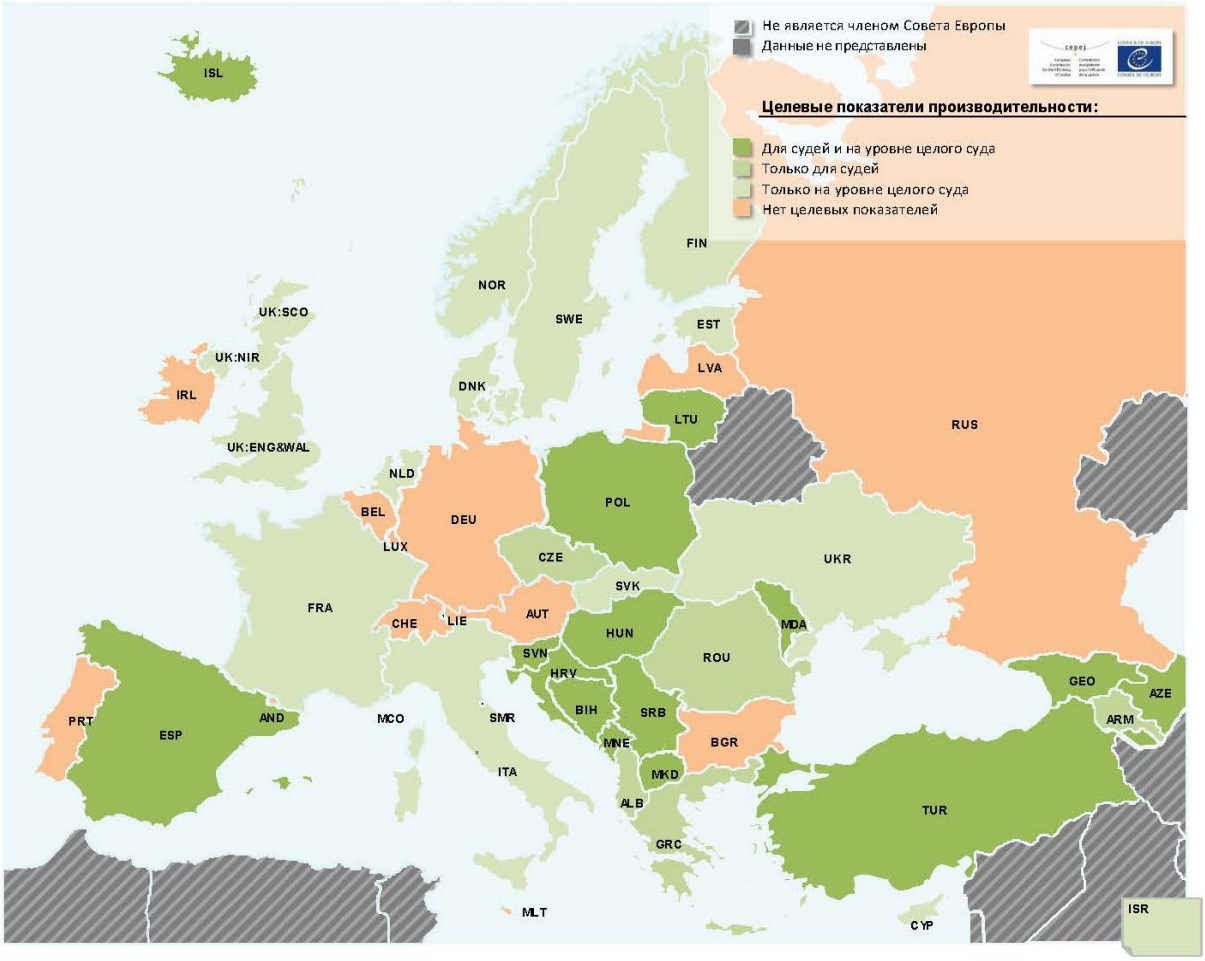
Другие показатели, используемые не так часто при определении качества работы судебной системы в Европе, не были включены в приведенную ниже таблицу.
Тем не менее некоторые государства или субъекты упоминают о них:
- процент случаев, которые рассматриваются одним и тем же судьей: **Албания, Азербайджан, Грузия, Республика Молдова, Нидерланды и Турция.**
- качество судебных услуг и организации судов: **Кипр, Грузия, Сербия и «бывшая югославская Республика Македония»**,

- удовлетворенность участников судебного процесса оказываемыми судом услугами: **Армения, Ирландия, Северная Ирландия – Великобритания и Шотландия – Великобритания**,
- приведение в исполнение решений по уголовным делам: **Греция, Ирландия, Англия и Уэльс – Великобритания**,
- стоимость судебных слушаний: **Словения**,
- удовлетворенность сотрудников: **Исландия, Ирландия, Шотландия – Великобритания.**

Кроме того, в **Австрии** анализируется соотношение числа судебных сотрудников и количества исков, а также длительность административных процессов, **Польша** анализирует примерное время с момента подачи иска до первого дня слушаний, а **Словения** использует показатели, чтобы ежегодно выпускать отчет по результатам управления судом.

Показатели продуктивности нередко обсуждаются и согласовываются между судами и судебными советами или Министерствами юстиции, как, например, в **Эстонии**, где существуют «протоколы/соглашения о коллективных намерениях» между судами первой и второй инстанции и Министерством юстиции. Целевые показатели ставятся председателем суда и Министерством юстиции в сотрудничестве.

Рисунок 5.12 Целевые показатели производительности, определяемые как для отдельных судей, так и на уровне целого суда (Q72, Q74)



15 государств или субъектов указали наличие определенных целевых показателей для отдельных судей и на уровне целого суда. В 16 государствах они определяются только для уровня целого суда. Только 5 государств или субъектов определяют целевые показатели для отдельных судей, а в 12 государствах до сих пор не имеется таких целевых показателей.

1.3.2 Оценка и мониторинг

В качестве составляющей системы управления судами рекомендуется проводить периодическую оценку и мониторинг качества отправления правосудия и производительности суда. Кроме того, в целях создания наглядного представления о работе судебной системы необходимо ежегодно составлять открытые отчеты, которые затем предоставляются вниманию общественности.

Табл. 5.13 Механизмы действия систем мониторинга (Q67, Q68)

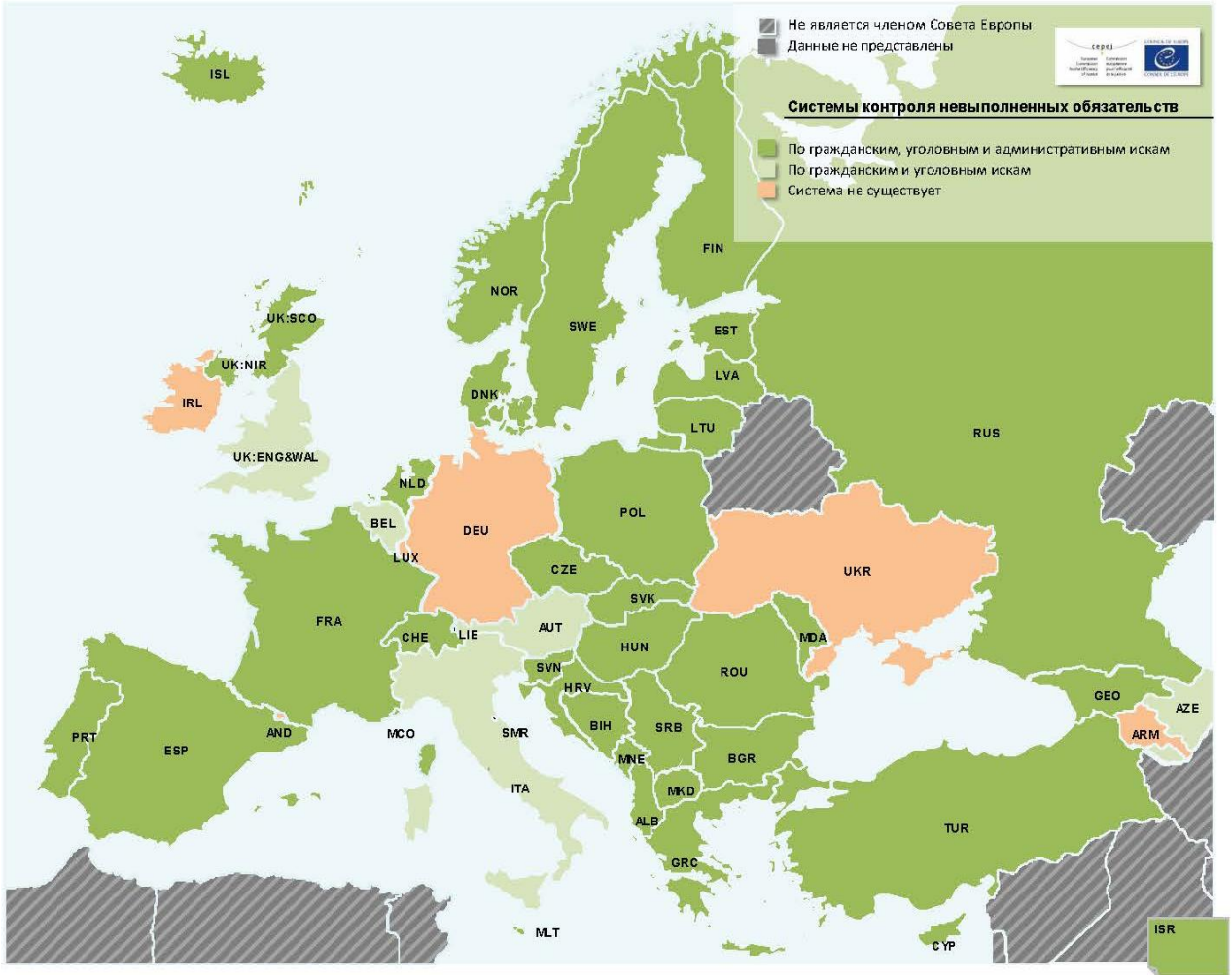
Государства/субъекты	Обязанность подготавливать ежегодный отчет о своей деятельности отдельными судами		Категории системы регулярного мониторинга деятельности суда				
	Да	Нет, только веб-сайт внутренней сети	Количество входящих исков	Количество принятых решений	Количество дел, рассмотрение которых было отложено	Длительность слушаний (сроки)	Иное
Албания							
Андорра							
Армения							
Австрия							
Азербайджан							
Бельгия							
Босния и Герцеговина							
Болгария							
Хорватия							
Кипр							
Чешская Республика							
Дания							
Эстония							
Финляндия							
Франция							
Грузия							
Германия							
Греция							
Венгрия							
Исландия							
Ирландия							
Италия							
Латвия							
Литва							
Люксембург							
Мальта							
Республика Молдова							
Монако							
Черногория							
Нидерланды							
Норвегия							
Польша							
Португалия							
Румыния							
Российская Федерация							
Сербия							
Словакия							
Словения							
Испания							
Швеция							
Швейцария							
БЮР Македония							
Турция							
Украина							
Великобритания: Англия и Уэльс							
Великобритания: Северная Ирландия							
Великобритания: Шотландия							
Количество стран	**43**	**4**	**47**	**47**	**39**	**43**	**20**
Израиль							

Да
Нет

Комментарии:

Германия: данные по вопросу 68 не включают следующие земли: Мекленбург-Западная Померания и Тюрингия, Рейнланд-Пфальц и Шлезвиг-Гольштейн.
Англия и Уэльс – Великобритания: измерения не по всем видам деятельности во всех юрисдикциях.
Израиль: отчеты о ежегодной деятельности учреждаются на региональном уровне судов, а не для каждого конкретного судебного уровня, как указано в вопросе.
Подавляющее большинство государств или субъектов указали, что от судов требуется подготовка отчета о ежегодной деятельности и иметь системы мониторинга, отслеживающие количество входящих исков, количество принятых решений и длительность слушаний. Во **Франции и Греции** суды подготавливают отчет о ежегодной деятельности, однако законодательного или нормативного положения по этому вопросу не существует. В **Испании** отчеты подготавливаются каждые три месяца посредством электронного статистического бюллетеня.
В нескольких странах (**Чешская Республика, Монако, Словакия, Швеция**) составление отчетов о ежегодной деятельности не является обязательным. Однако в **Чешской Республике**, например, отчет о ежегодной деятельности региональных и окружных судов подготавливается Министром юстиции. В Словакии судам необходимо только отправлять статистику Министру юстиции, публикующему их в Интернете по всей судебной системе.
Все государства или субъекты отметили, что они контролируют количество входящих исков и принятых решений. Что касается продолжительности судебных слушаний, то некоторые страны не используют систему мониторинга: **Андорра Ирландия, Люксембург и Мальта**.
Мониторинг отложенных дел проводится в 40 государствах или субъектах. Государства, в которых такой системы нет: **Андорра, Германия, Исландия, Ирландия, Люксембург, Норвегия, Сербия и Швеция.**
20 государств или субъектов используют другие методы мониторинга:
- в **Испании** также измеряется число приведенных в силу решений по искам и число полученных и отправленных судебных поручений;
- в **Польше** считается число проведенных слушаний;
- **Румыния** анализирует длительность административных слушаний, количество окончательных обвинительных приговоров, оказание юридической помощи и количество отложенных дел;
- В **Венгрии** производится мониторинг составляющих, которые стали причиной откладывания слушаний, длительность судебных слушаний, количество слушаний, назначенных на один день, а также число дел, рассматриваемых одним судьей;
- в **Словакии** обращается внимание на количество дел, расследуемых по типу судебного разбирательства, а также принятые решения (примирение, передача на рассмотрение в другую юрисдикцию, и т.д.),
- **в Словении** происходит сбор статистических данных, публикуемый 4 раза в год Департаментов юстиции, которые включают, в частности, количество судей и сотрудников суда, задержка рассмотрения нерешенных дел, длительность слушаний, среднее время, необходимое для того, чтобы закрыть дело, невыполненные обязательства суда, средства правовой защиты и время на выпуск решения. Словенские суды также составляют отчеты о специальной деятельности, включающие стандарты производительности и рекомендации председателям и директорам судов;
- в **Швеции** собранная статистика касается количества решений, анализируемых судами более высокой инстанции, а также число слушаний, число сторон по делу, количество типов дел, команду сотрудников суда, рассматривающего дело, а также количество судей, участвующих в рассмотрении одного и того же дела;
- в **Эстонии** также действует система мониторинга результатов судебных слушаний, числа исков по их категориям, количества обжалованных или аннулированных решений суда, частично или полностью, задержки судебных слушаний и задержки слушаний по незаконченным процессам;
- во **Франции** в качестве критерия эффективности судебной системы является невыполнение обязательств по возрасту. Нужно отметить, что в работе административных судов отслеживаются все присутствующие в таблице показатели за исключением количества отложенных случаев;
- в **Турции,** помимо статистики по количеству исков, принятым судебным решениям, незаконченным процессам и средней длительности рассмотрения исков, при помощи инфраструктуры ИКТ (UYAP) существует возможность регулярного мониторинга эффективности по типу иска, типу вынесенного судебного решения, типу правонарушения, количеству обвиняемых, возрастным группам, а также характеру обвинительных приговоров.
- подобным образом, посредством своей судебной компьютерной системы LITEKO **Литва** фиксируют многочисленные данные по искам, подаваемым в суды и данным по сторонам по делу;
- в **Армении** существует электронная программа, однако нет законодательного механизма, регламентирующего мониторинг или оценку эффективности работы судебной системы.

Рисунок 5.14 Системы контроля невыполненных обязательств (Q80)



Комментарии:

Нидерланды: система мониторинга существует, но случаи невыполненных обязательств она не рассматривает.
Норвегия: в Норвегии нет административных судов. Административные иски входят в состав категории гражданских исков, однако контроль числа невыполненных обязательств суда также осуществляется в отношении этих исков.
Португалия: количество невыполненных обязательств отслеживается только в судах высшей инстанции и по инициативе сторон.
Помимо уже описанных способов мониторинга эффективности работы судебной системы, подавляющее большинство государств или субъектов используют специальные системы для контроля за невыполненными обязательствами.
В 36 государствах или субъектах, а также в **Израиле**, существует система отслеживания невыполненных обязательств в отношении гражданских, уголовных и административных исков.
В 5 государствах или субъектах:
Австрия, Азербайджан, Бельгия, Италия и Англия и Уэльс – Великобритания, количество невыполненных обязательств контролируются по гражданским и уголовным искам.
В 6 государствах, **Андорре, Армении, Германии, Ирландии, Люксембурге и Украине**, не существует такой системы контроля.
Очень часто в государствах или субъектах, применяющих систему контроля количества невыполненных обязательств, также осуществляется мониторинг длительности слушаний (срока их проведения). Однако на **Мальте** такой мониторинг не проводится. Напротив, в **Армении, Германии и Украине** не контролируется количество невыполненных обязательств, однако используется система мониторинга длительности слушаний (сроков их проведения).
Однако, анализируя несколько ответов, данных по вопросу о длительности слушаний (Q68), такие системы заслуживают дальнейшего развития. Поэтому Центр SATURN при CEPEJ может сыграть важную роль в обмене информацией о положительном опыте, а также в обмене опытом по возможным проблемам, которых можно избежать или лучше ими управлять, если они будут предсказуемы.

Табл. 5.15 Государства или субъекты, использующие способ анализа время ожидания в процессе судопроизводства (Q81)

Государства/субъекты	Время ожидания в процессе отслеживаемого судопроизводства
Албания	
Андорра	
Армения	
Австрия	
Азербайджан	
Бельгия	
Босния и Герцеговина	
Болгария	
Хорватия	
Кипр	
Чешская Республика	
Дания	
Эстония	
Финляндия	
Франция	
Грузия	
Германия	
Греция	
Венгрия	
Исландия	
Ирландия	
Италия	
Латвия	
Литва	
Люксембург	
Мальта	
Республика Молдова	
Монако	
Черногория	
Нидерланды	
Норвегия	
Польша	
Португалия	
Румыния	
Российская Федерация	
Сербия	
Словакия	
Словения	
Испания	
Швеция	
Швейцария	
БЮР Македония	
Турция	
Украина	
Великобритания: Англия и Уэльс	
Великобритания: Северная Ирландия	
Великобритания: Шотландия	
Количество стран	24
Израиль	
	Да
	Нет

Более 50% государств или субъектов явным образом указывают использование систем управления информацией для анализа длительности судебных слушаний, количества невыполненных обязательств, задержек или других особенностей проведения слушаний.
Необходимо выделить следующие примеры:
- в **Финляндии** суды проводят самостоятельные проверки при поддержке своих систем управления исками.
- в **Хорватии** время ожидания анализируется в отношении права на рассмотрение иска в разумные сроки. Статистика по индивидуальной работе судей также позволяет осуществлять эффективный мониторинг длительности судебных слушаний.
- в **Грузии** Высший Совет юстиции исследует причины слишком долгого рассмотрения дела согласно статистическим данным, а также посредством поездок в конкретные суды.
- в **Словении** обязательства по рассмотрению иска считаются невыполненными, когда время рассмотрения судебных слушаний превышает установленное время задержки его рассмотрения с момента подачи исков, которое различается в зависимости от типа иска. Соглашение, подписанное судами, Министерством юстиции и Советом юстиции предполагает, что судьи будут больше опираться на сроки рассмотрения дела, а не на невыполненные обязательства, при вынесении судебных решений.
- в **Ирландии** время ожидания при рассмотрении иска судом, начиная с момента принятия сторонами решения о подаче иска на рассмотрение до даты проведения слушаний по делу, указывается в ежегодных отчетах Судебной Службы.
- в **Литве** национальная судебная администрация анализирует составляющие, которые являются причиной слишком долгого рассмотрения дела и передает результаты анализа в Судебный Совет.
- в **Монако** при рассмотрении гражданских исков во время проходящих два раза в месяц слушаний анализируется подготовительная фаза слушаний, во время которой судья выражает свое напутствие присяжным (*mise en etat*). При рассмотрении уголовных исков осуществляется мониторинг квартальных отчетов судей, проводящих расследование.
- в **Черногории** председатель суда отвечает за инспекцию каждой палаты и судебной службы. Если в отчете содержится информация о том, что суд или палата суда не исполняет свои обязательства более, чем три месяца, в течение которых необходимо дать ответ по новому иску, то главный судья должен реализовать программу по выполнению обязательств к 31 января следующего года.
- в **Боснии и Герцеговине** суды обязаны каждые календарные 6 месяцев отправлять отчеты о незаконченных процессах, указывая, к примеру, дату начала рассмотрения дела и подавалась ли апелляция по делу, а также дату получения иска судом высшей инстанции. Кроме того, HJPC ежемесячно собирает списки незавершенных дел в электронном виде, а затем публикует эти данные на своем веб-сайте. Компьютеризация продолжает набирать обороты, технические возможности используются для того, чтобы проконтролировать каждый этап слушаний.
- в **Турции** также используется компьютерная система (UYAP), позволяющая инспекторам получить доступ ко всей информации, содержащейся в данной системе. Кроме того, время ожидания анализируется во время инспекций в судах, которые проходят каждые два года.
- подобным образом в **Испании** мониторинг времени ожидания происходит при помощи компьютерной системы. Виртуальные инспекции проводятся Генеральным Судебным Советом, чтобы отслеживать задержки судебных слушаний.
- в **Албании и «бывшей югославской Республике Македонии»** председатель суда оценивает время ожидания во время проведения судебного разбирательства.
- в **Венгрии** судьи обязаны регулярно отчитываться об исках, поступивших и не рассмотренных в течение определенного периода времени. Данные отчеты дают возможность для принятия соответствующих мер. Председатели судов затем должны передавать информацию Президенту Национального Управления Судебной Системой.
- в **Англии и Уэльсе – Великобритания**, задержки судебных слушаний анализируются Коронным Судом, судами первой инстанции и окружными судами.

Если государства или субъекты дали отрицательный ответ на данный вопрос, это не обязательно означает, что в этом направлении не предпринимается никаких усилий. В **Португалии**, например, время ожидания во время судебных слушаний обычно не измеряется, однако в некоторых судах это обычная процедура, тогда как в **Исландии** Верховный Суд анализирует сроки проведения слушаний в окружных судах (второй инстанции) при рассмотрении апелляций. В **Шотландии – Великобритания** при рассмотрении уголовных дел анализируется количество недель между первым слушанием дела (предварительное заседание) и непосредственно судебным разбирательством; при рассмотрении гражданских дел – количество недель до получения доказательств или до возможности обсуждения дела. В **Эстонии** внедрение в будущем (2014 г.) новой системы управления судом позволяет проводить мониторинг времени ожидания во время проведения слушаний.

5.3.3 Ответственные органы

Две следующих таблицы показывают органы власти, ответственные за разработку стандартов эффективности для судей и участников судебного процесса и оценку деятельности судов.

Таблица 5.16 Органы, ответственные за установление целевых показателей для судов в целом и судей индивидуально (Q73, Q75)

Государства/субъекты	Органы, определяющие целевые показатели для судов					Органы, определяющие целевые показатели для судей индивидуально				
	Исполнительная власть	Законодательная власть	Судебная власть	Председатель суда	Прочее	Исполнительная власть	Законодательная власть	Судебная власть	Председатель суда	Иное
Албания	Да	Нет	Да	Нет	Нет	Нет	Нет	Да	Нет	Нет
Андорра	Нет	Нет	Нет	Нет	Нет	Нет	Нет	Нет	Нет	Нет
Армения	Нет	Нет	Нет	Нет	Нет	Нет	Да	Да	Нет	Нет
Австрия	Нет	Нет	Нет	Нет	Нет	Нет	Нет	Нет	Нет	Нет
Азербайджан	Нет	Да	Да	Нет	Нет	Нет	Да	Да	Нет	Нет
Бельгия	Нет	Нет	Нет	Нет	Нет	Нет	Нет	Нет	Нет	Нет
Босния и Герцеговина	Нет	Нет	Да	Нет	Нет	Нет	Нет	Да	Нет	Нет
Болгария	Нет	Нет	Нет	Нет	Нет	Нет	Нет	Нет	Нет	Нет
Хорватия	Да	Нет	Да	Да	Нет	Да	Нет	Нет	Нет	Да
Кипр	Нет	Нет	Да	Нет	Нет	Нет	Нет	Нет	Нет	Нет
Чешская Республика	Нет	Нет	Нет	Нет	Нет	Да	Нет	Нет	Нет	Нет
Дания	Нет	Нет	Нет	Нет	Да	Нет	Нет	Нет	Нет	Нет
Эстония	Да	Нет	Нет	Да	Да	Нет	Нет	Нет	Нет	Нет
Финляндия	Да	Нет	Нет	Нет	Да	Нет	Нет	Нет	Нет	Нет
Франция	Да	Нет	Нет	Нет	Нет	Нет	Нет	Нет	Да	Нет
Грузия	Нет	Нет	Да	Нет	Нет	Нет	Нет	Да	Нет	Нет
Германия	Нет	Нет	Нет	Нет	Нет	Нет	Нет	Нет	Нет	Нет
Греция	Нет	Нет	Нет	Нет	Нет	Нет	Нет	Да	Нет	Нет
Венгрия	Нет	Нет	Нет	Да	Нет	Нет	Нет	Нет	Да	Нет
Исландия	Нет	Нет	Да	Да	Нет	Нет	Нет	Да	Да	Нет
Ирландия	Нет	Нет	Нет	Нет	Нет	Нет	Нет	Нет	Нет	Нет
Италия	Да	Нет	Да	Нет	Нет	Нет	Нет	Нет	Нет	Нет
Латвия	Нет	Нет	Нет	Нет	Нет	Нет	Нет	Нет	Да	Да
Литва	Нет	Да	Да	Нет	Нет	Нет	Да	Да	Нет	Нет
Люксембург	Нет	Нет	Нет	Нет	Нет	Нет	Нет	Нет	Нет	Нет
Мальта	Нет	Нет	Нет	Нет	Нет	Нет	Нет	Нет	Нет	Нет
Республика Молдова	Нет	Нет	Да	Нет	Нет	Нет	Нет	Нет	Да	Нет
Монако	Нет	Нет	Нет	Да	Нет	Нет	Нет	Нет	Нет	Нет
Черногория	Да	Нет	Нет	Нет	Нет	Да	Нет	Нет	Нет	Нет
Нидерланды	Нет	Нет	Нет	Нет	Да	Нет	Нет	Нет	Нет	Нет
Норвегия	Нет	Да	Нет	Да	Нет	Нет	Нет	Нет	Нет	Нет
Польша	Да	Да	Нет	Да	Нет	Нет	Нет	Нет	Да	Нет
Португалия	Нет	Нет	Нет	Нет	Нет	Нет	Нет	Да	Нет	Нет
Румыния	Нет	Нет	Да	Нет	Нет	Нет	Нет	Нет	Нет	Нет
Российская Федерация	Нет	Нет	Нет	Нет	Нет	Нет	Нет	Нет	Нет	Нет
Сербия	Нет	Нет	Да	Нет	Нет	Нет	Нет	Да	Нет	Нет
Словакия	Да	Нет	Да	Нет	Нет	Нет	Нет	Нет	Нет	Нет
Словения	Нет	Нет	Да	Нет	Нет	Нет	Нет	Да	Нет	Нет
Испания	Нет	Нет	Да	Нет	Нет	Нет	Нет	Нет	Нет	Нет
Швеция	Да	Нет	Нет	Да	Да	Нет	Нет	Нет	Нет	Нет
Швейцария	Нет	Нет	Нет	Нет	Да	Нет	Нет	Нет	Нет	Нет
БЮР Македония	Нет	Нет	Да	Нет	Нет	Нет	Нет	Да	Нет	Нет
Турция	Нет	Нет	Да	Нет	Нет	Нет	Нет	Да	Нет	Нет
Украина	Да	Нет	Нет	Нет	Нет	Нет	Нет	Да	Нет	Нет
Великобритания: Англия и Уэльс	Да	Нет	Нет	Нет	Нет	Нет	Нет	Нет	Нет	Да
Великобритания: Северная Ирландия	Да	Да	Да	Нет	Нет	Нет	Нет	Нет	Нет	Нет
Великобритания: Шотландия	Нет	Нет	Нет	Нет	Да	Нет	Нет	Нет	Нет	Нет
Количество стран	13	5	18	8	7	3	3	16	6	3
Израиль	Нет	Нет	Да	Да	Нет	Нет	Нет	Нет	Нет	Нет

Да
Нет

Комментарии:

Албания: Высший совет юстиции установил критерии оценки для отдельных судей и вынес решение об ожидаемой рабочей нагрузке на одного судью в год в зависимости от типа случаев.
Хорватия: министр юстиции принимает решение об основных критериях для судей по предложению Верховного суда.
Латвия: судьи сами устанавливают свои собственные цели. Согласно поправкам к Закону о судебной власти, который вступил в силу в 2014 году, председатель суда в сотрудничестве с судьями ежегодно определяет цели суда, принимая во внимание среднюю длительность рассмотрения дела.
Дания: в определении целей для судов (как районных, так и высших) сотрудничают суды и датское Управление судов. В этих рамках отдельные суды могут устанавливать подцели.
Эстония: цели для судов устанавливаются в сотрудничестве с председателем суда, директором суда и Министерством юстиции. Цели устанавливаются индивидуально для каждого суда в виде соглашения между судом и Министерством юстиции.
Финляндия: цели судов определяются в ходе ежегодных переговоров между судами и Министерством юстиции.
Италия: в начале каждого года Министерство юстиции предоставляет судам новые целевые показатели. Впервые в итальянской судебной практике закон предусматривает экономические бонусы для судов и отдельных судей за уменьшение числа рассматриваемых дел на определенный процент в год (только в гражданском секторе).
Монако: никаких целей для судов не устанавливается. Тем не менее, председатель суда первой инстанции и мировой судья должны ежемесячно отчитываться о гражданских делах первому председателю Апелляционного суда. Последний следит на данными статистики.
Нидерланды: цели судов определяются судами и Судебным советом, который принимает решения.
Норвегия: Парламент устанавливает цели по времени обработки как гражданских, так и уголовных дел.
Польша: Министерство юстиции устанавливает статистические цели для судебной системы (например, сроки выполнения конкретных действий). Председатель Суда устанавливает целевые показатели для судов и отдельных судей, руководствуясь средней производительностью.
Российская Федерация: хотя показатели эффективности определяются для обеспечения оценки судей и сравнения их деятельности, цели для них не устанавливаются. Председатели суда распределяют дела между судьями с учетом объема и сложности дел, объема нагрузки и уровня квалификации судей, а также процессуальных сроков.
Швеция: правительство каждый год устанавливает общие цели для судов. Подробные цели устанавливаются после обсуждения между председателями судов и Национальной администрацией судов. Верховный суд и Высший административный суд устанавливают свои собственные цели.
Швейцария: большинство кантонов не устанавливают цели для судов и судей, за исключением 10 кантонов, которые устанавливают цели производительности на уровне суда: в 2 кантонах цели устанавливаются законодательным органом; в 2 кантонах со стороны Высшего совета судебной власти; в 6 кантонах другие источники целей, а именно: цели устанавливаются самими судьями, а затем одобряются высшим судебным или надзорным органом.
Турция: за постановку целей для судов и судей отвечает Верховный Совет судей и прокуроров.
Англия и Уэльс – Великобритания: цели для судей устанавливаются Службой судов и трибуналов Ее Величества.
Шотландия – Великобритания: за установление целей для судов отвечает Совет судебной службы Шотландии в сотрудничестве с партнерами в области уголовного правосудия.
Израиль: цели для судов устанавливаются председателем и руководителем суда.
Цели индивидуально для судей (16 государств/территорий) и на уровне судов (18 государств/территорий) устанавливаются, главным образом, самой судебной властью. Исполнительная власть может также устанавливать целевые показатели для судов (13 государств/территорий), но, как правило, не для отдельных судей, чтобы избежать риска вмешательства в индивидуальную работу судей.

Таблица 5.17 Органы, ответственные за анализ эффективности работы судов (Q77)

Государства/субъекты	Высший совет судей	Министерство юстиции	Проверяющий орган	Верховный суд	Внешний проверяющий орган	Иное
Албания	Да	Да	Нет	Нет	Нет	Нет
Андорра	Да	Нет	Нет	Нет	Нет	Нет
Армения	Да	Нет	Нет	Нет	Нет	Нет
Австрия	Нет	Да	Да	Нет	Нет	Нет
Азербайджан	Да	Нет	Нет	Нет	Нет	Нет
Бельгия	Нет	Нет	Нет	Нет	Нет	Нет
Босния и Герцеговина	Да	Нет	Нет	Нет	Нет	Да
Болгария	Да	Нет	Да	Нет	Нет	Нет
Хорватия	Да	Да	Нет	Да	Нет	Нет
Кипр	Нет	Нет	Нет	Да	Нет	Нет
Чешская Республика	Нет	Да	Нет	Нет	Нет	Нет
Дания	Нет	Нет	Нет	Нет	Нет	Да
Эстония	Да	Да	Нет	Нет	Нет	Нет
Финляндия	Нет	Да	Нет	Нет	Нет	Да
Франция	Нет	Да	Да	Нет	Нет	Нет
Грузия	Да	Нет	Нет	Нет	Нет	Нет
Германия	Нет	Да	Нет	Нет	Нет	Нет
Греция	Нет	Нет	Да	Нет	Нет	Нет
Венгрия	Да	Нет	Нет	Нет	Нет	Да
Исландия	Да	Да	Нет	Да	Да	Нет
Ирландия	Нет	Нет	Нет	Нет	Нет	Да
Италия	Да	Да	Да	Нет	Нет	Нет
Латвия	Нет	Нет	Нет	Да	Нет	Нет
Литва	Да	Нет	Нет	Нет	Нет	Нет
Люксембург	Нет	Нет	Нет	Да	Нет	Нет
Мальта	Да	Нет	Нет	Нет	Нет	Нет
Республика Молдова	Да	Нет	Нет	Нет	Нет	Нет
Монако	Нет	Нет	Нет	Нет	Нет	Да
Черногория	Да	Нет	Нет	Нет	Нет	Нет
Нидерланды	Да	Нет	Нет	Нет	Нет	Нет
Норвегия	Нет	Да	Нет	Нет	Нет	Да
Польша	Нет	Да	Нет	Нет	Нет	Да
Португалия	Да	Нет	Нет	Нет	Нет	Нет
Румыния	Да	Нет	Нет	Нет	Нет	Нет
Российская Федерация	Да	Нет	Нет	Да	Нет	Да
Сербия	Да	Нет	Нет	Да	Нет	Нет
Словакия	Да	Да	Нет	Нет	Нет	Нет
Словения	Да	Нет	Нет	Да	Да	Нет
Испания	Да	Нет	Нет	Нет	Нет	Да
Швеция	Нет	Да	Нет	Нет	Нет	Нет
Швейцария	Нет	Нет	Да	Да	Нет	Да
БЮР Македония	Нет	Нет	Нет	Да	Нет	Нет
Турция	Да	Нет	Нет	Нет	Нет	Нет
Украина	Нет	Нет	Нет	Нет	Нет	Да
Великобритания: Англия и Уэльс	Нет	Да	Да	Нет	Да	Нет
Великобритания: Северная Ирландия	Нет	Нет	Да	Нет	Да	Да
Великобритания: Шотландия	Нет	Нет	Нет	Нет	Нет	Да
Количество стран	**25**	**15**	**8**	**10**	**4**	**14**
Израиль	Нет	Нет	Нет	Нет	Нет	Да

	Да
	Нет

Комментарии:

Босния и Герцеговина: работу судов оценивает Высший судебный и обвинительный совет. Кроме того, председатели судов второй инстанции оценивают эффективность судов низшей инстанции.
Дания: эффективность работы судов оценивает датское Управление судов.
Финляндия: Суды общей юрисдикции организационно находятся под управлением Министерства юстиции. Суды также контролируются канцлером юстиции и парламентским омбудсменом. В правовых вопросах суды независимы. Министерство не контролирует судебные решения.
Франция: Генеральная инспекция судебных органов составляет ежегодную программу проверки, которая требует одобрения Министерства юстиции. Периодичность этих инспекций, результатом которых являются рекомендации для судов, и для которых в сотрудничестве с Директоратом судебных служб проводятся исследования, никак не зафиксирована законодательно.
Ирландия: Совет судебной службы обладает всей полнотой власти в управлении судебными службами.
Люксембург: меры в отношении недостаточно эффективной работы судей принимает Верховный суд. В административной юрисдикции, административный суд выступает в качестве Высшего суда.
Монако: за оценку эффективности работы судов отвечают главы соответствующих инстанций.
Норвегия: за функционирование судов отвечает Судебная администрация Норвегии. В отдельных случаях правительство Норвегии может инструктировать Судебную администрацию, а Министерство юстиции - вводить общие законодательные правила в отношении судей.
Польша: за оценку работы судов отвечают председатели суда и Высшего суда в своей юрисдикции; оценка проводится при помощи статистических показателей и/или посещений судий на местах.
Российская Федерация: за оценку работы судов отвечают Совет судей Российской Федерации, Верховный суд Российской Федерации и Судебный департамент при Верховном Суда Российской Федерации.
Словения: Судебно-правовой совет контролирует и оценивает работу судов и готовит годовой отчет о работе судебной власти. Согласно поправкам к Закону о судах, которые вступают в силу в 2014 году, эта ответственность возлагается на Верховный Суд. Под внешним проверяющим органом понимается Счетная палата. Министерство юстиции формально не играет роли в оценке эффективности судов, но имеет значительное влияние на этот процесс, так как ведает распределением бюджета для инвестиций в суды и готовит законодательство о судебной системе.
Испания: Президент Верховного Суда автономной области отвечает за оценку эффективности каждого суда в своей области.
Швейцария: компетентные органы варьируются в зависимости от кантонов. Как правило, Верховный суд кантона (а также Федеральный суд) контролирует суды первой инстанции в кантонах (и в Конфедерации), а Парламент контролирует как кантональную, так и федеральную юрисдикции.
Украина: Высокоспециализированные суды анализируют статистику.
Северная Ирландия – Великобритания: Группа аналитических служб (NICTS) обеспечивает статистические отчеты гарантированного качества. Управление на всех уровнях также отвечает за регулярную оценку качества работы в своей области/команде, чтобы обеспечить достижение запланированных целей.
Шотландия – Великобритания: за эффективную работу судов отвечают Лорд-председатель и главный шериф. Совет судебной службы Шотландии несет ответственность за ежедневный контроль и оценку работы судебной службы.
Израиль: работу судов оценивают председатель Верховного суда и управляющий судами.

5.4 Тенденции и выводы

Изменения, отмечаемые в 2008 - 2012 годах, наглядно демонстрируют тенденцию к уменьшению числа судов в государствах-членах Совета Европы. Наибольшее снижение количества судов (географических точек) (более 10%) в период между 2008 и 2012 годами можно наблюдать в **Болгарии, Хорватии, Финляндии, Франции, Грузии, Ирландии, Сербии и Швеции**.
В целом, количество судов (географических точек) снизилось в 22 государствах/территориях и увеличилось в 8. Тенденция к снижению количества судов продолжает наблюдаться в 2012 году после планирования реформ судебного права (см. Главу 17).
Разница в процедурах и системах, реализованных в государствах-членах для взыскания мелких долгов, иллюстрирует разнообразие судебных организаций.
Значительное развитие ИКТ в судах можно проследить как по мировым показателям, так и по данным, предоставленным государствами-членами. Развитие электронного правосудия и электронных судов является существенной тенденцией в Европе. Многие государства сообщают о недавно прошедших или продолжающихся реформах в таких областях, как электронные дела, электронные базы данных по юриспруденции, электронные реестры, электронные подписи и

системы управления делами. Результаты этих реформ хорошо видны по улучшению компьютерной техники для оказания непосредственной помощи судьям и судебным секретарям, а также для связи между судами и сторонами.

Несколько государств уже разработали и внедрили системы ИКТ по поддержке упрощенных процедур, например, платежные поручения или мелкие иски.

В некоторых случаях создание единой национальной электронной системы для управления такими исками привело к снижению сложности и более эффективному использованию ресурсов.

В европейских судебных системах растет использование видео-конференц-связи, в основном для судопроизводства по уголовным делам. Это позволяет обеспечить лучшую защиту лиц, а иногда сократить количество их передвижений.

Тем не менее, необходимо разработать нормы для определения диапазона применения этих новых инструментов (видео) и управления ими. На данном этапе по этому вопросу не существует единых европейских стандартов.

Что касается функционирования судов, есть тенденция к рационализации и более широкому использованию показателей производительности и качества для того, чтобы правосудие более эффективным.

Это, в свою очередь, свидетельствует о необходимости совершенствования системы показателей и стандартов задержек в судопроизводстве, чтобы избежать длительного ожидания судебного разбирательства, для уменьшения отставания в судопроизводстве и т. д.

В то же время разрабатывается политика качества в отношении услуг, оказываемых судом участникам судебного процесса, наряду с открытостью функционирования судов (информация из Интернета, отчеты о проделанной работе и т. д.).

Глава 6. Альтернативное урегулирование споров (АУС)

В государствах-членах продолжает развиваться аппарат альтернативных средств разрешения споров (*альтернативное разрешение споров* – АУС). Эти альтернативные механизмы оказывают сильное влияние на количество дел, которыми суду предстоит заниматься, а также на то, каким образом спор может быть урегулирован между сторонами. Поэтому, прежде чем проанализировать деятельность судов (в Главе 9), мы посвящаем отдельную главу этому вопросу. В зависимости от того, каким образом проводится АУС, оно может повысить эффективность правосудия путем уменьшения рабочей нагрузки судов, а также улучшить качество ответа гражданам, предлагая им возможность разрешить спор и ограничить его негативные последствия и стоимость и/или смягчить спорную ситуацию, предлагаемую для разрешения в суде.

Комитет Министров Совета Европы принял ряд конкретных рекомендаций по **посредничеству**. Рекомендация Rec (98)1 касается посредничества в семейных делах, в частности в области развода (и попечительства детей). Цель настоящей Рекомендации не только снизить нагрузку на суды, но и предложить более приемлемое решение для сторон и (в случае попечительства детей) лучше обеспечить благополучие детей. Рекомендация Rec (99)19 относительно посредничества в уголовных делах направлена на повышение активного участия потерпевшего и правонарушителя в уголовном судопроизводстве. Рекомендация предполагает, с одной стороны, признание законных интересов потерпевших бороться с последствиями своей виктимизации и общаться с обидчиком, а с другой стороны, поощрять чувство ответственности правонарушителя, предлагая возможности реинтеграции и реабилитации. Посредничество в гражданских делах рассматривается в Рекомендации Rec (2002)10, где дается его определение: «*процесс разрешения споров, в рамках которого стороны ведут переговоры по предмету спора с тем, чтобы достичь соглашения с помощью одного или нескольких посредников*». Это определение используется для целей настоящего доклада. Руководящие принципы были приняты ЕКЭП в 2007 году в целях облегчения надлежащего выполнения этих рекомендаций в государствах-членах[25].

Таким образом, мы последовательно рассмотрим различные формы АУС (6.1), а затем проанализируем посредничество в рамках судопроизводства (6.2) и процедуры, формирующие альтернативы непосредственному разбирательству по делу (арбитраж и другие виды АУС, 6.3).

6.1 Различные формы АУС

Использование АУС получило распространение в различных европейских странах как среди широкой общественности, так и в юридической профессии.

Это помогает повысить эффективность и результативность системы правосудия, предоставляя участникам судебного процесса альтернативу обычным судебным разбирательствам.

В государствах-членах Совета Европы используются различные типы АУС:

- *Посредничество (медиация)*: добровольный, необязательный процесс частного разрешения споров, в которых нейтральное и независимое лицо помогает сторонам в обсуждении, с тем, чтобы помочь им решить их проблемы и достичь соглашения. Посредничество применяется в гражданских, административных и уголовных делах.
- *Примирение*: главная цель примирителя – примирение сторон, обычно с помощью взаимных уступок. Он/она может предлагать сторонам варианты разрешения спора. По сравнению с посредником примиритель имеет больше власти и принимает более активное участие в разрешении спора.
- *Арбитраж (третейский суд)*: стороны выбирают беспристрастную третью сторону, арбитра, чье (окончательное) решение имеет обязательную силу. Стороны могут представлять арбитрам доказательства и свидетельские показания. Иногда в качестве суда работают несколько выбранных арбитров. Арбитраж чаще всего используется для разрешения коммерческих споров, так как предполагает большую конфиденциальность.

Некоторые государства-члены сообщили об использовании и других форм АУС.

Объемы использования различных форм АУС могут отличаться. Кроме того, не всегда очевидно различие между посредничеством и примирением. По этим причинам следующие данные и цифры, касающиеся несудебного посредничества, нужно интерпретировать с осторожностью.

[25] См. www.coe.int/cepej

Таблица 6.1 Типы альтернативного разрешения споров, применяемые в европейских странах/территориях в 2012 году (Q168)

Государства/субъекты	Несудебное посредничество	Арбитраж	Примирение	Другие способы альтернативного разрешения споров	Всего
Албания	Да	Нет	Да	Да	3
Андорра	Да	Нет	Да	Нет	1
Армения	Нет	Да	Нет	Нет	1
Австрия	Нет	Да	Нет	Нет	2
Азербайджан	Да	Да	Нет	Нет	0
Бельгия	Нет	Нет	Нет	Нет	3
Босния и Герцеговина	Да	Да	Да	Нет	3
Болгария	Да	Да	Нет	Да	2
Хорватия	Да	Да	Нет	Нет	3
Кипр	Да	Да	Нет	Нет	2
Чешская Республика	Да	Да	Да	Нет	2
Дания	Да	Да	Да	Нет	3
Эстония	Да	Да	Да	Да	4
Финляндия	Да	Да	Да	Да	4
Франция	Да	Да	Да	Да	4
Грузия	Да	Да	Да	Да	3
Германия	Да	Да	Да	Нет	4
Греция	Да	Да	Да	Да	4
Венгрия	Да	Да	Да	Да	4
Исландия	Да	Да	Да	Да	2
Ирландия	Да	Да	Нет	Нет	4
Италия	Да	Да	Да	Да	4
Латвия	Да	Да	Да	Да	3
Литва	Да	Да	Нет	Да	3
Люксембург	Да	Да	Да	Нет	3
Мальта	Да	Да	Да	Нет	3
Республика Молдова	Да	Да	Да	Нет	3
Монако	Да	Да	Да	Нет	3
Черногория	Да	Да	Да	Нет	3
Нидерланды	Да	Да	Да	Нет	3
Норвегия	Да	Да	Нет	Да	4
Польша	Да	Да	Да	Да	3
Португалия	Да	Да	Да	Нет	3
Румыния	Да	Да	Да	Нет	3
Российская Федерация	Да	Да	Да	Нет	3
Сербия	Да	Да	Да	Нет	3
Словакия	Да	Да	Да	Нет	3
Словения	Да	Да	Да	Нет	4
Испания	Да	Да	Да	Да	3
Швеция	Да	Да	Да	Нет	3
Швейцария	Да	Да	Да	Нет	4
БЮР Македония	Да	Да	Да	Да	3
Турция	Да	Да	Да	Нет	3
Украина	Нет	Да	Да	Да	2
Великобритания: Англия и Уэльс	Нет	Да	Нет	Да	4
Великобритания: Северная Ирландия	Да	Да	Да	Да	3
Великобритания: Шотландия	Да	Да	Да	Нет	4
Количество стран	42	44	35	20	
Израиль	Да	Да	Да	Да	4

	Да
	Нет

В большинстве государств или организаций существует по крайней мере 3 формы АУС.
Арбитраж и медиация являются наиболее популярными формами АУС, используемыми наибольшим количеством европейских государств/территорий (44 и 42 государства/территории соответственно). **Андорра** применяет только *посредничество*. **Армения** применяет только *арбитраж*.
Азербайджан - единственная страна, не предлагающая никаких способов альтернативного разрешения споров, согласно нашим данным. Тем не менее, в настоящий момент обсуждается введение там АУС.
По сравнению с 2010, можно отметить, что число применяемых способов АУС растет.

6.2 Судебное посредничество

В этой главе описывается *судебное посредничество*. В вопросе, поставленном государствам, напоминалось, что тип посредничества, изучаемый ЕКЭП, – единственный измеримый тип посредничества – относился только к тем случаям, когда судья или обвинитель каким-то образом вмешивались в процесс.
В этом типе посредничества всегда есть вмешательство судьи или прокурора, который консультирует, принимает решение и/или утверждает порядок разрешения спора.
Например, в гражданско-правовых спорах или разводах судьи могут отослать стороны к посреднику, если они считают, так для обеих сторон может быть достигнут лучший исход.
В уголовных делах прокурор может предложить альтернативы обвинению, то есть выступать посредником между обвиняемым и потерпевшим, например, чтобы достичь соглашения о компенсации ущерба.

Система судебного посредничества применяется в 41 государстве/образовании. Все из них предоставили соответствующую информацию.
В 6 государствах судебное посредничество не предусмотрено: **Армения, Азербайджан, Шотландия – Великобритания, Латвия, Швейцария и Украина.**

6.2.1 Органы, отвечающие за посредничество

Таблица 6.2 Органы, ответственные за процедуры судебного посредничества в 2012 году (Q164)

Государства/субъекты	Посредничество от суда	Частное посредничество	Государственный орган (кроме суда)	Судья	Прокурор
Албания					
Андорра					
Армения					
Австрия					
Азербайджан					
Бельгия					
Босния и Герцеговина					
Болгария					
Хорватия					
Кипр					
Чешская Республика					
Дания					
Эстония					
Финляндия					
Франция					
Грузия					
Германия					
Греция					
Венгрия					
Исландия					
Ирландия					
Италия					
Латвия					
Литва					
Люксембург					
Мальта					
Республика Молдова					
Монако					
Черногория					
Нидерланды					
Норвегия					
Польша					
Португалия					
Румыния					
Российская Федерация					
Сербия					
Словакия					
Словения					
Испания					
Швеция					
Швейцария					
БЮР Македония					
Турция					
Украина					
Великобритания: Англия и Уэльс					
Великобритания: Северная Ирландия					
Великобритания: Шотландия					
Количество стран	27	35	30	17	10
Израиль					
Израиль					

Да
Нет

Частное посредничество на данный момент составляет основную систему посредничества в европейских государствах/субъектах (35 государств/субъектов). Частными посредниками могут быть специально обученные специалисты, сертифицированные юристы или другие частные (юридические) специалисты, нанятые сторонами. Частное посредничество, предложенное судьей, либо посредничество через суд практикуется в 30 государствах/территориях.

Третьим важнейшим типом посредничества является посредничество, осуществляемое другими государственными органами, не относящимися к суду (27). Посредничество судей или работников суда, назначенных посредниками (услуги, выполняемые своим персоналом – так называемый *суд со множеством дверей*), практикуется в небольшой группе стран/территорий (17). В 9 государствах прокуроры могут выполнять такие посреднические обязанности, как организация (денежной) компенсации для потерпевшего.

6.2.2 Типы посреднических разбирательств

Таблица 6.3 Типы дел, разрешенных при помощи судебного посредничества в 2012 году (Q164)

	Гражданские и коммерческие дела					Семейные дела (например, развод)					Административные дела					Увольнения					Уголовные дела					Всего
Государства/субъекты	①	②	③	④	⑤	①	②	③	④	⑤	①	②	③	④	⑤	①	②	③	④	⑤	①	②	③	④	⑤	
Албания																										9
Андорра																										2
Армения																										0
Австрия																										6
Азербайджан																										0
Бельгия																										8
Босния и Герцеговина																										8
Болгария																										4
Хорватия																										13
Кипр																										2
Чешская Республика																										11
Дания																										5
Эстония																										8
Финляндия																										13
Франция																										8
Грузия																										3
Германия																										17
Греция																										9
Венгрия																										12
Исландия																										6
Ирландия																										5
Италия																										5
Латвия																										0
Литва																										10
Люксембург																										8
Мальта																										4
Республика Молдова																										5
Монако																										2
Черногория																										4
Нидерланды																										8
Норвегия																										10
Польша																										5
Португалия																										9
Румыния																										8
Российская Федерация																										15
Сербия																										13
Словакия																										3
Словения																										8
Испания																										11
Швеция																										10
Швейцария																										0
БЮР Македония																										4
Турция																										7
Украина																										0
Великобритания: Англия и Уэльс																										9
Великобритания: Северная Ирландия																										6
Великобритания: Шотландия																										0
Количество стран	23	34	11	13	1	22	32	18	13	1	6	13	0	6	0	16	27	15	13	2	11	11	13	3	9	
Израиль																										10

Да
Нет

Average number of country per type of authoritie

①	Посредничество от суда	16
②	Частное посредничество	23
③	Государственный орган (кроме суда)	11
④	Судья	10
⑤	Прокурор	3

В среднем, посредничество применяется для 4 видов споров. Тем не менее существуют большие различия между государствами/образованиями; например, на **Кипре** посредничество предоставляется только в уголовных делах, в **Монако** - только в семейных, в то время как в **Албании, Хорватии, Эстонии, Франции, Чехии, Германии, Исландии, Польше, Португалии, Республике Молдова, Испании, Турции и Израиле** посредничество практикуется для производства по всем видам дел.

Большинство государств (40) предоставляют судебное посредничество в случаях, относящихся к семейному праву. Частное посредничество осуществляется частным посредником по предложению судьи (32) либо судебным посредником (22).

Посредничество также в часто используется в государственных и коммерческих вопросах, а также в делах об увольнении (39 и 35 государств или территорий соответственно).

Наибольшее количество государств или территорий осуществляют частное посредничество (32 и 27). 26 государств/субъектов практикуют посредничество в уголовных делах.

Частное посредничество (по предложению судьи или предоставляемое судом), прямое частное посредничество и посредничество государственных органов (не относящихся к суду) применяются примерно в равном числе государств/субъектов.
Тем не менее, следует подчеркнуть, что судебное посредничество в уголовных делах является единственным видом посредничества, где посредничество, предоставленное судом, используется государствами-членами чаще, чем услуги частных посредников, действующих по предложению судьи.
Посредничество в административных делах применяется только в 18 государствах/субъектах.

6.2.3 Количество аккредитованных посредников

Таблица 6.4 Количество аккредитованных посредников в абсолютных значениях в 2006-2012 гг. (Q166)

Государства/субъекты	2006	2008	2010	2012
Албания		НД	НД	143
Андорра			НД	НД
Армения			НД	НД
Австрия	3500	3400	НД	2400
Азербайджан		НД	НД	НД
Бельгия	1800	1082	1099	1134
Босния и Герцеговина	33	53	105	132
Болгария	465	720	НД	НД
Хорватия	672	1000	388	406
Кипр			НД	НД
Чешская Республика		188	281	388
Дания		НД	НД	127
Эстония			79	НД
Финляндия		НД	НД	НД
Франция	395	НД	НД	НД
Грузия			НД	17
Германия			НД	НД
Греция		НД	НД	НД
Венгрия	1207	1162	1185	1606
Исландия		НД	НД	НД
Ирландия		25	25	35
Италия		НД	НД	НД
Латвия		НД	НД	НД
Литва	8	НД	43	47
Люксембург	45	48	НД	110
Мальта	35	50	50	69
Республика Молдова		56	104	288
Монако	1	1	1	1
Черногория	33	73	91	95
Нидерланды	3917	4296	4015	2949
Норвегия		НД	НД	НД
Польша		НД	2470	НД
Португалия	208	148	255	255
Румыния	440	589	661	4136
Российская Федерация			НД	НД
Сербия	202	НД	НД	НД
Словакия	151	247	491	633
Словения	115	НД*	344	347
Испания		НД	НД	НД
Швеция		НД	НД	НД
Швейцария		106	116	174
БЮР Македония	98	98	131	167
Турция		НД	НД	НД
Украина			НД	21
Великобритания: Англия и Уэльс	2000		НД	НД
Великобритания: Северная Ирландия		НД	НД	НД
Великобритания: Шотландия		НД	НД	НД

Комментарии:

Болгария: представленный показатель включает общее количество посредников (судебных и несудебных). Количество аккредитованных посредников в 2013 году составило 1198.
Эстония: в этой стране нет аккредитованных или зарегистрированных посредников. Этот показатель может быть предоставлен только в отношении некоторых категорий, например, число сотрудников социальной поддержки или число зарегистрированных посредников по семейным делам. Но во всех гражданских делах (в том числе семейных и трудовых) частным посредником может быть любое лицо, которому стороны доверили посредничество в соответствии с Актом о примирении.
Монако: Департамент социальных дел и здравоохранения передает полномочия посредника должностному лицу этой организации.
Нидерланды: число посредников снизилось в 2012 году из-за новых директив о регистрации, принятых Нидерландским институтом посредничества (NMI).
Румыния: из-за реформы АУС количество посредников в 2012 году стало гораздо выше по сравнению с 2010-м.
Аккредитация посредников проводится судами, национальными органами власти и НКО.
Государства-члены должны были предоставить официальную цифру. Из 41 государств/территорий только 24 смогли указать количество аккредитованных в суде посредников, что ограничивает наши возможности по анализу и сопоставимость данных.
Доступность посреднических услуг – один из аспектов доступности правосудия в целом. Что касается количества аккредитованных посредников на 100 000 жителей в Европе, можно проследить восходящую тенденцию. За исключением **Нидерландов**, во всех странах в 2010-2012 гг. среднее изменение этого количества является положительным. У большинства респондентов, государств-членов и образований количество аккредитованных медиаторов меньше или равно 10 посредникам на 100000 жителей. 2 государства (**Австрия и Люксембург**) имеют относительно большое количество посредников (свыше 20 на 100 000 жителей). 2,7 медиаторов на 100 000 жителей – несущественный показатель для **Монако** (только один посредник).

6.2.4 Посреднические разбирательства и правовая помощь (Q165)

31 государство/образование предоставляет правовую помощь при посредничестве в судопроизводстве. По сравнению с 2010 еще 2 страны-члена стали оказывать правовую помощь в рамках процедур посредничества (**Андорра и Греция**). В **Литве** в 2014 г. вступает в силу новое правило, предусматривающее правовую помощь в рамках процедуры посредничества.

6.3 Арбитраж, примирительная процедура и другие формы АУС (Q168)

Почти все государства/территории указали, что в их системе практикуется арбитраж.
Его не предоставляют только **Албания, Андорра, Азербайджан и Чехия**.
Арбитраж относится главным образом к торговым делам и защите (интеллектуальной) собственности. В **Англии и Уэльсе и Хорватии** арбитраж может также охватывать случаи, касающиеся семейного права, а в **Венгрии** - спортивных споров, в **Турции** - защиты прав потребителей. Организация арбитража может сильно отличаться от государства к государству.
Постоянные арбитражные суды часто совмещают с коммерческой палатой (**бывшая югославская Республика Македония и Венгрия**). В **Словакии** постоянный арбитражный суд может быть учрежден юридическими лицами с разрешения Министерства юстиции.
Арбитраж в основном регулируется с помощью специальных арбитражных законов, но могут применяться и гражданские процессуальные кодексы (**Монако, Румыния, Турция и «бывшая югославская Республика Македония»**). Он может быть основан на типовом законе ЮНИСИТРАЛ о Международном торговом арбитраже (**Ирландия**). Кроме того, некоторые государства указали, что решение, которое выносится арбитром, как правило, окончательно и подлежит исполнению (**Босния и Герцеговина**). Решение может быть обжаловано в суде на особых основаниях в **Словакии**.
Примирение практикуется в 35 странах/территориях. Эта процедура выполняется в различных областях, таких, как семейное право (то есть **Финляндия**), трудовое право (то есть **Венгрии и Румынии**), защита прав потребителей (то есть **Венгрия**). В **Монако** примирение является общим и обязательным в области трудового права, несчастных случаев и перед компетентными арбитражными комиссиями в плане коммерческой и жилой аренды, а также если решение принимает мировой судья.
20 государств/территорий сообщили об использовании и других форм АУС:

- альтернативы обвинению (например, *composition pénale* во **Франции**, которая применяется только для совершивших преступление впервые и может привести к разрешению дела штрафом, конкретным обязательством сделать или не делать что-либо или требованием посещать курсы),
- внесудебное урегулирование дел, заверенное государственным нотариусом (**Хорватия**),
- квазисудебные административные слушания по налоговым вопросам (**Греция**),

- потребитель может обратиться с иском к Совету разрешения жалоб потребителей или другому соответствующему органу разрешения жалоб, одобренному Министерством бизнеса и развития вместо и до обращения с ним в суд (**Дания**),
- консультации по финансовым делам и задолженностям (**Финляндия**),
- омбудсмен на локальном, региональном (кантоны) или федеральном уровне, предоставляющий консультации по спорам с управляющими органами (**Швейцария**),
- потребители (**Дания**), в том числе обязательное консультирование национального омбудсмена по потребительским и страховым делам (**Нидерланды**).

6.4 Тенденции и выводы

АУС в Европе продолжает развиваться.
В 2012-2014 годах в **Испании и Латвии** были приняты новые законы по реформированию посредничества; в **Венгрии** приняты новые правила судебного посредничества в случаях развода, оформления опеки над детьми и в отношении органа опеки и попечительства; в **Италии** согласно новому закону установлено обязательное посредничество в гражданских и коммерческих делах, особенно в контексте наследования, семейных дел, медицинской халатности. В **Нидерландах** был создан реестр посредников; в **Греции** аккредитованы первые посредники по гражданским и коммерческим делах. В **Албании** созданы комиссия по лицензированию посредников и Национальная палата посредников.
Некоторые государства намерены проводить законодательные реформы в отношении АУС: например, в **Англии и Уэльсе** обсуждается закон об обязательной попытке посреднического решения семейных дел, а в **Норвегии** - о «восстановительном правосудии». В **Азербайджане, Боснии и Герцеговине, Венгрии и Черногории** планируется усилить реализацию существующих форм АУС.
Процедура арбитража существует в нескольких государствах-членах, Закон об арбитраже – в **Грузии, Латвии и Словакии**.
Некоторыми странами обсуждаются интересные и привлекательные формы АУС; инициативы, оцененные как успешные, могут применяться другими государствами-членами и поощрять их к изменениям.
Для обеспечения доступа к правосудию в судебном посредничестве 31 государства/территории предоставляют правовую помощь посредничеству в ходе судебного разбирательства, то есть на 11 больше, чем в 2006.
Из-за значительного количества несудебных фактов в этой области по-прежнему трудно получить ценную информацию о количестве посредников и проведенных посреднических разбирательств.

Глава 7. Судьи

7.1 Введение

Судья – это лицо, уполномоченное выносить судебное решение или принимать решение о его вынесении с целью разрешения спора двух и более сторон, будь то физические или юридические лица, в ходе судебного разбирательства.

Это определение следует рассматривать в свете Европейской конвенции по правам человека, а также судебной практики Европейского Суда по правам человека.

Если говорить точнее, «*судья, руководствуясь законом, принимает решение по различным вопросам в его/ее юрисдикции по итогам организованного судопроизводства*».

С целью принятия во внимания разности статуса и функций, ассоциирующихся со словом «судья», в схеме CEPEJ определены три типа судей:

- *профессиональные судьи* определены в пояснительной записке к оценочной схеме (Q46) как «лица, прошедшие специальное обучение для ведения судейской деятельности и занимающиеся ею за вознаграждение». Их основной функцией является работа в качестве судьи, а не прокурора (см. Глава 10). Тип занятости (полная или частичная) не влияет на их статус.
- *профессиональные судьи, время от времени занимающиеся судейской деятельностью* за вознаграждение (Q48)
- *непрофессиональные судьи* – добровольцы, выносящие обязательные для исполнения решения в суде и получающие компенсацию своих расходов (Q49).

Таким образом, в данной главе не рассматриваются прокуроры. Им посвящена глава 10.

Данная глава также включает в себя анализ механизмов назначения представителей общественности (выбираемых, как правило, случайным образом) с целью участия в суде присяжных, уполномоченным выносить решения по уголовным делам.

Для обеспечения наилучшего качества оценки фактической судейской деятельности государствам-членам был подан запрос об указании числа должностных позиций профессиональных судей, работающих как в рамках полной занятости, так и время от времени, в эквивалентах полной занятости.

Таблица 7.1 Типы и количество судей в 2012 году (Q46, Q48 и Q49)

Государства/субъекты	Профессиональные судьи (ЭПЗ)		Профессиональные судьи, заседающие время от времени (валовое число)		Непрофессиональные судьи (валовое число)	
	Абсолютное значение	На 100 000 жит	Абсолютное значение	На 100 000 жит	Абсолютное значение	На 100 000 жит
Албания	380	13,5	НД	ДО	НД	ДО
Андорра	24	31,5	2	2,6	НД	ДО
Армения	219	7,2	НД	ДО	НД	ДО
Австрия	1 547	18,3	НД	ДО	НД	ДО
Азербайджан	600	6,5	НД	ДО	НД	ДО
Бельгия	1 598	14,3	НД	ДО	2601	23,3
Босния и Герцеговина	962	25,1	114	3,0	322	8,4
Болгария	2 239	30,7	НД	ДО	НД	ДО
Хорватия	1 932	45,3	НД	ДО	НД	ДО
Кипр	103	11,9	НД	ДО	НД	ДО
Чешская Республика	3 055	29,1	НД	ДО	5923	56,4
Дания	372	6,6	НД	ДО	12103	216,0
Эстония	228	17,7	НД	ДО	802	62,3
Финляндия	981	18,1	НД	ДО	2202	40,6
Франция	7 032	10,7	428	0,7	24932	38,0
Грузия	242	5,4	НД	ДО	НД	ДО
Германия	19 832	24,7	НД	ДО	98107	122,3
Греция	2 574	23,3	НД	ДО	НД	ДО
Венгрия	2 767	27,9	НД	ДО	4563	46,0
Исландия	55	17,1	НД	ДО	НД	ДО
Ирландия	144	3,1	НД	ДО	НД	ДО
Италия	6 347	10,6	НД	ДО	3275	5,5
Латвия	439	21,5	НД	ДО	НД	ДО
Литва	768	25,6	НД	ДО	НД	ДО
Люксембург	212	40,4	НД	ДО	НД	ДО
Мальта	40	9,5	19	4,5	НД	ДО
Республика Молдова	441	12,4	НД	ДО	НД	ДО
Монако	37	102,4	16	44,3	127	351,5
Черногория	263	42,4	11	1,8	НД	ДО
Нидерланды	2 410	14,4	1100	6,6	НД	ДО
Норвегия	557	11,0	43	0,9	43000	851,3
Польша	10 114	26,2	НД	ДО	НД	ДО
Португалия	2 009	19,2	НД	ДО	НД	ДО
Румыния	4 310	20,2	НД	ДО	НД	ДО
Российская Федерация	33 232	23,2	НД	ДО	538	0,4
Сербия	2 916	40,5	НД	ДО	НД	ДО
Словакия	1 307	24,2	НД	ДО	НД	ДО
Словения	970	47,1	НД	ДО	3445	167,3
Испания	5 155	11,2	НД	ДО	7685	16,7
Швеция	1 123	11,8	247	2,6	8600	90,0
Швейцария	1 271	15,8	НД	ДО	2873	35,7
БЮР Македония	668	32,4	НД	ДО	1750	84,9
Турция	8 126	10,7	НД	ДО	НД	ДО
Украина	7 754	17,1	НД	ДО	НД	ДО
Великобритания: Англия и Уэльс	2 016	3,6	8858	15,7	23270	41,1
Великобритания: Северная Ирландия	70	3,8	563	30,9	НД	ДО
Великобритания: Шотландия	185	3,5	95	1,8	440	8,3
Среднее	2 971	21,0	958	9,6	12328	113,3
Медиана	981	17,7	105	2,8	3360	43,6
Минимум	24	3,1	2	0,7	127	0,4
Максимум	33 232	102,4	8858	44,3	98107	851,3
Израиль	651	8,2	58	0,7	583	7,3

В данной таблице представлена информация о числе профессиональных судей, заседающих как постоянно, так и время от времени, а также о числе непрофессиональных судей.

Говоря о двух последних категориях, следует считать отсутствие численных данных указанием на то, что либо подобная практика не применяется в рассматриваемых государствах, либо такие государства не смогли определить соответствующее число судей, принадлежащих к означенным категориям. **Испания**, например, эксплицитно указала на отсутствие общегосударственной базы данных по профессиональным судьям, заседающим время от времени, так как такие судьи назначаются Высшим судом каждого из автономных сообществ.

Что касается категории «профессиональных судей, заседающих время от времени», то **Албания, Венгрия, Ирландия, Италия, Республика Молдова, Словения, бывшая югославская Республика Македония и Украина** заявили об отсутствии подобной практики в своих судебных системах.

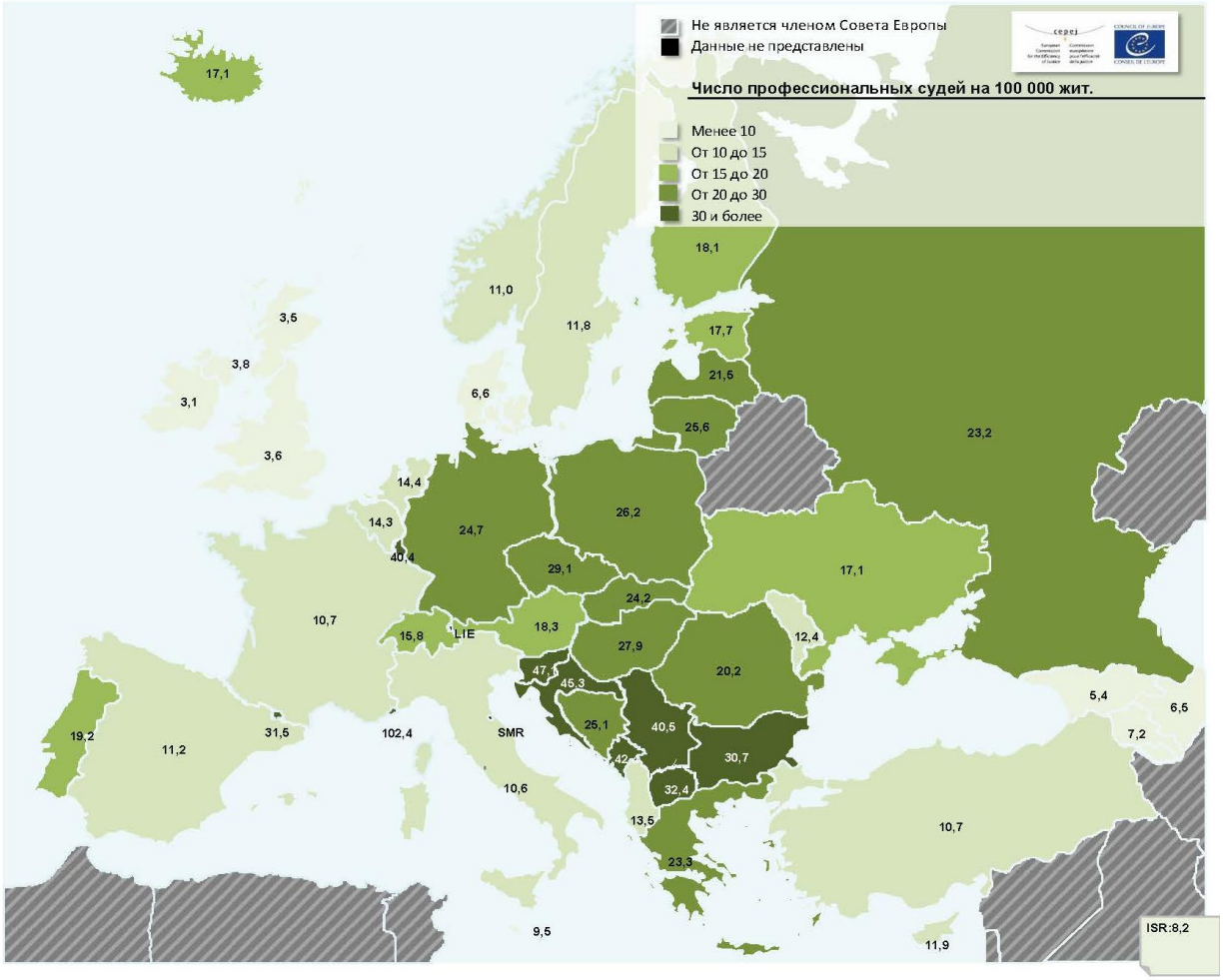
Исландия и Швейцария указали на то, что данные по этому вопросу недоступны (НД), не предоставив при этом конкретных объяснений. Наоборот, **Германия** разъяснила, что не может

определить число профессиональных судей, заседающих время от времени, так как они входят в общую категорию профессиональных судей. **Нидерланды** указали, что их данные соответствуют 2011 году, так как сведения за более поздние периоды недоступны. Что касается **Франции**, то полученные от нее данные следует рассматривать с оговоркой, что административные судьи, которым не разрешается заседать постоянно, не входят в показанное на графике количество. Наконец, можно отметить, что в **Мальте** до сих пор действует правило, согласно которому профессиональные судьи не могут заниматься судейской деятельностью время от времени.
Численные данные, полученные от этой страны, относятся к 9 комиссарам по вопросам юстиции и 10 третейским судьям трибуналов по мелким претензиям. Означенные комиссары и третейские судьи заседают время от времени в строго определенных рамках, образуя таким образом исключение к данному правилу.
Говоря о той же категории, схема содержала вопрос, в ответе на который следовало по возможности указать помимо исходных данных данные по эквивалентам полной занятости. Из 12 стран, сообщивших о присутствии в их судебной системе судей, заседающих время от времени, только **Франция** (214 ЭПЗ) и **Швеция** (46 ЭПЗ) предоставили запрошенные сведения.
Австрия, Люксембург, Польша, Сербия, Словакия и Великобритания – Северная Ирландия не смогли предоставить численных данных по непрофессиональным судьям.
Важно указать на то, что данные по **Великобритании – Англии и Уэльсу** являются приблизительными, в то время как данные по **Швейцарии**, где такой тип судей отсутствует на уровне конфедерации, были экстраполированы из ответов 19 кантонов. Одна из особенностей судебной системы **Дании** обуславливает невозможность определения числа непрофессиональных судей, куда непременно входят присяжные заседатели. В сущности, одно и то же назначение позволяет заседать как в качестве непрофессионального судьи, так и в качества присяжного. Что касается **Словении**, число 3445 обозначает общее количество судей, при этом данные по числу судей, исполнявших судейские функции, и по фактическому числу дней судебных заседаний недоступны. **В бывшей югославской Республике Македонии** из 1750 назначенных непрофессиональных судей только 879 были задействованы в действительности.

7.2 Профессиональные судьи

Профессиональные судьи – это лица, нанятые и вознаграждаемые исключительно как судьи.
В данном параграфе не рассматриваются профессиональные судьи, заседающие время от времени (см. 7.3).
Предоставляемые данные должны затрагивать только тех судей, которые на данный момент исполняют судейские функции (пояснительная записка – вопрос 46). Однако **Англия и Уэльс** не смогли воспользоваться данной методологией, поскольку хотя общее число получающих жалованье должностных лиц включает число тех, кто работает за жалованье в рамках частичной занятости, данные по последним пока что не зарегистрированы в базе данных Юридического Бюро, что позволило бы пересчитать количественные показатели в ЭПЗ. Кроме того, **Нидерланды** предпочли предоставить сведения по количеству занятых лиц (2410), указав на то, что при использовании эквивалента полной занятости из расчетов исключается Верховный Суд (2194). Лишь некоторые государства указали подробные сведения (например, судьи, временно направленные в министерства или пребывающие в декретном отпуске). Это **Словакия и Словения.**
Достаточно распространена ситуация, когда некоторые должностные позиции судей остаются вакантными, особенно в течение декретного отпуска судей-женщин, доля которых высока (см. Глава 11, параграф 11.6.2).

Рисунок 7.2 Число заседающих профессиональных судей (ЭПЗ) на 100 000 жителей в 2012 году (Q1, Q46)

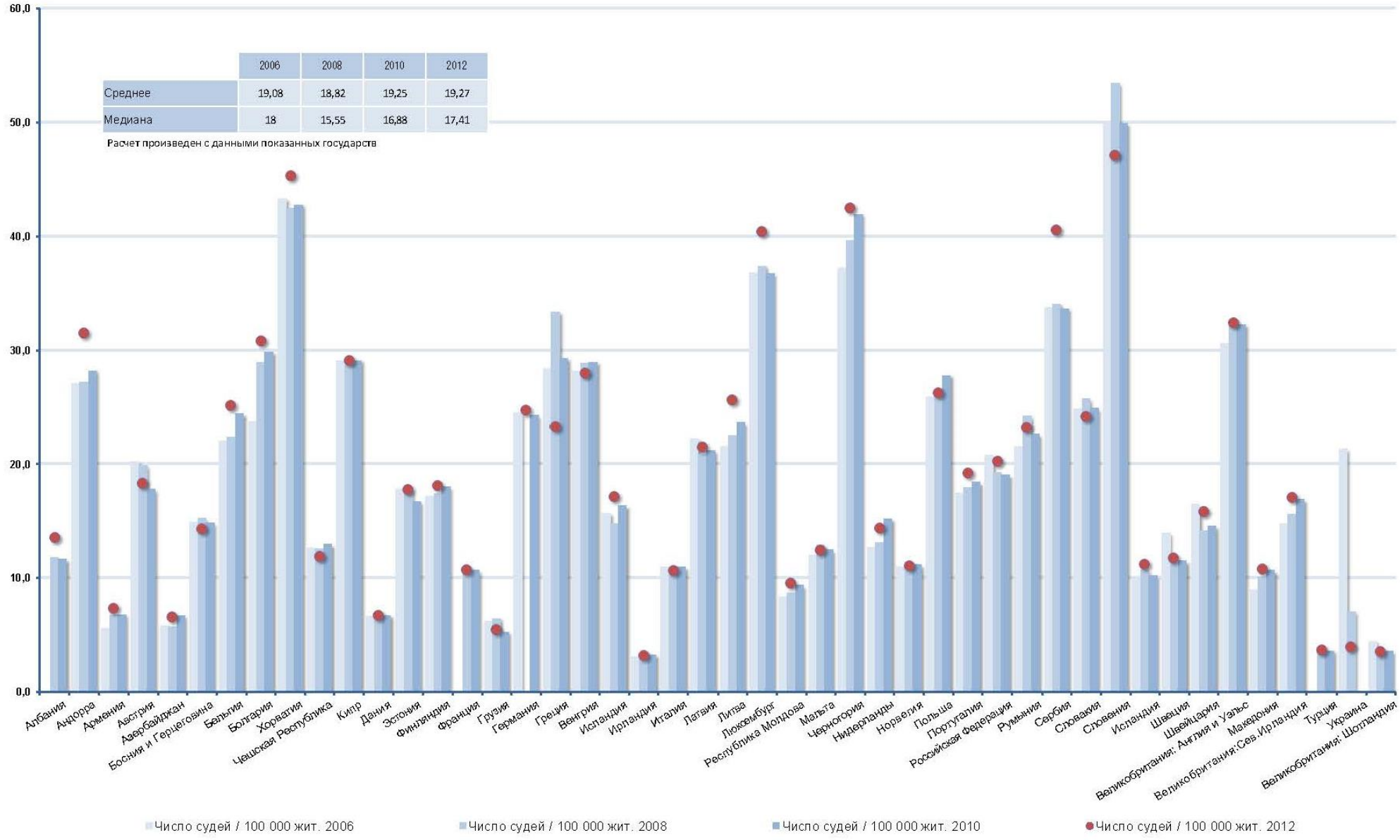


Комментарии:

Албания: в общее число судей включены стажеры, проходившие практику в этот период.
Австрия: численные данные отличаются от представленных в предыдущие периоды, так как в этом году удалось сопоставить различные судейские задачи с эквивалентами полной занятости. С одной стороны, речь идет о судопроизводстве в первой и второй инстанции, с другой – об административных задачах («от лица председателя»).
Дания: в общее число входят только судьи с постоянным назначением (то есть заместители судей исключены). В 2010 году представленные численные данные включали также так называемых «судебных заседателей», которые выполняли часть функций судей. Однако с учетом того, что они не являются постоянно назначенными судьями, а заместители ни в 2010, ни в 2012 гг. не учитывались, были принято решение исключить и заседателей тоже.
Франция: ЭПЗ-данные о половом распределении судей в административных судах недоступны. Следует отметить, что из 1377 судей первой и второй инстанций – 816 мужчин и 561 женщина. Данные отдельно по инстанциям получить не удалось. Что касается Верховных Судов, то данные о половом распределении в Государственном совете (франц. *Conseil d'État*) недоступны в ЭПЗ-исчислении. При этом по состоянию на 31 декабря 2012 года в совете состояло 105 мужчин и 47 женщин.
Если говорить о гражданских судах, то по состоянию на 31 декабря 2012 года во Франции работал 5771 профессиональный судья (2066 мужчин и 3705 женщин, данные в ЭПЗ): 1. 1 326 мужчин// 2 804 женщин; 2. 622 мужчин// 795 женщин; 3. 118 мужчин// 106 женщин.
Значительный прирост в 2010 и 2012 гг. объясняется тем, что предоставленные в 2006 и 2008 гг. данные не включали административных судей.
Германия: число профессиональных судей включает судей с неполной занятостью, заседающих время от времени.
Греция: в итоговое число вошли служащие судебной системы, работающие в гражданско-уголовных и административных судах; не были учтены 688 мировых судей и судей Счетной палаты.
Исландия: с 1 марта 2011 года число судей было временно увеличено законодательно ввиду повышения нагрузки судебной системы.
Нидерланды: все представленные данные также включают председателей суда.

Литва: число работающих судей, представленное в таблице, соответствует текущей ситуации. Количественные данные демонстрируют тенденцию к увеличению из-за того, что некоторые судейские должности оставались вакантными (на данный момент суммарно во всех судах Литвы имеется 787 судейских позиций, и это число не меняется с 2007 года).
Португалия: суммарное число включает судей первой, второй и третьей инстанций, за исключением Конституционного суда.
Российская Федерация: суммарное число судей (33 232) включает: 29 306 профессиональных судей (включая мировых судей) по данным Судебных коллегий Верховного Суда Российской Федерации; 3 818 профессиональных судей по данным Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации; и 108 профессиональных судей по данным Верховного Суда Российской Федерации.
Информация о половом распределении недоступна ввиду отсутствия достоверных данных по мировым судьям. Мировые судьи – это судьи общей юрисдикции субъектов Федерации, входящие в единую судебную систему страны.
Словакия: число 1307 относится к судьям, выполнявшим судейские функции по состоянию на 31 декабря 2012 года. Суммарное число судей в записях Министерства юстиции составляет 1344 (497 мужчин и 847 женщин) и включает также тех, кто не исполняет собственно судейские функции на данный момент, например, судей, временно переведенных на работу в иные организации (Министерство юстиции, Юридическая академия и прочие судебные учреждения, в том числе международные), находящихся в декретном отпуске и т.д.
Словения: по состоянию на 31 декабря 2012 года в стране было 983 судейских поста.
Сюда входят все формально занятые должности, хотя некоторые из них де-факто вакантны ввиду отсутствия судьи по причине, например, декретного отпуска. В число фактически присутствующих судей (907) не входят временно не работающие по причине болезни или декретного отпуска, но оно включает пребывающих в ежегодном отпуске. Из числа судейских постов (983) вычитаются 13 судей, не исполняющих собственно судейские функции (не заседающих в суде), а назначенные на выполнение иных задач (1 генеральный секретарь Верховного суда, 8 переведенных в Верховный суд, 2 – в Совет судей и еще 2 – в Министерство юстиции).
Великобритания – Англия и Уэльс: суммарное число судей включает получающих жалованье государственных служащих, от лорда главного судьи до окружных судей и судей, заседающих в трибуналах.
Великобритания – Северная Ирландия: в группу 1 входят судебные распорядители, судьи графских и окружных судов, коронеры, комиссары, председатели и судьи апелляционного трибунала, судьи земельного трибунала и солиситоры.
Среднее по Европе число судей – 20,92 на 100 000 жителей – остается стабильным в течение уже трех исследований. Как и в предыдущем цикле, можно отметить, что число профессиональных судей варьируется в значительной степени от страны к стране и от судебной системы к системе. В целом различия наблюдаются между Западной Европой и Центральной и Восточной Европой. В странах последней наблюдается большее число судей на душу населения.
Такие расхождения частично объясняются тем, что некоторые системы полностью полагаются на профессиональных судей (**Албания, Андорра, Армения, Азербайджан, Болгария, Кипр, Хорватия, Грузия, Греция, Ирландия, Исландия, Латвия, Литва, Мальта, Республика Молдова, Черногория, Нидерланды, Португалия, Румыния, Турция, Украина**), в то время как в других странах (**Норвегия, Дания, Швеция, Германия, Великобритания – Англия и Уэльс**) значительная и даже преимущественная роль отводится непрофессиональным или мировым судьям. Во **Франции** такие судьи заседают в трудовых судах и арбитражных судах первой инстанции. Судебные системы **Словении, «бывшей югославской Республики Македонии»** и в меньшей степени – **Германии** характеризуются как значительным уровнем профессионализации, так и важностью роли непрофессиональных судей.
Неравномерное распределение также может быть в некоторой степени обусловлено тем, что, как заявляет Консультативный Совет европейских судей, «восточноевропейские страны, восстанавливающиеся после авторитарного режима, воспринимают закон и правосудие как гарант легитимности – ключевого фактора восстановления демократии» (Вып. «Opinion» N°3(2002) КСЕС, пар. 11).
Европейские государства, отличающиеся наибольшим числом профессиональных судей (более 30 на 100 000 жителей), в основном располагаются на территории бывшей **Югославии** (**Хорватия, Черногория, Сербия, Словения и Македония**). Сюда также можно добавить **Болгарию**.
Данные по **Люксембургу и Монако** связаны с небольшим числом жителей, что сказывается на показателях на 100 000, а также с делами, связанными с экономической деятельностью.
Если говорить о системах, отличающихся ключевой позицией постоянно заседающих профессиональных судей, то наименьшее их число (менее 8 на 100 000 жителей) характеризует кавказские страны (**Армения, Азербайджан и Грузия**), а также **Ирландию.**
Сравнивать их с **Великобританией – Англией, Уэльсом и Шотландией** – где число профессиональных судей также невелико (менее 4 на 100 000 жителей) смысла не имеет, так как судебная система **Великобритании** полагается на непрофессиональных судей (магистратов), выносящих решение по 90% всех дел.

Рисунок 7.3 Число профессиональных судей на 100 000 жителей с 2006 по 2012 гг. (Q1, Q46)



Данный график был составлен на основе сведений, предоставленных государствами в течение четырех исследований.

Неполными являются только данные по **Албании, Германии, Франции и Великобритании – Северной Ирландии**. Они были получены в ходе только трех исследований. В 18 государствах/образованиях из 47 число профессиональных судей на 100 000 жителей сократилось с 2006 по 2012 г. В отличие от данных предыдущего исследования, данное наблюдение отличается общим характером и практически не затрагивает страны Западной Европы. Описанную выше тенденцию следует рассматривать в свете комментариев от государств-членов. Тексты комментариев приведены после таблицы 7.2. Анализ валового числа судей в период с 2006 по 2012 гг. объясняет данную тенденцию как результат демографических эффектов: в 72% рассматриваемых государств население несколько возросло в этот период, что является основной причиной колебания данного соотношения при его исчислении на основании числа жителей по состоянии на 1 января 2012 года.

Среди государств с уменьшающимся числом судей на 100 000 жителей, значительное их сокращение (в абсолютном выражении) в 2012 году наблюдалось только в **Греции и Северной Ирландии – Великобритания (RU)**. В случае с последней, где насчитывается более 70 непрофессиональных судей, речь идет о законодательно установленном абсолютном значении. Остальные государства с годами предоставляют все более и более точные данные. Изменение состояния **Северной Ирландии** кажется резко отличающимся от общей тенденции, но его следует анализировать с учетом того обстоятельства, что данные, предоставленные в рамках исследования за 2006 год, включали также число непрофессиональных судей (243) и были, как и данные за 2008 год, представлены по числу занятых лиц, а не эквивалентов полной занятости. Уменьшение числа судей в **Австрии, Грузии, Швеции и Великобритании – Англии, Уэльсе и Шотландии** является более давней тенденцией. Фактически, число профессиональных судей возросло с 2010 года и осталось стабильным в **Шотландии**. Некоторые другие государства изменили метод подсчета или сбора данных (**Великобритания – Англия и Уэльс** – между 2006 и 2008 гг., **Российская Федерация** – между 2010 и 2012 гг.). Что касается **Дании**, то в ее случае была задействована более строгая интерпретация категории профессиональных судей, из-за чего некоторые типы должностных позиций были исключены из общего числа.

Некоторые государства, напротив, продолжают проводить реформы путем наращивания человеческих ресурсов, задействованных в судебной системе для исполнения судейских функций (**Азербайджан, Босния и Герцеговина, Черногория и Украина**). Тенденция увеличения числа судей может быть объяснена влиянием недавнего вступления или подачи заявления на вступление в Европейский союз (**Болгария, Турция**). Число профессиональных судей резко возросло в **Испании** по сравнению с предыдущим исследованием, в то время как изменения в **Португалии** совпадают с общей тенденцией. Увеличение числа судей еще более заметно в **Албании, Андорре, Армении и Литве,** что является результатом снижения численности их населения. Кроме того, представленные в 2012 году численные данные отражают фактическую ситуацию и необходимость в обеспечительных заменах (что особенно касается **Литвы**), в то время как официальное число бюджетных позиций судей не изменилось с 2007 года (787). Если говорить о **Франции, Мальте, Монако и Нидерландах**, то наблюдаемые в этих странах тенденции возникли достаточно давно и сейчас стремятся к стабилизации или даже изменению в противоположную сторону (**Нидерланды**). **Сербия** представляет собой особый случай в рамках данного цикла. Возросшее число профессиональных судей в 2012 году является в действительности следствием решения Конституционного суда, затребовавшего восстановления в должности всех судей и прокуроров, уволенных после применения так называемого закона «о люстрации» в 2010 году. Данная мера, продиктованная требованиями европейских стандартов, определенного потребовала бы новой стратегии реформ в сфере правосудия, как и предположила Европейская комиссия в ходе переговоров о вступлении страны в ЕС.

Рисунок 7.4 Процентное изменение числа профессиональных судей на 100 000 жителей с 2006 по 2012 год (Q1, Q46)

Государства/субъекты	Число судей /100 000 жит. 2006	Число судей /100 000 жит. 2008	Число судей /100 000 жит. 2010	Число судей /100 000 жит. 2012	Изменение с 2006 по 2012, %
Албания		11,8	11,7	13,5	ДО
Андорра	27,1	27,2	28,2	31,5	16,2%
Армения	5,6	6,8	6,7	7,2	30,3%
Австрия	20,2	19,9	17,8	18,3	-9,5%
Азербайджан	5,8	5,7	6,7	6,5	12,2%
Бельгия	14,9	15,2	14,8	14,3	-4,0%
Босния и Герцеговина	22,0	22,3	24,4	25,1	14,0%
Болгария	23,7	29,0	29,8	30,7	29,6%
Хорватия	43,3	42,5	42,8	45,3	4,7%
Кипр	12,6	12,5	12,9	11,9	-5,5%
Чешская Республика	29,1	29,2	29,1	29,1	-0,2%
Дания	6,6	6,9	6,7	6,6	0,4%
Эстония	17,8	17,7	16,7	17,7	-0,5%
Финляндия	17,1	17,4	18,0	18,1	5,4%
Франция		10,8	10,7	10,7	ДО
Грузия	6,2	6,4	5,2	5,4	-12,8%
Германия	24,5	ДО	24,3	24,7	1,1%
Греция	28,4	33,3	29,3	23,3	-18,2%
Венгрия	28,2	28,9	29,0	27,9	-1,0%
Исландия	15,7	14,7	16,3	17,1	9,0%
Ирландия	3,1	3,3	3,2	3,1	0,7%
Италия	11,0	10,2	11,0	10,6	-3,1%
Латвия	22,2	20,8	21,2	21,5	-3,4%
Литва	21,5	22,5	23,6	25,6	18,9%
Люксембург	36,8	37,4	36,7	40,4	9,7%
Мальта	8,3	8,7	9,3	9,5	13,9%
Республика Молдова	12,0	12,9	12,4	12,4	3,2%
Монако	54,5	112,5	100,3	102,4	87,7%
Черногория	37,2	39,7	41,9	42,4	13,9%
Нидерланды	12,7	13,1	15,2	14,4	13,2%
Норвегия	10,9	11,3	11,2	11,0	0,8%
Польша	25,8	25,9	27,8	26,2	1,6%
Португалия	17,4	18,0	18,4	19,2	10,0%
Румыния	20,7	19,2	19,0	20,2	-2,5%
Российская Федерация	21,5	24,2	22,6	23,2	7,8%
Сербия	33,8	34,1	33,7	40,5	19,8%
Словакия	24,8	25,7	24,9	24,2	-2,6%
Словения	50,0	53,5	49,9	47,1	-5,8%
Испания	10,1	10,7	10,2	11,2	10,5%
Швеция	13,9	11,3	11,5	11,8	-15,7%
Швейцария	16,5	14,1	14,5	15,8	-4,0%
БЮР Македония	30,6	32,2	32,3	32,4	5,8%
Турция	9,0	10,0	10,6	10,7	19,7%
Украина	14,8	15,5	16,9	17,1	15,4%
Великобритания Англия и Уэльс		3,5	3,6	3,6	ДО
Великобритания Северная Ирландия	21,3	7,0		3,8	-81,9%
Великобритания Шотландия	4,4	3,5	3,5	3,5	-21,5%

Среднее значение	20,3	20,9	21,0	21,0	4,2%
Срединное значение	19,0	16,5	17,3	17,7	2,4%
Минимальное значение	3,1	3,3	3,2	3,1	-81,9%
Максимальное значение	54,5	112,5	100,3	102,4	87,7%

Рисунок 7.5 Процентное распределение профессиональных судей между судами первой и второй инстанции, а также верховными судами (Q46)

Государства/субъекты права	Общее число профессиональных судей (ЭПЗ)	Профессиональные судьи первой инстанции	Профессиональные судьи второй инстанции	Профессиональные судьи Верховных судов
Албания	380	78,9%	16,8%	4,2%
Андорра	24	50,0%	50,0%	0,0%
Армения	219	74,9%	17,4%	7,8%
Австрия	1547	85,6%	10,2%	4,2%
Азербайдж	600	ДО	ДО	ДО
Бельгия	1598	80,9%	19,1%	1,9%
Босния и Герцеговина	962	69,1%	21,0%	9,9%
Болгария	2239	53,1%	38,4%	8,6%
Хорватия	1932	71,3%	26,6%	2,1%
Кипр	103	87,4%	ДО	12,6%
Чешская Республика	3055	60,8%	31,6%	7,7%
Дания	372	69,6%	25,3%	5,1%
Эстония	228	73,2%	18,4%	8,3%
Финлянд	981	75,8%	19,8%	4,4%
Франци	7032	70,6%	24,1%	5,3%
Грузия	242	69,4%	24,0%	6,6%
Германия	19832	74,9%	20,5%	4,6%
Греция	2574	59,0%	31,5%	9,5%
Венгрия	2767	60,4%	36,9%	2,7%
Исландия	55	78,2%	ДО	21,8%
Ирландия	144	94,4%	ДО	5,6%
Италия	6347	77,7%	17,6%	4,7%
Латвия	439	59,9%	28,7%	11,4%
Литва	768	89,1%	6,6%	4,3%
Люксембург	212	87,7%	ДО	19,3%
Мальт	40	85,0%	15,0%	ДО
Республика	441	73,0%	19,5%	7,5%
Монако	37	43,2%	13,5%	43,2%
Черногория	263	68,4%	24,7%	6,8%
Нидерланд	2410	77,0%	21,5%	1,5%
Норвегия	557	66,2%	30,2%	3,6%
Польша	10114	93,3%	4,9%	1,7%
Португалия	2009	73,7%	22,2%	4,2%
Румыния	4310	46,4%	51,4%	2,2%
Российская Федерация	33232	ДО	ДО	0,4%
Сербия	2916	76,4%	22,4%	1,2%
Словакия	1307	66,6%	26,9%	6,4%
Словения	970	81,0%	15,5%	3,5%
Испания	5155	70,7%	27,8%	1,5%
Швеция	1123	68,2%	28,9%	2,9%
Швейцария	1271	68,7%	28,3%	3,0%
БЮР Македония	668	79,6%	17,4%	3,0%
Турция	8126	93,5%	ДО	6,5%
Украина	7754	79,5%	19,9%	0,6%
Великобритания Англия и Уэльс	2016	ДО	ДО	ДО
Великобритания Северная Ирландия	70	81,5%	4,3%	14,2%
Великобритания Шотландия	185	90,8%	9,2%	ДО

Среднее значение	2971	73,5%	22,8%	6,7%
Срединное значение	981	74,3%	21,5%	4,6%
Минимальное значение	24	43,2%	4,3%	0,0%
Максимальное значение	33232	94,4%	51,4%	43,2%
Израиль	651	70,5%	27,2%	2,3%

Комментарии:

Андорра: не имеет Верховного Суда. Высокий суд (Tribunal Supérieur), являющийся последней судебной инстанции, уполномочен рассматривать апелляция по решениям, принятым судами первой инстанции (*Batllia*) по гражданским и административным делам и судебным трибуналом (кат. *Tribunal de Corts*) по уголовным делам. Высший суд состоит из одного председателя и восьми мировых судей. *Tribunal de Corts* (апелляционный суд и трибунал, рассматривающий серьезные правонарушения) участвует в качестве первой инстанции в делах по серьезным правонарушениям с целью обеспечения исполнения собственных и не только решений. Он также действует от лица своего председателя в качестве юрисдикции тюремного надзора и обеспечения исполнения приговоров. Он рассматривает апелляции по решениям, вынесенным *Tribunal de Batlles* (незначительные правонарушения) и судьями (нарушения закона). На данный момент он состоит из председателя, вице-председателя, одного мирового судьи и двух его заместителей, заседающих время от времени. *Batllia* – суд первой инстанции, также ведущий следствие по всем делам. *Batllia u Batlles* (судьи) вступают в судебные дела любого типа в качестве учреждений первой инстанции. Исключением являются серьезные правонарушения. *Batllia* из судей (как минимум 8 лиц и одного председатели) и может заседать как группа из одного или нескольких членов. В 2012 году данная организация состояла из 12 судей, включая председателя.

Босния и Герцеговина: категория «Верховный Суд» включает 3 суда общей юрисдикции. В первую очередь – на уровне государства – сюда входят Верховный Суд Федерации Босния и Герцеговина, а также Верховный Суд Сербской Республики. Оба суда являются высшими инстанциями в своих образованиях и принимают решения о средствах правовой защиты в связи с решениями судов, находящихся непосредственно ниже в судебной иерархии этой страны.

Во-вторых, Суд Боснии и Герцеговины, занимающийся уголовными и административными делами, а также апелляциями. Тем не менее, его юрисдикция не распространяется на решения, принятые Верховными Судами на уровне государственных образований. В рамках своей уголовной юрисдикции Суд Боснии и Герцеговины проводит слушания по делам, связанным преступлениями, предусмотренными законодательством Боснии и Герцеговины. Сюда входят военные, организованные и экономические преступления, а также дела, связанные с коррупцией.

Административная юрисдикция позволяет Суду Боснии и Герцеговины выносить решения по делам, связанным с решениями различных государственных и иных организаций этой страны, ответственных за государственные функции. К таким делам относятся связанные с государственными функциями имущественные споры между государством и его образованиями, нарушения избирательного права и т. д. Его апелляционное подразделение принимает решения исключительно по апелляциям, поданным в отношении решений подразделений первой инстанции данного Суда.

Кипр: задействована двухступенчатая система. Верховный Суд является судом второй и последней инстанции.

Чешская Республика: задействована четырехступенчатая система. Число судей, заседающих в высоких судах, включено в число судей второй инстанции.

Литва: региональные суды Литвы действуют как в качестве судов первой инстанции, так и в качестве апелляционных. Поэтому число судей в таких судах (159) было помещено в первый раздел. Верховный Административный суд заседает в качестве апелляционной инстанции, поэтому его 18 судей были включены в число апелляционных судей. Кроме того, этот суд уполномочен возобновлять слушания по делам в предусмотренных законом обстоятельствах.

Люксембург: указанное общее число профессиональных судей (212) не соответствует суммарному числу судей, задействованных в каждой из инстанций, так как некоторые из них заседают на двух разных уровнях. Так, например, Конституционный суд состоит из судей Высокого кассационного Суда и Административного Суда.

Мальта: Верховный суд отсутствует, Апелляционный суд является судом второй инстанции. В Конституционном суде председательствуют 3 судей, составляющих суд второй инстанции, также известный как Апелляционный суд высшей юрисдикции.

Монако: в качестве Верховных судов можно рассматривать две юрисдикции:

- *Tribunal Suprême*, участвующий в делах по административному и конституционному праву и состоящий из 5 постоянных членов и 2 заместителей, назначаемых Князем на четырехлетний срок.
- *Cour de révision*, занимающий наивысшую позицию в судебной системе Монако, был образован в 2012 году первым председателем, вице-председателем и 7 советниками (фр. *conseillers)*, назначенными Князем и заседающими в порядке назначения.

Оба учреждения заседают не постоянно, а в рамках особых сессий.

Черногория: число профессиональных судей второй инстанции за 2012 год включает судей как высоких, так и апелляционных судов. Высокие суды выносят решения как первой, так и второй инстанции, апелляционные суды относятся только к второй.

Нидерланды:

1. Не включает торгово-промышленные апелляционные трибуналы (CBb), Верховный суд (Hoge Raad) и Совет государства (Raad van State); 2. Включает торгово-промышленные апелляционные

трибуналы (CBb) и Высокий административный суд (CRvB), не включает Верховный суд (Hoge Raad) и Совет государства (Raad van State).
Польша: структура польской судебной системы включает три уровня судов и только две инстанции.
Поэтому некоторые судьи работают как в первой, так и во второй инстанции.
Расхождение является результатом объединения судей окружных и региональных судов в одной группе и апелляционных судов – в другой.
Румыния: упомянула, что по со состоянию на 2012 год (компетенции изменятся со вступлением в силу нового Кодекса уголовного судопроизводства в феврале 2014 года) судебная система была организована следующим образом:
1) Суды первой инстанции («judecatorii») компетентны выносить решения первой инстанции; 2) трибуналы, чаще всего рассматривающие апелляции по существу дела, также выносят решения по некоторых делам первой инстанции и второго апелляционного уровня (апелляции к закону, или «recurs»); 3) апелляционные суды второго уровня (апелляции к закону, или «recurs»), которые также выносят решения по некоторым делам первой инстанции и апелляциям по существу дела; 4) Высокий кассационно-юстициарный суд и Верховный суд, как правило, рассматривающие апелляции, поданные против решений апелляционных судов и иных решений, в предусмотренных законом случаях. Учитывая эти обстоятельства, в ответе на вопрос 46.1 учитывались судьи, заседающие в судах первой инстанции, в ответе на вопрос 46.2 – судьи, заседающие в трибуналах и апелляционных судах.
Российская Федерация: при назначении судьи не определяется, будет ли он судьей первой или второй инстанции. В этой связи данные относительно числа судей второй инстанции в судах общей юрисдикции недоступны. Число профессиональных судей Верховного суда включает 55 судей Высшего Арбитражного суда Российской Федерации и 90 судей Верховного суда Российской Федерации.
Сербия: данные предоставлены по состоянию на 15 октября 2013 года.
Число судей в судах первой инстанции включает в себя заседающих в судах первой инстанции (1 499), судах, рассматривающих преступления (523), арбитражных судах (169) и Административном суде (37). Число судей в судах второй инстанции включает в себя заседающих в высших судах (206), апелляционных судах (206), Высшем суде по мелким правонарушениям (60) и Арбитражном апелляционном суде (31). В Верховном кассационном суде заседают 34 судьи. Увеличение числа профессиональных судей Верховного суда по сравнению с данными за 2010 год обусловлено тем, что неназначенные ранее судьи и прокуроры были восстановлены в должности на основании постановления Конституционного суда.
Словения: в предыдущем оценочном цикле судьи Административного суда добавлялись к числу судей второй инстанции ввиду их более высокой иерархической позиции.
С учетом того, что они также проводят слушания по административным делам первой инстанции, и с целью обеспечения согласованности с ответом на вопрос 42, где Административный суд определяется как суд первой инстанции, такие судьи были учтены в 2012 году как судьи первой инстанции. Структура судей по различным уровням и юрисдикции судов по состоянию на 31 декабря 2012 года выглядела следующим образом:
1) Суды первой инстанции:
- Местные суды (44): 458 судей (78 мужчин и 380 женщин)
- Окружные суды (11): 265 судей (62 мужчины и 203 женщины)
- Трудовые суды и суды, разрешающие социальные споры (4): 41 судья (10 мужчин и 31 женщина)
- Административный суд (1): 33 судьи (6 мужчин и 27 женщин)
2) Суды второй инстанции:
- Высшие суды (4): 139 судей (38 мужчин и 101 женщина)
- Высшие трудовые суды и суды, разрешающие социальные споры (1): 13 судей (5 мужчин и 8 женщин)
3) Верховный суд: 34 судьи (21 мужчина и 13 женщин)
Швейцария: расширенная юрисдикция апелляций верховных судов кантонов, а также усовершенствованная судебная защита граждан привели к увеличению числа судей второй инстанции.
«Бывшая югославская Республика Македония»: число профессиональных судей первой инстанции включает заседающих во всех 27 судах первой инстанции и Административном суде. Число профессиональных судей второй инстанции включает заседающих во всех 4 апелляционных судах и в Высшем Административном суде.
Турция: увеличение численности профессиональных судей Верховного суда с 2010 по 2012 года объясняется тем, что Генеральная ассамблея Великого национального собрания Турции приняла поправки к закону № 6110 с целью уменьшения рабочей нагрузки; кроме того, 2 сентября 2011 года были приняты законы, контролирующие формирование Верховного суда и президентство Государственного Совета. Согласно статьям 1 и 7 Закона № 6110, число совещательных комнат судов и, соответственно, число членов судейских коллегий было увеличено.

Украина: упомянутое число профессиональных судей Верховного суда затрагивает судей Высшего специализированного суда по гражданским и уголовным делам, Высшего административного суда, Высшего арбитражного суда и Верховного суда.
Великобритания – Англия и Уэльс: предоставить число судей, заседающих в первой и второй инстанциях, было невозможно, так как одно и то же судопроизводство может вестись в нескольких разных судах, и кроме того, судьи могут назначаться для проведения слушаний в судах разных инстанций. Например, окружные судьи могут назначаться в коронные и графские суды; и те, и другие рассматривают дела, производство по которым было начато ими же, но также могут рассматривать апелляции. По этой причине удалось получить только суммарные численные данные, а также сведения о половом распределении.
Великобритания – Шотландия: число судей первой инстанции включает в себя 21 судью Внешней палаты, 1 председателя Земельного суда, 142 шерифов-судей и 4 оплачиваемых магистратов. Число апелляционных судей включает в себя 11 судей Внутренней палаты и 6 главных шерифов-судей. Судьи Внешней и Внутренней палат заседают в Сессионном суде (по гражданским делам) и Высоком уголовном суде. Оба являются верховными судами и проводят слушания по апелляциям и делам первой инстанции.
38 государств/образований предоставили данные о распределении профессиональных судей различных юрисдикций. Учитывая разность судебной организации в таких государствах, они сопроводили свои ответы подробными комментариями (см. выше), где указали, какие типы судей включены в каждую из категорий. При чтении означенных комментариев следует учитывать, что подобное распределение не всегда очевидно. Так, юрисдикция некоторых судов второй инстанции распространяется на отдельные дела первой инстанции; в других случаях некоторые суды высшего уровня судебной иерархии действует в качестве апелляционных. **Азербайджан и Великобритания – Англия и Уэльс** не смогли предоставить данных по такому распределению.
Судебная система **Андорры, Кипра и Мальты** отличается двухуровневой организацией, при которой высокие апелляционные суды также являются последней инстанцией. **Люксембург и Великобритания – Шотландия** не смогли предоставить численных данных по судьям, заседающим во второй и третьей инстанциях, ввиду чего их коэффициенты следует рассматривать в более широком контексте.
Первый анализ позволяет лучше понять, каким образом разные государства соотносят численность своих судей под разные уровни судов. Эти данные будут привязаны к числу апелляций по делам первой инстанции, а также рабочей нагрузке на каждом из судебных уровней. Большее число апелляций (в том числе кассационных) указывает на судопроизводственную систему общества, более склонного к судебным тяжбам. Такое правосудие вовлекает большее число лиц и в целом является менее приемлемым.
В 20 государствах/образованиях от 70 до 85% всех профессиональных судей принадлежат первой инстанции, от 15 до 30% – второй. Исключением является **Великобритания –Северная Ирландия**, где судьи второй инстанции составляют всего лишь 4%. И только в **Румынии** судей второй инстанции (51%) больше, чем судей первой (46%). Данное соотношение также следует рассматривать с учетом специфики юрисдикции апелляционных судов, распространяющейся на некоторые дела первой инстанции. В **Венгрии и Болгарии** число апелляционных судей остается значительным (37% и 38% соответственно), хотя и снизилось с момента проведения последнего исследования. Значительное расхождение численности судей первой и второй инстанции (в пользу первой) отмечается в **Литве, Польше и Российской Федерации** и должно анализироваться в свете комментариев, предоставленных этими государствами.
В большинстве стран судьи Верховных судов составляют менее 10% общей численности, что логично. За исключением микрогосударств наподобие **Монако и Андорры**, которые ввиду их размера невозможно сравнить с другими странами и, как следствие, с другими судебными системами, **Босния и Герцеговина, Греция, Латвия и Северная Ирландия** являются государствами с наибольшей численной долей судей Верховных судов. Данные по **Исландии** объясняются отсутствием судей, участвующих в производстве по второй инстанции. В то же время сведения, предоставленные **Люксембургом**, обусловлены особым статусом судей третьей инстанции, которые зачастую изначально принадлежат иным трибуналам. Наконец, данные по **Кипру** следует интерпретировать в свете одной из особенностей его судебной системы, которая отличается двухуровневой организацией, когда судьи второй инстанции в основном заседают в качестве последней инстанции.

7.3 Профессиональные судьи, заседающие время от времени

С целью удовлетворения законного спроса общественности на «*быстрое*» и «*сопредельное*» правосудие некоторые государства дополнили численность судей путем вовлечения лиц, рассматривающих различные дела время от времени.
Таких профессиональных судей порой называют «*непредседательствующими*» или «*заместителями*». Подобный вариант рассмотрения дела в основном доступен в странах англосаксонского права юристам, которым предстоит работать судьями в рамках полной занятости. Следовательно, они являются опытными профессионалами юридической сферы, имеют надлежащее образование и уже прошли специальное обучение для исполнения судейских функций. В **Мальте**, например, в качестве исключения к правилу в Трибунале по мелким

претензиям председательствует юрист (не судья), работающий в рамках частичной занятости. Ему предоставляется пятилетняя гарантия сохранения должности.
В других странах вроде **Норвегии** судьи и юристы, достигшие пенсионного возраста, имеют права участвовать в слушаниях, если суду нужны дополнительные судьи.
Практика заседаний время от времени обычно означает ограничение по числу судебных сессий в месяц: не более 6 четырехдневных сессий в месяц для сопредельных судей («*juges de proximité*») во Франции и от 15 до 50 дней в году в **Англии и Уэльсе**.
Такие судьи работают время от времени в рамках неполной занятости и получают вознаграждение по числу сессий за месяц.
12 государств/образований (**Андорра, Босния и Герцеговина, Франция, Мальта, Монако, Черногория, Нидерланды, Норвегия, Швеция, Великобритания – Англия и Уэльс, Северная Ирландия и Шотландия**) предоставили данные по таким судьям.
Среди практикующих таким образом судей следует различать тех, кто приступает к работе при необходимости оказать помощь постоянным судьям (**Босния и Герцеговина, Черногория и Норвегия**) и тех, кто заседает в особых судах, собирающихся лишь время от времени (**Андорра и Монако**). Цель настоящей оценки состоит в изучении числа судей, практикующих при необходимости в их помощи, так как именно такая практика иллюстрирует попытки государства найти особое, точное и оптимальное решение по снижению числа нерассмотренных дел путем ассистирования постоянно заседающим профессиональным судьям.
В данной подкатегории возможно различить судей, специально назначенных с данной целью на некоторое время (**Босния и Герцеговина**), и судей, перемещаемых между трибуналами на время или на постоянную работу (**Черногория**). Первое предположение заключается в том, что мерой, предпринимаемой государствами, является увеличение численности судейского штата.
Второе – в том, что государства принимают динамическую стратегию эффективности, которая позволяет не менять численность штата. Можно выдвинуть и третью гипотезу, приведя в качестве примера **Литву**, которая взяла на себя инициативу назначить председателями 8 частных судов некоторых их членов, которые затем временно исполняют председательские функции.
В Нидерландах судьи, временно исполняющие председательские функции, участвуют в разрешении споров. В **Англии и Уэльсе, как и в Северной Ирландии**, численность заседающих время от времени судей выше численности профессиональных (примерно 4 к 1 и 7 к 1), что является одной из особенностей систем англосаксонского права.
Десять государств эксплицитно указали на отсутствие подобной практики в их судебных системах: **Албания, Венгрия, Ирландия, Италия, Литва, Мальта, Республика Молдова, Словения, бывшая югославская Республика Македония и Украина**. Исходя из ответов, предоставленных еще 22 государствами, можно сделать вывод, что подобная система отсутствует так же и у них.

Комментарии:

Андорра: *Tribunal de Corts* на данный момент состоит из одного председателя, вице-председателя, мирового судьи и двух его заместителей, работающих в рамках частичной занятости.
Босния и Герцеговина: число резервных судей не входит в число заседающих профессиональных судей. Резервные временно (до 2 лет) назначаются Верховным Советом по вопросам судейства и прокуратуры по запросу председателя. Они заседают в судах общей юрисдикции. Их роль состоит в оказании помощи с целью уменьшения числа нерассмотренных дел либо во временно замещении судей, отсутствующих в течение длительного срока. Резервные судьи выполняют свою работу в рамках полной занятости.
Франция: статус «*сопредельного судьи*» отсутствует в административной юрисдикции.
Германия: число работающих время от времени в рамках частичной занятости судей включено в число профессиональных.
Литва: в 8 судах отсутствовали председатели; их судьи временно исполняли обязанности судебных председателей в соответствии с Законом о судах.
Мальта: профессиональные судьи, заседающие в судах в рамках частичной занятости, отсутствуют, так как во всех судах, в зависимости от юрисдикции, председательствуют судьи либо магистраты. Тем не менее в Мальте существует Трибунал по мелким претензиями, где председательствует юрист, не являющийся судьей и работающий в рамках частичной занятости. Он получает пятилетнюю гарантию сохранения должности и принимает решение по денежным искам до 3 494 евро. Кроме того, в этом государстве также существуют комиссары по вопросам юстиции, работающие в рамках частичной занятости и принимающие участие в слушаниях и вынесении решений по декриминализованным спорам, таким как транспортные конфликты и мелкие правонарушения. Указанные численные данные по профессиональным судьям, заседающим время от времени, относятся к тем двум трибуналам, где заседают 9 комиссаров и 10 третейских судей Трибунала по мелким претензиям.
Монако: Ревизионный суд (фр. *Cour de révision*) и Верховный трибунал (фр. *Tribunal Suprême*) не заседают на постоянной основе; вместо этого их судьи работают в рамках особых сессий и получают вознаграждение за выполнение задач и понесенные издержки.
Если члены *Cour de révision* в большинстве своем являются профессионалами согласно определению CEPEJ, то члены *Tribunal Suprême* выбираются из числа «особо компетентных юристов» (статья 2 постановления № 2 984 от 16 апреля 1963 года «Об организации и функционировании Верховного трибунала»). Данный принцип предполагает, что члены трибунала не всегда являются «лицами, прошедшими специальное обучение для ведения судейской деятельности и занимающимися ею за вознаграждение».
Черногория: в соответствии со статьей 42 Закона о судебном совете означенный совет может на временной или постоянной основе отправить судью с его/ее согласия на работу в ином суде того же или иного уровня. В течение 2012 года Судебный совет принял 7 решений об отправке судей на службу в иных судах, при этом судьи, соответствующие критериям Суда, где они были избраны, получают жалованье по ставкам того суда, куда они были отправлены.
Норвегия: указанное число включает судей первой и второй инстанций, а также юристов, достигших пенсионного возраста, но изъявляющих желание заседать в апелляционных судах в случае необходимости в их помощи. Число рассмотренных за год дел варьируется от судьи к судье, но в целом объем выполненной ими за год работы не превышает нескольких месяцев при исчислении в эквивалентах полной занятости.
Нидерланды: предоставленные численные данные включают судей как первой, так и второй инстанций. Данные на графике соответствуют 2011 году, так как более актуальных получено не было.
Великобритания – Англия и Уэльс: представлено общее число (8 858) государственных судебных служащих, получающих гонорар за свою работу (некоторые из них занимают сразу несколько должностей, оплачиваемых таким образом; другие работают как за гонорар, так и за жалованье).
Великобритания – Северная Ирландия: в общее (563) число входит 375 государственных судебных служащих и 188 непрофессиональных магистратов. Сюда также входят члены апелляционного трибунала, административную ответственность за которых несет Североирландская Служба судов и трибуналов (NICTS); правовую ответственность несет Департамент социального развития.
Великобритания – Шотландия: в общее (95) число входят 17 временных судей, 72 шерифа-судьи с неполной занятостью и 6 оплачиваемых магистратов (также с неполной занятостью). К означенным лицам относятся вновь нанятые судьи и шерифы, ранее ушедшие на пенсию.

7.4 Непрофессиональные судьи

Согласно постоянной судебной практике Европейского суда по правам человека, на основании параграфа 1 статьи 6 не может быть принято как таковых ограничений деятельности

непрофессиональных судей, участвующих в принятии судом решений (*Le Compte, Van Leuven et De Meyere v. Belgique*, прил. № 6878/75; 7238/75, 23/06/1981, §§ 57 и 58, с недавних пор – *Ibrahim Gürkan v. Turkey*, прил. n°10987/10, 3/07/2012). По сути, гарантия надлежащего правосудия, соответствующего европейским стандартам, совмещается с функцией вынесения судебных решений, которая, будучи ненадлежаще переданной непрофессиональным судьям, наделяет их теми же правами и обязанности, что у профессиональных.

Следовательно, все принципы, основанные на фундаментальном требовании беспристрастности, применимы к непрофессиональным судьям в том же объеме, что и к профессиональным (*Langborger v. Suède*, прил. № 11179/84, 22/06/1989, §§ 34-35; *Cooper v. Royaume-Uni [GC]*, прил. № 48843/99, 16/12/2003, § 123.

Непрофессиональные судьи могут быть таковыми, не имея никакого юридического образования.

Такие судьи нанимаются (обычно для рассмотрения конкретных дел) ввиду их экспертных навыков либо для обеспечения участия общественности в судебных процессах.

Непрофессиональные судьи зачастую заседают в группах. Так, в Великобритании – Англии и Уэльсе группа из трех *непрофессиональных судей (магистратов*), заседающая в уголовном суде, уполномочена выносить решение по правонарушениям, предусматривающим наказание до 6 месяцев тюремного заключения и/или штраф до 500 евро. Согласно оценкам, до 95% уголовных правонарушений рассматривается *непрофессиональными судьями*. Последние также уполномочены рассматривать некоторые гражданские и семейные дела. Однако в рамках таких дел *непрофессиональный судья* чаще всего заседает один. В отличие от стран англосаксонского права, практически все остальные европейские государства, где существует категория непрофессиональных судей, обращаются к группам, где большинство членов – непрофессиональные судьи, но присутствует хотя бы один профессиональный. В таких случаях непрофессиональные исполняют функции младших судей (Австрия, Чешская Республика, Венгрия, Германия, Люксембург, Монако, Норвегия, Словакия, Словения, Швейцария). Роль непрофессиональных судей может быть ограничена первой инстанцией (Эстония, Люксембург, Словакия), но также может распространяться на вторую инстанцию (Австрия, Норвегия, Швеция, Швейцария); при этом такие судьи никогда не допускаются к участию в верховных судах. Как правило, их компетенция ограничена. Например, в Норвегии они могут принимать решение по двум делам в год, в Чехии – заседать до 20 дней в году.

Иным типом непрофессионального судьи является мировой судья. Такие судьи в основном занимаются незначительными гражданскими делами или мелкими правонарушениями. В некоторых странах мировой судья является профессионалом (даже если его/ее работа оплачивается время от времени), в то время как в других такие судьи считаются непрофессиональными – их работа не оплачивается, и они получают только компенсацию издержек. Чтобы сравнить возможности судов по вынесению судебных решений, следует учитывать данное обстоятельство, а также число судебных слушаний и дел, в которых они задействованы. Настолько подробные сведения не могут быть получены в рамках подобного этому общего исследования, требует отдельного анализа. Государства/образования не смогли предоставить запрошенное число действительных рабочих дней в месяц по каждой из категорий.

Непрофессиональные судьи в основном занимаются не уголовными делами.

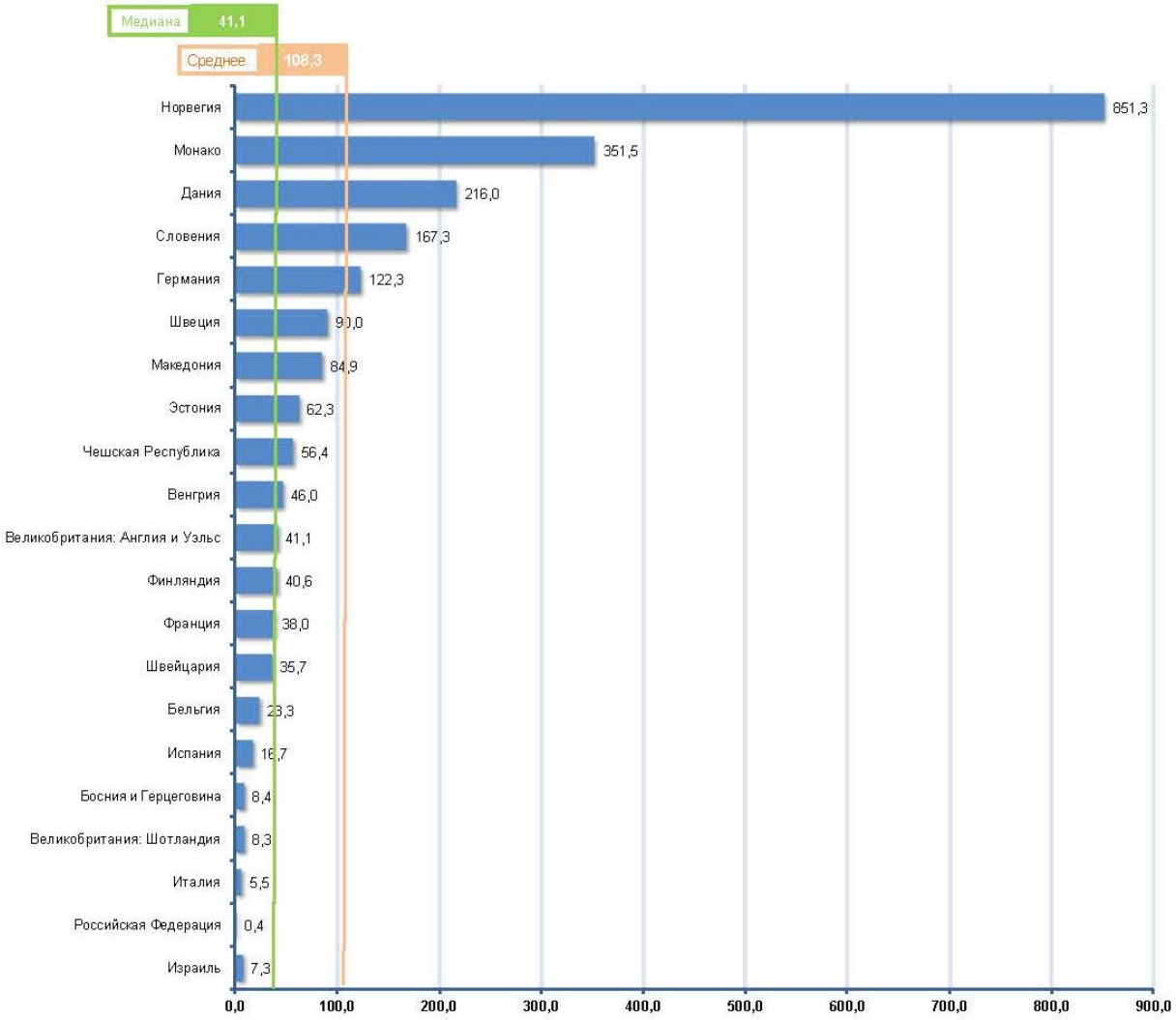
Они вовлечены в дела, связанные с трудовым правом (**Австрия, Франция, Люксембург, Монако, Словения)** и торговым правом **(Австрия, Франция, Монако, Российская Федерация**).

Тем не менее, в некоторых государствах такие судьи рассматривают исключительно уголовные, а не гражданские дела (**Эстония, Германия, Норвегия, Словакия, в Словении** они прекратили рассматривать гражданские дела относительно недавно).

В **Чешской Республике** *непрофессиональные судьи* наделены правом заседать при рассмотрении как гражданских, так и уголовных дел.

Непрофессиональные судьи иногда избираются местными либо региональными советами (**Эстония, Венгрия, Словакия, Испания** – на четырехлетний срок, **Чешская Республика**) либо участниками собственной сферы деятельности (суды, специализирующиеся на трудовом праве во **Франции, Люксембурге и Монако**, на торговом праве – во **Франции и Монако**).

Рисунок 7.6 Число непрофессиональных судей на 100 000 жителей в 2012 году (Q49)



Комментарии:

Австрия: законодательно участие непрофессиональных судей предусмотрено при рассмотрении правонарушений, подразумевающих как минимум пятилетнее тюремное заключение. Гражданское судопроизводство: дела, связанные с трудовым правом: группы судей, куда в любой инстанции входит как минимум один профессиональный судья, один непрофессиональный из организации работодателей и один непрофессиональный из организации рабочих. Коммерческие споры: в случае вынесения решений по такому делу группой судей (не одним судьей) в первой и второй инстанциях (но не в Верховном суде) принимает участие непрофессиональный судья-представитель данной отрасли.

Босния и Герцеговина: непрофессиональные судьи являются гражданами, принимающими участие в слушаниях и вынесении решений по уголовным делам вместе с профессиональными судьями. Непрофессиональные судьи важны для судебной системы этой страны ввиду применения прежних законов об уголовном судопроизводстве, требующих их участия. Данные законы были изменены так, чтобы участие непрофессиональных судей более не являлось требованием; однако необходимость в них никуда не делась в виду большого количества нерассмотренных дел.

Чешская Республика: непрофессиональные судьи участвуют в окружных и региональных судах. Они избираются местными Советами из числа жителей муниципалитета или региона. Группа состоит из одного профессионального судьи и двух непрофессиональных. В судопроизводстве, проходящем в окружном суде, такая группа может принимать решения, например, по делам о трудоустройстве. В рамках уголовного судопроизводства регионального суда первой инстанции такая группа может принимать решения по уголовным делам в случае если предусмотренный законом минимальный срок тюремного заключения превышает пять лет. Отдельные непрофессиональные судьи обычно заседают 20 календарных дней в течение одного календарного года.

Дания: в представленное число непрофессиональных судей входят как собственно непрофессиональные судьи, так и судьи-эксперты.

Нужно, тем не менее, отметить, что из данного числа невозможно исключить присяжных заседателей. В Дании люди назначаются одновременно в качестве непрофессиональных судей и присяжных, так что один и тот же человек может быть судьей по одному делу и присяжным по другому. Данные, представленные в 2010 году, касались числа заседаний непрофессиональных судей и присяжных, в то время как данные за 2012 год соответствуют фактическому числу назначенных судей/присяжных.

Эстония: непрофессиональные судьи могут принимать участие в осуществлении правосудия по уголовным делам в судах первой инстанции, но только тем, которые касаются уголовных преступлений первой степени тяжести. Кандидаты на роль непрофессиональных судей представляются местными правительственными советами. На такую роль может быть назначен дееспособный гражданин Эстонии от 25 до 70 лет, проживающий в Эстонии, владеющий эстонским языком на уровне C1 и обладающий надлежащими моральными качествами. Непрофессиональные судьи назначаются на четырехлетний срок. Число таких судей в каждом из судов определяется распоряжением Министерства юстиции.

Финляндия: число непрофессиональных судей уменьшилось и уменьшится еще больше в течение 2014 года.

Франция: в указанное число (24 932) входят: 1. *Justice consulaire* (3 199 juges consulaires, членов арбитражных судов; 177 судебных заседателей арбитражных палат tribunaux de grande instance; 44 избираемых судьи смешанных арбитражных трибуналов заморских департаментов и территорий и 10 избираемых судей смешанного арбитражного трибунала Нумеа); 2. Судебные заседатели *tribunaux des baux ruraux* (1 608 судебных заседателей, данные предоставлены Министерством земледелия после выборов 2010 года и дополнительных выборов 2011 года); 3. Судебные заседатели *tribunaux des affaires de sécurité sociale* (3 500); 4. Судебные заседатели судов по делам молодежи (1 942); 5. *Conseillers prud'hommes* (14 512).

Германия: непрофессиональные судьи участвуют в значительной части судов первой инстанции (задействованы в местных судах, больших и малых палатах по уголовным делам, палаты по делам молодежи региональных судов). Они несут свою неоплачиваемую службу (раздел 31 Конституционного акта о судах) в рамках основного слушания на тех же правах, что и профессиональные судьи (раздел 30, подраздел 1 Конституционного акта о судах). Профессиональные и неоплачиваемые судьи совместно выносят решение о вине подсудимого и сроке приговора. В соответствии с разделом 240 (2) Кодекса уголовного судопроизводства они имеют право непосредственно задавать вопросы подсудимому, свидетелям и экспертом в ходе основного слушания. Они выносят решение вместе с профессиональными судьями (раздел 260 Кодекса уголовного судопроизводства).

Венгрия: суд первой инстанции обычно состоит из одного профессионального судьи, однако законодательно могут быть определены дела, в рассмотрении которых также принимают участие двое непрофессиональных судей, назначаемых представителями местного правительства. В рамках судопроизводства непрофессиональные судьи наделяются теми же правами и обязанностями, что и профессиональные. Согласно конституционным нормам, непрофессиональные судьи и присяжные также могут участвовать в судопроизводстве. Они избираются на четырехлетний срок. Кандидаты должны быть гражданами Венгрии старше 30 лет, обладать правом голоса и не иметь судимостей. В дополнение к означенным требованиям заседатели военных трибуналов также должны служить в профессиональном составе венгерских вооруженных сил или правоохранительных органов. В рамках уголовного судопроизводства местные суды состоят из одного профессионального судьи и двух заседателей в случаях когда уголовное преступление предусматривает тюремное заключение сроком от восьми лет. Графский суд, действующий в качестве суда первой инстанции, может вести судопроизводство с помощью группы, состоящей из профессионального судьи и двух присяжных. В рамках гражданского судопроизводства определенные законодательно дела могут рассматриваться группой из профессионального судьи и двух заседателей.

Латвия: судебная система не прибегает более к помощи непрофессиональных судей. Они участвуют только в делах, начатых до 1 июля 2009 года. В течение 2012 года ни один непрофессиональный судья не принял участия в судебных слушаниях.

Люксембург: непрофессиональные судьи задействованы только в трудовых судах первой инстанции (tribunaux du travail). Такие суды состоят из трех судей: одного профессионального (действует в качестве председателя), одного представителя профсоюза и одного представителя союза работодателей.

Монако: данные относятся к членам трудового суда (48 судебных заседателей из числа работников и работодателей); офицеру полиции – представитель прокуратуры в рамках *Tribunal de simple police*; 30 заседателям *Commission arbitrale des loyers commerciaux* и 49 заседателям *Commission arbitrale des loyers d'habitation*. Функции *juge de paix* и председателя *Bureau de jugement* трудового суда исполняются одним и тем же судьей – *juge de paix*. Функции председателя *Commission arbitrale des loyers commerciaux u Commission arbitrale des loyers d'habitation* также исполняются одним судьей.

Норвегия: за исключением слушаний в рамках упрощенного судопроизводства по заявлениям о признании вины в судах первой инстанции, рассматриваемым одним судьей, все уголовные дела рассматриваются составным судом, где непрофессиональные судьи, как правило, составляют

большинство. Уголовные дела первой инстанции рассматриваются 1 профессиональным судьей и 2 непрофессиональными, голоса которых равновесны. Уголовные дела второй инстанции рассматриваются 3 профессиональными судьями и 4 непрофессиональными. Таким образом, Акт об уголовном судопроизводстве предусматривает большое количество непрофессиональных судей. Они привлекаются к слушаниям по отдельным делам и избираются случайным образом посредством системы управления делами. С целью поддержания фактора «непрофессиональности» означенные судьи не вознаграждаются, за исключением посуточной выплаты 250 норвежских крон; важнее всего то, что такие судьи участвуют в рассмотрении только 1-2 дел за год.

Российская Федерация: согласно Федеральному закону «Об арбитражных заседателях арбитражных судов субъектов Российской Федерации», арбитражные заседатели арбитражных судов субъектов Российской Федерации должны быть гражданами РФ, уполномоченными осуществлять правосудие в случаях, когда арбитражные суды субъектов РФ слушают гражданские дела первой инстанции. Арбитражные заседатели могут быть гражданами от 25 до 70 лет с безупречной репутацией, высшим образованием и минимум 5 годами опыта работы в экономической, финансовой, юридической, управленческой или хозяйственной отрасли. Во время слушаний они пользуются теми же правами и исполняют те же обязательства, что и судьи.

Словакия: председатель каждого из окружных судов определяет требуемое число непрофессиональных судей по данному округу. Непрофессиональные судьи избираются местным или муниципальным советом на четырехлетний срок. Такие судьи исполняют свои функции исключительно в рамках уголовного судопроизводства в качестве членов группы, состоящей из одного профессионального судьи и двух непрофессиональных. Означенные группы выносят решения по делам первой инстанции, определяемым Кодексом уголовного судопроизводства (проступки и преступления, наказуемые по закону максимальным сроком тюремного заключения 8 лет).

Словения: число 3 445 соответствует количеству непрофессиональных судей, однако данные по фактическому числу дней заседаний недоступны (1 969 непрофессиональных судей в окружных судах, 1 476 – в судах по трудовым и социальным вопросам). Хотя непрофессиональные судьи, будучи членами судейской группы, обладают всеми полномочиями профессиональных, они не могут проводить слушания самостоятельно в отсутствии профессионального судьи, который также занимается всем судопроизводством, написанием приговора и т.д.

Согласно Акту об уголовном судопроизводстве окружные суды проводят слушания по делам, включающим уголовные преступления, за которые предусмотрен тюремный срок от 15 лет. Такие слушания проводятся с участием групп из пяти судей (двух профессиональных и трех непрофессиональных). Кроме того, рассматриваются дела, связанные с уголовными преступлениями, за которые предусмотрен тюремный срок от 3 до 15 лет; такими делами занимаются группы из трех судей (один профессиональный или председатель или двое непрофессиональных).

После внесения законодательных изменений в 2008 году непрофессиональные судьи больше не участвуют в спорах по гражданским делам. Трудовые дела, связанные с аннулированием или прекращением действия трудовых договоров, а также социально-трудовые дела, в рамках которых оспаривается сумма более 40 000 евро, рассматриваются трудовыми и социальными судами с участием группы из трех судей (один профессиональный и двое непрофессиональных).

Испания: задействовано 7 685 так называемых «мировых судей», непрофессиональных судей, размещенных в каждом сельском поселении, где отсутствуют профессиональные суды или судьи. Они уполномочены вести гражданские дела до 90 евро, ответственны за регистрацию фактов рождения и смерти в Реестре гражданского состояния, а также за вынесение решений по некоторым проступкам. Они избираются муниципальными советами и назначаются Высшими судами на четырехлетний срок. Их деятельность не оплачивается, однако время от времени они получают компенсацию за определенную деятельность.

Швеция: непрофессиональные судьи участвуют как в общих судах, так и в общих административных судах, но только при рассмотрении некоторых дел. На данный момент они могут участвовать как в первой, так и во второй инстанциях, но не в верховных судах.

Швейцария: цифра 2 873 получена путем экстраполяции на основании ответов 19 кантонов. Подобные судьи отсутствуют на уровне конфедерации.

«Бывшая югославская Республика Македония»: суммарное количество назначенных непрофессиональных судей равно 1 750 (1 656 в судах первой инстанции), но только 879 из них задействованы в судебных процессах (819 в судах первой инстанции).

Великобритания – Англия и Уэльс: по состоянию на 31 декабря 2012 года в данных провинциях служили 23 720 магистратов. Мировые судьи – это волонтеры-непрофессионалы. Они могут претендовать на компенсацию расходов и оплату прожиточного минимума. Сокращение общего числа магистратов за последние годы вызвано снижением рабочей нагрузки в мировых судах. 20 государств/образований из 47, указавших число профессиональных судей, также указали число непрофессиональных.

Польша и Сербия, предоставлявшие эти данные в предыдущих исследованиях, а также **Австрия, Люксембург. Словакия и Великобритания – Северная Ирландия** не смогли указать число непрофессиональных судей. Если рассматривать исходные данные, то в 6 государствах

это число не изменилось или изменилось весьма незначительно с 2010 года (**Босния и Герцеговина, Германия, Монако, Норвегия, Словения, Испания**), в 6 государствах уменьшилось (**Бельгия, Чешская Республика, Финляндия, Франция, бывшая югославская Республика Македония и Великобритания – Англия и Уэльс**), и в 5 государствах – значительно возросло (**Венгрия, Италия, Швеция, Швейцария и Великобритания – Шотландия**). **Дания** изменила свою методологию представления данных после 2010 года, из-за чего сравнение лишено смысла. **Эстония и Российская Федерация** не предоставляли никаких данных за предыдущие оценочные циклы.

Вслед за **Латвией**, где судебная система была реформирована в 2009 году с целью исключения статуса непрофессиональных судей, **Босния и Герцеговина** приступила к внесению аналогичных изменений в свое уголовное законодательство. Тем не менее, это государство решило, что позволит непрофессиональным судьям заниматься своей деятельностью, пока такая деятельность позволяет уменьшать количество нерассмотренных дел. Значительное снижение числа непрофессиональных судей в **Финляндии** указывает на тенденцию, которая, скорее всего, будет наблюдаться и впредь. В **Великобритании – Англии и Уэльсе** такая тенденция объясняется значительным снижением нагрузки на мировые суды.

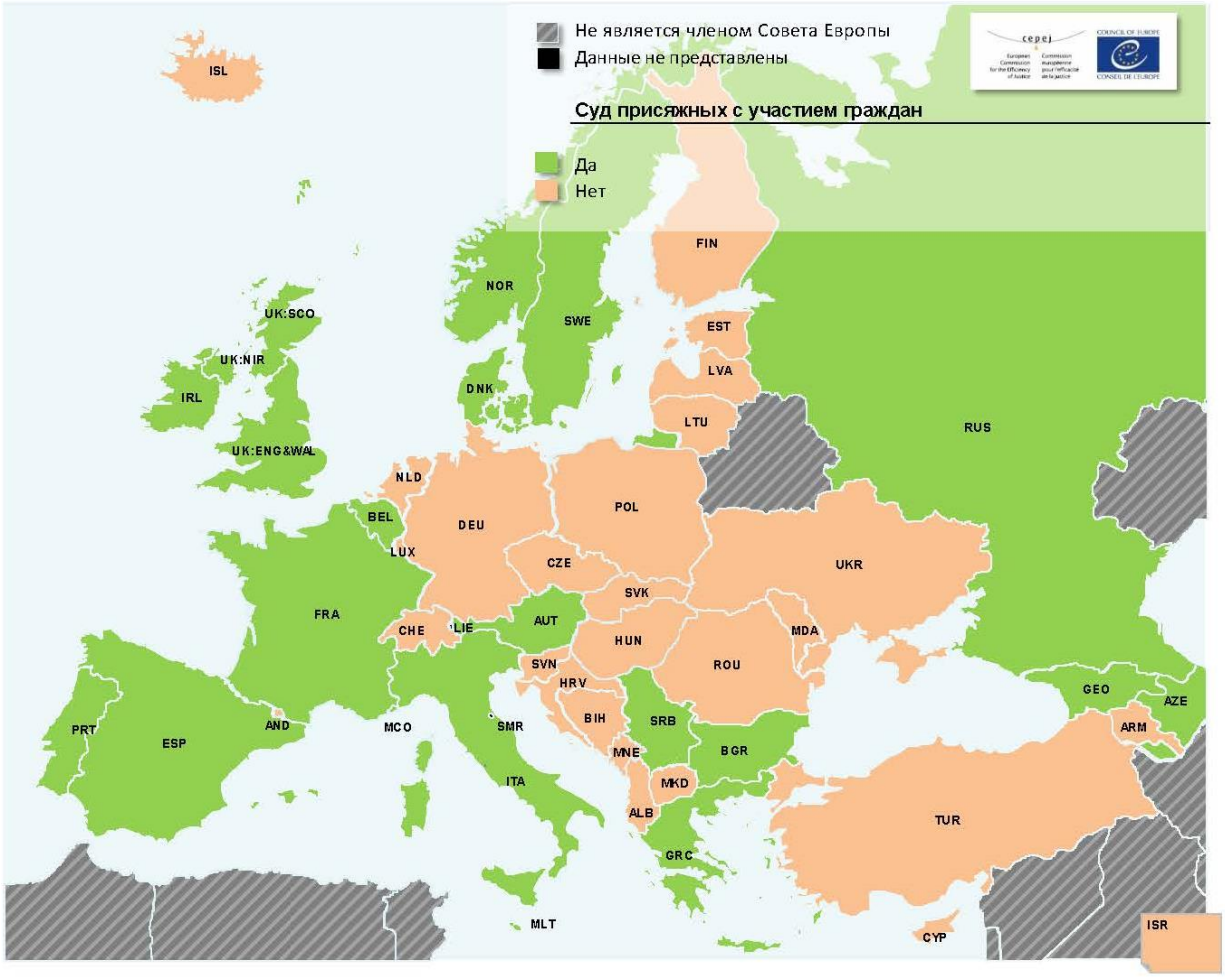
Читателю следует интерпретировать число непрофессиональных судей на 100 000 жителей с большой осторожностью. Эти данные представлены в абсолютных значениях, а не в эквивалентах полной занятости.

Возможна ситуация, когда один такой судья работает лишь несколько часов в году, а другие – намного чаще. В действительно же цель этого графика состоит не в том, чтобы провести достоверное сравнение государств по числу непрофессиональных судей, а всего лишь в предоставлении данных по числу лиц, участвующих в осуществлении правосудия (при этом затрачиваемое ими время может варьироваться).

Данный коэффициент позволяет особо выделить такие государства, как **Германия, Норвегия, Словения и Дания**, где судебная система вовлекает значительное число непрофессиональных судей, противопоставляя их странам, где в судебной системе участвуют исключительно профессионалы.

7.5 Суд присяжных и участие общественности

Рисунок 7.7 Присяжные и участие общественности (Q50 и Q51)



Данная глава содержит анализ механизмов назначения представителей общественности (выбираемых, как правило, случайным образом) с целью участия в суде присяжных, уполномоченным выносить решения по уголовным делам. На данный момент такая система применяется лишь в отдельных странах (особенно в Западной Европе) и в основном используется по отношению к наиболее серьезным преступлениям. Согласно судебной практике Европейского Суда по правам человека личная беспристрастность присяжных подразумевается до предоставления доказательств обратного (*Sander v. the United-Kingdom*, прил. № 34129/96, 09/08/2000, § 25; *Szypusz v. the United-Kingdom*, прил. № 8400/07, 21/02/2011, § 80). Специфика коллегий присяжных, состоящих из представителей общественности, которых назначают для участия в судебных заседаниях, а также отсутствие мотивировки их решений не приводят к возникновению проблем, связанных со статьей 6 ЕСПЧ при условии, что председательствующий судья должным образом проконсультировал присяжных о рассматриваемых юридических вопросах, приведенных доказательствах; особенное внимание он должен уделить тому, чтобы сформулировать для присяжных четкие и ясные вопросы, на которые им предстоит ответить. На их основе либо выносится приговор, либо заявляется факт отсутствия причин формулировать ответы коллегии присяжных (см. *Legillon v. France*, прил. № 53406/10, 10/04/2013, §§ 53 и далее).
Однако анализируемые государства сталкиваются с трудностями при попытке предоставить данные по присяжным, так как иногда сложно отличить их от непрофессиональных судей, заседающих время от времени.
Например, в **Дании**, как уже указывалось ранее, одно и то же лицо может быть назначено как в качестве непрофессионального судьи, так и члена коллегии присяжных.
В **Болгарии и Сербии** присяжные заседатели (не более 2-3) заседают в составе смешанных групп вместе с одним или двумя профессиональными судьями. **Германия и Словения**, где, казалось бы, действует схожая система смешанных групп, напротив, предпочли не отвечать о присяжных заседателях, включив их в категорию непрофессиональных судей.

Комментарии:

Азербайджан: согласно 359 статье Уголовно-процессуального кодекса 2000 года судья может назначить судебно-следственную комиссию с участием присяжных в случае, если преступление наказуемо пожизненным тюремным заключением либо если лицо, обвиняемое в совершении особо тяжкого преступления, требует суда присяжных. Данное положение Кодекса вступит в силу после принятия соответствующего закона, регулирующего деятельность присяжных.
Бельгия: суд присяжных в рамках *Cour d'assises* организовывается для рассмотрения всех уголовных дел, а также политических преступлений и преступлений, связанных со СМИ, за исключением случаев когда речь идет о расизме и ксенофобии.
Болгария: Уголовно-процессуальный кодекс предусматривает позицию присяжных с теми же правами, что у судей. Согласно этому кодексу суд проводит слушания по уголовным делам первой инстанции при участии группы, состоящей из:

1. Одного судьи, если уголовное преступление предполагает лишение свободы на срок до 5 лет или менее серьезное наказание;
2. Одного судьи и двух присяжных, если уголовное преступление предполагает лишение свободы на срок от пяти лет в качестве наказания;
3. Двух судей и трех присяжных, если уголовное преступление предполагает лишение свободы на срок от 15 лет или более суровое наказание.

Дания: в окружных судах в рассмотрении уголовных дел участвует коллегия присяжных, если окружной прокурор требует тюремного заключения на срок не менее четырех лет; в высоких судах апелляции рассматриваются присяжными, если они участвовали в тяжбе, проведенной окружным судом. В указанное число (345) входят также непрофессиональные судьи, так как в Дании лица назначаются как в качестве судей, так и в качестве присяжных, так что один и тот же человек может быть судьей по одному делу и присяжным по другому.
Франция: касательно «правонарушений»: законодательно была введена экспериментальная система, в рамках которой граждане, случайным образом выбираемые из избирательных списков, выступают в качестве судебных заседателей по делам, касающимся некоторых серьезных правонарушений, а также выносят решения о условно-досрочном освобождении.
- что касается «уголовных преступлений»: присяжные коллегии *cours d'assises* состоят из граждан, отобранных путем нескольких жеребьевок из списков трех типов: подготовительных муниципальных, годовых департаментских и судебно-сессионных списков (ст. 254 и последующие положения Кодекса уголовного судопроизводства).
Грузия: если лицо обвиняется в преступлении, в наказание за которое законом предусмотрено тюремное заключение, то его дело попадает под юрисдикцию суда присяжных за исключением случаев, когда обвиняемый подает петицию о том, чтобы слушание по его/ее делу проходило без участия присяжных. Так как суд присяжных появился в грузинской судебной системе относительно недавно, до 1 октября 2012 года проводить слушания с участием присяжных по обвинению в нарушении Уголовного кодекса (умышленное убийство при отягчающих обстоятельствах) может только Городской суд Тбилиси. С 1 октября 2012 года такое же право на тех же условиях получает Городской суд Кутаиси. Кроме того, с 1 октября 2012 года расширяется

список преступлений, в слушании по которым будут участвовать присяжные в Городском суде Тбилиси; туда войдут статьи 110-114 Уголовного кодекса Грузии.
Греция: отдельные тяжкие преступления рассматриваются смешанной коллегией судей и присяжных.
Ирландия: суд присяжных рассматривает дела, классифицируемые как серьезные правонарушения согласно Конституции, либо дела, в рамках которых обвиняемый или прокуратура воспользовались правом привлечения присяжных к судебному разбирательству; кроме того, некоторые типы гражданских дел могут рассматриваться в Высоком суде судьей и присяжными, например, клевета. Число 8 200 является приблизительным. К заседаниям в присяжной коллегии призывалось около 90 000 лиц.
Италия: только по серьезным уголовным правонарушениям наподобие убийства.
Мальта: сказанное применимо только к делам по преступлениям, за которые предусмотрено наказание в виде тюремного заключения сроком более 10 лет; если предусмотренное наказание составляет более четырех лет, то обвиняемый может сам воспользоваться правом на суд присяжных. Присяжная коллегия состоит из 12 членов.
Что касается числа граждан, участвовавших в такой коллегии в течение 2012 года (69), то сюда входят также те члены, которые получили запрос о воздержании от участия в слушаниях, но все равно были указаны в статистических данных как присяжные, участвовавшие в судебном разбирательстве. Кроме того, число присяжных в течение года варьируется в соответствие с числом присяжных коллегий, фактически выслушанных за один календарный год.
Наконец, слушание по уголовному делу может состояться вовсе без участия присяжных по запросу обвиняемого. Число выслушиваемых на данных момент коллегий присяжных значительно снизилось из-за юридических проблем, обсуждаемых Конституционным судом, а также ограниченного числа судей, могущих выслушать присяжных.
Монако: *Tribunal criminel* представляется как аналог французскому *Cour d'assises*. Присяжные выбираются случайным образом из избирательных списков Княжества Монако.
Черногория: новый Уголовно-процессуальный кодекс, принятый в 2009 году, вступил в силу в 2010. Он не предусматривает возможности проведения суда присяжных с участием граждан.
Норвегия: судопроизводство по всем уголовным делам начинается в судах первой инстанции. Система присяжных привязана к апелляционному судопроизводству второй инстанции. Коллегия присяжных принимает решение по апеллируемому вопросу о вине подсудимого, если обвинение предполагает тюремное заключение на срок более шести лет.
Португалия: если проведение суда присяжных является требованием прокуратуры, истца или ответчика, то задачей суда коллегии присяжных становится вынесение решения по делам, касающимся преступлений против культурной идентичности и личной неприкосновенности, государственной безопасности, а также преступлений, применимое наказание за которые – тюремное заключение на срок более 8 лет, и которые не могут быть рассмотрены отдельно взятым судом.
Российская Федерация: согласно Уголовно-процессуальному кодексу слушание по делу обвиняемого по его/ее ходатайству может быть проведено коллегией из одного профессионального судьи и 12 присяжных заседателей. Суд присяжных является одним из вариантов рассмотрения дел, начатых по тяжким и особо тяжким преступлениям в компетенции судов общей юрисдикции на уровне субъекта федерации. Такие дела перечислены в Статье 31 (3) Уголовно-процессуального кодекса РФ (в список в течение 2010 года вносились поправки). В статье 30 (2) того же Кодекса перечислены преступления, дела по которым не могут рассматриваться судом присяжных. Статус присяжных определен в Федеральном законе «О присяжных заседателях федеральных судов общей юрисдикции в Российской Федерации» (20 августа 2004 года, №113-ФЗ).
Сербия: в рамках судопроизводства по определенным уголовным и гражданским делам слушание проводится профессиональным судьей и коллегией присяжных, состоящей из 2-3 граждан, не являющихся профессиональными юристами.
Словения: слушаний судом присяжных не проводится. Однако в некоторых случаях судейская группа составляется из непрофессиональных судей.
Испания: система судов присяжных была введена Конституцией Испании. Согласно Основному закону, судом присяжных слушаются следующие дела: преступления против личности; преступления государственных должностных лиц, совершенные в рамках исполнения обязанностей; преступления против свободы и безопасности; поджоги.
Швеция: присяжными рассматриваются исключительно дела, связанные со свободой слова и прессы. В 2012 году прошло только одно слушание по такому делу (Окружной суд Стокгольма, дело № B 10692-11, 14.09.2012).
Великобритания – Англия и Уэльс: уголовные и гражданские дела, а также дела о насильственной или скоропостижной смерти.
Великобритания – Северная Ирландия: Дела Коронного суда, Коронерского суда, некоторые гражданские дела Высокого суда.
Великобритания – Шотландия: «клятвенное» (англ. solemn) судопроизводство проводится до 5% всех уголовных дел Шотландии, рассматриваемых судом присяжных в составе 15 человек.

В Сессионном суде присяжная коллегия из 12 человек проводит слушания по 1% всех гражданских дел. 21 государство эксплицитно обозначило присутствие в их системе коллегий присяжных заседателей в соответствии с данным выше определением (то есть состоящих из представителей общественности). Однако только 12 из них смогли указать число лиц, участвовавших в заседаниях присяжных в 2012 году.

На данной карте показано распределение европейских государств, обладающих и не обладающих механизмами участия в судебном процессе присяжных, выбираемых из числа граждан. На карте видно скопление центрально- и восточноевропейских стран, не знакомых с таким явлением как суд присяжных. Данная практика на сегодняшний день характеризует преимущественно западноевропейские государства, а также **Болгарию, Российскую Федерацию, Сербию** и с недавних пор – **Грузию**, в то время как **Черногория** от нее отказалась. В случае с **Азербайджаном** вступление в силу той части Кодекса уголовного судопроизводства, которая затрагивает суды присяжных, требует принятия особого закона, который все еще находится в подготовке.

Говоря о последней категории, следует отметить, что масштабы привлечения присяжных из числа граждан разнятся от государства к государству. Степень расхождения масштабов этой практики можно продемонстрировать на примере скандинавских стран. Так, в **Швеции** к участию в присяжной коллегии привлекается 0,1 человек на 100 000 жителей, в **Дании** – 6, в **Норвегии** – 133. **Грузия** постепенно внедряет механизм привлечения присяжных заседателей (0,3 на 100 000 жителей). **Испания** с ее 7 заседателям, **Монако** с 11, **Мальта** с 16, **Российская Федерация** с 22 и **Франция** с 26 находятся в середине рейтинга. Страны англосаксонского права естественным образом занимают первые позиции. Данный показатель увеличивается до 179 граждан на 100 000 жителей в **Ирландии**, 299 в **Великобритании – Англии и Уэльсе** и 1 371 в **Северной Ирландии**. В свете предоставленных комментариев можно разделить системы, где присяжные участвуют только в первой инстанции (**Болгария**), рассматривают только апелляции (**Норвегия**), и системы, где присяжные уполномочены рассматривать дела первой и второй инстанций (**Дания, Франция**). Кроме того, согласно законодательству некоторых стран юрисдикция суда присяжных ограничивается наиболее серьезными правонарушениями (**Болгария, Грузия, Греция, Италия, Мальта, Монако, Норвегия)** либо определенными непосредственно перечисленными типами преступлений (**Португалия, Российская Федерация, Швеция**). В других государствах юрисдикция присяжных распространяется на мелкие правонарушения (délits во Франции) или даже отдельными типами таких правонарушений (**Бельгия**). Закон Российской Федерации также перечисляет типы правонарушений, которые не могут быть рассмотрены судом присяжных. **Ирландия, Великобритания – Англия и Уэльс и Сербия** (с предварительным замечанием) указали на то, что присяжные в их судебных системах также уполномочены участвовать в производстве по гражданским делам. Наконец, в некоторых системах суд присяжных может быть проведен по просьбе обвиняемого (**Азербайджан, Российская Федерация**), прокурора (**Ирландия**) и истца (**Португалия**). В определенных обстоятельствах защита может отказать в проведении суда присяжных (**Грузия, Мальта**).

7.6 Тенденции и выводы

В общем, судебные системы государств Центральной и Восточной Европы функционируют с более высоким числом судей на душу населения по сравнению с Западной Европой.

В большинстве европейских государств установилась тенденция стабилизации числа судей с 2006 по 2010 гг., хотя некоторые государства продолжают реформировать судебную систему, выделяя все больше человеческих ресурсов на исполнение судейских функций (**Азербайджан, Босния и Герцеговина, Болгария, Литва, Черногория, Турция и Украина**).

Состав судебных коллегий (профессиональные судьи, судьи, заседающие время от времени и непрофессиональные судьи) отражает различные типы судебных систем. Некоторые системы полностью профессионализированы или очень редко прибегают к помощи непрофессиональных судей, в то время как другие (Северная Европы и страны *англосаксонского права*) полагаются на непрофессиональных судей, которые могут рассматривать дела самостоятельно либо в качестве членов групп под руководством профессиональных судей. Страны, где сосуществуют профессиональные и непрофессиональные судьи, демонстрируют тенденцию к акценту на профессионализацию судебной системы. Иногда судьи, заседающие время от времени, могут помогать постоянным судьям справляться с увеличенной нагрузкой.

Некоторые государства (**Босния и Герцеговина, Черногория**) прибегают к помощи таких судей, чтобы решить определенные специфические (незанятые должности) или структурные (большое количество нерассмотренных дел, с которым сложно справиться) проблемы, однако такая тенденция не является ярко выраженной. Европа разделилась по вопросу использования судов присяжных. Даже если данный механизм остается характерным для Западной Европы, при этом отмечается, что большинство стран Центральной и Восточной Европы до сих пор не ввели суд присяжных либо символически отказались от него после масштабных реформ во время перехода к демократии, раскол по данному вопросу не столь очевиден (**Азербайджан, Болгария, Грузия, Греция, Российская Федерация и Сербия** пользуются этим механизмом).

Состав судейской коллегии, профессиональный в той или иной степени, оказывает серьезное влияние на бюджеты судов, включая затраты на жалованье в системах, полагающихся на

профессиональных судей; такие траты относительно малы в государствах, где задействовано большое число *магистратов*, например, **Великобритания – Англия и Уэльс** (см. Глава 2).

Глава 8. Работники судебного аппарата

Важнейшим условием эффективной работы судебной системы является компетентный штат сотрудников с четко определенными ролями и признанным статусом, помимо собственно судей. Работники судов, не являющиеся судьями, делятся на пять категорий.

- *Рехьтспфлегеры* (нем. Rechtspfleger) – должность, впервые появившаяся в немецкой и австрийской системах. Европейский союз рехьтспфлегеров (ECP) определяет их как независимую судебную организацию, чей статус закреплен в конституции, а задачи установлены законодательно. В своей «Зеленой книге европейских рехьтспфлегеров», опубликованной в 2008 году, ECP утверждает, что «*судебные и иные связанные с осуществлением правосудия задачи, исполняемые организациями, отличными от судов, должны независимо и самостоятельно выполняться европейскими рехьтспфлегерами. Они образуют объективный и независимый орган системы правосудия. Свои решения они принимают по закону и справедливости*». *Рехьтспфлегеры* не являются ассистентами судей, однако сотрудничают с ними и могут выполнять различные юридические задачи в области, например, семейного и опекунского права, закона о наследовании, земельных и торговых регистрах. Они также уполномочены принимать независимые судебные решения об определении национальности, платежных поручениях, исполнении решений суда, аукционах недвижимого имущества, уголовных делах, обеспечении исполнения приговора по уголовному делу (включая выдачу ордеров на арест), приказах об исполнении приговоров, не связанных с лишением свободы, приказах об исправительных работах, судебном преследовании в окружных судах, решения о юридической помощи и т.д.; в некоторой степени *рехьтспфлегеры* занимают промежуточную позицию между судьями и не-судьями, однако не имеют статуса первых; Германия, где работает наибольшее число рехьтспфлегеров, определяет их как «второй столп правосудия».
- работники, не являющиеся судьями, но непосредственно помогающие им. Их можно назвать юридическими консультантами или регистраторами. Чаще всего они участвуют в слушаниях, помогая судьям или судейским группам в подготовке приговора или ведя изучение дел;
- сотрудники, ответственные за административные задачи и управление судом. В эту категорию входят администрация руководителя судебного учреждения, финансовый отдел, отдел информационных технологий. Административные сотрудники, ответственные за регистрацию и подачу дел, также входят в эту категорию;
- технические сотрудники. Например, те, кто несет ответственность за компьютерное оборудование, безопасность и чистоту;
- прочие типы сотрудников, не являющихся судьями, включая всех тех, кто не вошел в предыдущие четыре категории.

При написании данной главы авторы обращались за консультациями к Европейскому союзу рехьтспфлегеров.

8.1 Работники судов, не являющиеся судьями: численность и распределение

45 государств и **Израиль** указали общее число таких сотрудников судов; в предыдущем исследовании речь шла только о 40 государствах. Данные не были получены только от **Дании и Испании. Франция и Турция** не смогли предоставить отдельных данных по сотрудникам, работающим на судей и на прокуроров. Что касается **Люксембурга**, то за исключением рехьтспфлегеров и сотрудников, непосредственно помогающих судьям, все остальные работают как с прокурорами, так и с судьями. В этих трех странах указанные численные данные включают две категории сотрудников; они не были учтены при вычислении средних и медианных показателей по Европе.

Подробные сведения о не являющихся судьями сотрудниках, классифицированных по категориям, были получены только от 34 государств.

Испания, например, сообщила, что не смогла разделить работников своих судов по предложенным категориям, так как они не вполне соответствуют описаниям этих категорий, а в некоторых случаях сотрудники испанских судов исполняют функции работников сразу нескольких категорий. То же самое относится к **Финляндии и Словении**. Кроме того, не все государства одинаково интерпретировали различные категории (это касается, например, «сотрудников, ответственных за административные задачи и управление», «технических сотрудников» и «прочих» в **Бельгии, Литве и Италии**). Некоторые государства отнесли к категории «прочих» сотрудников, которые в предыдущих исследованиях были распределены среди других категорий, либо изменили само распределение сотрудников в период между 2010 и 2012 гг. (**Болгария, Эстония, Франция, Нидерланды, Сербия**). Таким образом, колебания абсолютных значений по категориям проанализировать будет непросто. Кроме того, определенные задачи, исполняемые должностными лицами судов, в определенных государствах выполняются частными компаниями на договорной основе (техническое обслуживание оборудования и зданий, охрана и т.д.).

Данный факт должен быть отражен в бюджете судов (траты на сотрудников и на привлечение сторонних лиц, см. параграф 8.2). Пятую категорию (прочие сотрудники, не являющиеся судьями)

везде понимали по-разному: административные сотрудники, работающие в управлении судебным бюджетом (**Албания**), интерны и сотрудники, ответственные за вручение документов сторонам спора (**Чешская Республика, Финляндия**), судебные исполнители (**Кипр**), сотрудники, ответственные за безопасность во время слушаний (**бывшая югославская Республика Македония),** ассистенты, секретари, ведущие прием посетителей, и дежурные у входа (**Италия**), машинистки (**Израиль**), переводчики (**Эстония**), ответственные за ведение учета прецедентов и судебной практики, особенно Верховного суда (**Латвия**), глава юридической библиотеки (**Андорра**), психологи, просветительские и социальные работники некоторых судов (**Турция**).

В свете разнообразия задач, выполняемых означенными лицами, становится ясно, что другие государства внесли их в иные категории, поэтому сравнение по категориям затруднительно. Анализируя представленные в этой главе данные, следует учитывать означенные факторы.

Таблица 8.1 Распределение сотрудников, не являющихся судьями, в 2012 году (Q1, Q52)

Государства/субъекты	Всего таких сотрудников, работающих в суде	Всего таких сотрудников на 100 000 жит.	Прочих сотрудников (Рехьтспфлегеров или членов схожей организации)			Сотрудников, помогающих судьям (например, регистраторов)			Сотрудников, ответственных за административные задачи и управление			Технических сотрудников			Другие сотрудники – не судьи		
			Абсолютное значение (ЭПЗ)	%	На 100 000 жит.	Абсолютное значение (ЭПЗ)	%	На 100 000 жит.	Абсолютное значение (ЭПЗ)	%	На 100 000 жит.	Абсолютное значение (ЭПЗ)	%	На 100 000 жит.	Абсолютное значение (ЭПЗ)	%	На 100 000 жит.
Албания	**807**	28,7	**НД**	ДО	ДО	**425**	52,7%	15,1	**99**	12,3%	3,5	**163**	20,2%	5,8	**120**	14,9%	4,3
Андорра	**106**	139,0	**17**	16,0%	22,3	**78**	73,6%	102,3	**7**	6,6%	9,2	**4**	3,8%	5,2	**1**	0,9%	1,3
Армения	**618**	20,4	**НД**	ДО	ДО	**НД**	ДО	ДО	**НД**	ДО	ДО	**НД**	ДО	ДО	**НД**	ДО	ДО
Австрия	**4631**	54,8	**760**	16,4%	9,0	**20**	0,4%	0,2	**3818**	82,4%	45,2	**33**	0,7%	0,4	**НД**	ДО	ДО
Азербайджан	**2310**	25,0	**НД**	ДО	ДО	**945**	40,9%	10,2	**НД**	ДО	ДО	**343**	14,8%	3,7	**НД**	ДО	ДО
Бельгия	**5458**	48,9	**НД**	ДО	ДО	**1708**	31,3%	15,3	**2766**	50,7%	24,8	**984**	18,0%	8,8	**НД**	ДО	ДО
Босния и Герцеговина	**3082**	80,4	**98**	3,2%	2,6	**1154**	37,4%	30,1	**1503**	48,8%	39,2	**327**	10,6%	8,5	**Yes**	ДО	ДО
Болгария	**6014**	82,6	**НД**	ДО	ДО	**4479**	74,5%	61,5	**1480**	24,6%	20,3	**НД**	ДО	ДО	**55**	0,9%	0,8
Хорватия	**6932**	162,6	**590**	8,5%	13,8	**5089**	73,4%	119,4	**395**	5,7%	9,3	**753**	10,9%	17,7	**НД**	63	ДО
Кипр	**424**	49,0	**НД**	ДО	ДО	**133**	31,4%	15,4	**124**	29,2%	14,3	**129**	30,4%	14,9	**38**	9,0%	4,4
Чешская Республика	**9135**	86,9	**1950**	21,3%	18,6	**4463**	48,9%	42,5	**2038**	22,3%	19,4	**636**	7,0%	6,1	**48**	0,5%	0,5
Дания	**1823**	32,5	**319**	17,5%	5,7	**1072**	58,8%	19,1	**201**	11,0%	3,6	**67**	3,7%	1,2	**164**	9,0%	2,9
Эстония	**957**	74,4	**63**	6,6%	4,9	**220**	23,0%	17,1	**489**	51,1%	38,0	**138**	14,4%	10,7	**47**	4,9%	3,7
Финляндия	**2214**	40,8	**НД**	ДО	ДО	**НД**	ДО	ДО	**НД**	ДО	ДО	**НД**	ДО	ДО	**НД**	ДО	ДО
Франция	**21758**	33,2	**НД**	ДО	ДО	**17663**	81,2%	26,9	**1352**	6,2%	2,1	**964**	4,4%	1,5	**1779**	8,2%	2,7
Грузия	**1151**	25,7	**2**	0,2%	0,0	**398**	34,6%	8,9	**574**	49,9%	12,8	**177**	15,4%	3,9	**НД**	ДО	ДО
Германия	**53649**	66,9	**8461**	15,8%	10,5	**29144**	54,3%	36,3	**7478**	13,9%	9,3	**1281**	2,4%	1,6	**7285**	13,6%	9,1
Греция	**5327**	48,2	**НД**	ДО	ДО	**НД**	ДО	ДО	**НД**	ДО	ДО	**НД**	ДО	ДО	**НД**	ДО	ДО
Венгрия	**8142**	82,2	**767**	9,4%	7,7	**2406**	29,6%	24,3	**НД**	ДО	ДО	**НД**	ДО	ДО	**4969**	61,0%	50,1
Исландия	**43**	13,4	**11**	25,6%	3,4	**23**	53,5%	7,1	**2**	4,7%	0,6	**НД**	ДО	ДО	**5**	11,6%	1,6
Ирландия	**945**	20,6	**31**	3,3%	0,7	**787**	83,3%	17,1	**125**	13,2%	2,7	**2**	0,2%	0,0	**НД**	ДО	ДО
Италия	**24163**	40,5	**НД**	ДО	ДО	**8843**	36,6%	14,8	**132**	0,5%	0,2	**676**	2,8%	1,1	**14512**	60,1%	24,3
Латвия	**1608**	78,6	**НД**	ДО	ДО	**1090**	67,8%	53,3	**351**	21,8%	17,2	**160**	10,0%	7,8	**7**	0,4%	0,3
Литва	**2619**	87,2	**НД**	ДО	ДО	**1348**	51,5%	44,9	**776**	29,6%	25,8	**425**	16,2%	14,1	**70**	2,7%	2,3
Люксембург	**355**	67,6	**НД**	ДО	ДО	**191**	53,8%	36,4	**117**	33,0%	22,3	**7**	2,0%	1,3	**40**	11,3%	7,6
Мальта	**360**	85,4	**НД**	ДО	ДО	**213**	59,2%	50,6	**111**	30,8%	26,3	**8**	2,2%	1,9	**28**	7,8%	6,6
Республика Молдова	**1512**	42,5	**НД**	ДО	ДО	**НД**	ДО	ДО	**НД**	ДО	ДО	**НД**	ДО	ДО	**НД**	ДО	ДО
Монако	**42**	116,2	**НД**	ДО	ДО	**18**	42,9%	49,8	**15**	35,7%	41,5	**7**	16,7%	19,4	**2**	4,8%	5,5
Черногория	**1051**	169,5	**НД**	ДО	ДО	**138**	13,1%	22,3	**62**	5,9%	10,0	**677**	64,4%	109,2	**174**	16,6%	28,1
Нидерланды	**6252**	37,3	**НД**	ДО	ДО	**4847**	77,5%	28,9	**НД**	ДО	ДО	**НД**	63	63	**1405**	22,5%	8,4
Норвегия	**821**	16,3	**НД**	ДО	ДО	**20**	2,4%	0,4	**НД**	ДО	ДО	**НД**	ДО	ДО	**НД**	ДО	ДО
Польша	**40844**	106,0	**1810**	4,4%	4,7	**23110**	56,6%	60,0	**7239**	17,7%	18,8	**3487**	8,5%	9,0	**5198**	12,7%	13,5
Португалия	**6110**	58,3	**НД**	ДО	ДО	**5601**	91,7%	53,4	**256**	4,2%	2,4	**251**	4,1%	2,4	**2**	0,0%	0,0
Румыния	**9283**	43,6	**НД**	ДО	ДО	**5489**	59,1%	25,8	**1486**	16,0%	7,0	**1762**	19,0%	8,3	**546**	5,9%	2,6
Российская Федерация	**74854**	52,2	**НД**	ДО	ДО	**47382**	63,3%	33,1	**27472**	36,7%	19,2	**НД**	ДО	ДО	**НД**	ДО	ДО
Сербия	**10345**	143,7	**НД**	ДО	ДО	**4558**	44,1%	63,3	**3533**	34,2%	49,1	**2254**	21,8%	31,3	**НД**	ДО	ДО
Словакия	**4482**	82,8	**1046**	23,3%	19,3	**2079**	46,4%	38,4	**1357**	30,3%	25,1	**НД**	ДО	ДО	**НД**	ДО	ДО
Словения	**3330**	161,7	**346**	10,4%	16,8	**481**	14,4%	23,4	**НД**	ДО	ДО	**НД**	ДО	ДО	**НД**	ДО	ДО
Испания	**НД**	ДО	**3559**	ДО	7,7	**НД**	ДО	ДО	**НД**	ДО	ДО	**НД**	ДО	ДО	**НД**	ДО	ДО
Швеция	**5173**	54,1	**НД**	ДО	ДО	**3500**	67,7%	36,6	**1054**	20,4%	11,0	**119**	2,3%	1,2	**500**	9,7%	5,2
Швейцария	**4306**	53,6	**НД**	ДО	ДО	**1983**	46,1%	24,7	**2174**	50,5%	27,0	**42**	1,0%	0,5	**107**	2,5%	1,3
БЮР Македония	**2333**	113,1	**НД**	ДО	ДО	**410**	17,6%	19,9	**1587**	68,0%	77,0	**158**	6,8%	7,7	**178**	7,6%	8,6
Турция	**24362**	32,2	**НД**	ДО	ДО	**21962**	90,1%	29,0	**424**	1,7%	0,6	**1008**	4,1%	1,3	**968**	4,0%	1,3
Украина	**32800**	72,1	**НД**	ДО		**НД**	ДО	ДО	**НД**	ДО	ДО	**НД**	63	63	**НД**	63	63
Великобритания: Англия и Уэльс	**17311**	30,6	**НД**	ДО	ДО	**НД**	ДО	ДО	**НД**	ДО	ДО	**НД**	63	63	**НД**	63	63
Великобритания: Северная Ирландия	**739**	40,5	**НД**	ДО	ДО	**489**	66,2%	26,8	**116**	15,7%	6,4	**6**	0,8%	0,3	**128**	17,3%	7,0
Великобритания: Шотландия	**1360**	25,6	**НД**	ДО	ДО	**1230**	90,4%	23,1	**130**	9,6%	2,4	**НД**	63	63	**НД**	63	63
Среднее	**8955**	65,8	**1239**	12,1%	9,2	5130	51,0%	33,2	2024	25,6%	18,4	550	11,0%	9,9	1421	11,9%	7,6
Медиана	**3206**	53,8	**468**	10,4%	7,7	1192	53,1%	26,9	489	21,8%	14,3	177	7,0%	5,2	120	8,2%	4,3
Минимум	**42**	13,4	**2**	0,2%	0,0	18	0,4%	0,2	2	0,5%	0,2	2	0,2%	0,0	1	0,0%	0,0
Максимум	**74854**	169,5	**8461**	25,6%	22,3	47382	91,7%	119,4	27472	82,4%	77,0	3487	64,4%	109,2	14512	61,0%	50,1
Израиль	**3759**	47,1	**68**	1,8%	0,9	**755**	20,1%	9,5	**1892**	50,3%	23,7	**350**	9,3%	4,4	**694**	18,5%	8,7

Примечание: во **Франции и Турции** не различаются сотрудники, закрепленные за судьями и прокурорами. В **Люксембурге** выделяются только те сотрудники, которые непосредственно помогают судьям.

Комментарии:

Албания: прочие сотрудники включают административный персонал Высокого суда (101 человек), а также тех, кто работает в Отделе судебного бюджета (19 человек).
Андорра: В первую категорию вошли все регистраторы трех судов. Во вторую – все сотрудники, помогающие регистраторам, а также приставы, ответственные за вручение повесток или иных документов сторонам тяжбы. Все они приведены к присяге. В третью – все сотрудники Совета по юридическим услугам, работающие с общими услугами. Группу технических сотрудников составили работники IT-сферы и занимающиеся техническим обслуживанием. Прочие сотрудники: сюда вошел руководитель юридической библиотеки.
Болгария: что касается сотрудников, помогающих судьям, их численность в 2012 году значительно выше численности в 2010, так как в 2010 году указывались только судебные секретари, в то время как в 2012 к ним были добавлены все сотрудники так называемой специализированной администрации, ассистирующей мировым судьям.
Кипр: в категорию «прочих сотрудников» вошли 38 судебных приставов.
Чешская Республика: в категорию «прочих сотрудников» вошли практиканты, лица, ответственные за подачу судебных документов сторонам тяжбы, пресс-центр и работники АТС.
Эстония: в категорию «прочих сотрудников» пошли устные переводчики.
Финляндия: 1447 человек конторского персонала, 264 лица, ответственных за вызов сторон в суд, 129 окружных судей-практикантов, 9 младших окружных судей, 365 третейских судей.
Франция: разница между 2010 и 2012 гг. касательно категории «прочих сотрудников, не являющихся судьями» объясняется разнообразием задач, выполняемых административным персоналом, ввиду чего таких работников нельзя поместить в одну категорию. По состоянию на 31 декабря 2012 года 1039 сотрудников степеней A и B проходили первоначальную подготовку в Национальном колледже судебных регистраторов и в большинстве своем практиковались в судах. Многие такие сотрудники были устроены на работу в судах в 2013 году (или должны были быть устроены в 2014), ввиду чего значительно увеличилась численность персонала региональных административных отделов и судов. Данные по административным судам представлены в категории «прочих»: ввиду разнообразия задач, выполняемых не являющимися судьями сотрудниками административных судов (в том числе апелляционных), таких сотрудников нельзя распределить ни в одну из иных категорий (2, 3, 4). Их число составляет 1505,5 эквивалентов полной занятости. То же самое относится к *Conseil d'Etat*; здесь речь идет о 274 эквивалентах полной занятости сотрудников, не являющихся судьями (151 женщина и 130 мужчин, половое распределение ЭПЗ недоступно).
Грузия: следует отметить, что с 2010 года в Грузии шел процесс реорганизации общих судов. Он завершился в конце 2012 года; в результате многие суды были объединены, и их число значительно сократилось. Этим объясняется снижение численности рассматриваемого судебного персонала. Процесс реорганизации дал четко понять, что в большом числе таких сотрудников необходимости нет, поэтому было принято новое правило о численности персонала общих судов Грузии.
Венгрия: данные лица могут быть назначены судебными секретарями, прошедшими профессиональную юридическую аттестацию. В определенных случаях, указанных в законодательстве, судебные секретари выполняют функции судей. В их компетенцию входит поиск неизвестных лиц и объектов с неизвестным местоположением в рамках уголовного судопроизводства, определение стоимости такого производства, назначение эксперта; в рамках гражданских дел, делегированных в юрисдикции судов первой инстанции, судебные секретари уполномочены вести дела без формальных слушаний. В таких случаях в отношении судебных секретарей применимы условия и положения Кодекса гражданского судопроизводства, регулирующие судебную тяжбу. При ведении процедуры банкротства и ликвидации, не требующей судебного рассмотрения (за некоторыми исключениями, предписываемыми законодательно), секретари выносят решение о сути дела первой инстанции. То же самое касается процедуры регистрации. При исполнении судебных решений они должны подготовить все процессуальные акты, делегированные в юрисдикции судов первой инстанции. В рамках судопроизводства по делам о проступках, делегированным в юрисдикции местных судов, секретари обладают всеми полномочиями по ведению процесса.
Италия: в категорию «прочих сотрудников, не являющихся судьями» вошли ассистенты, секретари, ответственные за прием посетителей, лица, дежурящие у входа в судебное учреждение, и иные сотрудники судов. То, что эта категория составила значительную часть всего судебного персонала, объясняется строгой и узкой интерпретацией определений основных категорий.
Латвия: Отдел судебной практики является одним из отделов Верховного суда и несет ответственность за ведение, анализ и публикацию судебных решений, за обзор, выборку, обработку и публикацию в базе данных судебных постановлений, важных для обеспечения координации, исследования и развития судебной практики. Численность штата: 5 человек. Отдел обеспечения секретности: 2 человека.
Литва: в категорию «прочих сотрудников» вошли переводчики.

Люксембург: за исключением пунктов 1 (НП) и 2 все остальные лица выполняют свою работу в интересах всей системы правосудия, то есть помогают как судьям, так и прокурорам, поэтому несут ответственность непосредственно перед Генеральным прокурором, являющимся административным главой судебной системы.
Мальта: детальные сведения по вопросу 2 таковы: 65 заместителей регистраторов, 19 судебных курьеров, 30 судебных ассистентов, 59 конторских служащих, 25 приставов, 12 старших регистраторов, 1 главный регистратор, 2 детских адвоката. Вопрос 3: 83 сотрудника службы поддержки директората, 13 руководителей и иных сотрудников, 3 сотрудника отдела управления активами, 3 сотрудника архивов, 4 сотрудника единого окна обслуживания, 2 сотрудника «Subasti», 1 библиотекарь и 2 ответственных за публикации. Вопрос 4: 7 поставщиков, 1 переплетчик. Вопрос 5: 7 уборщиков, 20 маршалов, 1 Главный маршал.
Республика Молдова: применение в 2012 году нового закона обусловило изменение структуры судебных секретариатов путем введения новых функциональных единиц, а именно «судебного ассистента» и «руководителя судебного секретариата». В результате в структуру таких секретариатов вошли административный отдел и регистр. Учитывая тот факт, что положения рассматриваемого закона были внедрены в период, который также затрагивает 2013 год, рекомендуется указывать только общее число не являющихся судьями сотрудников судов.
Монако: в категорию 2 вошли 15 регистраторов, главный регистратор и двое его заместителей.
В категорию 3 вошли 1 секретарь апелляционного суда, 1 судебный ассистент, 1 атташе, 11 секретарей и/или стенографистов, 1 бухгалтер. В категорию 4 вошли 1 IT-техник, 1 старший пристав, 3 приставов, 1 сотрудник, ответственный за общее техническое обслуживание, и 1 уборщик. В категорию 5 вошли 1 архивариус и 1 социальный работник (также ответственный за надзор за условно осужденными). Следует отметить, что персонал прокуратуры, а также весь нетехнический персонал, архивариус и социальный работник, подчиненные Директорату юридических услуг, не были включены в данную статистику. Они считаются управленцами и секретарями.
Нидерланды: нельзя изолировать данные по категориям 2 и 5. Доступно только общее число.
Норвегия: в Верховном суде работает 18 помощников судей. В апелляционных судах Боргартинга и Гулатинга работает по одному такому помощнику.
Румыния: в категорию «прочих сотрудников» пошли вспомогательные магистраты (относятся исключительно к Высокому кассационно-юстициарному суду и входят в группы, имеющие право консультативного голоса, а также подготовки протоколов слушаний и вынесения решений), судебные ассистенты (входят в группы вместе с судьями первой инстанции, рассматривая дела о трудовом и социальном страховании) и консультанты, специализирующиеся на пробации.
Российская Федерация: не включены данные о сотрудниках мировых судов субъектов Российской Федерации.
Сербия: данные за 2012 год относятся к постоянным сотрудникам. В 2010 году были представлены данные как по постоянным, так и по временным сотрудникам, не являющимся судьями, поэтому оглашенная в 2010 году численность превышает показатель за 2012 год. Нужно, однако, отметить, что, в отличие от данных за 2012 год, в 2010 не учитывались машинистки.
Словакия: в категорию «рехьтспфлегеров» пошли 982 судебных должных лица и 64 ответственных за примирение и отбывание условного наказания. В записях Министерства юстиции все сотрудники, не являющиеся судьями, распределены по различным категориям, отличающимся от представленных в опроснике. В рамках опроса численные данные по различным категориям сотрудников были объединены на основании их характеристик. Ввиду расхождения категоризации невозможно отделить численность технических сотрудников от прочих, проходящих по третьей категории, куда входят все сотрудники, не являющиеся рехьтспфлегерами или непосредственными помощниками судей.
Словения: в первую категорию вошли судебные клерки, чей статус близок к статусу рехьтспфлегеров, так как у них имеются независимые полномочия, а их решения можно апеллировать. Обычно они не имеют юридического образования. Такие сотрудники работают в местных судах (земельный регистр и правоприменение) и окружных судах (торговый реестр). Во вторую категорию пошли юридические консультанты, помогающие судьям: в рамках определенных дел вне основного судопроизводства они выполняют работу, связанную со слушаниями сторон, свидетелей и экспертов, занимаются приготовлениями к основному судебному процессу, отчитываются на сессиях судейских групп, подготавливают судебные решения, проводят основное слушание под руководством судьи и выполняют иные задания по его приказу. Такие сотрудники имеют юридическое образование и проходят государственный юридический экзамен. В данных по прочим сотрудникам административный персонал не отделен от технического.
Испания: основные задачи сотрудников испанской судебной системы, не являющихся судьями, не совпадают с описаниями категорий 2-5, ввиду чего Испания не смогла предоставить свои данные. Тем не менее, испанская судебная администрация имеет в своем составе три категории таких сотрудников: *Gestor Procesal, Tramitador Procesal u Auxilio Judicial*. Означенные лица выполняют задачи, которые относятся к разным категориям либо не вполне совпадают с предоставленным описанием. По этой причине их невозможно распределить по используемым в

данном исследовании категориям. Более того, с 2010 года в нескольких регионах были основаны судебные учреждения нового типа – Судопроизводственные службы (*Sevicios Comunes Procesales*), объединения, выполняющие судебные функции для нескольких судов, например, занимающиеся предварительной оценкой исков или контролирующие исполнение приговора. Такие службы работают под независимым руководством судебных секретарей и могут издавать процессуальные приказы по судопроизводству. Судопроизводственные службы были учреждены с учетом рекомендаций Совета Европы и основаны на принципе выгоды масштаба и диверсификации.

Швеция: Национальная судебная администрация Швеции является правительственным органом, обслуживающим суды в этой стране. Судебная администрация не располагает никакими полномочиями в отношении выносимых судами приговоров. Ее роль заключается в обеспечении взаимодействия судов и ведения ими общих процессов. Также работа администрации включает в себя поддержку судов, трибуналов, рассматривающих вопросы аренды, и системы юридической помощи. Она может заниматься проблемами подготовки, информирования и развития сотрудников, разработки норм, инструкций и руководств, обеспечения эффективного и доступного гражданам функционирования судебной системы. В ее штате трудится 330 человек разных профессий.

Швейцария: в категорию «прочих сотрудников» вошли охранники, секретари, ведущие прием посетителей, уборщики и работники почтовой службы, приставы и т.д.

«Бывшая югославская Республика Македония»: в категорию «прочих сотрудников» вошли работники судебной полиции. В 2011 году работу в судах получили 140 человек, не являющихся судьями.

Турция: в категорию «прочих сотрудников» вошли психологи, педагоги, социальные работники семейных судов, ювенальных судов, а также высоких уголовных ювенальных судов. Служащие судебной системы не делятся на «сотрудников судов» и «прокуратуры». При необходимости место назначения может быть изменено комиссией по юстиции в пределах ее юрисдикции. Поэтому «сотрудники судов» и «прокуратуры» не вынесены в разные категории. Так как военная судебная система этой страны является отдельным органом, ее данные не были включены в общую численность. Суммарное число таких сотрудников в военных судах равно 135. Что касается увеличения численности «технического» и «прочего персонала», следует отметить, что правительство Турции планирует учредить суды второй инстанции в этом году. Это и привело к увеличению штата. Кроме того, правительство, обратив внимание на семейные, ювенальные и высокие ювенальные уголовные суды, увеличило штат психологов, педагогов и социальных работников таких судов.

Великобритания – Англия и Уэльс: Запрошенное распределение численности штата по конкретным областям предоставить невозможно, хотя сотрудники, занимающиеся указанной деятельностью, в британских судах имеются. Сотрудники Судов и трибуналов Ее Величества работают не на судебную систему, а на правительство. Предоставлены данные в эквивалентах полной занятости по состоянию на 31 марта 2013 года.

Некоторые страны значительно реформировали свою судебную систему с прошлого года. В зависимости от страны такие реформы привели либо к увеличению (+10% в **Турции**), либо к снижению численности персонала (30% в **Грузии**). В целом численные данные не изменились с предыдущего оценочного года.

В рамках настоящего исследования CEPEJ впервые удалось собрать информацию о половом распределении сотрудников, не являющихся судьями. В целом из полученных данных ясно, что в основном речь идет о женщинах.

Таблица 8.2 распределение по полу сотрудников, не являющихся судьями, в 2012 году (Q52)

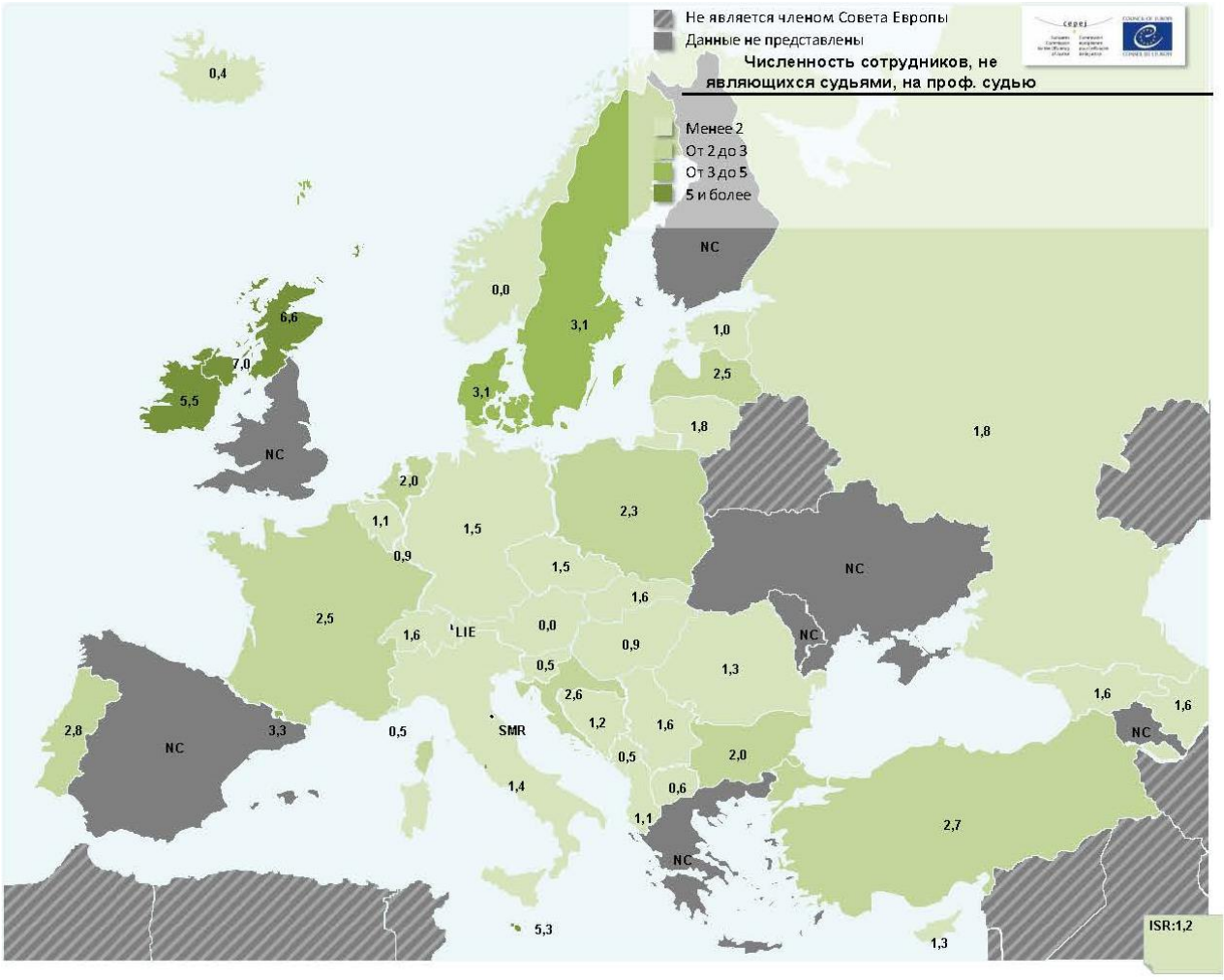
Государства/субъекты	Работники судов, не являющиеся судьями, всего			Прочих сотрудников (Рехьтспфлегеров или членов схожей организации)			Сотрудников, помогающих судьям (например, регистраторов)			Сотрудников, ответственных за административные задачи и управление			Технических сотрудников			Другие сотрудники – не судьи		
	Всего	Мужчин	Женщин	Всего	Мужчин	Женщин	Всего	Мужчин	Женщин	Всего	Мужчин	Женщин	Всего	Мужчин	Женщин	Всего	Мужчин	Женщин
Албания	807			НД			425			99			163			120		
Андорра	106			17			78			7			4			1		
Армения	618			НД			НД			НД			НД			НД		
Австрия	4631	1375	3256	760	320	441	20	1	19	3818	1046	2772	33	9	24	НД		
Азербайджан	2310			НД			945			НД			343			НД		
Бельгия	5458	1528	3930	НД			1708	541	1167	2766	691	2076	984	296	688	НД		
Босния и Герцеговина	3082	742	2340	98	32	66	1154	72	1082	1503	471	1032	327	167	160	Да		
Болгария	6014			НД			4479			1480			НД			55		
Хорватия	6932	854	5973	590	134	456	5089	346	4743	395	86	309	753	288	465	НД		
Кипр	424			НД			133			124			129			38		
Чешская Республика	9135	1146	7989	1950	350	1600	4463	181	4282	2038	329	1709	636	268	368	48	18	30
Дания	1823			319			1072			201			67			164		
Эстония	957	129	828	63	5	58	220	34	186	489	23	466	138	63	75	47	4	43
Финляндия	2214			НД			НД			НД			НД			НД		
Франция	2175	3212	1676	НД			1766	2146	1551	1352	292	1060	964	774	190	1779		
Грузия	1151	523	628	2	0	2	398	76	322	574	367	207	177	80	97	НД		
Германия	5364			8461			2914			7478			1281			7285		
Греция	5327			НД			НД			НД			НД			НД		
Венгрия	8142			767			2406			НД			НД			4969		
Исландия	43			11			23			2			НД			5		
Ирландия	945			31			787			125			2			НД		
Италия	2416			НД			8843			132			676			1451		
Латвия	1608			НД			1090			351			160			7		
Литва	2619	376	2243	НД			1348	105	1243	776	111	665	425	157	268	70	3	67
Люксембург	355			НД			191			117			7			40		
Мальта	360			НД			213			111			8			28		
Республика Молдова	1512			НД			НД			НД			НД			НД		
Монако	42			НД			18			15			7			2		
Черногория	1051	178	873	НД			138	37	101	62	20	42	677	101	576	174	20	154
Нидерланды	6252			НД			4847			НД			НД			1405		
Норвегия	821	9	11	НД			20	9	11	НД			НД			НД		
Польша	4084			1810			2311			7239			3487			5198		
Португалия	6110	2198	3910	НД			5601	1966	3635	256	160	96	251	72	179	2		
Румыния	9283			НД			5489			1486			1762			546		
Российская Федерация	7485			НД			4738			2747			НД			НД		
Сербия	1034			НД			4558			3533			2254			НД		
Словакия	4482			1046			2079			1357			НД			НД		
Словения	3330			346			481			НД			НД			НД		
Испания	НД	1236	2323	3559	1236	2323	НД			НД			НД			НД		
Швеция	5173			НД			3500			1054			119			500		
Швейцария	4306			НД			1983			2174			42			107		
БЮР Македония	2333			НД			410			1587			158			178		
Турция	2436			НД			2196			424			1008			968		
Украина	3280			НД			НД			НД			НД			НД		
Великобритания: Англия и Уэльс	1731			НД			НД			НД			НД			НД		
Великобритания: Северная Ирландия	739			НД			489			116			6			128		
Великобритания: Шотландия	1360	510	850	НД			1230	430	800	130	80	50	НД			НД		
Среднее	8955	1001	3709	1239	297	707	5130	457	2547	2024	306	874	550	207	281	1421	11	74
Медиана	3206	798	2332	468	134	441	1192	105	1082	489	226	566	177	157	190	120	11	55
Минимум	42	9	11	2	0	2	18	1	11	2	20	42	2	9	24	1	3	30
Максимум	74854	3212	16767	8461	1236	2323	47382	2146	15517	27472	1046	2772	3487	774	688	1451	20	154
Израиль	3759	968	2791	68	34	34	755	166	589	1892	438	1454	350	301	49	694	29	665

Таблица 8.3 Процентное распределение сотрудников, не являющихся судьями, в 2012 году (Q52)

Государства/субъекты права	Сотрудников, не являющихся судьями (рехьтспфлегеров или членов схожей организации)	Сотрудников, помогающих судьям (напр., регистраторов)	Сотрудников, ответственных за административные задачи и управление	Технических сотрудников	Прочих сотрудников
Албания		52,66%	12,27%	20,20%	14,87%
Андорра	16,04%	73,58%	6,60%	3,77%	0,94%
Армения					
Австрия	16,42%	0,43%	82,43%	0,72%	
Азербайдж		40,91%		14,85%	
Бельгия		31,29%	50,68%	18,03%	
Босния и Герцеговина	3,18%	37,44%	48,77%	10,61%	
Болгария		74,48%	24,61%		0,91%
Хорватия	8,51%	73,41%	5,70%	10,86%	
Кипр		31,37%	29,25%	30,42%	8,96%
Чешская Республика	21,35%	48,86%	22,31%	6,96%	0,53%
Дания	17,49%	58,79%	11,02%	3,68%	9,02%
Эстония	6,58%	22,99%	51,10%	14,42%	4,91%
Финлянд					
Франци		81,18%	6,21%	4,43%	8,18%
Грузия	0,17%	34,58%	49,87%	15,38%	
Германия	15,77%	54,32%	13,94%	2,39%	13,58%
Греция					
Венгрия	9,42%	29,55%			61,03%
Исландия	25,58%	53,49%	4,65%		11,63%
Ирландия	3,28%	83,28%	13,23%	0,21%	
Италия		36,60%	0,55%	2,80%	60,06%
Латвия		67,79%	21,83%	9,95%	0,44%
Литва		51,47%	29,63%	16,23%	2,67%
Люксембург		53,80%	32,96%	1,97%	11,27%
Мальт		59,17%	30,83%	2,22%	7,78%
Республика					
Монако		42,86%	35,71%	16,67%	4,76%
Черногория		13,13%	5,90%	64,41%	16,56%
Нидерланд		77,53%			22,47%
Норвегия		2,44%			
Польша	4,43%	56,58%	17,72%	8,54%	12,73%
Португалия		91,67%	4,19%	4,11%	0,03%
Румыния		59,13%	16,01%	18,98%	5,88%
Российская Федерация		63,30%	36,70%		
Сербия		44,06%	34,15%	21,79%	
Словакия	23,34%	46,39%	30,28%		
Словения	10,39%	14,44%			
Испания					
Швеция		67,66%	20,38%	2,30%	9,67%
Швейцария		46,05%	50,49%	0,98%	2,48%
БЮР Македония		17,57%	68,02%	6,77%	7,63%
Турция		90,15%	1,74%	4,14%	3,97%
Украина					
Великобритания Англия и Уэльс					
Великобритания Северная Ирландия		66,17%	15,70%	0,81%	17,32%
Великобритания Шотландия		90,44%	9,56%		
Среднее значение	12,13%	51,03%	25,57%	10,95%	11,86%
Срединное значение	10,39%	53,08%	21,83%	6,96%	8,18%
Минимальное значение	0,17%	0,43%	0,55%	0,21%	0,03%
Максимальное значение	25,58%	91,67%	82,43%	64,41%	61,03%
Израиль	1,81%	20,09%	50,33%	9,31%	18,46%

Армения, Финляндия, Греция, Республика Молдова, Украина и Великобритания – Англия и Уэльс предоставили данные по общему количеству сотрудников, не являющихся судьями; эти государства не смогли указать точное распределение по различным категориям, так как используемые ими классификации отличны от применяемой в настоящем исследованиями.
Дания и Испания предоставили данные исключительно по рехьтспфлегерам или аналогичным позициям.
Значительные различия между государствами можно отметить в отношении сотрудников, не являющихся судьями или рехьтспфлегерами. Такие различия обусловлены расхождениями в интерпретации разных категорий сотрудников (включая «прочих») и концепции судебного администрирования. Тем не менее, CEPEJ не может делать выводов об эффективности судебной системе на основании только этих фактов.
В большинстве государств значительная часть рассматриваемых сотрудников непосредственно помогают судьям. В **Португалии** к данной категории относится почти 927% сотрудников, не являющихся судьями. В **Шотландии и Турции** – 90%. Однако в некоторых государствах наблюдается прямо противоположная ситуация (13% в **Черногории**, 17,5% в **бывшей югославской Республике Македонии**). Очень низкий уровень в **Австрии** (0,4%) следует рассматривать с учетом численности сотрудников, включенных в категорию лиц, ответственных за административные задачи и судебное управление.
Схожие диспропорции нередко встречаются в составе штата, ответственного за административные/управленческие и технические задания.
В **Эстонии** 51% сотрудников, не являющихся судьями, ответственны за административные и управленческие задачи, 14% относятся к «технической» категории. В **Черногории** наблюдается обратная ситуация: 6% рассматриваемых сотрудников выполняют административные и управленческие функции, 64% – работают с техникой.
На рисунке 8.4 показана численность помогающих судьям сотрудников на одного профессионального судью. В случае с **Францией** речь идет о числе сотрудников, помогающих судьям и прокурорам и не являющихся ни теми, ни другими. Эти государства, как уже было сказано ранее, не смогли разделить таких работников на две категории.

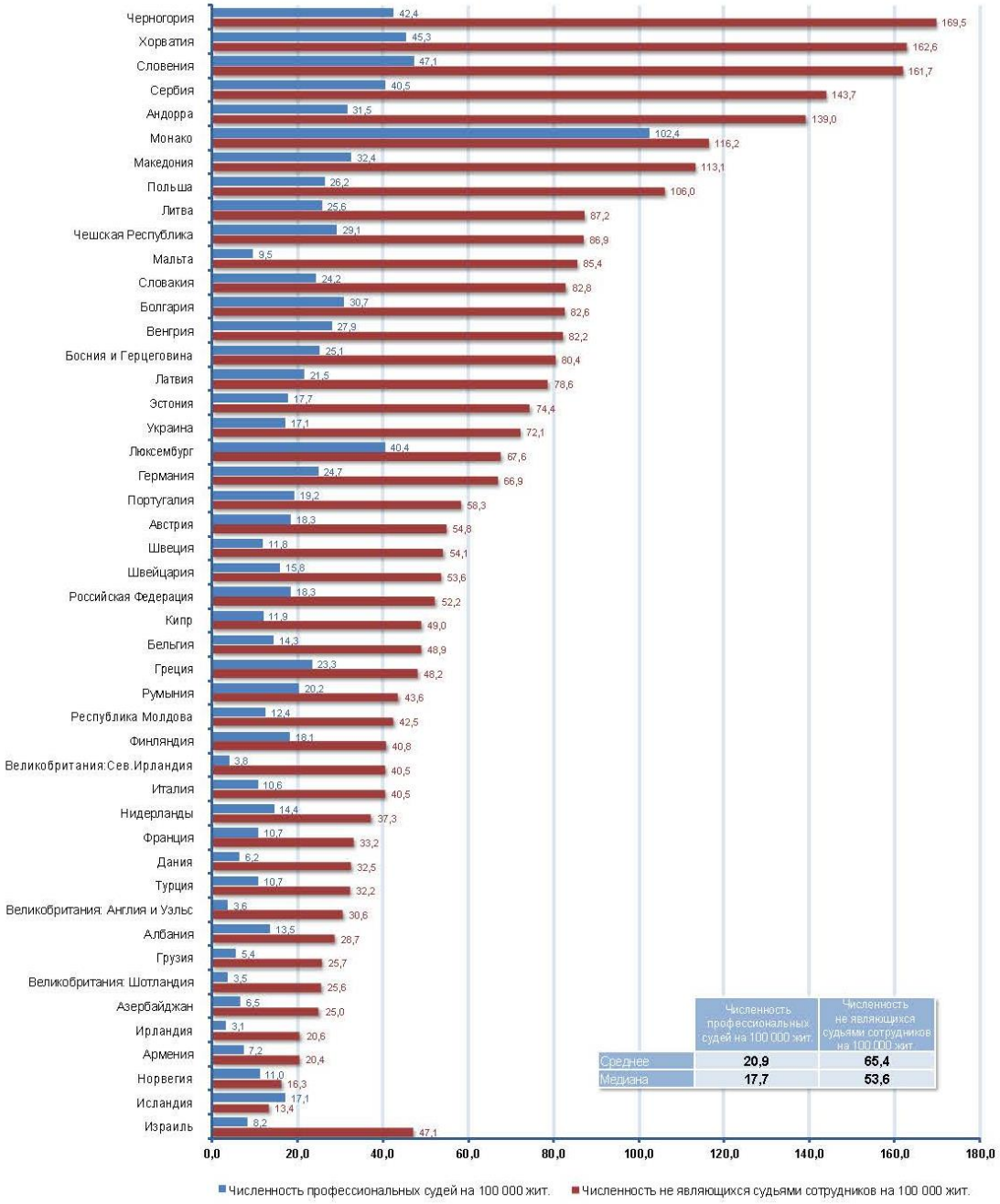
Рисунок 8.4 Доля сотрудников, помогающих судьям и не являющихся ими, на одного профессионального судью (Q46, Q52)



В большинстве государств (24 из 47 и **Израиль**) профессиональному судье помогает менее двух сотрудников. В **Португалии, Хорватии и Турции** их численность несколько выше (2,6-2,8 на судью). Наибольшей долей (5 и более) отличаются **Великобритания – Северная Ирландия и Шотландия**, а также **Ирландия и Мальта**. То, что при расчете данного соотношения учитываются только профессиональные судьи, приводит к некоторому завышению численности в странах англосаксонского права, характеризующихся значительной долей сотрудников, помогающим непрофессиональным судьям.

Данный коэффициент необходим для общего представления о человеческих ресурсах, выделяемых различными государствами в помощь судьям. Рисунок 8.5 позволяет сравнить абсолютную численность профессиональных судей с абсолютной численностью не являющихся судьями сотрудников всех категорий.

Рисунок 8.5 Численность профессиональных судей и не являющихся судьями сотрудников на 100 000 жителей в 2012 году (Q46, Q52)



Франция, Люксембург: представлена численность сотрудников, не являющихся судьями или прокурорами. Медианное значение численности рассматриваемых сотрудников по Европе составляет 65,4 человека на 100 000 жителей, численность судей – 20,9 (3,1 сотрудника на судью); крайние значения наблюдаются с одной стороны, в **Норвегии и Исландии**, с другой, в **Черногории, Хорватии и Словении**.

Эти три государства также отличаются большим число судей, и здесь наблюдается корреляция: большее число судей работает с большим числом помощников. Обратное тоже верно.

8.2 Рехьтспфлегер

Рисунок 8.6 Абсолютное число рехьтспфлегеров в 2008, 2010 и 2012 гг. (Q52)

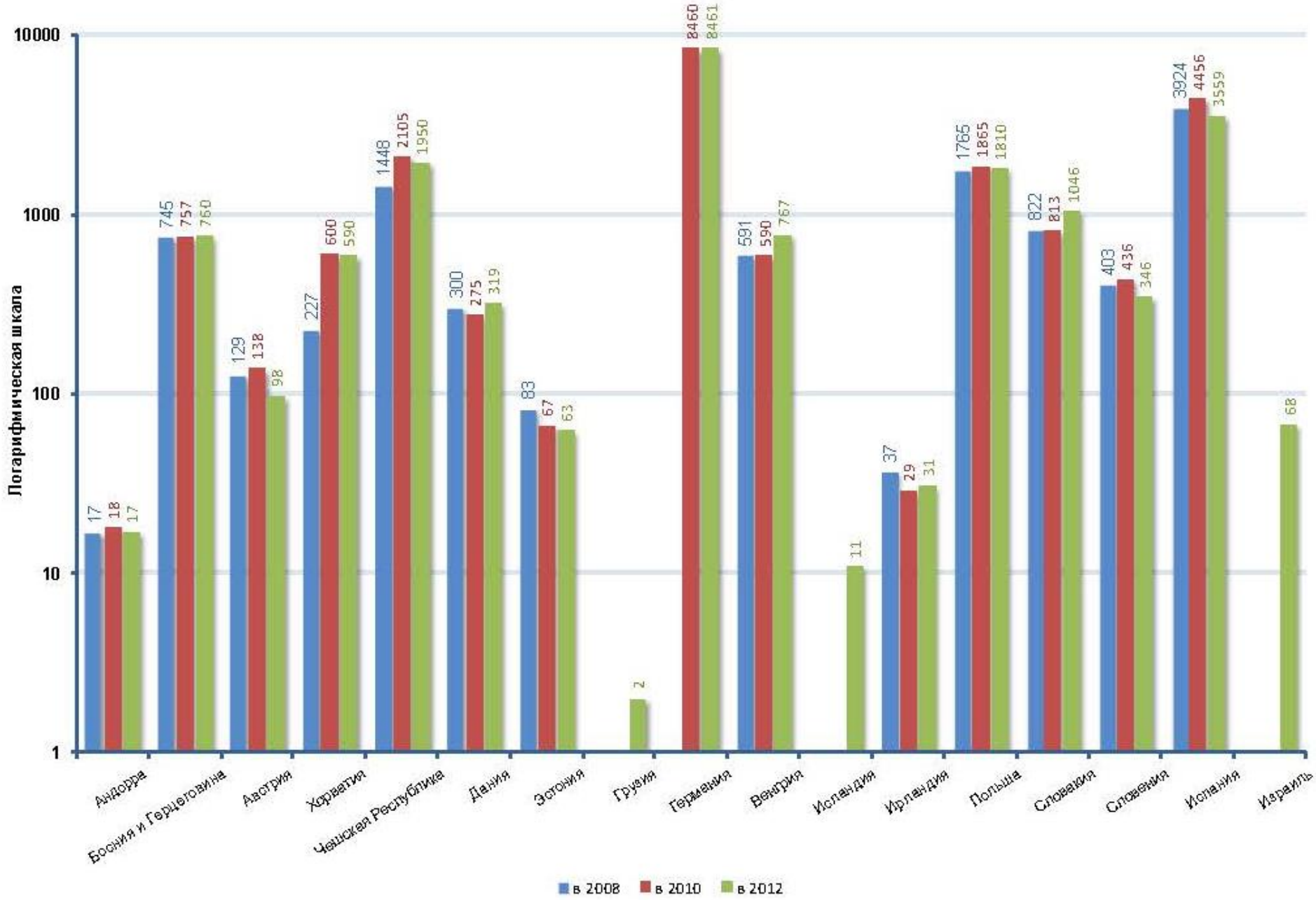
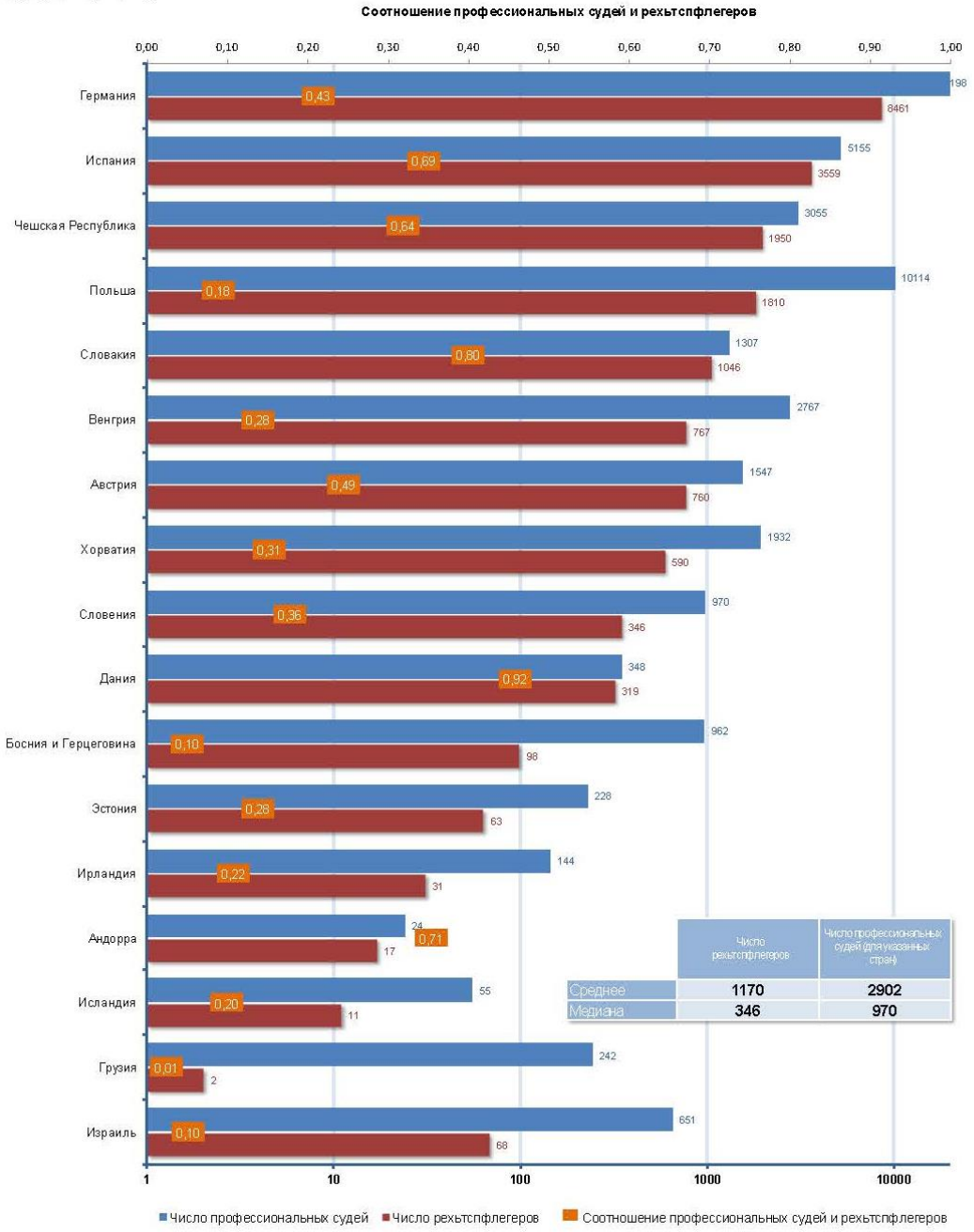


Рисунок 8.7 Абсолютное число рехьтспфлегеров и профессиональных судей в 2012 году (Q52, Q46)



16 европейских государств сообщили о том, что в их судебной системе задействованы *рехьтспфлегеры* либо лица со схожими полномочиями. Это **Андорра, Австрия, Босния и Герцеговина, Хорватия, Чешская Республика, Дания, Эстония, Грузия, Германия, Венгрия, Исландия, Ирландия, Польша, Словакия, Словения и Испания.**

И **Грузия, и Исландия** сообщили о присутствии в их системе *рехьтспфлегеров* или схожей позиции, хотя такая должность отсутствовала в 2010 и 2012 гг. Тем не менее, в обеих странах численность таких сотрудников весьма невелика. В **Грузии** (2 человека) была проведена реформа Кодекса гражданского судопроизводства, завершившаяся 1 января 2012 года и учредившая должность «магистра» с независимыми полномочиями. В **Исландии** (43 человека) данные лица ответственны за рассмотрение гражданских и уголовных дел, не требующих судебной тяжбы.

Швейцария, упомянувшая позицию *рехьтспфлегера* в 2012 году, не сообщила о ней в рамках текущего исследования.

В **Румынии** на рассмотрение парламента был внесен в 2011 году законопроект, который предусматривает учреждение особого штата сотрудников-специалистов в судах и прокуратуре, а вместе с ними – введение должности *рехьтспфлегера*, получающего полномочия административных судей. Число стран, где присутствует должность *рехьтспфлегера*, практически не изменилось с момента проведения предыдущего исследования (15 в 2010 и 2012 гг., 16 в 2014). В то время как суммарная численность *рехьтспфлегеров* или представителей схожих профессий увеличилась незначительно (+0,95%), в некоторых странах на протяжении

трех исследований отмечаются значительные колебания. В **Боснии и Герцеговине** их численность сократилась на 24%, что обусловлено тем, что в декабре 2008 года Конституционный суд Сербской Республики объявил положения, наделяющие младших сотрудников судов (схожи с *рехьтспфлегерами*) полномочиями самостоятельно выносить решения по делам, противоречащими конституции. Их роль теперь заключается в помощи судьям при подготовке решений и ведении определенных судебных процессов под контролем судьи. Таким образом, они теперь попадают в категорию 2 (сотрудники, непосредственно помогающие судьям). В **Дании, Эстонии, Ирландии и Словении** наблюдается сокращение на 26, 24, 16 и 14 процентов соответственно. В случае с **Эстонией** данные должностные лица несут определенную ответственность по делам, связанным с регистрами (земельным, торговым, регистрами объединений и морских перевозок), а также гражданским делам, не требующим судебного рассмотрения. В **Ирландии** они ответственны за ведение дел, связанных с недвижимостью, установление судебных пошлин и процедуры банкротства. В **Словении** их обязанности схожи с функциями *рехьтспфлегеров* по делам, касающимся земельных и торговых регистров, а также взысканием задолженностей.

Число, указанное **Хорватией**, демонстрирует значительное увеличение (160%) численности штата, ответственного за вынесение самостоятельных решений по делам земельного регистра.

Значительное увеличение (35%) наблюдается также в **Чешской Республике** и относится к лицам, ответственным за ведение не требующих судебной тяжбы гражданских и уголовных дел. 30%-ный прирост наблюдается также в **Венгрии**, где такой персонал несет ответственность за выполнение законодательно установленных задач, решаемых самостоятельно под контролем судьи. В **Словакии** также отмечается существенное увеличение (+27%) численности сотрудников, которым судьи передают ведение определенных гражданских и уголовных дел.

На рисунке 8.6 показаны 16 государств, предоставивших данные по соотношению *рехьтспфлегеров* (или сотрудников со схожими обязанностями) и профессиональных судей за 2012 год.

Важно обратить внимание на линейную корреляцию числа *рехьтспфлегеров* и судей в этих государствах. В государствах, где численность профессиональных судей невелика, *рехьтспфлегеров* тоже немного. Обратное тоже верно. Это, как кажется, указывает на то, что *рехьтспфлегеры* в таких государствах исполняют свое предназначение помогать судьям в их работе. Абсолютные значения не выявляют никаких явных диспропорций за исключением Грузии, где, по предоставленным ею данным, работает всего два чиновника с функциями *рехьтспфлегера*.

8.3 Делегирование функций

На рисунке 8.7 показан масштаб делегирования некоторых функций, выполняемых судебными работниками (обслуживание компьютерной техники, обучение персонала, охрана, уборка помещений, ведение архивов), сторонним лицам в текущих общих условиях привлечения частных компаний с целью достижения экономии и эффективности. Такие сведения запрашиваются во второй раз; CEPEJ всегда пытается тщательно наблюдать возникающие в судебных системах тенденции.

Таблица 8.8 Делегирование отдельных функций частным компаниям (Q54)

Государства/субъекты	Да	Нет
Албания		
Андорра		
Армения		
Австрия		
Азербайджан		
Бельгия		
Босния и Герцеговина		
Болгария		
Хорватия		
Кипр		
Чешская Республика		
Дания		
Эстония		
Финляндия		
Франция		
Грузия		
Германия		
Греция		
Венгрия		
Исландия		
Ирландия		
Италия		
Латвия		
Литва		
Люксембург		
Мальта		
Республика Молдова		
Монако		
Черногория		
Нидерланды		
Норвегия		
Польша		
Португалия		
Румыния		
Российская Федерация		
Сербия		
Словакия		
Словения		
Испания		
Швеция		
Швейцария		
БЮР Македония		
Турция		
Украина		
Великобритания: Англия и Уэльс		
Великобритания: Северная Ирландия		
Великобритания: Шотландия		
Количество стран	38	9
Израиль		
		Да
		Нет

Из 47 государств/образований, ответивших на этот вопрос, большинство (38) ответило, что их суды делегируют определенные услуги, в то время как 9 из них продолжают обслуживать себя самостоятельно. По сравнению с предыдущим исследованием данная тенденция значительно усилилась.

В комментариях в основном упоминались задачи, связанные с техническим обслуживанием компьютерных систем, обеспечением охраны суда, уборкой помещений, обучением персонала, и, в меньшей степени в некоторых странах транспортировкой, переездом, архивами, уходом, почтовыми услугами, записью судебных протоколов, устным переводом и ведением машинописи, обслуживанием оборудования, арендой помещений, принудительной продажей имущества и питанием. В **Великобритании – Англии и Уэльсе** число услуг, предоставляемых частными подрядчиками, весьма значительно: сюда входит все вышеперечисленное, а также управление делами, видеотехнологии, вывоз мусора и взыскание штрафов, наложенных мировыми судами.

8.4 Тенденции и выводы

В судах сотрудники, не являющиеся судьями, исполняют функции двух типов.
Первый тип, наиболее значимый в свете абсолютных значений, включает в себя собственно судебные функции, состоящие либо в помощи судье при ведении судопроизводства или принятии решений, либо в исполнении квазисудебных задач по собственной инициативе сотрудников (*рехьтспфлегеров*).
Второй тип включает в основном административные и технические задачи; сотрудники, выполняющие их, не работают непосредственно с судьями. Распределение не являющихся судьями сотрудников по пяти предложенным категориям остается сложной задачей, так как некоторые государства не могут приписать своих сотрудников, не являющихся судьями, к любой из означенных категорий, либо некоторые такие сотрудники исполняют обязанности, относящиеся сразу к нескольким категориям. При анализе распределения сотрудников третьей категории (ответственных за административные вопросы и управление) и четвертой (технический персонал) становится очевидной недостаточная точность данных. Тем не менее, предоставленные комментарии несколько разъяснили ситуацию.
В целом, данные по не являющимся судьями сотрудникам судов не выявляют значительных изменений с 2006 по 2012 гг. Это касается как абсолютных значений численности штата, так и распределения по различным категориям, а также соотношения численности таких сотрудников и судей. Интерес может представлять дальнейший анализ возможной корреляции организации и количества судов.
Что касается *рехьтспфлегеров* и схожих с ними служащих, в различных странах наблюдаются значительные колебания, в особенности в Восточной Европе, где либо численность сотрудников, ответственных за выполнение таких задач, увеличивается, либо уменьшается ввиду бюджетных ограничений, хотя данное обстоятельство не было указано такими странами.
В большинстве стран определенная несудебная деятельность в судах может исполняться частными компаниями. Данная тенденция однозначно усиливается, и в некоторых странах частные компании теперь выполняют задачи, ответственность за которые ранее несла государственная судебная система.

Глава 9. Эффективность судов

9.1 Эффективность судов и принципы справедливого судебного разбирательства

Одним из ключевых элементов безупречной работы судов является защита фундаментального принципа справедливого судебного разбирательства в разумный срок (статья 6 Европейской конвенции по правам человека). Этот принцип следует учитывать при управлении работой суда, продолжительностью судебного разбирательства и принятии особых мер по сокращению такой продолжительности, повышения эффективности и результативности судебного процесса.
Совет Европы и Европейский суд по правам человека уделяют особое внимание «разумным срокам» судопроизводства и эффективному исполнению судебных решений.
ЕСПЧ неоднократно заявлял, что одним из способов обеспечения эффективности и объективности судебных систем является вынесение решения по делу в разумный срок *(H. v. France*, № 10073/82 от 24 октября 1989 года). Недавно ЕСПЧ также заявил, что значительные и повторяющиеся задержки в судебном управлении являются особой проблемой, которая может негативно сказаться на уверенности общества в эффективности судебной системы; в отдельных случаях неоправданное отсутствие судебного решения в течение особо длительного периода может рассматриваться как отказ в правосудии (*Glykantzi v. Greece*, № 40150/09 от 30 октября 2012 года). Что касается права на правоприменение, Суд утверждает, что гарантирование «права на суд» станет «иллюзией, если внутренняя судебная система государства-участника позволит во вред одной из сторон не применять окончательное и обязательное к исполнению судебное решение». В соответствии с этим исполнение решения суда следует «считать неотъемлемой частью судебного процесса в рамках статьи 6 Европейской конвенции» (*Hornsby v. Greece*, 19 марта 1997 года).
В рамках данного исследования рассматриваемые государства получили запрос о предоставлении информации по делам, переданным в Европейский суд по правам человека в рамках статьи 6, а также дела, переданные государственным судам, и меры, разработанные с целью повышения эффективности судопроизводства.
Важно, чтобы рассматриваемые страны имели возможность предоставить данные по делам, переданным в Страсбургский суд в рамках шестой статьи. Подобные улучшения системы сбора статистики постоянно поощрялись CEPEJ в предыдущих исследованиях, так как являются важным инструментом устранения отмеченных Судом замечаний по функционированию судебных систем и предотвращения дальнейших нарушений Конвенции.

Дела, связанные со статьей 6 Европейской конвенции по правам человека

Число находящихся на стадии рассмотрения дел, связанных с продолжительностью судопроизводства, составляет более 10% всех дел, рассматриваемых Судом (99 900 дел по состоянию на 31 декабря 2013 года). Если также учесть дела, связанные с неисполнением судебных решений, то вместе с указанными ранее они составят 25% всех дел, находящихся на стадии рассмотрения ЕСПЧ.
Странами, на которые приходится наибольшая часть **таких дел** (от 500 и более), являются **Италия** (около 10 000 дел, связанных с некорректным функционированием используемых в стране средств правовой защиты), **Украина** (около 10 000 дел, связанных в основном с неисполнением судебных решений, см. «дело Иванова»), **Турция** (недавно создала внутреннее средство правовой защиты, которое ЕСПЧ посчитал эффективным), **Россия, Греция и Румыния**. 90% таких дел назначаются палатам или, что происходит чаще, группам из трех судей, ответственных за рассмотрение повторяющихся дел, что в принципе означает, что такие дела не относятся к категории явно не принимаемых судами. Следует отметить, что данные сведения, касающиеся некорректного функционирования судебных систем, касаются лишь части рассматриваемого явления, так как многие страны учредили внутренние средства правовой защиты с целью решения проблемы неразумных сроков судебного процесса и неисполнения решений на государственном уровне. Несмотря на это, по состоянию на 31 декабря 2013 года число заявлений, подаваемых ежегодно, остается относительно неизменным (за некоторыми исключениями: в 2013 году было подано более 7 000 заявлений против **Украины**) и достаточно высоким (около 7 000 в 2011 и 2012 гг., 11 000 в 2013 г.). Можно, таким образом, сделать вывод, что эффективные внутренние средства правовой защиты не были введены, а там, где были, не функционируют должным образом.
Хотя такие дела не всегда приводят к обнаружению нарушения Конвенции, данные указывают на то, что продолжительность судебного разбирательства и неисполнение решений остаются одними из основных проблем, беспокоящих граждан, а также препятствуют безукоризненной работе самого ЕСПЧ.
Численные данные по **нарушениям** критерия разумности сроков, обнаруженным Судом, указывают на то, что некоторые государства испытывают затруднения в связи с чрезмерной продолжительностью судебных разбирательств: с 2011 по 2013 год ЕСПЧ вынес 50 решений в данной связи против 5 государств: **Украина, Греция, Турция, Венгрия и Российская Федерация**. В 2013 году ЕСПЧ вынес решения против 3 государств по как минимум 20 делам. Речь идет о **Турции, Венгрии и Словении**. Однако эти данные следует анализировать с

осторожностью, так как они могут касаться дел, закрытых задолго до 2013 года. В целом, с момента подачи заявления до принятия решения или вынесения приговора проходит больше года.

Что касается нарушений, связанных с неисполнением приговоров, то особое внимание следует обратить на серьезные структурные проблемы **Украины** (Суд выявил более 2 000 нарушений в 2013 году) и **Италии.** Число нарушений в **Российской Федерации** снизилось благодаря введению нового внутреннего средства правовой защиты, однако остается достаточно высоким (более 30 нарушений в 2013 году).

Сюда следует добавить число заявлений, вычеркнутых из списка ввиду **мирового соглашения или одностороннего заявления**. Чтобы избавить ЕСПЧ от необходимости рассматривать повторяющиеся дела, государствам все более настоятельно рекомендуется как можно шире использовать такие подходы, которые, с одной стороны, обеспечат быстрое рассмотрение дел заявителей, с другой, значительно снизят рабочую нагрузку Суда. В течение 2010-2013 гг. Суд вычеркнул из списка рассматриваемых дел о продолжительности судопроизводства как минимум 100 заявлений против следующих государств благодаря мировому соглашению или одностороннему заявлению: **Болгария, Венгрия, Польша, Румыния, Словения, Македония, Турция, Украина**. Что касается неисполнения приговора, из списка вычеркнуто было как минимум 100 заявлений против 4 государств: **Украины** (почти 1000 дел), **Российской Федерации, Италии и Молдовы**.

В некоторых случаях упомянутые нарушения или вычеркиваемые из списка заявления относятся не к продолжительности судопроизводства или неисполнению решений, а к проблемам, связанным с внутренними средствами правовой защиты, которые должны быть средствами устранения подобных нарушений. Наиболее ярким примером является Италия. На данный момент большинство находящихся на стадии рассмотрения дел (более 8500, что соответствует примерно 85% всех дел) касаются исключительно сроков применения внутренних средств правовой защиты или задержки в их применении. Как указано в рабочей программе CEPEJ «Новая задача судебных систем: рассмотрение дел в оптимальный и предсказуемый срок» (CEPEJ (2004) 19, ред. 2), «механизмы, ограниченные компенсацией, слишком слабы и не могут побудить государства менять сам процесс функционирования судебной системы, являясь лишь единичным апостериорным элементом в случае доказанного нарушения, а не помогая найти решение фундаментальной проблемы чрезмерных задержек». Таким образом, компенсационное средство может быть контрпродуктивным, позволяя государству в ближайшие сроки избежать обвинения на международном уровне, но увеличивая долгосрочный объем работы судов. Это приводит к значительным тратам государственного бюджета и не позволяет решить стоящие за такими задержками внутренние структурные проблемы.

Нужно с самого начала отметить, что данную статистику следует анализировать с большой осторожностью, так как она не является сама по себе точным отражением ситуации в каждой стране. В некоторых странах Суд выявил относительно небольшое число дел, судопроизводство по которым чрезмерно затянулось, но это необязательно означает, что суды таких странах отличаются особой прилежностью.

Иногда проблемы возникают на более ранней стадии и связаны с доступом в судебные учреждения. Граждане нечасто пользуются услугами таких учреждений из-за стоимости либо потому, что поощряется или оказывается более эффективным применение альтернативных средств правовой защиты. Жители отдельных стран могут быть не осведомлены о праве подачи заявления в Европейский суд по правам человека, в то время как в остальных имеются юристы, специализирующиеся на таких заявлениях, что приводит к значительному увеличению числа дел и пропорционально большему числу неблагоприятных судебных решений.

Кроме того, не всегда быстрое судопроизводство означает соблюдение справедливости. Иногда ускоренное рассмотрение дела, при котором время оказывается важнее прав защиты, негативно сказывается на правосудии.

Суд всегда придерживался и продолжает придерживаться мнения, что надлежащее управление судебной системой важнее соблюдения разумных сроков; таким образом, затянутое судопроизводство может быть оправдано, если обеспечивает справедливое решение. Поэтому, чтобы получить более точное и детальное представление о ситуации в каждом из государств-членов, следует учесть данные умозаключения, а также провести более тщательный анализ данных об эффективности внутренних судов (в особенности уровня раскрываемости и продолжительности рассмотрения дела).

9.2 Эффективность судов при работе с гражданами

В данной главе рассматриваются некоторые основные факты и сведения об эффективности судов. Большей частью представленные численные данные касаются судов первой инстанции. Таблицы по апелляционным и верховным судам представлены в Приложении. В последнем параграфе данной главы имеются примеры возможных мер по увеличению эффективности и качества судебной системы.

Меры достаточно разнообразны: от применения упрощенного делопроизводства до внедрения особого процесса по срочным делам и специального процессуального порядка взаимодействия судей и адвокатов. Кроме того, в данной главе содержатся подробные сведения о конкретной

деятельности судов, связанной с делами по земельным и торговым регистрам, с административным правом и делами о принуждении к исполнению обязательств. Определение гражданских дел и подсчет их числа остаются сложными задачами. Тем не менее, удалось отделить спорные дела от бесспорных, а также от регистровых дел. Это позволяет различать категории, которые легко определяются в любой системе.
То же самое касается различения дел по тяжким и нетяжким уголовным преступлениям. И вновь, учитывая применение различных юридических категорий преступлений в зависимости от государства, CEPEJ решила обратиться к англо-саксонской классификации, где различаются *мелкие правонарушения и преступления*, что послужит общей исходной точкой в отношении большинства государств. Тем не менее, проблема сравнения данных остается.
В рамках настоящего анализа данные используются таким же образом, что и в «*Европейском справочнике*» Совета Европы, где представлены методологические ориентиры, касающиеся интерпретации категорий уголовных преступлений.
CEPEJ решила выработать показатели эффективности судов на общеевропейском уровне.
«Руководство по судебной статистике»[26] рекомендует государствам организовать свою систему сбора данных так, чтобы иметь возможность предоставить нужную для подсчета означенных показателей данных. Первым показателем является уровень раскрываемости.
Он позволяет проводить полезные сравнения, хотя свойства рассматриваемых дел могут отличаться. Этот показатель используется для того, чтобы установить, справляются ли суды с объемом поступающих на рассмотрение дел, не оставляя большое количество нерассмотренных.
Второй показатель – расчетная продолжительность рассмотрения дела. Пользуюсь особой методикой подсчета, можно получить данные о расчетном времени, необходимом для закрытия дела. Этот метод позволяет собирать достоверные сведения об общем функционировании судов какого-либо государства. Со временем отчет CEPEJ позволить проводить сравнительную оценку функционирования судебных систем в том, что касается входящего и исходящего потока дел.

Уровень раскрываемости (УР)

Уровень раскрываемости (выражается в процентах) вычисляется путем деления числа разрешенных дел на число поступающих, частное умножается затем на 100:

$$\textit{Уровень раскрываемости (\%)} = \frac{\textit{Число разрешенных дел за отчетных период}}{\textit{Число поступивших дел за отчетных период}} \times 100$$

Если уровень раскрываемости близок к 100%, это говорит о том, что суд или судебная система способна в течение заданного времени вынести решение практически по всем поступающим делам. Если уровень раскрываемости превышает 100%, это говорит о том, что судебная система способна вынести решение по большему числе дел, чем поступает на ее рассмотрение; таким образом сокращается число потенциально нерассмотренных дел. Наконец, если дел поступает больше, чем разрешается, уровень раскрываемости составит менее 100%. В таких случаях число неразрешенных дел на конец отчетного периода увеличивается.
В сущности, уровень раскрываемости демонстрирует способность суда или судебной системы справляться с потоком дел.

Продолжительность рассмотрения дела (ПР)

Помимо уровня раскрываемости, оценить способность судебной системы справляться с потоком дел помогают коэффициент делооборота, а также продолжительность рассмотрения дела. В общем смысле коэффициент делооборота и продолжительность рассмотрения заключаются в сравнении числа разрешенных за данное время дел и числа неразрешенных на конец наблюдаемого периода.
Данные коэффициенты демонстрируют скорость обработки поступающих дел судебной системой или отдельным судом, то есть то время, которое уходит на рассмотрение определенного типа дел и вынесение решения по нему. Отношение числа дел, разрешенных к концу данного периода, к числу не разрешенных можно выразить двумя способами.
Первый заключается в измерении доли разрешенных дел из той же категории среди оставшихся нерассмотренных. Коэффициент делооборота вычисляется следующим образом:

$$\textit{Коэффициент делооборота} = \frac{\textit{Число разрешенных дел за период}}{\textit{Число неразрешенных дел на конец периода}}$$

Вторым способом, полагающимся на данные первого, является определение числа дней, требуемых для разрешения находящегося на стадии рассмотрения дела в суде.
Такой перспективный показатель, непосредственно интересующий участников судебного процесса, является показателем временных рамок, а именно продолжительности рассмотрения

[26] CEPEJ (2008) 11.

дела. Он вычисляется путем деления 365 дней в году на коэффициент делооборота следующим образом:

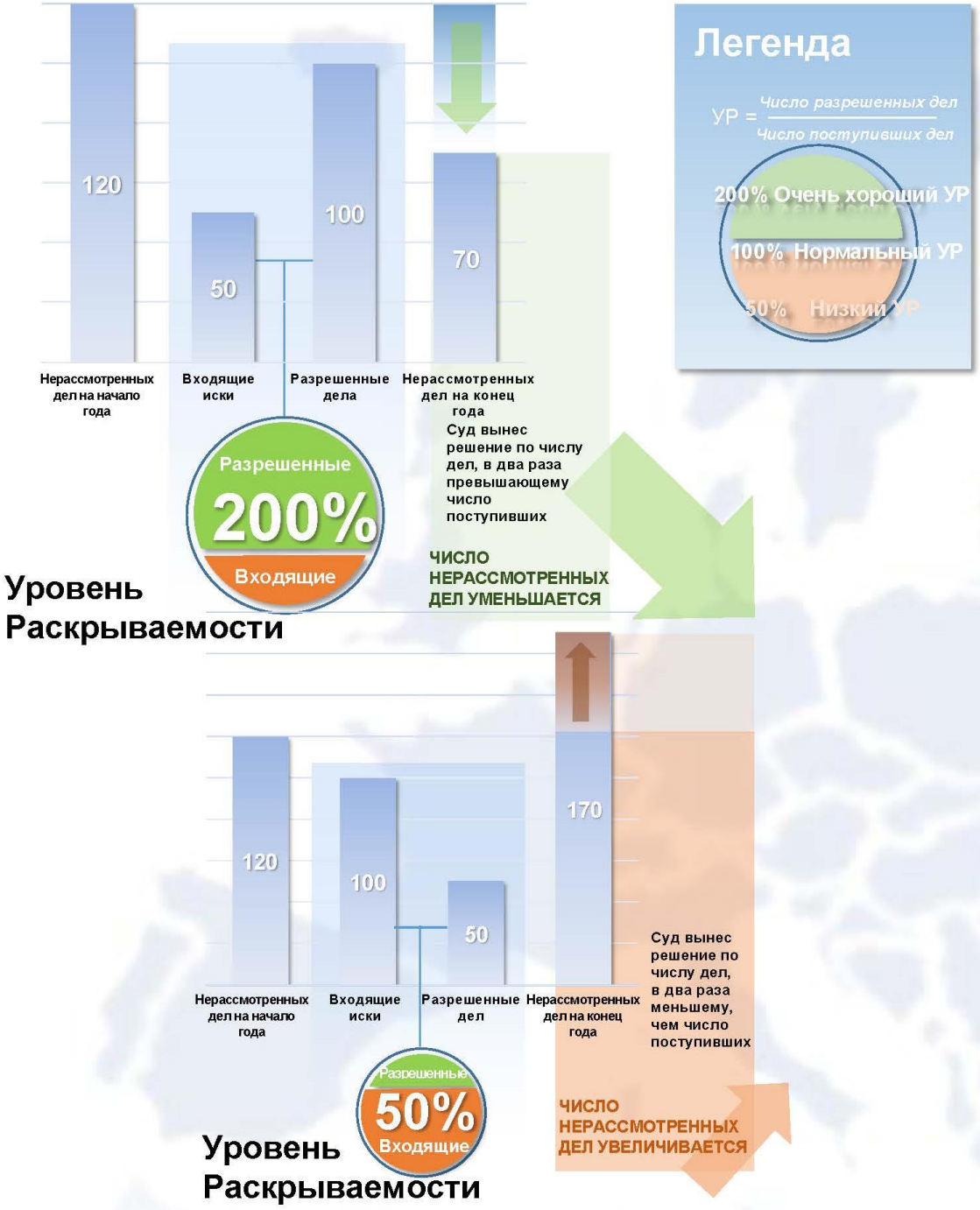
$$\textit{Расчетная продолжительность рассмотрения} = \frac{365}{\textit{Коэффициент делооборота}}$$

Перевод результата в дни упрощает понимание сути данного коэффициента. Так участнику судебного процесса проще понять продление продолжительности рассмотрения дела с 57 до 72 дней, нежели снижение коэффициента делооборота с 6.4 до 5.1. Конвертация в дни также позволяет более достоверно сравнивать делооборот судебной системы с прогнозируемой общей продолжительностью судопроизводства или принятыми стандартами такой продолжительности.
Необходимо отметить, что данный коэффициент не является четкой и ясной оценкой средней продолжительности производства по каждому делу. Например, если он указывает, что два дела будут разрешены в течение 600 дней, то решение по одному делу может быть вынесено на 30-й день, по второму – на 600-й. Он также не может указать на состав, юридическую действительность и концентрацию дел. Данные на уровне дел, полученные из функциональных (и ресурсоемких) ИКТ-систем, необходимы для подробной оценки и полного анализа таких сведений. В данный момент предложенная формула позволяет получить ценную информацию о расчетной продолжительности судопроизводства. Можно также использовать сокращенную версию формулы расчета продолжительности рассмотрения дела:

$$\textit{Расчетная продолжительность рассмотрения} = \frac{\textit{Число неразрешенных дел на конец периода}}{\textit{Число разрешенных дел за период}} \times 365$$

Уровень раскрываемости (УР)

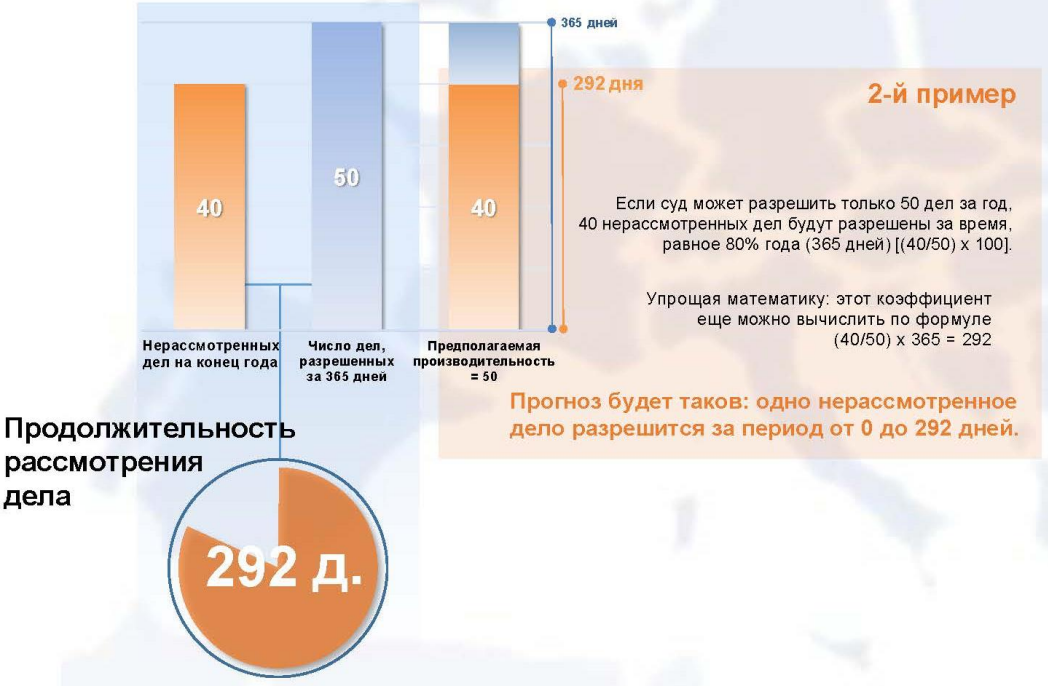
Процентный показатель способности суда выносить решения по количеству дел, приблизительно равному количеству поступающих за данный временной период



Продолжительность рассмотрения дела (ПР)

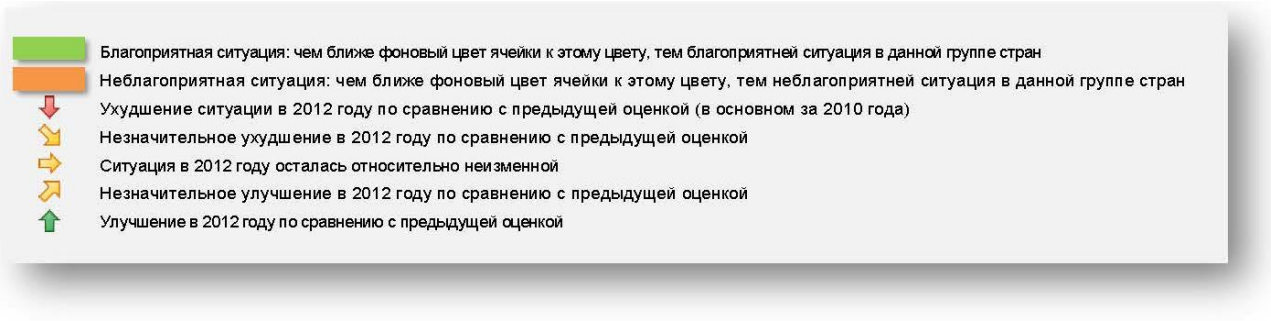
указывает максимальное оценочное количество дней, необходимое для вынесения решения по находящемуся в стадии рассмотрения дела





Примечание: CEPEJ разработала «Руководство по судебной статистике» и «Руководство центра SATURN по тайм-менеджменту судебной системы» (см. www.coe.int/cepej) в качестве инструментария для внутреннего пользования ее участниками. Цель состоит в том, чтобы помочь судебным системам в сборе необходимых данных и анализе продолжительности судопроизводства с упором на сокращение излишних задержек, обеспечение эффективности судебного процесса, а также прозрачности и предсказуемости для участников судебного процесса.
Неспособность судов или судебной системы получить данные, необходимые для вычисления уровня раскрываемости, однозначно может быть результатом неэффективной разработки инструментов, описанных в этих документах; такие инструменты помогли бы оценить общую продолжительность судопроизводства, принять должным образом выработанную типологию дел, вести наблюдения за ходом процесса и разработать средства быстрой диагностики задержек и устранения возможных негативных последствий.

Пояснения к следующим таблицам



9.2.1 Спорные и бесспорные гражданские (и коммерческие) дела в судах первой инстанции.

Государства-члены получили запрос предоставить информацию о спорных и бесспорных гражданских делах. По каждому из основных типов дел были запрошены данные по числу находящихся на стадии рассмотрения дел на начало года (1 января 2012 года), числу поступающих дел, числу вынесенных решений и все еще подлежащих рассмотрению дел на конец года (31 декабря 2012 года). Это позволяет вычислить показатели эффективности судов (уровень раскрываемости и продолжительность рассмотрения дела).

Таблица 9.1 Суды первой инстанции: неуголовные дела (Q91) (часть 1 из 2)

Государства/субъекты	Отложенные дела на 1 января 2012 года								Входящие дела							
	Всего неуголовных дел	Спорных гражданских и коммерческих дел	Бесспорных гражданских и коммерческих дел	Бесспорных дел о принуждении к исполнению обязательств	Бесспорных дел земельного регистра	Бесспорных дел хозяйственного регистра	Административных дел	Прочих дел	Всего неуголовных дел	Спорных гражданских и коммерческих дел	Бесспорных гражданских и коммерческих дел	Бесспорных дел о принуждении к исполнению обязательств	Бесспорных дел земельного регистра	Бесспорных дел хозяйственного регистра	Административных дел	Прочих дел
Албания	16 472	9 104	4 062	НД	НД	НД	3 306	НД	87 504	19 170	62 980	НД	НД	НД	5 354	НД
Андорра	6 751	2 800	59	3 811	НД	НД	81	НД	7 299	4 383	459	2 377	НД	НД	80	НД
Армения	23 151	12 458	721	НД	НД	НД	8 207	1 765	41 889	24 480	4 446	НД	НД	НД	11 775	1 188
Австрия	504 481	39 530	134 086	263 862	17 205	НД	НД	49 798	3 489 286	104 365	756 585	1 018 450	689 005	335 857	НД	585 024
Азербайджан	17 436	15 207	76	НД	НД	НД	2 153	НД	139 985	105 200	25 733	НД	НД	НД	9 052	НД
Бельгия	НД	НД	НД	НД	НД	НД	НД	НД	НД	762 164	НД	НД	НД	НД	НД	НД
Босния и Герцеговина	1 957 551	322 366	48 960	1 555 408	26 289	4 416	112	0	1 024 596	143 775	62 665	386 466	380 061	51 503	126	0
Болгария	74 505	НД	НД	НД	НД	НД	8 622	65 883	392 320	НД	НД	НД	НД	НД	28 726	363 594
Хорватия	430 500	208 520	34 596	125 949	57 484	НД	НД	3 951	1 097 909	182 693	232 155	191 514	476 543	НД	12 011	2 993
Кипр	42 179	НД	НД	НД	НД	НД	4 851	НД	36 868	НД	НД	НД	НД	НД	2 094	НД
Чешская Республика	522 186	166 919	31 337	12 482	НД	НД	НД	311 448	1 046 760	363 080	105 052	185 663	НД	НД	НД	НД
Дания	143 328	26 505	2 781	73 920	1 333	7 136	НД	28 748	2 628 863	46 213	4 436	367 464	2 071 492	14 694	НД	124 021
Эстония	66 242	10 418	13 554	НД	3 782	37 335	1 153	НД	265 301	16 336	44 136	НД	91 218	110 756	2 855	НД
Финляндия	111 788	9 829	75 099	347	НД	НД	19 203	7 310	524 352	10 320	475 607	1 157	НД	НД	27 579	9 689
Франция	1 654 187	1 415 720	10 829	58 279	НД	НД	169 359	НД	2 185 753	1 688 929	91 935	226 398	НД	НД	178 491	НД
Грузия	12 162	4 640	708	НД	НД	НД	6 814	0	60 155	23 986	9 109	НД	НД	НД	8 623	18 437
Германия	4 966 112	798 265	НД	НД		НД	689 031	1 957 181	3 897 169	1 573 220	НД	3 193 022		5 604 653	686 985	1 518 404
Греция	616 391	205 198	НД	НД	НД	НД	411 193	НД	709 644	645 339	НД	НД	НД	НД	64 305	НД
Венгрия	НД	142 113	12 263	39 522	НД	НД	6 483	56 882	1 129 126	432 443	69 781	177 075	НД	385 241	12 595	51 991
Исландия	НД	НД	НД	НД	НД	НД	НД	НД	НД	НД	НД	НД	НД	НД	НД	НД
Ирландия	НД	НД	НД	НД	НД	НД	НД	НД	НД	180 287	НД	НД	НД	НД	НД	НД
Италия	4 986 193	3 796 202	642 544	547 447	НД	НД	НД	НД	4 010 588	1 559 779	1 929 572	521 237	НД	НД	НД	НД
Латвия	39 466	30 954	2 961	НД	НД	НД	5 551	НД	70 540	35 097	31 472	НД	НД	НД	3 971	НД
Литва	35 363	26 545	1 285	176	НД	НД	2 974	4 383	280 708	107 559	73 362	4 307	НД	НД	8 068	87 412
Люксембург	НД	5 072	НД	НД	НД	НД	НД	НД	НД	4 718	937	НД	НД	НД	1 615	НД
Мальта	9 805	9 457	НД	НД	НД	НД	348	НД	4 507	4 161	НД	НД	НД	НД	346	НД
Республика Молдова	28 048	24 117	55	548	НД	НД	2 778	550	115 273	81 908	12 891	11 310	НД	НД	6 799	2 365
Монако	НД	1 050	НД	НД	НД	32	НД	НД	НД	672	НД	НД	НД	128	НД	НД
Черногория	183 840	14 817	2 586	165 168	НД	НД	1 264	5	107 679	20 514	7 310	76 453	НД	НД	3 400	2
Нидерланды	279 460	НД	НД	НД	НД	НД	48 010	НД	1 258 187	НД	НД	НД	НД	НД	114 930	НД
Норвегия	26 640	7 920	6 582	10 138	НД	НД	НД	НД	53 127	18 123	11 121	23 883	НД	НД	НД	НД
Польша	1 431 356	382 664	577 465	140 844	204 376	20 595	21 837	83 575	10 045 154	1 066 935	3 899 687	900 397	3 194 947	610 397	72 160	300 631
Португалия	1 595 259	355 821	НД	1 239 438	НД	НД	НД	НД	718 369	369 178	НД	349 191	НД	НД	НД	НД
Румыния	700 844	566 796	4 234	40 578	1 454	4 619	83 163	НД	1 841 892	1 106 770	23 380	479 214	2 099	810	229 619	НД
Russian Federation	928 957	665 622	26 000	НД	10 000	НД	214 176	13 159	18 661 559	6 467 576	4 295 000	447 000	112 000	НД	6 295 452	1 044 531
Сербия	2 678 163	215 242	57 221	2 384 044	НД	НД	17 713	3 943	991 710	231 356	176 378	551 415	НД	НД	19 603	12 958
Словакия	289 064	128 073	67 553	1 520	НД	6 224	7 883	77 811	638 571	161 645	139 125	659	НД	96 186	18 797	222 159
Словения	344 760	45 417	18 370	181 744	43 587	839	2 416	52 387	910 717	37 637	31 711	218 961	303 965	50 144	3 174	265 125
Испания	НД	1 299 099	59 995	НД	НД	НД	335 512	НД	НД	1 761 051	183 225	НД	НД	НД	196 995	НД
Швеция	85 228	30 917	8 505	НД	НД	НД	42 654	3 152	197 441	65 418	22 800	НД	НД	НД	103 745	5 478
Швейцария	314 983	79 220	201 801	НД	НД	НД	16 911	17 051	418 089	228 731	85 101	НД	НД	НД	23 788	80 468
БЮР Македония	56 085	32 300	6 752	НД	НД	НД	15 980	1 053	69 331	34 403	17 721	НД	НД	НД	14 611	2 596
Турция	1 028 222	917 136	НД	НД	НД	НД	111 086	НД	1 768 983	1 617 015	НД	НД	НД	НД	151 968	НД
Украина	428 901	216 942	33 178	НД	8 196	НД	158 067	20 714	2 348 065	836 878	84 507	НД	15 947	НД	383 571	1 043 109
Великобритания: Англия и Уэльс	НД	НД	НД	НД	НД	НД	761 611	НД	1 760 793	232 934	1 210 857	17 815	НД	НД	864 399	299 187
Великобритания: Северная	НД	НД	НД	НД	НД	НД	НД	НД	НД	НД	НД	НД	НД	НД	НД	НД
Великобритания: Шотландия	НД	НД	НД	НД	НД	НД	НД	НД	102 427	98 773	НД	НД	НД	НД	НД	3 654
Среднее	719 893	322 131	67 297	342 261	37 371	10150	96 379	120 033	1 628 462	535 124	429 73	406 584	733 728	660 034	273 362	257 519
Медиана	279 460	42 474	12 263	66 100	13 603	5 422	8 622	13 159	674 108	125 667	62 980	218 961	342 01	96 186	14 611	80 468
Минимум	6 751	1 050	55	176	1 333	32	81	0	4 507	672	459	659	2 099	128	80	0
Максимум	4 986 193	3 796 202	642 544	2 384 044	204 376	37 335	761 611	1 957 181	18 661 559	6 467 576	4 295 000	3 193 022	3 194 947	5 604 653	6 295 452	1 518 404
Израиль	343 627	340 135	НД	НД	НД	НД	3 492	НД	369 385	358 501	НД	НД	НД	НД	10 884	НД

Следующая страница: вторая часть данной таблицы (разрешенные и находящиеся на стадии рассмотрения дела по состоянию на 31 декабря 2012 года).

Таблица 9.1 Суды первой инстанции: неуголовные дела (Q91) (часть 2 из 2)

Государства/субъекты	Рассмотренные дела								Нерассмотренных дел на 31 декабря 2012							
	Всего неуголовных дел	Спорных гражданских и коммерческих дел	Бесспорных гражданских и коммерческих дел	Бесспорных дел о принуждении к исполнению обязательств	Бесспорных дел земельного регистра	Бесспорных дел хозяйственного регистра	Административных дел	Прочих дел	Всего неуголовных дел	Спорных гражданских и коммерческих дел	Бесспорных гражданских и коммерческих дел	Бесспорных дел о принуждении к исполнению обязательств	Бесспорных дел земельного регистра	Бесспорных дел хозяйственного регистра	Административных дел	Прочих дел
Албания	86 327	18 533	62 945	НД	НД	НД	4 849	НД	17 649	9 741	4 097	НД	НД	НД	3 811	НД
Андорра	6 699	4 168	437	2 020	НД	НД	74	НД	7 351	3 015	81	4 168	НД	НД	87	НД
Армения	41 633	25 294	4 473	НД	НД	НД	11 070	796	23 407	11 644	694	НД	НД	НД	8 912	2 157
Австрия	3 476 472	104 977	753 118	1 033 529	664 726	335 857	НД	584 265	517 295	38 918	137 553	248 783	41 484	НД	НД	50 557
Азербайджан	139 735	105 369	25 632	НД	НД	НД	8 734	НД	17 686	15 038	177	НД	НД	НД	2 471	НД
Бельгия	НД	НД	НД	НД	НД	НД	НД	НД	НД	НД	НД	НД	НД	НД	НД	НД
Босния и Герцеговина	967 379	166 675	69 510	287 221	390 097	53 733	143	0	2 014 768	299 466	42 115	1 654 653	16 253	2 186	95	0
Болгария	387 832	НД	НД	НД	НД	НД	26 462	361 370	78 993	НД	НД	НД	НД	НД	10 886	68 107
Хорватия	1 119 696	173 631	247 217	211 643	479 099	НД	4 936	4 170	408 713	217 582	20 534	105 820	54 928	НД	7 075	2 774
Кипр	32 092	НД	НД	НД	НД	НД	1 550	НД	46 955	НД	НД	НД	НД	НД	5 395	НД
Чешская Республика	1 190 182	358 886	104 934	193 150	НД	НД	НД	533 212	378 764	171 113	31 455	4 995	НД	НД	НД	171 201
Дания	2 656 912	50 361	4 591	390 159	2 070 365	15 366	НД	125 486	120 108	22 804	2 662	54 886	2 460	6 852	НД	27 580
Эстония	295 674	18 370	46 041	НД	92 043	136 207	3 013	НД	35 558	8 393	11 434	НД	2 957	11 884	890	НД
Финляндия	497 063	10 653	447 961	1 140	НД	НД	27 852	9 457	139 077	9 496	102 745	364	НД	НД	18 930	7 542
Франция	2 189 186	1 675 838	93 417	229 551	НД	НД	190 380	НД	1 650 754	1 428 811	9 347	55 126	НД	НД	157 470	НД
Грузия	62 102	24 445	9 488	НД	НД	НД	9 744	18 425	10 215	4 181	329	НД	НД	НД	5 693	12
Германия	3 888 915	1 578 891	НД	НД		НД	698 569	1 519 898	4 974 366	792 594	НД	НД		НД	677 447	1 955 687
Греция	464 392	372 296	НД	НД	НД	НД	92 096	НД	861 643	478 241	НД	НД	НД	НД	383 402	НД
Венгрия	1 176 429	454 369	69 946	192 368	НД	394 348	13 599	51 799	НД	120 187	12 098	24 229	НД	НД	5 479	57 074
Исландия	НД	НД	НД	НД	НД	НД	НД	НД	НД	НД	НД	НД	НД	НД	НД	НД
Ирландия	НД	НД	НД	НД	НД	НД	НД	НД	НД	НД	НД	НД	НД	НД	НД	НД
Италия	4 346 215	2 047 289	1 787 697	511 229	НД	НД	НД	НД	4 650 566	3 308 692	784 419	557 455	НД	НД	НД	НД
Латвия	75 540	39 044	31 288	НД	НД	НД	5 208	НД	34 466	27 007	3 145	НД	НД	НД	4 314	НД
Литва	282 163	108 099	73 778	4 273	НД	НД	7 914	88 099	33 908	26 005	869	210	НД	НД	3 128	3 696
Люксембург	НД	8 155	937	НД	НД	НД	1 127	НД	НД	1 635	0	НД	НД	НД	НД	НД
Мальта	4 875	4 736	НД	НД	НД	НД	139	НД	9 437	8 882	НД	НД	НД	НД	555	НД
Республика Молдова	115 688	82 160	12 880	11 116	НД	НД	7 117	2 415	27 633	23 865	66	742	НД	НД	2 460	500
Монако	НД	788	НД	НД	НД	25	НД	НД	НД	934	НД	НД	НД	134	НД	НД
Черногория	108 449	20 828	7 545	77 110	НД	НД	2 963	3	183 070	14 503	2 351	164 511	НД	НД	1 701	4
Нидерланды	1 243 457	159 165	972 185	НД	НД	НД	112 107	НД	285 340	НД	НД	НД	НД	НД	50 010	НД
Норвегия	53 044	18 053	11 636	23 355	НД	НД	НД	НД	24 636	7 937	6 043	10 656	НД	НД	НД	НД
Польша	10 100 564	944 559	4 054 364	890 032	3 240 327	603 887	71 865	295 530	1 375 396	505 040	422 221	151 229	158 992	27 106	22 132	88 676
Португалия	689 351	360 694	НД	328 657	НД	НД	НД	НД	1 624 277	364 305	НД	1 259 972	НД	НД	НД	НД
Румыния	1 758 565	1 091 430	24 013	460 821	2 187	816	179 298	НД	780 893	578 043	3 601	58 971	1 366	5 428	133 484	НД
Russian Federation	18 632 909	6 420 913	4 294 000	447 000	103 000	НД	6 324 462	1 043 534	957 607	712 285	27 000	НД	19 000	НД	185 166	14 156
Сербия	1 123 926	268 369	181 608	643 750	НД	НД	15 807	14 392	2 545 947	178 229	51 991	2 291 709	НД	НД	21 509	2 509
Словакия	580 653	131 856	136 360	779	НД	95 900	8 865	206 893	346 982	157 862	70 318	1 400	НД	6 510	17 815	93 077
Словения	963 652	39 379	32 809	229 120	334 006	50 506	3 667	274 165	291 825	43 675	17 272	171 585	13 546	477	1 923	43 347
Испания	НД	1 754 816	184 107	НД	НД	НД	243 718	НД	НД	1 270 383	57 993	НД	НД	НД	285 005	НД
Швеция	200 774	64 651	21 937	НД	НД	НД	108 724	5 462	81 895	31 684	9 368	НД	НД	НД	37 675	3 168
Швейцария	418 529	228 546	80 024	НД	НД	НД	25 509	84 450	314 543	79 405	206 878	НД	НД	НД	15 190	13 069
БЮР Македония	78 998	45 057	14 743	НД	НД	НД	16 363	2 835	46 418	21 646	9 730	НД	НД	НД	14 228	814
Турция	2 046 349	1 852 995	НД	НД	НД	НД	193 354	НД	750 856	681 156	НД	НД	НД	НД	69 700	НД
Украина	2 516 393	884 919	87 186	НД	17 720	НД	497 278	1 047 010	260 571	168 899	30 499	НД	6 418	НД	44 360	16 813
Великобритания: Англия и Уэльс	НД	НД	НД	419 367	НД	НД	731 646	380 466	НД	НД	НД	НД	НД	НД	894 364	НД
Великобритания: Северная	НД	НД	НД	НД	НД	НД	НД	НД	НД	НД	НД	НД	НД	НД	НД	НД
Великобритания: Шотландия	87 249	83 961	НД	НД	НД	НД	НД	3 288	НД	НД	НД	НД	НД	НД	НД	НД
Среднее	1 643 745	545 080	422 691	299 427	739 357	168 665	275 720	266 297	700 799	311 666	64 971	341 073	31 740			
Медиана	497 063	106 734	69 510	229 336	362 052	74 817	13 599	84 450	260 571	41 297	10 582	57 049	14 900			
Минимум	4 875	788	437	779	2 187	25	74	0	7 351	934	0	210	1 366			
Максимум	18 632 909	6 420 913	4 294 000	1 033 529	3 240 327	603 887	6 324 462	1 519 898	4 974 366	3 308 692	784 419	2 291 709	158 992			
Израиль	372 375	361 482	НД	НД	НД	НД	10 893	НД	340 637	337 154	НД	НД	НД	НД	3 483	НД

Комментарии:

Австрия: в статистике не различаются спорное и бесспорное судопроизводство, поэтому представлены суммарные численные данные по определенным видам судопроизводства, указанным в соответствующих комментариях. В категорию «спорных» пошли все судебные процессы категорий C, Ch, Cga и Cgs (гражданские дела, дела по трудовому праву и общественной безопасности в судах первой инстанции), которые в судебном регистре отмечены как спорные (например, после второго судебного слушания и далее). В категорию «прочих дел» вошли все дела, связанные с управлением судебной системой, судопроизводство по аннулированию и связанное с (формальным) объявлением о смерти, подтверждением подписей, а также судебные процессы, проведенные с целью предоставления юридической помощи по гражданским делам в международных судах.
Босния и Герцеговина: большинство бесспорных дел о принуждении к исполнению обязательств инициируются коммунальными службами ввиду неоплаты их услуг (отопление, водоснабжение, электричество).
Кипр: спорные и бесспорные дела входят в общую категорию гражданских дел.
Чешская Республика: решения по делам хозяйственного регистра, административным делам и делам о банкротства выносятся региональными судами, например, судами второй инстанции, действующими в таких случаях в качестве судов первой инстанции, поэтому данные дела были включены в таблицу по судам второй инстанции. В категорию «прочих дел» вошли электронные платежные поручения.
Дания: в категорию «прочих дел» вошли дела о недвижимости умерших лиц.
Финляндия: в категорию «прочих дел» вошли дела по земельному праву, дела о временных процессуальных средствах, корректировке долгов частных физических лиц, реструктуризация дел предприятий и дел о банкротстве, рассматриваемых окружными судами, а также дела, рассматриваемые трудовым судом.
Грузия: в категорию «прочих дел» вошли административные правонарушения.
Германия: в категорию «прочих дел» вошли юрисдикция семейного суда, дела трудовых судов (судопроизводство, завершившееся приговором или судебным решением), а также судов, занимающихся делами об опеке и попечительстве. Представленные численные данные не включают 1 426 805 новых правовых вопросов, связанных с ведением трудовыми судами дел о выплатах, делами органов записи гражданского состояния, делами о наследовании и опеке, депозитными делами, делами, связанными с юридической помощью, земледелием, а также процедурами уведомления. Сюда также не вошли 202 106 новых дел, связанных с процедурами банкротства, по которыми записано только одно решение (292 821).
Венгрия: в категорию «прочих дел» пошли дела, связанные с регистром банкротства, трудовые дела и дела о проступках.
Нидерланды: так как невозможно определить, будет поступающее или находящееся на стадии рассмотрения дело спорным или бесспорным, такое разграничение проводилось только по уже разрешенным делам.
Литва: в категорию «прочих» вошли административные правонарушения, а также дела по таким нарушениям, находящиеся в стадии исполнения решения (последние не учитывались в предыдущих отчетах).
Черногория: в категорию «прочих» вошли дела о ликвидации.
Норвегия: суды также исполняют функции notarius publicus (каждое исполнение оценивается как занимающее 15 минут) и заключают браки; в 2012 году было заключено 8398 браков (1 час 15 минут каждый). Число таких заданий оценивается как достигающее примерно 25 000 за год (см. категорию «Прочих дел»).
Польша: в категорию «прочих дел» вошли дела об общественной безопасности, дела, связанные с применением коррекционных и образовательных мер, требуемых в рамках ювенальной юстиции, а также оформление опекунства или тьюторства.
Российская Федерация: в категорию «прочих» вошли дела с особым судопроизводством, связанные с установлением юридически значимых фактов, оспариванием решений третейских судов, выдачей ордеров на обеспечение исполнения решений третейских судов, признанием решений иностранных судов и принуждением к исполнению судебных решений.
Сербия: в категорию «прочих» вошли процедуры банкротства.
Словакия: в категорию «прочих» вошли дела о банкротстве и реструктуризации долгов, а также платежные поручения по гражданским и арбитражным делам.
Словения: в категорию «прочих дел» пошла юридическая помощь в местных и окружных судах, международная юридическая помощь в окружных судах, различные гражданские дела в местных судах и окружных судах, различные торговые дела в окружных судах, показания свидетелей-иностранцев в окружных судах (в том числе в соответствии с Гаагской конвенцией), безвозмездная юридическая помощь в окружных судах и Административном суда, дела Центрального Департамента аутентификации документов, функционирующего в качестве одного из отделов суда Любляны (юрисдикция Департамента распространяется на все дела о принуждении к исполнению обязательств на основе документов подтвержденной подлинности), а также различные административные дела.

Швеция: в категорию «прочих» вошли дела по недвижимости, а также связанные с экологией и Актом о планировании и строительстве.
Швейцария: представленные численные данные были получены экстраполяцией результатов определенных кантонов на общегосударственный уровень. В категорию прочих вошли регистровые дела и дела Адвокатской Палаты.
Бывшая югославская Республика Македония: в категорию «прочих» вошли дела о банкротстве.
Великобритания – Англия и Уэльс: в категорию «прочих» пошли дела, инициированные по заявлениям о расторжении брака, а также по постановлениям о разделении супругов; кроме того, все заявления о домашнем насилии, защите от принудительного брака и усыновлении/удочерении.
Великобритания – Шотландия: в категорию «прочих дел» вошли ликвидации и банкротства физических лиц.
Представленная ниже таблица позволяет оценить эффективность судов касательно всех или части неуголовных дел во всех государствах, описанных в настоящем отчете.
Суды с высоким уровнем раскрываемости (выше 100%) могут рассматривать больше дел, чем поступает к ним, и соответственно могут снижать число нерассмотренных. Наоборот, суды с УР менее 90% и тем более – менее 80% могут испытывать значительные затруднения в связи с увеличивающимся количеством нерассмотренных дел. Данный показатель можно изучать вместе с продолжительностью рассмотрения дела с целью оценки как возможных изменений количества нерассмотренных дел, так и времени, требующегося на разрешение дел, находящихся на стадии рассмотрения.

Таблица 9.2 Уровень раскрываемости и продолжительность рассмотрения дела по различным типам неуголовных дел в судах первой инстанции в 2012 году (Q91)

Государства/субъекты	Уровень раскрываемости								Время решения дел							
	Всего неуголовных дел	Спорных гражданских и арбитражных дел	Бесспорных гражданских и арбитражных дел	Бесспорных дел о принуждении к исполнению обязательств	Бесспорных дел земельного регистра	Бесспорных дел хозяйственного регистра	Административных дел	Прочих дел	Всего неуголовных дел	Спорных гражданских и арбитражных дел	Бесспорных гражданских и арбитражных дел	Бесспорных дел о принуждении к исполнению обязательств	Бесспорных дел земельного регистра	Бесспорных дел хозяйственного регистра	Административных дел	Прочих дел
Албания	98,7%	96,7%	99,9%	ДО	ДО	ДО	90,6%	ДО	75	192	24	ДО	ДО	ДО	287	ДО
Андорра	91,8%	95,1%	95,2%	85,0%	ДО	ДО	92,5%	ДО	401	264	68	753	ДО	ДО	429	ДО
Армения	99,4%	103,3%	100,6%	ДО	ДО	ДО	94,0%	67,0%	205	168	57	ДО	ДО	ДО	294	989
Австрия	99,6%	100,6%	99,5%	101,5%	96,5%	100,0%	ДО	99,9%	54	135	67	88	23	ДО	ДО	32
Азербайджан	99,8%	100,2%	99,6%	ДО	ДО	ДО	96,5%	ДО	46	52	3	ДО	ДО	ДО	103	ДО
Бельгия	ДО	ДО	ДО	ДО	ДО	ДО	ДО	ДО	ДО	ДО	ДО	ДО	ДО	ДО	ДО	ДО
Босния и Герцеговина	94,4%	115,9%	110,9%	74,3%	102,6%	104,3%	113,5%	ДО	760	656	221	2 103	15	15	242	ДО
Болгария	98,9%	ДО	ДО	ДО	ДО	ДО	92,1%	99,4%	74	ДО	ДО	ДО	ДО	ДО	150	69
Хорватия	102,0%	95,0%	106,5%	110,5%	100,5%	ДО	ДО	139,3%	133	457	30	182	42	ДО	523	243
Кипр	87,0%	ДО	ДО	ДО	ДО	ДО	74,0%	ДО	534	ДО	ДО	ДО	ДО	ДО	1 270	ДО
Чешская Республика	113,7%	98,8%	99,9%	104,0%	ДО	ДО	ДО	135,7%	116	174	109	9	ДО	ДО	ДО	117
Дания	101,1%	109,0%	103,5%	106,2%	99,9%	104,6%	ДО	101,2%	17	165	212	51	0	163	ДО	80
Эстония	111,4%	112,5%	104,3%	ДО	100,9%	123,0%	105,5%	ДО	44	167	91	ДО	12	32	108	ДО
Финляндия	94,8%	103,2%	94,2%	98,5%	ДО	ДО	101,0%	97,6%	102	325	84	117	ДО	ДО	248	291
Франция	100,2%	99,2%	101,6%	101,4%	ДО	ДО	106,7%	ДО	275	311	37	88	ДО	ДО	302	ДО
Грузия	103,2%	101,9%	104,2%	ДО	ДО	ДО	113,0%	99,9%	60	62	13	ДО	ДО	ДО	213	0
Германия	99,8%	100,4%	ДО	ДО	ДО	ДО	101,7%	100,1%	467	183	ДО	ДО	ДО	ДО	354	470
Греция	65,4%	57,7%	ДО	ДО	ДО	ДО	143,2%	ДО	677	469	ДО	ДО	ДО	ДО	1 520	ДО
Венгрия	104,2%	105,1%	100,2%	108,6%	ДО	102,4%	108,0%	99,6%	ДО	97	63	46	ДО	ДО	147	402
Исландия	ДО	ДО	ДО	ДО	ДО	ДО	ДО	ДО	ДО	ДО	ДО	ДО	ДО	ДО	ДО	ДО
Ирландия	ДО	ДО	ДО	ДО	ДО	ДО	ДО	ДО	ДО	ДО	ДО	ДО	ДО	ДО	ДО	ДО
Италия	108,4%	131,3%	92,6%	98,1%	ДО	ДО	ДО	ДО	391	590	160	398	ДО	ДО	ДО	ДО
Латвия	107,1%	111,2%	99,4%	ДО	ДО	ДО	131,2%	ДО	167	252	37	ДО	ДО	ДО	302	ДО
Литва	100,5%	100,5%	100,6%	99,2%	ДО	ДО	98,1%	100,8%	44	88	4	18	ДО	ДО	144	15
Люксембург	ДО	172,8%	100,0%	ДО	ДО	ДО	69,8%	ДО	ДО	73	0	ДО	ДО	ДО	ДО	ДО
Мальта	108,2%	113,8%	ДО	ДО	ДО	ДО	40,2%	ДО	707	685	ДО	ДО	ДО	ДО	1 457	ДО
Республика Молдова	100,4%	100,3%	99,9%	98,3%	ДО	ДО	104,7%	102,1%	87	106	2	24	ДО	ДО	126	76
Монако	ДО	117,3%	ДО	ДО	ДО	19,5%	ДО	ДО	ДО	433	ДО	ДО	ДО	1 956	ДО	ДО
Черногория	100,7%	101,5%	103,2%	100,9%	ДО	ДО	87,1%	150,0%	616	254	114	779	ДО	ДО	210	487
Нидерланды	98,8%	ДО	ДО	ДО	ДО	ДО	97,5%	ДО	84	ДО	ДО	ДО	ДО	ДО	163	ДО
Норвегия	99,8%	99,6%	104,6%	97,8%	ДО	ДО	ДО	ДО	170	160	190	167	ДО	ДО	ДО	ДО
Польша	100,6%	88,5%	104,0%	98,8%	101,4%	98,9%	99,6%	98,3%	50	195	38	62	18	16	112	110
Португалия	96,0%	97,7%	ДО	94,1%	ДО	ДО	ДО	ДО	860	369	ДО	1 399	ДО	ДО	ДО	ДО
Румыния	95,5%	98,6%	102,7%	96,2%	104,2%	100,7%	78,1%	ДО	162	193	55	47	228	2 428	272	ДО
Российская Федерация	99,8%	99,3%	100,0%	100,0%	92,0%	ДО	100,5%	99,9%	19	40	2	ДО	67	ДО	11	5
Сербия	113,3%	116,0%	103,0%	116,7%	ДО	ДО	80,6%	111,1%	827	242	104	1 299	ДО	ДО	497	64
Словакия	90,9%	81,6%	98,0%	118,2%	ДО	99,7%	47,2%	93,1%	218	437	188	656	ДО	25	733	164
Словения	105,8%	104,6%	103,5%	104,6%	109,9%	100,7%	115,5%	103,4%	111	405	192	273	15	3	191	58
Испания	ДО	99,6%	100,5%	ДО	ДО	ДО	123,7%	ДО	ДО	264	115	ДО	ДО	ДО	427	ДО
Швеция	101,7%	98,8%	96,2%	ДО	ДО	ДО	104,8%	99,7%	149	179	156	ДО	ДО	ДО	126	212
Швейцария	100,1%	99,9%	94,0%	ДО	ДО	ДО	107,2%	104,9%	274	127	944	ДО	ДО	ДО	217	56
БЮР Македония	113,9%	131,0%	83,2%	ДО	ДО	ДО	112,0%	109,2%	214	175	241	ДО	ДО	ДО	317	105
Турция	115,7%	114,6%	ДО	ДО	ДО	ДО	127,2%	ДО	134	134	ДО	ДО	ДО	ДО	132	ДО
Украина	107,2%	105,7%	103,2%	ДО	111,1%	ДО	129,6%	100,4%	38	70	128	ДО	132	ДО	33	6
Великобритания: Англия и Уэльс	ДО	ДО	ДО	ДО	ДО	ДО	84,6%	127,2%	ДО	ДО	ДО	ДО	ДО	ДО	446	ДО
Великобритания: Северная Ирландия	ДО	ДО	ДО	ДО	ДО	ДО	ДО	ДО	ДО	ДО	ДО	ДО	ДО	ДО	ДО	ДО
Великобритания: Шотландия	85,2%	85,0%	ДО	ДО	ДО	ДО	ДО	90,0%	ДО	ДО	ДО	ДО	ДО	ДО	ДО	ДО
Среднее	100,4%	104,2%	100,3%	100,6%	101,9%	95,4%	99,2%	105,4%	253	246	117	428	55	580	356	184
Медиана	100,2%	100,5%	100,4%	100,0%	101,2%	100,7%	100,7	100,2%	149	188	76	142	20	28	245	93
Минимум	65,4%	57,7%	83,2%	74,3%	92,0%	19,5%	40,2%	67,0%	17	40	0	9	0	3	11	0
Максимум	115,7%	172,8%	110,9%	118,2%	111,1%	123,0%	143,2%	150,0%	860	685	944	2 103	228	2 428	1 520	989
Израиль	100,8%	100,8%	ДО	ДО	ДО	ДО	100,1%	ДО	334	340	ДО	ДО	ДО	ДО	117	ДО

Как минимум в одной трети европейских государств производительность судов может считать удовлетворительной. И число разрешенных дел, и продолжительность рассмотрения основных категорий неуголовных дел можно определенно считать положительными в таких странах как **Австрия, Азербайджан, Чешская Республика, Дания, Эстония, Грузия, Венгрия, Литва, Республика Молдова, Норвегия, Российская Федерация, Швеция, Турция, Украина**. Если данные результаты подтвердятся в течение последующих лет, неуголовные суды не будут испытывать трудностей в рассмотрении поступающего потока дел.

Ситуация остается под контролем в **Албании,** однако следует тщательно наблюдать за развитием тенденции и принимать надлежащие меры для сохранения положительной динамики, отмечаемой с 2010 года (см. таблицу 9.3 ниже), так как количество разрешенных делостается ниже 100%.

Более тщательного мониторинга требует ситуация в тех странах, где сохраняется приемлемый (близкий к 100%, но не достигающий такого значения) уровень раскрываемости, однако при этом наблюдается чрезмерная продолжительность рассмотрения дела.

Это относится к таким государствам, как **Андорра, Босния и Герцеговина, Хорватия, Португалия, Словакия.**

Некоторые государства отличаются чрезмерной продолжительностью рассмотрения дела, однако ожидается, что они смогут улучшить данный показатель, если учесть их положительный (превышающий 100%) уровень раскрываемости, который, если подтвердится в последующие годы, благотворно скажется на длительности судопроизводства. К таким странам относятся **Франция, Германия, Словения, Швейцария, бывшая югославская Республика Македония** (сказанное относится как спорным, так и бесспорным неуголовным делам), **Армения, Финляндия, Италия, Латвия, Мальта, Черногория, Сербия** (относится только к спорным неуголовным делам), **Греция и Испания** (относится к административным делам). При анализе изменения показателей по основным категориям дел с 2008 года кажется, что данная тенденция уже упрочилась за прошедшие годы во **Франции, Швейцарии и Италии**. В таких же странах, как **Латвия, Мальта, Сербия, Словения и бывшая югославская Республика Македония,** данные изменения начались недавно и пока еще кажутся менее стабильными. Им следует принять меры по обеспечению стабильной эффективности и производительности судов.

Ситуация куда более критична в государствах с низким уровнем раскрываемости, который не позволяет расправляться с потоком поступающих дел, и чрезмерной продолжительностью рассмотрения дела. Если не будут приняты особые меры, то количество нерассмотренных дел и длительность судопроизводства могут увеличиться еще больше. Это особенно актуально для **Греции и Польши** в том, что касается спорных дел, и для **Боснии и Герцеговины** в том, что касается бесспорных. Говоря об административных делах, ситуация кажется особо критичной в Кипре (продолжительность рассмотрения 1 270 дней), Мальте (1 457 дней), в меньшей степени в Монако, Сербии, Румынии и Словакии.

Таблица 9.3 Изменения уровня раскрываемости и продолжительности рассмотрения неуголовных дел в судах первой инстанции (с 2010 по 2012 гг., Q91)

Государства/образования	Уровень раскрываемости								Время решения дел							
	Всего неуголовных дел	Спорных гражданских и коммерческих дел	Бесспорных гражданских и коммерческих дел.	Бесспорных дел о принуждении к исполнению обязательств	Бесспорных дел земельного регистра	Бесспорных дел хозяйственного регистра	Административные дела	Прочих дел	Всего неуголовных дел	Спорных гражданских и коммерческих дел	Бесспорных гражданских и коммерческих дел.	Бесспорных дел о принуждении к исполнению обязательств	Бесспорных дел земельного регистра	Бесспорных дел хозяйственного регистра	Административные дела	Прочих дел
Албания	2,9%	3,9%	0,7%	ДО	ДО	ДО	8,8%	ДО	-19,8%	11,0%	-20,5%	ДО	ДО	ДО	8,6%	ДО
Андорра	0,5%	-3,9%	-1,4%	16,6%	ДО	ДО	-29,7%	ДО	19,3%	39,3%	-14,3%	-7,9%	ДО	ДО	93,0%	ДО
Армения	1,0%	2,3%	3,3%	ДО	ДО	ДО	5,2%	-31,6%	18,0%	3,3%	-2,7%	ДО	ДО	ДО	31,9%	2,6%
Австрия	-0,6%	0,5%	-2,5%	2,1%	-3,3%	ДО	ДО	0,0%	-0,3%	5,2%	1,1%	-2,2%	135,0%	ДО	ДО	5,1%
Азербайджан	1,3%	2,0%	-0,3%	ДО	ДО	ДО	ДО	ДО	32,4%	20,7%	58,1%	ДО	ДО	ДО	ДО	ДО
Бельгия	ДО	ДО	ДО	ДО	ДО	ДО	ДО	ДО	ДО	ДО	ДО	ДО	ДО	ДО	ДО	ДО
Босния и Герцеговина	-8,7%	23,2%	11,7%	-31,8%	-0,7%	3,7%	36,5%	ДО	25,3%	-20,6%	-31,6%	49,8%	-52,3%	-13,5%	-36,2%	ДО
Болгария	-0,2%	ДО	ДО	ДО	ДО	ДО	-5,8%	0,3%	10,9%	ДО	ДО	ДО	ДО	ДО	32,8%	8,0%
Хорватия	-8,5%	-6,7%	10,4%	17,7%	-4,6%	ДО	ДО	ДО	0,0%	-1,0%	-23,3%	-26,6%	-16,1%	ДО	-36,6%	ДО
Кипр	3,4%	ДО	ДО	ДО	ДО	ДО	-0,3%	ДО	-2,0%	ДО	ДО	ДО	ДО	ДО	-5,2%	ДО
Чешская Республика	19,8%	-4,3%	-1,0%	4,0%	ДО	ДО	ДО	56,4%	1,0%	36,3%	3,8%	-44,4%	ДО	ДО	ДО	-23,3%
Дания	-5,3%	6,9%	-5,9%	3,7%	-1,9%	10,3%	ДО	0,9%	-38,6%	-9,3%	-23,9%	-41,8%	-90,5%	-38,8%	ДО	-8,4%
Эстония	0,5%	15,2%	-10,1%	ДО	1,0%	ДО	15,7%	ДО	-63,4%	-22,4%	4,7%	ДО	-26,6%	ДО	-26,4%	ДО
Финляндия	-5,8%	10,7%	-6,9%	-1,5%	ДО	ДО	2,1%	1,3%	4,7%	25,8%	8,5%	-3,8%	ДО	ДО	4,4%	43,3%
Франция	1,3%	0,9%	1,9%	5,0%	ДО	ДО	0,0%	ДО	7,5%	11,6%	1,4%	-14,5%	ДО	ДО	-10,7%	ДО
Грузия	3,5%	5,9%	4,1%	ДО	ДО	ДО	4,4%	1,3%	71,3%	-33,8%	-49,2%	ДО	ДО	ДО	499,9%	-95,2%
Германия	ДО	-1,8%	ДО	ДО	ДО	ДО	5,5%	6,7%	ДО	-0,3%	ДО	ДО	ДО	ДО	-5,1%	0,1%
Греция	-17,3%	-26,9%	ДО	ДО	ДО	ДО	78,6%	ДО	32,9%	146,6%	ДО	ДО	ДО	ДО	-24,2%	ДО
Венгрия	-2,9%	3,3%	-13,0%	12,6%	ДО	-3,7%	13,0%	6,6%	ДО	-39,7%	1107,8%	-59,0%	ДО	ДО	-27,1%	22,8%
Исландия	ДО	ДО	ДО	ДО	ДО	ДО	ДО	ДО	ДО	ДО	ДО	ДО	ДО	ДО	ДО	ДО
Ирландия	ДО	ДО	ДО	ДО	ДО	ДО	ДО	ДО	ДО	ДО	ДО	ДО	ДО	ДО	ДО	ДО
Италия	-0,5%	11,1%	-4,9%	4,6%	ДО	ДО	ДО	ДО	-1,1%	19,7%	-1,0%	-3,6%	ДО	ДО	ДО	ДО
Латвия	11,5%	29,7%	-3,0%	ДО	ДО	ДО	36,9%	ДО	19,9%	-23,5%	98,0%	ДО	ДО	ДО	-35,9%	ДО
Литва	-5,6%	-1,4%	ДО	ДО	ДО	ДО	17,5%	0,8%	1,3%	59,1%	ДО	ДО	ДО	ДО	-9,7%	-1,8%
Люксембург	ДО	24,8%	ДО	ДО	ДО	ДО	-25,1%	ДО	ДО	-63,4%	ДО	ДО	ДО	ДО	ДО	ДО
Мальта	22,8%	28,4%	ДО	ДО	ДО	ДО	40,6%	ДО	-18,4%	-19,3%	ДО	ДО	ДО	ДО	-47,2%	ДО
Республика Молдова	6,1%	5,8%	ДО	ДО	ДО	ДО	13,9%	ДО	-23,7%	-4,0%	ДО	ДО	ДО	ДО	-23,5%	ДО
Монако	ДО	54,9%	ДО	ДО	ДО	ДО	ДО	ДО	ДО	-41,8%	ДО	ДО	ДО	ДО	ДО	ДО
Черногория	1,5%	10,5%	1,7%	-3,1%	ДО	ДО	-12,2%	62,0%	364,1%	-6,2%	-10,8%	503,1%	ДО	ДО	75,8%	703,1%
Нидерланды	-1,8%	ДО	ДО	ДО	ДО	ДО	-8,5%	ДО	22,3%	ДО	ДО	ДО	ДО	ДО	2,1%	ДО
Норвегия	0,2%	-0,9%	-0,1%	1,8%	ДО	ДО	ДО	ДО	-4,0%	1,7%	-5,1%	-6,7%	ДО	ДО	ДО	ДО
Польша	0,6%	-6,8%	6,7%	1,6%	-3,6%	-1,7%	5,4%	3,0%	2,4%	8,1%	13,9%	44,4%	-43,7%	22,0%	-7,1%	-6,5%
Португалия	8,7%	-4,1%	ДО	29,5%	ДО	ДО	ДО	ДО	-21,6%	-11,7%	ДО	-36,0%	ДО	ДО	ДО	ДО
Румыния	4,5%	9,9%	3,3%	-1,8%	-3,9%	ДО	10,5%	ДО	3,9%	-10,8%	-6,8%	27,7%	-2,9%	ДО	1,1%	ДО
Российская Федерация	0,0%	-0,6%	-0,3%	ДО	ДО	ДО	ДО	ДО	44,9%	219,8%	-89,2%	ДО	ДО	ДО	ДО	ДО
Сербия	32,6%	26,6%	20,5%	39,6%	ДО	ДО	-6,5%	29,1%	267,6%	-23,3%	-28,5%	521,0%	ДО	ДО	-7,2%	-24,6%
Словакия	-14,4%	-16,5%	-6,9%	-72,1%	ДО	-21,1%	-53,8%	-9,9%	28,3%	20,0%	5,8%	19,1%	ДО	-23,4%	1005,4%	11,9%
Словения	6,0%	7,0%	6,9%	1,8%	12,0%	1,1%	-5,8%	5,7%	-38,7%	-6,0%	-12,0%	-15,7%	-78,2%	-24,3%	-6,6%	40,8%
Испания	ДО	6,4%	-1,4%	ДО	ДО	ДО	20,9%	ДО	ДО	-8,6%	-13,4%	ДО	ДО	ДО	-1,5%	ДО
Швеция	9,0%	0,9%	-5,2%	ДО	ДО	ДО	18,4%	-6,2%	-19,4%	-4,5%	8,1%	ДО	ДО	ДО	-33,4%	-22,0%
Швейцария	-3,2%	0,4%	-7,9%	ДО	ДО	ДО	2,6%	9,3%	185,5%	-3,9%	1416,5%	ДО	ДО	ДО	-5,2%	-31,4%
БЮР Македония	-37,9%	37,6%	-55,8%	ДО	ДО	ДО	73,5%	7,6%	-36,7%	-32,3%	710,6%	ДО	ДО	ДО	-60,2%	-6,1%
Турция	21,8%	ДО	ДО	ДО	ДО	ДО	39,7%	ДО	-38,5%	ДО	ДО	ДО	ДО	ДО	-29,7%	ДО
Украина	7,0%	1,4%	-2,1%	ДО	1,6%	ДО	35,5%	0,4%	-11,8%	35,0%	17,1%	ДО	-23,8%	ДО	-49,8%	-0,7%
Великобритания Англия и Уэльс	ДО	ДО	ДО	ДО	ДО	ДО	-0,9%	18,6%	ДО	ДО	ДО	ДО	ДО	ДО	16,1%	ДО
Великобритания - Северная Ирландия	ДО	ДО	ДО	ДО	ДО	ДО	ДО	ДО	ДО	ДО	ДО	ДО	ДО	ДО	ДО	ДО
Великобритания: Шотландия	31,7%	ДО	ДО	ДО	ДО	ДО	ДО	0,6%	ДО	ДО	ДО	ДО	ДО	ДО	ДО	ДО
Среднее	2,3%	6,9%	-2,0%	1,7%	-0,4%	-1,9%	10,5%	7,8%	22,9%	7,5%	107,7%	50,2%	-22,1%	-15,6%	40,1%	32,5%
Медиана	0,8%	3,3%	-1,0%	2,9%	-1,9%	-0,3%	5,4%	1,3%	1,8%	-3,9%	-1,0%	-5,2%	-26,6%	-23,4%	-6,9%	-0,7%
Минимум	-37,9%	-26,9%	-55,8%	-72,1%	-4,6%	-21,1%	-53,8%	-31,6%	-63,4%	-63,4%	-89,2%	-59,0%	-90,5%	-38,8%	-60,2%	-95,2%
Максимум	32,6%	54,9%	20,5%	39,6%	12,0%	10,3%	78,6%	62,0%	364,1%	219,8%	1416,5%	521,0%	135,0%	22,0%	1005,4%	703,1%
Израиль	ДО	ДО	ДО	ДО	ДО	ДО	ДО	ДО	ДО	ДО	ДО	ДО	ДО	ДО	ДО	ДО

Комментарии:

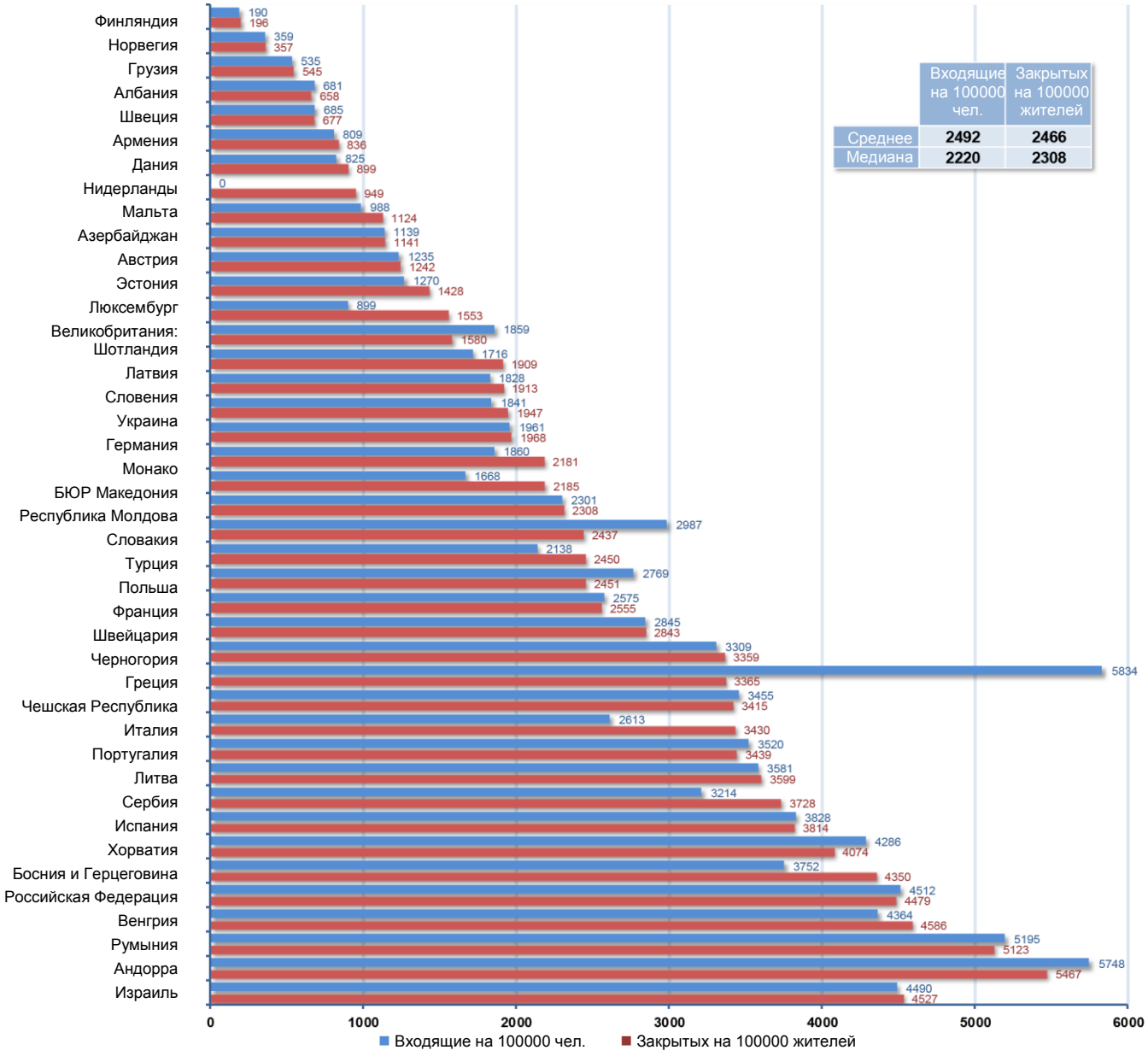
Австрия: что касается бесспорных регистровых дел, следует сказать об изменении законодательства, которое расширило обязательства желающих зарегистрироваться компаний.
Босния и Герцеговина: данные по бесспорным делам земельного регистра отличаются от полученных в предыдущем оценочном цикле ввиду реформ, проведенных в одной части страны (Республика Сербская) и перенесших все дела земельного регистра из юрисдикции судов первой инстанции в юрисдикцию административного органа, не входящего в судебную систему.
В 2011 и 2012 гг. суды получили больше бесспорных дел хозяйственного регистра ввиду изменений законодательства, касающегося регистрации предприятий, однако к концу 2012 года смогли справиться с увеличившимся потоком дел.
Чешская Республика: что касается поступающих и находящихся на стадии рассмотрения дел, в 2010 году наблюдалось значительное число дел по электронным платежным поручениям (817 491). Следует отметить, что большую часть дел, связанных с принуждением к исполнению обязательств, разрешают частные исполнители.
Дания: одним из факторов, объясняющих снижение числа находящихся на стадии рассмотрения дел, является то, что в 2009 году судам с целью сокращения числа нерассмотренных дел были выделены значительные дополнительные ресурсы. Данная мера возымела эффект в 2012 году, в частности, сократила число находящихся на стадии рассмотрения дел.
Финляндия: при сравнении численных данных за 2010 и 2012 гг. отмечается значительное расхождение суммарного количества поступающих дел, так как на 27% сократилось количество неоспоренных платежных поручений (по сути, неоспоренных гражданских дел)
Латвия: значительное сокращение числа гражданских дел отмечается с 2010 года ввиду восстановления страны после финансового кризиса. Кроме того, сама процедура рассмотрения бесспорных гражданских и арбитражных дел претерпела некоторые изменения, с 1 января 2012 года они рассматриваются судьями, занимающимися земельным регистром.
Люксембург: разность между 2010 и 2012 гг. обусловлена тем, что данные за 2012 год включают также арбитражные дела.
Сербия: в мае 2011 года вступил в силе новый Закон об обеспечении исполнения и безопасности. Согласно данному закону дело считается «разрешенным» только после фактического исполнения решения по нему, а не после вынесения судьей решения. Данное изменение привело к увеличению общего числа дел. Кроме того, этот закон предполагает, что предложение об исполнении следует направлять исполнителю по той территории, где находится штаб-квартира запрашивающей принуждение к исполнению обязательств организации-кредитора; это позволило сократить объемы работы судов первой инстанции по исполнительным вопросам в 2012 году.
Словакия: что касается числа поступающих и разрешенных дел за 2012 отчетный год, то на его конец было зарегистрировано значительное число поступивших дел, которые не могли быть разрешены к концу того же года. По этой причине количество разрешенных административных дел был подсчитан неверно и отразился на аналогичном показателе всех неуголовных дел первой инстанции.
Словения: число находившихся на стадии рассмотрения дел на 1 января 2012 года, а именно бесспорных дел хозяйственного регистра значительно выше, чем за 2010 год, ввиду отсроченного воздействия финансового и экономического кризиса. Тем не менее судам удалось разрешить почти все поступившие дела, так что число подлежащих рассмотрению дел невелико по сравнению с числом поступающих. Увеличение числа поступающих и разрешенных дел обусловлено тем, что в рамках данного исследования в подсчет впервые были включены дела, обрабатываемые Центральным Департаментом аутентификации документов, являющимся отделом Суда Любляны (в юрисдикцию данной организации входят все дела, связанные с принуждением к исполнению обязательств). Область дел земельного регистра постоянно улучшается благодаря успешному проекту компьютеризации, завершенному в 2003 году. Средняя продолжительность рассмотрения дела снизилась с 18 месяцев до 2 недель. Снижение числа находившихся на стадии рассмотрения дел является следствием улучшенной организации работы и внедрением полностью электронного судопроизводства.
Швейцария: что касается бесспорных дел, различия обусловлены скрепленным печатью завещанием некоего лица, живущего в кантоне Аргау. Данное завещание будет храниться до смерти его автора. Ранее такие дела не учитывались. Они были включены в подсчет в 2012 году, так как входят в рамки деятельности рассматриваемых судов. Этот факт объясняет значительное увеличение продолжительности рассмотрения бесспорных дел.
Бывшая югославская Республика Македония: значительные отличия некоторых показателей от данных за предыдущие оценочные циклы обусловлены тем, что платежные поручения и все дела, связанные с принуждением к исполнению обязательств, были переданы нотариусам и приставам.

9.2.1.1 Спорные гражданские (и арбитражные) дела в судах первой инстанции

С целью сравнения разных судебных систем Европы были созданы отдельные таблицы по спорным и бесспорным гражданским делам, существенно отличающимся друг от друга.

В некоторых государствах бесспорные дела (например, земельный или хозяйственный регистр, дела по которым являются в основном формальным заверением, выносимым незадолго до регистрации и сертификации) составляют значительную долю всей измеряемой в рамках данного анализа судебной деятельности, в то время как в других государствах такие задачи выполняются иными инстанциями.

Рисунок 9.4 Число поступивших и разрешенных спорных гражданских (и коммерческих) дел первой инстанции на 100 000 жителей в 2012 году (Q1, Q91)



На данном графике можно отметить некоторые значимые сведения касательно числа поступающих и разрешенных дел судов первой инстанции судебных систем 40 европейских государств/образований.

В среднем по Европе суды первой инстанции смогли в 2012 году вынести решения по примерно такому же количеству дел, которое поступило к ним на рассмотрение (около 2500 дел на 100 000 жителей). Тем не менее, на уровне отдельных государств отмечаются значительные расхождения.

В некоторых государствах число поступающих дел на 100 000 жителей меньше числа разрешенных. Это **Армения, Дания, Эстония, Венгрия, Италия, Латвия, Люксембург, Мальта, Сербия, Словения, Македония, Турция, Украина и Босния и Герцеговина**.

Данные государства справились с числом нерассмотренных за прошлые периоды дел в 2012 году.

Прямо противоположная тенденция наблюдается на данном графике в государствах, где число нерассмотренных дел возросло. Это особенно касается таких стран, как **Великобритания – Шотландия, Словакия, Польша, Греция** (подтвердили данные, но не предоставили никаких

объяснений), **Хорватия и Андорра**. Другие государства/образования близки к сбалансированному соотношению поступающих и разрешенных дел.

При анализе объема гражданских (арбитражных) дел, рассматриваемых судами первой инстанции, можно отметить значительные различия между государствами-членами.

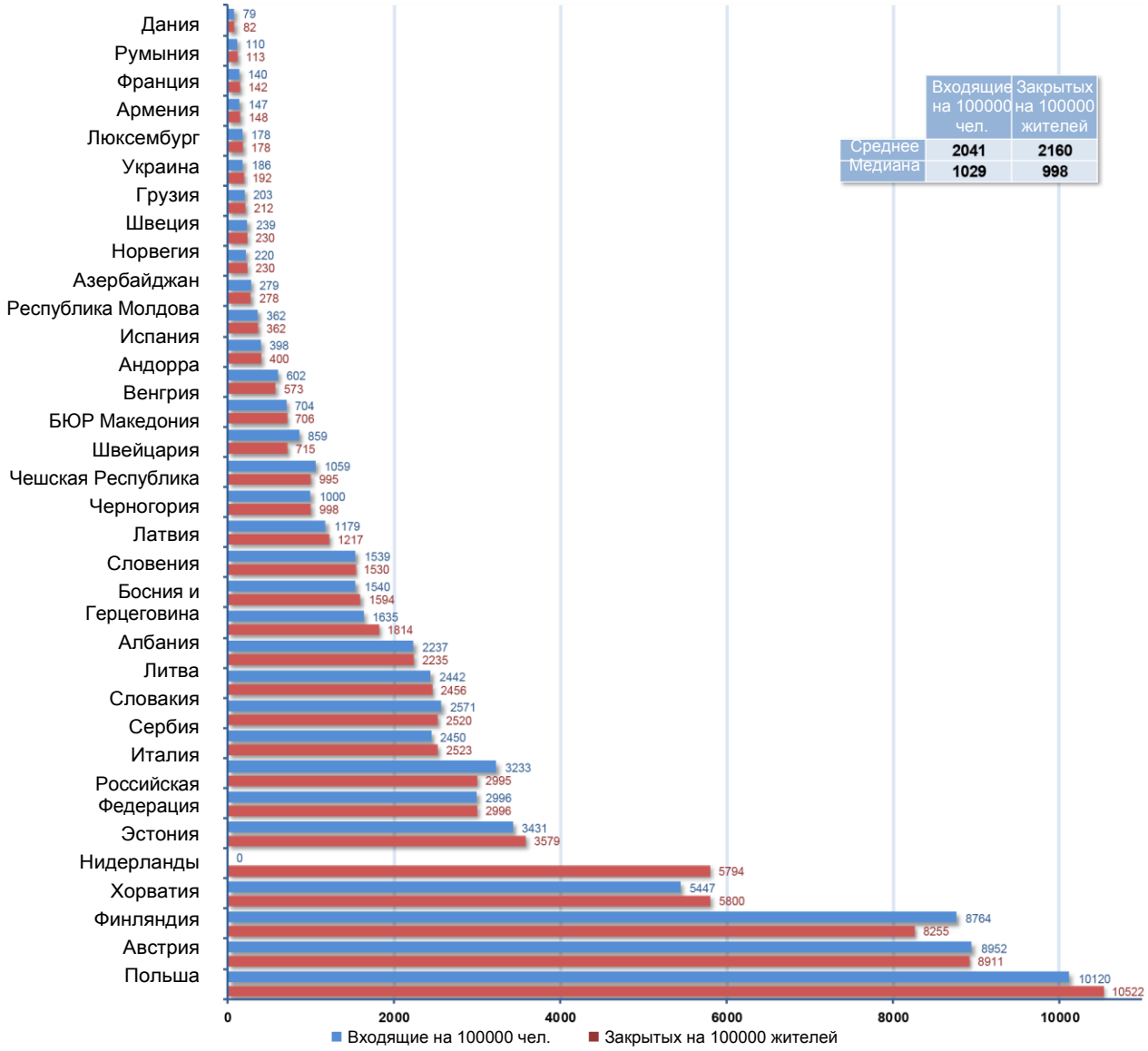
Так же, как и в предыдущем оценочном цикле, выявляются определенные закономерности.

Физические лица более склонны к обращению в суд для решения споров (более 3000 новых дел на 100 000 жителей) в центрально- и восточноевропейских государствах (**Российская Федерация, Литва, Чешская Республика, Хорватия**), юговосточневропейских (**Босния и Герцеговина, Румыния, Сербия**), а также в Южной Европе (**Испания, Италия, Греция**), нежели в Северной Европе (**Финляндия, Норвегия, Швеция, Дания, Нидерланды**) и странах Южного Кавказа (**Грузия, Азербайджан, Армения**), где за год регистрируется менее 1000 новых дел на 100 00 жителей. В данной классификации исключение составляет **Албания**.

В данном отчете нет месте социологическому анализу, хотя представленная в нем информация может быть полезна для проведения тщательного исследования. С другой стороны, было бы полезно провести сравнительное исследование типологии и классификации гражданских (коммерческих) дел в этих государствах с целью выявления общих подкатегорий. Это помогло бы лучше понять судебные системы, подробнее ознакомиться с их особенностями и усовершенствовать сравнение таких систем.

9.2.1.2 Бесспорные гражданские (и арбитражные) дела

Рисунок 9.5 Число поступивших и разрешенных бесспорных гражданских (и коммерческих) дел первой инстанции на 100 00 жителей в 2012 году (Q1, Q91)



На данном графике представлены результаты 33 государств/образований. Только **Бельгия** открыто заявила о неприменимости категории «бесспорных» гражданских дел. Данных по другим государствам получить не удалось.

Значительные расхождения между государствами-членами в том, что касается числа бесспорных дел, может быть обусловлено наличием или отсутствием земельных и торговых регистров в судах, так как регистрацию необходимо оплачивать. Данная процедура обеспечивает рассматриваемые судебные системы значительным притоком финансовых ресурсов (см. Главу 3).

В среднем по Европе суды первой инстанции за 2012 год рассмотрели немногим меньше бесспорных гражданских дел, чем поступило к ним на рассмотрение (около 2 100 дел на 100 000 жителей).

Тем не менее, на уровне государств/образований отмечаются значительные расхождения. В некоторых государствах на рассмотрение поступает больше бесспорных дел, чем удается разрешить, что увеличивает число ожидающих рассмотрения дел. Речь идет о таких странах, как **бывшая югославская Республика Македония, Швейцария, Словакия, Италия и Финляндия**.

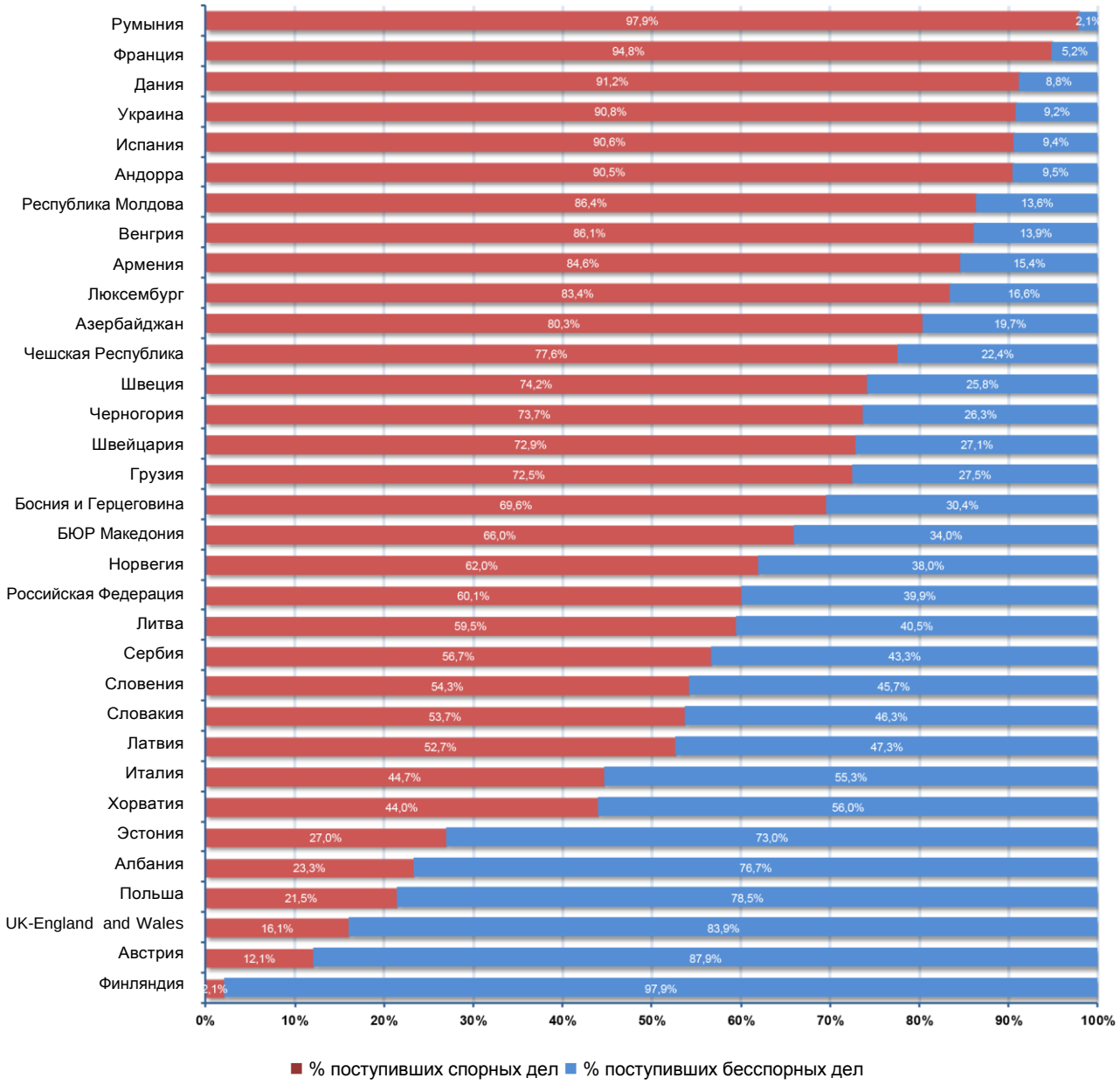
С другой стороны, 7 государств сокращают количество нерассмотренных дел, оставшихся с предыдущих лет: **Словения, Босния и Герцеговина, Литва, Сербия, Эстония, Хорватия и Польша**. Прочим государствам/образования удалось достичь баланса.

Страны, где суды исполняют задачи, связанные с регистрами, сталкиваются с большим числом бесспорных гражданских дел. Это особенно касается **Польши, Австрии, Финляндии, Хорватии и Эстонии.** Регистровая деятельность может быть источником дополнительного дохода судов (см. Главу 3).

9.2.1.3 Сравнение спорных и бесспорных гражданских (и коммерческих) дел

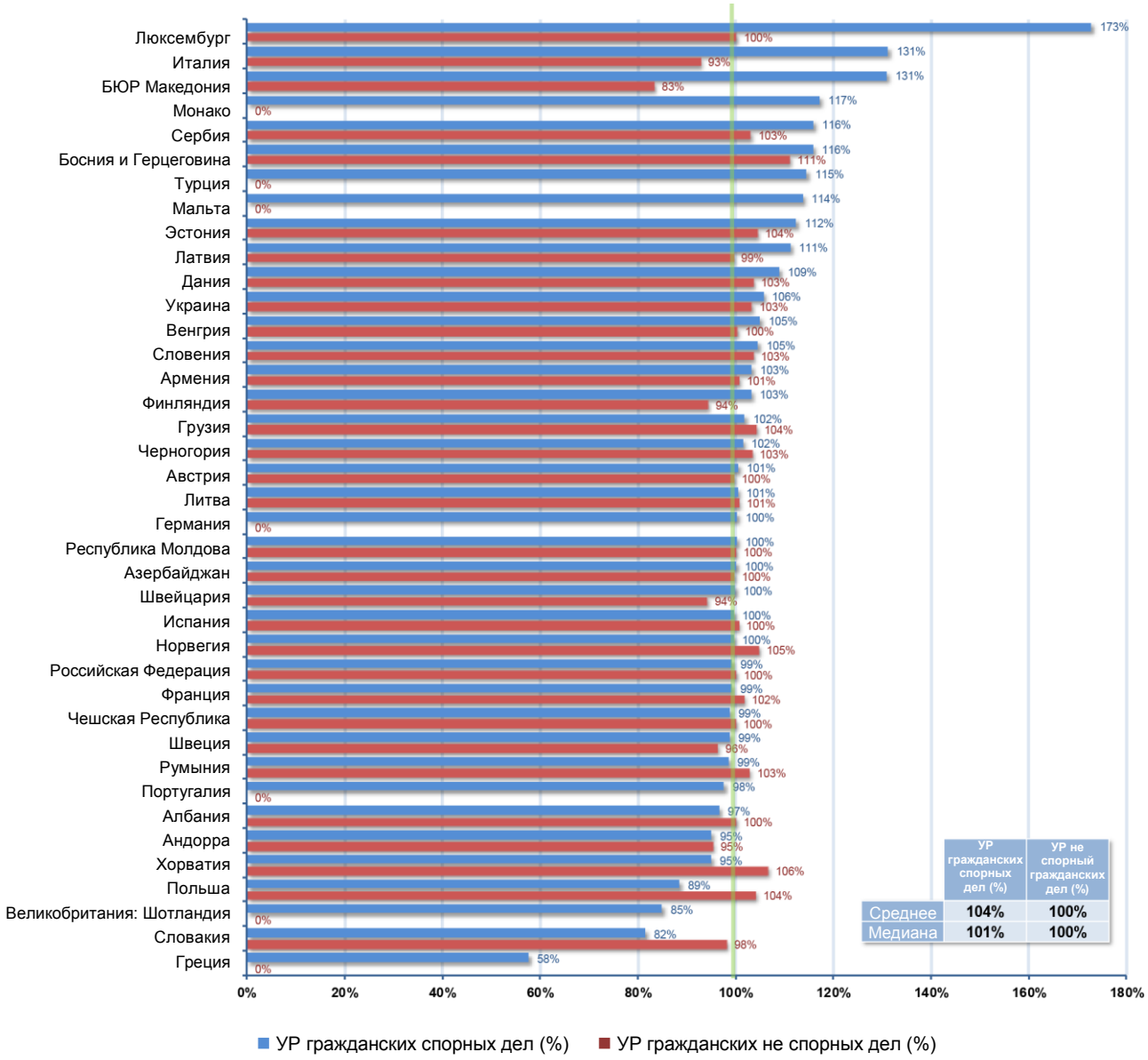
На представленном ниже графике дана информация по 33 государствам/образованиям, сумевшим предоставить данные по спорным и бесспорным делам. Он позволяет лучше понять структуру судебной деятельности в каждом из таких государств. При сравнении данных по спорным и бесспорным делам в нескольких разных государствах выясняется, что значительное влияние на объем рабочей нагрузки судов первой инстанции в некоторых государствах оказывают бесспорные дела, в других основной частью деятельности таких судов являются спорные. В последних государствах рабочая нагрузка ложится на судей, разрешающих спор, в куда большем объеме.

Рисунок 9.6 Доля поступивших спорных и бесспорных гражданских (и коммерческих) дел первой инстанции в 2012 году (Q91)



Комментарий:
Италия: была применена измененная классификация гражданских дел, которая позволила эффективней различать спорные и бесспорные дела. По этой причине сравнение данных за 2010 и 2012 гг. может привести к некорректным выводам.
Деятельность судов первой инстанции (при расчете в объеме дел) в 8 государствах в основном затрагивает бесспорные гражданские (и арбитражные) дела. Это **Финляндия, Австрия, Великобритания – Англия и Уэльс, Польша, Албания, Эстония, Хорватия и Италия**.
Структура деятельности судов в других государствах серьезно отличается. Значительная часть их работы приходится на спорные дела (**Румыния, Франция, Дания, Украина, Испания, Андорра**).

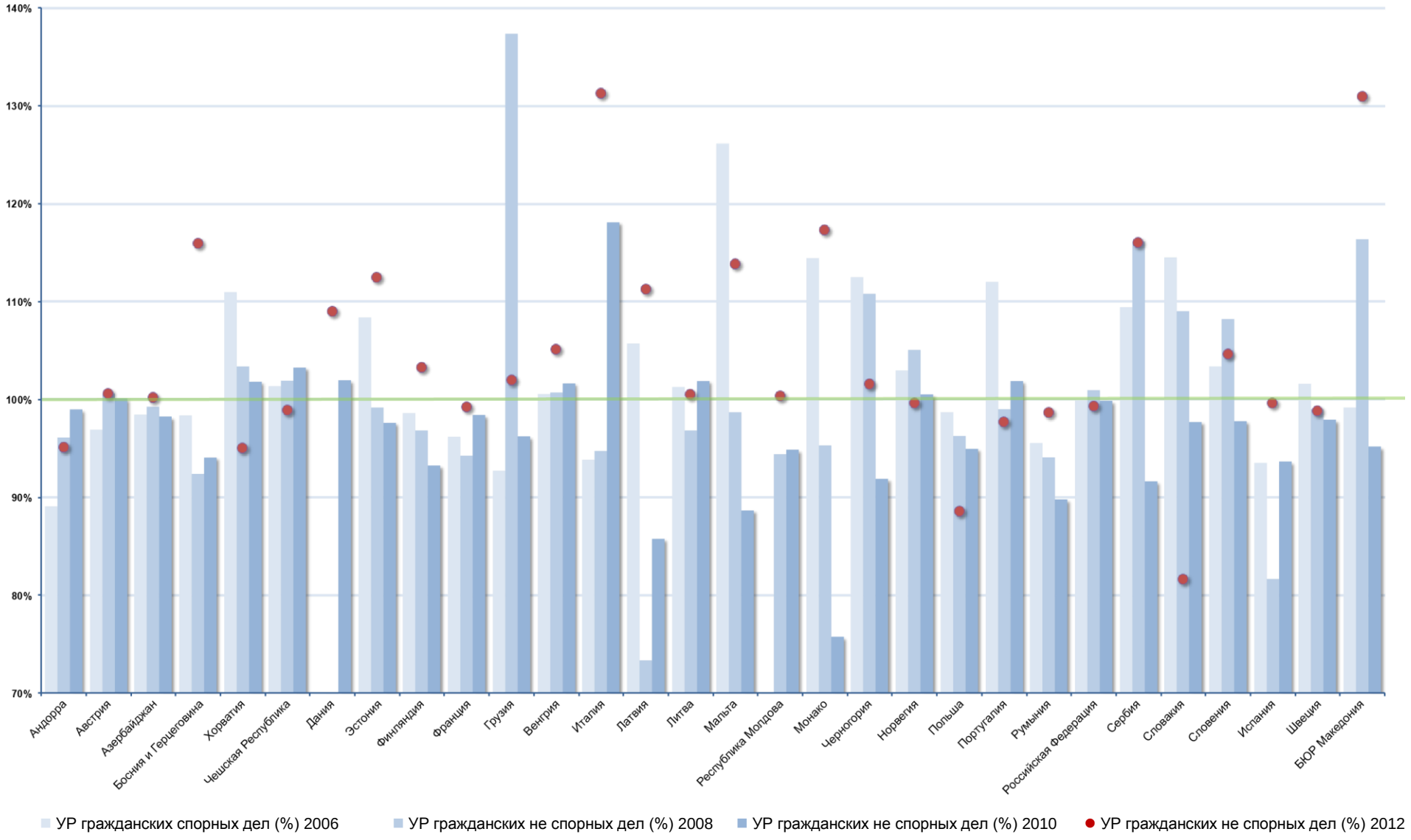
Рисунок 9.7 Уровень раскрываемости (УР) гражданских (и коммерческих) спорных и бесспорных дел в 2012 году (%, Q91)



Уровень раскрываемости (УР)

Вычисление уровня раскрываемости позволяет проанализировать последствия количества и распределения гражданских (и коммерческих) дел в деятельности судов (см. выше).
Представленный ниже график был составлен на основе данных 39 государств/образований.
Среднеевропейский УР превышает 100% как по спорным, так и по бесспорным делам.
То есть если рассматривать европейские суды в совокупности, они справляются с потоком дел, не увеличивая число нерассмотренных.
Проблемы со спорными делами отмечаются в **Польше, Великобритании – Шотландии, Словакии и Греции, с бесспорными – в бывшей югославской Республике Македонии.**

Рисунок 9.8 Изменение УР спорных гражданских дел с 2006 по 2012 гг. (Q9)



Комментарии:

Грузия: низкий уровень раскрываемости в 2006 году объясняется тем, что этот год был вторым годом значимых реформ в сфере правосудия (включая структурную реорганизацию), что привело к некоторым задержкам вынесения окончательного решения.

Италия: для большего соответствия предоставленным определениям была применена измененная классификация гражданских дел. Она позволила эффективней различать спорные и бесспорные дела. С другой стороны, сравнение данных за 2010 и 2012 гг. может привести к некорректным выводам при анализе спорных и бесспорных дел по отдельности.

С учетом полученных данных можно отметить изменение уровня раскрываемости спорных гражданских (коммерческих) дел с 2006 по 2012 гг. в 30 государствах. Анализ следует проводить с осторожностью, так как качество данных в пределах одного наблюдаемого периода может разниться, чем частично объясняются расхождения.

В 9 государствах из 30 рассматриваемых уровень раскрываемости спорных гражданских дел первой инстанции остался относительно стабильным (± 5%), если исходить из сравнения данных с 2006 по 2012 гг. Иные наблюдаемые тенденции можно разделить на две практически равные группы: отрицательная динамика наблюдается в 10 государствах, положительная – в 11.

Значительное увеличение УР наблюдается в **Италии**, что скорее объясняется сокращением потока поступающих дел (введение новых судебных пошлин, оплачиваемых сторонами для инициации судопроизводства определенных типов), а не увеличением числа разрешенных.

Уровень раскрываемости постоянно увеличивался в **Венгрии**. Та же общая тенденция, хоть и не проявляющаяся линейно в течение всех анализируемых лет, наблюдается в таких странах, как **Босния и Герцеговина, Эстония, Финляндия, Латвия, Румыния, Испания и бывшая югославская Республика Македония**.

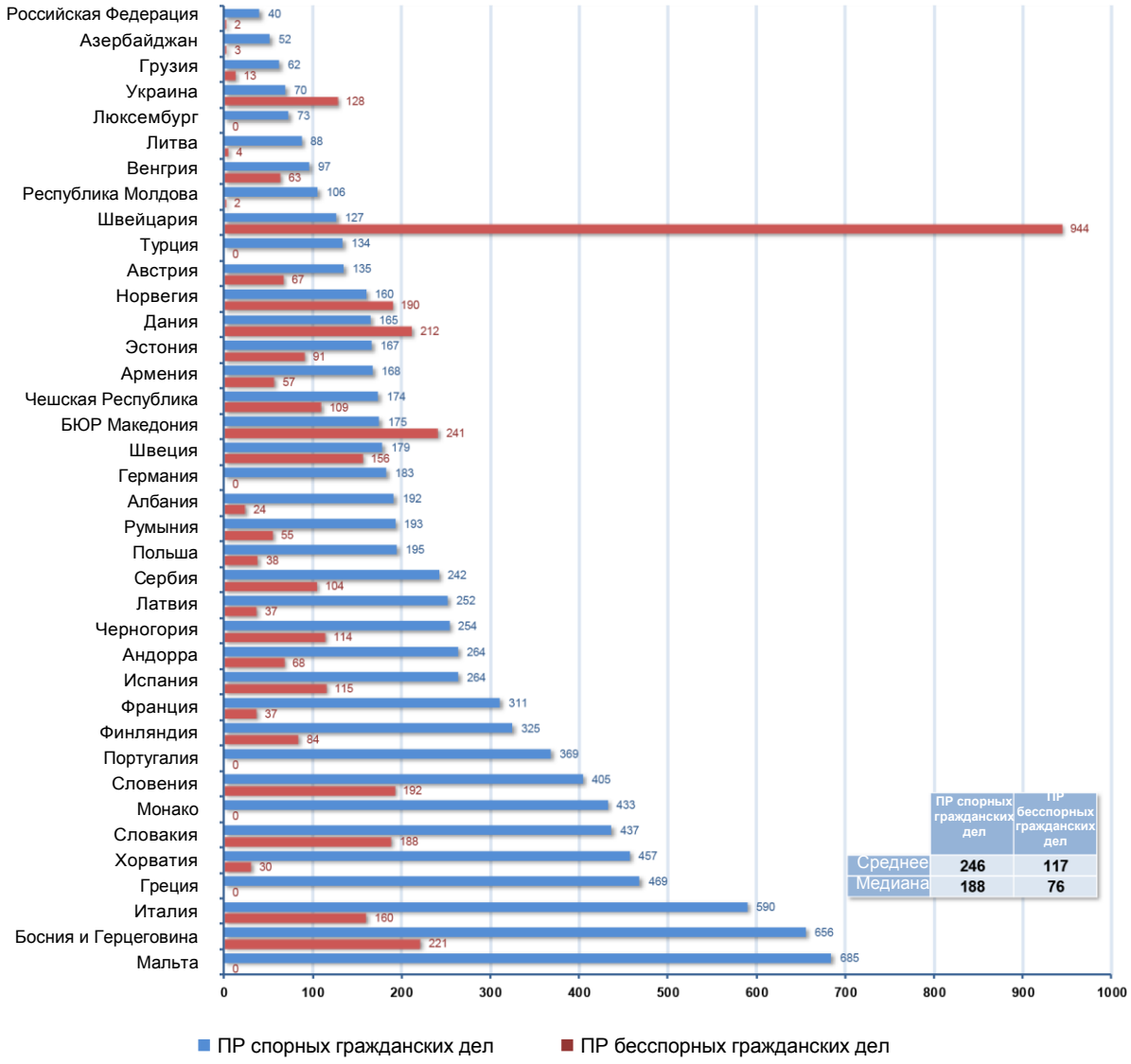
Напротив, уровень раскрываемости резко сократился (хотя также нелинейно) в **Словакии, Грузии, Хорватии, Черногории, Польше и Португалии.**

Наибольшее беспокойство вызывает ситуация в **Словакии и Польше**, где УР упал ниже 100%. Необходимо тщательно отслеживать изменения данного показателя, так как если такая тенденция сохранится в будущем, она может повлиять на эффективность работы соответствующих учреждений.

Расчетная продолжительность рассмотрения дела в судах первой инстанции

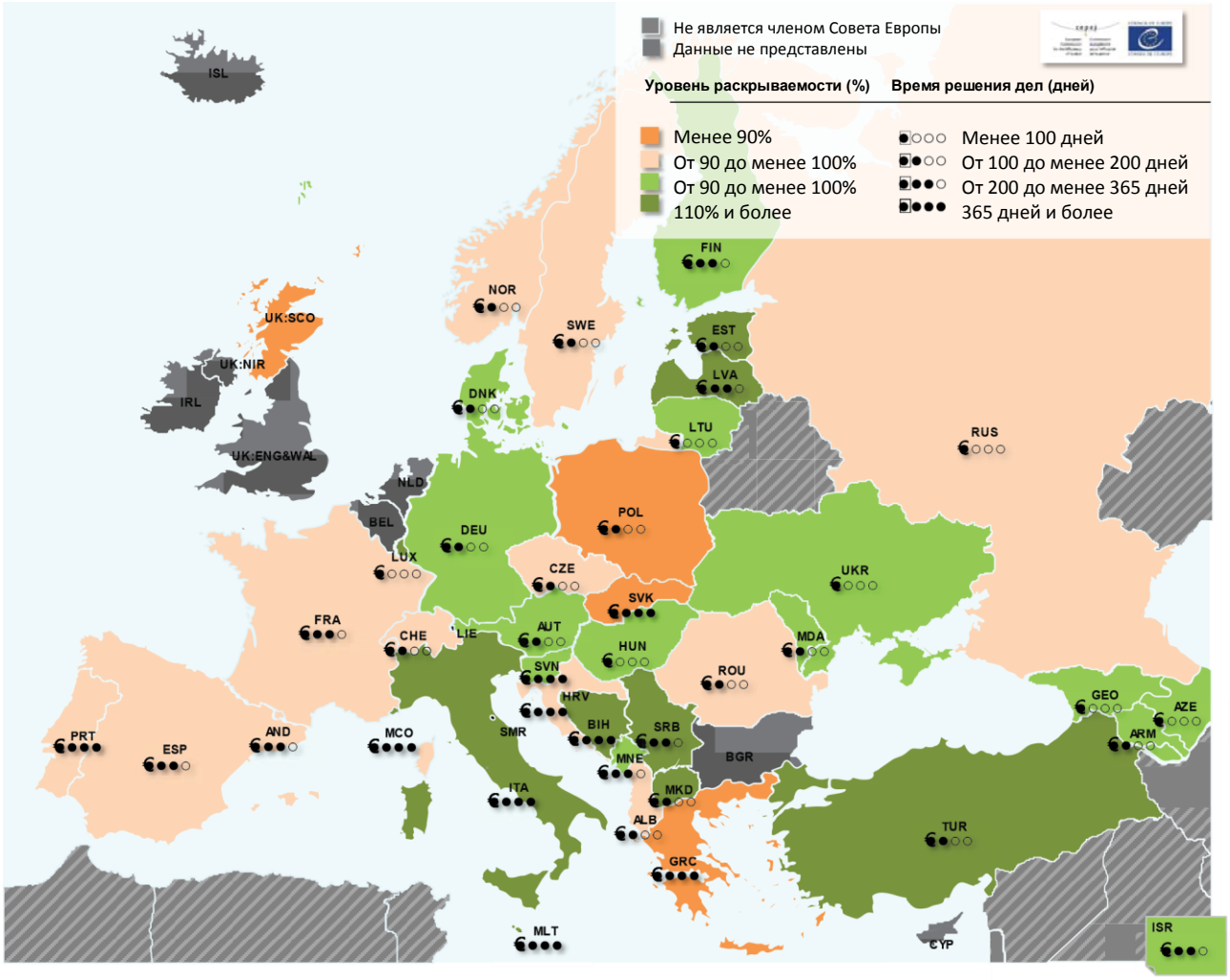
Расчетная продолжительность рассмотрения дела является мерой того, насколько быстро судебная система или отдельный суд выносит решение по получаемым делам. Речь идет о таком показателе, как число дней, необходимое для вынесения решения по делу в суде первой инстанции (точное определение дано во введении к этой главе).

Рисунок 9.9 Продолжительность рассмотрения (ПР) спорных и бесспорных гражданских (и коммерческих) дел в судах первой инстанции в 2012 году (дни, Q91)



На представленном выше графике даны сведения о продолжительности рассмотрения дел (расчет в днях) в 38 государствах/образованиях. В среднем по Европе суду требуется 246 дней для вынесения решения по всему объему спорных неуголовных дел и 117 дней для бесспорных.
Однако между отдельными государствами наблюдаются значительные расхождения. Число дней, необходимых для разрешениях всех спорных дел в судах первой инстанции в 2012 году разнится от 40 дней в **Российской Федерации** до 685 дней в **Мальте**. К государствам с наибольшей продолжительностью рассмотрения спорных дел (более года) относятся: **Мальта, Босния и Герцеговина, Италия, Греция, Хорватия, Словакия, Монако, Словения и Португалия.**
За исключением **Люксембурга**, наименьшая продолжительность рассмотрения спорных дел отмечается в странах Восточной Европы.
Логично, что бесспорные дела разрешаются быстрее (в целом, как минимум в два раза быстрее, чем спорные). Исключениями являются **Швейцария, Украина, Норвегия, Дания и бывшая югославская Республика Македония**, где на рассмотрение и разрешение бесспорных дел уходит больше времени, чем на спорные дела.
Приводим карту, демонстрирующую уровень раскрываемости и продолжительность рассмотрения дела в 36 государствах-членах (в предыдущей версии было 32).

Рисунок 9.10 Уровень раскрываемости (УР) и продолжительность рассмотрения (ПР) спорных гражданских (и коммерческих) дел в судах первой инстанции в 2012 году (Q91)



Данный анализ, посвященный спорным гражданским (и арбитражных) делам, завершает и расширяет анализ, проводимый на основе приведенных ранее таблиц 9.2 и 9.3.

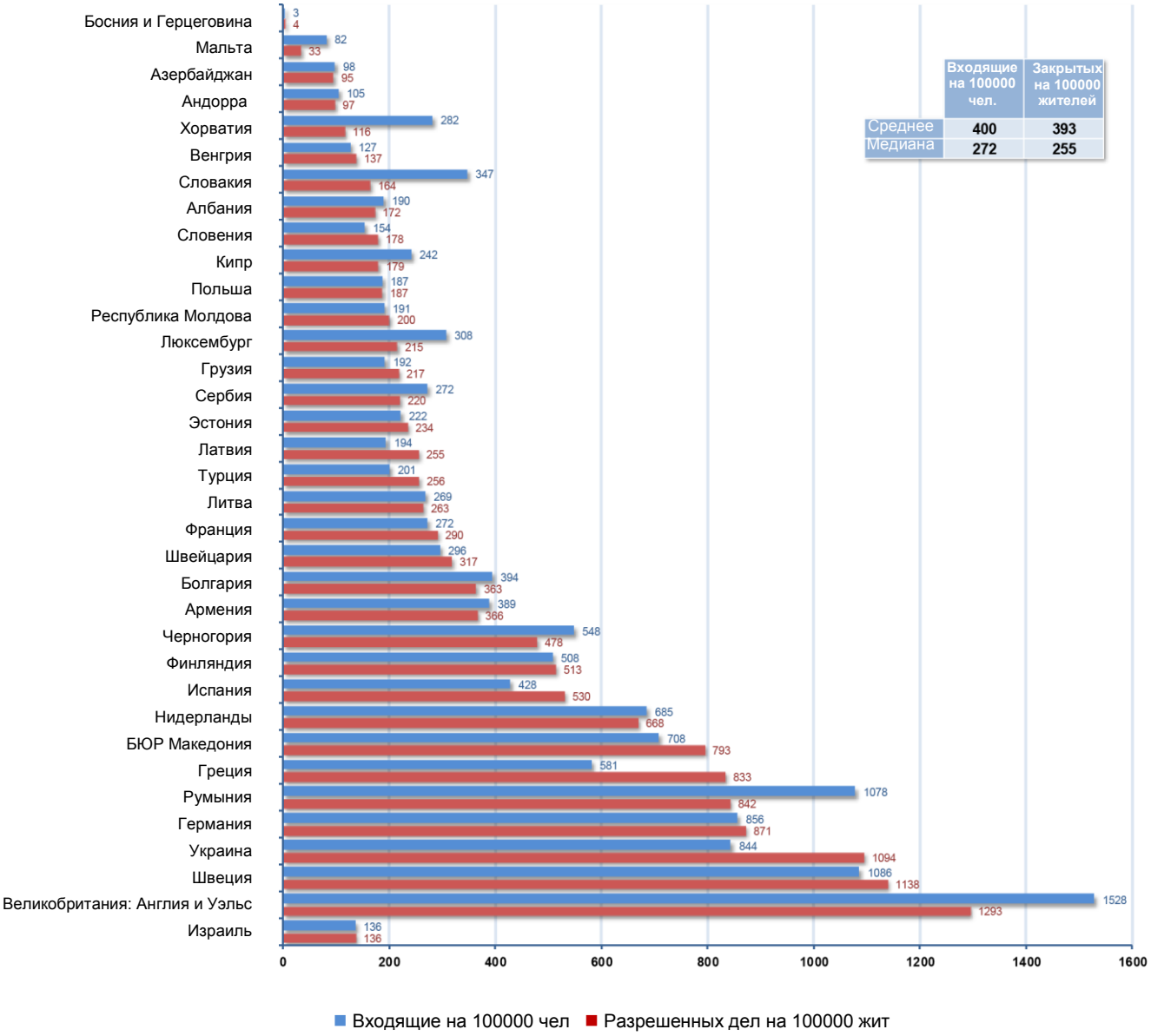
Чтение результатов, представленных на этой карте, позволяет выявить, что суды первой инстанции **Азербайджана, Грузии, Венгрии, Литвы, Люксембурга и Украины** отличаются наибольшей эффективностью в отношении гражданских (и арбитражных) дел, не накапливают нерассмотренные дела (уровень раскрываемости у них не ниже 100%) и быстро разрешают новые дела (в течение менее чем 100 дней). Данные также указывает на достаточно высокую эффективность работы гражданских (арбитражных) судов первой инстанции в 2012 году в **Австрии, Армении, Дании, Эстонии, Германии, Российской Федерации и бывшей югославской Республике Македонии**, а также **Турции**. Напротив, в **Греции, Словакии, Хорватии, Польше и Португалии** суды первой инстанции испытывают значительные затруднения при попытке справиться с потоком поступающих дел.

Из 12 государств с наибольшей продолжительностью рассмотрения дела (более 300 дней), только у 4 (**Италии, Боснии и Герцеговины, Мальты и Словении**) уровень раскрываемости равен 100% и более, что позволило, хотя и не особо значительно, улучшить их ситуацию в 2012 году. **Хорватия, Португалия и Монако** не достигли 100%-го уровня раскрываемости спорных гражданских дел, что означает увеличение числа нерассмотренных дел в их судебных системах и ухудшение показатели продолжительности рассмотрения. Ситуация, хотя и в меньшей степени, остается спорной в **Андорре, Франции, Черногории и Испании**.

9.2.2 Административные дела

Споры между частным лицом и государственным органом могут быть урегулированы в рамках гражданского процесса. Тем не менее в некоторых государствах административное право является отдельной отраслью. Урегулирование таких споров может находиться в юрисдикции особых административных трибуналов либо подразделений судов общей юрисдикции. Административные дела в рамках настоящего отчета рассматриваются отдельно с целью учета систем, где применяется особый процессуальный порядок либо специальные способы разрешения таких дел обычными судами.

Рисунок 9.11 Число поступивших и разрешенных административных дел первой инстанции на 100 000 жителей в 2012 году (Q1, Q91)



Комментарий:

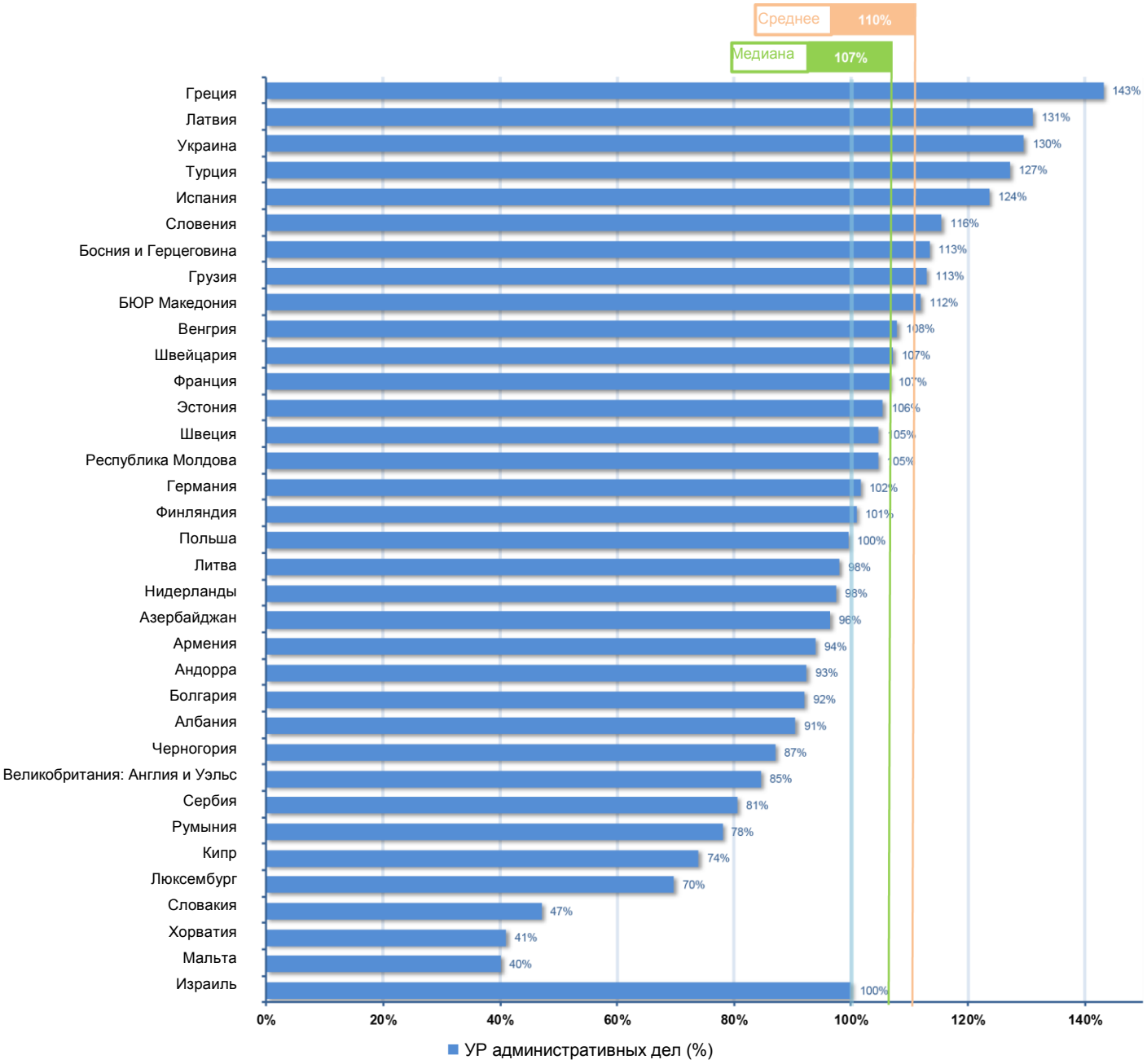
Российская Федерация: согласно законодательству Российской Федерации административным правонарушением является незаконное противоправное действие или бездействие физического или юридического лица, за которое Кодекс РФ об административных правонарушениях либо законы субъектов федерации об административных нарушениях предусматривают административную ответственность. Кодексом РФ об административных правонарушениях предусмотрена ответственность в различных сферах. Этим объясняется большое количество административных дел.

Тридцать три государства и **Израиль** предоставили данные по таким делам; 8 государств/образований указали, что административные дела не выделялись в отдельную категорию: **Австрия, Ирландия, Италия, Норвегия, Великобритания – Англия и Уэльс, Великобритания – Северная Ирландия, Великобритания – Шотландия.**

В среднем по Европе суды справляются с объемом административных дел, получая на рассмотрение то же количество, что находится на стадии рассмотрения. Однако между

отдельными государствами наблюдаются значительные расхождения. В 2 из них суды рассматривают около 1000 и более дел на 100 000 жителей. Это **Украина и Швеция**. Высокий уровень (от 500 до 1000 дел на 100 000 жителей) наблюдается также в **Германии, Румынии, Греции, бывшей югославской Республике Македонии, Нидерландах, Испании, Финляндии и Черногории**. Наименьшим числом таких дел (менее 100 на 100 000 жителей) отличаются Босния и **Герцеговина, Мальта и Азербайджан.**

Рисунок 9.12 Уровень раскрываемости (УР) административных дел в 2012 году (Q91)



И вновь анализ дополняет и расширяет тот, что проводится на основании приведенных таблиц 9.2 и 9.3.

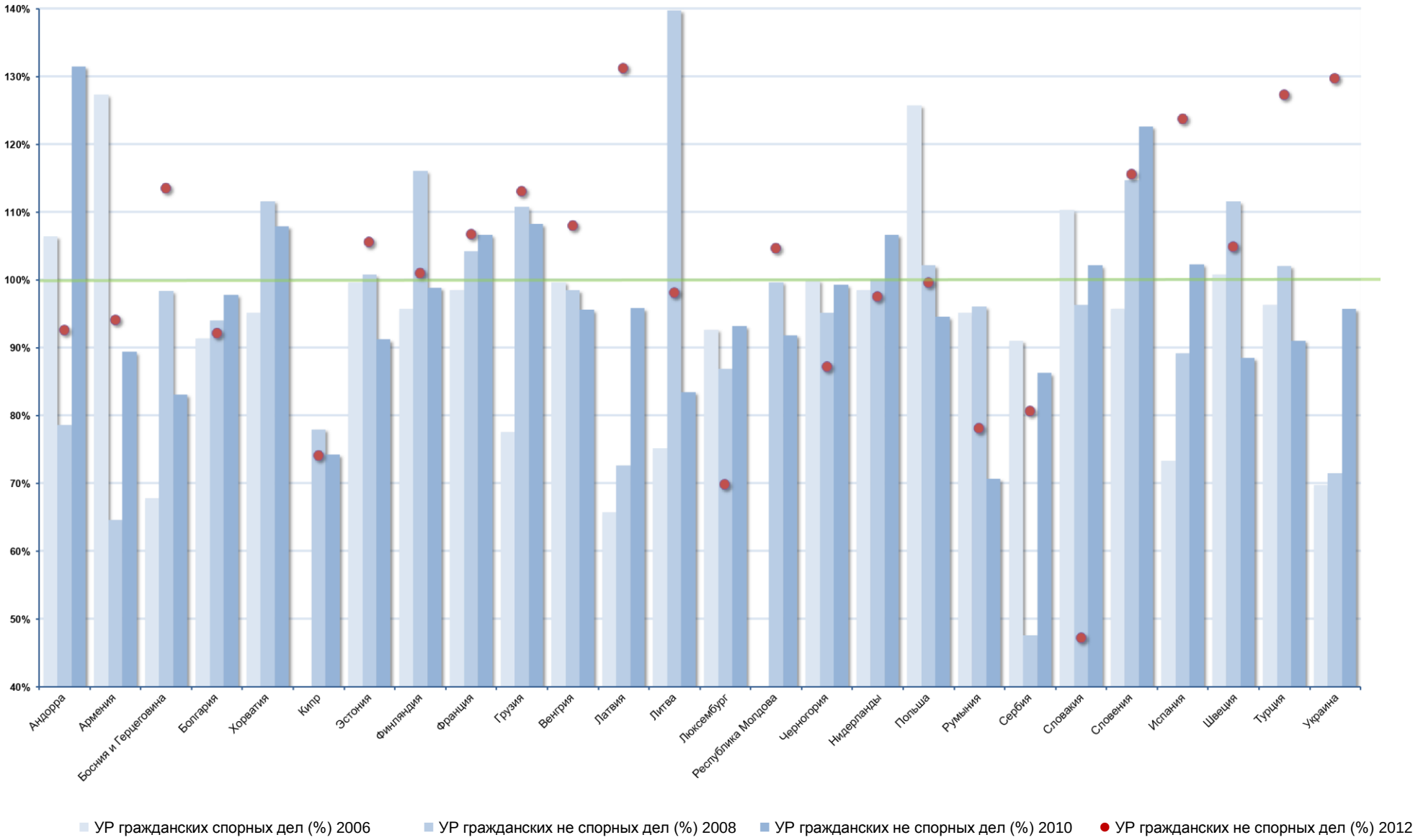
В 15 государствах управление административными делами затруднительно (или может стать таковым) с точки зрения производительности судов. Число нерассмотренных административных дел значительно увеличивается в **Мальте** (низкие численные показатели не следует считать репрезентативными ввиду исключительно малого абсолютного числа дел), **Хорватии и Словакии**, а также, в меньшей степени, в **Люксембурге, Кипре и Румынии**: суды первой инстанции, рассматривающие административные дела, не справляются с подлежащим рассмотрению объемом дел. Административные дела не вызывают проблем с судебным управлением в 19 государствах. К государствам с высоким уровнем раскрываемости в основном относятся те, где судами рассматривается значительное количество дел.

Для более точного анализа следует учитывать специфику судебных систем касательно административного права, указав те государства, где применяется особый процессуальный

порядок административного права (**Армения, Болгария, Хорватия, Чешская Республика, Финляндия, Франция, Литва, Люксембург, Польша, Швеция, Швейцария, Турция**), а также те, где административные дела рассматриваются судами общей юрисдикции.

К государствам, испытывающим сложности в рассмотрении всего объема поступающих дел, в основном относятся те, где отсутствуют особый судебный порядок по административному праву. Тем не менее, из этого нельзя сделать вывод, что одна система продуктивней другой.

Рисунок 9.13 Изменение уровня раскрываемости (УР) административных дел с 2006 по 2012 гг. (Q91)



Комментарии:

Люксембург: снижение уровня раскрываемости административных дел в 2012 году в основном обусловлено значительным увеличением числа дел политических беженцев, дел по мерам международной защиты и вынужденной задержке соискателей статуса беженца, которым определенно отказано. Такие дела находятся в юрисдикции административных судов и составляют значительную долю их работы. Чтобы справляться с потоком таких заявлений еще быстрее, штат миграционной службы Министерства иностранных дел и иммиграции был расширен в 2011 и 2012 гг., однако увеличить штат административных судов в то же время и в тех же масштабах не удалось.

Мальта: административный суд был учрежден в конце 2010 года, ввиду чего представленные в предыдущем отчете данные относятся лишь к паре месяцев. При этом за последний отчетный период данные по работе суда отражают весь год.

Словакия: число поступающих и разрешенных административных дел серьезно отличается от показателей 2010 года, что объясняется возникшей в означенном году ситуацией, когда было принято и разрешено значительное количество особых коллективных заявлений. Что касается числа поступающих и разрешенных дел за 2012 отчетный год, то на его конец было зарегистрировано значительное число поступивших дел, которые не могли быть разрешены к концу того же года. По этой причине уровень раскрываемости административных дел был подсчитан неверно и отразился на аналогичном показателе всех неуголовных дел первой инстанции.

Испания: число поступающих административных дел указывает на достоверное снижение, обусловленное сокращением дел, связанных с государственным управлением; таких дел было больше за последний период ввиду урезания заработных плат гражданских служащих. Число поступающих дел за недавний период сократилось по двум причинам: истцы могут нести обязательства по оплате судопроизводственных пошлин; истцы теперь могут подавать заявления об инициации административных дел только с помощью адвокатов.

Бывшая югославская Республика Македония: увеличение числа административных дел является следствием увеличения объема работы комиссий по проступкам (по решению административной комиссии сторона имеет право начать административный диспут в административном суде). В отношении 26 государств возможно измерить изменение уровня раскрываемости административных дел с 2006 по 2012 гг. Данный анализ также следует проводить с осторожностью, так как качество данных в пределах одного наблюдаемого периода может разниться, чем частично объясняются расхождения.

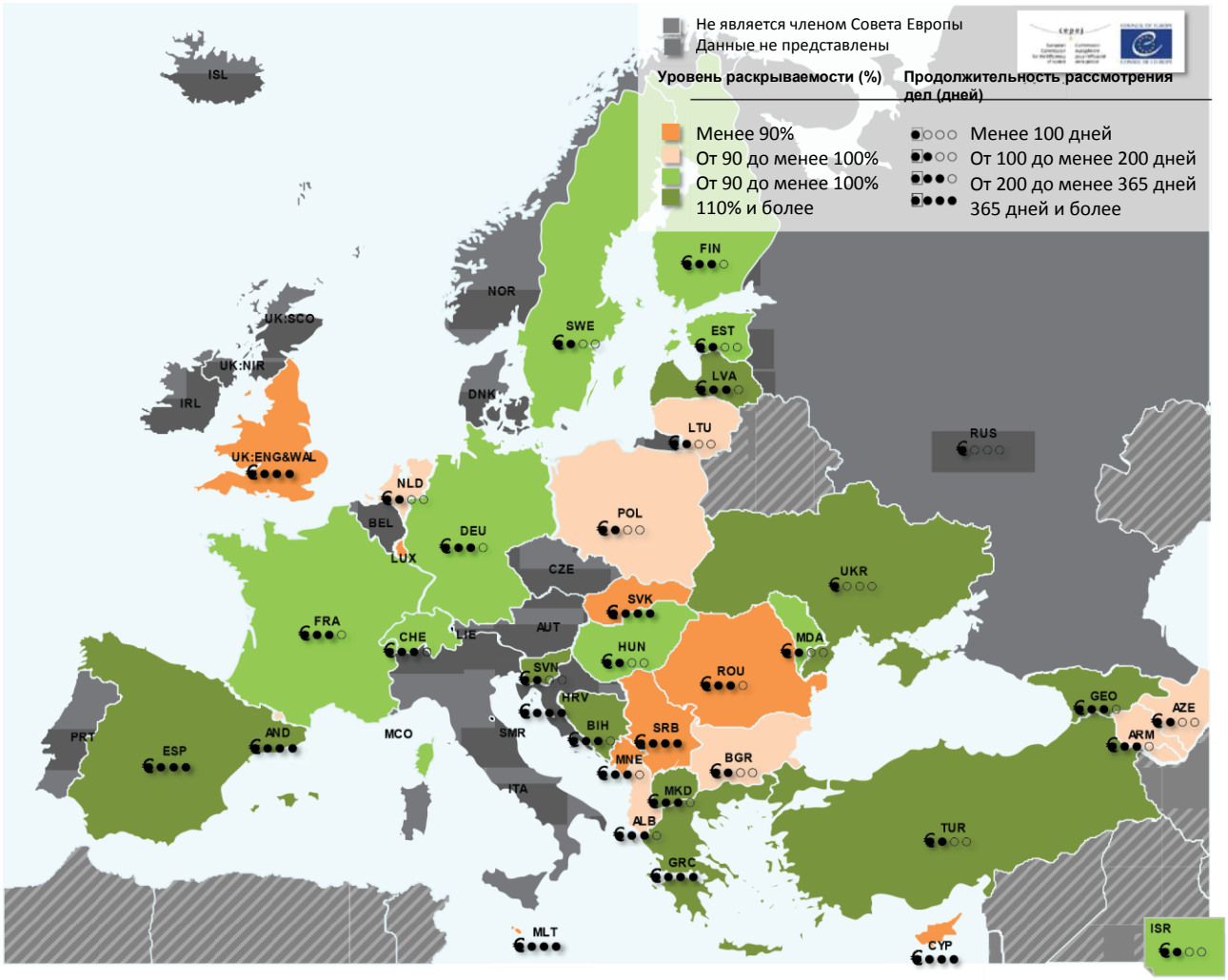
Нидерландам, Польше и Финляндии удалось более-менее стабилизировать раскрываемость административных дел на уровне около 100% в течение наблюдаемого шестилетнего периода.

Относительно стабильное увеличение УР (теперь > 100%) стало воодушевляющим фактором систем судебного управления **Франции, Латвии, Испании и Украины**.

Хотя и довольно стремительный в течение наблюдаемого периода, общий рост уровня раскрываемости (превысившего 100%) наблюдается в **Боснии и Герцеговине, Эстонии, Финляндии, Грузии, Венгрии, Литве, Республике Молдова, Словении, Швеции и Турции**.

Более стремительное падение уровня раскрываемости административных дел в течение наблюдаемого шестилетнего периода, достигшего проблематичных значений ниже 100%, отмечается в таких государствах, как **Словакия, Люксембург, Андорра, Армения, Черногория, Румыния, Сербия.**

Рисунок 9.14 Уровень раскрываемости (УР) и продолжительность рассмотрения (ПР) административных дел в судах первой инстанции в 2012 году (Q91)



9.2.3 Уголовные дела (тяжкие уголовные преступления) и дела о проступках (мелких правонарушениях) в судах первой инстанции

> В этом параграфе рассматривается управление уголовными делами в судах. Управление делами, осуществляемое прокурорами, анализируется в главе 10.

В рамках оценочной схемы государства/образования получили запрос о предоставлении информации по уголовным делам. Такие дела делятся CEPEJ на два типа, соответствующих принятой в большинстве государств-членов классификации: дела о *тяжких уголовных преступлениях и мелких правонарушениях (проступках).*

CEPEJ приняла решение воспользоваться той же терминологией и определениями, которые приводятся в «Европейском справочнике по преступлениям и уголовному правосудию». Общее число уголовных правонарушений включает все те правонарушения, которые законодательно классифицировано как уголовные, включая нарушения ДТП (как правило, речь идет о вождении в нетрезвом состоянии).

Уголовные преступления включают в себя деяния, которые обычно преследуются прокурорами; правонарушения, преследуемые непосредственно полицией (незначительные нарушения ДТП и определенные нарушения общественного порядка), не включены. Для лучшего понимания основных европейских тенденций анализируемая выборка делится на мелкие уголовные правонарушения и тяжкие преступления, что соответствует классификации, принятой в странах англосаксонского права. Такое деление необходимо потому, что в случае с мелкими правонарушениями может применяться сокращенное судопроизводство либо иной процессуальный порядок (наложение административного штрафа, мера наказания, применяемая прокурором без вмешательства судьи, полицейские санкции и т. д.), отличный от дел о тяжких преступлениях. Незначительные правонарушения могут входить в юрисдикцию особых трибуналов, судов или судей (например, судов, специализирующихся на проступках, полицейских

судов или судей, административных трибуналов). Кроме того, в случае мелких правонарушений возможно применение процедуры примирения.
Чтобы четко различить проступки/мелкие правонарушения и тяжкие преступления, а также обеспечить единообразие данных по различным системам, CEPEJ предложила государствам-членам классифицировать в качестве «проступков/мелких правонарушений» все те, наказанием за которые не может назначаться наказание в виде лишение свободы. Соответственно, «тяжкими преступлениями» стали правонарушения, наказуемые лишением свободы (арест, заключение под стражу, тюремное заключение). К ним, например, относятся убийство, изнасилование, организованная преступность, перевозка наркотиков, похищение людей и т.д.
К мелким правонарушениям относятся мелкое воровство в магазинах, определенные категории нарушений ПДД, нарушения общественного порядка и т.д.
Следует, однако, отметить, что по обоим типам дел возможна ситуация, когда государство классифицирует уголовное дело иным образом из-за различия в его (государства) юридических категориях, а также системах сбора статистики. Подробная информация представлена в комментариях по государствам следом за рисунком 9.15.
Ввиду серьезного расхождения классификаций уголовных дел, применяемых в различных странах, к интерпретации представленных данных следует подходить с осторожностью. Вычисление уровня на 100 000 жителей в некоторых государствах оказалось невозможным, так как в их системах неприменима предложенная дуалистическая классификация. К таким государствам относятся **Финляндия, Румыния, Словакия, Швеция, Украина**.

Таблица 9.15 Суды первой инстанции: уголовные дела (Q94)

Государства/ образования	Отложенных дел на 1 января 2012 года			Входящие дела			Разрешенные дела			Отложенных дел на 31 декабря 2012 года		
	Всего уголовных дел	Уголовных дел	Дел о проступках	Всего уголовных дел	Уголовных дел	Дел о проступках	Всего уголовных дел	Уголовных дел	Дел о проступках	Всего уголовных дел	Уголовных дел	Дел о проступках
Албания	2 442	43	2 399	8 492	87	8 405	8 947	87	8 860	1 987	43	1 944
Андорра	711	105	606	1 150	119	1 031	1 068	120	948	793	104	689
Армения	974	52	922	3 441	117	3 324	3 442	116	3 326	973	53	920
Австрия	18 512	6 479	12 033	57 668	25 099	32 569	57 957	25 140	32 817	18 223	6 438	11 785
Азербайджан	2 033	НД	НД	12 759	НД	НД	12 825	НД	НД	1 967	НД	НД
Бельгия	НД	12 684	НД	НД	41 114	НД	310 720	42 863	267 857	НД	10 935	НД
Босния и Герцеговина	157 174	23 575	133 599	168 424	54 842	113 582	171 414	55 433	115 981	154 184	22 984	131 200
Болгария	24 400	НД	НД	157 079	НД	НД	155 201	НД	НД	26 278	НД	НД
Хорватия	209 435	25 920	183 515	347 949	41 238	306 711	359 223	45 405	313 818	198 161	21 753	176 408
Кипр	67 088	НД	67 088	118 410	НД	118 410	108 068	НД	108 068	77 430	НД	77 430
Чешская Республика	19 037	НП	19 037	97 868	НП	97 868	98 384	НП	98 384	18 521	НП	18 521
Дания	22 332	8 727	13 605	152 157	25 736	126 421	158 437	27 395	131 041	16 051	7 068	8 983
Эстония	2 122	1 390	732	16 046	9 129	6 917	15 086	9 183	5 903	2 109	1 083	1 026
Финляндия	17 270	НП	НП	60 072	НП	НП	58 904	НП	НП	18 438	НП	НП
Франция	НД	НД	НД	1 013 452	558 063	455 389	1 033 167	594 377	438 790	НД	НД	НД
Грузия	1 225	819	406	9 052	4 174	4 878	9 120	4 308	4 812	1 157	685	472
Германия	339 572	239 986	99 586	1 167 769	784 699	383 070	1 173 860	786 762	387 098	333 481	237 923	95 558
Греция	НД	НД	НД	НД	НД	НД	НД	НД	НД	НД	НД	НД
Венгрия	71 916	53 874	18 042	334 352	134 238	200 114	305 892	139 496	166 396	100 376	48 616	51 760
Исландия	НД	НД	НД	НД	НД	НД	НД	НД	НД	НД	НД	НД
Ирландия	НД	НД	НД	НД	НД	НД	377 051	4 345	372 706	НД	НД	НД
Италия	1 355 812	1 198 895	156 917	1 532 809	1 308 942	223 867	1 434 169	1 218 416	215 753	1 454 452	1 289 421	165 031
Латвия	5 164	4 480	684	17 290	8 670	8 620	16 565	8 557	8 008	5 889	4 593	1 296
Литва	5 488	НД	НД	29 208	НД	НД	29 010	НД	НД	5 686	НД	НД
Люксембург	НП	НП	НП	НП	НП	НП	12 178	6 432	5 746	НП	НП	НП
Мальта	17 558	3 417	14 141	19 131	1 546	17 585	21 157	2 119	19 038	15 532	2 844	12 688
Республика Молдова	3 458	НД	НД	11 808	НД	НД	10 703	НД	НД	4 563	НД	НД
Монако	НД	181	НД	НД	650	НД	НД	688	НД	НД	160	НД
Черногория	2 441	2 433	8	5 791	5 772	19	5 574	5 552	22	2 658	2 653	5
Нидерланды	91 500	51 680	39 820	388 847	199 030	189 817	370 102	191 750	178 352	100 720	54 870	45 850
Норвегия	4 589	НД	НД	27 414	НД	НД	27 429	НД	НД	4 500	НД	НД
Польша	254 569	170 654	84 005	1 001 718	479 774	521 944	1 011 714	495 489	516 225	244 663	154 939	89 724
Португалия	94 371	86 190	8 181	112 482	104 473	8 009	117 703	107 328	10 375	89 150	83 335	5 815
Румыния	35 403	НД	НД	192 489	НД	НД	190 468	НД	НД	37 424	НД	НД
Российская Федерация	86 000	НП	НП	948 000	НП	НП	942 000	НП	НП	92 000	НП	НП
Сербия	74 015	НД	НД	63 285	НД	НД	66 648	НД	НД	70 655	НД	НД
Словакия	18 378	НД	НД	44 167	НД	НД	44 732	НД	НД	17 813	НД	НД
Словения	52 493	19 953	32 540	72 124	16 817	55 307	87 069	19 058	68 011	37 548	17 712	19 836
Испания	548 390	321 800	226 590	1 368 823	336 216	1 032 607	1 405 987	353 311	1 052 676	524 857	319 643	205 214
Швеция	31 583	НП	НП	89 804	НП	НП	90 866	НП	НП	30 521	НП	НП
Швейцария	20 782	12 668	8 115	57 573	28 672	28 900	56 949	26 593	30 356	21 406	14 747	6 659
БЮР Македония	62 955	9 753	53 202	100 242	14 694	85 548	104 815	15 496	89 319	58 382	8 951	49 431
Турция	1 458 389	78 204	1 380 185	1 937 716	100 581	1 837 135	2 098 097	99 912	1 998 185	1 298 008	78 873	1 219 135
Украина	48 380	НД	НД	187 133	НД	НД	193 518	НД	НД	41 995	НД	НД
Великобритания: Англия и Уэльс	288 235	41 301	246 934	1 310 157	120 747	1 189 410	1 331 968	125 540	1 206 428	266 510	36 744	229 766
Великобритания Северная Ирландия	НД	НД	НД	НД	НД	НД	НД	НД	НД	НД	НД	НД
Великобритания: Шотландия	НД	НД	НД	130 820	5 984	124 836	НД	НД	НД	НД	НД	НД
Среднее	145 163	91 356	107 804	334 374	157 544	256 510	335 433	152 113	261 843	141 975	93 353	101 044
Медиана	27 992	12 676	18 540	99 055	27 204	105 725	101 600	26 593	103 226	28 400	12 841	19 179
Минимум	711	43	8	1 150	87	19	1 068	87	22	793	43	5
Максимум	1 458 389	1 198 895	1 380 185	1 937 716	1 308 942	1 837 135	2 098 097	1 218 416	1 998 185	1 454 452	1 289 421	1 219 135
Израиль	160 802	НП	НП	330 392	НП	НП	353 460	НП	НП	137 734	НП	НП

Комментарии:

Албания: к «тяжким уголовным преступлениям» относятся те, в рассмотрении которых участвует Суд по тяжким преступлениям. Дела о проступках и мелких правонарушениях рассматриваются всеми судами первой инстанции, кроме Суда по тяжким преступлениям.
Австрия: к «проступкам и мелким правонарушениям» относятся все правонарушения, в наказание за которые предусмотрен штраф или тюремный срок до 1 года, и которые не подлежат рассмотрению судом присяжных.

Азербайджан: к «тяжким уголовным правонарушениям» отнесены все те, за которые предусмотрен тюремный срок не менее 8 лет.
Бельгия: к «тяжким уголовным правонарушением» отнесены дела, рассматриваемые обычными уголовными судами первой инстанции. К «проступкам и мелким правонарушениям» отнесены дела, рассматриваемые полицейским судом (за исключением гражданских дел).
Босния и Герцеговина: «тяжкие правонарушения» включают незаконные деяния, нарушающие или подвергающие риску защищаемые законом ценности (уголовные деяния против государства, убийство человека, организованная преступность, преступления против должностных обязанностей (то есть коррупция), кража и иные преступления против собственности, изнасилование и иные преступления против половой неприкосновенности, дорожно-транспортные происшествия, повлекшие за собой тяжкие телесные повреждения или значительный ущерб, прочие преступления против общественного транспорта и т.д.). «Мелкими правонарушениями» являются нарушения общественного порядка и распоряжений об экономических и финансовых операций, наказуемые штрафом, условно, выговором и предупредительными мерами (касается нарушений ПДД, общественного порядка, попрошайничества и т.д.).
Болгария: правонарушения делятся на «общие» и «подлежащие частному судебному преследованию» (нарушения, являющие меньшую угрозу общественной безопасности и в меньшей степени нарушающие права человека: незначительные телесные повреждение, оскорбление, клевета и т.д.)
Хорватия: «проступки» нарушают общественный порядок, дисциплину или иные социальные ценности, незащищенные Уголовным кодексом и иными законами, касающимися уголовных преступлений.
Чешская Республика: ответ «НП» означает, что суды первой инстанции не рассматривают тяжкие уголовные преступления; решения по ним выносятся региональными судами, действующими в таких случаях в качестве судов первой инстанции. К «тяжким уголовным преступлениям» относятся те, в качестве наказания за которые законом предусмотрен тюремный срок не менее 5 лет.
Дания: дела о «тяжких уголовных преступлениях» определены как дела, рассматриваемые при участии судебного заседателя либо судом присяжных; дела о признании вины, когда подсудимый не желает оспаривать обвинение, также включены в число дел о тяжких уголовных преступлениях. К «проступкам и мелким правонарушениям», как правило, относятся те, в качестве максимального наказания за которые предусмотрен штраф.
Эстония: в категорию «тяжких уголовных дел» включены все уголовные преступления, основным наказанием за которые является материальное взыскание или тюремное заключение; в категорию «проступков и мелких правонарушений» вошли те правонарушения, наказанием за которые является штраф или заключение под стражу.
Германия: в категорию «тяжких уголовных преступлений» вошли дела, определяемые как уголовные в соответствии с Уголовным кодексом и вспомогательными законами. В категорию дел «о проступках и мелких правонарушениях» обычно включались наложения уголовными судами штрафов.
Венгрия: дела «о проступках» ведут органы власти, специализирующиеся на таких деяниях (полиция, окружные суды, Государственное налоговое и таможенное управление). Лицо, обвиняемое в совершении проступка, может подать заявление в суд.
Ирландия: в категорию «дел о тяжких уголовных преступлениях» включены все дела, которые в соответствии с законодательными требованиями должны рассматриваться по обвинению (например, ограбление, то есть отъем чужого имущества с применением силы или угрозой ее применения, нападение, повлекшее за собой тяжкие телесные повреждения, изнасилование, отягощенное посягательство сексуального характера, убийство, причинение смерти по неосторожности). К делам о «проступках и мелких правонарушениях» отнесены те, в отношении к которым применяется упрощенное судопроизводство (например, простое нападение, нарушение общественного порядка, противоправное проникновение в чужое помещение со злым умыслом или кража без отягчающих обстоятельств).
Италия: в категорию «уголовных дел о незначительных правонарушениях» вошли все судебные процессы, ведомые органами мировой юстиции.
Латвия: «тяжкие уголовные преступления» являются одной из категорий уголовных преступлений. Дела о проступках не считаются уголовными согласно уголовному законодательству страны.
Люксембург: категория «находящихся в процессе рассмотрения» дел отсутствует, так как дела хранятся в прокуратуре и передают в суды незадолго до проведения слушания. К этой категории можно отнести, таким образом, только те дела, слушание по котором уже состоялось, но решение еще не было вынесено. Следовательно, можно считать, что число поступающих дел примерно равно числу разрешенных. Различие между «проступками и мелкими правонарушениями» и «тяжкими преступлениями» соответствует в законодательстве этого государства понятиям «нарушение закона» и «crimes et délits».
Мальта: так как приговор к тюремному заключению может быть вынесен в большинстве дел (за исключением некоторых мелких правонарушений), к категории «проступков и мелких

правонарушений» отнесены те, слушание по которым проводится Судом магистратов, а максимальное наказание – 6 месяцев лишения свободы; к «тяжким уголовным преступлениям» отнесены те, в наказание за которые предусмотрен более долгий срок.

Монако: дела «о тяжких уголовных преступлениях» рассматриваются коррекционными судами (наказание – от 6 дней до 5 лет лишения свободы и штрафы от 750 до 90 000 евро).

К «проступкам и мелким правонарушениям» относятся те, судопроизводство по которым ведется полицейским судом (максимальное наказание – от 1 до 5 дней и штрафы от 15 до 600 евро). Это непубличное оскорбление, езда в нетрезвом состоянии, преступления против собственности и т.д.

Нидерланды: к «мелким правонарушениям» отнесены в основном нарушения ДТП (превышение скорости и проезд на красный сигнал светофора), мелкое воровство, бродяжничество, разброс мусора и т.д. К «тяжким» – езда в нетрезвом состоянии, кража в особо крупных размерах, применение насилия, аморальное поведения, преступления, связанные с наркотическими средствами и т.д.

Норвегия: в число уголовных дел вошли дела, ведомые составными судами (1 профессиональный судья + 2 непрофессиональных), а также дела о признании вины (1 проф. судья). К настоящему времени стало возможным отделить дела о признании вины от иных дел, ведомых судьями единолично, что обусловило рост числа уголовных дел. В статистику включены только дела, по которым было применено уголовное наказание (то есть сюда не входят случаи применения досудебных мер принуждения). Отделить дела о проступках от дел о тяжких преступлениях невозможно, но нужно отметить, что составные суды обычно ведут более серьезные дела по сравнению с упрощенным судопроизводством по делам о признании вины.

Польша: в категорию «проступков» вошли те правонарушения, в качестве максимального наказания за которые предусмотрено заключение под стражу сроком до 1 месяца и/или штраф. Все остальные уголовные дела классифицированы как дела «о тяжких преступлениях». В статистику также включены так называемые «организационные дела», которые не имеют непосредственного отношения к уголовным преступлениям.

Португалия: в категорию дел «о тяжких уголовных преступлениях» вошел весь объем уголовного судопроизводства. К «проступкам и мелким правонарушениям» отнесены гражданские и уголовные нарушения закона.

Российская Федерация: преступлением небольшой тяжести является умышленное/совершенное по неосторожности деяние, максимальное наказание за которое не превышает трех лет лишения свободы. Согласно законодательству Российской Федерации незаконное деяние физического или юридического лица, за которое Федеральный Кодекс об административных правонарушениях или законодательство субъектов Федерации предусматривают административную ответственность, именуется административным правонарушением; однако такие деяния не являются спорами между физическим или юридическим лицом и государственным органом, как было сказано ранее в параграфе 9.2.2.

Сербия: суды, занимающиеся делами о мелких правонарушениях, выносят решения по таким делам первой инстанции, не входящим в юрисдикцию административных органов, а также рассматривают апелляции против решений, принятых административными органами по делам о мелких правонарушениях, и выполняют иные законодательно установленные задачи. Высший суд по мелким правонарушениям рассматривает апелляции против решений иных судов по мелким правонарушениям, а также выносит решения о конфликтах и переносе территориальной юрисдикции таких судов и выполняет иные законодательно установленные задачи.

Словения: к «проступкам и мелким правонарушениям» отнесены рассматриваемые в рамках стандартного судопроизводства (речь идет о запросах о юридической защите, обвинениях, мелких правонарушениях, введенных в судебную юрисдикцию 31 декабря 2004 года, а также совершенных в момент, аннулировании водительского удостоверения в соответствии с законодательно установленным порогом совершенных нарушений, задержке исполнения).

Испания: к проступкам относятся правонарушения с минимальным наказанием. В большинстве случаев уровень тяжести преступления определяется сроком приговора. Тюремное заключение считается наказанием за особо тяжкое преступление, если его срок превышает пять лет. Исправительные работы являются наказанием за менее тяжкие преступления, если их срок превышает тридцать дней, в противном случае речь идет о мелком правонарушении. Штраф считается мелким, если не превышает двух месяцев, в противных случаях речь идет о менее тяжком правонарушении и т.д.

Швейцария: представленные численные данные были получены экстраполяцией результатов определенных кантонов на общегосударственный уровень. В большинстве кантонов «тяжкие уголовные преступления» и «проступки/мелкие правонарушения» не различаются. Кантоны, указавшие разные статистические данные по этим двум категориям, различали их на основании того, каким судом рассматривается то или иное дело: одним судьей рассматриваются дела о мелких уголовных правонарушениях, коллегией – дела о тяжких уголовных преступлениях.

«Бывшая югославская Республика Македония»: «тяжкие уголовные преступления» – преступные деяния, определяемые Уголовным кодексом; «проступки и мелкие правонарушения» рассматриваются в Законе о проступках и иных существенных правах (тюремное заключение за проступки не предусмотрено).

Великобритания – Англия и Уэльс: в представленной выше таблицы содержатся данные исключительно по разрешенным делам, так как информация по поступающим или находящимся в процессе рассмотрения дел в мировых судах (судах магистратов) недоступна. К «тяжким уголовным преступлениям» относятся подлежащие преследованию по обвинительному акту правонарушения, такие как убийство и нападение сексуального характера. Судопроизводство по ним ведется в Коронном суде. Магистраты принимают лишь кратковременное участие в их рассмотрении, прежде чем передать дело в Коронный суд. Подлежащие рассмотрению в судах обоих типов преступления считаются более тяжкими, чем правонарушения, рассматриваемые в рамках упрощенного судопроизводства, но менее тяжкими, чем подлежащие рассмотрению исключительно по обвинительному акту. Такие дела рассматриваются как магистратами, так и в судьей и коллегией присяжных в Коронном суде. К ним относятся неосторожное вождение автомобиля, кража и хранение краденого. К «проступкам и мелким правонарушениям» относятся рассматриваемые в рамках упрощенного судопроизводства менее тяжкие правонарушения, такие как нарушение ПДД, менее серьезные нападения, незаконное причинение ущерба. Такие дела обычно полностью разрешаются мировыми судами; судебный процесс по нарушению обязанности исполнения приговора взрослым ведется против ответчика не моложе 18 лет, нарушившего ранее вынесенные в его или ее отношении приговор.

Великобритания – Шотландия: дела о тяжких уголовных преступлениях проходят так называемое клятвенное судопроизводство (нанесение серьезных повреждений, ограбление, мошенничество и т.д.). Дела о проступках и мелких правонарушениях проходят «упрощенное судопроизводство» (кража, нападение, нарушения ПДД и т.д.).

Израиль: в суммарное число уголовных дел вошли все дела, в рамках которых судьей избрана мера наказания, включая нарушения ПДД и административные правонарушения, оспариваемые в присутствии судьи. В общее число также вошли все аресты до и после обвинения.

Как и в случае с гражданскими, коммерческими и административными делами, CEPEJ впервые попыталась в настоящем отчете представить общий обзор ситуации, сложившейся в сфере судебного управления уголовными делами; для этого были применены два показатели: уровень раскрываемости и продолжительность рассмотрения дела.

Таблица 9.16 Уровень раскрываемости и продолжительность рассмотрения дела по различным типам уголовных дел в судах первой инстанции в 2012 году (Q94)

Государства/ образования	Уровень раскрываемости			Продолжительность рассмотрения дела (ПР)		
	Всего уголовных дел	Уголовных дел	Дел о проступках	Всего уголовных дел	Уголовных дел	Дел о проступках
Албания	105,4%	100,0%	105,4%	81	180	80
Андорра	92,9%	100,8%	91,9%	271	316	265
Армения	100,0%	99,1%	100,1%	103	167	101
Австрия	100,5%	100,2%	100,8%	115	93	131
Азербайджан	100,5%	ДО	ДО	56	ДО	ДО
Бельгия	ДО	104,3%	ДО	ДО	93	ДО
Босния и Герцеговина	101,8%	101,1%	102,1%	328	151	413
Болгария	98,8%	ДО	ДО	62	ДО	ДО
Хорватия	103,2%	110,1%	102,3%	201	175	205
Кипр	91,3%	ДО	91,3%	262	ДО	262
Чешская Республика	ДО	ДО	100,5%	ДО	ДО	69
Дания	104,1%	106,4%	103,7%	37	94	25
Эстония	94,0%	100,6%	85,3%	51	43	63
Финляндия	98,1%	ДО	ДО	114	ДО	ДО
Франция	101,9%	106,5%	96,4%	ДО	ДО	ДО
Грузия	100,8%	103,2%	98,6%	46	58	36
Германия	100,5%	100,3%	101,1%	104	110	90
Греция	ДО	ДО	ДО	ДО	ДО	ДО
Венгрия	91,5%	103,9%	83,2%	120	127	114
Исландия	ДО	ДО	ДО	ДО	ДО	ДО
Ирландия	ДО	ДО	ДО	ДО	ДО	ДО
Италия	93,6%	93,1%	96,4%	370	386	279
Латвия	95,8%	98,7%	92,9%	130	196	59
Литва	99,3%	ДО	ДО	72	ДО	ДО
Люксембург	ДО	ДО	ДО	ДО	ДО	ДО
Мальта	110,6%	137,1%	108,3%	268	490	243
Республика Молдова	90,6%	ДО	ДО	156	ДО	ДО
Монако	ДО	105,8%	ДО	ДО	85	ДО
Черногория	96,3%	96,2%	115,8%	174	174	83
Нидерланды	95,2%	96,3%	94,0%	99	104	94
Норвегия	100,1%	ДО	ДО	60	ДО	ДО
Польша	101,0%	103,3%	98,9%	88	114	63
Португалия	104,6%	102,7%	129,5%	276	283	205
Румыния	99,0%	ДО	ДО	72	ДО	ДО
Российская Федерация	99,4%	ДО	ДО	36	ДО	ДО
Сербия	105,3%	ДО	ДО	387	ДО	ДО
Словакия	101,3%	ДО	ДО	145	ДО	ДО
Словения	120,7%	113,3%	123,0%	157	339	106
Испания	102,7%	105,1%	101,9%	136	330	71
Швеция	101,2%	ДО	ДО	123	ДО	ДО
Швейцария	98,9%	92,7%	105,0%	137	202	80
БЮР Македония	104,6%	105,5%	104,4%	203	211	202
Турция	108,3%	99,3%	108,8%	226	288	223
Украина	103,4%	ДО	ДО	79	ДО	ДО
Великобритания Англия и Уэльс	101,7%	104,0%	101,4%	73	107	70
Великобритания Северная Ирландия	ДО	ДО	ДО	ДО	ДО	ДО
Великобритания: Шотландия	ДО	ДО	ДО	ДО	ДО	ДО
Среднее	100,5%	103,3%	101,6%	146	189	140
Медиана	100,5%	102,7%	101,1%	120	171	97
Минимум	90,6%	92,7%	83,2%	36	43	25
Максимум	120,7%	137,1%	129,5%	387	490	413
Израиль	107,0%	ДО	ДО	142	ДО	ДО

Комментарии:

Австрия: в категории «уголовных дел» учтены только рассматриваемые судьей в ходе судебного слушания; предварительное рассмотрение судьей в суде, а также процесс, ведомый прокурором, не учитываются.

Дания: увеличение числа проступков и мелких правонарушений обусловлено рассмотрением большего числа дел; в частности, судами оформлялись штрафы за нарушения ПДД.

Великобритания – Англия и Уэльс: увеличение числа тяжких уголовных преступлений связано с изменениями законодательства, которые привели к тому, что на судебное производство теперь

передается большее количество дел; как следствие, рабочая нагрузка Коронного суда значительно возросла. В результате дальнейших законодательных изменений за этим последовал спад данных показателей между 2010 и 2012 гг. вследствие возврата к предыдущему порядку, в связи с которым количество дел вернулось к более приемлемому уровню.

Эффективность судебных процедур в отношении случаев уголовного права имеет особое значение в отношении защиты основных прав, в частности, что касается серьезных уголовных дел, когда под угрозу поставлено лишение свободы.

В среднем в Европе уровень раскрываемости уголовных дел несколько выше 100%, что означает, что уголовный суд может рассмотреть объем дел без увеличения объема нерассмотренных дел, а среднее время решения дела составляет 142 дня для всех случаев уголовного права и 189 дней в отношении тяжких преступлений.

Для 13 государств или субъектов эффективность судов не представляется серьезной проблемой в области уголовного права, так как и уровень раскрываемости, и время решения дела могут рассматриваться как положительные, что означает, что объем нерассмотренных дел сокращаются, а также что, в то же время, дела, рассматриваемые судом, могут быть решены в приемлемые сроки: **Албания** (хотя время решения дел в отношении тяжких преступлений следует еще сократить), **Австрия, Азербайджан, Бельгия, Чешская Республика, Дания, Германия, Монако, Норвегия, Польша, Российская Федерация, Украина, Великобритания-Англия и Уэльс**. Такая же ситуация, но только в отношении серьезных преступлений, наблюдается **в Грузии** и, только в отношении случаев менее тяжких преступлений, в **Черногории и Швейцарии.**

Для 11 других государств можно предусмотреть положительную динамику сроков организации рассмотрения дела, так как уровень раскрываемости выше 100%, хотя время решения дел остается на данном этапе слишком длительным: **Босния и Герцеговина, Хорватия, Мальта** (по-прежнему можно особо отметить очень длительное время решения дел - 490 дней - в отношении тяжких преступлений), **Португалия, Сербия, Словакия, Словения, Испания, «бывшая югославская Республика Македония» и Турция.**

На ситуацию в других государствах следует обратить особенно пристальное внимание в долгосрочной перспективе, поскольку суды не могут справиться с объемом дел (уровень раскрываемости ниже 100%) - **Эстония, Венгрия, Нидерланды**. Тем не менее, время решения дел по-прежнему может рассматриваться как весьма приемлемое на данном этапе.

Ситуация с эффективностью работы судов в отношении случаев уголовного права должна рассматриваться достаточно внимательно в **Андорре**, принимая во внимание очень низкое количество соответствующих случаев. На **Кипре, в Италии, Латвии** и, в меньшей степени, **Черногории и Швейцарии** (в отношении тяжких преступлений) ситуация представляется более тревожной, так как и уровень раскрываемости, и время решения дел являются негативными.

Таблица 9.17 Изменения уровня раскрываемости и продолжительности разрешения дел в отношении уголовных дел судами первой инстанции (2012 г. по сравнению с 2010 г.) (Q94)

Государства/ образования	Уровень раскрываемости			Продолжительность рассмотрения дела (ПР)		
	Всего уголовных дел	Уголовных дел	Всего уголовных дел	Уголовных дел	Всего уголовных дел	Уголовных дел
Албания	13,6%	5,1%	13,7%	-39,8%	-48,8%	-39,8%
Андорра	-7,1%	-20,2%	-7,0%	318,3%	38,6%	377,2%
Армения	2,8%	58,6%	2,6%	32,2%	-54,3%	31,4%
Австрия	0,1%	1,2%	-0,6%	-1,2%	-1,4%	-0,6%
Азербайджан	1,2%	ДО	ДО	11,8%	ДО	ДО
Бельгия	ДО	1,3%	ДО	ДО	6,0%	ДО
Босния и Герцеговина	-2,9%	0,2%	-4,2%	-4,9%	-3,5%	-3,2%
Болгария	-0,9%	ДО	ДО	26,5%	ДО	ДО
Хорватия	-2,4%	2,3%	-3,0%	-8,8%	-24,5%	-6,5%
Кипр	1,8%	ДО	1,8%	3,2%	ДО	3,2%
Чешская Республика	ДО	ДО	ДО	ДО	ДО	ДО
Дания	-2,0%	-1,6%	-1,9%	ДО	-26,4%	ДО
Эстония	-34,6%	5,1%	-64,0%	-15,4%	-48,6%	51,2%
Финляндия	1,4%	ДО	ДО	6,6%	ДО	ДО
Франция	7,2%	4,3%	11,5%	ДО	ДО	ДО
Грузия	-31,3%	ДО	ДО	27,7%	ДО	ДО
Германия	-0,7%	-1,4%	0,9%	0,1%	1,3%	-2,8%
Греция	ДО	ДО	ДО	ДО	ДО	ДО
Венгрия	-7,7%	5,6%	-16,9%	14,9%	-12,3%	108,4%
Исландия	ДО	ДО	ДО	ДО	ДО	ДО
Ирландия	ДО	ДО	ДО	ДО	ДО	ДО
Италия	-1,0%	-1,7%	3,2%	12,4%	11,8%	16,2%
Латвия	-4,2%	-0,9%	-12,4%	-31,4%	2,8%	ДО
Литва	1,3%	ДО	ДО	-30,9%	ДО	ДО
Люксембург	ДО	ДО	ДО	ДО	ДО	ДО
Мальта	15,4%	42,8%	13,0%	-19,1%	-40,9%	-15,1%
Республика Молдова	-3,8%	ДО	ДО	50,6%	ДО	ДО
Монако	ДО	ДО	ДО	ДО	ДО	ДО
Черногория	-12,5%	-31,6%	7,6%	8,8%	16,9%	-48,5%
Нидерланды	-3,1%	-1,2%	-4,9%	11,9%	20,5%	3,7%
Норвегия	3,0%	ДО	ДО	-34,3%	ДО	ДО
Польша	11,2%	12,7%	9,8%	-8,3%	-11,8%	-3,2%
Португалия	-0,7%	-1,9%	14,0%	-8,4%	-3,9%	-46,7%
Румыния	-0,2%	ДО	ДО	-16,1%	ДО	ДО
Российская Федерация	ДО	ДО	ДО	ДО	ДО	ДО
Сербия	35,2%	ДО	ДО	-23,3%	ДО	ДО
Словакия	-0,7%	ДО	ДО	-13,7%	ДО	ДО
Словения	9,0%	11,6%	8,7%	-30,2%	-12,9%	-43,2%
Испания	3,6%	6,7%	2,6%	-29,4%	-34,4%	-17,2%
Швеция	3,0%	ДО	ДО	-9,1%	ДО	ДО
Швейцария	-6,6%	-15,6%	2,5%	116,8%	140,1%	84,1%
БЮР Македония	-11,8%	7,8%	-14,3%	-3,9%	-20,9%	-1,2%
Турция	19,3%	-9,4%	38,8%	-28,2%	-14,5%	-24,1%
Украина	4,5%	ДО	ДО	-16,7%	ДО	ДО
Великобритания: Англия и Уэльс	ДО	3,0%	ДО	ДО	-5,0%	ДО
Великобритания Северная Ирландия	ДО	ДО	ДО	ДО	ДО	ДО
Великобритания: Шотландия	ДО	ДО	ДО	ДО	ДО	ДО
Среднее	0,0%	3,3%	0,1%	7,9%	-5,3%	20,1%
Медиана	-0,4%	1,3%	2,2%	-6,6%	-8,4%	-2,8%
Минимум	-34,6%	-31,6%	-64,0%	-39,8%	-54,3%	-48,5%
Максимум	35,2%	58,6%	38,8%	318,3%	140,1%	377,2%
Израиль	ДО	ДО	ДО	ДО	ДО	ДО

Комментарии:

Андорра: для данной оценки были приняты во внимание все случаи, для которых были завершены стадии расследования и назначения наказания, в отличие от предыдущей оценки, когда были учтены дела, поданные для расследования.
Эстония: различия между 2010 и 2012 гг. относительно «менее тяжких преступлений и/или уголовных дел о малозначительном правонарушении» можно объяснить тем фактом, что законодательная поправка в 2011 году дала судебным приставам право прекратить исполнительное производство по вопросам правонарушения вследствие истечения срока

исковой давности, если штраф не был взыскан в течение срока, предусмотренного Уголовным кодексом.

Литва: уголовные дела в процессе исполнения не учитывались в предыдущих годах, что объясняет тот факт, что общее количество дел может отличаться в двух периодах времени. Кроме того, увеличение числа поступающих уголовных дел и дел, по которым принято судебное решение, можно объяснить Законом о бытовом насилии, который вступил в силу в декабре 2011 года и делает обязательным начало уголовного расследования по каждому отдельному инциденту бытового насилия. Кроме того, рост безработицы во время кризиса и другие негативные социальные явления предположили большее количество всех видов уголовных дел.

Республика Молдова: данные по уголовным делам за 2010 г. и 2012 г. нельзя сравнить, так как данные за 2012г. включают все дела, по которым судьей могут быть вынесены санкции, даже в соответствии с административным кодексом.

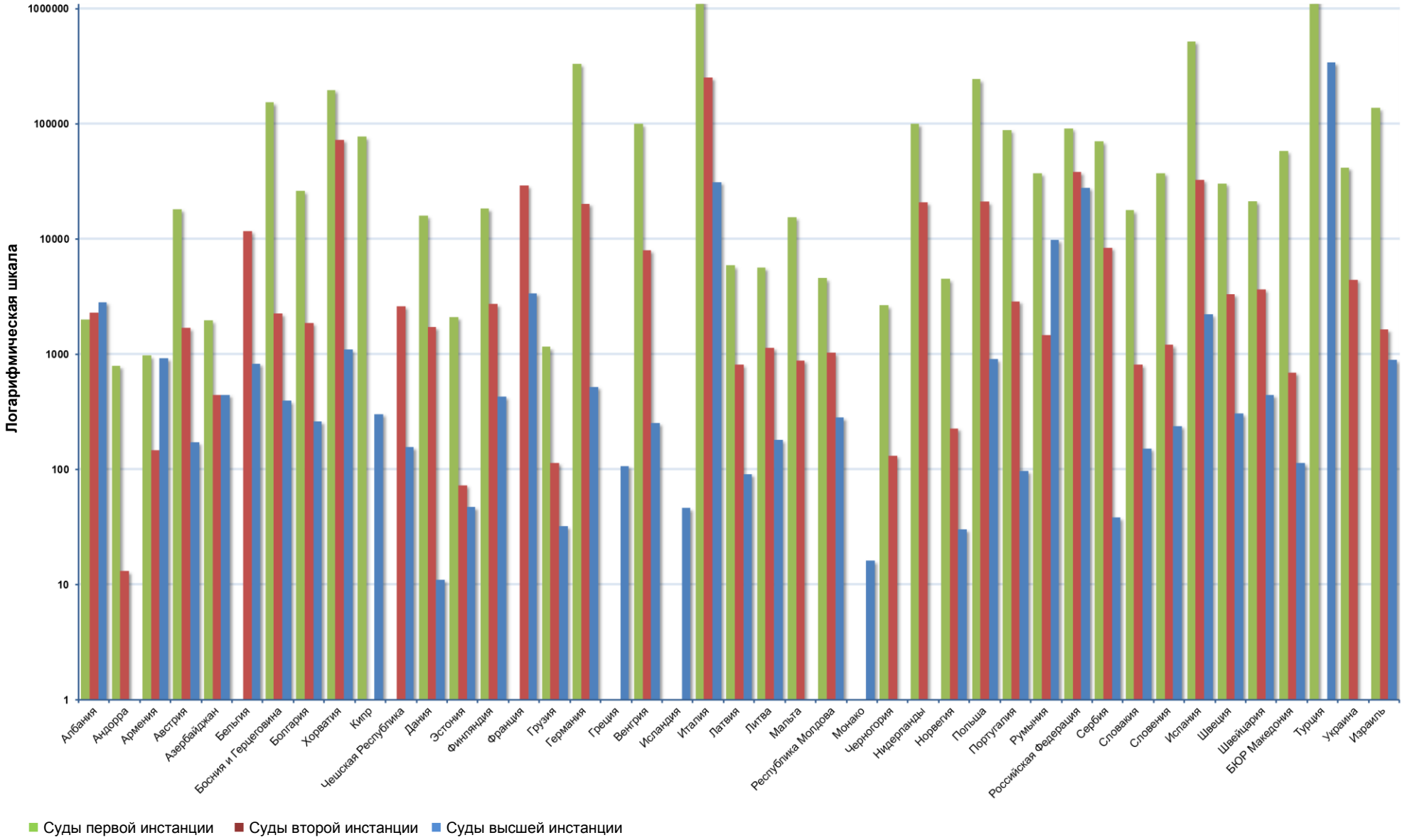
Норвегия: количество уголовных дел включает в себя коллективные судебные дела (с 1 профессиональным судьей и двумя непрофессиональными судьями) и случаи признания вины (1 профессиональный судья единолично). В настоящий момент можно извлечь случаи признания вины из других случаев с рассмотрением одним судьей, и увеличение числа уголовных дел можно объяснить соответствующим образом. Цифры включают только те случаи, где вынесено уголовное наказание, то есть исключены случаи применения принудительных досудебных мер. Невозможно указать случаи менее тяжких преступлений и случаи тяжких преступлений, хотя коллективные судебные дела обычно касаются случаев более тяжких преступлений, по сравнению с решением дел в случае признания вины по упрощенной процедуре. Сокращение времени решения дел должно рассматриваться в связи с тем фактом, что общие данные по делам за этот год в случае признания вины также были учтены. Система делопроизводства позволяет сформировать среднее время рассмотрения дел в случаях коллегиального рассмотрения дел и в случаях признания вины. Среднее время рассмотрения дел в случае признания вины составило 29 дней и 85 дней для дел, рассматриваемых коллегиально.

Словения: уменьшение числа «менее тяжких преступлений и/или уголовных дел о малозначительном правонарушении» на рассмотрении судов является результатом реформы законодательства о менее тяжких преступлениях, которая передала некоторые юрисдикции, ранее рассматриваемые судами, другим органам.

Швейцария: наблюдается резкое снижение числа уголовных дел, что является результатом вступления в силу нового Уголовно-процессуального права. Новое уголовно-процессуальное право является более суровым, чем некоторые прежние кантональные уголовные процессы, включая стадию расследования. Это привело к более длительному сроку расследования дел, соответственно, меньше случаев было направлено для проведения судебного разбирательства в судах.

«Бывшая югославская Республика Македония»: разница между 2010 г. и 2012 г. в отношении данных о менее тяжких преступлениях и/или уголовных делах о малозначительном преступлении обусловлена реформой системы менее тяжких преступлений: много менее тяжких преступлений были переданы из обычных судов в компетенцию комиссий по менее тяжким преступлениям.

Рисунок 9.18 Общее количество уголовных дел права на рассмотрении на 31 декабря 2012 г. в судах первой, второй и высшей инстанции (Q94, Q98, Q100)

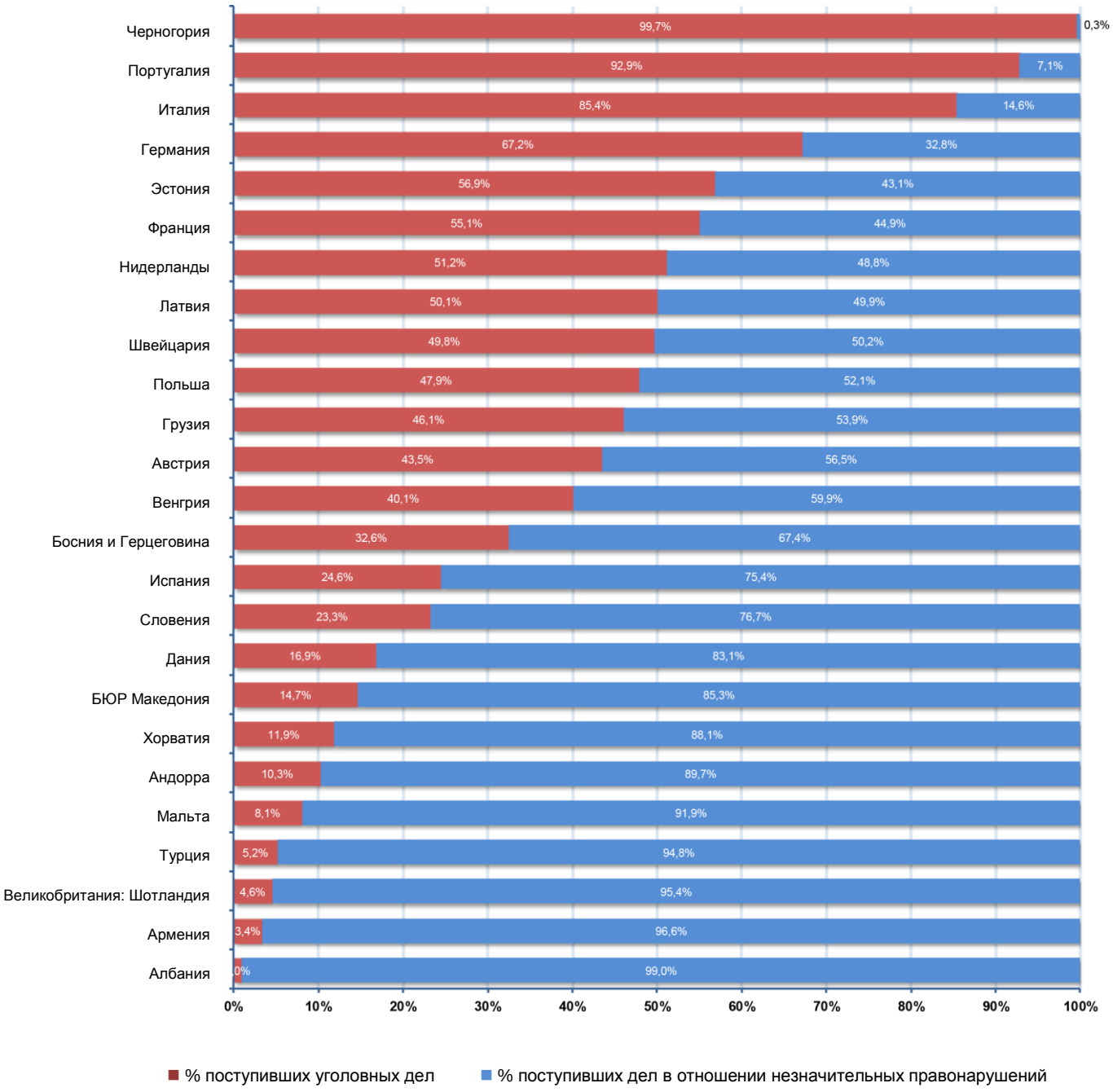


Комментарии:

Чешская Республика: общее количество уголовных дел включает тяжкие уголовные дела, которые решаются судами второй инстанции в первой инстанции и количество апелляций по решениям судов первой инстанции по уголовным делам. В 2010 году количество тяжких уголовных дел не было включено в общее количество уголовных дел (только количество апелляций), что объясняет различия в данных, предоставленных соответственно за 2010 г. и 2012 г. Суды второй инстанции не рассматривают дела о менее тяжких преступлениях или дела о малозначительных правонарушениях. Они выносят решения по тяжким уголовным делам на первом уровне и выступают в качестве апелляционных судов в отношении решений районных судов.
Дания: все уголовные дела во 2-й инстанции и на уровне Верховного суда считаются тяжкими.
Республика Молдова: данные за 2010 г. и 2012 г. нельзя сравнить, учитывая тот факт, что в последнюю оценку включены данные по общему количеству уголовных дел, рассматриваемых апелляционными судами как в качестве апелляционного разбирательства, так и в порядке обжалования, тогда как данные оценки за 2010-2012 гг. включают только данные по общему количеству уголовных дел, рассматриваемых судами в качестве апелляционного обжалования. Следует отметить, что количество случаев, касающихся административных правонарушений, рассматриваемых апелляционными судами, не было включено. Та же методика применяется и к делам, рассматриваемым Верховным судом.
Норвегия: в отличие от предыдущих лет, количество уголовных дел не включает апелляции, касающиеся промежуточных решений судов первой инстанции (основной категорией являются случаи досудебного содержания под стражей), так как теперь возможно отделить приговоры с признанием вины в судах первой инстанции от других случаев рассмотрения дела одним судьей.
Румыния: уменьшение общего числа уголовных дел связано с вступлением в силу Закона о так называемом «правиле малой реформы», которое отменило апелляцию по существу в нескольких категориях уголовных дел.
Сербия: в 2010 году в начале периода нерассмотренные уголовные дела во второй инстанции отсутствовали, так как апелляционные суды только начали свою работу и взяли на себя бывшие дела окружных судов.
Швейцария: данные являются результатом экстраполяции на национальный уровень из определенных кантонов.
Турция: суды второй инстанции еще не работают.

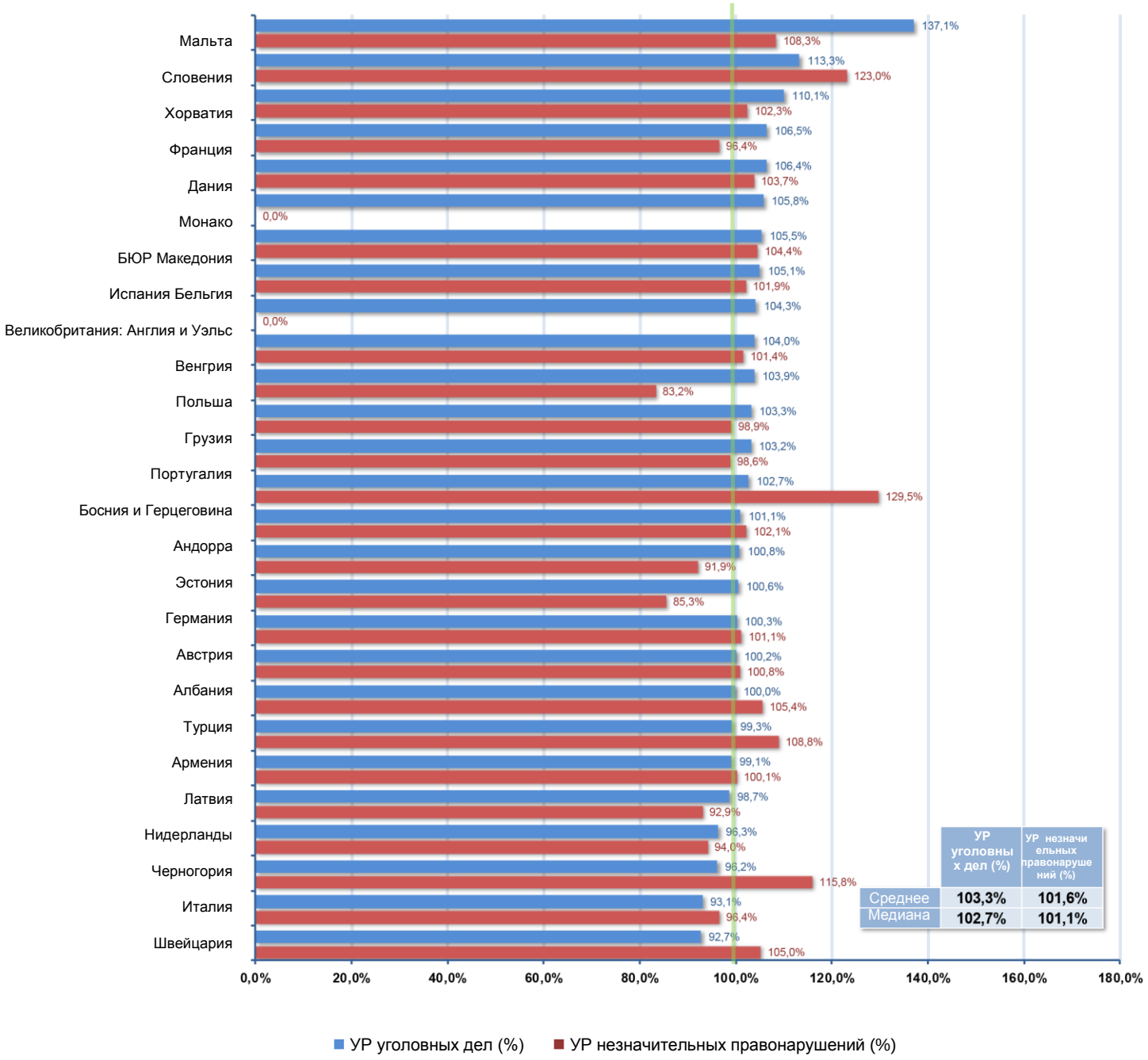
Данные на рисунке выше представляют общее количество нерассмотренных уголовных дел на 31 декабря 2012 года в судах первой, второй и высшей инстанции 42 государств/субъектов, которые смогли предоставить требуемые данные. Ожидающие решения дела уголовного права включают в себя как случаи тяжких преступлений, так и случаи менее тяжких преступлений (мелких правонарушений). Данные соответствуют ожидаемой схеме, когда наибольшее число нерассмотренных дел имеется в судах первой инстанции, их число сокращается в судах второй инстанции и, наконец, наименьшее количество нерассмотренных дел имеется в судах высшей инстанции.

Рисунок 9.19 Часть поступивших уголовных дел в суды 1-й инстанции (тяжкие уголовные преступления) в сравнении со случаями незначительных проступков (мелких правонарушений) в 2012 году (Q94)



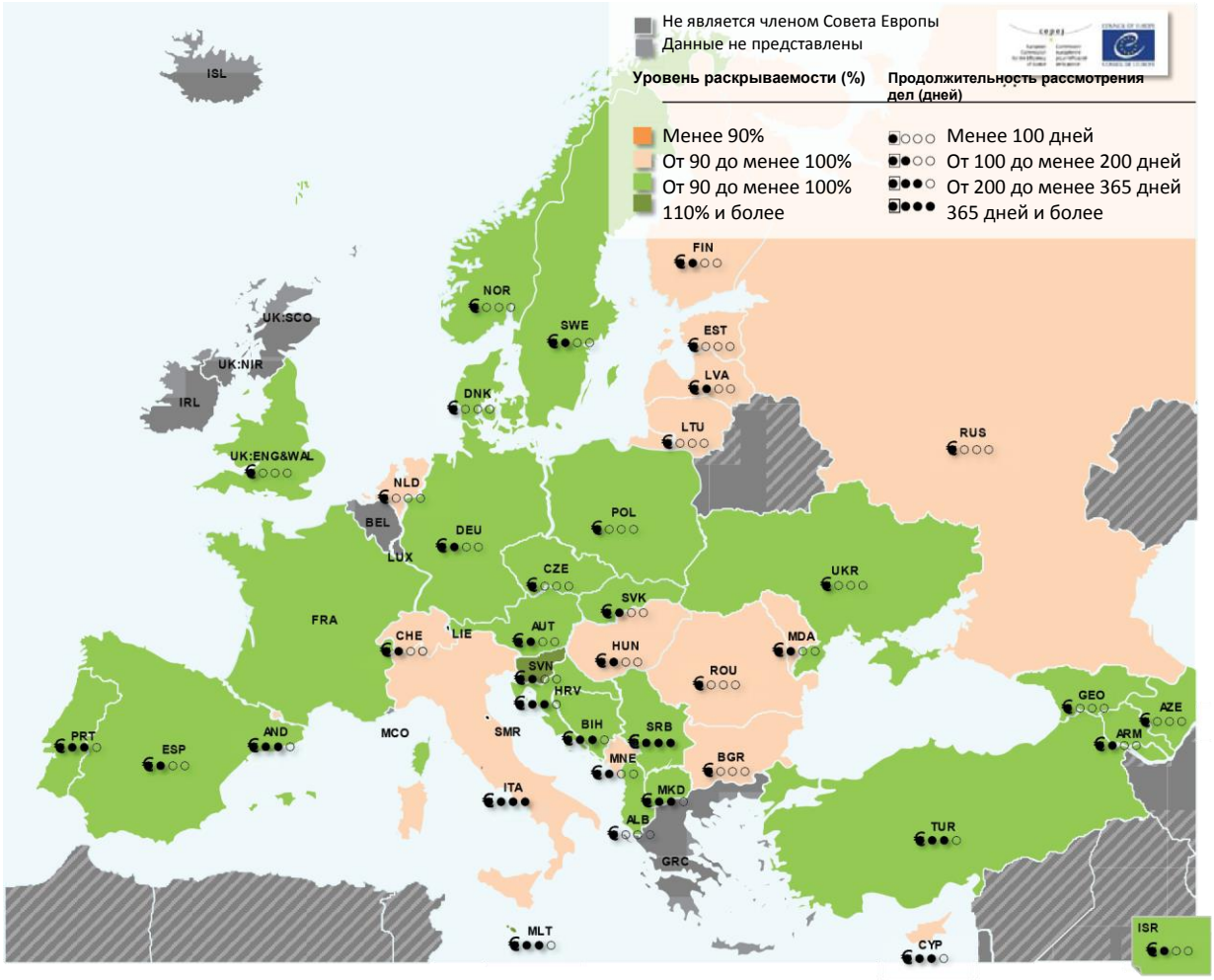
Расчет соотношения между входящими делами касательно тяжких преступлений и менее тяжких преступлений в 2012 году в 25 государствах или субъектах показывает диапазон типов организации уголовного суда и законодательные рамки. Это усиливает важность анализа таких уголовных данных с особой внимательностью из-за разнообразия в системах, чтобы избежать сравнений, которые будут научно несоответствующими.

Рисунок 9.20 Уровень раскрываемости уголовных дел (тяжкие уголовные преступления) и незначительных проступков (мелких правонарушений) в 2012 году, в % (Q94)



	УР уголовных дел (%)	УР незначительных правонарушений (%)
Среднее	103,3%	101,6%
Медиана	102,7%	101,1%

Рисунок 9.21 Уровень раскрываемости (УР) и Продолжительность рассмотрения дела (ПР) уголовного права в судах 1-й инстанции (Q94)



Примечание: Данный рисунок учитывает все уголовные дела, тяжкие преступления и мелкие правонарушения.

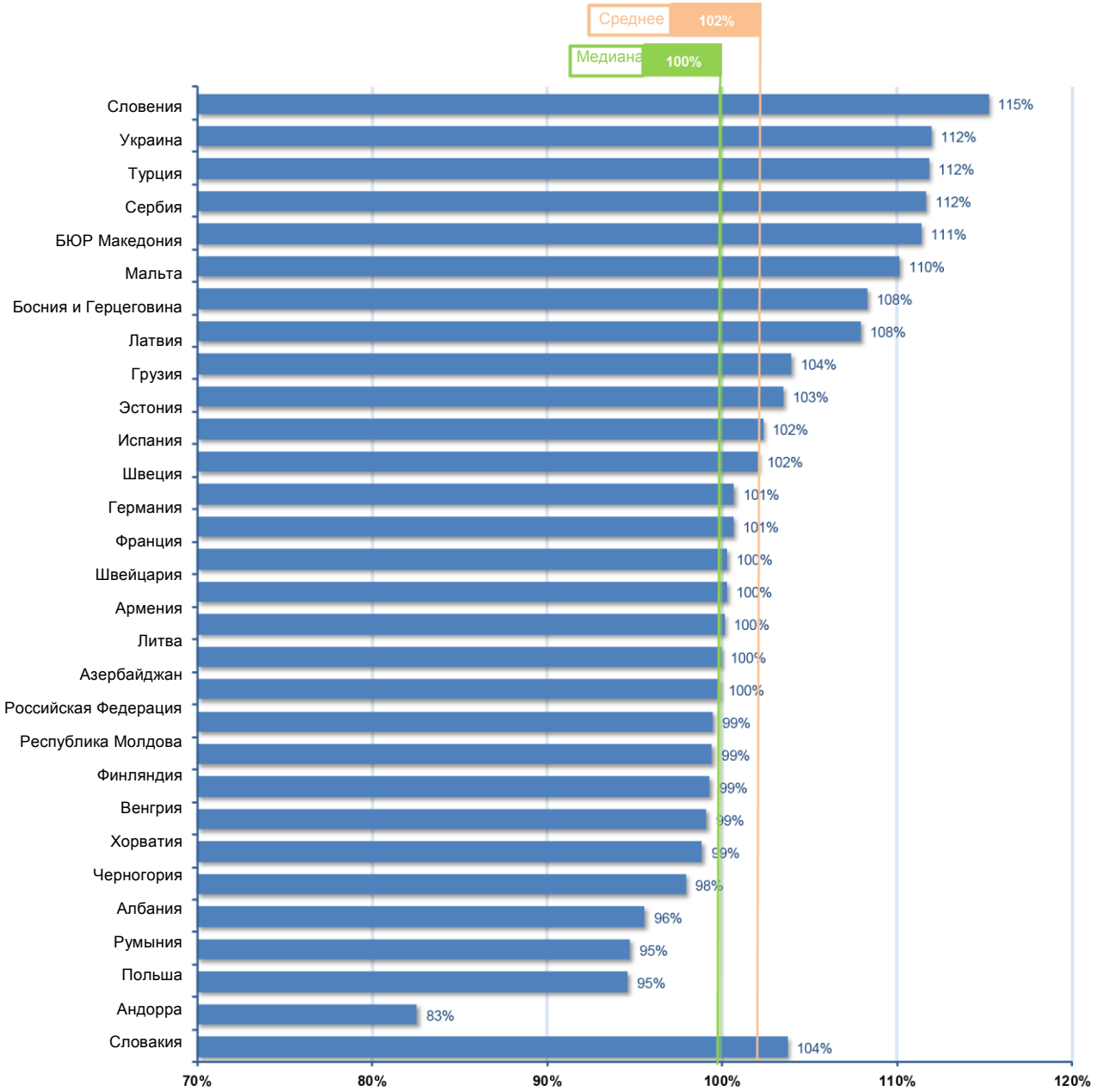
При рассмотрении результатов, представленных на данной карте и приведенных в таблице выше, наиболее продуктивные системы уголовного суда, которые не создают накопления объема нерассмотренных дел (уровень раскрываемости равен или превышает 100%) и могут быстро решить поданное дело (в течение менее 100 дней), присутствуют в **Азербайджане, Чешской Республике, Дании, Грузии, Литве, Норвегии, Польше, Украине, Великобритании - Англия и Уэльс**. Показатели также свидетельствуют, что в **Армении, Австрии, Германии, Словакии, Швеции, а** также **в Израиле** уголовные суды первой инстанции в 2012 году являлись относительно продуктивными. В **Италии** же, наоборот, суды первой инстанции имеют серьезные трудности касательно производительности.

Из 9 государств, которые имеют длительное время решения дел (более 200 дней), 6 (**Мальта, Португалия, Испания, Словения, «бывшая югославская Республика Македония», Турция**) имеют уровень раскрываемости, очень близкий к 100% или выше. **Италия и Швейцария** не достигли уровня раскрываемости 100% в отношении судебных случаев гражданского права, что означает, что объем накопившихся нерассмотренных дел в этих судебных системах растет, а показатель времени решения дел ухудшается.

9.2.4 Управление общей рабочей нагрузкой судов

Чтобы иметь общую картину управления потоком дел в судах, на рисунке ниже представлен уровень раскрываемости дел неуголовного и уголовного права, взятых вместе.

Рисунок 9.22 Уровень раскрываемости общего числа дел гражданского, коммерческого, административного и уголовного права в судах 1ой инстанции в 2012г., в % (Q91, Q94)



При анализе всех дел, рассматриваемых судами, можно заметить, что в 2012 году почти все 29 государств–членов, рассматриваемых на данном рисунке, имеют уровень раскрываемости выше или близкий к 100%, за заметным исключением **Словакии**. Это означает, что судебная система, в целом, в большинстве государств-членов Совета Европы в состоянии справиться с поступающими и имеющимися на рассмотрении делами без увеличения объема нерешенных дел в работе суда.

Вариации подчеркивались выше в соответствии с категориями рассматриваемых дел, что могло бы побудить государства-члены, которые испытывают трудности при управлении потоком дел в судах, пересмотреть свою организацию судебной деятельности, чтобы сбалансировать судебную методику рассмотрения различных категорий дел. Речь идет о нескольких элементах, в частности, о перераспределение финансовых и людских ресурсов среди различных правовых областей и различных судов для сбалансирования управления потоком дел в соответствии с объемом и видами дел.

9.3 Сравнение категорий дел: процедура и длительность

Чтобы получить более глубокое понимание нагрузки на суды в Европе и сравнить показатели более надежным способом, в Схеме оценки для дополнительного анализа были отобраны четыре категории дел, в соответствии с Руководящими принципами «GOJUST», принятыми CEPEJ в декабре 2008 года[27]. Соответствующие категории дел основаны на предположении, что

[27] CEPEJ(2008)11.

во всех судах в Европе они рассматриваются аналогичным образом. Четыре категории, которые касаются правосудия на ежедневной основе, определены в пояснительной записке к Схеме оценки следующим образом:

1. *Спорные бракоразводные дела*: то есть расторжение брачного контракта между двумя лицами по решению компетентного суда. Данные не должны включать: развод, решение о котором принято на основании соглашения между сторонами в отношении добровольного расторжения брака между супругами и всех его последствий (процедуры по взаимному согласию, даже если они рассматриваются судом), или развод, решение о котором принято с применением административной процедуры.
2. *Дела об увольнении с работы*: дела, касающиеся расторжения трудового договора (увольнения) по инициативе работодателя (работа в частном секторе экономики). Сюда не входят случаи увольнения государственных служащих, например, в соответствии с дисциплинарной процедурой.
3. *Дела о несостоятельности*: дела, касающиеся всех процедур для мониторинга финансового положения экономического игрока (компании и т.п.) и, возможно, прекращения его деятельности, когда его финансовое положение не позволяет продолжить ее, в частности, из-за невозможности оплатить свои долги (в частности, процедуры банкротства).
4. *Кража касается ограбления/грабежа у лица с применением насилия или угрозы насилия*. По возможности эти данные должны включать: грабежи (вырывание сумок, вооруженные кражи и т.д.) и исключать карманные кражи, вымогательство и шантаж (согласно определению *Европейского Справочника по преступности и уголовному правосудию*). Данные не должны включать попытки.
5. *Преднамеренное убийство определяется как преднамеренное убийство человека*. По возможности, данные должны включать: нападение, повлекшее смерть, эвтаназию (где это запрещено законом), детоубийство и исключать содействие самоубийству (согласно определению *Европейского Справочника по преступности и уголовному правосудию*). Данные не должны включать попытки.

Примечание для читателя: менее половины из 47 государств/субъектов представили данные и, в частности, данные о продолжительности судебных процессов касательно спорных бракоразводных дел, дел об увольнении с работы, краж и преднамеренных убийств.

Собранные данные показывают, в течение данного периода оценки, прогресс по сравнению с предыдущими периодами. CEPEJ приветствует усилия, предпринятые этими государствами в отношении следования руководящим принципам «GOJUST» в данной области и использованию необходимых средств для повышения эффективности своих судебных систем. CEPEJ призывает другие государства-члены организовать свои судебные статистические системы, чтобы иметь возможность предоставить такие данные для следующего периода оценки.

Ожидается, что работа центра «САТУРН» (SATURN Centre) CEPEJ окажет поддержку государствам-членам в улучшении сбора соответствующих данных о судебных сроках, по типам дел, так как лучшее знание ситуации о продолжительности разбирательств является необходимым условием для совершенствования системы.

Учитывая ограниченное количество государств, представивших данные, CEPEJ предлагает читателю интерпретировать нижеуказанные данные с осторожностью. Любая попытка систематизации будет затруднена, принимая во внимание вышесказанное.

Таблица 9.23 Количество дел в судах первой инстанции в 2012 году по категориям (Q101)

Государства/ образования	Отложенных дел на 1 января 2012 года					Поступившие дела					Разрешенные дела					Отложенных дел на 31 декабря 2012 года				
	Спорные бракоразводные дела	Дела об увольнении с работы	Дела о несостоятельности	Дела о кражах	Дела о преднамеренном убийстве	Спорные бракоразводные дела	Дела об увольнении с работы	Дела о несостоятельности	Дела о кражах	Дела о преднамеренном убийстве	Спорные бракоразводные дела	Дела об увольнении с работы	Дела о несостоятельности	Дела о кражах	Дела о преднамеренном убийстве	Спорные бракоразводные дела	Дела об увольнении с работы	Дела о несостоятельности	Дела о кражах	Дела о преднамеренном убийстве
Албания	1782	921	нд	37	62	4955	1728	нд	125	93	5157	1817	нд	107	105	1580	832	нд	55	50
Андорра	63	248	67	нд	нд	93	236	40	нд	нд	97	205	13	нд	нд	59	279	94	нд	нд
Армения	443	56	1765	24	31	1861	99	1188	48	64	1845	118	796	39	57	459	37	2157	31	38
Австрия	2920	нд	11557	14	11	6354	нд	26152	5893	758	6444	нд	26344	5828	755	2830	нд	11365	79	14
Азербайджан	2769	55	нд	29	82	15351	687	нд	73	305	14876	686	нд	77	289	3244	56	нд	25	98
Бельгия	нд	нд	нд	нд	нд	37497	нд	нд	нд	нд	37635	нд	нд	нд	нд	нд	нд	нд	нд	нд
Босния и Герцеговина	2369	350	628	276	68	5121	353	522	294	106	5186	330	424	323	107	2304	373	726	247	67
Болгария	3009	1076	887	593	74	6221	2491	1583	1466	163	6632	2489	1311	1497	166	2598	1078	1159	562	71
Хорватия	нд	нд	нд	нд	нд	нд	нд	нд	нд	нд	нд	нд	нд	нд	нд	нд	нд	нд	нд	нд
Кипр	3450	1382	нд	нд	нд	7195	1005	нд	нд	нд	7267	638	нд	нд	нд	3378	1749	нд	нд	нд
Чешская Республика	13150	нд	30331	нд	нд	30025	нд	33083	нд	нд	30557	нд	11382	нд	нд	12965	нд	52032	нд	нд
Дания	2257	нп	6300	нд	нд	5219	нп	8199	нд	нд	5497	нп	9024	нд	нд	2000	нп	5820	нд	нд
Эстония	263	283	289	65	4	652	331	1152	193	15	598	320	1099	212	17	316	277	312	39	2
Финляндия	11706	559	2135	106	18	17075	577	3359	498	60	17696	647	3261	380	61	11085	489	2233	224	17
Франция	нд	нд	нд	нд	нд	92864	124434	55561	нд	нд	92659	130478	47942	4224	400	нд	нд	нд	нд	нд
Грузия	312	25	49	24	23	2489	89	76	94	73	2523	99	76	89	64	278	15	49	29	32
Германия	нд	26968		нд	нд	нд	101369		нд	нд	190258	144293		7170	734	нд	25360		нд	нд
Греция	нд	нд	нд	нд	нд	нд	нд	нд	нд	нд	нд	нд	нд	нд	нд	нд	нд	нд	нд	нд
Венгрия	16.416	3389	62	1282	370	27394	5119	124	2184	491	30676	5364	135	2118	532	13134	3144	51	1348	329
Исландия	нд	нд	нд	нд	нд	нд	нд	нд	нд	нд	нд	нд	нд	нд	нд	нд	нд	нд	нд	нд
Ирландия	нд	нд	486	нд	нд	3482	нд	116	нд	31	2892	нд	78	нд	41	нд	нд	524	нд	нд
Италия	34114	нд	85736	2053	275	19287	нд	12577	4953	176	18174	нд	11909	4688	209	35227	нд	86404	2318	243
Латвия	1602	108	3493	249	37	2070	152	1921	243	50	2287	185	1454	248	61	1385	75	3960	244	36
Литва	946	146	4253	366	140	7831	394	3717	768	172	8275	477	3618	833	205	502	63	4352	301	107
Люксембург	нд	нд	нд	нд	нд	нд	2343	нд	нд	нд	нд	1824	1029	нд	нд	нд	нд	нд	нд	нд
Мальта	нд	нп	нд	нд	нд	нд	нп	нд	нд	нд	нд	нп	нд	нд	нд	нд	нп	нд	нд	нд
Республика Молдова	2188	206	61	75	74	12335	461	567	195	169	12180	464	166	162	171	2343	203	462	108	72
Монако	63	нд	нд	нп	0	24	нд	21	нп	0	49	нд	нд	нп	0	39	нд	нд	нп	0
Черногория	366	25	226	0	0	1130	55	444	8	1	812	26	411	3	1	684	54	259	5	0
Нидерланды	нд	нд	нд	нд	нд	нд	нд	нд	нд	нд	6118	4676	нд	3757	817	нд	нд	нд	нд	нд
Норвегия	нп	нд	4786	нд	нд	нп	нд	9345	нд	30	нп	нд	9746	нд	нд	нДР	нд	4381	нд	нд
Польша	42786	11102	794	нд	нд	90933	22070	4589	нд	нд	89217	20924	4390	нд	нд	44750	12249	993	нд	нд
Португалия	7627	6448	3568	нд	нд	9638	7897	20776	нд	нд	9975	8659	19969	2850	131	7290	5686	4375	нд	нд
Румыния	20926	3041	48643	640	349	42582	3274	57956	1929	925	44261	3581	55825	1961	667	19247	2734	50774	608	607
Российская Федерация	45000	3000	32100	7000	2000	557000	22000	30418	58000	12000	558000	22000	30159	58000	12000	44000	3000	32359	7000	2000
Сербия	нд	42444	3943	нд	нд	нд	39894	12958	нд	нд	нд	42554	14392	нд	нд	нд	39784	2509	нд	нд
Словакия	7181	нд	341	нд	нд	13749	1616	1505	нд	нд	13647	1317	1395	нд	нд	7283	нд	451	нд	нд
Словения	1.068	622	3.667	157	17	1.954	1.038	2.669	151	12	1.999	1.003	1.778	154	16	1.023	657	4.558	154	13
Испания	37586	38417	20306	нд	нд	49330	147404	10290	нд	нд	47572	108570	4763	нд	нд	37472	64705	25647	нд	нд
Швеция	5535	нд	нд	нп	нп	8972	нд	нд	нп	нп	8824	нд	нд	нп	нп	5683	нд	нд	нп	нп
Швейцария	8579	нд	3948	нд	нд	11567	нд	36873	нд	нд	11550	нд	35580	383	90	8596	нд	5241	нд	нд
БЮР Македония	1359	3881	1053	2775	100	3677	4386	2596	4164	88	3808	6204	2835	4174	90	1228	2063	814	2765	98
Турция	46812	нд	956	3318	22730	64694	нд	575	3227	16599	82074	нд	731	3216	16117	27940	нд	800	2851	22439
Украина	19247	нд	нд	2733	1449	140199	нд	нд	9255	3031	143928	нд	нд	9674	3026	155188	нд	нд	2314	1454
Великобритания: Англия и Уэльс	нд	нп	нд	нд	нд	124449	49036	49561	12267	560	120702	43956	нд	8337	356	нд	нп	нд	нд	нд
Великобритания Северная Ирландия	нд	нд	нд	нд	нд	нд	нд	нд	нд	нд	нд	нд	нд	нд	нд	нд	нд	нд	нд	нд
Великобритания:	нд	нп	нд	нд	нд	нд	нп	нд	нд	нд	нд	нп	нд	нд	нд	нд	нДР	нд	нд	нд
Среднее	10880	6031	9599	1039	1269	40666	19981	12511	4819	1439	44323	19746	10009	4463	1286	14680	6873	10725	1015	1263
Медиана	2965	772	1950	249	71	9638	1728	3359	633	106	9975	1821	3048	1497	166	3244	745	2195	244	69
Минимум	63	25	49	0	0	24	55	21	8	0	49	26	13	3	0	39	15	49	5	0
Максимум	46812	42444	85736	7000	22730	557000	147404	57956	58000	16599	558000	144293	55825	58000	16117	155188	64705	86404	7000	22439
Израиль	нп	нд	14192	нд	нд	нп	нд	12314	нд	нд	нп	нд	9913	нд	нд	нп	нд	16593	нд	нд

Таблица 9.24 Количество дел в судах первой инстанции в 2012 году на 100 000 жителей (Q1, Q101)

Государства/ образования	Поступившие дела					Поступившие дела на 100 000 чел.				
	Спорные бракоразводные дела	Дела об увольнении с работы	Дела о несостоятельности	Дела о кражах	Дела о преднамеренном убийстве	Спорные бракоразводные дела	Дела об увольнении с работы	Дела о несостоятельности	Дела о кражах	Дела о преднамеренном убийстве
Албания	4955	1728	НД	125	93	176,0	61,4	ДО	4,4	3,3
Андорра	93	236	40	НД	НД	122,0	309,5	52,5	ДО	ДО
Армения	1861	99	1188	48	64	61,5	3,3	39,2	1,6	2,1
Австрия	6354	НД	26152	5893	758	75,2	ДО	309,4	69,7	9,0
Азербайджан	15351	687	НД	73	305	166,2	7,4	ДО	0,8	3,3
Бельгия	37497	НД	НД	НД	НД	335,9	ДО	ДО	ДО	ДО
Босния и Герцеговина	5121	353	522	294	106	133,7	9,2	13,6	7,7	2,8
Болгария	6221	2491	1583	1466	163	85,4	34,2	21,7	20,1	2,2
Хорватия	НД	НД	НД	НД	НД	ДО	ДО	ДО	ДО	ДО
Кипр	7195	1005	НД	НД	НД	830,9	116,1	ДО	ДО	ДО
Чешская Республика	30025	НД	33083	НД	НД	285,7	ДО	314,8	ДО	ДО
Дания	5219	НП	8199	НД	НД	93,2	ДО	146,3	ДО	ДО
Эстония	652	331	1152	193	15	50,7	25,7	89,5	15,0	1,2
Финляндия	17075	577	3359	498	60	314,6	10,6	61,9	9,2	1,1
Франция	92864	124434	55561	НД	НД	141,6	189,7	84,7	ДО	ДО
Грузия	2489	89	76	94	73	55,5	2,0	1,7	2,1	1,6
Германия	НД	101369		НД	НД	ДО	126,3	ДО	ДО	ДО
Греция	НД	НД	НД	НД	НД	ДО	ДО	ДО	ДО	ДО
Венгрия	27394	5119	124	2184	491	276,5	51,7	1,3	22,0	5,0
Исландия	НД	НД	НД	НД	НД	ДО	ДО	ДО	ДО	ДО
Ирландия	3482	НД	116	НД	31	75,8	ДО	2,5	ДО	0,7
Италия	19287	НД	12577	4953	176	32,3	ДО	21,1	8,3	0,3
Латвия	2070	152	1921	243	50	101,2	7,4	93,9	11,9	2,4
Литва	7831	394	3717	768	172	260,7	13,1	123,7	25,6	5,7
Люксембург	НД	2343	НД	НД	НД	ДО	446,3	ДО	ДО	ДО
Мальта	НД	НП	НД	НД	НД	ДО	ДО	ДО	ДО	ДО
Республика Молдова	12335	461	567	195	169	346,5	13,0	15,9	5,5	4,7
Монако	24	НД	21	НП	0	66,4	ДО	58,1	ДО	0,0
Черногория	1130	55	444	8	1	182,2	8,9	71,6	1,3	0,2
Нидерланды	НД	НД	НД	НД	НД	ДО	ДО	ДО	ДО	ДО
Норвегия	НП	НД	9345	НД	30	ДО	ДО	185,0	ДО	0,6
Польша	90933	22070	4589	НД	НД	236,0	57,3	11,9	ДО	ДО
Португалия	9638	7897	20776	НД	НД	91,9	75,3	198,1	ДО	ДО
Румыния	42582	3274	57956	1929	925	199,9	15,4	272,0	9,1	4,3
Российская Федерация	557000	22000	30418	58000	12000	388,6	15,3	21,2	40,5	8,4
Сербия	НД	39894	12958	НД	НД	ДО	554,2	180,0	ДО	ДО
Словакия	13749	1616	1505	НД	НД	254,1	29,9	27,8	ДО	ДО
Словения	1.954	1.038	2.669	151	12	ДО	ДО	ДО	7,3	0,6
Испания	49330	147404	10290	НД	НД	107,2	320,4	22,4	ДО	ДО
Швеция	8972	НД	НД	НП	НП	93,9	ДО	ДО	ДО	ДО
Швейцария	11567	НД	36873	НД	НД	143,9	ДО	458,7	ДО	ДО
БЮР Македония	3677	4386	2596	4164	88	178,3	212,7	125,9	201,9	4,3
Турция	64694	НД	575	3227	16599	85,5	ДО	0,8	4,3	21,9
Украина	140199	НД	НД	9255	3031	308,4	ДО	ДО	20,4	6,7
Великобритания и Уэльс	124449	49036	49561	12267	560	220,0	86,7	87,6	21,7	1,0
Великобритания Северная Ирландия	НД	НД	НД	НД	НД	ДО	ДО	ДО	ДО	ДО
Великобритания: Шотландия	НД	НП	НД	НД	НД	ДО	ДО	ДО	ДО	ДО
Среднее	40666	19981	12511	4819	1439	187,9	103,8	100,5	23,2	3,7
Медиана	9638	1728	3359	633	106	143,9	34,2	61,9	9,1	2,4
Минимум	24	55	21	8	0	32,3	2,0	0,8	0,8	0,0
Максимум	557000	147404	57956	58000	16599	830,9	554,2	458,7	201,9	21,9
Израиль	НП	НД	12314	НД	НД	ДО	ДО	154,2	ДО	ДО

Таблица 9.25 Уровень раскрываемости и продолжительность рассмотрения различных видов дел в судах первой инстанции в 2012г. (Q101)

Государства/ образования	Уровень раскрываемости					продолжительность рассмотрения дел					Количество поступивших дел / 100 000 чел.				
	Спорные бракоразводные дела	Дела об увольнении с работы	Дела о несостоятельности	Дела о кражах	Дела о преднамеренном убийстве	Спорные бракоразводные дела	Дела об увольнении с работы	Дела о несостоятельности	Дела о кражах	Дела о преднамеренном убийстве	Спорные бракоразводные дела	Дела об увольнении с работы	Дела о несостоятельности	Дела о кражах	Дела о преднамеренном убийстве
Албания	104,1%	105,2%	ДО	85,6%	112,9%	112	167	ДО	188	174	176	61	ДО	4	3
Андорра	104,3%	86,9%	32,5%	ДО	ДО	222	497	2639	ДО	ДО	122	310	52	ДО	ДО
Армения	99,1%	119,2%	67,0%	81,3%	89,1%	91	114	989	290	243	61	3	39	2	2
Австрия	101,4%	ДО	100,7%	98,9%	99,6%	160	ДО	157	5	7	75	ДО	309	70	9
Азербайджан	96,9%	99,9%	ДО	105,5%	94,8%	80	30	ДО	119	124	166	7	ДО	1	3
Бельгия	100,4%	ДО	ДО	ДО	ДО	ДО	ДО	ДО	ДО	ДО	336	ДО	ДО	ДО	ДО
Босния и Герцеговина	101,3%	93,5%	81,2%	109,9%	100,9%	162	413	625	279	229	134	9	14	8	3
Болгария	106,6%	99,9%	82,8%	102,1%	101,8%	143	158	323	137	156	85	34	22	20	2
Хорватия	ДО	ДО	ДО	ДО	ДО	ДО	ДО	ДО	ДО	ДО	ДО	ДО	ДО	ДО	ДО
Кипр	101,0%	63,5%	ДО	ДО	ДО	170	1001	ДО	ДО	ДО	831	116	ДО	ДО	ДО
Чешская Республика	101,8%	ДО	34,4%	ДО	ДО	155	ДО	1669	ДО	ДО	286	ДО	315	ДО	ДО
Дания	105,3%	ДО	110,1%	ДО	ДО	133	ДО	235	ДО	ДО	93	ДО	146	ДО	ДО
Эстония	91,7%	96,7%	95,4%	109,8%	113,3%	193	316	104	67	43	51	26	90	15	1
Финляндия	103,6%	112,1%	97,1%	76,3%	101,7%	229	276	250	215	102	315	11	62	9	1
Франция	99,8%	104,9%	86,3%	ДО	ДО	ДО	ДО	ДО	ДО	ДО	142	190	85	ДО	ДО
Грузия	101,4%	111,2%	100,0%	94,7%	87,7%	40	55	235	119	183	56	2	2	2	2
Германия	ДО	142,3%	ДО	ДО	ДО	ДО	64	ДО	ДО	ДО	ДО	126	ДО	ДО	ДО
Греция	ДО	ДО	ДО	ДО	ДО	ДО	ДО	ДО	ДО	ДО	ДО	ДО	ДО	ДО	ДО
Венгрия	112,0%	104,8%	108,9%	97,0%	108,4%	156	214	138	232	226	276	52	1	22	5
Исландия	ДО	ДО	ДО	ДО	ДО	ДО	ДО	ДО	ДО	ДО	ДО	ДО	ДО	ДО	ДО
Ирландия	83,1%	ДО	67,2%	ДО	132,3%	ДО	ДО	2452	ДО	ДО	76	ДО	3	ДО	1
Италия	94,2%	ДО	94,7%	94,6%	118,8%	707	ДО	2648	180	424	32	ДО	21	8	0
Латвия	110,5%	121,7%	75,7%	102,1%	122,0%	221	148	994	359	215	101	7	94	12	2
Литва	105,7%	121,1%	97,3%	108,5%	119,2%	22	48	439	132	191	261	13	124	26	6
Люксембург	ДО	77,8%	ДО	ДО	ДО	ДО	ДО	ДО	ДО	ДО	ДО	446	ДО	ДО	ДО
Мальта	ДО	ДО	ДО	ДО	ДО	ДО	ДО	ДО	ДО	ДО	ДО	ДО	ДО	ДО	ДО
Республика Молдова	98,7%	100,7%	29,3%	83,1%	101,2%	70	160	1016	243	154	347	13	16	5	5
Монако	204,2%	ДО	ДО	ДО	ДО	291	ДО	ДО	ДО	ДО	66	ДО	58	ДО	0
Черногория	71,9%	47,3%	92,6%	37,5%	100,0%	307	758	230	608	0	182	9	72	1	0
Нидерланды	ДО	ДО	ДО	ДО	ДО	ДО	ДО	ДО	ДО	ДО	ДО	ДО	ДО	ДО	ДО
Норвегия	ДО	ДО	104,3%	ДО	ДО	ДО	ДО	164	ДО	ДО	ДО	ДО	185	ДО	1
Польша	98,1%	94,8%	95,7%	ДО	ДО	183	214	83	ДО	ДО	236	57	12	ДО	ДО
Португалия	103,5%	109,6%	96,1%	ДО	ДО	267	240	80	ДО	ДО	92	75	198	ДО	ДО
Румыния	103,9%	109,4%	96,3%	101,7%	72,1%	159	279	332	113	332	200	15	272	9	4
Российская Федерация	100,2%	100,0%	99,1%	100,0%	100,0%	29	50	392	44	61	389	15	21	40	8
Сербия	ДО	106,7%	111,1%	ДО	ДО	ДО	341	64	ДО	ДО	ДО	554	180	ДО	ДО
Словакия	99,3%	81,5%	92,7%	ДО	ДО	195	ДО	118	ДО	ДО	254	30	28	ДО	ДО
Словения	ДО	ДО	ДО	102,0%	133,3%	ДО	ДО	ДО	365	297	ДО	ДО	ДО	7	1
Испания	96,4%	73,7%	46,3%	ДО	ДО	288	218	1965	ДО	ДО	107	320	22	ДО	ДО
Швеция	98,4%	ДО	ДО	ДО	ДО	235	ДО	ДО	ДО	ДО	94	ДО	ДО	ДО	ДО
Швейцария	99,9%	ДО	96,5%	ДО	ДО	272	ДО	54	ДО	ДО	144	ДО	459	ДО	ДО
БЮР Македония	103,6%	141,5%	109,2%	100,2%	102,3%	118	121	105	242	397	178	213	126	202	4
Турция	126,9%	ДО	127,1%	99,7%	97,1%	124	ДО	399	324	508	86	ДО	1	4	22
Украина	102,7%	ДО	ДО	104,5%	99,8%	394	ДО	ДО	87	175	308	ДО	ДО	20	7
Великобритания: Англия и Уэльс	97,0%	89,6%	ДО	68,0%	63,6%	ДО	ДО	ДО	ДО	ДО	220	87	88	22	1
Великобритания Северная Ирландия	ДО	ДО	ДО	ДО	ДО	ДО	ДО	ДО	ДО	ДО	ДО	ДО	ДО	ДО	ДО
Великобритания: Шотландия	ДО	ДО	ДО	ДО	ДО	ДО	ДО	ДО	ДО	ДО	ДО	ДО	ДО	ДО	ДО
Среднее	103,7%	100,6%	87,2%	93,8%	103,1%	191	256	675	207	202	188	104	100	23	4
Медиана	101,3%	100,7%	95,7%	99,8%	101,2%	162	214	286	188	183	144	34	62	9	2
Минимум	71,9%	47,3%	29,3%	37,5%	63,6%	22	30	54	5	0	32	2	1	1	0
Максимум	204,2%	142,3%	127,1%	109,9%	133,3%	707	1001	2648	608	508	831	554	459	202	22
Израиль	ДО	ДО	80,5%	ДО	ДО	ДО	ДО	611	ДО	ДО	ДО	ДО	154	ДО	ДО

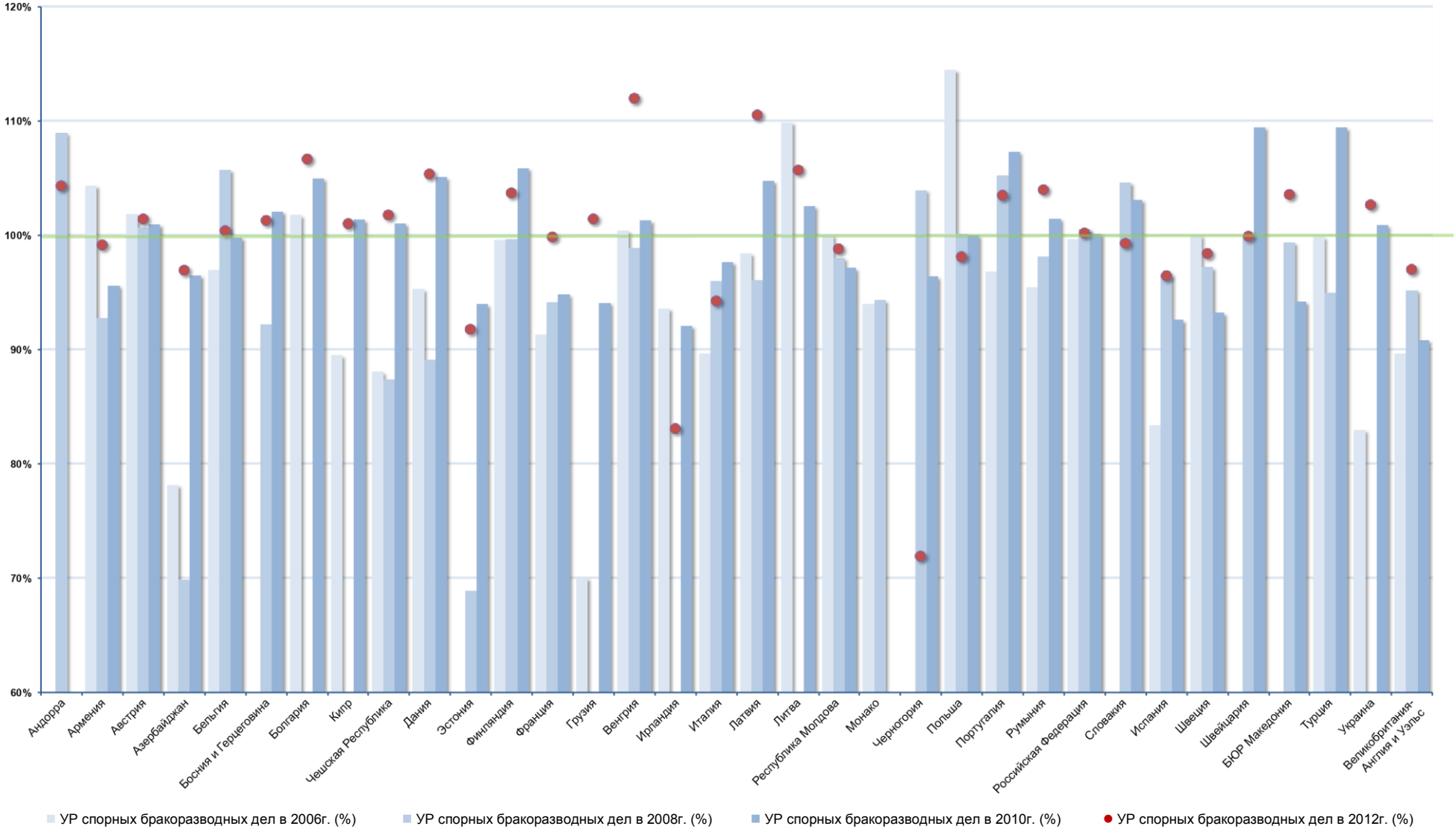
Таблица 9.26 Изменения уровня раскрываемости и продолжительности рассмотрения различных видов дел в судах первой инстанции (2012 г. по сравнению с 2010 г.) (Q101)

Государства/ образования	Уровень раскрываемости					Продолжительность рассмотрения дел				
	Спорные бракоразводные дела	Дела об увольнении с работы	Дела о несостоятельности	Дела о кражах	Дела о преднамеренном убийстве	Спорные бракоразводные дела	Дела об увольнении с работы	Дела о несостоятельности	Дела о кражах	Дела о преднамеренном убийстве
Албания	→ 8,6%	↗ 26,1%	ДО	↘ -0,5%	ДО	→ 10,0%	→ 5,9%	ДО	↗ -4,4%	ДО
Андорра	ДО	ДО	ДО	ДО	ДО	ДО	ДО	ДО	ДО	ДО
Армения	→ 3,7%	→ 6,8%	ДО	↘ -16,2%	↘ -23,3%	↗ -7,7%	→ 0,7%	ДО	↓ 154,4%	↓ 108,7%
Австрия	→ 0,5%	ДО	ДО	ДО	ДО	→ 1,6%	ДО	ДО	ДО	ДО
Азербайджан	→ 0,4%	↘ -0,7%	ДО	→ 7,5%	↘ -4,6%	→ 4,2%	→ 2,1%	ДО	↗ -8,0%	↘ 44,7%
Бельгия	→ 0,6%	ДО	ДО	ДО	ДО	ДО	ДО	ДО	ДО	ДО
Босния и Герцеговина	↘ -0,8%	↘ -3,3%	ДО	→ 12,0%	↘ -2,2%	↑ -29,9%	↗ -23,9%	ДО	↓ 56,8%	↗ -23,0%
Болгария	→ 1,6%	→ 0,0%	ДО	→ 0,0%	→ 0,0%	→ 9,4%	→ 0,0%	ДО	→ 0,0%	→ 0,0%
Хорватия	ДО	ДО	ДО	ДО	ДО	ДО	ДО	ДО	ДО	ДО
Кипр	↘ -0,4%	↓ -35,7%	ДО	ДО	ДО	↗ -13,5%	↓ 65,5%	ДО	ДО	ДО
Чешская Республика	→ 0,7%	ДО	ДО	ДО	ДО	→ 0,7%	ДО	ДО	ДО	ДО
Дания	→ 0,2%	ДО	ДО	ДО	ДО	↗ -12,7%	ДО	ДО	ДО	ДО
Эстония	↘ -2,4%	↘ -7,7%	ДО	→ 7,9%	↘ -5,6%	↗ -3,6%	↘ 27,4%	ДО	↗ -10,4%	↑ -59,7%
Финляндия	↘ -2,1%	→ 16,4%	ДО	↘ -6,2%	→ 19,7%	→ 3,8%	↗ -5,0%	ДО	→ 8,3%	↑ -29,0%
Франция	→ 5,2%	→ 13,3%	ДО	ДО	ДО	ДО	ДО	ДО	ДО	ДО
Грузия	→ 7,7%	→ 9,9%	ДО	↓ -25,3%	↓ -43,4%	↑ -47,0%	↑ -28,5%	ДО	↓ 84,2%	↓ 75,6%
Германия	ДО	ДО	ДО	ДО	ДО	ДО	ДО	ДО	ДО	ДО
Греция	ДО	ДО	ДО	ДО	ДО	ДО	ДО	ДО	ДО	ДО
Венгрия	→ 10,5%	→ 11,2%	ДО	ДО	ДО	→ 3,1%	↗ -13,1%	ДО	ДО	ДО
Исландия	ДО	ДО	ДО	ДО	ДО	ДО	ДО	ДО	ДО	ДО
Ирландия	↘ -9,8%	ДО	ДО	ДО	→ 16,1%	ДО	ДО	ДО	ДО	ДО
Италия	↘ -3,5%	ДО	ДО	ДО	ДО	↘ 29,3%	ДО	ДО	ДО	ДО
Латвия	→ 5,4%	↘ -2,9%	ДО	↘ -3,6%	→ 13,4%	↘ 27,8%	→ 11,1%	ДО	↘ 25,3%	→ 16,7%
Литва	→ 3,0%	→ 2,6%	ДО	→ 2,1%	→ 22,2%	↑ -46,4%	↑ -62,5%	ДО	↗ -1,5%	↗ -7,6%
Люксембург	ДО	↘ -17,7%	ДО	ДО	ДО	ДО	ДО	ДО	ДО	ДО
Мальта	ДО	ДО	ДО	ДО	ДО	ДО	ДО	ДО	ДО	ДО
Республика Молдова	→ 1,7%	→ 13,4%	ДО	↘ -9,6%	→ 2,7%	→ 16,8%	↗ -5,6%	ДО	↓ 71,9%	→ 13,6%
Монако	ДО	ДО	ДО	ДО	ДО	ДО	ДО	ДО	ДО	ДО
Черногория	↓ -25,4%	↓ -33,7%	ДО	↓ -68,6%	↘ -3,2%	↓ 211,0%	↓ 116,0%	ДО	↓ 566,7%	↑ -100,0%
Нидерланды	ДО	ДО	ДО	ДО	ДО	ДО	ДО	ДО	ДО	ДО
Норвегия	ДО	ДО	ДО	ДО	ДО	ДО	ДО	ДО	ДО	ДО
Польша	↘ -1,9%	↘ -2,7%	ДО	ДО	ДО	→ 12,8%	→ 21,4%	ДО	ДО	ДО
Португалия	↘ -3,6%	→ 19,4%	ДО	ДО	ДО	↗ -8,7%	↑ -40,0%	ДО	ДО	ДО
Румыния	→ 2,4%	↗ 36,1%	ДО	→ 5,0%	↘ -20,8%	↗ -4,0%	↗ -12,2%	ДО	↗ -22,8%	↘ 34,5%
Российская Федерация	→ 0,0%	↘ -2,4%	ДО	↘ -1,7%	↘ -2,9%	↗ -5,3%	↘ 29,1%	ДО	→ 18,9%	↗ -6,6%
Сербия	ДО	ДО	ДО	ДО	ДО	ДО	ДО	ДО	ДО	ДО
Словакия	↘ -3,7%	ДО	ДО	ДО	ДО	→ 14,3%	ДО	ДО	ДО	ДО
Словения	ДО	ДО	ДО	ДО	ДО	ДО	ДО	ДО	ДО	ДО
Испания	→ 4,2%	↘ -21,7%	ДО	ДО	ДО	↗ -4,8%	↓ 114,9%	ДО	ДО	ДО
Швеция	→ 5,5%	ДО	ДО	ДО	ДО	↗ -6,3%	ДО	ДО	ДО	ДО
Швейцария	↘ -8,8%	ДО	ДО	ДО	ДО	→ 6,2%	ДО	ДО	ДО	ДО
БЮР Македония	→ 9,9%	↑ 50,3%	ДО	→ 0,7%	→ 19,6%	↗ -9,1%	↑ -32,6%	ДО	↑ -25,9%	↑ -44,5%
Турция	→ 15,9%	ДО	ДО	↘ -2,6%	↘ -2,5%	↗ -0,6%	ДО	ДО	↗ -9,1%	↓ 50,4%
Украина	→ 1,7%	ДО	ДО	→ 2,3%	→ 2,7%	↓ 752,9%	ДО	ДО	↗ -13,4%	→ 0,4%
Великобритания: Англия и Уэльс	→ 6,8%	↘ -13,5%	ДО	→ 9,6%	→ 15,9%	ДО	ДО	ДО	ДО	ДО
Великобритания Северная Ирландия	ДО	ДО	ДО	ДО	ДО	ДО	ДО	ДО	ДО	ДО
Великобритания: Шотландия	ДО	ДО	ДО	ДО	ДО	ДО	ДО	ДО	ДО	ДО
Среднее	1,0%	2,8%	Д	- 4,8 %	0,2%	31,2	8,5%	ДО	52,4	4,6%
Медиана	0,7%	0,0%	О		- 1,1 %	0,7%	0,4%	ДО	0,0%	0,2%
Минимум	-25,4%	-35,7%	Д			-	-	0,0%	-	-
Максимум	15,9%	50,3%	О	- 0,2		752,9%	116,0%	0,0%	566,7%	108,7%
Израиль	ДО	ДО	ДО	ДО	ДО	ДО	ДО	ДО	ДО	ДО

9.3.1 Спорные бракоразводные дела

Примечание для читателя: эти показатели должны использоваться с осторожностью. Соотношение бракоразводных дел на душу населения не отражает реальные масштабы явления развода. Как и в случае с большинством демографических показателей, его смысл распространяется только на референтную группу населения, которая, в данном случае, представляет собой количество супружеских пар и количество женатых людей. Национальные законодательства также различаются, и развод по взаимному согласию, который здесь не рассматривается, может быть весьма распространенным явлением или может вообще не существовать, в соответствии с конкретными государствами. Поэтому данный показатель не должен использоваться для описания частоты разводов в рамках населения.

Рисунок 9.27 Динамика уровня раскрываемости спорных бракоразводных дел в судах первой инстанции между 2006 и 2012 гг. (Q101)



На рисунке выше во внимание приняты только спорные бракоразводные дела, что частично объясняет значительные различия, которые можно отметить в зависимости от государств или субъектов. Действительно, в некоторых системах (в **Норвегии**, например), разводами в основном занимаются несудебные органы, и они рассматриваются судами только при определенных (спорных) обстоятельствах.

Для большинства из 35 государств и образований, рассмотренных на рисунке выше, уровень раскрываемости бракоразводных дел в судах первой инстанции составляет около 100% или выше, что означает, что объем нерешенных дел в судах отсутствует. Высокий уровень раскрываемости можно отметить, в частности, для **Венгрии, Латвии** (хотя время решения дел остается довольно длительным в этом государстве).

Ситуация с уровнем раскрываемости (и затем потенциально ситуация с объемом нерешенных дел) в отношении спорных бракоразводных дел улучшается с годами в частности в **Болгарии, Франции, Грузии, Литве, «бывшей югославской Республике Македонии», Румынии и Украине** (хотя время решения дел остается длительным), **Великобритании – Англии и Уэльсе**.

Эта позитивная динамика способности судов рассматривать бракоразводные дела объясняется, главным образом, изменениями в судебных процедурах, которые в настоящее время упрощаются (см. ниже).

Суды испытывают трудности при рассмотрении объема бракоразводных дел в **Черногории**, в **Ирландии** и, в меньшей степени, в **Эстонии, Италии или Испании**. Ситуацию в **Черногории** следует рассматриваться тщательно, так как для данного показателя за последние шесть лет можно отметить структурную нисходящую тенденцию. В **Италии** время решения дел является чрезвычайно долгим, что означает, что длительность бракоразводного процесса является чрезмерно большой (см. также таблицу 9.32 ниже). В **Монако, Швейцарии, Португалии** время решения дел остается более 250 дней, но уровень раскрываемости, близкий к 100% или выше, показывает, что ситуация может быть изменена в ближайшие годы.

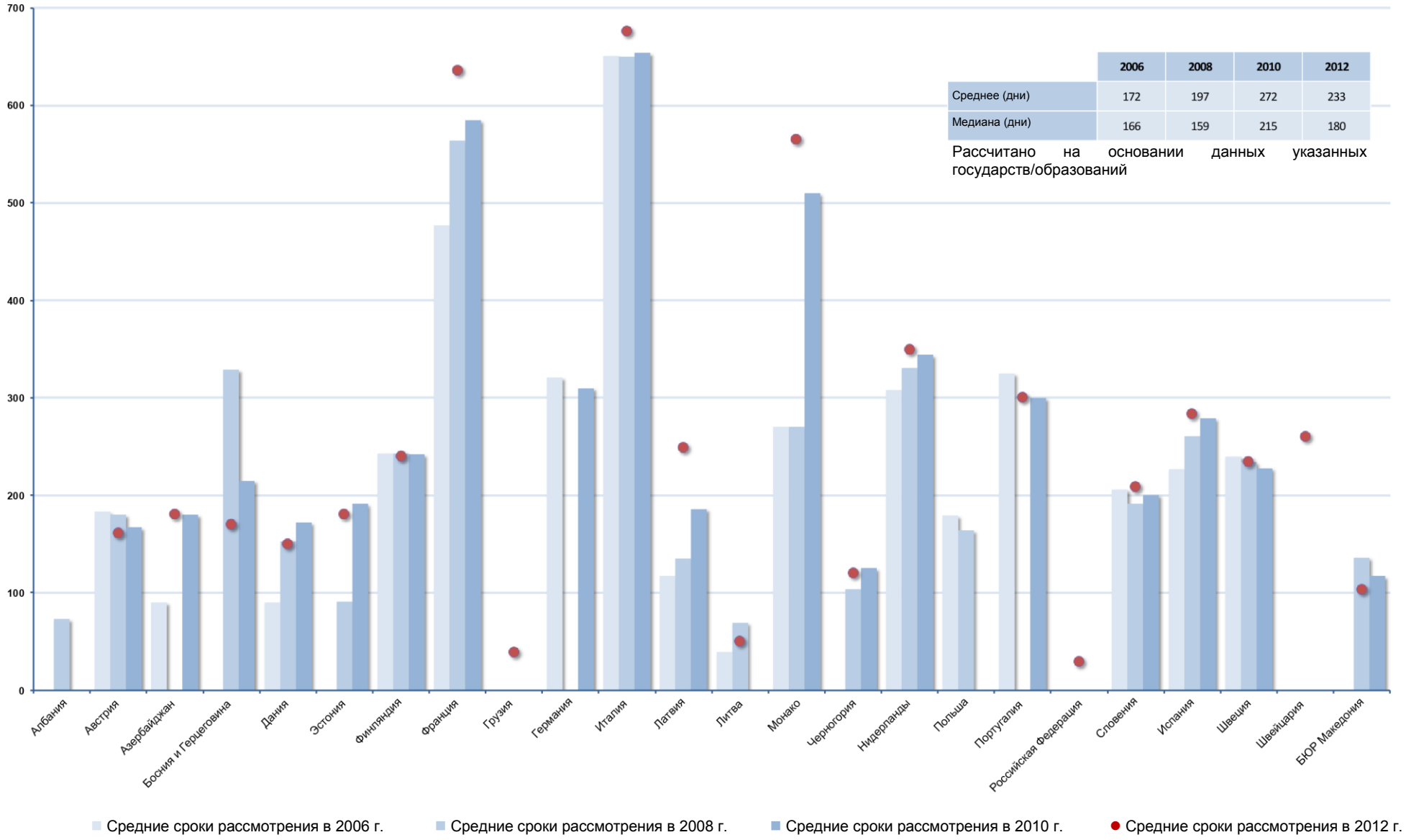
Таблица 9.28 Апелляции и процент дел в судах высшей инстанции, длительно рассматриваемые дела и средняя длительность спорных бракоразводных процессов в 2012 году (Q101, Q102)

Государства/ образования	% решений, подлежащих обжалованию	% дел, находящихся на рассмотрении более 3-х лет	Сроки судебного рассмотрения дел в судах 1-й инстанции (в днях) ПРЕДОСТАВЛЕННЫЕ	Время решения дел в судах 1-й инстанции (в днях) РАССЧИТАННОЕ	Сроки судебного рассмотрения дел в судах 2-й инстанции (в днях) ПРЕДОСТАВЛЕННЫЕ	Сроки судебного рассмотрения дел в судах 3-й инстанции (в днях) ПРЕДОСТАВЛЕННЫЕ	Сроки судебного рассмотрения дел - Вся процедура (в днях) ПРЕДОСТАВЛЕННЫЕ
Албания	НД	НД	НД	112	НД	НД	НД
Андорра	НД	НД	НД	222	НД	НД	НД
Армения	НП	НП	НП	91	НП	НП	НП
Австрия	НД	1,4%	161	160	НД	НД	НД
Азербайджан	0,02%	НП	180	80	90	60	330
Бельгия	НД	НД	НД	ДО	455	НД	НД
Босния и Герцеговина	5,3%	1,9%	170	162	102	НД	136
Болгария	8,0%	НД	НД	143	НД	НД	НД
Хорватия	НД	НД	НД	ДО	НД	НД	НД
Кипр	НД	НД	НД	170	НД	НД	НД
Чешская Республика	НД	НД	НД	155	НД	НД	НД
Дания	21,0%	0%	150	133	270	НП	176
Эстония	1,2%	0,9%	180	193	56	НД	НД
Финляндия	0,1%	0%	240	229	НД	НД	НД
Франция	10,6%	НД	636	ДО	380	НП	676
Грузия	1,1%	0%	39	40	63	70	172
Германия	2,1%	5,0%	10	ДО	НД	НД	НД
Греция	НД	НД	НД	ДО	НД	НД	НД
Венгрия	3,2%	НД	НД	156	НД	НП	НД
Исландия	НД	НД	НД	ДО	НД	НД	НД
Ирландия	НД	НД	НД	ДО	НД	НД	НД
Италия	НД	НД	676	707	486	НД	НД
Латвия	НД	НД	249	221	112	НД	НД
Литва	НД	0,6%	50	22	НД	НД	НД
Люксембург	НД	НД	НД	ДО	НД	НД	НД
Мальта	НД	НД	НД	ДО	НД	НД	НД
Республика Молдова	НД	НД	НД	70	НД	НД	НД
Монако	35,6%	9,1%	565	291	283	203	НД
Черногория	6,2%	0,1%	120	307	30	150	240
Нидерланды	НД	НД	349	ДО	227	НД	329
Норвегия	НП	НП	НП	ДО	НП	НП	НП
Польша	НД	0,6%	НД	183	НД	НД	НД
Португалия	НД	НД	300	267	90	60	НД
Румыния	4%	0%	НД	159	НД	НД	НД
Российская Федерация	0,6%	НД	29	29	19	54	НД
Сербия	НД	НД	НД	ДО	НД	НД	НД
Словакия	НД	НД	НД	195	НД	НП	150
Словения	4,8%	0,4%	208	ДО	48	127	НД
Испания	НД	НД	283	288	301	НД	НД
Швеция	НД	0,2%	234	235	НД	НД	НД
Швейцария	8,0%	2,0%	260	272	162	122	296
БЮР Македония	12,0%	0,1%	103	118	НД	НД	НД
Турция	НД	0,4%	171	124	НП	НД	НД
Украина	НД	НД	НД	394	НД	НД	НД
Великобритания: Англия и Уэльс	НД	3,5%	218	ДО	НД	НД	НД
Великобритания: Северная Ирландия	НД	НД	НД	ДО	НД	НД	НД
Великобритания: Шотландия	НД	НД	НД	ДО	НД	НД	НД
Среднее	7,3%	1,5%	233	191	187	106	278
Медиана	4,8%	0,5%	194	162	112	96	240
Минимум	0,0%	0,0%	10	22	19	54	136
Максимум	35,6%	9,1%	676	707	486	203	676
Израиль	НП	НП	НП	ДО	НП	НП	НП

Помимо количества поступающих дел была запрошена информация относительно процента решений, подлежащих обжалованию, процента случаев, находящихся на рассмотрении более 3 лет, и средней продолжительности разбирательств в днях. Лишь несколько стран смогли представить подробную информацию для четырех рассматриваемых категорий дел.

Двадцать одно государство/образование способны дать конкретную информацию о длительности судебных разбирательств в отношении разводов без взаимного согласия (тогда как можно рассчитать время решения дел для 31 государства/образования, как показано в таблице выше; это также обеспечивает хорошее представление относительно продолжительности разбирательства, отражая время, в течение которого входящие дело остается на рассмотрении суда до момента принятия решения по нему на уровне данного суда).

Рисунок 9.29 Динамика уровня раскрываемости спорных бракоразводных дел в 2006, 2008, 2010 и 2012 гг. (Q102)



	2006	2008	2010	2012
Среднее (дни)	172	197	272	233
Медиана (дни)	166	159	215	180

Рассчитано на основании данных указанных государств/образований

Увеличение сроков судебного рассмотрения дел не обязательно означает, что эффективность работы судов уменьшилась. Сроки рассмотрения спорных бракоразводных дел в судах первой инстанции варьируются в рассматриваемых государствах и субъектах в зависимости от процедуры семейного права (гражданского права) и объема дел, поданных на рассмотрение в суды.

Например, в **Нидерландах** в 1993 году доля спорных дел составляла 80%. Затем количество бракоразводных дел, не подлежащих судебному разбирательству, увеличилось за 20 лет с 20% до 90%. Спорные бракоразводные дела, которые поданы на рассмотрение суда, являются, таким образом, наиболее сложными делами, которые требуют много времени, учитывая уровень разногласий между бывшими супругами. Это объясняет, почему средние сроки рассмотрения спорных бракоразводных дел растут в течение этих лет. В категории спорных бракоразводных дел отсутствуют относительно «легкие и простые» бракоразводные дела, случаи становятся все более сложными.

Быстрые процедуры (менее 100 дней) можно отметить в **Грузии, Литве, Российской Федерации**, а более длительные (более 500 дней) - в **Италии, Франции, Монако**.

В некоторых государствах присутствуют противоречивые тенденции. Длительность рассмотрения дел сокращается, соответственно, за последние шесть лет в **Боснии и Герцеговине и, в меньшей степени, в Дании, Литве и «бывшей югославской Республике Македонии».** Во **Франции, Италии, Латвии, Монако и Испании** она, напротив, увеличивается. Тем не менее, длительность рассмотрения дел должна рассматриваться в соотношении с количеством дел в судах для измерения реальной ситуации эффективности работы судов в этой области. В **Латвии** или **Испании** количество входящих бракоразводных дел уменьшилось с 2006 года, в то время как средняя продолжительность рассмотрения спорных бракоразводных дел в судах первой инстанции увеличивается. Представляется, что в других государствах, например, в **Боснии и Герцеговине**, уменьшение числа входящих бракоразводных дел приводит к сокращению средней продолжительности рассмотрения дел.

Таким образом, время решения дел может рассматриваться в качестве лучшего индикатора, чтобы увидеть, насколько судебная система в состоянии справиться с конкретными категориями дел.

В любом случае, сравнительный анализ продолжительности судебной процедуры развода нельзя провести без учета специфических особенностей бракоразводного процесса в разных государствах, кратко изложенных ниже, которые могут существенно влиять на результат рассмотрения дел.

Комментарии:

Албания: что касается внесудебного рассмотрения бракоразводных дел, в суд предоставляется проект соглашения, подписанный обоими партнерами. Суд может, после консультации с каждым партнером, по отдельности и вместе, утвердить соглашение своим решением. Если судья считает, что соглашение не обеспечивает достаточный уровень безопасности для детей или одного из партнеров, он/она приостанавливает процедуру на три месяца. Если после приостановления процедуры, партнеры не внесли соответствующие исправления в соглашение, судья отказывает в утверждении в отношении внесудебного бракоразводного дела.

Армения: существует две возможности процедуры развода: если между супругами нет споров, процедура расторжения брака может быть осуществлена органом регистрации актов гражданского состояния. В случае возникновения спора процедура развода должна быть решена судом.

Австрия: процедура спорных бракоразводных дел практически идентична стандартному гражданскому судопроизводству – решение принимается только о расторжении брака (не об алиментах, опеке и др.). Для внесудебных бракоразводных дел пара должна договориться о расторжении брака, а также обо всех правовых последствиях и результатах развода, например, об алиментах для супруги/супруга и детей на иждивении, об опеке над детьми и разделе совместно нажитого имущества, а затем суд выдает постановление о расторжении брака.

Азербайджан: согласно Семейному кодексу срок рассмотрения дела о разводе составляет 3 месяца (90 дней) (но если одна сторона не согласна, судья имеет право предоставить срок не более 3 месяцев (90 дней) для примирения). Таким образом, максимальная длительность такого типа случаев составляет 6 месяцев (180 дней). Для подачи апелляции предоставляется срок в один месяц и три месяца для рассмотрения дела в Апелляционном суде. Для подачи апелляции в Верховный суд предоставляется два месяца и два месяца для рассмотрения дела в Верховном суде. Таким образом, общая продолжительность составляет 13 месяцев (390 дней) с периодом примирения и 12 месяцев (360 дней) без периода примирения.

Босния и Герцеговина: законодательство, регулирующее семейные отношения, регламентирует, как суды должны проводить бракоразводный процесс, то есть бракоразводные дела рассматриваются судами первой инстанции. Бракоразводный процесс начинается одним из следующих способов: супруг(а) подает иск с просьбой о разводе; или оба супруга подают совместное заявление о расторжения брака. До осуществления одного из приведенных выше правовых действий пара с несовершеннолетними детьми должна попытаться примириться в установленном законом порядке, осуществляемом муниципальными социальными работниками.

Решение суда о расторжении брака может быть обжаловано, в основном, только на основании серьезных процедурных ошибок. Обязательные сроки решения бракоразводного дела отсутствуют.

Болгария: развод по взаимному согласию является судебным разбирательством не по спору между сторонами, когда суд разрешает развод без поиска причин для расторжения брака. В отношении развода путем взаимного согласия применяется защитное производство, в то время как в отношении развода в порядке предъявления претензий применяется исковое производство.

Чешская Республика: если брак существует по крайней мере 1 год, супруги не жили вместе более 6 месяцев и заявление о разводе одного из супругов сопровождается заявлением другого, суд не устанавливает основания для расторжения брака и выдает решение о разводе при нескольких условиях. Если имеется несовершеннолетний ребенок (несовершеннолетние дети), суд принимает решение, прежде чем выдать постановление о разводе, о правах и обязанностях родителей в отношении ребенка или детей, в частности, кому из них будет поручена опека над ребенком или детьми и каковы их обязанности касательно (финансовой) поддержки и содержания детей. Брак не может быть расторгнут до того момента, пока решение о положении детей после развода не станет окончательным и обязательным. Решение о родительской ответственности может быть заменено соглашением родителей, которое должно быть одобрено судом, чтобы быть действительным.

Эстония: случаи развода являются спорными делами. При предоставлении развода суд может разрешать споры, касающиеся ребенка, и споры относительно оказания поддержки или раздела совместно нажитого имущества. Тем не менее, развод может быть предоставлен сотрудниками отдела ЗАГС или нотариусом, когда супруги соглашаются о разводе и какие-либо споры вообще относительно обстоятельств, связанных с разводом, отсутствуют.

Финляндия: брак может быть расторгнут в судебном порядке после периода пересмотра сроком шесть месяцев или после того, как супруги беспрерывно жили отдельно в течение последних двух лет. Развод рассматривается в Районном суде путем письменного заявления, которое может быть подано супругами вместе или одним из супругов самостоятельно. Когда развод рассматривается в Районном суде в первый раз, рассмотрение дела будет отложено до дальнейшего уведомления. После этого Районный суд предоставляет супругам развод по прошествии шестимесячного периода, когда супруги совместно требуют, либо один из супругов требует предоставления развода. Дело о разводе аннулируется, если требование о предоставлении развода не подается в течение одного года с начала периода пересмотра. Тем не менее, развод может быть предоставлен супругам сразу без обязательного для иных случаев шестимесячного периода пересмотра, если они непрерывно жили отдельно в течение последних двух лет.

Франция: все разводы во Франции предполагают вмешательство судьи; существует целый ряд процедур, в зависимости от того, является ли развод по согласию или нет. Кроме того, некоторые спорные бракоразводные дела процессуально разделены на два периода. Время между окончанием этапа примирения и началом периода, когда предоставляется развод, не зависит от какого-либо судебного органа. Действительно, после выдачи судьей постановления о непримирении стороны самостоятельно назначают дату расторжения брака с другой стороной.

Грузия: если между супругами имеются имущественные споры или если у них имеются несовершеннолетние дети, их бракоразводное дело слушается судом, который принимает решение в течение 2 месяцев после поступления иска, а если дело является трудным, то в течение максимум 5 месяцев. Если споры между супругами отсутствуют, или если у них нет несовершеннолетних детей, их развод может состояться в территориальном отделении Агентства гражданского реестра.

Германия: семейный суд обладает исключительной юрисдикцией в отношении брачных дел и других семейных дел. Семейный суд является подразделением местного суда. Любое лицо, желающее подать бракоразводное дело на рассмотрение в суд, то есть любое лицо, желающее получить развод, должно быть представлено адвокатом. Ответчик также должен быть представлен юристом, если необходимо подать ходатайство. Как правило, супруги должны оплатить половину судебных издержек по бракоразводному делу и сопутствующим делам; кроме того, каждый супруг оплачивает собственные юридические издержки. Также имеется возможность запросить бесплатного адвоката. Супруги, желающие получить развод, могут сократить затраты по судебному разбирательству путем согласия ответчика на развод для протокола канцелярии суда или при устном разбирательстве без назначения адвоката.

Греция: бракоразводные дела решаются в соответствии с особым порядком, как описано в гражданском процессуальном кодексе. Это означает, что процедура при рассмотрении особой судейской коллегией является более быстрой и упрощенной по сравнению со стандартной гражданской процедурой.

Венгрия: суд может в любой момент в ходе разбирательства попытаться предпринять шаги для примирения сторон. Если во время первого слушания по бракоразводному делу стороны не могут урегулировать свои разногласия, суд откладывает слушание и уведомляет стороны об их праве запросить продолжение разбирательства в течение трех месяцев в письменной форме. Суд устанавливает дату следующего слушания через тридцать дней с момента подачи заявления.

Если расторжение брака было предложено совместно, или если у сторон нет детей несовершеннолетнего возраста, суд продолжает рассматривать дело по существу в ходе первой сессии. Если брак расторгнут, суд принимает решение относительно размещения и содержания несовершеннолетних детей супругов даже при отсутствии иска.

Ирландия: заявитель подает заявление о разводе, указывая причины, по которым подается заявление, и факты, подтверждающие заявление и имеющие отношение к вопросам содержания, опеки, доступа и т.д. (при необходимости). Если ответчиком выступает против заявления, ему/ей необходимо подать возражение в течение определенного времени с момента вручения ему/ей заявления. Даже когда сторонами согласны на развод, суд обязан спрашивать о том, существуют ли или будут ли сделаны соответствующие положения в отношении супруга или иждивенца.

Литва: дела о разводе рассматриваются на закрытых судебных заседаниях, если по крайней мере одна из сторон просит от этом. Если рассматривается какой-либо вопрос, связанный с ребенком, мнение ребенка, который уже способен его сформулировать, должно бытьвыслушано, и, если не представляется возможным, через представителя. В процессе слушания дела о разводе суд принимает меры для примирения супругов и вправе установить срок для примирения. Данный срок не должен превышать 6 месяцев. До судебного решения суда, учитывая интересы супругов, детей, один из супругов также может установить временные меры защиты.

Мальта: до июня 2011 года бракоразводные процессы отсутствовали, как спорные, так и внесудебные. С другой стороны, существуют дела раздельного живущих супругов, которые могут быть как спорными, так и внесудебными, а также существуют дела об аннулировании, которые всегда являются спорными.

Республика Молдова: Семейный кодекс гласит, что если между супругами, которые не имеют общих несовершеннолетних детей, имеется соглашение, и при отсутствии какого-либо спора относительно дележа или содержания нетрудоспособного мужа, брак может быть аннулирован отделом ЗАГС территориального подразделения одного из супругов, с обязательным участием обоих супругов. Аналогичным образом, по просьбе одного из супругов, брак может быть аннулирован отделом ЗАГС, в котором другой супруг был объявлен недееспособным или пропавшим, или приговоренным к тюремному заключению на срок более 3 лет. В таких случаях аннулирование брака и выдача свидетельства о разводе осуществляется через один месяц по истечении одного месяца со дня подачи ходатайства о разводе. В случае возникновения споров между супругами относительно детей, обмена, содержания нетрудоспособного мужа, нуждающегося в материальной поддержке, аннулирование брака происходит через суд. Аналогично, если после аннулирования отделом ЗАГС между супругами имеются разногласия касательно детей, обмена, содержания нетрудоспособного мужа, нуждающегося в материальной поддержке, вопрос решается через суд.

Монако: существует две категории развода: спорные разбирательства в результате разрыва, распада отношений, уголовного приговора в отношении одного из супругов, болезни, серьезность и характер которой могут отрицательно повлиять на баланс семейной жизни; и внесудебные разбирательства, в которых дело о разводе из-за разрыва отношений может быть решено по совместной просьбе супругов.

Норвегия: за очень небольшими исключениями, расторжение брака осуществляется путем внесудебного разбирательства.

Польша: расторжение брака может принимать форму развода или разлучения супругов.

Разлучение (раздельное жительство) супругов решается судом при полном (но не необратимом) распаде супружеской жизни. Наиболее существенное отличие состоит в том, что разлученным супругам не разрешается снова вступить в брак. Дела о расторжении брака рассматриваются в судах первой инстанции и расследуются в окружном суде. Ходатайство о расторжении брака может включать просьбы о дополнительных решениях, таких как раздел имущества, опека над несовершеннолетними детьми, содержание детей или алименты. Заявитель должен заплатить предварительный судебный сбор, за исключением случаев, когда ему предоставляется бесплатная юридическая помощь. Услуги адвоката не являются обязательными. Допрос обеих сторон является обязательным. Если существует перспектива восстановления брака, суд может распорядиться о медиативном производстве с согласия обеих сторон. Решение суда оглашается устно. Сторона может запросить копию письменного решения суда в течение 7 дней. Апелляция может быть подана в течение 14 дней.

Португалия: заявления о разлучении и разводе по взаимному согласию (внесудебные разбирательства) подаются в отдел ЗАГС района, в котором проживает один из супругов, или в другой отдел, выбранный и специально определенный обоими супругами. Другие заявления подаются в суды. Оспариваемый развод (спорный) подразумевает подачу заявления, известного как первоначальное заявление, которое устанавливает факты, которые, как считается, указывают на необходимость расторжения брака. Доказательства могут быть предоставлены сразу.

Румыния: новым Гражданским кодексом (2011 г.) были введены две альтернативные процедуры развода: административный развод, в отделе ЗАГС, и развод перед нотариусом. Эти альтернативы доступны в ситуации развода по взаимному согласию. Они уже способствуют более быстрому урегулированию споров и облегчают нагрузку на суды.

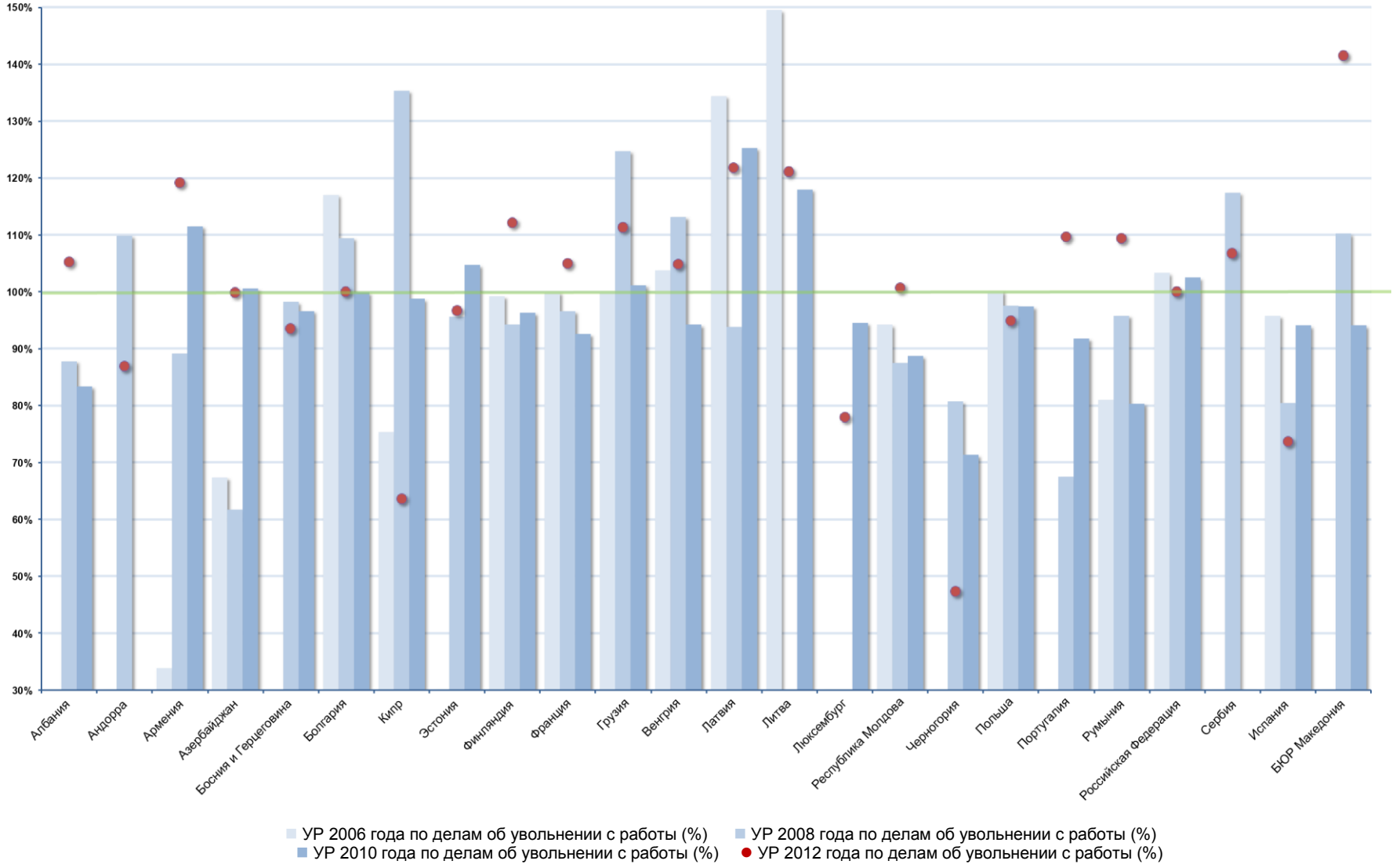
Российская Федерация: согласно Семейному кодексу супруги могут подать заявление на развод либо в отдел ЗАГС, либо в суд. Кодекс позволяет осуществить развод в отделе ЗАГС, если оба супруга согласны на развод и у них нет общих несовершеннолетних детей, если один из супругов был объявлен пропавшим без вести или недееспособным по решению суда, или если он/она был(а) приговорен(а) к тюремному заключению на срок более трех лет. Отдел ЗАГС объявляет развод не ранее, чем через месяц после подачи заявления. Другие бракоразводные дела рассматриваются в судах общей юрисдикции в порядке гражданского судопроизводства. Суды могут использовать примирительные меры или отложить слушание дела на срок до трех месяцев для примирения супругов.
Сербия: существует процедура примирения (она должна быть завершена в течение 2 месяцев) и процедура соглашения (она также должна быть завершена в течение 2 месяцев).
Словакия: процедура внесудебного развода отсутствует.
Словения: спорные бракоразводные дела включают в себя следующие два типа бракоразводных процессов: разводы с участием детей и разводы без детей. Предоставленные данные не включают разводы в результате взаимной договоренности между сторонами (то есть внесудебные бракоразводные дела).
Испания: развод не требует предварительного раздельного проживания или согласования юридически определенных причин. Это означает, что можно подать заявление о разводе без указания причины (развод всегда требует судебного решения). Процедура развода может быть начата по просьбе одного из супругов, по просьбе одного из них с согласия другого или по желанию обоих супругов. Когда развод запрашивается по просьбе одного из супругов, заявление должно включать предложение о мерах, которые должны регулировать последствия развода или разлучения супругов. Эти меры будут предметом обсуждения во время процесса, и если между супругами нет договоренности, вопрос решается судьей. Если развод запрашивается по просьбе одного из супругов с согласия другого или обоими супругами, то иск должен включать договоренность, достигнутую между супругами о мерах, которые должны быть приняты.
Швеция: Если ни один из супругов не живет вместе с собственными детей и они совместно подали на развод, окружной суд может вынести решение в кратчайшие сроки. Если у супругов имеются дети, проживающие дома (собственные дети, дети жены/мужа или общие дети), или если один из супругов не согласен на развод, всегда будет иметь место период пересмотра. Если супруги прожили врозь более двух лет, они могут получить развод напрямую, даже если у них есть дети, или если один из супругов не согласен на развод. В этом случае мужу или жене следует представить свидетельства о раздельном проживании.
«Бывшая югославская Республика Македония»: к бракоразводным делам применяется Закон о гражданской процедуре. Кроме того, Закон о семье включает пять статей, посвященных разводу, но не содержит положений, касающихся судебной процедуры.
Турция: бракоразводные дела рассматриваются судами по семейным делам. В соответствии с Законом о создании, функциях и судебной процедуре судов по семейным делам, до рассмотрения дела по существу суды по семейным делам, в соответствующих случаях, путем привлечения специалистов мотивируют стороны урегулировать проблемы мирным путем. Если конфликт не будет урегулирован таким образом, суд имеет право заслушивать дела.
Украина: В случае внесудебного бракоразводного дела брак может быть расторгнут государственным органом регистрации актов гражданского состояния после совместного заявления супругов, не имеющих детей, или судом после совместного заявления супругов, имеющих детей. Суд расторгает брак, если заявление соответствует воле супругов, в течение одного месяца с даты подачи заявления. В случае спорных бракоразводных дел суд устанавливает фактические отношения супругов, реальные причины для принятия юридических мер для расторжения брака, принимая во внимание наличие малолетнего ребенка, ребенка-инвалида и другие обстоятельства, относящиеся к жизни супружеской пары.
Великобритания-Англия и Уэльс: лица, подающие на развод, обязаны обратиться в суд и представить доказательства для обоснования своего заявления. Если суд признает доказательства, что брак распался безвозвратно, будет предоставлено решение о разводе. Первый этап предоставления решения о разводе заключается в выдаче условного решения суда. Через шесть недель можно подать заявление, чтобы решение окончательно вступило в силу.
Великобритания - Северная Ирландия: брачные договоры и гражданские соглашения о партнерстве могут быть расторгнуты с помощью процедур развода, расторжения и признания брака недействительным. Все дела являются спорными. Дела возбуждаются подачей петиции.
Для разбирательства о признании брака недействительным требования в отношении длительности отсутствуют. Стороны могут также обратиться в суд для процедуры судебного разлучения, которое, если решение будет предоставлено, означает, что заявитель больше не обязан сожительствовать с ответчиком, и определяет порядок перехода собственности в случае смерти субъекта брака, не оставившего завещания.
Израиль: религиозные суды, которые не включены в управление, администрирование и бюджет Управления судами, имеют полномочия предоставлять развод. Они представляют собой раввинские, мусульманские и друзские религиозные суды, которые действуют при Министерстве юстиции, и трибуналы различных христианских конфессий, которые действуют самостоятельно.

Решения апелляционных трибуналов этих судов подлежат ограниченной проверке со стороны Верховного суда. Помимо брака и развода, эти вопросы имеют параллельную юрисдикцию в обычных магистратских судах, заседающих в качестве судов по семейным делам. Исключениями являются разводы для пар, которые принадлежат к более чем одной религии – такие процедуры расторжения рассматриваются исключительно в гражданской судебной системе, в судах по семейным делам.

9.3.2 Дела об увольнении с работы

24 государства или субъекта права смогли представить данные, позволяющие рассчитать уровень раскрываемости в отношении дел об увольнении с работы.

Рисунок 9.30 Динамика уровня раскрываемости дел об увольнении с работы в судах первой инстанции между 2006 и 2012 гг. (Q101)



Хотя средний показатель Уровня раскрываемости для 21 рассматриваемого государства несколько превышает 100%, ряд судов в государствах имеют трудности с объемом дел, что приводит к накоплению нерассмотренных дел. **Черногория** имеет очень низкий Уровень раскрываемости и высокую продолжительность решения дел (758 дней). **Кипр, Испания, Люксембург и Словакия** также испытывают серьезные трудности в этой области, в частности, учитывая при этом очень продолжительное рассмотрение дел для Кипра (более 1000 дней). **Андорра, Босния и Герцеговина** должны контролировать возможность своих судов справляться с объемом дел, в частности, принимая во внимание длительность решения дел. То же самое, в меньшей степени, применимо к **Эстонии и Польше**.

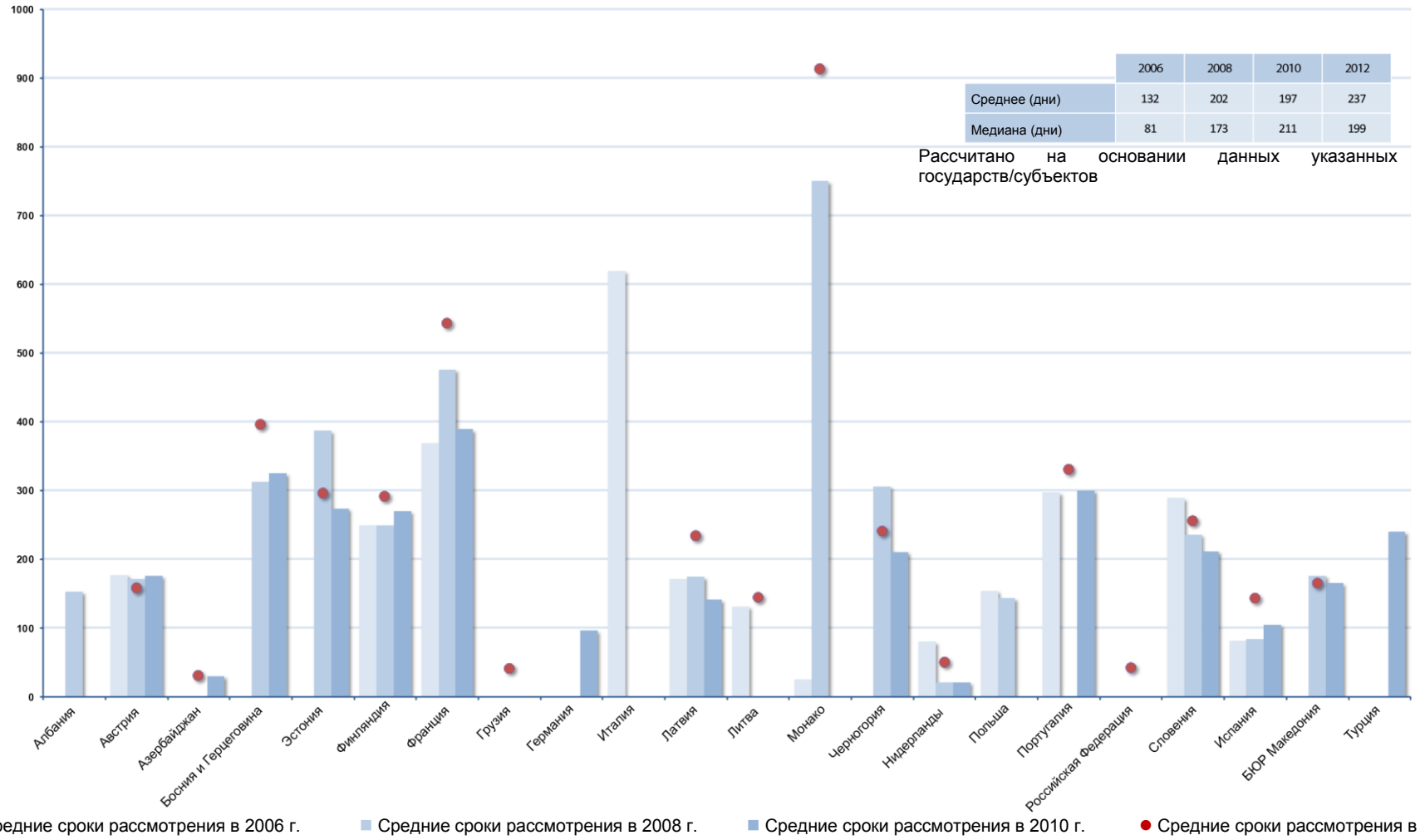
В 16 государствах уровень раскрываемости составляет около 100% или выше, с четкой тенденцией к увеличению, отмеченной за последние шесть лет **в Албании, Армении, Финляндии, Франции, Республике Молдова, Португалии, Румынии и «бывшей югославской Республике Македонии**».

Тем не менее, для таких процедур эффективность суда является не единственным вопросом, который следует рассматривать. Не исключено, что государства желают установить, с помощью своих судебных процедур, надлежащий баланс между функционированием экономической системы и индивидуальной защитой работников. Кроме того, как и в случае с бракоразводными делами, в некоторых государствах существует предварительная система попытки примирения или посредничества, обязательная или нет.

Таблица 9.31 Апелляции и процент дел в судах высшей инстанции, длительно рассматриваемые дела и средняя длительность разбирательств об увольнении с работы в 2012 году (Q101, Q102)

Государства/ образования	% решений, подлежащих обжалованию	% дел, находящихся на рассмотрении более 3-х лет	Сроки судебного рассмотрения дел в судах 1-й инстанции (в днях) ПРЕДОСТАВЛЕННЫЕ	Время решения дел в судах 1-й инстанции (в днях) РАССЧИТАННОЕ	Сроки судебного рассмотрения дел в судах 2-й инстанции (в днях) ПРЕДОСТАВЛЕННЫЕ	Сроки судебного рассмотрения дел в судах 3-й инстанции (в днях) ПРЕДОСТАВЛЕННЫЕ	Сроки судебного рассмотрения дел - Вся процедура (в днях) ПРЕДОСТАВЛЕННЫЕ
Албания	НД	НД	НД	167	НД	НД	НД
Андорра	НД	НД	НД	497	НД	НД	НД
Армения	НП	НП	НП	114	НП	НП	НП
Австрия	НД	НД	158	ДО	НД	НД	НД
Азербайджан	0,3%	НП	30	30	90	60	180
Бельгия	НД	НД	НД	ДО	НД	НД	НД
Босния и Герцеговина	3,0%	2,1%	396	413	196	НД	296
Болгария	68,0%	НД	НД	158	НД	НД	НД
Хорватия	НД	НД	НД	ДО	НД	НД	НД
Кипр	НД	НД	НД	1001	НД	НД	НД
Чешская Республика	НД	НД	НД	ДО	НД	НД	НД
Дания	НД	НД	НД	ДО	НД	НД	НД
Эстония	19,6%	0,2%	295	316	143	НД	НД
Финляндия	51,7%	НД	291	276	НД	НД	НД
Франция	64,1%	НД	543	ДО	466	НП	838
Грузия	НД	0%	40	55	60	59	159
Германия	3,7%	1,8%	3	64	6	НД	НД
Греция	НД	НД	НД	ДО	НД	НД	НД
Венгрия	НД	НД	НД	214	НД	НП	НД
Исландия	НД	НД	НД	ДО	НД	НД	НД
Ирландия	НД	НД	НД	ДО	НД	НД	НД
Италия	НД	НД	НД	ДО	НД	НД	НД
Латвия	НД	НД	234	148	144	НД	НД
Литва	НД	4,8%	144	48	НД	НД	НД
Люксембург	НД	НД	НД	ДО	НД	НД	НД
Мальта	НП	НП	НП	ДО	НП	НП	НП
Республика Молдова	НД	НД	НД	160	НД	НД	НД
Монако	44,6%	5,8%	913	ДО	319	182	НД
Черногория	50,0%	3,8%	240	758	120	0	420
Нидерланды	НД	НД	49	ДО	НП	НД	НД
Норвегия	НД	НД	НД	ДО	НД	НД	НД
Польша	НД	НД	НД	214	НД	НД	НД
Португалия	НД	НД	330	240	120	120	НД
Румыния	34,0%	0%	НД	279	НД	НД	НД
Российская Федерация	50, 4	НД	41	50	19	54	НД
Сербия	НД	НД	НД	341	НД	НД	НД
Словакия	29,2%	НД	НД	ДО	НД	НП	НД
Словения	34,7%	3,9%	256	ДО	99	329	НД
Испания	НД	НД	143	218	256	411	НД
Швеция	НД	НД	НД	ДО	НД	НД	НД
Швейцария	НД	НД	НД	ДО	НД	НД	НД
БЮР Македония	45,0%	0,1%	164	121	НД	НД	НД
Турция	НД	НД	НД	ДО	НП	НД	НД
Украина	НД	НД	НД	ДО	НД	НД	НД
Великобритания: Англия и Уэльс	НП	НП	273	ДО	НП	НП	НП
Великобритания: Северная Ирландия	НД	НД	НД	ДО	НД	НД	НД
Великобритания: Шотландия	НД	НД	НД	ДО	НД	НД	НД
Среднее	34,5%	2,3%	239	256	157	152	379
Медиана	34,7%	2,0%	234	214	120	90	296
Минимум	0,3%	0,0%	3	30	6	0	159
Максимум	68,0%	5,8%	913	1001	466	411	838
Израиль	НД	НД	НД	ДО	НД	НД	НД

Рисунок 9.32 Средние сроки судебного рассмотрения дел об увольнении с работы в судах первой инстанции в 2006, 2008, 2010 и 2012 гг., в днях (Q102)



Слишком мало государств (только 16) способны рассчитать длительность разбирательств в судах первой инстанции. Эти сроки являются длительными во **Франции и Монако, в то время как в Азербайджане, Грузии, Нидерландах и Российской Федерации** они являются очень короткими. И только 12 государств могут рассчитать длительность разбирательства в случае апелляции.

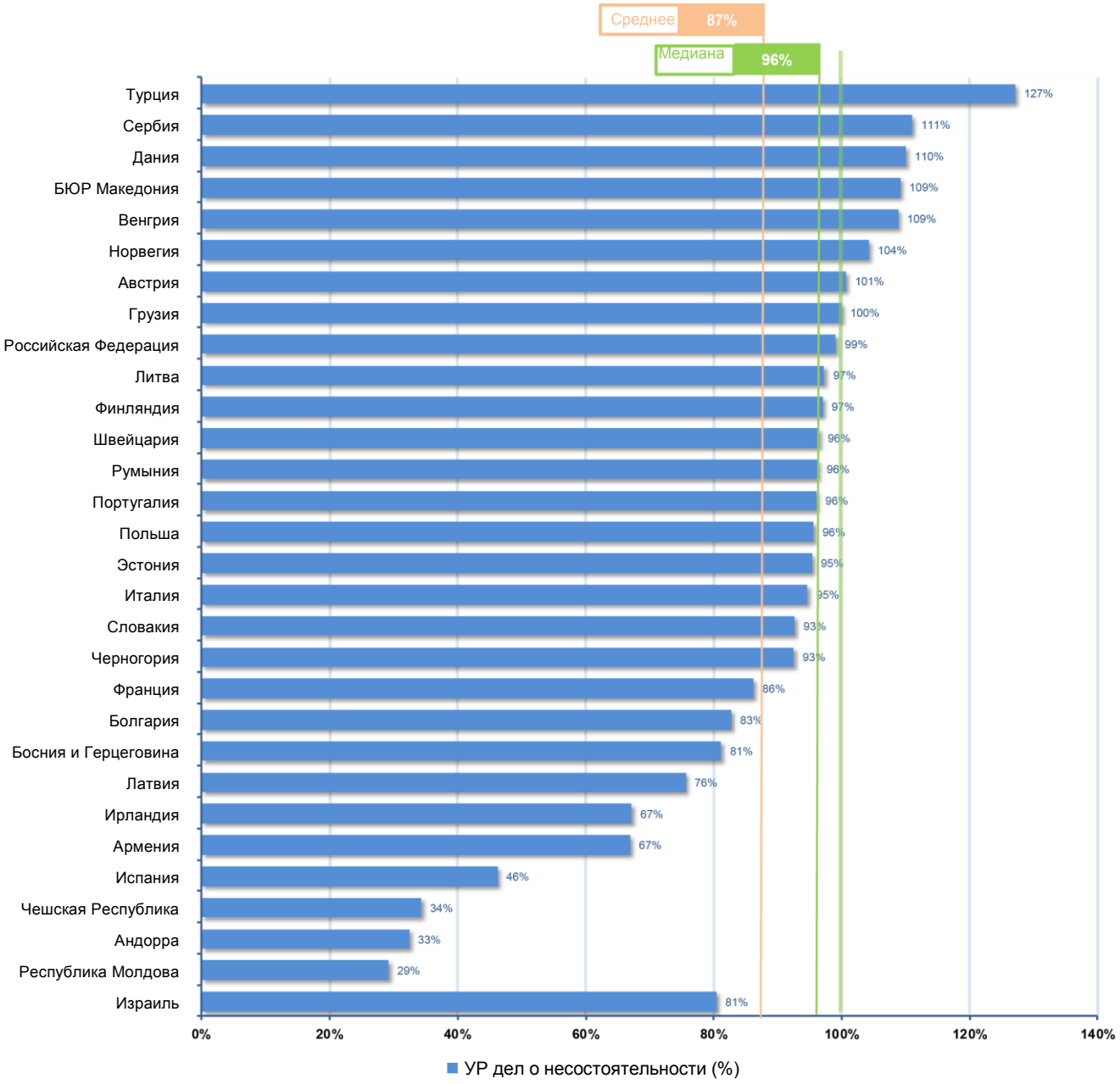
Еще раз подчеркнем, что судебные процедуры и государственный выбор между защитой индивидуальных прав сотрудников или приоритетом гибкости занятости, а также социально-экономическое положение (которое имеет последствия для объема дел в отношении занятости) могут отчасти объяснить такую длительность. Сроки разбирательств должны рассматриваться вместе с объемом дел, чтобы провести углубленный анализ.

В таком случае время решения дел может оказаться более точным показателем при рассмотрении способности судов справляться с делами в отношении занятости.

9.3.3 Дела о несостоятельности (банкротстве)

Впервые комиссия CEPEJ попыталась изучить эффективность судов в экономической области, в отношении дел о несостоятельности. В настоящем отчете могут быть рассмотрены двадцать государств.

Рисунок 9.33 Уровень раскрываемости (УР) дел о несостоятельности в судах первой инстанции в 2012 году, в % (Q91)

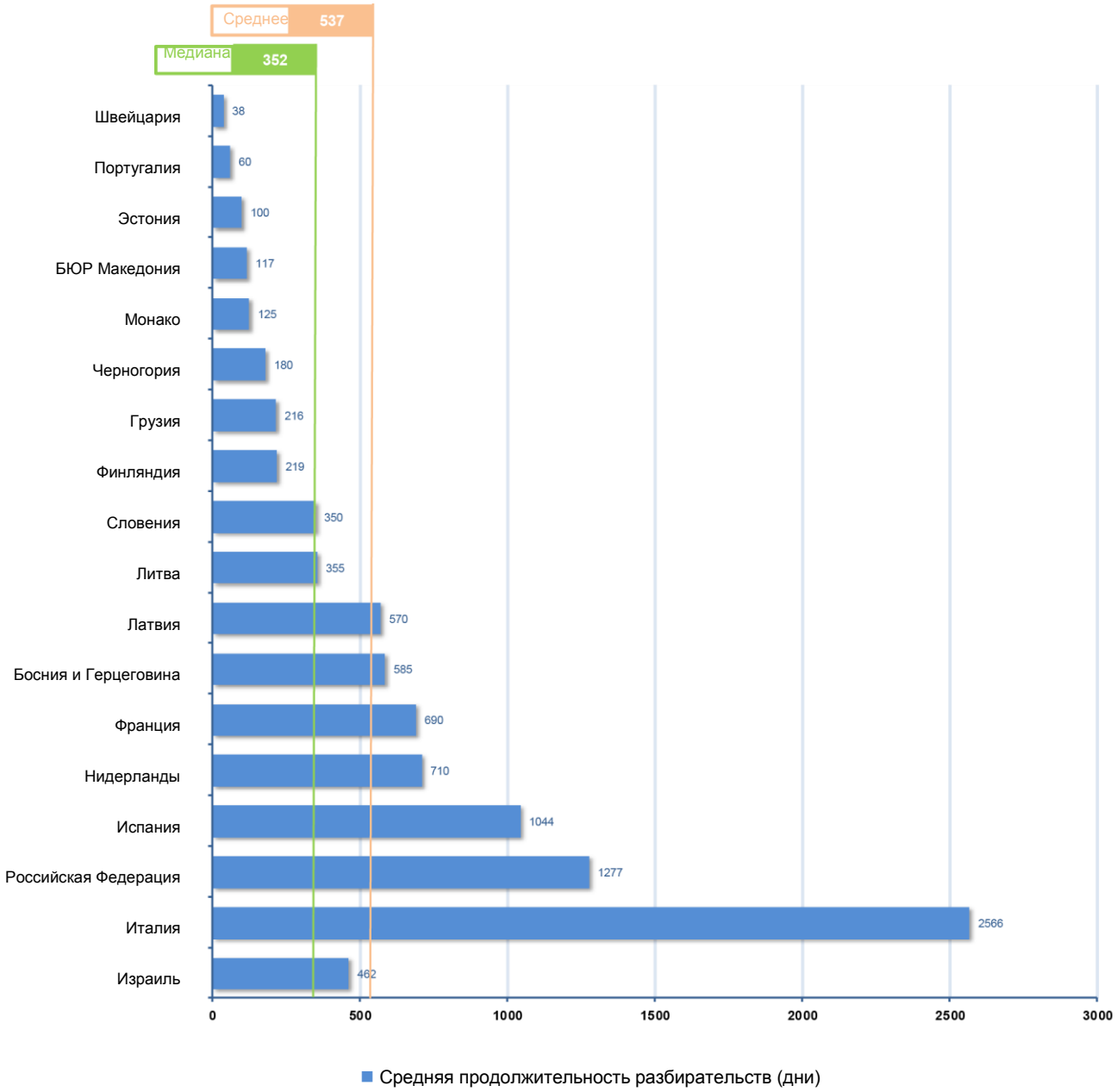


Только 8 государств (**Турция, Сербия, Дания, «бывшая югославская Республика Македония», Венгрия, Норвегия, Австрия, Грузия**) имеют положительный уровень раскрываемости, в то время как некоторые государства показывают чрезвычайно низкий уровень около 30% (**Республика Молдова, Андорра, Чешская Республика**).

Таблица 9.34 Апелляции и процент дел в судах высшей инстанции, длительно рассматриваемые дела и средняя длительность разбирательств по делам о несостоятельности в 2012 году (Q101, Q102)

Государства/ образования	% решений, подлежащих обжалованию	% дел, находящихся на рассмотрении более 3-х лет	Сроки судебного рассмотрения дел в судах 1-й инстанции (в днях) ПРЕДОСТАВЛЕННЫЕ	Время решения дел в судах 1-й инстанции (в днях) РАССЧИТАННОЕ	Сроки судебного рассмотрения дел в судах 2-й инстанции (в днях) ПРЕДОСТАВЛЕННЫЕ	Сроки судебного рассмотрения дел в судах 3-й инстанции (в днях) ПРЕДОСТАВЛЕННЫЕ	Сроки судебного рассмотрения дел - Вся процедура (в днях) ПРЕДОСТАВЛЕННЫЕ
Албания	НД	НД	НД	ДО	НД	НД	НД
Андорра	НД	НД	НД	2639	НД	НД	НД
Армения	НП	НП	НП	989	НП	НП	НП
Австрия	НД	НД	НД	157	НД	НД	НД
Азербайджан	НП	НП	НП	ДО	НП	НП	НП
Бельгия	НД	НД	НД	ДО	529	НД	НД
Босния и Герцеговина	17,7%	29,3%	585	625	37	НД	311
Болгария	44%	НД	НД	323	НД	НД	НД
Хорватия	НД	НД	НД	ДО	НД	НД	НД
Кипр	НД	НД	НД	ДО	НД	НД	НД
Чешская Республика	НД	НД	НД	1669	НД	НД	НД
Дания	НД	НД	НД	235	НД	НД	НД
Эстония	13,6%	1,6%	100	104	48	НД	НД
Финляндия	1,1%	НД	219	250	НД	НД	НД
Франция	3%	НД	690	ДО	358	НП	701
Грузия	17,0%	0%	216	235	8	НД	224
Германия				ДО			
Греция	НД	НД	НД	ДО	НД	НД	НД
Венгрия	НД	НД	НД	138	НД	НП	НД
Исландия	НД	НД	НД	ДО	НД	НД	НД
Ирландия	НД	НД	НД	2452	НД	НД	НД
Италия	НД	НД	2566	2648	НД	1071	НД
Латвия	НД	НД	570	994	52	НД	НД
Литва	НД	20,1%	355	439	НД	НД	НД
Люксембург	НД	НД	НД	ДО	НД	НД	НД
Мальта	НД	НД	НД	ДО	НД	НД	НД
Республика Молдова	НД	НД	НД	1016	НД	НД	НД
Монако	0%	0%	125	ДО	НД	НД	НД
Черногория	15,1%	2,2%	180	230	30	0	540
Нидерланды	НД	19,0%	710	ДО	НП	НП	НД
Норвегия	НД	НД	НД	164	НД	НД	НД
Польша	НД	9,6%	НД	83	НД	НД	НД
Португалия	НД	НД	60	80	60	60	НД
Румыния	8%	3%	НД	332	НД	НД	НД
Российская Федерация	8,5%	НД	1277	392	60	30	1365
Сербия	НД	НД	НД	64	НД	НД	НД
Словакия	НД	НД	НД	118	НД	НП	217
Словения	28,5%	16,4%	350	ДО	24	373	НД
Испания	НД	НД	1044	1965	НД	НД	НД
Швеция	НД	НД	НД	ДО	НД	НД	НД
Швейцария	5%	0%	38	54	24	122	41
БЮР Македония	7%	3,7%	117	105	НД	НД	НД
Турция	НД	НД	НД	399	НП	НД	НД
Украина	НД	НД	НД	ДО	НД	НД	НД
Великобритания: Англия и Уэльс	НД	НД	НД	ДО	НД	НД	НД
Великобритания: Северная Ирландия	НД	НД	НД	ДО	НД	НД	НД
Великобритания: Шотландия	НД	НД	НД	ДО	НД	НД	НД
Среднее	13,0%	8,7%	541	675	112	276	486
Медиана	8,5%	3,4%	350	286	48	91	311
Минимум	0,0%	0,0%	38	54	8	0	41
Максимум	44,0%	29,3%	2566	2648	529	1071	1365
Израиль	НД	4,3%	462	611	НД	НП	НД

Таблица 9.35 Средняя длительность разбирательств по делам о несостоятельности в судах первой инстанции в 2012 году в днях (Q102)



Сроки разбирательств, которые могут быть изучены для 18 государств/субъектов, могут рассматриваться в качестве дополнения к показателю времени решения дел.

Длительность разбирательств должна быть изучена совместно с количеством случаев и сложностью рассматриваемых процедур, чтобы иметь возможность провести углубленный анализ в отношении эффективности суда.

В большинстве рассмотренных государств-членов суды не в состоянии справиться с увеличением объема дел, что ведет к задержкам и увеличению длительности.

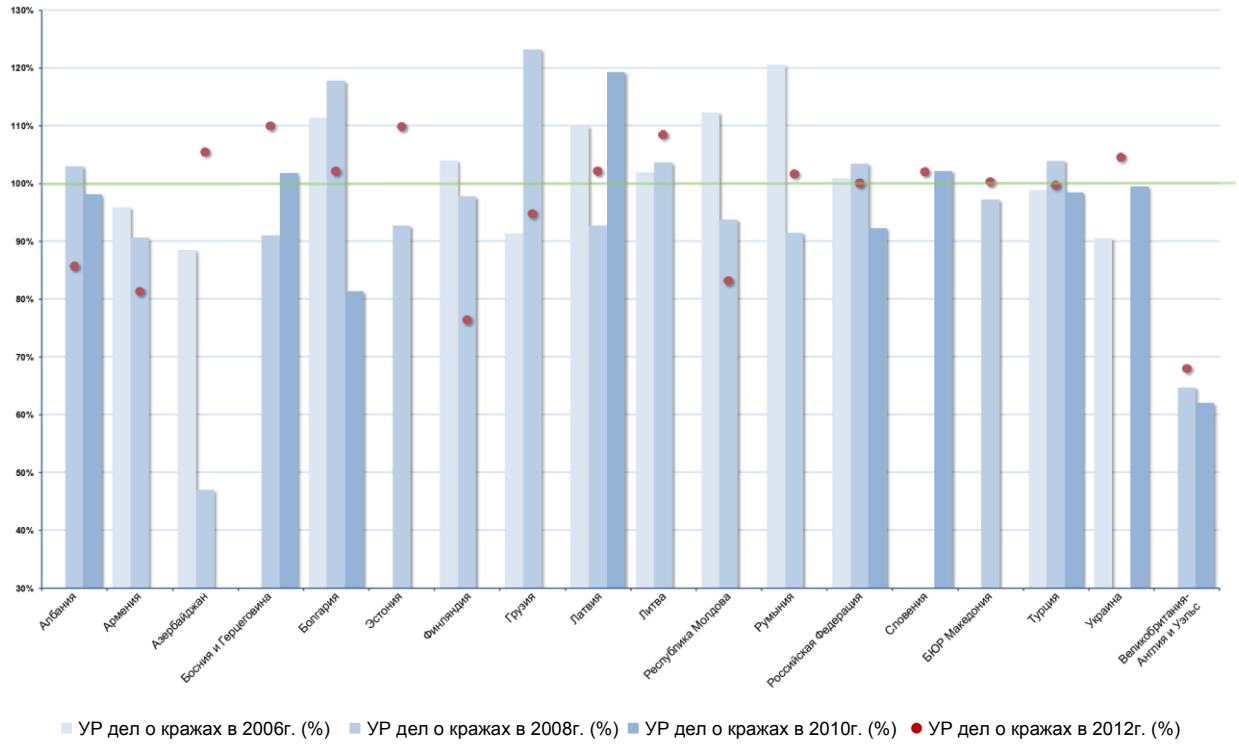
Очень длительное время решения дел можно отметить в нескольких государствах, с длительностью более 2500 дней в **Италии** и более 1000 дней в **Российской Федерации и Испании.**

Экономический кризис, безусловно, является одной из основных причин таких ситуаций, а также уровень сложности судебных процедур, что может привести к желанию предоставить гарантии устойчивости фирм и индивидуальных прав работников. Баланс между гибкостью рынка и социальной защитой может отличаться в зависимости от национальных систем. Специфика процедур банкротства и законодательств, которые позволяют компаниям с финансовыми трудностями временно оставаться под контролем суда, также может объяснить некоторые сроки.

9.3.4 Кражи

Только 18 государств или субъектов права смогли представить данные, позволяющие рассчитать уровень раскрываемости в отношении дел о кражах.

Рисунок 9.36 Уровень раскрываемости дел о кражах в судах первой инстанции между 2006 и 2012 гг. (Q101)

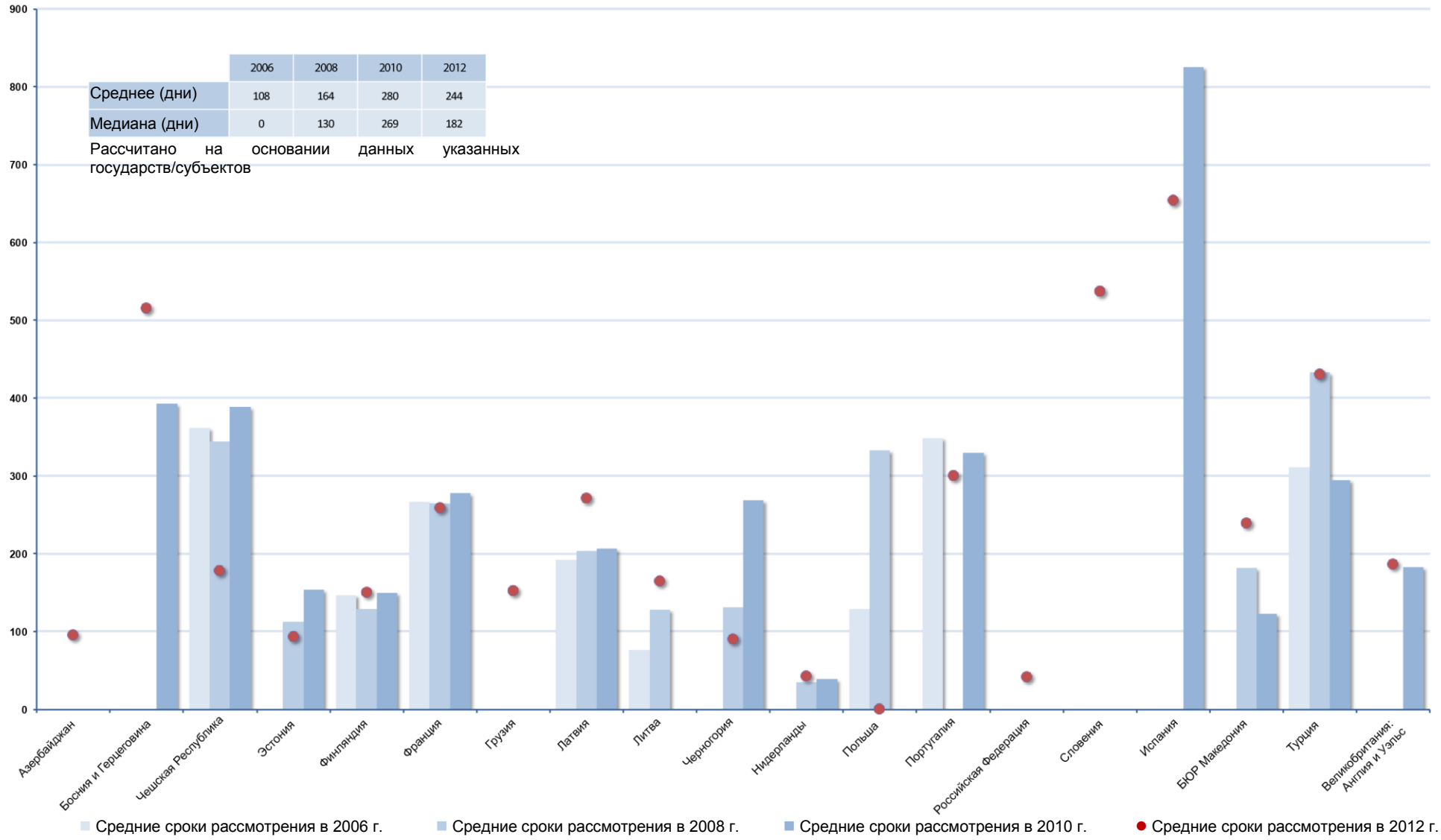


Среди государств, представивших данные, 6 имеют отрицательный уровень раскрываемости. В **Албании, Армении, Финляндии, Грузии, Республике Молдова и Великобритании-Англия и Уэльс** с годами наблюдается тенденция к снижению, уровень раскрываемости составляет менее 90% в 2012 году, что означает, что объем нерешенных дел в судах по этой категории дел растет.
Ситуация в судах в **Азербайджане, Боснии и Герцеговине, Эстонии, Литве, Словении и Украине**, наоборот, улучшилась, и уровень раскрываемости постепенно стал положительным.
В отношении процедуры обжалования дел, находящихся на рассмотрении длительное время, и сроков разбирательств имеется лишь небольшое количество информации.
Совершенствование такой информации должно быть четой целью CEPEJ и ее государств-членов с целью укрепления знаний об управлении потоком дел в области уголовного права и для последующего предложения конкретных инструментов для соответствующего повышения эффективности работы суда.

Таблица 9.37 Апелляции и процент дел в судах высшей инстанции, длительно рассматриваемые дела и средняя длительность разбирательств по делам о кражах в 2012 году (Q101, Q102)

Государства/ образования	% решений, подлежащих обжалованию	% дел, находящихся на рассмотрении более 3-х лет	Сроки судебного рассмотрения дел в судах 1-й инстанции (в днях) ПРЕДОСТАВЛЕННЫЕ	Время решения дел в судах 1-й инстанции (в днях) РАССЧИТАННОЕ	Сроки судебного рассмотрения дел в судах 2-й инстанции (в днях) ПРЕДОСТАВЛЕННЫЕ	Сроки судебного рассмотрения дел в судах 3-й инстанции (в днях) ПРЕДОСТАВЛЕННЫЕ	Сроки судебного рассмотрения дел - Вся процедура (в днях) ПРЕДОСТАВЛЕННЫЕ
Албания	НД	НД	НД	188	НД	НД	НД
Андорра	НД	НД	НД	ДО	НД	НД	НД
Армения	НП	НП	НП	290	НП	НП	НП
Австрия	НД	НД	НД	5	НД	НД	НД
Азербайджан	НД	НП	95	119	55	35	185
Бельгия	НД	НД	НД	ДО	227	НД	НД
Босния и Герцеговина	52,3%	26,3%	515	279	68	НД	292
Болгария	37%	НД	НД	137	НД	НД	НД
Хорватия	НД	НД	НД	ДО	НД	НД	НД
Кипр	НД	НД	НД	ДО	НД	НД	НД
Чешская Республика	НД	НД	178	ДО	247	НД	182
Дания	НД	НД	НД	ДО	НД	НД	НД
Эстония	36,3%	0%	93	67	61	НД	НД
Финляндия	НД	НД	150	215	НД	НД	НД
Франция	НД	НД	259	ДО	317	НП	295
Грузия	22,5%	0%	152	119	41	69	262
Германия	НД	НД	НД	ДО	НД	НД	НД
Греция	НД	НД	НД	ДО	НД	НД	НД
Венгрия	НД	НД	НД	232	НД	НД	НД
Исландия	НД	НД	НД	ДО	НД	НД	НД
Ирландия	НД	НД	НД	ДО	НД	НД	НД
Италия	НД	НД	НД	180	НД	191	НД
Латвия	НД	НД	271	359	66	НД	НД
Литва	НД	8%	165	132	НД	НД	НД
Люксембург	НД	НД	НД	ДО	НД	НД	НД
Мальта	НД	НД	НД	ДО	НД	НД	НД
Республика Молдова	НД	НД	НД	243	НД	НД	НД
Монако	НД	НД	НД	ДО	НД	НД	НД
Черногория	60%	0%	90	608	60	0	270
Нидерланды	НД	НД	42	ДО	302	НД	344
Норвегия	НД	НД	НД	ДО	НД	НД	НД
Польша	НД	НД	НД	ДО	НД	НД	НД
Португалия	НД	НД	300	ДО	90	60	НД
Румыния	0%	0%	НД	113	НД	НД	НД
Российская Федерация	33,3%	НД	41	44	14	16	НД
Сербия	НД	НД	НД	ДО	НД	НД	НД
Словакия	20,7%	НД	НД	ДО	НД	НП	254
Словения	36,4%	27,3%	537	365	112	154	577
Испания	НД	НД	654	ДО	191	НД	НД
Швеция	НП	НП	НП	ДО	НП	НП	НП
Швейцария	НД	НД	НД	ДО	НД	НД	395
БЮР Македония	45%	2,2%	239	242	НД	НД	НД
Турция	НД	4,7%	431	324	НП	НД	НД
Украина	НД	НД	НД	87	НД	НД	НД
Великобритания: Англия и Уэльс	НД	НД	186	ДО	НД	НД	НД
Великобритания: Северная Ирландия	НД	НД	НД	ДО	НД	НД	НД
Великобритания: Шотландия	НД	НД	НД	ДО	НД	НД	НД
Среднее	34,3%	7,6%	244	207	132	75	306
Медиана	36,3%	2,2%	182	188	79	60	281
Минимум	0,0%	0,0%	41	5	14	0	182
Максимум	60,0%	27,3%	654	608	317	191	577
Израиль	НД	НД	НД	ДО	НД	НД	НД

Рисунок 9.38 Средние сроки судебного рассмотрения дел о кражах в судах первой инстанции в 2006, 2008, 2010 и 2012 гг., в днях (Q102)

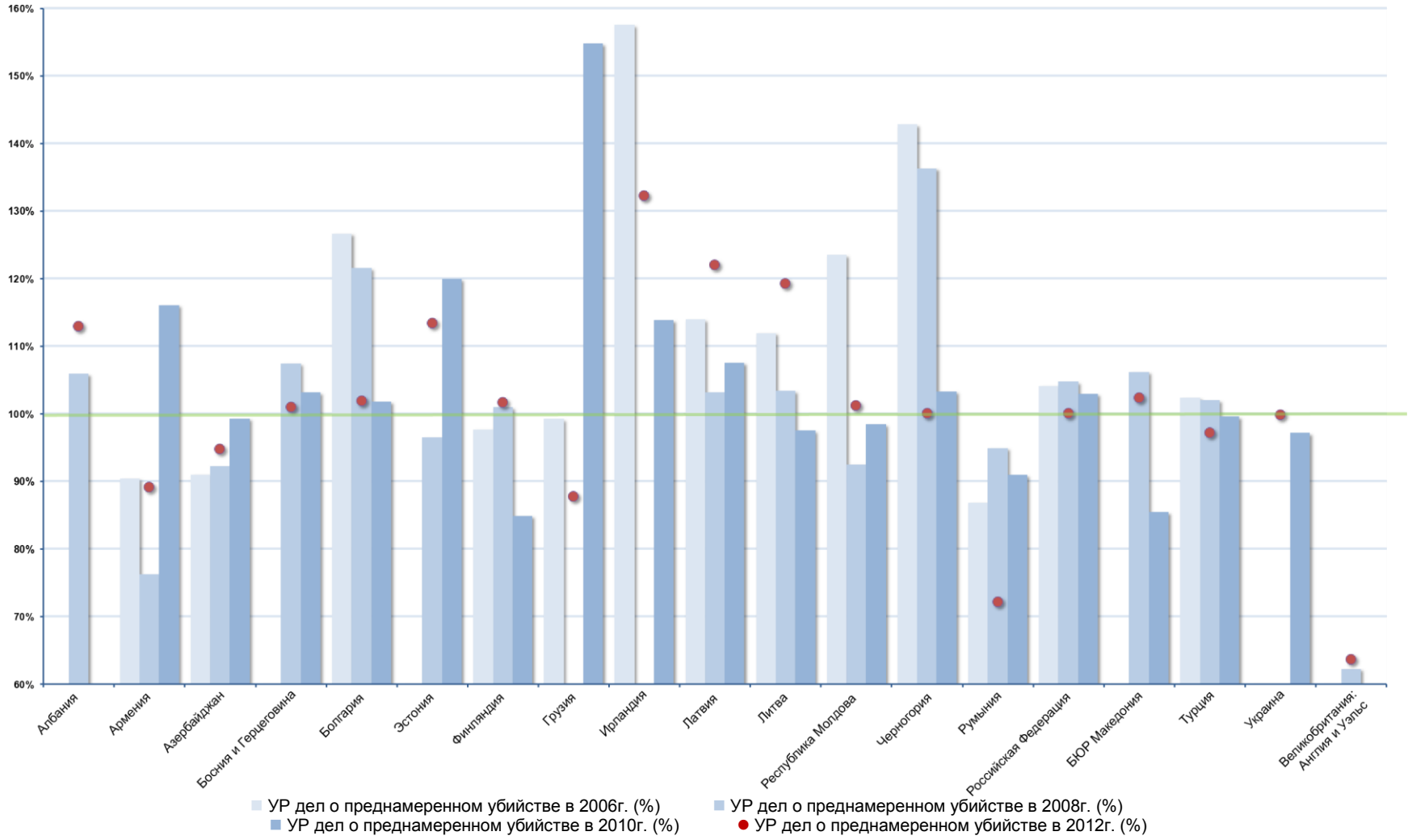


Сроки судебного рассмотрения дел о кражах остаются очень длительными, хотя и сокращаются в **Испании**. Они увеличиваются в **Боснии и Герцеговине, Латвии, Литве, «бывшей югославской Республике Македонии»** и уменьшаются в **Чешской Республике, Эстонии** и, в меньшей степени, во **Франции и Португалии.**

9.3.5 Дела о преднамеренном убийстве

Как и в случае дел о кражах, менее половины государств-членов имеют возможность предоставить соответствующую информацию, позволяющую провести анализ управления судами потоком дел в отношении преднамеренных убийств.

Рисунок 9.39 Динамика уровня раскрываемости дел о преднамеренном убийстве в судах первой инстанции между 2006 и 2012 гг. (Q101)

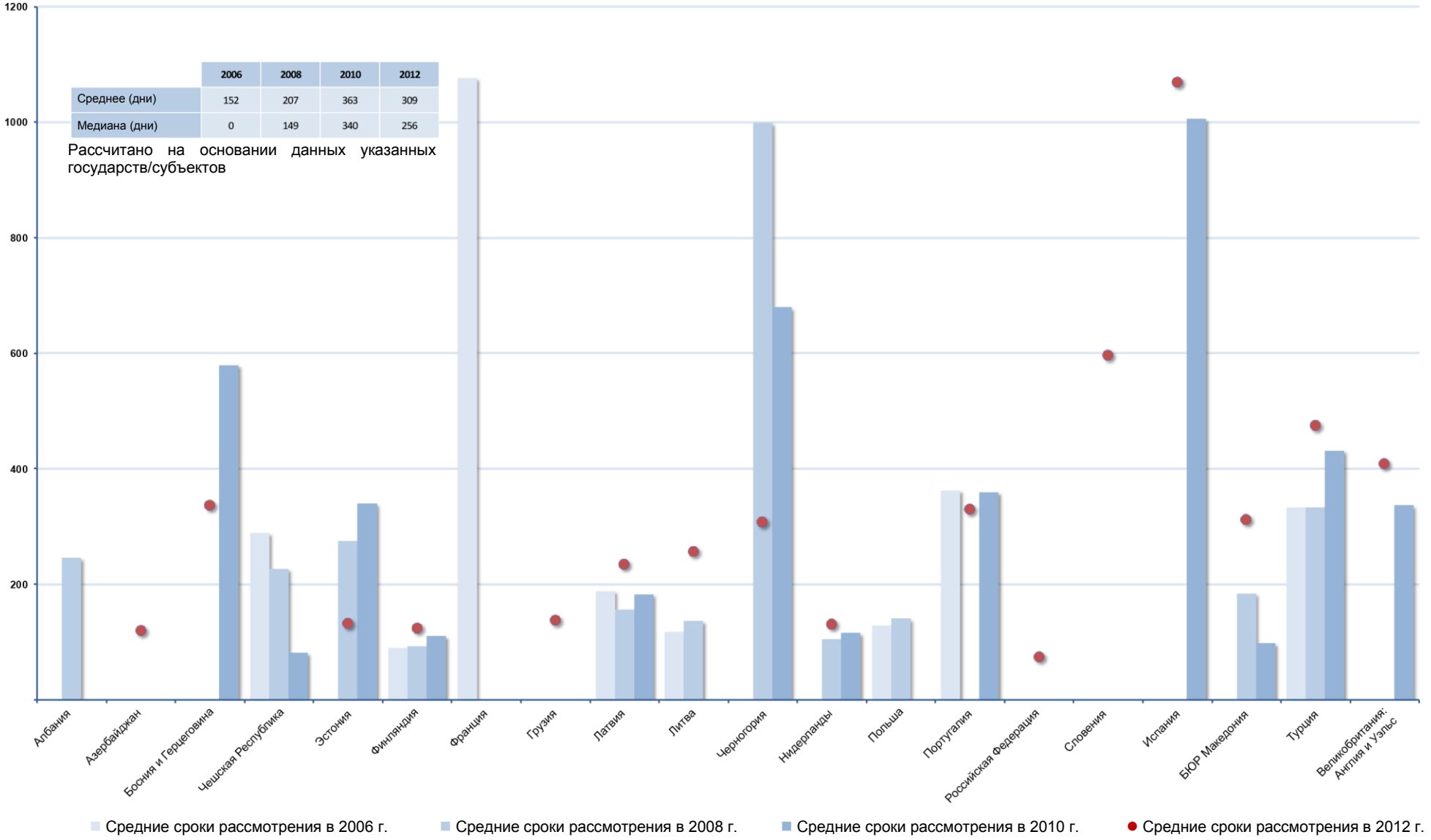


Среди государств, представивших ответы, низкий уровень раскрываемости можно отметить, в частности, для **Великобритании - Англия и Уэльс, Румынии, Грузии и Армении**. В **Италии**, хотя и наблюдается положительный уровень раскрываемости, время решения дела остается выше 400 дней.
Способность судов справляться с объемом уголовных дел о преднамеренном убийстве улучшается в **Албании, Финляндии, Латвии, Литве, Республике Молдова и Украине**.
В **Болгарии, Черногории, Российской Федерации,** наоборот, уровень раскрываемости в судах снижается, хотя и остается при этом положительным. В **Турции** он стал отрицательным.

Таблица 9.40 Апелляции и процент дел в судах высшей инстанции, длительно рассматриваемые дела и средняя длительность разбирательств по делам о преднамеренном убийстве в 2012 году (Q101, Q102)

Государства/ образования	% решений, подлежащих обжалованию	% дел, находящихся на рассмотрении более 3-х лет	Сроки судебного рассмотрения дел в судах 1-й инстанции (в днях) ПРЕДОСТАВЛЕННЫЕ	Время решения дел в судах 1-й инстанции (в днях) РАССЧИТАННОЕ	Сроки судебного рассмотрения дел в судах 2-й инстанции (в днях) ПРЕДОСТАВЛЕННЫЕ	Сроки судебного рассмотрения дел в судах 3-й инстанции (в днях) ПРЕДОСТАВЛЕННЫЕ	Сроки судебного рассмотрения дел - Вся процедура (в днях) ПРЕДОСТАВЛЕННЫЕ
Албания	НД	НД	НД	167	НД	НД	НД
Андорра	НД	НД	НД	497	НД	НД	НД
Армения	НП	НП	НП	114	НП	НП	НП
Австрия	НД	НД	НД	ДО	НД	НД	НД
Азербайджан	НД	НП	120	30	70	45	235
Бельгия	НД	НД	НД	ДО	339	НД	НД
Босния и Герцеговина	117,8%	35,8%	337	413	62	НД	200
Болгария	93%	НД	НД	158	НД	НД	НД
Хорватия	НД	НД	НД	ДО	НД	НД	НД
Кипр	НД	НД	НД	1001	НД	НД	НД
Чешская Республика	НД	НД	НД	ДО	НД	НД	154
Дания	НД	НД	НД	ДО	НД	НД	НД
Эстония	52,9%	0%	132	316	58	НД	НД
Финляндия	НД	НД	123	276	НД	НД	НД
Франция	НД	НД	НД	ДО	НД	НП	НД
Грузия	64,1%	0%	138	55	60	50	248
Германия	НД	НД	НД	64	НД	НД	НД
Греция	НД	НД	НД	ДО	НД	НД	НД
Венгрия	НД	НД	НД	214	НД	НД	НД
Исландия	НД	НД	НД	ДО	НД	НД	НД
Ирландия	НД	НД	НД	ДО	НД	НД	НД
Италия	НД	НД	НД	ДО	НД	237	НД
Латвия	НД	НД	234	148	185	НД	НД
Литва	НД	6,5%	256	48	НД	НД	НД
Люксембург	НД	НД	НД	ДО	НД	НД	НД
Мальта	НД	НД	НД	ДО	НД	НД	НД
Республика Молдова	НД	НД	НД	160	НД	НД	НД
Монако	0%	0%	НД	ДО	0	0	НД
Черногория	100%	0%	307	758	113	0	420
Нидерланды	НД	НД	130	ДО	302	НД	432
Норвегия	НД	НД	НД	ДО	НД	НД	НД
Польша	НД	НД	НД	214	НД	НД	НД
Португалия	НД	НД	330	240	90	60	НД
Румыния	59%	0%	НД	279	НД	НД	НД
Российская Федерация	66,2%	НД	74	50	14	16	НД
Сербия	НД	НД	НД	341	НД	НД	НД
Словакия	42,9%	НД	НД	ДО	НД	НП	257
Словения	56,3%	28,9%	596	ДО	161	132	846
Испания	НД	НД	1069	218	217	292	НД
Швеция	НП	НП	НП	ДО	НП	НП	НП
Швейцария	НД	НД	НД	ДО	НД	НД	861
БЮР Македония	75%	6,7%	312	121	НД	НД	НД
Турция	НД	4,4%	475	ДО	НП	НД	НД
Украина	НД	НД	НД	ДО	НД	НД	НД
Великобритания: Англия и Уэльс	НД	НД	408	ДО	НД	НД	НД
Великобритания: Северная Ирландия	НД	НД	НД	ДО	НД	НД	НД
Великобритания: Шотландия	НД	НД	НД	ДО	НД	НД	НД
Среднее	66,1%	8,2%	315	256	129	92	406
Медиана	64,1%	2,2%	282	214	90	50	257
Минимум	0,0%	0,0%	74	30	0	0	154
Максимум	117,8%	35,8%	1069	1001	339	292	861
Израиль	НД	НД	НД	ДО	НД	НД	НД

Рисунок 9.41 Средние сроки судебного рассмотрения дел о предумышленном убийстве в судах первой инстанции в 2006, 2008, 2010 и 2012 гг., в днях (Q102)



Комментарий:

Словакия: время решения дел о предумышленном убийстве возросло из-за общего количества возбужденных уголовных дел.
Испания по-прежнему имеет длительные сроки судебного рассмотрения дел о предумышленном убийстве (свыше 1000 дней), в то время как дела о преднамеренном убийстве рассматриваются быстро в **Финляндии, Нидерландах, Эстонии**.
Черногория, в которой сроки судебного рассмотрения дел являлись весьма длительными, значительно их сократила. Положительные тенденции также наблюдаются в **Эстонии и Боснии и Герцеговине**. В **Турции, Великобритании-Англия и Уэльс**, **«бывшей югославской Республике Македонии», Литве, Латвии,** наоборот, сроки судебного рассмотрения наиболее серьезных преступлений увеличиваются.

9.4 Меры повышения эффективности судебных разбирательств

Несколько видов стратегий и мер содействуют эффективному функционированию судебной системы с ориентировкой на участников судебного процесса.
Альтернативное урегулирование споров является одной из таких направлений (см. главу 6 выше).
Помимо этого, предоставляются другие процессуальные положения для обеспечения осуществления правосудия в должное время и с необходимым качеством, принимая во внимание вид разбирательства. Поэтому CEPEJ изучает, с одной стороны, срочные процедуры, направленные на лучшее реагирование на потребности участников судебного процесса, и, с другой стороны, упрощенные или договорные процедуры, направленные на решение простых или внесудебных дел, чтобы предоставить судьям больше времени для решения тех спорных случаев, которые требуют углубленного обсуждения в суде.

9.4.1 Срочные процедуры

Таблица 9.42 Дела, к которым применяются особые процедуры для срочных вопросов (Q87)

Государства/образования	Гражданские дела	Уголовные дела	Административные дела	Особая процедура отсутствует
Албания				
Андорра				
Армения				
Австрия				
Азербайджан				
Бельгия				
Босния и Герцеговина				
Болгария				
Хорватия				
Кипр				
Чешская Республика				
Дания				
Эстония				
Финляндия				
Франция				
Грузия				
Германия				
Греция				
Венгрия				
Исландия				
Ирландия				
Италия				
Латвия				
Литва				
Люксембург				
Мальта				
Республика Молдова				
Монако				
Черногория				
Нидерланды				
Норвегия				
Польша				
Португалия				
Румыния				
Российская Федерация				
Сербия				
Словакия				
Словения				
Испания				
Швеция				
Швейцария				
БЮР Македония				
Турция				
Украина				
Великобритания: Англия и Уэльс				
Великобритания: Северная Ирландия				
Великобритания: Шотландия				
Количество стран	**44**	**41**	**33**	**2**
Израиль				

	Да
	Нет

Из 47 государств или субъектов права 44 применяют срочные процедуры к гражданским делам, 41 к уголовным делам и 33 к административным делам. Тридцать государств или субъектов имеют срочные процедуры для трех видов дел. Срочные процедуры отсутствуют в **Финляндии и Украине**. Тем не менее, в **Финляндии**, по административному законодательству, существует несколько законов, включающих положения о срочности (при необходимости и когда закон предусматривает таковое, дела рассматриваются срочно, хотя конкретная процедура для срочных вопросов отсутствует).

Некоторые национальные законодательные органы создали общие правила для предоставления судье возможности применять срочные процедуры, когда это оправдано ситуацией (**Бельгия, Франция, Италия, Мальта**). В целом, почти все государства или субъекты предусматривают защитные меры в отношении учреждений, лиц, здоровья, товаров и т.д.

В гражданском праве срочные процедуры в основном связаны со следующими ситуациями:

- для предотвращения неминуемой опасности или непоправимого ущерба заявителю (Австрия, Венгрия), для защиты свидетелей (**Босния и Герцеговина, Грузия, Черногория**),
- в спорах, где необходимо промежуточное/предварительное решение (**Албания, Кипр, Франция, Нидерланды),**

- в трудовых спорах (**Азербайджан, Босния и Герцеговина, Хорватия, Франция, Республика Молдова, Черногория, Сербия, Словения, «бывшая югославская Республика Македония», Украина**),
- для защиты имущественных интересов заявителя (**Босния и Герцеговина, Литва, Черногория, «бывшая югославская Республика Македония», Турция**), для обеспечения денежных претензий (**Азербайджан, Австрия, Норвегия, Польша, Турция**), в делах о банкротстве (**Сербия, «бывшая югославская Республика Македония»**),
- в брачных делах (**Андорра, Босния и Герцеговина, Эстония, Грузия, Венгрия, Латвия, Черногория, Сербия, Словения**), в алиментных спорах (**Азербайджан, Венгрия, Республика Молдова, Украина**), в случаях, касающихся защиты прав и благополучия детей и несовершеннолетних лиц (**Босния и Герцеговина, Хорватия, Дания, Эстония, Грузия, Венгрия, Италия, Республика Молдова, Черногория, Норвегия, Российская Федерация, Словакия, Словения, Швеции, Великобритания-Шотландия**).

В уголовном законодательстве срочные процедуры предусмотрены для:

- дел несовершеннолетних правонарушителей (**Босния и Герцеговина, Франция, Венгрия, Республика Молдова, Черногория, Норвегия, Сербия, «бывшая югославская Республика Македония», Турция**),
- семейного насилия (**Сан-Марино, Словакия**),
- случаев клеветы/ распространения порочащих сведений (**Сан-Марино**)
- незаконного содержания под стражей (**Андорра, Франция, Германия**)
- досудебного следствия и содержания под стражей (**Босния и Герцеговина, Болгария, Хорватия, Чешская Республика, Дания, Финляндия, Франция, Грузия, Венгрия, Литва, Республика Молдова, Монако, Черногория, Норвегия, Польша, Португалия, Румыния, Российская Федерация, Сербия, Словакия, «бывшая югославская Республика Македония», Швеция, Великобритания-Шотландия**),
- деятельности в рамках полицейского расследования (**Дания**), мониторинга электронной связи (**Словения**),
- ситуаций на месте преступления (**Болгария, Франция, Латвия, Монако, Румыния**),
- организованной преступности (**Черногория**),
- требований об экстрадиции (**Республика Молдова, «бывшая югославская Республика Македония»**).

Примерами срочных процедур в случаях административного права являются:

- административные разрешения, санкции (**Франция**)
- избирательное право (**Российская Федерация, Сербия, «бывшая югославская Республика Македония»**),
- роспуск муниципального совета (**Хорватия**),
- трудовые споры государственных служащих (**Азербайджан, Хорватия, Сербия**),
- государственные закупки (**«бывшая югославская Республика Македония»**),
- вопросы политического убежища **(«бывшая югославская Республика Македония», Хорватия**),
- свободный доступ к информации государственной важности (**Сербия**).

9.4.2 Упрощенные процедуры

Одним из способов повышения эффективности судебного разбирательства является введение упрощенных процедур. Эти процедуры часто являются менее дорогостоящими, а процесс принятия решений в суде - короче. Одна из самых популярных упрощенных гражданских процедур, которая была введена во многих государствах или субъектах, относится к неоспоримым финансовым претензиям (например, упрощенный порядок рассмотрения дел о взыскании задолженности (*Mahnverfahren*) в **Германии** и денежная претензия в режиме онлайн (*Moneyclaim online)* в **Великобритании-Англии и Уэльсе**).

Упрощенные процедуры также могут быть применены к делам административного и уголовного права. Из 47 государств/субъектов 44 используют упрощенные процедуры для гражданских дел (мелкие претензии) и 46 применяются такие процедуры к уголовным делам (мелкие правонарушения). Девятнадцать государств или субъектов имеют положения об упрощенных процедурах в отношении административных дел и 19 применяются такие процедуры в трех правовых областях.

Таблица 9.43 Дела, к которым применяются упрощенные процедуры (Q88)

Государства/образования	Гражданские дела (мелкие споры)	Уголовные дела (мелкие преступления)	Административные дела	Упрощенная процедура отсутствует
Албания				
Андорра				
Армения				
Австрия				
Азербайджан				
Бельгия				
Босния и Герцеговина				
Болгария				
Хорватия				
Кипр				
Чешская Республика				
Дания				
Эстония				
Финляндия				
Франция				
Грузия				
Германия				
Греция				
Венгрия				
Исландия				
Ирландия				
Италия				
Латвия				
Литва				
Люксембург				
Мальта				
Республика Молдова				
Монако				
Черногория				
Нидерланды				
Норвегия				
Польша				
Португалия				
Румыния				
Российская Федерация				
Сербия				
Словакия				
Словения				
Испания				
Швеция				
Швейцария				
БЮР Македония				
Турция				
Украина				
Великобритания: Англия и Уэльс				
Великобритания: Северная Ирландия				
Великобритания: Шотландия				
Количество стран	**44**	**46**	**19**	**0**
Израиль				

Да
Нет

Упрощенные процедуры могут быть различных типов: судебное решение без слушания или слушание в кабинете судьи, решение одним судьей, ускоренная процедура, упрощенное разбирательство, альтернативные санкции и др.

В более чем половине государств упрощенные процедуры по гражданским делам относятся к процедурам платежных требований и/или мелких исков. Кроме того, государства-члены Европейского союза руководствуются европейской процедурой рассмотрения мелких исков, предназначенной для упрощения и ускорения судебных разбирательств, касающихся мелких исков в трансграничных случаях, и для снижения затрат (европейская процедура рассмотрения мелких исков доступна спорящим сторонам в качестве альтернативы существующим процедурам в соответствии с законодательством государств-членов ЕС). Она также может представлять собой судебный приказ совершить что-то (**Франция**).

Упрощенные процедуры могут применяться также к актам принудительного исполнения (**Венгрия, Хорватия**), трудовым спорам (**Босния и Герцеговина, Азербайджан, «бывшая**

югославская Республика Македония») и арбитражным спорам (**Российская Федерация, «бывшая югославская Республика Македония»**).
Примеры упрощенных процедур уголовного права наблюдаются главным образом в области мелких уголовных преступлений, наказываемых штрафом или тюремным заключением на ограниченный период времени (**Босния и Герцеговина, Чешская Республика, Финляндия, Ирландия, Сербия, Черногория, Норвегия, Португалия, Турция**), или мелких правонарушений в области дорожного движения (**Нидерланды, Исландия**). В **Польше** существует укороченная процедура для некоторых уголовных преступлений, рассматриваемых «*круглосуточными судами*». В **Нидерландах** некоторые мелкие уголовные преступления могут решаться в области административного права.
Примерами упрощенных процедур административного права являются случаи, которые влекут за собой только предупреждение или штраф и не оспариваются преступником (**Российская Федерация**); упрощенная процедура также применяется к преступлениям, зафиксированным с помощью записывающих устройств (**Российская Федерация**). Упрощенная процедура административного права применяется к административным делам до 13.000 евро (**Испания**) и решениям, принятым судьей единолично (**Турция**).

Условия процедуры

Для повышения эффективности судебных разбирательств стороны (и их адвокаты) должны иметь право вести переговоры с судьей о том, как рассматривать дело. Более половины государств или субъектов заявили, что такая мера эффективна в их стране. Такие действия могут представлять собой представление информации/доказательств в суде (**Франция, «бывшая югославская Республика Македония», Грузия, Швеция**), установление даты слушания (**Дания, Финляндия, Франция, «бывшая югославская Республика Македония», Республика Молдова**), допустимое время для защиты для предоставления ответа (встречного иска) (**Грузия**), вопросы права и факта, которые могут быть приняты сторонами до начала слушания (**Ирландия**), установление даты представления обстоятельств дела адвокатом в суде (**Монако**), сокращенные сроки, установленные законом или судом с согласия сторон (**Норвегия**) или использование судебного посредничества и ускоренного урегулирования гражданского судопроизводства (**Словения**). Во **Франции** прокурор может запросить судью принять решение без обсуждения в отношении нескольких уголовных дел (постановление полицейского трибунала (*ordonnances pénales*), при этом сторона имеет право возражения – такие процедуры представляют собой 30% нагрузки на уровне *исправительного суда.* Аналогичная процедура имеется, например, в **Словакии или Швейцарии**. Во **Франции** также существует процедура принятия прокурором немедленного решения, когда правонарушитель признает, что он является виновным (признание вины).

9.4.3 Договорное судопроизводство

Некоторые судебные системы позволяют сторонам и их адвокатам заключить соглашения о механизмах рассмотрения дел (представление материалов, решения о временных рамках для адвокатов представить свои выводы и о датах слушаний)[28].
Такие соглашения возможны в 26 государствах или субъектах: **Албания, Бельгия, Кипр, Дания, Эстония, Финляндия, Франция, Исландия, Ирландия, Италия, Литва, Люксембург, Мальта, Республика Молдова, Монако, Нидерланды, Норвегия, Румыния, Словакия, Словения, Швеция, Швейцария, Великобритания - Англия и Уэльс, Великобритания-Северная Ирландия, Великобритания-Шотландия.**

9.5 Тенденции и выводы

Государства-члены продолжают свои усилия, направленные на более глубокое понимание деятельности своих судов, в отношении контроля за соблюдением основополагающих принципов, закрепленных в Европейской конвенции по правам человека, и касательно управления потоками дел и продолжительности судебного разбирательства.
CEPEJ призывает государства-члены продолжать такую деятельность и далее, следуя рекомендациям, которые имеются, в частности, в «Руководящих принципах CEPEJ GOJUST».
Более глубокое понимание деятельности судов действительно необходимо для повышения производительности суда.
CEPEJ анализирует производительность суда в государствах-членах с помощью двух основных показателей: уровень раскрываемости и продолжительность решения дел.
В целом, учитывая количество спорных случаев на душу населения, европейцы, как представляется, имеют большее количество спорных дел в государствах Центральной и Восточной Европы, Юго-Восточной Европы и в южных европейских государствах, чем в государствах Северной Европы и на Кавказе.

Ситуации по рассмотрении дел значительно отличаются в государствах-членах.

[28] См., в частности, «Исследование ситуации в области замены штатных работников заемными и в области судебного процесса в Европе - Исследования CEPEJ № 16», авто - Жюльен ЛЮЙЕ (Julien LHUILLIER).

Необходимость рассмотрения большого объема дел не является препятствием для надлежащего функционирования судов, так как некоторые государства могут справиться относительно быстро с большим количеством дел.

При анализе всех дел, рассматриваемых судами, можно отметить, что в 2012 году **значительное большинство государств-членов в состоянии рассматривать поступающие и находящиеся на рассмотрении дела в судах первой инстанции без увеличения объема нерассмотренных дел** (уровень раскрываемости выше 100% или близок к этому), за некоторыми исключениями.

Тем не менее, можно отметить различия в зависимости от рассматриваемой категории дел.

Это может стимулировать государства, где суды испытывают трудности при управлении потоками дел, пересмотреть организацию судебной системы, чтобы сбалансировать судопроизводство различных категорий дел.

Может быть затронуто несколько факторов, в том числе перераспределение финансовых и людских ресурсов между различными областями и судами для сбалансирования управления потоком дел в соответствии с объемом и категориями дел, или диверсификация судебных процедур (АУС, упрощенные или договорные процедуры).

В гражданских и коммерческих делах деятельность судов первой инстанции варьируется между государствами, так как некоторые государства рассматривают в большей мере фактически внесудебные дела, когда суды несут ответственность за регистрацию земельных участков и предприятий. В целом, внесудебные вопросы могут увеличить рабочую нагрузку судов, но они редко служат причиной отсутствия эффективности работы судов. В среднем в Европе в 2012 году суды первой инстанции способны решать то же количество спорных дел, что и количество поступающих дел (около 2.500 входящих дел на 100 000 жителей). Тем не менее, на уровне государства или субъекта можно отметить значительные различия. По крайней мере в одной трети европейских государств эффективность работы судов может считаться удовлетворительной (**Австрия, Азербайджан, Чешская Республика, Дания, Эстония, Грузия, Венгрия, Литва, Люксембург, Республика Молдова, Норвегия, Российская Федерация, Швеция, Турция, Украина**); в судах этих стран не следует ожидать крупных проблем с рассмотрением объема поступающих гражданских дел. Ситуация требует тщательного мониторинга в целях предотвращения ухудшения положения в **Андорре, Боснии и Герцеговине, Хорватии, Португалии и Словакии**. Другие государства имеют по-прежнему длительные сроки делопроизводства, но можно ожидать улучшения благодаря лучшей способности рассматривать поступающие дела, что может иметь положительное влияние на продолжительность разбирательств, если тенденция будет сохраняться (**Франция, Германия, Словения, Швейцария, «бывшая югославская Республика Македония», Армения, Финляндия, Италия, Латвия, Мальта, Черногория**). Ситуация является более критической в других государствах, которые не могут справиться с объемом поступающих дел и уже имеют длительные сроки делопроизводства (**Греция, Польша**).

В вопросах административного права, в среднем в Европе, суды имеют возможность управлять потоками дел. Тем не менее, можно наблюдать значительные различия между государствами. Управление делами, как представляется, не является проблемой в половине государств-членов. **Финляндия, Литва, Нидерланды и Польша** способны справиться с объемом поступающих дел без увеличения их накопления. Постоянное увеличение уровня раскрываемости является обнадеживающим в **Боснии и Герцеговине, Эстонии, Франции, Грузии, Венгрии, Латвии, Республике Молдова, Словении, Испании, Швеции, Турции и Украине.** В 15 государствах или субъектах, напротив, управление потоком дел является/может стать трудным для судов. Особенно критичной ситуация представляется на **Кипре** и, в меньшей степени, в **Люксембурге, Монако, Сербии, Румынии и Словакии**.

Что касается уголовных дел, длительность процедуры рассмотрения судебных дел имеет особое значение для защиты основных прав, включая серьезные уголовные дела, когда вопрос касается лишения свободы. В среднем в Европе суды могут обрабатывать количество дел без увеличения накопления нерассмотренных дел. Среднее время принятия решения по делу составляет 142 дня для всех дел уголовного права и 189 дней для серьезных преступлений. Наиболее эффективные системы уголовного правосудия, которые могут быстро разрешить жалобу (менее чем за 100 дней), наблюдаются в **Азербайджане, Чешской Республике, Дании, Грузии, Литве, Норвегии, Польше, Украине, Великобритании-Англия и Уэльс**. Показатели также свидетельствуют, что в **Армении, Австрии, Германии, Словакии, Швеции**, а также в **Израиле** уголовные суды первой инстанции в 2012 году являлись относительно продуктивными. **Эстония, Венгрия, Нидерланды** должны быть бдительными в отношении рассмотрения дел, если рассматривать динамику уровня раскрываемости в этих странах. Суды испытывают трудности при управлении потоком дел в **Андорре, на Кипре, в Италии, Латвии, Черногории и Турции**.

Для уточнения понимания управления потоком дел в судах и в соответствии с работой центра «САТУРН» CEPEJ особенно изучает управление потоком дел в отношении спорных бракоразводных дел, увольнения с работы, несостоятельности, краж и преднамеренных убийств.

Слишком мало информации имеется относительно процента апелляций, процедур в судах второй и последней инстанций и дел, находящихся на рассмотрении более трех лет; такие данные позволили бы проанализировать более подробно ситуацию в каждом государстве.

Улучшение данной информации должно быть четкой целью CEPEJ и государств-членов для улучшения управления потоком дел и предложения конкретных инструментов для повышения эффективности суда, соответственно.
Для спорных бракоразводных дел в большинстве проанализированных государств-членов и субъектов суды имеют возможность управлять потоком дел без увеличения объема нерассмотренных дел.
Продолжительность процедур для спорных бракоразводных дел в судах первой инстанции варьируется между государствами и субъектами в зависимости от процедур семейного права и объема дел в судах.
Что касается **Венгрии и Латвии**, можно отметить положительный уровень раскрываемости.
Ситуация особенно улучшилась с годами в **Боснии и Герцеговине, Болгарии, Франции, Грузии, Литве, «бывшей югославской Республике Македонии», Румынии, Украине, Великобритании-Англия и Уэльс.** Она также может положительно развиваться в **Монако, Швейцарии и Португалии**. Это положительное развитие наблюдается в основном благодаря упрощению процедур. Тем не менее, совершенствование управления потоком дел не обязательно означает, что сроки рассмотрения сократились, потому что количество дел, доходящих до судов, иногда может быть меньшим, но сами дела являются более сложными (**Франция, Латвия, Испания**). Суды испытывают трудности при рассмотрении большого объема бракоразводных дел в **Черногории, в Ирландии** и, в меньшей степени, в **Эстонии, Италии или Испании**.
Что касается дел об **увольнении с работы**, хотя средний показатель уровня раскрываемости для изученных государств составляет более 100%, ряд судов испытывает трудности с объемом дел, что приводит к задержкам и накоплению нерассмотренных дел (**Черногория, Кипр, Люксембург, Словакия). Андорра, Босния и Герцеговина** должны следить за возможностями своих судов в этой области, а также, в меньшей степени, это касается **Эстонии и Польши**. В 16 государствах уровень раскрываемости является положительным, включая **Албанию, Армению, Финляндию, Францию, Республику Молдова, Португалию, Румынию и «бывшую югославскую Республику Македонию»**. Тем не менее, для данных разбирательств сроки рассмотрения судебных дел можно также объяснить тем фактом, что некоторые государства, в рамках судопроизводства, имеют установленные процессуальные гарантии и договорные процедуры для установления баланса между функционированием экономической системы и индивидуальной защитой работников.
Именно в отношении **дел о несостоятельности** европейские государства испытывают наибольшие трудности в управлении делами. Только 8 государств (**Турция, Сербия, Дания, «бывшая югославская Республика Македония», Венгрия, Норвегия, Австрия, Грузия)** имеют положительный уровень раскрываемости, в то время как некоторые государства показывают чрезвычайно низкий уровень – около 30% **(Республика Молдова, Андорра, Чешская Республика**). Продолжительность рассмотрения дел особенно велика в **Италии, Российской Федерации и Испании.** Экономический кризис, безусловно, является одной из главных причин такой ситуации, а также специфика процедур, которая варьируется в зависимости от национальных систем.
В отношении краж управление потоком дел в судах первой инстанции улучшается в **Азербайджане, Боснии и Герцеговине, Эстонии, Литве, Словении, Украине.**
В Албании, Армении, Финляндии, Грузии, Республике Молдова, Великобритании-Англия и Уэльс наблюдается растущая тенденция в отношении накопления объема нерассмотренных дел в судах первой инстанции.
Что касается процедур касательно предумышленных убийств, эффективность суда улучшается в **Албании, Финляндии, Латвии, Литве, Республике Молдова, Украине**. Она должна особенно контролироваться в **Российской Федерации, Болгарии и Черногории**.
Данный вопрос является проблемой для **Турции, Великобритании-Англия и Уэльс, Румынии, Грузии и Армении.**
Весьма значительное большинство государств-членов имеют конкретные срочные процедуры для гражданских и уголовных дел. В большинстве государств-членов в настоящее время разрабатываются упрощенные процедуры, которые зачастую дешевле и быстрее, в отношении гражданских (особенно для неоспариваемых претензий) и уголовных (для мелких правонарушений) вопросов.
Такие процедуры разрабатываются также в области административного права почти в половине государств-членов. Кроме того, в 26 государствах или субъектах системы позволяют сторонам и их адвокатам заключить соглашения об условиях рассмотрения дел (представление материалов, решения о временных рамках для адвокатов представить свои факты и о датах слушаний).

Глава 10. Прокуроры

В Рекомендации Rec(2000)19, принятой Комитетом министров Совета Европы 6 октября 2000 года, прокуроры определяются как: «*представители государственных органов, которые от имени общества и в интересах общества обеспечивают применение закона, когда нарушение закона влечет уголовные санкции, принимая во внимание как права человека, так и необходимую эффективность системы уголовного правосудия*».

Все государства или субъекты имеют, иногда под разными названиями, орган государственной власти, уполномоченный осуществлять квалификацию и осуществление уголовного преследования. Можно отметить, что, хотя должность судьи, как представляется, является относительно однотипной в государствах или субъектах, должность прокурора имеет значительные отличия. Во всех европейских государствах или субъектах они играют важную роль в расследовании уголовных дел. В большинстве государств-членов или субъектов они также несут ответственность в области гражданского и даже административного права.

Еще один важный аспект, который следует принимать во внимание, относится к различным уровням самостоятельности прокуроров. В некоторых государствах или субъектах они пользуются защитой своей независимости, наравне с судьями, в то время как в других государствах или субъектах политики в области уголовного права определяются Министерством юстиции, и уровень независимости ограничен. В некоторых государствах (например, в **Великобритании-Англия и Уэльс и на Мальте**) специально уполномоченные сотрудники полиции имеют прерогативы на подготовительном этапе, до начала судебного разбирательства, или даже при проведении судебного преследования, осуществляемого только прокурорами в других государствах.

В данной главе все эти элементы следует иметь в виду, чтобы понять различия функций судебного преследования между государствами и, следовательно, различия в статусе и цифрах.

10.1 Количество прокуроров, лиц с похожими полномочиями и подчиненными

Таблица 10.1 Прокуроры, лица с полномочиями, похожими на полномочия прокуроров, и подчиненные, не являющиеся прокурорами, при прокуратуре в 2012 году, в штатных единицах (Q55, Q57, Q60)

	Прокуроры		Лица с полномочиями, похожими на полномочия прокуроров		Подчиненные, не являющиеся прокурорами, при прокуратуре		
Государства/образования	Абсолютное число	На 100 000 жителей	Абсолютное число	На 100 000 жителей	Абсолютное число	На 100 000 жителей	На прокурора
Албания	330	11,7		ДО	НД	ДО	ДО
Андорра	4	5,2		ДО	4	5,2	1,0
Армения	319	10,5		ДО	160	5,3	0,5
Австрия	349	4,1	152	1,79	382	4,5	1,1
Азербайджан	1 069	11,6		ДО	741	8,0	0,7
Бельгия	827	7,4		ДО	2706	24,2	3,3
Босния и Герцеговина	310	8,1		ДО	608	15,9	2,0
Болгария	1 977	27,1		ДО	2989	41,0	1,5
Хорватия	617	14,5		ДО	1095	25,7	1,8
Кипр	112	12,9		ДО	83	9,6	0,7
Чешская Республика	1 242	11,8		ДО	1429	13,6	1,2
Дания	566	10,1	НД	ДО	НД	ДО	ДО
Эстония	168	13,1	7	0,54	84	6,5	0,5
Финляндия	402	7,4	НП	ДО	172	3,2	0,4
Франция	1 901	2,9	НД	ДО	НП	ДО	ДО
Грузия	405	9,0		ДО	85	1,9	0,2
Германия	5 245	6,5	942	1,17	10323	12,9	2,0
Греция	549	5,0	НД	ДО	НД	ДО	ДО
Венгрия	1 812	18,3		ДО	2683	27,1	1,5
Исландия	81	25,2		ДО	НД	ДО	ДО
Ирландия	107	2,3	32	0,70	84	1,8	0,8
Италия	1 900	3,2	1838	3,08	8964	15,0	4,7
Латвия	451	22,1		ДО	393	19,2	0,9
Литва	767	25,5		ДО	524	17,4	0,7
Люксембург	47	9,0	7	1,33	109	20,8	2,3
Мальта	29	6,9	НД	ДО	21	5,0	0,7
Республика Молдавия	743	20,9		ДО	400	11,2	0,5
Монако	5	13,8	1	2,77	5	13,8	1,0
Черногория	91	14,7		ДО	140	22,6	1,5
Нидерланды	790	4,7	НД	ДО	3972	23,7	5,0
Норвегия	616	12,2		ДО	НД	ДО	ДО
Польша	6 059	15,7	НД	ДО	7337	19,0	1,2
Португалия	1 565	14,9	НД	ДО	1672	15,9	1,1
Румыния	2 557	12,0		ДО	3006	14,1	1,2
Российская Федерация	32 645	22,8		ДО	11840	8,3	0,4
Сербия	659	9,2	НД	ДО	1088	15,1	1,7
Словакия	901	16,7		ДО	913	16,9	1,0
Словения	189	9,2		ДО	227	11,0	1,2
Испания	2 445	5,3	НД	ДО	2396	5,2	1,0
Швеция	1 013	10,6		ДО	421	4,4	0,4
Швейцария	839	10,4	84	1,04	1623	20,2	1,9
БЮР Македония	207	10,0		ДО	198	9,6	1,0
Турция	4 357	5,8		ДО	18060	23,9	4,1
Украина	12 474	27,4		ДО	НД	ДО	ДО
Великобритания: Англия и Уэльс	2 689	4,8	362	0,64	3789	6,7	1,4
Великобритания: Северная Ирландия	176	9,7		ДО	390	21,4	2,2
Великобритания: Шотландия	555	10,4		ДО	1155	21,7	2,1
Среднее	1 982	11,8	381	1,45	2307	14,2	1,5
Медиана	617	10,4	84	1,17	675	14,0	1,1
Минимум	4	2,3	1	0,54	4	1,8	0,2
Максимум	32 645	27,4	1838	3,08	18060	41,0	5,0
Израиль	925	11,6	НД	ДО	528	6,6	0,6

Комментарии:

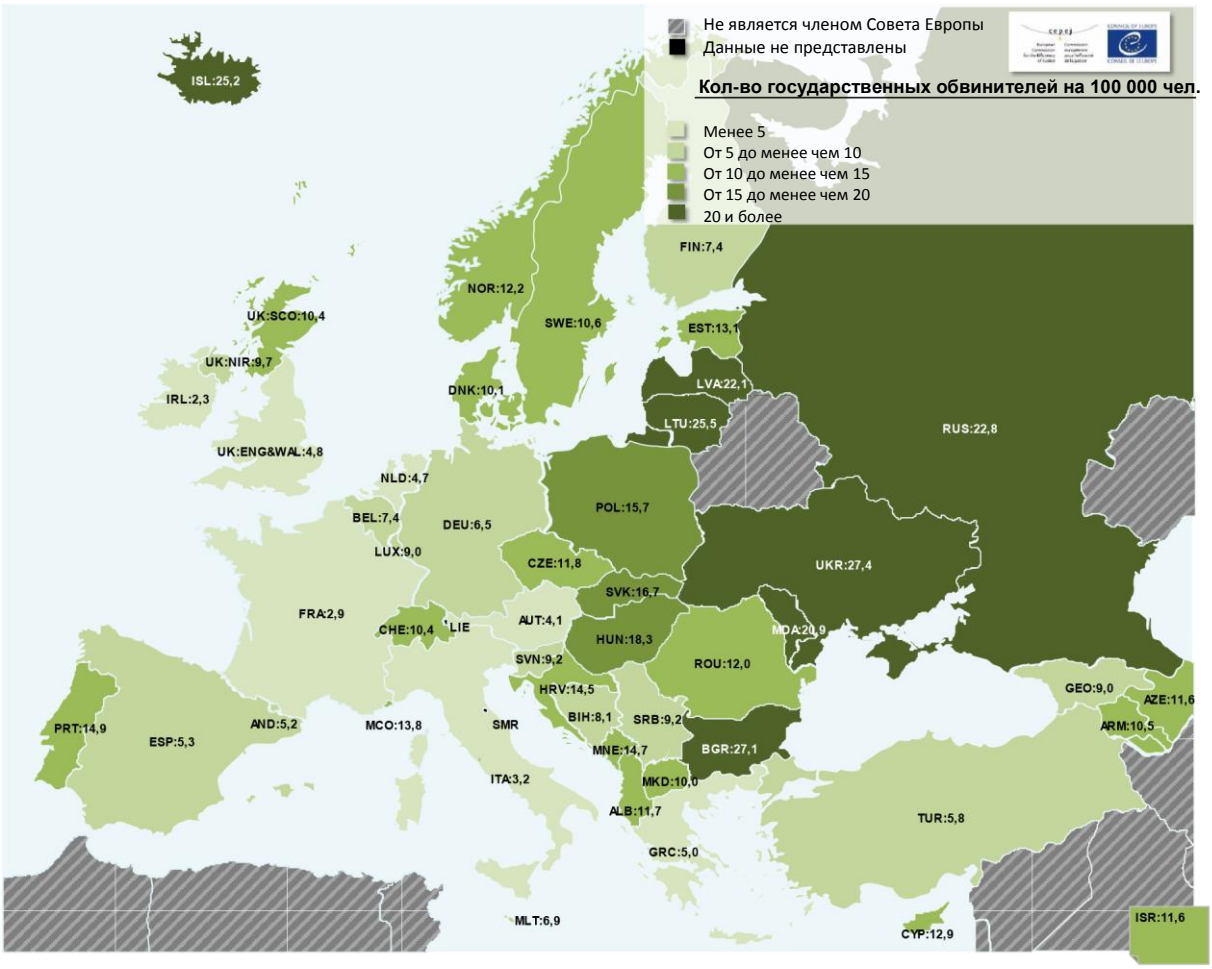
Болгария: общее количество прокуроров второй и третьей инстанции также включает следователей Следственного отдела Окружной прокуратуры, Окружной военной прокуратуры и Национальной следственной службы. Общее количество прокуроров до 31 декабря 2012 г. (1 977) включает в себя 512 магистратов, выступающих в качестве «следователей Следственного отдела Окружной прокуратуры».

Хорватия: общее количество прокуроров включает всех должностных лиц прокуратуры, включая руководителей прокуратуры (Прокурор Республики Хорватия, уездные и городские прокуроры, начальник Бюро по борьбе с коррупцией и организованной преступностью) и всех заместителей прокурора (заместители Прокурора, заместители начальника Бюро по борьбе с коррупцией и организованной преступностью и заместители окружных и городских прокуроров). Что касается числа сотрудников, не являющихся прокурорами, данные предыдущего исследования относятся только к техническому персоналу (водители и дворники), в то время как данные 2012 года включают, помимо них, также и государственных служащих (государственные судебные консультанты, административные служащие и т.д.).

Финляндия: организация прокуратуры является двухуровневой структурой. Она состоит из Генеральной прокуроры, которая является центральным органом прокуратуры, и 13 местных прокуратур (в 2010 году насчитывалось 15 местных отделений) с 27 бюро обслуживания. Большинство уголовных дел (около 82 000 случаев ежегодно) рассматриваются местными отделами прокуратуры. Генеральная прокурора занимается, главным образом, уголовными делами, имеющими более важное значение для общества в целом (несколько десятков каждый год).
Грузия: в связи с увеличением в 2012 году числа прокуроров количество подчиненных государственного прокурора также увеличилось.
Ирландия: среди 201 сотрудника имеется 117 прокуроров и 84 человека несудебного персонала. Общее количество включает в себя 79 мужчин и 122 женщины.
Латвия: общее количество прокуроров снизилось по сравнению с 2010 г., поскольку прокуроры ушли со службы, а новых прокуроров набрано не было. Данные, касающиеся сотрудников, не являющихся прокурорами, включают административного директора, заместителей административного директора и других сотрудников административной канцелярии директора (сотрудников Канцелярии, переводчиков, IT-специалистов, личных специалистов, водителей автомобилей, аудиторов (в общей сложности 321 сотрудник, среди которых 234 женщины), а также помощников прокуроров (в общей сложности 72 помощника прокуроров, среди которых 53 женщины). Помощники прокуроров не имеют процессуальных полномочий прокурора.
Черногория: общее количество заместителей в специализированном отделе по борьбе с организованной преступностью, коррупцией, терроризмом и военными преступлениями - 7, среди которых 4 мужчин и 3 женщины. Причина уменьшения числа прокуроров по сравнению с 2010 годом заключается в том, что некоторые из них ушли на пенсию, в то время как другие ушли из прокуратуры.
Норвегия: организация прокуроров устанавливает три уровня. Первый уровень прокуроров взаимосвязан с полицией. Каждый полицейский округ имеет прокурорские подразделения или департаменты. Второй уровень прокуроров состоит из Региональных государственных прокуратур. Директор прокуратуры образует последний, верхний уровень. Хотя первый уровень прокуроров организован в полиции, и бюджет, связанныйс этими прокурорами, входит в бюджет для полиции, эти прокуроры имеют те же формальные квалификации, как и два верхних уровня прокуроров, но, как правило, меньше опыта работы и квалификаций, чем прокуроры второго и третьего уровня.
Португалия: вышеуказанные данные включают в себя количество магистратов прокуратуры в судах первой инстанции, второй инстанции и верховных судах, за исключением Конституционного суда.
Словакия: увеличение числа сотрудников, не являющихся прокурорами, связано с организационными изменениями в прокуратуре в 2011 г. В течение этого года были упразднены военные прокуратуры (которые были в ведении Министерства обороны), и все сотрудники были назначены в прокуратуру.
Словения: с ноября 2011 года, когда вступил в силу новый Закон о государственном прокуроре, должность «помощника прокурора» изменилась на «местного прокурора». Тот же правовой акт распустил специальный отдел Государственной генеральной прокуратуры, отвечавший за уровень второй инстанции. Разбирательства в апелляционных судах теперь регулируется 4 Государственными прокуратурами в городах, где расположены высшие суды. Все прокуроры в Словении располагаются в 12 прокуратурах (11 окружных прокуратурах и одной специализированной Прокуратуре, в которой работают местные, окружные и высшие прокуроры) и Высшей государственной прокуратуре (высшие прокуроры и общий прокурор).
Турция: поскольку военная судебная система организуется как отдельная ветвь судебной власти, цифры, относящиеся к военной судебной системе, не были включены в общее итоговое число. Правительство Турции планирует создать суды второй инстанции и прокуратуры в этих судах. Таким образом, существует вероятность резкого увеличения числа штатных сотрудников.
Великобритания- Англия и Уэльс: приведенные данные являются показателями в штатных единицах на 31 августа 2013 года; таким образом, для целей настоящего отчета цифры были округлены отдельно для учета каждого прокурора, независимо от их рабочей схемы, и поэтому их суммирование не соответствует предоставленным итоговым данным. Общее число прокуроров представляет собой количество юридически квалифицированных прокуроров Королевской прокуратуры всех уровней (то есть квалифицированных юристов). Сотрудники, не являющиеся прокурорами, являются юридически неправомочными сотрудниками, занимающими административные должности. Сотрудники, не являющиеся прокурорами, включают сотрудников по изучению материалов дел и помощников юристов, которые помогают прокурорам в администрировании и подготовке дел. Цифры верны по состоянию на 31 марта 2013 года.
Великобритания-Шотландия: существует в общей сложности 33 помощника генерального прокурора и два представителя судебного ведомства, которые являются прокурорами второй инстанции или на уровне верховного суда.
Израиль: предоставленные цифры касаются как отдела прокуратуры полиции, так и государственной прокуратуры. Эти данные также включают юристов в области государственного управления, выступающих в качестве государственных агентов, таких как прокуроры.

В некоторых государствах функции прокурора выполняются сотрудниками полиции (**Монако, Франция, Дания, Греция, Израиль, Мальта и Польша**), главным образом, в вопросах, связанных с незначительными правонарушениями. Сотрудники полиции могут проводить расследования и принимать участие в слушаниях.

Рисунок 10.2 Количество прокуроров на 100 000 жителей в 2012 году (Q55)

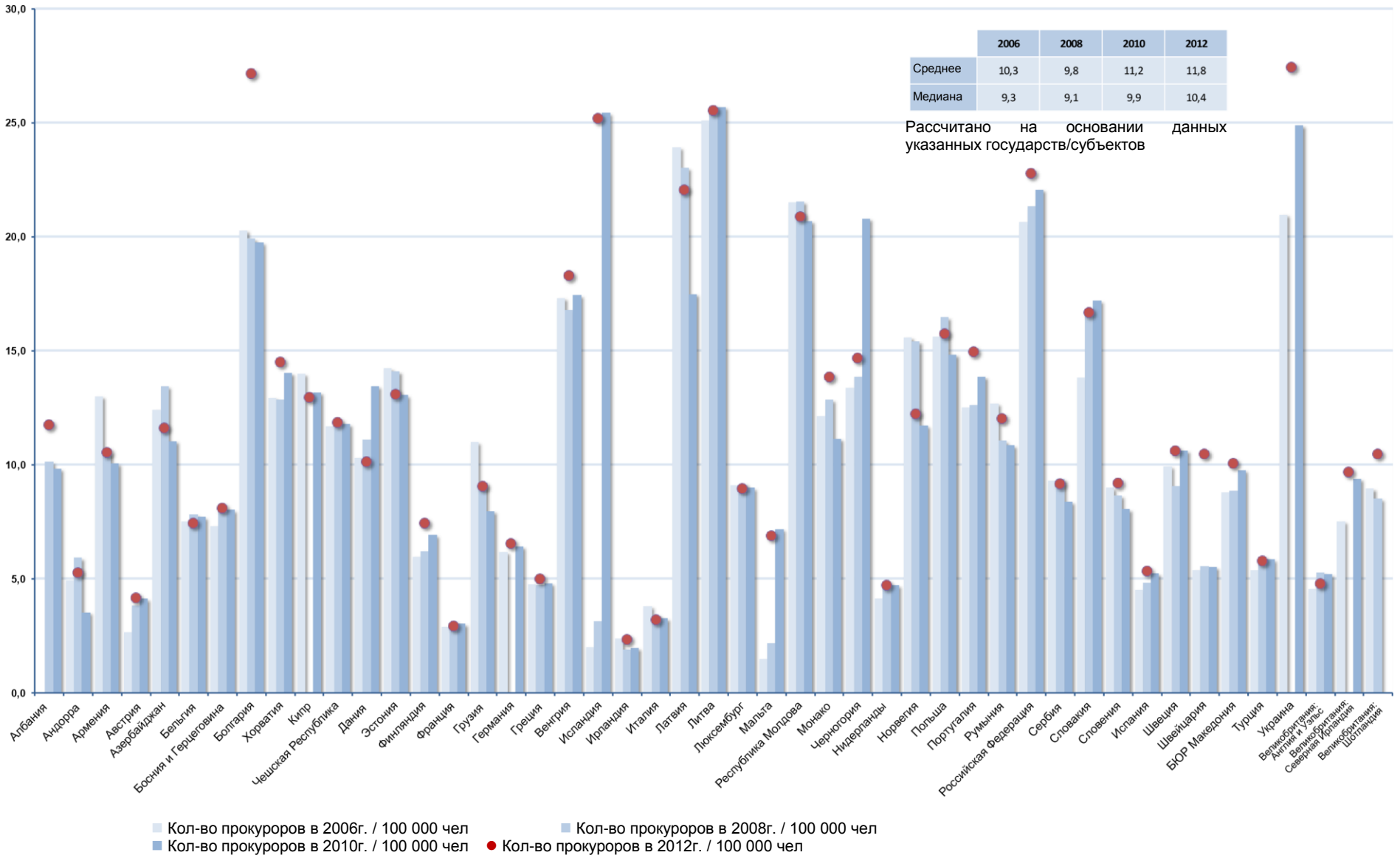


Наибольшее количество прокуроров (20 или более прокуроров на 100 000 жителей) можно найти в государства Восточной Европы (**Болгария, Литва, Латвия, Республика Молдова, Российская Федерация, Украина**), а также в **Исландии**.

Семь государств (**Великобритания-Англия и Уэльс, Австрия, Франция, Греция, Ирландия, Италия и Нидерланды**) имеют наименьшее количество (менее 5 прокуроров на 100 000 жителей).

Только 9 государств или субъектов были в состоянии представить данные о лицах, выполняющих задачи, аналогичные задачам прокурора (**Австрия, Эстония, Германия, Ирландия, Италия, Люксембург, Монако, Швейцария, Великобритания-Англия и Уэльс**), несмотря на то, что лица, осуществляющие эти функции, существуют в большем числе государств или субъектов. Они могут учитываться в рамках общего числа прокуроров. В **Австрии** специально подготовленным сотрудникам государственной прокуратуры (*Bezirksanwälte*) разрешено действовать под контролем прокурора (очень похоже на судебного делопроизводителя (*Rechtspfleger*), но с меньшей компетенцией и квалификацией). Сотрудники полиции и прокуроры имеют аналогичные полномочия в **Греции**, на **Мальте, в Польше и Франции** (служащий прокуратуры (*officier du ministère public*). В **Великобритании-Англия и Уэльс** некоторые департаменты правительства имеют прокуроров, специализирующихся на преступлениях, конкретно относящихся к области соответствующих департаментов. В **Финляндии** Канцлер юстиции правительства и Уполномоченный Парламента по правам человека также имеют право выступать в качестве прокурора. В **Ирландии** большая часть работы Директора публичных преследований осуществляется юристами в частной практике, а не юристами, нанятыми государством.

Рисунок 10.3 Количество прокуроров на 100 000 жителей между 2006 г. и 2012 г. (Q1, Q55)



Что касается динамики количества прокуроров между 2006 г. и 2012 г., можно отметить определенную стабильность. Тем не менее ситуация различается в зависимости от государства. Между 2010 и 2012 гг. для **Дании и Черногории** характерно серьезное снижение (на более 20%). Наоборот, значительное увеличение (на более 20%) отмечается в **Болгарии и Швейцарии**. Что касается последнего государства, вступление в силу в начале 2011 года нового Уголовно-процессуального кодекса **Швейцарии** привело к отмене функции «следственный судья»; все такие судьи стали прокурорами. Особенно низкое количество прокуроров (менее 5 прокуроров на одного жителя) встречается в 2012 году в Австрии, Франции и Италии и, в другой системе, общего права, в **Ирландии** и **Великобритании-Англия и Уэльс**.

Рисунок 10.4 Количество сотрудников, не являющихся прокурорами, на 100 000 жителей (Q1, Q60)

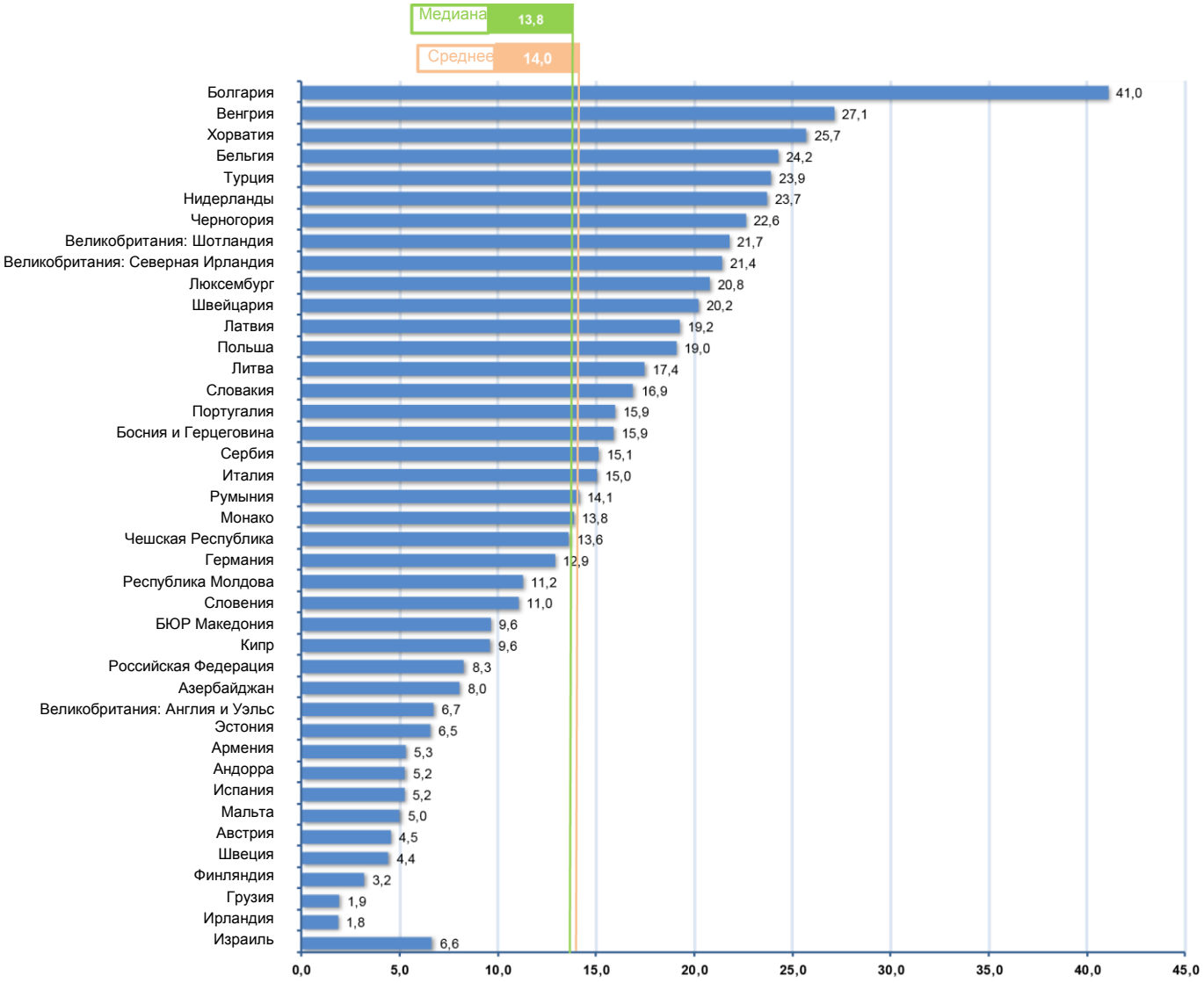
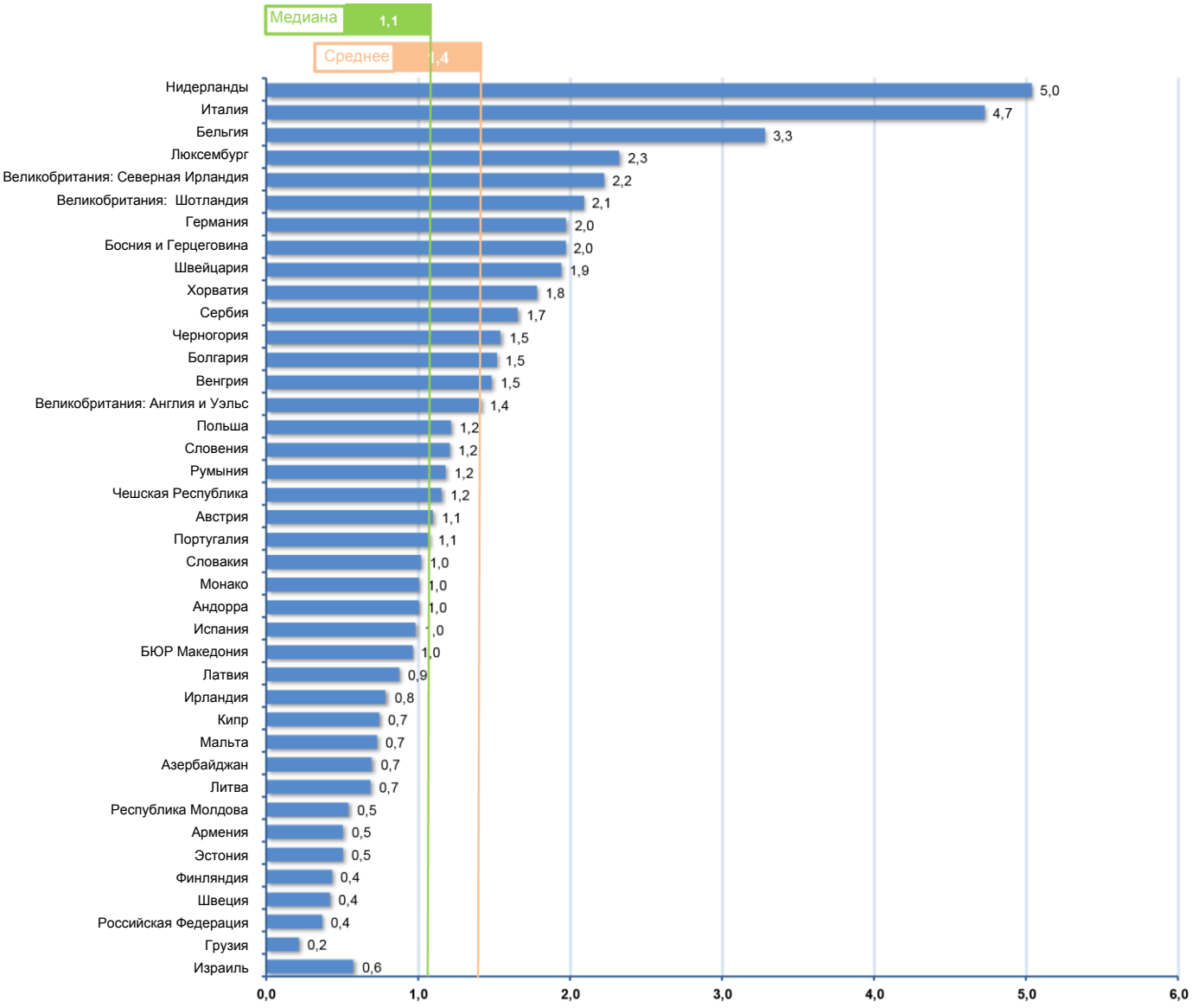


Рисунок 10.5 Количество сотрудников, не являющихся прокурорами, на одного прокурора в 2012 г. (Q55, Q60)



Примечание: Франция и Турция не были включены в график, так как эти две страны не смогли провести различие между сотрудниками, приставленными к судьям, и прокурорами (см. таблицу 8.1 – вопрос 52).

Организация прокуратуры отличается от одного государства или субъекта к другому. В большинстве государств-членов или субъектов (23) прокуроры работают с количеством сотрудников, примерно равным или превышающим количество прокуроров (в **Андорре, Австрии, Испании, Латвии, Монако, «бывшей югославской Республике Македонии», Португалии и Словении** количество примерно одинаковое). В некоторых государствах или субъектах ограниченное количество прокуроров работает с большим числом сотрудников, которые могут взять на себя значительную часть подготовительных задач (**Бельгия, Италия и Турция**), тогда как такие государства, как **Армения, Эстония, Финляндия, Грузия, Нидерланды, Республика Молдова, Российская Федерация и Швеция** имеют большое количество прокуроров, но низкое количество сотрудников. Эти факторы подчеркивают разнообразие статуса и функций, выполняемых в рамках одной и той же должности прокурора.

10.2 Роль и полномочия прокуроров

10.2.1 Уголовное право

Государства/ образования	Проведение или контроль полицейского расследования	Проведение расследований	Запрос мер расследования от судьи	Предъявление обвинения	Представление дела в суде	Предложение приговора судье	Подача апелляции	Контроль процедуры принудительной реализации	Прекращение дела без необходимости решения судьи	Завершение дела путем наложения или обсуждения санкций	Иные значимые полномочия
Албания											
Андорра											
Армения											
Австрия											
Азербайджан											
Бельгия											
Босния и Герцеговина											
Болгария											
Хорватия											
Кипр											
Чешская Республика											
Дания											
Эстония											
Финляндия											
Франция											
Грузия											
Германия											
Греция											
Венгрия											
Исландия											
Ирландия											
Италия											
Латвия											
Литва											
Люксембург											
Мальта											
Республика Молдова											
Монако											
Черногория											
Нидерланды											
Норвегия											
Польша											
Португалия											
Румыния											
Российская Федерация											
Сербия											
Словакия											
Словения											
Испания											
Швеция											
Швейцария											
БЮР Македония											
Турция											
Украина											
Великобритания: Англия и Уэльс											
Великобритания: Северная Ирландия											
Великобритания: Шотландия											
Количество стран	40	35	35	43	47	39	46	23	43	22	23
Израиль											

Роль прокурора очень важна в досудебной подготовке и в ходе фактического судебного разбирательства, но гораздо более ограничена на этапе исполнения.

В 40 государствах или субъектах прокуроры могут проводить или контролировать полицейские расследования. Государства-члены или субъекты, которые не возлагают эту задачу на прокуроров, следующие: **Бельгия, Финляндия, Ирландия, Мальта, Словения, Великобритания-Англия и Уэльс, Великобритания-Северная Ирландия и Израиль**. В 35 государствах или субъектах прокурор может запросить судью принять постановление о принятии конкретных мер расследования. Это невозможно для прокуроров в: **Албании, Армении, Азербайджане, Хорватии, Кипре, Ирландии, Норвегии, Российской Федерации, Сербии, Швеции, Великобритании-Англия и Уэльс, Великобритании-Северная Ирландия и Израиле**.

43 государства или субъекта указали, что прокуроры могут прекратить дела, отстранившись от них, без необходимости судебного решения.

Это невозможно в **Албании, Андорре, Италии и Испании**. Только 22 государства или субъекта позволяют прокурорам прекратить дело путем введения или обсуждения наказания или меры без судебного решения.

Все ответившие государства или субъекты заявили, что прокуроры имеют право представлять дело в суде. 43 государства или субъекта указали, что прокурор может выдвигать обвинения.

Прокуроры из 39 государств или субъектов могут предложить приговор судье. Такая компетенция не предоставляется в следующих государствах или субъектах: **Кипр, Ирландия, Италия, «бывшая югославская Республика Македония», Украина, Великобритания-Англия и Уэльс, Великобритания-Северная Ирландия и Великобритания-Шотландия.**

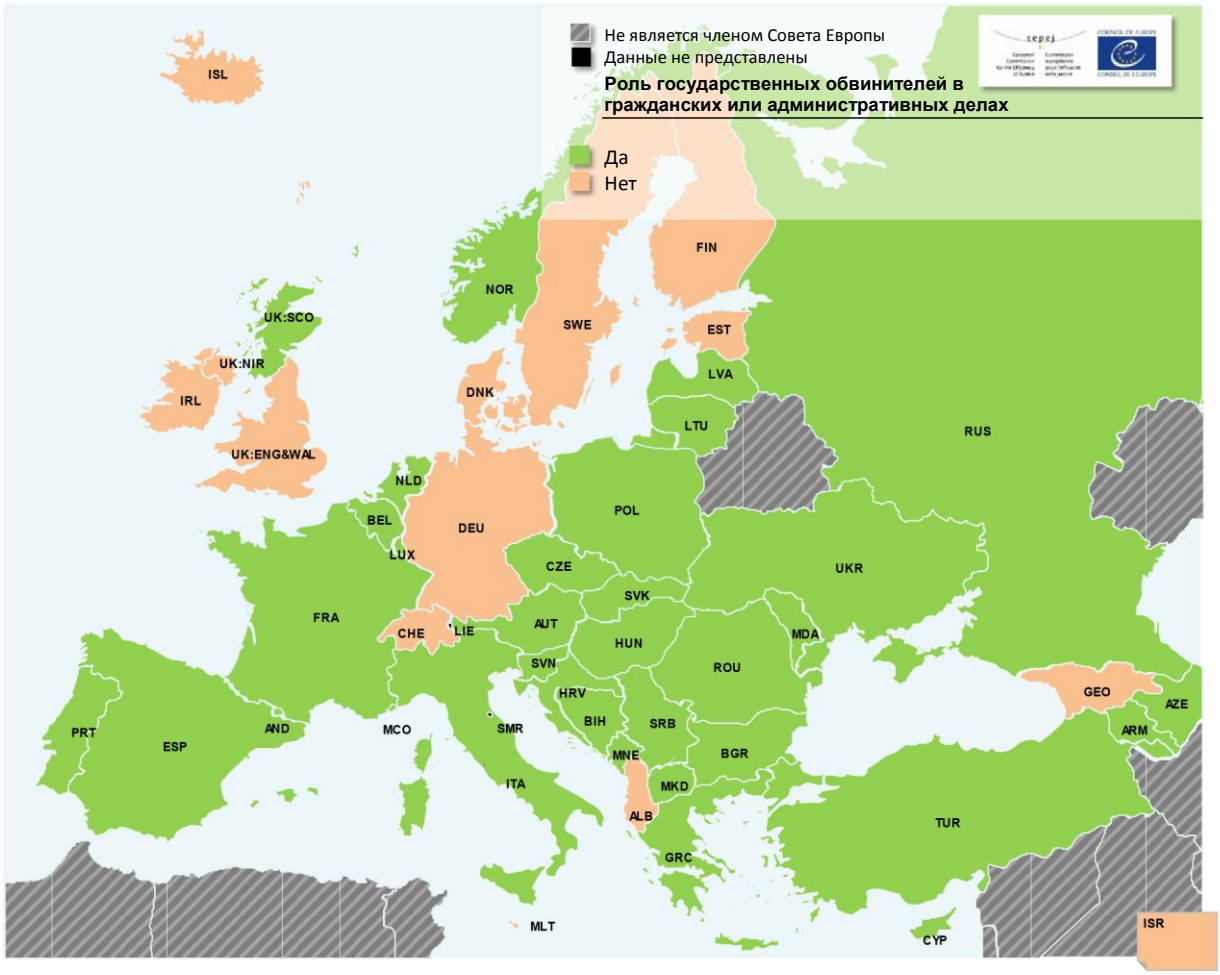
Прокурор может обжаловать решение судьи в 46 государствах или субъектах, за единственным исключением **Северной Ирландии (Великобритания**).

Прокуроры осуществляют надзор за процедурами правоприменения в 23 государствах-членах.
В 23 государствах-членах или субъектах прокуроры могут иметь другие значительные полномочия в вопросах уголовного правосудия. Например, во **Франции** прокуроры могут играть роль в местной политике по безопасности и предупреждению или, например, против насилия в семье; в **Латвии и Румынии** они защищают интересы несовершеннолетних и лиц с ограниченными возможностями, а также заключенных; в **Хорватии** Генеральный государственный прокурор может предоставить процедурный иммунитет члену преступной организации; наконец, в **Греции** прокуроры контролируют и управляют исправительными учреждениями.

10.2.2 Сферы помимо уголовного права

Очевидно, что основная задача прокуроров заключается в возбуждении уголовных дел. Тем не менее, в большинстве государств-членов или субъектов (32) прокуроры также могут играть роль в гражданских или административных делах.
Только 12 государств или субъектов не позволяют прокурорам играть какую-либо роль в гражданских или административных делах: **Албания, Дания, Эстония, Финляндия, Грузия, Германия, Исландия, Ирландия, Мальта, Швеция, Швейцария, Великобритания-Англия и Уэльс, Великобритания-Северная Ирландия и Израиль.**

Рисунок 10.7 Роль прокуроров в гражданских или административных делах (Q106)



Около половины государств-членов отметили, что прокуроры представляют общественный интерес и защиту законности в гражданских и/или административных процедурах (**Армения, Австрия, Босния и Герцеговина, Хорватия, Чешская Республика, Франция, Венгрия, Италия, Литва, Черногория, Республика Молдова, Монако, Польша, Португалия, Румыния, Российская Федерация, Словакия, Словения, Испания, «бывшая югославская Республика Македония», Турция и Украина**). Двенадцать государств-членов отметили, что прокуроры представляли государство и защищали интересы государственных учреждений на судах (**Армения, Азербайджан, Хорватия, Кипр, Грузия, Греция, Мальта, Республика Молдова, Португалия, Российская Федерация, Словакия и Украина**).
В гражданских делах прокурор (в 18 государствах и субъектах) часто защищает интересы уязвимых категорий лиц, таких как несовершеннолетние, потерпевшие, инвалиды, недееспособные и исчезнувшие лица, и играет важную роль в делах семейного права (**Албания, Андорра, Австрия, Болгария, Чешская Республика, Франция, Венгрия, Италия, Латвия,**

Литва, Республика Молдова, Португалия, Румыния, Российская Федерация, Словакия, Испания, Турция и Украина). Они могут иметь обязанности, касающиеся аннулирования браков, определения юридической дееспособности лица, определения в отношении исчезнувшего или умершего лица, получения гражданства, восстановления опеки над ребенком (или ненадлежащего изъятия ребенка), лишения родительских прав и усыновления ребенка. Другие области компетенции в сфере гражданского права включают дела о банкротстве (**Чешская Республика и Словакия**), компенсацию для потерпевших и иммиграцию (**Норвегия**), несчастные случаи на производстве и профессиональные заболевания (**Португалия**), запрещение ассоциаций (**Турция**) и конфискацию активов (**Великобритания-Шотландия**). Во **Франции** прокуроры решают дела, касающиеся личного статуса, управления и дисциплинарных аспектов определенных профессий, взыскания алиментов, контроля коммерческих процедур и образовательной помощи несовершеннолетним лицам в группе риска. В **Монако** прокурор также выступает в гражданских делах (личный статус, исполнительное производство), коммерческих вопросах (фирмы на грани банкротства) и определениях об инкассо в Суде пересмотра и в Верховном суде. В **Азербайджане** прокуроры также рассматривают административные правонарушения (мелкие уголовнонаказуемые преступления), в которых участвуют несовершеннолетние. В **Нидерландах** прокуроры могут не допустить брак в случаях, предусмотренных законодательством, и имеют право предоставлять сертификации в отношении лиц, пропавших без вести или умерших.

22 государства сообщили, что прокуроры участвуют в случаях административного права: **Армения, Азербайджан, Босния и Герцеговина, Болгария, Кипр, Хорватия, Венгрия, Латвия, Литва, Черногория, Республика Молдова, Нидерланды, Польша, Португалия, Румыния, Российская Федерация, Сербия, Словения, Испания, «бывшая югославская Республика Македония», Турция и Украина. В Испании** прокуроры могут выступать в ходе разбирательства для защиты основных прав в отношении действий государственных администраций.

10.3 Рассмотрение дел под управлением прокуроров

В следующей таблице приведены сведения о количестве уголовных дел, рассматриваемых прокурорами в первой инстанции.

Пять государств или субъектов (**Кипр, Греция, Мальта, Испания и Украина**) не смогли предоставить данные для 2012 г., а 26 других (**Албания, Армения, Босния и Герцеговина, Эстония, Финляндия, Германия, Венгрия, Исландия, Ирландия, Италия, Люксембург, Черногория, Нидерланды, Португалия, Румыния, Словакия, Словения, Испания, Швеция, Турция, Великобритания-Северная Ирландия**) представили информацию лишь по отдельным вопросам.

Все государства или субъекты смогли указать, что дела о нарушении правил уличного движения были включены. 13 государств или субъектов (**Азербайджан, Австрия, Бельгия, Босния и Герцеговина, Дания, Греция, Исландия, Мальта, Республика Молдова, Норвегия, Словакия, Турция, Украина и Израиль**) указали, что дела о нарушении правил уличного движения не были включены.

Примечание для читателя: тот факт, были ли дела о нарушении правил уличного движения включены в нижеприведенные данные или нет, очевидно, значительно меняет количество дел, рассматриваемых прокурорами.

Таким образом, соответствующий анализ на основе сравнения государств или субъектов можно провести только при рассмотрении групп государств/субъектов, включивших или не включивших дела о нарушении правил уличного движения.

10.8 Управление делами службами государственного обвинения в 2012 году (Q107, Q108)

Государства/ образования	Полученные дела	Прекращенные дела				Решенные дела с наложением или согласованием штрафа или мер	Представленные в суд дела	Соотношение дел, поданных в суд/ полученных дел	Соотношение дел, поданных в суд / общее кол-во прекращенных дел
		Итого	Преступник не установлен	Отсутствие установленного преступления или конкретной правовой ситуации	Возможность				
Албания	27 961	23 198	8 728	14 470	НД	НД	7 271	26,00%	152,66%
Андорра	53	НП	НП	НП	НП	НП	35	66,04%	ДО
Армения	НД	4 470	НД	НД	НД	4 513	НД	ДО	ДО
Австрия	533 610	468 578	292 159	163 884	12 535	24 410	70 962	13,30%	109,12%
Азербайджан	388	5 873	4 418	1 322	133	НП	9 511	ДО	ДО
Бельгия	687 020	478 505	166 801	153 669	158 035	9 477	19 391	2,82%	9,30%
Босния и Герцеговина	66 302	8 795	НД	НД	НД	15 845	16 517	24,91%	28,72%
Болгария	144 950	91 523	НП	91 523	НП	НП	41 595	28,70%	77,85%
Хорватия	82 596	52 687	32 257	19 217	1 213	2 673	21 661	26,23%	72,42%
Кипр	НД	НД	НД	НД	НД	НД	НД	ДО	ДО
Чешская Республика	408 199	200 191	171 805	28 386	НП	НП	83 102	20,36%	39,95%
Дания	180 907	35 799	НП	НП	НП	45 243	90 162	49,84%	62,13%
Эстония	НД	30 915	16 788	11 231	2 896	1 705	8 829	ДО	ДО
Финляндия	84 959	10 112	НД	НД	НД	799	60 086	70,72%	80,28%
Франция	5 243 994	3 492 696	2 842 722	490 298	159 676	630 522	628 368	11,98%	35,88%
Грузия	47 771	18 031	2 145	13 246	75	7 897	9 120	19,09%	30,67%
Германия	4 591 966	2 572 660	НД	НД	1 282 314	197 026	1 079 154	23,50%	53,44%
Греция	НД	НД				НД	НД	ДО	ДО
Венгрия	221 697	54 201	6 313	12 824	НД	16 605	150 891	68,06%	90,09%
Исландия	5 711	770	НД	НД	НД	426	4 515	79,06%	91,38%
Ирландия	15 289	4 674	НД	НД	НД	НД	7 123	46,59%	67,10%
Италия	3 441 519	2 369 825	1 450 679	908 825	10 321	НД	676 795	19,67%	63,15%
Латвия	13 372	1 361	0	507	854	1 407	9 220	68,95%	76,76%
Литва	103 966	37 596	15 092	18 299	4 205	НП	23 954	23,04%	36,09%
Люксембург	57 040	18 911	НД	НД	НД	1 091	13 812	24,21%	36,22%
Мальта	НД	НД	НД	НД	НД	НП	НД	ДО	ДО
Республика Молдова	58 893	10 993	1 429	3 470	0	7 472	11 540	19,59%	24,09%
Монако	2 793	1 751	1 505	124	122	246	1 042	37,31%	100,00%
Черногория	10 948	НД	1 477	3 345	НД	1 022	5 554	50,73%	ДО
Нидерланды	224 200	37 200	НП	НД	15 200	80 700	118 500	52,85%	63,37%
Норвегия	395 753	186 966	137 436	3 842	3 555	93 679	82 776	20,92%	39,65%
Польша	1 150 499	658 124	159 730	498 394	НП	НП	377 839	32,84%	76,74%
Португалия	551 252	НД	НД	НД	НД	НП	77 350	14,03%	ДО
Румыния	1 756 001	548 661	НД	406 329	142 332	НП	42 364	2,41%	3,51%
Российская Федерация	921 995	758	НП	НП	НП	321 479	863 335	93,64%	93,71%
Сербия	226 695	75 455	35 993	27 034	12 428	869	54 492	24,04%	36,03%
Словакия	96 987	НД	НД	НД	НД	8 458	29 049	29,95%	ДО
Словения	95 874	74 930	58 575	НД	2 280	1 837	13 304	13,88%	63,52%
Испания	НД	НД	НП	НП	НП	НД	155 921	ДО	ДО
Швеция	530 311	194 329	НД	25 600	46 866	80 371	201 312	37,96%	59,92%
Швейцария	499 312	86 446	53 587	32 859	НП	346 821	10 281	2,06%	2,49%
БЮР Македония	43 216	21 284	20 123	1 013	148	НП	12 261	28,37%	55,90%
Турция	3 052 941	1 366 311	НД	НД	НД	НД	977 492	32,02%	57,96%
Украина	НД	НД	НД	НД	НД	НД	НД	ДО	ДО
Великобритания: Англия и Уэльс	927 256	81 167	4 181	НП	НП	НП	837 719	90,34%	99,01%
Великобритания: СевернаяИрландия	35 180	17 451						ДО	ДО
Великобритания: Шотландия	280 942	77 232	НП	21 960	55 272	93 999	92 721	33,00%	45,52%
Среднее	670 508	353 169	238 432	118 067	90 974	73 948	170 657	34,97%	59,84%
Медиана	162 929	45 142	20 123	19 217	4 205	8 458	41 595	27,30%	61,03%
Минимум	53	758	0	124	0	246	35	2,06%	2,49%
Максимум	5 243 994	3 492 696	2 842 722	908 825	1 282 314	630 522	1 079 154	93,64%	152,66%
Израиль	97 907	49 158	НД	НД	НД	НП	40 456	41,32%	82,99%

Комментарии:

Андорра: из 53 дел, полученным прокурором, только 35 смогли быть переданы в суд. Остальные 18 были переданы в архив из-за отсутствия правовой основы.

Австрия: данные могут включать сгруппированные дела, которые считаются как одно дело. Дела, решенные с наложением штрафа или мер, или дела, проведенные с участием прокурора, также включены в «Дела, прекращенные прокурором из-за отсутствия установленного преступления или конкретной правовой ситуации».

Азербайджан: полученные дела являются делами, расследованными другими органами расследования Министерств и отправленными в Генеральную прокуратуру для утверждения – только тогда они направляются в суды.

Бельгия: указанные цифры взяты из центральной статистической базы данных государственной прокуратуры (по состоянию на 10 января 2013 года), куда включены записи из уголовных отделов (для мелких уголовно-наказуемых преступлений) прокуратуры и реестров судов первой инстанции. Федеральная служба уголовного преследования не принимается во внимание.

Приведенные цифры не включают нарушения правил уличного движения, дела, рассматриваемые обвинителем, приставленным к трудовым трибуналам, апелляции полицейского суда, рассматриваемые прокуратурой при магистратских судах, а также споры с участием несовершеннолетних. Единицей учета является уголовное дело: одно дело может иметь одного или нескольких обвиняемых. В дополнение к 478 505 делам, по которым дальнейших мер не было принято, существует 37 471 дело, прекращенное обвинителем по причинам, не включенным в три подкатегории, перечисленные в вопросе 108 (административный штраф, преторское условное освобождение, проблема, касающаяся идентификации преступника, неизвестные основания). Из 9 477 дел, которые привели к штрафу или мерам, налагаемым или согласуемым прокурором, 6 677 дел были закрыты после соответствующей оплаты, и 2 800 дел

были закрыты после успешной процедуры примирения. В 2012 году имелось 20 024 дела всех типов, переданных на рассмотрение в магистратском суде.

Болгария: прокуроры не могут прекратить предварительное разбирательство, если личность правонарушителя была установлена, за исключением случаев применения нормативных ограничений. Когда преступник не был установлен, прокурор прекращает дело, но расследование может продолжаться. Если преступник установлен на более позднем этапе, дело возобновляется.

Хорватия: количество дел, которые были прекращены, поскольку преступник не мог быть идентифицирован, значительно возросло в 2012 году (4 893 дела). Действительно, каждый год количество уголовных обвинений против неустановленных правонарушителей увеличивается, и разбирательства прекращаются, когда применяются нормативные ограничения. Кроме того, в 2012 году все государственные прокуратуры проверили свои записи, так как они хотели закрыть свои дела, прежде чем вступит в силу новый Уголовный кодекс (1 января 2013 года). Это также объясняет растущее число дел, которые были прекращены, поскольку преступник не мог быть установлен. Кроме того, некоторые дела были прекращены, потому что преступления были упразднены в новом Уголовном кодексе.

Эстония: цифры для «Дел, представленных прокурором в суд» не являются сопоставимыми с данными 2010 года (в 2010 году представленные данные касались процедур урегулирования). Данные 2012 года включают только дела, которые были прекращены прокурором из-за отсутствия общественного интереса в разбирательствах и в случае незначительной вины. Число таких дел входит также в данные по «Делам, прекращенным прокурором». «Дела, представленные прокурором в суд» включают в себя дела, когда лицо было отправлено в суд с целью назначения принудительного психиатрического лечения по решению суда, а также дела, которые были направлены в суд для того, чтобы потребовать прекращения уголовного дела (последнее не было принято во внимание в предыдущих отчетах). Общее количество процедур признания вины составило 4 980. Разница при сравнении данных 2010 и 2012 гг. между «Делами, прекращенными прокурором, потому что преступник не мог быть установлен» и «Делами, прекращенными прокурором из-за отсутствия установленного преступления или конкретной правовой ситуации», является технической. До 2010 года (включительно) некоторые завершенные дела не были включены в централизованно собранную статистику (дела, которые были прекращены в связи с тем, что истек срок давности для уголовного преступления).

Хотя эти дела были включены в полицейскую статистику, по техническим причинам они не были включены в статистику Министерства юстиции.

Германия: данные не включают дела, которые были прекращены прокурором, потому что расследования не дали достаточных оснований для поддержания обвинения (2011 г.: 1 289 063 расследования прекращено в соответствии со статьей 170 (2) Уголовно-процессуального кодекса). Данные относятся к 2011 году.

Ирландия: данные относятся к 2011 году.

Латвия: среди общего числа дел, рассматриваемых прокурором в судах, 233 были доведены до суда по процедуре признания вины или по аналогичной процедуре.

Литва: дела, рассматриваемые прокурором в суде, также включают дела, прекращенные судом по запросу прокурора, когда меры уголовного воздействия могли быть наложены на соответствующих лиц. Что касается дел, прекращенных прокурором, потому что преступник не может быть установлен, они включают дела, прекращенные в связи с истечением срока исковой давности, потому что срок давности обычно истекает, если подозреваемый не установлен. Существует все большее количество уголовных расследований и больший объем работы прокуратуры, что зависит от экономической ситуации, а также от национальных экономических приоритетов. Рост безработицы во время кризиса и другие негативные социальные явления привели к большему количеству всех видов уголовных дел. Кроме того, увеличение числа уголовных расследований напрямую взаимосвязано с Законом о бытовом насилии, который вступил в силу 15 декабря 2011 года. Закон обязывает начать уголовное расследование по каждому случаю насилия в семье. Уменьшение числа прекращенных дел (по сравнению с 2010 годом) может быть результатом следующего: больший процент решенных дел (от 44% до 52% в 2011 году); меньший процент дел с установленным подозреваемым (от 5% в 2008, 2009 гг. до 0,9% в 2012 году), прекращенных из-за истечения срока исковой давности; в последние несколько лет прокуратура старалась завершить уголовные расследования по экономическим процедурам - введение уголовных или реформаторских мер, решение дела в уголовном порядке или с использованием ускоренного процесса.

Республика Молдова: количество дел, связанных с признанием вины: до решения суда о приемлемости дела:

Черногория: В 2012 году прокуроры прекратили 3345 дел из-за отсутствия обоснованных подозрений, когда определенное лицо совершило уголовное преступление. Данные по общему количеству дел, прекращенных прокурором, отсутствуют, имеются только данные для двух подкатегорий. 3 354 дела было прекращено прокурорами по причине того, что рассматриваемое деяние не является уголовным *преступлением* для предъявления обвинения. Существуют уголовные преступления, обвинения по которым предъявляются в силу занимаемой должности - прокурором, и те, которые рассматриваются на основании частного иска. Это одна из причин для

прекращения дел в нашей правовой системе. Категория, в которой эти данные подходят лучше всего - «Дела, прекращенные прокурором из-за отсутствия установленного преступления или конкретной правовой ситуации».

Нидерланды: дела, в которых преступник не может быть определен, не принимаются прокуратурой. Увеличение количества «дел, прекращенных прокурором» и «дел с наложением или согласованием штрафа или мер прокурором» можно объяснить тем фактом, что за последние годы имело место постепенное изменение в политике выбора в самой прокуратуре. До недавнего времени государственное обвинение имело так называемые «полицейские вспомогательные отделы» (*politieparketsecretarissen*), расположенные в отделении полиции. Эти «полицейские вспомогательные отделы» осуществляли предварительный отбор полицейских отчетов перед отправкой их в прокуратуру. Во многих случаях (примерно около 30-40%) отчеты не были переданы из-за отсутствия доказательств. Это могло означать необходимость дальнейшего расследования дел полицией, или что по этим отчетам отсутствовала реальная возможность успешного рассмотрения дел в судебном порядке. Из-за бюджетных сокращений и изменений в политике (так как в настоящее время полиция несет ответственность за качество отчетов и поэтому должна сама их контролировать) полицейские вспомогательные отделы больше не работают для полиции. Как следствие, значительно увеличилось количество и доля отказов прокурором в иске полиции. «Закон о санкциях прокуратуры» расширил возможности для государственного обвинения самому ввести санкции, независимо от судебной власти.

Увеличение числа «дел, прекращенных прокурором по причинам возможности» объясняется, частично, причинами, указанными выше, что касается отказов в иске полиции, и частично тем фактом, что эти дела относятся к крайне незначительным случаям *(«bagatelzaken»)*, делам, которые были решены самими подозреваемыми и потерпевшим/истцом, и делам, которые считаются слишком старыми для продолжения преследования. Такого рода дела больше не фильтруются / предварительно отбираются «полицейскими вспомогательными отделами» и теперь регистрируются в органах прокуратуры.

Польша: что касается категории «дел, прекращенных прокурором по причинам возможности», поскольку Уголовно-процессуальный кодекс не содержит правила возможности как такового, Генпрокуратура решила перенести цифры этой категории в две другие категории, касающиеся прекращения дел. Вот почему ответ в этом отношении - НП (не применимо) для «дел, прекращенных прокурором по причинам возможности».

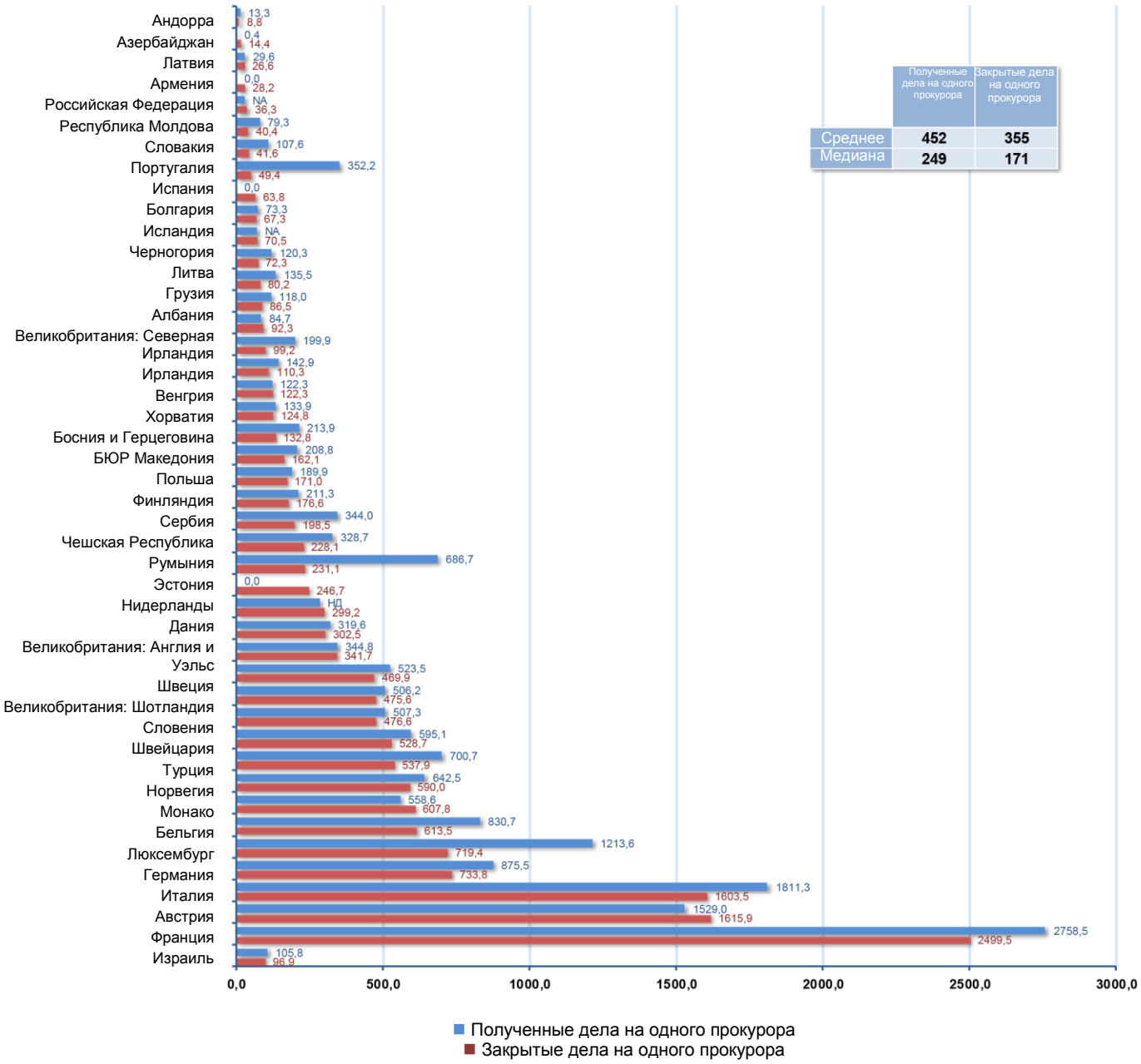
Словения: количество полученных прокурором дел включает в себя количество дел против известных и неизвестных правонарушителей. В данных отсутствует как вертикальная, так и горизонтальная систематичность в связи с тем, что данные для некоторых категорий отсутствуют. Дела, завершенные с наложением или согласованием штрафа или мер прокурором, включают количество снятых обвинений вследствие заключенного соглашения между правонарушителем и потерпевшим, или вследствие выполнения правонарушителем тех задач, которые были предусмотрены прокурором. Прокурор не может прекратить дело из-за того, что преступник не мог быть установлен, поэтому число 58 757 представляет все уголовные дела, в которых преступник еще не был установлен, но которые все еще остаются открытыми. Дела, прекращенные прокурором по причинам возможности, включают в себя количество снятых обвинений в случаях незначительных нарушений. Дела, завершенные с наложением или обсуждением штрафа или мер прокурором (1 837), также прекращены согласно законодательству Словении, поэтому они были включены в общее число прекращенных дел. Так как прокурор не может прекратить дело, если преступник не может быть установлен, цифра «Преступник не установлен» (58 757) должна с осторожностью учитываться в общем количестве прекращенных дел. Так как общее число дел, прекращенных прокурором, составляет 74 930, необходимо учитывать, что в этих цифрах нет систематичности.

Швейцария: разница между данными 2010 и 2012 гг. можно объяснить новым уголовно-процессуальным порядком. В 2011 году два новых Федеральных кодекса (гражданский процессуальный и уголовно-процессуальный) заменили 27 кодексов гражданского и уголовного судопроизводства кантонов. Это привело к радикальным изменениям в судебной организации некоторых кантонов и процессуального права в целом. Например, в уголовном судопроизводстве должность следственного судьи была упразднена и была заменена прокурором, который сейчас ведет уголовное расследование и затем предъявляет обвинения и представляет дело в уголовных судах.

Великобритания-Шотландия: в данных ссылается на соответствующий финансовый год 2012-13.Общее количество законченных дел не будет равно общему количеству полученных уголовных дел, так как некоторые дела против одного и того же обвиняемого будут объединены и рассмотрены, как одно дело. Также существует временной интервал между получением дела и окончательным его завершением, поэтому некоторые дела, полученные в 2012-2013 гг, не будут завершены в этом году, а некоторые завершенные дела в 2012-13 гг. будут касаться дел, о которых сообщалось в предыдущие годы. Дела, прекращенные из-за того, что преступник не может быть установлен, не передаются в прокуратуру. Дела, прекращенные из-за отсутствия установленного преступления или конкретной правовой ситуации, включают дела, где имеется недостаточно доказательств, дела с пропущенным сроком давности, дела, не являющиеся преступлением, и дела, когда прокурор не обладает юрисдикцией.

Дела, прекращенные по причинам возможности, включают все другие основания для прекращения дела. Количество дел, прекращенных прокурором по причинам возможности, увеличилось. Это частично связано с увеличением числа заявленных дел.
Кроме того, существует большое количество дел «Без дальнейшего судебного преследования» в 2012-13 гг. (когда первоначально дело было принято на рассмотрение, но прекращено на более позднем сроке). Частично это объясняется «организационной» работой над данными, проверкой и закрытием старых дел.
Израиль: информация, касающаяся прекращенных дел, отсутствует для дел Государственной прокуратуры из-за ограничений компьютеризированной системы Государственной прокуратуры.
Информация доступна для дел преследования полицией:
1. НП; 2. 22952; 3. 7986. Что касается полученных дел: дела, полученные прокурором: 97907 (преследования полицией - 69816; Прокуратура - 28091); Дела, прекращенные прокурором: 49158 (преследования полицией - 32175; Прокуратура – 16983; Дела, представляемые прокурором в суде: 40456 (преследования полицией - 35094; Прокуратура - 5362). Для всех данных, касающихся дел, рассматриваемых прокурором, важно отметить, что дела учитываются в отделе полиции, в государственной прокуратуре и в судебном управлении по-разному. Число дел, прекращенных преследованием полиции, также включает в себя дела, которые были получены в ходе предыдущих лет, но которые были прекращены в течение 2012 года. Количество дел, рассматриваемых в суде, не соответствует ответу на вопрос 94 (количество уголовных дел в первой инстанции), потому что это число не включает нарушения правил дорожного движения, некоторые административные правонарушения и все аресты до и после вынесения обвинительного заключения. По этой причине цифры, представленные здесь, не отражают то, о чем мы говорили, когда указывали, что полицейское преследование рассматривает около 90% уголовных дел. Количество дел, рассматриваемых в суде, также включает некоторые дела, полученные во время предыдущих лет. Сумма дел, прекращенных прокурором, и дел, рассматриваемых в судах, точно не соответствует количеству дел, полученных прокурором. Причина в том, что некоторые дела были переданы другим прокурорским чиновникам (например, Министерство охраны окружающей среды); по некоторым делам решение пока не было принято; и в некоторых случаях дела были завершены с наложением штрафа или мер (для которых информация отсутствует).

Рисунок 10.9 Количество уголовных дел в 1-й инстанции, полученных и закрытых прокурором (количество дел на одного прокурора) в 2012 году (Q55, Q107, Q109)



Можно отметить, что государства/субъекты с наивысшим количеством полученных дел на одного прокурора (**Австрия, Франция и Германия**) имеют наименьшее количество прокуроров на 100.000 жителей. **Италия** является исключительным случаем, так как существует также 1838 непрофессиональных прокуроров. Государства и субъекты с низким числом дел на одного прокурора имеются в восточноевропейских государствах, которые, однако, имеют большое количество прокуроров на 100 000 жителей (в частности, **Литва, Латвия, Российская Федерация и Республика Молдова).**

Рисунок 10.10 Количество уголовных дел в 1-й инстанции, полученных и закрытых прокурором, на 100 000 жителей в 2012 году (Q1, Q107)

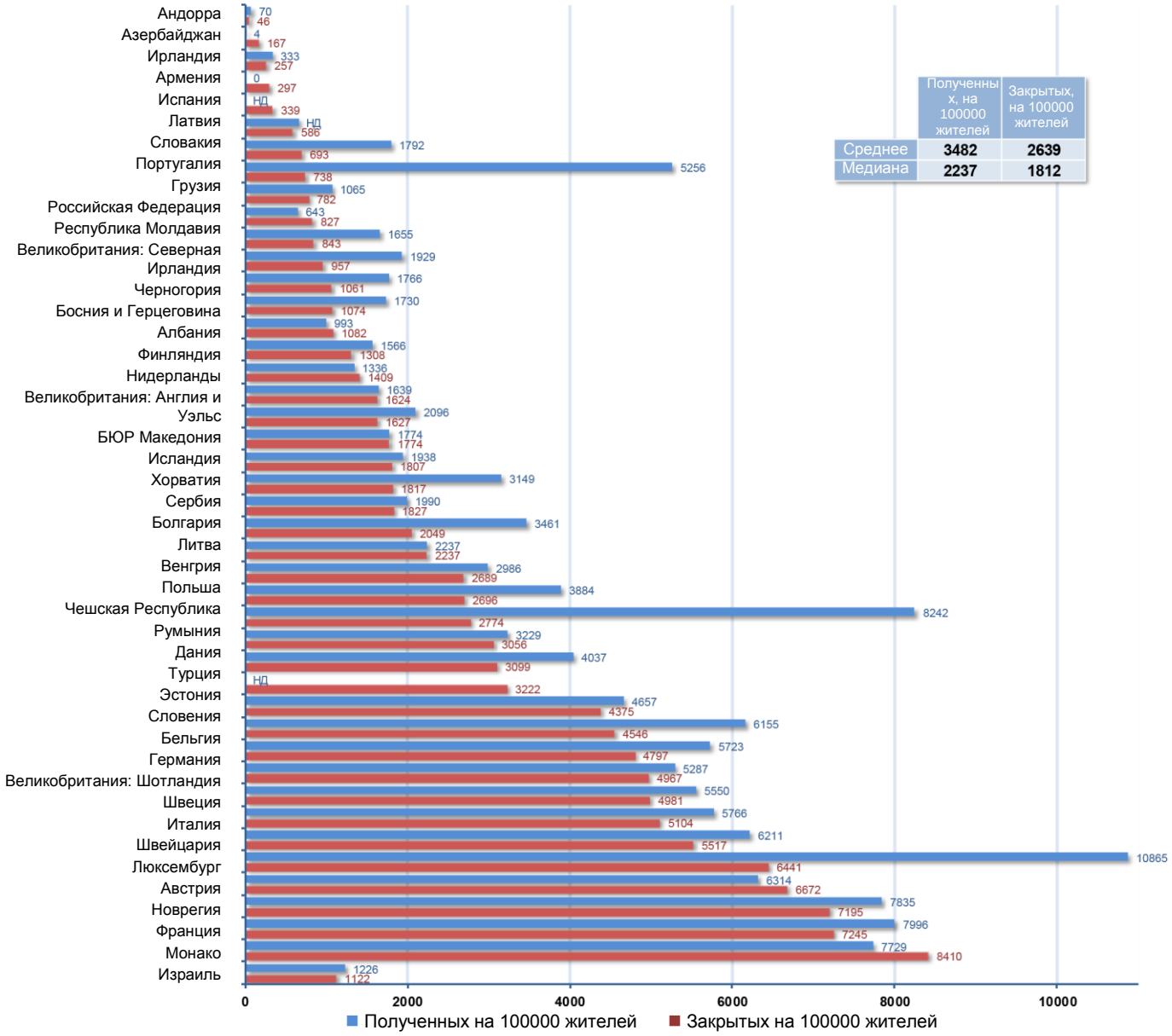
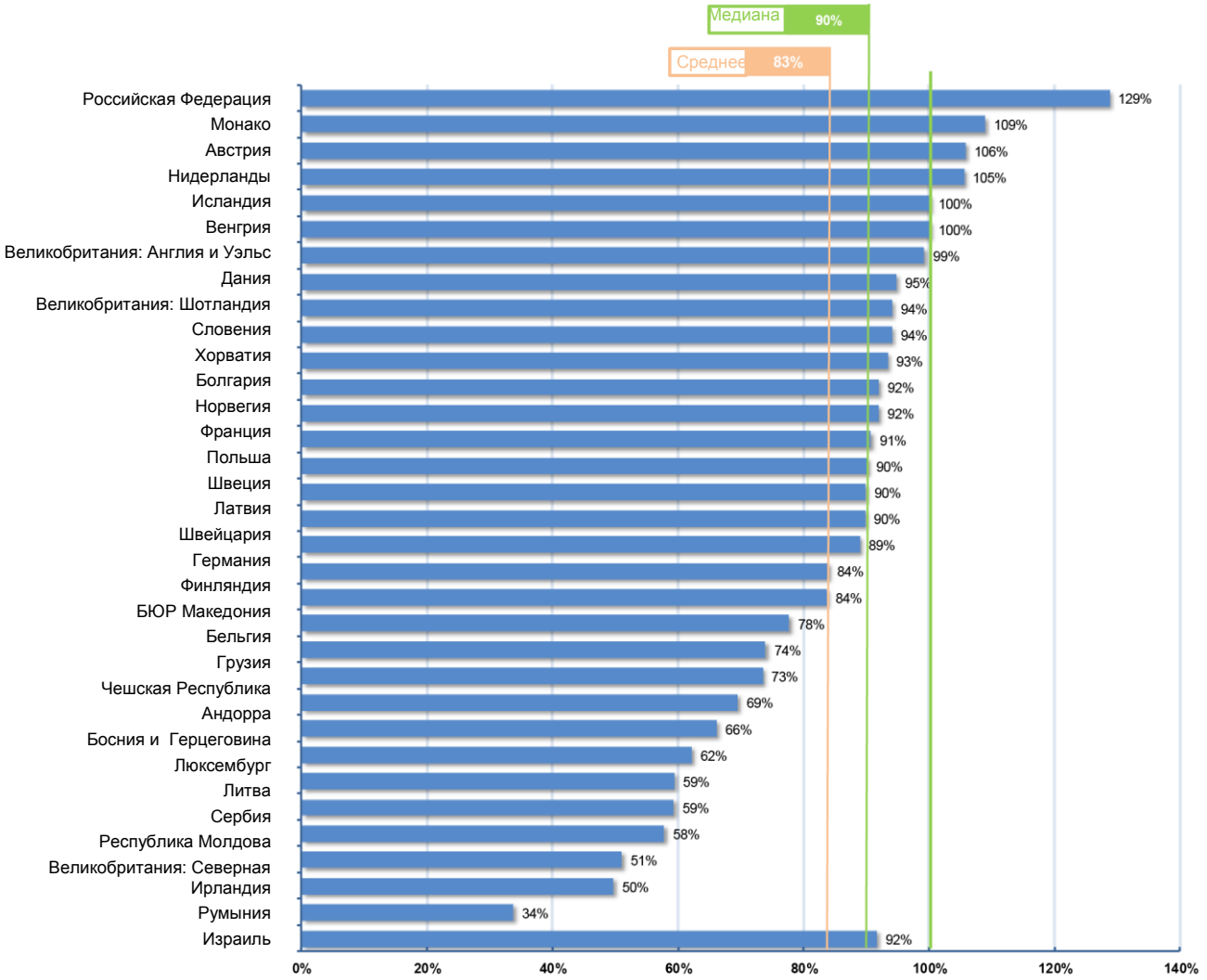


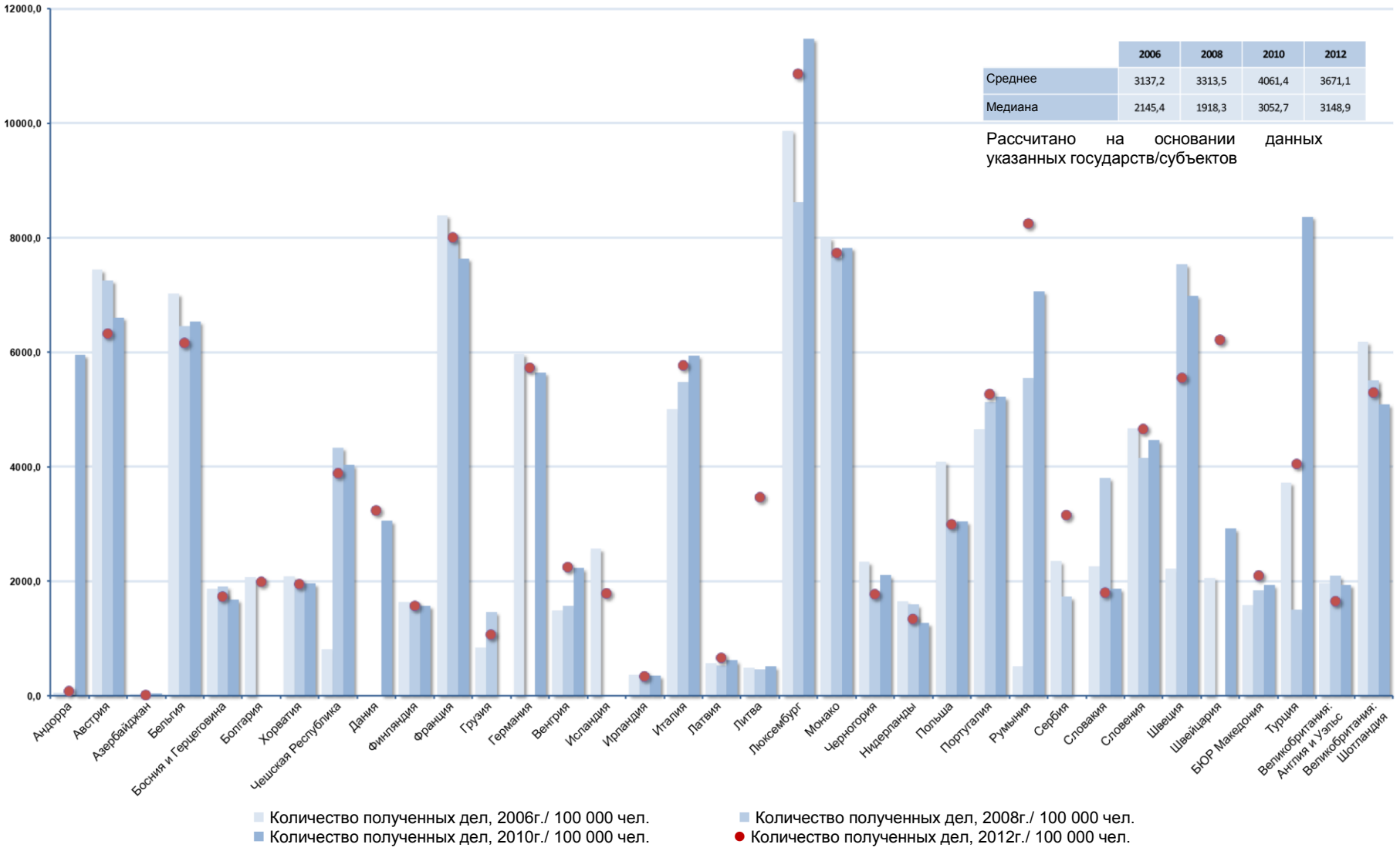
Рисунок 10.11 Уровень раскрываемости (УР) дел, рассматриваемых прокурорами, в 2012 году (Q107)



Методология расчета уровня раскрываемости изложена в главе 9. Для дел, рассматриваемых прокурорами, УР рассчитывается путем деления числа закрытых дел на количество полученных дел. Количество закрытых дел рассчитывается как сумма прекращенных дел, дел, завершенных с наложением штрафа или меры, и дел, поданных в суд. Рассматриваются тридцать три государства или субъекта.

В большинстве стран прокуроры не могут справиться с потоком новых дел. Только в 7 государствах или субъектах, количество завершенных дел выше, чем количество новых дел. Положительные показатели отмечены в **Российской Федерации**. 17 государств имеют соотношение завершенных и полученных дел ниже 90%. В частности, **Румыния, Северная Ирландия (Великобритания) и Республика Молдова** являются государствами, которые испытывают наибольшие трудности в нахождении баланса между завершенными и полученными делами.

Рисунок 10.12 Количество полученных дел прокурором на 100 000 жителей в период между 2006 и 2012 гг.(Q107)



	2006	2008	2010	2012
Среднее	3137,2	3313,5	4061,4	3671,1
Медиана	2145,4	1918,3	3052,7	3148,9

Рассчитано на основании данных указанных государств/субъектов

Комментарии:

Андорра: цифра 2010 г. включает уголовные дела, в которых участвовал прокурор, тогда как в 2012 были приняты во внимание только уголовные дела, полученные непосредственно прокурором.
Литва: увеличение числа уголовных расследований и объема работы прокуратуры зависит от экономической ситуации, а также от национальных экономических приоритетов. Кроме того, увеличение числа уголовных расследований напрямую взаимосвязано с Законом о бытовом насилии, который вступил в силу 15 декабря 2011 года. Закон обязывает начать уголовное расследование по каждому случаю насилия в семье.
Швейцария: разница между данными 2010 и 2012 гг. можно объяснить новым уголовно-процессуальным порядком. В 2011 году два новых Федеральных кодекса (гражданский процессуальный и уголовно-процессуальный) заменили 27 кодексов гражданского и уголовного судопроизводства кантонов. Это привело к радикальным изменениям в судебной организации некоторых кантонов и процессуального права в целом. Например, в уголовном судопроизводстве должность следственного судьи была упразднена и была заменена прокурором, который сейчас ведет уголовное расследование и затем предъявляет обвинения и представляет дело в уголовных судах.
Данная таблица охватывает 35 государств или субъектов права. Для большинства государств количество полученных дел оставалось стабильным в период между 2010 и 2012 годами, с некоторым значительным увеличением для **Литвы, Румынии и Швейцарии**. Наблюдается снижение количества полученных дел на одного прокурора на 100 000 жителей в **Турции и Швеции**.
Этот график не позволяет измерить нагрузку прокуроров в отношении количества рассмотренных дел. Действительно, основное различие следует проводить между государствами, которые включают общее количество дел, полученных прокуратурой (например, **Франция**), и теми, которые исключают дела, в которых у полиции не было возможности установить виновника (**Нидерланды**).

Таблица 10.13 Количество дел, завершенных с наложением или согласованием штрафа или мер прокурором, и дел, поданных прокурором в суд, в 2012 году (Q107)

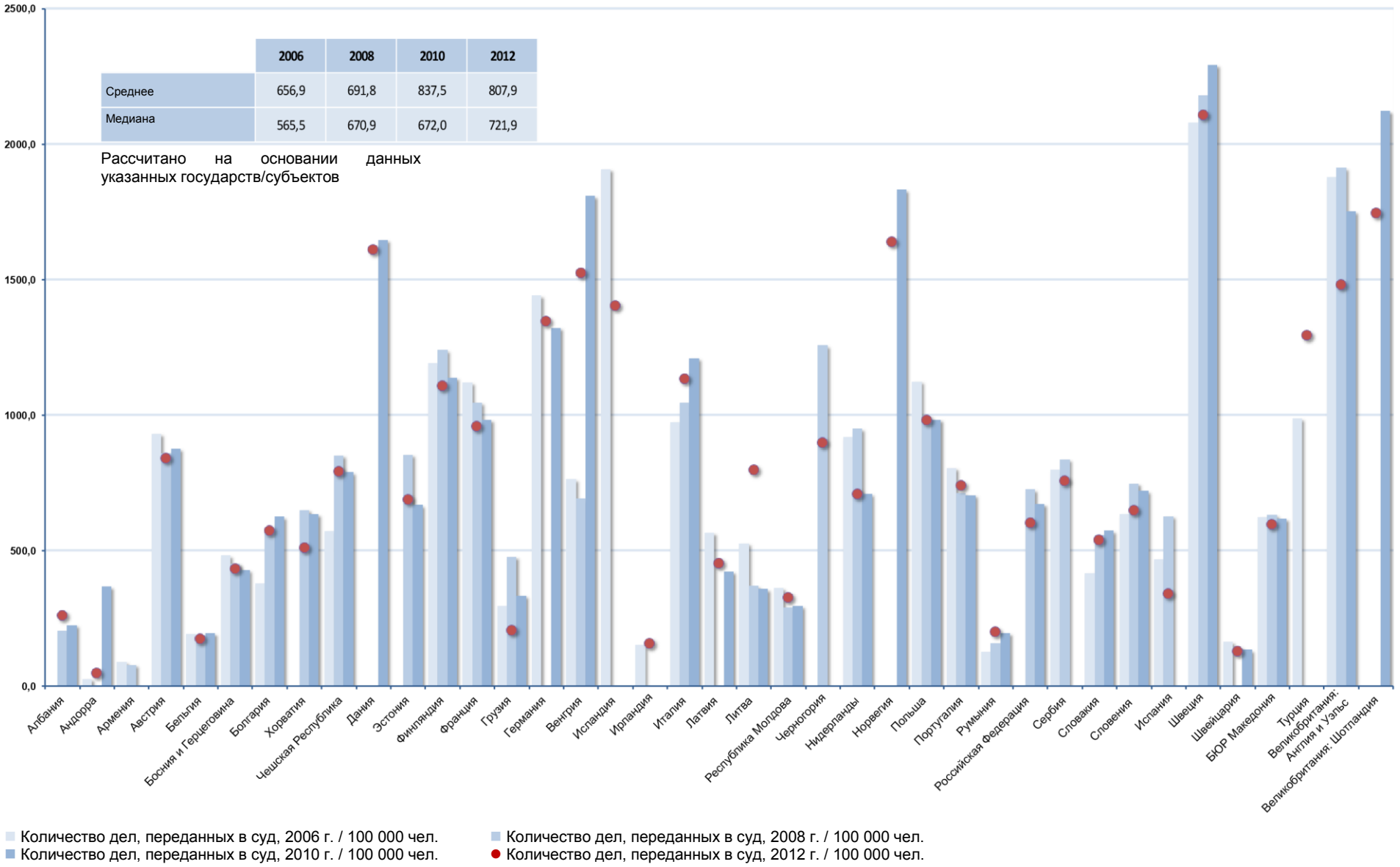
Государства/ образования	На одного прокурора		На 100 000 жителей		Соотношение дел, переданных в суд / решенных с наложением штрафа
	Решенные дела с наложением или согласованием штрафа или мер	Дела, переданные в суд	Решенные дела с наложением или согласованием штрафа или мер	Дела, переданные в суд	
Албания	ДО	22,0	ДО	258,2	**ДО**
Андорра	ДО	8,8	ДО	45,9	**ДО**
Армения	14,1	ДО	149,1	ДО	**ДО**
Австрия	69,9	203,3	288,8	839,6	**2,9**
Азербайджан	ДО	8,9	ДО	103,0	**ДО**
Бельгия	11,5	23,4	84,9	173,7	**2,0**
Босния и Герцеговина	51,1	53,3	413,5	431,1	**1,0**
Болгария	ДО	21,0	ДО	571,0	**ДО**
Хорватия	4,3	35,1	62,7	508,2	**8,1**
Кипр	ДО	ДО	ДО	ДО	**ДО**
Чешская Республика	ДО	66,9	ДО	790,7	**ДО**
Дания	79,9	159,3	807,5	1 609,3	**2,0**
Эстония	10,1	52,6	132,5	686,3	**5,2**
Финляндия	2,0	149,5	14,7	1 107,2	**75,2**
Франция	331,7	330,5	961,4	958,1	**1,0**
Грузия	19,5	22,5	176,1	203,4	**1,2**
Германия	37,6	205,7	245,6	1 345,0	**5,5**
Греция	ДО	ДО	ДО	ДО	**ДО**
Венгрия	9,2	83,3	167,6	1 522,8	**9,1**
Исландия	5,3	55,7	132,4	1 402,8	**10,6**
Ирландия	ДО	66,6	ДО	155,1	**ДО**
Италия	ДО	356,2	ДО	1 133,9	**ДО**
Латвия	3,1	20,4	68,8	450,9	**6,6**
Литва	ДО	31,2	ДО	797,5	**ДО**
Люксембург	23,2	293,9	207,8	2 630,9	**12,7**
Мальта	ДО	ДО	ДО	ДО	**ДО**
Республика Молдова	10,1	15,5	209,9	324,2	**1,5**
Монако	49,2	208,4	680,8	2 883,6	**4,2**
Черногория	11,2	61,0	164,8	895,8	**5,4**
Нидерланды	102,2	150,0	481,0	706,3	**1,5**
Норвегия	152,1	134,4	1 854,7	1 638,8	**0,9**
Польша	ДО	62,4	ДО	980,6	**ДО**
Португалия	ДО	49,4	ДО	737,6	**ДО**
Румыния	ДО	16,6	ДО	198,8	**ДО**
Российская Федерация	9,8	26,4	224,3	602,3	**2,7**
Сербия	1,3	82,7	12,1	756,9	**62,7**
Словакия	9,4	32,2	156,3	536,9	**3,4**
Словения	9,7	70,4	89,2	646,2	**7,2**
Испания	ДО	63,8	ДО	338,9	**ДО**
Швеция	79,3	198,7	841,1	2 106,7	**2,5**
Швейцария	413,4	12,3	4 314,2	127,9	**0,0**
БЮР Македония	ДО	59,2	ДО	594,5	**ДО**
Турция	ДО	224,3	ДО	1 292,5	**ДО**
Украина	ДО	ДО	ДО	ДО	**ДО**
Великобритания: Англия и Уэльс	ДО	311,5	ДО	1 480,9	**ДО**
Великобритания: Северная Ирландия	ДО	ДО	ДО	ДО	**ДО**
Великобритания: Шотландия	169,4	167,1	1 769,0	1 745,0	**1,0**
Среднее	62,6	102,8	544,8	885,8	**9,1**
Медиана	14,1	62,4	207,8	737,6	**3,2**
Минимум	1,3	8,8	12,1	45,9	**0,0**
Максимум	413,4	356,2	4 314,2	2 883,6	**75,2**
Израиль	ДО	43,7	НП	506,7	**ДО**

27 государств или субъектов заявили, что прокуроры смогли наложить или согласовать штраф или меру (в некоторых из них было необходимо судебное решение). Объем работы судов может быть уменьшен в этих государствах или субъектах. В **Боснии и Герцеговине, Франции, Грузии, Швейцарии и Великобритании (Шотландия)** количество дел, завершенных с наложением штрафа или мер, было значительным по сравнению с делами, возбужденными в судах. В **Финляндии, Исландии, Люксембурге и Сербии**, напротив, прокуроры не часто осуществляют эти полномочия.

Рисунок 10.14 Количество дел, переданных прокурором в суд, на 100 000 жителей в период между 2006 и 2012 гг.(Q107)

	2006	2008	2010	2012
Среднее	656,9	691,8	837,5	807,9
Медиана	565,5	670,9	672,0	721,9

Рассчитано на основании данных указанных государств/субъектов



Количество дел, переданных в суд, 2006 г. / 100 000 чел.
Количество дел, переданных в суд, 2008 г. / 100 000 чел.
Количество дел, переданных в суд, 2010 г. / 100 000 чел.
Количество дел, переданных в суд, 2012 г. / 100 000 чел.

10.4 Тенденции и выводы

Функции и статус департаментов уголовного преследования (см. следующую главу 11) и их сотрудников могут варьироваться в зависимости от государств-членов.

Функция передачи дела в суд в отношении лиц, подозреваемых в совершении преступления, тем не менее, является основной во всех странах. Для расширения прерогатив обвинения в стадии расследования (**Австрия и Швейцария**) под руководством судьи за нарушение прав личности, в соответствии с прецедентным правом Европейского суда по правам человека, произошли значительные реформы.

Наибольшее количество прокуроров отмечено в странах Восточной Европы (**Болгария, Литва, Латвия, Республика Молдова, Российская Федерация, Украина**), а также в **Исландии**. 7 государств (**Великобритания-Англия и Уэльс, Австрия, Франция, Греция, Ирландия, Италия и Нидерланды**) имеют наименьшее количество прокуроров на 100 000 жителей.

Существует относительная стабильность в динамике числа прокуроров в последние годы, хотя ситуация варьируется в зависимости от государства. Объем работы судов в сфере уголовного права во многом зависит от возможности судебного преследования использовать или не использовать полномочия, чтобы не возбуждать иск по делу или предлагать согласованные санкции, с вмешательством судьи или без него для утверждения и признания такой меры.

Следует отметить, что в некоторых государствах некоторые функции выполняются сотрудниками полиции при расследовании или уголовном преследовании и участии в слушаниях.

Нагрузка прокуроров зависит от их области вмешательства в уголовную сферу (половина государств-членов предоставляет им полномочия для исполнения наказаний), а также во внешние вопросы. Почти в половине государств они задействованы, чтобы гарантировать соблюдение закона в гражданских или административных разбирательств. В 18 государствах, в гражданском судопроизводстве, они защищают интересы уязвимых категорий лиц (несовершеннолетних, недееспособных...) и принимают участие в делах о личном статусе и делах семейного права (гражданское состояние, национальность, родительские права, усыновление...), или в некоторых областях общественного интереса (банкротство, иммиграция...). Любое сравнение государств-членов должно учитывать эту ситуацию.

На европейском уровне количество дел, которые прокуроры получают и передают в суд, может быть хорошим индикатором (требующим оговорок с учетом вышеизложенных замечаний) соответствующей рабочей нагрузки судей и прокуроров по сравнению с соотношением соответствующего числа населения. Совершенно очевидно, что в некоторых странах бремя судебного преследования является большим с учетом небольшого числа прокуроров на каждые 100.000 жителей, в отличие от очень большого количества рассмотренных дел.

Государства/субъекты с наивысшим количеством полученных дел на одного прокурора (**Австрия, Франция и Германия**) имеют наименьшее количество прокуроров.

Государства и субъекты с низким числом дел на одного прокурора имеются в восточноевропейских государствах, которые, однако, имеют большое количество прокуроров на 100 000 жителей (в частности, **Литва, Латвия, Российская Федерация и Республика Молдова**).

В большинстве государств или субъектов в целом прокуроры не в состоянии справиться с объемом дел для рассмотрения.

Только в 7 государствах или субъектах количество завершенных дел было выше, чем количество новых дел. Положительные показатели отмечены в **Российской Федерации**. 17 государств имеют соотношение завершенных и полученных дел ниже 90%. В частности, **Румыния, Северная Ирландия (Великобритания) и Республика Молдова** являются государствами, которые испытывают наибольшие трудности в нахождении баланса между завершенными и полученными делами.

Глава 11. Статус и карьера судей и прокуроров

Судьи олицетворяют судебную систему.
Общественность ожидает от судей независимости и беспристрастности в судебной практике на протяжении всей их карьеры, и эти принципы должны соблюдаться также при подборе и назначении судей. Ожидаемый уровень профессиональных навыков и компетенций должен быть подкреплен заработной платой судей, которые, в свою очередь, должны быть готовы к оценке их производительности. Консультативный совет европейских судей (CCJE) подтверждает в своем Заключении № 1 (2001 год): «*Их независимость не является прерогативой или привилегией в своих собственных интересах, но в интересах законности и тех, кто ищет и ожидает справедливости*». В том же Заключении CCJE подчеркивает, что «*каждое решение, касающееся назначения или карьеры судьи, должно основываться на объективных критериях и либо приниматься независимым, либо должно подлежать гарантии для обеспечения того, что оно принимается исключительно на основе таких критериев*» (Заключение CCJE №1 (2001 г.) п. 37).
Учитывая разнообразие статуса прокурора в зависимости от государства-члена или субъекта права Совета Европы, невозможно в равной степени применить вышеупомянутые принципы в отношении судей к прокурорам. Рекомендация Rec(2000)19 о роли прокуратуры в системе уголовного правосудия гласит, что: «*наем (...) прокуроров осуществляется в соответствии со справедливой и беспристрастной процедурой, воплощающей гарантии против любого подхода, который выступает за интересы конкретных групп, и без дискриминации(...)*». Тем не менее сравнение этих двух профессий, похожих и одновременно различных, необходимо, поскольку их взаимодействие имеет решающее значение для функционирования судебной системы, которая существует полностью в интересах общественности.

11.1 Подбор и назначение

11.1.1 Подбор и назначение судей

Способ, с помощью которого осуществляется подбор судей, является сложным вопросом, так как он влияет на независимость, которой судьи пользуются при выполнении своих функций.
Это является одним из основных параметров, используемых Европейским судом по правам человека для определения, существует ли независимый суд в значении статьи 6 §1 Европейской конвенции по правам человека (Клейн и другие против Нидерландов, приложения №№ 39343/98, 39651/98, 43147/98 и 46664/99, 6/05/2003, § 190). Европейские стандарты в этой области не основаны на одной или нескольких конкретных процедурах, а делают соответствие выбора государств зависимым от наличия достаточных гарантий против риска назначений, которые не основаны на объективных критериях (Рекомендация R(94) 12 Комитета министров Совета Европы о независимости, эффективности и роли судей, 13/10/1994, § 1 c); Основные принципы независимости судебной власти, Резолюции Генеральной Ассамблеи ООН 40/32 от 29.11.1985 и 40/146 от 13.12.1985, § 10). В результате государства-члены применяют несколько различных методов подбора судей, которые отражены в следующей таблице.

Таблица 11.1 Условия подбора судей (Q110, Q110.1)

Государства/ образования	Конкурсный экзамен	Процедура набора профессионалов в праве с многолетним опытом работы	Сочетание обоих факторов	Другое	Особые положения для обеспечения гендерного равноправия
Албания					
Андорра					
Армения					
Австрия					
Азербайджан					
Бельгия					
Босния и Герцеговина					
Болгария					
Хорватия					
Кипр					
Чешская Республика					
Дания					
Эстония					
Финляндия					
Франция					
Грузия					
Германия					
Греция					
Венгрия					
Исландия					
Ирландия					
Италия					
Латвия					
Литва					
Люксембург					
Мальта					
Республика Молдова					
Монако					
Черногория					
Нидерланды					
Норвегия					
Польша					
Португалия					
Румыния					
Российская Федерация					
Сербия					
Словакия					
Словения					
Испания					
Швеция					
Швейцария					
БЮР Македония					
Турция					
Украина					
Великобритания: Англия и Уэльс					
Великобритания: Северная Ирландия					
Великобритания: Шотландия					
Количество стран					
Израиль					

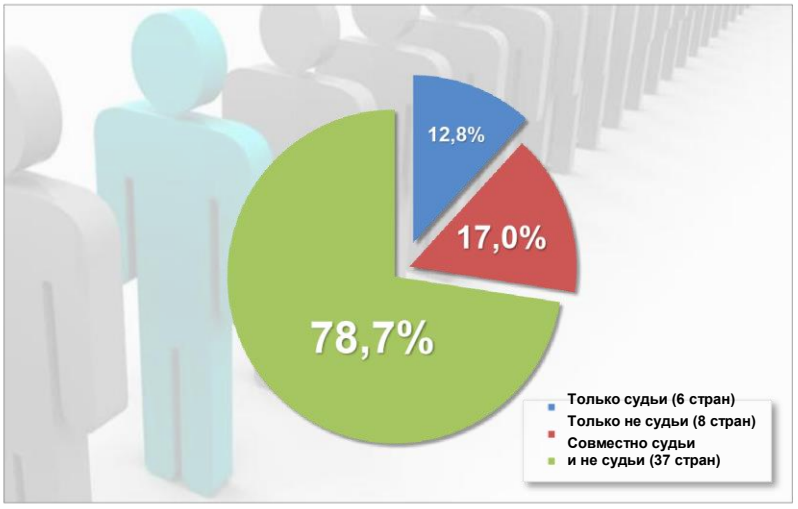
Большинство государств-членов подбирают судей на основе конкурсных экзаменов и очень часто в зависимости от опыта кандидата (сочетание обоих факторов). Иногда процедура варьируется в зависимости от квалификации кандидата и должности, на которую он/она претендует (**Хорватия, Эстония, Франция, Черногория, Португалия, Словения, Великобритания-Англия и Уэльс**, например).

В некоторых государствах-членах для получения назначения в качестве судьи требуется солидный правовой опыт (**Албания, Австрия, Ирландия, Норвегия, Швейцария, Великобритания-Англия и Уэльс, Великобритания-Шотландия**).

Характеристика системы в **Исландии** заключается в выборе между опытом в качестве адвоката или в качестве члена Парламента. В других государствах-членах такой опыт является вторым способом для назначения в качестве судьи, после конкурсного экзамена для младших лиц (**Эстония, Франция, Словения, «бывшая югославская Республика Македония», Турция**).

Что касается других особых механизмов подбора судей, **Финляндия и Швеция** указали, что судьи обычно назначаются после практического обучения в судах.
В **Дании** статус временного судьи, который приобретается после конкурсного экзамена и на основе юридического опыта заявителя, является необходимым условием для назначения на должность судьи, для которого формальный вступительный экзамен отсутствует.
Аналогичным образом происходит в **Венгрии**, хотя открытый конкурс является ключевым этапом, кандидаты должны проработать по крайней мере один год на должности, на которой можно оценить их профессиональные навыки (как, например, судебный секретарь). Судьи в **Монако** должны также прослужить два года в качестве вспомогательных судей, пройдя открытый конкурсный экзамен до назначения на постоянную должность. **Словения** требует от заявителей национального экзамена и наличия минимум трех лет опыта. В **Хорватии** до реформы 2013 г. кандидаты, которые еще не были судьями, должны были сдать экзамен для национальных юристов и иметь профессиональный юридический опыт, чтобы иметь право сдавать экзамен, проводимый Национальным судебным советом. В 2013 году был создан Национальный колледж судебной системы, но профессиональный опыт по-прежнему является альтернативным средством получения функции судьи. В **Эстонии** кандидаты, которые проходят открытый конкурсный экзамен, проходят двухлетнее обязательное обучение, после чего следует формальный экзамен и «проверка безопасности». Система в **Грузии** основана на результатах открытого конкурсного экзамена, профессионального опыта и обязательного обучения сроком 10 месяцев.

Рисунок 11.2 Состав компетентных органов для подбора судей (Q111)



Независимо от условий подбора важно, чтобы органы, компетентные в области подбора судей, имели определенную степень независимости. Большинство государств-членов или субъектов имеют смешанные (судьи и не судьи) органы, обеспечивающие подбор. В ограниченном числе государств или субъектов подбор относится к компетенции несудебного органа (**Андорра, Чешская Республика, Мальта, Сербия, Украина и Великобритания-Северная Ирландия**) или определяется только судьями (**Кипр, Венгрия, Латвия и Люксембург**). В **Германии и в Швейцарии** три типа власти основаны на уровне субъектов федерации в зависимости от их соответствующих систем.
Во многих государствах-членах важную роль играет совет по вопросам судебной системы (**Андорра, Албания, Бельгия, Босния и Герцеговина, Болгария, Хорватия, Кипр, Франция, Грузия, Литва, Республика Молдова, Монако, Черногория, Польша, Португалия, Румыния, Сербия, Словакия, Испания, Швеция, Турция**) или специальный совет для назначения судей (**Азербайджан, Дания, Эстония, Венгрия, Исландия, Ирландия, Латвия, Люксембург, Нидерланды, Норвегия, Российская Федерация, Словения, Швеция, Швейцария для некоторых кантонов, «бывшая югославская Республика Македония», Турция, Великобритания-Англия и Уэльс, Великобритания-Северная Ирландия и Великобритания-Шотландия**). Такие органы являются независимыми и часто состоят из членов судебных органов и практикующих юристов. В то время как степень их участия варьируется, начиная от полномочий представлять предложения (большинство государств-членов) до официального назначения (**Андорра, Босния и Герцеговина, Кипр за исключением судей Верховного суда, Грузия, Черногория**), они, в любом случае, являются надежной гарантией качества процедур подбора судей с точки зрения объективности.
Во многих государствах или субъектах органом, уполномоченным официально назначать судей, является Глава государства, действующий на основе предложений Судебного совета (**Албания**, за исключением судей Конституционного суда и Верховного суда; **Австрия и Исландия**, для судей Верховного суда; **Дания**, где Королева действует на основе предложения Министра юстиции, который действует по

рекомендации Совета по судебным назначениям; **Франция; Финляндия; Ирландия; Литва**, за исключением судей Верховного суда; **Республика Молдова; Монако; Нидерланды; Словакия и Украина**), правительство (**Норвегия; Германия, в некоторых землях; Швеция**), министр юстиции (**Австрия**, за исключением судей Верховного суда) или другой министр (**Исландия**, министр внутренних дел отвечает за судей окружного суда). В **Великобритании** (**Англия и Уэльс**) судей назначает Лорд-канцлер или Королева, в **Великобритании** (**Северная Ирландия**) - Комиссия по судебным назначениям **Северной Ирландии** или Лорд-канцлер как представитель Королевы, а в **Великобритании (Шотландия)** - Королева по рекомендации Первого министра **Шотландии**, действующего на основе Совета судебных назначений.

Следует отметить, что, согласно установленному прецедентному праву Европейского суда по правам человека, назначение судей исполнительной или законодательной власти является допустимым при условии, что назначаемые лица не подвержены влиянию или давлению при осуществлении своих назначенных должностных обязанностей («Flux» против Молдовы (№ 2), приложение № 31001/03, 3/10/2007, § 27; Золотас против Греции, приложение № 38240/02, 30/11/2005, § 24).

Назначения законодательным органом посредством выборов встречаются реже. В **Словении** и **Сербии** парламент избирает судей по предложению Судебного совета. В **Литве** судьи Верховного суда избираются Сеймом по предложению Президента Республики, тогда как в **Эстонии** они избираются Парламентом по предложению Главного судьи (избирается в Парламент по предложению Главы государства). Кроме того, судьи Верховного Суда и Высшего Арбитражного Суда **Российской Федерации** избираются верхней палатой Российского Парламента по рекомендации Главы государства и с учетом мнения председателей этих судов. В **Швейцарии** судьи в судах второй инстанции и Верховном суде назначаются кантональными парламентами и Федеральным парламентом по рекомендации политических партий и, в большинстве случаев, после экзаменов кандидатов - парламентской комиссией.

В случае специальных судов некоторые государства решили выдвигать своих судей их коллегами (**Франция**: судьи судов по трудовым вопросам, ответственные за споры между работодателями, и судью судов по трудовым вопросам, ответственные за споры относительно трудовых договоров).

Случаи, в которых судебная система имеет право предложить или рекомендовать кандидатов, по-прежнему редки.

На **Кипре** судьи Верховного суда назначаются Президентом Республики из числа всех судей, по рекомендации Верховного суда. В **Российской Федерации** судьи Верховного Суда или Высшего Арбитражного Суда назначаются Главой государства по рекомендации председателей двух вышеуказанных судов в рамках их соответствующих юрисдикций.

Кроме того, в **Эстонии** судьи первой и второй инстанции назначаются Президентом Республики по предложению полного состава Верховного суда. Не является совершенно редким поручение полномочий для официального назначения некоторым судебным органам. Например, в **Швейцарии** судьи судов первой инстанции назначаются кантональными судами (или избираются гражданами). На **Кипре** все судьи, которые составляют Национальный судебный совет, назначаются этим органом. В **«бывшей югославской Республике Македонии»** судьи основных судов избираются Советом судей. В **Испании** кандидаты на должность судьи проходят серию экзаменов перед «подбором персонала трибунала», состоящим из судей на различных уровнях и других юристов-практиков, которые назначаются Генеральным советом судебной власти.

В **Италии** или на **Мальте** процесс подбора судей управляется исключительно правительством, особенно Министром юстиции. В **Чешской Республике** Президент Республики назначает судей по предложению Министра юстиции. Для кандидатов на должности судьи Верховного суда требуется согласие Председателя Верховного суда. В **Чешской Республике** Национальный судебный совет отсутствует. Вместо этого каждый суд имеет свой собственный Судебный совет, который является консультативным органом, выражающим свое мнение о кандидатах для Президента или Вице-президента на профессиональном уровне и с другой организационной точки зрения.

11.1.2 Подбор и назначение прокуроров

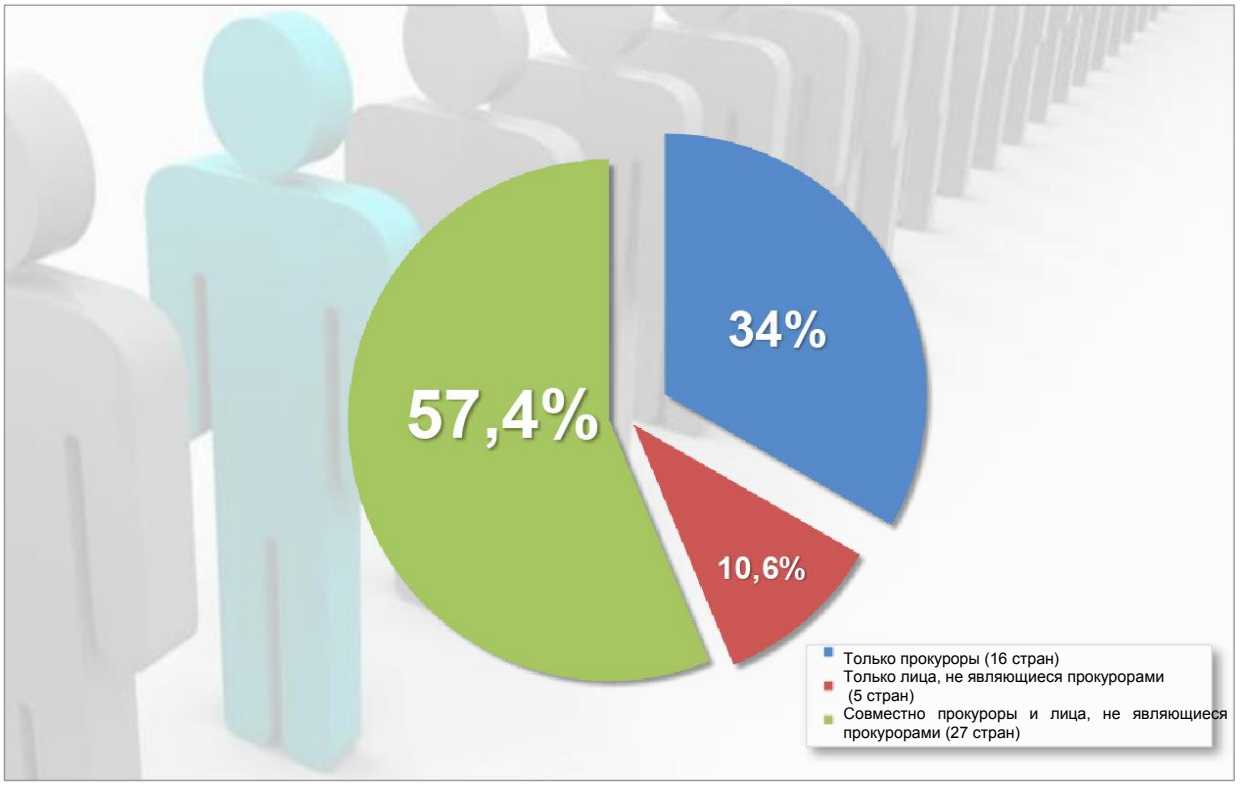
Что касается судей, некоторые государства или субъекты проводят различие между процедурами подбора и назначения Генерального прокурора или прокурора и процедурами, связанными с обычным прокурором, так как первые отвечают за контроль и политику государственного обвинения и более подвержены влиянию политики (см., например, **Андорру, Финляндию, Черногорию, Словакию, Словению и «бывшую югославскую Республику Македонию»**).

Таблица 11.3 Условия подбора прокуроров (Q116)

Государства/ образования	Конкурсный экзамен	Процедура набора профессионалов в области права с многолетним опытом работы	Сочетание обоих факторов	Другое
Албания			■	
Андорра				■
Армения			■	
Австрия				■
Азербайджан	■			
Бельгия			■	
Босния и Герцеговина			■	
Болгария	■			
Хорватия				■
Кипр				■
Чешская Республика	■			
Дания	■			
Эстония			■	
Финляндия				■
Франция	■			
Грузия	■			
Германия	■		■	
Греция	■			
Венгрия			■	
Исландия		■		
Ирландия		■		
Италия	■			
Латвия	■			■
Литва			■	
Люксембург	■			
Мальта		■		
Республика Молдова	■			
Монако				■
Черногория			■	
Нидерланды			■	
Норвегия			■	
Польша			■	
Португалия	■			
Румыния	■			
Российская Федерация				■
Сербия			■	■
Словакия				■
Словения			■	
Испания	■			
Швеция			■	
Швейцария		■		
БЮР Македония				■
Турция	■		■	
Украина		■		
Великобритания: Англия и Уэльс			■	
Великобритания: Северная Ирландия			■	
Великобритания: Шотландия				■
Число стран				
Израиль				■

Большинство государств или субъектов применяют оба критерия подбора (конкурсный экзамен и опыт работы).
Среди 12 государств или субъектов, которые указали «другие способы» подбора, **Финляндия** указала, что прокуроры были подобраны после окончания обучения с юридической степенью и, чаще всего, после испытательного срока в один год. В **Российской Федерации** различие должно быть сделано между двумя этапами: первоначальный отбор на основе результатов ряда экзаменов и первоначальная оценка через шесть месяцев после подбора новых прокуроров. В **Хорватии** период в качестве стажера, который предшествует назначению Национальным судебным советом в качестве прокурора, происходит после процесса отбора, организованного Комитетом по отбору слушателей. Профессиональный опыт является альтернативным средством получения должности прокурора. С другой стороны, в **Великобритании (Шотландия)** функция прокурора возложена на лиц с достаточной юридической квалификацией и опытом посредством объективной общественной процедуры. Хотя в **Италии** конкурсные экзамены являются общим правилом, Главный генеральный прокурор может назначить любое другое лицо в качестве прокурора, например, судью с определенным количеством опыта. Система в **Словакии** является схожей, так как Главный государственный прокурор может действовать за пределами обычной процедуры отбора слушателей и назначить любого, кто соответствует правовым условиям и сдал экзамен, проводимый Академией судей Словацкой Республики для слушателей в конце трехлетнего учебного курса. Порядок подбора судей и прокуроров отличается в зависимости от государств или субъектов, например, из-за того, что компетентный орган является отличным: **Албания, Андорра, Армения, Австрия, Азербайджан, Кипр, Дания, Эстония, Грузия, Венгрия, Исландия, Латвия, Мальта, Черногория, Норвегия, Российская Федерация, Словакия, Швеция, Украина, Великобритания-Англия и Уэльс, Великобритания-Северная Ирландия и Великобритания-Шотландия** (см. рис. 11.1 и 11.3).

Рисунок 11.4 Состав компетентных органов для подбора прокуроров (Q117)



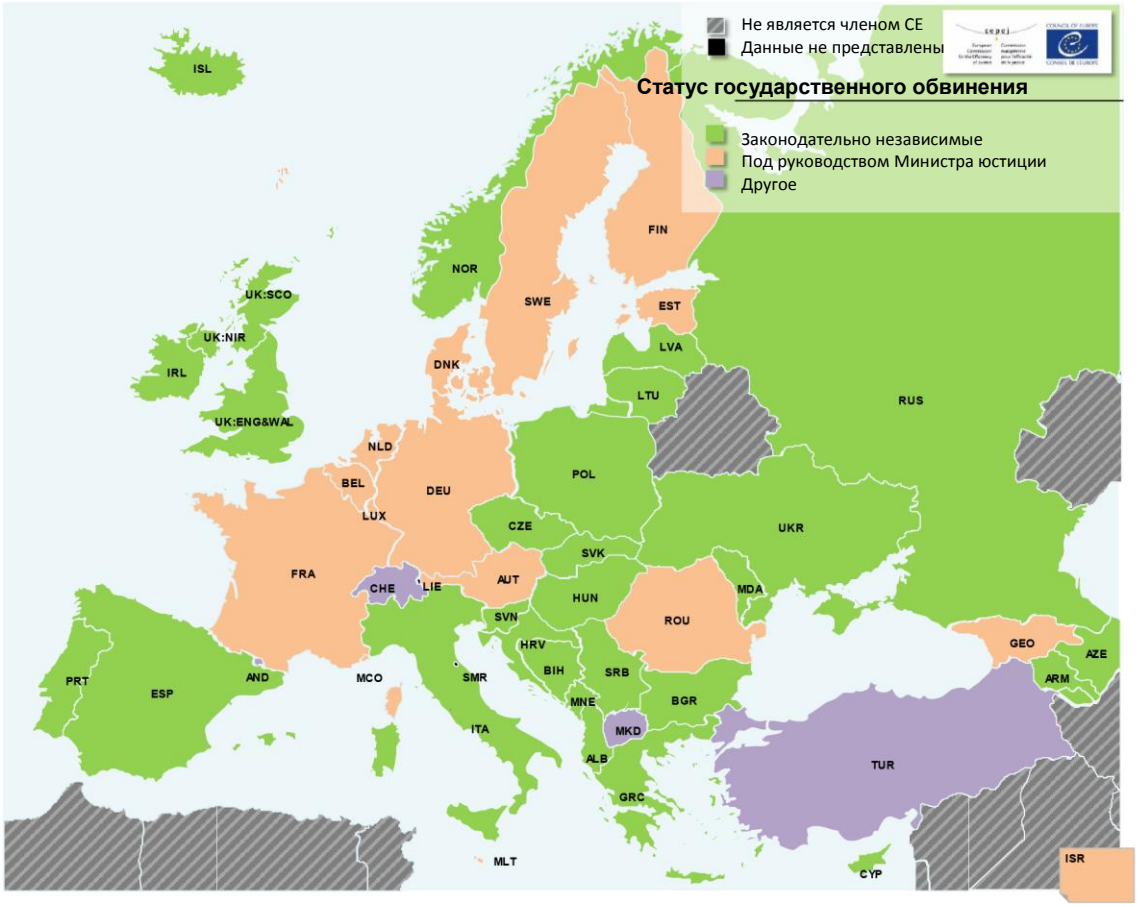
Большинство государств или субъектов доверяют подбор прокуроров смешанным органам, состоящим из прокуроров и лиц, не являющихся прокурорами: **Армения, Бельгия, Босния и Герцеговина, Болгария, Хорватия, Дания, Эстония, Франция, Германия, Греция, Исландия, Италия, Литва, Мальта, Республика Молдова, Монако, Черногория, Нидерланды, Польша, Португалия, Румыния, Сербия, Словения, Испания, «бывшая югославская Республика Македония», Турция и Великобритания - Шотландия.**
В большинстве государств или субъектах прокурор является, с одной стороны, действующим лицом судебной системы и, с другой стороны, представителем государственной (иногда исполнительной) власти, в результате своих конкретных функций. Кроме того, он/она также является, в некоторых государствах, независимым от судебной и исполнительной власти. Таким образом, условия подбора прокуроров могут указывать на способ, с помощью которого полномочия сбалансированы в рамках государств.

В некоторых государствах, например, в **Российской Федерации,** прокуроры независимы от законодательной, исполнительной и судебной власти. Следующие страны заявили, что их исполнительные власти имеют существенное влияние на назначение прокуроров: **Албания, Чешская Республика, Дания, Исландия, Италия, Словения, Турция и Украина.** Государства, чьи системы преследования включают функцию «Государственного генерального прокурора», обычно предусматривают назначение сотрудника на эту должность парламентом на определенный срок полномочий (**Армения и Венгрия** по предложению Президента Республики; **Черногория** по предложению Совета прокуроров; **Сербия** по предложению правительства на основе списка, составленного Советом национальных прокуроров; **Словения** по рекомендации Правительства и **Швейцария**, где основной прокурор кантона или Конфедерации может избираться соответствующими парламентами). В **Словакии и Украине** Главный государственный прокурор назначается Главой государства по рекомендации парламента. В **Сербии** прокуроры, кроме Главного государственного прокурора, также избираются парламентом, но по предложению Совета прокуроров. Главный государственный прокурор назначает прокуроров в **Финляндии, Венгрии, Латвии и Литве** (на основе списка кандидатов, составленного Комитетом по отбору), **Республике Молдова** (по предложению Совета национальных прокуроров) и некоторых прокуроров в **Словакии**. В **Азербайджане, Хорватии, Эстонии, Грузии и Российской Федерации** они назначаются Специальным советом, состоящим из прокуроров (и лиц, не являющихся прокурорами, в **Хорватии и Эстонии**). В **Великобритании-Англия и Уэльс, Швеции и Украине** (за исключением Главного государственного прокурора) процедура назначения является внутренним делом прокуратуры. В **Португалии** ответственным органом является Центр юридического обучения (*Centro de Estudos Judiciários*), который состоит из судей, прокуроров и других лиц (профессоров права, психологов), в то время как в **Греции** это Национальный колледж судебной службы. Национальный судебный совет назначает прокуроров в **Андорре, Бельгии, Болгарии и Румынии**. На **Кипре** прокуроры назначаются Комиссией государственной службы, которая является независимым органом с конституционной властью для управления карьерой всех гражданских служащих.

Что касается судей, два органа власти могут участвовать в назначении прокуроров. Таким образом, Совет прокуроров играет важную роль в назначении в **Албании, Молдове, Черногории, Польше, Португалии, Словении, Сербии и «бывшей югославской Республике Македонии».**

11.2 Статус прокуроров

Рисунок 11.5 Статус прокуроров (Q115)



В государстве с верховенством права судьи являются независимыми от исполнительной и законодательной власти. Ситуация является более сложной в отношении прокуроров, статус которых значительно различается в зависимости от государства. Этот факт также должен быть учтен. В некоторых государствах независимость прокуратуры в отношении политической власти может быть утверждена в уставе, но не отражает реальность в свете исторической традиции зависимости прокуроров. В других государствах независимость не предусмотрена в тексте, но традиции и повседневная практика возложили независимость *де-факто*.
Институциональная роль прокурора и, в частности, его отношения с исполнительной властью зависят от государства. Однако принцип функциональной независимости становится важнейшей гарантией, которая стала истинным Европейским стандартом.
В большинстве государств или субъектов (29) прокуроры пользуются независимым статусом, часто организованным в соответствии с централизованной и иерархической структурой или нет (**Италия**). Они могут рассматриваться как часть судебной власти (**Азербайджан, Хорватия, Греция, Италия, Республика Молдова, Словения, Испания**) или нет (**Черногория, Португалия, Российская Федерация, Сербия, Словакия, Великобритания-Англия и Уэльс**). Они могут быть подотчетны Парламенту (**Венгрия**).
Швейцария имеет 11 кантонов, в которых статус прокуроров является независимым. В 14 государствах-членах Прокуроры находятся в подчинении Министра юстиции. Они могут затем, как правило, получать инструкции общего характера от правительства, но не в отношении конкретных дел, когда они действуют самостоятельно и на основании закона (**Эстония, Финляндия, Франция, Монако, Румыния, Швейцария** (8 кантонов), **Турция и Люксембург**, где конституционная поправка в настоящее время официально учредила принцип функциональной независимости Прокурора).
Их подчинение может быть ограничено финансовыми вопросами и вопросами подбора (**Греция**).
3 государства заявили, что они имеют другую конкретную позицию. Например, в **Андорре** прокуроры действуют вне рамок исполнительной власти, но могут получать общие указания от правительства. В **Турции** прокуроры пользуются независимостью при исполнении своих судебных функций, но подчиняются Министерству юстиции в отношении своих административных обязанностей. Термин, используемый в Конституции «**бывшей югославской Республики Македонии**» для описания статуса прокуроров, как представляется, соответствует чему-то меньшему, чем полная независимость.

11.3 Обучение

11.3.1 Обучение судей

CCJE подчеркивает, что компетентный орган по надзору за качеством учебных программ должен быть независимым от исполнительной и законодательной власти и что по крайней мере половина его членов должны быть судьями (Заключение CCJE № 4 (2003), п. 13 и 16). Действительно, это вытекает из общего принципа независимости судебных органов (*там же*, п. 14).
CCJE также рекомендует, чтобы обучение обеспечивалось независимым органом с собственным бюджетом и который являлся бы компетентным для подготовки учебных программ (*там же*, п. 17).
Начальное обучение: конкретные знания, которые необходимы для выполнения функций судьи, часто приобретаются в течение периода начального обучения. В подавляющем большинстве государств или субъектов это является обязательным (38 из 47 государств или субъектов). Начальное обучение не является обязательным в 8 государствах или субъектах: **Босния и Герцеговина, Финляндия, Черногория, Швеция, Швейцария, Великобритания-Северная Ирландия** и недавно на **Кипре**. Этот тип обучения не существует на **Мальте**. Начальное обучение занимает несколько лет в странах, где судьи проходят подготовку в школах для магистратов (**Албания, Франция, Венгрия, Италия, Словакия, «бывшая югославская Республика Македония», Турция, Украина**), в конкретных центрах при Министерстве юстиции и/или Судебном совете (**Босния и Герцеговина, Болгария, Словения, Испания**) или в независимых государственных учреждениях, например, **в Бельгии**, или в частных высших учебных заведениях (**Швейцария**). То же самое касается и **Австрии, Дании, Эстонии, Финляндии, Исландии, Ирландии и Литвы**, которые предоставляют учебные программы за пределами таких специализированных учреждений. Тем не менее в государствах, которые назначают своих судей из числа опытных специалистов, обучение может занять лишь несколько дней (в **Великобритании-Англия и Уэльс** оно, например, принимает форму интенсивного 5-дневного курса с дополнительными днями участия в заседаниях и в заседаниях под наблюдением). Аналогичным образом на **Мальте**, где судьи и прокуроры отбираются из числа практикующих юристов, обучение не предоставляется, за исключением случайных мероприятий, связанных с Судебным комитетом исследования.
Обучение на службе (общее и др.): 18 государств или субъектов требуют общего обучения на службе. Среди этих стран обучение на службе также может быть обязательным для практики специализированных функций (17), для управления судами (10) или для использования вычислительной техники в суде (9). В большинстве государств-членов общее обучение на службе организуется регулярно. Все больше и больше государств-членов организуют регулярное обучение на службе для конкретных дел.

Таблица 11.6 Типы и частота обучения для судей в 2010 и 2012 гг. (Q127, Q128)

Государства/субъекты права	Первоначальное обучение *		Общее обучение на службе		Обучение на службе для специализированных судебных функций **		Обучение на службе для функций управления суда ***		Обучение на службе для использования вычислительной техники в судах	
	2010	2012	Обучение 2012	Частота 2012	Обучение 2012	Частота 2012	Обучение 2012	Частота 2012	Обучение 2012	Частота 2012
Албания	●	●	○	◑	○	◑	●	●	○	◑
Андорра	●	●	○	●	○	◑	○	◑	○	◑
Армения	●	●	●	●	●	●	●	●	●	●
Австрия	●	●	○	●	○	●	○	●	○	●
Азербайджан	●	●	●	●	●	●	●	●	●	●
Бельгия	●	●	○	●	●	●	○	●	○	●
Босния и Герцеговина	○	○	●	●	○	●	○	●	○	●
Болгария	●	●	○	●	○	◑	○	◑	●	●
Хорватия	●	●	○	◑	○	◑	○	◑	○	●
Кипр	●	○	○	◑	○	◑	○	◑	○	◑
Чешская Республика	●	●	○	●	○	◑	○	◑	○	◑
Дания	●	●	○	●	●	●	○	◑	○	◑
Эстония	●	●	●	●	●	●	○	◑	○	◑
Финляндия	○	○	○	●	○	●	○	●	○	●
Франция	●	●	●	●	●	◑	●	◑	○	◑
Грузия	●	●	○	●	○	●	○	●	○	●
Германия	●	●	○	●	○	●	○	●	○	●
Греция	●	●	●	◑	●	●	●	●	●	◑
Венгрия	●	●	○	●	●	●	○	●	○	●
Исландия	●	○	○	◑	○	●	○	◑	○	●
Ирландия	●	●	●	●	●	●	●	●	●	●
Италия	●	●	○	◑	○	◑	○	◑	○	◑
Латвия	●	●	●	●	○	●	○	◑	○	◑
Литва	●	●	●	●	●	●	●	●	○	◑
Люксембург	●	●	○	●	○	◑	○	◑	○	◑
Мальта	●	●	○	◑	○	◑	●	●	●	●
Республика Молдова	●	●	●	●	●	●	●	◑	●	◑
Монако	●	●	○	●	○	●	○	●	○	●
Черногория	○	○	●	●	●	●	○	●	○	◑
Нидерланды	●	●	●	●	○	●	●	◑	○	◑
Норвегия	●	●	○	●	●	◑	●	●	●	◑
Польша	●	●	●	●	○	●	○	◑	○	●
Португалия	●	●	○	●	●	●	●	●	○	◑
Румыния	●	●	●	●	○	◑	○	◑	○	◑
Российская Федерация	●	●	○	●	○	●	○	●	○	●
Сербия	●	●	○	●	○	●	○	●	○	●
Словакия	●	●	○	●	○	◑	○	◑	○	◑
Словения	●	●	○	●	○	◑	●	●	○	●
Испания	●	●	○	●	●	●	○	●	●	●
Швеция	●	○	○	●	○	●	○	●	○	●
Швейцария	○	○	○	◑	○	◑	○	◑	○	◑
БЮР Македония	●	●	●	●	●	●	●	●	●	◑
Турция	●	●	○	◑	○	◑	○	◑	○	◑
Украина	●	●	●	●	○	◑	○	◑	○	◑
Великобритания: Англия и Уэльс	●	●	●	●	○	◑	○	◑	○	◑
Великобритания: Северная Ирландия	○	○	○	●	●	◑	○	◑	○	◑
Великобритания: Шотландия	●	●	●	●	●	●	●	●	●	●
Израиль		●	●	●	○	●	○	●	○	●

Обучение

● Обязательное
○ Факультативное
○ Обучение не предоставляется

Частота

● Ежегодное (например, каждые 3 месяца)
◑ Нерегулярное (например, время от времени)
○ Обучение не предоставляется

* например, посещение судебной школы, стажировка в суде

** например, судья по экономическим или административным вопросам

*** например, председатель суда

11.3.2 Обучение прокуроров

Согласно Рекомендации Rec(2000)19, пункт 7, обучение является важным фактором для выполнения функций прокурора и представляет собой обязанность и право для них, как до того, как они займут свою должность, так и на службе. Количество государств, которые явно указывают, что прокуроры посещают такой тип обучения, по крайней мере, в начале своей карьеры, так же, как и судьи, увеличилось с 2010 года и включает **Албанию, Армению, Австрию, Боснию и Герцеговину, Бельгию, Болгарию, Хорватию, Францию, Италию, Республику Молдова, Нидерланды, Румынию, Сербию, Словакию, Швейцарию, «бывшую югославскую Республику Македонию» и Турцию** (в **Венгрии** была начата реформа для аналогичных мер). В **Латвии и Литве**, так как там отсутствуют специализированные учреждения для подготовки прокуроров, им требуется посещать обучение для судей. В этой связи Консультативный Совет европейских прокуроров (CCPE) указывал, что «где это целесообразно,

совместное обучение для судей, прокуроров и адвокатов по темам, представляющим общий интерес, может способствовать достижению справедливости самого высокого качества» (Заключение № 4 (2009) CCPE, § 10).

Начальное обучение: 36 ответивших государств или субъектов требуют начального обучения для прокуроров. В 7 государствах начальное обучение является факультативным **(Албания, Босния и Герцеговина, Кипр, Финляндия, Латвия, Черногория и Швейцария)**, а в 4 государствах не предоставляется (**Исландия, Мальта, Норвегия, Украина**).

Этот тип обучения был введен в качестве предмета выбора на **Кипре** и в **Швейцарии**.

Обучение на службе (общее и др.): согласно Рекомендации R(2000)19 обучение на службе необходимо для оптимизации международного сотрудничества и учета состояния дел и динамики преступности. В 2012 году общее обучение на службе осуществлялось во всех 47 опрошенных государствах и субъектах и в большинстве случаев являлось обязательным и регулярным. В целом обучение на службе для прокуроров (как общее, так и специализированное) увеличилось в европейских государствах.

Таблица 11.7 Виды и частота обучения для прокуроров в 2010 и 2012 гг. (Q129, Q130)

Государства/субъекты права	Начальное обучение		Общее обучение на службе		Обучение на службе для специализированных судебных функций *		Обучение на службе для функций управления суда **		Обучение на службе для использования вычислительной техники в судах	
	2010	2012	Обучение 2012	Частота 2012	Обучение 2012	Частота 2012	Обучение 2012	Частота 2012	Обучение 2012	Частота 2012
Албания	●	○	●	◑	●	◑	○	◑	○	○
Андорра	●	●	○	●	○	◑	○	◑	○	◑
Армения	●	●	●	○	●	●	○	◑	○	●
Австрия	●	●	○	●	○	●	○	●	○	●
Азербайджан	●	●	●	●	●	●	●	●	●	●
Бельгия	●	●	○	●	●	●	○	●	○	●
Босния и Герцеговина	○	○	●	●	○	●	○	●	○	●
Болгария	●	●	○	●	○	◑	○	◑	○	○
Хорватия	●	●	●	◑	○	◑	○	○	○	○
Кипр	○	○	○	◑	○	◑	○	◑	○	◑
Чешская Республика	●	●	○	●	○	◑	○	◑	○	●
Дания	●	●	○	●	○	●	●	●	○	◑
Эстония	●	●	●	●	●	●	○	○	○	○
Финляндия	○	○	○	●	○	●	○	●	○	●
Франция	●	●	●	●	○	◑	●	◑	○	◑
Грузия	●	●	●	●	●	◑	○	◑	●	◑
Германия	●	●	○	●	○	●	○	●	○	●
Греция	●	●	●	◑	●	○	○	○	●	◑
Венгрия	●	●	○	●	○	●	○	●	○	◑
Исландия	○	○	●	◑	○	○	○	○	○	◑
Ирландия	●	●	●	●	●	◑	●	◑	●	◑
Италия	●	●	○	◑	○	◑	○	◑	○	◑
Латвия	○	○	○	●	○	◑	○	◑	○	◑
Литва	●	●	○	◑	●	●	○	◑	○	○
Люксембург	●	●	○	●	○	◑	○	◑	●	◑
Мальта	○	○	○	◑	○	◑	○	◑	○	○
Republic of Moldova	●	●	●	●	●	◑	○	◑	○	◑
Монако	●	●	○	●	○	●	○	●	○	●
Черногория	○	○	●	●	●	●	○	◑	○	◑
Нидерланды	●	●	●	◑	●	●	○	◑	●	◑
Норвегия	○	○	●	◑	○	◑	○	◑	○	◑
Польша	●	●	●	◑	○	◑	○	◑	○	◑
Португалия	●	●	○	●	○	○	○	◑	○	○
Румыния	●	●	●	●	○	◑	○	◑	○	◑
Российская Федерация	●	●	●	●	●	●	●	●	●	◑
Сербия	●	●	○	●	○	●	○	●	○	○
Словакия	●	●	○	◑	○	◑	○	◑	○	◑
Словения	●	●	●	●	●	◑	●	◑	●	◑
Испания	●	●	○	◑	●	●	○	◑	○	●
Швеция	●	●	●	●	●	◑	●	◑	●	◑
Швейцария	○	○	○	◑	○	◑	○	◑	●	◑
БЮР Македония	●	●	●	●	●	●	●	●	●	◑
Турция	●	●	○	◑	○	◑	○	◑	○	◑
Украина	○	○	●	●	●	◑	●	◑	○	○
Великобритания: Англия и Уэльс	●	●	●	●	●	●	●	●	●	◑
Великобритания: Северная Ирландия	●	●	●	●	●	●	●	●	○	◑
Великобритания: Шотландия	●	●	●	●	●	◑	●	◑	●	◑
Израиль		●	○	●	○	●	○	●	○	●

Обучение

● Обязательное
○ Факультативное
○ Обучение не предоставляется

Частота

● Ежегодное (например, каждые 3 месяца)
◑ Нерегулярное (например, время от времени)
○ Обучение не предоставляется

* например, прокурор, специализирующийся на организованной преступности
** например, Глава прокуратуры, менеджер

11.3.3 Специализированные учреждения для обучения судей и прокуроров

Таблица 11.8 Государственные учебные заведения для судей и прокуроров и их бюджет (Q131)

Государства/субъекты права	Только начальное обучение			Только непрерывное обучение			Начальное и непрерывное обучение			Общий бюджет
	Учреждение для судей	Учреждение для прокуроров	Учреждение для судей и прокуроров	Учреждение для судей	Учреждение для прокуроров	Учреждение для судей и прокуроров	Учреждение для судей	Учреждение для прокуроров	Учреждение для судей и прокуроров	
Албания										НД
Андорра										НД
Армения										265 000,00 €
Австрия										НД
Азербайджан										4 789 811,00 €
Бельгия										5 637 000,00 €
Босния и Герцеговина										615 593,00 €
Болгария										1 503 273,00 €
Хорватия										1 716 506,54 €
Кипр										НД
Чешская Республика										2 318 295,00 €
Дания										2 106 500,00 €
Эстония										374 788,00 €
Финляндия										НД
Франция										28 915 000,00 €
Грузия										613 309,00 €
Германия*										4 000 000,00 €
Греция										2 266 300,00 €
Венгрия										1 662 335,00 €
Исландия										НД
Ирландия										250 000,00 €
Италия										НД
Латвия										136 570,00 €
Литва										263 843,84 €
Люксембург										НД
Мальта										НД
Республика Молдова										419 798,00 €
Монако										НД
Черногория										90 000,00 €
Нидерланды										32 800 000,00 €
Норвегия										НД
Польша										НД
Португалия										5 076 495,00 €
Румыния										4 761 224,00 €
Российская Федерация										2 882 514,00 €
Сербия										1 002 964,00 €
Словакия										620 000,00 €
Словения										306 317,00 €
Испания										23 907 600,00 €
Швеция										530 000,00 €
Швейцария										НД
БЮР Македония										567 970,00 €
Турция										4 986 016,00 €
Украина										НД
Великобритания: Англия и Уэльс										НД
Великобритания: Северная Ирландия										130 000,00 €
Великобритания: Шотландия										490 520,00 €
Всего	2	0	3	3	2	2	12	5	21	
Израиль										304 841,00 €

* указывается только федеральный бюджет

Да
Нет
Нет данных (НД)
Не применимо

С 2010 года наблюдается увеличение числа европейских государств или субъектов с совместными учебными заведениями для судей и прокуроров (22). Большинство из этих специализированных учреждений предоставляют начальное и непрерывное обучение.

Дания, Эстония, Ирландия, Латвия, Литва, Мальта, Швеция, Великобритания-Северная Ирландия и Великобритания-Шотландия имеют специализированные учреждения для обучения судей, но не прокуроров. В **Дании** прокурорам предлагается внутреннее и внешнее обучение, в то время как в **Эстонии** обучение прокуроров обеспечивается Главной государственной прокуратурой. В течение нескольких лет центр подготовки судей в **Латвии** выходит за рамки своей компетенции и проводит регулярные учебные курсы для прокуроров. В **Литве** прокурорам советуют посещать курсы для судей. В **Ирландии и Швеции** обучение прокуроров обеспечивается самой прокуратурой.

В **Испании** Судебная школа (*Escuela Judicial*) обеспечивает начальное профессиональное обучение и обучение на службе для судей, в то время как Центр судебного обучения (*Centro de Estudios Juridicos*) отвечает за начальное профессиональное обучение и обучение на службе для других судебных чиновников, включая прокуроров. В **Украине** судьи получают начальное обучение и обучение на службе в Национальном колледже судебной системы, тогда как прокуроры получают обучение на службе только в Национальной академии прокуратуры. Эти учреждения могут существовать при Министерстве юстиции (в **Финляндии, Франции, Словакии, Словении, Турции**, например), Высшем совете судебной власти (**Испания, Исландия, Румыния**), при Верховном суде (**Эстония, Черногория**) и в целом при администрации суда (**Норвегия, Швеция, Великобритания-Шотландия**) и при прокуратуре (**Российская Федерация**), или они могут функционировать согласно независимому или автономному статусу (**Албания, Бельгия, Хорватия, Италия**, например). В **Болгарии** Национальный институт юстиции имеет функциональные отношения как с Министерством юстиции, так и Высшим советом юстиции. В государствах, где нет специального учебного учреждения, обучение судей может быть поручено Верховному суду (**Кипр**).

Комментарии:

Албания: основные обязанности Школы магистратов заключаются в профессиональном начальном и непрерывном обучении судей и прокуроров. Генеральный прокурор издал Приказ «О процессе обучения прокуроров» для создания Совета организации обучения (СОО). Кроме того, было несколько соглашений с Министерством внутренних дел и с другими учреждениями для непрерывного обучения прокуроров и сотрудников судебной полиции по конкретным темам.
Андорра: Верховный совет юстиции (*Counsell Superior de la Justicia*) совместно с Генеральным советом судебной власти (*Consejo General del Poder judicial*) и французской Национальной школой магистратуры (*Ecole Nationale de la Magistrature*) подписали соглашения о сотрудничестве, поэтому члены судебной системы, наряду с прокурорами Андорры, могут быть направлены на учебные модули, предлагаемые их судебными школами. Эти соглашения также содействуют организации стажировки по начальному обучению для вновь назначенных судей.
Армения: государственное учебное заведение для судей и прокуроров – Академия правосудия Армении, некоммерческая организация (начальное и непрерывное обучение). Бюджет на 2012 год составил около 265 000 евро.
Австрия: кандидаты на должности судей и прокуроров получают одинаковое первоначальное обязательное обучение перед выбором между карьерой судьи или прокурора. Начальное обучение занимает около 4 лет и проводится судьями. Все кандидаты также проходят практику в Управлении государственного обвинения. После 4 лет практики в Суде и Прокуратуре и начального обучения кандидатам разрешено пройти Экзамен на должность судьи, который проводится экзаменационной комиссией, созданной в каждом апелляционном суде. Непрерывное обучение основано на сбалансированной децентрализованной и централизованной системе судебного обучения. После сдачи экзамена судьи и прокуроры могут принимать участие в получении непрерывного образования, предлагаемого председателями 4 апелляционных судов, прокуратурами, Ассоциацией судей и Федеральным министерством юстиции/Отделом обучения судей и прокуроров. Ежегодная программа обучения для судей и прокуроров публикуется в виде брошюры и распространяется каждому судье и прокурору, а также ее можно найти на домашней странице Федерального министерства юстиции. Общее обучение на службе, предоставляемое судебными органами, упомянутыми выше, используется более 70% судей и прокуроров каждый год.
Азербайджан: существует 2 учреждения для обучения судей и прокуроров: Академия юстиции, которая обучает судей, и Центр обучения прокуроров, который готовит прокуроров. Бюджет составляет 3 644 224 евро (судьи) и 1 145 587 евро (прокуроры).
Бельгия: бюджет Института подготовки судей, который действует с 1 января 2009 года, составил 5 637 000 евро (см. www.igo-ifj.be).
Босния и Герцеговина: судебное обучение организуется в 2 учебных заведениях для судей и прокуроров (Центры судебного и прокурорского обучения, т.е. JPTC). Существует также Судебная комиссия Брчко, которая совместно с другими двумя JPTC организует обучение кадров для судебной системы. Правительства Федерации Боснии и Герцеговины и Сербской Республики предусматривают соответствующие годовые бюджеты для функционирования JPTC. Сумма их сводного бюджета на 2012 год составила 615 593 евро, который был значительно сокращен по сравнению с предыдущими годами. Судебная комиссия Брчко имеет очень ограниченную компетенцию с точки зрения подготовки судебных работников, и невозможно оценить, какое количество средств это учреждение выделяет для подготовки судебных работников. Начальное обучение не является обязательным. Напротив, общее обучение на службе является обязательным для судей и прокуроров (минимум 4 дня в год). Судьи и прокуроры в ходе ежегодной аттестации оцениваются, помимо других критериев, и по количеству дней, уделенных обучению на службе. Однако они могут выбрать темы из годовой программы JPTC, а также сроки обучения, предпочтительно в соответствии со своей сферой деятельности.
Болгария: Национальный институт юстиции (NIJ) является государственным учреждением, основными направлениями деятельности которого являются: первоначальное обязательное обучение сроком 9 месяцев (до 1-го января 2012 года было 6 месяцев); обязательная первоначальная квалификация, предназначенная для дальнейшей квалификации судей, прокуроров и следователей, которые назначены впервые; повышение квалификации (на этих курсах повышения квалификации акцент делается на текущие поправки в законодательстве, изменения в юриспруденции, междисциплинарные темы и подготовку в области права ЕС) и многие другие (бюджет на 2012 год составляет 1 503 273 евро).
Хорватия: Судебная академия является независимым и самостоятельным государственным учреждением, ответственным за первоначальное и непрерывное обучение судей и прокуроров. Ее учредителем является Республика Хорватия, в то время как основополагающие права и обязанности осуществляются Министерством юстиции. В Академии существует два организационных подразделения: Государственная школа для должностных лиц судебных органов и управление профессиональной подготовки стажеров, консультантов и должностных лиц судебных органов. Бюджет 2012 года составил 1 716 506,5 евро.

Чешская Республика: бюджет Судебной академии в 2012 году составляет 2 318 395 евро. Обучение является добровольным, и частота посещаемости зависит от судей. Однако обучение организовано Судебной академией «на регулярной основе».
Дания: существует только одно учреждение для судей (бюджет приблизительно 2 106 500 евро). Что касается прокуроров, после завершения программы начальной подготовки сроком 3 года большая часть прокурорской подготовки (включая управленческое обучение) является добровольной и может проводиться, когда это необходимо. Директор публичного обвинения предлагает список из около 25 различных краткосрочных курсов, охватывающих широкий спектр тем. Внешнее обучение также предлагается – с ориентацией в основном на управленческие кадры. В общем, цель состоит в том, чтобы каждый прокурор участвовал в учебных мероприятиях 5 дней в году.
Эстония: один из обслуживающих департаментов Эстонского департамента судебной подготовки Верховного суда организует обучение судей. Таким образом, отдельное учреждение подготовки судебных работников в Эстонии отсутствует, а Департамент выступает как организационное целое. Бюджет составляет 314 788 евро и включает в себя все оперативные расходы Департамента, включая бюджет заработной платы (брутто). Генеральная прокуратура организует подготовку прокуроров (начальное и непрерывное обучение) совместно с университетами и практикующими специалистами. Специальный отдел обучения, как в Верховном суде, отсутствует. Бюджетные средства, выделенные на подготовку прокуроров в 2012 году, составили 60 000 евро (сумма не включает оперативные расходы или административные расходы). Совет профессиональной подготовки ежегодно определяет часть учебной программы, завершение которой является обязательным для судей.
Финляндия: судебная подготовка традиционно основывалась на практическом обучении в судах и обучении на службе для судей; обучение предоставляется Министерством юстиции. Существует также базовое и углубленное профессиональное обучение для прокуроров, которое предоставляется Генеральной прокуратурой.
Франция: *Национальная школа магистратуры (ENM*) предлагает начальное и непрерывное профессиональное обучение для судей и прокуроров, которое является абсолютно обязательным с 2007 года. Стажировка, организуемая ENM, была введена для методов основного параллельного подбора: судьи и прокуроры, которые были назначены при помощи дополнительных экзаменов, претенденты на прямую интеграцию, временные магистраты и сопредельные судьи (*juges de proximité*) (местные судьи). Бюджет 2012 года составил 28 915 000 евро.
Грузия: существует одно учреждение для судей (бюджет: 402 300 евро) и одно учреждение для прокуроров (бюджет: 211 009 евро). Основная причина, почему обучение на службе для специализированных функций (например, прокурор, специализирующийся на организованной преступности) и обучение на службе для функций управления суда (например, руководитель прокуратуры, менеджер) было регулярным, заключается в том, что в 2010 г. была принята поправка к Уголовно-процессуальному кодексу Грузии, а также в том, что необходимо обучение по новому материалу. Новая информация полностью освоена прокурорами, и сейчас обучение является нерегулярным.
Германия: бюджет единого учреждения для судей и прокуроров – 4 млн (Федерация). Сюда не входит информация из Мекленбург-Передней Померании, Тюрингии, Северный Рейн-Вестфалии и Бремена. Кроме Немецкой судебной академии, которая финансируется совместно Федерацией и Землями, некоторые земли имеют собственные судебные академии.
Греция: Обучение на службе для специализированных судебных функций в виде семинаров, конференций и т.д. доступно и предусмотрено, но оно не является обязательным, чтобы обеспечить практически бесперебойное и эффективное функционирование судов в дни обучения.
Венгрия: в 2012 году де-юре было создано одно учреждение для начальной подготовки для судей-стажеров и прокуроров-стажеров, но на самом деле общее начальное обучение еще не началось в Венгерской судебной академии, она была предусмотрена отдельно для судей и прокуроров в 2012 году. Бюджет Венгерского центра подготовки для прокуроров в 2012 году составил: 400 335 евро. Бюджет Венгерской судебной академии (для судей) в 2012 году составил: 1 262 000 евро. Фактически в Закон об организации и управлении судов были внесены поправки в 2012 году. Венгерская судебная академия была переименована в Венгерскую Академию юстиции, и ее обязанности были расширены: Академия частично отвечает за подготовку прокуроров и других участников судебного процесса (нотариусы, адвокаты). В 2012 году Президент Национального управления судебной власти решил реализовать обязательное регулярное обучение для специализированных судебных функций, например, преступления несовершеннолетних лиц, экономические преступления, преступления в области правил дорожного движения, дела об употреблении и обороте наркотиков.
Исландия: в Исландии отсутствуют государственные школы или учреждения, непосредственно отвечающие за подготовку судей и прокуроров. Судебный Совет обязан организовывать непрерывное обучение судей окружного суда. Рабочая группа, назначенная Судебным советом, представит отчет с предложениями по профессиональной подготовке и образованию для судей, как по начальному обучению, так и обучению на службе. Специальный комитет Судебного совета обеспечивает непрерывное образование для судей окружного суда. Рабочая группа, назначенная

прокурором, вскоре представит отчет с предложениями для профессиональной подготовки и образования для работников прокуратуры, как по начальному обучению, так и обучению на службе. Комиссары полиции предложили курсы для прокуроров, а прокурор проводил по крайней мере одно информационное заседание ежегодно для прокуроров.

Ирландия: 250 000 евро для подготовки судебных работников. Обучение для прокуроров проводится собственными силами.

Италия: краткое введение в итальянскую судебную школы можно найти по адресу: http://www.giustizia.it/giustizia/it/contentview.wp?previsiousPage=mg_1_28&contentId=ART749202.

Школа является независимым органом с правосубъектностью согласно государственному и частному праву, а также имеет полномочия в отношении организационных, функциональных, управленческих, договорных и бухгалтерских аспектов своей деятельности. 6 февраля 2012 года был принят Устав школы, который представляет собой выражение ее независимости. Школа является единственным органом, компетентным в отношении профессиональной подготовки сотрудников судебных органов.

Латвия: бюджет Центра обучения судей в 2012 году составляет 136 570 евро (включая подготовку для персонала, не являющегося судьями). Формально Центр обучения судей отвечает за подготовку судей, но в последние годы Центр обучения судей также организовал несколько регулярных учебных программ для прокуроров примерно раз в 2-3 месяца. В общей сложности на обучение прокуроров в 2012 году был потрачено 4 757 евро.

Литва: учреждение образования для прокуроров отсутствует. Прокурорам предлагается присоединиться к судьям в их учебном заведении. Ответы на вопросы 127-128 касаются только обучения судей (в соответствии со специальными программами, утвержденными для судей). Суд может также обеспечить подготовку судей за счет своих собственных средств. В этом случае темы обучения и их периодичность зависят от финансовых возможностей. Выделения из государственного бюджета для Центра составляют 263 843,8 евро.

Люксембург: Люксембург заключил специальное соглашение об обучении с французской ENM (*Национальной школой магистратуры*). Была создана программа обязательного начального обучения. Судьи и прокуроры, после назначения, могут посещать специальные учебные программы, предлагаемые ENM, а также национальные учебные семинары в INAP (Национальный институт образования государственной администрации (*Institut national de formations de l'administration publique*) и внутренние семинары (образование, предоставляемое равными по положению лицами). Люксембург также является членом ELA (Академия европейского права), и семинары, предлагаемые ELA, регулярно посещаются судьями и прокурорами. В случае обоснованной профессиональной необходимости можно участвовать в любой другой учебной программе, даже организуемой частным сектором.

Мальта: судьи и магистраты выбираются из практикующих юристов, и затем обучение не предусмотрено, за исключением нерегулярных мероприятий, которые они устраивают между собой через Судебный комитет исследования. Он оказывает помощь судьям и магистратам при получении навыков и дальнейшего профессионального развития, главным образом, путем организации семинаров местными и зарубежными экспертами и докладчиками. Судебный комитет исследования (JSC) состоит из 4 членов, 2 назначаются Главным судьей, и 2 члена назначаются Министром юстиции. Судебный комитет исследования действует под общим руководством Главного судьи.

Республика Молдова: бюджет Национального судебного института составил 419 798 евро.

Монако: государственное учреждение для подготовки судебных работников отсутствует. Существует, однако, факультативная недельная программа непрерывного профессионального обучения, организованная французской школой ENA. Для частных французских магистратов, которые были назначены после 2001 года, программа непрерывного обучения сроком 1 неделя в год является обязательной. Закон № 1.382 (20 июля 2011 года) о предупреждении и реагировании на конкретные нарушения содержит специализированное обучение кадров для судебной системы.

Черногория: Судебный учебный центр организован как отдельное организационное подразделение Верховного суда Черногории и, таким образом, не имеет отдельного бюджета. Это не означает, что другие источники финансирования невозможны. В 2012 году на деятельность Центра, включая оклады сотрудников, было потрачено примерно 90 000 евро.

Нидерланды: SSR обеспечивает обучение как судей, так и прокуроров. Бюджет SSR 2012 г. в общем составляет 32 800 000 евро (15 600 000 евро на зарплаты и 17 200 000 евро на тренинги/курсы).

Норвегия: Начальное обучение организуется Отделом подготовки кадров в Судебной администрации Норвегии и состоит из 5 сборов, проводимых в ходе первого года обучения в Центре, каждый сбор длится 3-4 дня. Должное обеспечение обучения для судей обеспечивается через Консультативный Совет профессиональной подготовки и путем создания нескольких комитетов, разделенных на правовые сферы (уголовное право и процедуры, гражданские процедуры и т.д.).

Португалия: бюджет составляет 5 076 495 евро.

Румыния: бюджет составляет 4 761 224 евро. Ответственность за начальное и непрерывное обучение судей и прокуроров возложена на Национальный институт магистратуры (NIM),

автономное учреждение, координируемое Высшим советом магистратуры. Начальное обучение является обязательным дифференцированным образом (2 года для судей и прокуроров, недавно принятых на работу, без юридического опыта, и 6 месяцев для магистратов, набранных среди лиц с опытом юридической деятельности). Непрерывное обучение организовано на централизованном уровне, Национальным институтом магистратуры, а также на децентрализованном уровне, в рамках судов и прокуратур, с участием NIM. Судьи и прокуроры обязаны участвовать в учебных мероприятиях по крайней мере один раз каждые 3 года. Для судей и прокуроров с административными обязанностями существуют организованные курсы по вопросам судебного управления после их назначения. Профессиональная подготовка судей и прокуроров производится с учетом их специализации. Прецеденты ECHR включены в программу первоначального обучения NIM и в качестве приоритетной сферы обучения в программы непрерывного обучения. В последние годы усилилась профессиональная подготовка для выполнения специализированных функций судей и прокуроров в области борьбы с коррупцией и экономической и финансовой преступностью, а также в качестве приоритета была установлена профессиональная подготовка касательно значительных законодательных поправок в судебной системе Румынии, что было вызвано вступлением в силу 4 новых кодексов (гражданского, уголовного, гражданского процессуального, уголовно-процессуального).

Российская Федерация: бюджет учебного заведения для судей в 2012 году составляет 2 882 514 евро. Данные были предоставлены Российской академией правосудия. Существует также Академия прокуратуры Российской Федерации. В отношении бюджета последней данные отсутствуют.

Сербия: бюджет 2012 г. единого учреждения образования для судей и прокуроров составил 1 002 964 евро.

Словакия: Судебная академия Словацкой Республики является учреждением, которое обеспечивает подготовку для всех судей, прокуроров и судебных работников (бюджет на 2012 год составляет 620 000 евро). Обязательное начальное обучение состоит из нескольких сессий до экзамена для абитуриентов, которые желают пройти судебные экзамены. Эти абитуриенты являются «магистратами» или «помощниками прокурора», которые проходят юридическую практику в судах или в прокуратурах. До судебного экзамена они также могут посещать учебные мероприятия, предлагаемые на факультативной основе. Обязательное обучение на службе отсутствует. Согласно Закону о судьях каждый судья обязан осуществлять самообучение. Судебная академия предлагает в среднем 150 учебных мероприятий в год для судей, прокуроров и сотрудников, не являющихся судьями, главным образом, судебных работников (*rechtspfleger*).

Словения: Судебный учебный центр является органом Министерства юстиции, ответственным за подготовку юристов-стажеров; проведение юридических государственных экзаменов, других форм экзаменов, необходимых в системе правосудия, различные типы постоянного обучения на службе для судей, судебных консультантов и судебного персонала; обязательную профессиональную подготовку для президентов и директоров судов; издание профессиональной литературы. Экспертный Совет создан для оказания экспертной помощи Центру. Работа Экспертного совета проводится Министром юстиции или Государственным секретарем при его утверждении. Судебный учебный центр потратили 308 317 евро в 2012 году.

Испания: учреждением, ответственным за начальное и непрерывное обучение судей, является Судебная школа (*Escuela Judicial*), которая зависит от Генерального совета судебной власти (бюджет на 2012 г. – 26 452 820 евро). Центр судебных исследований (*Centro de Estudios Jurídicos*) отвечает за начальное и непрерывное обучение прокуроров, секретарей суда, сотудников судебно-медицинской экспертизы, несудебных сотрудников администрации юстиции и государственной адвокатуры (бюджет на 2012 г. – 17 665 900 евро, из которых 6 241 700 евро - для обучения прокуроров). Эти бюджеты включают оклады и пособия судей и прокуроров в период обучения.

Швеция: Шведская судебная академия была создана в 2009 году. Она является частью шведской судебной администрации. Существует начальное обучение для судей, состоящее из четырех лет стажировки, включая обязательные курсы в Академии. Однако также существует возможность стать судьей без такого начального обучения. После назначения новый судья имеет возможностьпосещения широкого спектра различных курсов на выбор для удовлетворения своих потребностей. Все обучение в рамках прокурорской службы включает в себя лекции, касающиеся ECHR и гуманитарного права, например, статья 6 ECHR. Бюджет составляет 530 000 евро. Все вновь нанятые прокуроры должны пройти обязательную базовую подготовку общей длительностью 15 недель, разделенных на четыре части, в течение первых трех лет на службе. После этого им предлагается непрерывное обучение, которое является обязательным для специализированных старших прокуроров. Обучение предоставляется Прокуратурой и не является государственным. Общий бюджет для обучения прокуроров составил в 2012 году 3 317 967 евро.

Швейцария: обязательная государственная школа для судебной системы отсутствует. Начальное и непрерывное обучение в стране предлагается университетами или частными институтами, бюджеты которых неизвестны. Что касается непрерывного обучения, судьи и прокуроры могут посещать семинары и конгрессы по конкретным темам, связанным с их функциями. Существует Швейцарский фонд, предлагающий конкретное обучение на службе для

судей. Существуют также ассоциации судей и прокуроров, которые периодически предлагают семинары.

«Бывшая югославская Республика Македония»: Академия для судей и прокуроров является компетентным органом для проведения первоначального (два года) и непрерывного обучения для судей и прокуроров. Бюджет Академии в 2012 г. составил 567 970 евро. В июле 2010 года был принят новый Закон об Академии для судей и прокуроров. Его целью является создание высококлассного профессионального персонала для выполнения обязанностей судьи или прокурора путем пересмотра требований в отношении зачисления кандидатов на начальное обучение; введение психологического тестирования и тестирования нравственности; увеличение продолжительности начального обучения до двух лет; лучшие кандидаты на первом этапе начального обучения – теоретическая часть – имеют право решить, будут ли они выполнять функции судьи или прокурора.

Турция: Образование предоставляется судьям и прокурорам в Турецкой международной академии правосудия, которая является государственным учреждением. Бюджет 2012 года этого учреждения составляет 4 986 016 евро.

Украина: учебное учреждение для прокуроров – Национальная академия прокуратуры (специальный институт в рамках Академии). Учреждением начального и непрерывного обучения для судей является Национальная школа судей Украины.

Великобритания-Англия и Уэльс: для прокуроров, которые являются стажерами в CPS (в настоящее время 70), имеется личный план введения в должность для поддержки их развития, предоставляющий основу обучения. Для всех прокуроров имеются выделенные электронные модули для их должности и некоторые обязательные модули.

Великобритания-Северная Ирландия: бюджет 2012 года для учреждения составил 130 000 евро. Участие в мероприятиях непрерывного обучения является добровольным. Программа в любой данный год будет отражать предполагаемые потребности для обучения судебных работников в том году и определяется рядом факторов, в том числе: изменения в прецедентном праве; недавно введенное законодательство; замечания и комментарии судебной власти; а также инициативы лорда главного судьи (LCJ). Большинство мероприятий непрерывного обучения длятся примерно полтора часа. Обучение для введения в должность будет охватывать широкий круг вопросов, рассматриваемых в течение нескольких дней, некоторые из которых будут включать посещаемость с проживанием. Законодательство о правах человека интегрировано во все программы обучения судебных работников, и это применяется ко всем уровням. Внутреннее обучение обеспечивается Комиссией по судебным назначениям Северной Ирландии в отношении судей и PPS в отношении прокуроров.

Великобритания-Шотландия: существует одно учреждение для судей (бюджет 2012 года составляет 637 676 евро). Выше указан общий бюджет учреждения судебного обучения для судей. Сам бюджет обучения составил 490 520 евро. Лорд-президент делегирует ответственность за судебное обучение Судебному институту, президентом которого он является.

Судебный комитет исследования (изменил название и структуру 1 января 2013 года на Судебный институт) является частью юридического бюро для Шотландии в рамках судебной службы Шотландии и обеспечивает обучение для всей судебной системы. Прокуроры обучаются главным образом собственными силами в пределах COPFS. Для обеспечения такого обучения пи необходимости нанимаются технические правовые инструкторы. Кроме того, внешнее обучение и повышение квалификации будут финансироваться, если для этого имеется экономическое обоснование.

11.4 Заработная плата судей и прокуроров

Вознаграждение судей является деликатным вопросом. Цель заключается в том, чтобы предоставить судье вознаграждение, соответствующее его статусу и социальной роли, принимая во внимание трудности, связанные с исполнением этой функции, и защищая его от любого давления, которое могло бы затронуть его независимость и беспристрастность. Вознаграждение состоит из основной заработной платы, которая может быть дополнена бонусами или другими различными (материальными или финансовыми) поощрениями (см. следующий пункт 11.5).

Рекомендация Rec (2010)12 о независимости, эффективности и ответственности судей предусматривает, что вознаграждение судей должно быть гарантировано законом и «*должно быть соизмеримо с их профессией и обязанностями и достаточно ограждать их от побуждений, направленных на оказание воздействия на их решения*» (§ 53, 54).

Далее анализируются два различных показателя, которые вместе позволяют приблизиться к сопоставимой реальности между государствами. Первый касается заработной платы судьи в начале его/ее карьеры. Различие, очевидно, должно быть сделано между двумя группами: страны, набирающие (молодых) судей, окончивших школу юридического обучения, и страны, набирающие судей среди юристов, которые имеют многолетний опыт работы, большую часть времени в качестве адвокатов. Второй уровень сравнения позволяет провести перекрестное исследование в конце карьеры, когда этот тип дифференцированного набора больше не играет роль. Средняя заработная плата судьи в Верховном суде или в Высшем апелляционном суде позволяет провести более значимое сравнение. Если мы проанализируем зарплаты в начале и в конце карьеры, можно будет измерить возможное продвижение судьи в государстве и оценить

вознаграждение в связи с его социальным положением. Соотношение заработной платы судьи и национальной средней заработной платы позволяет лучше визуализировать его/ее зарплату на национальном уровне, удаляя любые предубеждения, связанные с обменным курсом или ВВП.
В любом случае данные, которые представлены в следующей таблице, должны интерпретироваться с осторожностью. Выделенные зарплаты зависят от нескольких факторов, которые связаны с обменным курсом для государств, не использующих евро, а также от уровня жизни, условий найма, стажа работы и др. Важно принимать во внимание специальные функции для каждого государства, представленные в комментариях.
Аналогичные оговорки в отношении заработной платы судей касаются и прокуроров. Заработные платы прокуроров состоят из базовой заработной платы, которая может быть дополнена бонусами и/или другими привилегиями (см. следующий пункт 11.5). Пункт 5d. Рекомендации R(2000)19 предусматривает, что: «*разумные условия службы должны регулироваться законом, например, вознаграждение, срок пребывания в должности и пенсии, соизмеримые с решающей ролью прокуроров, а также соответствующий возраст выхода на пенсию*».

Комментарии:

Армения: согласно правовым положениям заработная плата прокурора состоит из официальной оплаты, надбавок и других выплат, предусмотренных законодательством.
Кипр: чистая сумма рассчитывается индивидуально.
Чешская Республика: заработная плата прокуроров была увеличена, чтобы приблизить ее к заработной плате судей.
Ирландия: заработная плата судебных чиновников отражает заработную плату судьи окружного суда и судьи Верховного суда в декабре 2012 г. Заработная плата прокурора отражает зарплату нового адвоката, вступающего в должность, и зарплату главного адвоката обвинения.
Италия: заработные платы судей и прокуроров не зависит от должности, а скорее от опыта (то есть лет службы). Это означает, что заработная плата судьи, работающего в низших судах, может быть такой же, как заработная плата судьи, работающего в Высшем апелляционном суде.
Люксембург: чистая сумма заработной платы не доступна, так как она значительно варьируется в зависимости от семейного положения рассматриваемых лиц.
Мальта: магистрат обладает компетенцией заслушивать все гражданские дела до 11 650 евро и уголовные дела до периода лишения свободы 10 лет, в то время как судьи компетентны рассматривать все другие дела. Для целей данного отчета приведенная цифра относится к начальной заработной плате судьи, хотя, на практике и, как правило, начало карьеры в судебной области начинается с должности магистрата, заработная плата которого гораздо меньше, чем указано выше. Как следует из Закона о заработной плате судей и магистратов, Главный судья имеет валовую годовую заработную плату 46 456 евро, судья имеет валовую годовую заработную плату 40 221 евро, а магистраты имеют валовую годовую заработную плату 34 188 евро. Чистая годовая заработная плата зависит от периодически объявляемых подоходных налоговых категорий, и поэтому невозможно указать суммы. Тем не менее, для целей данного отчета цифры, предоставленные как для чистого дохода, были рассчитаны на основе вышеуказанной заработной платы для женатых лиц.
Черногория: годовая валовая заработная плата для заместителей прокурора в основных органах прокуратуры составляла около 21 872 евро, для заместителей в высшей прокуратуре – 25 449 евро, для заместителей Верховного прокурора – 26 892 евро и для заместителей специализированного прокурора – 35 937 евро.
Норвегия: чистая заработная плата рассчитывается путем вычитания налогов из валовой годовой заработной платы. Фактическая чистая заработная плата для судьи будет, тем не менее, зависеть от того, какие вычеты судья будет иметь (необлагаемые налогами процентные платежи и т.д.).
Словакия: указанные суммы представляют собой валовую заработную плату судьи/прокурора без бонусов и добавок. Значение чистой заработной платы зависит от нескольких отдельных критериев, например, количества детей, добровольного пенсионного страхования и т.д. Среднемесячная зарплата судьи равна месячной зарплате депутата парламента. Средняя зарплата прокурора равна средней заработной плате судьи. Судья имеет право на 2 дополнительные зарплаты в мае и в ноябре на условиях, предусмотренных законом. Аналогичные правила применяются для зарплаты прокуроров.
Испания: чистая годовая заработная плата является средней, так как чистая заработная плата рассчитывается путем вычета подоходного налога из валовой заработной платы в зависимости от зарплаты и семейного положения лица.
Швеция: чистая годовая заработная плата не указана, так как уровень подоходного налога варьируется в зависимости от уровня доходов и места жительства.
Швейцария: годовая заработная плата судей/прокуроров может значительно варьироваться от одного кантона к другому; таким образом, указанные цифры являются результатом взвешенной средней заработной платы ряда судей, которые представили данные.
Турция: разницы между заработной платой судей и прокуроров отсутствует.
Великобритания-Англия и Уэльс: чистая годовая заработная плата будет зависеть от налогов и положения национального страхования лица в течение конкретного года. Должности в Лондоне

также включают Лондонское пособие (пособие по найму и удержанию сотрудников) в размере 3 668 евро (2 991,30 фунтов стерлингов) в год. Кроме того, должности в Лондоне имеют зарплату в размере 3 131 евро (2 553,87 фунтов стерлингов) в начале карьеры в качестве государственного прокурора и 5 060 евро (4 126,35 фунтов стерлингов) на высшей прокурорской должности (Главный адвокат короны). Следует отметить, что все государственные прокуроры вначале имеют зарплату первого уровня, которая затем увеличивается из года в год до максимума. Заработная плата первого уровня фактически составляет 33 938 евро (27 675,42 фунтов стерлингов), но на момент запрашивания этих данных сотрудники с данной зарплатой отсутствовали, и поэтому цифра, указанная выше, является минимальной заработной платой для государственного прокурора в то время.

Великобритания-Шотландия: заработная плата всех судей в Шотландии (в евро с использованием обменного курса, указанных в Q5): лорд-председатель 262 603 евро; вицепредседатель Высшего уголовного суда и председатель внешней палаты Сессионного суда 253 642 евро; судья Внутренней палаты 241 197 евро; судья Внешней палаты 211 825 евро; главный шериф 169 884 евро; шериф 157 312 евро; оплачиваемый магистрат 86 521 евро.

11.4.1 Заработная плата судей и прокуроров

Таблица 11.9 Валовая и чистая годовая заработная плата судей и прокуроров в начале их карьеры, в 2012 году (Q4, Q132)

Государства/субъекты права	Судьи			Прокуроры		
	Валовая годовая заработная плата	Валовая заработная плата по отношению к национальной средней валовой годовой заработной плате	Чистая годовая заработная плата	Валовая годовая заработная плата	Валовая заработная плата по отношению к национальной средней валовой годовой заработной плате	Чистая годовая заработная плата
Албания	7 482 €	1,7	5 747 €	7 500 €	1,7	5 760 €
Андорра	73 877 €	3,1	69 814 €	73 877 €	3,1	69 814 €
Армения	1 145 €	0,4	918 €	НД	ДО	НД
Австрия	49 509 €	1,7	31 415 €	52 548 €	1,8	32 966 €
Азербайджан	11 364 €	2,4	9 338 €	5 305 €	1,1	4 268 €
Бельгия	64 886 €	1,6	35 334 €	64 886 €	1,6	35 334 €
Босния и Герцеговина	23 674 €	3,0	15 081 €	23 674 €	3,0	15 081 €
Болгария	14 345 €	3,2	12 911 €	14 345 €	3,2	12 911 €
Хорватия	29 184 €	2,3	16 992 €	33 126 €	2,6	18 696 €
Кипр	72 948 €	3,0	НД	32 038 €	1,3	НД
Чешская Республика	26 492 €	2,1	НД	23 771 €	1,9	НД
Дания	104 755 €	2,0	НД	53 230 €	1,0	НД
Эстония	35 321 €	3,3	27 376 €	16 620 €	1,6	12 972 €
Финляндия	61 336 €	1,6	43 123 €	47 508 €	1,2	35 013 €
Франция	36 793 €	1,1	31 196 €	37 798 €	1,1	32 112 €
Грузия	12 634 €	ДО	10 108 €	9 072 €	ДО	7 248 €
Германия	41 127 €	0,9		41 127 €	0,9	
Греция	30 160 €	ДО	22 070 €	30 160 €	ДО	22 070 €
Венгрия	17 644 €	1,9	11 152 €	17 644 €	1,9	11 152 €
Исландия	72 002 €	2,6	НД	37 193 €	1,4	НД
Ирландия	122 512 €	3,7	НД	30 218 €	0,9	НД
Италия	54 497 €	1,9	33 911 €	54 497 €	1,9	33 911 €
Латвия	19 755 €	2,2	13 379 €	19 356 €	2,2	13 104 €
Литва	18 614 €	2,5	14 149 €	14 551 €	2,0	11 059 €
Люксембург	72 426 €	1,7	НД	72 426 €	1,7	НД
Мальта	40 221 €	2,6	32 919 €	22 515 €	1,4	20 792 €
Республика Молдова	3 393 €	1,3	2 710 €	2 853 €	1,1	2 236 €
Монако	45 995 €	ДО	43 414 €	45 995 €	ДО	43 414 €
Черногория	20 170 €	2,3	13 514 €	21 872 €	2,5	НД
Нидерланды	74 000 €	1,4	43 000 €	62 855 €	1,2	НД
Норвегия	130 737 €	2,0	90 163 €	66 234 €	1,0	64 873 €
Польша	21 942 €	2,1	17 489 €	21 942 €	2,1	17 489 €
Португалия	28 703 €	1,4	НД	28 703 €	1,4	НД
Румыния	24 688 €	4,4	17 316 €	24 688 €	4,4	17 316 €
Российская Федерация	14 843 €	1,9	12 914 €	НД	ДО	НД
Сербия	16 904 €	2,8	10 050 €	16 904 €	2,8	10 050 €
Словакия	29 710 €	3,1	НД	28 060 €	2,9	НД
Словения	32 633 €	1,8	20 291 €	31 980 €	1,7	19 560 €
Испания	47 494 €	2,1	33 721 €	47 494 €	2,1	33 721 €
Швеция	54 471 €	1,3	НД	53 479 €	1,3	НД
Швейцария	129 946 €	2,3	110 454 €	112 136 €	2,0	89 709 €
БЮР Македония	17 252 €	2,9	11 480 €	16 085 €	2,7	10 714 €
Турция	23 003 €	1,9	16 718 €	23 003 €	1,9	16 718 €
Украина	8 154 €	2,3	6 906 €	5 723 €	1,6	4 500 €
Великобритания: Англия и Уэльс	127 474 €	3,8	НД	38 474 €	1,2	НД
Великобритания: Северная Ирландия	122 553 €	4,2	82 228 €	41 000 €	1,4	
Великобритания: Шотландия	157 312 €	5,1	НД	37 042 €	1,2	27 106 €
Среднее значение	47 789 €	2,3	27 694 €	34 700 €	1,8	24 247 €
Срединное значение	32 633 €	2,2	17 316 €	30 218 €	1,7	17 489 €
Минимальное значение	1 145 €	0,4	918 €	2 853 €	0,9	2 236 €
Максимальное значение	157 312 €	5,1	110 454 €	112 136 €	4,4	89 709 €
Израиль	86 297 €	3,8	НД	22 924 €	1,0	НД

Комментарии:

Бельгия: для профессиональных судей первой инстанции в начале своей карьеры (суд первой инстанции; Суд по рабочим вопросам; Суд по торговым делам), 3 года службы (начало карьеры), валовая годовая заработная плата: 41 147,51 * 1,5769; для прокуроров в начале их карьеры, 3 года службы (начало карьеры), валовая годовая заработная плата: 41 147,51 * 1,5769. Индекс с 1 марта 2012 г. до 31 декабря 2013 г.: 1, 5769. (1) 132-2-1 и 132-2-3: чистая заработная плата для судей или заменителей с 3 годами службы, женатых, с двумя детьми.

Босния и Герцеговина: для расчета этих сумм были использованы следующие предположения: в первой инстанции профессиональный судья в начале своей карьеры – 3 года опыта работы; прокурор в начале своей карьеры – 3 года опыта работы. Размеры заработной платы были увеличены по сравнению с предыдущим периодом расчета в связи с изменением законодательства, предусматривающим общее повышение заработных плат судей и прокуроров.

Франция: судьи первой инстанции в начале своей карьеры: 1-й этап карьеры, судьи 2-го ранга (неспециализированные судьи из судов высшей инстанции).
Грузия: сумма заработной платы судей судов общей юрисдикции определяется специальным законом. В прокуратуре стажеры (начинающие) также получают зарплату, но их официальный статус - стажер, а не прокурор. Их зарплата составляет 213 евро - валовая, 171 евро - чистая. В прокуратуре Грузии отсутствует разделение прокуроров по судебным инстанциям. Если прокурор не был повышен, его зарплата в начале и в конце карьеры остается той же.
Исландия: прокуроры в начале своей карьеры являются заместителями прокуроров, которые не назначаются прокурорами.
Монако: Судьи и прокуроры в начале своей карьеры принадлежат к одной и той же стадии карьеры и, таким образом, имеют одинаковую годовую заработную плату.
Нидерланды: Прокурор в начале своей карьеры: валовая годовая заработная плата в евро на 31 декабря 2010 года составляет 12 * 4 503; чистая годовая заработная плата в евро на 31 декабря 2010 года составляет 12 * 2 717.
Словакия: заработная плата судьи в начале карьеры составляет 90% от среднемесячной заработной платы судьи.
Украина: заработная плата прокуроров и следователей прокуратуры состоит из заработной платы для должности, надбавок за классный чин, период службы и должна обеспечивать достаточные материальные условия для независимого выполнения служебных обязанностей. Надбавки за период службы устанавливаются также для других работников государственной прокуроры (для специалистов, офисных работников). Размеры должностных окладов, надбавок за классный чин и период службы устанавливаются Кабинетом министров Украины. Различия между данными 2010 и 2012 гг. объясняются принятием Закона Украины «О судебной власти и статусе судей» от 7 июля 2010 г.
Великобритания-Северная Ирландия: для профессионального судьи первой инстанции мы включили заработную плату окружного судьи, а для высшей апелляционной инстанции - судьи апелляционного суда.

Напоминание: сравнение заработных плат в начале карьеры между государствами должно всегда принимать во внимание различные виды подбора, которые имеют решающее влияние на уровень вознаграждения судей и государственных обвинителей.

Примечание для читателя: относительно анализа заработной платы динамика обменного курса национальных валют по отношению к евро для государств, которые не находятся в зоне евро, должно приниматься во внимание, прежде чем делать выводы из этих цифр, выраженные в евро.
Колебания валютных курсов в период 2007-2013 гг. можно найти в приложении к настоящему отчету.
Таким образом, будет необходимо, например, интерпретировать увеличение абсолютного значения валовой заработной платы с учетом позитивного изменения обменного курса, наблюдаемого за тот же период.
Между 2009 и 2013 гг. государствами, которые имели высокие позитивные изменения обменного курса, являются **Норвегия** (24,52%), **Швеция** (20,96%), **Швейцария** (18,71%), **Азербайджан** (18,23%), **Великобритания-Англия и Уэльс** (15,14%), **Великобритания-Северная Ирландия** (15,14%), **Великобритания-Шотландия** (15,14%), **Грузия** (6,94%), **Чехия** (6,30%), **Польша** (3,08%), Украина (2,99%), **Российская Федерация** (2,89%) и **Исландии** (0,59%). В **Боснии и Герцеговине, Болгарии, Латвии и Литве** отсутствовало изменение обменного курса в течение этого периода.
Что касается стран, которые имели отрицательную динамику обменного курса, это **Сербия** (- 26,99%), **Албания** (- 12, 13%), **Румыния** (- 10,79%), **Турция** (- 10,64%), **Армения** (- 10,61%), **Венгрия** (- 10,35%), **Республика Молдова** (- 8,52%), **Хорватия** (- 2,93%).

На европейском уровне в 2012 году судьи и прокуроры в начале своей карьеры являются более высокооплачиваемыми в сравнении со средней национальной валовой заработной платой (в среднем в 2,3 раза больше для судей и 1,8 раза больше для прокуроров). Эта ситуация касается почти всех государств-членов (за исключением прокуроров в **Ирландии**). В **Германии**, где судьи и прокуроры зарабатывают немного меньше, чем средняя зарплата, в начале карьеры, необходимо отметить, что средняя валовая национальная заработная плата является высокой по сравнению с другими европейскими странами. Разница может быть значительной, как в **Андорре, Боснии и Герцеговине, Болгарии, на Кипре, в Эстонии, Литве, Румынии, Сербии и Словакии.** Это страны, которые сделали выбор решительно поддержать позицию судебной власти в обществе, иногда для борьбы с коррупцией в судебной системе. Разница в **Ирландии, Великобритании-Англия и Уэльс, Великобритании-Шотландия** может быть частично объяснена тем, в отношении судей, что судьи набираются среди юристов с солидным судебным или правовым опытом.

Рисунок 11.10 Классификация различий между валовой заработной платой судей и прокуроров в начале карьеры, в 2012 году (Q132)



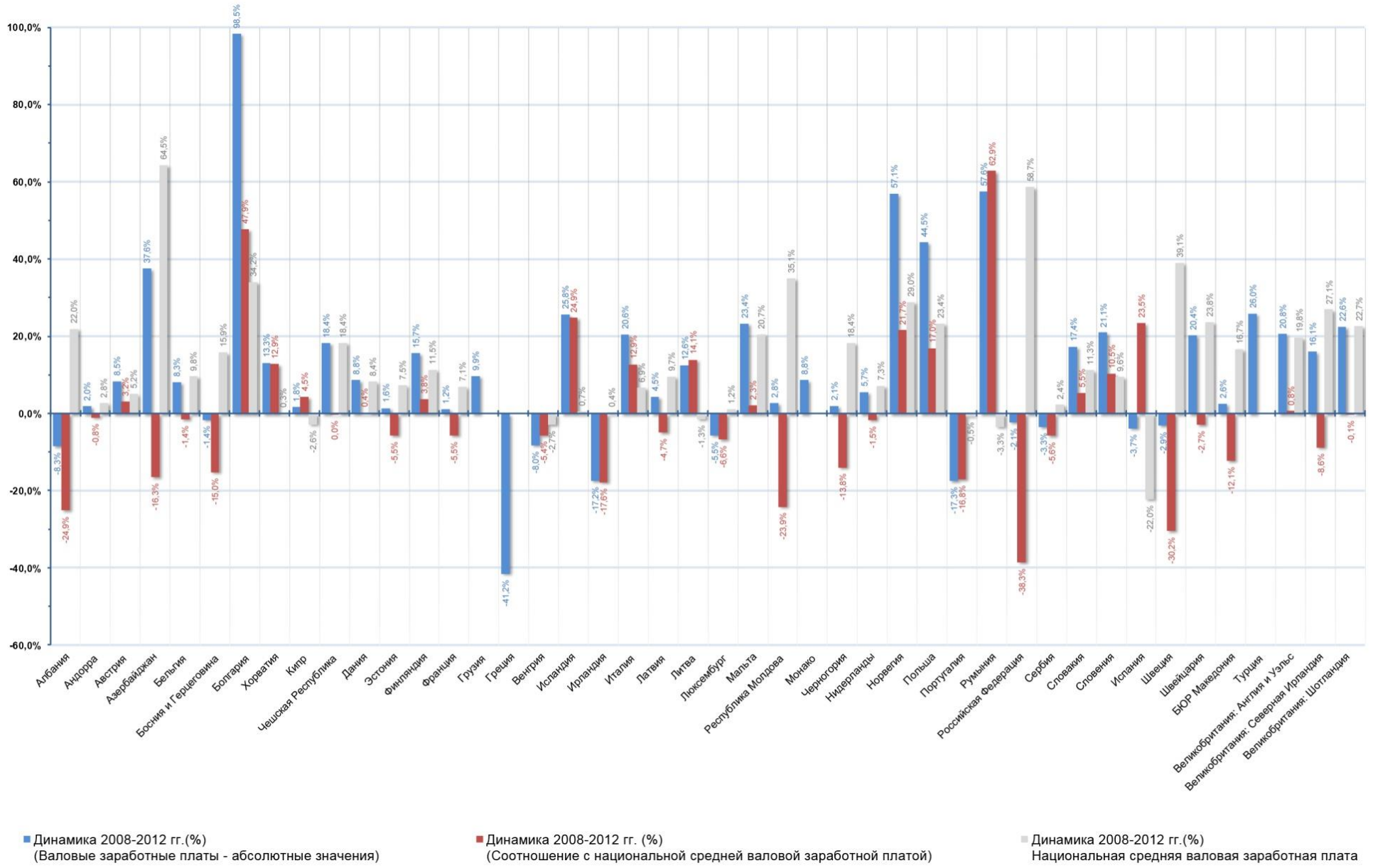
На европейском уровне судьи получают в среднем на 21% больше, чем прокуроры в начале своей карьеры. Однако существуют значительные различия по системам, в зависимости от полномочий и статуса прокуроров.

16 государств не имеют никакой разницы между заработной платой судей и прокуроров в начале карьеры: **Андорра, Бельгия, Босния и Герцеговина, Болгария, Германия, Греция, Венгрия, Италия, Люксембург, Монако, Польша, Португалия, Румыния, Сербия, Испания и Турция**. В 9 государствах или субъектах среди тех, которые представили данные, разница ограничена. Она является более значительной, в пользу судей, в 8 государствах или субъектах: в **Азербайджане, на Кипре, в Дании, Эстонии, Грузии, Исландии, Ирландии, Литве, Украине**; это может быть результатом политической воли в поддержку судебной власти в странах, которые имели сильные органы прокуратуры в предыдущей системе. **В Финляндии, на Мальте, в Норвегии или Швейцарии** это объясняется организацией системы судебного преследования, а также практикой набора судей среди опытных юристов.

В **Австрии, Албании, Хорватии, Франции и Черногории** существует особая ситуация: заработная плата прокурора выше, чем заработная плата судьи в начале карьеры. Тем не менее, наблюдаемые различия остаются довольно незначительными.

В более общем смысле, национальные особенности (то есть количество судей и прокуроров в начале и в конце карьеры, особый статус, функции и т.д.) должны приниматься во внимание для правильной интерпретации рис. 11.10.

Рисунок 11.11 Динамика заработной платы судей в начале карьеры между 2008-2012 гг.– Динамика валовой заработной платы (абсолютное значение) и динамика соотношения валовой заработной платы судей и национальной средней валовой заработной платы (Q4, Q132)



Комментарии:
Болгария: основа для оценки отличалась в 2010 и 2012 годах. Данные для нынешнего отчета отражают фактически полученную валовую заработную плату, которая включает в себя основную заработную плату и дополнительное вознаграждение за класс и службу.
Хорватия: из-за различного расчета налоговых ставок и изменений в объемах налоговых льгот существует различие между расчетом заработной платы в 2010 и 2012 гг.
Исландия: заработная плата судей временно увеличилась из-за нагрузки в судах.
Ирландия: в соответствии с правительственной фискальной политикой заработная плата или вознаграждение сотрудников прокуратуры и государственной службы была сокращена после статистических данных за 2010 г., предоставленных для отчета 2012 года. Эта акция была частью ряда мер, которые должны были быть введены с учетом финансового положения Ирландии. После конституционной поправки было принято законодательство для сокращения вознаграждения судей.
Латвия: во время экономического кризиса, начиная с 1 июля 2009 г., заработная плата судей была уменьшена на 15%, а начиная с 1 января 2010 г., заработная плата сократилась на 27%. Начиная с 1 января 2011 года определение заработной платы для судей и прокуроров включено в рамки системы единого вознаграждения для должностных лиц и служащих государственных и местных правительственных учреждений.
Норвегия: за счет различия в курсах валют предоставленные сведения о заработной плате для оценки 2010 г. были неестественно низкими. Данные позволяют проанализировать динамику между 2008 и 2012 годами в отношении валовой заработной платы судей в начале карьеры для 44 государств или субъектов права и провести наблюдение за изменением этой заработной платы в отношении национальной средней валовой заработной платы в 39 из этих государств.
Эти данные, в абсолютном значении, исключают инфляцию и поэтому должны быть представлены в более широком контексте, но в единой форме в отношении государств зоны евро. Вариации абсолютных значений вне зоны евро можно объяснить колебаниями обменных курсов национальной валюты к евро между 2008 и 2012 годами.
Между 2008 и 2012 гг. заработная плата судей в Европе увеличилась в абсолютном значении для большинства государств и субъектов права (32 из 44).
Точнее, между 2008 и 2012 гг. наибольшее увеличение заработной платы судей в начале их карьеры, в абсолютном значении, наблюдается в **Норвегии, Румынии, Польше, Азербайджане, Турции, Исландии, на Мальте, в Великобритании-Шотландия, Словении, Великобритании-Англия и Уэльс, Италии и Швейцарии.** Тем не менее эти изменения должны рассматриваться с учетом колебаний обменных курсов для стран за пределами зоны евро. Действительно, в **Норвегии, Азербайджане, Великобритании-Шотландия, Великобритании-Англии и Уэльс и Швейцарии** увеличение заработной платы, указанной в евро на рисунке, является менее значительным при рассмотрении положительного изменения обменного курса национальной валюты и евро в период 2008-2012 гг. Напротив, для **Румынии и Турции** сильное увеличение заработной платы судей в начале их карьеры усиливается при рассмотрении негативных колебаний обменного курса, таким образом, подчеркивая государственные усилия для повышения вознаграждения судей в начале их карьеры.
Заработная плата судей снизилась, в абсолютном значении, главным образом, в **Греции, Ирландии, Португалии** и, в меньшей степени, в **Люксембурге**. Уменьшение заработной платы судей произошло по экономическим причинам за последние годы в **Греции, Ирландии и Португалии**. В **Ирландии** уменьшение в размере 17% между 2010 и 2012 гг. может быть объяснено финансовым положением государства и фискальной политикой правительства.
Новый закон был принят после пересмотра Конституции, позволяя снизить заработную плату судей. В **Греции** снижение, отмеченное начиная с 2010 года, также продолжилось в 2012 году в результате мер, предпринятых механизмом поддержки греческой экономики, установленным государствами-членами зоны евро и МВФ.
Вопреки тому, что может быть отражено на рисунке, заработные платы не уменьшились в **Албании и Венгрии.** Фактически причиной тому является изменение обменного курса национальной валюты и евро, что объясняет представление в таблице.
Однако увеличение и сокращение заработной платы судей в начале их карьеры, указанное в абсолютном значении, должно быть дополнительно изучены с учетом динамики национальной средней заработной платы каждого государства или субъекта права, чтобы определить, была ли политика в области заработной платы действительно в пользу судей в национальном экономическом контексте.
Определенная государственная политика, направленная на повышение заработной платы судей в начале их карьеры, может быть отмечена, в частности, в **Румынии**: может наблюдаться сильное увеличение валовой заработной платы судей в начале их карьеры, вместе с сильным увеличением соотношения заработной платы судей и национальной средней заработной платы - когда одновременно национальная средняя заработная плата в **Румынии** снизилась.
В меньшей степени эту тенденцию можно заметить также в **Норвегии, Польше, Исландии, Италии, Словакии, Словении, Хорватии.** То же самое можно наблюдать в **Литве** и, в меньшей степени, на **Кипре**, где заработная плата судей увеличивается при уменьшении национальной средней заработной платы. Увеличение заработной платы судей более или менее соответствует

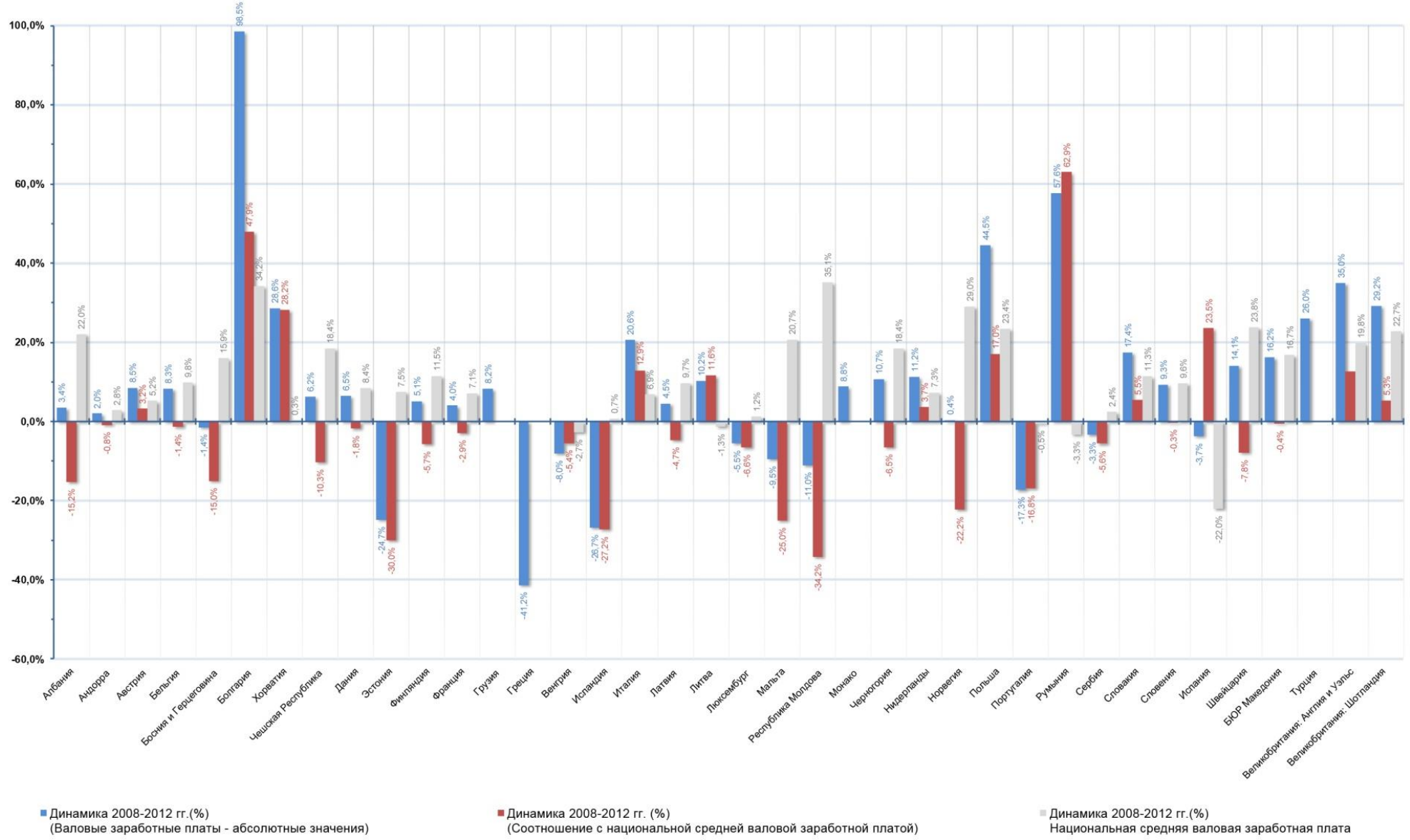
увеличению национальной средней заработной платы в **Австрии, Финляндии, Чешской Республике, Дании, Нидерландах, на Мальте.** Это отражает для тех государств четкую политическую волю поддерживать определенный уровень вознаграждения судей в начале их карьеры.

В **Азербайджане** наблюдаемое увеличение заработной платы следует толковать в свете динамики обменного курса, а также с учетом динамики средней заработной платы, которая увеличивается гораздо больше, чем заработная плата судей. В **Бельгии, Эстонии, Франции, Латвии, Республике Молдова, Черногории, Швейцарии, «бывшей югославской Республике Македонии**», **Турции, Великобритании-Северная Ирландия** можно отметить ту же тенденцию: несмотря на увеличение заработной платы судей, она не соответствует уровню повышения национальной средней заработной платы.

В **Российской Федерации, Албании, Боснии и Герцеговине, Люксембурге, Сербии** национальная средняя заработная плата увеличилась между 2008 и 2012 годами, когда заработная плата судей в начале их карьеры снизилась. Что касается **Албании**, различие в обменном курсе объясняет явное снижение, однако динамика соотношения заработной платы судей и национальной средней заработной платы позволяет отметить, что положение судей в **Албании** является менее благоприятным в 2012 году, чем в 2008 году в отношении среднего уровня жизни.

Динамика заработной платы судей соответствует снижению национальной средней заработной платы в государствах, где экономический и финансовый кризис был особенно значительным: **Греция, Ирландия, Португалия, Венгрия**. В **Ирландии и Венгрии** уменьшение заработной платы судей является даже более сильным, чем снижение национальной средней заработной платы. В **Испании** наблюдается обратная ситуация: несмотря на сокращение заработной платы судей может наблюдаться увеличение соотношения с национальной средней валовой заработной платой.

Рисунок 11.12 Динамика заработной платы прокуроров в начале карьеры между 2008-2012 гг.– Динамика валовой заработной платы (абсолютное значение) и динамика соотношения валовой заработной платы прокуроров и национальной средней валовой заработной платы (Q4, Q132)



Комментарии:

Албания: заработная плата прокурора меняется в зависимости от заработной платы Президента Республики пропорциональным образом.
Болгария: основа для оценки отличалась в 2010 и 2012 годах. Данные для нынешнего отчета отражают фактически полученную валовую заработную плату, которая включает в себя основную заработную плату и дополнительное вознаграждение за класс и службу.
Исландия: согласно законодательству заработная плата прокуроров была временно снижена в 2010 году в результате банковского кризиса в 2008 году и требований экономии в государственных операциях.
С тех пор заработная плата увеличилась. Та же вариация была оценена для 38 государств или субъектов права в отношении валовой заработной платы прокуроров. Необходимо учитывать те же оговорки, как отмечалось для рисунка 11.11.
На европейском уровне, хотя зарплаты прокуроров в абсолютном отношении в большинстве изученных государств и субъектов (27 из 38) увеличились, экономический кризис оказал влияние в ряде стран (см. рис. 11.12 выше).
Точнее, между 2008 и 2012 годами наибольшее увеличение заработной платы прокуроров в начале их карьеры, в абсолютном значении, можно наблюдать в **Румынии, Польше, Великобритании-Англия и Уэльс, Великобритании-Шотландия, Хорватии, Турции и Италии.**
Тем не менее, эти изменения должны рассматриваться с учетом колебаний обменных курсов для стран за пределами зоны евро.
Действительно, увеличение заработной платы, которое отмечено на рисунке для **Великобритании-Шотландия и Великобритании-Англия и Уэльс**, необходимо рассматривать в более широком контексте, так как оно может быть частично объяснено положительными изменениями обменного курса в период 2008-2012 гг. Однако в отношении **Румынии и Турции** и, в меньшей степени, **Хорватии** сильное увеличение заработной платы прокуроров в начале их карьеры усиливается, если принимать во внимание колебания обменных курсов евро, подчеркивая усилия в сфере повышения вознаграждения прокуроров в начале их карьеры.
В абсолютном значении заработная плата прокуроров в начале их карьеры снизилась, главным образом в **Греции, Исландии, Эстонии, Португалии, Республике Молдова, на Мальте и в Люксембурге**.
Вопреки тому, что может быть отражено на рисунке, заработные платы не уменьшились в **Венгрии**. Фактически причиной тому является изменение обменного курса национальной валюты и евро, что объясняет представление в таблице. В **Республике Молдова** то же изменение обменного курса уменьшает наблюдаемое снижение заработной платы.
Однако увеличение и сокращение заработной платы прокуроров в начале их карьеры, в абсолютном значении, должны быть далее изучены с учетом динамики национальной средней заработной платы каждого государства или субъекта права.
В **Румынии** можно отметить увеличение валовой заработной платы прокуроров в начале их карьеры и увеличение соотношения между заработной платой прокуроров и национальной средней заработной платой. Что касается судей (см. выше), разрыв между уровнем заработной платы прокуроров и национальной средней заработной платой в этих двух странах значительно увеличивается. Такая же ситуация может наблюдаться, в меньшей степени, в **Польше, Хорватии, Италии, Словакии, Великобритании-Англия и Уэльс и Великобритании-Шотландия**. Увеличение заработной платы прокуроров в начале их карьеры является более или менее соответствующим увеличению национальной средней заработной платы в **Австрии, Нидерландах, Словении, «бывшей югославской Республике Македонии».**
В Бельгии, Франции, Латвии, Черногории, Швейцарии, Чехии, Дании, Албании, Финляндии заработные платы прокуроров растут, но не соответствуют уровню повышения национальной средней заработной платы.
В **Боснии и Герцеговине, Люксембурге, Эстонии, на Мальте, в Республике Молдова, Норвегии** национальная средняя заработная плата увеличилась между 2008 и 2012 годами, когда заработная плата прокуроров в начале их карьеры снизилась.
Динамика заработной платы судей соответствует снижению национальной средней заработной платы в государствах, где экономический и финансовый кризис был особенно значительным: **Греция, Ирландия, Португалия, Венгрия, Сербия. В Ирландии и Венгрии** уменьшение заработной платы судей является даже более сильным, чем снижение национальной средней заработной платы.
В **Испании** наблюдается обратная ситуация: несмотря на сокращение заработной платы прокуроров, может наблюдаться увеличение соотношения с национальной средней валовой заработной платой.

11.4.2 Заработная плата в конце карьеры

Таблица 11.13 Валовая и чистая годовая заработная плата судей и прокуроров в Верховном суде или в последней инстанции в 2012 году (Q132)

Государства/субъекты права	Судьи			Прокуроры		
	Валовая годовая заработная плата	Валовая заработная плата по отношению к национальной средней валовой годовой заработной плате	Чистая годовая заработная плата	Валовая годовая заработная плата	Валовая заработная плата по отношению к национальной средней валовой годовой заработной плате	Чистая годовая заработная плата
Албания	14 965 €	3,5	12 030 €	10 500 €	2,4	8 640 €
Андорра	39 823 €	1,7	37 633 €	106 186 €	4,4	99 283 €
Армения	1 877 €	0,7	1 485 €	НД	NC	НД
Австрия	119 771 €	4,0	71 418 €	119 771 €	4,0	71 418 €
Азербайджан	20 852 €	4,4	17 200 €	17 213 €	3,7	14 880 €
Бельгия	118 643 €	2,9	56 536 €	120 815 €	2,9	57 409 €
Босния и Герцеговина	41 098 €	5,2	25 788 €	41 098 €	5,2	25 788 €
Болгария	28 019 €	6,2	25 217 €	28 019 €	6,2	25 217 €
Хорватия	63 120 €	5,0	31 320 €	63 120 €	5,0	31 320 €
Кипр	133 219 €	5,5	НД	НД	ДО	НД
Чешская Республика	54 272 €	4,4	НД	46 635 €	3,7	НД
Дания	176 769 €	3,4	НД	88 200 €	1,7	НД
Эстония	48 077 €	4,5	37 924 €	39 733 €	3,7	30 526 €
Финляндия	128 700 €	3,3	78 553 €	82 018 €	2,1	54 484 €
Франция	110 082 €	3,2	93 762 €	110 082 €	3,2	93 762 €
Грузия	24 170 €	ДО	19 336 €	НП	ДО	НП
Германия	104 711 €	2,3		104 711 €	2,3	
Греция	57 009 €	NC	47 030 €	57 009 €	ДО	47 030 €
Венгрия	35 289 €	3,9	25 476 €	34 121 €	3,7	21 235 €
Исландия	89 746 €	3,3	НД	55 665 €	2,0	НД
Ирландия	197 272 €	5,9	НД	85 127 €	2,6	НД
Италия	179 747 €	6,3	97 833 €	179 747 €	6,3	97 833 €
Латвия	37 616 €	4,2	25 573 €	25 788 €	2,9	17 412 €
Литва	29 103 €	3,9	22 118 €	23 742 €	3,2	18 044 €
Люксембург	129 943 €	3,1	НД	121 421 €	2,9	НД
Мальта	40 221 €	2,6	32 919 €	32 434 €	2,1	27 861 €
Республика Молдова	5 012 €	1,9	3 701 €	3 701 €	1,4	2 776 €
Монако	132 592 €	ДО	125 152 €	132 592 €	ДО	125 152 €
Черногория	27 934 €	3,2	18 716 €	26 892 €	3,1	НД
Нидерланды	128 900 €	2,4	67 000 €	94 585 €	1,8	НД
Норвегия	212 295 €	3,3	159 836 €	103 842 €	1,6	101 729 €
Польша	60 998 €	5,9	43 445 €	60 998 €	5,9	43 445 €
Португалия	66 204 €	3,3	НД	66 204 €	3,3	НД
Румыния	42 049 €	7,6	29 493 €	35 344 €	6,4	24 791 €
Российская Федерация	НД	ДО	НД	НД	ДО	НД
Сербия	28 174 €	4,6	16 752 €	28 174 €	4,6	16 752 €
Словакия	42 916 €	4,4	НД	42 916 €	4,4	НД
Словения	63 664 €	3,5	34 212 €	55 812 €	3,0	31 536 €
Испания	107 565 €	4,7	66 690 €	107 565 €	4,7	66 690 €
Швеция	94 500 €	2,3	НД	73 378 €	1,8	НД
Швейцария	294 565 €	5,2	276 361 €	157 690 €	2,8	126 152 €
БЮР Македония	21 454 €	3,6	14 241 €	18 858 €	3,2	12 536 €
Турция	42 638 €	3,5	32 991 €	42 638 €	3,5	32 991 €
Украина	21 456 €	6,1	17 266 €	6 326 €	1,8	4 959 €
Великобритания: Англия и Уэльс	256 206 €	7,7	НД	111 027 €	3,3	НД
Великобритания: Северная Ирландия	234 229 €	8,0	129 502 €	53 000 €	1,8	
Великобритания: Шотландия	241 196 €	7,8	НД	НД	ДО	НД
Среднее значение	90 188 €	4,2	52 780 €	67 017 €	3,4	45 919 €
Срединное значение	62 059 €	3,9	32 955 €	56 410 €	3,2	31 320 €
Минимальное значение	1 877 €	0,7	1 485 €	3 701 €	1,4	2 776 €
Максимальное значение	294 565 €	8,0	276 361 €	179 747 €	6,4	126 152 €
Израиль	125 304 €	5,5	НД	78 771 €	3,5	НД

Комментарии:

Бельгия: судья Верховного суда или Высшего апелляционного суда (*Кассационный суд*), 24 года службы (максимум) - индексированная валовая годовая заработная плата: 75 238,3 x 1,5769 евро; прокурор Верховного суда или Высшего апелляционного суда (Генеральный прокурор в *Кассационном суде*), 24 года службы (максимум) - индексированная валовая годовая заработная плата: 76 615,7 x 1,5769 евро.
Разница между заработной платой в Верховном суде в данных за 2010 и 2012 гг. объясняется тем, что указываемая в настоящее время заработная плата - это заработная плата судебного советника, а не Председателя или Генерального прокурора.
(2) 132-2-2: чистая заработная плата судьи в *Кассационном суде* с 24-летным сроком службы (максимальная длительность): В браке без детей; (3) 132-2-4: чистая заработная плата Генерального прокурора в *Кассационном суде* с 24-летним сроком службы (максимальная длительность): в браке без детей.
Босния и Герцеговина: судья Верховного суда или Высшего апелляционного суда – 20 лет опыта работы; прокурор Верховного суда или Высшего апелляционного суда – 20 лет опыта работы.
Франция: судья Верховного суда / суда высшей инстанции: советник в *Кассационном суде* – класс D3/E Германия: цифра, указанная в качестве заработной плата судьи или прокурора Верховного суда, является базовой заработной платой R6 без каких-либо надбавок и семейного пособия.
Исландия: Назначенные прокуроры работают на главного прокурора, и все они могут представлять дела в Верховном суде. Прокурор Верховного суда или Высшей апелляционной инстанции (просьба указать среднюю заработную плату прокурора на этом уровне, а не заработную плату Генерального прокурора: Ответ: Прокурор = 55 665 евро; заместитель главного прокурора = 66 679 евро; главный прокурор = 89 746 евро
Ирландия: В Ирландии структура начала и конца карьеры в отношении судебной власти отсутствует. Каждое назначение судьи происходит в конкретный суд, нет никакого автоматического права перехода из окружного суда в любой другой суд путем карьерного роста, поэтому неправильно сравнивать вознаграждения каждого суда в контексте сравнения начала или конца карьеры.
Монако: судьи Верховного суда – *Tribunal Suprême* или Ревизионного суда (*Cour de révision*) – не имеют фиксированной заработной платы, поскольку они не работают постоянно – они заседают во время сессий. Судьям выплачиваются пособия. Таким образом, заработная плата, указанная в записи для «судьи Верховного суда или Высшего апелляционного суда», является заработной платой высшего магистрата Апелляционного суда, который является судом высшей инстанции и работает постоянно. Зарплата эквивалентна зарплате прокурора в Верховном суде.
Словакия: заработная плата судьи Верховного суда составляет 130% от месячной заработной платы депутата парламента.
Украина: согласно действующему национальному законодательству любой прокурор Генеральной прокуратуры может участвовать в разбирательствах в Верховном суде и Высших апелляционных судах. В этой связи заработная плата, указанная в последнем столбце вопроса, является заработной платой прокурора Генеральной прокуратуры. Заработная плата, указанная в столбце «Судья Верховного суда или Высшего апелляционного суда», является средней годовой заработной платой судьи Высшего апелляционного суда.
Соотношение заработной платы судьи или прокурора в Верховном суде или в последней инстанции и средней валовой годовой заработной платы является интересным показателем для измерения различий между государствами путем устранения отклонений, обусловленных режимами набора, возрастом, предыдущей карьерой, обменным курсом или ВВП.
По отношению к национальной средней валовой заработной плате заработная плата судей и прокуроров в конце карьеры почти в два раза выше, чем в начале карьеры (в 4,2 раза выше для судей и 3,4 раза выше для прокуроров).
Разница между зарплатой в начале карьеры и в конце карьеры является наиболее заметной, как для судей, так и прокуроров, в **Румынии, Италии, Болгарии, Польше, Боснии и Герцеговине, Хорватии.** Она также является значительной в странах общего права (**Великобритания-Северная Ирландия, Великобритания-Шотландия, Великобритания-Англия и Уэльс**), но только в отношении судей; что объясняется определенными видами подбора среди опытных юристов.

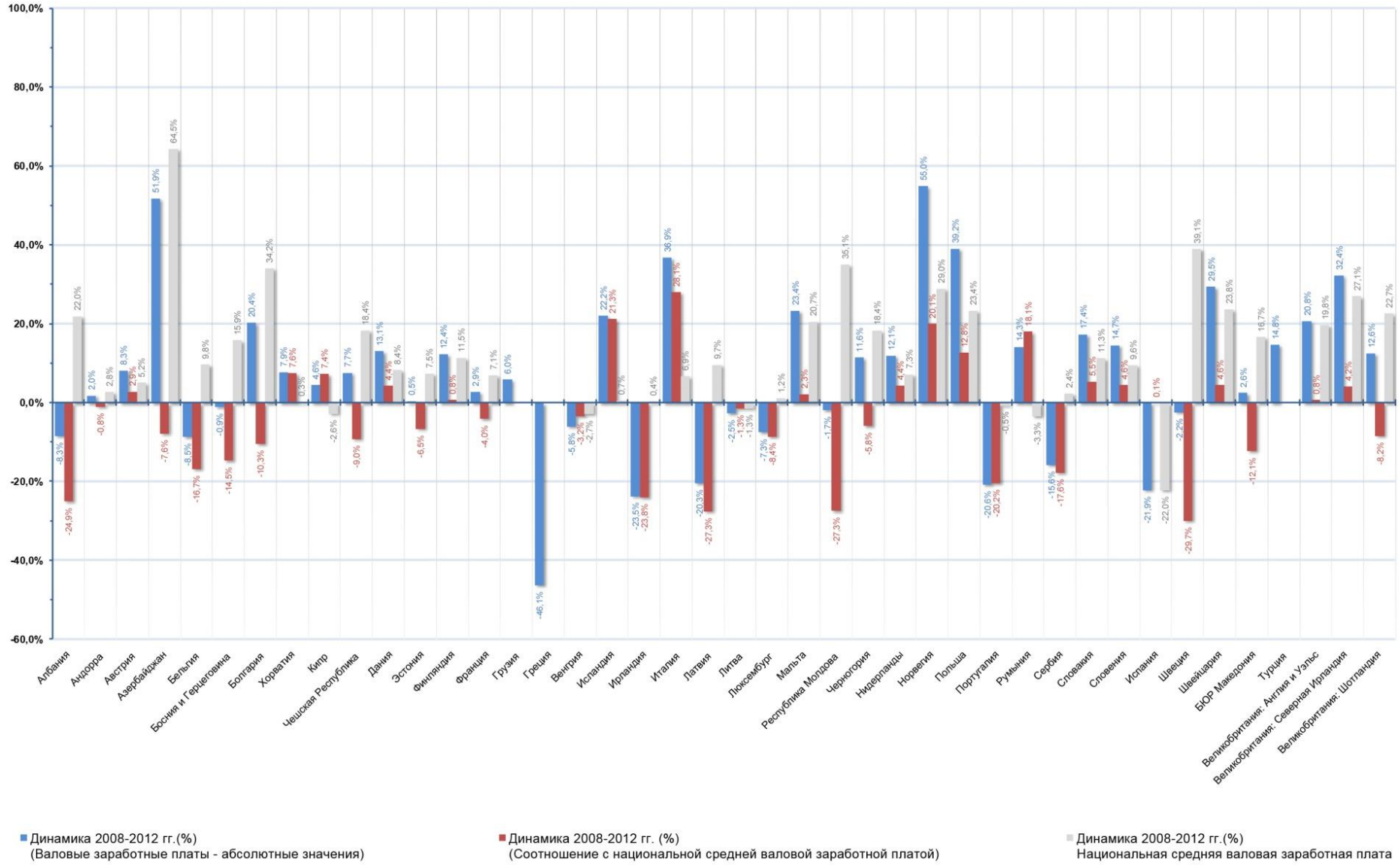
Рисунок 11.14 Классификация различий между валовой заработной платой судей и прокуроров в конце карьеры, в 2012 году (Q132)



Румыния, Италия, Болгария, Польша предоставляют судьям в Верховном суде или в суде высшей инстанции самые высокие заработные платы по отношению к национальной средней валовой заработной плате (в 6-8 раз выше).

В 15 государствах или субъектах права вознаграждение судей и прокуроров в конце их карьеры является таким же (**Австрия, Босния и Герцеговина, Болгария, Хорватия, Франция, Германия, Греция, Италия, Монако, Польша, Португалия, Сербия, Словакия, Испания, Турция**). Только в **Андорре и Бельгии** зарплаты прокуроров в конце карьеры выше, чем у судей (в Бельгии эта разница небольшая). Не существует реальной реверсии кривой заработной платы судей и прокуроров в начале или в конце карьеры, хотя весьма ограниченное изменение можно заметить в **Албании, Андорре, Австрии, Бельгии, Хорватии, Франции, Люксембурге, Черногории, Румынии, Словакии.**

Рисунок 11.15 Динамика заработной платы судей в Верховном суде между 2008-2012 гг.– Динамика валовой заработной платы (абсолютное значение) и динамика соотношения валовой заработной платы судей и национальной средней валовой заработной платы (Q4, Q132)



Комментарий:

Болгария: основа для оценки отличалась в 2010 и 2012 годах. Данные для нынешнего отчета отражают фактически полученную валовую заработную плату, которая включает в себя основную заработную плату и дополнительное вознаграждение за класс и службу. Данные для анализа динамики между 2008 и 2012 гг. валовой заработной платы судей в Верховном суде или в последней инстанции для 42 государств или субъектов.

Что касается других изменений в заработной плате, изученных в настоящем отчете, необходимо учитывать изменения и комментарии, сделанные государствами в ходе различных исследований.

Тенденции, наблюдаемые в динамике заработной платы судей в Верховном суде или в высшей инстанции, близки к тем, которые наблюдаются для динамики заработной платы судей в начале их карьеры. Однако наблюдаемая тенденция здесь имеет гораздо более низкую амплитуду.

Таким образом, абсолютная величина заработной платы судей в конце карьеры увеличилась между 2008 и 2012 гг. в значительном числе государств и субъектов (27 из 42).

Точнее, между 2008 и 2012 гг. наибольшее увеличение заработной платы судей в конце их карьеры, в абсолютном значении, наблюдается в **Норвегии,** и, в меньшей степени, в **Азербайджане, Польше, Италии, Великобритании-Северная Ирландия, Швейцарии, на Мальте, в Исландии и Великобритании-Англия и Уэльс.** Тем не менее, эти динамики, как они отражены на рисунке, должны рассматриваться с учетом колебаний обменных курсов для стран за пределами зоны евро. Действительно, увеличение заработной платы, которое отмечено на рисунке для **Азербайджана, Норвегии, Швейцарии, Великобритании-Англия и Уэльс и Великобритании-Северная Ирландия**, необходимо проанализировать, принимая во внимание позитивные изменения валютных курсов в период 2008-2012 гг.

Заработная плата судей в конце карьеры сократилась, в абсолютном значении, главным образом в **Греции, Ирландии, Испании, Португалии, Латвии, Бельгии и Люксембурге**. Вопреки тому, что может быть отражено на рисунке, заработные платы не уменьшились в **Албании, Венгрии и Сербии**. Фактически причиной тому является изменение обменного курса национальной валюты и евро, что объясняет представление на рисунке.

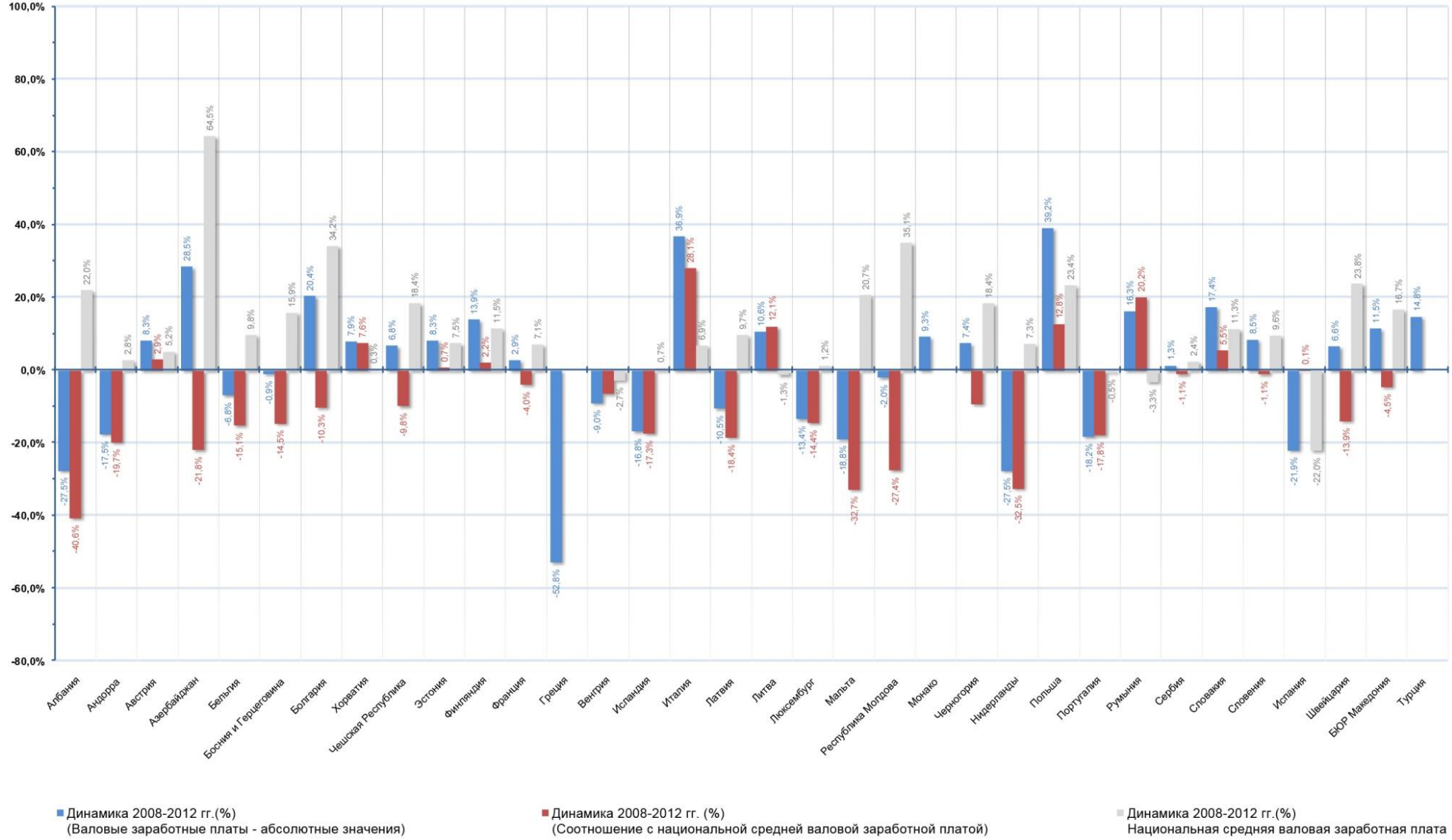
Однако увеличение и сокращение заработной платы судей в конце их карьеры, в абсолютном значении, должны быть далее изучены с учетом национальной средней заработной платы каждого государства или субъекта права.

В **Италии, Исландии, Норвегии, Румынии, Польше и, в меньшей степени, в Словакии, Словении, Швейцарии, Хорватии, на Кипре, в Дании и Великобритании-Северная Ирландия** может наблюдаться увеличение заработной платы судей в конце карьеры и увеличение соотношения заработной платы судей в конце карьеры и национальной средней заработной платы. Это увеличение является еще более значительным в **Италии** и в **Исландии**.

В **Чешской Республике и «бывшей югославской Республике Македонии»** колебания обменного курса национальной валюты к евро приводит к сокращению явного увеличения заработной платы судей в конце карьеры; однако динамика заработной платы судей в отношении национальной средней заработной платы дает возможность подчеркнуть, что ситуация является менее благоприятной для судей в 2012 году, чем в 2008 году.

В **Албании, Бельгии, Венгрии, Ирландии, Латвии, Люксембурге, Португалии, Сербии, Швеции** уменьшение заработной платы судей соответствует уменьшению национальной средней заработной платы. В **Албании, Венгрии и Сербии** колебания обменного курса приводят к уменьшению видимых последствий динамики заработной платы. Это показывает, что заработная плата судей в конце карьеры действительно менялась более медленными темпами, чем национальная средняя заработная плата. В **Португалии и Ирландии** вознаграждение судей в конце карьеры снизилось, в то время как национальная средняя заработная плата не изменилась. Этот разрыв можно объяснить политикой в области заработной платы, проводимой государственными властями во время кризиса.

Рисунок 11.16 Динамика заработной платы прокуроров в Верховном суде или в высшей инстанции между 2008-2012 гг.– Динамика валовой заработной платы (абсолютное значение) и динамика соотношения валовой заработной платы прокуроров и национальной средней валовой заработной платы (Q4, Q132)



Комментарий:
Болгария: основа для оценки отличалась в 2010 и 2012 годах. Данные для нынешнего отчета отражают фактически полученную валовую заработную плату, которая включает в себя основную заработную плату и дополнительное вознаграждение за класс и службу.
Динамика валовой заработной платы прокуроров высшей инстанции представляется гораздо менее благоприятной, чем динамика для судей той же инстанции.
Что касается прокуроров, 34 государства или субъекта представили данные для анализа изменений в заработной плате прокуроров в конце карьеры, в абсолютном значении.
Здесь можно выделить те же тенденции, что упомянуты выше.
Точнее, между 2008 и 2012 годами наибольшее увеличение заработной платы прокуроров в конце карьеры в абсолютном значении наблюдается в **Польше, Италии** и **Азербайджане.** Тем не менее, эти изменения должны рассматриваться с учетом колебаний обменных курсов для стран за пределами зоны евро. Действительно, увеличение заработной платы, которые отражено на рисунке для **Азербайджана**, является более ограниченным, принимая во внимание положительные изменения валютных курсов в период 2008-2012 гг.
Заработная плата прокуроров в конце карьеры, в абсолютном значении, сократилась, главным образом, в **Греции, Албании, Нидерландах, Испании, на Мальте, в Португалии, Андорре, Исландии, Люксембурге, Латвии и Бельгии**.
Вопреки тому, что может быть отражено на рисунке, заработные платы не уменьшились в **Венгрии**. Изменение обменного курса национальной валюты и евро объясняет представление на рисунке. В **Албании** то же изменение обменного курса уменьшает снижение заработной платы, которое можно наблюдать.
Однако увеличение и сокращение заработной платы прокуроров в конце карьеры, в абсолютном значении, должны быть далее изучены с учетом национальной средней заработной платы каждого государства или субъекта права.
В **Австрии, Хорватии, Эстонии, Финляндии, Италии, Литве, Польше, Румынии и Словакии** может наблюдаться увеличение заработной платы прокуроров в конце карьеры и положительное увеличение разрыва между заработной платой прокуроров и национальной средней заработной платой. Это увеличение является еще более значительным в **Италии, Польше и Румынии**. Поэтому усилия, направленные на повышение заработной платы прокуроров в конце карьеры в этих трех государствах, как и в отношении судей, являются особенно значимыми.
В **Азербайджане** ситуация для прокуроров в конце карьеры является менее благоприятной в 2012 году, чем в 2008 году, поскольку явное увеличение заработной платы следует уменьшить при рассмотрении положительного изменения обменного курса. Между тем наблюдается уменьшение на 22% в соотношении заработной платы прокуроров и национальной средней заработной платы.
Швейцария, в меньшей степени, находится в подобной ситуации: заработная плата прокуроров в конце карьеры увеличилась более медленно, чем национальная средняя заработная плата.
В **Албании, Андорре, Бельгии, Боснии и Герцеговине, Венгрии, Исландии, Латвии, Люксембурге, на Мальте, в Республике Молдова, Нидерландах и Португалии** снижение заработной платы судей способствует сокращению разрыва между заработной платой прокуроров и национальной средней заработной платой. В **Албании, Венгрии и Республике Молдова** колебания обменного курса уменьшают последствия, которые отражены на рисунке в отношении изменения заработной платы.

11.4.3 Сравнение заработной платы в начале и в конце карьеры

В практически всех изученных государствах или субъектах заработная плата судей в Верховном суде или в высшей инстанции выше, чем та, которая выплачивается судьям в начале карьеры.
Есть только одно исключение для данных **Мальты**. Для **Андорры** данные носят лишь ориентировочный характер; судьи Верховного суда не заседают на постоянной основе.
В Европе судья в конце карьеры зарабатывает в среднем в 1,87 раза больше, чем судья в начале своей карьеры. Можно отметить ряд конкретных ситуаций, которые помогают квалифицировать этот общий вывод.
Разница, очевидно, зависит от продолжительности карьеры; она больше в государствах, которые подбирают молодых судей после окончания учебы в области права, в частности путем конкурсных экзаменов и обучения в школе для магистратуры или (и) после периода работы в качестве помощника судьи или стажера. Таким образом, разница является наибольшей в **Италии**, где заработная плата судей Верховного суда в 3,3 раза выше, чем та, которую получают судьи в начале карьеры. Разница значительна также во **Франции** (3), **Монако** (2,9), **Польше** (2,8), **Украине** (2,6), **Германии** (2,5), **Австрии** (2,4), **Португалии, Испании, Швейцарии** (2,3), **Хорватии** (2,1). Заработная плата удваивается между началом и концом карьеры судьи в **Болгарии, Чехии, Финляндии, Венгрии, Словении и Великобритании-Англия и Уэльс.**
Разница, однако, меньше в **«бывшей югославской Республике Македонии» и Исландии** (1,2), и то же самое применимо в **Черногории и Словакии** (1,4), **Великобритании-Шотландия и Республике Молдова** (1,5), а также в **Армении, Ирландии, Литве и Норвегии** (1,6).

Рисунок 11.17 Валовая годовая заработная плата судьи в начале карьеры, судьи в Верховном суде (суд высшей инстанции) и на национальном уровне в 2012 году (Q4, Q132)

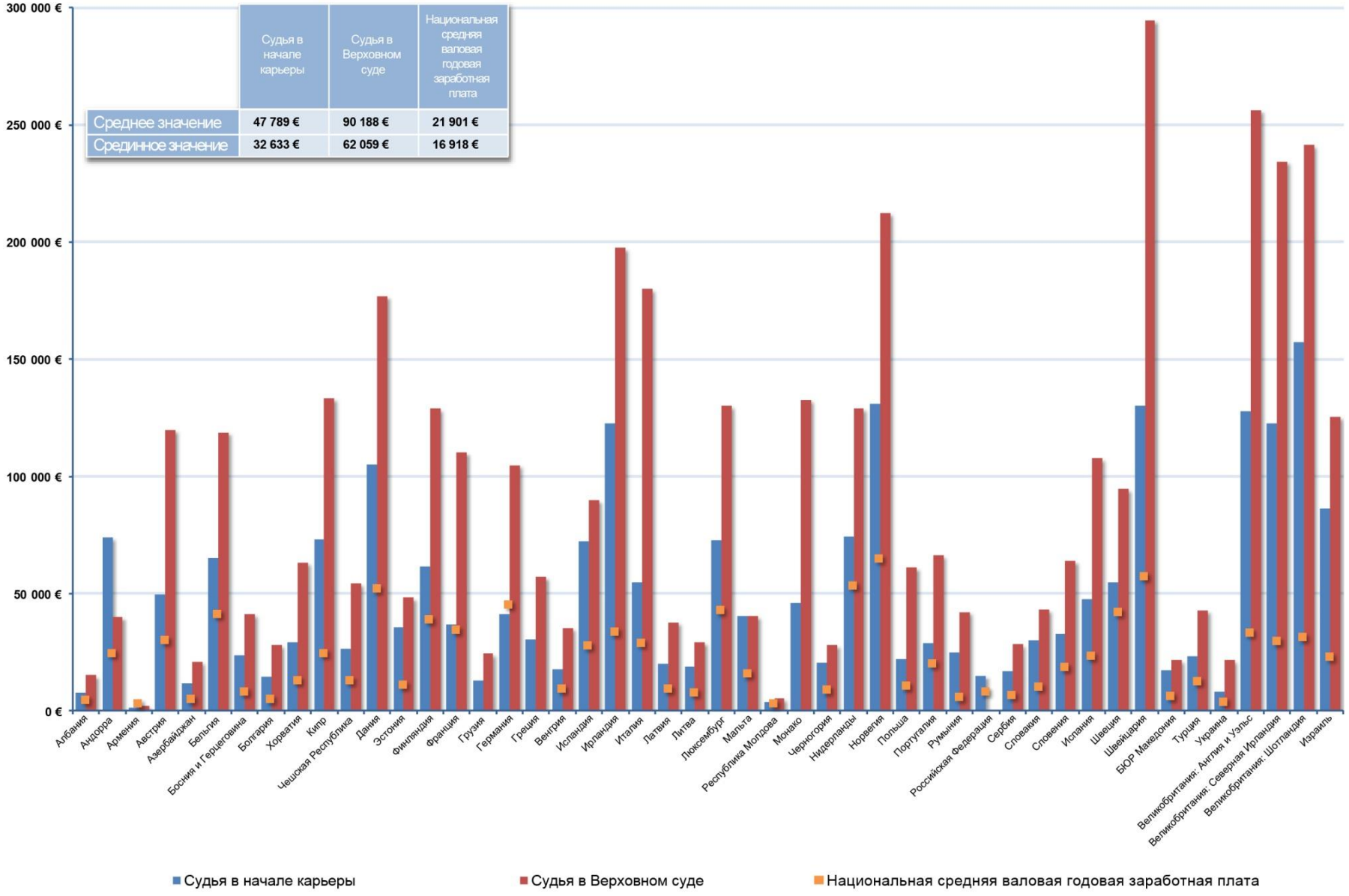
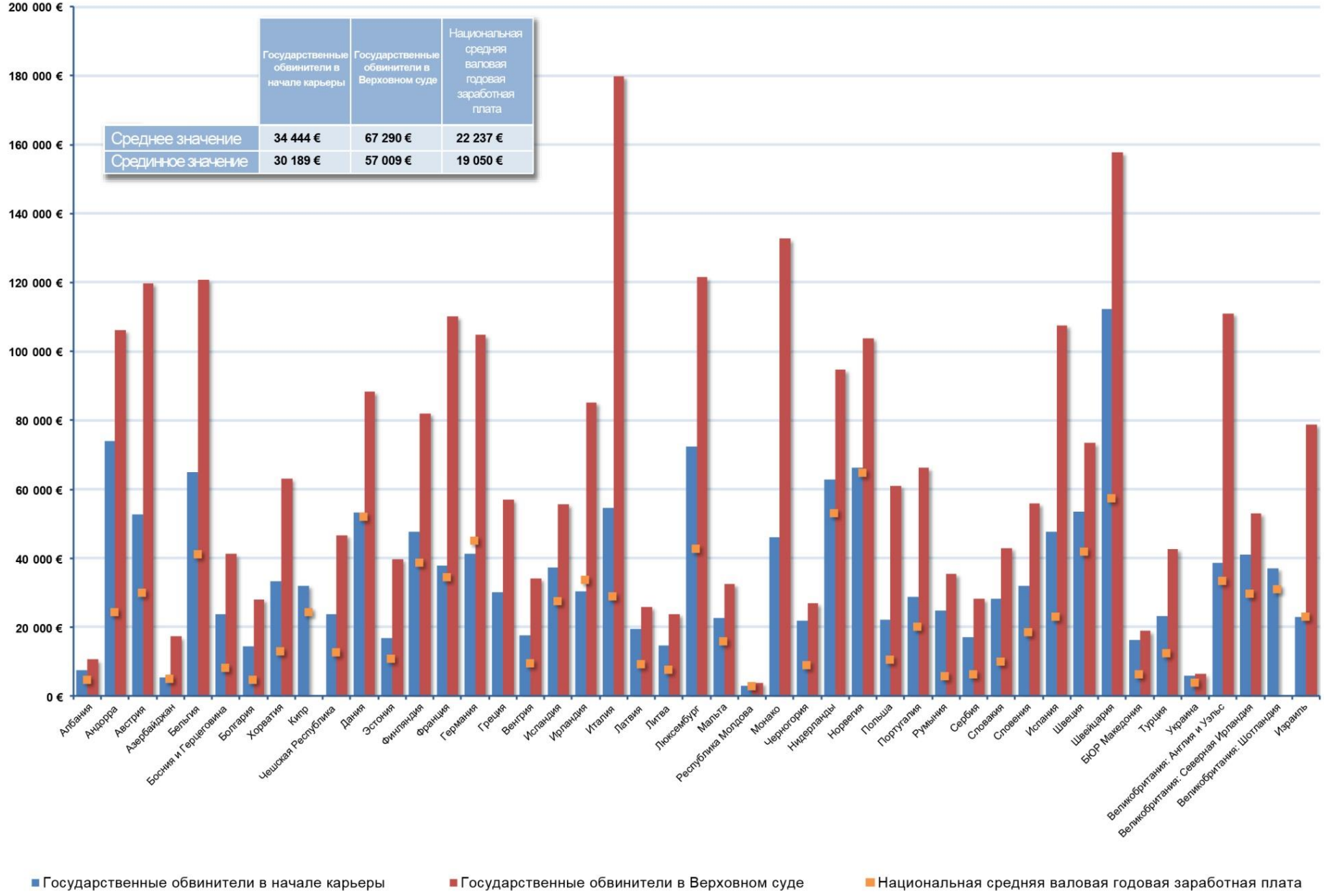


Рисунок 11.18 Валовая годовая заработная плата прокурора в начале карьеры, прокурора в Верховном суде (в высшей инстанции) и на национальном уровне в 2012 году (Q4, Q132)



	Государственные обвинители в начале карьеры	Государственные обвинители в Верховном суде	Национальная средняя валовая годовая заработная плата
Среднее значение	34 444 €	67 290 €	22 237 €
Срединное значение	30 189 €	57 009 €	19 050 €

Так как статус и функции прокуроров отличаются среди государств-членов (в отличие от статуса и функций судей), распределение заработной платы в Европе является логически гораздо менее линейным, чем для судей. Однако в среднем в Европе прокурор в конце своей карьеры зарабатывает в 1,96 раз больше, чем прокурор в начале своей карьеры (довольно похоже на ситуацию с судьями).

Разница, очевидно, зависит от продолжительности карьеры. Она больше в государствах, которые подбирают молодых прокуроров после окончания учебы в области права, в частности путем конкурсных экзаменов и обучения в школе для магистратуры или (и) после периода работы в качестве помощника прокурора или стажера.

Во всех рассмотренных государствах или субъектах права заработная плата прокуроров увеличивается в течение карьеры. Что касается судей, самая большая разница может быть отмечена в Италии, где заработная плата прокурора в 3,3 раза выше в конце карьеры, чем в начале. Существует также значительная разница в **Азербайджане** (3,2), **Великобритании-Англия и Уэльс, Франции и Монако** (2,9), **Ирландии и Польше** (2,8) и Германии (2,5). В **Эстонии, Австрии, Португалии, Испании, Болгарии и Чешской Республике** можно отметить коэффициент между 2 и 2,5. И наоборот, разница между двумя заработными платами является относительно небольшой в **Украине** (1,1), **Черногории и «бывшей югославской Республике Македонии»** (1,2), **Албании, Андорре, Румынии, Швеции и Швейцарии** (1,4), **Исландии, Словакии и Нидерландах** (1,5) или в **Литве и Норвегии** (1,6).

11.5 Бонусы и другие привилегии для судей и прокуроров

Таблица 11.19 Дополнительные привилегии для судей в 2012 году (Q133)

Государства/субъекты	Снижение налогообложения	Специальные пенсии	Жилье	Другие финансовые льготы
Албания		■		■
Андорра				
Армения		■		■
Австрия				
Азербайджан		■		
Бельгия		■		
Босния и Герцеговина				
Болгария				
Хорватия				
Кипр		■		■
Чешская Республика			■	■
Дания				
Эстония		■		
Финляндия				
Франция				
Грузия		■	■	■
Германия				
Греция				■
Венгрия				■
Исландия		■		
Ирландия				
Италия				
Латвия		■		■
Литва		■		
Люксембург				
Мальта				■
Республика Молдова		■		
Монако			■	■
Черногория			■	■
Нидерланды				
Норвегия				
Польша		■		
Португалия			■	■
Румыния		■	■	■
Российская Федерация		■	■	■
Сербия				
Словакия		■		■
Словения				
Испания				
Швеция				
Швейцария		■		
БЮР Македония			■	
Турция			■	■
Украина		■	■	
Великобритания: Англия и Уэльс		■		
Великобритания: Северная Ирландия				
Великобритания: Шотландия		■		
Количество стран	**0**	**19**	**10**	**16**
Израиль				■

В большинстве стран или субъектов права (28 из 47) судьям могут быть предоставлены определенные привилегии в дополнение к основному вознаграждению. В 19 системах такие привилегии не предоставляются.

Иногда дополнительные привилегии предоставляются только судьям Верховного суда (и председателям судов первой инстанции). Это касается **Исландии и Швейцарии**, в отношении специальной пенсии, и Кипра в отношении представительских расходов. В **Норвегии** после реформы 2011 года судьи Верховного суда больше не пользуются привилегиями в отношении особой пенсионной схемы.

Другие привилегии для судей включают следующее: бонусы к заработной плате (**Албания, Армения, Эстония, Италия** для судей, желающих работать в судах с нехваткой персонала, **Мальта, Монако, Черногория, Российская Федерация**); премии или надбавки за конкретные обязанности (**Албания, Хорватия, Черногория, Португалия, Украина**) или в зависимости от нагрузки и условий работы (**Хорватия** для судей, переведенных в другой суд); пособия для покрытия операционных или представительских расходов (**Хорватия, Чешская Республика, Черногория, Португалия, Словакия, Турция**); компенсация за потерю должности (Латвия); особое медицинское страхование и/или страхование жизни (**Албания, Хорватия, Эстония, Венгрия, Латвия, Черногория, Румыния, Российская Федерация**); жилье (**Чешская Республика, Франция, Венгрия, Черногория, Португалия, Российская Федерация**); командировочные расходы (**Хорватия, Мальта, Румыния, Российская Федерация**); помощь в области медицинских расходов (**Германия, Латвия, Румыния, Российская Федерация**): предоставление автомобиля и водителя (**Мальта**) и льготы в отношении отпуска (**Словакия**). **Венгрия** также предоставляет поддержку при переезде, социальную и образовательную поддержку, вместе с семейным пособием. В **Хорватии и Венгрии** имеются привилегии в отношении профессиональной и специальной подготовки, в то время как в **Чешской Республике** имеется пособие за исследовательские и юридические публикации.

Снижение налогообложения больше не является льготой, предоставляемой судьям или прокурорам в европейских государствах.

Только 5 государств сообщили, что предоставляется дополнительный финансовый бонус на основе достижения конкретных количественных или качественных показателей: **Франция, Грузия, Италия, Российская Федерация и Испания**. В **Исландии**, на исключительной и временной основе, предоставляется специальная годовая зарплата из-за значительного увеличения числа дел в судах в связи с экономическим кризисом.

Комментарии:

Франция: существует гибкая премия, предоставляемая судьям главами судов в зависимости от их вклада, с точки зрения качества и количества их работы, для обеспечения надлежащего функционирования судебной системы. Этот бонус может составлять до 16,5% от их валовой индексированной заработной платы (эта максимальная ставка, которая была увеличена 1ого августа 2011 г., была увеличена на 17,5% 1 августа 2012 г. и на 18% 1 января 2013 г.)

Грузия: судья, помимо заработной платы, может получать дополнительные финансовые льготы после принятия во внимание его/ее месячную производительность.

Италия: впервые итальянская судебная система по Законодательному указу № 98/2011 предусмотрела экономические бонусы для канцелярии суда и магистратов, не состоящих в браке, когда количество нерассмотренных дел уменьшается на 10% в год. Положение, принятое в июле прошлого года, не было выполнено.

Российская Федерация: согласно статье 19 Федерального закона «О статусе судей в Российской Федерации» судьям могут предоставляться бонусы и финансовая помощь. В 2012 году была принята поправка к этому закону, которая предусматривает, что бонусы и финансовая помощь могут выплачиваться судьям: http://base.garant.ru/70289758/#block _1.

Испания: существует два различных способа получения бонусов за производительность согласно испанской судебной системе: (i) путем выполнения количественных целей (главным образом, количество решений, принятых в течение определенного периода времени); (ii) путем замены других судей (один судья берет дополнительную работу другого судьи, помимо своей собственной работы).

Таблица 11.20 Дополнительные привилегии для прокуроров в 2012 году (Q133)

Государства/субъекты	Снижение налогообложения	Специальные пенсии	Жилье	Другие финансовые льготы
Албания				
Андорра				
Армения				
Австрия				
Азербайджан				
Бельгия				
Босния и Герцеговина				
Болгария				
Хорватия				
Кипр				
Чешская Республика				
Дания				
Эстония				
Финляндия				
Франция				
Грузия				
Германия				
Греция				
Венгрия				
Исландия				
Ирландия				
Италия				
Латвия				
Литва				
Люксембург				
Мальта				
Республика Молдова				
Монако				
Черногория				
Нидерланды				
Норвегия				
Польша				
Португалия				
Румыния				
Российская Федерация				
Сербия				
Словакия				
Словения				
Испания				
Швеция				
Швейцария				
БЮР Македония				
Турция				
Украина				
Великобритания: Англия и Уэльс				
Великобритания: Северная Ирландия				
Великобритания: Шотландия				
Количество стран	**0**	**15**	**10**	**14**
Израиль				

Большее число государств и субъектов не предоставляют дополнительные привилегии прокурорам (24 против 19 в отношении судей). Это показывает, что в ряде государств прокуроры имеют иной статус, чем судьи, менее защищены и иногда не признаются социально таким же образом, в зависимости от функций и статуса прокуроров внутри или за пределами судебной власти.

В **Азербайджане, Бельгии, Эстонии, Венгрии, на Мальте, в Черногории, Португалии, Российской Федерации, Словакии и Турции** прокуроры имеют сопоставимые преимущества с теми, которые предусмотрены для судей. В **Исландии** прокурор имеет особую пенсионную схему, аналогичную той, которая предусмотрена для судей Верховного суда.

11.6 Карьера судей и прокуроров

11.6.1 Сроки службы судей и прокуроров

По крайней мере, можно сделать вывод, как CCJE, что «*европейская практика, как правило, заключается в назначении на полный рабочий день до установленного законом пенсионного возраста*», что «*является наименее проблематичным подходом с точки зрения независимости*». (Заключение № 1 (2001) § 48).

Тем не менее, когда срок пребывания в должности является временным или ограниченным, орган, ответственный за объективность и прозрачность метода назначения или повторного назначения в качестве судьи на полный рабочий день, имеет особенно важное значение (Заключение № 1 (2001) §§ 53 и 60).

Что касается последнего периода оценки, служба судей и прокуроров имеет неопределенный срок в подавляющем большинстве государств или субъектов: 43 в отношении судей и 41 в отношении прокуроров.

Ситуация отличается для обеих должностей в **Андорре, Швейцарии** (хотя судьи первой инстанции могут быть назначены «пожизненно») и **Украине**. В **Латвии** судьи назначаются на определенный срок, в отличие от прокуроров. В **Грузии**, после конституционной реформы 2013 г., судьи, которые назначались на срок 10 лет, теперь назначаются «пожизненно». Прокуроры, напротив, назначаются на определенный срок в **Азербайджане, Эстонии, Исландии и Сербии**, тогда как судьи назначаются «пожизненно».

Для судей и прокуроров, назначаемых на определенный срок, этот срок варьируется от 3 до 10 лет. Такие периоды обычно являются возобновляемыми.

Судьям и прокурорам, назначаемым «пожизненно», может потребоваться проработать испытательный срок до окончательного назначения. Это касается 18 государств в отношении судей, для которых испытательный срок варьируется от 6 месяцев до 5 лет. В отношении прокуроров испытательный срок существует в 25 государствах или субъектах права и варьируется от 3 месяцев до 5 лет. В целом неопределенный срок службы может быть прерван только тогда, когда сотрудник достигает пенсионного возраста, в случае смерти или потери трудоспособности, когда условия для назначения на должность судьи или прокурора больше не соблюдаются, а также в качестве дисциплинарной меры или если сотрудник признан виновным в совершении ряда преступлений. В **Эстонии** прокурор, который является банкротом, должен подать в отставку.

Пенсионный возраст для судей варьируется от 63 (**Кипр**) до 75 лет (**Италия**). Некоторые системы позволяют продлевать срок службы по решению Судебного совета (**Азербайджан, Румыния**) или Верховного суда (**Эстония**), когда это в интересах надлежащего функционирования судов (**Эстония**) или в интересах общественности (**Великобритания-Англия и Уэльс**), или по просьбе соответствующего судьи (**Италия, Польша**). В **Венгрии** осуществляется реформа, направленная на постепенное приведение возраста выхода на пенсию для судей и прокуроров в соответствие с общим пенсионным возрастом (65). В **Словакии** возраст обязательного выхода на пенсию для судей отсутствует. Когда судья достигает возраста 65 лет, Судебный совет информирует Президента Республики, который решает на дискреционной основе, следует ли сохранить его на службе. В ряде государств пенсионный возраст выше для судей Верховного суда или других высших судов, чем для судей нижестоящих судов.

Пенсионный возраст для прокуроров варьируется от 63 (**Кипр**) до 70 лет (9 государств). В некоторых государствах возможно продление службы (**Албания, Азербайджан, Италия, Румыния, Российская Федерация, Сербия**). В **Албании, Грузии и «бывшей югославской Республике Македонии»** пенсионный возраст для прокуроров отличается для мужчин и женщин. В **Великобритании-Англия и Уэльс и Великобритании-Шотландия** возраст обязательного выхода на пенсию для прокуроров отсутствует.

Латвия, Республика Молдова и Украина отметили несменяемость судей, приобретаемую после 3–5 лет практики. 5 других стран сообщили о похожей ситуации для прокуроров: **Хорватия, Венгрия, Люксембург, Черногория и Сербия**.

Ряд стран сообщили другие подходы.

Срок службы судей, занимающих старшие должности, ограничен в **Бельгии, Болгарии, Франции и Российской Федерации.**

То же самое относится к прокурорам в **Бельгии, Болгарии** (5 лет), **Хорватии** (4 года), **Эстонии** (5 лет), **Сербии** (6 лет) и «**бывшей югославской Республике Македонии»** (6 лет). С другой стороны, в **Исландии** срок службы Генерального прокурора не ограничен, в отличие от срока службы других прокуроров. Во **Франции** некоторые судьи и прокуроры могут назначаться на ограниченный срок службы (5-8 лет), который может быть продлен в определенных случаях (судьи второго класса, занимающие должность в полицейских судах и судах высшей инстанции, Генеральные прокуроры и Специальные советники в Кассационном суде, старшие должностные лица, назначаемые в судебную систему на основе своего послужного списка и занимающие должность в качестве судьи или прокурора). В **Великобритании-Англия и Уэльс и Великобритании-Шотландия** оплачиваемый судебные должностные лица первоначально назначаются на 5 лет.

Срок службы французских судей и прокуроров, командированных в Монако, варьируется от 3 до 6 лет. **Бельгия, Босния и Герцеговина и Норвегия** нанимают некоторых судей на временной основе (см. главу 7).

Принцип, что судья не должен переводиться в другой суд без его согласия, вытекает из основополагающего принципа несменяемости на должности.

Однако, при определенных обстоятельствах и при условии определенных правовых гарантий, этот принцип должен быть согласован с потребностью в эффективной и действенной системе правосудия и с современными методами управления, разработанными для удовлетворения этой потребности (например, политики мобильности, применяемые в **Бельгии и Нидерландах**).

Венецианская комиссия подчеркивает, что «*процессуальные гарантии для любого судьи или прокурора, который должен быть переведен в принудительном порядке, должны быть изложены в законе, а критерии для такого перевода должны быть четко указаны, наряду с возможностью для соответствующего судьи или прокурора ответить на любое дело в отношении него или нее и иметь право обжаловать в суде любое решение о переводе*.» (CDL-AD(2011)004, 29 марта 2011 г., § 48).

В том же ключе CCJE рекомендует участие органа, независимого от исполнительной власти и законодательных полномочий, в частности, судебного совета, на всех этапах карьеры судей (Заключение № 1 (2001) § 38).

Согласно Европейской хартии о статусе судей (DAJ/DOC (98) 23, 8-10 июля 1998 года), судья, служащий в данном суде, не должен в принципе быть назначен в другой суд, и его/ее обязанности не должны быть изменены, даже если они влекут за собой продвижение по службе, без его/ее добровольного согласия. Это относится ко всем случаям, за исключением перевода в качестве дисциплинарной меры, является следствием законной реорганизации судебной системы или происходит на временной основе с целью оказания помощи соседнему суду, и в последнем случае продолжительность временного перевода должна быть строго ограничена (пункт 3.4).

В **Андорре, Ирландии, Латвии, Норвегии, Российской Федерации и Нидерландах** принцип несменяемости рассматривается как абсолютный, и перевод невозможен без согласия соответствующего судьи. В **Монако** судьям не могут быть назначены новые обязанности без их согласия.

В некоторых государствах решение о переводе может быть принято без согласия судьи по организационным причинам. В этом случае гарантии касательно перевода могут быть предоставлены законом (**Австрия, Бельгия, Босния и Герцеговина, Исландия, Черногория, Словения, Великобритания-Англия и Уэльс) и/или с участием судебного совета (Албания, Хорватия, Исландия, Литва, Черногория, Турция),** или, опять же, путем обеспечения возможности подать апелляцию в компетентный суд **(Эстония, «бывшая югославская Республика Македония»)**. В **Дании** только заместители судьи могут быть переведены в другой суд без их согласия по организационным, учебным или медицинским причинам или ввиду того, что они оказались непригодными для данной должности. В **Грузии** перевод без согласия судьи возможен только в «интересах правосудия».

Перевод может иметь место в случае дисциплинарных мер. В этом случае защита заключается в участии дисциплинарного органа, чаще всего не судебного совета (**Босния и Герцеговина, Франция, Италия, Монако, Словакия, Словения, Испания**).

Таблица 11.21 Срок службы судей и прокуроров в 2012 году (Q121, Q122, Q123, Q124, Q125, Q126)

	Судьи			Прокуроры		
Государства/субъекты	Обязательный возраст выхода на пенсию	В случае возобновляемого мандата - длительность	Испытательный срок (в годах)	Обязательный возраст выхода на пенсию	В случае возобновляемого мандата - длительность	Испытательный срок (в годах)
Албания	НД			65 / 60		
Андорра	НП	6		Нет	6	
Армения	65			65		
Австрия	65			65		
Азербайджан	65		5	60	5 / 1	1
Бельгия	70/77					
Босния и Герцеговина	70			70		
Болгария	65		5	НД		5
Хорватия	70			70		
Кипр	63		2	63		2
Чешская Республика	70			70		
Дания	70			НД		
Эстония	68		3	65		0,3
Финляндия	68			68		
Франция	67		3	67		3
Грузия	65	10	3	60/65		
Германия	65		5	65		5
Греция	67		1,5	67		1,5
Венгрия	70		3	70		3
Исландия	70			70	5	
Ирландия	70			НД		1
Италия	75			НД		
Латвия	70	3	0,5	65		0,5
Литва	65			65		2
Люксембург	68		1,5	68		
Мальта	65			65		
Республика Молдова	65		5	65		
Монако	65		2	65		2
Черногория	67			67		4
Нидерланды	НП			65		1
Норвегия	70			НД		
Польша	67		НП	67		НП
Португалия	70		2	70		2
Румыния	65		1	65		1
Российская Федерация	70			70		0,5
Сербия	65		3		6	3
Словакия	НП			НД		
Словения	70			70		
Испания	70		2	70		0,75
Швеция	67			67		2,75
Швейцария*		4			4	
БЮР Македония	64/62			64/62		
Турция	65		2	65		2
Украина	65	5			5	1
Великобритания: Англия и Уэльс	НД			НД		0,5
Великобритания: Северная Ирландия	70			НД		1
Великобритания: Шотландия	НД			НД		0,75
Среднее значение	68	6	2,8	67	5	1,86
Срединное значение	67	5	2,5	67	5	1,50
Минимальное значение	63	3	0,5	60	4	0,3
Максимальное значение	75	10	5,0	70	6	5
Израиль	70			НП	2 / 4	1

* Судьи назначаются на установленный законом срок службы (продлеваемый до выхода на пенсию) - в некоторых случаях судьи первой инстанции могут быть избраны на пожизненный срок. Правовые нормы в отношении прокуроров отличаются в зависимости от кантонов.

11.6.2 Гендерные вопросы в рамках судебной системы

После принятия Комитетом министров 12 мая 2009 года Декларации под названием «Реализация равенства между женщинами и мужчинами на практике» Совет Европы проводит политику обеспечения равенства между мужчинами и женщинами в рамках своих государств-членов. В этом контексте комиссия CEPEJ запросила от государств-членов конкретные данные о распределении мужчин и женщин среди профессиональных судей (вопросы 46 и 47) и среди прокуроров (вопросы 55 и 56).

С помощью распространения таких данных и их анализа, а также разработки, при необходимости, мер и рекомендаций, позволяющих судебным системам изменить подход к равному представительству полов, CEPEJ желает оказать практическую поддержку этих конкретных стратегий, которые являются, или должны быть, весьма актуальными вопросами на европейском уровне.

В данной главе анализируются объективные данные, предоставленные государствами-членами касательно гендерного распределения среди профессиональных судей, председателей судов, прокуроров и руководителей служб уголовного преследования, как в целом, так и по различным инстанциям. Комиссия CEPEJ, тем не менее, осведомлена, что гендерные вопросы не могут быть ограничены таким анализом.

В большинстве европейских государств были введены общие законы с целью достижения равного представительства полов, принятие которых также влияет на организацию и функционирование их судебных систем (**Австрия, Дания и Исландия** четко указали, что общее право применяется в вопросах назначения и продвижения судей и прокуроров). Некоторых государства или субъекты предприняли дальнейшие усилия и приняли положения, конкретные для своих систем правосудия (**Армения, Босния и Герцеговина, большая часть федеративных субъектов Германии, Черногория**). В других странах были разработаны конкретные планы действий на основе общего законодательства в этой области (**Норвегия**), либо органы, осуществляющие назначение судебной власти, проявляют растущее осознание этих вопросов, без наличия каких-либо конкретных положений (**Швеция, Великобритания-Северная Ирландия**).

Комментарии:

Армения: гендерный баланс принимается во внимание в ходе подготовки списка кандидатов для судей. Если количество представителей одного пола менее 25% от общего числа судей, представители этого пола должны иметь больше 5 мест в списке.

Австрия: нет необходимости в конкретных положениях, поскольку число женщин-судей уже превышает количество мужчин-судей, применяются общие правила недискриминации.

Азербайджан: равные положения предусмотрены и применяются в отношении мужчин и женщин.

Босния и Герцеговина: статья 43 Закона о Верховном судебном и прокурорском совете Боснии и Герцеговины предусматривает критерии для найма судей. Второй пункт статьи предусматривает достижение равного представительства полов в рамках процедуры найма судей. Это положение Закона касается всех назначений судей и их продвижения по службе.

Кипр: та же процедура применима для мужчин-судей и женщин-судей.

Дания: соответствующими положениями являются закон о равноправии мужчин и женщин в отношении доступа к занятости и т.д., а также принципы общего административного права.

Грузия: Отборочный комитет рассматривает поддержание гендерного баланса в процессе внутреннего процесса отбора на должность прокуроров.

Германия: большинство субъектов Федерации приняли конкретные положения или планы, направленные на стимулирование равного представительства полов в рамках процедуры назначения судей и прокуроров.

Венгрия: конкретные положения отсутствуют. Доля женщин на протяжении многих лет выше, чем доля мужчин в отношении судей и прокуроров.

Исландия: конкретные правила отсутствуют. Стимулирование равного представительства полов в отношении судей и прокуроров осуществляется на основании Закона № 10/2008 о равном статусе и равных правах мужчин и женщин.

Черногория: Закон о Судебном совете предусматривает, что при принятии решения о назначении судей и председателей судов Судебный совет следит за пропорциональным представительством меньшинств и других групп этнических меньшинств, а также за пропорциональным представительством мужчин и женщин. Закон о государственной прокуратуре предусматривает, что при принятии решения о выборе руководителя государственной прокуратуры или государственного прокурора Совет прокуратуры обязан учитывать пропорциональное представительство членов меньшинств населения и других общин этнических меньшинств, а также гендерный баланс.

Нидерланды: количество судей-женщин превысило число их коллег-мужчин несколько лет назад.

Норвегия: согласно Закону о рабочей среде и Закону о равном представительстве полов все государственные учреждения обязаны активно стимулировать равное представительство полов на работе. Соответственно, Комитет по назначению судей и Правительство проявляют принципы

умеренного долевого гендерного распределения в судах с гендерным дисбалансом. Это также применимо для набора и назначения председателей судов, где по-прежнему слишком мало женщин-председателей. Политика равного представительства полов также устанавливается в аналитической справке для Комитета по назначению судей, которая общедоступна на веб-сайте комитета и обновляется на регулярной основе. Хотя система продвижения по службе отсутствует, Администрация норвежских судов активно работает над тем, чтобы призывать женщин-судей или адвокатов подавать заявление на должности председателя суда. Для всех общественных должностей имеется общее правило, что государственные должности должны стремиться к достижению равного представительства полов.

Швеция: особые положения для облегчения равного представительства полов в рамках процедуры найма судей отсутствуют. Судьи назначаются по существу на основе способностей и пригодности для профессии. Однако возможно рассмотреть интерес равного представительства полов, если квалификации относительно способности и пригодности для профессии аналогичны между заявителями.

Великобритания-Северная Ирландия: задачей NIJAC, как назначающего и рекомендующего органа, является назначение наиболее заслуженных лиц из списка возможной подходящей группы. Допустимая положительная дискриминация отсутствует. NIJAC работает в рамках Совместного комитета с Советом адвокатов и Обществом юристов, изучая положение женщин в юридической профессии и наличие конкретных препятствий для них при назначении на старшие должности. Существуют различные инициативы, например, обучение и серия лекций «Женщины в законе».

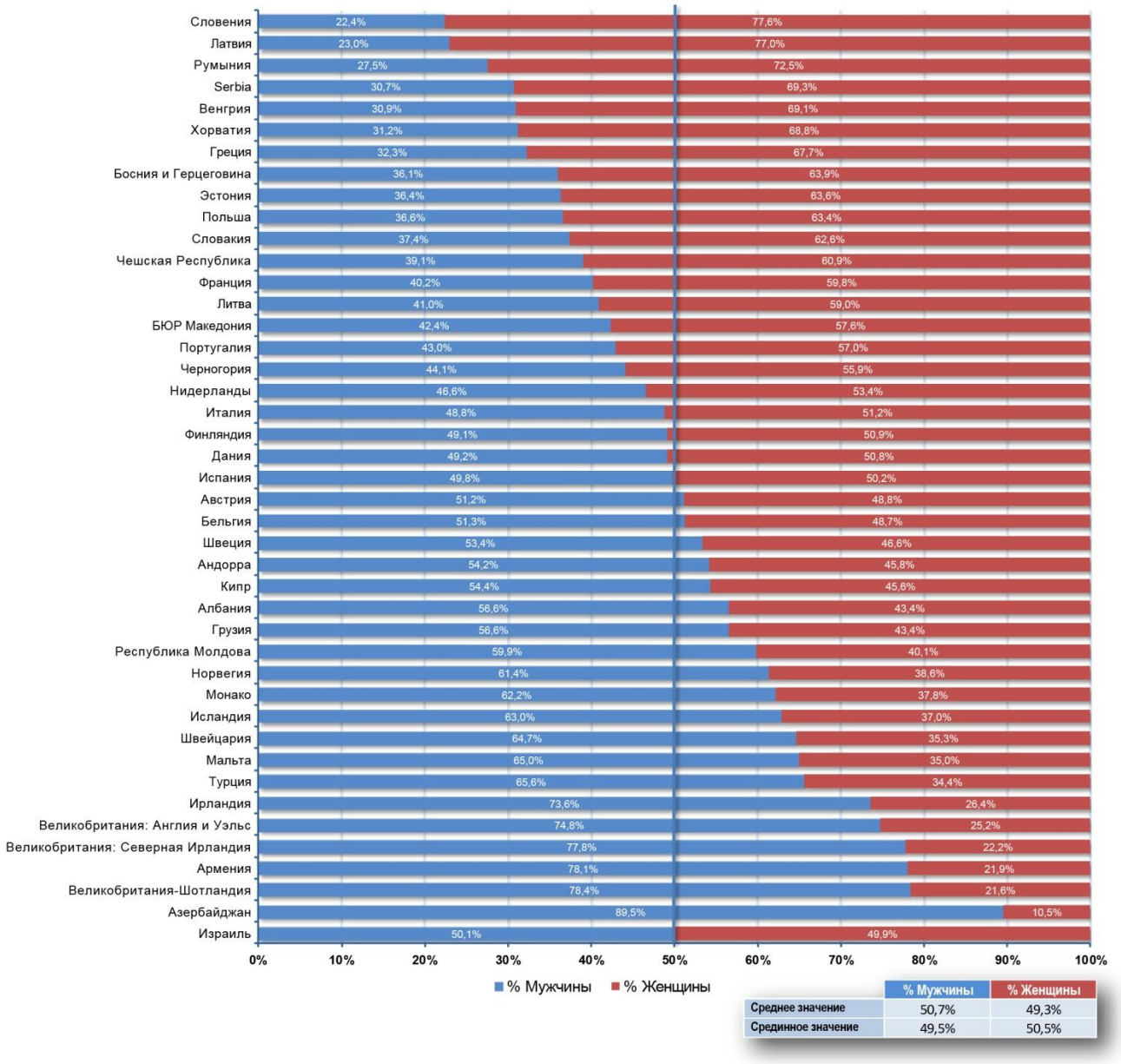
Таблица 11.22 Количество мужчин и женщин среди профессиональных судей в каждой категории судов (первая инстанция, вторая инстанция и Верховный суд) (Q46)

Государства/субъекты	Профессиональные судьи, заседающие в судах первой инстанции		Профессиональные судьи, заседающие в судах второй инстанции		Профессиональные судьи, заседающие в верховных судах	
	Мужчины	Женщины	Мужчины	Женщины	Мужчины	Женщины
Албания	158	142	46	18	11	5
Андорра	4	8	9	3	0	0
Армения	129	35	28	10	14	3
Австрия	653	672	94	64	45	20
Азербайджан	НД	НД	НД	НД	НД	НД
Бельгия	622	641	173	132	24	6
Босния и Герцеговина	226	439	75	127	46	49
Болгария	НД	НД	НД	НД	НД	НД
Хорватия	389	989	192	322	22	18
Кипр	47	43	НП	НП	9	4
Чешская Республика	644	1 213	407	557	142	92
Дания	111	148	59	35	14	5
Эстония	49	118	17	25	17	2
Финляндия	350	394	105	89	27	16
Франция	1 819	3 143	787	908	223	153
Грузия	96	72	29	29	12	4
Германия	НД	НД	НД	НД	НД	НД
Греция	411	1 107	291	521	129	115
Венгрия	496	1 176	326	695	34	40
Исландия	25	18	НП	НП	9	2
Ирландия	99	37	НП	НП	7	1
Италия	2 259	2 670	609	509	232	68
Латвия	47	216	31	95	23	27
Литва	259	425	31	20	25	8
Люксембург	НД	НД	НД	НД	НД	НД
Мальта	20	14	6	0	НП	НП
Республика Молдова	198	124	46	40	20	13
Монако	7	9	3	2	13	3
Черногория	81	99	26	39	9	9
Нидерланды	784	1 071	306	213	32	4
Норвегия	218	151	111	57	13	7
Польша	3 371	6 070	221	276	109	67
Португалия	507	973	282	163	75	9
Румыния	619	1 379	554	1 663	14	81
Российская Федерация	НД	14 813	НД	646	НД	48
Сербия	652	1 576	230	424	14	20
Словакия	310	561	140	212	39	45
Словения	154	632	42	108	21	13
Испания	1 533	2 114	964	467	68	9
Швеция	428	338	152	172	20	13
Швейцария	545	328	250	110	27	11
БЮР Македония	220	312	54	62	9	11
Турция	4 901	2 695	НП	НП	431	99
Украина	НД	НД	НД	НД	НД	НД
Великобритания: Англия и Уэльс	НД	НД	НД	НД	НД	НД
Великобритания: Северная Ирландия	42	16	3	0	10	0
Великобритания: Шотландия	132	36	13	4	НД	НД
Среднее значение	590	1147	186,4	238	52	28,20
Срединное значение	243	394	99,3	108	22	11,00
Минимальное значение	4	8	3,0	0	0	0,0
Максимальное значение	4 901	14813	964,0	1 663	431	153
Израиль	212	247	103	74	11	4

Что касается гендерного распределения прокуроров на каждом уровне юрисдикции, из 28 государств или субъектов права, представленных на рисунке, мы наблюдаем общую тенденцию снижения доли женщин-судей по отношению к процентной доле судей-мужчин при движении по судебной иерархии. Действительно, большинство женщин работает в первой инстанции, в то время как доля женщин значительно ниже, чем доля мужчин, в последней инстанции. Надо отметить, что наиболее многочисленными являются судьи первой инстанции.

В *нескольких* государствах (**Босния и Герцеговина, Венгрия, Латвия, Румыния, Сербия, Словакия**), наоборот, численность женщин-судей превышает численность мужчин-судей в последней инстанции.

Рисунок 11.23 Распределение мужчин и женщин среди профессиональных судей в рамках общего числа профессиональных судей в 2012 году (Q46)



В 42 государствах или субъектах, которые смогли представить данные о распределении мужчин/женщин в рамках общего числа профессиональных судей, мы наблюдаем почти равное распределение мужчин и женщин в судебной системе. Среднее значение для всех государств или субъектов составляет 51% для мужчин и 49% для женщин. 17 государств или субъектов (14 в 2010 году) соблюдают соответствующее равное распределение мужчин и женщин в диапазоне от 40% до 60%.

Хотя 21 государство или субъект права имеет более 50% женщин среди судей, некоторые страны, например, **Словения, Латвия и Румыния**, имеют более 70% женщин-судей. В то же время 20 государств или субъектов имеют более 50% мужчин-судей и 6 из них имеют более 70% мужчин-судей. В этой группе процент мужчин и женщин в малых государствах должен принимать во внимание низкое общее количество судей, как в **Андорре** (24), на **Мальте** (40) и в **Монако** (37).

Рисунок 11.23b Распределение мужчин и женщин среди профессиональных судей в рамках общего числа профессиональных судей в 2012 году (Q46)

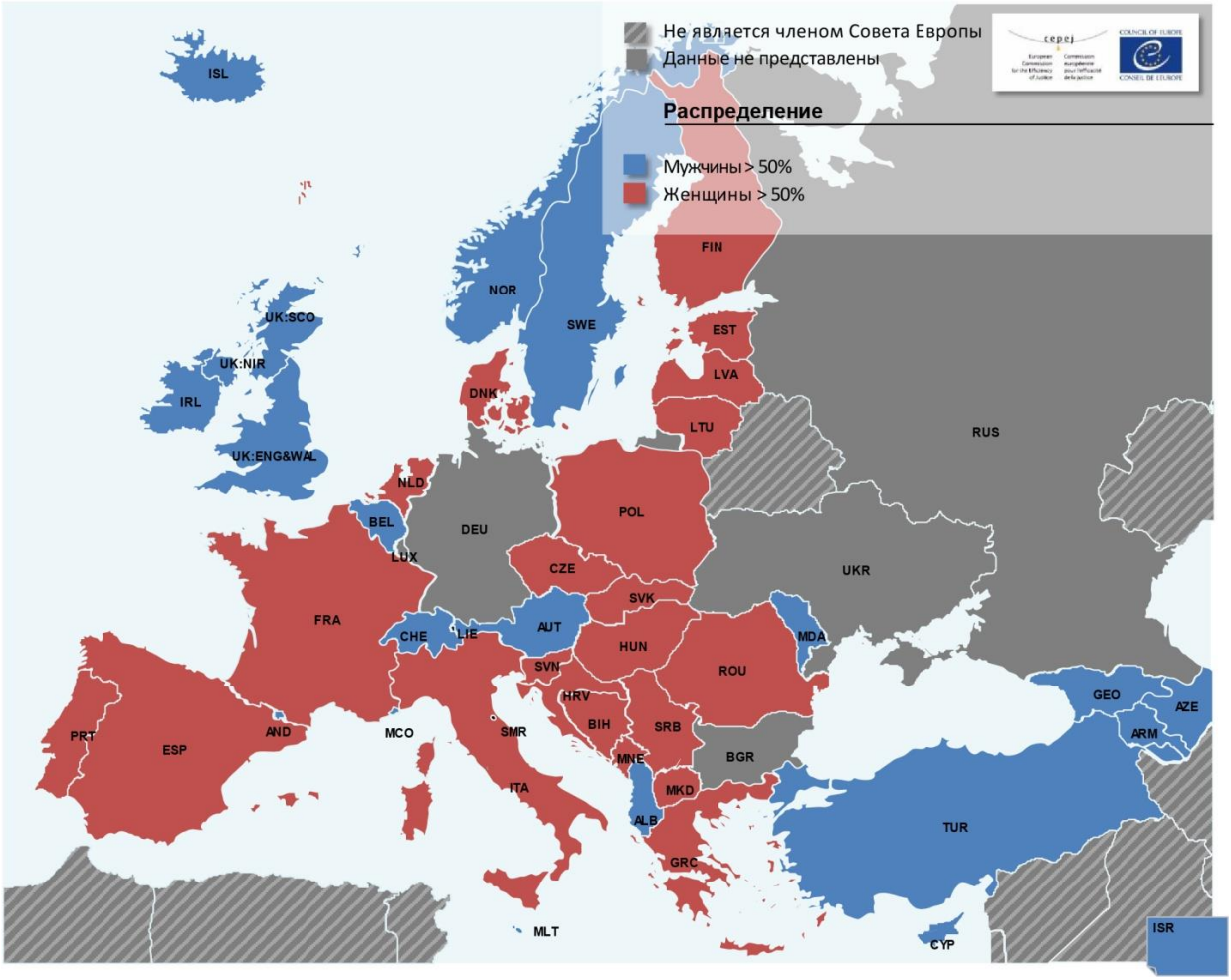
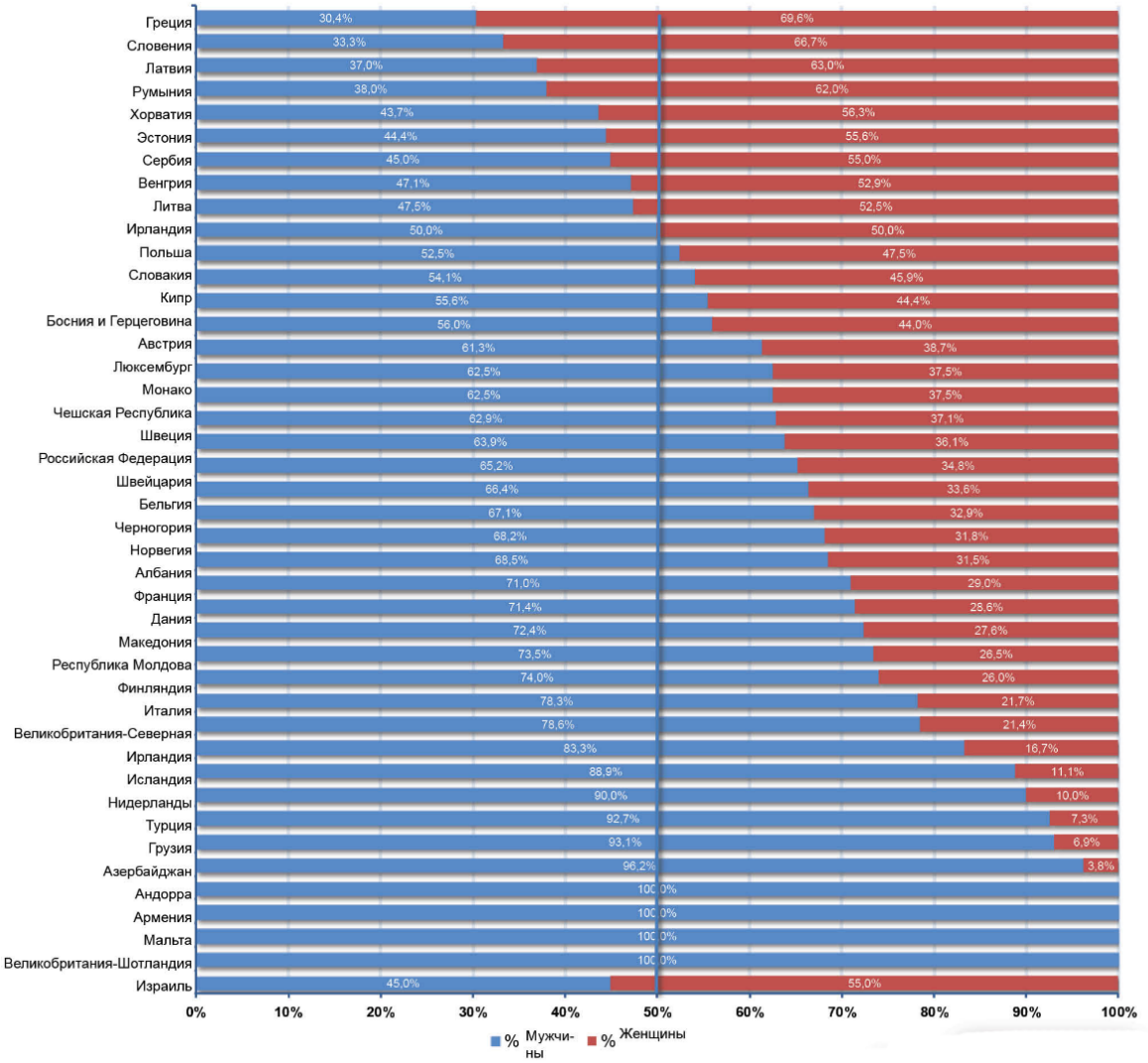


Таблица 11.24 Количество мужчин и женщин среди председателей судов (профессиональных судей) по каждой категории судов (первая инстанция, вторая инстанция и Верховный суд) (Q47)

Государства/субъекты	Профессиональные судьи, заседающие в судах второй инстанции		Профессиональные судьи, заседающие в судах второй инстанции		Профессиональные судьи, заседающие в верховных судах	
	Мужчины	Женщины	Мужчины	Женщины	Мужчины	Женщины
Албания	158	142	46	18	11	5
Андорра	4	8	9	3	0	0
Армения	129	35	28	10	14	3
Австрия	653	672	94	64	45	20
Азербайджан	НЕТ ДАННЫХ	НЕТ ДАННЫХ	НЕТ ДАННЫХ	НЕТ ДАННЫХ	НЕТ ДАННЫХ	НЕТ ДАННЫХ
Бельгия	622	641	173	132	24	6
Босния и Герцеговина	226	439	75	127	46	49
Болгария	НЕТ ДАННЫХ	НЕТ ДАННЫХ	НЕТ ДАННЫХ	НЕТ ДАННЫХ	НЕТ ДАННЫХ	НЕТ ДАННЫХ
Хорватия	389	989	192	322	22	18
Кипр	47	43	НЕ ПРИМЕНИМО	НЕ ПРИМЕНИМО	9	4
Чешская Республика	644	1 213	407	557	142	92
Дания	111	148	59	35	14	5
Эстония	49	118	17	25	17	2
Финляндия	350	394	105	89	27	16
Франция	1 819	3 143	787	908	223	153
Грузия	96	72	29	29	12	4
Германия	НЕТ ДАННЫХ	НЕТ ДАННЫХ	НЕТ ДАННЫХ	НЕТ ДАННЫХ	НЕТ ДАННЫХ	НЕТ ДАННЫХ
Греция	411	1 107	291	521	129	115
Венгрия	496	1 176	326	695	34	40
Исландия	25	18	НЕ ПРИМЕНИМО	НЕ ПРИМЕНИМО	9	2
Ирландия	99	37	НЕ ПРИМЕНИМО	НЕ ПРИМЕНИМО	7	1
Италия	2 259	2 670	609	509	232	68
Латвия	47	216	31	95	23	27
Литва	259	425	31	20	25	8
Люксембург	НЕТ ДАННЫХ	НЕТ ДАННЫХ	НЕТ ДАННЫХ	НЕТ ДАННЫХ	НЕТ ДАННЫХ	НЕТ ДАННЫХ
Мальта	20	14	6	0	НЕ ПРИМЕНИМО	НЕ ПРИМЕНИМО
Республика Молдова	198	124	46	40	20	13
Монако	7	9	3	2	13	3
Черногория	81	99	26	39	9	9
Нидерланды	784	1 071	306	213	32	4
Норвегия	218	151	111	57	13	7
Польша	3 371	6 070	221	276	109	67
Португалия	507	973	282	163	75	9
Румыния	619	1 379	554	1 663	14	81
Российская Федерация	НЕТ ДАННЫХ	14 813	НЕТ ДАННЫХ	646	НЕТ ДАННЫХ	48
Сербия	652	1 576	230	424	14	20
Словакия	310	561	140	212	39	45
Словения	154	632	42	108	21	13
Испания	1 533	2 114	964	467	68	9
Швеция	428	338	152	172	20	13
Швейцария	545	328	250	110	27	11
Бывшая югославская Республика	220	312	54	62	9	11
Турция	4 901	2 695	НЕ ПРИМЕНИМО	НЕ ПРИМЕНИМО	431	99
Украина	НЕТ ДАННЫХ	НЕТ ДАННЫХ	НЕТ ДАННЫХ	НЕТ ДАННЫХ	НЕТ ДАННЫХ	НЕТ ДАННЫХ
Великобритания-Англия и Уэльс	НЕТ ДАННЫХ	НЕТ ДАННЫХ	НЕТ ДАННЫХ	НЕТ ДАННЫХ	НЕТ ДАННЫХ	НЕТ ДАННЫХ
Великобритания-Северная	42	16	3	0	10	0
Великобритания-Шотландия	132	36	13	4	НЕТ ДАННЫХ	НЕТ ДАННЫХ
Среднее значение	590	1147	186,4	238	52	28,20
Срединное значение	243	394	99,3	108	22	11,00
Минимальное значение	4	8	3,0	0	0	0,0
Максимальное значение	4 901	14813	964,0	1 663	431	153
Израиль	212	247	103	74	11	4

Что касается доступа к ответственным должностям, мы наблюдаем, что хрупкий баланс между мужчинами и женщинами, который имеется во многих европейских странах в отношении количества судей в целом, еще не достигнут в отношении председателей судов.
Болгария, Германия, Португалия, Испания, Украина и Великобритания-Англия и Уэльс не смогли представить всеобъемлющие данные и поэтому не могут быть включены во все таблицы, связанные с распределением мужчин и женщин среди председателей судов.

Рисунок 11.25 Распределение мужчин и женщин среди председателей судов (профессиональных судей) в рамках общего числа председателей судов (профессиональных судей) в 2012 году (Q47)

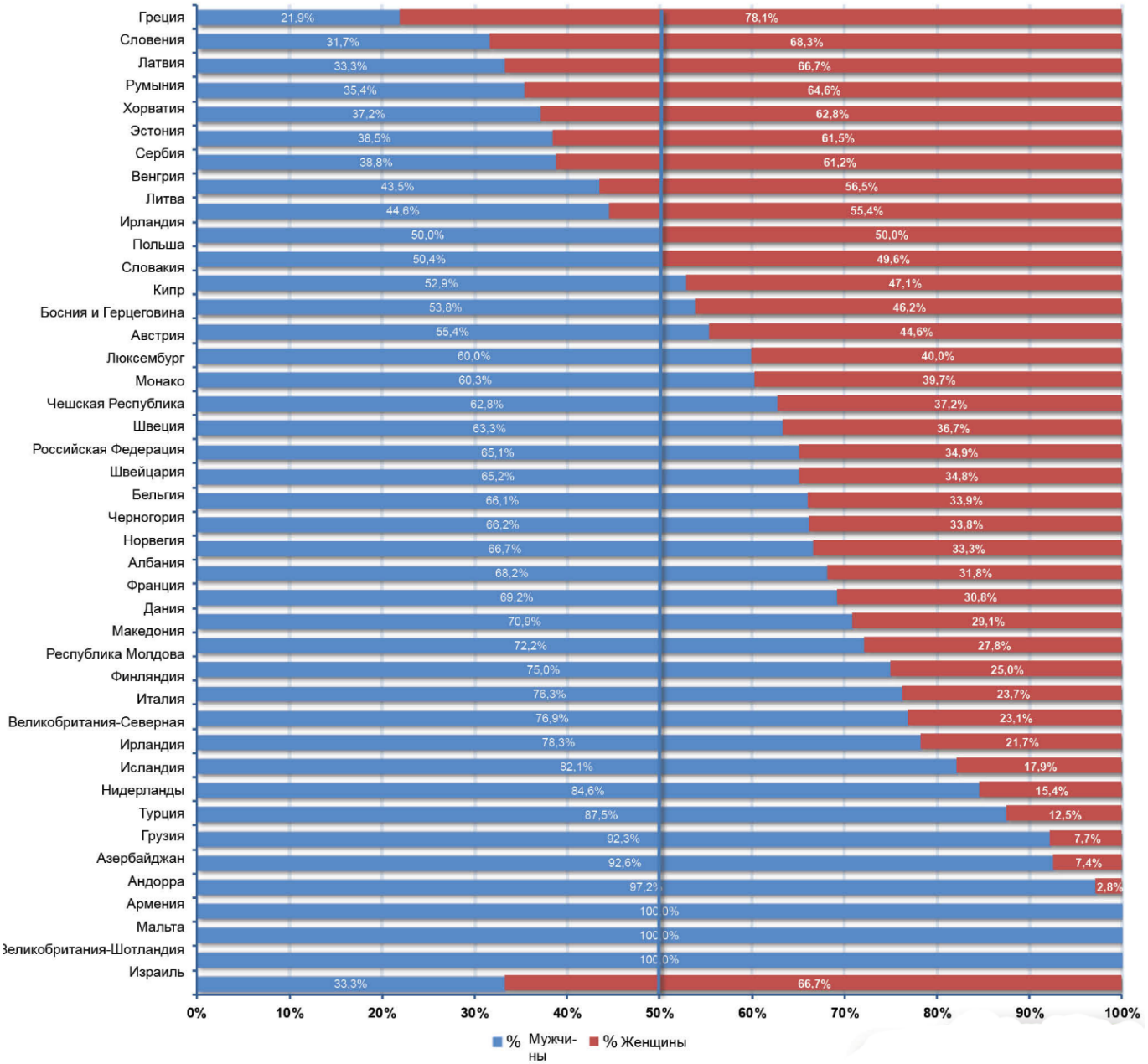


	% Мужчины	% Женщины
Среднее значение	67,0%	33,0%
Срединное значение	66,4%	33,6%

Примечание: необходимо уточнить, что во всех государствах значение 100% достигается при очень низкой плотности населения (между 1 и 6 председателями судов).

Относительно распределения мужчин и женщин среди председателей судов в рамках общего числа председателей судов в 2012 году анализ был проведен для 41 государства или субъекта. **Испания** сообщила, что функции председателя в судах первой инстанции не существует.
В 31 государстве или субъекте права доля мужчин-председателей превышает 50%, в 15 из них 70% и в 8 из них 90% (**Нидерланды, Турция, Грузия, Азербайджан, Армения, а также Великобритания-Шотландия, Мальта и Андорра** (100%), хотя ситуация может быть рассмотрена с учетом организации их судов). В странах с низким числом председателей судов, как в **Андорре** (2) или на **Мальте** (3), ситуацию необходимо рассматривать как условную. **Ирландия** имеет идеальный баланс, тогда как в 9 государствах или субъектах с количеством женщин-председателей судов, превышающим количество мужчин-председателей, отметка в 60% превышена только в **Румынии, Латвии, Словении и Греции**.
Наблюдаются меньше женщин, чем мужчин среди председателей судов, и это особенно верно по мере продвижения по судебной иерархии.

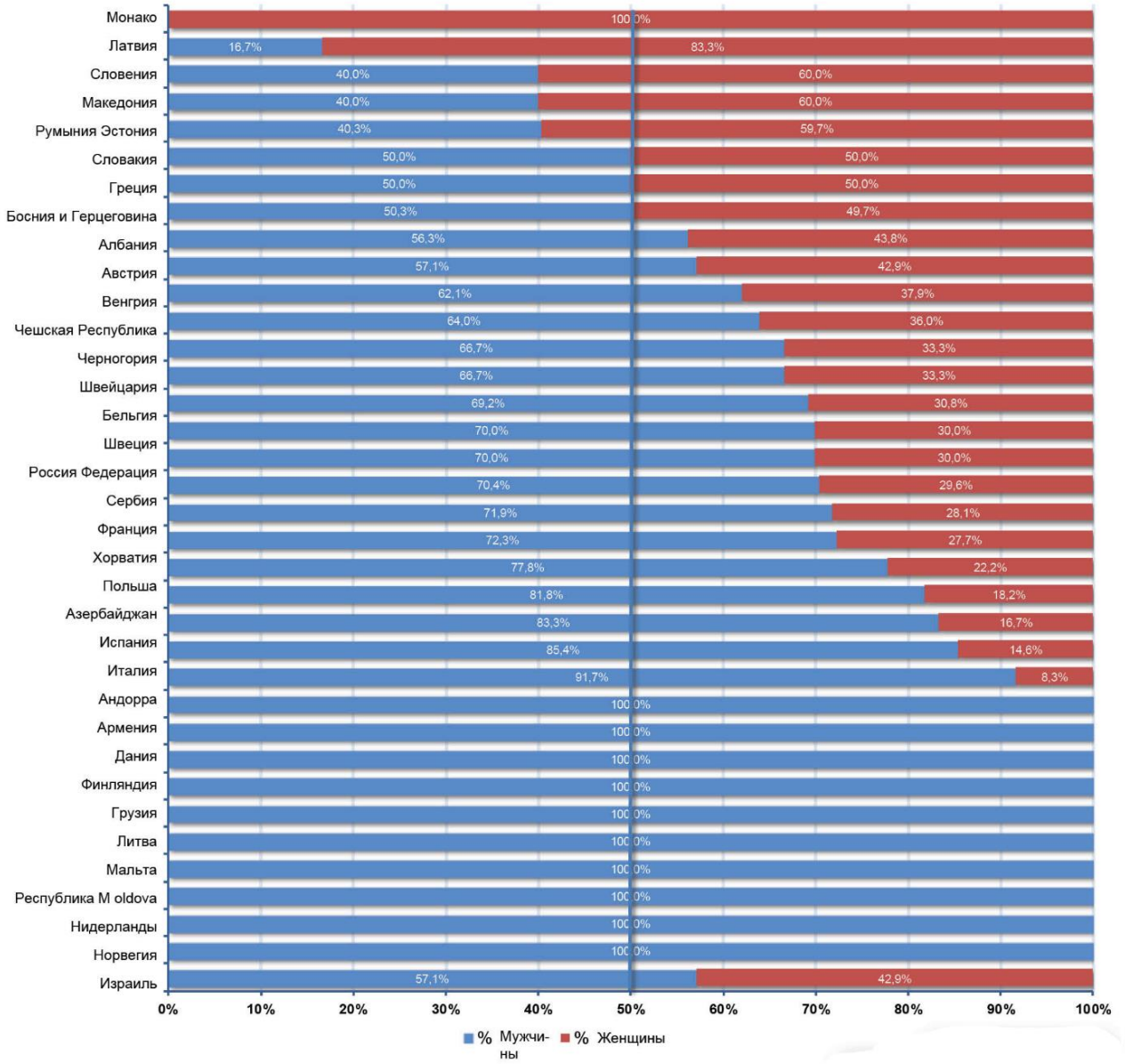
Рисунок 11.26 Распределение мужчин и женщин среди председателей судов (профессиональных судей) в судах первой инстанции в 2012 году (Q47)



	% Мужчины	% Женщины
Среднее значение	64,7%	35,3%
Срединное значение	65,6%	34,4%

Из 41 государства или субъекта, которые смогли представить данные в отношении распределения мужчин и женщин среди председателей судов первой инстанции, 30 из них имеют количество мужчин-председателей, превышающее количество женщин-председателей.
Среди этих государств 26 имеют долю мужчин выше 60% (в 9 она больше 80%, а в 6 больше 90%). Между тем, количество женщин-председателей превышает этот уровень только в 8 государствах или субъектах права (оно выше 70% только в **Греции**). Среднее распределение составляет 36% женщин и 64% мужчин.

Рисунок 11.27 Распределение мужчин и женщин среди председателей судов (профессиональных судей) в судах второй инстанции в 2012 году (Q47)

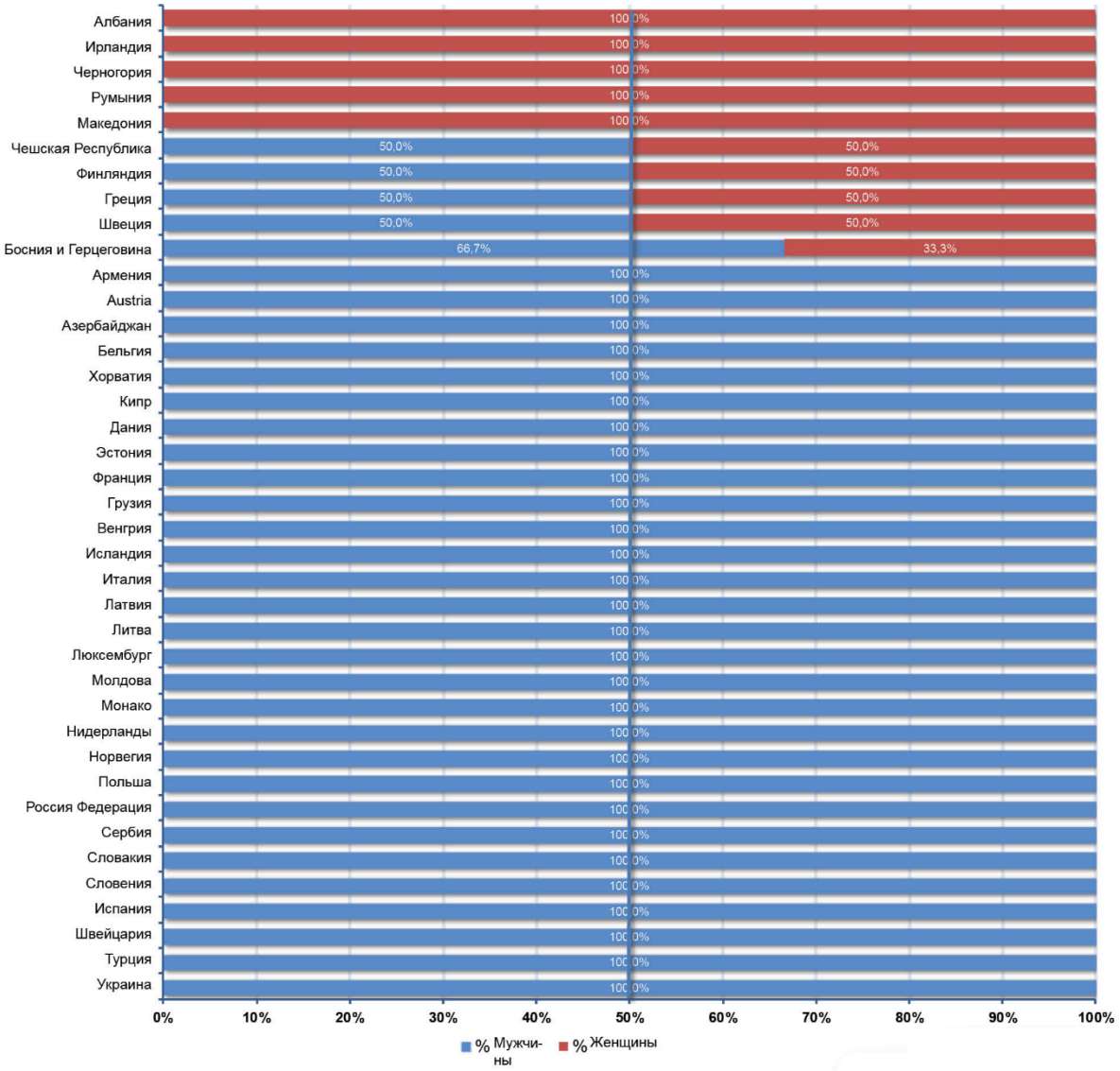


	% Мужчины	% Женщины
Среднее значение	71,5%	28,5%
Срединное значение	70,4%	29,6%

Примечание: необходимо уточнить, что во всех государствах значение 100% достигается при очень низкой плотности населения (между 1 и 6 председателями судов).
В судах второй инстанции количество мужчин-председателей выше, чем количество женщин-председателей в 31 государстве или субъекте (из общего числа 36, которые смогли представить всеобъемлющие данные). В 25 из них доля председателей-мужчин превышает 60% (в 14 она составляет более 80%, а в 11 - более 90%), в то время как количество женщин-председателей

превышает этот уровень только в 4 странах (оно превышает 80% только в **Латвии и Монако**, которые имеют одного председательствующего судью во второй инстанции).
Среднее распределение составляет 29% женщин и 71% мужчин.

Рисунок 11.28 Распределение мужчин и женщин среди председателей судов (профессиональных судей) в верховных судах в 2012 году (Q47)



	% Мужчины	% Женщины
Среднее значение	81,7%	18,3%
Срединное значение	100,0%	0,0%

Примечание: необходимо уточнить, что во всех государствах значение 100% достигается при очень низкой плотности населения (между 1 и 6 председателями Верховного суда).
В судах последней инстанции количество мужчин-председателей выше, чем количество женщин-председателей в 31 государстве или субъекте (из общего числа 41, которые смогли представить всеобъемлющие данные). В 30 государствах все председатели являются мужчинами. **Босния и Герцеговина** указала, что она имеет 2 мужчин и одну женщину. В 4 странах число мужчин и женщин равно, а в 5 других всеми председателями являются женщины. В 2012 году из 41 государства или субъекта, которые предоставили данные, только в 10 во главе Верховного суда (или эквивалентного учреждения) или, по крайней мере, во главе одного из высших судов стояла женщина. Так называемый «стеклянный потолок», препятствующий доступу женщин к иерархической прогрессии, как представляется, существует также в области правосудия. Ближайшие годы покажут, будет ли эта тенденция стремиться изменить направление в результате сохранения и укрепления правил и практик, разработанных для обеспечения равного доступа для мужчин и женщин в их судебной роли.

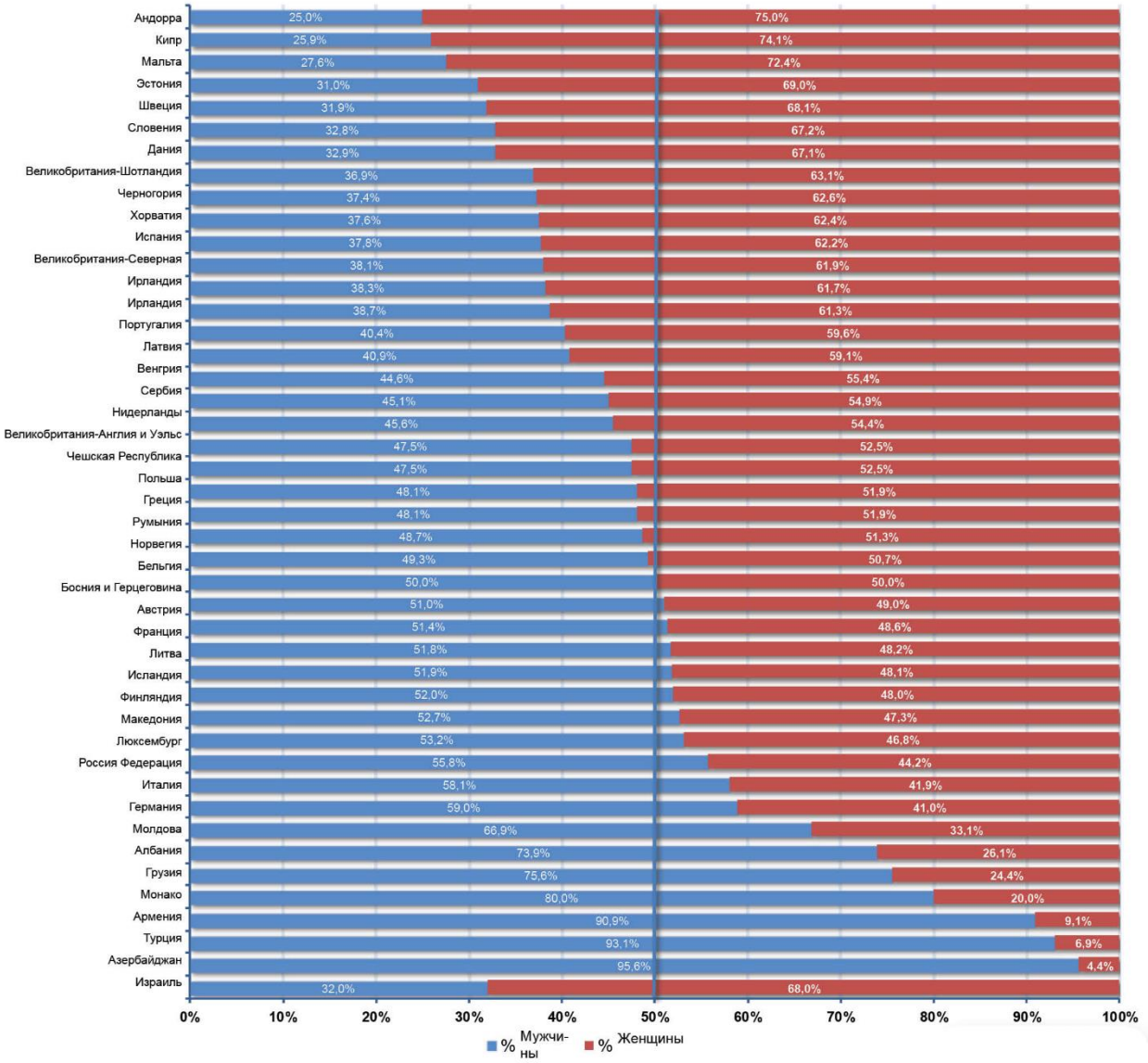
Таблица 11.29 Количество мужчин и женщин среди прокуроров в каждой категории судов (первая инстанция, вторая инстанция и Верховный суд) (Q46)

Государства/субъекты	Прокуроры в судах второй инстанции		Прокуроры в судах второй инстанции		Прокуроры в верховных судах	
	Мужчины	Женщины	Мужчины	Женщины	Мужчины	Женщины
Албания	201	77	23	5	20	4
Андорра						
Армения						
Австрия	151	154	19	12	8	5
Азербайджан	Нет данных	Нет данных	Нет данных	Нет данных	Нет данных	Нет данных
Бельгия	291	370	105	49	12	0
Босния и Герцеговина	131	130	Не применимо	Не применимо	24	25
Болгария	Нет данных	Нет данных	Нет данных	Нет данных	Нет данных	Нет данных
Хорватия	133	308	88	67	11	10
Кипр	Не применимо	Не применимо	Не применимо	Не применимо	Не применимо	Не применимо
Чешская Республика	365	482	189	151	36	19
Дания	130	291	40	58	16	31
Эстония						
Финляндия	Не применимо	Не применимо	Не применимо	Не применимо	Не применимо	Не применимо
Франция	655	738	280	174	42	12
Грузия						
Германия	2 755	2 014	263	112	75	25
Греция	145	231	102	52	17	2
Венгрия	427	718	257	309	57	44
Исландия	40	34	Не применимо	Не применимо	2	5
Ирландия	Не применимо	Не применимо	Не применимо	Не применимо	Не применимо	Не применимо
Италия	891	729	162	64	50	4
Латвия	102	189	43	45	37	35
Литва	354	338	Не применимо	Не применимо	43	32
Люксембург	19	15	Не применимо	Не применимо	6	7
Мальта					Не применимо	Не применимо
Республика Молдова	398	199	17	6	82	41
Монако						
Черногория	24	38	4	11	2	5
Нидерланды	Нет данных	Нет данных	Нет данных	Нет данных	Не применимо	Не применимо
Норвегия	225	277	66	35	9	4
Польша	1 709	2 282	1 107	874	64	23
Португалия	551	914	46	38	9	7
Румыния	602	615	352	445	277	266
Российская Федерация	Нет данных	Нет данных	Нет данных	Нет данных	Нет данных	Нет данных
Сербия	241	328	35	30	6	6
Словакия	Нет данных	Нет данных	Нет данных	Нет данных	Нет данных	Нет данных
Словения	Нет данных	Нет данных	Нет данных	Нет данных	Нет данных	Нет данных
Испания	Нет данных	Нет данных	Нет данных	Нет данных	Нет данных	Нет данных
Швеция					8	5
Швейцария	Не применимо	Не применимо	Не применимо	Не применимо	Не применимо	Не применимо
Бывшая югославская Республика	86	82	15	14	8	2
Турция	3 832	257	15	0	210	43
Украина	Нет данных	Нет данных	Нет данных	Нет данных	Нет данных	Нет данных
Великобритания-Англия и Уэльс	1 226	1 464	347	256	Нет данных	Нет данных
Великобритания-Северная	36	75	28	33	3	1
Великобритания-Шотландия	183	337	22	13	22	13
Среднее значение	568	489	151,0	119	41	24,14
Срединное значение	233	300	56,0	47	19	8,50
Минимальное значение	19	15	4,0	0	2	0,0
Максимальное значение	3 832	2282	1107,0	874	277	266
Израиль						

Таблица 11.29 иллюстрирует распределение между мужчинами и женщинами среди прокуроров по категориям судов. В большинстве из 29 государств или субъектов, имеющих данные, можно наблюдать сокращение доли женщин среди прокуроров при продвижении вверх в судебной иерархии, как и в случае судей. Однако эта тенденция варьируется в зависимости от государства или субъекта.

Некоторые государства или субъекты представляют очень заметный контраст с очень разным распределением мужчин и женщин в судах первой инстанции и в Верховном суде. **Черногория и Исландия**, наоборот, сообщают о противоположной тенденции, с увеличением доли женщин среди прокуроров по мере движения вверх в судебной иерархии. В **Дании** количество женщин среди прокуроров выше, чем количество мужчин на всех уровнях суда.

Рисунок 11.30 Распределение мужчин и женщин в общем числе прокуроров в 2012 году (Q55)



	% Мужчины	% Женщины
Среднее значение	49,8%	50,2%
Медианное значение	48,1%	51,9%

Рисунок 11.30 обобщает гендерное распределение среди прокуроров для 43 государств или субъектов, которые смогли предоставить данные. 26 из них сообщили, что 50% - 75% прокуроров являются женщинами, но только 3 страны указали, что доля превышает 70% (**Мальта, Кипр и Андорра**). Идеальный баланс существует в **Боснии и Герцеговине**. В 17 государствах или субъектах права количество мужчин превышает количество женщин (более 60% в 7 странах, 70% в 6 и 90% в 3 - **Армения, Турция, Азербайджан**). В **Монако** 80% прокуроров - мужчины, но эта цифра должна принимать во внимание тот факт, что существует всего только пять прокуроров. Кроме **Андорры,** которая имеет только четыре государственных обвинителя (3 женщины и 1 мужчина), государством, где наиболее ярко выражена феминизация функции прокурора, является **Кипр**, 74% женщин.

Положительная тенденция, наблюдаемая для женщин-судей, еще более заметна в отношении должности прокурора со средним показателем для всех государств или субъектов в размере 51% мужчин и 49% женщин. 22 государства или субъекта имеют относительно равное распределение полов среди прокуроров в диапазоне от 40% до 60%.

Рисунок 11.30b Распределение мужчин и женщин в общем числе прокуроров в 2012 году (Q55)

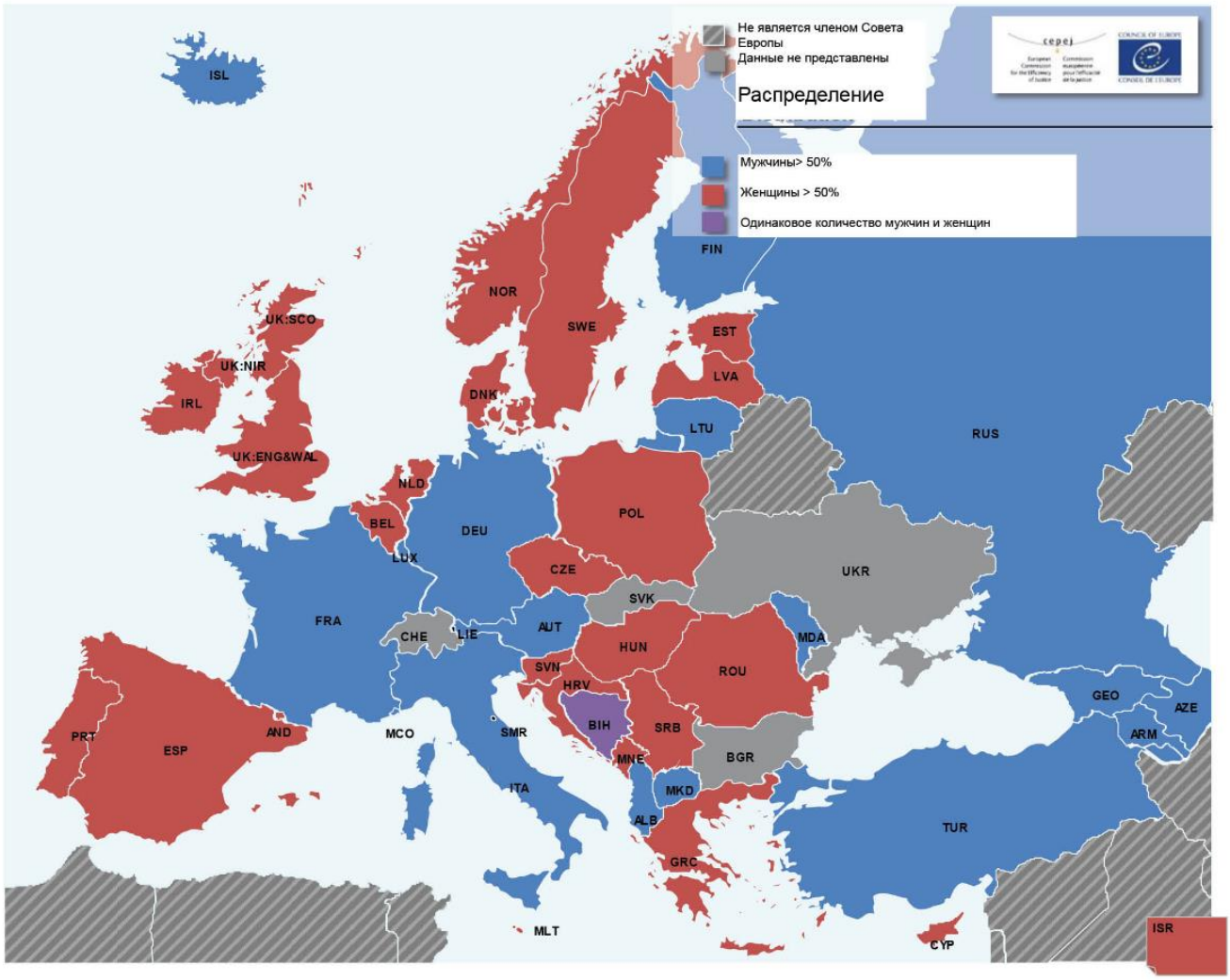
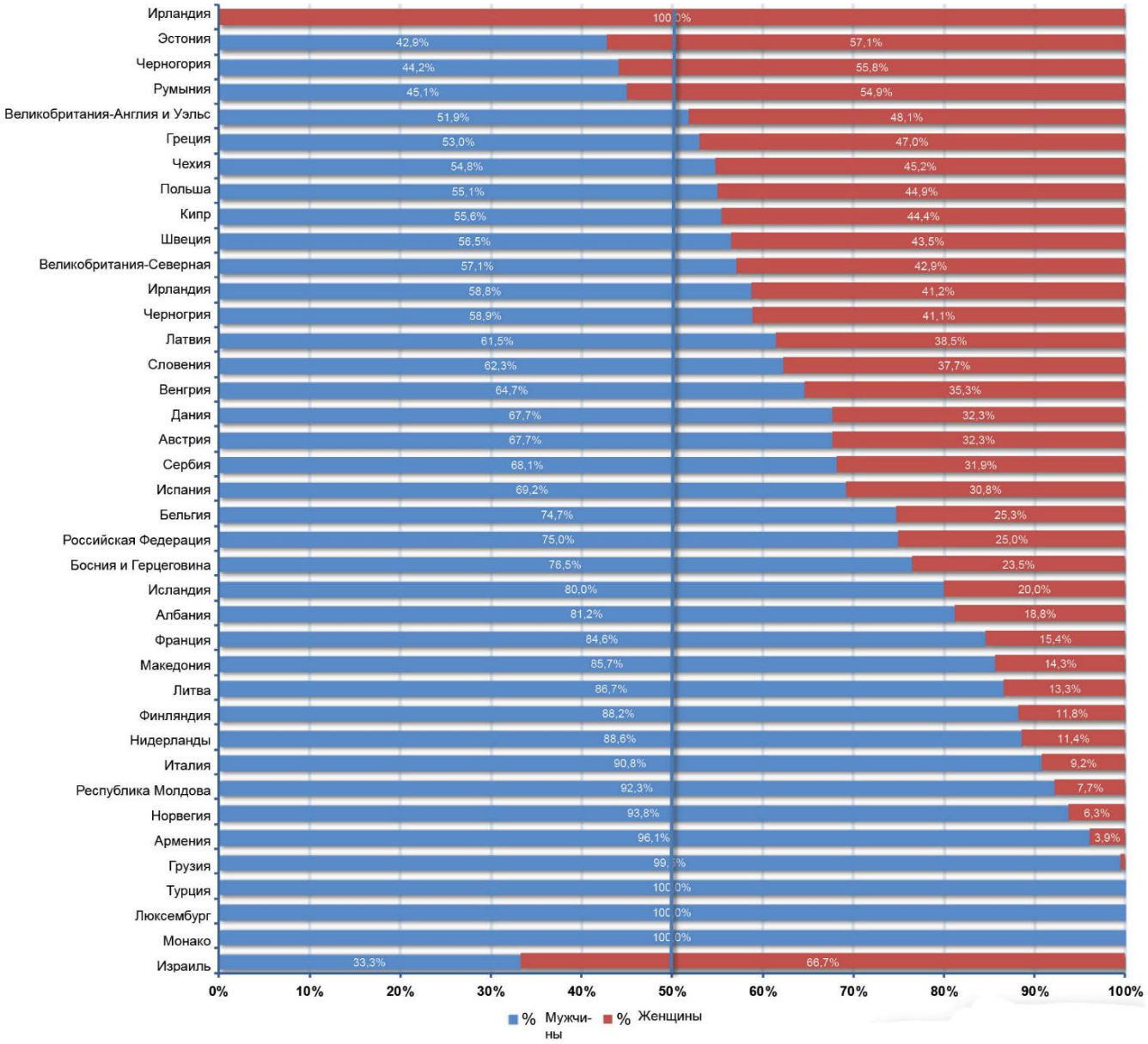


Таблица 11.31 Количество мужчин и женщин среди глав прокуратуры в каждой категории судов (первая инстанция, вторая инстанция и Верховный суд) (Q56)

Государства/субъекты	Главы прокуратур, находящиеся в судах второй инстанции		Главы прокуратур, находящиеся в судах второй инстанции		Главы прокуратур ы, находящиеся в верховных судах	
	Мужчины	Женщины	Мужчины	Женщины	Мужчины	Женщины
Албания	19	4	5	2	4	1
Андорра						
Армения						
Австрия	11	7	6	1	0	0
Азербайджан	Нет данных	Нет данных	Нет данных	Нет данных	Нет данных	Нет данных
Бельгия	30	15	5	1	1	0
Босния и Герцеговина	13	4	Не применимо	Не применимо	2	1
Болгария	Нет данных	Нет данных	Нет данных	Нет данных	Нет данных	Нет данных
Хорватия	11	16	7	8	1	0
Кипр	Не применимо	Не применимо	Не применимо	Не применимо	Не применимо	Не применимо
Чешская Республика	44	38	6	4	1	0
Дания	7	5	2	1	2	0
Эстония						
Финляндия	Не применимо	Не применимо	Не применимо	Не применимо	Не применимо	Не применимо
Франция	129	31	30	6	1	0
Грузия						
Германия	Нет данных	Нет данных	Нет данных	Нет данных	Нет данных	Нет данных
Греция	28	35	15	4	1	
Венгрия	82	58	21	5	1	0
Исландия	13	3	Не применимо	Не применимо	0	1
Ирландия	Не применимо	Не применимо	Не применимо	Не применимо	Не применимо	Не применимо
Италия	153	23	24	0	1	0
Латвия	21	16	6	4	6	3
Литва	10	2	Не применимо	Не применимо	2	0
Люксембург	2	0	Не применимо	Не применимо	1	0
Мальта						
Республика Молдова	92	10	6	0	1	0
Монако						
Черногория	9	4	1	1	0	1
Нидерланды	11	2	4	0	Не применимо	Не применимо
Норвегия	0	0	11	1	1	0
Польша	405	382	1 047	36	5	1
Португалия	Нет данных	Нет данных	Нет данных	Нет данных	Нет данных	Нет данных
Румыния	73	89	51	62	1	1
Российская Федерация	6 165	1 442	1 616	1 192	148	46
Сербия	40	20	4			1
Словакия	Нет данных	Нет данных	Нет данных	Нет данных	1	0
Словения	7	5			1	0
Испания	Нет данных	Нет данных	Нет данных	Нет данных	5	2
Швеция					5	2
Швейцария						
Бывшая югославская Республика	17	0	4	0	1	4
Турция	199	1	15	0	2	0
Украина	Нет данных	Нет данных	Нет данных	Нет данных	1	0
Великобритания-Англия и Уэльс	28	26	28	26	Нет данных	Нет данных
Великобритания-Северная	Нет данных	Нет данных	Нет данных	Нет данных	Нет данных	Нет данных
Великобритания-Шотландия	5	3	Нет данных	Нет данных	Нет данных	Нет данных
Среднее значение	272	80	132,4	64	7	2,29
Срединное значение	20	9	6,5	2	1	0,00
Минимальное значение	0	0	1,0	0	0	0,0
Максимальное значение	6 165	1442	1616,0	1 192	148	46
Израиль						

Что касается доступа к ответственным должностям, ситуация аналогична ситуации с судьями. Постепенное изменение баланса в пользу женщин, наблюдаемое в судебной системе в целом, еще не реализовалось на уровне руководителей департаментов. Многим государствам не удалось предоставить подробные и всеобъемлющие данные по этому вопросу.

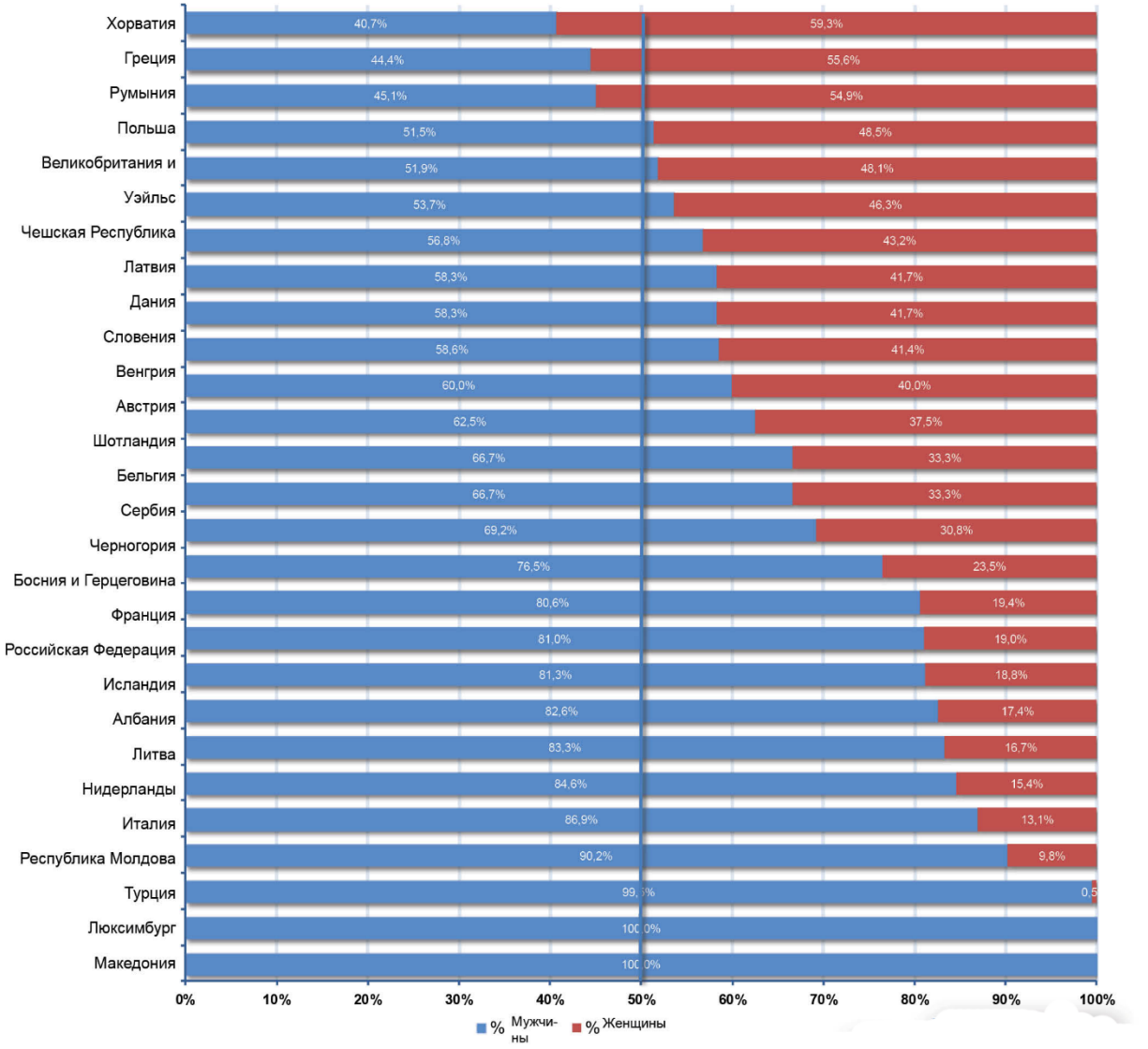
Рисунок 11.32 Распределение мужчин и женщин среди глав прокуратур в рамках общего числа глав прокуратуры в 2012 году (Q56)



	% Мужчины	% Женщины
Среднее значение	70,8%	29,2%
Медианное значение	68,7%	31,3%

Что касается распределения мужчин и женщин среди глав прокуратур в рамках общего количества глав прокуратур в 2012 году, анализ был проведен в отношении 38 государств и субъектов. **Мальта** не были включена, так как единственную прокуратуру возглавляет генеральный прокурор. Женщины составляют, в отношении судей, только одну треть от общего числа. В 34 государствах или субъектах права количество мужчин среди глав прокуратуры превышает 50%, в 18 из них превышает 70%, в 8 превышает 90% (**Республика Молдова** (91%), **Норвегия, Армения, Грузия и Турция** (100%). Ситуация в **Монако** (1 глава прокуратуры), **Люксембурге** (3 главы) и **Андорре** (1 глава) должна быть рассмотрена с учетом небольшого количества глав прокуратуры. В 4 странах количество женщин среди глав прокуратур выше, чем количество мужчин. За исключением **Ирландии**, где данные должны рассматриваться в более широком контексте, как в **Монако и Андорре**, положительный процент женщин среди глав прокуратуры находится в диапазоне от 55% до 57% (**Румыния, Хорватия, Эстония**).

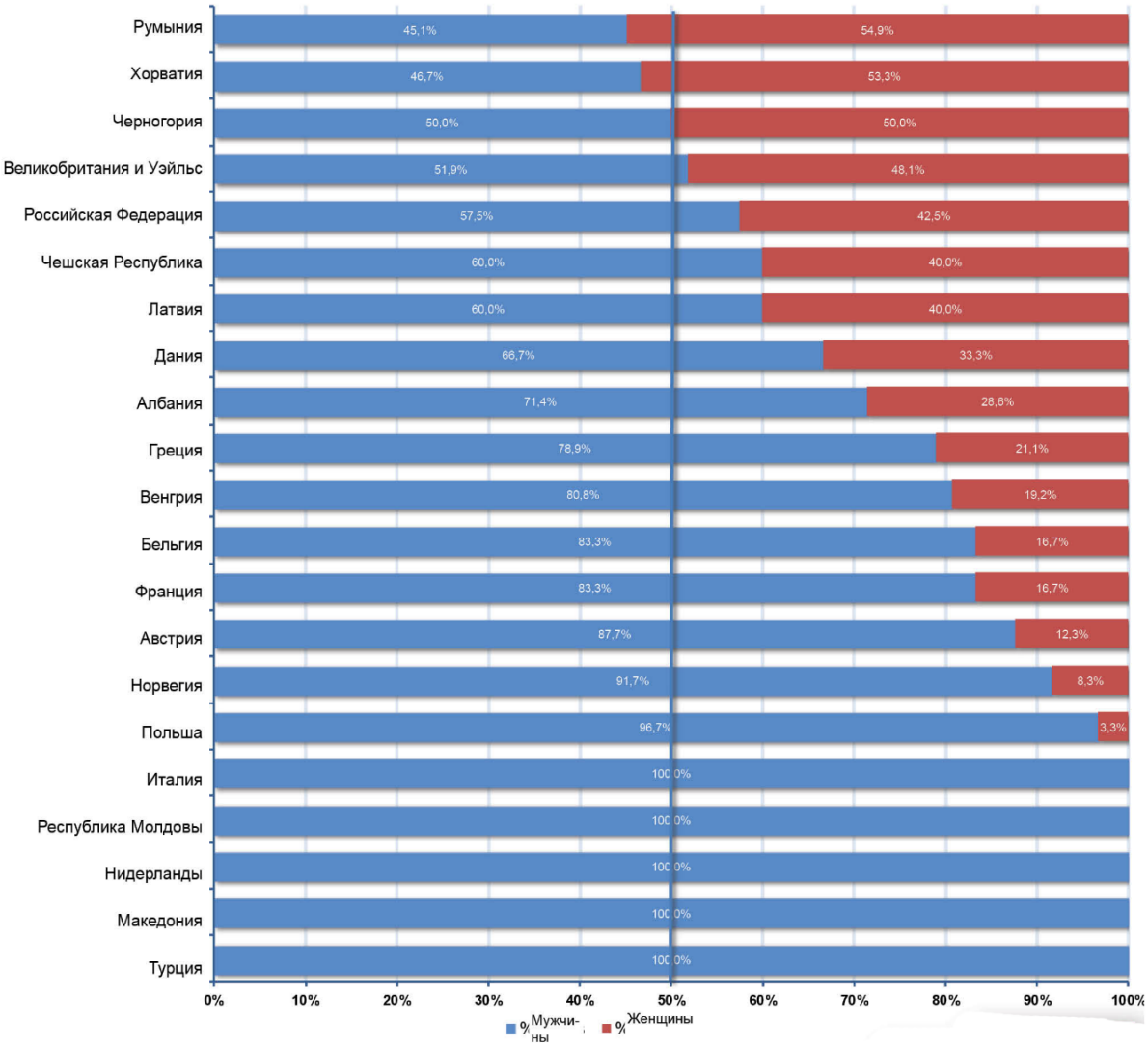
Рисунок 11.33 Распределение мужчин и женщин среди глав прокуратуры в судах первой инстанции в 2012 году (Q56)



	% Мужчины	% Женщины
Среднее значение	70,0%	30,0%
Медианое значение	66,7%	33,3%

27 государств или субъектов права смогли представить данные о распределении мужчин и женщин среди глав прокуратуры в судах первой инстанции.
Количество мужчин выше, чем женщин, в 24 государствах и превышает 80% в 11 из них.

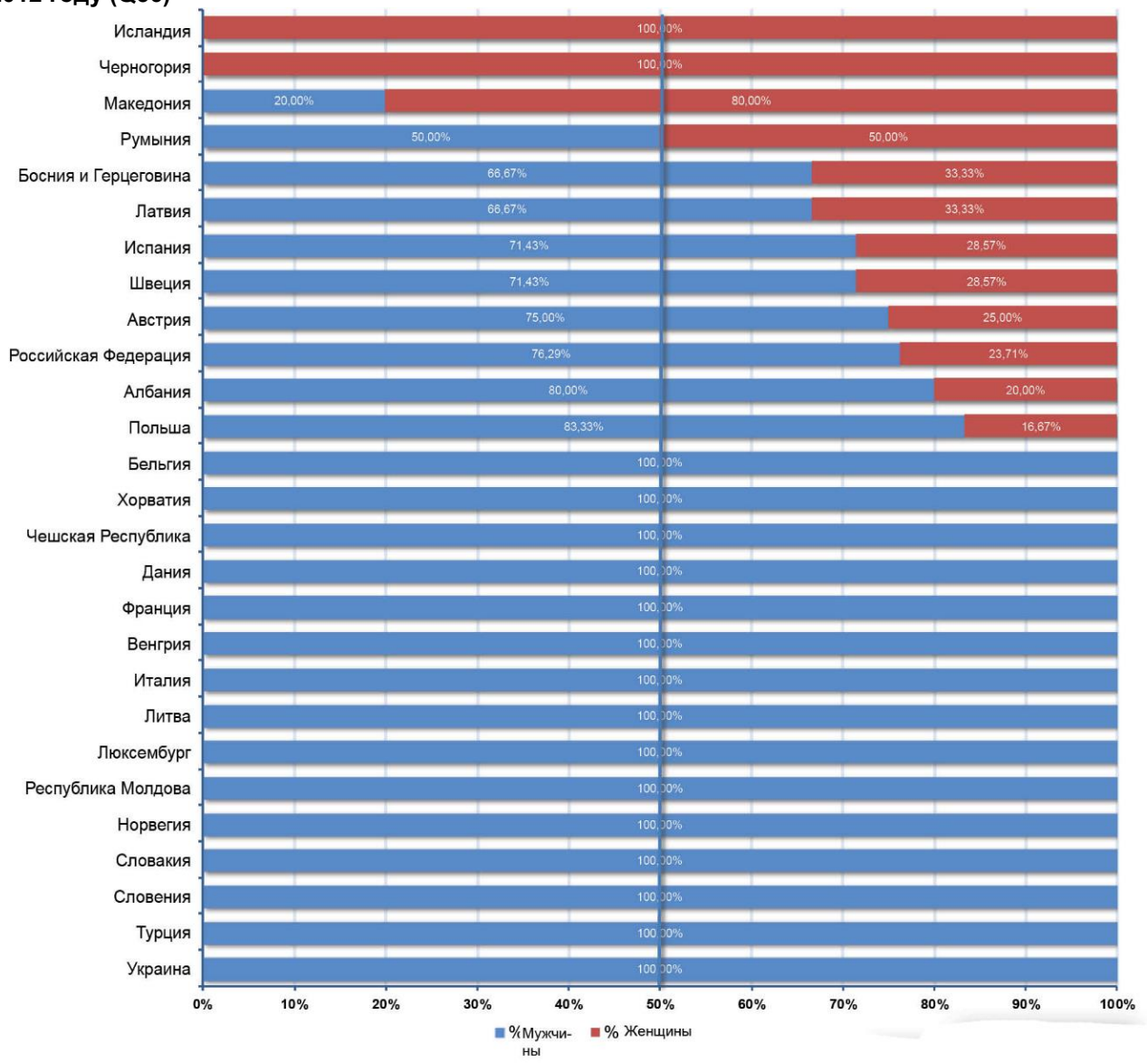
Рисунок 11.34 Распределение мужчин и женщин среди глав прокуратуры в судах второй инстанции в 2012 году (Q56)



	% Мужчины	% Женщины
Среднее значение	76,7%	23,3%
Медианное значение	80,8%	19,2%

21 государство или субъект смогли представить данные о распределении мужчин и женщин среди глав прокуратуры в судах второй инстанции. Количество мужчин среди глав прокуратур выше в 19 странах и превышает 80% в 11 из них. В 5 государствах или субъектах все главы прокуратур являются мужчинами. **Румыния и Хорватия** являются двумя государствами, где количество женщин среди глав департаментов составляет чуть более 50%, в то время как **Греция** ближе к тенденции большинства, имея 79% мужчин среди глав. Следует отметить, что общее количество глав прокуратуры в судах второй инстанции значительно меньше, чем количество глав в судах первой инстанции. Поэтому требуется более тонкий анализ.

Рисунок 11.35 Распределение мужчин и женщин среди глав прокуратур в верховных судах в 2012 году (Q56)



	% Мужчины	% Женщины
Среднее значение	79,3%	20,7%
Медианное значение	100,0%	0,0%

Примечание: необходимо уточнить, что во всех государствах значение 100% достигается при очень низкой плотности населения (между 1 и 2 главами прокуратуры в верховных судах).

27 государств или субъектов смогли представить данные о распределении мужчин и женщин среди глав прокуратуры в судах последней инстанции. **«Бывшая югославская Республика Македония», Исландия и Черногория** являются исключениями с 80% и 100% женщин, соответственно. В **Румынии** существует идеальный паритет, в то время как в 15 государствах или субъектах эта функция выполняется исключительно мужчинами. Этот анализ должен проводиться с учетом того контекста, что имеется ограниченное число глав прокуратур, которые компетентны в последней инстанции (чаще всего 1 или от 1 до 5). Некоторые страны являются исключением. В **Испании, Швеции и Латвии** количество глав прокуратур в последней инстанции варьируется между 5 и 9. **Российская Федерация**, за счет своей федеральной системы, имеет большое количество глав прокуратур (194).

11.6.3 Продвижение по службе

Продвижение судей так же важно, как и этап отбора, и помогает поддерживать независимость судебной власти. Таким образом, принципы, сформулированные в отношении процесса подбора

и назначения, могут быть перенесены на этап продвижения по службе. Последнее должно осуществляться с соблюдением следующего заявления: «*Для поддержания независимости судебной системы важно, чтобы назначение и продвижение судей по службе было независимым и осуществлялось не законодательной или исполнительной властью, а, желательно, Советом судебной власти*» (Заключение CCJE № 10 (2007) п.48).100,00%100,00%
Более чем в половине представивших ответы государств или субъектов (26 из 45) орган, ответственный за подбор судей, является таким же, как тот, который занимается их продвижением: **Андорра, Армения, Бельгия, Босния и Герцеговина, Болгария, Хорватия, Кипр, Дания, Эстония, Финляндия, Грузия, Германия, Венгрия, Исландия, Латвия, Литва, Республика Молдова, Монако, Черногория, Польша, Румыния, Российская Федерация, Сербия, Словакия, Швеция, «бывшая югославская Республика Македония», Украина и Великобритания-Англия и Уэльс**. В 21 другом государстве или субъекте продвижением судей занимается другой орган. Во **Франции** эти полномочия возложены на специальный орган, Комиссию по продвижению (Commission d'avancement). Судебный Совет вмешивается в этот вопрос в значительном числе государств или субъектов, как в **Албании** (для судей), **Азербайджане, Дании** (кроме продвижений в рамках того же суда, которые находятся под юрисдикцией самого суда), **Грузии, Италии, Монако, Черногории, Нидерландах** (хотя формальная ответственность лежит на Главе государства, действующего по рекомендации Министра юстиции, который следует рекомендации Судебного совета), **Португалии, Сербии, Словении** (за исключением продвижений с точки зрения заработной платы или в качестве старшего судьи, которые находятся под юрисдикцией председателя суда), **Испании, «бывшей югославской Республике Македонии» и Турции.** Не исключено, что исполнительная власть вмешивается в этап продвижения, например, в **Албании** (Президент Республики отвечает за судей в апелляционных судах), **Чехии** (Министр юстиции), **Ирландии** (правительство может консультировать Президента касательно назначения судьи на более высокую должность). Можно определить группы государств, которые не имеют официальной системы продвижения и где доступ на руководящие должности проходит через процесс отбора, похожий на первоначальный подбор (**Австрия, Эстония, Исландия, Норвегия, Великобритания-Северная Ирландия и Великобритания-Шотландия**, за исключением тех случаев, когда речь идет о перехода из Внешней палаты во Внутреннюю палату, который требует вмешательства лорда-председателя).
Это также касается **Мальты**, но это можно объяснить тем фактом, что нет никакой иерархии между судьями, которые в принципе являются наиболее старшими сотрудниками судебных органов (за исключением Главного судьи, назначаемого правительством).
Рекомендация Rec(2000)19 гласит, что перевод или продвижение прокуроров должны регулироваться известными и объективными критериями и потребностями службы и: «*осуществляются согласно справедливым и беспристрастным процедурам, отражающим гарантии против любого подхода, который выступает за интересы конкретных групп(...)*».
В 32 государствах или субъектах права орган, занимающийся назначением прокуроров, также отвечает за управление их карьерой (**Албания, Андорра, Армения, Азербайджан, Бельгия, Босния и Герцеговина, Болгария, Хорватия, Кипр, Чешская Республика, Дания, Эстония, Германия, Венгрия, Исландия, Ирландии, Латвия, Литва, Мальта, Республика Молдова, Монако, Черногория, Норвегия, Польша, Румыния, Российская Федерация, Сербия, Словакия, Словения, Швеция, Швейцария, «бывшая югославская Республика Македония», Украина, Великобритания-Англия и Уэльс, Великобритания- Северная Ирландия и Великобритания-Шотландия). В Армении** за продвижение прокуроров отвечает конкретный орган (квалификационный комитет). Совет юстиции может быть ответственным, например, в **Греции, Италии, Монако, Португалии, Сербии, Словении** (кроме функции Верховного прокурора, юрисдикция возлагается на правительство), «**бывшей югославской Республике Македонии**» или в **Турции**. В некоторых государствах или субъектах права нет формальной системы продвижения по службе, и прокуроры могут быть назначены на руководящую должность после процедуры отбора (**Австрия, Великобритания-Северная Ирландия, Исландия**). В других странах продвижение возложено на главного прокурора (**Грузия, Нидерланды** (официальное назначение находится в ведении Королевы), **Норвегия, Испания** (официальное назначение находится в ведении Министра юстиции). На **Мальте** продвижение по службе определяется правительством.

11.6.4 Сочетание работы с другими видами деятельности

Чтобы в достаточной степени гарантировать независимость и беспристрастность судей, многие государства запрещают или ограничивают возможность для судей осуществлять другие профессии одновременно с выполнением функций в качестве судьи. Как рекомендует CCJE, судьи должны «*воздерживаться от любой профессиональной деятельности, которая может отвлечь их от своих судебных обязанностей или заставить их выполнять эти обязанности на частичной основе*» (Заключение CCJE №3: 2002; п.37).
Рекомендация R(2000)19 подчеркивает, что прокуроры должны действовать беспристрастно и должны быть исключительно внимательными для бесперебойного функционирования системы уголовного права. Таким образом, прокурору не рекомендуется осуществлять другую профессию, которая может помешать его/ее решениям или способам судебного преследования. Однако

Рекомендация предусматривает возможности ограничения свободы совести, выражения мнений и объединения прокуроров, только когда такие исключения будут абсолютно необходимы для гарантии должностных обязанностей прокурора и будут предусмотрены законом.

Таблица 11.36 Деятельность, с которой судьям разрешается совмещать свои функции (Q136)

Государства/субъекты	Преподавание		Научные исследования и публикации		Арбитр		Консультант		Культурные функции		Политические функции		Другие функции	
	С вознаграждением	Без вознаграждения	С вознаграждением	Без вознаграждения	С вознаграждением	Без вознаграждения	С вознаграждением	Без вознаграждения	С вознаграждением	Без вознаграждения	С вознаграждением	Без вознаграждения	С вознаграждением	Без вознаграждения
Албания	Да	Нет	Да	Нет	Нет	Нет	Нет	Нет	Нет	Нет	Нет	Да	Да	Нет
Андорра	Нет	Нет	Нет	Нет	Нет	Нет	Нет	Нет	Нет	Нет	Нет	Нет	Нет	Нет
Армения	Да	Да	Да	Да	Нет	Нет	Нет	Нет	Да	Да	Нет	Нет	Нет	Нет
Австрия	Да	Да	Да	Да	Нет	Нет	Да	Да	Да	Да	Да	Да	Да	Да
Азербайджан	Да	Да	Да	Да	Нет	Нет	Нет	Нет	Нет	Нет	Нет	Нет	Нет	Нет
Бельгия	Да	Да	Да	Да	Нет	Нет	Нет	Нет	Нет	Нет	Нет	Нет	Нет	Нет
Босния и Герцеговина	Да	Да	Да	Да	Нет	Нет	Нет	Нет	Да	Да	Нет	Нет	Нет	Нет
Болгария	Да	Да	Да	Да	Нет	Нет	Нет	Нет	Нет	Нет	Нет	Нет	Нет	Нет
Хорватия	Да	Нет	Да	Нет	Да	Нет	Нет	Нет	Нет	Нет	Нет	Нет	Нет	Нет
Кипр	Да	Да	Да	Да	Нет	Нет	Нет	Нет	Нет	Нет	Нет	Нет	Нет	Нет
Чешская Республика	Да	Нет	Да	Нет	Нет	Нет	Да	Нет	Да	Нет	Нет	Нет	Да	Нет
Дания	Да	Нет	Да	Нет	Нет	Нет	Нет	Нет	Нет	Да	Нет	Нет	Нет	Нет
Эстония	Да	Да	Да	Да	Нет	Да	Нет	Нет	Да	Да	Нет	Нет	Нет	Нет
Финляндия	Да	Да	Да	Да	Да	Нет	Да	Да	Да	Да	Да	Да	Да	Да
Франция	Да	Да	Да	Да	Нет	Нет	Нет	Нет	Да	Да	Да	Да	Нет	Нет
Грузия	Да	Нет	Да	Нет	Нет	Нет	Нет	Нет	Нет	Да	Нет	Нет	Нет	Нет
Германия	Да	Да	Да	Да	Да	Да	Да	Да	Да	Да	Нет	Нет	Да	Да
Греция	Да	Да	Да	Да	Нет	Нет	Нет	Нет	Нет	Да	Нет	Нет	Нет	Нет
Венгрия	Да	Да	Да	Да	Нет	Нет	Нет	Нет	Да	Да	Нет	Нет	Нет	Нет
Исландия	Да	Да	Да	Да	Да	Да	Да	Да	Нет	Да	Нет	Да	Да	Да
Ирландия	Нет	Да	Нет	Да	Нет	Нет	Нет	Нет	Нет	Да	Нет	Нет	Нет	Да
Италия	Да	Да	Да	Да	Нет	Нет	Нет	Нет	Да	Да	Нет	Нет	Нет	Нет
Латвия	Да	Да	Да	Да	Нет	Нет	Нет	Да	Нет	Нет	Нет	Нет	Нет	Нет
Литва	Да	Да	Да	Да	Нет	Нет	Нет	Нет	Нет	Нет	Нет	Нет	Нет	Нет
Люксембург	Да	Да	Да	Да	Да	Да	Нет	Нет	Нет	Нет	Нет	Нет	Нет	Нет
Мальта	Нет	Да	Нет	Нет	Нет	Нет	Нет	Нет	Нет	Нет	Нет	Нет	Нет	Нет
Республика Молдова	Да	Да	Да	Да	Нет	Нет	Нет	Нет	Нет	Нет	Нет	Нет	Нет	Нет
Монако	Да	Да	Да	Да	Нет	Нет	Нет	Нет	Нет	Нет	Нет	Нет	Нет	Нет
Черногория	Да	Да	Да	Да	Нет	Нет	Нет	Нет	Нет	Нет	Нет	Нет	Нет	Нет
Нидерланды	Да	Да	Да	Да	Да	Да	Да	Да	Да	Нет	Нет	Нет	Да	Да
Норвегия	Да	Нет	Да	Нет	Нет	Нет	Нет	Нет	Нет	Нет	Да	Нет	Да	Нет
Польша	Да	Да	Да	Да	Нет	Нет	Нет	Нет	Нет	Да	Нет	Нет	Нет	Нет
Португалия	Нет	Да	Да	Да	Нет	Нет	Нет	Нет	Нет	Да	Нет	Нет	Нет	Да
Румыния	Да	Нет	Нет	Нет	Нет	Нет	Нет	Нет	Нет	Нет	Нет	Нет	Да	Нет
Российская Федерация	Да	Да	Да	Да	Нет	Нет	Нет	Нет	Да	Да	Нет	Нет	Нет	Нет
Сербия	Да	Да	Да	Да	Нет	Нет	Нет	Нет	Нет	Нет	Нет	Нет	Нет	Нет
Словакия	Да	Да	Да	Да	Нет	Нет	Нет	Нет	Нет	Да	Нет	Нет	Нет	Нет
Словения	Да	Да	Да	Да	Да	Да	Нет	Нет	Да	Да	Нет	Нет	Нет	Нет
Испания	Да	Да	Да	Да	Нет	Нет	Нет	Нет	Да	Да	Нет	Нет	Нет	Нет
Швеция	Да	Нет	Нет	Нет	Да	Нет	Нет	Нет	Да	Да	Да	Да	Нет	Нет
Швейцария	Да	Да	Да	Да	Нет	Нет	Нет	Нет	Нет	Да	Нет	Нет	Нет	Нет
Бывшая югославская Турция	Да	Нет	Да	Нет	Нет	Нет	Нет	Нет	Нет	Нет	Нет	Нет	Нет	Нет
Украина	Да	Да	Да	Да	Нет	Нет	Нет	Нет	Нет	Да	Нет	Нет	Нет	Нет
Великобритания-Англия и Великобритания-Северная	Нет	Нет	Нет	Нет	Нет	Нет	Нет	Нет	Нет	Нет	Нет	Нет	Нет	Да
Великобритания-Шотландия	Нет	Нет	Да	Да	Нет	Да	Нет	Нет	Нет	Нет	Нет	Нет	Нет	Нет
Количество стран	40	34	43	35	10	8	6	6	18	28	5	6	9	9
Израиль	Да	Да	Да	Да	Нет	Нет	Нет	Нет	Нет	Да	Нет	Нет	Нет	Нет

Да

Нет

Что касается судей, **Австрия, Финляндия, Германия, Исландия и Нидерланды**, как представляется, имеют наиболее гибкие правила для совмещения деятельности с функцией судьи (даже с вознаграждением). И наоборот, в **Андорре, Хорватии, Дании, Грузии, на Мальте, в Польше, Великобритании-Северная Ирландия, Великобритании-Шотландия** порядок является более строгим.

Основными видами деятельности, с которыми судья может сочетать свои обязанности, являются преподавание и научные исследования (с вознаграждением и без). За исключением **Андорры, Великобритании-Англия и Уэльс, Великобритании-Северная Ирландия и Великобритании-Шотландия**, не допускающим любые виды преподавательской деятельности, **Ирландия, Мальта и Португалия** разрешают преподавание, только если оно осуществляется без вознаграждения, в то время как **Албания, Хорватия, Чешская Республика, Дания, Грузия, Норвегия, Польша, Швеция и «бывшая югославская Республика Македония»** разрешают его только в качестве оплачиваемой деятельности. Научные исследования и публикации полностью запрещены в **Андорре, на Мальте и в Великобритании-Северная Ирландия**, хотя большинство государств разрешают этот вид деятельности, только если она вознаграждается.

Многие государства-члены и субъекты права (30) позволяют судьям осуществлять деятельность в области культуры. Однако в более чем одной трети этих государств деятельность должна быть неоплачиваемой. Деятельностью, рассматриваемой как наиболее несовместимая с судебной должностью, является деятельность, которая носит политический характер. Только 4 государства разрешают такую деятельность (с вознаграждением и без): **Австрия** (подлежит некоторым ограничениям, например, быть членом парламента), **Финляндия, Франция и Швеция**. **Албания и Исландия** разрешают политическую деятельность, если она является неоплачиваемой, в то время как в **Норвегии** деятельность разрешается, только если она вознаграждается.

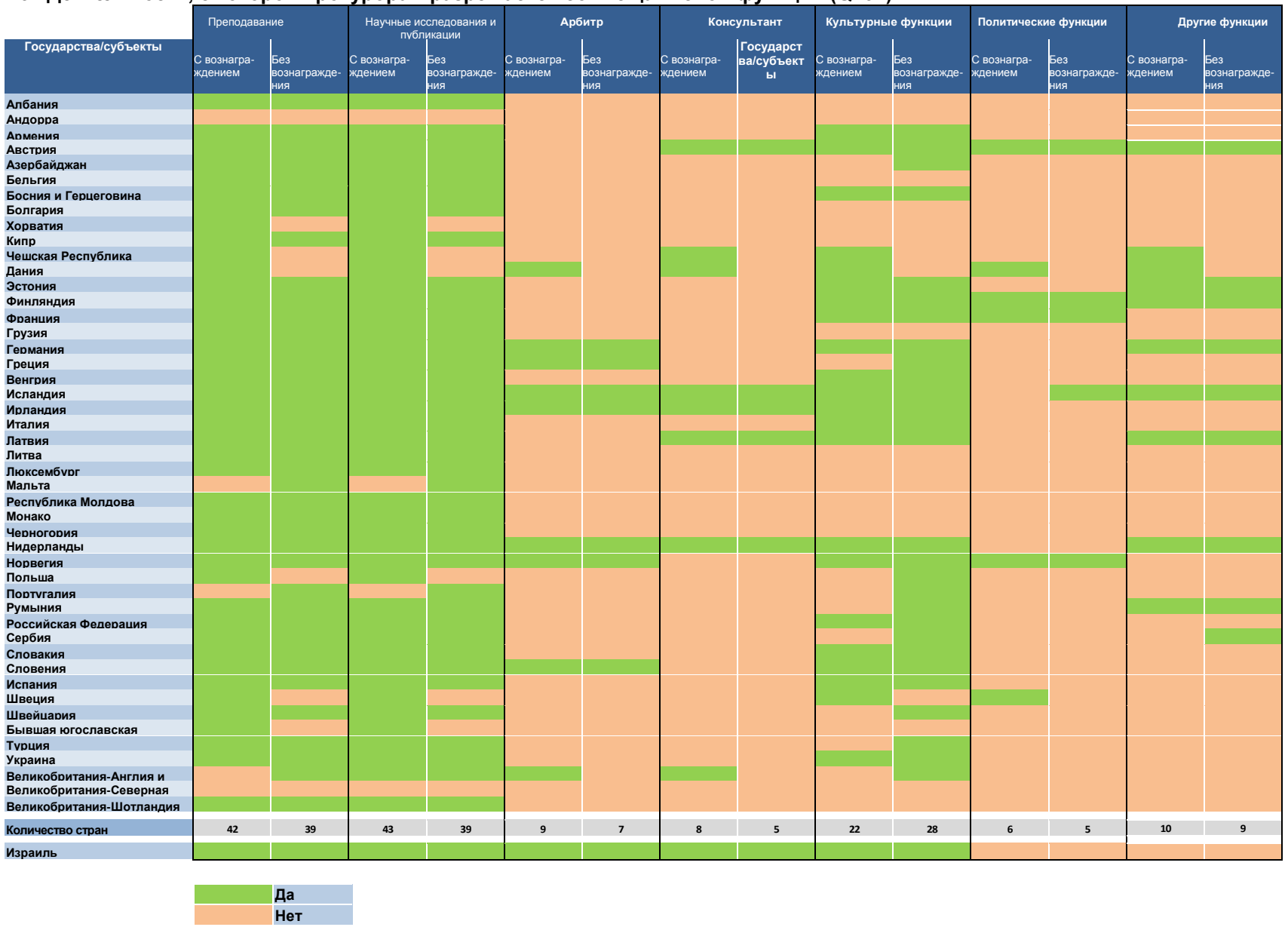
Свобода, которая разрешается судьям государствами, имеет свои ограничения. Значительное число стран сообщили, что судьи должны уведомить или запросить разрешение перед осуществлением второй деятельности или отдельных видов деятельности: они включают **Кипр, Швейцарию, Венгрию, Эстонию, Данию** (где дело рассматривается Наблюдательным совет по внешней деятельности, если деятельность прямо не разрешена законом) и **Францию** (главный судья), **Финляндию** (суд), **Исландию** (Комитет по судебной функции), **Италию, Черногорию, Сербию, «бывшую югославскую Республику Македонию» и Турцию** (Высший совет юстиции), Монако (Директор отдела юридических услуг), **Норвегию** (Норвежская судебная администрация), **Португалию** (Высший совет судебной коллегии), **Словению и Испанию** (председатель суда отчитывается перед Судебным советом). **Исландия** указала, что судья, которому отказано в разрешении осуществлять вторую деятельность, имеет средства правовой защиты в судах. И наоборот, действующим в **Германии** законодательством перечислены виды деятельности, для которых не требуется никакого разрешения. Кроме того, **Австрия, Босния и Герцеговина, Франция, Венгрия, Монако, Российская Федерация, Словения и Великобритания-Англия и Уэльс** подчеркнули, что такие виды деятельности не влияют никаким образом на судебные функции судьи и его беспристрастность. В других странах деятельность считается несовместимой с судебной должностью, если существует риск подрыва независимости и беспристрастности должностного лица. В **Боснии и Герцеговине**, например, Закон устанавливает общие правила, и Судебный совет принимает решения о совместимости деятельности судей и прокуроров на основании этих правил. В **Великобритании-Англия и Уэльс** существуют также общие правила, но любой судья, который имеет сомнения по поводу совместимости дополнительной деятельности с должностью судьи, должен запросить мнение своего руководителя, главы департамента или даже лорда главного судьи. С другой стороны, судьи, получающие вознаграждение, могут объединять свою судебную работу с другими видами деятельности и продолжать свою основную деятельность в качестве барристера или адвоката до тех пор, пока она не является спорном и не представляет собой конфликт интересов.

В **Российской Федерации** судьи могут сочетать преподавательскую, научную или иную творческую деятельность, если они получают вознаграждение, при том условии, что она не финансируется другими государствами, иностранными или международными организациями, лицами с другой национальностью или бездомными (то же самое применимо для прокуроров).

В **Ирландии** судьи периодически посещают конференции и дают лекции без вознаграждения.

Конституция не позволяет судьям занимать любую другую оплачиваемую должность, но им не запрещено, например, получать гонорары от учебников, которые они опубликовали. Большинство государств или субъектов права (35) запрещают деятельность в качестве арбитражных судей. В **Хорватии** судья может вмешаться в качестве арбитра, но только за пределами своей юрисдикции, в другом учреждении и за вознаграждение. В **Эстонии** судья может быть «беспристрастным» арбитром (то есть, он не может быть выбран одной из сторон) без вознаграждения. В еще большем числе государств или субъектов (40) работа в качестве консультанта запрещена. В **Чешской Республике** судьи могут работать, если они получают вознаграждение, как консультанты, но только Министра юстиции, правительства или Парламента.

Таблица 11.37 Деятельность, с которой прокурорам разрешается совмещать свои функции (Q137)



Ситуация для прокуроров очень похожа на ситуацию для судей в отношении деятельности, которая разрешена, и пределов, в рамках которых она может осуществляться.
В **Армении, Австрии, Исландии** и **Нидерландах** правила являются наиболее гибкими.
И наоборот, **Андорра** и **Великобритания-Северная Ирландия** запрещают любое сочетание деятельности, а в **Хорватии**, на **Мальте**, в **Польше**, **Португалии и «бывшей югославской Республике Македония**» возможность сочетания деятельности ограничена.

Что касается судей, мы отмечаем, что основными видами деятельности, с которыми прокурору можно сочетать свои обязанности, являются преподавание и научные исследования, с вознаграждением и без (45 государств или субъектов).
Аналогичным образом большое количество государств или субъектов (31) позволяют прокурорам осуществлять деятельность в области культуры, в то время как политическая деятельность нельзя быть совмещена с функцией прокурора (7 государств).

В **Албании** Генеральный прокурор дает разрешение о совмещении деятельности, в то время как в **Боснии и Герцеговине** эти органом является Высший совет юстиции.
Предварительное согласие требуется для следующих стран: **Кипр**, **Швейцария, Бельгия** (Министр юстиции), **Эстония и Латвия** (компетентный орган), **Финляндия** (Генеральная прокурора для деятельности в качестве адвоката и консультанта; для других видов деятельности одно уведомление является достаточным), **Грузия** (заместитель главного прокурора), **Италия, Черногория, Португалия, Сербия, «бывшая югославская Республика Македония**» и **Турция** (Высший судебный совет), **Литва** (Генеральный адвокат).
В **Великобритании-Англия и Уэльс** глава департамента должен предоставить свое разрешение относительно совмещения видов деятельности.
В **Норвегии** прокуроры подпадают под действие общего закона о государственных должностных лицах.
Некоторые государства, например, **Австрия, Венгрия, Дания, Ирландия, Латвия, Сербия**, **Словения** или **Великобритания-Англия** и **Уэльс** считают, что деятельность, которая может отрицательно повлиять на выполнение обязанностей прокурора, должна считаться запрещенной.
В **Исландии** глава прокуратуры имеет тот же статус, что и судьи Верховного суда, и поэтому подчиняется тем же правилам касательно сочетания видов деятельности.
Для других адвокатов необходимо предварительное одобрение руководителя, и в случае отказа возможно обращение к Министру юстиции.

Большинство государств или субъектов права запрещают прокурорам заниматься арбитражной деятельностью (38 государств), а также консультационной деятельностью (39 государств).
В **Чешской Республике** прокуроры могут работать в качестве консультантов, но только Министра юстиции, правительства или Парламента, если они получают вознаграждение.

11.7 Возможность отвода судьи

Принцип справедливого судебного разбирательства предполагает право сторон просить об отводе судьи, если у них имеется подозрение относительно его объективности.
В соответствии с прецедентным правом Европейского суда по правам человека, «если утверждается, что трибунал не отвечает требованиям независимости и беспристрастности в соответствии со статьей 6§1 Конвенции, отвод судьи может рассматриваться как эффективное средство [...] для целей статьи 35 §1.» (Клейн и другие против Нидерландов, [GC], приложения №№ 39343/98, 39651/98, 43147/98 и 46664/99, 06/05/2003, § 157).

Таблица 11.38 Количество успешных отводов судьи в 2012 году (Q85)

Государства/субъекты	Количество успешных отводов судьи
Албания	
Андорра	
Армения	
Австрия	Нет данных
Азербайджан	Нет данных
Бельгия	
Босния и Герцеговина	81
Болгария	Нет данных
Хорватия	Нет данных
Кипр	0
Чешская Республика	Нет данных
Дания	
Эстония	Нет данных
Финляндия	Нет данных
Франция	Нет данных
Грузия	1
Германия	Нет данных
Греция	
Венгрия	Нет данных
Исландия	Нет данных
Ирландия	Нет данных
Италия	Нет данных
Латвия	Нет данных
Литва	
Люксембург	Нет данных
Мальта	
Республика Молдова	Нет данных
Монако	0
Черногория	
Нидерланды	42 (в 2012)
Норвегия	
Польша	1 873
Португалия	Нет данных
Румыния	Нет данных
Росс	Нет данных
Сербия	Нет данных
Словакия	Нет данных
Словения	Нет данных
Испания	Нет данных
Швеция	
Швейцария	Нет данных
Бывшая югославская Республика	1 540
Турция	
Украина	
Великобритания-Англия и Уэльс	Нет данных
Великобритания-Северная Ирландия	Нет данных
Великобритания-Шотландия	Нет данных
Израиль	Нет данных

Все государства или субъекты права, как представляется, имеют эффективную систему отвода судей. Однако подавляющее большинство из них сталкиваются с трудностями в предоставлении точных статистических данных.

По сравнению с данными 2010 г. увеличение количества проведенных процедур отвода отмечено в **Польше** (1873), **Боснии и Герцеговине** (81) и **Нидерландах** (42), в то время как снижение было отмечено в «**бывшей югославской Республике Македония**» (1540) и **Грузии** (1).
Государства/субъекты права

11.8 Обязанности судей и прокуроров

11.8.1 Индивидуальная оценка профессиональной деятельности судей и прокуроров

В двух третях государств-членов предусматривается индивидуальная оценка судей; эта доля еще более значимая в отношении прокуроров.

Как указал совет CCJE, профессиональная оценка судей и прокуроров является различной в зависимости от того, подбираются ли они в начале своей карьеры среди кандидатов без профессионального опыта или после многих лет практики в качестве юристов из числа наиболее опытных практиков. В первом случае оценка абсолютно необходима для проверки профессиональных способностей, которые не могут быть продемонстрированы в ходе предыдущей деятельности, но она также не лишена полезности в последнем случае, учитывая особый характер судебной роли и подразумевающиеся постоянно меняющиеся практики и знания (CCJE, Заключение № 10 (2007), §55). В этой связи **Эстония** предусматривает, что регулярная оценка главным образом касается «новых» судей, которые были недавно назначены. В **Монако**, однако, такое различие отсутствует, и каждый судья проходит процедуру письменной оценки каждые два года.

В большинстве случаев оценка осуществляется на регулярной основе, с заданной частотой (каждые 1-5 лет): это касается **Азербайджана, Боснии и Герцеговины, Хорватии, Эстонии, Франции, Италии, Республики Молдова, Монако, Черногории, Польши, Португалии, Словакии, Словении, «бывшей югославской Республики Македония», Турции.** Также возможна индивидуальная оценка на нерегулярной основе (**Республика Молдова, Великобритания-Англия и Уэльс)**. Ответственными за проведение таких оценок могут быть различные органы власти. Для прокуроров вышестоящее должностное лицо ответственно за это в большинстве случаев. Для судей оценки могут проводиться судебным советом или эквивалентным органом (**Азербайджан**), председателем соответствующего суда (**Хорватия, Эстония, Монако, Словакия**), специальной комиссией по оценке (**Эстония, Республика Молдова, Словения**) или судьями, назначенными в качестве инспекторов от имени Судебного совета (**Турция**). В любом случае судебный совет должен играть основополагающую роль при определении общих критериев оценки, но без замены соответствующего судебного органа, на которого возложена индивидуальная оценка судей (CCJE, Заключение № 10 (2007), §56). Например, в **Боснии и Герцеговине** председатель суда осуществляет индивидуальную оценку судей на основе критериев, предварительно определенных Судебным советом.

Индивидуальная оценка профессиональной деятельности судей и прокуроров может включать качественные аспекты. Такие системы могут иметь влияние на карьеру судей и прокуроров и могут сказаться на рассмотрении дисциплинарных вопросов. Действительно, существование таких индивидуальных оценок может либо запретить дисциплинарные меры путем вмешательства до возникновения трудностей или, наоборот, служат основой для применения дисциплинарных мер, способствуя обнаружению проблем. Поэтому эта информация интересна в связи с анализом дисциплинарных вопросов, так как она может частично объяснить количество дисциплинарных дел (см. ниже).

Таблица 11.39 Система качественной индивидуальной оценки деятельности судей и прокуроров (Q85)

Государства/субъекты	Судьи	Прокуроры
Албания	Да	Да
Андорра	Нет	Нет
Армения	Нет	Нет
Австрия	Да	Да
Азербайджан	Да	Да
Бельгия	Нет	Нет
Босния и Герцеговина	Да	Да
Болгария	Да	Да
Хорватия	Да	Да
Кипр	Да	Да
Чешская Республика	Да	Да
Дания	Нет	Нет
Эстония	Да	Нет
Финляндия	Нет	Нет
Франция	Да	Да
Грузия	Нет	Нет
Германия	Нет	Да
Греция	Да	Да
Венгрия	Да	Да
Исландия	Нет	Нет
Ирландия	Нет	Да
Италия	Да	Да
Латвия	Нет	Да
Литва	Да	Да
Люксембург	Нет	Нет
Мальта	Нет	Нет
Республика Молдова	Да	Да
Монако	Да	Да
Черногория	Да	Да
Нидерланды	Да	Да
Норвегия	Нет	Да
Польша	Да	Да
Португалия	Да	Да
Румыния	Да	Да
Российская Федерация	Да	Да
Сербия	Да	Да
Словакия	Да	Да
Словения	Да	Да
Испания	Нет	Нет
Швеция	Да	Да
Швейцария	Нет	Да
БЮР Македония	Да	Да
Турция	Да	Да
Украина	Нет	Да
Великобритания-Англия и Уэльс	Да	Да
Великобритания-Северная Ирландия	Нет	Нет
Великобритания-Шотландия	Нет	Да
Количество стран		
Израиль	Нет	Да

Да	Да
Нет	Нет

11.8.2 Дисциплинарные процедуры и санкции в отношении судей

Европейская хартия о статусе судей гласит, что «возмещение вреда, необоснованно нанесенного в результате решения или поведения судьи при осуществлении своих обязанностей, гарантируется государством». Государство имеет возможность применить, в течение фиксированного срока, возмещение со стороны судьи путем судебного разбирательства в случае грубого и неоправданного нарушения правил, регулирующих исполнение судебных обязанностей. Эта возможность является исключительной и в большинстве случаев единственной санкцией в отношении дисциплинарных вопросов.

Несмотря на независимость в ходе осуществления своих функций, судьи имеют целый ряд обязанностей, неисполнение которых может привести к применению исциплинарных мер. Дисциплинарные меры могли быть применены на судей только в случаях, прямо установленных законодательством в отношении судей и их статуса, и только в соответствии со списком различных санкций, которые могут быть применены (см. Заключение CCJE № 3: 2002; п. 63-65).

Несколько государств или субъектов явно сообщили, что существуют этические правила для судей (**Босния и Герцеговина и Румыния** – где Этический кодекс не является обязательным-, **Эстония, Республика Молдова, Нидерланды**). Однако, как указывает CCJE, «независимость и беспристрастность не могут быть защищены исключительно принципами поведения» (CCJE, Заключение № 3 (2002) § 45), хотя «совместное использование общих правовых принципов и этических ценностей всеми специалистами, участвующими в судебном процессе, имеет важное значение для надлежащего осуществления правосудия» (Консультативный Совет европейских прокуроров (CCPE), Заключение № 4 (2009), § 10). Уставные и процедурные правила должны способствовать обеспечению применения этих правил. **Австрия, Болгария, Черногория, Нидерланды, Румыния, Словения, Сербия** (правила дисциплинарных процедур вступили в силу в июле 2012 года) и «**бывшая югославская Республика Македония**» прямо ссылались на свои правила. **Великобритания-Англия и Уэльс** упоминает Судебные дисциплинарные правила, которые описывают процедуры в отношении дисциплинарных вопросов.

Различие в приведенных ниже таблицах сделано между количеством начатых дисциплинарных разбирательств и количеством объявленных санкций. Разница между этими двумя показателями включает прекращенные дела и тот факт, что сравниваемые годы не обязательно являются теми же, из-за продолжительности судебных процессов и рассмотрения дела.

Таблица 11.40 Распределение дисциплинарных разбирательств, возбужденных против судей в 2012 году (Q144)

Государства/субъекты	Всего	Нарушение профессиональной этики	Профессиональная несостоятельность	Уголовное преступление	Другое
Албания	**14**	Нет данных	Нет данных	Нет данных	Нет данных
Андорра	**0**	0	0	0	0
Армения	Нет данных	48	Не применимо	Не применимо	Не применимо
Австрия	**66**	54	9	3	0
Азербайджан	**10**	1	9	0	0
Бельгия	**14**	Нет данных	Нет данных	Нет данных	Нет данных
Босния и Герцеговина	**23**	4	19	0	0
Болгария	**8**	2	Не применимо	Не применимо	6
Хорватия	**44**	2	11	0	31
Кипр	**0**	0	0	0	0
Чешская Республика	**27**	2	24	0	1
Дания	Нет данных	Нет данных	Нет данных	Нет данных	Нет данных
Эстония	**1**	0	1	0	0
Финляндия	**13**	Нет данных	Нет данных	Нет данных	Нет данных
Франция	**4**	3	1	0	0
Грузия	**4**	0	3	0	1
Германия	**17**	1	10	4	0
Греция	**18**	16	2	0	0
Венгрия	**12**	6	6	9	3
Исландия	**5**	Нет данных	Нет данных	Нет данных	Нет данных
Ирландия	**0**	0	0	0	0
Италия	**99**	8	91	0	0
Латвия	**11**	1	7	0	3
Литва	**60**	18	42	Нет данных	0
Люксембург	**2**	0	2	0	0
Мальта	Нет данных	Нет данных	Нет данных	Нет данных	Нет данных
Республика Молдова	**52**	52	0	0	0
Монако	**0**	0	0	0	0
Черногория	**1**	1	0	Не применимо	0
Нидерланды	Нет данных	Нет данных	Нет данных	Нет данных	Нет данных
Норвегия	**67**	Нет данных	Нет данных	Нет данных	Нет данных
Польша	**50**	12	38	0	0
Португалия	**47**	Нет данных	Нет данных	Нет данных	Нет данных
Румыния	**20**	2	18	0	0
Российская Федерация	Нет данных	Нет данных	Нет данных	Нет данных	Нет данных
Сербия	**12**	Нет данных	Нет данных	Нет данных	Нет данных
Словакия	**20**	0	19	Нет данных	1
Словения	**1**	0	0	0	1
Испания	**46**	1	43	0	2
Швеция	**2**	0	1	1	0
Швейцария	**7**	2	2	0	3
Бывшая югославская Республика Македония	**1**	0	1	0	0
Турция	**384**	42	54	31	257
Украина	**342**	0	342	Нет данных	Нет данных
Великобритания-Англия и Уэльс	**1 115**	17	29	11	1 058
Великобритания-Северная Ирландия	**0**				
Великобритания-Шотландия	**0**	0	0	0	0
Среднее значение	**62**	8	24	2	41
Срединное значение	**13**	1	6	0	0
Минимальное значение	**0**	0	0	0	0
Максимальное значение	**1 115**	54	342	31	1 058
Израиль	**0**	0	0	0	0

Комментарии:

Албания: запрос о дисциплинарном разбирательстве осуществляется в конце проведенного инспектирования, темой которого было следующее: (i) процессуальные действия для приостановки выполнения просроченной ссуды, с последствием возникновения серьезного ущерба для банковской системы, (ii) нарушение процедуры экстрадиции граждан, (iii) разработка и документирование процессуальных действий следующими судьями в судах, когда следующие судьи работают за пределами территории Албании, (iv) недекларирование недвижимого имущества; (v) серьезное нарушение правил в отношении сроков представления решений после завершения судебного процесса, (vi) проверка жалоб граждан, (vii) проверка формальности

судебного разбирательства и регулярности подачи претензий для освобождения судьи / отказа судебного разбирательства гражданских и уголовных дел.
Босния и Герцеговина: увеличение, зарегистрированные в период между 2010 и 2012 гг., связано главным образом с тем, что Управление Дисциплинарного совета получило необычно большое количество обоснованных жалоб в отношении судей и прокуроров в 2012 году.
Болгария: «Другое» – последовательное несоблюдение сроков, предусмотренных процессуальным законодательством; действие или бездействие, которое необоснованно затягивает разбирательство; действие или бездействие, которое подрывает авторитет судебной власти; несоблюдение служебных обязанностей.
Финляндия: 372 жалобы были расследованы Канцлером юстиции; 270 - Парламентским омбудсменом.
Грузия: «Другое»: с 27 марта 2012 года грубое нарушение закона больше не является дисциплинарным проступком.
Венгрия: «Другое»: разбирательство в отношении малозначительного правонарушения. 1 + 2 [нарушение профессиональной этики + профессиональная несостоятельность] и 3 + [уголовное преступление + другое] являются общим количеством дисциплинарных разбирательств, что означает: 1 + 2 и 3 + 4 являются теми же разбирательствами.
Исландия: все дела были отклонены. Жалобы касаются неправильных приговоров, не пересмотренных Комитетом по судебным функциям.
Литва: Комиссия по судебной этике и дисциплине возбудила 9 дисциплинарных дел (4 за нарушение профессиональной этики и 5 за профессиональную несостоятельность).
Мальта: все разбирательства, которые рассматриваются Комиссией по осуществлению правосудия, являются тайными, таким образом, данные недоступны.
Черногория: «Другое» - Закон о судах предусматривает подробную информацию о дисциплинарной ответственности судей в случае: неоправданного неисполнения своих судебных обязанностей, нанесения вреда репутации судебной канцелярии, непрофессионального и небрежного исполнения судебных обязанностей.
Словакия: «профессиональная несостоятельность» - неоправданные задержки в судопроизводстве (10), неспособность вынести решения в нормативные сроки (3), неспособность принять решение в нормативные сроки (3), другие нарушения профессиональных обязанностей (3); «Другое» - правонарушения в отношении общественного порядка.
Словения: в 2012 году было возбуждено одно дисциплинарное производство против судьи из-за действий или поведения, противоречащего принципу беспристрастности судьи или наносящего ущерб репутации судебной профессии (статья 81/2 – пункт 14 Закона о судебной службе).
Швейцария: данные собираются в 17 кантонах. В 6 из них не было принято никаких дисциплинарных мер против судебной власти.
Турция: в Турции судьи и прокуроры подчиняются тем же законам и имеют тот же статус.
Украина: различия между данными 2010 и 2012 гг. объясняются принятием Закона Украины «О судебной власти и статусе судей» от 7 июля 2010 г. № 2453-VI. Согласно этому Закону Высшая квалификационная комиссия судей Украины начала работу в сентябре 2010 года. Таким образом, количество дисциплинарных дел, возбужденных против судей в 2010 году, представляет данные только за 3 последних месяца 2010 года.
Великобритания-Англия и Уэльс: количество дисциплинарных мер в отношении судей (1 115) кажется относительно большим. Однако причина в том, что источник данных для «дисциплинарного производства» регистрирует ситуации, где было проведено определенное «расследование». Тем не менее, подавляющее большинство из этих расследований состояло из не более чем проверки правдивости заявления, например, прослушивание записи слушания, заключение об отсутствии проступков и последующее отклонение жалобы без проведения дисциплинарного разбирательства в отношении лица. Основная часть расследований, подпадающих под категорию «Другое», связана с претензиями в отношении неуместных комментариев или поведения, которые не могут быть зарегистрированы как дисциплинарное разбирательство в других странах. Это число не включает количество жалоб в отношении судей или судов, но эти цифры включают жалобы, которые были переданы в Консультативный комитет по судам или Председателю трибунала, когда дисциплинарная санкция рекомендуется после собственных расследований.
Великобритания-Шотландия: «Другое» = ненадлежащее поведение.

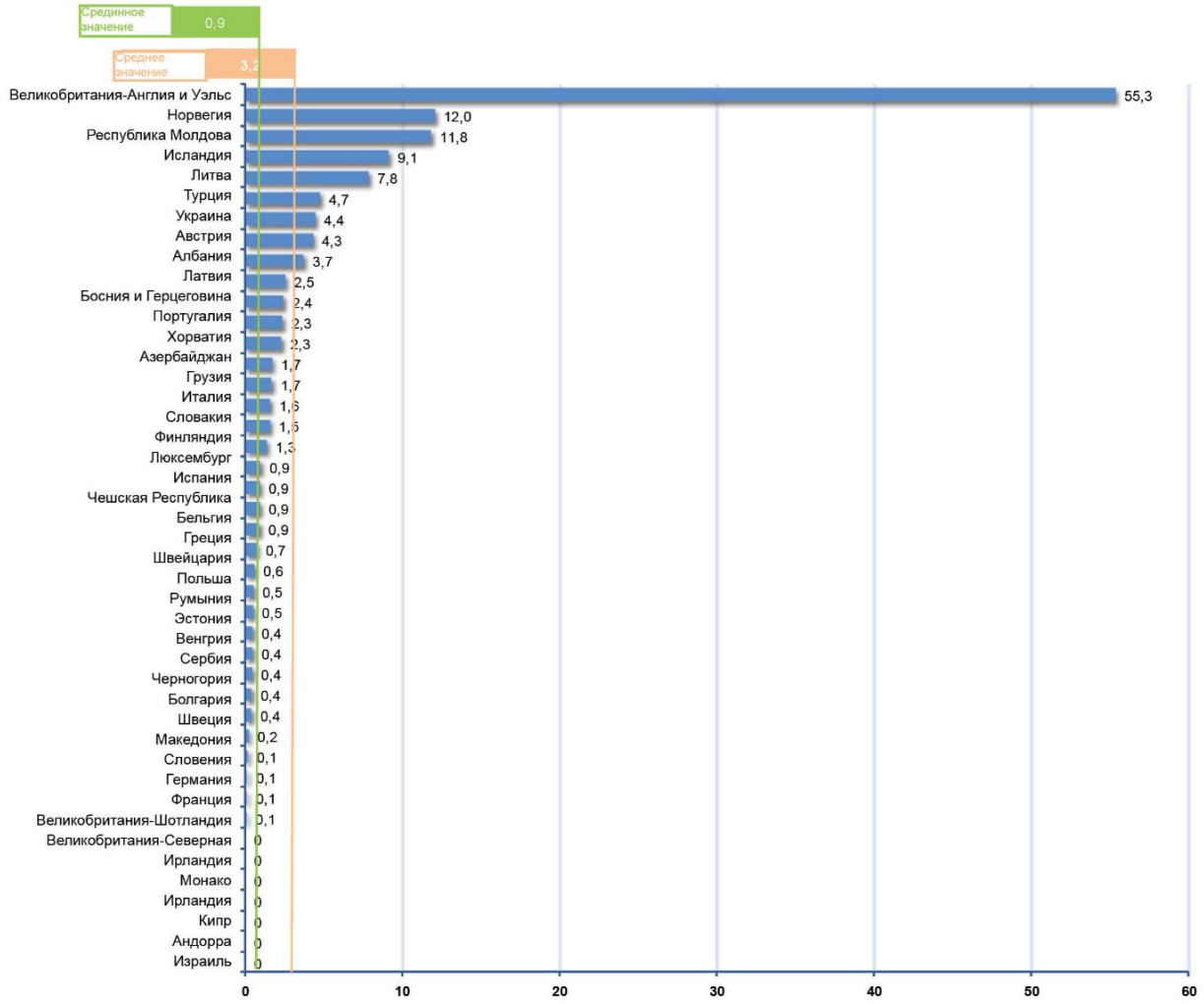
43 государства или субъекта смогли предоставить информацию о дисциплинарных процедурах, возбужденных против судей (**Дания, Мальта, Нидерланды, Российская Федерация** не смогли предоставить информацию). Помимо категории «другое», большинство дисциплинарных разбирательств проводятся по соображениям нарушения профессиональной этики и в отношении профессиональной несостоятельности.

Среди категории «другое» нарушение законодательства (**Грузия** до вступления в силу реформы от 27 марта 2012 года, которая не считает вопиющее нарушение права в качестве дисциплинарного правонарушения) и факт совершения «незначительного» правонарушения

(**Венгрия, Словакия** касательно нарушения в отношении государственной политики) могут быть поводом инициировать процедуру. Это также может быть поведение или неуместный комментарий (**Великобритания-Англия и Уэльс**, **Великобритания-Шотландия**), которые, например, могут нанести вред авторитету судебной власти (**Болгария, Черногория, Словения**). Аналогично любое действие или бездействие, которое может привести к задержкам в рамках процедуры, может привести к дисциплинарному производству в **Албании, Болгарии и Словакии**. **Босния и Герцеговина** сообщила, что количество дисциплинарных мер против судей увеличилось, так как Управление дисциплинарного совета получило очень большое количество обоснованных претензий. В **Украине** увеличение связано с вступлением в силу закона «О судебной системе и статусе судей», позволяющего Высшей квалификационной комиссии судей вмешиваться в дисциплинарные дела. Данная комиссия действует с сентября 2010 года.
Изменения в законодательстве, которые расширяют спектр жалоб, могут также объяснить рост числа дисциплинарных мер. Тем не менее, во **Франции**, несмотря на возможность для физических лиц с 2011 года обращаться напрямую в Высший совет судебной власти для подачи жалобы против судьи, - благодаря Органическому закону от 22 июля 2010 года - количество дисциплинарных процедур не увеличивается и даже снизилось.

Количество процедур, возбужденных против судей, варьируется в зависимости от стран, особенно в том, что касается компетентного органа и возможности обращаться в этот орган напрямую, имеется ли система фильтрации или является ли данная процедура предусмотренной исключительно для определенных субъектов (Министр юстиции, председатель суда и т.д.) (см. ниже 11.45).

Рисунок 11.41 Количество возбужденных дисциплинарных процедур на 100 судей в 2012 г. (Q46, Q144)

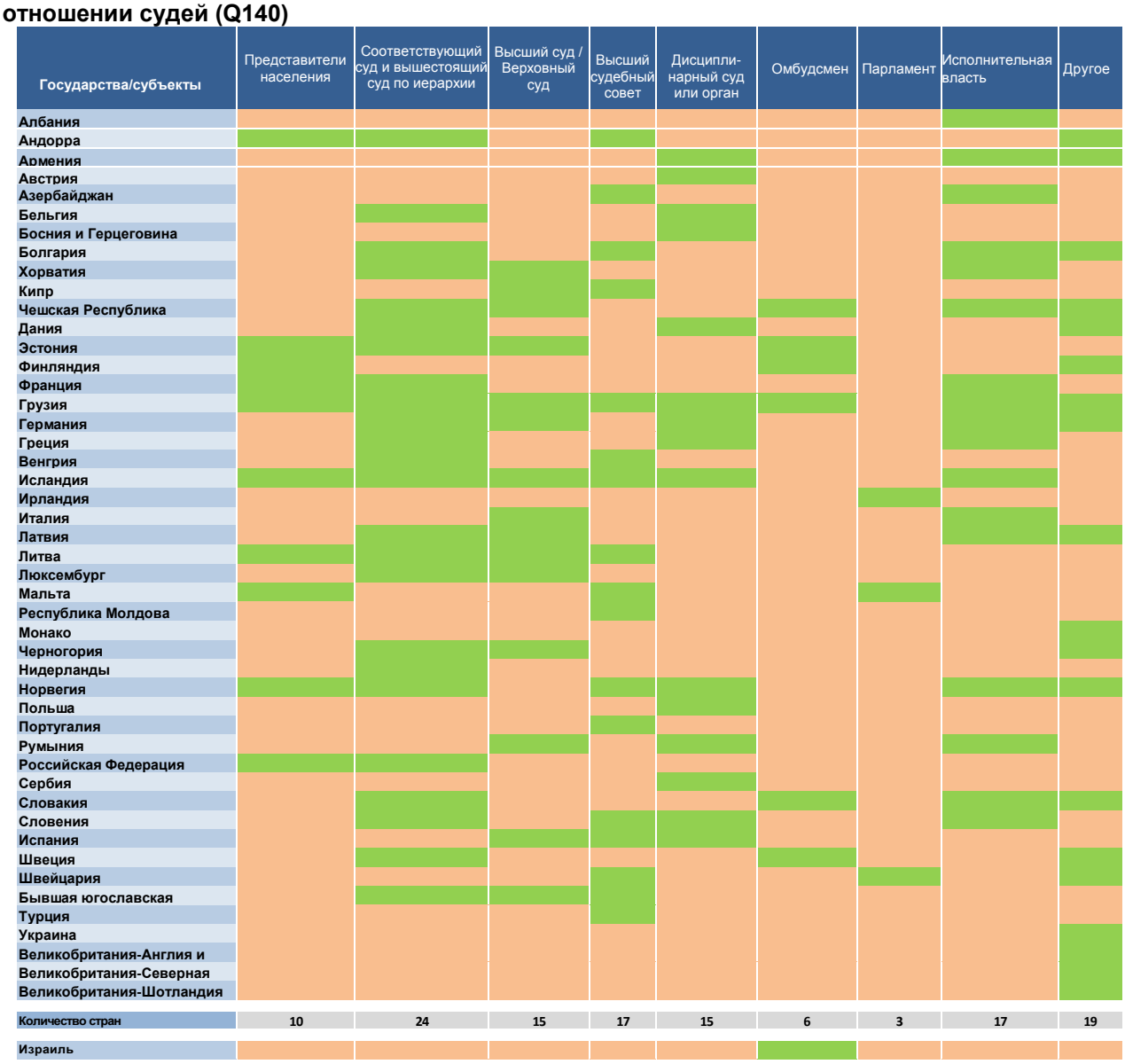


Примечание: поскольку **Турция** не проводит различия между разбирательствами, возбужденными против судьи, и разбирательствами против прокуроров, указанное количество является общим совместно для судей и прокуроров.

Количество разбирательств, возбужденных против профессиональных судей, является относительно низким на европейском уровне. Только 5 государств сообщили значительное

количество разбирательств (более 5 разбирательств на 100 судей): **Литва, Исландия, Республика Молдова, Норвегия, Великобритания-Англия и Уэльс**. Контраст особенно важен в отношении последнего, но данные должны быть определены точнее, в той степени, в какой общие указанные данные не проводят различий между различными степенями проведенного «расследования». В **Финляндии** большой разрыв между количеством жалоб (642) и количеством жалоб, ведущих к эффективной санкции (13), как представляется, объясняется отсутствием механизма фильтрации касательно приемлемости жалобы.

Таблица 11.42 Органы, ответственные за возбуждение дисциплинарного производства в отношении судей (Q140)



Комментарии:
Андорра: Прокуратура, гражданин, соответствующий суд, руководитель.
Армения: Министр юстиции и Дисциплинарный комитет Совета юстиции в отношении первой инстанции и судей и председателей апелляционного суда; Председатель Кассационного суда и Дисциплинарный комитет Совета юстиции, по ходатайству Комитета по этике Совета председателей суда в отношении судьи палаты Кассационного суда и председателя палаты; Дисциплинарный комитет Совета юстиции, по ходатайству Комитета по этике Совета председателей суда в отношении Председателя Кассационного суда.
Болгария: соответствующий административный руководитель; любой вышестоящий административный руководитель; Инспекция Высшего судебного совета; не менее одной пятой членов Высшего судебного совета; Министр юстиции.
Чешская Республика: Председатель соответствующего суда или вышестоящего суда, Министр юстиции и Президент Республики. Омбудсмен может инициировать дисциплинарные дела только против председателей и заместителей председателей судов.
Дания: Министр юстиции имеет возможность попросить Прокурора представить дело в Специальный суд по обвинительному заключению и пересмотру. Граждане имеют возможность подавать жалобы против судьи, которые могут привести к дисциплинарному производству.

Финляндия: Канцлер юстиции, наряду с Омбудсменом Парламента, является верховным стражем закона в Финляндии. На практике надзор за законностью осуществляется, главным образом, путем постановления в отношении жалоб, поданных Канцлеру юстиции против действий органа или должностного лица. Любой человек, независимо от своего гражданства, имеет право обратиться к Канцлеру юстиции, который также может проводить расследования по своей собственной инициативе. Кроме того, все, кто подозревает, что государственный орган или должностное лицо не соблюдали закон или не выполняли свои обязанности, могут подать жалобу Омбудсмену (даже действуя от имени кого-либо еще).
Франция: дисциплинарные процедуры могут быть инициированы Министром юстиции или первым председателем Апелляционного суда в юрисдикции, в которой назначен соответствующий судья. После конституционной поправки 2008 года лица могут напрямую обратиться по соответствующему вопросу в орган, отвечающий за дисциплинарные разбирательства (применимо с января 2011 года).
Грузия: следователь или прокурор (с уведомлением); СМИ (с информацией, распространяемой СМИ).
Греция: Министр по вопросам юстиции, прозрачности и прав человека.
Венгрия: президент Национального управления по вопросам судебной системы в отношении руководителей, которые входят в сферу его полномочий касательно назначений, Главный судья Верховного суда в отношении судей Верховного суда, председатель Высшего апелляционного суда в случае судей Верховного апелляционного суда, председатель окружного суда в случае судей местных судов и судей окружного суда.
Исландия: любое лицо, которое считает, что судья совершил нарушение против своих прав при выполнении судебных функций, может подать письменную жалобу по вопросу в Комитет по судебным функциям.
Ирландия: согласно Конституции судья Верховного суда или Высшего суда не может быть отстранен от должности, за исключением в случае установленного неправомерного поведения или утраты дееспособности, и только на основании постановления, принятого Парламентом. Судьям выездного суда и окружного суда, по уставу, был предоставлен срок пребывания в должности, аналогичный тому, который предоставляется их коллегам в Верховном суде и Высшем суде.
Италия: Генеральный прокурор Corte Suprema di Cassazione (т.е. Верховного суда) или Министр юстиции.
Латвия: Главный судья Верховного суда; Министр юстиции; Председатели региональных судов; Председатели районных (городских) судов; Председатели Бюро регистрации земельной собственности; Комитет по судебной этике; Комиссия по судебной этике.
Монако: директор отдела юридических услуг действует либо на основании информации, которую он/она непосредственно узнал(а), либо на основании уведомления от главы суда или юрисдикции - директор отдела юридических услуг не относится к Правительству Монако и не находится в ведении Государственного министра.
Черногория: председатель суда, председатель суда следующей более высокой инстанции и Председатель Верховного Совета; общая сессия Верховного суда для Председателя Верховного суда; Комиссия для кодекса этики для судей в отношении действий против чести судьи, в случаях, предусмотренных законом.
Нидерланды: Председатель суда (судьи) или глава подразделения (прокуроры).
Норвегия: Генеральный прокурор инициирует дисциплинарные разбирательства, а в тяжелых случаях дело представляется исполнительной власти. Жалоба в Комитет по надзору для судей на предполагаемые неправомерные действия может быть инициирована лицами и профессиональными субъектами, пострадавшими от предполагаемых неправомерных действий, а также Главным судьей, Администрацией национальных судов или Министерством юстиции.
Норвежская ассоциация адвокатов также имеет право возбуждать дисциплинарное производство.
Сербия: Регламент дисциплинарной процедуры вступил в силу 12 июля 2012 года, а дисциплинарные органы были назначены 20 мая 2013 года, когда они начали работать.
Словакия: «исполнительная власть»: министр юстиции; «другое» - председатель суда, Совет судей суда, где судья выполняет свою функцию.
Словения: председатель суда, где судья выполняет судебную службу, председатель вышестоящего суда, Судебный совет или Министр юстиции. Однако официальное предложение о дисциплинарных санкциях должно быть подано и представлено дисциплинарным прокурором, в отсутствие которого действия должны осуществляться его заместителем. Они оба должны быть судьями Верховного суда.
Швеция: Парламентские омбудсмены; Канцелярия Канцлера юстиции.
Швейцария: в целом, орган, отвечающий за назначения и надзор, который может варьироваться в зависимости от рассматриваемого кантона.
«бывшая югославская Республика Македония»: член Судебного совета, Председатель суда, Председатель Высшего суда или общая сессия Верховного суда.
Украина: каждый, кто имеет информацию о неправомерном поведении судьи, имеет право подать соответствующую жалобу в Высшую квалификационную комиссию судей (в отношении

судей местных и апелляционных судов) или Высший совет юстиции (в отношении судей апелляционных судов и Верховного суда).
Великобритания-Англия и Уэльс: любое лицо может подать жалобу против судебного должностного лица. Решение о дальнейшем расследовании и, следовательно, инициировании дисциплинарного разбирательства принимается Управлением судебных жалоб, которое действует от имени Лорд-канцлера и Лорда главного судьи. Жалобы в отношении судей трибунала и магистратов рассматриваются в первой инстанции соответствующим председателем трибунала и Консультативным комитетом соответственно.
Великобритания-Северная Ирландия: Лорд главный судья.
Великобритания-Шотландия: Работники органов правосудия могут быть отстранены от должности только после судебного разбирательства касательно их пригодности к службе, инициированного Первым министром (главы Правительства Шотландии).

Рассмотрение может быть инициировано им самим / ей самой или по требованию Лорда председателя (Главы судебной системы Шотландии). За возбуждение дисциплинарного производства ответственными могут быть различные органы власти. Как правило, это вышестоящее должностное лицо, как глава суда или Высший/Верховный суд, а также часто упоминаются Судебный совет и Министр юстиции. В 10 государствах представители населения могут инициировать дисциплинарные процедуры, подав жалобу (**Андорра, Эстония, Финляндия, Франция, Грузия -** недавно, автор жалобы может быть уведомлен, по запросу, о решении по дисциплинарной процедуре, которая больше не является конфиденциальной-, **Исландия**, **Литва**, **Мальта**, **Норвегия**, **Российская Федерация**). **Дания** указала, что дисциплинарная процедура может быть инициирована заявлением члена общества. Во **Франции** эта возможность была недавно создана. Существует 6 государств, в которых Омбудсмен имеет право начать разбирательство по своей собственной инициативе (**Чешская Республика, Эстония, Финляндия, Грузия, Словакия и Швеция).** Парламент играет роль в **Ирландии** для проведения импичмента, а в Швейцарии дисциплинарные вопросы возложены на орган, ответственный за назначение судей.357 На **Мальте** Парламент также вмешивается в дисциплинарные вопросы, касающиеся судей.

В 15 государствах или субъектах права единый орган имеет полномочия возбуждать дисциплинарное производство. В 3 государствах или субъектах права это Судебный совет **(Республика Молдова, Португалия и Турция**), а в 4 других государствах это дисциплинарный орган (**Австрия, Босния и Герцеговина, Польша и Сербия**). В других государствах Министр юстиции исполняет эту функцию (**Албания, Бельгия, Хорватия, Франция, Греция, Италия, Латвия и Румыния**). Может случиться, что различные иерархические органы являются компетентными в зависимости от функции судьи, против которого было возбуждено дело. Например, в Румынии после реформы законодательной системы в 2012 г. Министр юстиции, Председатель и Генеральный прокурор Верховного кассационного суда могут быть инициаторами дисциплинарных процедур. Иногда органы, компетентные в возбуждении дисциплинарного производства в отношении судей Верховных судов, отличаются от тех, которые компетентны в отношении судей первой и второй инстанций (**Армения**). В категории «другое» были сделаны ссылки на СМИ (**Грузия**), прокуроров (**Андорра, Бельгия, Грузия, Италия (Генеральный прокурор**), комитет по этике (**Латвия**), Национальную ассоциацию адвокатов (**Норвегия**) и Совет судей как внутренний орган суда (**Словакия**). В **Словении** формальная компетенция возбуждать дисциплинарное производство принадлежит дисциплинарному прокурору, который является судьей Верховного суда.

Таблица 11.43 Количество примененных санкций против профессиональных судей в 2012 году (Q145)

Государства/субъекты права	Всего	Выговор	Временное отстранение от исполнения обязанностей	Отстранение от дел	Штраф	Временное сокращение заработной платы	Понижение в должности	Временное сокращение заработной платы	Отставка	Другое
Албания	6	6	НЕТ ДАННЫХ	НЕТ ДАННЫХ	НЕТ ДАННЫХ	НЕТ ДАННЫХ	НЕТ ДАННЫХ	НЕТ ДАННЫХ	НЕТ ДАННЫХ	НЕТ ДАННЫХ
Андорра	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Армения	28	6	НЕТ ДАННЫХ	НЕ ПРИМЕНИМО	НЕ ПРИМЕНИМО	10	НЕ ПРИМЕНИМО	НЕ ПРИМЕНИМО	НЕТ ДАННЫХ	12
Австрия	11	3	1	0	0	5	0	0	0	2
Азербайджан	9	5	НЕТ ДАННЫХ	НЕТ ДАННЫХ	НЕТ ДАННЫХ	НЕТ ДАННЫХ	НЕТ ДАННЫХ	НЕТ ДАННЫХ	НЕТ ДАННЫХ	4
Бельгия	4	4	НЕ ПРИМЕНИМО	НЕ ПРИМЕНИМО	НЕ ПРИМЕНИМО	НЕ ПРИМЕНИМО	НЕ ПРИМЕНИМО	НЕ ПРИМЕНИМО	НЕ ПРИМЕНИМО	НЕ ПРИМЕНИМО
Босния и Герцеговина	21	17	0	НЕ ПРИМЕНИМО	НЕ ПРИМЕНИМО	4	0	0	0	0
Болгария	16	НЕТ ДАННЫХ	0	0	0	2	0	0	2	12
Хорватия	28	20	0	0	3	0	0	0	1	4
Кипр	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Чешская Республика	27	0	0	НЕ ПРИМЕНИМО	НЕ ПРИМЕНИМО	9	0	НЕ ПРИМЕНИМО	0	18
Дания	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Эстония	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Финляндия	13	0	0	0	0	0	0	0	0	13
Франция	7	3	2	1	НЕ ПРИМЕНИМО	НЕ ПРИМЕНИМО	0	1	НЕ ПРИМЕНИМО	0
Грузия	2	1	НЕ ПРИМЕНИМО	НЕ ПРИМЕНИМО	НЕ ПРИМЕНИМО	НЕ ПРИМЕНИМО	НЕ ПРИМЕНИМО	НЕ ПРИМЕНИМО	НЕТ ДАННЫХ	1
Германия	10	8	0	0	0	1	0	0	0	1
Греция	13	1	1	0	9	0	0	0	0	2
Венгрия	6	4	0	0	0	1	0	0	1	0
Исландия	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Ирландия	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Италия	39	31	0	НЕ ПРИМЕНИМО	НЕ ПРИМЕНИМО	НЕ ПРИМЕНИМО	5	3	0	0
Латвия	7	0	0	0	НЕ ПРИМЕНИМО	0	НЕ ПРИМЕНИМО	НЕ ПРИМЕНИМО	2	5
Литва	3	0	0	0	0	0	0	0	0	3
Люксембург	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Мальта	НЕТ ДАННЫХ	НЕТ ДАННЫХ	НЕТ ДАННЫХ	НЕТ ДАННЫХ	НЕТ ДАННЫХ	НЕТ ДАННЫХ	НЕТ ДАННЫХ	НЕТ ДАННЫХ	НЕТ ДАННЫХ	НЕТ ДАННЫХ
Республика Молдова	38	8	НЕ ПРИМЕНИМО	НЕ ПРИМЕНИМО	НЕ ПРИМЕНИМО	НЕ ПРИМЕНИМО	НЕ ПРИМЕНИМО	НЕ ПРИМЕНИМО	1	29
Монако	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Черногория	1	1	НЕ ПРИМЕНИМО	НЕ ПРИМЕНИМО	0	НЕ ПРИМЕНИМО	НЕ ПРИМЕНИМО	НЕ ПРИМЕНИМО	НЕ ПРИМЕНИМО	НЕ ПРИМЕНИМО
Нидерланды	1	0	НЕТ ДАННЫХ	НЕТ ДАННЫХ	НЕТ ДАННЫХ	НЕТ ДАННЫХ	НЕТ ДАННЫХ	НЕТ ДАННЫХ	1	0
Норвегия	5	4	1							
Польша	25	20	0	0	0	0	0	3	2	0
Португалия	30	5	5	0	16	0	0	0	1	3
Румыния	9	2	0	НЕ ПРИМЕНИМО	НЕ ПРИМЕНИМО	4	НЕ ПРИМЕНИМО	0	3	0
Российская Федерация	НЕТ ДАННЫХ	НЕТ ДАННЫХ	НЕТ ДАННЫХ	НЕТ ДАННЫХ	НЕТ ДАННЫХ	НЕТ ДАННЫХ	НЕТ ДАННЫХ	НЕТ ДАННЫХ	НЕТ ДАННЫХ	НЕТ ДАННЫХ
Сербия	6	1	НЕТ ДАННЫХ	НЕТ ДАННЫХ	НЕТ ДАННЫХ	3	НЕТ ДАННЫХ	НЕТ ДАННЫХ	1	1
Словакия	9	0	0	0	0	5	0	НЕ ПРИМЕНИМО	0	4
Словения	1	1	0	0	0	0	0	0	0	0
Испания	57	6	5	0	16	0	0	1	0	29
Швеция	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Швейцария	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Бывшая югославская Республика	6	0	0	НЕ ПРИМЕНИМО	НЕ ПРИМЕНИМО	1	НЕ ПРИМЕНИМО	НЕ ПРИМЕНИМО	0	5
Турция	384	53	1	НЕТ ДАННЫХ	НЕТ ДАННЫХ	18	НЕТ ДАННЫХ	24	13	275
Украина	161	138	НЕ ПРИМЕНИМО	НЕ ПРИМЕНИМО	НЕ ПРИМЕНИМО	НЕ ПРИМЕНИМО	НЕ ПРИМЕНИМО	НЕ ПРИМЕНИМО	НЕ ПРИМЕНИМО	23
Великобритания-Англия и Уэльс	71	19	0	НЕ ПРИМЕНИМО	НЕ ПРИМЕНИМО	НЕ ПРИМЕНИМО	НЕ ПРИМЕНИМО	НЕ ПРИМЕНИМО	16	36
Великобритания-Северная Ирландия	0									
Великобритания-Шотландия	НЕТ ДАННЫХ									
Среднее значение	24	9	0	0	2	2	0	1	1	12
Срединное значение	7	1	0	0	0	0	0	0	0	1
Минимальное значение	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Максимальное значение	384	138	5	1	16	18	5	24	16	275
Израиль	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0

Комментарии:

Албания: 6 дисциплинарных мер типа «замечания» с предупреждением об увольнении и отстранении от должности.
Армения: предупреждение; выговор, который должен сочетаться с лишением судьи 25% заработной платы на период в шесть месяцев; строгий выговор, который должен сочетаться с лишением судьи 25% заработной платы на период в один год; подача ходатайства в адрес Президента Республики о прекращении полномочий судьи.
Австрия: «Другое» применяется к осуждению и порядку для расходов по разбирательствам. 16 дисциплинарных дел еще находятся на рассмотрении, отчасти из-за уголовных дел, отчасти по другим причинам.
Болгария: «Другое» – дисциплинарные санкции «замечание» и «выговор».
Хорватия: «Другое» означает условное наказание в виде увольнения.
Чешская Республика: «Другое»: 2x освобождение от дисциплинарного наказания; 4x оправдание дисциплинарных мер; 12x прекращение преследования.
Эстония: в 2012 году было начато одно дисциплинарное производство, но санкции еще не вынесены.
Финляндия: другие санкции включают в себя заключение / рекомендации.
Франция: в 2012 году Министр юстиции отозвал запрос дисциплинарного разбирательства против судьи.
Грузия: «уведомление» - тип дисциплинарной меры. Частное уведомление о консультативном заключении было направлено одному судье. В другом случае, на основании личного заявления судьи, дисциплинарное производство было прекращено.
Германия: «другое»: Закон Земли Баден-Вюртемберг предусматривает лишение пенсии в качестве санкции против судей, которые уже вышли в отставку. Эта санкция соответствует отстранению от службы судей, которые все еще находятся работают.

Греция: «Другое»: повторное дисциплинарное производство (1); декларация о дисциплинарных мерах как неприемлемых (1).
Латвия: «Другое» - 1 официальное предупреждение; 4 - прекращение дисциплинарного производства; 1 дисциплинарные дело на рассмотрении в 2013 году. Литва: имелось 8 решений Суда чести касательно санкций в отношении судей в 2012 году: 3 решения – наложить дисциплинарное взыскание (порицание); 3 решения – ограничиться пересмотром дисциплинарных мер; 2 решения – отклонить дисциплинарные меры.
Мальта: разбирательства в Комиссии по осуществлению правосудия являются тайными, и данные недоступны.
Республика Молдова: «другое»: официальное предупреждение
Нидерланды: санкции 2 – 7: эта санкция отсутствует в законе (пока); санкция 8: увольнение по запросу - досрочный выход на пенсию - по делу о добросовестности сочетания рабочих и личных вопросов.
Норвегия: впервые за более чем 80 лет норвежский судья был отстранен от должности решением Правительства. Позднее Правительство решило подать дело об увольнении в окружной суд Осло.
Португалия: «Другое»: обязательный выход на пенсию (установление выхода на пенсию). Санкции 2 и 4 подразумевают сокращение заработной платы.
Словакия: в рассматриваемом году Дисциплинарным судом было решено только 9 дел. Остальные разбирательства находятся на рассмотрении; «другое» - в 3 случаях ходатайство было отозвано, в 1 случае ходатайство было отклонено.
Словения: за 2011 год: 1 выговор из-за действия или поведения, противоречащего беспристрастности судьи или наносящего ущерб репутации судебной профессии; приостановление продвижения по службе на период одного года из-за недобросовестного, несвоевременного, ненадлежащего или небрежного выполнения судебной службы. Два дела по-прежнему находятся на рассмотрении, одно в отношении действия, которое имеет законодательное определение преступления на должности судьи, и одно в отношении нарушения протокола судопроизводства по делу или приоритетного рассмотрения дел, определенного законом или регламентом суда. За 2012 год: 1 выговор из-за несознательного, несвоевременного, неправильного или небрежного выполнения судебной службы; досрочное прекращение пребывания в судебной должности в отношении судьи на основании его/ее непригодности для выполнения судебной службы отсутствовало.
Испания: «Другое»: дисциплинарное производство было решено без санкции в отношении судьи.
«**бывшая югославская Республика Македония**»: на одного судью были наложены санкции в виде временного сокращения заработной платы, в то время как 5 судей были отстранены от своих обязанностей (один из-за совершенного уголовного деяния, а другие из-за непрофессионального и несознательного исполнения функции судьи).
Украина:«Другое» – увольнение.
Великобритания-Англия и Уэльс: из числа, указанного в «Другое», 20 судей были сняты с должности, 7 получили официальное уведомление и 9 было сделано официальное предупреждение. Судебные должностные лица могут быть отстранены от должности Лордом канцлером, с согласия Лорда главного судьи, по причине неправомерного поведения или неспособности выполнять свои обязанности.
Такие решения принимаются в соответствии с процедурами, изложенными в Положениях о судебной дисциплине (предписанных процедурах) 2006 года, с поправками (о судебной дисциплине (предписанных процедурах) 2013г.).

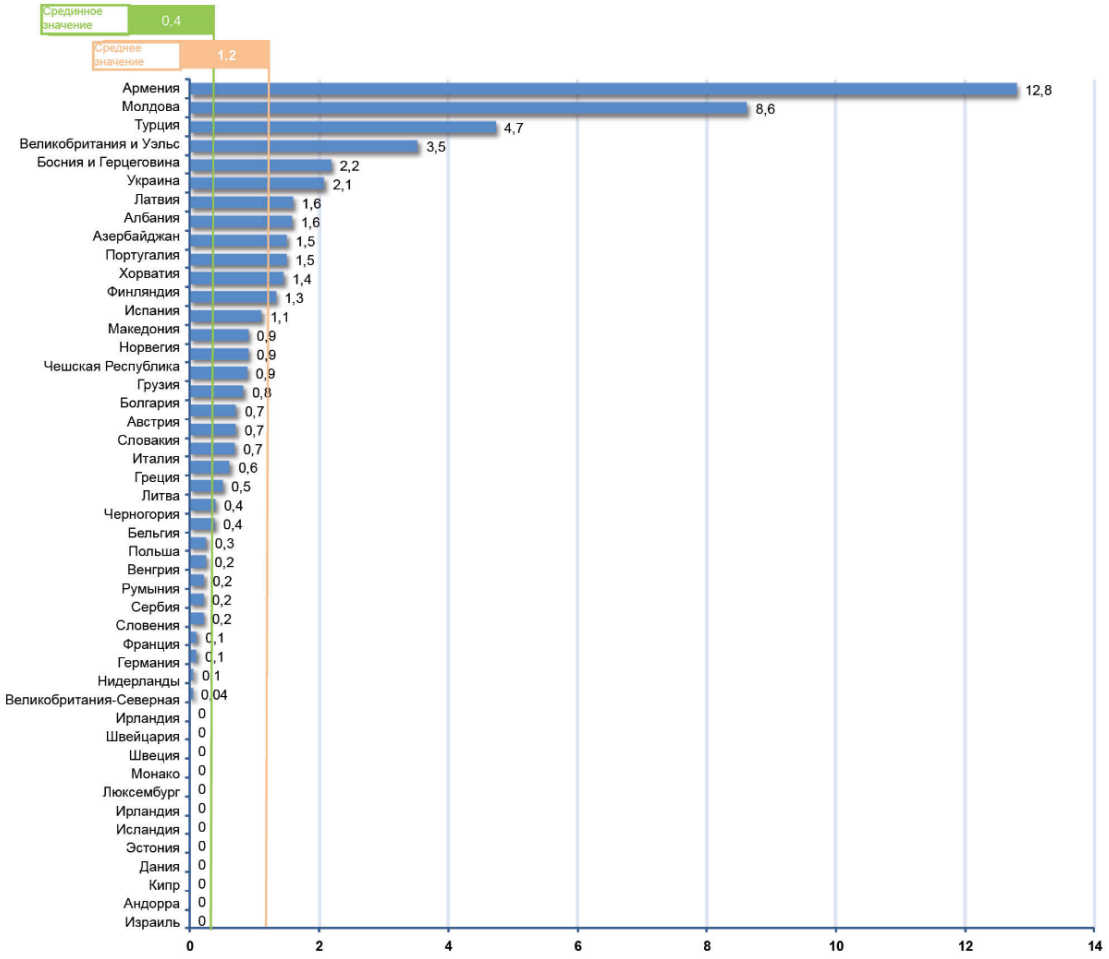
44 государства или субъекта смогли указать общее количество санкций, вынесенных против судей. Однако относительно дисциплинарных мер была представлена недостаточная информация о различных видах имеющихся санкций. Таким образом, сравнение между государствами не будет соответствующим.

Выговор является наиболее распространенной санкцией в отношении судей. В некоторых государствах такие решения не принимаются формально в рамках дисциплинарной процедуры. Решения об увольнении принимаются редко: только 44 судьи были уволены в европейских государствах – в пределах 44 ответивших государств или образований-, среди которых 16 в **Великобритании-Англия и Уэльс** и 13 в **Турции**.

Среди «других» санкций можно отметить официальные предупреждения (**Албания, Армения, Латвия, Республика Молдова, Великобритания-Англия и Уэльс, Словения**), замечания (**Болгария**), заключения и рекомендации (**Финляндия, Грузия**), напоминания в отношении обязательств (**Монако**) или указания об ожидаемом уровне поведения (**Великобритания-Англия и Уэльс**), приказ оплатить стоимость производства (**Австрия**) или повторные дисциплинарные процедуры (**Греция**). Судья также может быть освобожден от своего дисциплинарного наказания (**Чешская Республика**).Также может иметь место приостановление решения об увольнении (**Хорватия**). В **Германии** в земле Баден-Вюртемберг судье может быть отказано в пенсии, в то время как в **Португалии** он/она может быть обязан выйти на пенсию. В **Словении** право на

продвижение судьи могут быть отложено на один год после дисциплинарной процедуры к отношении небрежного, неуместного или недобросовестного исполнения обязанностей судебной функции. Во **Франции и Румынии** временное отстранение судьи может применять, но это является скорее защитной мерой, принятой до вынесения решения о возможных дисциплинарных проступках, чем санкцией.
Кроме того, в **Монако**, помимо каких-либо дисциплинарных мер, в случае недобросовестного профессионального поведения судьи, председатель суда, Генеральный прокурор, если судья находится под руководством прокуратуры, или директор судебной службы могут напомнить ему/ей о его/ее обязательствах.

Рисунок 11.44 Количество примененных санкций на 100 судей в 2012 году (Q46, Q145)



Примечание: поскольку **Турция** не проводит различия между разбирательствами, возбужденными против судьи, и разбирательствами против прокуроров, указанное количество является общим совместно для судей и прокуроров.

Количество вынесенных санкций на 100 судей может оказаться низким. Срединное значение в размере 0,4 санкций на 100 судей является характерным для 45 ответивших государств или субъектов. Необходимо отметить, что в государствах, имеющих гораздо более высокий уровень санкций, официальные предупреждения были включены. Только 6 государств наложили более 2 санкций на 100 судей: **Украина** (2,1), **Босния** и **Герцеговина, Великобритания-Англия** и **Уэльс, Турция, Республика Молдова** и **Армения** (12,8). Тем не менее, данные, представленные 4 последними странами, должны быть представлены в более широком контексте, учитывая, что категория «другое» имеет наибольшее количество санкций. **Великобритания-Англия** и **Уэльс**, а также **Республика Молдова** смогли указать, что категория «другое» не включает суровых санкций. Невозможно определить серьезность санкций в **Армении и Турции**. Что касается **Турции**, следует отметить, что количество наложенных санкций включает санкции в отношении судей и прокуроров. **Великобритания-Англия** и **Уэльс** и **Турция** имеют наибольшее количество увольнений судей. Что касается **Боснии** и **Герцеговины**, увеличение между 2010 и 2012гг. является логическим следствием увеличения числа дисциплинарных процедур, начатых в 2012 г. В **Украине** дисциплинарным органом, созданным законодательной реформой в июле 2010 года, начал функционировать с сентября 2010 года , что объясняет разницу по сравнению с данными

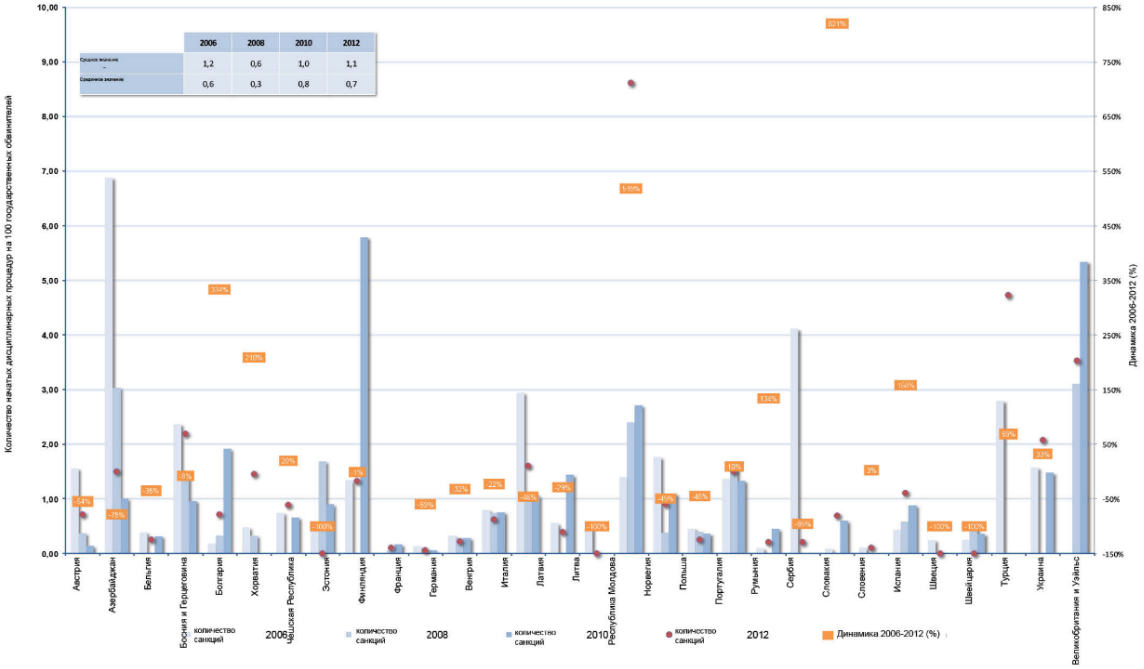
из предыдущего отчета касательно количества дисциплинарных процедур и, следовательно, количества санкций.

Разница, заметная между количеством «начатых дисциплинарных разбирательств» (3 248) и количеством «итоговых введенных санкций» (1 054) объясняется тем, что некоторые дела были прекращены или завершены, главным образом, из-за отсутствия установленного нарушения – большинство жалоб отклоняются, поскольку их причиной, в основном, становится неудовлетворенность судебными решениями или продолжительностью судебного разбирательства. Это также может произойти из-за отставки судьи до принятия окончательного решения или потому, что дело было сочтено уголовным и передано в уголовный суд. Мы отмечаем, что страны с наибольшим числом начатых процедур также являются странами с большим числом эффективных санкций.

Комментарии:

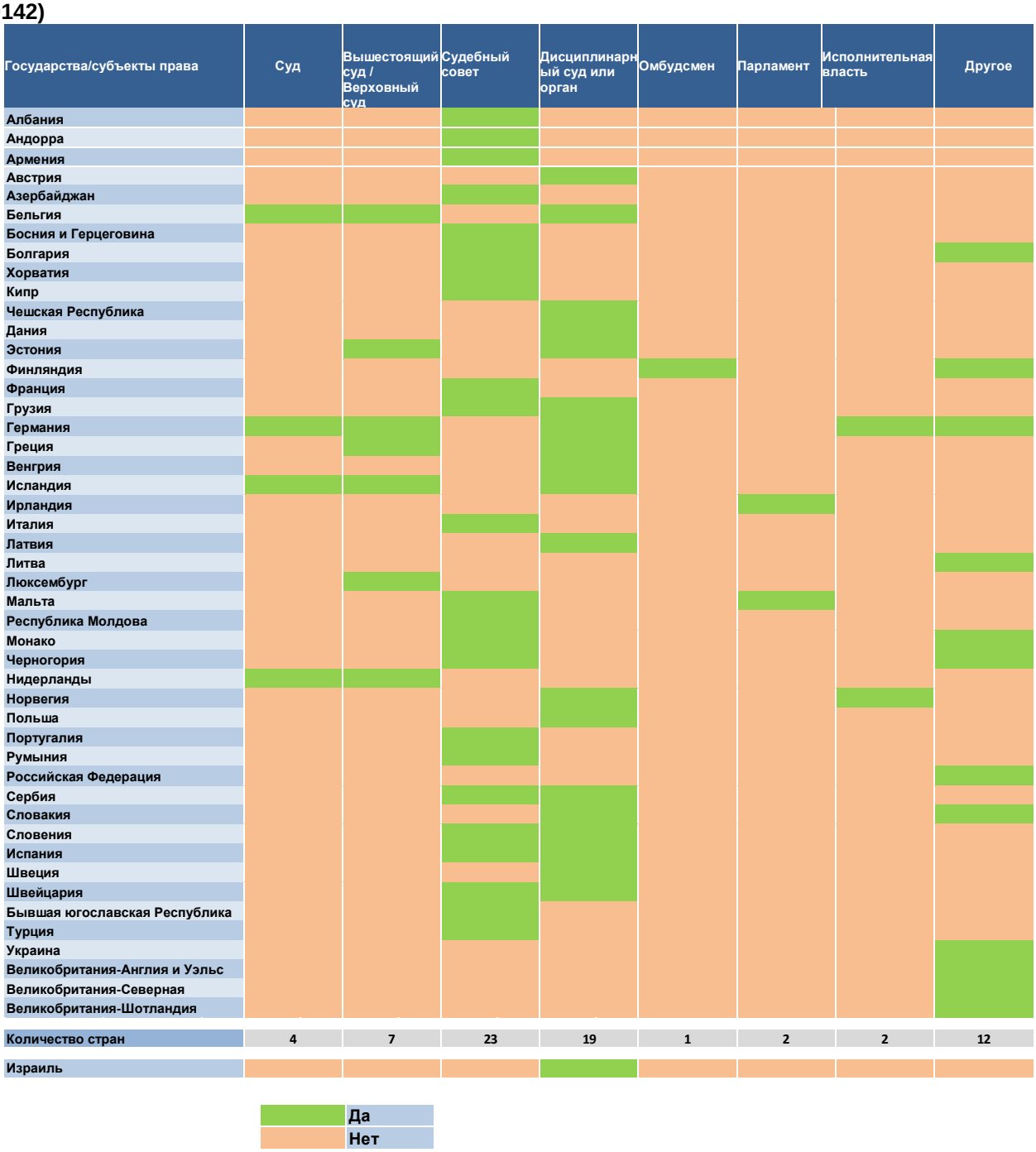
Болгария: разница между количеством начатых дисциплинарных разбирательств в 2012 году и количеством введенных дисциплинарных санкций связано с тем, что часть введенных санкций по-прежнему находятся в процессе рассмотрения по разбирательствам, возбужденным в течение предыдущего отчетного периода, или наложены административным руководителем.
Финляндия: большинство жалоб не требуют каких-либо действий. В большинстве случаев никаких мер не было принято ввиду отсутствия нарушения процедуры или отсутствия основания подозревать нарушение процедуры.
Франция: несоответствие между количеством дисциплинарных разбирательств и количеством санкций объясняется отсутствием обязательства, налагаемого на Высший судебный совет, рассмотреть вопрос в течение года подачи.
Грузия: причиной различия между 2010 и 2012 гг. является тот факт, что в 2012 году было меньше жалоб в отношении судей, и большинство из них были необоснованными.
Германия: дисбаланс между количеством разбирательств и разбирательств, завершенных в том же году, объясняется регистрацией дисциплинарных процедур, которые не были завершены в том году, в котором они были начаты.
Исландия: во всех случаях не было причин для каких-либо санкций, выговоров или любых других действий.
Нидерланды: в 2012 году решения о применении дисциплинарной меры отсутствовали. Один сотрудник суда был уволен, но это было по его собственной просьбе (досрочный выход на пенсию из-за сочетания рабочих и семейных факторов).
Швейцария: в большинстве процедур санкции не были введены, что объясняет разницу между количеством начатых процедур и количеством санкций.
Сербия: процедура была прекращена, и дисциплинарные обвинения были сняты, потому что судья представил запрос в письменной форме в Высший судебный совет (по запросу судьи).
Украина: различия между данными 2010 и 2012 гг. объясняются принятием Закона Украины «О судебной власти и статусе судей» от 7 июля 2010 г. Согласно этому Закону Высшая квалификационная комиссия судей Украины начала работу в сентябре 2010 года. Таким образом, количество дисциплинарных процедур, возбужденных против судей в 2010 году, представляет данные только за 3 последних месяца 2010 года.

Рисунок 11.45 Динамика количества вынесенных санкций на 100 судей между 2006 и 2012 гг. (Q46, Q145)



Примечание: Грузия не была включена в эту таблицу из-за высокой доли санкций, введенных в 2006 году.

Таблица 11.46 Органы власти, имеющие дисциплинарные полномочия в отношении судей (Q142)



Государства/субъекты права	Суд	Вышестоящий суд / Верховный суд	Судебный совет	Дисциплинарный суд или орган	Омбудсмен	Парламент	Исполнительная власть	Другое
Албания			Да					
Андорра			Да					
Армения			Да					
Австрия				Да				
Азербайджан			Да					
Бельгия	Да	Да		Да				
Босния и Герцеговина								
Болгария								Да
Хорватия								
Кипр								
Чешская Республика				Да				
Дания								
Эстония		Да						
Финляндия					Да			Да
Франция			Да					
Грузия				Да				
Германия	Да	Да					Да	Да
Греция								
Венгрия								
Исландия	Да	Да						
Ирландия						Да		
Италия			Да					
Латвия				Да				
Литва								Да
Люксембург		Да						
Мальта						Да		
Республика Молдова								
Монако								Да
Черногория								
Нидерланды	Да	Да						
Норвегия				Да			Да	
Польша								
Португалия			Да					
Румыния								
Российская Федерация								Да
Сербия			Да	Да				
Словакия								Да
Словения			Да	Да				
Испания				Да				
Швеция								
Швейцария			Да	Да				
Бывшая югославская Республика								
Турция			Да					
Украина								
Великобритания-Англия и Уэльс								Да
Великобритания-Северная								
Великобритания-Шотландия								
Количество стран	**4**	**7**	**23**	**19**	**1**	**2**	**2**	**12**
Израиль				Да				

Да
Нет

Комментарии:

Болгария: «Другое» - соответствующий административный руководитель.
Венгрия: Служебный суд (по дисциплинарным делам судей). С 1 июля 2011 года Служебный суд первой инстанции начал работу при Региональном апелляционном суде Будапешта и Служебном суде второй инстанции. Председатель и члены Служебных судов назначаются Национальным судебным советом. Правила процедуры, содержащие состав присяжных и правила назначения, были одобрены Национальным судебным советом.
Литва: Комиссия по судебной этике и дисциплине является учреждением судебного самоуправления, принимающим решения по вопросам о возбуждении дисциплинарных мер в отношении судей. Суд чести является органом судебного самоуправления, заслушивающим дисциплинарные дела судей и ходатайства судей против клеветы.
Мальта: хотя Комиссия по осуществлению правосудия имеет право сделать выговор судье или магистрату после проведения расследование, только Парламент, по рекомендации Комиссии по осуществлению правосудия, после своих собственных расследований, может предъявить судье или магистрату обвинение.
Российская Федерация: согласно Федеральному закону «О статусе судей в Российской Федерации» решения о наложении на судей дисциплинарных взысканий принимаются квалификационными коллегиями судей. Квалификационные коллегии судей являются органами

судейского сообщества, которые рассматривают вопросы о подборе, продвижении и увольнении судей на основании Федерального закона «Об органах судейского сообщества». Проверка информации о предполагаемом дисциплинарном правонарушении может осуществляться квалификационными коллегиями судей или председателями соответствующих судов.
Словакия: «другое» - председатель суда вправе заслушать дело об административном правонарушении судьи, на которого может быть наложен штраф в размере до 800 евро. Председатель суда вправе сделать выговор судье путем письменного уведомления за менее серьезные недостатки в работе или за поведение, или за менее серьезные правонарушения.
Словения: Дисциплинарный суд первой инстанции и Дисциплинарный суд второй инстанции; помимо дисциплинарных процедур, которые проводятся по специальной инициативе, дисциплинарный контроль судей также осуществляется путем оценки судебной службы, которая проводится Советом по кадровым вопросам каждые три года, или до истечения такого периода по запросу Судебного совета, Председателя суда, Председателя Высшего суда или самого судьи. Если Совет по кадровым вопросам при оценке судебной службы определяет, что судья не подходит для выполнения судебных функций, его судебная служба прекращается после утверждения Судебного совета.
Великобритания-Англия и **Уэльс**: Лорд канцлер и Лорд главный судья Англии и Уэльса несут совместную ответственность за судебную дисциплину.
Великобритания-Северная Ирландия: Лорд главный судья.
Великобритания-Шотландия: Лорд председатель может осуществлять дисциплинарные полномочия, если после расследования жалобы рекомендуется использование таких полномочий. Отдельно работники органов правосудия могут быть отстранены от должности только после судебного разбирательства касательно их пригодности к службе, инициированного Первым министром.

В большинстве государств или субъектов (29 из 4) санкции налагаются одним органом власти.
В большинстве из этих стран этим органом является Совет юстиции (14), который также принимает участие в таких процедурах в 9 государствах, но не имеет исключительной компетенции. Значительная доля государств возложила дисциплинарные полномочия на суд или независимый дисциплинарный орган (**Литва, Норвегия**), который зависит от Судебного совета (**Черногория**) или судов (**Австрия, Эстония, Словакия**). Как правило, дисциплинарный суд состоит только из судей (**Австрия, Эстония, Словения**), однако в **Норвегии** также могут присутствовать сотрудники, не являющиеся судьями. В **Австрии** дисциплинарным органом для судей своей юрисдикции является Верховный суд.

Снятие судьи с должности определяется иным органом, отличным от того, который ответственен за другие санкции, на **Мальте** (Парламент), в **Норвегии** (процедура может быть инициирована только исполнительной властью; решение принимается компетентным судом, перед которым правительство является истцом), **Украине** (Президент Республики в отношении судей, избираемых на 5 лет, и Парламент в отношении лиц, избранных на неопределенный срок) или **Великобритании-Северная Ирландия** (Премьер-министр обращается к служебному суду). В **Боснии** и **Герцеговине**, если судебная коллегия Высшего судебного совета рекомендует увольнение судьи, окончательное решение принимается исключительно на пленарном заседании Совета. В **Германии** Министерство юстиции является высшей дисциплинарной властью.

Некоторые государства упомянули возможность обжалования приговора Судебного совета (**Азербайджан, Босния** и **Герцеговина, Республика Молдова, Польша, Словакия, Словения** (в Дисциплинарном суде второй инстанции), **Турция** (на пленарном заседании Совета для решений, принятых в Палате), как правило, в более высокой инстанции в рамках этого органа или в Верховном суде (коллегия второй инстанции Высшего судебного совета в **Боснии** и **Герцеговине**, которая состоит из членов Совета; Государственный Совет во Франции, гражданские палаты Кассационного суда в **Италии**, коллегия из 5 судей Высшего кассационного суда в **Румынии**; Верховный административный суд в **Турции** для рассматриваемых решений).

11.7.2 Дисциплинарные процедуры и санкции в отношении прокуроров

В отличие от судей, которые пользуются значительной независимостью при исполнении своих обязанностей, прокуроры имеют дополнительные обязательства, которые могут привести к дисциплинарному производству. Дисциплинарная система тесно связана с иерархической организацией службы государственного обвинения, и, в принципе, поэтому тем, кто утверждает дисциплинарные меры, является вышестоящее лицо. Венецианская комиссия подчеркнула, что в дисциплинарных делах, особенно в случае отстранения от должности, «соответствующий прокурор также должен иметь право быть заслушанным в состязательном производстве. В системах, где существует Прокурорский совет, этот совет, или дисциплинарный комитет в рамках его структуры, может рассматривать дисциплинарные дела. Должна существовать возможность подать апелляцию в суд против дисциплинарных санкций.» (CDL-AD(2010)040, 3 января 2011

года, §§ 51 и 52). Кроме того, согласно принципу законности, на прокуроров могут налагаться санкции только в случаях, определенных законом.

Таблица 11.47 Распределение дисциплинарных разбирательств, возбужденных против прокуроров в 2012 году (Q144)

Государства/субъекты права	Всего	Нарушение профессиональной этики	Профессиональная несостоятельность	Уголовное преступление	Другое
Албания	**2**	2	Нет данных	Нет данных	Нет данных
Андорра	**0**	0	0	0	0
Армения	**22**		Не применимо	Не применимо	Не применимо
Австрия	**14**	11	2	1	0
Азербайджан	**88**	13	75	0	0
Бельгия	**6**	Нет данных	Нет данных	Нет данных	Нет данных
Босния и Герцеговина	**7**	1	6	0	0
Болгария	**3**	3	Не применимо	Не применимо	0
Хорватия	**4**	1	3	0	0
Кипр	Нет данных	Нет данных	Нет данных	Нет данных	Нет данных
Чешская Республика	**15**	0	15	0	0
Дания	Нет данных	Нет данных	Нет данных	Нет данных	Нет данных
Эстония	**1**	0	1	0	0
Финляндия	**4**	Нет данных	Нет данных	Нет данных	Нет данных
Франция	**5**	4	0	1	0
Грузия	**19**	9	10	Не применимо P	0
Германия	**3**	2	0	1	0
Греция	**15**	13	2	0	0
Венгрия	**4**	3	1	0	0
Исландия	**0**	Не применимо	Не применимо	Не применимо	Не применимо
Ирландия	**0**	0	0	0	0
Италия	**43**	7	36	0	0
Латвия	**18**	2	0	Не применимо	16
Литва	**87**	20	62	5	0
Люксембург	**0**	0	0	0	0
Мальта	Нет данных	Нет данных	Нет данных	Нет данных	Нет данных
Республика Молдова	**51**	49	0	2	0
Монако	**0**	0	0	0	0
Черногория	**2**	0	0	Не применимо	2
Нидерланды	**2**	2	0	0	0
Норвегия	**1**			1	
Польша	**40**	Нет данных	Нет данных	Нет данных	Нет данных
Португалия	**21**	17	0	0	4
Румыния	**8**	0	8	0	0
Российская Федерация	Нет данных	Нет данных	Нет данных	Нет данных	Нет данных
Сербия	Нет данных	Нет данных	Нет данных	Нет данных	Нет данных
Словакия	Нет данных	Нет данных	Нет данных	Нет данных	Нет данных
Словения	**2**	0	1	1	0
Испания	**4**	1	3	0	0
Швеция	**0**	0	0	0	0
Швейцария	**5**	0	1	0	4
Бывшая югославская Республика	**0**	0	0	0	0
Турция	Нет данных	Нет данных	Нет данных	Нет данных	Нет данных
Украина	**565**	26	591	Нет данных	Нет данных
Великобритания-Англия и Уэльс	**57**	3	14	1	39
Великобритания-Северная	Нет данных				
Великобритания-Шотландия	**2**	0	1	0	1
Среднее значение	**29**	6	27	0	2
Срединное значение	**4**	2	1	0	0
Минимальное значение	**0**	0	0	0	0
Максимальное значение	**565**	49	591	5	39
Израиль	Нет данных	Нет данных	Нет данных	Нет данных	Нет данных

Комментарии:

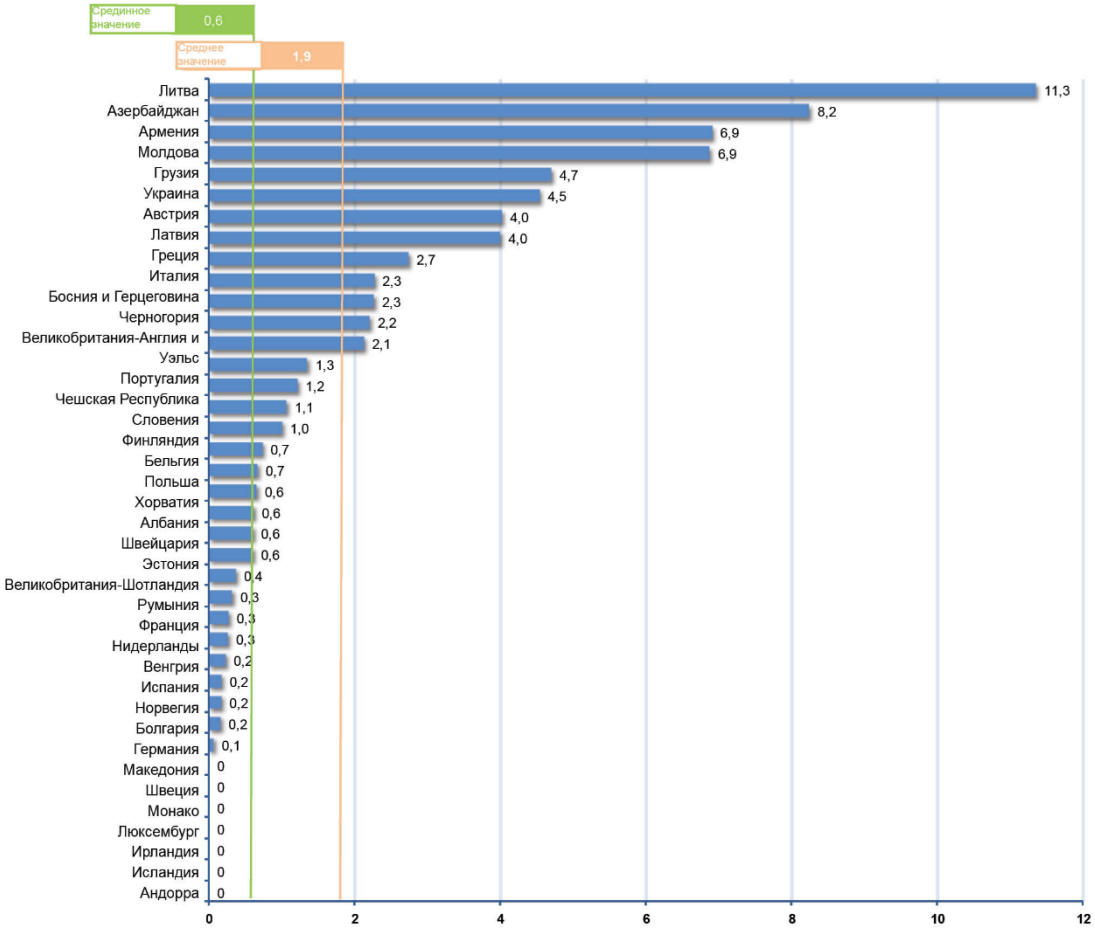
Болгария: «Другое» – «последовательное несоблюдение сроков, предусмотренных процессуальным законодательством»; «действие или бездействие, которое необоснованно затягивает разбирательство»; «действие или бездействие, которое подрывает авторитет судебной власти»; «несоблюдение служебных обязанностей».
Финляндия: 87 жалоб было расследовано Канцлером юстиции и 86 - Парламентским омбудсменом.
Латвия: «Другое» - не умышленное нарушение закона, а небрежность (нарушение процессуальных сроков, случайное несоблюдение основных уголовно-процессуальных норм или основных правовых норм).
Мальта: все разбирательства, которые рассматриваются Комиссией по осуществлению правосудия, являются тайными, таким образом, данные недоступны.

Черногория: «Другое» - были инициированы дисциплинарные процедуры против двух прокуроров за осуществление обязанностей прокурора небрежным образом (нанесение вреда репутации прокурорской службы является еще одним основанием для дисциплинарной ответственности).
Швейцария: предоставленные данные получены от 17 кантонов; 6 кантонов не имеют дисциплинарных процедур в отношении судебной власти.
Великобритания-Англия и **Уэльс**: предоставленные данные актуальны для финансового года 2012/13 и основаны на завершенных (а не начатых) делах, так как дела регистрируются, когда имеется решение. «Нарушение профессиональной этики» включает в себя несанкционированные неявки, нечестность и злоупотребление гибким графиком работы. «Другое» включает в себя нарушения внутренней политики, например, неправильное использование информационных технологий и нарушение Кодекса поведения CPS. Эта цифра включает 6 помощников обвинителя.
Великобритания-Шотландия: «Другое» – неправомерное поведение.

39 государств или субъектов смогли предоставить информацию о дисциплинарных процедурах, возбужденных против прокуроров. Аналогично ситуации в отношении судей, процедуры касательно «профессиональной несостоятельности» представляют наибольшее количество дел, далее следуют процедуры за нарушение профессиональной этики и за совершение уголовного преступления.

«Другое» может включать в себя действие или бездействие, которое может вызвать процедурные задержки (**Албания, Болгария**), грубое нарушение закона (**Грузия** до 27 марта 2012 года) или непреднамеренное нарушение (**Латвия**), несоответствующее поведение (**Великобритания-Шотландия**), например, небрежность (**Черногория**), неправильное использование компьютерной системы (**Великобритания-Англия и Уэльс**) или нарушение Кодекса поведения органов судебного преследования / принципов внутренних правил (**Великобритания-Англия и Уэльс**).
В **Исландии** эта категория является очень подробной и включает в себя непунктуальность или другую небрежность, несоблюдение юридически обязательных приказов начальника, необоснованность с точки зрения результатов работы, нахождение под воздействием алкоголя во время исполнения профессиональных обязанностей или любое другое ненадлежащее поведение во время или вне рабочего времени, а также финансовые проблемы, такие как банкротство. В **Нидерландах** беспринципность наиболее часто выражается в неправомерном использовании компьютерных ресурсов (Интернет, социальные сети или фальсификация права на очередной отпуск) и нарушении внутренних правил. В **Боснии** и **Герцеговине** количество «обоснованных» жалоб, адресованных в дисциплинарный орган Верховного Совета магистратуры, увеличилось по сравнению с 2010 годом, что может объяснить увеличение количества дисциплинарных процедур по сравнению с предыдущим годом. **Грузия** объяснила увеличение количества дисциплинарных процедур увеличением числа прокуроров. В **Румынии**, как и для судей, нарушение профессиональной этики, профессиональная несостоятельность и уголовное преступление прокурорами не являются дисциплинарными нарушениями.

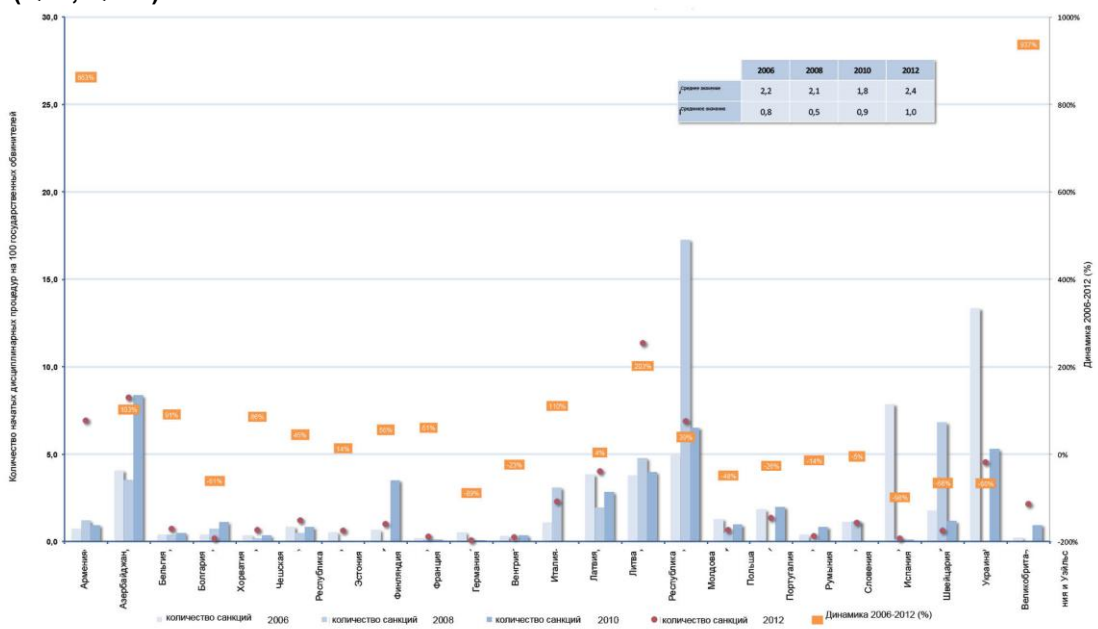
Рисунок 11.48 Количество возбужденных дисциплинарных процедур на 100 прокуроров в 2012 г. (Q46, Q144)



Примечание: поскольку **Турция** не проводит различия между разбирательствами, возбужденными против судей, и разбирательствами против прокуроров, указанное количество является общим совместно для судей и прокуроров.

Количество разбирательств, возбужденных против прокуроров, является относительно низким на европейском уровне. Только 4 государства сообщили о более чем 5 разбирательствах на 100 прокуроров: **Республика Молдова, Армения, Азербайджан, Литва.**

Рисунок 11.49 Динамика количества примененных санкций на 100 прокуроров между 2006 и 2012 гг. (Q55, Q145)



Примечание: Грузия не была включена в эту таблицу из-за высокой доли санкций, введенных в 2006 году.

Таблица 11.50 Органы, ответственные за возбуждение дисциплинарного производства в отношении прокуроров (Q141)

Государства/субъекты	Представители населения	Руководитель организационного подразделения или вышестоящий по иерархии государственный обвинитель	Генеральный прокурор / Государственный прокурор	Государственный прокурорский совет (и судебный совет)	Дисциплинарный суд или орган	Омбудсмен	Профессиональный орган	Исполнительная власть	Другое
Албания			Да				Да		
Андорра	Да		Да	Да				Да	
Армения			Да						Да
Австрия		Да							
Азербайджан			Да						
Бельгия								Да	
Босния и Герцеговина					Да				
Болгария		Да	Да	Да				Да	Да
Хорватия									
Кипр									Да
Чешская Республика		Да	Да					Да	
Дания									Да
Эстония		Да	Да					Да	
Финляндия	Да		Да			Да			Да
Франция	Да		Да			Да		Да	
Грузия			Да			Да			
Германия		Да	Да		Да	Да		Да	Да
Греция			Да			Да			Да
Венгрия			Да			Да			
Исландия	Да	Да	Да	Да	Да	Да			
Ирландия				Да	Да	Да	Да		
Италия			Да	Да	Да	Да	Да	Да	
Латвия		Да	Да	Да	Да	Да	Да	Да	
Литва	Да	Да	Да	Да	Да	Да	Да	Да	
Люксембург			Да	Да	Да	Да	Да	Да	Да
Мальта	Да		Да	Да	Да	Да	Да	Да	Да
Республика Молдова									Да
Монако									Да
Черногория		Да	Да	Да	Да	Да	Да	Да	Да
Нидерланды			Да	Да	Да	Да	Да	Да	Да
Норвегия							Да		
Польша					Да	Да			
Португалия				Да		Да			
Румыния			Да		Да	Да	Да	Да	Да
Российская Федерация	Да	Да				Да			
Сербия					Да	Да			
Словакия		Да	Да			Да			
Словения				Да		Да		Да	
Испания						Да			
Швеция						Да			Да
Швейцария		Да		Да	Да	Да		Да	
Бывшая югославская		Да	Да	Да		Да			
Турция						Да			
Украина		Да	Да			Да			
Великобритания-Англия и Уэльс		Да				Да	Да		
Великобритания-Северная		Да	Да			Да			Да
Великобритания-Шотландия		Да			Да	Да	Да		
Количество стран	**7**	**23**	**31**	**8**	**9**	**2**	**5**	**13**	**13**
Израиль					Да				

Да
Нет

Комментарии:

Болгария: «Другое» - Инспекция Высшего судебного совета; не менее одной пятой членов Высшего судебного совета.

Кипр: «Другое» - Комиссия по государственной службе.

Финляндия: Канцлер юстиции, Парламентский омбудсмен, Генеральный прокурор.

Грузия: начиная с 30 мая 2013 г., Генеральный прокурор имеет право возбуждать дисциплинарное производство против прокуроров.

Греция: «Другое» - Орган по вопросам прозрачности и правам человека.

Литва: поправки Закона о прокуратуре в 2012 году предоставили гражданам право возбуждать дисциплинарные разбирательства в отношении прокуроров.

Нидерланды: Бюро по вопросам добропорядочности прокурорской службы (BI-OM) было создано и функционирует с середины 2012 года. Руководитель национальной программы по вопросам добропорядочности и Ответственное лицо по вопросам добропорядочности также были назначены. Они являются частью BI-OM, совместно со специалистами из отдела кадров, отдела

коммуникаций, Экспертным центром по трудовому праву и Отделом внутренних расследований национальной полиции. Руководящие принципы для представления докладов о нарушении добропорядочности были приняты 22 мая 2012 года Комитетом Генеральной прокуратуры в рамках общей политики честности и неподкупности. Расследования по вопросам добропорядочности могут быть возбуждены по долгу службы, по запросу вышестоящего лица прокурора, после получения доклада, поданного гражданином (с помощью процедуры подачи жалоб или иными средствами) или другим сотрудником прокуратуры, или после получения информации из другого источника, например, другого дисциплинарного или уголовного расследования.
Румыния: если до 2012 года при Судебной инспекции существовали дисциплинарные комиссии, с 2012 года закон предоставил Судебной инспекции оперативную независимость в рамках Высшего совета магистратуры и юридического лица, а также ввел право председателя Верховного кассационного суда, Министра юстиции и Генерального прокурора прокуратуры Верховного кассационного суда возбуждать дисциплинарные меры, в дополнение к уже существующему праву Судебной инспекции.
Словения: Министр юстиции. Компетенция возбуждать дисциплинарное производство в отношении прокуроров была расширена от Государственного прокурора и Министра юстиции до Государственного прокурорского совета и руководителя подразделения, где прокурор выполняет свои обязанности, с принятием нового Закона о прокуроре, который вступил в силу в 2011 году.
Швеция: Канцлер юстиции; Прокуратура и власти Швеции по вопросам экономической преступности.

За возбуждение дисциплинарного производства в отношении прокуроров ответственными могут быть различные лица и органы власти.

Как и для судей, это, как правило, вышестоящее лицо, например, руководитель организационного подразделения и Генеральный прокурор.
Представители населения также могут инициировать процедуры против прокуроров в 7 государствах-членах (**Андорра, Финляндия, Франция, Исландия, Литва, Мальта, Российская Федерация**). В **Нидерландах** представителей населения могут косвенно инициировать дисциплинарные процедуры в отношении прокуроров, обратившись к их непосредственному вышестоящему лицу. Только в 8 государствах и субъектах Высший совет прокуроров (или юстиции) может инициировать дисциплинарные процедуры в отношении прокуроров. Компетенция для возбуждения дисциплинарных процедур может предоставляться также специальной комиссии для осуществления правосудия (**Мальта**). В 13 государствах или субъектах права это исполнительная власть (**Андорра, Бельгия, Болгария, Хорватия, Чешская Республика, Эстония, Франция, Германия, Греция, Италия, Румыния, Словения, Швейцария**). В большинстве случаев исполнительная власть представлена Министерством юстиции. Это касается **Бельгии**, но только в отношении прокурора при Кассационном суде. В **Монако** Директор отдела юридических услуг может инициировать дисциплинарные процедуры в отношении прокуроров, либо ввиду информации, непосредственно полученной им/ей, или на основании уведомления со стороны председателя суда или юрисдикции - Директор отдела юридических услуг не работает на правительство и не находится в ведении Министерства юстиции. В **Черногории** власти, которые уполномочены инициировать дисциплинарные процедуры, должны сначала обратиться в специальный комитет по этике для вынесения заключения (Комиссия по кодексу этики преследования) по классификации поведения прокурора, обвиняемого в нарушении Кодекса этики.

Таблица 11.51 Количество примененных санкций против прокуроров в 2012 году (Q146)

Государства/субъекты права	Всего	Выговор	Временное отстранение от исполнения обязанностей	Отстранение от дел	Штраф	Временное сокращение заработной платы	Понижение в должности	Перевод в другое географиче-ское место (суд)	Отставка	Другое
Албания	2	1	Нет данных	Нет данных	Нет данных	Нет данных	1	Нет данных	Нет данных	Нет данных
Андорра	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Армения	Нет данных	7	Нет данных	Не применимо	Не применимо	Нет данных	Не применимо	Не применимо	2	9
Австрия	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Азербайджан	89	Нет данных	Нет данных	Нет данных	Нет данных	Нет данных	Нет данных	Нет данных	Нет данных	Нет данных
Бельгия	3	3	Не применимо	Не применимо	Не применимо	Не применимо	Не применимо	Не применимо	Не применимо	Не применимо
Босния и Герцеговина	11	5	0	Не применимо	Не применимо	5	1	0	0	0
Болгария	6	NA	3	0	0	2	0	0	1	3
Хорватия	2	0	0	0	0	0	0	0	1	0
Кипр	Нет данных	Нет данных	Нет данных	Нет данных	Нет данных	Нет данных	Нет данных	Нет данных	Нет данных	Нет данных
Чешская Республика	15	2	0	Не применимо	Не применимо	1	0	Не применимо	0	12
Дания	Нет данных	Нет данных	Нет данных	Нет данных	Нет данных	Нет данных	Нет данных	Нет данных	Нет данных	Нет данных
Эстония	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Финляндия	4	0	0	0	0	0	0	0	0	4
Франция	5	0	2	0	Не применимо	Не применимо	0	2	Не применимо	1
Грузия	33	19	Нет данных	Нет данных	Нет данных	Нет данных	Нет данных	Нет данных	Нет данных	14
Германия	3	2	0	1	0	0	0	0	0	0
Греция	8	1	2	0	4	0	0	0	1	0
Венгрия	3	3	0	0	0	0	0	0	0	0
Исландия	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Ирландия	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Италия	14	12	0	Не применимо	Не применимо	Не применимо	1	1	0	0
Латвия	18	6	0	Не применимо	Не применимо	2	0	Не применимо	0	10
Литва	9	1	0	0	0	0	2	0	2	4
Люксембург	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Мальта	Нет данных	Нет данных	Нет данных	Нет данных	Нет данных	Нет данных	Нет данных	Нет данных	Нет данных	Нет данных
Республика Молдова	37	21	Не применимо	Не применимо	Не применимо	Не применимо	0	Не применимо	3	13
Монако	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Черногория	2	0	Не применимо	Не применимо	2	Не применимо	Не применимо	Не применимо	Не применимо	Не применимо
Нидерланды	1	0	0	0	0	0	0	0		1
Норвегия	1	1								
Польша	20	15	0	0	0	0	0	0	5	0
Португалия	24	12	1	0	9	0	0	0	2	0
Румыния	8	3	0	Не применимо	Не применимо	0	Не применимо	0	3	Нет данных
Российская Федерация	Нет данных	Нет данных	Нет данных	Нет данных	Нет данных	Нет данных	Нет данных	Нет данных	Нет данных	Нет данных
Сербия	Нет данных	Нет данных	Нет данных	Нет данных	Нет данных	Нет данных	Нет данных	Нет данных	Нет данных	Нет данных
Словакия	Нет данных	Нет данных	Нет данных	Нет данных	Нет данных	Нет данных	Нет данных	Нет данных	Нет данных	Нет данных
Словения	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Испания	4	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Швеция	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Швейцария	1	1	0	0	0	0	0	0	0	0
Бывшая югославская Республика	0	0	0	Не применимо	Не применимо	Не применимо	Не применимо	Не применимо	0	Не применимо
Турция	Нет данных	Нет данных	Нет данных	Нет данных	Нет данных	Нет данных	Нет данных	Нет данных	Нет данных	Нет данных
Украина	591	564	Нет данных	Нет данных	Нет данных	Нет данных	Нет данных	Нет данных	Нет данных	Нет данных
Великобритания-Англия и Уэльс	45	43	0	0	0	0	0	0	0	2
Великобритания-Северная Ирландия	Нет данных									
Великобритания-Шотландия	2	2	0	0	0	0	0	0	0	0
Среднее значение	25	20	0	0	1	0	0	0	1	2
Срединное значение	3	1	0	0	0	0	0	0	0	0
Минимальное значение	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Максимальное значение	591	564	3	1	9	5	2	2	5	14
Израиль	Нет данных	Нет данных	Нет данных	Нет данных	Нет данных	Нет данных	Нет данных	Нет данных	Нет данных	Нет данных

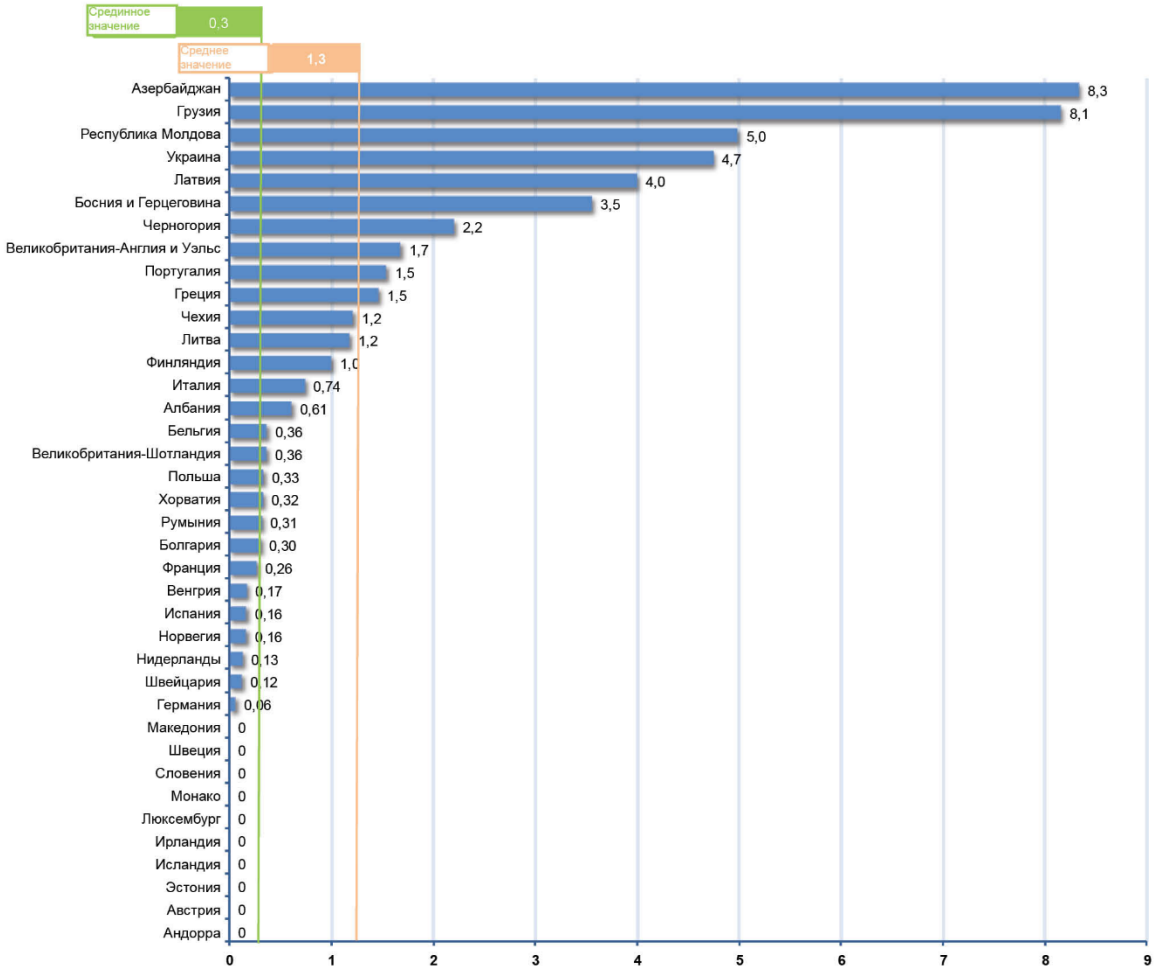
Комментарии:

Литва: (начиная с наименее серьезных): наставление (4 в 2012 году); выговор (1 в 2012 году); понижение квалификационного ранга (0 в 2012 году); понижение должности (2 в 2012 году); отставка (2 в 2012 году).
Мальта: все разбирательства, которые рассматриваются Комиссией по осуществлению правосудия, являются тайными, таким образом, данные недоступны.
Нидерланды: санкции 2 – 7 отсутствуют в законе (пока); санкция 8: увольнение по запросу - досрочный выход на пенсию - по делу о добросовестности сочетания рабочих и личных вопросов. В 2012 году насчитывалось 49 зарегистрированных случаев подозрения по поводу нарушения добросовестности, 41 из них действительно являются установленными. В общей сложности было вовлечено 39 прокуроров. Дисциплинарные меры включают в себя пятнадцать случаев письменного выговора и сокращение количества часов отпуска в четырех случаях.
Португалия: «Другое»: обязательный выход на пенсию (установление выхода на пенсию). Санкции 2 и 4 подразумевают сокращение заработной платы.
Великобритания-Англия и Уэльс: Выговор включает 6 помощников обвинителя. «Другое» включает увольнение. Обратите внимание, что количество завершенных дел отличается в результате на 12, так как для этих действий каких-либо предупреждений или действий принято не было.
Великобритания-Шотландия: в 2012 году имелось два дисциплинарных дела с участием прокуроров, оба включали выговоры. Один из этих прокуроров был также переведен, и количество дел, рассматриваемых ими, было передано другим.

Выговор, как представляется, является наиболее распространенной санкцией в отношении прокуроров, но ответы государств являются очень фрагментарными касательно различных видов наложенных санкций.

Таким образом, дальнейший анализ невозможен. Как и в отношении судей, категория «Другое» включает в себя замечания (**Болгария, Грузия, Латвия**), заключения и рекомендации (**Финляндия**), предупреждения (**Республика Молдова, Исландия**), досрочный выход на пенсию (**Нидерланды**) или вынужденную отставку (**Португалия**), приказ об оплате стоимости процедуры (**Австрия**), но также и «отказ в некоторых прерогативах в случае отставки» (**Франция**) и понижение (**Литва, Республика Молдова**). **Болгария** сообщила, что временное отстранение от исполнения обязанностей не определяется как наказание по закону, и поэтому количество таких мер не было включено в общее число указанных мер. И наоборот, в **Исландии** временное отстранение от исполнения обязанностей может представлять собой санкцию. В **Монако** судья может получить письмо с напоминанием о своих правовых обязательствах – без каких-либо дисциплинарных мер и в случае профессиональной халатности, от председателя суда, к которому он/она принадлежит, от директора судебной службы или от Генерального прокурора, если он/она назначается Государственной прокуратурой. Председатель суда или генеральный прокурор уведомляет директора судебной службы. В **Исландии** прокуроры могут быть временно или постоянно лишены лицензии за совершение преступления. Сокращение периодов отпуска может применяться в **Нидерландах**.

Рисунок 11.52 Количество примененных санкций на 100 прокуроров в 2012 году (Q55, Q145)



Примечание: поскольку **Турция** не проводит различия между разбирательствами, возбужденными против судей, и разбирательствами против прокуроров, указанное количество является общим совместно для судей и прокуроров.

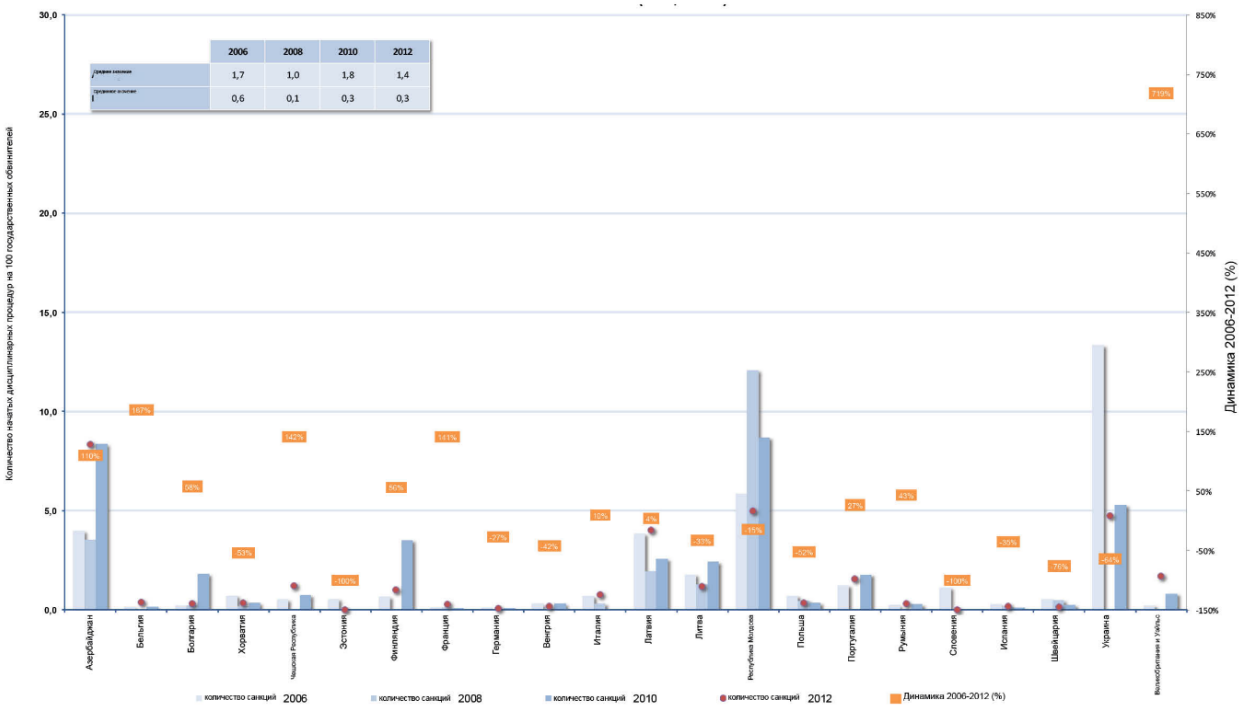
Комментарии:
Венгрия: что касается производства в отношении профессиональной несостоятельности, дисциплинарное наказание было наложено в 2013 году.
Нидерланды: Увеличение обусловлено повышением осведомленности в области добропорядочности. В 2012 году было создано Агентство по вопросам добропорядочности (BI-to). BI-to является национальным экспертным центром с консультативными, стимулирующими и контролирующими функциями в области добропорядочности. Особенно большое внимание уделяется информированию общественности, коммуникации, обращаемости и безопасным условиям труда. Кроме того, в 2012 году был введен кодекс поведения с пятью основными ценностями: профессионализм, направленность на правовую базу, добросовестность, открытость и трудолюбие.

Словения: предложение дисциплинарного прокурора в отношении вынесения дисциплинарной санкции было отклонено.
Швеция: в течение указанного года на рассмотрении Национального комитета по дисциплинарным правонарушениям находилось два дела в отношении возможного принятия дисциплинарных мер и/или уведомления прокурора.
Украина: Высшая квалификационная комиссия судей Украины начала работу в сентябре 2010 года. Таким образом, количество дисциплинарных мер, возбужденных против судей в 2010 году, представляет данные только за 3 последних месяца 2010 года, что объясняет различие данных между 2010 и 2012 гг.

Представленные на этом рисунке результаты основаны на данных, предоставленных 38 государствами или субъектами права. В среднем 1,3 санкций было вынесен на 100 прокуроров, что является относительно низким уровнем. Только **Азербайджан** и **Грузия** вынесли значительное количество санкций (более 8) на 100 прокуроров. **Республика Молдова**, **Украина**, **Латвия**, **Босния** и **Герцеговина**, **Черногория** указали более 2 санкций на 100 прокуроров.

В отличие от ситуации с судьями, разница между количеством дисциплинарных разбирательств в отношении прокуроров (1 120) и количеством итоговых наложенных санкций (961) гораздо ниже. Страны с наибольшим числом начатых процедур также являются странами с большим числом эффективных санкций.

Рисунок 11.53 Динамика количества вынесенных санкций на 100 прокуроров между 2006 и 2012 гг. (Q55, Q145)



Примечание: **Грузия** не была включена в эту таблицу из-за высокой доли санкций, введенных в 2006 году.

Таблица 11.54 Органы, ответственные за возбуждение дисциплинарного производства в отношении прокуроров (Q143)

Государства/субъекты	Верховный суд	Руководитель организацио-нного подразделения или вышестоящий по иерархии Прокурор	Генеральный прокурор / Государственный прокурор	Государственный прокурорский совет (и Судебный совет)	Дисциплинарный суд или орган	Омбудсмен	Профессиональный орган	Исполнительная власть	Другое
Албания			Да				Да		
Андорра				Да					
Армения			Да						
Австрия					Да				
Азербайджан	Да		Да				Да	Да	
Бельгия									
Босния и Герцеговина				Да					
Болгария		Да	Да						Да
Хорватия									
Кипр		Да	Да						
Чешская Республика					Да				
Дания									Да
Эстония					Да			Да	
Финляндия			Да			Да			Да
Франция								Да	
Грузия			Да						
Германия		Да			Да			Да	Да
Греция	Да								
Венгрия			Да						
Исландия	Да	Да		Да	Да		Да	Да	
Ирландия									
Италия									Да
Латвия		Да	Да						
Литва									
Люксембург									
Мальта				Да					
Республика Молдова									Да
Монако				Да					
Черногория					Да				
Нидерланды		Да	Да						
Норвегия					Да			Да	
Польша									
Португалия				Да					
Румыния									
Российская Федерация		Да	Да						
Сербия					Да				
Словакия									
Словения									
Испания		Да	Да						Да
Швеция					Да				
Швейцария		Да	Да						
Бывшая югославская				Да					
Турция									
Украина		Да	Да						
Великобритания-Англия и Уэльс							Да		
Великобритания-Северная			Да						Да
Великобритания-Шотландия					Да		Да		
Количество стран	**4**	**14**	**21**	**11**	**15**	**1**	**6**	**7**	**9**
Израиль					Да				

Да
Нет

Комментарии:

Исландия: прокурор имеет тот же правовой статус, что и судьи Верховного суда. Поэтому к прокурору применимо то же самое, что и к судьям Верховного суда.
Румыния: даже в тех случаях (очень мало на практике), когда дисциплинарные меры инициированы председателем Высшего кассационного суда, Министром юстиции или Генеральным прокурором Прокуратуры Высшего кассационного суда, само расследование проводится только Судебной инспекцией, и решение по всем дисциплинарным делам принимается только компетентным отделом Высшего совета магистратуры, с правом апелляции в Высшем кассационном суде.
Российская Федерация: в соответствии с Федеральным законом «О прокуратуре Российской Федерации» Генеральный прокурор Российской Федерации имеет право наложить дисциплинарные взыскания всех типов в отношении любого прокурора, в то время как руководители нижестоящих прокуратур могут наложить только некоторые из взысканий и только на прокуроров, назначенных ими.
Словения: Дисциплинарный суд первой инстанции состоит из девяти членов: шести прокуроров и двух судей из Дисциплинарного суда первой инстанции для дисциплинарного производства в отношении судей. Дисциплинарный суд второй инстанции состоит из шести членов: двух

верховных государственных обвинителя и четырех судей из Дисциплинарного суда второй инстанции для дисциплинарного производства в отношении судей.
Великобритания-Северная Ирландия: «Другое» - Гражданская служба Северной Ирландии – Работодатель.

Как и в отношении судей, в большинстве ответивших государств или субъектов санкции налагаются одним органом власти, который в большинстве государств является органом в рамках Генеральной прокуратуры (21).

В 15 государствах конкретный дисциплинарный орган, иногда юрисдикционного характера, вмешивается в этот вопрос. В **Греции** в случае окончательного увольнения компетентными органами власти являются Верховный суд и Дисциплинарный суд. В **Австрии** существует Дисциплинарный суд для прокуроров, практикующих вне Верховного суда, в то время как в отношении прокуроров в Верховном суде последний сам является дисциплинарным органом.

В 14 странах дисциплинарными полномочиями обладает глава департамента.
Высший совет магистратуры имеет дисциплинарные полномочия в 11 государствах.
Правительственный орган (главным образом Министерство юстиции) выполняет эти обязанности в 7 государствах. Во **Франции** Министр юстиции является единственным органом власти в отношении санкций, но действует по аргументированному заключению Высшего совета магистратуры. В **Бельгии** в зависимости от приговора Король или Министр юстиции являются компетентными в области наложения основных санкций. На **Кипре** и **Мальте** тот же орган, который является компетентным осуществлять дисциплинарные полномочия в отношении судей, выполняет эти обязанности и в отношении прокуроров (Комиссия по государственной службе и Комиссия по осуществлению правосудия, соответственно).

В **Испании** дисциплинарным органом является Генеральный прокурор и Инспекционное бюро. Тем не менее, конкретный соответствующий орган зависит от тяжести наказания. Таким образом, увольнения могут быть применены только Министром юстиции по предложению Генерального прокурора. Аналогичным образом, в **Исландии** орган, ответственный за назначения должностных лиц, отвечает также за увольнения. В отношении прокуроров эту обязанность осуществляет Министр внутренних дел. **Франция** и **Румыния** явно подчеркнули возможность обжалования дисциплинарных решений в суде (соответственно, в Государственном Совете и Высшем кассационном суде).

11.9 Тенденции и выводы

- Сходства и различия между судьями и прокурорами можно заметить, во-первых, в отношении *подбора, обучения* и *назначения*:

Что касается судей, во многих государствах-членах существует два органа, которые могут быть вовлечены в подбор судей: совет по судебной власти или специальный совет для назначения судей. Что касается прокуроров, большинство государств или субъектов возлагают право подбора прокуроров на смешанные органы власти, состоящие из прокуроров и лиц, не являющихся ими. Тем не менее, условия подбора для судей и прокуроров являются достаточно похожими в большинстве государств-членов (они идентичны в 24 государствах): подбор производится на основе конкурсных экзаменов и опыта работы.

Непрерывное обучение для судей и прокуроров все более развивается в европейских странах, что подтверждает тенденцию, наблюдаемую с 2010 года.
Многие европейские государства или субъекты имеют специализированные учреждения (судебные школы) для обучения судей и, в меньшей степени, прокуроров.
С 2010 года количество государств с учреждениями, осуществляющими совместное обучение судей и прокуроров, увеличилось (22). Европейские государства продолжают проводить реформы в этих областях, особенно страны Восточной Европы, где подготовка кадров для судебной системы была усилена после заключений Совета Европы.

Судьи являются независимыми от исполнительной и законодательной власти. Ситуация является более сложной в отношении прокуроров, статус которых отличается значительным образом в зависимости от государств. Даже если основной тенденцией является та, которая наблюдается в большинстве государств или субъектов, где прокуроры имеют независимый статус, конкретная ситуация может отличаться. Во многих государствах и субъектах права прокуроры находятся в ведении Министра юстиции. В некоторых государствах, где предусматриваемая законом независимость прокуроров не обеспечивается, функциональная независимость может достигаться различными видами гарантий.

- Можно также отметить некоторые тенденции, касающиеся развития карьеры:

В целом, несколько стран Восточной Европы повысили заработную плату судей и прокуроров с 2004 года. Цель заключалась не только в создании большей привлекательности данных профессий, но и в сохранении независимости и беспристрастности (судей), чтобы избежать коррупции и дать большее общественное признание профессии.
Тем не менее, заметны различия в отношении уровня вознаграждения для двух профессий (в большинстве в пользу судей). Примечательна динамика заработной платы судей и прокуроров в течение карьеры по отношению к национальной средней заработной плате. Действительно, вознаграждение судей и прокуроров в конце карьеры почти в два раза выше, чем в начале карьеры (в 4,2 раза выше для судей и 3,4 раза выше для прокуроров), и эта динамика подтверждается в большинстве государств.
В то же время на европейском уровне, хотя заработная плата судей в абсолютных значениях увеличилась между 2008 и 2012 гг., можно отметить, что она слегка снизилась, учитывая динамику национальной средней заработной платы в государствах-членах. Воздействие финансового и экономического кризиса, который повлиял на заработную плату государственных служащих, остается значительным.

С общей точки зрения, можно увидеть постепенную феминизацию судебных органов, что приводит в 2012 г. к равному распределению полов в цифрах кадрового состава, со средним значением для всех государств или субъектов права в размере 49% мужчин и 51% женщин, но с существенными различиями между государствами. Тем не менее, это равенство еще не гарантирует равный доступ по судебной иерархии, в которой мужчины являются на сегодняшний день большинством (только 9 государств имеют среди председателей судов первой инстанции больше женщин, и 5 государств имеют больше женщин среди председателей апелляционных судов).

Глава 12. Адвокаты

Уважение миссии адвоката имеет важное значение для верховенства права.
Рекомендация Rec(2000)21 Комитета министров Совета Европы, касательно свободы осуществления профессии адвоката, определяет адвоката как «*лицо, квалифицированное и уполномоченное в соответствии с национальным законодательством вести судебное дело и действовать от имени своих клиентов, заниматься юридической практикой, представать перед судом или консультировать и представлять своих клиентов в правовых вопросах*».

Из этого определения следует, что на адвоката может быть возложено юридическое представительство клиента перед судом, а также обязанность предоставлять юридическую помощь.

В некоторых государствах или субъектах используются другие названия и определения адвоката, например, солиситор (solicitor) (лицо, дающее юридические консультации и подготавливающее юридические документы) и барристер (barrister) (лицо, представляющее интересы своих клиентов в суде). В **Великобритании-Англия** и **Уэльс** в 1990-х гг. солиситоры получили дополнительные квалификации адвоката-солиситора, и им было разрешено представлять дела в высших судах. Что касается **Ирланди**и, солиситоры получили полные права выступать во всех судах в начале 1970-х гг. Слово «юрист/атторней» (attorney) также используется и похож на термин «адвокат», как упоминается в настоящем отчете (лицо, уполномоченное практиковать право, вести судебные иски или давать юридическую консультацию).

Для практических целей в отчете используется определение адвоката, как указано в Рекомендации Rec(2000)21, потому что возможность предпринимать правовые действия от имени клиента определяет деятельность судов. По возможности будет проводиться различие между вышеупомянутыми категориями.

12.1 Количество адвокатов

Таблица 12.1 Абсолютное количество адвокатов и юрисконсультов, количество на 100.000 жителей и количество на профессионального судью (Q1, Q46, Q146, Q147, Q148)

Государства/субъекты права	Количество практикующих адвокатов (без юрисконсультов)	Количество юрисконсультов	Общее количество адвокатов и юрисконсультов	Кол-во практикующих адвокатов (без юридических советников) на 100 000 чел.	Кол-во адвокатов и юрисконсультов на 100 000 чел.	Кол-во практикующих адвокатов (без юридических советников) на одного профессионального судью	Кол-во адвокатов и юрисконсультов на одного профессионального судью
Албания	6 070	Нет данных	**6 070**	215,6	215,6	16,0	16,0
Андорра	167	**0**	**167**	219,0	219,0	7,0	7,0
Армения	1 373	Нет данных	**1 373**	45,4	45,4	6,3	6,3
Австрия	7 861	пар	Не применимо	93,0	Дела отсутсвуют	5,1	Дела отсутсвуют
Азербайджан	818	Не применимо	Не применимо	8,9	Дела отсутсвуют	1,4	Дела отсутсвуют
Бельгия	17 336	Не применимо	Не применимо	155,3	Дела отсутсвуют	10,8	Дела отсутсвуют
Босния и Герцеговина	1 350	Не применимо	Не применимо	35,2	Дела отсутсвуют	1,4	Дела отсутсвуют
Болгария	12 010	Не применимо	Не применимо	164,9	Дела отсутсвуют	5,4	Дела отсутсвуют
Хорватия	4 392	Не применимо	Не применимо	103,0	Дела отсутсвуют	2,3	Дела отсутсвуют
Кипр	Нет данных	Нет данных	**2 558**	Дела отсутсвуют	295,4	Дела отсутсвуют	24,8
Чешская Республика	10 944	Не применимо	Не применимо	104,1	Дела отсутсвуют	3,6	Дела отсутсвуют
Дания	6 021	Нет данных	**6 021**	107,5	107,5	17,3	17,3
Эстония	846	Нет данных	**846**	65,8	65,8	3,7	3,7
Финляндия	1 935	Не применимо	Не применимо	35,7	Дела отсутсвуют	2,0	Дела отсутсвуют
Франция	56 176	Не применимо	Не применимо	85,7	Дела отсутсвуют	8,0	Дела отсутсвуют
Грузия	Нет данных	Нет данных	**3 703**	Дела отсутсвуют	82,6	Дела отсутсвуют	15,3
Германия	160 880	Нет данных	**160 880**	200,5	200,5	8,1	8,1
Греция	42 113	Нет данных	**42 113**	380,7	380,7	16,4	16,4
Венгрия	13 000	Не применимо	Не применимо	131,2	Дела отсутсвуют	4,7	Дела отсутсвуют
Исландия	Нет данных	Нет данных	**1 038**	Дела отсутсвуют	322,5	Дела отсутсвуют	18,9
Ирландия	11 055	Нет данных	**11 055**	240,8	240,8	76,8	76,8
Италия	226 202	Не применимо	Не применимо	379,0	Дела отсутсвуют	35,6	Дела отсутсвуют
Латвия	1 343	Не применимо	Не применимо	65,7	Дела отсутсвуют	3,1	Дела отсутсвуют
Литва	1 796	Нет данных	**1 796**	59,8	59,8	2,3	2,3
Люксембург	2 020	Нет данных	**2 020**	384,8	384,8	9,5	9,5
Мальта	1 400	Не применимо	Не применимо	332,3	Дела отсутсвуют	35,0	Дела отсутсвуют
Республика Молдова	1 753	Не применимо	Не применимо	49,2	Дела отсутсвуют	4,0	Дела отсутсвуют
Монако	31	Не применимо	Не применимо	85,8	Дела отсутсвуют	0,8	Дела отсутсвуют
Черногория	704	Нет данных	**704**	113,5	113,5	2,7	2,7
Нидерланды	17 000	Нет данных	**17 000**	101,3	101,3	7,1	7,1
Норвегия	6 969	**150**	**7 119**	138,0	140,9	12,5	12,8
Польша	44 082	Не применимо	Не применимо	114,4	Дела отсутсвуют	4,4	Дела отсутсвуют
Португалия	28 341	Не применимо	Не применимо	270,2	Дела отсутсвуют	14,1	Дела отсутсвуют
Румыния	20 919	Нет данных	**20 919**	98,2	98,2	4,9	4,9
Российская Федерация	68 292	Нет данных	**68 292**	47,6	47,6	2,6	2,6
Сербия	8 032	Не применимо	Не применимо	111,6	Дела отсутсвуют	2,8	Дела отсутсвуют
Словакия	5 210	Не применимо	Не применимо	96,3	Дела отсутсвуют	4,0	Дела отсутсвуют
Словения	1 417	Нет данных	**1 417**	68,8	68,8	1,5	1,5
Испания	131 337	Не применимо	Не применимо	285,5	Дела отсутсвуют	25,5	Дела отсутсвуют
Швеция	5 246	Нет данных	**5 246**	54,9	54,9	4,7	4,7
Швейцария	10 842	Нет данных	**10 842**	134,9	134,9	8,5	8,5
Бывшая югославская	2 498	Нет данных	**2 498**	121,1	121,1	3,7	3,7
Турция	74 496	Не применимо	Не применимо	98,5	Дела отсутсвуют	9,2	Дела отсутсвуют
Украина	Нет данных	Нет данных	**111 026**	Дела отсутсвуют	244,2	Дела отсутсвуют	14,3
Великобритания-Англия и Уэльс	Нет данных	Нет данных	**174 279**	Дела отсутсвуют	308,1	Дела отсутсвуют	86,4
Великобритания-Северная	804	Нет данных	**804**	44,1	44,1	11,5	11,5
Великобритания-Шотландия	11 131	Нет данных	**11 131**	209,5	209,5	60,2	60,2
Среднее значение	24 434	**75**	**25 805**	139,5	165,7	11,1	17,0
Срединное значение	6 520	**75**	**5 634**	105,8	128,0	5,2	9,0
Минимальное значение	31	**0**	**167**	8,9	44,1	0,8	1,5
Максимальное значение	226 202	**150**	**174 279**	384,8	384,8	76,8	86,4
Израиль	50 850	Нет данных	**50 850**	636,9	636,9	78,1	78,1

Комментарии:

Финляндия: количество адвокатов (1935) относится к членам Финской ассоциации адвокатов, которые имеют право использовать профессиональные звания «asianajaja» или «advokat» («адвокат»). Юридические фирмы (фирмы, принадлежащие членам ассоциации адвокатов) имеют около 630 сотрудников. Из адвокатов около 110 являются государственными советниками по правовым вопросам. Бюро юридической помощи также нанимают около 100 юридических советников, которые не являются членами Ассоциации адвокатов. Кроме того, существует на самом деле большое количество юристов (лиц, имеющих степень магистра права), которые могут предлагать такие же юридические услуги, как и члены Ассоциации адвокатов. С начала 2014 года только адвокаты, государственные юристы по вопросам юридической помощи и адвокаты, получившие лицензию, указанную в Законе о лицензии адвоката, будут иметь право представлять клиентов в суде.

Германия: все адвокаты имеют право представлять дела в суде. Различие между различными группами адвокатов, например, между солиситорами и барристерами, в Германии не проводится. Количество 160 880 адвокатов не включает работающих по найму юридических советников. Это те адвокаты, которые помимо профессии адвоката работают в качестве юриста по вторичной профессии у работодателей, не являющихся юридическими службами. Помимо адвокатов

некоторые другие лица могут также выступать в суде в качестве «советников по правовым вопросам»; статистические данные по этим лицам отсутствуют.
Венгрия: солиситоры осуществляют юридическое представительство, предоставляют юридические консультации и информации; подготавливают заявления, контракты и другие документы. Как правило, солиситоры – в отличие от юристов – выполняют свои обязанности (которые не являются такими обширными, как обязанности юристов) в качестве сотрудников, работающих по найму. В ходе выполнения своих обязанностей юристы помогают своим клиентам отстаивать свои права и выполнять свои обязательства. Юристы могут обеспечить юридическое представительство во всех случаях и во всех органах власти. Юристы являются независимыми в процессе своей профессиональной деятельности, что означает, что на них не могут оказать влияние, и они не могут брать на себя обязанности, которые поставили бы под угрозу эту независимость.
Монако: в рассматриваемом 2012 году насчитывалось 30 адвокатов. В 2013 году этот показатель составляет 31.
Португалия: в Португалии только зарегистрированным адвокатам разрешено осуществлять юридическую практику и представлять людей в суде. Регистрация в Португальской Ассоциации адвокатов (OA) является обязательной.
Сербия: количество адвокатов относится к территории Сербии на 9 декабря 2013 года.
Словакия: Ассоциация адвокатов регистрирует адвокатов, которые выполнили предусматриваемые законом условия для практикующего адвоката.
Великобритания-Англия и Уэльс: данные о количестве адвокатов и юрисконсультов включают солиситоров и барристеров. Существует 158 872 солиситоров и 15 407 барристеров. В отличие от других юрисдикций, юридическая профессия является разделенной профессией в Англии и Уэльсе. Солиситоры работают с представителями населения и взаимодействуют с клиентами. Они выполняют всю юридическую работу для своих клиентов, но имеют право выступать не во всех судах. Солиситоры имеют право выступать в нижестоящих судах, которые включают магистратские суды (уголовные), суды графства (гражданские), трибуналы, а также промежуточные слушания, которые проходят в палатах (частных слушания в Высшем суде). Они не имеют права выступать в высших судах (за исключением случаев наличия Квалификации высших прав), которые включают Коронный суд (уголовный), Высокий суд (гражданский), Апелляционный суд и Верховный суд.
Израиль: Ассоциация адвокатов Израиля в соответствии с уставом является независимой организацией, которая объединяет всех представителей юридической профессии в Израиле. Членство является обязательным и является предпосылкой для юридической практики в Израиле. Таким образом, общее количество практикующих адвокатов включает всех лиц, имеющих свидетельство о праве заниматься адвокатской деятельностью, которые зарегистрированы в Ассоциация адвокатов Израиля, а не только практикующих адвокатов. Это количество также включает адвокатов в государственном управлении (прокуроров, государственных адвокатов и юрисконсультов), а также юрисконсультов для частных компаний. Число обновлено по состоянию на 31 августа 2012 года, что является концом «правового года» 2011-2012 в Израиле (что соответствует еврейскому календарному году).

Различие между адвокатами и юрисконсультами актуально только для нескольких государств-членов или субъектов.

Большинство государств-членов или субъектов явно указали, что эта категория не существует как таковая. Следующие цифры необходимо толковать с осторожностью, так как количество адвокатов и юрисконсультов систематически не относится к той же реальности, согласно их обязанностям и полномочиям в различных государствах или субъектах права.
Наконец, важное значение юристов может быть измерено, только принимая во внимание количество нотариусов (см. главу 14).

Рисунок 12.2 Количество адвокатов на 100.000 жителей в 2012 г. (Q1, Q146, Q147, Q148)

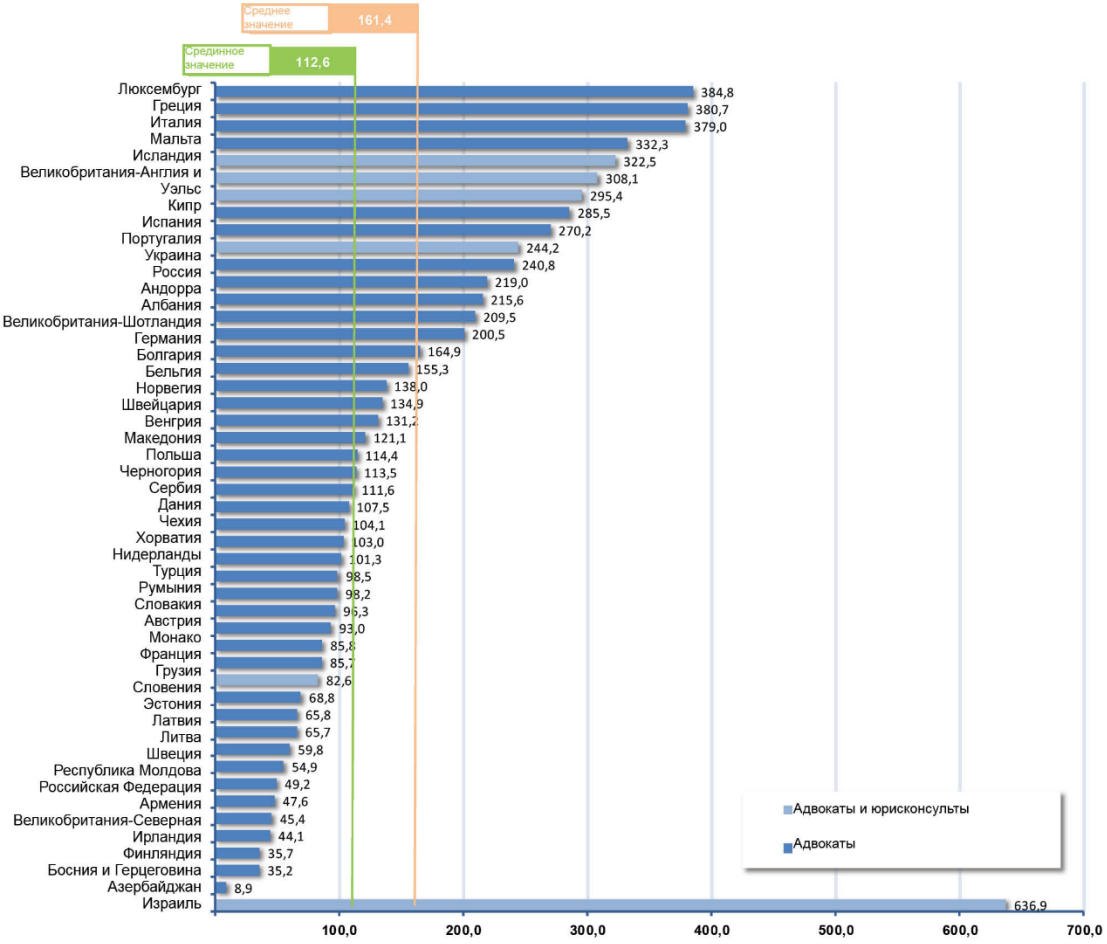
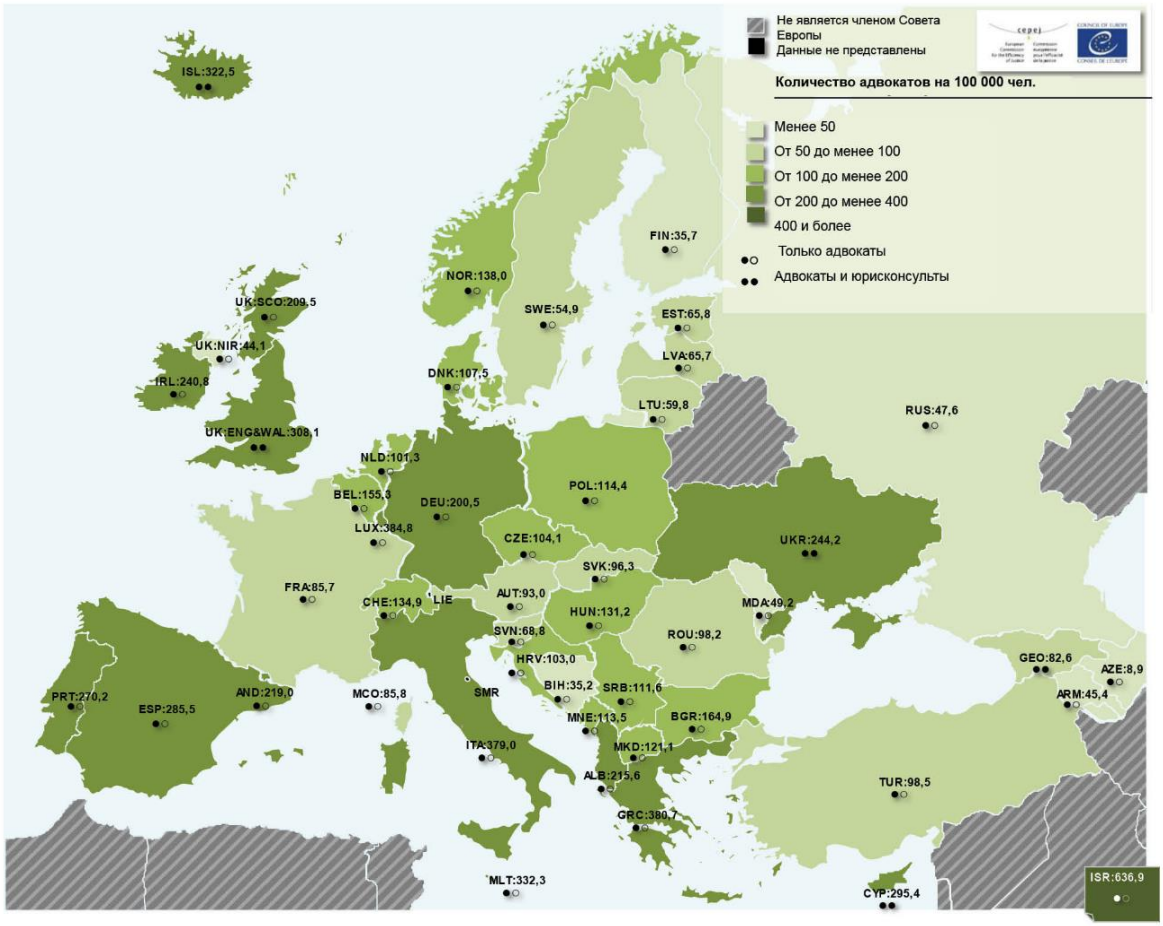
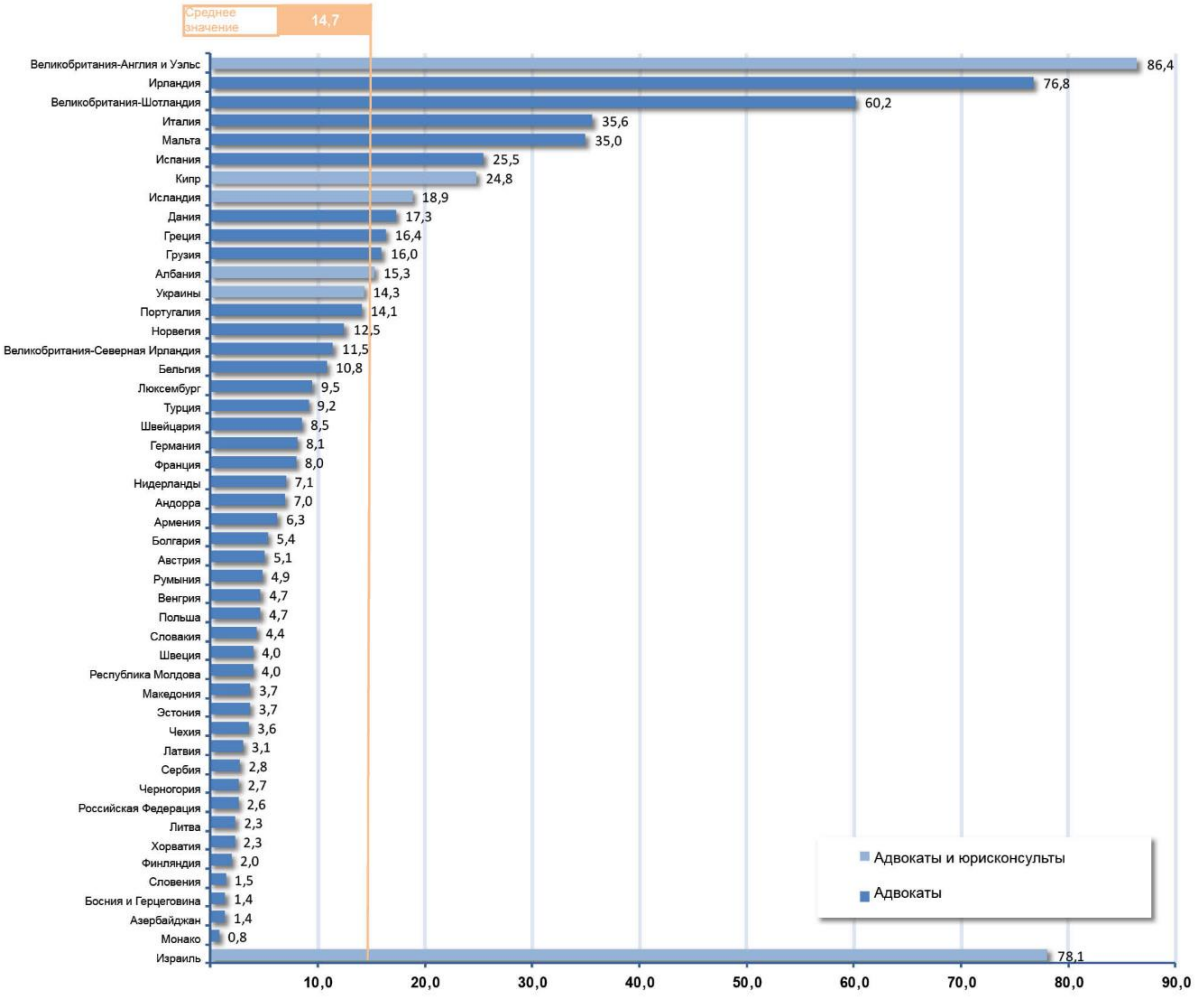


Рисунок 12.2b Количество адвокатов на 100.000 жителей в 2012 г. (Q1, Q146, Q147, Q148)



При анализе числа адвокатов с юрисконсультами и без можно отметить, что несколько государств Восточной и Северной Европы имеют низкое количество адвокатов, тогда как южные государства, как правило, имеют более крупные ассоциации адвокатов: **Кипр, Греция, Италия, Мальта, Испания** и **Португалия** имеют более 250 адвокатов на 100.000 жителей.
В этих государствах люди более склонны обращаться в суд, чем в других частях Европы (см. главу 9). Цифры для **Люксембурга** должны быть связаны с небольшим количеством жителей, что может исказить показатели, хотя непосредственно банковская деятельность в Люксембурге и тот факт, что страна является местоположением штаб-квартиры Суда Европейского союза, могут частично объяснить относительно большое количество адвокатов.

Рисунок 12.3 Количество адвокатов на одного профессионального судью в 2012 году (Q46, Q146, Q147, Q148)

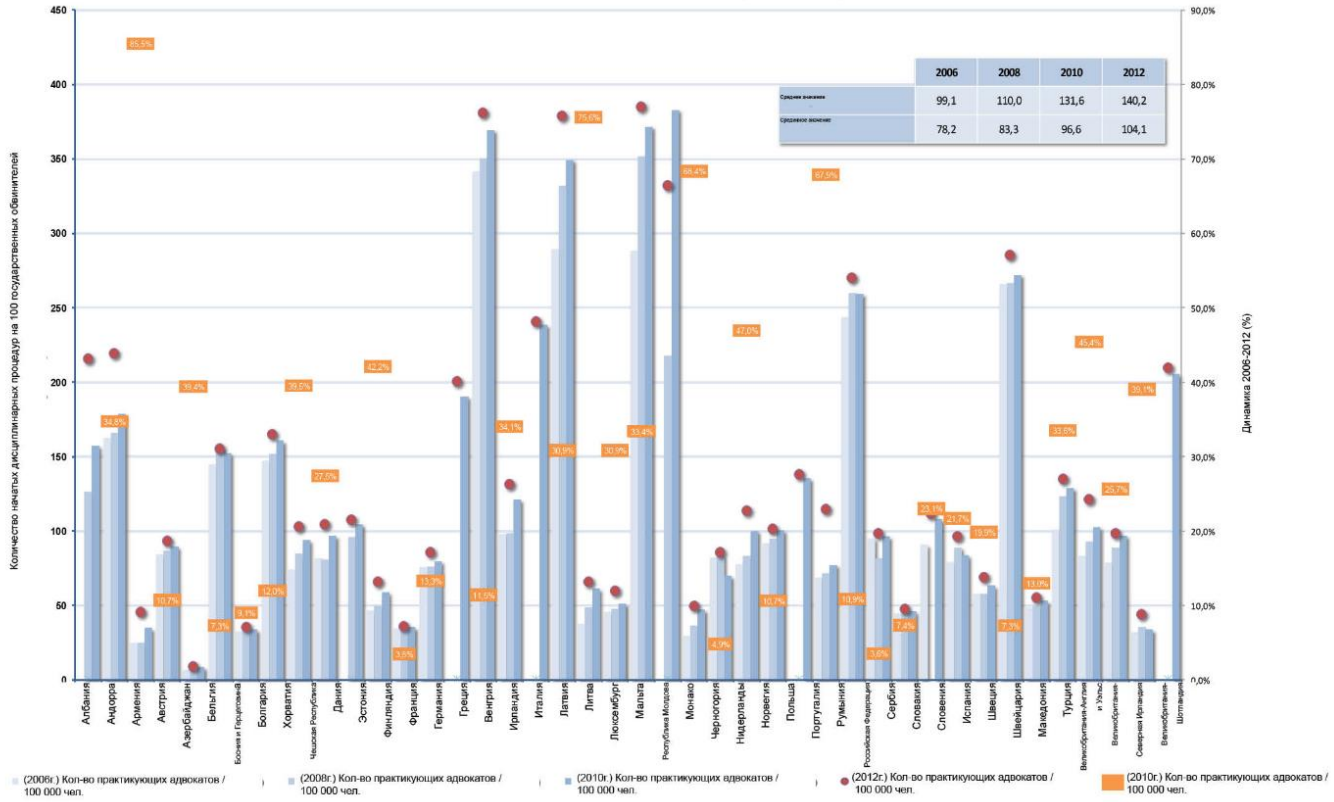


Количество адвокатов на одного профессионального судью значительно варьируется в зависимости от государств-членов или субъектов права. Субъекты общего права (**Великобритания-Англия** и **Уэльс, Великобритания-Шотландия** и **Ирландия**) нельзя сравнить с другими странами, поскольку они имеют небольшое количество профессиональных судей (90% дел рассматриваются магистратами), что существенно изменяет соотношение. Когда юрисконсульты не учитываются в той же категории, что и адвокаты, можно наблюдать, что существуют государства, которые имеют 2 адвокатов или меньше на одного профессионального судью (**Словения, Монако, Босния** и **Герцеговина, Финляндия, Азербайджан**).

В сопоставимых странах наибольшее количество (более 16 адвокатов на одного профессионального судью) можно найти в странах Южной Европы: **Испания, Мальта, Италия, Греция, Албания**.

Тем не менее, в этих государствах адвокаты могут также иметь профессиональную деятельность, которая выходят далеко за рамки деятельности, непосредственно связанной с судами.

Рисунок 12.4 Количество практикующих адвокатов (без юрисконсультов) на 100 000 жителей в 2006, 2008, 2010 и 2012 гг.



Комментарии:

Польша: значительное увеличение числа адвокатов произошло в результате недавнего осуществления реформы юридической профессии.
Великобритания - Северная Ирландия: существует ряд влияющих факторов, объясняющих увеличение числа адвокатов по сравнению с 2010 г. – увеличение числа принятых в адвокатуру, увеличение числа заявок от солиситоров для перехода в ассоциацию адвокатов, увеличение числа заявлений о временном присвоении звания барристера за пределами юрисдикции (т.е. Республика Ирландия, Англия и Уэльс), а также другая действующая в настоящее время административная система для регистрации вопроса касательно удостоверения на право заниматься профессиональной практикой.

В большинстве государств-членов или субъектов количество адвокатов увеличилось между 2006 и 2012 гг. Наиболее значимое увеличение (около 20%) можно отметить в **Андорре, Люксембурге, Азербайджане, Чешской Республике, Черногории, Хорватии, Эстонии, Венгрии, Армении, Италии, Латвии, Литве, Сербии, Словакии, Швейцарии, Польше, Турции, Великобритании-Северная Ирландия, «бывшей югославской Республике Македония»** и **Республике Молдова**. Для государств, которые организовали свои правовые системы не так давно, например, **Азербайджан, Армения** и **Республика Молдова** (где количество адвокатов остается ограниченным), это увеличение можно объяснить продолжающейся разработкой новых правовых и судебных систем. Ситуация отличается для **Люксембурга**, который представляет собой небольшое государство с развитой консалтинговой и юридической деятельностью, что может объяснить увеличение числа адвокатов – хотя, опять же, динамику в цифрах необходимо интерпретировать с осторожностью при соотнесении количества адвокатов с небольшим количеством жителей. Государства со средним годовым изменением между 5 и 10% или ниже можно рассматривать как относительно стабильные: **Бельгия, Босния и Герцеговина, Финляндия, Монако, Российская Федерация, Испания и Румыния**.

12.2 Организация профессиональной деятельности и обучения

Хотя обучение и квалификация в государствах-членах или субъектах могут различаться, в целом, чтобы стать адвокатом, соответствующие лица должны получить необходимый диплом, сдать соответствующие экзамены и быть допущенными в ассоциацию адвокатов.

Рисунок 12.5 Виды обязательного обучения, требуемого для вступления в должность и соответствия профессии адвоката (Q151, Q152, Q153)

Государства/субъекты	Особое первоначальное обучение	Профессиональное обучение на службе	Обучение для конкретной специализации в некоторых правовых областях
Албания	■	■	□
Андорра	□	□	□
Армения	■	■	□
Австрия	■	■	□
Азербайджан	■	■	■
Бельгия	■	■	■
Босния и Герцеговина	■	■	□
Болгария	■	■	□
Хорватия	■	■	■
Кипр	■	□	□
Чешская Республика	■	□	□
Дания	■	■	□
Эстония	■	■	□
Финляндия	■	■	□
Франция	■	■	■
Грузия	■	■	□
Германия	□	■	■
Греция	■	□	□
Венгрия	■	■	■
Исландия	■	□	□
Ирландия	■	■	□
Италия	■	■	■
Латвия	■	■	□
Литва	■	■	□
Люксембург	■	■	□
Мальта	■	■	□
Республика Молдова	■	■	■
Монако	■	□	□
Черногория	■	□	□
Нидерланды	■	■	■
Норвегия	■	■	□
Польша	■	□	□
Португалия	■	■	■
Румыния	■	■	■
Российская Федерация	■	□	□
Сербия	■	■	■
Словакия	■	□	□
Словения	■	□	■
Испания	■	□	■
Швеция	■	■	□
Швейцария	■	□	■
БЮР Македония	■	□	■
Турция	■	□	□
Украина	■	□	■
Великобритания-Англия и Уэльс	■	■	■
Великобритания-Северная Ирландия	■	■	■
Великобритания-Шотландия	■	■	■
Количество стран	45	31	20
Израиль	■	■	□

■ Да
□ Нет

Комментарий:

Испания: недавняя реформа Закона о правовой помощи обязывает адвокатов пройти специальную подготовку для оказания помощи жертвам гендерного насилия.

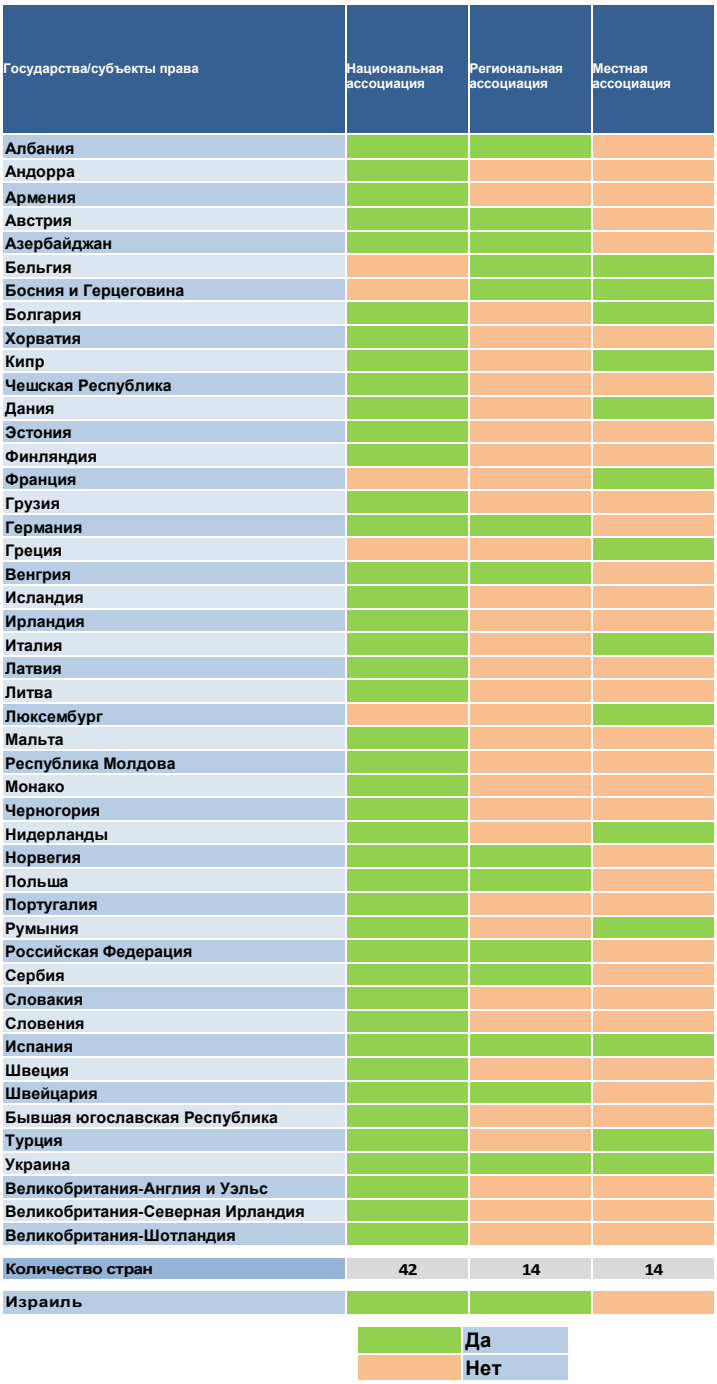
Почти все государства или субъекты права (45 из 47) требуют от лица завершения начального обучения до начала юридической практики. Обычно сюда входит прохождение соответствующих университетских экзаменов и квалификации (стажировка, практика и т.д.). Большинство государств или субъектов (36) также требуют непрерывного обучения и/или специальной подготовки для специализации. 14 государств или субъектов просят адвокатов посещать обучение на всех трех уровнях (начальное, непрерывное и для специализации). Только **Андорра** не требует какого-либо конкретного первоначального или обязательного непрерывного

профессионального обучения для практики в качестве адвоката. В **Германии** специальное обучение для адвокатов отсутствует, и солиситоры имеют такую же подготовку, что и для других классических юридических профессий судьи и прокурора; квалификация для судебной должности приобретается любым лицом, кто завершит правовое обучение в университете (по крайней мере четыре года) со сдачей первого экзамена и пройдет последующую подготовительную службу (два года) со сдачей второго государственного экзамена.

Начиная с 2012 года, адвокаты в **Латвии** обязаны посещать обучение на службе продолжительностью 16 часов в год. В **Республике Молдова** адвокаты должны посетить по крайней мере 40 часов обучения на службе каждый год, в соответствии с планом обучения, утвержденным Советом союза адвокатов, и написать заключительный доклад. В некоторых странах не существует обязательного обучения на службе (**Андорра, Кипр, Чешская Республика, Греция, Исландия, Монако, Черногория, Польша, Российская Федерация, Словакия, Словения, Испания, Швейцария, «бывшая югославская Республика Македония», Турция и Украина**). В **Бельгии**, в некоторых правовых областях, обучение на службе влияет на признание специализации.

Существует три возможности в отношении специализации. Некоторые государства-члены или субъекты не признают какую-либо специализацию. В других государствах такое признание может основываться на двух различных принципах: обучение посредством практики или специальная подготовка. Признание обучения посредством практики можно найти, например, в **Бельгии** (для Ассоциации франкоговорящих и немецкоговорящих адвокатов), **Хорватии** и **Франции**, где адвокат, желающий получить специализацию в определенной отрасли права, признанной Ассоциацией адвокатов, должны отвечать определенным требованиям. В большинстве случаев это продолжительность практики в качестве юриста, преобладающее участие в определенной отрасли права и публикация профессиональных и научных работ. Для получения специализации в определенной области в **Швейцарии** необходимо пройти специализированное обучение. В **Италии** в 2012 году была проведена реформа специализации и обучения. Министр юстиции в настоящее время работает над спецификациями для двухлетней программы специализации, которую адвокаты должны пройти, чтобы получить официальное признание.

Рисунок 12.6 Организация профессии адвоката (Q150)



Государства/субъекты права	Национальная ассоциация	Региональная ассоциация	Местная ассоциация
Албания	■	■	
Андорра	■		
Армения	■		
Австрия	■	■	
Азербайджан	■	■	
Бельгия		■	■
Босния и Герцеговина		■	■
Болгария	■		■
Хорватия	■		
Кипр	■		■
Чешская Республика	■		
Дания	■		■
Эстония	■		
Финляндия	■		
Франция			■
Грузия	■		
Германия	■	■	
Греция			■
Венгрия	■	■	
Исландия	■		
Ирландия	■		
Италия	■		■
Латвия	■		
Литва	■		
Люксембург			■
Мальта	■		
Республика Молдова	■		
Монако	■		
Черногория	■		
Нидерланды	■		■
Норвегия	■	■	
Польша	■	■	
Португалия	■		
Румыния	■		■
Российская Федерация	■	■	
Сербия	■	■	
Словакия	■		
Словения	■		
Испания	■	■	■
Швеция	■		
Швейцария	■	■	
Бывшая югославская Республика	■		
Турция	■		■
Украина	■	■	■
Великобритания-Англия и Уэльс	■		
Великобритания-Северная Ирландия	■		
Великобритания-Шотландия	■		
Количество стран	**42**	**14**	**14**
Израиль	■	■	

■ Да
■ Нет

Во всех государствах-членах профессия регулируется ассоциациями адвокатов (которые могут быть национальными, региональными или местными).

Адвокаты в подавляющем большинстве государств или субъектов права (42) входят в состав национальных ассоциаций адвокатов. Исключениями являются **Бельгия, Босния и Герцеговина, Франция, Греция и Люксембург**, где ассоциации адвокатов являются региональными и/или местными. Кроме того, более половины государств или субъектов (26 из 47) считают наличие одной ассоциации адвокатов достаточным. Тем не менее, существует несколько других государств или субъектов, которые, в дополнение к национальным или региональным ассоциациям, также имеют местные и/или региональные ассоциации. В **Испании** и **Украине** адвокаты входят одновременно в состав национальных, региональных и местных коллегий адвокатов.

12.3 Профессиональная практика

12.3.1 *Монопольное представительство в суде*

Хотя монополия адвокатов в судах регулярно обсуждается в некоторых государствах, большинство государств-членов или субъектов предоставляют адвокатам монополию для обеспечения высокой степени защиты и знания прав граждан. Она также может быть гарантией более сглаженного и эффективного хода судебного разбирательства. Тем не менее, обязательное представление адвокатом может также рассматриваться как финансовое препятствие к открытому доступу в суд, по крайней мере, в незначительных делах. Таким образом, корреляция между монополией адвокатов и сферой охвата системы юридической помощи является особенно актуальной (см. главу 3).

В 9 государствах такая монополия действует в отношении гражданских, уголовных и административных дел, по крайней мере, для большинства процедур: **Бельгия, Кипр, Люксембург, Франция, Греция, Италия, Мальта, Монако и Турция**. Тринадцать других государств указали, что они не налагают монополию ни в одной из рассмотренных областей: **Албания, Австрии, Босния и Герцеговина, Болгария, Финляндия, Германия, Эстония, Ирландия, Румыния, Испания, Швеция, Великобритания-Англия и Уэльс и Великобритания-Северная Ирландия**. **Бельгия** указала, что члены семьи и супруги могут представлять клиента перед мировым судьей. **Дания, Эстония** и **Швеция** также сообщили, что при определенных обстоятельствах такая возможность существует в их законодательстве в гражданских делах, уголовных делах (как обвиняемый, так и потерпевший/истец) и административных делах: члены семьи, профсоюзы, общественные организации и другие могут представлять клиента.
Монополия адвокатов является особенно важной в вопросах уголовного правосудия, поскольку они касаются чувствительных областей и основных прав и ценностей. Юридическое представительство обвиняемого обычно необходимо в 34 государствах или субъектах, а представительство потерпевшего - в 18 государствах, что касается гражданских вопросов. Двенадцать государств или субъектов имеют монополию в отношении административных дел.

Монополия юридического представительства может варьироваться в зависимости от рассматриваемых вопросов (**Бельгия, Франция, Люксембург и Португалия**), суммы, подлежащей судебным разбирательствам (например, в **Австрии** обязательное представительство в гражданских делах требуется, когда сумма по судебному разбирательству превышает 5 000 евро, в **Хорватии** - когда сумма по судебному разбирательству превышает 6 500 евро, или в **Италии**, когда она превышает 1 100 евро), или соответствующей инстанции (к примеру, в **Австрии, Азербайджане, Эстонии, Грузии, Венгрии, Чешской Республике** и **Словении** обязательное представительство не требуется в судах первой или второй инстанции).
Аналогичным образом, в **Монако** и **Португалии** сторона не обязана иметь адвоката, выступая перед мировым судьей. В **Норвегии** в соответствии с законом возможно, в качестве юрисконсульта и представителя (не адвоката), подать заявление на специальное разрешение представлять кого-либо в суде. Такое заявление редко утверждается. Как следствие, де-факто существует монополия представительства для адвокатов в **Норвегии**.

Таблица 12.7 Монополия юридического представительства (Q149)

Государства/субъекты права	Гражданские дела	Уголовные дела		Административные дела
		Обвиняемый	Потерпевший/истец	
Албания				
Андорра				
Армения				
Австрия				
Азербайджан				
Бельгия				
Босния и Герцеговина				
Болгария				
Хорватия				
Кипр				
Чешская Республика				
Дания				
Эстония				
Финляндия				
Франция				
Грузия				
Германия				
Греция				
Венгрия				
Исландия				
Ирландия				
Италия				
Латвия				
Литва				
Люксембург				
Мальта				
Республика Молдова				
Монако				
Черногория				
Нидерланды				
Норвегия				
Польша				
Португалия				
Румыния				
Российская Федерация				
Сербия				
Словакия				
Словения				
Испания				
Швеция				
Швейцария				
Бывшая югославская Республика				
Турция				
Украина				
Великобритания-Англия и Уэльс				
Великобритания-Северная Ирландия				
Великобритания-Шотландия				
Количество стран	18	34	19	12
Израиль				

Да
Нет

Комментарии:

Албания: монопольное представительство адвокатами в суде в уголовных, гражданских и административных делах отсутствует в Албании.Тем не менее, в области уголовного правосудия для несовершеннолетних, обвиняемых в совершении уголовного преступления, представительство является обязательным.
Андорра: в уголовных делах государственных обвинитель может также представлять потерпевших.
Австрия: представительство адвокатом является обязательным в гражданских делах, в окружных судах (только тогда, когда сумма по судебному разбирательству превышает 5 000 евро), высших судах, в случаях апелляции и в Гражданских верховных судах. Существует возможность быть представленным членом семьи, профсоюзом, общественной организацией, Экономической палатой, Трудовой палатой и Ассоциацией защиты прав потребителей (Verein für Konsumenteninformation). В уголовных делах существует возможность быть представленным членом семьи; в квалифицированных уголовных делах, перечисленных в Уголовно-процессуальном кодексе, только защитниками (т.е. адвокатами, другими лицами, уполномоченными законом осуществлять представительство в уголовном судопроизводстве, или

университетскими профессорами уголовного и уголовно-процессуального права); в других случаях также самим ответчиком или законным представителем. В административных делах существует монополия только для обжалования решений последней инстанции. Для заявлений и жалоб, поданных в конституционный суд и высший административный суд, представительство адвокатом является обязательным.

Азербайджан: любое лицо имеет право представлять интересы клиента в суде по доверенности. Тем не менее, существует монополия юридического представительства для обвиняемого в Верховном суде и Конституционном суде.

Бельгия: стороны могут представать лично. Перед судом присяжных дело может быть представлено родственником или другом с разрешения Президента; перед мировым судьей, коммерческим судом и судами по трудовым спорам стороны могут быть представлены супругами, кровными родственниками или родственниками по браку. В судах по трудовым спорам работник или сотрудник может быть представлен делегатом организации рабочих или служащих. Перед теми же органами индивидуальные предприниматели, в спорах, связанных с их собственными правами и обязанностями в этом качестве или как лица с ограниченными возможностями, также могут быть представлены делегатом организации, представляющей интересы индивидуальных предпринимателей. В спорах, касающихся минимального прожиточного минимума или права на социальную интеграцию и социальную помощь, соответствующие лица могут быть представлены делегатом социальной организации, защищающей интересы групп лиц, охватываемых соответствующим законодательством. Заявители также могут быть представлены государственным прокурором в случаях, касающихся защиты опеки и права на посещение при пересечении границы. В вопросах налогообложения государство может быть представлено должностными лицами налоговых органов. Что касается дисциплинарных вопросов в отношении судей, соответствующее лицо может быть представлено перед властями лицом по своему выбору.

Босния и **Герцеговина**: в соответствии с законодательством об уголовном судопроизводстве обвиняемый имеет право представлять свою собственную защиту. Если юридические предпосылки для обязательной защиты выполнены, суд должен назначить для него/нее защитника. В уголовных делах, рассматриваемых в Суде Боснии и Герцеговины и в других субъектах (т.е. в Сербской Республике), только адвокаты, которые являются членами Ассоциации адвокатов, имеют право выступать в качестве защитников. В соответствии с законодательством о порядке гражданского судопроизводства истец и ответчик имеют право представлять свои собственные дела. Агентом стороны в гражданском процессе может быть юрист, юридическая фирма или работник службы бесплатной правовой помощи, а также - для юридических лиц - сотрудник такого юридического лица или - для физических лиц - супруг (супруга) стороны, спутник жизни или кровный или некровный родственник.

Болгария: родители, дети, супруги могут быть назначены в качестве представителя в любом судебном разбирательстве. В сфере трудовых отношений в качестве представителей могут быть назначены профессиональные союзы.

Хорватия: стороны могут предпринимать процессуальные действия либо лично, либо посредством агентов в гражданских делах. Только адвокат может представлять сторону в качестве агента, если иное не предусмотрено законом. Сторона может быть представлена кровным родственником по юридической линии, братом, сестрой или брачным партнером – если он/она имеет полную дееспособность и не практикует право незаконно. В уголовных делах защитниками могут быть только адвокаты. В случае мелких уголовных преступлений обвиняемый может представлять себя без помощи адвоката.

Чешская Республика: перед Кассационным судом и Конституционным судом только адвокат может представлять сторону. В Верховном суде в судебном разбирательстве по апелляционному пересмотру решения (чрезвычайная мера судебной защиты) заявитель должен быть представлен адвокатом или нотариусом, за исключением случаев, когда податель апелляции является физическим лицом с правовым образованием, или в тех случаях, когда заявитель является юридическим лицом, государством, общиной или высшим административным подразделением самоуправления, от имени которого действует лицо с правовым образованием. В Верховном административном суде сторона может быть представлена адвокатом или, возможно, другим лицом, практикующим специальные юридические консультации согласно специальным Законам, профсоюзной организацией, юридическим лицом, созданным на основе Закона об ассоциации граждан, или физическим лицом.

Дания: что касается гражданских дел, члены семьи и другие лица при определенных обстоятельствах могут быть представителями. В делах до приблизительно 7 000 евро представителем может быть любое лицо.

Эстония: в гражданском судопроизводстве представителем может быть адвокат, лицо, имеющее степень магистра в области права (в рамках гражданского судопроизводства) или обладающее высшим юридическим образованием (в рамках административного судопроизводства), истец по разрешению совместных истцов или ответчик по разрешению совместных ответчиков, родственники по восходящей линии, родственники по нисходящей линии и супруги участников разбирательства, государственный служащий или сотрудник участника судебного разбирательства, если суд сочтет его или ее имеющим (имеющей) достаточные знания и опыт

для представления участника судебного разбирательства или других лиц, чьи права в качестве договорного представителя устанавливаются законом. Когда предоставляется государственная правовая помощь для представительства в гражданском или административном судебном разбирательстве, представителем всегда является адвокат (назначенный Эстонской ассоциацией адвокатов). В гражданском процессе в Верховном суде представительство присяжного адвоката является обязательным. Тем не менее, имеется возможность участвовать лично или посредством адвоката в неспорных гражданских разбирательствах в Верховном суде. В уголовном судопроизводстве обвиняемое лицо может иметь договорного юрисконсульта или назначенного юрисконсульта.

Финляндия: адвокат, государственный юрист по вопросам юридической помощи и юрисконсульт, получивший лицензию, указанную в Законе о лицензии адвоката, имеют право представлять клиентов в суде.

Франция: законодательные или нормативные положения обеспечивают специальные исключения для монополии. Профсоюзы или их представители могут обеспечить представительство в судах по трудовым вопросам (суды по трудовым вопросам первой инстанции).

Грузия: общественная организация или член семьи может представлять интересы клиента в гражданских делах и административных делах в судах первой инстанции.

Германия: в гражданских делах стороны могут быть представлены лицами, нанятыми стороной, взрослыми членами семьи, потребительскими консультационными центрами и общепризнанными потребительскими ассоциациями, а также службами взыскания. В уголовных делах адвокаты и преподаватели права в немецких университетах с квалификацией для судебной должности могут быть выбраны в качестве адвоката защиты, либо иные лица с разрешения суда.

Венгрия: адвокаты имеют монополию на представительство в гражданских делах в апелляционных судах и в Верховном суде, но не в местных и окружных судах. Потерпевшие по уголовным делам могут быть представлены членами своей семьи.

Ирландия: должностные лица налогового управления, должностные лица профсоюзов и члены семьи могут выступать в суде в некоторых типах производства при ограниченных обстоятельствах. В то время как солиситоры участвуют во всех делах, барристер выступает в суде в качестве адвоката для клиента, если таковое поручено солиситором клиента.

Италия: в случаях налогообложения, при разбирательствах в первой и второй инстанции, юридическое представительство может быть предложено также бухгалтерами и другими профессиональными лицами, указанными законодательством.

Латвия: потерпевший (совершеннолетнее физическое лицо) может быть представлен любым совершеннолетним дееспособным физическим лицом с разрешения потерпевшего. Если вред причинен несовершеннолетнему, потерпевший должен быть представлен матерью, отцом или опекуном; бабушкой и дедушкой, совершеннолетним братом или сестрой, если несовершеннолетний жил вместе с одним из таких лиц и соответствующий родственник заботится о несовершеннолетнем; представителем органа по защите прав детей или представителем общественной организации, которая выполняет функцию защиты прав детей. Как правило, любое физическое лицо может быть уполномоченным представителем в гражданском судопроизводстве. Участники административных процедур могут участвовать в разбирательстве с помощью своего представителя или посредством него. Представителем может быть любое физическое или юридическое лицо с дееспособностью.

Люксембург: в суде по трудовым вопросам, уголовных судах, судах, рассматривающих срочные заявления, и перед мировыми судьями с юрисдикцией рассмотрения дел, в которых сумма иска не превышает 10 000 евро, обвиняемые могут защищать себя сами без представительства адвоката. В административных судах, в некоторых случаях, лица могут быть представлены бухгалтером или аудитором компании.

Мальта: в любом суде стороне может быть оказана помощь, однако только Адвокатом в Высших судах и Адвокатом или установленным законом Прокурором в Низших судах.

Монако: Уголовно-процессуальный кодекс разрешает аккредитованным объединениям, уставы которых включают цель борьбы с насилием, с согласия потерпевшего, осуществлять признанные права гражданской стороны. Существует монополия адвокатов в тех случаях, когда представительство является обязательным. Перед мировыми судьями стороны могут быть представлены кровным родственником или родственником по браку, а в судах по трудовым вопросам - работником или работодателем, осуществляющим деятельность в Монако. В уголовных судах стороны могут защищать себя сами. Председатель уголовного суда может разрешить защиту обвиняемого иностранным адвокатом, родственником или другом. Иностранные адвокаты могут содействовать обвиняемому, только если последний присутствует.
Потерпевший и лицо, привлекаемое к гражданско-правовой ответственности, могут быть представлены только защитником или адвокатом.

Норвегия: в Верховном суде могут выступать только адвокаты, которые имеют право вести дела в Верховном суде. В нижестоящих судах любой адвокат может представлять сторону. При наличии специального разрешения суда другое подходящее лицо (которое не является адвокатом) также может представлять сторону. Даже несмотря на то, что суд может утвердить

представительство иным лицом, отличным от адвоката, количество таких утверждений является очень низким по сравнению с представительством адвокатами.

Португалия: адвокаты являются обязательными для каждого судебного дела, за исключением трудовых дел и административных судебных дел. Монополия отсутствует, когда речь идет о гражданско-правовых делах; солиситоры также могут представлять своих клиентов. Тем не менее, заявители должны быть представлены адвокатом в следующих случаях: разбирательства, сумма по которым превышает определенное значение, и по которым разрешается апелляция; разбирательства, по которым всегда разрешена апелляция, независимо от суммы по ним; а также разбирательства в судах высшей категории. Некоторые судебные постановления по кредитам требуют представительства адвокатом; в некоторых исполнительных производствах, в зависимости от суммы по ним, представительство адвокатом может быть обязательным. В «мировых судах» заявители могут представлять себя сами при определенных условиях.

Российская Федерация: в делах о менее тяжких преступлениях (которые рассматриваются мировыми судьями) профессиональные адвокаты не имеют монополии на стадии судебного разбирательства. Лица и организации имеют право пригласить (почти) любое правоспособное лицо в качестве своего представителя в гражданских, арбитражных и административных разбирательствах. Граждане имеют право вести свои дела в суде лично или через представителей.

Сербия: в гражданских и административных процедурах сторона, которая не является юридическим лицом, может быть представлена юристом, обладающим полной дееспособностью. Сторона в разбирательстве по чрезвычайным средствам правовой защиты должна быть представлена юристом.

Словакия: в гражданских делах истец может быть представлен в суде профсоюзами в трудовых спорах, специальными юридическими лицами (например, ассоциациями потребителей) или лицом, обладающим полной дееспособностью совершать правовые действия. Такое представительство невозможно в разбирательствах касательно чрезвычайных апелляций (или чрезвычайных средств правовой защиты). Истец, подающий чрезвычайную апелляцию (средство правовой защиты), должен быть представлен в суде адвокатом, за исключением случая, когда он/она или его/ее работник (сотрудник), действующий от его/ее имени, имеет степень в области права. В уголовных делах потерпевшие могут быть представлены в уголовном процессе адвокатом или любым лицом с полной правоспособностью, или общественной организацией. В административных делах адвокаты имеют монополию только в некоторых видах административных дел.

Словения: в гражданских процедурах в первой инстанции сторона может быть представлена в местных судах всеми, кто обладает правоспособностью. В окружных судах и в разбирательствах во второй инстанции в вышестоящих судах, а также в Верховном суде существует монополия адвокатов в отношении юридического представительства. Исключение применяется для лиц, сдавших правовой государственный экзамен. Сторона может представить исключительные средства правовой защиты только с представительством адвоката. В разбирательствах в Административном суде сторона может быть представлена любым лицом, обладающим правоспособностью.

Испания: в гражданских делах юридическое представительство касается, в основном, судебных адвокатов (Procuradores). В уголовных делах адвокаты могут взять на себя юридическое представительство до тех пор, пока для дела не будет назначен судебный адвокат. В административных делах юридическое представительство, в основном, осуществляется адвокатами.

Швеция: члены семьи, профсоюзы, общественные организации и другие лица могут представлять клиента в суде, как в гражданских, так и уголовных делах (обвиняемый и потерпевший), а также в административных делах. Однако, в принципе, государственный защитник должен быть адвокатом.

Швейцария: в отношении административных дел адвокатам предоставляется монополия только в 12 кантонах; в других кантонах, составляющих большинство, стороны могут быть представлены доверенным лицом или организацией (член семьи, профсоюз и т.д.). Кроме того, некоторые кантоны предусматривают исключения в отношении монополии адвокатов в гражданских и уголовных делах. «бывшая югославская Республика Македония»: в гражданских разбирательствах уполномоченным представителем стороны может быть: адвокат, сотрудник стороны с юридическим образованием и кровный родственник по прямой линии, брат, сестра или супруг(-а) – если он или она обладает полной правоспособностью.

Турция: в некоторых случаях, предусмотренных законом, функции адвоката могут выполнять офицеры, бухгалтеры и советники, супруги, ликвидаторы, агентства, председатели профсоюзов, представители товарных знаков и патентов.

Украина: В гражданских, хозяйственных и административных делах лицо может быть представлено членом семьи (т.е. для несовершеннолетних) или любым другим лицом (даже без образования в области права), полномочия которого касательно обеспечения представительства в суде надлежащим образом сертифицированы.

Великобритания-Северная Ирландия: общественные организации, спорящие стороны лично, солиситоры, адвокаты-солиситоры.

Великобритания-Шотландия: только адвокаты и адвокаты-солиситоры могут вести дела в Сессионном суде (гражданский) и Высшем суде (уголовный). В Суде шерифа представительство третьих сторон, как правило, ограничивается солиситорами и адвокатами. Непрофессиональное представительство ограничивается различными трибуналами, которые рассматривают вопросы, касающиеся занятости, психического здоровья, земельные споры, небольшие претензии в Суде шерифа и т.д.
Израиль: в гражданских и административных делах обязательство быть представленным адвокатом в судах отсутствует, и спорящие стороны могут представлять себя сами. Тем не менее, монополия в отношении юридического представительства такова, что если сторона предпочитает быть представленной, то это должен быть зарегистрированный адвокат. Исключение из этого правила – разбирательства касательно мелких претензий (гражданские дела с небольшой денежной стоимостью), где предусмотрено самостоятельное представительство. В некоторых делах касательно мелких претензий заявители могут быть представлены организацией, утвержденной Министром юстиции (например, Совет потребителей Израиля), или другим лицом.

12.3.2 Вознаграждение адвокатов

В большинстве государств или субъектов (42) вознаграждение адвокатов согласовывается без ограничений. Ситуация отличается на **Кипре, в Германии, Сербии, Словении и Великобритании-Северная Ирландия**.

Как правило, во многих государствах или субъектах существуют основные принципы, и вознаграждение должно быть адекватным и пропорциональным стоимости и сложности дела.
Часто применяются почасовые ставки. В некоторых государствах-членах существует также возможность для единовременных договоренностей, соглашений с отлагательным условием получения вознаграждения («условный гонорар») или соглашений «с оплатой по результату».

Первоначальная информация, представленная ответчику в отношении вознаграждения адвокатов, считается прозрачной и лояльной национальными корреспондентами в 36 государствах или субъектах. Однако некоторые улучшения, касающиеся информации о вознаграждениях, по-прежнему еще предстоит предпринять. **Андорра, Армения, Литва, Польша, Румыния, Российская Федерация, Испания, Швеция, Украина, Великобритании-Северная Ирландия и Великобритания-Шотландия** отмечают, что клиенты не могут легко установить вознаграждение адвокатов.

Таблица 12.8 Вознаграждение адвокатов (Q154, Q155, Q156)

Государства/субъекты	Вознаграждение адвокатов, регулируемое			Согласовывается без ограничений
	Адвокат	Коллегия адвокатов	Согласовывается без ограничений	
Албания				
Андорра				
Армения				
Австрия				
Азербайджан				
Бельгия				
Босния и Герцеговина				
Болгария				
Хорватия				
Кипр				
Чешская Республика				
Дания				
Эстония				
Финляндия				
Франция				
Грузия				
Германия				
Греция				
Венгрия				
Исландия				
Ирландия				
Италия				
Латвия				
Литва				
Люксембург				
Мальта				
Республика Молдова				
Монако				
Черногория				
Нидерланды				
Норвегия				
Польша				
Португалия				
Румыния				
Российская Федерация				
Сербия				
Словакия				
Словения				
Испания				
Швеция				
Швейцария				
Бывшая югославская Республика				
Турция				
Украина				
Великобритания-Англия и Уэльс				
Великобритания-Северная				
Великобритания-Шотландия				
Количество стран	31	23	42	36
Израиль				

	Да
	Нет

Комментарии:

Армения: Совет Палаты адвокатов принял стандарты, которые применяются только в случаях, предусмотренных в Гражданском кодексе. Согласно Закону об адвокатуре Совет Палаты адвокатов может принимать средние цены на юридические услуги, которые могут быть приняты во внимание только судами при принятии решения об определении суммы разумного вознаграждения адвоката.
Австрия: как правило, согласовываются почасовые ставки, единовременные договоренности, максимальные пределы или вознаграждениям согласно закону о тарифах адвокатов (Rechtsanwaltstarifgesetz). Последний является федеральным законом, предусматривающим тарифы, которые необходимы в качестве основы для решения суда о процедурных сборах, которые проигравшая сторона должна возместить выигравшей стороне.
Бельгия: вознаграждение адвокатов должно быть рассчитано с учетом усмотрения, ожидаемого от них при осуществлении свои обязанностей. Запрещается любое соглашение о вознаграждении, связанное исключительно с исходом дела.
Босния и Герцеговина: законодательство касательно профессии адвокатов предусматривает, что тарифы вознаграждений за их услуги определяются Министерством юстиции, по предложению Ассоциации адвокатов.

Болгария: в случае свободного согласования их вознаграждение не может быть ниже нормативного минимума, как указано в Постановлении Верховного Совета адвокатов.
Чешская Республика: способ и сумма вознаграждения и возмещения расходов адвоката, практикующего право в качестве единственного адвоката или совместно с другими адвокатами, и/или их ставки устанавливаются Министерством юстиции в его исполнительном распоряжении, при этом Ассоциация адвокатов выражает свое мнение по данному вопросу.
Дания: существует ряд случаев, для которых судами были предоставлены руководящие таблицы/графики для вознаграждения адвокатов. Для остальных случаев вознаграждение адвокатов свободно согласовывается, но ограничено Датским кодексом поведения, предусматривающим, что вознаграждение должно быть справедливым и соответствующим, например, размеру и важности дела.
Финляндия: Адвокат обязан предоставить клиенту предварительный расчет своего вознаграждения. Тарифы регулируются Ассоциацией адвокатов только с помощью кодекса поведения для адвокатов, который гласит, что вознаграждение адвоката должно быть разумным.
Франция: адвокаты обязаны заключать соглашение со своими клиентами о вознаграждении (с указанием фиксированной суммы или почасовой ставки) только в отношении дополнительной платы, которая зависит от результатов их деятельности.
Венгрия: как правило, вознаграждение адвоката определяется соглашением между стороной и адвокатом. Если согласование не будет достигнуто, вознаграждение определяется судом исходя из предусмотренного в законе (5% от требуемой суммы и минимум 10 000 венгерских форинтов).
Как правило, судебные издержки согласовываются между клиентом и адвокатом до принятия судебного приказа. Чрезмерные судебные издержки могут подвергаться дисциплинарной процедуре.
Италия: недавняя реформа 2012 года в отношении юридической профессии предусматривает указ Министерства юстиции с общими положениями в адрес судей, чтобы помочь им при установлении вознаграждения адвокатов при определении судебных издержек. Эти общие «параметры», тем не менее, не являются обязательными. Проект указа в настоящее время находится на рассмотрении Парламентскими комиссиями.
Мальта: Кодекс организации и гражданского производства четко предусматривает, что адвокаты не могут согласовывать вознаграждения на основе «доли по судебному процессу».
Словакия: вознаграждение адвокатов регулируется Постановлением Министерства юстиции.
Вознаграждение может быть согласовано либо как договорная плата или тарифная плата согласно применимому постановлению. Договорная плата может быть согласована между адвокатом и клиентом следующим образом: a/ в зависимости от количества часов, затраченных на дело (плата за время), b/ единая оплата (единовременно), c/ доли стоимости данного дела, d/ тарифная плата.Плата по базовому тарифу определяется согласно тарифной стоимости дела и количества действий правовой помощи адвоката.
Швейцария: адвокаты должны соблюдать кодекс деонтологии FSA и закон о юридической профессии.
«бывшая югославская Республика Македония»: вознаграждение адвокатов четко установлено в Тарифах на вознаграждение и расходы в отношении работы адвокатов
Великобритания-Северная Ирландия: зависит от уголовной и гражданской практики. В отношении публично финансируемой работы вознаграждение все чаще указывается в уставных правилах / указаниях по практике / руководящих принципах в качестве стандартизированного вознаграждения или гонорара по тарифной ставке. В отношении работы, финансируемой в частном порядке, вознаграждения открыты для согласования. Практикующие барристеры должны соблюдать Кодекс поведения Совета Ассоциации адвокатов и Конституцию подзаконных правовых актов Корпорации адвокатов Северной Ирландии - Правила пригодности к практике.
Великобритания-Шотландия: при предложении своих услуг в отношении дела или при первой практической возможности, после получения инструкций провести любую работу от имени клиента, адвокат должен предоставить предварительный расчет общей платы за работу, включая НДС и расходы, которые могут быть понесены в ходе работы; или основу, исходя из которой взимается плата за работу, включая НДС и расходы, которые могут быть понесены в ходе работы.
Израиль: Национальный совет ассоциации адвокатов определяется правила, рекомендующие минимальные и максимальные тарифы.

12.3.3 Стандарты качества и надзор за адвокатами

Качество услуг, предоставляемых адвокатами, имеет основополагающее значение для защиты прав граждан. Поэтому необходимы некоторые минимальные стандарты качества, нарушение которых может привести к дисциплинарным санкциям.

Значительная часть государств или субъектов (36 из 47) применяет письменные стандарты качества при оценке деятельности адвокатов. В почти всех этих государствах или субъектах (за исключением **Монако, Республики Молдова, Украины** и **Великобритании-Северная**

Ирландия) Ассоциации адвокатов поручена (исключительно или частично) разработка стандартов качества.

Рисунок 12.9 Стандарты качества для адвокатов (Q157, Q158)

Государства/субъекты права	Стантарты качества определены	Ответственный за разработку стандартов качества		
		Ассоциация адвокатов	Парламент	Другое
Албания	Да	Да	Да	Нет
Андорра	Нет	Нет	Нет	Нет
Армения	Да	Да	Нет	Нет
Австрия	Да	Да	Да	Нет
Азербайджан	Да	Да	Да	Нет
Бельгия	Нет	Нет	Нет	Нет
Босния и Герцеговина	Нет	Нет	Нет	Нет
Болгария	Нет	Нет	Нет	Нет
Хорватия	Да	Да	Нет	Нет
Кипр	Нет	Нет	Нет	Нет
Чешская Республика	Да	Да	Нет	Нет
Дания	Да	Да	Нет	Нет
Эстония	Да	Да	Да	Нет
Финляндия	Да	Да	Нет	Нет
Франция	Нет	Нет	Нет	Нет
Грузия	Да	Да	Да	Нет
Германия	Да	Да	Да	Да
Греция	Нет	Нет	Нет	Нет
Венгрия	Нет	Нет	Нет	Нет
Исландия	Нет	Нет	Нет	Нет
Ирландия	Да	Да	Нет	Да
Италия	Да	Да	Нет	Нет
Латвия	Да	Да	Нет	Нет
Литва	Да	Да	Да	Да
Люксембург	Да	Да	Нет	Нет
Мальта	Да	Да	Да	Нет
Республика Молдова	Да	Нет	Нет	Да
Монако	Да	Нет	Нет	Да
Черногория	Да	Да	Да	Нет
Нидерланды	Да	Да	Нет	Нет
Норвегия	Да	Да	Нет	Нет
Польша	Да	Да	Нет	Нет
Португалия	Да	Да	Да	Нет
Румыния	Да	Да	Да	Нет
Российская Федерация	Нет	Нет	Нет	Нет
Сербия	Да	Да	Нет	Нет
Словакия	Да	Да	Да	Нет
Словения	Да	Да	Нет	Нет
Испания	Да	Да	Да	Нет
Швеция	Да	Да	Нет	Нет
Швейцария	Нет	Нет	Нет	Нет
Бывшая югославская Республика Македония	Нет	Нет	Нет	Нет
Турция	Да	Да	Да	Нет
Украина	Да	Нет	Да	Нет
Великобритания-Англия и Уэльс	Да	Да	Нет	Да
Великобритания-Северная Ирландия	Да	Нет	Нет	Да
Великобритания-Шотландия	Да	Да	Нет	Нет
Количество стран	35	31	15	7
Израиль	Да	Да	Нет	Нет

Да
Нет

Комментарии:
Ирландия: Ассоциация адвокатов Ирландии устанавливает стандарты практики и процедуры для барристеров, и барристеры действуют на основании кодекса поведения и дисциплинарного кодекса, который охватывает все сферы деятельности. Зарегистрированное адвокатское объединение Ирландии устанавливает стандарты практики и процедуры для солиситеров.
Италия: стандарты качества (например, независимость адвоката, добропорядочность и хорошая репутация адвоката, профессиональная компетентность) изложены в правилах Кодекса профессионального поведения для адвокатов, утвержденных Национальной ассоциацией адвокатов. Кодекс профессионального поведения для адвокатов утверждается Национальной ассоциацией адвокатов. Недавняя реформа юридической профессии (2012г.) потребовала от

Национальной ассоциации адвокатов утвердить новый Кодекс профессионального поведения, с четким указанием санкций для каждого вида профессионального проступка или нарушения профессиональных норм.

Монако: юридические фирмы могут использовать услуги частного органа управления орган (Бюро Веритас (Bureau VERITAS)), который выдает сертификаты.

Португалия: адвокаты не имеют стандартов качества как таковых, но следуют профессиональным обязанностям и Кодексу поведения, который, в случае нарушения, может быть основанием для дисциплинарной ответственности (по причине недобросовестного профессионального поведения) и даже деликтной (гражданской профессиональной) ответственности, на которую распространяется действие профессионального страхования.

Румыния: не существует конкретно установленных стандартов качества, но есть профессиональные обязанности адвокатов, предусмотренные законом и Уставом профессии адвоката, несоблюдение которых ведет к дисциплинарной ответственности, и нормами профессиональной этики, в том числе теми, которые содержатся в Деонтологическом кодексе Европейского союза адвокатов, принятом CCBE, с внесенными поправками и дополнениями, утвержденными постановлением Парламентской комиссии Национальной ассоциации адвокатов Румынии.

Сербия: Кодекс профессиональной этики соответствует Европейскому кодексу профессиональной этики.

Испания: Генеральный совет Ассоциации адвокатов внедрил систему менеджмента качества в соответствии с нормой UNE-EN ISO 9001:2008.

Великобритания-Англия и Уэльс: стандарты качества разрабатываются для адвокатов (барристеров/адвокатов-солиситеров и судебных исполнителей) Советом по стандартам ассоциации, Органом по вопросам регулирования солиситеров и Профессиональными стандартами ILEX (Институт для судебных исполнителей). 12 государств и субъектов права ответили, что не имеют стандартов качества. Однако, даже при отсутствии конкретных стандартов, качество предоставляемого юридического представительства может, тем не менее, быть обеспечено обязательством в некоторых государствах-членах для адвокатов пройти процедуру строгой квалификации. Действительно, 7 из 12 государств и субъектов права, которые не имеют стандартов качества, требуют высокую квалификацию (непрерывное и/или специализированное обучение) для адвокатов: **Бельгия, Босния и Герцеговина, Болгария, «бывшая югославская Республика Македония», Франция, Швейцария** (см. рис. 12.5).

Таблица 12.10 Количество инициированных дисциплинарных мер против адвокатов (без юрисконсультов) (Q161)

Государства/субъекты права	Всего	Нарушение профессио-нальной этики	Профессиона-льная несостоя-тельность	Уголовное преступление	Другое
Албания	Нет данных	Нет данных	Нет данных	Нет данных	Нет данных
Андорра	**11**	11	0	0	0
Армения	**29**	23			6
Австрия	Нет данных	Нет данных	Нет данных	Нет данных	Нет данных
Азербайджан	**41**	10	18	1	12
Бельгия	Нет данных	Нет данных	Нет данных	Нет данных	Нет данных
Босния и Герцеговина	**4**	Нет данных	Нет данных	Нет данных	Нет данных
Болгария	**259**	Нет данных	Нет данных	Нет данных	Нет данных
Хорватия	**88**	86	0	2	0
Кипр	Нет данных	Нет данных	Нет данных	Нет данных	Нет данных
Чешская Республика	**165**	165	0	47	0
Дания	**1 280**	725	299	Нет данных	256
Эстония	**42**	Нет данных	Нет данных	Нет данных	Нет данных
Финляндия	**421**	Нет данных	Нет данных	Нет данных	Нет данных
Франция	Нет данных	Нет данных	Нет данных	Нет данных	Нет данных
Грузия	**118**	118	Не применимо	Не применимо	0
Германия	Нет данных	Нет данных	Нет данных	Нет данных	Нет данных
Греция	**640**	Нет данных	Нет данных	Нет данных	Нет данных
Венгрия	**1 218**	60	0	158	1 000
Исландия	**4**	2	Нет данных	Нет данных	2
Ирландия	Нет данных	Нет данных	Нет данных	Нет данных	Нет данных
Италия	**305**	Нет данных	Нет данных	Нет данных	Нет данных
Латвия	**6**	3	3	0	0
Литва	**113**	Нет данных	Нет данных	Нет данных	84
Люксембург	**31**	23	0	8	0
Мальта	Нет данных	Нет данных	Нет данных	Нет данных	Нет данных
Республика Молдова	**13**	11	0	2	0
Монако	**0**	0	0	0	0
Черногория	**5**	5	Не применимо	Не применимо	0
Нидерланды	**1 400**	Нет данных	Нет данных	Нет данных	Нет данных
Норвегия	Нет данных	Нет данных	Нет данных	Нет данных	Нет данных
Польша	Нет данных	Нет данных	Нет данных	Нет данных	Нет данных
Португалия	**4 773**	4 773			
Румыния	Нет данных	Нет данных	Нет данных	Нет данных	Нет данных
Российская Федерация	**4 708**	Нет данных	Нет данных	Нет данных	Нет данных
Сербия	**108**	108	Нет данных	Нет данных	Нет данных
Словакия	**119**	119	0	Не применимо	0
Словения	**40**	Нет данных	Нет данных	Нет данных	Нет данных
Испания	**6 377**	Нет данных	Нет данных	Нет данных	Нет данных
Швеция	**862**	862	Не применимо	Не применимо	Не применимо
Швейцария	**139**	86	3	3	47
Бывшая югославская Республика Македония	**5**	5	0	0	0
Турция	**2 835**	788	147	477	1 423
Украина	**441**	309	Нет данных	Нет данных	132
Великобритания-Англия и Уэльс	**310**	69	0	21	27
Великобритания-Северная Ирландия	**2**	2			
Великобритания-Шотландия	Нет данных	Нет данных	Нет данных	Нет данных	Нет данных
Среднее значение	**769**	348	31	55	142
Срединное значение	**118**	65	0	2	0
Минимальное значение	**0**	0	0	0	0
Максимальное значение	**6 377**	4 773	299	477	1 423
Израиль	**353**	Нет данных	Нет данных	Нет данных	Нет данных

Комментарии:
Бельгия: известны только примененные дисциплинарные санкции.
Чешская Республика: категория «уголовное преступление» указывает количество случаев уголовного преследования адвокатов или юридических стажеров, о которых сообщается в Чешскую ассоциацию адвокатов, и которые потом рассматриваются Советом директоров. Цифра 47 не входит в общее количество дисциплинарных мер.

Дания: профессиональная несостоятельность рассматривается как нарушение руководящих принципов относительно размера вознаграждения. Категория «Другое» касается категории в статистических данных Дании, охватывающих случаи нарушения вознаграждения и поведения.
Франция: любое нарушение законодательства, правил или профессиональных правил, любое нарушение добропорядочности, чести или приличия, даже если они касаются непрофессиональных вопросов, приводят к дисциплинарным санкциям в отношении соответствующего адвоката.
Ирландия: существует две категории адвокатов, солиситор и барристер. Данные не упорядочены по каждому из них. 116 жалоб в отношении солиситоров в Ассоциацию юристов были переданы в Дисциплинарный трибунал. Они не включают дела против солиситоров в отношении финансовых нарушений. Эта цифра охватывает период с 1 сентября 2011г. по 31 августа 2012г. Ассоциация не проводит дисциплинарных разбирательств по возникающим жалобам касательно несостоятельности профессиональных услуг. Вышеуказанная статистика не включает служебные жалобы или жалобы второстепенного характера. В 2013 году поступило 48 жалоб в отношении барристеров, а именно: 1. Нарушение профессиональной этики: 20; 2. Профессиональная несостоятельность: 15; 3. Уголовное преступление: 2; 4. Другое 11.
Литва: в 2012 году Суд чести адвокатов получил 113 дисциплинарных дел для рассмотрения, из которых 84 были инициированы за неуплату членского взноса в Ассоциацию адвокатов Литвы, за отсутствие действительного страхования профессиональной ответственности адвоката и/или медицинского сертификата здравоохранения. Увеличение количества дисциплинарных процедур может быть объяснено увеличением числа адвокатов в Литве.
Мальта: разбирательства проводятся в закрытых палатах и являются частными, в результате чего данные не публикуются.
Монако: адвокаты находятся под наблюдением Генерального прокурора, а санкции налагаются в Зале заседаний Апелляционного суда, по ходатайству Генерального прокурора. Генеральным прокурором было направлено адвокатам три предупреждения, но дисциплинарные меры не были инициированы.
Черногория: в 2012 году было зарегистрировано 35 дисциплинарных обвинений, и 5 дисциплинарных процедур было возбуждено в отношении адвокатов. Устав Ассоциации адвокатов предусматривает, что причинами для дисциплинарной ответственности являются: нарушение обязанностей и ущерб репутации юридической профессии.
Норвегия: Норвежская статистика использует другие категории, чем те, которые упомянуты в таблице.
Словакия: уголовное преступление адвоката (который был признан виновным в уголовном суде в окончательном решении) является основанием для его отстранения от дел или лишения звания адвоката; тем не менее, это не является вопросом дисциплинарного разбирательства.
Словения: нарушения обязанностей в практике юридической профессии делятся на мелкие и серьезные. В 2012 году насчитывалось 40 нарушений, в которых дисциплинарных прокурор начал дисциплинарные процедуры. В 56 случаях предложение начать дисциплинарную процедуру было отклонено.
Швеция: данные указывают дела, возбужденные Дисциплинарным комитетом в 2012 году. Количество завершенных дел в 2012 году составило 552. В настоящее время нет подгрупп дисциплинарных мер, направленных на «профессиональную несостоятельность», «уголовное преступление» или «другое». Следовательно, не существует таких подгрупп процессов дисциплинарного наказания. Тем не менее, адвокат, осужденный за преступление в суде, также может получить дисциплинарные санкции, если уголовное преступление было совершено в рамках юридической практики.
Швейцария: «другое» относится к нарушениям профессиональной тайны.
Украина: 142 дисциплинарных разбирательств было начато по причине неявки в суд в ходе слушания.
Великобритания-Англия и Уэльс: общее количество представляет собой сумму 193 возбужденных разбирательств против солиситоров и 117 против барристеров.
Данные, касающиеся подкатегорий, следующие: нарушение профессиональной этики:
Солиситоры = Нет данных / Барристеры = 69; профессиональная несостоятельность:
Солиситоры = Нет данных / Барристеры = 0; уголовное преступление:
Солиситоры = Нет данных / Барристеры = 21; другое:
Солиситоры = Нет данных / Барристеры = 27
Что касается барристеров, «Другое» относится к нарушениям требований юридической практики (невыполнение непрерывного профессионального развития, непродление практикующего сертификата, неполучение страховки).
Великобритания-Шотландия: Шотландская комиссия по правовым жалобам (SLCC) расследует жалобы касательно услуг, предоставляемых солиситорами. Она также выступает в качестве пункта приема для всех жалоб. В период с 1-го ноября 2011 года по 30 октября 2012 года SLCC получила 1 264 жалобы. Из них 614 были неприемлемыми для расследования или отозваны до принятия решения о приемлемости. 144 были переданы в Ассоциацию юристов Шотландии, и 289 были рассмотрены и закрыты SLCC. Ассоциация юристов Шотландии расследует жалобы против адвокатов в отношении вопросов поведения. В более серьезных случаях Ассоциация имеет

право осуществлять судебное преследование солиситора в Дисциплинарном суде солиситоров Шотландии. В период с 1-ого ноября 2011 года по 31 октября 2012 года Ассоциация получила 364 жалобы.
Израиль: три из пяти округов Ассоциации адвокатов представили информацию за период с 1-го сентября 2012 года по 31 августа 2012 года. Иерусалимский округ представил информацию за 2012 год, а Тель-Авивский округ - за период с 1-го января 2012 года по 8 ноября 2012 года.

35 государств или субъектов смогли предоставить информацию о дисциплинарных процедурах, возбужденных против адвокатов.

Большинство дисциплинарных производств были начаты за нарушение профессиональной этики, тогда как только несколько разбирательств были начаты в отношении уголовных преступлений и профессиональной несостоятельности.

Во всех государствах-членах можно подать жалобу в отношении деятельности адвокатов, а в 41 государстве или субъекте также возможны жалобы в отношении суммы вознаграждения адвокатов. Жалоба в отношении суммы вознаграждения адвокатов невозможна в 6 государствах/субъектах: **Армения, Азербайджан, Грузия, Российская Федерация, Украина и Великобритания - Шотландия.**

Таблица 12.11 Возможность подать жалобу касательно деятельности адвокатов и/или суммы вознаграждения (Q159). Орган, ответственный за дисциплинарные процедуры (Q160)

States/entities	Возможность подать жалобу		Орган, ответственный за дисциплинарные процедуры			
	Деятельность адвокатов	Сумма вознаграждения	Судья	Министерство юстиции	Профессиональный орган	Другое
Албания	Да	Да	Нет	Нет	Да	Нет
Андорра	Да	Да	Да	Нет	Да	Нет
Армения	Да	Нет	Нет	Нет	Да	Нет
Австрия	Да	Да	Нет	Нет	Да	Да
Азербайджан	Да	Нет	Нет	Нет	Да	Нет
Бельгия	Да	Да	Нет	Нет	Да	Нет
Босния и Герцеговина	Да	Да	Нет	Да	Да	Нет
Болгария	Да	Да	Нет	Нет	Да	Нет
Хорватия	Да	Да	Нет	Нет	Нет	Да
Кипр	Да	Да	Нет	Нет	Нет	Да
Чешская Республика	Да	Да	Нет	Нет	Да	Нет
Дания	Да	Да	Нет	Нет	Да	Нет
Эстония	Да	Да	Нет	Нет	Да	Нет
Финляндия	Да	Да	Нет	Нет	Да	Нет
Франция	Да	Да	Нет	Нет	Да	Нет
Грузия	Да	Нет	Нет	Нет	Да	Да
Германия	Да	Да	Да	Нет	Нет	Нет
Греция	Да	Да	Нет	Нет	Нет	Да
Венгрия	Да	Да	Да	Нет	Да	Нет
Исландия	Да	Да	Нет	Нет	Нет	Да
Ирландия	Да	Да	Да	Нет	Да	Нет
Италия	Да	Да	Нет	Нет	Да	Нет
Латвия	Да	Да	Нет	Нет	Да	Нет
Литва	Да	Да	Нет	Нет	Да	Нет
Люксембург	Да	Да	Нет	Нет	Да	Нет
Мальта	Да	Да	Да	Нет	Нет	Да
Республика Молдова	Да	Да	Нет	Нет	Да	Нет
Монако	Да	Да	Да	Нет	Нет	Да
Черногория	Да	Да	Нет	Нет	Нет	Да
Нидерланды	Да	Да	Нет	Нет	Да	Нет
Норвегия	Да	Да	Нет	Нет	Нет	Да
Польша	Да	Да	Нет	Нет	Да	Нет
Португалия	Да	Да	Нет	Нет	Да	Нет
Румыния	Да	Да	Нет	Нет	Да	Нет
Российская Федерация	Да	Нет	Нет	Нет	Да	Нет
Сербия	Да	Да	Нет	Нет	Да	Нет
Словакия	Да	Да	Нет	Нет	Да	Нет
Словения	Да	Да	Нет	Нет	Да	Да
Испания	Да	Да	Нет	Нет	Да	Нет
Швеция	Да	Да	Нет	Нет	Да	Нет
Швейцария	Да	Да	Нет	Нет	Да	Нет
Бывшая югославская Республика Македония	Да	Да	Нет	Нет	Да	Нет
Турция	Да	Да	Нет	Нет	Да	Нет
Украина	Да	Нет	Нет	Нет	Да	Нет
Великобритания-Англия и Уэльс	Да	Да	Нет	Нет	Нет	Да
Великобритания-Северная	Да	Да	Нет	Нет	Да	Нет
Великобритания-Шотландия	Да	Нет	Нет	Нет	Да	Да
Количество стран	47	41	6	1	37	13
Израиль	Да	Да	Нет	Нет	Нет	Да

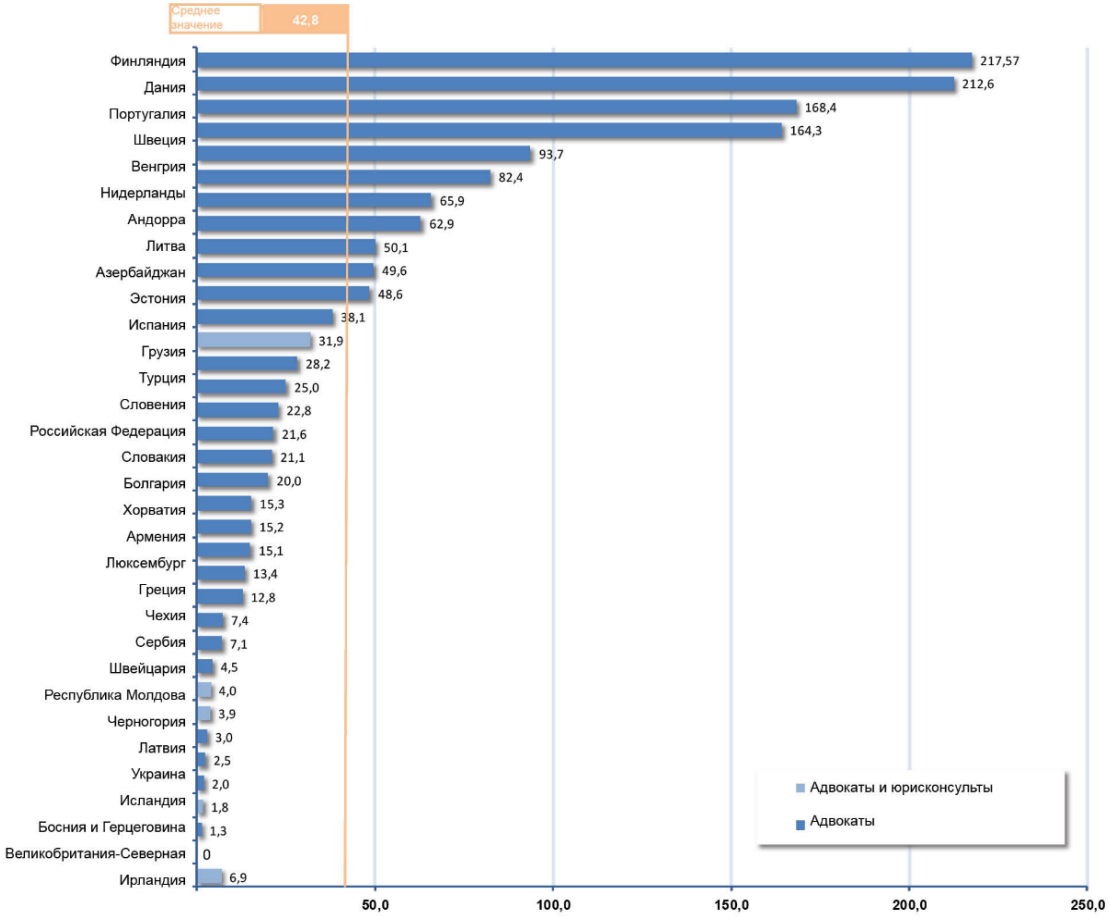
Да
Нет

Как представляется, жалобы, поданные против адвокатов, всегда связаны с деятельностью адвокатов; тем не менее, жалобы, связанные исключительно с производительностью, являются относительно редкими (менее 15%), поскольку финансовые аспекты принимаются во внимание. Это означает, что в большинстве случаев не сама работа является проблемной, а результат работы по сравнению с уплаченным вознаграждением. Другими словами, как представляется, жалобы отражают скорее не проблему компетенции, а проблему эффективности.

Почти во всех государствах надзор и контроль за юридической профессией лежит на Ассоциации адвокатов. Последняя может, независимо от всех судебных разбирательств, поручить провести расследование после получения жалобы или на основании своего статуса. Обязанностью Ассоциации является передача дела в дисциплинарные органы в случае профессиональной вины.

В 28 государствах или субъектах профессиональный орган является единственным органом, отвечающим за дисциплинарное производство. В других государствах контроль разделен между профессиональным органом и судьей (**Андорра, Венгрия и Ирландия**), профессиональным органом и Министерством юстиции (**Босния и Герцеговина**) или профессиональным и другими органами (**Австрия, Словения, Грузия и Великобритания-Шотландия**). Судья является единственным органом, отвечающим за дисциплинарное производство в **Германии**. Другие органы, отличные от профессионального органа, судьи и Министерства юстиции, отвечают за дисциплинарные процедуры **в Хорватии, на Кипре, в Греции, Исландии, Черногории, Норвегии, «бывшей югославской Республике Македония» и в Великобритании-Англия и Уэльс.**

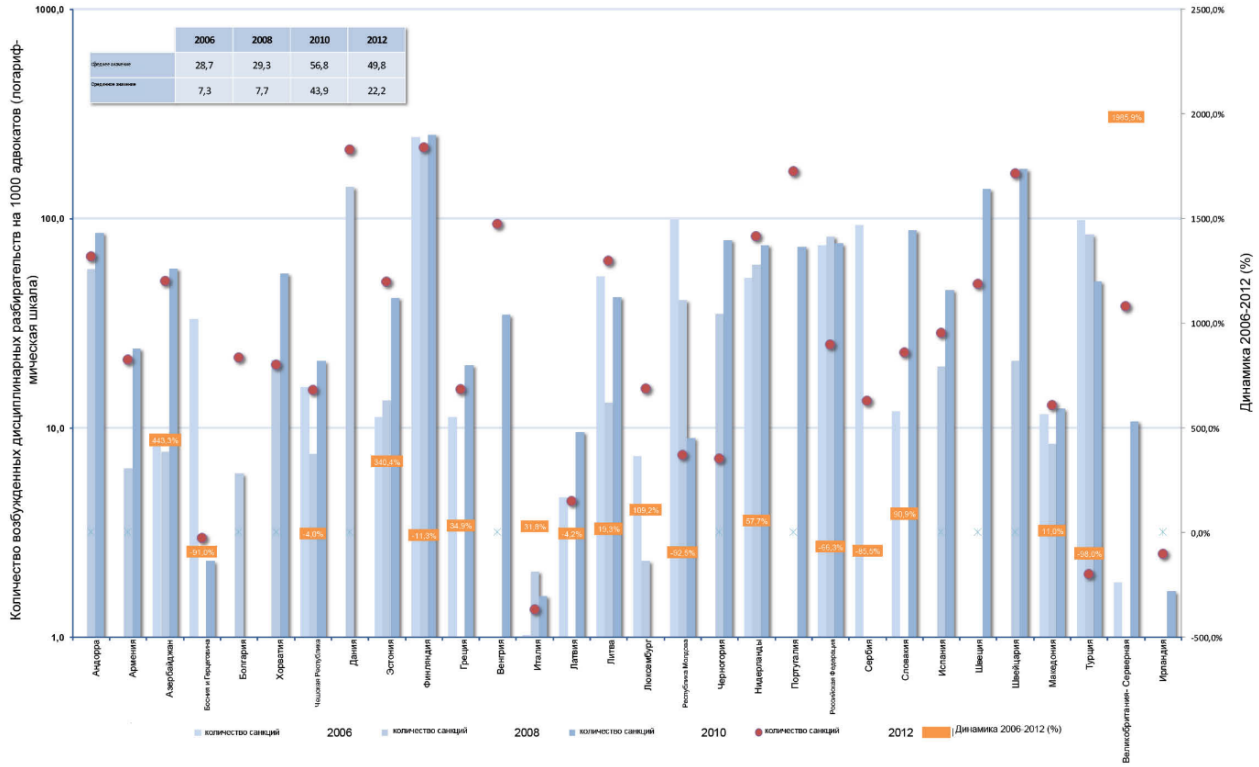
Рисунок 12.12 Количество возбужденных дисциплинарных процедур на 1.000 адвокатов в 2012 г. (Q146, Q147, Q161)



Измерение процедур должно интерпретироваться с осторожностью. Высокий уровень может измерять, например, очень контролируемую профессию с нормами высшего качества или (и) высокую вероятность оспаривания клиентами. Важно сравнить эти данные с количеством фактически введенных дисциплинарных наказаний, которое является более информативным (см. ниже).

Финляндия и Дания указали значительное количество возбужденных разбирательств против адвокатов (с количеством возбужденных разбирательств выше 20% количества адвокатов), тогда как эта цифра остается весьма низкой в других странах, с количеством возбужденных разбирательств ниже 1% от количества адвокатов (**Республика Молдова, Черногория, Украина, Исландия, Босния и Герцеговина, «бывшая югославская Республика Македония», Великобритания-Англия и Уэльс, Великобритания-Северная Ирландия, Латвия, Италия, Монако и Израиль**).

Рисунок 12.13 Динамика количества дисциплинарных разбирательств на 1.000 адвокатов (без юрисконсультов) между 2006 и 2012 гг. (Q146, Q147, Q161)



Комментарии:

Черногория: Данные 2010 г. относятся к количеству дисциплинарных обвинений, а не к количеству дисциплинарных разбирательств. Таким образом, в 2010 году было предъявлено 49 дисциплинарных обвинений, но никакие дисциплинарные процедуры не были начаты, так как все обвинения были отклонены как необоснованные.
Турция: не существует значительного увеличения между 2010 и 2012 гг. Данные 2010 г. были получены непосредственно из ассоциации. Поэтому данные 2012 г. являются гораздо более точными, чем данные за предыдущие годы.
Великобритания-Англия и Уэльс: причина разницы между данным 2010 и 2012 гг. заключается в том, что данные, представленные в 2010 г., включали только барристеров и не включали солиситоров. Для 2012 года предоставлены данные как в отношении солиситоров, так и барристеров, давая более полное и большее общее количество, которое существенно отличается от периода 2010 г.

На рисунке 12.13 показано, что между 2006 и 2012 гг. динамика количества разбирательств на 1 000 адвокатов (без юрисконсультов) значительно варьируется от одного государства (или субъекта права) к другому. Действительно, некоторые государства или субъекты являются относительно стабильными (**Швейцария, Финляндия, Латвия, Литва и Чешская Республика** по-прежнему имеют показатели между -20% и + 20%), тогда как в других государствах или субъектах права можно отметить снижение числа жалоб против адвокатов (**Босния и Герцеговина, Республика Молдова, Сербия и «бывшая югославская Республика Македония»**). Увеличение можно подчеркнуть, в частности, для **Азербайджана, Эстонии, Люксембурга, Словакии, Турции и Российской Федерации**). Рисунок 12.13 показывает также, что внутри одного и того же государства или субъекта изменение от одного года к другому является значительным.

Таблица 12.14 Количество примененных санкций против адвокатов (без юрисконсультов) в 2012 году (Q162)

Государства/субъекты	Всего	Выговор	Временное отстранение от исполнения обязанностей	Отстранение	Штраф	Другое
Албания	Нет данных	Нет данных	Нет данных	Нет данных	Нет данных	Нет данных
Андорра	1	0	0	0	1	0
Армения	23	21			2	
Австрия	Нет данных	Нет данных	Нет данных	Нет данных	Нет данных	Нет данных
Азербайджан	20	15	0	3	Не применимо	2
Бельгия	Нет данных	Нет данных	Нет данных	Нет данных	Нет данных	Нет данных
Босния и Герцеговина	0	0	0	0	0	0
Болгария	Нет данных	Нет данных	Нет данных	Не применимо	Нет данных	Нет данных
Хорватия	34	18	2	0	14	0
Кипр	Нет данных	Нет данных	Нет данных	Нет данных	Нет данных	Нет данных
Чешская Республика	82	16	4	3	22	37
Дания	341	47	Нет данных	4	184	106
Эстония	8	6	1	0	1	
Финляндия	99	62	30	Не применимо	4	3
Франция	Нет данных	Нет данных	Нет данных	Нет данных	Не применимо	Нет данных
Грузия	54	18	9	Не применимо	Не применимо	27
Германия	Нет данных	Нет данных	Нет данных	Нет данных	Нет данных	Нет данных
Греция	111	Нет данных	Нет данных	Нет данных	Нет данных	Нет данных
Венгрия	496	156	115	44	181	0
Исландия	4	1	2	0	0	1
Ирландия	Нет данных	Нет данных	Нет данных	Нет данных	Нет данных	Нет данных
Италия	136	61	58	5	Не применимо	12
Латвия	5	4	1	0	0	0
Литва	33	33	0	0	0	0
Люксембург	8	2	2	0	0	4
Мальта	Нет данных	Нет данных	Нет данных	Нет данных	Нет данных	Нет данных
Республика Молдова	13	2	0	4	7	0
Монако	0	0	0	0	0	0
Черногория	0	0	0	0	0	0
Нидерланды	382	288	81	13	Нет данных	Нет данных
Норвегия	Нет данных	Нет данных	Нет данных	Нет данных	Нет данных	Нет данных
Польша	177	103	17	10	39	8
Португалия	Нет данных	Нет данных	Нет данных	Нет данных	Нет данных	Нет данных
Румыния	682	Нет данных	682	Нет данных	Нет данных	Нет данных
Российская Федерация	Нет данных	Нет данных	Нет данных	Нет данных	Нет данных	Нет данных
Сербия	37	Нет данных	Нет данных	Не применимо	33	4
Словакия	38	3	0	0	34	1
Словения	29	14	0	Не применимо	15	Не применимо
Испания	1 012	Нет данных	Нет данных	Нет данных	Нет данных	450
Швеция	146					
Швейцария	36	11	1	1	18	5
Бывшая югославская Республика Македония	0	0	0	0	0	0
Турция	1 155	243	13	29	60	810
Украина	99	Нет данных	Нет данных	Нет данных	Нет данных	Нет данных
Великобритания-Англия и Уэльс	364	36	63	77	133	55
Великобритания-Северная Ирландия	Нет данных	1	Нет данных	Нет данных	1	Нет данных
Великобритания-Шотландия	12	2	0	0	4	6
Среднее значение	166	40	40	8	29	59
Срединное значение	37	14	1	0	4	3
Минимальное значение	0	0	0	0	0	0
Максимальное значение	1 155	288	682	77	184	810
Израиль	Нет данных	Нет данных	Нет данных	Нет данных	Нет данных	Нет данных

Комментарии:

Азербайджан: один адвокат совершил преступление и был исключен из Ассоциации адвокатов.
Бельгии: лишь одна из двух Ассоциаций адвокатов (OVB) предоставила данные по количеству введенных санкций: 49 всего (16 выговоров, 23 временных отстранения от исполнения

обязанностей и 10 увольнений) из 64 решений, вынесенных в 2012 году тремя фламандскими дисциплинарными советами.
Чешская Республика: «другое» включает в себя 16 случаев освобождения от дисциплинарного наказания, 8 случаев прекращения производства, 11 случаев оправдания по дисциплинарным обвинениям, 2 приостановления разбирательств.
Дания: Дисциплинарный совет вынес решения в 2012 году по общему количеству 1533 дел. Из них 341 дело было решено с наложением санкций, как указано.
Эстония: значительная разница между количеством дисциплинарных разбирательств, начатых в 2012 году, и количеством санкций, введенных в 2012 году, может быть объяснена следующим: в 24 случаях дисциплинарное разбирательство было завершено, поскольку элементы дисциплинарного преступления не были найдены (тем не менее, в 7 случаях судом чести было привлечено внимание к необходимости соблюдения требований профессиональной этики), в 1 случае жалоба была отозвана, в 1 случае был найден компромисс, и в 8 случаях решение было принято не в 2012 году, а в 2013 году.
Финляндия: в 2012 году 70% случаев, рассматриваемых Дисциплинарным советом, не предусматривали каких-либо действий. Три адвоката были лишены лицензии.
Франция: дисциплинарными санкциями являются предупреждение, выговор, временный запрет практики и удаление из списка. Кроме того, можно поручить опубликовать любую дисциплинарную санкцию в качестве дополнительной меры наказания. Может иметь место приостановление исполнения временных запретов. Штрафы не являются дисциплинарными санкциями, предусмотренными законом.
Грузия: в 15 случаях комиссия решила не налагать дисциплинарную ответственность, а в 26 случаях дисциплинарные разбирательства еще не завершены.
Венгрия: согласно венгерским правилам, «Отстранение» и «Лишение лицензии» являются одной и той же дисциплинарной санкцией. Венгерские правила проводят различие между дисциплинарными разбирательствами (в отношении неправомерного поведения и профессиональной некомпетентности, главным образом инициируются клиентами, судами или органами власти) и разбирательствами, возбуждаемыми по этическим жалобам (главным образом инициируются адвокатом против протестующего адвоката, подающего жалобу в отношении неэтичного профессионального поведения).
Исландия: «другое» является возвратом вознаграждения клиенту. В 2012 году дисциплинарный комитет, работающий под эгидой Исландской ассоциации адвокатов, объявил выговор 1 адвокату и решил, что 1 адвокат должен вернуть вознаграждение своему клиенту. «Другое» относится к 2 адвокатам, лицензии которых были приостановлены Министерством внутренних дел, потому что они не имели необходимого страхования.
Ирландия: из 48 жалоб в отношении барристеров в 2013 году 4 были удовлетворены.
Были введены следующие санкции: Выговор: 1; Штраф: 2; Другое (лишение лицензии): 1.
Италия: «другое» включает в себя 12 разбирательств, касающихся санкций в виде лишения лицензии. Из 61 случая выговора 36 касались частного выговора и 25 - публичного осуждения. Не указаны 9 случаев предупредительного временного отстранения, так как его нельзя рассматриваться как санкцию, даже несмотря на то, что оно временно лишает адвоката права заниматься юридической практикой. Разница между количеством начатых дисциплинарных разбирательств (305) и количеством санкций (136) связано с тем, что разбирательства, завершенные в 2012 г., составляют 210, в то время как другие все еще находятся на рассмотрении.
Литва: общее количество 33 выговоров включает в себя выговоры и публичные осуждения. Люксембург: также имелось 1 лишение лицензии и 1 выговор.
Мальта: разбирательства проводятся в закрытых палатах и являются частными, в результате чего данные не публикуются.
Черногория: из общего количества пяти дисциплинарных разбирательств, которые проводились против адвоката в 2012 году, три разбирательства были объединены в одно, потому что все они были против одного и того же адвоката, и обвинения были связаны с одним и тем же событием.В этом процессе были наложены дисциплинарные меры в виде удаления из списка адвокатов на один год. В двух других дисциплинарных разбирательствах в рассмотрении обвинительного акта было отказано.
Нидерланды: общее количество санкций включает в себя 47 случаев, в которых не было вынесено никаких конкретных санкций. Их можно рассматривать как случаи «выговора».
Норвегия: Норвежская статистическая система использует другие категории, чем те, которые упомянуты в таблице.
Сербия: было зарегистрировано 4 случая лишения лицензии
Словения: в дисциплинарных разбирательствах могут быть вынесены следующие санкции: предупреждение, выговор, штраф и лишение права заниматься юридической профессией (максимум на 5 лет).
Испания: из 450 санкций 100 являются письменным предписанием и 350 - дисциплинарными санкциями.
Швеция: число указывает санкции, вынесенные в 2012 году исключительно в случаях нарушения профессиональной этики. Санкции являются следующими, отсортированными по уровню

тяжести: выговор, предупреждение, предупреждение в сочетании со штрафом и лишение лицензии. В 2012 году количество предпринятых действий было следующим: Предписание: 21; Выговор: 55; Предупреждение: 10; Предупреждения + штраф: 8; Лишение лицензии: 0; Всего: 94 (предписания включены).

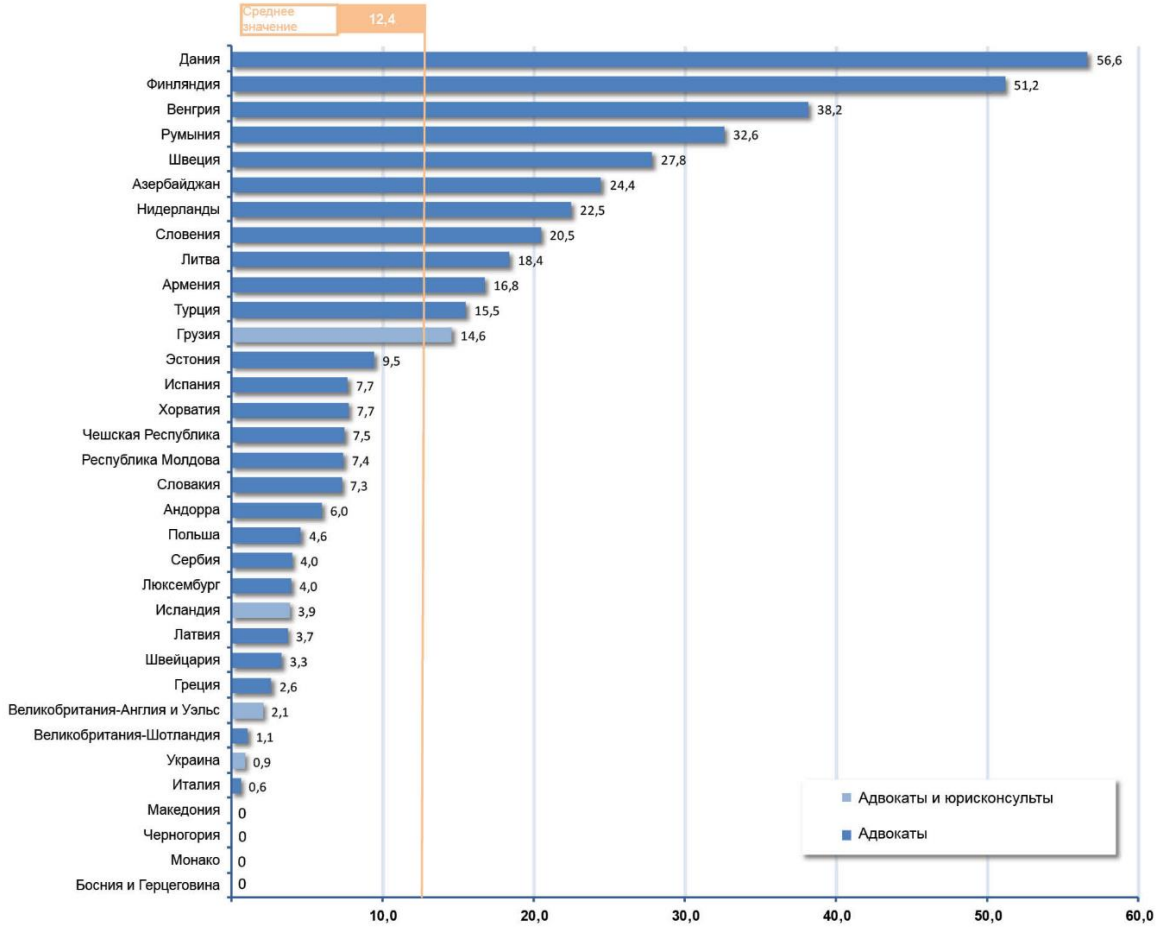
Турция: не существует значительного увеличения между 2010 и 2012 гг. В отличие от 2010 года цифры были получены непосредственно из ассоциации адвокатов. Поэтому данные 2012 г. являются гораздо более точными, чем данные за предыдущие годы.

Великобритания-Англия и Уэльс: 282 солиситора + 82 барристера = в общей сложности 364; 23 солиситора + 13 барристеров = всего 36; 56 солиситоров + 7 барристеров = в общей сложности 63; 77 солиситоров + 0 барристеров = всего 77; 94 солиситора + 39 баристеров = в общей сложности 133; 32 солиситора + 23 барристера = в общей сложности 55. Что касается солиситоров, приведенные выше цифры относятся конкретно к дисциплинарным разбирательствам, рассматриваемым в Дисциплинарном суде солиситоров. Данные не включают выговоры и штрафы, объявленные и наложенные непосредственно SRA. Статистические данные касаются решений, принятых в Дисциплинарном суде солиситоров в течение 2012 года. Следует отметить, что одно разбирательство может завершиться несколькими санкциями в отношении нескольких лиц. Это означает, что количество санкций будет выше, чем количество вопросов, рассматриваемых в Дисциплинарном суде солиситоров. Что касается барристеров, «другое» представляет собой следующее: Лишение лицензии 13, Уведомление 8, Другое 2.

Причина разницы между данным 2010 и 2012 гг. заключается в том, что данные, представленные в 2010 г., включали только барристеров и не включали солиситоров. Это было отмечено в разделах для комментариев по этим двум вопросам в рамках периода 2010 года. Для 2012 года предоставлены данные как в отношении солиситоров, так и барристеров, давая более полное и большее общее количество, которое существенно отличается от периода 2010 г.

В то время как знание правил касательно мер наказания повышается в каждом государстве, данные о различных санкциях, вынесенных против адвокатов, по-прежнему являются очень фрагментарными. Наиболее распространенной введенной санкцией является выговор, а затем временное отстранение от выполнения обязанностей.

Рисунок 12.15 Количество вынесенных санкций на 1.000 адвокатов в 2012 г. (Q162)



Самый высокий уровень санкций касается, с одной стороны, стран Северной Европы (**Дания, Финляндия и Швеция**) и, с другой стороны, **Венгрии и Румынии**, вероятно, по-разному. При сравнивании количества возбужденных разбирательств с количеством вынесенных санкций

можно отметить, что государства, которые инициируют значительное количество разбирательств в отношении адвокатов, часто не выносят наибольшего количество санкций. Тот факт, что в государстве, в том же году, было больше санкций, чем разбирательств, (**Великобритания - Англия и Уэльс**) можно объяснить тем, что одно разбирательство может в итоге привести к нескольким санкциям, а также тем, что разбирательства, возбужденные в конце года, могут привести к санкциям, вынесенным только в следующем году.

12.4 Тенденции и выводы

Между 2006 и 2012 годами количество адвокатов в Европе увеличилось почти во всех государствах-членах, что подтверждает тенденцию, уже отмеченную в предыдущих отчетах.
Финансовый и экономический кризис не имеет – до сих пор – измеримых последствий для этой переменной на европейском уровне. Развитие верховенства права в странах Восточной Европы и роль права в экономическом регулировании способствует этой тенденции.

Количество адвокатов характерно для различных географических зон в Европе.
Государства Южной Европы имеют наибольшее количество адвокатов по сравнению с численностью населения. Общества более склонны к судебному разбирательству в таких государствах, чем в государствах Северной Европы. Невозможно установить прямую связь между количеством адвокатов на душу населения и объемом и длительностью разбирательств. Тем не менее, существует корреляция между этим числом и наличием судебных структур внутри государства, что измеряется, например, количеством гражданских дел на душу населения, уровнем апелляций и кассаций, которые оказывают значительное влияние на рабочую нагрузку судов или нет. Одно лишь наличие значительного числа адвокатов недостаточно для обеспечения эффективной защиты прав отдельных лиц. Организация профессии, качество обучения, соблюдение этических правил, прозрачность вознаграждений позволяют улучшить качество всей судебной системы.

Глава 13. Исполнение судебных решений

Эффективное исполнение судебных решений является неотъемлемой частью соблюдения статьи 6 Европейской конвенции по правам человека. С учетом количества дел в настоящее время в Суде и недавних документов, принятых Советом Европы в области исполнения, CEPEJ решила уделить особое внимание этому вопросу в данном отчете[29].

В неуголовных делах Комитет министров Совета Европы принял две соответствующие Рекомендации в области исполнения.
Исполнение определено в Рекомендации Rec(2003)17 по исполнению как «введение в действие судебных решений, а также других судебных или несудебных принудительных прав в соответствии с законом, который обязывает ответчика делать, воздерживаться от чего-либо или оплачивать что-либо в соответствии с тем, как было решено». Эта Рекомендация в первую очередь ориентирована на область гражданского права, тогда как Рекомендация Rec(2003)16 направлена на приведение в исполнение судебных решений в административных вопросах.

CEPEJ приняла свои Руководящие принципы для более эффективного применения существующей Рекомендации Совета Европы по исполнению (CEPEJ(2009)11REV2).

Трудно оценить стабильное исполнение судебных решений по гражданским или коммерческим вопросам на основе соответствующих статистических данных, так как исполнение не является автоматическим: именно стороны, выигравшие дело, решают, где это применимо, следует ли требовать исполнения решения суда или нет. Таким образом, данный отчет обращает особое внимание не на скорость исполнения судебных решений, а, главным образом, на организацию исполнения и роль правоохранительных органов. CEPEJ, однако, попыталась оценить длительность правоприменительных процедур, которая рассчитывается в рамках принципа «разумного срока судопроизводства», рассматриваемого прецедентным правом Европейского суда по правам человека.

В Рекомендации Rec(2003)17 описаны задачи и обязанности правоохранительных органов, а также правоприменительные процедуры, права и обязанности заявителя и ответчика. Судебный исполнитель определяется в этой Рекомендации как «лицо, уполномоченное государством выполнять процесс исполнения независимо от того, состоит ли данное лицо на службе государства или нет». Это определение используется для целей настоящего отчета. Определение включает в себя тот факт, что судебные исполнители могут быть государственными должностными лицами (т.е. судьями) или частными сотрудниками (т.е. судебными приставами). Кроме того, оба статуса могут сосуществовать в пределах государства или субъекта права (смешанная система). Исполнение приговоров по уголовным делам имеет другой характер. Это касается государственной власти, часто под руководством судей, и зависит от выбранной уголовной политики.

Для составления этой главы была осуществлена консультация с Международным союзом судебных исполнителей (UIHJ).

13.1 Исполнение судебных решений в гражданском, хозяйственном (коммерческом) и административном праве

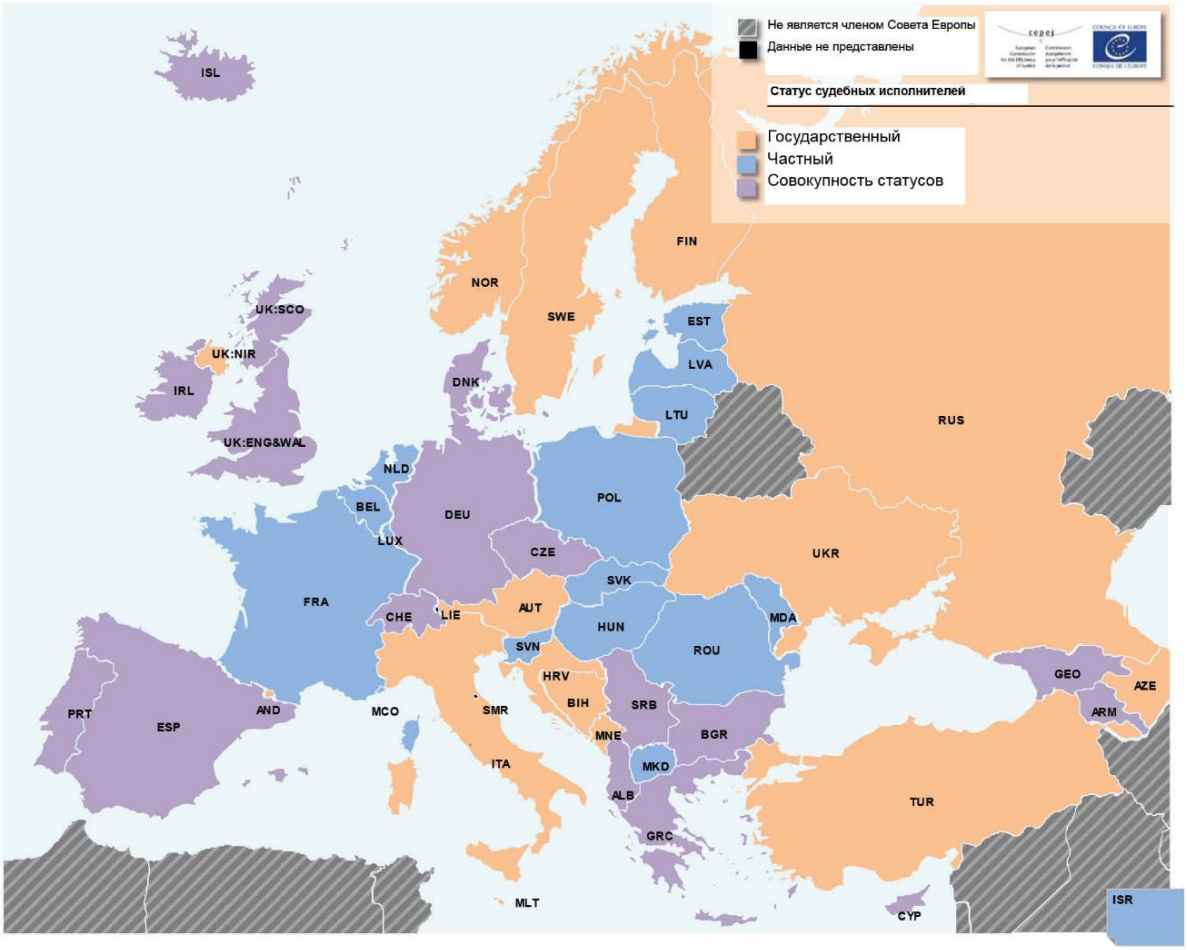
13.1.1 Организация профессиональной деятельности

Статус судебных исполнителей

Почти все государства-члены или субъекты определили статус своих судебных исполнителей, включая судебных приставов. Тем не менее, в ряде государств судебными исполнителями являются секретари и заместители судьи (**Дания**), юридические секретари (**Испания**) или адвокаты (**Исландия**).
В Швейцарии существуют все системы, и они варьируются от одного кантона к другому.

[29] CEPEJ также провела непосредственное исследование по этому вопросу:
J. LHUILLIER, D. SOLENIK, G. NUCERA, J. PASSALACQUA, Исполнение судебных решений в Европе, Исследования CEPEJ № 8, 2009.

Рисунок 13.1 Статус судебных исполнителей по гражданским делам (Q171)



В некоторых государствах судебные исполнители осуществляют свою деятельность исключительно в рамках собственной профессиональной деятельности, регулируемой государственными органами. В других государствах или субъектах судебные приставы работают в государственном учреждении. Остальная часть государств-членов или субъектов объединяют статус судебных приставов, работающих в государственных учреждениях, с судебными приставами, практикующими в рамках собственной профессиональной деятельности, или объединяет частный или государственный статус с другими судебными исполнителями, которые могут сами иметь государственный или частный статус, как, например, в **Бельгии** (нотариусы, судебные исполнители в налоговых делах), во **Франции** (судебный исполнитель Казначейства (huissiers du Trésor), ответственный за сбор налогов), в **Германии** (старшие судебные должностные лица), в **Ирландии** (шериф/солиситор и шерифы по доходам, ответственные за сбор налогов), в **Португалии** (судебные работники) и в **Великобритании-Шотландия** (Шерифы и курьеры в подразделениях).

Таким образом, статус судебных исполнителей может быть государственным, частным или смешанным. Судебные исполнители имеют частный статус в 15 государствах или субъектах; в 15 государствах или субъектах они имеют государственный статус, и существует совокупность статусов в 17 государствах или субъекта. Сравнение с предыдущим исследованием CEPEJ четко подтверждает тенденцию, уже замеченную между 2006 и 2010 гг.: государственные судебные исполнители все еще существуют во многих государствах и субъектах, но еевропейская тенденция свидетельствует о сокращении их существования, иногда в пользу совокупности статусов (где сосуществуют частные и государственные статусы), но главным образом в пользу частного статуса.

Навыки, необходимые для профессии судебного исполнителя

Профессиональная подготовка судебных исполнителей имеет важное значение для надлежащего управления самого исполнения. Важно проинструктировать будущих судебных исполнителей касательно их обязанностей, чтобы гарантировать единообразие навыков.

В Европе кандидаты на должности судебных исполнителей часто должны пройти практическую стажировку и/или иметь степень в области права. Необходимые навыки для судебных исполнителей должны поместить их на тот же уровень ожидания и подготовки, что и судей и адвокатов.

Таблица 13.2 Статус и начальное обучение или экзамен для занятия профессиональной деятельностью судебного исполнителя в гражданском деле (Q171, Q172)

Государства/субъекты	Статус					Особое первоначальное обучение или экзамен
	Тип статуса	Судьи	Судебные приставы, практикующие как частные специалисты под руководством (контролем) государственных органов	Судебные приставы, работающие в государственном учреждении	Другие судебные исполнители	
Албания	Совокупность					
Андорра	Государственный					
Армения	Совокупность					
Австрия	Государственный					
Азербайджан	Государственный					
Бельгия	Частный статус					
Босния и Герцеговина	Государственный					
Болгария	Совокупность					
Хорватия	Государственный					
Кипр	Совокупность					
Чешская Республика	Совокупность					
Дания	Совокупность					
Эстония	Частный статус					
Финляндия	Государственный					
Франция	Частный статус					
Грузия	Совокупность					
Германия	Совокупность					
Греция	Совокупность					
Венгрия	Частный статус					
Исландия	Совокупность					
Ирландия	Совокупность					
Италия	Государственный					
Латвия	Частный статус					
Литва	Частный статус					
Люксембург	Частный статус					
Мальта	Государственный					
Республика Молдова	Частный статус					
Монако	Частный статус					
Черногория	Государственный					
Нидерланды	Частный статус					
Норвегия	Государственный					
Польша	Частный статус					
Португалия	Совокупность					
Румыния	Частный статус					
Российская Федерация	Частный статус					
Сербия	Совокупность					
Словакия	Частный статус					
Словения	Частный статус					
Испания	Совокупность					
Швеция	Государственный					
Швейцария	Совокупность					
Бывшая югославская Республика Македония	Частный статус					
Турция	Государственный					
Украина	Государственный					
Великобритания-Англия и Уэльс	Совокупность					
Великобритания-Северная	Государственный					
Великобритания-Шотландия	Совокупность					
Количество стран		4	25	26	9	36
Израиль	Частный статус					

	Особое первоначальное обучение или экзамен	
Государственный	15	8
Частный статус	15	15
Совокупность	17	13

Что касается подготовки будущих агентов и возможное существование процедуры окончательного отбора, различные системы можно отметить среди государств-членов. Около 80% ответивших государств или субъектов (37 из 47) указали, что нет конкретной начальной подготовки (в отличие от «без отрыва» для уже практикующих агентов) или экзамена для вступления в профессии агента. Примечательно, что существует незначительное увеличение этой тенденции (75% в 2012 году) и что начальная подготовка в области защиты прав становится европейским стандартом.

По-видимому, существует связь между статусом исполнителей (государственным или частным) и существованием первоначального обучения или процессом окончательного отбора.

Государства или субъекты без конкретного начального обучения и экзамена часто поручают исполнение судебных решений государственным служащим, работающим в системе осуществления правосудия, под руководством компетентного судьи (**Андорра**) или работников суда (**Дания, Черногория**); когда они используют услуги судебных приставов, такие судебные приставы, как правило, работают непосредственно в государственном учреждении (**Босния и Герцеговина, Дания, Финляндия, Ирландия, Норвегия, Сербия**), или, по крайней мере, в рамках системы сочетания статусов (частный и государственный), как в **Великобритании-Англия и Уэльс или Швейцарии**.

И наоборот, первоначальное обучение или процедуры окончательного выбора требуются во всех государствах, где судебные исполнители имеют исключительно частный статус.

Организационная структура

Независимо от того, является ли профессиональный орган национальным, региональным или местным, степень его централизации – где она существует – значительно различается среди государств-членов или субъектов права, без соответствующей связи со статусом профессии.

В большинстве европейских государств (27) структура является чисто национальной.
Явное предпочтение национальной структуры можно объяснить тем фактом, что существует большой интерес в создании динамики группы путем создания чувства профессиональной идентичности при обеспечении однородности полномочий и деятельности. Национальная структура также может быть более актуальной для государства, прежде всего заинтересованного в официальном представителе для всей профессии. Она также может быть более актуальной для профессии, которая создает эффект масштаба относительно коммуникации с ее членами, в частности, когда количество судебных приставов уменьшается или зависит от размера страны: таким образом, профессия может взаимодействовать с государством единым голосом. Это наиболее распространенная система.

Профессиональная деятельность также может быть организована только на региональном уровне (**Австрия**) или на местном уровне (**Великобритания-Северная Ирландия**).
Низкая степень централизации, вероятно, способствует присутствию на местном уровне. Такая близость облегчает принятие во внимание проблем, с которыми сталкиваются судебные исполнители, и, таким образом, сообщение о таких проблемах в вышестоящие организации. Однако, безусловно, труднее иметь общее представление о трудностях, с которыми сталкивается профессия.

Некоторые государства-члены не выбирают ни чисто национальный орган, ни чисто региональный или местный. Они, как правило, имеют несколько уровней, либо для объединения преимуществ систем или из-за количества судебных исполнителей, структуру или размера государства (**Азербайджан, Бельгия, Франция, Германия, Греция, Польша, Швейцария, Украина**).

Таблица 13.3 Органы, организующие профессиональную деятельность судебных исполнителей (Q173)

Государства/субъекты	Национальный орган	Региональный орган	Местный орган	Не организовано
Албания				
Андорра				
Армения				
Австрия				
Азербайджан				
Бельгия				
Босния и Герцеговина				
Болгария				
Хорватия				
Кипр				
Чешская Республика				
Дания				
Эстония				
Финляндия				
Франция				
Грузия				
Германия				
Греция				
Венгрия				
Исландия				
Ирландия				
Италия				
Латвия				
Литва				
Люксембург				
Мальта				
Республика Молдова				
Монако				
Черногория				
Нидерланды				
Норвегия				
Польша				
Португалия				
Румыния				
Российская Федерация				
Сербия				
Словакия				
Словения				
Испания				
Швеция				
Швейцария				
Бывшая югославская Республика Македония				
Турция				
Украина				
Великобритания-Англия и Уэльс				
Великобритания-Северная Ирландия				
Великобритания-Шотландия				
Количество стран	35	8	5	10
Израиль				

Да
Нет

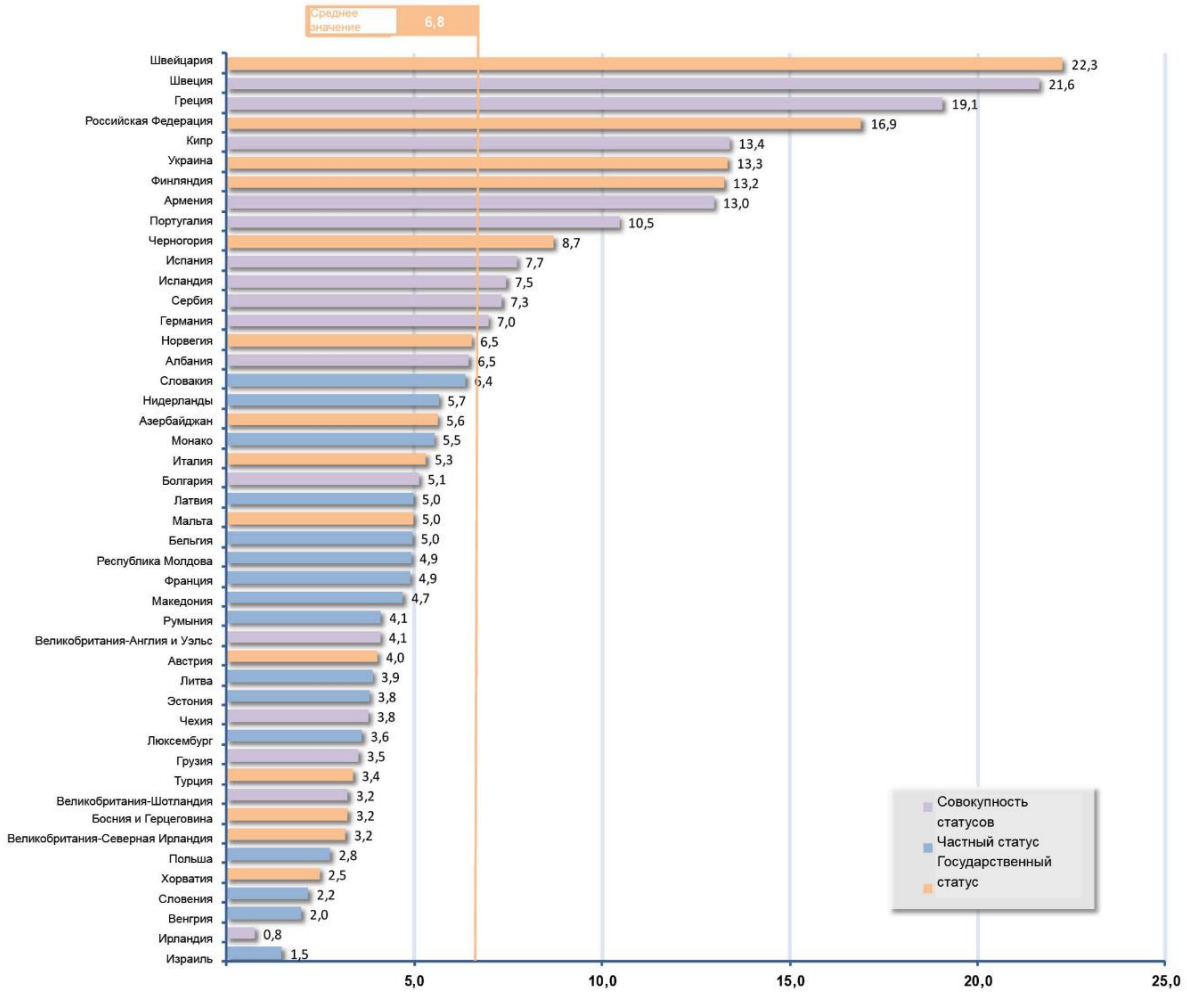
Количество судебных исполнителей

В 2012 году все государства-члены представили данные по количеству своих судебных исполнителей. Эта информация представлена в таблице 13.4. В целях повышения сопоставимости также указывается статус судебных исполнителей в каждом государстве или субъекте права, наряду с кривой динамики между 2004 и 2012 годами.

Таблица 13.4 Количество судебных исполнителей согласно их статусу. Динамика в абсолютных значениях между 2004 и 2012 гг

Государства/субъекты права	Тип статуса	2004	2006	2008	2010	2012	Динамика 2004-2012
Албания	Совокупность статусов	114		114	180	182	
Андорра	Государственный статус	5	5	6	НП	НП	
Армения	Совокупность статусов	225	249	281	349	393	
Австрия	Государственный статус	369	364	356	358	340	
Азербайджан	Государственный статус	400	480	500	500	520	
Бельгия	Частный статус	525	534	534	530	553	
Босния и Герцеговина	Государственный статус		142	124	115	124	
Болгария	Совокупность статусов	255	399	385	379	374	
Хорватия	Государственный статус				71	106	
Кипр	Совокупность статусов	184	129	50	169	116	
Чешская Республика	Совокупность статусов	553	539	539	484	398	
Дания	Совокупность статусов		251				
Эстония	Частный статус	51	48	47	48	49	
Финляндия	Государственный статус	758	735	734	736	719	
Франция	Частный статус	3256	3281	3263	3237	3209	
Грузия	Совокупность статусов	116	130	137	137	158	
Германия	Совокупность статусов	4995	4920		5862	5596	
Греция	Совокупность статусов		2119	2108	2110	2110	
Венгрия	Частный статус	193	197	197	183	198	
Исландия	Совокупность статусов	26	24	24	24	24	
Ирландия	Совокупность статусов	40	40	40	40	35	
Италия	Государственный статус	5366	4609	3550	3365	3177	
Латвия	Частный статус	114	137	97	116	102	
Литва	Частный статус	124	129	127	118	117	
Люксембург	Частный статус	19	19	19	19	19	
Мальта	Государственный статус	17	19	25	20	21	
Республика Молдова	Частный статус	304	365	303	177	175	
Монако	Частный статус	2	2	2	2	2	
Черногория	Государственный статус	26	44	51	54	54	
Нидерланды	Частный статус	363	768	939	949	950	
Норвегия	Государственный статус	355	362	356	330	330	
Польша	Частный статус	590	644	663	845	1066	
Португалия	Совокупность статусов	486	534	835	706	1097	
Румыния	Частный статус	333	385	440	504	876	
Российская Федерация	Государственный статус	18625	24586	24468	23986	24244	
Сербия	Совокупность статусов	НД	591	31	413	528	
Словакия	Частный статус	262	270	278	305	345	
Словения	Частный статус	49	42	45	46	45	
Испания	Совокупность статусов				4456	3559	
Швеция	Государственный статус	1200	800	2321	2098	2127	
Швейцария	Совокупность статусов		1094	1489	1892	1740	
БЮР Македония	Совокупность статусов		56	67	79	97	
Турция	Частный статус	1113	1138	1932	2606	2558	
Украина	Частный статус	5661	7089		6357	6069	
Великобритания: Англия и Уэльс	Государственный статус	4000		2971	2915	2321	
Великобритания: Северная Ирландия	Частный статус	15	15	16	16	58	
Великобритания Шотландия	Совокупность статусов	200	200		25	172	
Среднее значение		1315	1360	1231	1509	1490	
Срединное значение		262	362	281	349	345	
Минимальное значение		2	2	2	2	2	
Максимальное значение		18625	24586	24468	23986	24244	
Израиль	Частный статус					118	

Рисунок 13.5 Количество судебных исполнителей на 100.000 жителей в 2012 г.(Q1, Q170, Q171)



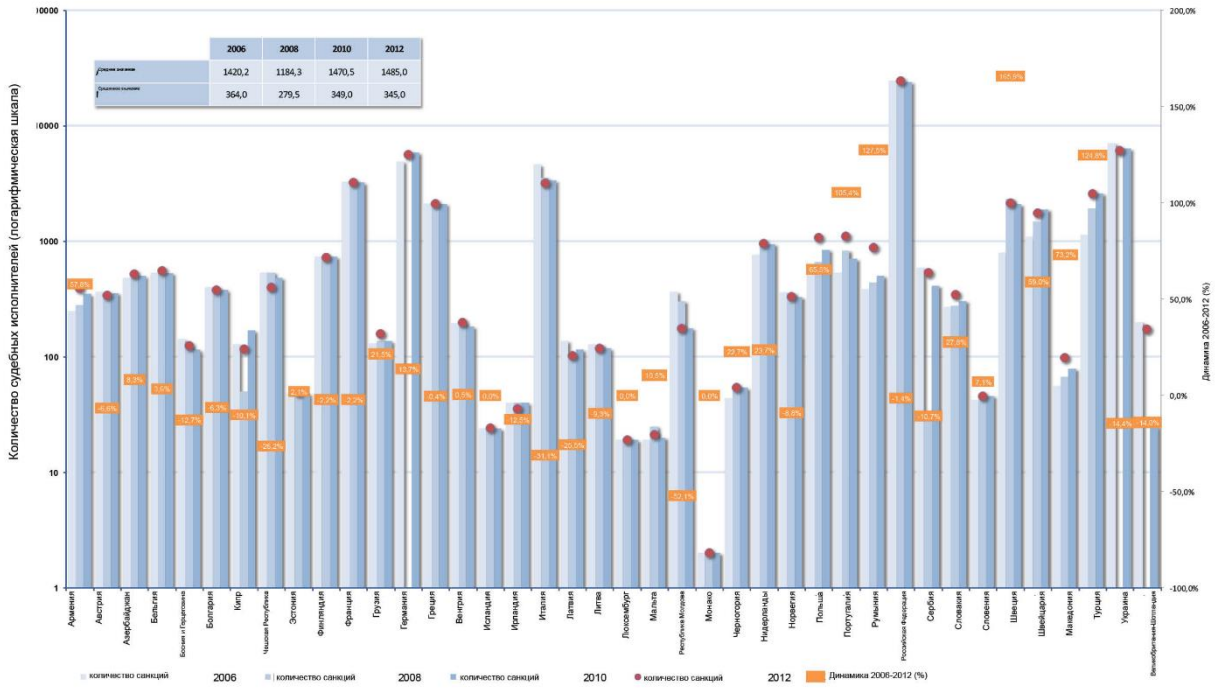
Динамика количества судебных приставов очень отличается от страны к стране, и это независимо от их статуса - частного, государственного или совокупности статусов.

Комментарии:

Албания: число судебных приставов увеличилось в связи с осуществлением реформ, проводимых Министерством юстиции для совершенствования системы исполнения судебных решений путем создания и функционирования Института частной службы судебных приставов.
Франция: количество судебных приставов был относительно стабильным за последние десять лет. С другой стороны, количество отделений для судебных приставов постоянно сокращалось за этот же период (примерно 2500 отделений в 2002 году и приблизительно 1900 в 2012 году) из-за сокращения должностей и перегруппировки судебных приставов.
Республика Молдова: новый закон о судебных приставах, принятый в 2010 году, ввел новую частную систему для судебных исполнителей. Их число значительно уменьшилось с 303 в 2008 году до 175 в 2012 году.
Польша: Польша в настоящее время пытается уменьшить длительность исполнительного производства, проводимого судебными приставами. Эти данные не отражаются в отчетах по оценке CEPEJ, так как статистика по случаям исполнения включает только судебные дела. Таким образом, борьба за сокращение продолжительности процедур судебными приставами, осуществляемая Министерством юстиции, должна привести к увеличению числа судебных приставов (исследования, проведенные Министерством юстиции, показали, что увеличение числа судебных приставов решит эту проблему). Скорость увеличения высока из-за низкого начального количества судебных приставов.
Румыния: высокое увеличение числа судебных приставов между 2008 и 2012 гг. (почти 100%-ное увеличение) является результатом, главным образом, присоединения к профессии в 2010 году банковских судебных исполнителей.
Великобритания-Англия и Уэльс: всего – 2 321, из которых 378 судебных приставов окружных судов, 62 судебных исполнителя, 299 судебных исполнителей по гражданским делам, 1 582 сертифицированных судебных приставов. Мы можем отметить постоянное снижение в размере

около 20% от числа судебных приставов по сравнению с 2010 г. Это сокращение касается по существу судебных приставов государственного сектора.
Российская Федерация: цифра отражает количество работающих судебных приставов, ответственных за исполнительное производство, в конце 2012 года.
Швейцария: разница рассчитана на основе данных, экстраполированных из 18 -19 кантонов, согласно рассматриваемым годам: 2008: 1489 (экстраполяция из данных из 19 кантонах) 2010: 1892 (экстраполяция из данных из 18 кантонов) Увеличение можно объяснить тем, что исполнители внутри прокуратуры явно включены в статистику с 2010 года; в предыдущие годы только некоторые кантоны включили их.
Турция: количество судебных исполнителей было увеличено для соответствия потребностям, вызванным существующей нагрузкой (около 13 миллионов файлов), нехваткой персонала и созданием новых отделений правоохранительных органов. Приведенные цифры отражают фактические темпы роста (34,89% в 2010 году). Ситуация стала более стабильной в 2012 году.

Рисунок 13.6 Изменения в количестве судебных исполнителей между 2006 и 2012 гг. (Q170)



В 2012 году 29 государств или субъектов права находились ниже среднеевропейского показателя (6,81 исполнителей на 100.000 жителей, число, которое увеличилось с 5,2 в 2010 году).
Только 9 государств (**Португалия, Армения, Финляндия, Украина, Кипр, Российская Федерация, Греция, Швейцария и Швеция**) имели более 10 исполнителей на 100.000 жителей в 2012 году.

Принимая во внимание только государства, где судебными исполнителями являются судебные приставы, практикующие исключительно в качестве частных специалистов, и государства или субъекты, где судебные приставы работают исключительно в государственных учреждениях (государства или субъекты права с сочетанием статусов исключаются), становится видима связь между статусом и числом судебных приставов. Для нескольких государств или субъектов можно было вычислить количество судебных приставов в соответствии с их статусом. На рисунке 13.5 представлены три группы государств или субъектов: срединное значение в группе «государственных судебных приставов» явно выше (8 судебных приставов на 100.000 жителей), чем срединное значение в группе «частных судебных приставов» (4,3 пристава на 100.000 жителей), в то время как срединное значение в группе с сочетанием статусов является самым высоким (8,4 приставов на 100.000 жителей).

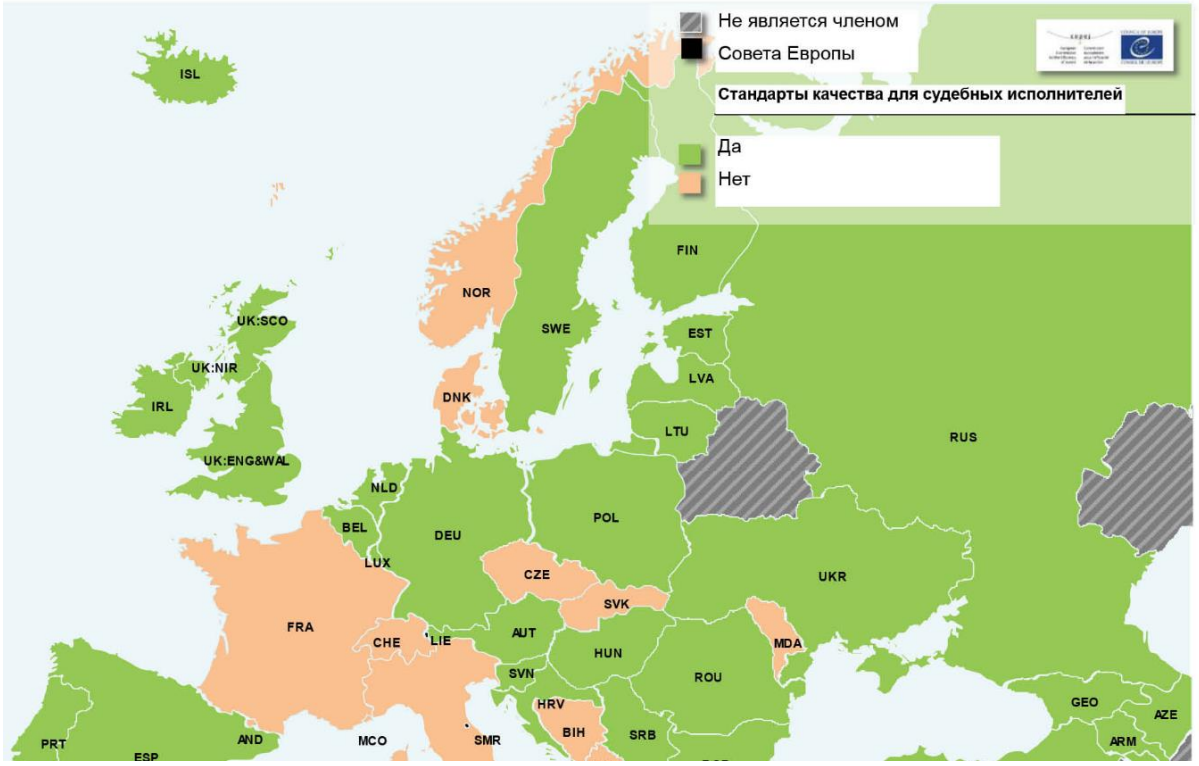
Интересно сравнить эти значения с оценкой 2010 года. Срединное значение слегка увеличилось для частных судебных приставов (3,8 приставов на 100.000 жителей в 2010 году). Отчасти это можно объяснить увеличением числа судебных приставов в некоторых странах (**Польша, Румыния).** Срединное значение слегка увеличилось для государственных судебных приставов (6,2 приставов на 100.000 жителей в 2010 году). Увеличение на почти 50% в государствах или субъектах с сочетанием статусов (5,7 приставов на 100.000 жителей в 2010 году) может показаться удивительным. Это можно объяснить изменением статусов между 2010 и 2012 гг. **Армения, Великобритания-Шотландия, Испания, Ирландия, Исландия и Сербия** появились в

государственном секторе в 2010 году. В данных 2012 года две страны, которые представили низкие средние значения, изменили сектор в 2010 году: **Хорватия** (1,6 пристава на 100.000 жителей в 2010 году) теперь появляется в секторе государственного статуса, в то время как **Нидерланды** (5,7 приставов на 100.000 жителей в 2010 году) появляется сегодня в секторе частного статуса.

13.1.2 Эффективность правоохранительных служб

Наличие стандартов качества

Рисунок 13.7 Стандарты качества, сформулированные для судебных исполнителей (Q179)



Стандарты качества для судебных исполнителей существуют в более чем половине государств или субъектов, которые имеют судебных исполнителей. В Европе различие между 2008 и 2012 гг. ясно показывает, что тенденция состоит в том, чтобы принять этот тип стандартов.

Наличие стандартов качества является важной гарантией надлежащего исполнения судебных решений. За счет их распространения эти стандарты помогают обеспечить повышение эффективности правоохранительных служб и равенство перед законом[30]. К примеру, в **Германии**, они используются для стандартизации процедуры и для обеспечения качества. Существуют различные виды стандартов качества:
- наиболее частыми из них являются Кодексы этики / Руководства по деонтологии / и т.д. (**Албания, Азербайджан, Бельгия** и др.).
- эти стандарты являются большей частью очень похожими от одной страны к другой: например, в **Грузии** критериями являются профессионализм, респектабельность, управленческие и коммуникативные навыки в соответствии с Кодексом поведения.
- некоторые стандарты основаны на сборе статистических данных, заранее определенных и согласованных для повышения сопоставимости. Они могут обсуждаться с самими судебными исполнителями. К примеру, в **Финляндии** проводятся ежегодные переговоры между местными правоохранительными органами и Национальным административным управлением для правоохранительных органов. Эти переговоры являются частью метода под названием «Управление по результатам». Стандарты качества определяются в ходе переговоров. Основными стандартами являются продолжительность разбирательств и эффективность специального сбора. Цели, определенные в долгосрочной перспективе, являются, например, следующими: сокращение числа должников, сокращение расходов по сбору.
- некоторые государства объединяют эти два аспекта, например, **Польша**, где существуют процессуальные стандарты качества (сроки, временные рамки и т.д.), предусмотренных законом, и этические нормы (профессионализм, знания, тайна и т.д.), установленные органом, который занимается разработкой должностных и этических стандартов.

[30] По европейским стандартам касательно исполнения смотрите: CEPEJ, Руководящие принципы для более эффективного применения существующей Рекомендации Совета Европы по исполнению, CEPEJ(2009)11REV2

- некоторые стандарты менее распространены среди государств-членов, и, очевидно, их не следует рассматривать в качестве стандартов качества исполнения. К примеру, в **Армении** стандартами являются стандарты здравоохранения.
- некоторые стандарты основаны на предложенных CEPEJ государствам-членам[31] стандартах, например, в **Португалии**.

По-видимому, существует связь между статусом исполнителей (государственным или частным) и существованием стандартов качества. Государства или субъекты, где исполнение судебных решений возлагается на государственных исполнителей, не имели существенных различий между исполнителями, действующими на основании стандартов, и исполнителями, не имеющими стандартов. В государствах, где судебные исполнители имеют исключительно частный статус, доля стандартов качества всегда была заметно выше. Действительно, с 2010 года доля государств, имеющих стандарты, растет.

[31] По европейским стандартам касательно исполнения смотрите: CEPEJ, Руководящие принципы для более эффективного применения существующей Рекомендации Совета Европы по исполнению, CEPEJ(2009)11REV2

Органы, отвечающие за надзор или контроль за деятельностью

Таблица 13.8 Орган, отвечающий за надзор или контроль судебных исполнителей (Q178)

Государства/субъекты	Профессио-нальный орган	Судья	Министерство юстиции	Государстве-нный обвинитель	Другое
Албания			■		
Андорра		■			
Армения			■		
Австрия	■				
Азербайджан		■	■		
Бельгия	■	■		■	
Босния и Герцеговина		■			
Болгария	■	■	■		
Хорватия		■			
Кипр					■
Чешская Республика	■	■	■		
Дания					■
Эстония	■		■		
Финляндия					■
Франция	■	■	■	■	
Грузия			■		■
Германия					■
Греция		■	■	■	
Венгрия	■	■	■		
Исландия			■		
Ирландия		■			
Италия			■		
Латвия	■	■	■		
Литва	■	■	■		
Люксембург	■	■		■	
Мальта					■
Республика Молдова	■		■		
Монако		■		■	
Черногория		■			
Нидерланды	■		■		■
Норвегия					■
Польша	■	■	■		
Португалия			■		■
Румыния	■	■	■		
Российская Федерация			■		■
Сербия	■		■		
Словакия			■		
Словения	■		■		■
Испания			■		
Швеция					■
Швейцария		■	■		
Бывшая югославская Республика Македония	■	■	■		
Турция		■	■	■	
Украина			■		
Великобритания-Англия и Уэльс	■	■	■		
Великобритания-Северная Ирландия					■
Великобритания-Шотландия	■				
Количество стран	**19**	**22**	**29**	**6**	**13**
Израиль	■		■		

■ Да
Нет

Надзор за деятельностью означает процесс, при котором орган делает замечания судебному исполнителю в отношении его или ее методов работы (проблемы с планированием, отсутствие вежливости и т.д.); это своего рода упрощенное управление, не связанное с фактическим рассмотрением жалобы, но целью которого является обеспечение надлежащего осуществления правосудия. Контроль деятельности означает контроль за законностью действий, совершаемых судебными исполнителями.

Надзор и контроль за деятельностью судебных исполнителей являются практически систематическими.

В гражданских делах прокуроры отвечают за надзор и контроль за судебными исполнителями в 6 государствах, но они никогда не являются единственным ответственным органом. Во всех случаях прокуроры разделяют эту задачу с судьей. Они также разделяют эту задачу с профессиональным органом (**Бельгия, Франция, Люксембург**) или с Министерством юстиции (**Франция, Греция, Турция**).

Само существование профессионального органа приводит к предположение, что государства используют его для контроля и надзора за судебными исполнителями. Действительно, 19 государств или субъектов выбрали профессиональный орган в качестве компетентного органа. Это может показаться низкой долей ввиду большого числа государств-членов или субъектов права, имеющих профессиональный орган (37 государств). Доля профессиональных органов с полномочиями контролировать и управлять судебными исполнителями, по-видимому, связана со статусом судебных исполнителей: профессиональный орган, скорее всего, будет более компетентным органом, когда судебные исполнители имеют частный статус.

В 29 государствах или субъектах надзор за деятельностью судебных исполнителей поручен Министерству юстиции. Доля выше там, где судебные исполнители являются судебными приставами, работающими в государственном учреждении (14 государств из 29). 22 государства или субъекта (14 в предыдущем отчете) решили возложить ответственность за надзор и контроль за деятельностью судебных исполнителей на судей.

На практике надзор часто осуществляется путем анализа статистических данных или проведения инспекций. В **Португалии** в 2009 году была создана особая Комиссия (Комиссия по эффективности правоприменительных процедур): целью является создание системы мониторинга исполнения и сбор информации, полезной для выдачи рекомендаций по эффективности системы и обучению судебных исполнителей.

Таблица 13.9 Стандарты качества и причины для жалоб касательно процедур исполнения (Q179, Q183)

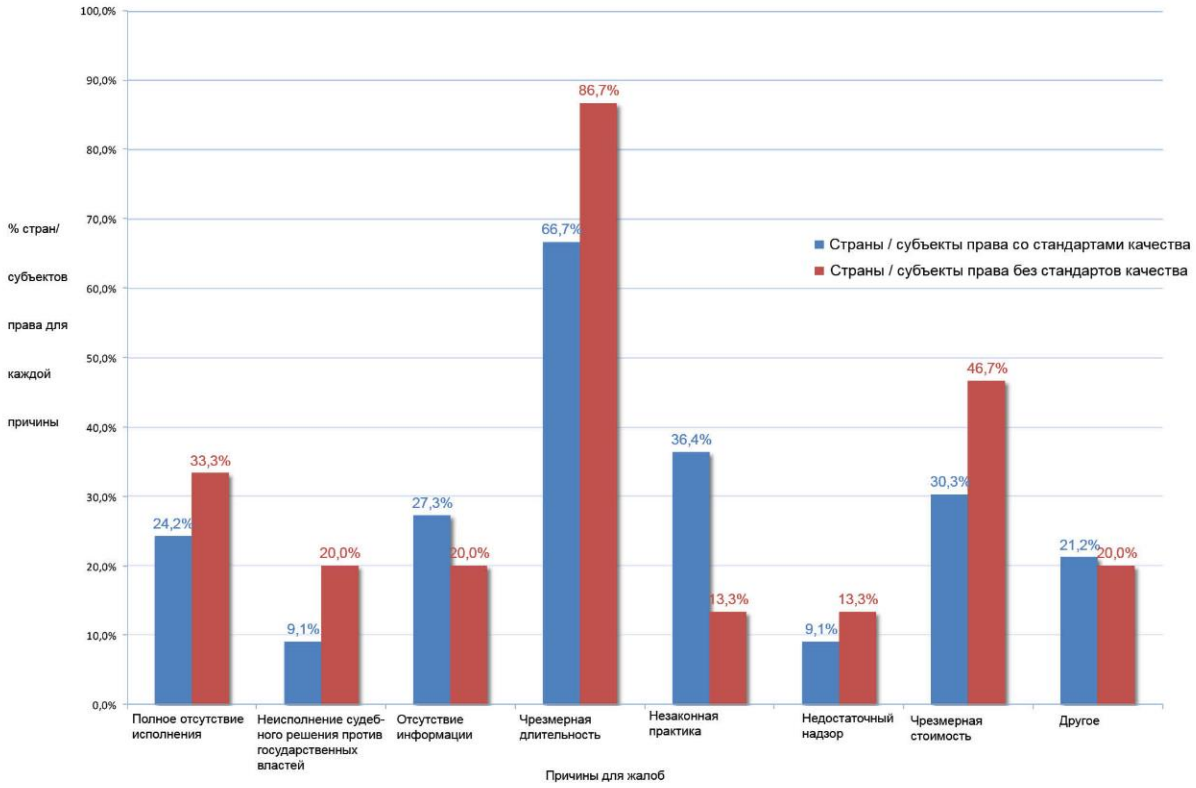
Государства/субъекты	Стандарты качества в государстве / субъекте	Причина жалоб							
		Полное отсутствие исполнения	Неисполнение судебного решения против государственных властей	Отсутствие информации	Чрезмерная длительность	Незаконная практика	Недостаточный надзор	Чрезмерная стоимость	Другое
Албания	Да	Да	Да	Нет	Да	Нет	Нет	Нет	Нет
Андорра	Нет	Да	Нет	Нет	Да	Нет	Нет	Нет	Нет
Армения	Да	Нет	Нет	Нет	Да	Да	Нет	Нет	Нет
Австрия	Да	Нет	Нет	Нет	Нет	Да	Нет	Нет	Да
Азербайджан	Да	Нет	Да	Нет	Да	Нет	Да	Нет	Нет
Бельгия	Да	Нет	Нет	Да	Да	Нет	Нет	Да	Нет
Босния и Герцеговина	Нет	Да	Да	Нет	Да	Нет	Нет	Нет	Нет
Болгария	Да	Нет	Нет	Нет	Да	Да	Нет	Да	Нет
Хорватия	Да	Нет	Нет	Нет	Да	Нет	Нет	Да	Нет
Кипр	Нет	Да	Нет	Нет	Да	Нет	Нет	Да	Нет
Чешская Республика	Нет	Нет	Нет	Нет	Да	Да	Нет	Да	Нет
Дания	Нет	Нет	Нет	Нет	Да	Нет	Нет	Нет	Нет
Эстония	Да	Нет	Нет	Да	Да	Да	Нет	Нет	Нет
Финляндия	Да	Нет	Нет	Нет	Да	Да	Нет	Да	Нет
Франция	Нет	Нет	Нет	Нет	Нет	Нет	Нет	Нет	Нет
Грузия	Да	Нет	Нет	Нет	Да	Нет	Да	Нет	Нет
Германия	Да	Нет	Нет	Нет	Нет	Нет	Нет	Нет	Да
Греция	Нет	Нет	Да	Нет	Да	Нет	Нет	Да	Нет
Венгрия	Да	Да	Нет	Да	Да	Нет	Нет	Нет	Нет
Исландия	Да	Нет	Нет	Да	Нет	Нет	Нет	Нет	Нет
Ирландия	Да	Да	Нет	Нет	Да	Нет	Нет	Нет	Нет
Италия	Нет	Нет	Нет	Нет	Да	Нет	Нет	Нет	Нет
Латвия	Да	Да	Нет	Нет	Да	Да	Нет	Нет	Нет
Литва	Да	Нет	Нет	Да	Нет	Да	Нет	Да	Нет
Люксембург	Да	Нет	Нет	Нет	Нет	Нет	Нет	Нет	Да
Мальта	Нет	Да	Нет	Да	Да	Нет	Да	Да	Нет
Республика Молдова	Нет	Нет	Да	Нет	Да	Нет	Нет	Нет	Нет
Монако	Нет	Нет	Нет	Да	Да	Нет	Нет	Да	Нет
Черногория	Нет	Да	Нет	Нет	Да	Нет	Нет	Нет	Да
Нидерланды	Да	Нет	Нет	Нет	Нет	Нет	Нет	Нет	Нет
Норвегия	Нет	Нет	Нет	Нет	Нет	Нет	Нет	Нет	Да
Польша	Да	Да	Нет	Нет	Да	Нет	Нет	Да	Нет
Португалия	Да	Да	Нет	Да	Нет	Нет	Нет	Нет	Да
Румыния	Да	Нет	Нет	Нет	Да	Да	Нет	Нет	Нет
Российская Федерация	Да	Да	Нет	Да	Да	Нет	Нет	Нет	Нет
Сербия	Да	Нет	Нет	Нет	Да	Нет	Нет	Нет	Нет
Словакия	Нет	Нет	Нет	Да	Да	Нет	Нет	Да	Нет
Словения	Да	Нет	Нет	Нет	Да	Да	Нет	Да	Нет
Испания	Да	Нет	Нет	Нет	Да	Нет	Нет	Нет	Да
Швеция	Да	Нет	Нет	Да	Нет	Нет	Нет	Нет	Да
Швейцария	Нет	Нет	Нет	Нет	Да	Да	Да	Да	Да
Бывшая югославская Республика Македония	Да	Нет	Нет	Нет	Да	Да	Нет	Да	Нет
Турция	Да	Нет	Нет	Нет	Да	Да	Да	Нет	Нет
Украина	Да	Нет	Да	Нет	Нет	Нет	Нет	Да	Нет
Великобритания-Англия и Уэльс	Да	Да	Нет	Нет	Нет	Да	Нет	Да	Нет
Великобритания-Северная	Да	Нет	Нет	Нет	Да	Нет	Нет	Нет	Нет
Великобритания-Шотландия	Да	Нет	Нет	Да	Нет	Нет	Нет	Нет	Да
Количество стран	32	13	6	12	34	14	5	17	10
Израиль	Да	Нет	Нет	Нет	Нет	Да	Нет	Нет	Да

Да
Нет

«Чрезмерная длительность правоприменительных процедур» является основным основанием для жалобы в государствах-членах (34 государства или субъекта). Это число является таким же, как и в 2010 году. Вторым наиболее частым основанием для жалобы является «чрезмерная стоимость правоприменительных процедур»; 17 государств или субъектов заявили, что они сталкиваются с этой проблемой (20 в 2010 году). По сравнению с 2010 годом, в 2012 году было небольшое снижение числа жалоб касательно «незаконной практики» (14 в 2012 году по сравнению с 17 в 2010 году) и «неисполнения» (13 в 2012 году по сравнению с 14 в 2010 году). Напротив, существует небольшое увеличение следующих жалоб: «отсутствие информации» (12 в 2012 году по сравнению с 10 в 2010 году), «другое» (10 в 2012 году по сравнению с 7 в 2010 году), «неисполнение судебных решений против государственных властей» (6 в 2012 году по сравнению с 5 в 2010 году) и «недостаточный надзор» (5 в 2012 году по сравнению с 4 в 2010 году).

Также интересно соотнести жалобы с наличием стандартов качества (см. рисунок 13.10).

Рисунок 13.10 Причины, подчеркнутые государствами или субъектами в отношении жалоб, касающихся правоприменительных процедур, согласно наличию (или отсутствию) стандартов качества (Q179, Q183)



Отсутствие стандартов качества усугубляет явление для пяти из восьми причин для жалоб: полное неисполнение, неисполнение судебных решений против государственных властей, чрезмерная длительность, недостаточный надзор и чрезмерная стоимость.

Можно отметить, что отсутствие стандартов качества не оказывает влияния на причины жалоб касательно незаконной практики. Это можно объяснить тем фактом, что наличие стандартов качества может помочь выявить определенное неприемлемое поведение, которое будет отражено в увеличении числа жалоб касательно такого поведения.

Если наиболее частые основания для жалобы принять во внимание, примечательно, что государства, которые не имеют стандартов качества, дают «основные жалобы» в другом порядке:

1) чрезмерная длительность;
2) чрезмерная стоимость,
3) полное отсутствие исполнения.

Дисциплинарные разбирательства и дисциплинарные санкции

Количество жалоб, поданных против судебных исполнителей, как представляется, является полезным показателем. Тем не менее, его следует рассматривать с крайней осторожностью по двум причинам. Во-первых, количество жалоб в некоторой степени увеличилось на разбирательства, которые не имеют ничего общего с нарушениями дисциплины (разбирательства касательно принципа самого исполнения или принципа судебного решения, разбирательства касательно подачи заявления об отсрочке исполнения и оплаты). Во-вторых, дисциплинарные разбирательства и эффективность услуг не являются синонимами: большее или меньшее количество разбирательств – в том числе в относительном выражении по сравнению с числом работающих судебных исполнителей – не может ни в коем случае интерпретироваться как недостаточная компетентность или честность со стороны судебных исполнителей, поскольку количество разбирательств может одинаково хорошо быть признаком более «спорящего» общества или просто большего рвения или подозрения со стороны дисциплинарной власти.

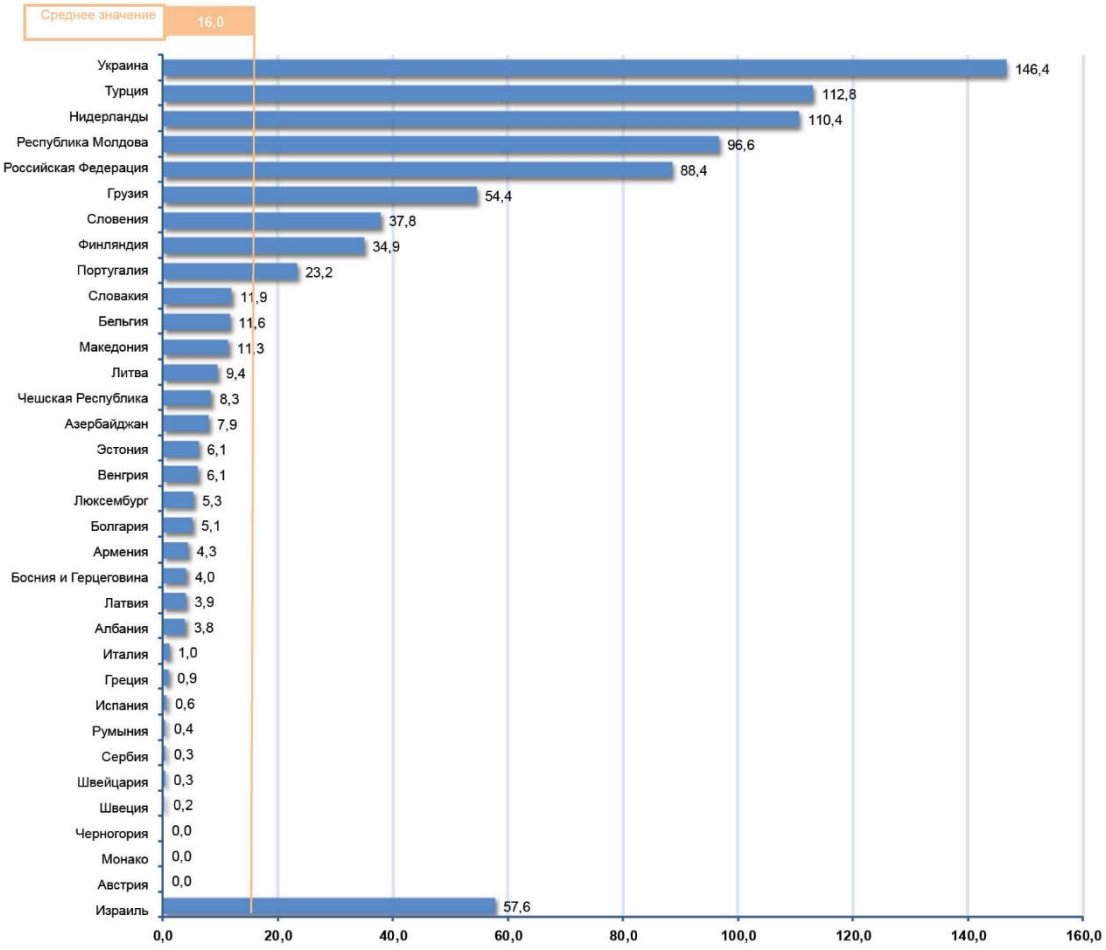
Интересно сравнить разбирательства в отношении нарушения профессиональной этики и профессиональной несостоятельности с наличием стандартов качества. Доля государств с такого рода разбирательствами выше в государствах-членах, которые имеют стандарты качества. Эти

результаты не удивительны: стандарты качества могут помочь определить концепции (профессиональная этика и профессиональная несостоятельность) и могут использоваться для оправдания разбирательств, когда цель не достигается.

Таблица 13.11 Количество инициированных дисциплинарных разбирательств против судебных исполнителей в 2012 г. (Q187)

Государства/субъекты	Всего	Нарушение профессиональной этики	Профессиональная несостоятельность	Уголовное преступление	Другое
Албания	7		6	1	
Андорра	0	0	0	0	0
Армения	17				
Австрия	0	0	0	0	0
Азербайджан	41	12	27	2	0
Бельгия	64			0	0
Босния и Герцеговина	5	0	5	0	0
Болгария	19				19
Хорватия					
Кипр					
Чешская Республика	33	3	30		
Дания					
Эстония	3	2	1	0	0
Финляндия	251				251
Франция					
Грузия	86				86
Германия					
Греция	20	0	15	5	0
Венгрия	12		10	2	
Исландия					
Ирландия					
Италия	33	11	0	22	0
Латвия	4		4		
Литва	11	1	10	0	0
Люксембург	1	1			
Мальта					
Республика Молдова	169	169	0	0	0
Монако	0	0	0	0	0
Черногория	0	0	0	0	0
Нидерланды	1049				
Норвегия					
Польша					
Португалия	255			22	35
Румыния	3	1	1	1	0
Российская Федерация	21427				8864
Сербия	3	3			
Словакия	41	0	41		0
Словения	17	2	15	0	0
Испания	13	10	3		
Швеция	5	4	0	1	0
Швейцария	5	0	4	1	0
Бывшая югославская Республика Македония	11	0	11	0	0
Турция	2886				
Украина	8884				
Великобритания-Англия и Уэльс					
Великобритания-Северная Ирландия					
Великобритания-Шотландия					
Среднее значение	1040	10	8	3	402
Срединное значение	15	1	4	0	0
Минимальное значение	0	0	0	0	0
Максимальное значение	21427	169	41	22	8864
Израиль	68				

Рисунок 13.12 Количество инициированных дисциплинарных разбирательств против судебных исполнителей на 100 исполнителей в 2012 г. (Q170, Q187)



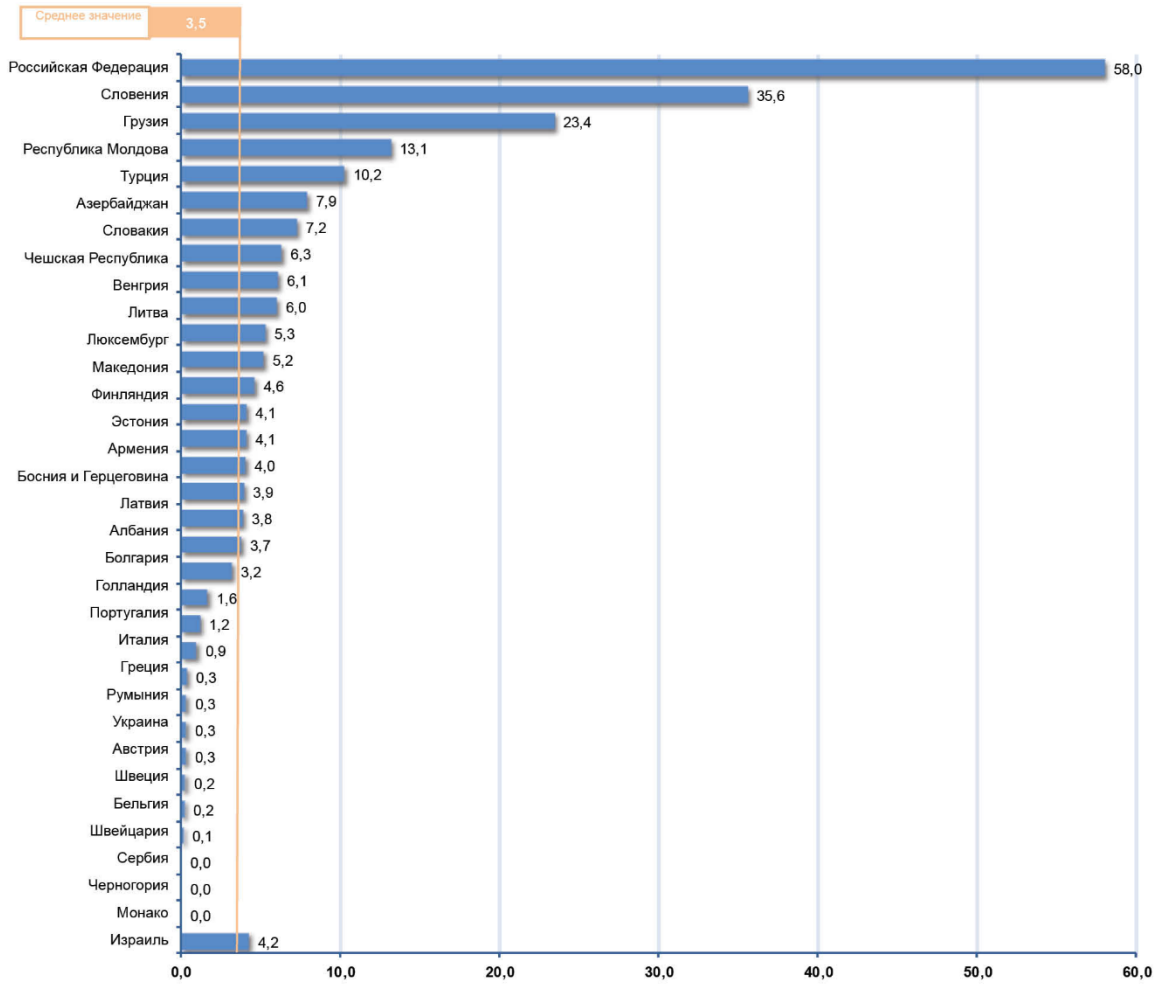
Количество дисциплинарных мер в отношении судебных исполнителей не может считаться достаточным показателем, характеризующим эффективность системы, также как и количество разбирательств. Большое количество мер в государстве, включая меры по отношению к числу работающих судебных исполнителей, может в одинаковой степени отражать высокую тенденцию общества судиться или быть более строгим.

Рассматривая 35 государств или субъектов, которые смогли представить данные о вынесенных санкциях, выговор представляется основной санкцией для 9 из них; второй основной санкцией является штраф (7 государств: **Албания, Болгария, Чешская Республика, Греция, Венгрия, Республика Молдова и Словакия**); затем идут временные отстранения от исполнения обязанностей и увольнения. Пять других государств (**Финляндия, Грузия, Литва, Российская Федерация и Турция**) сообщают, что другие виды мер являются наиболее частыми.

Таблица 13.13 Количество примененных к судебным исполнителям санкций в 2012 году (Q188)

Государства/субъекты	Всего	Выговор	Временное отстранение от исполнения обязанностей	Отстранение	Штраф	Другое
Албания	**7**		1		6	
Андорра	**0**	0	0	0	0	0
Армения	**16**	11		5		
Австрия	**1**	0	0	0	0	1
Азербайджан	**41**	25	4	8		4
Бельгия	**1**	1	0	0	0	
Босния и Герцеговина	**5**	5	0	0	0	0
Болгария	**14**		2		8	4
Хорватия						
Кипр						
Чешская Республика	**25**	4	0	0	12	9
Дания						
Эстония	**2**	1	0	0	1	0
Финляндия	**33**	1	0	0	0	32
Франция						
Грузия	**37**	9			1	27
Германия						
Греция	**20**	0	0	5	15	0
Венгрия	**12**	3	3	1	5	0
Исландия						
Ирландия						
Италия	**37**	13	16	3	5	0
Латвия	**4**	2				2
Литва	**7**	3	0	0	0	4
Люксембург	**1**	0	1	0	0	0
Мальта						
Республика Молдова	**23**	3	1	4	12	3
Монако	**0**	0	0	0	0	0
Черногория	**0**	0	0	0	0	0
Нидерланды	**30**	28	0	2	0	0
Норвегия						
Польша						
Португалия	**18**	3	2	6	3	4
Румыния	**3**	0	1	2	0	0
Российская Федерация	**14055**	2994	0	99	0	10962
Сербия	**0**					
Словакия	**25**	10	0	3	12	0
Словения	**16**	12	0	0	4	0
Испания	**10**	2	7			1
Швеция	**5**	4	0	0	0	1
Швейцария	**2**	0	0	1	0	1
Бывшая югославская Республика Македония	**5**	1	0	0	4	
Турция	**262**	58		17	41	146
Украина	**18**	11				7
Великобритания-Англия и Уэльс						
Великобритания-Северная Ирландия						
Великобритания-Шотландия						
Среднее значение	**433**	103	1	6	5	386
Срединное значение	**11**	3	0	0	1	1
Минимальное значение	**0**	0	0	0	0	0
Максимальное значение	**14055**	2994	16	99	41	10962
Израиль	**5**	0	5	0	0	0

Рисунок 13.14 Количество примененных к судебным исполнителям санкций на 100 исполнителей в 2012 году (Q170, Q188)



13.1.3 Эффективность принудительных мер

Эффективность принудительных мер оценивается с точки зрения систем для мониторинга исполнения, сроков для исполнения и расходов.

Системы для мониторинга исполнения

32 государства или субъекта имеют систему контроля за процедурами, и почти половина из них имеют систему для контроля за исполнением судебных решений против государственной власти (большинство из них имеют системы статистических данных или проверки, см. выше).

Некоторые государства или субъекты (15) имеют специальные механизмы для исполнения судебных решений, вынесенных против государственной власти. Интересно сравнить эти механизмы с системами для мониторинга исполнения: 13 государств или субъектов не имеют каких-либо конкретных механизмов для исполнения судебных решений, вынесенных против государственной власти, а также каких-либо систем мониторинга исполнения; 13 государств имеют конкретный механизм для исполнения судебных решений, вынесенных против государственной власти, а также имеют систему контроля за исполнением; 20 государств или субъектов не имеют конкретного механизма для исполнения судебных решений, вынесенных против государственной власти, но имеют систему контроля за исполнением; 2 государства имеют конкретный механизм для исполнения судебных решений, вынесенных против государственной власти, но не используют какую-либо систему контроля за исполнением (**Греция и Румыния**).

Таблица 13.15 Конкретные механизмы для исполнения судебных решений, вынесенных против государственных органов, и системы для мониторинга исполнения (Q181, Q182)

Государства/субъекты права	Конкретные механизмы для исполнения судебных решений, вынесенных против государственных органов	Системы для мониторинга исполнения
Албания		
Армения		
Австрия		
Азербайджан		
Бельгия		
Босния и Герцеговина		
Болгария		
Хорватия		
Кипр		
Чешская Республика		
Дания		
Эстония		
Финляндия		
Франция		
Грузия		
Германия		
Греция		
Венгрия		
Исландия		
Ирландия		
Италия		
Латвия		
Литва		
Люксембург		
Мальта		
Республика Молдова		
Монако		
Черногория		
Нидерланды		
Норвегия		
Польша		
Португалия		
Румыния		
Российская Федерация		
Сербия		
Словакия		
Словения		
Испания		
Швеция		
Швейцария		
Бывшая югославская Республика Македония		
Турция		
Украина		
Великобритания-Англия и Уэльс		
Великобритания-Северная Ирландия		
Великобритания-Шотландия		
Количество стран	**15**	**32**
Израиль		

Да
Нет

Сроки уведомления

Трудно определить обозримые временные рамки для исполнения решений, так как в ряде государств или субъектов исполнение зависит не только от шагов, предпринимаемых кредитором, но и от платежеспособности должника. Тем не менее, сроки для уведомления, которые также зависят от процессуальной формы, можно рассматривать, либо принимая во внимание судебного исполнителя, либо упрощенную форму уведомления – заказное письмо.
Таким образом, сроки зависят либо от рачительности судебного исполнителя, либо от более или менее правильной работы почтовой службы. Каждое государство или субъект в такой ситуации оценивает средний срок как показатель эффективности, так как это в интересах авторитета правосудия, чтобы истец, получивший решение, видел уведомление и исполнение в установленные сроки.

Таблица 13.16 Ориентировочные сроки уведомления о судебном решении касательно взыскания задолженности в адрес лица, живущего в городе, где заседает суд (Q186)

Государства/субъекты	От 1 до 5 дней	От 6 до 10 дней	От 11 до 30 дней	Более 30 дней
Албания		■		
Андорра		■		
Армения	■			
Австрия	■			
Азербайджан	■			
Бельгия				
Босния и Герцеговина	■			
Болгария			■	
Хорватия	■			
Кипр				
Чешская Республика			■	
Дания	■			
Эстония				
Финляндия		■		
Франция				
Грузия	■			
Германия	■			
Греция				■
Венгрия		■		
Исландия			■	
Ирландия				
Италия				
Латвия	■			
Литва	■			
Люксембург	■			
Мальта	■			
Республика Молдова		■		
Монако	■			
Черногория		■		
Нидерланды		■		
Норвегия	■			
Польша				
Португалия				
Румыния		■		
Российская Федерация				
Сербия		■		
Словакия			■	
Словения		■		
Испания			■	
Швеция	■			
Швейцария	■			
Бывшая югославская Республика Македония	■			
Турция	■			
Украина				
Великобритания-Англия и Уэльс	■			
Великобритания-Северная Ирландия				
Великобритания-Шотландия			■	
Да	**19**	**10**	**6**	**1**
Нет	**17**	**26**	**30**	**35**
Нет данных	**9**	**9**	**9**	**9**
Не применимо	**2**	**2**	**2**	**2**
Израиль			■	

Из 37 государств или субъектов, предоставивших информацию, 29 заявили, что возможно уведомить соответствующее лицо в сроки от 1 до 10 дней. Только **Греция** указала необходимость в более чем 30 днях для уведомления соответствующей стороны о решении. По сравнению с 2010 годом 5 государств уменьшили эти сроки: **Хорватия, Латвия, Литва, Нидерланды и Сербии**. Два государства (**Болгария и Греция**) заявили, что эти сроки увеличилось.

Расходы по исполнению

В вопросах, отличных от уголовных, как правило, сам кредитор оценивает стоимость исполнения решения в отношении расходов по исполнению. Из 47 государств или субъектов 3 ответили, что участники судебного процесса не могут легко установить, каково будет вознаграждение судебных исполнителей (**Андорра, Босния и Герцеговина и Черногория).**

Таблица 13.17 Вознаграждение за исполнение (Q174, Q175 и Q176)

Государства/субъекты	Прозрачность вознаграждения за исполнение для участников судебного процесса	Вознаграждения за исполнение могут быть свободно согласованы	Вознаграждения за исполнение регулируются законом
Албания			
Андорра			
Армения			
Австрия			
Азербайджан			
Бельгия			
Босния и Герцеговина			
Болгария			
Хорватия			
Кипр			
Чешская Республика			
Дания			
Эстония			
Финляндия			
Франция			
Грузия			
Германия			
Греция			
Венгрия			
Исландия			
Ирландия			
Италия			
Латвия			
Литва			
Люксембург			
Мальта			
Республика Молдова			
Монако			
Черногория			
Нидерланды			
Норвегия			
Польша			
Португалия			
Румыния			
Российская Федерация			
Сербия			
Словакия			
Словения			
Испания			
Швеция			
Швейцария			
Бывшая югославская Республика Македония			
Турция			
Украина			
Великобритания-Англия и Уэльс			
Великобритания-Северная Ирландия			
Великобритания-Шотландия			
Количество стран	**44**	**3**	**44**
Израиль			

	Да
	Нет

Расходы по исполнению состоят из издержек по исполнению в *узком смысле* (стоимость процедур) и вознаграждения судебного исполнителя, которое может зависеть - при наличии - от полученного результата. В вопросах 174 и 175 государствам было предложено указать, регулируется ли вознаграждение законом или свободно согласовывается между судебным исполнителем и кредитором. Почти во всех государствах (45) процедурные расходы строго регулируются государством. Только **Ирландия, Нидерланды и Великобритания-Англия и Уэльс** указали, что вознаграждение свободно согласовывается, но даже в этих обстоятельствах в действительности ситуация является промежуточной: расходы по исполнению главным образом регулируются законом; однако они также могут быть согласованы. Этот вопрос очень

важен, так как, будь то в частной или смешанной системе, судебные исполнители оплачиваются частично или в целом из вознаграждения за исполнение или из соответствующих бонусов. В дополнение необходимо отметить, что, когда вознаграждение свободно согласовывается, это должно касаться только кредитора: сборы с должников должны определяться законом.

Где процессуальные расходы регулируются государством, это позволяет осуществить соответствующий контроль за стоимостью мероприятий, но не дает возможности проверить ее целесообразность. Поэтому часто имеется возможность подачи жалобы против судебного исполнителя и/или разрешение для судьи принять решение о выплате необоснованных затрат со стороны судебного исполнителя.

13.2 Исполнение судебных решений по уголовным делам

CEPEJ преднамеренно исключила пенитенциарную систему из своей оценки систем правосудия, так как она рассматривается другими органами Совета Европы (например, Европейским Комитетом по предупреждению пыток и бесчеловечных или унижающих достоинство видов обращения и наказания – CPT, Советом по пенологическому сотрудничеству – PC-CP[32]). Поэтому данная глава ограничивается несколькими данными, непосредственно связанными с функционированием судов.

Исполнение решений по уголовным делам почти во всех государствах-членах находится в руках государственной структуры. Тем не менее, существует большое несоответствие между компетентными органами.

В 25 государствах исполнение поручено судье, конкретно ответственному за исполнение решений в уголовных делах. Могут участвовать и другие органы, помимо судьи: прокуроры (**Албания, Франция, Германия, Греция, Италия, Литва, Люксембург, Монако, Нидерланды, Польша и Турция**), тюремные службы и службы пробации (34 государства или субъекта), полиция (**Кипр, Ирландия, Мальта, Норвегия, Швеция, Великобритания - Северная Ирландия**), специализированный орган из Министерства юстиции (**Финляндия, Сербия, Словения**) или судебный пристав (**Албания, Испания (в исключительных случаях), Франция, Грузия, Латвия, Российская Федерация**).

[32] AEBI M.F., DELGRANDE N., Ежегодная уголовная статистика Совета Европы, ОБЛАСТЬ I: Исследование 2009 года. 111 стр., Совет Европы, 2011.

Таблица 13.18 Орган, ответственный за исполнение решений по уголовным делам (Q189)

Государства/субъекты	Судья	Прокурор	Тюремная служба и служба пробации	Другой орган
Албания				
Андорра				
Армения				
Австрия				
Азербайджан				
Бельгия				
Босния и Герцеговина				
Болгария				
Хорватия				
Кипр				
Чешская Республика				
Дания				
Эстония				
Финляндия				
Франция				
Грузия				
Германия				
Греция				
Венгрия				
Исландия				
Ирландия				
Италия				
Латвия				
Литва				
Люксембург				
Мальта				
Республика Молдова				
Монако				
Черногория				
Нидерланды				
Норвегия				
Польша				
Португалия				
Румыния				
Российская Федерация				
Сербия				
Словакия				
Словения				
Испания				
Швеция				
Швейцария				
Бывшая югославская Республика Македония				
Турция				
Украина				
Великобритания-Англия и Уэльс				
Великобритания-Северная Ирландия				
Великобритания-Шотландия				
Количество стран	**25**	**11**	**34**	**18**
Израиль				

	Да
	Нет

Следует отметить, что только 15 государств или субъектов провели исследования в отношении эффективного сбора штрафов. Во всех этих государствах штрафы налагаются уголовной юрисдикцией: **Азербайджан, Бельгия, Эстония, Финляндия, Франция, Ирландия,**

Нидерланды, Польша, Ирландия, Румыния, Российская Федерация, Швеции, Великобритания-Англия и Уэльс, Великобритания-Северная Ирландия и Великобритания-Шотландия. В государствах, где штрафы не налагаются судьей, исследования по этой теме отсутствуют. Там, где существуют такие исследования, они, как правило, проводятся ежегодно. **Ирландия и Великобритания-Шотландия** сообщили процент возврата между 80% и 100% (очень высокий) в отношении штрафов, взыскиваемых уголовными судами. В **Эстонии, Франции, Нидерландах, Польше, Великобритании-Англия и Уэльс и Великобритании-Северная Ирландия** указанный процент возврата составлял между 50% и 79% (умеренный). Ни одна страна не сообщила низкий уровень (менее 50%).

Таблица 13.19 Оценка по исследованиям процентов взыскания штрафов, установленных уголовным судом (Q190, Q191)

Государства/субъекты права	Исследования, оценивающие процент взыскания штрафов, установленных уголовным судом	80-100%	50-79%	Менее 50%	Не оценивается
Албания					
Андорра					
Армения					
Австрия					
Азербайджан					
Бельгия					
Босния и Герцеговина					
Болгария					
Хорватия					
Кипр					
Чешская Республика					
Дания					
Эстония					
Финляндия					
Франция					
Грузия					
Германия					
Греция					
Венгрия					
Исландия					
Ирландия					
Италия					
Латвия					
Литва					
Люксембург					
Мальта					
Республика Молдова					
Монако					
Черногория					
Нидерланды					
Норвегия					
Польша					
Португалия					
Румыния					
Российская Федерация					
Сербия					
Словакия					
Словения					
Испания					
Швеция					
Швейцария					
Бывшая югославская Республика Македония					
Турция					
Украина					
Великобритания-Англия и Уэльс					
Великобритания-Северная Ирландия					
Великобритания-Шотландия					
Количество стран	14	2	6	0	6
Израиль					

Да
Нет

13.3 Тенденции и выводы

Организация профессиональной деятельности, эффективность деятельности правоохранительных органов и эффективность принудительных мер способствуют эффективному исполнению судебных решений. Принимая во внимание статью 6 Европейской конвенции по правам человека, это соответствующий индикатор справедливого осуществления правосудия.

С 2004 года общее количество судебных исполнителей продолжает расти.

Статус судебных исполнителей в гражданских делах сильно отличается в различных государствах или субъектах. Судьи могут играть определенную роль в правоприменительной процедуре, но в большинстве случаев их роль ограничивается надзором за такими процедурами. Тем не менее, с 2006 года заметна четкая тенденция: доля стран, использующих только государственных судебных исполнителей, уменьшается, в то время как доля стран с использованием только частных судебных исполнителей – или, по крайней мере, с совокупностью статусов – постоянно растет.

Важно, чтобы судебным исполнителям было предоставлено надежное и подходящее обучение. Таким образом, можно заметить, что с 2008 года увеличилась доля стран, где существует особое начальное обучение (в отличие от «обучения на службе» для уже практикующих исполнителей). Вступительные экзамены и начальное обучение в области принудительного исполнения явно становятся европейскими стандартами. Они должны быть выделены как существенно важные для обеспечения судебных исполнителей надлежащей квалификацией для применения исполнительного производства эффективно и разумно, при соблюдении основных прав и свобод личности.

В Европе различия между 2008 и 2012 годами ясно показывает, что наблюдается тенденция к принятию стандартов качества для принудительного исполнения в государствах-членах.

Поэтому логически обосновано, что контроль за такой деятельностью применяется не только к последовательности процедур, осуществляемых в соответствии с законом, но и к возможности действий, принимаемых исполнителями. С этой целью Европейские стандарты CEPEJ касательно исполнения[33] теперь единогласно признаны в качестве ориентира среди практиков.

Глава 14. Нотариусы

Нотариус является правовым должностным лицом, которому государственным органом поручена гарантия свободы согласия и защита законных интересов частных лиц. Подпись нотариуса подтверждает подлинность правовых актов. Кроме того, нотариусы имеют обязанности, которые превышают простое удостоверение актов, и, действительно, часто консультируют граждан по различным возможностям относительно принятия актов и их правовых последствий.

Будучи гарантом правовой безопасности, нотариус имеет важную роль в деле ограничения количества судебных процессов между сторонами. Таким образом, он/она является основным действующим лицом в сфере превентивной юстиции.

Нотариус обычно отвечает за составление и получение юридических документов, подтверждение подписей и заявлений, предоставление доказательств, обеспечение соответствия документов закону и, в некоторых государствах или субъектах, выдачу повесток или выполнение судебных решений.

14.1 Статус, количество и функции

Нотариальные конторы широко распространены в государствах-членах. Из 47 представивших ответы государств или субъектов только **Сербия** сообщила, что эта должность еще не является отдельной профессией в рамках ее правовой системы, но реформа в отношении нотариусов, принятая в 2011 году, начнется 1 сентября 2014 года.

[33] CEPEJ, Руководящие принципы для более эффективного применения существующей Рекомендации Совета Европы по исполнению, CEPEJ(2009)11REV2.

В большинстве государств или субъектов (28) нотариусы являются частными специалистами. В большинстве случаев осуществление профессиональной деятельности регулируется государственными органами (27), что подразумевает, что они практикуют независимую функцию, хотя под контролем государственной власти. Тем не менее, в некоторых странах контроль со стороны государственных властей отсутствует, например, в **Швеции и Великобритании-Англия и Уэльс.** Вторым наиболее распространенным статусом нотариусов (11 государств или субъектов) является государственный.

Учитывая это, важно проводить различие между нотариусами в нотариате латинского типа («латинский» нотариат») и «нотариусами», которые не имеют той же компетенции. «Латинские» нотариусы являются государственными должностными лицами, которым государственным органом поручено удостоверение подлинности юридических документов. Они практикуют свою профессиональную деятельность как либералы, например, в **Бельгии, Франции или Люксембурге**. Нотариусы, в свою очередь, являются должностными лицами, которые не уполномочены удостоверять подлинность юридических документов и могут только заверять подписи[34].

В **Дании** функция нотариуса является интегрированной функцией окружных судов. В **Исландии** 24 районных комиссара выступают в *качестве нотариусов*. В **Боснии и Герцеговине, Эстонии, Грузии, Греции, Венгрии и Словакии** нотариусы назначаются непосредственно Министром юстиции. В **Российской Федерации** существуют нотариусы, работающие в государственных нотариальных конторах, а также частные практикующие нотариусы.

[34] Понятие заверения подлинности правовых документов относится только к латинской системе.

Таблица 14.1 Статус нотариусов (Q193)

Государство/субъект	Частные специалисты (без контроля со стороны государственных органов)	Частные специалисты под руководством (контролем) государственных органов	Представители власти	Другое
Албания				
Андорра				
Армения				
Австрия				
Азербайджан				
Бельгия				
Босния и Герцеговина				
Болгария				
Хорватия				
Кипр				
Чешская Республика				
Дания				
Эстония				
Финляндия				
Франция				
Грузия				
Германия				
Греция				
Венгрия				
Исландия				
Ирландия				
Италия				
Латвия				
Литва				
Люксембург				
Мальта				
Республика Молдова				
Монако				
Черногория				
Нидерланды				
Норвегия				
Польша				
Португалия				
Румыния				
Российская Федерация				
Сербия				
Словакия				
Словения				
Испания				
Швеция				
Швейцария				
Бывшая югославская Республика Македония				
Турция				
Украина				
Великобритания-Англия и Уэльс				
Великобритания-Северная Ирландия				
Великобритания-Шотландия				
Да	3	27	12	6
Нет	24	10	20	21
Нет данных (NA)	3	3	2	1
Не применимо (NAP)	17	7	13	19
Израиль				

	Да
	Нет
	Нет данных (NA)
	Не применимо (NAP)

Таблица 14.2 Статус и количество нотариусов в 2010 и 2012 гг. (Q193). Динамика в период между 2010 и 2012 гг.(в %)

Государства/субъекты	Частные специалисты (без контроля со стороны государственных органов)		Частные специалисты под руководством (контролем) государственных органов		Представители власти		Другое		Общее число		Динамика 2010-2012
	2010	2012	2010	2012	2010	2012	2010	2012	2010	2012	
Албания			320	443					320	443	38,44%
Андорра				4						4	NC
Армения			79	92					79	92	16,46%
Австрия			491						491	492	0,20%
Азербайджан			3	82	149	84			152	166	9,21%
Бельгия					1231	1471			1231	1471	19,50%
Босния и Герцеговина			173	176					173	176	1,73%
Болгария							647	615	647	615	-4,95%
Хорватия			308	322					308	322	4,55%
Кипр											NC
Чешская Республика			450	448					450	448	-0,44%
Дания											NC
Эстония			97	95					97	95	-2,06%
Финляндия					136	136			136	136	0,00%
Франция			9147	95					9147	9501	3,87%
Грузия			207	247					207	247	19,32%
Германия					7934	7560			7934	7560	-4,71%
Греция											NC
Венгрия			315	315					315	315	0,00%
Исландия											NC
Ирландия			196	219					196	219	11,73%
Италия			4750	47					4750	4750	0,00%
Латвия					125	125			125	125	0,00%
Литва			264	268					264	268	1,52%
Люксембург					36	36			36	36	0,00%
Мальта						320				320	NC
Республика Молдова			276	307					276	307	11,23%
Монако			3	3					3	3	0,00%
Черногория			34	44					34	44	29,41%
Нидерланды			3347	32					3347	3206	-4,21%
Норвегия					68	68			68	68	0,00%
Польша							2188	2348	2188	2348	7,31%
Португалия			381	370	65	72			446	442	-0,90%
Румыния			2191	24					2191	2476	13,01%
Российская Федерация			7357	77	55			28	7412	7740	4,43%
Сербия											NC
Словакия			335	339					335	339	1,19%
Словения			93	93					93	93	0,00%
Испания							2986	2955	2986	2955	-1,04%
Швеция	127	195							127	195	53,54%
Швейцария			1952	20	670	675			2622	2679	2,17%
Бывшая югославская Республика Македония			171	178					171	178	4,09%
Турция			1694	17					1694	1771	4,55%
Украина			5466	56	1368	1198			6834	6882	0,70%
Великобритания-Англия и Уэльс	845	858							845	858	1,54%
Великобритания-Северная				29						29	NC
Великобритания-Шотландия								8000		8000	NC
Среднее значение	486	527	1485	14	1076	1068	1940	2789	1546	1629	
Срединное значение	486	527	315	311	136	136	2188	2348	318	321	
Минимальное значение	127	195	3	3	36	36	647	28	3	3	
Максимальное значение	845	858	9147	95	7934	7560	2986	8000	9147	9501	
Израиль											

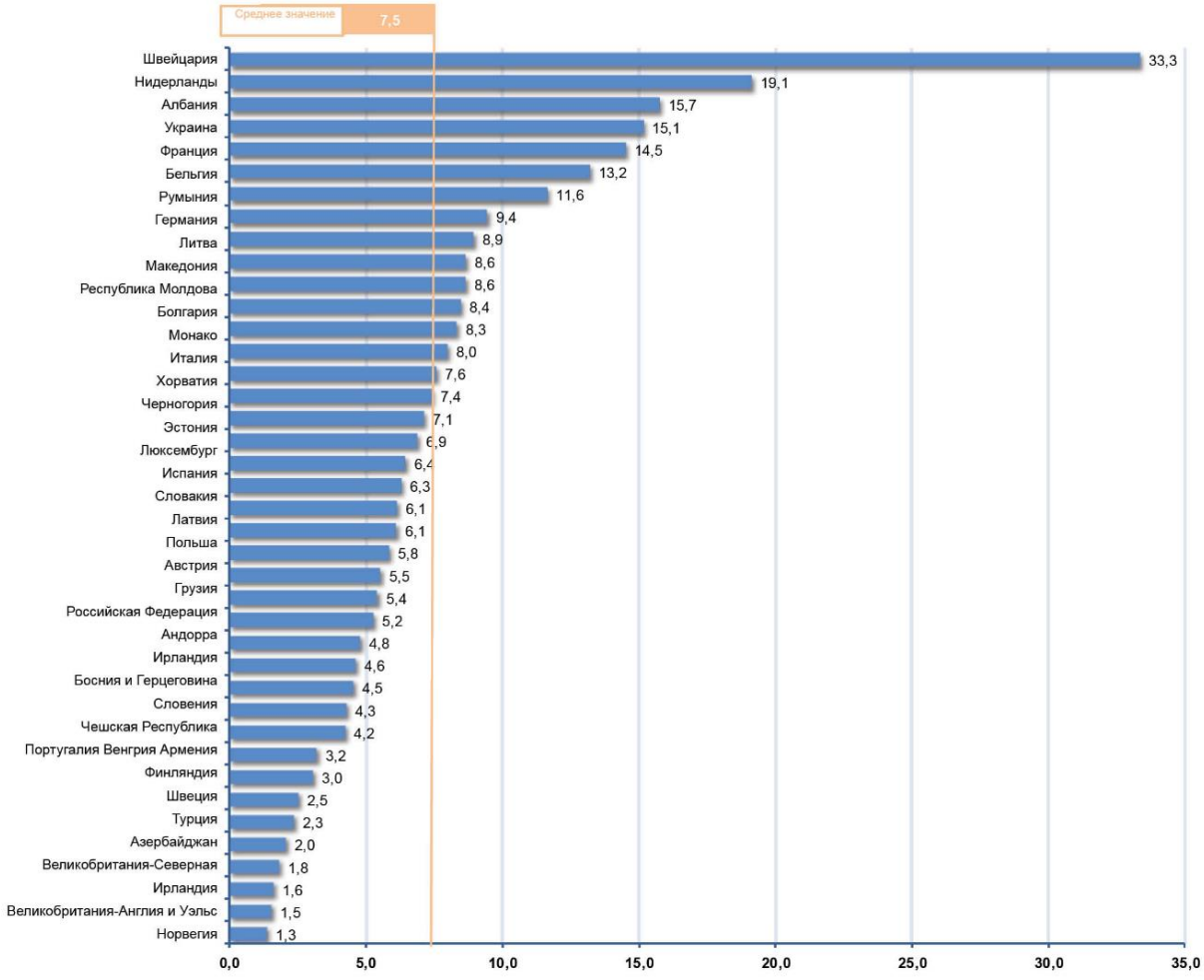
* Эти категории не являются применимыми в Австрии, имеется только общее значение

Комментарии:

Азербайджан: увеличение числа частных нотариусов является результатом тенденции государственных нотариусов принимать статус частных.
Бельгия: общее количество нотариусов в 2012 году (1471) включает в себя нотариусов, которые являются штатными, партнерами или помощниками.
Болгария: имеется 647 открытых позиций для нотариусов, но на самом деле заняты только 619.
Германия: данные указаны по состоянию на 1 января 2013 года.
Нидерланды: 3206 нотариусов включают 1807 младших нотариусов. Количество младших нотариусов сократилось из-за снижения количества сделок с недвижимостью и ипотекой.
Норвегия: расчет количества нотариусов также принял во внимание 66 районных судов, Восточно-Финнмаркского начальника полиции и офис районных губернаторов на Шпицбергене.

Тем не менее, норвежские посольства или консульства за рубежом и некоторые государственные должности с ограниченными нотариальными полномочиями не были включены.
Швеция: существенное увеличение количества нотариусов связано с тем, что из 195 нотариусов 71 являются помощниками нотариусов, которые не были включены в данные 2010 года.
Швейцария: во многих кантонах возможно объединение профессии нотариусов и адвокатов. Данные взяты только из 24 кантонов.
Российская Федерация: категории «Другое» касается государственных нотариусов под руководством Министерства юстиции Российской Федерации.
Великобритания-Англия и Уэльс: на 1 апреля 2013 года количество нотариусов составляло 812.
Великобритания-Шотландия: большое количество нотариусов связано с тем, что некоторые адвокаты, члены Ассоциации адвокатов Шотландии, были назначены как нотариусами, так и адвокатами.
Не существует четкого различия между этими двумя профессиями, что объясняет значительное количество нотариусов (около 8000). Динамика общего количества нотариусов между 2010 и 2012 гг. является стабильной (2,3%)[35] и значения многих государств и субъектов находятся в диапазоне от - 5% до + 5%. Общее количество нотариусов возросло в 23 государствах или субъектах, сократилось в 7 государствах или субъектах и осталось стабильным в 8 других. Значительное увеличение (более чем на 10%) можно заметить в **Албании, Армении, Бельгии, Грузии, Ирландии, Республике Молдова, Черногории, Румынии,** тогда как значительного уменьшения (меньше 10%) не наблюдается. Увеличение, отмеченное в **Швеции**, можно объяснить тем фактом, что количество помощников нотариусов было учтено в данных 2012 года, что не характерно для данных 2010 года.

Рисунок 14.3 Количество нотариусов на 100.000 жителей в 2012 году (Q193)



[35] Для определения данных столбцы было принято во внимание общего количество нотариусов в 2010 и 2012 гг. (таблица 14.2). Общее количество нотариусов в 2010 году, с одной стороны, и, с другой стороны, общее количество нотариусов в 2012 году были сложены только тогда, когда данные были доступны для обоих лет (например, в случае Андорры данные 2012 года не были включены). В таком случае формула, используемая для этого. следующая:

$$\frac{2012\ data - 2010\ data}{2010\ data} \times 100$$

Учитывая разнообразие в статусе и роли нотариусов в Европе, проведение сравнения между государствами-членами было бы необоснованным. Например, очень большое количество нотариусов в **Швейцарии** связано с тем, что во многих кантонах адвокаты могут объединять свои функции с функциями нотариусов, как, например, на **Мальте или в Великобритании-Шотландия**. Чтобы иметь последовательную картину статуса нотариусов, было решено не включать последние две страны в таблицу. Их соотношение составляет 75,9 нотариусов на 100.000 жителей на **Мальте** и 150,6 в **Великобритании-Шотландия.**
Кроме того, следует иметь в виду статус нотариуса в каждом государстве-члене (таблица 14.1) и его функции (табл. 14.4) до установления какой-либо корреляции с количеством практикующих нотариусов.

Таблица 14.4 Функции нотариусов – количество государств/субъектов (Q194)

Государства/субъекты	Гражданская процедура	Юридические консультации	Удостоверение подлинности юридических документов и сертификатов	Другое
Албания				
Андорра				
Армения				
Австрия				
Азербайджан				
Бельгия				
Босния и Герцеговина				
Болгария				
Хорватия				
Кипр				
Чешская Республика				
Дания				
Эстония				
Финляндия				
Франция				
Грузия				
Германия				
Греция				
Венгрия				
Исландия				
Ирландия				
Италия				
Латвия				
Литва				
Люксембург				
Мальта				
Республика Молдова				
Монако				
Черногория				
Нидерланды				
Норвегия				
Польша				
Португалия				
Румыния				
Российская Федерация				
Сербия				
Словакия				
Словения				
Испания				
Швеция				
Швейцария				
Бывшая югославская Республика Македония				
Турция				
Украина				
Великобритания-Англия и Уэльс				
Великобритания-Северная Ирландия				
Великобритания-Шотландия				
Количество стран	**27**	**30**	**45**	**32**
Израиль				

Да
Нет

Как и в других секторах, функции нотариусов значительно варьируются в зависимости от различных государств или субъектов. Очевидно, основной обязанностью, исполняемой нотариусами, является удостоверение подлинности юридических документов (почти все европейские государства). Только **Израиль** указал, что обязанность нотариуса ограничивается таким удостоверением юридических документов и сертификатов.

В более чем половине государств или субъектов (30) нотариусы могут также предоставлять юридические консультации. 27 государств или субъектов возлагают на нотариусов выполнение обязанностей в рамках гражданской процедуры. 32 представивших ответы государства или субъекта также заявили, что нотариусами могут выполняться «другие» функции. Например, нотариусы часто могут получать деньги и другие объекты в депозит, чтобы доставить их третьим лицам (**Эстония, Венгрия, Республика Молдова, Черногория, Румыния, Российская Федерация, Словения, Турция и Украина**). В нескольких государствах или субъектах они могут рассматривать жалобы относительно векселей, чеков, долговых обязательств и трат (**Финляндия, Литва, Республика Молдова, Норвегия, Румыния, Словения, Турция и Украина**). В других государствах или субъектах нотариусы могут быть исполнителями воли, распорядителями имущества (**Болгария, Франция, Нидерланды**) или доверительными собственниками в процедурах банкротства и судебных процессах во избежании банкротства (**Чешская Республика**). Они предоставляют различные услуги в рамках сделок с недвижимостью и корпоративных дел (**Австрия, Босния и Герцеговина, Дания, Франция, Германия, Греция, Нидерланды**) и выполняют различные виды коммерческой деятельности (особенно в **Испании и Швейцарии**). Они также могут отвечать за удостоверение подлинности заключения брака или гражданского партнерства (**Франция, Венгрия, Нидерланды**) и развода (**Эстония, Венгрия, Латвия, Румыния**). В **Бельгии, Боснии и Герцеговине и Нидерландах** нотариусы имеют монополию на организацию продажи государственной собственности, аренды и ипотеки. Нотариус, работающий в местном регистрационном бюро, осуществляет нотариальное заверение, среди прочего, подписей, копий сертификатов и удостоверение подлинности биографических и фактических ситуаций (**Финляндия, Польша, Португалия, Испания**). Кроме того, они занимаются открытием и закрытием депозитных сейфов, а также мониторингом лотерей (**Финляндия, Швеция, Нидерланды**). Иногда они также могут проводить голосование касательно цены продажи в исполнительном производстве (**Босния и Герцеговина**) или отвечать за посредничество и арбитраж (**Грузия, Германия, Словакия, Нидерланды**). Им могут быть назначены некоторые конкретные задачи, например, перевод или хранение официальных документов, как наблюдается в **Греции, Венгрии, Литве, Румынии, Российской Федерации или Украине**. В Италии нотариусам очень часто суды поручают работу в разбирательствах касательно аукционов недвижимости, кадастров и распределения имущества умершего лица.

В ряде стран подлинные документы могут быть утверждены в электронном виде (**Австрия, Азербайджан, Эстония, Франция).** В **Австрии** нотариусы играют важную роль в том, что касается электронного управления, в частности, в области электронных архивов. В **Эстонии и Франции** полностью безбумажные юридические документы хранятся в централизованном электронном архиве.

14.2 Надзор и контроль за профессиональной деятельностью нотариусов

Контроль и надзор за нотариусами часто осуществляется совместно несколькими органами. Одним из основных органов, осуществляющих надзор и контроль за нотариусами, в европейских государствах является Министерство юстиции (31 государство или субъект). Для более чем половины государств или организаций (24) эта роль возложена на профессиональные органы. В одной трети государств (15) надзор возложен на судей. Роль прокуроров и «других органов власти» в надзоре является относительно ограниченной.

Некоторые государства упомянули, что надзор и контроль осуществляются на регулярной основе и периодически в случае жалобы. На **Кипре** эта роль принадлежит Министерству внутренних дел.

В ряде стран, где профессиональная деятельность нотариуса находится в ведении Министра юстиции, лица могут оспорить нотариальные документы в судах общего права (особенно во **Франции, Республике Молдова, Российской Федерации**).

Таблица 14.5 Орган, уполномоченный осуществлять надзор и контроль за нотариусами в 2012 году (Q196)

Государства/субъекты	Профессиональный орган	Судья	Министерство юстиции	Государственный обвинитель	Другое
Албания			■		
Андорра	■	■		■	
Армения			■		
Австрия	■	■	■		
Азербайджан			■		
Бельгия	■			■	
Босния и Герцеговина	■		■		
Болгария	■	■	■		
Хорватия			■		■
Кипр					■
Чешская Республика	■	■	■		
Дания					■
Эстония	■		■		
Финляндия			■		■
Франция	■	■	■	■	
Грузия	■		■		
Германия		■			
Греция				■	
Венгрия					■
Исландия			■		
Ирландия		■			
Италия	■		■	■	
Латвия	■		■		■
Литва	■	■	■		
Люксембург	■		■	■	■
Мальта					■
Республика Молдова		■	■		
Монако				■	■
Черногория	■	■	■		
Нидерланды	■	■	■		■
Норвегия		■			
Польша	■	■	■		
Португалия	■		■		
Румыния	■	■	■		
Российская Федерация	■	■	■		
Сербия					
Словакия	■		■		
Словения	■		■		■
Испания			■		■
Швеция					■
Швейцария	■	■			
Бывшая югославская Республика Македония	■		■		
Турция	■		■	■	
Украина			■		
Великобритания-Англия и Уэльс					■
Великобритания-Северная Ирландия					■
Великобритания-Шотландия	■				
Количество стран	**25**	**16**	**30**	**8**	**15**
Израиль			■		

■ Да
Нет

Комментарии:

Дания: председатель данного суда несет общую ответственность за функционирование суда.
Финляндия: в общих вопросах нотариусы находятся под управлением Министерства внутренних дел, но в юридических вопросах - под управлением Министерства юстиции. Власти также контролируются Канцлером юстиции и Парламентским омбудсменом.
Германия: надзор за нотариусами осуществляется органами правосудия Земель и председателями Высших областных судов и Региональных судов, которые подчиняются им.

Ирландия: Главный судья назначает нотариусов.
Италия: местная Нотариальная палата (которая соответствует примерно одной для каждого местного гражданского суда первой инстанции) обладает полномочиями проводить инспекции и правом на проведение дисциплинарного производства. Нотариусы также находятся под надзором прокуратуры местных судов первой инстанции.
Латвия: присяжные нотариусы контролируются Региональными судами, в районе которых находится их офис. С вступлением в силу закона о нотариусах 1 февраля 2011 года компетенция Латвийского Совета присяжных нотариусов была распространена на регистрацию нотариусов и хранение отчетности.
Люксембург: Департамент регистрации земель и наследного имущества отвечает за формальную законность нотариальных документов.
Мальта: Суд нотариальной проверки контролирует нотариусов, Нотариальные архивы и Государственный реестр.
Монако: нотариусы находятся в ведении Комиссии по управлению нотариальными исследованиями.
Нидерланды: нотариусы и младшие нотариусы находятся в ведении дисциплинарных советов (которые охватывают те же географические области, что и судебные округи). «Financieel Toezicht Bureau», дисциплинарный совет, проверяет и расследует финансовое положение и исполнение функций нотариальных контор.
Португалия: нотариусы находятся под управлением Министерства юстиции и Группы нотариусов.
Румыния: Совет Национального союза нотариусов контролирует нотариусов.
Словения: Министерство юстиции и Нотариальная палата контролируют нотариусов. Категория «другое» относится к Председателю Высшего суда, который не выступает в качестве судьи и отвечает за надзор за законностью при работе нотариальной конторы. Председатель суда действует в юрисдикции, в которой расположена нотариальная контора.
Испания: нотариусы принадлежат к профессиональным ассоциациям («colegios notariales»), которые контролируют их деятельность.
Швеция: Окружной административный совет имеет ограниченный контроль над нотариусами, что означает, что Совет может уволить нотариусов.
Турция: Министерство юстиции и Национальный союз нотариусов контролируют нотариусов.
Великобритания-Англия и Уэльс: Отдел лицензий от имени архиепископа Кентерберийского (Суд лицензий) осуществляет прием в члены и регулирование нотариальной профессиональной деятельности, под руководством «Магистра суда лицензий».
Великобритания-Северная Ирландия: Колледж нотариусов контролирует нотариусов.

14.3 Тенденции и выводы

Нотариальные конторы широко распространены в государствах-членах, даже если функции и статус нотариусов значительно различаются от одного государства к другому.

Нотариусам может быть предоставлен государственный статус, но Европейская тенденция идет к более регулируемому частному статусу; частные специалисты, уполномоченные государственным органом и контролируемые последним.

Количество нотариусов, между 2010 и 2012 гг., остается стабильным в Европе.

Контроль и надзор за нотариусами часто осуществляется совместно несколькими органами. Среди этих органов одним из основных, осуществляющих надзор и контроль за нотариусами, в европейских государствах является Министерство юстиции.
Для большинства стран с профессиональным органом, ответственным за контроль нотариусов, этим органом является Нотариальная палата, как, например, в **Хорватии, Венгрии, Словакии**, «**бывшей югославской Республике Македония**».

Во многих государствах профессиональная деятельность нотариусов находится в преддверии услуг по электронной обработке, например, в **Австрии, Азербайджане, Франции, Грузии, Словакии, Словении.**

Глава 15. Судебные эксперты

Эта глава касается *судебных экспертов*, что означает специалистов, сертифицированных или аккредитованных судом или другим органом, чтобы предоставлять свои знания и опыт в судебном порядке.

Учитывая важность судебных экспертов во многих делах, CEPEJ решила представить эту тему в отдельной главе. Роль экспертов способствует повышению эффективности судебной системы, предоставляя судьям четкие и обоснованные ответы на конкретные и сложные вопросы, которые они призваны оценить. Метод реализации и мониторинга знаний в состязательных процессах также обуславливает качество и задержку решений.

Не существует никакого консенсуса, а также никаких Европейских стандартов касательно того, кем является судебный эксперт. Действительно, в 1959 году Европейская конвенция о взаимной помощи в уголовных вопросах рассматривала такие вопросы, как судебные поручения для изучения экспертов, вызов экспертов, но эта часть документа является короткой и ограничивается уголовными делами. Этот вопрос рассматривается в рамках рабочей группы CEPEJ по вопросам качества осуществления правосудия (CEPEJ-GT-QUAL). Исследование определило судебную экспертизу как «следственную меру, закрепленную за специалистом судом, прокуратурой или органом судебной власти, или с их одобрения, с целью способствовать судебному урегулированию нынешних или будущих судебных разбирательств путем нахождения технических или фактических доказательств. Судебный эксперт является специалистом (врачом, специалистом инженерно-технического состава, архитектором, специалистом медицинской лаборатории и т.д.), назначенным судьей для проведения такой следственной меры.» (Взято из пункта 1 рекомендаций из Протоколов симпозиума по судебной экспертизе, рекомендации». Брюссель, 16 марта 2012 г.)

15.1 Различные типы судебных экспертов

В государствах-членах Совета Европы существуют различные типы судебных экспертов, миссии которых являются самыми разнообразными, в частности:
- *Технические эксперты*: которые предоставляют суду свои научные и технические знания по вопросам факта.
- *Эксперты:* которые запрашиваются сторонами для предоставления своего опыта для обоснования аргументов, главным образом в системах общего права.
- *Правовые эксперты:* которые могут предоставить консультацию судье по конкретным правовым вопросам или которые запрашиваются для оказания помощи судье при подготовке судебной работы (они не принимают участия в решении).

Таблица 15.1 Миссия экспертов в судебных процедурах (Q202)

Государства/субъекты	«Эксперты», которые запрашиваются сторонами для предоставления своего опыта для обоснования аргументов	«Технические эксперты», которые предоставляют суду свои научные и технические знания по вопросам факта	«Правовые эксперты», которые могут предоставить консультацию судье по конкретным правовым вопросам или которые запрашиваются для оказания помощи судьям при подготовке судебной работы (они не принимают участия в решении)
Албания			
Андорра			
Армения			
Австрия			
Азербайджан			
Бельгия			
Босния и Герцеговина			
Болгария			
Хорватия			
Кипр			
Чешская Республика			
Дания			
Эстония			
Финляндия			
Франция			
Грузия			
Германия			
Греция			
Венгрия			
Исландия			
Ирландия			
Италия			
Латвия			
Литва			
Люксембург			
Мальта			
Республика Молдова			
Монако			
Черногория			
Нидерланды			
Норвегия			
Польша			
Португалия			
Румыния			
Российская Федерация			
Сербия			
Словакия			
Словения			
Испания			
Швеция			
Швейцария			
Бывшая югославская Республика Македония			
Турция			
Украина			
Великобритания-Англия и Уэльс			
Великобритания-Северная Ирландия			
Великобритания-Шотландия			
Количество стран	**32**	**44**	**10**
Израиль			

	Да
	Нет
	Не применимо

Комментарий:

Великобритания-Шотландия: в **Шотландии** не используется термин «судебный эксперт».

В большинстве государств или субъектов существует, по крайней мере, 2 типа судебных экспертов: технические *эксперты и эксперты*. **Великобритания-Северная Ирландия** имеет только *экспертов*.

Техническая экспертиза является формой экспертизы, которая используется в наибольшем числе европейских государств или субъектов (44 государства или субъекта). Только 2 государства или субъекта не используют этот тип экспертизы: **Великобритания-Северная, Ирландия и Великобритания-Шотландия**. *Эксперты* (32 государства или субъекта) предоставляют тип экспертизы, который представляется более развитым в системах общего права и в Северной Европе*. Правовая экспертиза (*10 государств) используется в **Эстонии, Германии, Греции, Ирландии, на Мальте, в Нидерландах, Норвегии, Польше, Российской Федерации, Турции.**

В **Ирландии** стороны по делу пользуются услугами экспертов и технических экспертов. Судебная служба предоставляет юридических исследователей и судебных помощников («судебных сотрудников») для оказания помощи судье при исследовании закона, который может ему/ей потребоваться для применения в принятии решения.

В **Румынии**, в отношении судебной технической экспертизы, утвержденной судом, эксперты, выбранные сторонами и одобренные судом, могут присутствовать в качестве советников сторон (экспертов), если законом не предусмотрено иное. В этом случае эти эксперты могут формулировать вопросы и замечания и, при необходимости, подготовить отдельный отчет по данному вопросу при условии наличия компетентности. Положения, касающиеся участия эксперта, выбранного сторонами (экспертов) для проведения судебной технической экспертизы, существовали в бывших гражданских процессуальных правилах (применимых в 2012 году).

Правопорядок **Словакии** использует термин «эксперт» без какого-либо прилагательного, относящегося к суду. Министерство юстиции Словацкой Республики указывает список экспертов на своем веб-сайте. Суд или другой государственный орган может выбрать эксперта из списка и попросить его представить технический отчет. Любое физическое или юридическое лицо может также попросить эксперта оказать экспертную помощь.

В **Великобритании-Англия и Уэльс** «экспертами» являются лица, которые запрашиваются сторонами для предоставления своего опыта при обосновании аргументов. «Техническими экспертами» являются лица, которые предоставляют суду свои научные и технические знания по вопросам факта. Суды могут при определенных обстоятельствах сотрудничать с судебным советником (ранее известным как *консультант суда (amicus curiae)),* который представляет аргументы в отношении характера и содержания правовых предпосылок и вопросов в конкретном деле.

15.2 Выбор судебных экспертов

Таблица 15.2 Выбор судебных экспертов судами (Q 207)

Государства/субъекты	Подбор и/или назначение на конкретный срок службы	Подбор и/или назначение для конкретного случая, согласно особым потребностям данного разбирательства	Выбор не осуществляется Судом
Албания			
Андорра			
Армения			
Австрия			
Азербайджан			
Бельгия			
Босния и Герцеговина			
Болгария			
Хорватия			
Кипр			
Чешская Республика			
Дания			
Эстония			
Финляндия			
Франция			
Грузия			
Германия			
Греция			
Венгрия			
Исландия			
Ирландия			
Италия			
Латвия			
Литва			
Люксембург			
Мальта			
Республика Молдова			
Монако			
Черногория			
Нидерланды			
Норвегия			
Польша			
Португалия			
Румыния			
Российская Федерация			
Сербия			
Словакия			
Словения			
Испания			
Швеция			
Швейцария			
Бывшая югославская Республика Македония			
Турция			
Украина			
Великобритания-Англия и Уэльс			
Великобритания-Северная Ирландия			
Великобритания-Шотландия			
Количество стран	**9**	**32**	**14**
Израиль			

	Да
	Нет

Судебные эксперты могут быть подобраны и/или назначены судом. 14 государств или субъектов не считают, что суды должны нести ответственность за выбор судебных экспертов.

Когда эксперты не подбираются и/или не назначаются судом, в большинстве случаев их выбор обеспечивается Министерством юстиции непосредственно или через один из его отделов (**Азербайджан, Венгрия, Румыния, Сербия, Словакия, Словения**).

Эксперты также могут быть выбраны непосредственно сторонами (**Кипр, Дания, Ирландия, Великобритания-Англия и Уэльс**) или даже иными способами, руководителем Государственного центра судебной экспертизы (**Российская Федерация**). Например, в **Румынии** качество судебного технического экспертов достигается на основе экзамена/собеседования, организуемого Министерством юстиции. Лицо, приобретающее данную функцию, регистрируется в поименной таблице, составляемой в соответствии со специальностями и округами, Центральным управлением судебной технической экспертизы в рамках Министерства юстиции. Местные отделения судебной технической и бухгалтерской экспертизы в судах сообщают судам, органам уголовного преследования и другим органам с соответствующими полномочиями список экспертов и специалистов, которые могут осуществлять судебную экспертизу.

Судебные эксперты подбираются и/или назначаются судом в 33 странах или субъектах. Подбор и/или назначение может быть либо на определенный срок полномочий (9) – например, они могут быть зарегистрированы в списке, из которого судья может выбрать экспертов для данного разбирательства – или для конкретного случая, в зависимости от конкретных потребностей производства, как это происходит в большинстве государств или субъектов права (32).

Имеется только несколько государств или субъектов, где эксперты выбираются исключительно на определенный срок полномочий. В **Нидерландах** суды не несут ответственность за назначение. Подбор и выбор осуществляется прокурором и профессиональными ассоциациями судебных экспертов.

В **Финляндии** апелляционный орган может получить заключение отдельного эксперта по вопросу, который требует специальных знаний. Если сторона вызывает эксперта, не назначенного апелляционным органом, применяются положения о слушании свидетелей.

Эксперты отбираются главным образом для конкретного случая, в зависимости от конкретных потребностей данной процедуры. Суды выбирают их из официального списка, предоставленного Министерством юстиции (**Босния и Герцеговина, Люксембург, Словакия, Швеция**), или из списка лиц, которые признаны компетентными (**Португалия**), иногда с согласия сторон (**Люксембург, Португалия).**

Может также случиться, что решение судьи определяет только учреждение экспертизы, а директор такого учреждения решает, какой работник соответствует требованиям и является наиболее квалифицированным, чтобы быть экспертом по данному делу (**Республика Молдова**). Иногда предполагается, что суду желательно выбирать из списка, представленного Министерством, но можно также выбрать и назначить специального эксперта, если в списке нет эксперта для нужной сферы деятельности или зарегистрированный эксперт не может принять участие (**Словакия**).

Например, в **Финляндии**, суд должен получить заявление по этому вопросу от агентства, государственного должностного лица или другого лица в этой области, который известен как честный и компетентный. До назначения эксперта стороны заслушиваются по этому вопросу. В **Черногории** сторона, предлагающая экспертную оценку, указывает предмет и сферу охвата оценки в предложении и должна также предложить лицо из списка сертифицированных экспертов, которое предоставит экспертную оценку. Противоположная сторона должна сделать заявление касательно предлагаемого эксперта. Если стороны не могут достичь согласия по лицу, назначаемому в качестве эксперта, и по предмету и области экспертной оценки, суд принимает решение по этому вопросу. Независимо от соглашения между сторонами, суд может назначить другого эксперта, если он считает, что следствие является сложным.

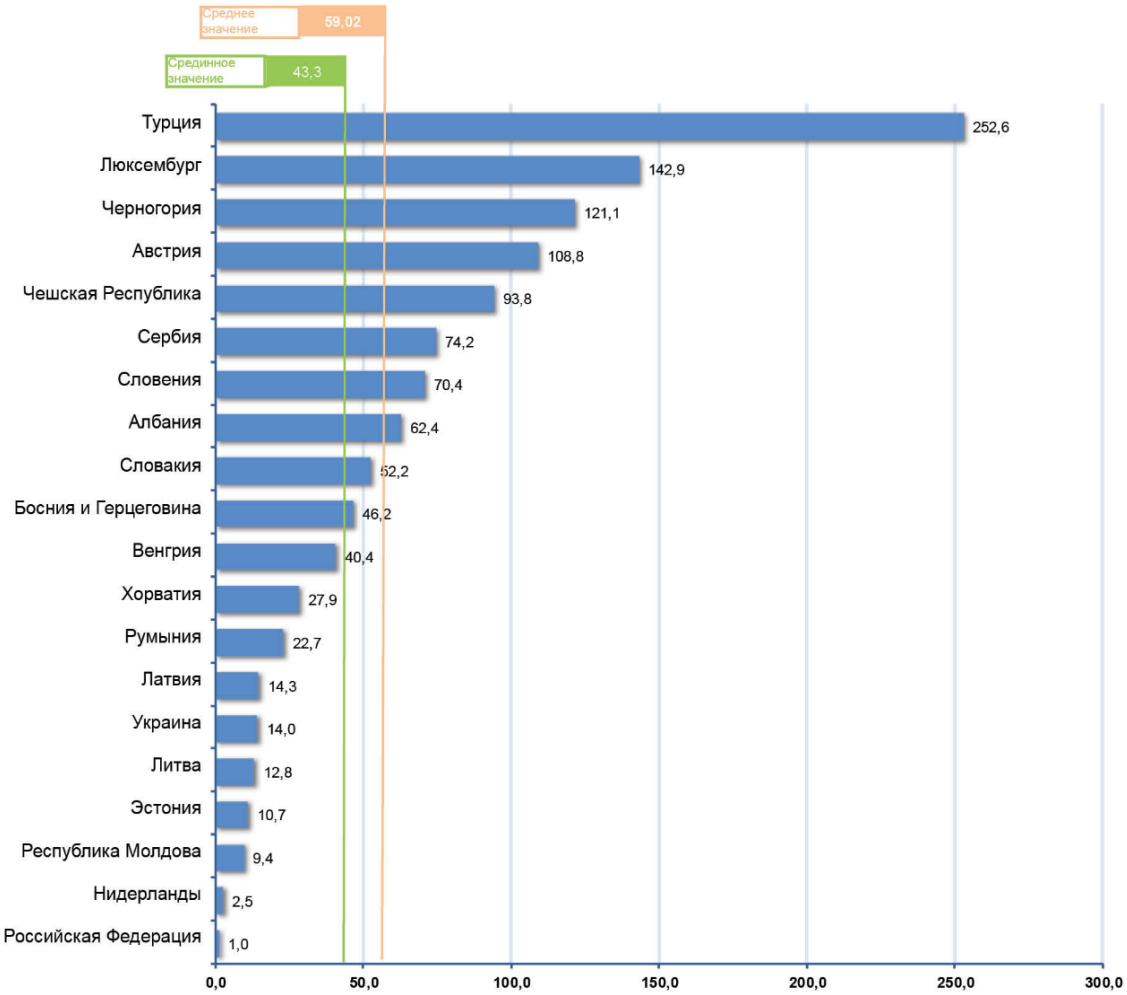
Эксперты назначаются преимущественно из числа сертифицированных судебных экспертов для определенного типа экспертной оценки. Более сложные экспертизы могут также быть поручены профессиональным учреждениям (больнице, химической лаборатории, университету и т.д.).

15.3 Количество судебных экспертов (технические эксперты)

Эта глава касается только *технических экспертов*.

В случае данного типа экспертизы эксперт предоставляет суду свои научные и технические знания по вопросам факта.

Рисунок 15.3 Количество аккредитованных или зарегистрированных технических судебных экспертов на 100.000 жителей в 2012 году (Q205)



Комментарии:

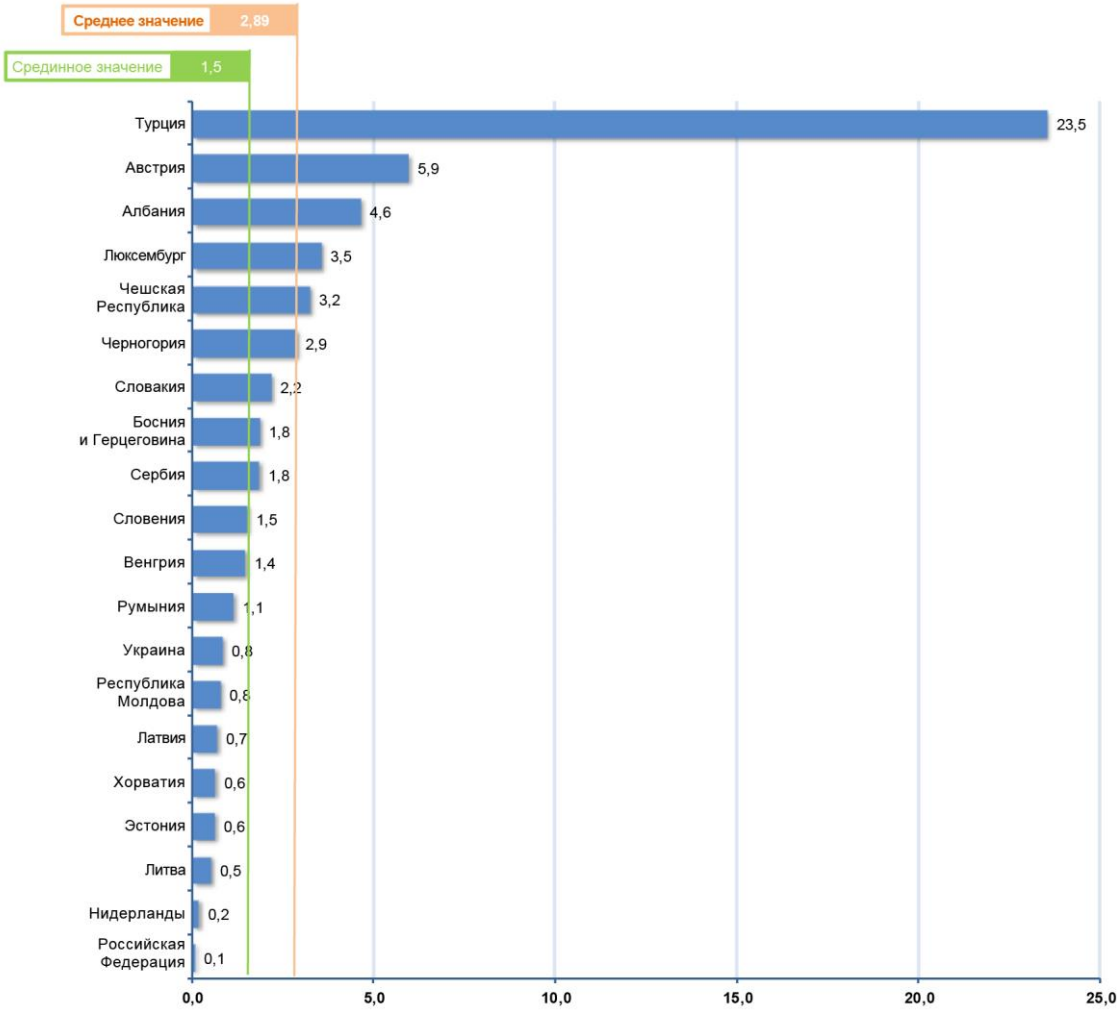
Хорватия: в 2010 году суды не вносили регулярно всех назначенных судебных экспертов (технических экспертов) в электронную базу данных; в 2012 году суды обновили список назначенных судебных экспертов (технических специалистов) в электронной базе данных, и, таким образом, число кажется выше, хотя в действительности разница отсутствует.
Чешская Республика: данные приведены по состоянию на 30 сентября 2013 года.
Эстония: количество аккредитованных или зарегистрированных судебных экспертов, указанное в ответе на вопрос № 205, включает в себя количество судебно-медицинских (судебных) экспертов и официально сертифицированных экспертов.
Люксембург: количество экспертов - физических лиц - уступает общему количеству экспертов, так как они учитываются несколько раз, если они имеют двойную специальность. Уменьшение количества экспертов отсутствовало, но число 750 может включать экспертов и устных переводчиков, которые так же называются и регулируются тем же законом.
Нидерланды: в 2010 году начал работать Реестр судебных экспертов Нидерландов. Реестр начали с 0 экспертами. Каждый судебный эксперт, желающий быть внесенным в список, проверяется индивидуально. Это занимает время. Также регулярно стандартизируются новые экспертные сферы деятельности, и поэтому эксперты в этих новых сферах деятельности будут также проверены и внесены в реестр. Таким образом, в ближайшие годы можно ожидать увеличения числа судебных экспертов.
Российская Федерация: данные касаются только государственных судебных экспертов и предоставляются Российским федеральным центром судебной экспертизы при Министерстве юстиции Российской Федерации.
Испания: в 2012 году число судебных экспертов, нанятых Министерством юстиции, составляло 67, но данные в отношении внешних специалистов отсутствуют.

Турция: число экспертов увеличилось за счет использования сертифицированных судебных экспертов, так как их число было весьма ограниченным в течение отчетного периода за 2010 год.

44 государства или субъекта заявили, что они используют технических экспертов, но только 20 из них были в состоянии представить количество аккредитованных технических судебных экспертов в 2012 году.

Отсутствие данных в некоторых других странах может объясняться по-разному: в «**бывшей югославской Республике Македонии**», например, нет данных в отношении зарегистрированных судебных экспертов в связи с тем, что реестр экспертов до сих пор не было установлен.

Рисунок 15.4 Количество судебных экспертов (технических экспертов) на одного судью в 2012 году (Q46)

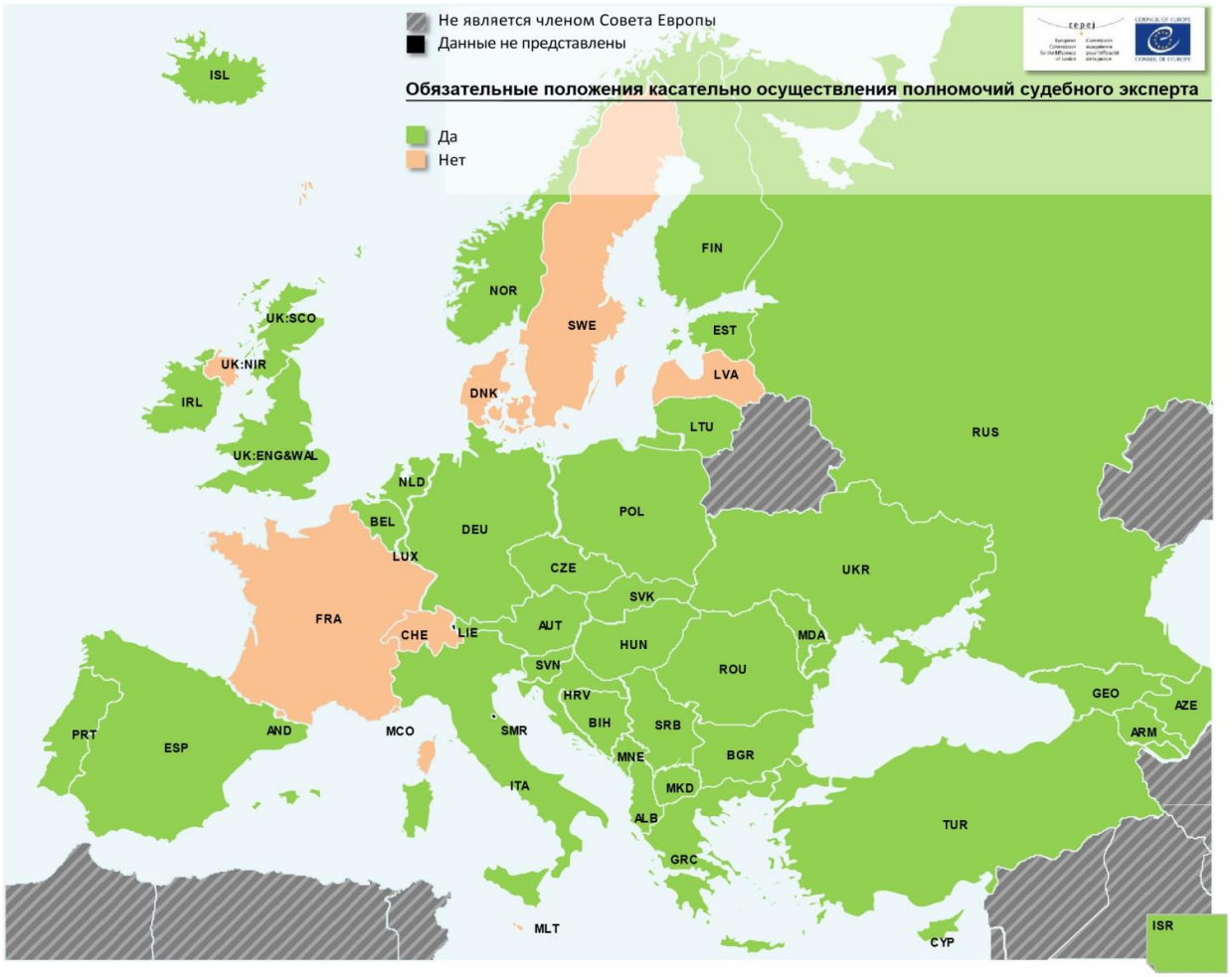


15.4 Качество судебных экспертов и защита статуса и полномочий судебных экспертов

Сравнительное исследование приняло во внимание не только обязательные положения в отношении осуществления полномочий судебных экспертов, но и защиты статуса и полномочий судебного эксперта.

15.4.1 Процессуальные положения, регулирующие осуществление полномочий судебного эксперта

Рисунок 15.5 Процессуальные положения, регулирующие осуществление полномочий судебного эксперта в 2012 году (Q206)



39 государств или субъектов указали на наличие процессуальных положений, регулирующих качество судебных экспертов в ходе разбирательства. Часто эти требования предусмотрены законом (**Албания, Грузия, Германия, Исландия, Литва, Черногория, Нидерланды, Норвегия, Португалия, Румыния, Испания, «бывшая югославская Республика Македония», Турция**).

В большинстве случаев обязательные положения определяют ограничения по времени для выполнения своей миссии и представления своего отчета (**Албания, Австрия, Босния и Герцеговина, Болгария, Финляндия, Греция, Венгрия, Исландия, Ирландия, Италия, Люксембург, Монако, Черногория, Нидерланды, Норвегия, Португалия, Сербия, Словения, Испания, «бывшая югославская Республика Македония», Турция, Великобритания-Англия и Уэльс**).

Тем не менее, это касается не всех странах: в **Словакии** закон не предусматривает ограниченный период времени для предоставления экспертизы. Судья назначает эксперту надлежащий срок в своем решении; в **Российской Федерации** сроки для экспертизы устанавливаются судьями, а обязательные положения в законодательстве в этом отношении отсутствуют; в **Украине** также нет обязательных положений по этому вопросу.

Относительно сроков осуществление функции судебного эксперта является более или менее гибким. Существует три основных варианта:
- срок может устанавливаться законом с максимальным порогом: в **Албании**, если существует большое количество фактов и эксперт не может ответить сразу, орган власти, осуществляющий разбирательство, дает ему период времени, не превышающий 16 дней. В случае если ему/ей необходимо выполнить некоторые очень сложные проверки, этот срок может быть продлен более одного раза на срок не более тридцати дней, но в любом случае он не может превышать более

шести месяцев; в **Италии** максимальный срок - 60 дней; в **Португалии** - 30 дней, в «**бывшей югославской Республике Македония»** - от 45 до 60 дней, в **Турции** - от 3 до 6 месяцев;
- судьей может быть установлена максимальная отсрочка, как, например, в **Российской Федерации, Сербии, Словакии, Великобритании-Англия и Уэльс;**
- срок может быть результатом соглашения, допускаемого по закону, как это происходит в **Нидерландах**, где комиссар и эксперт согласовывают сроки.

Несоблюдение срока может иметь финансовые последствия для экспертов: в **Черногории**, если эксперт не представит свои выводы и заключения в течение данного срока, он может наказываться штрафом в размере до 500 евро; в **Словении** существуют санкции в отношении судебного эксперта, который не предоставит своего технического отчета в сроки, установленные судом: его/ее вознаграждение уменьшается на 1% за каждый день просрочки, вплоть до 50 процентов, за исключением случая, если судебный эксперт докажет, что задержка была обусловлена законными и обоснованными причинами.

Обязательные положения могут также определять ситуации, в которых требуется соглашение (в **Бельгии** касательно ДНК-экспертизы), этику (**Великобритания-Северная Ирландия**) или условия, необходимые для того, чтобы зарегистрироваться в качестве эксперта (**Словакия**).

15.4.2 Защита статуса и полномочий судебного эксперта

Таблица 15.6 Статус, полномочия и количество судебных экспертов в 2012 году (Q203, Q204, Q205)

Государства/субъекты	Является ли статус судебных экспертов защищенным?	Регулируются ли полномочия судебных экспертов правовыми нормами?	Количество аккредитованных или зарегистрированных судебных экспертов (технических экспертов)
Албания			1 757
Андорра			НД
Армения			НД
Австрия			9 193
Азербайджан			НД
Бельгия			НД
Босния и Герцеговина			1 772
Болгария			НД
Хорватия			1 191
Кипр			НП
Чешская Республика			9 857
Дания			НД
Эстония			138
Финляндия			НП
Франция			НП
Грузия			НД
Германия			НД
Греция			НД
Венгрия			4 000
Исландия			НП
Ирландия			НД
Италия			НД
Латвия			293
Литва			385
Люксембург			750
Мальта			НП
Республика Молдова			335
Монако			
Черногория			751
Нидерланды			412
Норвегия			НП
Польша			НД
Португалия			НД
Румыния			4 836
Российская Федерация			1 501
Сербия			5 342
Словакия			2 825
Словения			1 450
Испания			НД
Швеция			НП
Швейцария			НД
БЮР Македония			НД
Турция			191 013
Украина			6 350
Великобритания: Англия и Уэльс			НД
Великобритания-Северная Ирландия			НП
Великобритания: Шотландия			НД
Количество стран	**29**	**36**	
Израиль			НД
		Да	
		Нет	

В 29 государствах или субъектах судебному эксперту предоставляется защищенный статус; существуют предварительные условия для того, чтобы быть назначенным судебным экспертом (часто связанные с навыками и моральным поведением), и работа эксперта отслеживается властями (часто судебными властями).

В некоторых государствах-членах существуют экспертные ассоциации (советы), которые могут находиться под руководством судов. Эксперты руководствуются стандартами в 36 государствах-членах (см. выше).

15.5 Тенденции и выводы

Это второй раз, когда CEPEJ ввела главу о судебных экспертах в своем Отчете по оценке. При рассмотрении миссий судебных экспертов можно заметить, что технические эксперты используются почти во всех государствах-членах, и эксперты часто запрашиваются. Лишь 10 государств используют экспертов в области права. Эксперты играют важную роль в качестве правовой дискуссии, однако осуществление экспертизы в рамках плохо организованной системы также может иметь негативное влияние на продолжительность разбирательств.

Три четверти государств-членов считают, что суды должны отвечать за процесс отбора.
Когда эксперты не подбираются и/или не назначаются судом, их выбор чаще всего обеспечивается Министерством юстиции или сторонами. Когда эксперты подбираются и/или назначаются судом, они, главным образом, отбираются согласно конкретным потребностям данной процедуры. В ряде государств или субъектов не только физические, но и юридические лица могут быть зарегистрированы в качестве экспертов.

Процедурные рамки существует в значительной доле государств или субъектов права, когда дело доходит до организации миссии судебных экспертов. Эти положения могут быть предусмотрены законом (большинство государств или субъектов права) или определяться судьями в зависимости от дел.

Во многих случаях процессуальные положения указывают ограничения по времени, с большей или меньшей гибкостью для эксперта. В некоторых государствах несоблюдение срока может иметь финансовые последствия для эксперта.

Глава 16. Судебные переводчики

Судебные переводчики играют важную роль в обеспечении доступа к правосудию для участников судебного процесса. Европейская конвенция по правам человека гарантирует право для всех, кто арестован, «*быть уведомленным скорейшим образом, на языке, который он понимает, о причинах его ареста и любого предъявленного ему обвинения*» (статья 5 § 2), и указывает право лиц, обвиняемых в совершении преступления «*на бесплатную помощь переводчика, если он не понимает или не говорит на языке, используемом в суде*» (статья 6 § 3). Принципы справедливого судебного разбирательства и правовой определенности ECHR включают в себя право понимать и активно участвовать в разбирательстве, а также право быть информированным о представленных доказательствах и, таким образом, отвечать и предоставлять любые необходимые наблюдения, а также организовывать свою защиту. Это даже более важно в такой лингвистически богатой среде, как государства-члены Совета Европы.

Тем не менее, сравнение судебных переводчиков между странами должно рассматриваться с осторожностью, потому что между государствами-членами отсутствует консенсус касательно того, каковы должны быть требования, предъявляемые к судебным переводчикам. Только члены ЕС создали общеевропейские стандарты для судебного перевода (письменного и устного) в директиве,[36] которая вступила в силу в ноябре 2010 года, но она ограничена уголовными делами. Государствам-членам ЕС был предоставлен 3-летний период для транспонирования этой директивы (до 27 октября 2013 года).

16.1 Количество судебных переводчиков

Все государства указали, что имеют судебных переводчиков. Тем не менее, лишь 22 государства смогли указать общее количество аккредитованных или зарегистрированных судебных переводчиков. В некоторых государствах трудно определить, какие из всех устных и письменных переводчиков работают в области правосудия, в частности, в **Албании, Швеции, Великобритания-Англия и Уэльс.** Кроме того, **Швейцария** предоставила цифры на основе данных, полученных только из 4 кантонов (из 26).

По всем этим причинам следует быть очень осторожным при проведении сопоставлений между государствами.

[36] Директива о праве на устный и письменный перевод в уголовном судопроизводстве.

Рисунок 16.1 Количество аккредитованных или зарегистрированных судебных переводчиков в 2012 году (Q199)

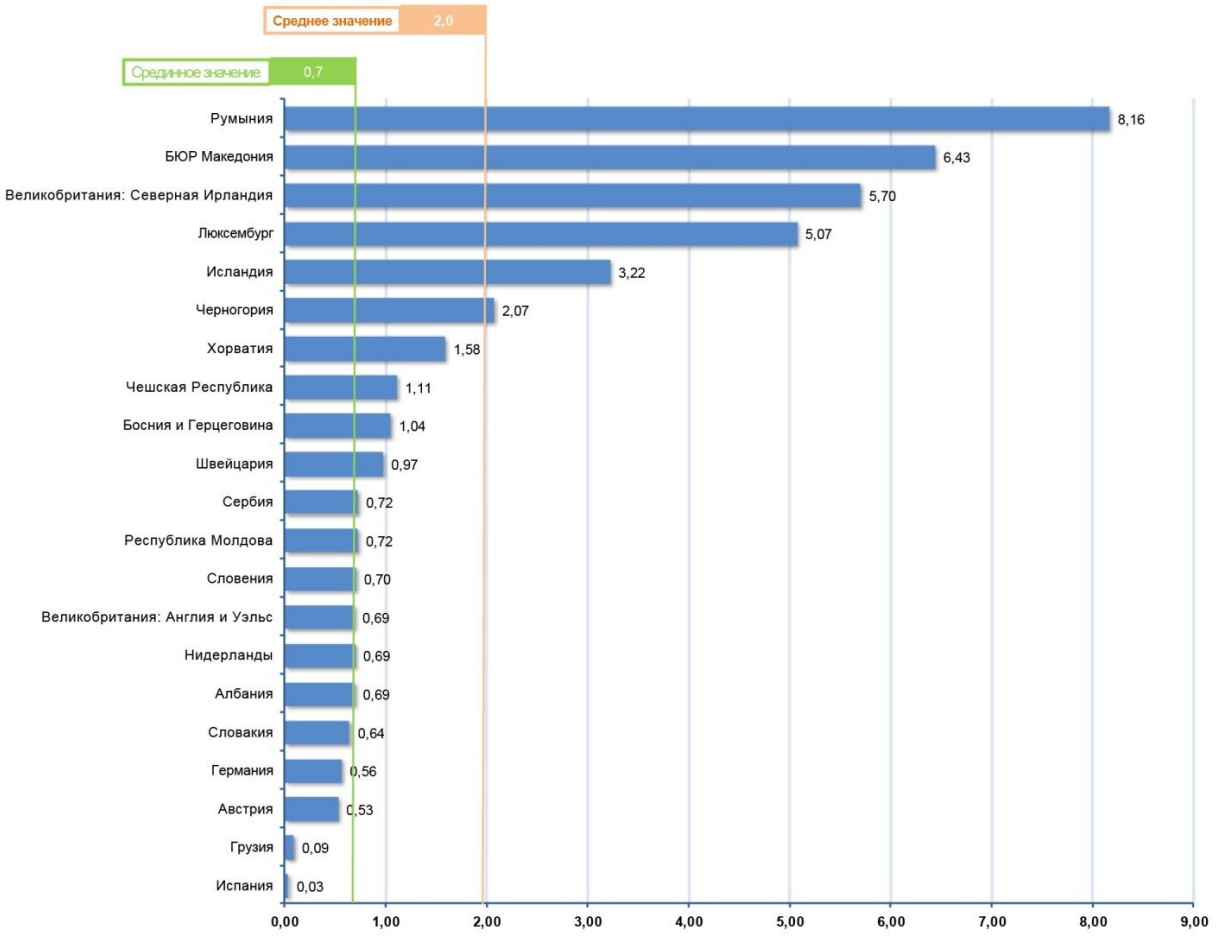
Государства/субъекты	Количество судебных переводчиков
Албания	262
Андорра	НД
Армения	НД
Австрия	812
Азербайджан	НД
Бельгия	НД
Босния и Герцеговина	1 005
Болгария	НП
Хорватия	3 062
Кипр	НД
Чешская Республика	3 377
Дания	НД
Эстония	НП
Финляндия	НП
Франция	НП
Грузия	21
Германия	11 084
Греция	НД
Венгрия	НД
Исландия	177
Ирландия	НД
Италия	НД
Латвия	НП
Литва	НД
Люксембург	1 074
Мальта	НП
Республика Молдова	317
Монако	НД
Черногория	544
Нидерланды	1 668
Норвегия	НП
Польша	НД
Португалия	НД
Румыния	35 166
Российская Федерация	НП
Сербия	2 100
Словакия	835
Словения	680
Испания	177
Швеция	НП
Швейцария	1 232
БЮР Македония	4 298
Турция	НП
Украина	НД
Великобритания: Англия и Уэльс	1 382
Великобритания-Северная Ирландия	400
Великобритания: Шотландия	НД
Среднее значение	3 318
Срединное значение	1 005
Минимальное значение	21
Максимальное значение	35 166
Израиль	НД

Комментарии:

Албания: 262 - общее количество переводчиков в судах и связанных с ним органах.
Чешская Республика: данные приведены по состоянию на 30 сентября 2013 года.
Люксембург: 1074 – общее количество устных и письменных переводчиков по всем языкам. Поскольку некоторые специалисты осуществляют перевод на несколько языков, они учитываются столько раз, сколько и количество языков, которые они переводят. Кроме того, общее количество письменных и устных переводчиков, являющихся юридическими лицами (490), объединено с количеством судебных экспертов.

Румыния: большое количество судебных переводчиков объясняется гибкой процедурой доступа к профессиональной деятельности.
Российская Федерация: профессии судебного переводчика не существует; это только квалификация де-факто.
Словакия: различие должно быть сделано между письменными и устными переводчиками. Вышеуказанное число – количество письменных переводчиков (835). Количество устных переводчиков - 247.
Швейцария: только 4 кантона предоставили количество аккредитованных судебных переводчиков.
«бывшая югославская Республика Македония»: в 2008 году была введена новая система отбора переводчиков. Среди выявленных 4298 переводчиков 1137 являются судебными переводчиками, назначенными после прохождения экзамена, установленного новой процедурой, а 3161 оставшихся переводчиков зависят от старой процедуры (данные конца 2012 года).
Великобритания-Англия и Уэльс: 1382 переводчика классифицируются как уровень 1 или 2 данных «Capita TI's books», что означает, что они могут работать в судах.
Динамика между 2010 и 2012 гг. является особенно различной в разных государствах или субъектах. Количество сертифицированных судебных переводчиков остается стабильным (от -10% до + 10%) в нескольких странах (**Швейцария, Словения, Словакия, Сербия, Германия, Чехия, Австрия**). В **Албании, Боснии и Герцеговине, Республике Молдова и Нидерландах** количество переводчиков увеличилось более чем на половину (от 50% до 100%).
В **Люксембурге** сильная динамика (более 100%) является лишь результатом метода расчета, используемого для 2012 года, потому что переводчики были зарегистрированы столько раз, сколько и количество языков, с/на которые они переводят. В **Хорватии** динамику можно объяснить тем фактом, что в 2010 году перечень судебных переводчиков не был обновлен в электронной базе данных. В действительности данные 2010 года должны быть похожи на данные 2012 года. Что касается **Нидерландов**, динамика отражает вступление в силу закона, касающегося устных и письменных переводчиков, который требует от последних быть внесенными в реестр, чтобы иметь возможность заниматься своей профессиональной деятельностью в полиции или в области правосудия.

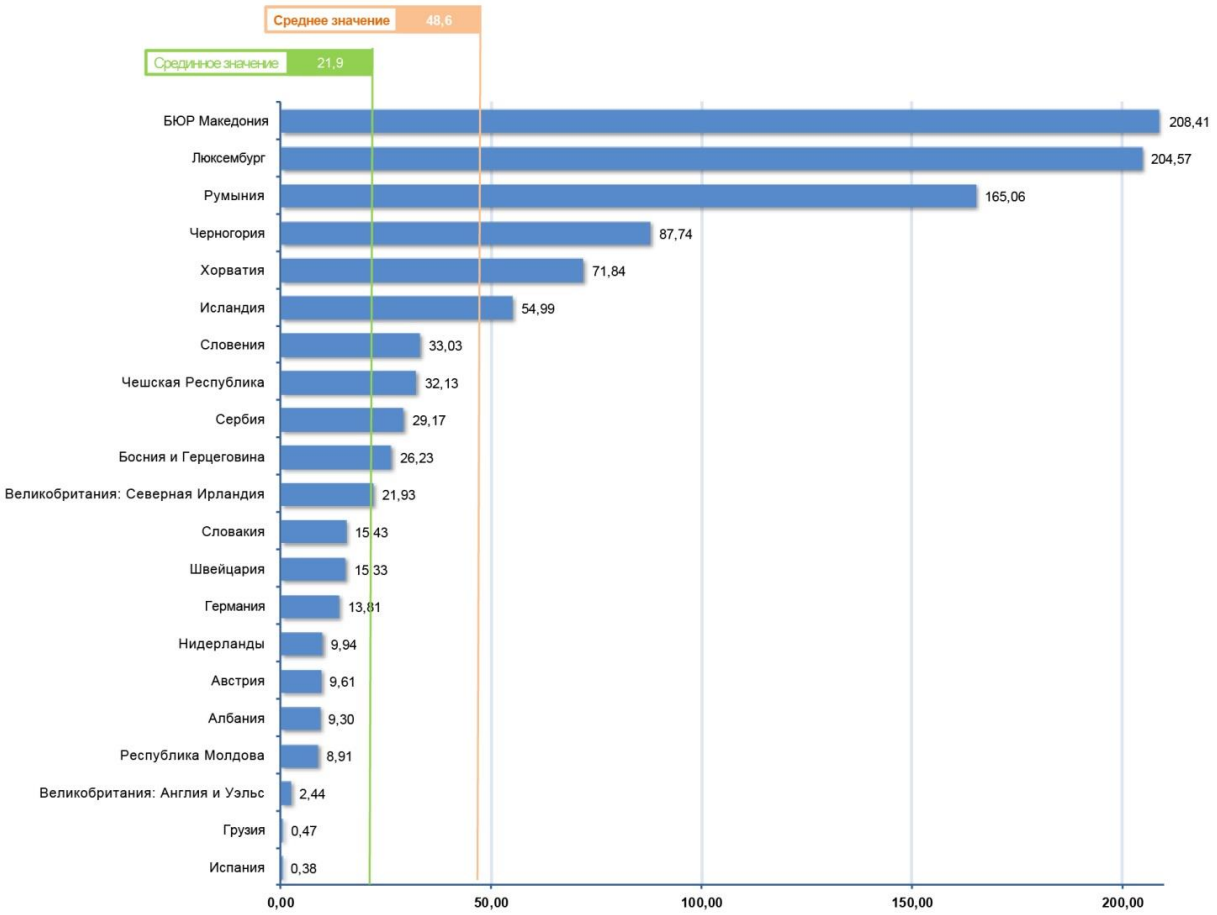
Рисунок 16.2 Количество аккредитованных или зарегистрированных судебных переводчиков на одного профессионального судью в 2012 году (Q46, Q199)



«Бывшая югославская Республика Македония» и Румыния указали очень большое количество судебных переводчиков (в абсолютном выражении и на одного профессионального

судью). В **Румынии**, как отмечается с отчета за 2008 год, ситуацию можно объяснить вступлением в силу в 2007 году Закона о содействии доступу к профессии судебного переводчика. Что касается «**бывшей югославской Республики Македонии**», до введения в 2008 году экзамена, разрешающего доступ к профессии переводчика, каждый, выполняющий условия (гражданство и любое доказательство знания иностранного языка), мог быть назначен переводчиком. Таким образом, большое количество переводчиков можно объяснить тем фактом, что оно включает в себя тех, кто сдал экзамен, и тех, кто был назначен до введения новой системы.

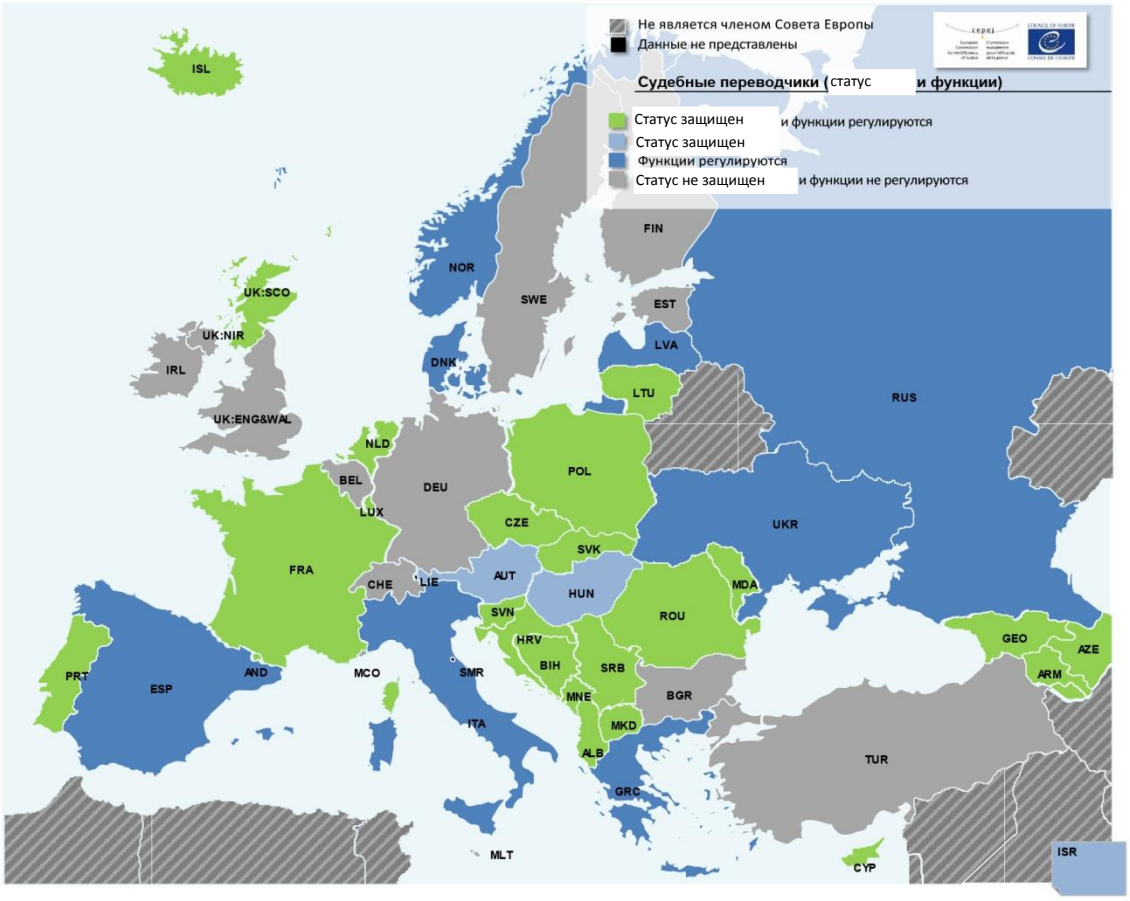
Рисунок 16.3 Количество аккредитованных или зарегистрированных судебных переводчиков на 100.000 жителей в 2012 году (Q199)



Как уже говорилось ранее, сравнение судебных переводчиков между странами должно быть рассмотрено с осторожностью. Тем не менее, количество судебных переводчиков является одним из аспектов доступа к правосудию и справедливому судебному разбирательству. Необходимость в переводчиках также варьируется в зависимости от наличия или отсутствия сильной иммиграции, различной в своей основе, а также языковых общин, которые могут существовать в каждом государстве. **Люксембург, «бывшая югославская Республика Македония» и Румыния** имеют более 150 переводчиков на 100.000 жителей.

16.2 Статус и функции судебных переводчиков

Рисунок 16.4 Статус и функции судебных переводчиков (Q197, Q198)



Андорра: статус судебного переводчика защищен, и функции регулируются.
Мальта и Монако: статус судебного переводчика не защищен, и функции не регулируются.

Большинство государств или субъектов регулируют функции судебных переводчиков посредством правовых норм (32). Тем не менее, статус защищен лишь в 26 государствах. 13 других государств или субъектов не защищают статус и не регулируют функции.

Таблица 16.5 Статус и функции судебных переводчиков (Q197, Q198)

Государства/субъекты	Защищен ли статус судебных переводчиков?	Регулируются ли функции судебных переводчиков правовыми нормами?	Статус судебных переводчиков защищен, и функции судебных переводчиков регулируются правовыми нормами
Албания			
Андорра			
Армения			
Австрия			
Азербайджан			
Бельгия			
Босния и Герцеговина			
Болгария			
Хорватия			
Кипр			
Чешская Республика			
Дания			
Эстония			
Финляндия			
Франция			
Грузия			
Германия			
Греция			
Венгрия			
Исландия			
Ирландия			
Италия			
Латвия			
Литва			
Люксембург			
Мальта			
Республика Молдова			
Монако			
Черногория			
Нидерланды			
Норвегия			
Польша			
Португалия			
Румыния			
Российская Федерация			
Сербия			
Словакия			
Словения			
Испания			
Швеция			
Швейцария			
БЮР Македония			
Турция			
Украина			
Великобритания: Англия и Уэльс			
Великобритания-Северная Ирландия			
Великобритания: Шотландия			
Количество стран	26	32	13
Израиль			

Да
Нет

Комментарии:

Эстония: профессия судебного переводчика не регулируется правовыми нормами. В 2012 г. насчитывалось 47 переводчиков, работающих в судах первой и второй инстанций.Что касается профессии письменного переводчика, она регулируется, и лица, практикующие ее, могут предложить услуги по устному переводу в качестве дополнительной деятельности.

Швеция: профессия устного переводчика, используемая в суде, регулируется только в том смысле, что закон предусматривает, что суд может использовать переводчика в случае необходимости, при условии, что переводчик не имеет конкретных связей со сторонами.

Таблица 16.6 Обязательные положения относительно качества судебного перевода в ходе судебного разбирательства (Q200)

Государства/субъекты	Существуют ли обязательные положения относительно качества судебного перевода в ходе судебного разбирательства?	
Албания		
Андорра		
Армения		
Австрия		
Азербайджан		
Бельгия		
Босния и Герцеговина		
Болгария		
Хорватия		
Кипр		
Чешская Республика		
Дания		
Эстония		
Финляндия		
Франция		
Грузия		
Германия		
Греция		
Венгрия		
Исландия		
Ирландия		
Италия		
Латвия		
Литва		
Люксембург		
Мальта		
Республика Молдова		
Монако		
Черногория		
Нидерланды		
Норвегия		
Польша		
Португалия		
Румыния		
Российская Федерация		
Сербия		
Словакия		
Словения		
Испания		
Швеция		
Швейцария		
БЮР Македония		
Турция		
Украина		
Великобритания: Англия и Уэльс		
Великобритания-Северная Ирландия		
Великобритания: Шотландия		
Количество стран	24	23
Израиль		

	Да
	Нет

Комментарий:

Швеция: в 2012 году не существовало обязательных положений относительно качества судебного перевода в ходе судебного разбирательства. 1 октября 2013 года новые правила, касающиеся перевода, вступили в силу. Одним из них является обязательство судов, если это возможно, использовать переводчиков, утвержденных правительством.

24 государства или субъекта имеют обязательные положения относительно качества судебных переводчиков. Часто эти требования обеспечиваются законом, особенно в **Финляндии, Грузии, Латвии, Литве, на Мальте, в Нидерландах, Португалии, Российской Федерации, Словении, Испании, «бывшей югославской Республике Македония», Украине.** В **Великобритании-Северная Ирландия** Кодекс поведения Национального реестра устных переводчиков государственной службы применяется к переводчикам суда короны, а другие переводчики связаны кодексом практики своего агентства и требованиями, согласованными между судом **Северной Ирландии** и службой трибуналов и переводческими агентствами.

Несколько государств или субъектов требуют от переводчиков сдать экзамен, чтобы оценить их навыки (**Албания, Босния и Герцеговина, Хорватия, Чешская Республика, Черногория, Польша, Сербия, Словакия, Словения, Российская Федерация и «бывшая югославская Республика Македония»).** В других странах требуется наличие, по крайней мере, диплом (**Азербайджан, Люксембург, Румыния, Хорватия, Великобритания-Англия и Уэльс**). В нескольких странах знание языка (**Монако, Ирландия**) или биография, подтверждающая знание языка (**Бельгия**), являются достаточными. В **Ирландии** один из языков обязательно должен быть родным языком устного или письменного переводчика. Часто необходим определенный уровень опыта (**Австрия, Бельгия, Чешская Республика, Российская Федерация, Сербия, Словакия, Великобритания-Англия и Уэльс и Великобритании-Северная Ирландия**), и аккредитация является ограниченной по сроку (**Исландия**). Также часто требуется высокий уровень конфиденциальности и очень точный перевод (**Албания**).

Иногда эти критерии объединяются для достижения более высокого качества перевода.

16.3 Выбор судами судебных переводчиков

Суды часто отвечают (35 государств или субъектов) за выбор судебных переводчиков.
Характер участия суда может варьироваться.
В некоторых странах суд компетентен в сфере подбора и/или назначения судебных переводчиков на определенный срок полномочий, а в других государствах суд компетентен в сфере выбора судебного переводчика для конкретного случая в ходе данного разбирательства.

Таблица 16.7 Выбор судами судебных переводчиков (Q201)

Государства/субъекты	Суды несут ответственность за подбор и/или назначение судебных переводчиков на определенный срок полномочий	Суды несут ответственность за подбор и/или назначение судебных переводчиков для конкретного случая, согласно особым потребностям данного разбирательства	Суды не несут ответственность за выбор судебных переводчиков
Албания		■	
Андорра		■	
Армения	■	■	
Австрия	■	■	
Азербайджан		■	
Бельгия		■	
Босния и Герцеговина		■	
Болгария	■		
Хорватия	■	■	
Кипр			■
Чешская Республика		■	
Дания	■		
Эстония	■	■	
Финляндия			■
Франция	■	■	
Грузия	■	■	
Германия		■	
Греция		■	
Венгрия			■
Исландия			■
Ирландия	■		
Италия		■	
Латвия	■		
Литва	■		
Люксембург	■	■	
Мальта		■	
Республика Молдова	■	■	
Монако			■
Черногория		■	
Нидерланды		■	
Норвегия		■	
Польша		■	
Португалия		■	
Румыния		■	
Российская Федерация		■	
Сербия			■
Словакия		■	
Словения			■
Испания		■	
Швеция		■	
Швейцария		■	
БЮР Македония			■
Турция		■	
Украина			■
Великобритания: Англия и Уэльс			■
Великобритания-Северная Ирландия			■
Великобритания: Шотландия			■
Количество стран	13	30	12
Израиль	■		

■ Да
■ Нет

Комментарий:
Нидерланды: суды могут выбрать устных и письменных переводчиков только из Национального регистра.
12 государств или субъектов, которые не возлагают на суды ответственность за выбор судебных переводчиков, следующие: **Кипр, Финляндия, Венгрия, Исландия, Монако, Сербия, Словения, «бывшая югославская Республика Македония», Украина, Великобритания-Англия и Уэльс, Великобритания-Северная Ирландия, Великобритания- Шотландия).** В большинстве из этих стран Министерство юстиции несет ответственность за подбор судебных переводчиков. В **Исландии** Министр внутренних дел назначает Группу организации и проведения испытаний из трех человек на 4 года (Министр назначает такую Группу для каждого языка). В **Великобритании-Северная Ирландия** и **Великобритании-Англия и Уэльс** переводчики подбираются частной компанией и связаны контрактом с судом.

Часто сертифицированные судебные переводчики назначаются из официального списка (**Албания, Австрия, Босния и Герцеговина, Дания, Исландия, Нидерланды, Черногория, Польша, Словакия, Словения и Швеция**). Этот список часто является общедоступным. В ряде стран, в частности, в **Словакии и Испании**, когда официальный список не содержит квалифицированного переводчика для конкретного языка, можно обратиться к внешним специалистам.
На **Кипре**, в уголовных делах, переводчики выбираются из списка, тогда как для гражданских дел стороны выбирают своих собственных переводчиков. В **Финляндии** каждый судебный округ (гражданский, уголовный и административный) имеет свои собственные правила. В **Черногории** переводчики выбираются сторонами, но если они не могут прийти к согласию, окончательное решение принимает суд. В случае сложных переводов суд может решить назначить переводчиков. В **Дании** суды должны сначала выбрать устного или письменного переводчика, признанного государством, но если это невозможно, суды могут решить использовать переводчика, который не был признан. В **Латвии** суды несут ответственность за выбор переводчиков; Судебная администрация отвечает за их подбор, в то время как Верховный суд занимается как выбором, так и подбором.
В **Израиле** суды заключают контракты на услуги частных переводчиков посредством тендеров.

16.4 Тенденции и выводы

Особенно сегодня в глобальном обществе, где передвижение людей ускоряется, организация эффективной судебной системы перевода является частью справедливого суда и судебной системы высокого качества. Поощрение эффективного доступа к письменному и устному переводу и качество этих услуг являются приоритетной задачей в Европе. В уголовных делах право на качество перевода является неотъемлемой частью права на защиту.

Сравнение между государствами-членами и субъектами затруднено из-за отсутствия консенсуса касательно требований к переводчику и условий системы аккредитации и назначения.

Есть лишь несколько европейских стран, где, чтобы быть выбранным в качестве переводчика, экзамен является обязательным, и была создана проверка качества. Статус и функции судебных переводчиков не защищены во всех европейских странах, и также не является Европейским стандартом возложение на суды ответственности за выбор своих собственных переводчиков; таким образом, Министерство юстиции обычно играет важную роль в процессе выбора переводчиков.

Глава 17. Реформы в сфере правосудия

Повышение качества отправления правосудия остается приоритетом для всех государств-членов Совета Европы.
Многочисленные институциональные и законодательные реформы, направленные на создание современной, доступной и эффективной системы правосудия, были проведены во всех государствах-членах, ответивших на вопрос 208. Эти изменения кратко излагаются ниже. Они охватывают разнообразный спектр областей – (комплексные) планы реформ, бюджет, суды и судьи, прокуратуры, методы управления и работы судов, реформы в гражданском, уголовном и административном праве, судебная эффективность и количество нерассмотренных случаев, юридическая помощь, посредничество и другое АУС (альтернативное урегулирование споров), судебное обучение и школы, и многое другое.

Для более подробной информации об этих реформах мы приглашаем читателя посмотреть досье по странам и ответы государств по схеме Оценки по адресу http://www.coe.int/uk/cepej.

(КОМПЛЕКСНЫЕ) ПЛАНЫ РЕФОРМ

АЛБАНИЯ	Утверждение отраслевой стратегии правосудия (2011-2013) в соответствии с решением 2011 года касательно улучшения системы назначения, оценки, продвижения и перевода судей и прокуроров.
АРМЕНИЯ	Утверждение стратегической программы для правовых реформ и реформ в сфере правосудия (2012-2013) Распоряжением от 2012 года. Правовые акты, предусмотренные этим Распоряжением, частично утверждены Национальной Ассамблеей (2012-2013).
АЗЕРБАЙДЖАН	Судебно-правовые реформы, касающиеся физической инфраструктуры и потенциала судебной системы (строительство комплексов современного суда, услуги электронной библиотеки и т.д.), осуществляются с целью приведения в соответствие судебной системы международным и европейским стандартам.
БЕЛЬГИЯ	Реформа по вопросам организации началась в 2013 году в трех сферах: районы, мобильность и управление системы правосудия. Новый закон, предусматривающий передачу управления системы правосудия от Министерства юстиции к судебной власти при поддержке двух органов национального управления: один для Министерства юстиции и еще один для судов.
БОСНИЯ И ГЕРЦЕГОВИНА	Стратегия новой реформы правосудия (2014-2018) находится на стадии подготовки и должна быть принята в 2014 году. Временное соглашение все еще действует: отраслевое сотрудничество с ЕС с целью приведения реформ судебной системы в соответствие со стандартами ЕС. Структурированный диалог по вопросам правосудия установлен ЕС (2011).
БОЛГАРИЯ	Реорганизация судебной карты. Закрытие двух военных судов и соответствующих прокуратур. Утверждение проекта по системе электронного правосудия.
ХОРВАТИЯ	Принятие Парламентом в 2012 году стратегии развития судебной системы 2013-2018.
ФИНЛЯНДИЯ	Утверждение в 2013 году программы для правовых реформ и реформ в сфере правосудия 2013-2025 годов.

ИСЛАНДИЯ	Планы реформы относительно судебной системы находятся на стадии подготовки. Два законопроекта представлены в Национальный парламент (Альтинг) касательно районных комиссаров и полицейских округов. Законопроект, касающийся создания трехуровневой системы, находится в стадии подготовки и будет представлен в Парламент в 2014 году.
ЛАТВИЯ	Сокращение продолжительности разбирательств в судах. Сокращение разницы между перераспределением дел. Улучшение альтернативного урегулирования споров.
ЛЮКСЕМБУРГ	Публикация правительственной программы в 2013 году (отрывок, посвященный правосудию).
РЕСПУБЛИКА МОЛДОВА	Принятие стратегии для реформы системы правосудия 2011-2016 гг. Парламентом в 2011 году, План действий был принят Парламентом в 2012 году.
МАЛЬТА	Презентация доклада Комиссией по реформе системы правосудия Правительству в 2013 году, в настоящее время пересматривается в Парламенте.
МОНАКО	Принятие в 2013 году Закона об осуществлении и организации судебной власти. Этот закон представляет собой второй компонент модернизации правосудия. Первая часть касалась состояния судебной системы.
ЧЕРНОГОРИЯ	Стратегия реформы судебной системы 2014-2017 гг. находится в стадии подготовки. Она предоставит руководство для судебных учреждений в отношении вклада в процесс европейской и евро-атлантической интеграции Черногории. Будет разработан план действий.
НОРВЕГИЯ	Обсуждение касательно необходимости сохранения системы суда присяжных. Предложение по этому вопросу находится в процессе подготовки для представления в Парламент. В 2014 году доклад должен быть представлен в Министерство юстиции и общественной безопасности для оценки положений в Общем гражданском уголовном кодексе касательно психически больных лиц и лиц без сознания. Он также включает использование судебных психиатров в качестве экспертов в уголовном судопроизводстве. Доклад о реформах полиции был представлен в Министерство юстиции и общественной безопасности в 2013 году.
ПОРТУГАЛИЯ	Начало работы новой организации правосудия в 2014 году. Закон о реорганизации судебной системы по-прежнему ожидает утверждения.
РУМЫНИЯ	Продолжение обсуждения новой Стратегии для развития судебной системы (2014-2018). (2014-2018).
РОССИЙСКАЯ ФЕДЕРАЦИЯ	Федеральная программа развития российской судебной системы 2013-2020.
СЕРБИЯ	Была принята Стратегия национальной судебной реформы 2013-2018, а также план действий.
СЛОВЕНИЯ	Adoption of amendments to the Courts Act and the Judicial Service Act in 2013 in order

ШВЕЦИЯ	Принятие поправок к Закону о судах и Закону о судебной службе в 2013 году, чтобы сократить продолжительность разбирательства и передать полномочия от Министерства юстиции в Верховный суд. Для 2012 года Судебным советом на основе ежегодного доклада о действенности и эффективности работы судов были разработаны предложения для улучшения функционирования судов.
«БЫВШАЯ ЮГОСЛАВСКАЯ РЕСПУБЛИКА МАКЕДОНИЯ»	Принятие правительством в 2013 г. структурной модели для развития судебной системы.
ТУРЦИЯ	Поправки к стратегии судебной реформы находятся в стадии подготовки. Основные изменения: - Вопросы прав человека как отдельная цель; - судам следует готовить ежегодные доклады для обеспечения прозрачности; - будут установлены судебные сроки.
ВЕЛИКОБРИТАНИЯ-АНГЛИЯ И УЭЛЬС	Поправки к департаменту и системе правосудия Министерством юстиции (преобразование восстановления в правах, заключения несовершеннолетних и юридической помощи...)
ВЕЛИКОБРИТАНИЯ-СЕВЕРНАЯ ИРЛАНДИЯ	Разработка программы процедурных и законодательных реформ, направленных на сокращение времени рассмотрения уголовных дел, находится в процессе подготовки департаментом юстиции.
ВЕЛИКОБРИТАНИЯ: ШОТЛАНДИЯ	Многие изменения проходят в рамках четырехлетней программы под названием «Достижение функционирования правосудия».

БЮДЖЕТ

АЛБАНИЯ	Одобрения закона (от 2013 г.) касательно бюджета на 2014 год.
АНДОРРА	Презентация Парламенту нескольких законопроектов, связанных с судебной карьерой, гражданским судопроизводством, реорганизацией уголовной юрисдикции и независимостью в вопросах реализации бюджета
АВСТРИЯ	Принятие закона о федеральном бюджете («Bundeshaushaltsgesetz») и вступление в силу Указа о федеральном бюджете («Bundeshaushaltsverordnung») 2013 г.
БОСНИЯ И ГЕРЦЕГОВИНА	Дебаты касательно целесообразности введения отдельных судебных бюджетов для большей автономии судов и прокуратуры.
БОЛГАРИЯ	Проект под названием «Внедрение современных, надежных и эффективных процедур планирования и исполнения бюджета судебной власти». Высший судебный совет предложил: - поправку к Закону о судебной власти для регулирования использования переходного баланса бюджета судебной власти.

ИТАЛИЯ	Инициирован план, направленный на сокращение расходов. Наиболее актуальной является электронная подача состязательных бумаг, которая станет обязательной в 2014 году. Правила, касающиеся уголовных процедур, которые в настоящее время находятся в процессе утверждения, как ожидается, приведут к разумному сокращению апелляций.
РЕСПУБЛИКА МОЛДОВА	Принятие Закона о вознаграждении судей – который предусматривает увеличение заработной платы судей с 2014 года – в Парламенте.
ЧЕРНОГОРИЯ	Стратегия реформирования судебной системы будет предусматривать мероприятия для укрепления финансовой независимости судебной власти.
НИДЕРЛАНДЫ	Реформы о сокращении бюджета касательно системы правосудия находятся в процессе подготовки и должны быть реализованы до 2016 года. Бюджетные сокращения, касающиеся судебной системы, на 2012-2016 годы применяются, главным образом, к правовой помощи и прокуратуре. Судебные издержки в 2014 году будут увеличены в среднем на 15%.
СЕРБИЯ	Координация деятельности между Министерством юстиции и Государственным управлением, Высшим судебным советом и Государственным прокурорским советом относительно бюджета
ВЕЛИКОБРИТА-НИЯ-АНГЛИЯ И УЭЛЬС	В рамках обзора расходов 2013 г. Министерство юстиции намерено сократить бюджет на 10%.

СУДЫ И ПРОКУРАТУРЫ (НАПРИМЕР, ПОЛНОМОЧИЯ И ОРГАНИЗАЦИЯ, СТРУКТУРНЫЕ ИЗМЕНЕНИЯ – НАПРИМЕР, УМЕНЬШЕНИЕ ЧИСЛА СУДОВ, – МЕТОДЫ УПРАВЛЕНИЯ И РАБОТЫ, ИНФОРМАЦИОННЫЕ ТЕХНОЛОГИИ, КОЛИЧЕСТВО НЕРАССМОТРЕННЫХ ДЕЛ, ЭФФЕКТИВНОСТЬ, СУДЕБНЫЕ ИЗДЕРЖКИ, РЕМОНТ И СТРОИТЕЛЬСТВО НОВЫХ ЗДАНИЙ)

АЛБАНИЯ	Проект закона о внесении изменений в организацию судебной системы был представлен Совету министров в 2014 году. Он направлен на введение должности помощника адвоката в судебном районном суде и апелляционных судах. Была утверждена Инструкция по определению вознаграждения за действия и услуги юристов, чтобы уменьшить судебные вознаграждения для нуждающихся. Поправка к Закону о центр официальных изданий была представлена Совету министров в 2014 году. Она направлена на обеспечение уровня безопасности издания актов. Два решения было вынесено в 2014 году: - о правилах для внутренней электронной базы данных актов. Оно направлено на улучшение доступа к законодательству для граждан. - о создании государственной базы данных касательно профессиональной деятельности нотариусов.
АНДОРРА	Реформа информационных систем. Создание электронного файла. Международная конвенция о приобретении интегрированной системы электронного управления будет вскоре подписана. Создание программы для нового здания суда.
АВСТРИЯ	Слияние небольших районных судов в трех австрийский штатах (2013-2014). Планы слияния окружных судов в остальных штатах. Основные реформы относительно административных процедур, чтобы создать административную судебную систему (2014).

БЕЛЬГИЯ	Создание двух дисциплинарных судов и двух апелляционных дисциплинарных судов в 2014 году. Создание суда по семейным делам. Дела, касающиеся семейных вопросов, будут представлены одному и тому же судье.
БОСНИЯ И ГЕРЦЕГОВИНА	Положение о сроках для наиболее распространенных дел, принятое Высшим судебным советом (и реализованное в 2014 году).
БОЛГАРИЯ	Реорганизация судебной карты. Закрытие двух военных судов и соответствующих прокуратур.
ХОРВАТИЯ	Акты относительно рационализации системы судебных органов будут приняты в 2014 году. Распределение дел через систему управления делами будет полностью применено после рационализации судов.
КИПР	Создание административного суда.
ЭСТОНИЯ	Разработка 3-уровневых стандартов качества (управление суда, администрация суда и судебные разбирательства). Стандарты качества для управления судов были одобрены Советом по вопросам судебной системы и представлены Суду в полном составе (в 2014 году). Предложения для внешней системы оценки готовы для поправки к Закону о судах. Новая Судебная информационная система (KIS2) должна быть реализована в 2014 году. Новый ИТ-проект должен быть запущен Министерством юстиции в 2014 году (электронный файл).
ФИНЛЯНДИЯ	Следующая реформа касается структуры сетей Административного суда и Апелляционного суда.
ГРУЗИЯ	Поправки, внесенные в Закон о прокуратуре (2013). В 2013 году были приняты проекты поправок в Органический закон о судах общей юрисдикции.
ГЕРМАНИЯ	Дебаты касательно сочетания специализированных юрисдикций, которые регулируются публичным правом, и повышение электронных правовых сделок с судами.
ГРЕЦИЯ	Снижение количества около половины мировых судов в рамках реорганизации судебной карты. С принятием законодательного распоряжения удаляются «временные места» судов из материковой Греции. Предоставление контракта на государственную службу и государственную поставку, ведущее к компьютеризации процедуры перед Государственным Советом, административными судами и гражданскими и уголовными судами. Текущий проект перевода административных судов и судов, посвященных гражданским и уголовным делам, в более современные здания (2014).
ИРЛАНДИЯ	Поправка к Конституции для возможности создания Апелляционного суда, одобренная на референдуме в 2013 году.

ИТАЛИЯ	Законопроект утвержден в 2013 году, еще не включен в законодательство.
ЛАТВИЯ	Увеличение числа судей и административных сотрудников, планируемое в судах Рижского района. Повышение роли Председателя Суда в соответствии с Законом о судебной власти.
ЛИТВА	Процедура стратегического планирования создана и постоянно совершенствуется, чтобы направлять деятельность Прокуратуры к достижению результатов. Разработка информационных технологий для упрощения сбора и обработки статистических данных.
РЕСПУБЛИКА МОЛДОВА	Презентация проектов реорганизации Прокуратуры в Парламенте к концу 2014 года.
МОНАКО	Создание нового зала суда в 2013 году для слушаний высшей юрисдикции и выделение данному органу зала под названием «Зал государственного совета».
ЧЕРНОГОРИЯ	Утверждение правительством Анализа для рационализации судебной сети и Анализа сети органов для административных правонарушений.
НИДЕРЛАНДЫ	Реорганизация судебной карты в 2013 году. Начало в 2012 году программы в отношении повышения эффективности деятельности уголовной системы (полиция, прокуратура, судьи и тюрьмы). Разработка законопроекта для создания цифрового файла по уголовным делам с 2016 года. Реорганизация структуры судов путем слияния в 2012 году. Продолжается разработка программы под названием «Качество и инновации для внедрения электронной обработки всех видов судебных дел». Вступление в силу закона, направленного на повышение вознаграждения суда по гражданским и административным делам. Судебные вознаграждения по гражданским делам были подняты с 2010 года.
НОРВЕГИЯ	Инициативы, запущенные новым правительством с октября 2013 года: оценка числа судов первой инстанции; оценка судов с ускоренным производством, административных судов по делам иммиграции и специальных судов.
ПОЛЬША	Планируется компьютеризировать систему назначения кандидатов на вакантные должности судей и максимально упростить процедуры для запроса информации онлайн, особенно в отношении земельных и ипотечных реестров. В 2014 году создание национального уголовного регистра онлайн и портала судебной системы. Продолжается обсуждение проблемы неравной нагрузки между судами.

РУМЫНИЯ	Ожидается, что специализированный суд в Бухаресте, область специализации которого будет распространяться и на законы, касающиеся компаний, конкуренции, несостоятельности, будет готов в первой половине 2015 года.
СЕРБИЯ	Информационные технологии, ремонт и строительство новых зданий. Вступление в силу в 2014 году нового Закона о штаб-квартире и территориальных юрисдикциях судов и прокуратур.
СЛОВАКИЯ	Планируется реорганизация квалификации судов первой инстанции (касательно пересмотра Гражданского процессуального права). Электронный сбор законов и электронные файлы находятся в процессе осуществления.
СЛОВЕНИЯ	Поправки к Закону о государственной прокуратуре.
ИСПАНИЯ	Проект по созданию «Дружественных пространств» («Proyecto de Salas Amigables») 2014 года. Целью является создание пространства в зданиях судов, где можно будет заслушать несовершеннолетних соответствующим образом.
ШВЕЦИЯ	Юрисдикция Органа по экономической преступности является общенациональной (2013). Был создан новый Миграционный суд (2013). Реформа вступила в силу в 2013 году, изменяя процессуальные положения, касающиеся административных судов.
ШВЕЙЦАРИЯ	Меры модернизации для судов. Кантоны имеют различные проекты реорганизации судебной системы.
«БЫВШАЯ ЮГОСЛАВСКАЯ РЕСПУБЛИКА МАКЕДОНИЯ»	Был построен новый Основной суд Скопье 1 – Уголовный суд; Было завершено новое здание для Прокуратуры Республики Македония, Высшая государственная прокурора в Скопье и Основная прокуратура в Скопье. Внедрение электронной доставки и записи слушаний в гражданских делах.
ВЕЛИКОБРИТАНИЯ-АНГЛИЯ И УЭЛЬС	Завершение консультации по предложениям для увеличения вознаграждений в гражданских судах в 2014 году, и правительство намерено ответить к весне.
ВЕЛИКОБРИТАНИЯ-СЕВЕРНАЯ ИРЛАНДИЯ	Текущие консультации с общественностью включают пересмотр: сроков в судах для несовершеннолетних; Кодекса практики в отношении полицейских доказательств и доказательств в уголовных делах; механизма опеки для детей.

ДОСТУП К ПРАВОСУДИЮ И ЮРИДИЧЕСКОЙ ПОМОЩИ

АЛБАНИЯ	Принятие поправок к Закону о правовой помощи со стороны Совета министров в 2014 году.
БЕЛЬГИЯ	Программа реформы баланса доступа к правосудию для сторон и справедливого вознаграждения адвокатов, т.е. в соответствии с фактически предоставляемыми услугами.

БОСНИЯ И ГЕРЦЕГОВИНА	Доступ к выбранному прецедентному праву для соответствующих судей и прокуроров был предоставлен адвокатам в 2012 году и всем заинтересованным сторонам в 2013 году. Проект рамочного закона о правовой помощи был пересмотрен и находится в процессе обсуждения.
ЧЕШСКАЯ РЕСПУБЛИКА	Вступление в силу Закона о жертвах преступлений в 2013 году.
ГРУЗИЯ	Проект закона о службе правовой помощи гарантирует независимость Службы юридической помощи (LAS) и ее подотчетность Парламенту. Новое программное обеспечение для рассмотрения дел отрабатывается в настоящий момент и должно быть распространено по всей стране.
ВЕНГРИЯ	Поправки к системе юридической помощи главным образом рассматривают процедуры иммиграции и получения политического убежища. Будет создан проект развития электронного управления.
ИРЛАНДИЯ	Планируется новый Законопроект об уголовно-правовой помощи.
ИЗРАИЛЬ	Проведение вечерних судебных слушаний в случаях мелких тяжб в настоящее время проверяется и планируется распространить на другие суды. Поправка к Положениям о государственном защитнике вступили в силу в 2012 году: обвиняемые обязаны оплатить пошлину за участие в Управление государственного защитника. Законопроект, который обсуждает расширение масштабов представительства и юридических консультаций, предоставляемых неимущим подозреваемым (только для задержанных подозреваемых).
ИТАЛИЯ	Так называемый «Закон о финансовой стабильности» (сокращение вознаграждения юридических специалистов, увеличение финансовых санкций в случаях недопустимости апелляций, увеличение единовременной оплаты за коммуникации юридического бюро).
ЛАТВИЯ	Процесс обезличивания и публикации решений суда на портале суда (2013).
ЧЕРНОГОРИЯ	Стратегия реформы судебной системы предусматривает руководящие принципы для доступа к правосудию и правовой помощи.
НИДЕРЛАНДЫ	Проект реструктуризации системы юридической помощи для ограничения роста расходов.
НОРВЕГИЯ	Представление правительством поправок в Закон о юридической помощи. Предложение новой правовой службы, в которой все граждане могут получить первоклассную юридическую помощь адвоката или частного юридического помощника бесплатно. Министерство юстиции и общественной безопасности в настоящее время проводит оценку надлежащих последующих мер. Доклад об оценке положений касательно адвокатов и других лиц, которые предоставляют правовую помощь, будет представлен Министерству юстиции и общественной безопасности в 2015 году.
РУМЫНИЯ	Утверждение Чрезвычайного указа правительства о судебных пошлинах, устанавливающего специальную систему налогообложения для ряда регулируемых ситуаций и процедур, таких как регуляризация заявки на предъявление иска, порядок процедуры оплаты и т.д.

РОССИЙСКАЯ ФЕДЕРАЦИЯ	Право граждан на доступ к судебной системе гарантировано Федеральным законом об обеспечении доступа к информации о деятельности судов. Принятие проекта Федерального закона о Кодексе административной юстиции. Вступление в силу Федерального закона о бесплатной юридической помощи в 2012 году.
СЕРБИЯ	Планируется принятие нового Закона о бесплатной юридической помощи.
СЛОВАКИЯ	Планируется изменения статуса Центра правовой помощи.
ИСПАНИЯ	Реформа закона о правовой помощи Королевским законодательным указом 2013 года. Планируется новый Закон о правовой помощи.
«БЫВШАЯ ЮГОСЛАВСКАЯ РЕСПУБЛИКА МАКЕДОНИЯ»	Планируется принять поправки в Закон о бесплатной юридической помощи, чтобы пересмотреть права на использование бесплатной правовой помощи.
ВЕЛИКОБРИТАНИЯ – АНГЛИЯ И УЭЛЬС	Презентация Парламенту двух реформ правовой помощи в 2013 году в рамках программы преобразования юридической помощи (LAT), должно быть осуществлено в 2014 году. Программа LAT продолжит дальнейшее осуществление предлагаемых изменений в 2014 году.
ВЕЛИКОБРИТАНИЯ – СЕВЕРНАЯ ИРЛАНДИЯ	Продолжается серия реформ юридической помощи и реформ пенитенциарной службы.

ВЫСШИЙ СУДЕБНЫЙ СОВЕТ

АЛБАНИЯ	Два проекта законов находятся на рассмотрении: - касательно системы судебной оценки (оценки профессиональных навыков судей). - касательно организации и функционирования Высшего судебного совета.
БОСНИЯ И ГЕРЦЕГОВИНА	Обсуждение проекта Закона о поправках к Закону о Высшем судебном совете Высшим судебным советом, Парламентом и Министерством юстиции.
ВЕНГРИЯ	Годовой отчет 2012 Президента Национального управления для судебной системы (NOJ).
ИРЛАНДИЯ	Подготовка и публикация Законопроекта о судебном совете в начале 2014 года.
ЧЕРНОГОРИЯ	Планируются изменения в дальнейшем периоде для реализации Стратегических руководящих принципов для Судебного совета.
СЕРБИЯ	Планируется принятие нового Закона о Высшем судебном совете. Также планируется переход судебного бюджета в юрисдикцию Высшего судебного совета.
СЛОВЕНИЯ	Последние (2013 г.) законодательные изменения Закона о судах и Закона о судебной службе сократили некоторые полномочия Судебного совета. Предложение для Закона о судебном совете направлены в Министерство юстиции, но еще не приняты.

ИСПАНИЯ	Закон Генерального совета судебной власти был модернизирован (2013 г.). Готовится реформа Органического закона о судебной власти.The reform of the Organic Law of the Judiciary is under preparation.
«БЫВШАЯ ЮГОСЛАВСКАЯ РЕСПУБЛИКА МАКЕДОНИЯ»	Процедура принятия Конституционных поправок, удаляющих из Судебного совета Министра юстиции и Председателя Верховного суда в качестве членов по должности.

ЮРИСТЫ (СУДЬИ, ГОСУДАРСТВЕННЫЕ ОБВИНИТЕЛИ, АДВОКАТЫ, НОТАРИУСЫ, СУДЕБНЫЕ ИСПОЛНИТЕЛИ И Т.Д.):

ОРГАНИЗАЦИЯ, ОБРАЗОВАНИЕ И Т.Д.

АЛБАНИЯ	Утверждение Закона о роли нотариуса в 2013 году. «Нотариальная система по принципу «одного окна» была применена в экспериментальных судах (2012), чтобы избежать прямого контакта граждан с бюро ЗАГС и уменьшить явление длинных очередей, потерянное время и коррупционные действия. Утверждение инструкции по определению тарифов на услуги, предоставляемые частными судебными приставами, в 2014 году. Проекты законов о внесении изменений в Уголовно-процессуальный кодекс и Гражданско-процессуальный кодекс, в частности, относительно санкций против адвокатов, были отправлены в Венецианскую Комиссию, ожидается заключение.
АВСТРИЯ	Поправки относительно апелляционных органов для адвокатов и стажеров адвокатов (2013).
БЕЛЬГИЯ	Законопроект по реформированию статуса судебного пристава находится в стадии подготовки.
БОСНИЯ И ГЕРЦЕГОВИНА	Вступление в силу реформ, касающихся конкурентных письменных экзаменов лиц, обращающихся впервые, на должности судьи и прокурора, руководящие принципы для проведения собеседований с кандидатами будут применяться с 2014 года.
БОЛГАРИЯ	Предложение Верховным судебным советом поправок к положениям, касающимся конкурсов для назначения в органы судебной власти, правил оценки и обязанностей магистратов.
ЭСТОНИЯ	Вступление в силу поправки к Закону о судах в 2013 году, создающей новую должность среди сотрудников суда: судебный секретарь.
ФРАНЦИЯ	После принятия закона 2013 г. Министерство юстиции направляет Государственному обвинителю общие директивы по уголовной политике, но не может проводить экспертизу касательно отдельных дел.
ГРУЗИЯ	Прокуратура планирует провести учебные курсы для прокуроров. Служба правовой помощи планирует провести учебные курсы для адвокатов. Реформы ипотеки: планируется увеличить роль нотариусов, позволяя им удостоверять нотариальные документы электронным способом. Национальное бюро исполнения планирует разработать Систему управления людскими ресурсами. Проект пересмотра разделения труда в процессе принудительного исполнения (реализован в 2013 году).

ГРЕЦИЯ	Принятие Закона о новом Кодексе адвокатов.
ИРЛАНДИЯ	Разработка Законопроекта по регулированию правовых услуг. Управление судьи по судебным издержкам возьмет на себя обязанности существующего Управления распорядителя по судебным издержкам. Продолжается обсуждение вопроса о том, как можно было бы улучшить процесс назначения судей.
ИЗРАИЛЬ	Разрешение правительства на создание попечительского института государственного преследования и адвокатских услуг в 2013 году.
ИТАЛИЯ	Введение в финансовый «закон стабильности» для 2014 года касательно взноса, который должен быть оплачен начинающими судьями, адвокатами и нотариусами.
ЛАТВИЯ	Реформа профессиональной оценки судей (начата в 2013 году). Министерство юстиции готовит проект учебных программ для специалистов, относящихся к правовой сфере (2012-2014). Также планируется реализовать программы обучения по организационному управлению для председателей судов.
ЛИТВА	Концепция единого и общего экзамена для судей, прокуроров, адвокатов, нотариусов и судебных исполнителей находится в стадии обсуждения. Вступление в силу новых поправок к Закону об ассоциации адвокатов в 2013 году.
РЕСПУБЛИКА МОЛДОВА	Принятие Парламентом в первом чтении законопроекта о дисциплинарной ответственности судей (2013). Принятие Парламентом законопроекта о компетентности (2013). Принятие Парламентом обязательства для кандидатов в судьи пройти тест на детекторе лжи. Принятие Парламентом Закона о вознаграждении судей, который предусматривает увеличение заработной платы судей с 2014 года.
МОНАКО	Принятие закона об осуществлении и организации судебной власти (2013). Закон о конкретном насилии является темой специального обучения для профессионалов.Law concerning specific violence is the topic of a specific training for professionals.
ЧЕРНОГОРИЯ	В законы о судах, Судебном совете и Государственной прокуратуре будут внесены изменения.
НИДЕРЛАНДЫ	Вероятно вступление в силу законопроекта по надзору за деятельностью адвокатов к 2014 году.
ПОРТУГАЛИЯ	Поправки о статусе юристов (судей, прокуроров, судебных приставов и судебных исполнителей) правительством.
СЕРБИЯ	Укрепление статуса судей и прокуроров и возможностей Судебной академии в качестве учебного центра. Создание нотариальной системы.

СЛОВАКИЯ	Министерством юстиции продолжается разработка поправок к закону о дисциплинарных процедурах в отношении судей, нотариусов и судебных исполнителей.
СЛОВЕНИЯ	Поправки к Закону о наследовании готовы к реализации, но закон еще не был представлен к законодательной процедуре. Поправки к Закону о нотариусах станет актуальным в 2014 году. Предложения от правительства уравнять нотариальные заверения с административной сертификацией, но специалисты в области правосудия решительно возражали против них.
ИСПАНИЯ	Законопроект о добровольной юрисдикции еще не утвержден Парламентом. Реформа Закона о правовой помощи затронет профессиональную деятельность адвоката (на стадии подготовки).
«БЫВШАЯ ЮГОСЛАВСКАЯ РЕСПУБЛИКА МАКЕДОНИЯ»	Прокуроры несут ответственность за расследование по уголовным делам с декабря 2013 года; пятый выпуск кандидатов на должности судей и прокуроров в сентябре 2014 года закончил теоретическую часть первоначального обучения в Академии для судей и прокуроров.
УКРАИНА	Закон о повышении гарантий независимости судей был утвержден Парламентом голосованием в первом чтении в 2013 году. Ожидается, что положения закона будут реализованы в 2014 году.
ВЕЛИКОБРИТАНИЯ-АНГЛИЯ И УЭЛЬС	Реформа касательно судебных исполнителей введена в 2014 году, уточняется роль и обязанности всех сторон.
ВЕЛИКОБРИТАНИЯ -СЕВЕРНАЯ ИРЛАНДИЯ	Предусмотренные реформы: - Регулирование Ассоциации адвокатов. Возможные будущие законодательные изменения в результате предлагаемого Законопроекта касательно юридических жалоб и регулирования 2013 года. - Запуск Службы медиации Ассоциации адвокатов. - Расширение информационно-пропагандистской программы обучения. - Развитие механизма обеспечения качества / аккредитации.

РЕФОРМЫ В ОБЛАСТИ ГРАЖДАНСКОГО, УГОЛОВНОГО И АДМИНИСТРАТИВНОГО ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВА, МЕЖДУНАРОДНЫЕ КОНВЕНЦИИ И ДЕЯТЕЛЬНОСТЬ В ОБЛАСТИ СОТРУДНИЧЕСТВА

АЛБАНИЯ	Были одобрены поправки к Уголовному кодексу, которые направлены на реагирование на недавнее увеличение преступности и на уравновешивание рабочей нагрузки судов. Поправка к Уголовно-процессуальному кодексу, связанная с поправкой к закону о предупреждении и борьбе с организованной преступностью (чтобы включить коррупционные преступления), была предложена Министерством юстиции в 2014 году. Проект закона об Административно-процессуальном кодексе был представлен на утверждение Совета министров в 2014 году. Он предусматривает полномочие государственных администраций разрешать конфликты наиболее эффективным способом и предоставляет гражданам средства для защиты своих прав. Принятие Закона о ратификации соглашения о передаче осужденных лиц (2013). Принятие Закона о присоединении к четвертому дополнительному протоколу Европейской конвенции об экстрадиции (2013). Принятие Закона о юрисдикционных отношениях с иностранными властями в уголовных вопросах (2013). Подписание соглашений с Боснией и Герцеговиной о взаимном исполнении судебных решений по уголовным делам (чтобы развивать сотрудничество в области оказания помощи в уголовных и гражданских делах) и об экстрадиции. Процесс консультаций был запущен Министерством юстиции по трем соглашениям с Сербией по этим вопросам.
АНДОРРА	Презентация Парламенту нескольких законопроектов, связанных с судебной карьерой, гражданским судопроизводством, реорганизацией уголовной юрисдикции и независимостью в вопросах реализации бюджета.
АВСТРИЯ	Назначение экспертов в следствии по делу находится в стадии обсуждения. Реформа Закона об интеллектуальной собственности (2014) предусматривает суды по гражданским делам в качестве апелляционных инстанций в отношении решений патентного ведомства. В 2015 году планируется модернизация Закона об авторском праве. После реформы Картельного законодательства в 2013 году планируется, что последующие меры усилят прозрачность решений в этой области.
БОСНИЯ И ГЕРЦЕГОВИНА	Принятие Закона об уголовном судопроизводстве в Боснийской Сербской Республике. Принятие Закона об особом режиме для несовершеннолетних правонарушителей и несовершеннолетних потерпевших в рамках уголовного судопроизводства в Федерации Боснии и Герцеговины.
ХОРВАТИЯ	Закон о банкротстве потребителей будет представлен для общественного обсуждения в 2014 году. Анализ влияния поправок Гражданского процессуального закона (2013). Реформа гражданской процедуры (2014).
ФРАНЦИЯ	Принятие проекта закона Парламентом и обеспечение введения группового иска в отношении потребительских споров и с позиции нарушения закона о конкуренции. Он будет пересмотрен во втором чтении Сенатом в 2014 году.

ГРУЗИЯ	Стратегия реформы уголовного правосудия и План действий. В настоящее время проводится реформа Уголовного кодекса. Процесс пересмотра Уголовного кодекса планируется завершить к концу 2014 года. Разрабатывается проект общей части Кодекса об административных правонарушениях. Процесс пересмотра всего Кодекса планируется завершить к концу 2014 года. Создание Консультативного Совета по Реформе частного права (2013). Подписание и ратификация в ближайшем будущем Третьего протокола Европейской конвенции об экстрадиции от 13 декабря 1957 года. Разработка поправок к Закону о международном сотрудничестве в области уголовного правосудия.
ГРЕЦИЯ	Проект закона о внесении изменений в Гражданский процессуальный кодекс будет представлен в Парламент в 2014 году. Он касается, главным образом, процедуры для судов, которая будет по существу прописана, и количества апелляций в рамках процедуры исполнения решений, которое будет теперь ограничено до двух. Текущие проекты нового Уголовного кодекса и нового Уголовно-процессуального кодекса, которые будут представлены в Министерство юстиции в ближайшие месяцы и в Парламент в конце 2014 года. Пересмотр Комиссией Закона о модернизации и унификации системы обязательных предварительных административных средств правовой защиты. Текущие обсуждения (2014), касающиеся существенного количества находящихся на рассмотрении налоговых дел в административной юрисдикции. Исследование, связанное с задолженностью домашних хозяйств, будет вскоре представлено в Министерство юстиции для внесения поправок в существующее законодательство по этим видам дел (2014).
ВЕНГРИЯ	Вступление в силу нового Гражданского кодекса (2014).
ИТАЛИЯ	В 2013 году были представлены предложения касательно гражданской процедуры и процесса исполнения в рамках гражданской системы. Проект закона о реформе уголовного судопроизводства находится в стадии подготовки. Закон вводит должность вспомогательного судьи. Кроме того, молодые выпускники в области права теперь могут провести 18 месяцев обучения в судах и апелляционных судах.
ЛАТВИЯ	Поправки к Гражданско-процессуальному закону: - представить возможность передавать дела (2014). - передать гражданские иски, превышающие 150 000 лат, в районные суды. - улучшить процесс утверждения Заявления об аукционе недвижимого имущества (2014). Поправки к определению силы исполнительного документа для контрактов, составленных в форме нотариального акта (2013).
РЕСПУБЛИКА МОЛДОВА	Принятие Парламентом закона, дополняющего положения Уголовного кодекса касательно новой меры безопасности («конфискация имущества») и новых элементов, касающихся преступления («незаконное обогащение»)

МОНАКО	Законы, принятые после представления последнего доклада по оценке (издание 2012 г.): Закон 2013 о реформе Уголовно-процессуального кодекса в области содержания под стражей. Закон 2012 года о реформе Уголовного кодекса и Кодекса уголовного разбирательства в области коррупции и специальных следственных методов. Закон 2013 об утверждении ратификации Конвенции Совета Европы по киберпреступности. Проекты законов, принятые после представления последнего доклада по оценке (издание 2012 г.): Проект закона о модернизации хозяйственного права (часть первая). Проект закона о модернизации хозяйственного права (часть вторая). Проект закона о международном частном праве. Проект закона о преследовании и насилии на работе.
ЧЕРНОГОРИЯ	В Закон о гражданской процедуре будут внесены изменения с точки зрения слушаний по урегулированию. В семейное законодательство будут внесены поправки с точки зрения установления принципов запрещения телесных наказаний детей. Реформа правоприменительной процедуры после принятия двух новых законов: об исполнительном производстве и процедурах встречного обеспечения, и о государственных судебных приставах. Первые государственные судебные приставы были введены в правовую систему в 2013 году. В следующий период результаты новой системы будут контролироваться и пересматриваться в случае необходимости. Принятие Закона о международном частном праве для достижения критериев для членства в ЕС.
НИДЕРЛАНДЫ	В 2012 году начато осуществление программы повышения эффективности уголовной цепи. Программа под названием «Качество и инновации», запущена в 2012 году. В 2015 году все гражданские и административные процедуры в судах будут упрощены, стандартизированы и оцифрованы.
НОРВЕГИЯ	Вступление в силу нового закона об опекунстве в 2013 году, что привело к обновлению осуществления опеки и согласованности правил с международными положениями по правам человека. Отчет о новом Уголовно-процессуальном законе, направленном на замену действующего закона 1981 года, должен быть представлен Министерству юстиции к 2016 году. Обсуждение касательно необходимости сохранения системы суда присяжных. Предложение по этому вопросу находится в процессе подготовки для представления в Парламент. В 2014 году доклад должен быть представлен в Министерство юстиции и общественной безопасности для оценки положений Общего гражданского уголовного кодекса касательно психически больных лиц и лиц без сознания. Он также включает использование судебных психиатров в качестве экспертов в уголовном судопроизводстве.

ПОЛЬША	Разработка предстоящей реформы, которая реализует принцип состязательности в уголовном процессе. Подготовка нового Закона о неплатежеспособности в области гражданского права.
ПОРТУГАЛИЯ	Планируется оценка реализации нового Гражданского процессуального кодекса (2013). Проводимые реформы о пересмотре Административного процессуального кодекса, Устава административных и налоговых судов и Кодекса экспроприации. Пересмотр положений Гражданского кодекса, регулирующих дисквалификации гражданских прав, особенно в отношении пожилых людей. Для того чтобы эффективно осуществлять упрощенную процедуру в отношении лиц, которые задержаны в момент совершения преступления, и расширить введение содержания под стражей за преступления, которые караются тюремными сроками более трех лет, планируется пересмотреть Уголовный кодекс и Уголовно-процессуальный кодекс. Пересмотр статуса специалистов Криминальной полиции и реализация новой штаб-квартиры. Принятие закона против несправедливого обогащения.
РУМЫНИЯ	Вступление в силу нового Гражданского процессуального кодекса в 2013 году. Новый Уголовный кодекс и новый Уголовно-процессуальный кодекс вступают в силу в 2014 году. Пять законодательных актов, которые должны вступить в силу, направлены на содействие реализации этих двух кодексов и охватывание аспектов, которые касаются исполнения санкций или мер по лишению свободы или без лишения свободы, и организации системы пробации.
РОССИЙСКАЯ ФЕДЕРАЦИЯ	Поправка к Закону о Верховном Суде, которая устанавливает последний в качестве единственной высшей судебной инстанции по гражданским, уголовным и административным делам и другим делам под юрисдикцией всех судов. Она также устанавливает контроль Верховного Суда за деятельностью судов. Высший Арбитражный Суд упразднен; его юрисдикция делегируется в Верховный Суд.
СЕРБИЯ	Принятие Закона о внесении изменений в Гражданский процессуальный кодекс. Применение нового Уголовно-процессуального кодекса.
СЛОВАКИЯ	Существующий Гражданско-процессуальный кодекс должен быть заменен в ближайшие годы 3 отдельными кодексами (по спорной гражданской процедуре, неколлизионной гражданской процедуре и административному гражданскому процессу) , а также планируется пересмотреть Уголовный кодекс.
СЛОВЕНИЯ	Улучшения активов Закона об изъятии незаконно приобретенного имущества.

ИСПАНИЯ	Подготовка проектов обновления Закона о защите детства, Закона о совместной родительской ответственности, Реформы регистра гражданского состояния, Закона о добровольной юрисдикции и Реформы Гражданского процессуального кодекса. Подготовка реформы Уголовного кодекса. Обсуждение возможного предварительного проекта по эффективности судебной административной юрисдикции. Подготовка Закона о судебном сотрудничестве находится в стадии подготовки.
ШВЕЦИЯ	Поправки к Уголовно-процессуальному кодексу (с реализацией директивы о праве на устный и письменный перевод в уголовном судопроизводстве Европейского парламента и Совета). Поправки к активам Закона об изъятии незаконно приобретенного имущества (принятого в 2012 г.). В 2013 году вступили в силу: - Новый закон о навязчивом фотографировании (в форме поправки к Уголовному кодексу). - Поправки в законодательство о половых преступлениях в Уголовном кодексе. - Поправки в законодательство о нарушении чести, в частности, для женщин. - Поправки в законодательство о преступлениях по фальсификации. Закон о ношении огнестрельного оружия был преобразован в 2012 году. В данный момент продолжается обзор правил, касающихся незаконного оружия.
ШВЕЙЦАРИЯ	Введение с 2012 года новых положений Гражданского кодекса о мерах защиты для совершеннолетних (ранее опека и попечительство), которые привели к реорганизации судебной системы, регулируемой властями кантонов
«БЫВШАЯ ЮГОСЛАВСКАЯ РЕСПУБЛИКА МАКЕДОНИЯ»	Подписание Четвертого протокола по Конвенции об экстрадиции в 2015 году.
УКРАИНА	Принятие закона о пропагандистской деятельности и юридической практике Верховным Советом (2012).
ВЕЛИКОБРИТАНИЯ – ШОТЛАНДИЯ	Разработка правительством реформ, касающихся уголовного, гражданского и административного правосудия.

ИСПОЛНЕНИЕ СУДЕБНЫХ РЕШЕНИЙ

АВСТРИЯ	Планируется реформа закона о принудительном исполнении, включая установление доступа адвокатов и властей к каталогу определенного незавершенного исполнительного производства в отношении должника.
БОСНИЯ И ГЕРЦЕГОВИНА	Обсуждение поправок к исполнению судебных решений между Высшим судебным советом и Министерством юстиции для освобождения судов от дел по исполнительному производству в отношении неоплаченных коммунальных услуг.
ФИНЛЯНДИЯ	Следующая планируемая реформа заключается в разработке структуры отделений принудительного исполнения.

ИЗРАИЛЬ	В 2013 году Кнессет (израильский парламент) утвердил: - Поправку к Закону об исполнительном производстве, устанавливающую процедуру рассмотрения дела по исполнительному производству в отношении алиментов, которая вступает в силу в 2014 году. - Поправку к Закону о центре по сбору долгов и вознаграждений, касающуюся компенсации в пользу несовершеннолетнего потерпевшего от преступления.
ИТАЛИЯ	Утверждение законопроекта в 2013 году, но еще не принятого в качестве закона, об упрощнии процедуры обеспечения принудительного исполнения и правомочии судье эффективно отслеживать график и расходы как исполнения, так и производства в отношении несостоятельности.
ЛИТВА	Обсуждение вопроса об упразднении функции Прокуратуры контролировать представление мнений в отношении принудительного исполнения.
СЕРБИЯ	Дальнейшее осуществление Закона о принудительном исполнении и безопасности. Принятие Закона об исполнении уголовных наказаний.
СЛОВАКИЯ	Вступление в силу первой поправки относительно статуса судебных исполнителей в 2013 году. Вторая поправка должна быть принята в 2014 году.
СЛОВЕНИЯ	Объявление общего пересмотра процедуры принудительного исполнения в 2013 году, который, как ожидается, будет осуществлен в 2014 году.
ИСПАНИЯ	Реформа Закона о гражданско-процессуальном кодексе, которая находится в стадии подготовки, добавит к задачам прокуроров сотрудничество с Органом отправления правосудия при исполнении судебных решений.
УКРАИНА	Принятие проекта закона о государственной гарантии исполнения судебных решений Парламентом в первом чтении в 2011 году.

ПОСРЕДНИЧЕСТВО И ДРУГИЕ ФОРМЫ АУС

АЛБАНИЯ	Создание Комиссии лицензирования посредников. Министерство юстиции опубликовало на своем официальном сайте реестр посредников, которые зарегистрированы в Национальном регистрационном центре (NRC). Создание Национальной палаты посредников.
БОСНИЯ И ГЕРЦЕГОВИНА	Высшим судебным советом продолжается осуществление проекта с несколькими экспериментальными судами, который направлен на увеличение числа дел, урегулированных на основе посредничества или судебного урегулирования.
ГРЕЦИЯ	Продолжается процесс процедуры аккредитации для обучения как можно большего количества посредников (2014). Что касается гражданских и коммерческих дел, были уполномочены первые посредники.

ВЕНГРИЯ	Законодательство для стимулирования сторон выбрать процедуры посредничества (основные реформы связаны с Гражданско-процессуальным кодексом, Законом о сборах, Законом о службе судебных работников). Гражданский кодекс, который включает в себя правила судебного посредничества в случае развода, опеки и попечительства, вступил в силу в 2014 году.
ИТАЛИЯ	Повторное введение закона 2013 года об обязательном посредничестве для отдельных вопросов в гражданских и коммерческих процедурах (в том числе в отношении наследования, семейных соглашений, аренды, займа и т.д
ЛАТВИЯ	Принятие парламентом в первом чтении Проекта закона о посредничестве, второе чтение ожидается в любой момент. Министерство юстиции и NORDEN (Северный совет министров) организовали международный семинар («посредничество в Латвии и Скандинавии») в 2013 году.
ЛИТВА	Возможность примирительного посредничества для решения спора должна применяться, начиная с 2014 года.
ЧЕРНОГОРИЯ	Обучение в области посредничества будет организовано для посредников, судей, прокуроров и адвокатов. Теперь правила арбитража указаны в Гражданско-процессуальном кодексе. В следующем периоде будет принят специальный Закон об арбитраже, который будет соответствовать правилам ЮНСИТРАЛ (Комиссия ООН по праву международной торговли).
НИДЕРЛАНДЫ	Ожидается введение регистра для посредников.
НОРВЕГИЯ	Обзор Министерством юстиции доклада об оценке возможных путей повышения использования посреднических советов в гражданских и уголовных делах.
РУМЫНИЯ	Поправки Закона 2006 года о посредничестве, направленные на популяризацию посреднического учреждения.
РОССИЙСКАЯ ФЕДЕРАЦИЯ	Предложение о внесении поправок в проект Федерального закона «Об альтернативной процедуре урегулирования споров с участием посредника (процедуре медиации)», устанавливающих: разрешение споров с участием медиатора, принципы примирительных процедур и условия для активной роли суда в разрешении споров.
СЕРБИЯ	Планируется принятие Закона о посредничестве.
СЛОВАКИЯ	Поправка к Закону о процедуре арбитража для разделения арбитража по спорам потребителей от общего арбитража.
ИСПАНИЯ	Недавняя разработка Королевского указа для Закона о посредничестве (2011) в гражданских и коммерческих вопросах.
«БЫВШАЯ ЮГОСЛАВСКАЯ РЕСПУБЛИКА МАКЕДОНИЯ»	Утверждение в декабре 2013 года нового закона о медиации. Создание в сентябре 2014 Совета для оценки и анализа качества посредничества.

УКРАИНА	Осуществление мер посредничества с пилотными проектами, введенными в некоторых регионах. Украинско-канадский проект, касающийся введения процедуры предварительного урегулирования споров, еще находится на рассмотрении (с 2012 г.).
ВЕЛИКОБРИТАНИЯ -АНГЛИЯ И УЭЛЬС	В Парламенте продолжается обсуждение законопроекта с целью установления посредничества перед подачей дела в суд по семейным делам.

БОРЬБА С ПРЕСТУПНОСТЬЮ

АЛБАНИЯ	Создание национального координатора по борьбе с коррупцией; были приняты другие меры, связанные с коррупцией (2013). Разработка проекта поправок к проекту Уголовно-процессуального кодекса Министерством юстиции и утверждение правительством. Расширение юрисдикции суда по тяжким преступлениям. Поправки к Уголовно-процессуальному кодексу, чтобы завершить реформу о неподсудности, ограничить полномочия Верховного суда и установить санкции в отношении адвокатов, пропустивших слушания.
БОСНИЯ И ГЕРЦЕГОВИНА	Разработка проекта Закона о борьбе с коррупцией, организованной преступностью, отмыванием денег и поиске средств и имущества, полученного путем совершения преступных деяний.
ВЕНГРИЯ	Разработка проекта для нового Уголовного кодекса Министерством внутренних дел. Замена Законодательного декрета 1979 года об исполнении наказаний и мер новым законодательством о тюрьмах, который вступает в силу в 2014 году.
ИТАЛИЯ	Ожидается, что повышение эффективности системы уголовного правосудия за счет уменьшения длительности уголовных дел, которая ожидается в результате упрощения уголовных процедур, представит собой форму сдерживания преступных деяний.
ЧЕРНОГОРИЯ	Продолжается процесс согласования законодательства Черногории со стандартами законодательства ЕС. Нормативные изменения будут включать следующее: -Принятие закона, который включает в себя процедурные и правоприменительные положения для проведения финансовых расследований и конфискации доходов от преступлений; - Принятие закона, который будет регулировать организацию и юрисдикцию Специальной государственной прокуратуры по борьбе с организованной преступностью и коррупцией; - Поправка к Закону о защите свидетелей с позиции расширения его применения. Юрисдикции, касающиеся организованной преступности, коррупции, терроризма и военных преступлений, будут централизованы, образуя один специальный отдел в Высшем суде в Подгорице.
НИДЕРЛАНДЫ	Повышение судебных сборов, ограничение доступа к субсидируемой юридической помощи, ограничение судебно-медицинской помощи в тюрьмах, уголовное права специально для подростков и взаимное признание приговоров государств-членов ЕС (закон в отношении ЕС).

ПОРТУГАЛИЯ	Для того чтобы эффективно осуществлять упрощенную процедуру в отношении лиц, которые задержаны в момент совершения преступления, и расширить введение содержания под стражей за преступления, которые караются тюремными сроками более трех лет, планируется пересмотреть Уголовный кодекс и Уголовно-процессуальный кодекс. Пересмотр статуса специалистов Криминальной полиции и реализация новой штаб-квартиры. Принятие закона против несправедливого обогащения.
РОССИЙСКАЯ ФЕДЕРАЦИЯ	Проект Федерального закона о внесении изменений в некоторые правовые акты в связи с присоединением Российской Федерации к Конвенции о гражданско-правовых аспектах международного похищения детей. Он направлен на установление сотрудничества между Российской Федерацией и другими государствами по этому вопросу.
СЛОВАКИЯ	Закон об уголовной ответственности юридических лиц для борьбы против организованной и экономической преступности должен быть принят в 2014 году.
СЛОВЕНИЯ	Резолюция о Национальной программе предотвращения и пресечения преступности 2012-2016.2016.
ШВЕЦИЯ	Текущие проекты на основе обязательств Швеции в отношении ЕС, включая трансграничный обмен информацией о ДНК, отпечатках пальцев и информацией о транспортных средствах, а также возможность дать правоохранительным органам право доступа к визовой информационной системе (VIS) и EURODAC. Проект для изучения возможностей для расширения обмена информацией между правоохранительными органами.
«БЫВШАЯ ЮГОСЛАВСКАЯ РЕСПУБЛИКА МАКЕДОНИЯ»	Разработка проекта закона об определении санкций (Закон о вынесении приговора)
УКРАИНА	Подготовка проекта резолюции Кабинета министров об утверждении плана действий по реализации концепции государственной политики в области борьбы против организованной преступности Министерством юстиции и Министерством внутренних дел.

ПЕНИТЕНЦИАРНАЯ СИСТЕМА

АЛБАНИЯ	Утверждение Парламентом поправок к Закону о правах и обращении с заключенными и задержанными до суда в 2014 году. Утверждение поправок к Закону о тюремной полиции в 2014 году в Парламенте. Принятие Закона об амнистии в 2014 году в целях улучшения положения в пенитенциарной системе.
ИТАЛИЯ	Недавний законопроект по уголовным делам предоставляет Правительству возможность реформирования пенитенциарной системы. Некоторые части этого закона уже были введены чрезвычайным законодательством (Законодательный декрет одобрен Советом министров в 2013 году).

НОРВЕГИЯ	Введение альтернативных санкций, чтобы уменьшить количество детей в заключении. Законодательство о новых санкциях под названием «приговор в отношении несовершеннолетних» (социальное управление заменит физическое управление и будет осуществляться в тюрьме) еще не вступило в силу. Чтобы опробовать новые санкции, в двух городах был начат пилотный проект. Создание специальных пенитенциарных учреждений для несовершеннолетних, чтобы отделить несовершеннолетних и взрослых. Министерство юстиции и общественной безопасности работает над Поправкой к Закону о принудительном исполнении и приговорах, ограничивающей использование одиночного заключения для несовершеннолетних. Она должна вступить в силу как можно скорее.
ПОРТУГАЛИЯ	Осуществление Плана инвестиций для восстановления и расширения тюрем и центров образования (2012-1016).
СЛОВАКИЯ	Разработка новой системы электронного контроля лиц, приговоренных к домашнему аресту. Планы строительства новых тюрем в отдаленных регионах для повышения потенциала тюрем.
«БЫВШАЯ ЮГОСЛАВСКАЯ РЕСПУБЛИКА МАКЕДОНИЯ»	Принятие и осуществление: стратегии для повторной социализации и социальной реинтеграции, стратегии внедрения службы пробации и стратегии охраны здоровья заключенных. Строительство новой тюрьмы в Куманово; Продолжается реконструкция и строительство новых зданий в тюрьме Идризово и исправительного учреждения для несовершеннолетних; начало строительства новых помещений в тюрьме Скопье планируется в 2015 году.
ВЕЛИКОБРИТАНИЯ – СЕВЕРНАЯ ИРЛАНДИЯ	Продолжается серия реформ юридической помощи и реформ пенитенциарной службы.

ДРУЖЕСТВЕННОЕ К РЕБЕНКУ ПРАВОСУДИЕ

АЛБАНИЯ	Стратегии правосудия по делам несовершеннолетних должна быть одобрена в 2014 году.
ВЕНГРИЯ	Правительство Венгрии назначило 2012 год Годом правосудия, ориентированного на детей.
НОРВЕГИЯ	Введение альтернативных санкций, чтобы уменьшить количество детей в заключении. Законодательство о новых санкциях под названием «приговор в отношении несовершеннолетних» (социальное управление заменит физическое управление и будет осуществляться в тюрьме) еще не вступило в силу. Чтобы опробовать новые санкции, в двух городах был начат пилотный проект. Создание специальных пенитенциарных учреждений для несовершеннолетних, чтобы отделить несовершеннолетних и взрослых. Министерство юстиции и общественной безопасности работает над Поправкой к Закону о принудительном исполнении и приговорах, ограничивающей использование одиночного заключения для несовершеннолетних. Она должна вступить в силу как можно скорее.

РОССИЙСКАЯ ФЕДЕРАЦИЯ	Была принята Национальная стратегия действий в интересах детей (2012-2017 годы). Она направлена на совершенствование судебной системы в случаях, когда вовлечены несовершеннолетние. Проект Федерального закона о внесении изменений в некоторые правовые акты в связи с присоединением Российской Федерации к Конвенции о гражданско-правовых аспектах международного похищения детей. Он направлен на установление сотрудничества между Российской Федерацией и другими государствами по этому вопросу.
ИСПАНИЯ	Подготовка реформы Уголовного кодекса находится. Проект по созданию «Дружественных пространств» («Salas amigables») и предварительный проект защиты детства.
«БЫВШАЯ ЮГОСЛАВСКАЯ РЕСПУБЛИКА МАКЕДОНИЯ»	Закон о справедливости для детей, принятый в 2013 году, включает в себя международные стандарты Совета Европы для дружественного к ребенку правосудия. В соответствии с упомянутым законом была принята Программа возмещения ущерба для детей – жертв преступлений.
ВЕЛИКОБРИТАНИЯ – АНГЛИЯ И УЭЛЬС	Новый Кодекс о жертвах, введенный в 2013 году, устанавливает информацию, поддержку и услуги, которые потерпевшие могут получить от органов уголовного правосудия.

НАСИЛИЕ В ОТНОШЕНИИ ПАРТНЕРОВ

ИТАЛИЯ	Недавно принятое законодательство увеличило меры наказания за все преступления, связанные с бытовым насилием, и расширило ряд чрезвычайных мер, которые могут быть приняты полицией для предотвращения продолжения насильственного поведения в семье.
«БЫВШАЯ ЮГОСЛАВСКАЯ РЕСПУБЛИКА МАКЕДОНИЯ»	Продолжается процедура принятия нового Закона о профилактике и защите от насилия в семье.
ВЕЛИКОБРИТАНИЯ – АНГЛИЯ И УЭЛЬС	Публикация стратегии правительства по борьбе с насилием в отношении женщин и девочек, которая включает в себя ряд гендерно нейтральных стратегий (2013).

ПРОЧЕЕ

АЛБАНИЯ	Поправка к Закону о народном защитнике была представлена в 2014 году. Разработка поправки к Закону о защите персональных данных. Они призваны дать новые полномочия Комиссару относительно защиты персональных данных в связи с защитой права на информацию.
ГРЕЦИЯ	Недавно было принято два закона о новом Кодексе адвокатов и о компенсации для лиц, подвергающихся судебному разбирательству, касательно неоправданной продолжительности судебного разбирательства.
ВЕНГРИЯ	Закон об информации в сфере правосудия находится на стадии подготовки для определения, какие документы/данные могут быть раскрыты на слушании и на более ранней стадии разбирательства.
ЛАТВИЯ	Было начато исследование с целью оценки эффективности производства и поиска методологии определения судебных расходов для 2013 года. Результаты были представлены в Министерство юстиции. Доклад о результатах проекта и рекомендации, предложенные группой/подрядчиками по проекту, разрабатываются в настоящее время. Рекомендации будут использоваться Министерством юстиции для разработки своей политики.
ПОРТУГАЛИЯ	Осуществление Национального плана для реабилитации и реинтеграции и Национального плана по реабилитации и реинтеграции - Правосудие в отношении несовершеннолетних (2013-2015 годы).

Глава 18. На пути к большей эффективности и качеству Европейских судебных систем

Из анализа судебных данных в периоде между 2004 и 2012 годами можно отметить, что Европейская судебная картина претерпела изменения. Комиссия CEPEJ попыталась, на основе статистических данных и качественной информации, которая фигурирует в настоящем отчете, описать эту картину и ее основные тенденции.

Комиссия была создана в 2002 году с целью повышения эффективности и качества правосудия в странах-членах Европы или субъектах Совета Европы. Ключевые области, представляющие интерес, включают в себя защиту независимости судей, а также статуса и роли юристов, сохранение принципов справедливого судебного разбирательства в разумные сроки, поощрение и защиту доступа к правосудию, эффективную и действенную организацию суда, надлежащие судебные разбирательства, адаптированные к потребностям и ожиданиям общества, а также развитие государственной службы юстиции, направленной на участников судебного процесса.

Глядя на эти ключевые области и сопоставляя их с цифрами и фактами, рассматриваемыми в настоящем отчете, можно сделать некоторые выводы и выделить некоторые основные тенденции для европейских судебных систем. Понятно, что эти различные вопросы заслуживают того, чтобы далее изучаться в рамках углубленного анализа, который будет осуществлять CEPEJ на втором этапе этого процесса оценки.

18.1 Доступность правосудия

Юридическая помощь в настоящее время обобщается и расширяется

Доступность правосудия непосредственно связана с мерами, принятыми государствами для устранения финансовых барьеров для лиц, которые не имеют достаточных средств для начала судебного разбирательства. На практике это предполагает введение системы юридической помощи. Несколько государств Центральной и Восточной Европы, которые не имели системы юридической помощи несколько лет назад, явно привержены разработке таких систем, так что сегодня все государства-члены имеют механизмы правовой помощи для уголовных и гражданских процедур. Это следует приветствовать с учетом требований и духа Европейской конвенции по правам человека.

26 государств или субъектов увеличили свой бюджет в отношении юридической помощи.
Только 8 государств уменьшили его, указав, что снижение было в контексте общих бюджетных сокращений. Более высокий приоритет отдается системам оказания правовой помощи в странах общего права и в северных европейских системах. Можно выделить различные варианты политики для правовой помощи среди государств-членов: **Норвегия** и, в меньшей степени, **Нидерланды и Ирландия** осуществляют самые щедрые политики правовой помощь в Европе как с точки зрения числа соответствующих случаев, так и суммы, выделенной на дело.
Другие государства-члены расширяют правовую помощь для большого количества дел, выделяя при этом относительно значительные суммы (**Финляндия, Монако, Бельгия, Франция, Германия, Португалия, Эстония**). Третья группа государств по-прежнему остается щедрой в отношении приемлемости дел, но выделяет более скромные финансовые средства (**Болгария, Литва, Республика Молдова**). Другие государства сделали противоположный выбор, предоставив относительно крупные суммы по отдельным делам, но при ограничении их числа (**Австрия, Италия, Словения, Турция**). Наконец, другие ограничивают отбор дел, лимитируя при этом сумму государственного бюджета, выделенную на одно дело (**Азербайджан, Венгрия, Мальта, Грузия, Румыния, «бывшая югославская Республика Македония»).**

В большинстве государств правовая помощь предоставляется в виде юридического представительства, юридической консультации или другой (судебной) помощи. Юридическая помощь может предоставляться потерпевшему/истцу в 37 государствах-членах или субъектах. За пределами области уголовного права правовая помощь может более или менее предоставляться в зависимости от вида соответствующих случаев.
В большинстве государств-членов и субъектов правовая помощь может принимать форму освобождения от судебных сборов. 30 государств или субъектов предусматривают возможность предоставления правовой помощи в отношении исполнения судебных решений.

Кроме того, 18 государств-членов явно свидетельствуют о предоставлении правовой помощи в досудебном порядке, чтобы предотвратить судебные процедуры или облегчить доступность законодательства. Например, некоторые системы предоставляют правовую помощь в рамках

АУС или процедур сопровождения сделок. Эти направления, которые дают возможность лицам найти решения некоторых судебных разбирательств благодаря предоставлению надлежащих юридических консультаций, следует развивать и далее.

Меньше судов в Европе

Доступность правосудия не ограничивается финансовыми ресурсами, но также касается времени, необходимого для встречи с судьей (географическая доступность правосудия). Изменение в последние годы четко подчеркивает тенденцию уменьшения числа судов в Европе - количество географических точек снизилось в 22 государствах или субъектах и увеличилось в 8. Самое значительное снижение числа географических точек (более 10%) между 2008 и 2012 гг. можно наблюдать **в Болгарии, Хорватии, Финляндии, Франции, Грузии, Ирландии, Сербии и Швеции.** Эта тенденция, как представляется, продолжится, если судить по объявленным реформам судебной системы.

Развитие электронного правосудия

Последствия относительно близости и географической доступности судов могут частично компенсироваться другими мерами. С помощью глобально измеренных элементов, а также данных, представленных государствами-членами, можно отметить значительное развитие информационно-коммуникационных технологий (ИКТ) в судах. Развитие электронного правосудия и электронных судов является значительный европейской тенденцией. Большое количество государств упоминают недавние или текущие реформы в таких областях, как электронные файлы, электронные базы данных юриспруденции, электронные регистры, электронная подпись или система управления делами. Результаты этих реформ хорошо видны в совершенствовании вычислительной техники для прямой помощи судьям и секретарям суда, а также для связи между судами и сторонами. Теперь несколько государств разработали и внедрили системы ИКТ в целях поддержки упрощенных процедур, например, платежных поручений или мелких претензий. В некоторых случаях создание единой национальной электронной системы для ведения таких претензий привело к уменьшению сложности и более эффективному использованию ресурсов.

Использование видеоконференций растет в европейских судебных системах, главным образом, для уголовных дел. Тем не менее, необходимо разработать нормы, чтобы определить диапазон применения этих новых видеоинструментов и регулировать их использование. Европейские стандарты по этому вопросу на данном этапе отсутствуют.

Можно предположить, что ИКТ будут и дальше использоваться в судебных системах в целях повышения эффективности и качества. Поскольку судебные прения всегда могут иметь место, а права на защиту гарантированы, развитие электронного правосудия может иметь положительное воздействие на доступность правосудия; оно должно способствовать сокращению накопления нерассмотренных дел и сокращению продолжительности судебных разбирательств – или, по крайней мере, повышению их предсказуемости с точки зрения сроков.

В настоящее время разрабатывается информация для участников судебного процесса.

Легкий доступ к определенной информации, как представляется, постепенно станет Европейским стандартом. Действительно, частные лица и юристы могут получить доступ к информации о наиболее важных соответствующих законах, юрисдикции и функционировании судов, а также последующих действиях после судебного разбирательства, что осуществляется легко и бесплатно через Интернет. Наличие конкретной информации, предназначенной для потерпевших, по-видимому, растет, как это предусмотрено в 43 государствах или субъектах. Еще одна тенденция очевидна: в Европе развиваются определенные механизмы для того, чтобы информировать (потенциальных) участников судебного процесса о предсказуемости процедур (6 государств в 2008 году, 17 в 2012 году).

Все большее количество адвокатов

Адвокаты имеют важную роль в обеспечении доступности правосудия. Количество адвокатов возросло в Европе в последние годы в почти всех государствах-членах. Финансовый и экономический кризис не имеет – до сих пор – измеримых последствий для этой переменной на европейском уровне.

Количество адвокатов характерно для различных географических зон в Европе.
Государства Южной Европы имеют наибольшее количество адвокатов по сравнению с численностью населения. Общества в таких государствах более склонны к судебному разбирательству. Было бы преждевременным установить из этого отчета взаимосвязь между количеством адвокатов и объемом и длительностью разбирательств. Тем не менее, этот вопрос

заслуживает дальнейшего изучения, чтобы увидеть, имеет ли количество адвокатов и организация профессиональной деятельности соответствующие последствия в отношении рабочей нагрузки суда.

Одно лишь наличие значительного числа адвокатов недостаточно для обеспечения эффективной защиты прав отдельных лиц. Профессиональная деятельность должна регулироваться соответствующей организацией. Хотя трудно представить полный обзор всех обязанностей и обязательств, которые имеют адвокаты в каждом государстве или субъекте, можно сказать, что профессиональная деятельность, как правило, хорошо организована, а обучение адвокатов обеспечивает хорошее исполнение их функций.

Разрабатывается альтернативное урегулирование споров (АУС)

Доступности правосудия может также способствовать поощрение альтернативного урегулирования споров (АУС). Такие меры способствуют ограничению необходимости передавать дела в суд и привлечению к процессу иных специалистов, помимо судей. Посредничество (рекомендуемое, осуществляемое или утвержденное юстицией) растет в Европе: некоторые государства рассматривают законодательные реформы с точки зрения АУС, например, в отношении обязательства попытки посредничества до судебного разбирательства в некоторых категориях дел (например, семейное законодательство). Посредничество успешно используется во многих государствах в области семейного права (развод), коммерческих споров и уголовных вопросов (процедуры выплаты компенсации потерпевшему/истцу). Все большее число государств предоставляют юридическую помощь для осуществления посредничества, и эта тенденция, как представляется, усиливается. Государства следует поощрять к дальнейшей разработке процедур посредничества. Следует также отметить, что в некоторых государствах-членах широко используются другие методы АУС, например, арбитраж и примирительная процедура.

18.2 Эффективное функционирование судебных систем

Контрастные воздействия экономического кризиса на бюджеты судебных систем

Несмотря на экономический и финансовый кризис, который повлиял или влияет на значительное количество стран, европейская тенденция по-прежнему является возрастающей в отношении бюджетов судебных систем: их развитие остается приоритетом вложения государственных средств для большинства правительств. В половине из государств правосудие, как представляется, защищено с точки зрения бюджета от последствий кризиса, особенно в **Австрии**, **Азербайджане**, **Боснии и Герцеговине**, **Болгарии**, **Финляндии**, **Франции**, **Италии**, **Люксембурге**, на **Мальте**, в **Республике Молдова**, **Нидерландах**, **Норвегии**, **Польше**, **Российской Федерации**, **Сербии**, **Словакии**, **Швеции**, **«бывшей югославской Республике Македония»**, **Турции**, **Украине**: за последние десять лет может быть отмечено постоянное и часто однородное увеличение бюджетов судебных систем, без учета инфляции. Кризис оказал заметное влияние на развитие бюджетов в других государствах, которые приняли ограничительные меры, иногда в разные периоды (особенно в **Испании**, **Греции**, **Хорватии**, **Ирландии**, **Португалии**, **Литве**, **Словении**, **Великобритании-Северная Ирландия**, **Великобритании-Шотландия** и, в меньшей степени, **Румынии**). Для этих стран последствия кризиса часто влияют на людские ресурсы (главным образом, с точки зрения сокращения рабочей силы). Некоторые государства начали недавно сокращать свои бюджеты уже между 2008 и 2010 годами, другие - в более поздний срок. Некоторые из них продолжают тенденцию сокращения бюджетных ассигнований, в то время как другие смогли обратить эту тенденцию и начали снова наращивать свои бюджеты (**Албания**, **Эстония**, **Исландия**, **Венгрия**, **Латвия**).

В то же время, кризис оказал косвенное воздействие на бюджеты: разбирательства в областях социального, коммерческого и трудового права являются зависимыми от ухудшения экономической ситуации (банкротства, увольнения, случаи неоплаты, взыскания и т.д.). Такое увеличение причин для судебного разбирательства вызывает дополнительные расходы для правосудия. Некоторые государства обратили особое внимание на последние расходы, связанные с законодательством, которое включает суды в управление миграционной политикой (лица, ищущие убежища; нелегальная иммиграция).

Неравномерное инвестирование в судебные системы

Сильное неравенство все еще можно подчеркнуть касательно уровня инвестиций в судебные системы: европейские государства тратят в среднем 60 евро на душу населения в год на функционирование судебной системы, срединный уровень составляет 46,60 евро, но с существенными различиями - 8 государств или субъектов - менее 23 евро, а 8 - более 100 евро.

Это наблюдение должно быть оценено в соотношении с соответствующими уровнями богатства этих государств (ВВП на душу населения).

В среднем, 65% бюджетов, выделяемых для судебных систем, предназначены для функционирования судов, 25% для прокуратуры и 10% для системы юридической помощи. Что касается бюджетных ассигнований на заработную плату, некоторые страны, которые направили значительные усилия на достижение уровня заработной платы для судебной системы, соответствующего европейским стандартам, сейчас набрали «крейсерскую скорость». Страны общего права, работающие, в частности, на принципе непрофессиональных сотрудников судов (за исключением **Ирландии**) и меньшем количестве судей (как правило, гораздо более опытных), выделяют меньшую долю своих ресурсов на зарплаты, в то время как этот элемент бюджета является крупнейшим в странах континентального европейского права. Средства, выделяемые на прокуратуры, в некоторых государствах Восточной и Юго-Восточной Европы соответствуют историческим традициям. Бюджет на органы прокуратуры относительно стабилен в Европе.
Недавние реформы уголовного судопроизводства, которые расширяют полномочия прокуроров на стадии расследования и которые упразднили должность следственного судьи (**Австрия**, **Швейцария**), также оказали влияние на внутреннюю реструктуризацию бюджета. Можно определить системы, которые полагаются на широкую доступность правосудия: политики государственного правосудия руководствуются принципами неприкосновенности личности и щедры в отношении юридической помощи, особенно в субъектах Соединенного Королевства и в Северной Европе.

Компьютеризация судебной системы остается растущим приоритетом в Европе (оставляя более 3% от бюджета судов), несмотря на различия между государствами-членами. ИКТ остаются приоритетной областью, инвестирование в которую должно поддерживаться в государствах в ближайшие годы. Что касается обучения судей, финансовые усилия ограничиваются, в среднем, менее 1% от бюджета судов; судебная подготовка должна иметь более высокий приоритет для европейских государств (хотя некоторые из них, индивидуально, приложили значительные усилия).

Расширение участия участников судебного процесса в финансировании государственной службы юстиции

Оплата судебных издержек является теперь ключевой характеристикой системы правосудия в Европе: налогоплательщик является не единственным, кто финансирует систему, так как участники судебного процесса также должны внести свой вклад. Только **Франция** и **Люксембург** предусматривают доступ к суду без сборов. Доходы от судебных сборов варьируются от менее 1% до более 50% бюджета суда и даже составляют, в некоторых государствах-членах, более половины бюджета судебной системы. Для большинства государств-членов этот доход обеспечивает значительный ресурс, покрывающий большую часть судебных операционных издержек, а в случае **Австрии** полученные доходы значительно превышают операционные издержки всей судебной системы. Эти ресурсы, в частности, возникают из доходов, связанных с обработкой коммерческих и земельных реестров. Такая система является частью нынешней тенденции в области государственного управления в отношении, в определенной степени, балансировки нагрузки операционных издержек государственных служб между участниками судебного процесса и налогоплательщиками.
Тем не менее, в этой области важно проводить различие между сборами, необходимыми для получения информации, внесения изменений в отношении земельных вопросов, для реестров юридических лиц или других реестров, и сборами, требуемыми для надлежащего судебного разбирательства: для обеспечения эффективного доступа к правосудию важно, чтобы судебные издержки не являлись препятствием для эффективности права лица на обращение в суд.

Стабилизированное, но неравное количество судей в зависимости от государств

На протяжении нескольких лет в Европе отмечается тенденция к стабильности в отношении количества судей. В общем судебные системы государств Центральной и Восточной Европы работают с коэффициентом судей на душу населения выше, чем в государствах Западной Европы.

Состав судебной системы между профессиональными судьями, отдельными судьями и судебными асессорами явно отражает различные типы судебных систем. Некоторые системы являются полностью профессиональными, в то время как другие системы (Северная Европа и страны *общего права*) широко используют непрофессиональных судей, которые могут участвовать отдельно или в качестве членов коллегии под председательством профессиональных судей. Для государств, которые испытывают сосуществование профессиональных и непрофессиональных судей, имеется тенденция, главным образом, к профессионализации судебной власти. Иногда временные судьи могут помочь постоянным

судьям справиться с увеличением числа дел. Использование временных судей для преодоления конкретных (вакансии) или структурных (судебные задержки, которые трудно ликвидировать) трудностей наблюдается, но не является существенным трендом.

Европа разделена в отношении использования суда присяжных, который существуют в чуть менее, чем в половине государств. Даже если этот механизм останется существенно характерным для стран Западной Европы, разделение больше не является столь очевидным.

Европа характеризуется разнообразием в организации и статусе прокуратуры

Функции и статус прокуратур и их сотрудников могут варьироваться в зависимости от государств-членов. Функция передачи дела в суд в отношении лиц, подозреваемых в совершении преступления, тем не менее, является основной во всех странах. Для расширения полномочий государственного обвинения на стадии расследования произошли значительные реформы (**Австрия** и **Швейцария**).

На европейском уровне количество прокуроров значительно не менялось на протяжении нескольких лет. Наибольшее количество прокуроров на душу населения наблюдается в государствах Центральной и Восточной Европы. Существует относительная стабильность в динамике числа прокуроров в последние годы, хотя ситуация варьируется в зависимости от государства. Государства или субъекты с наивысшим количеством полученных дел на одного прокурора (**Австрия**, **Франция** и **Германия**) имеют наименьшее количество прокуроров. Государства и субъекты с низким числом дел на одного прокурора имеются в восточноевропейских государствах, которые, однако, имеют большое количество прокуроров на 100.000 жителей (в частности, **Литва**, **Латвия**, **Российская Федерация** и **Республика Молдова**).

Нагрузка прокуроров зависит от их области вмешательства в уголовную сферу (половина государств-членов предоставляет им полномочия для исполнения наказаний), а также во внешние вопросы. Почти в половине государств они задействованы, чтобы гарантировать соблюдение закона в гражданских или административных разбирательств. В 18 государствах, в гражданском судопроизводстве, они защищают интересы уязвимых категорий лиц (несовершеннолетних, недееспособных...) и принимают участие в делах о личном статусе и делах семейного права (гражданское состояние, национальность, родительские права, усыновление...), или в некоторых областях общественного интереса (банкротство, иммиграция...).

Заработные платы судей и прокуроров растут во всем мире, но кризис имеет влияние в некоторых государствах

Несколько восточноевропейских государств или субъектов значительно увеличили заработные платы судей и прокуроров с 2004 года, не только чтобы эти профессии были более привлекательными, но и для обеспечения (в отношении судей) их беспристрастности и независимости, для предотвращения коррупции и гарантии достаточного уважения со стороны общества. Экономический и финансовый кризис заставил некоторые государства заморозить или сократить заработные платы судей и прокуроров, часто с учетом ограничительных мер, затрагивающих всю государственную службу. Вариации можно отметить в отношении соответствующих заработных плат прокуроров и судей, главным образом, в пользу судей.

Тенденция к привлечению сторонних ресурсов к внесудебным задачам в рамках судов

В целом, данные в отношении сотрудников в судах, не являющихся судьями, были достаточно стабильными в течение нескольких лет, в том числе в отношении распределения среди различных категорий персонала и касательно соотношения между числом сотрудников и числом судей. В отношении служащих суда, не имеющих прав судьи, но уполномоченных решать определенные вопросы, с конкретными квазисудебными полномочиями (которые могут влиять на организацию судебной системы), существуют значительные различия в некоторых странах, особенно в Восточной Европе, что приводит либо к увеличению персонала, ответственного за выполнение таких задач, или к сокращению. Тенденция к привлечению сторонних ресурсов к несудебным задачам в рамках судов может быть отмечена в большинстве государств и показывает, в некоторых государствах, что некоторые задачи, обычно возлагаемые на государственную службу, сняты с судебных сотрудников.

18.3 Качество государственных услуг в сфере правосудия, оказываемых участникам судебного процесса

Бюджетные ресурсы и эффективность суда

Хотя в полномочия CEPEJ не входит на данном этапе определение надлежащего уровня финансовых ресурсов, выделяемых для системы правосудия, можно отметить взаимосвязь между отсутствием производительности и эффективности некоторых судебных систем и недостаточностью их финансовых ресурсов. Тем не менее, обратное не всегда является верным: высокие финансовые вливания не всегда гарантируют хорошую производительность и эффективность судебных систем. Здесь должны рассматриваться другие элементы (эффективная организация судебных систем, актуальность процедур, управление людскими и финансовыми ресурсами, расширение функций, предоставленных игрокам в судебной системе, обучение и т. д.).

Большее внимание к участникам судебного процесса

Все больше внимания уделяется в Европе потребностям и ожиданиям участников судебного процесса. В подавляющем большинстве государств или субъектов суды готовят ежегодные доклады и имеют системы мониторинга для измерения и управления потоками дел и сроками производства. Можно заметить, что способы и методы, основанные на новом государственном управлении и делопроизводстве, чаще реализуются и подразумевают определение количественных целей и оценку производительности. Иногда ресурсы выделяются судам согласно достигнутым результатам. Все шире используются показатели производительности и качества. Все больше европейских государств реализуют глобальные системы качества. Внедрение и использование конкретных инструментов (исследований), таким образом, разработано для оценки уровня удовлетворенности и доверия потребителей в судах. Во многих странах проведение таких исследований регулярно на национальном уровне и в судах является общей практикой. Кроме того, эти модели учитывают другие факторы, такие как судебная администрация, управление ресурсами (людскими, финансовыми, материальными), доступность права и правосудия, процессы, применяемые в судах, и т.д. Данный вопрос должны быть далее разработан в ближайшие годы.

Применение индивидуальной оценки судей и прокуроров растет в европейской практике (за исключением государств или субъектов, где судьи и прокуроры избираются), что должно рассматриваться как позитивный аспект, так как он способствует выявлению проблем, предотвращению дисциплинарных мер путем вмешательства до возникновения трудностей и, при необходимости, возбуждению большего количества дисциплинарных разбирательств.

Чтобы защитить участников судебного процесса от дисфункции судов, судебные системы внедрили процедуры компенсации: в 34 странах или субъектах существует механизм компенсации в отношении чрезмерно долгого разбирательства, и в 24 странах или субъектах существует компенсация в отношении неисполнения судебного решения. Почти все страны имеют положения о компенсации в случае незаконного ареста или неправомерного осуждения.

Жертвы изнасилования, дети-потерпевшие и виновные дети являются наиболее защищенными категориями в ходе судебного разбирательства. Это осуществляется, главным образом, путем предоставления этим категориям особого порядка слушания во время расследования и организации слушаний. В 40 государствах или субъектах прокуроры имеют особую роль в оказании помощи потерпевшему/истцу. Большинство стран также имеют процедуры выплаты компенсации потерпевшему/истцу (главным образом, система общественного фонда).

Особенно в условиях глобализации обществе, когда ускоряются процессы перемещения людей, организация эффективного перевода в процессе судебного разбирательства является частью справедливого суда и судебной системы высокого качества. Поощрение эффективного доступа к письменному и устному переводу и качество этих услуг являются приоритетной задачей в Европе. В уголовных делах право на хорошее качество перевода является неотъемлемой частью права на защиту.

Чрезмерная продолжительность судебного разбирательства остается одной из основных проблем

В настоящее время нарушения статьи 6 Европейской конвенции по правам человека из-за чрезмерной продолжительности судебного разбирательства остаются главной причиной обращений в Европейский суд по правам человека из-за нарушения Конвенции со стороны европейских государств. Государства-члены продолжают свои усилия в направлении получения более подробных знаний о деятельности своих судов при контроле за соблюдением основополагающих принципов, закрепленных в Конвенции, а также при управлении рабочим процессом и продолжительностью судебного разбирательства. Большее число государств или субъектов в состоянии собрать необходимые данные для анализа сроков судебных процедур. CEPEJ рекомендует государствам и субъектам продолжать и далее следовать, в частности, рекомендациям в «Руководящих принципах GOJUST» CEPEJ.

Суды обычно способны справляться с объемом дел

В целом, учитывая количество споров на душу населения, европейцы, как представляется, имеют большее количество дел в государствах Центральной и Восточной Европы, Юго-Восточной Европы и в южных европейских государствах, чем в государствах Северной Европы и на Кавказе.

Необходимость рассмотрения большого объема дел не является препятствием для надлежащего функционирования судов, так как некоторые государства могут справиться относительно быстро с большим количеством дел.

При анализе всех дел, рассматриваемых судами, можно отметить, что в 2012 году значительное большинство государств-членов в состоянии рассматривать поступающие и находящиеся на рассмотрении дела в судах первой инстанции без увеличения объема нерассмотренных дел. Различия можно отметить в зависимости от рассматриваемой категории дел. Это может стимулировать государства, где суды испытывают трудности при управлении потоками дел, пересмотреть организацию судебной системы, чтобы сбалансировать судопроизводство различных категорий дел. Может быть затронуто несколько факторов, в том числе перераспределение финансовых и людских ресурсов между различными областями и судами для сбалансирования управления потоком дел в соответствии с объемом и категориями дел, или диверсификация судебных процедур (АУС, упрощенные или договорные процедуры).

Сопоставление результатов между государствами в гражданских, коммерческих и административных вопросах

В гражданских и коммерческих делах деятельность судов первой инстанции варьируется между государствами, так как некоторые государства рассматривают в большей мере фактически внесудебные дела, когда суды несут ответственность за регистрацию земельных участков и предприятий. В целом, внесудебные вопросы могут увеличить рабочую нагрузку судов, но они редко служат причиной отсутствия эффективности работы судов. В среднем в Европе суды первой инстанции способны решать то же количество дел, что и количество поступивших дел. Тем не менее, на уровне государства или субъекта, можно отметить значительные различия. По крайней мере в одной трети европейских государств эффективность работы судов может считаться удовлетворительной (**Австрия**, **Азербайджан**, **Чешская Республика**, **Дания**, **Эстония**, **Грузия**, **Венгрия**, **Литва**, **Люксембург**, **Республика Молдова**, **Норвегия**, **Российская Федерация**, **Швеция**, **Турция**, **Украина**); в судах этих стран не следует ожидать крупных проблем с рассмотрением объема поступающих гражданских дел. Ситуация требует тщательного мониторинга в целях предотвращения ухудшения положения в **Андорре**, **Боснии и Герцеговине**, **Хорватии**, **Португалии** и **Словакии**. Другие государства имеют по-прежнему длительные сроки судопроизводства, но можно ожидать улучшения благодаря лучшей способности рассматривать поступающие дела, что может иметь положительное влияние на продолжительность разбирательств, если тенденция будет закреплена (**Франция**, **Германия**, **Словения**, **Швейцария**, **«бывшая югославская Республика Македония»**, **Армения**, **Финляндия**, **Италия**, **Латвия**, **Мальта**, **Черногория**). Ситуация является более критической в других государствах, которые не могут справиться с объемом поступающих дел и уже имеют длительные сроки делопроизводства (**Греция**, **Польша**).

Для спорных бракоразводных дел в большинстве проанализированных государств-членов и субъектов суды имеют возможность управлять потоком дел без увеличения объема нерассмотренных дел. Продолжительность процедур для спорных бракоразводных дел в судах первой инстанции варьируется между государствами и субъектами в зависимости от процедур семейного права и объема дел в судах. Тем не менее, совершенствование управления потоком дел не обязательно означает, что сроки рассмотрения сократились, потому что количество дел, доходящих до судов, иногда может быть меньшим, но сами дела являются более сложными. С точки зрения увольнений с работы, хотя средний показатель уровня раскрываемости для изученных государств составляет более 100%, ряд судов испытывает трудности с объемом дел, что приводит к задержкам и накоплению нерассмотренных дел. Для данных разбирательств сроки рассмотрения судебных дел можно также объяснить тем фактом, что некоторые государства, в рамках судопроизводства, имеют установленные процессуальные гарантии и договорные процедуры для установления баланса между функционированием экономической системы и индивидуальной защитой работников. Именно в отношении дел о несостоятельности для компаний европейские государства испытывают наибольшие трудности в управлении делами. Экономический кризис, безусловно, является одной из главных причин такой ситуации, а также специфика процедур, которая варьируется в зависимости от национальных систем.

Тот же анализ можно сделать в вопросах административного права. Управление делами, как представляется, не является проблемой в половине государств-членов. **Финляндия**, **Литва**,

Нидерланды и **Польша** способны справиться с объемом поступающих дел без увеличения их накопления. Постоянное увеличение уровня раскрываемости является обнадеживающим в **Боснии и Герцеговине**, **Эстонии**, **Франции**, **Грузии**, **Венгрии**, **Латвии**, **Республике Молдова**, **Словении**, **Испании**, **Швеции**, **Турции** и **Украине**. В 15 государствах или субъектах, напротив, управление потоком дел является/может стать трудным для судов. Особенно критичной ситуация представляется на **Кипре** и, в меньшей степени, в **Люксембурге**, **Монако**, **Сербии**, **Румынии** и **Словакии**.

Трудности при обработке уголовных дел имеются, главным образом, на уровне прокуратуры

Что касается уголовных дел, длительность процедуры рассмотрения дел имеет особое значение для защиты основных прав, включая серьезные уголовные дела, когда вопрос касается лишения свободы. Объем работы судов во многом зависит от возможности прокуратуры использовать или не использовать полномочия, чтобы не возбуждать иск по делу или предлагать согласованные санкции, с вмешательством судьи или без него.

Именно на уровне прокуратуры находятся основные трудности в рассмотрении уголовных дел.
На европейском уровне количество дел, которые прокуроры получают и передают в суд, может быть хорошим индикатором, требующим оговорок с учетом вышеизложенных замечаний, относительно соответствующей рабочей нагрузки судей и прокуроров по сравнению с соотношением соответствующего числа населения. Ясно, что в некоторых странах бремя преследования является тяжелым.
В большинстве государств-членов прокуроры не в состоянии справиться с объемом дел для рассмотрения. Только в 7 государствах или субъектах количество завершенных дел было выше, чем количество новых дел. Очень положительные показатели отмечены в **Российской Федерации**. 17 государств имеют соотношение завершенных и полученных дел ниже 90%. В частности, **Румыния**, **Северная Ирландия (Великобритания)** и **Республика Молдова** являются государствами, которые испытывают наибольшие трудности в нахождении баланса между завершенными и полученными делами.

Что касается управления уголовными делами со стороны судей, в среднем в Европе суды могут обрабатывать количество дел без увеличения накопления нерассмотренных дел. Среднее время решения дел составляет 142 дня для всех случаев уголовного права и 189 дней для серьезных преступлений. Наиболее эффективные системы уголовного правосудия, которые могут быстро разрешить жалобу (менее чем за 100 дней), наблюдаются в **Азербайджане**, **Чешской Республике**, **Дании**, **Грузии**, **Литве**, **Норвегии**, **Польше**, **Украине**, **Великобритании-Англия и Уэльс**. Показатели также свидетельствуют, что в **Армении**, **Австрии**, **Германии**, **Словакии**, **Швеции**, а также в **Израиле** уголовные суды первой инстанции в 2012 году являлись относительно продуктивными. **Эстония**, **Венгрия**, **Нидерланды** должны быть бдительными в отношении рассмотрения дел, если рассматривать динамику уровня раскрываемости в этих странах. Суды испытывают трудности при управлении потоком дел в **Андорре**, на **Кипре**, в **Италии**, **Латвии**, **Черногории** и **Турции**.

В отношении краж управление потоком дел в судах первой инстанции улучшается в **Азербайджане**, **Боснии и Герцеговине**, **Эстонии**, **Литве**, **Словении**, **Украине**. В **Албании**, **Армении**, **Финляндии**, **Грузии**, **Республике Молдова**, **Великобритании-Англия и Уэльс** наблюдается растущая тенденция в отношении накопления объема нерассмотренных дел в судах первой инстанции. Что касается процедур касательно предумышленных убийств, эффективность суда улучшается в **Албании**, **Финляндии**, **Латвии**, **Литве**, **Республике Молдова**, **Украине**. Она должна особенно контролироваться в **Российской Федерации**, **Болгарии** и **Черногории**. Данный вопрос является проблемой для **Турции**, **Великобритании-Англия и Уэльс**, **Румынии**, **Грузии** и **Армении**.

Разработка упрощенных процедур

Весьма значительное большинство государств-членов имеют конкретные чрезвычайные процедуры разрешения для гражданских и уголовных дел. В большинстве государств-членов в настоящее время разрабатываются упрощенные процедуры, которые часто дешевле и быстрее, в отношении гражданских (особенно для неоспариваемых претензий) и уголовных (для мелких правонарушений) вопросов. Такие процедуры разрабатываются также в области административного права почти в половине государств-членов. Коме того, в 26 государствах или субъектах системы позволяют сторонам и их адвокатам заключить соглашения об условиях рассмотрения дел (представление материалов, решения о временных рамках для адвокатов представить свои факты и о датах слушаний).

Эксперты играют важную роль в судебных разбирательствах

Эксперты играют важную роль в качестве правовой дискуссии, однако осуществление экспертизы в рамках плохо организованной системы также может иметь негативное влияние на продолжительность разбирательств.

Три четверти государств-членов считают, что суды должны отвечать за процесс отбора экспертов. Когда эксперты не подбираются и/или не назначаются судом, их выбор чаще всего обеспечивается Министерством юстиции или сторонами. Когда эксперты подбираются и/или назначаются судом, они отбираются в зависимости от конкретных потребностей данной процедуры. В ряде государств или субъектов е только физические, но и юридические лица могут быть зарегистрированы в качестве экспертов.

На пути к приватизации и более профессиональному уровню исполнения судебных решений

Для ограниченного числа государств неисполнение судебных решений остается серьезной проблемой, учитывая относительно большое количество нарушений ECHR в отношении конкретно данного вопроса. Тем не менее, динамика показывает, что тенденция заключается в принятии стандартов качества в отношении принудительного исполнения в рамках государств. Одно из решений заключается в совершенствовании механизмов выполнения и развитии роли судебных исполнителей.

Статус судебных исполнителей в гражданских делах сильно отличается в различных государствах или субъектах. Судьи могут играть определенную роль в исполнительном производстве, но в большинстве случаев их роль ограничивается надзором за такими процедурами. В течение нескольких лет общее количество судебных исполнителей постоянно растет.

Важно, чтобы судебным исполнителям было предоставлено надежное и подходящее обучение. Таким образом, можно заметить, что доля стран, где существует особое начальное обучение, продолжает расти. Вступительные экзамены и начальное обучение в области принудительного исполнения явно становятся европейскими стандартами. Они должны быть выделены как существенно важные для обеспечения надлежащей квалификации судебных исполнителей для применения исполнительного производства эффективно и разумно, при соблюдении основных прав и свобод личности.

Судебные системы в процессе преобразования

Многие государства проводят в настоящее время реформы в сфере правосудия. Суды находятся в процессе реструктуризации, были изменены места судов, и были введены другие методы работы, в том числе для обеспечения лучшего функционирония судов. Это должно привести к повышению эффективности и качества судебного разбирательства и сокращению числа случаев, доведенных до рассмотрения Европейским судом по правам человека.

18.4 Защита независимости судебной власти и статус судей и прокуроров

Рекомендации Совета Европы являются основополагающими принципами в деле защиты и укрепления независимости судей (в частности Рекомендация Rec(2010)12 в отношении судей: независимость, эффективность и ответственности). Они также стремятся направлять государства-члены в вопросе обеспечения законной защиты прокуроров (Рекомендация Rec(2000)19 о роли прокуратуры в системе уголовного правосудия). Эти элементы определяются, главным образом, механизмами подбора, обучением, продвижением по службе и финансовым вознаграждением.

Функциональная независимость прокуроров не является принципом, разделяемым всеми государствами

Судьи являются независимыми от исполнительной и законодательной власти. Ситуация является более сложной в отношении прокуроров, статус которых отличается значительным образом в зависимости от государств. Основная тенденция такова, что в большинстве государств или субъектов прокуроры имеют независимый статус; тем не менее, реальность иногда отличается. Во многих государствах прокуроры находятся в ведении Министра юстиции. В некоторых государствах, где предусматриваемая законом независимость не обеспечивается, функциональная независимость прокуроров может достигаться различными видами гарантий.

Заработные платы судей и прокуроров растут во всем мире, несмотря на заметное влияние кризиса в некоторых государствах

В целом, несколько стран Восточной Европы значительно повысили заработную плату судей и прокуроров с 2004 года. Цель заключалась не только в создании большей привлекательности данных профессий, но и в сохранении независимости и беспристрастности (судей), чтобы избежать коррупции и усилить общественное признание профессии. В то же время на европейском уровне, хотя заработная плата судей в абсолютных значениях увеличилась за несколько лет, можно отметить, что она слегка снизилась, учитывая динамику заработной платы в целом в государствах-членах. Воздействие финансового и экономического кризиса, который повлиял на заработную плату государственных служащих, остается значительным.

На пути к согласованию процедур подбора судей и прокуроров

Процедуры подбора судей и прокуроров становятся все более похожими в Европе для большинства государств (они очень близки в 24 государствах): такой подбор чаще всего основывается на конкуренции и / или подтвержденном опыте. При подборе, назначении и продвижении судей и прокуроров во многих государствах имеется сильное участие представителей судей и прокуроров в соответствующих органах. Что касается прокуроров, большинство государств возлагают подбор прокуроров на смешанные органы власти, состоящие из прокуроров и лиц, не являющихся ими.

Подготовка судей и прокуроров в настоящее время разрабатывается

Бюджетные ассигнования на обучение, которое является необходимым условием для улучшения функционирования системы правосудия, значительно увеличивается в нескольких государствах Центральной и Восточной Европы. Государства-члены продолжают осуществлять реформы в этой области, главным образом страны Восточной Европы, где обучению судей было уделено больше вниманию, как было рекомендовано Советом Европы. Многие государства имеют институты для обучения судей и, в меньшей степени, прокуроров. Количество государств с совместными учреждениями для обучения судей и прокуроров увеличилось (22). В большинстве государств начальное обучение для судей и прокуроров является обязательным, а его продолжительность может варьироваться от нескольких месяцев до нескольких лет. Обучение судей и прокуроров развивается постепенно в европейских странах, подтверждая тенденцию, наблюдаемую с 2010 года. В меньшей степени наблюдается тенденция к развитию профессиональной подготовки в области администрации и управления судами и в области ИКТ. Тем не менее, в целом, следует стимулировать государства-члены выделять больше финансовых и людских ресурсов для обучения судей и прокуроров.

«Стеклянный потолок» остается реальностью в судебной системе

С общей точки зрения, можно увидеть постепенную феминизацию судебных органов, что приводит в 2012 г. к равному распределению полов в цифрах кадрового состава, но с существенными различиями между государствами.
Тем не менее, это равенство еще не гарантирует равный доступ по судебной иерархии, в которой мужчины составляют на сегодняшний день большинство (только 9 государств имеют среди председателей судов первой инстанции больше женщин, и 5 государств имеют больше женщин среди председателей апелляционных судов): «стеклянный потолок» остается реальностью среди европейских судей и прокуроров.

***

Цель настоящего Отчета – представить подробный обзор государственной службы юстиции и облегчить оценку ее работы в государствах-членах Совета Европы и за его пределами. Его конечная цель заключается в том, чтобы повысить эффективность и качество судебной системы в интересах европейской общественности. С этой целью CEPEJ разрабатывает инструменты для анализа и улучшения деятельности суда. Эта оценка должна в полной мере учитывать специфику государственной службы юстиции: она должна быть основана на основных принципах независимости судебных органов и беспристрастности судей, которые являются основой в любом государстве с верховенством права. Директивные органы и судебные практикующие специалисты должны работать в направлении большей эффективности своих судебных систем только при полном соблюдении этих основополагающих принципов.