

Funded
by the European Union
and the Council of Europe



COUNCIL OF EUROPE



Implemented
by the Council of Europe

ПРЕКОП-РФ

Совместный проект Европейского Союза и Совета Европы «Защита прав предпринимателей в Российской Федерации от коррупционных практик»

Технический документ:

Коррупционные риски и механизмы защиты прав предпринимателей в Российской Федерации

Подготовлен:

Георги Рупчев, Ив Муани и Алексей Кудряшов
Эксперты Совета Европы

ПРЕКОП РФ финансируется через совместную инициативу «Партнерство для модернизации», реализуемую ЕС и российскими властями. Одним из приоритетных направлений данной инициативы является эффективное функционирование судебных органов и усиление борьбы с коррупцией.

За дополнительной информацией
обращаться в:

Отдел по вопросам сотрудничества в
сфере борьбы с экономическими
преступлениями (ECCU)
Департамент по борьбе с преступностью
Генеральный директорат по правам
человека и верховенству права (DG I),
Совет Европы

Тел.: +33-3-9021-4550
Факс +33-3-9021-5650
e-mail: mustafa.ferati@coe.int
www.coe.int/corruption
www.coe.int/precop

Заявление об отказе от ответственности:

Настоящий технический отчет
подготовлен проектной группой
ПРЕКОП РФ и составлен группой
экспертов. Мнения, выраженные в
настоящем отчете, никоим образом не
могут считаться отражением
официальной позиции Европейского
Союза и/или Совета Европы.

Содержание

| | | |
|-------|--|----|
| 1 | Краткая информация | 5 |
| 2 | Введение | 7 |
| 3 | Явление коррупции и предпринимательство | 8 |
| 3.1 | Виды коррупционных практик, отражающихся на коммерческом развитии, коррупция в разных секторах экономики | 8 |
| 3.2 | Коррупционные риски в различных секторах экономики, негативно влияющие на предпринимательскую деятельность и предпринимателей Российской Федерации | 10 |
| 3.3 | Негативное воздействие коррупции на предпринимательство | 11 |
| 3.4 | Негативное воздействие коррупции на развитие бизнеса и предпринимательства в Российской Федерации | 12 |
| 4 | Международная и национальная антикоррупционная правовая основа | 14 |
| 4.1 | Международные антикоррупционные правовые основы и стандарты | 14 |
| 4.1.1 | Мировые и европейские инструменты и механизмы мониторинга | 14 |
| 4.1.2 | Ответственность юридических лиц (предприятий) за коррупционные правонарушения | 20 |
| 4.1.3 | Коррупционные практики, недопустимые на предприятиях | 22 |
| 4.2 | Национальная правовая основа для борьбы с коррупцией в Российской Федерации | 23 |
| 4.2.1 | Уголовный кодекс и применение международных стандартов | 23 |
| 4.2.2 | Другие внутригосударственные инструменты | 26 |
| 4.2.3 | Возмещение ущерба, понесенного в результате коррупции | 29 |
| 5 | Оценка коррупционных рисков | 31 |
| 5.1 | Цель и значение оценки рисков | 31 |
| 5.2 | Этапы оценки рисков | 31 |
| 5.2.1 | Инициирование процесса: функции и обязанности при проведении оценки рисков | 31 |
| 5.2.2 | Выявление коррупционных рисков | 32 |
| 5.2.3 | Оценка неотъемлемых коррупционных рисков | 33 |
| 5.2.4 | Смягчение коррупционных рисков | 33 |
| 5.3 | Документирование оценки рисков | 34 |
| 5.4 | Оценка рисков как непрерывный процесс: внутренняя и открытая отчетность по оценке рисков | 35 |
| 6 | Бизнес-политики и меры, призванные помочь предпринимателям в минимизации риска коррупции | 36 |
| 6.1 | Внутренние политики и процедуры | 36 |
| 6.1.1 | Антикоррупционные политики/антикоррупционные программы | 36 |
| 6.1.2 | Кодексы делового поведения / Кодексы деловой этики - позиция МСП | 42 |
| 6.1.3 | Вопросы, включаемые в антикоррупционную программу или кодекс делового поведения | 43 |
| 6.1.4 | Механизмы внутреннего контроля и ведение учета | 50 |

| | | |
|-------|--|----|
| 6.1.5 | Механизмы информирования и защита лиц, сообщающих о нарушениях | 53 |
| 6.1.6 | Работа с нарушениями | 56 |
| 6.1.7 | Антикоррупционное обучение | 58 |
| 6.2 | Совместные бизнес-инициативы и сотрудничество с государственными органами | 59 |
| 6.2.1 | Роль деловых ассоциаций и торговых палат | 59 |
| 6.2.2 | Меры, применяемые в частном секторе, и сотрудничество с государственными органами, Прозрачность государственных закупок..... | 60 |
| 6.3 | Совместные деловые инициативы и сотрудничество с государственными органами в Российской Федерации | 62 |
| 6.3.1 | Национальный план противодействия коррупции..... | 62 |
| 6.3.2 | Деловые ассоциации и торговые палаты в Российской Федерации..... | 64 |
| 6.3.3 | Антикоррупционная Хартия российского бизнеса | 65 |
| 6.3.4 | Гражданские антикоррупционные инициативы | 67 |
| 6.3.5 | Московский антикоррупционный комитет..... | 68 |
| 6.3.6 | Антикоррупционная экспертиза | 69 |
| 6.3.7 | Уполномоченный по защите прав предпринимателей | 70 |
| 6.3.8 | Правовое просвещение | 71 |
| 6.3.9 | Рекомендации государственных органов и кодексы служебного поведения.... | 72 |
| 7 | Приложение 1: Практические исследования зарубежных компаний | 74 |
| | Практическое исследование 1: Крупная компания, замешанная во взяточничестве, разрабатывает политику по борьбе с коррупцией | 74 |
| | Практическое исследование 2: Компания разрабатывает новый кодекс деловой этики . | 76 |
| | Практическое исследование 3: Компания разрабатывает правила организации визитов делегаций | 77 |
| 8 | Приложение 2: Примеры уголовных дел о коррупции, негативно отражающихся на предпринимательском секторе в Российской Федерации | 79 |
| 8.1 | Пример компании «Омский техцентр» | 80 |
| 8.2 | Дело ООО «Торгкомплект» | 80 |
| 8.3 | Дело о незаконных платежах государственных органов в Вологодской области... | 80 |
| 8.4 | Фиктивное или неполное декларирование активов в Алтайском крае..... | 81 |
| 8.5 | Политический подкуп | 82 |
| 8.6 | Растрата бюджетных средств заместителем губернатора Курганской области | 82 |
| 9 | Приложение 3: Передовой опыт по созданию механизмов защиты в предпринимательском секторе Российской Федерации | 83 |
| 9.1 | ОАО «АВТОВАЗ»..... | 83 |
| 9.2 | ООО «Уральские локомотивы» | 85 |
| 9.3 | Компания «Роснефть»..... | 86 |
| 9.4 | Компания «ЛУКОЙЛ»..... | 87 |
| 9.5 | Компания «ГАЗПРОМ»..... | 88 |
| 9.6 | «РЖД» (Российские железные дороги)..... | 89 |

1 КРАТКАЯ ИНФОРМАЦИЯ

Справочник по коррупционным рискам для предпринимателей был подготовлен в рамках совместного проекта Европейского Союза и Совета Европы «Защита прав предпринимателей в Российской Федерации от коррупционных практик» (ПРЕКОП-РФ). Он был разработан в качестве практических рекомендаций в отношении мер, которые могут быть предприняты компаниями для разработки антикоррупционной программы по предотвращению коррупционных практик и использованы крупными, средними и малыми предприятиями. Справочник может оказаться полезным для компаний для исполнения ими своих законных и/или коммерческих обязательств по выявлению и предотвращению коррупции. Он также может быть использован коммерческими организациями и профессиональными ассоциациями, которые помогают компаниям бороться с коррупцией.

Признавая первичную ответственность государства в борьбе с таким явлением как коррупция, включая коррупцию в частном секторе, авторы Справочника подчеркивают особое значение в данной сфере этических правил и антикоррупционных практик, вводимых самими предприятиями. В данном контексте настоятельно рекомендуется принятие и эффективное применение компаниями собственных антикоррупционных программ и кодексов деловой этики.

Данный Справочник основан на различных источниках и использует таковые, включая международные конвенции по борьбе с коррупцией, принятые Организацией Объединенных Наций (ООН), Советом Европы (СЕ), Организацией экономического сотрудничества и развития (ОЭСР) и Европейским Союзом (ЕС); аналогичные рекомендательные инструменты для бизнеса, разработанные международными общественными организациями или их соответствующими органами, такими как Управление ООН по наркотикам и преступности (УНП ООН) и ОЭСР, а также международные коммерческие инструменты, разработанные Международной торговой палатой (МТП), Партнерством против коррупции Всемирного экономического форума (РАСИ) и организацией «Трансперенси Интернешнл» (Transparency International) (ТИ). Сравнение этих инструментов показывает, что они включают в себя похожие основные стандарты по соблюдению антикоррупционного законодательства и антикоррупционной этики.

Справочник разделен на четыре основные части. В первой части рассматриваются виды коррупционных практик в предпринимательском секторе и отрицательное влияние коррупции на бизнес. Во второй части дается обзор международной и российской национальной антикоррупционной правовой базы, которой компании должны руководствоваться. В третьей части представлена информация о том, как компании могут оценивать коррупционные риски до разработки антикоррупционной программы и кодекса деловой этики. Четвертая часть, самая важная, включает в себя рекомендации по разработке бизнес-политик и мер, содействующих минимизации коррупционных рисков предпринимателями. В частности, в этой части рассматриваются внутренние политики и процедуры компании, включая подготовку, контроль и содержание антикоррупционной программы, инструменты внутреннего контроля и ведение учета, механизмы подготовки отчетности, работу с нарушениями и обучение по борьбе с коррупцией. В четвертой части также рассматриваются совместные предпринимательские инициативы и меры государственного сектора, включая прозрачность государственных закупок. В качестве

иллюстраций к элементам антикоррупционной программы и соответствующим мерам, предлагаемым в Справочнике, приводятся ссылки на конкретные примеры и исследования, проведенные европейскими компаниями.

В конце документа содержатся приложения с выдержками и соответствующих антикоррупционных документов и источников, включая ключевые международные конвенции по вопросам коррупции, российское национальное антикоррупционное законодательство, международные предпринимательские инструменты.

2 ВВЕДЕНИЕ

Коррупция признается многими как основное препятствие стабильности, росту и конкурентоспособности экономики. Она затрудняет инвестирование, ведет к необоснованному повышению затрат для компаний и в конечном итоге влечет за собой серьезные правовые и репутационные риски. Коррупционные практики наносят ущерб всем коммерческим предприятиям, включая крупные и малые компании, международные и национальные корпорации.

Коррупцию признают самой серьезной помехой для ведения бизнеса в 22 из 144 стран по данным Отчета по глобальной конкурентоспособности Всемирного экономического форума¹. На европейском уровне более чем 4 из 10 компаний считают коррупцию проблемой для ведения бизнеса, и это также относится к покровительству и nepотизму. На вопрос о том, является ли коррупция проблемой для ведения бизнеса, 50% компаний строительного сектора и 33% компаний сектора телекоммуникаций и информационных технологий ответили, что она представляет собой серьезную проблему. Чем меньше компания, тем чаще коррупция и nepотизм становятся проблемой для ведения бизнеса.² Упомянутые выше исследования показывают, что борьба с коррупцией имеет стратегическое значение для бизнеса.

Коррупция представляет собой серьезный вызов для органов государственной власти и хозяйствующих субъектов России. Российской Федерацией был сделан важный шаг на пути борьбы с коррупцией в предпринимательском секторе путем ратификации основных антикоррупционных конвенций, укрепления национальной правовой базы по борьбе с подкупом иностранных должностных лиц при осуществлении международных коммерческих операций и введения санкций в отношении компаний, замешанных в коррупции. Эффективное внедрение органами власти международных антикоррупционных стандартов исследуется в рамках механизмов мониторинга мер по борьбе с коррупцией, таких как ГРЕКО и Рабочая группа ОЭСР по проблеме подкупа, к которым присоединилась и Российская Федерация. Эффективное исполнение принятого в недавнее время антикоррупционного законодательства и применение рекомендаций, выработанных в рамках механизмов антикоррупционного мониторинга, поможет российским органам государственной власти и частному сектору улучшить ситуацию в сфере борьбы с коррупцией. У бизнеса есть уникальная возможность вместе с государственной властью и гражданским обществом объединить усилия для того, чтобы найти долгосрочные решения по проблемам коррупции и создать единые правила игры для современных глобализированных рынков. Разработка и внедрение компаниями эффективных антикоррупционных программ, включая правила деловой этики и предупредительные меры, имеют решающее значение для исполнения обязательств по работе с коррупционными рисками в предпринимательском секторе.

¹ http://www3.weforum.org/docs/WEF_GlobalCompetitivenessReport_2013-14.pdf

² European Union Anti-Corruption Report 2014

3 ЯВЛЕНИЕ КОРРУПЦИИ И ПРЕДПРИНИМАТЕЛЬСТВО

3.1 Виды коррупционных практик, отражающихся на коммерческом развитии, коррупция в разных секторах экономики

Подкуп - это основная и наиболее типичная форма коррупции по мнению представителей частного сектора. Международные антикоррупционные конвенции определяют подкуп как обещание, предложение или предоставление должностному лицу неправомерных преимуществ для него лично или для иных лиц, или, соответственно, требование должностным лицом такого преимущества, согласие с предложением или обещанием такого преимущества или получение, прямым или косвенным образом, такового, с тем чтобы такое должностное лицо совершило действие или бездействие при выполнении своих должностных обязанностей. Результаты исследования общественного мнения, проведенного в Центральной и Восточной Европе, показывают, что предприниматели считают подкуп обычным или относительно обычным явлением в предпринимательском секторе. Основным видом действий, которые представители малого и среднего предпринимательства (МСП) в Болгарии считают коррупцией, является получение или дача взяток в процессе оказания государственных услуг (78,1%)³.

Однако, подкуп - это всего лишь одна из форм коррупции в сфере предпринимательства, и существуют другие виды коррупционного поведения, которые также могут отразиться на предпринимательской деятельности, например, незаконное хищение имущества/присвоение денежных средств в частном секторе. Последнее признается коррупционным уголовным преступлением согласно Конвенции ООН по борьбе с коррупцией (ст. 22).

Наиболее опасной для предпринимательства формой коррупции, судя по всему, является продажа должностными лицами «прав, предоставленных государством» в целях личной выгоды или выгоды для политической партии (договоры на государственные закупки, регистрация компаний, выдача лицензий и разрешений, государственные субсидии, налоговые льготы). Для МСП это особенно серьезная проблема, поскольку имеющиеся у них ресурсы не позволяют им конкурировать с более крупными компаниями, и, следовательно, они с наибольшей вероятностью окажутся последними в очереди за «благами»⁴.

Предприниматели могут сталкиваться с коррупционным поведением во всех бюрократических учреждениях федерального, регионального или местного уровня. Но в основном небольшие компании сталкиваются с коррупцией со стороны должностных лиц местных органов самоуправления в своем регионе.

Кроме описываемых выше случаев коррупции в государственном секторе зачастую серьезным препятствием для представителей МСП являются незаконные требования об уплате платежей так называемым естественным монополиям (в случаях оказания коммунальных услуг предприятиями частного сектора, например, энерго-, водо- и газоснабжение), поскольку в отсутствие таких услуг они не могут осуществлять свою деятельность. Проблема заключается в том, что из-за ограниченных объемов потребления МСП не обладают переговорным потенциалом, а значит, вынуждены подчиняться правилам, навязываемым им монополистами.

³ Vitosha Research Agency(2002); Corruption in Small and Medium-Sized Enterprises

⁴ UNODC Expert paper (2006) "Small Business Development and Corruption"

Другой серьезной проблемой, требующей решения в рамках программ по борьбе с коррупцией в сфере предпринимательства, является подкуп среди частных компаний или проблемы коррупции в субъектах частного сектора (поставщиков, заказчиков, банков и пр.). Явление коррупции в частном секторе наблюдается в виде хищения имущества сотрудниками или подкупа сотрудников крупных предприятий или вымогательства у них денежных средств для получения договоров. Коррупцированные должностные лица в банках, к примеру, могут получать денежные средства для одобрения кредитов, которые не отвечают финансовым требованиям, а значит в дальнейшем не могут быть погашены.

Опять же, судя по всему, в условиях коррупции МСП могут быть «легкой добычей», поскольку в принципе не имеют переговорного потенциала, чтобы отказаться от требований о даче взятки, и в меньшей степени осведомлены о своих правах. Кроме того, органы власти часто оставляют без внимания заявления МСП о случаях коррупции, с которыми они сталкиваются.

При изучении количества случаев/распространенности коррупции в частном секторе особенно важными считаются конкретные различия между секторами предпринимательства. По данным Индекса взяткодателей (англ. Bribe Payers Index, BPI), опубликованного компанией «Трансперенси Интернешнл» в 2011 году, согласно общественному мнению подкуп встречается во всех предпринимательских секторах, но больше всего распространен в сфере государственных подрядных договоров и в строительном секторе. По данным Исследования взяткодателей за 2011 год сельское хозяйство и легкая промышленность считаются секторами, наименее подверженными взяточничеству, за ними следует гражданская авиакосмическая промышленность и информационные технологии. Государственные договоры подряда и строительный сектор считаются наиболее коррупцированными, как, например, в 2008 году. В число других секторов, оцениваемых как наиболее коррупцированные, входят коммунальное хозяйство, недвижимость, домовладение, юридические и коммерческие услуги, нефть и газ, а также добыча полезных ископаемых. Все эти секторы характеризуются высоким объемом инвестиций и значительным взаимодействием с государственными органами и высоким регулированием, что создает возможности и предпосылки для коррупции. Доклад ЕС о борьбе с коррупцией за 2014 год определяет строительство, энергетику, транспорт, оборону и здравоохранение как наиболее подверженные коррупции в рамках государственных закупок⁵.

В рамках исследования взяткодателей за 2011 год респондентов просили провести различия между взятками, передаваемыми должностным лицам низшего звена (мелкая коррупция), незаконными отчислениями должностным лицам высшего звена (коррупция в правительстве) и взятками, данными другим компаниям в частном секторе (коррупция среди частных компаний). Исследование показывает, что наиболее частой формой взяточничества согласно общественному мнению является использование компаниями незаконных отчислений должностным лицам высшего звена в целях приобретения влияния на политические, законодательные решения и/или решения регулирующих органов. Такие незаконные отчисления со стороны компаний могут привести к разработке, принятию и применению политик, дающих преимущества таким компаниям и наносящих ущерб конкурентам, малым предприятиям и интересам общества⁶.

⁵http://ec.europa.eu/dgs/home-affairs/e-library/documents/policies/organized-crime-and-human-trafficking/corruption/docs/acr_2014_en.pdf

⁶ Индекс взяткодателей (BPI), «Трансперенси Интернешнл» (2011 г.)

3.2 Коррупционные риски в различных секторах экономики, негативно влияющие на предпринимательскую деятельность и предпринимателей Российской Федерации

Также как и в странах Европы, перечисленные ниже виды коррупции отмечаются и в Российской Федерации:

- коррупция в государственном секторе (подкуп и злоупотребление государственной властью);
- коррупция в частном секторе (коммерческий подкуп и злоупотребление полномочиями в частных компаниях).

Оба вида коррупции определенным образом отражаются на предпринимательском секторе. В целом коррупция в государственном секторе отражается на государственных учреждениях и наносит ущерб деловой репутации и инвестиционному климату страны. Коррупция в частном секторе напрямую влияет на стоимость ведения бизнеса, а значит негативно отражается на преимуществах и рентабельности предприятия.

Еще один способ классификации коррупции - классификация на основании ее уровня и размера предлагаемых неправомерных преимуществ:

- местная (бытовая) коррупция (дача взятки инспектору дорожно-патрульной службы, чтобы избежать административного наказания, дача взятки учителю, чтобы получить более высокую оценку, дача взятки врачу, чтобы получить лучшие условия в больнице и пр.);
- коррупция среднего уровня (дача взятки следователю, чтобы избежать уголовного наказания, дача взятки должностным лицам для получения необходимых разрешений и пр.);
- коррупция на уровне высшего руководства крупнейших компаний и высших государственных должностных лиц (коррупция в правительстве) (например, компания Daimler передала более 56 миллионов долларов США государственным должностным лицам в 22 странах, включая Россию, чтобы получить государственные договоры,⁷ генеральный директор ОАО «ЗИЛ» получил годовую заработную плату в размере 250 миллионов рублей, в то время как размер начисленной заработной платы персоналу (задолженность по заработной плате) составил 200 миллионов российских рублей⁸).

Как показали результаты большинства исследований общественного мнения⁹, сферами наибольшего риска возникновения коррупции в Российской Федерации являются:

- здравоохранение;
- жилищно-коммунальное хозяйство;
- строительство;
- производство и продажа алкогольной продукции;
- сфера образования;
- государственные органы;
- полиция и иные правоохранительные органы; и
- налоговые и таможенные органы.

⁷ http://www.bbc.co.uk/russian/business/2010/04/100401_daimler_bribery.shtml

⁸ <http://news.mail.ru/politics/5662045/?frommail=1>

⁹ Т.е.: <http://wciom.ru/index.php?id=459&uid=114572>, http://monitoring.tatarstan.ru/rus/file/pub/pub_273362.pdf,

http://dkcenter.ru/upload/iblock/d10/report_khabarovsk-finalq1w.pdf, http://www.moshensk.ru/file/anticorup/anticor_04.pdf.

Также считается, что риск возникновения коррупции крайне высок в следующих сферах:

- кредитный и финансовый секторы,
- денежное обращение,
- внешняя торговля,
- рынок ценных бумаг,
- недвижимость,
- рынок драгоценных металлов и камней.

Одной из наиболее коррумпированных сфер является закупка товаров (работ, услуг) для государственных нужд. Ежегодно Россия теряет примерно 1% от ВВП в результате коррупции в системе государственных закупок.

Наиболее коррумпированные секторы экономики в принципе являются наиболее жестко регулируемые - это строительство, торговля и добыча полезных ископаемых¹⁰. В наибольшей степени от чиновников зависит строительство. Оно регулируется 24% от всего объема различных законов, нормативных актов, разрешений и пр.

Второе место занимает оптово-розничный бизнес - 21%. Третье место занимает добыча полезных ископаемых - 16%. На четвертом и пятом месте - рыболовство и выработка и продажа электроэнергии - 11% и 8% соответственно.

3.3 Негативное воздействие коррупции на предпринимательство

Еще одной проблемой, требующей рассмотрения, является негативное воздействие, оказываемое коррупцией на развитие предпринимательства. В частности, необходимо рассмотреть вопрос о том, как коррупция влияет на рентабельности, развитие и расширение предприятий.

Один из важных аспектов оценки ущерба от коррупционного поведения связан с альтернативными издержками, причиняемыми малым предприятиям коррупционными действиями. Альтернативные издержки (также называемые, экономическими издержками) - это стоимость оптимальной альтернативы, которая не была выбрана по причине осуществления текущей деятельности (т.е. результат, который мог быть получен при использовании ресурсов определенным образом). Во многих случаях коррупционная среда влияет на решения, принимаемые руководством о реинвестировании в собственный бизнес, расширении бизнеса, поиске клиентов за границей, учреждении бизнеса, найме, увольнении и обучении персонала, повышении качества продукции, инвестировании в исследования и разработки. Многие предприятия в странах с развивающейся экономикой предпочитают действовать в рамках неформальной экономики, чтобы избежать вмешательства со стороны государственного сектора¹¹. В условиях коррумпированной правовой и регулирующей среды компании предпочитают не переходить в формальный сектор, а предприниматели в формальном секторе могут даже склоняться к «деформализации» своей деятельности.

Пагубное влияние коррупционных практик на деловую среду требует жестких мер со стороны правительства и предпринимателей в целях снижения коррупционного риска. Если компании не предпринимают необходимые предупредительные меры или позволяют вовлекать себя в коррупцию, они сталкиваются со сложными негативными правовыми

¹⁰ См.: О.Новоженина, П.Сморщиков. Расчет коррупционного налога // <http://www.gazeta.ru/financial/2009/03/25/2964129.shtml>

¹¹ World Bank (2004), Doing Business in 2005 – Understanding Regulation

или коммерческими последствиями. В частности, непредотвращение коррупции может привести к введению правовых санкций в отношении компании и/или коррумпированного сотрудника (штрафов, тюремного заключения), коммерческим ограничениям (внесение в черный список, запрет на участие в государственных торгах) и отрицательной репутации предприятия, что пагубно сказывается на степени конкурентоспособности и инвестициях.

В этом вопросе можно также сослаться на статью 34 «Последствия коррупционных деяний» Конвенции ООН против коррупции (UNCAC): С надлежащим учетом добросовестно приобретенных прав третьих сторон каждое Государство-участник принимает меры, в соответствии с основополагающими принципами своего внутреннего законодательства, с тем чтобы урегулировать вопрос о последствиях коррупции. В этом контексте Государства-участники могут рассматривать коррупцию в качестве фактора, имеющего значение в производстве для аннулирования или расторжения контрактов, или отзыва концессий или других аналогичных инструментов, или принятия иных мер по исправлению создавшегося положения.

3.4 Негативное воздействие коррупции на развитие бизнеса и предпринимательства в Российской Федерации

Несмотря на предпринимаемые российскими органами власти усилия по принятию различных предупредительных мер и мер наказания, коррупция остается повсеместной во многих сферах жизни. Это оказывает негативное воздействие, в особенности на политическую стабильность и экономическое развитие страны.

Особую обеспокоенность вызывает тот факт, что при помощи коррупции организованная преступность осуществляет теневую коммерческую деятельности по производству и продаже незаконных товаров и услуг, приносящих огромную прибыль (торговля наркотиками, продажа оружия, работоторговля, проституция, отмывание денег и пр.).

Ущерб от коррупции проявляется в нескольких направлениях:

- на принятие решений оказывается давление в интересах отдельных лиц или организаций без учета более широких интересов Российской Федерации;
- утечка капитала за границу;
- неконтролируемое повышение спроса в потребительских секторах экономики и, как следствие, повышение цен и инфляция;
- усиление социального расслоения населения.

В сравнительном исследовании¹² «О предупреждении злоупотребления государственной властью в корпоративном секторе», подготовленном в рамках проекта ПРЕКОП-РФ, указывается ряд признаков риска возникновения в обществе коммерческого подкупа:

- коммерческий подкуп ускоряет отдельные операции, но количество таких операций, требующих участия коррумпированных менеджеров, может настолько возрасти, что затраты на оплату взяток превысят доходы от ускорения, и «мелкая коррупция» приведет к росту оплат;
- коррумпированный руководитель, получающий взятки, отдает предпочтение при выборе контрагентов не самым эффективным, с точки зрения соотношения цена/качество, а тем, кто создает условия для получения личных преимуществ;
- коррумпированный заявитель использует взятку для исключения из борьбы других участников, так как они не обладают возможностью использовать

¹² Comparative analysis on preventing misuse of public authority in the corporate sector - by Valts Kalnins, Mjriana Visentin and Vsevolod Sazonov // ECCU-PRECOPTP-1/2014.

коррупцированные отношения и не могут соревноваться в ситуации, когда основным критерием является размер взятки;

- уровень коррупцированности, включая коммерческий подкуп, оказывает влияние на оценку привлекательности инвестиционного проекта;
- чем большую долю в цене договора составляет часть, предназначенная для осуществления организацией подкупа, тем выше вероятность выбора «неформальной процедуры» реализации деятельности, что в свою очередь окажет влияние на темп роста экономики;
- чем дольше предприниматель вынужден ждать решения по вопросу, тем больше вероятность получения руководителем коммерческого подкупа, так как ожидание решения для предпринимателя означает дополнительные затраты, которых можно избежать, прибегнув к взятке. Данная ситуация снижает стимулы для осуществления крупных инвестиций в инновационных проекты, решения по которым требуют больше времени, а затраты окупаются только спустя несколько лет.

В России коррупция считается интегрированной в экономическую, политическую и социальную жизнь страны настолько сильно, что она стала теневым инструментом государственного управления. Так для Российской Федерации был определен ряд негативных последствий коррупции, включая¹³

- незаконная приватизация, проведенная с серьезными нарушениями в интересах узкой группы людей;
- неэффективное управление (неполная или несовершенная административная реформа);
- пробелы в законодательстве и отставание норм закона от реальных социальных и экономических отношений;
- неэффективность работы государственных (правительственных) учреждений;
- отсутствие организованного гражданского общества;

Кроме того, можно отметить следующие особенности коррупции в Российской Федерации¹⁴:

- мощная и обширная теневая экономика и огромные незаконные доходы, большая часть которых является основным источником подкупа;
- нарушение или несоблюдение законодательства;
- сложность, противоречивость и неопределенность законодательства;
- многочисленные подзаконные и нормативные акты, позволяющие выборочное толкование действующего законодательства;
- право официальных лиц единолично принимать большой объем решений;
- вовлечение родственников в коррупционный процесс на низшем уровне государственной власти и в частной жизни.

Коррупция наиболее распространена в областях с наибольшим количеством экономических ресурсов, в особенности там, где они сконцентрированы в руках ограниченного числа предприятий. Самыми коррупцированными являются крупные города, транспортные узлы, прибрежные и приграничные города, порты.

¹³ О.А. Кимлацкий, И.Г. Мачульская «О состоянии борьбы с коррупцией в Российской Федерации // «Государственная власть и местное самоуправление» 2008 г. № 8

¹⁴ О.А. Кимлацкий, И.Г. Мачульская «О состоянии борьбы с коррупцией в Российской Федерации // «Государственная власть и местное самоуправление» 2008 г. № 8

4 МЕЖДУНАРОДНАЯ И НАЦИОНАЛЬНАЯ АНТИКОРРУПЦИОННАЯ ПРАВОВАЯ ОСНОВА

4.1 Международные антикоррупционные правовые основы и стандарты

4.1.1 Мировые и европейские инструменты и механизмы мониторинга

Международные меры по борьбе с коррупцией можно разделить на инструменты, имеющие обязательную силу, такие как международные договоры и конвенции, включая инструменты «мягкого права», такие как рекомендации Совета Европы и ОЭСР, резолюции или декларации Организации Объединенных Наций и Генеральной Ассамблеи. Для принятия мер по борьбе с коррупцией могут быть применены и положения, предусматриваемые программами технической помощи. Настоящий раздел посвящен исключительно международным инструментам, имеющим обязательную силу, и организован в соответствии с хронологическим принципом, начиная с Конвенции ОЭСР по борьбе с подкупом иностранных должностных лиц при осуществлении международных коммерческих сделок 1997 года (Конвенция ОЭСР по борьбе с подкупом) и заканчивая Конвенцией Организации Объединенных Наций против коррупции 2003 года.

4.1.1.1 Конвенция ОЭСР по борьбе с подкупом

Конвенция ОЭСР по борьбе с подкупом устанавливает юридически обязательные стандарты криминализации подкупа иностранных должностных лиц при осуществлении международных коммерческих сделок и предусматривает целый ряд соответствующих мер для обеспечения их эффективности. Это первый и единственный международный антикоррупционный инструмент, направленный против «дающей стороны» подкупа (т.е. активного подкупа). Конвенцию ратифицировали 34 страны-участницы ОЭСР и 7 стран, не являющихся участницами ОЭСР (Аргентина, Бразилия, Болгария, Колумбия, Латвия, Российская Федерация и Южная Африка).

В соответствии со статьей 1 Конвенции ОЭСР «каждая Сторона в соответствии с внутренним законодательством принимает необходимые меры для признания в качестве уголовно наказуемых деяний умышленное предложение, обещание или предоставление любым лицом прямо или через посредников любых неправомερных имущественных или иных преимуществ иностранному должностному лицу, в пользу такого должностного лица или третьего лица с тем, чтобы это должностное лицо совершило действие или бездействие при выполнении своих должностных обязанностей для получения или сохранения коммерческого или иного неправомерного преимущества в связи с осуществлением международной коммерческой сделки». Необходимо подчеркнуть, что Конвенция ОЭСР не рассматривает вопрос получения взяток иностранными должностными лицами (т.е. пассивный подкуп).

Кроме того, Конвенция ОЭСР направлена на предупреждение и наказание за применение механизмов бухгалтерского и финансового учета, скрывающих подкуп иностранных лиц. Более того, Конвенция предусматривает механизм взаимной правовой помощи для проведения как уголовных расследований, так и для административных разбирательств. При этом не допускается применение банковской тайны: «Сторона не вправе отказываться от оказания взаимной правовой помощи в отношении уголовных деяний,

подпадающих под данную Конвенцию, под предлогом необходимости сохранения банковской тайны» (ст. 9.3 Конвенции ОЭСР).

Наконец, Конвенция сама по себе устанавливает механизм бессрочного контроля равных сторон в целях обеспечения надлежащего внедрения международных обязательств, принятых на себя государствами в рамках Конвенции. Такой контроль осуществляется Рабочей группой ОЭСР по борьбе с подкупом, включающей представителей всех Стран-участниц Конвенции. В отчетах о результатах контроля по каждой стране содержатся рекомендации, сформулированные на основании тщательного изучения страны (статья 12 Конвенции ОЭСР).

ОЭСР также были выработаны «Руководящие принципы для многонациональных предприятий». В них содержится пакет социальных, трудовых, экологических и антикоррупционных стандартов, разработанных для транснациональных компаний. В общей сложности 40 государств (30 стран-участниц ОЭСР и 10 стран, не являющихся участницами) поддержали их в качестве основного элемента ответственного корпоративного поведения многонациональных предприятий, учрежденных или осуществляющих свою деятельность на их территории¹⁵.

4.1.1.2 Конвенции Европейского Союза

Конвенции Европейского Союза направлены на защиту финансовых средств Союза и более глубокую интеграцию внутренних рынков.

В целях борьбы с мошенничеством, затрагивающим финансовые интересы Европейских сообществ, были приняты Конвенция о защите финансовых интересов Европейского сообщества и Протоколы к ней. Данная Конвенция предусматривает обязательное эффективное, пропорциональное и сдерживающее уголовное наказание за мошенничество с расходами и доходами в каждой стране Европейского Союза (ЕС).

Конвенция требует от каждой страны ЕС принятия мер, необходимых для того, чтобы за указанные выше деяния, а также участие в таких деяниях, подстрекательство к их совершению или попытка таковых, предусматривалось эффективное, пропорциональное и сдерживающее уголовное наказание. В случаях серьезного мошенничества такое наказание должно включать в себя наказание в виде лишения свободы, которое может являться основанием для экстрадиции.

Каждая страна ЕС также должна принимать необходимые меры для обеспечения возможности признавать руководителей предприятий или лиц, наделенных полномочиями для принятия решений и контроля за предприятием, подлежащими уголовной ответственности согласно принципам национального законодательства в случаях мошенничества, затрагивающего финансовые интересы Европейских сообществ.

Каждая страна ЕС должна принять такие меры, которые могут потребоваться для установления юрисдикции в отношении правонарушений, которые она признала таковыми в соответствии со своими обязательствами по Конвенции.

Если мошенничество представляет собой уголовное преступление и затрагивает как минимум две страны ЕС, эти страны должны эффективно сотрудничать при расследовании, привлечении к ответственности и исполнении наказания путем, например,

¹⁵ http://www.oecd.org/daf/anti-bribery/ConvCombatBribery_ENG.pdf

взаимной правовой помощи, экстрадиции, передачи уголовных расследований или исполнения наказания, вынесенного в другой стране ЕС¹⁶.

Протоколы Конвенции конкретизируют сферу применения Конвенции: в первом определяются термины «официальная», «активная» и «пассивная» коррупция для целей Конвенции, во втором - предусматривается ответственность юридических лиц за коррупцию, конфискация доходов, полученных коррупционным путем, а также сотрудничество между Государствами-членами ЕС и Комиссией в целях защиты финансовых интересов Союза.

Конвенция о борьбе с коррупцией среди должностных лиц Европейских сообществ или должностных лиц государств – членов Европейского союза направлена на борьбу с коррупцией среди европейских должностных лиц и государственных должностных лиц государств-членов Европейского Союза.

На основании этой Конвенции каждое государство-член ЕС должно принимать необходимые меры с тем, чтобы деяние, представляющее собой случай пассивной или активной коррупции со стороны должностного лица, являлось уголовно наказуемым преступлением.

Конвенция также предусматривает обязанность государств-членов ЕС обеспечить назначение уголовных наказаний за деяния пассивной и активной коррупции, а также за участие в таких деяниях и подстрекательство к их совершению. В серьезных случаях они должны назначать в том числе наказание в виде лишения свободы, которое может являться основанием для экстрадиции. Кроме того, государства-члены ЕС должны принимать необходимые меры для обеспечения возможности признавать руководителей предприятий или лиц, наделенных полномочиями для принятия решений и контроля за предприятием, подлежащими уголовной ответственности в случаях активной коррупции со стороны лица, действующего от имени компании согласно своим полномочиям.

Каждое государство-член ЕС должно принимать такие меры, необходимые для того, чтобы установить свою юрисдикцию в отношении правонарушений, которые она признала таковыми в соответствии со своими обязательствами, вытекающими из Конвенции, в следующих случаях: если правонарушение частично или полностью совершено на его территории, если правонарушитель является гражданином или должностным лицом такого государства, если правонарушение совершено против должностных лиц Европы или такого государства или против члена учреждений ЕС, также являющегося его гражданином, если правонарушитель является европейским должностным лицом, работающим в учреждении, агентстве или органе Европейского сообщества, штаб-квартира которого находится на территории соответствующего государства-участника.

Если процедура в отношении преступления, установленного согласно обязательствам, вытекающим из Конвенции, затрагивает как минимум два государства-члена ЕС, такие государства должны сотрудничать в рамках расследования и привлечения к ответственности, а также исполнения назначенного наказания¹⁷.

¹⁶ http://europa.eu/legislation_summaries/fight_against_fraud/protecting_european_communitys_financial_interests/133019_en.htm

¹⁷ http://europa.eu/legislation_summaries/fight_against_fraud/fight_against_corruption/133027_en.htm

4.1.1.3 Конвенции Совета Европы

Конвенция об уголовной ответственности за коррупцию была принята в 1999 году и представляет собой согласованное региональное решение о том, какие действия должны предприниматься государствами в сфере криминализации и международного сотрудничества в отношении судебного преследования за коррупцию и вынесения наказаний. Конвенция охватывает коррупцию в государственном и частном секторах, а также широкий спектр правонарушений, включая подкуп национальных, иностранных и международных должностных лиц, использование служебного положения в корыстных целях, отмыwanie доходов и преступлений, касающихся операций со счетами. Конвенцию об уголовной ответственности за коррупцию дополняет Дополнительный протокол, распространяющийся на правонарушения, совершенных третейскими судьями и присяжными заседателями или против таковых. С юридической точки зрения обе группы лиц не являются государственными должностными лицами, а значит Конвенция об уголовной ответственности на них не распространяется.

Конвенция охватывает следующие формы коррупционных деяний, которые обычно рассматриваются как конкретные виды коррупции:

- активный и пассивный подкуп национальных и иностранных государственных должностных лиц;
- активный и пассивный подкуп граждан и иностранных парламентариев, а также членов международных парламентских собраний;
- активный и пассивный подкуп в частном секторе;
- активный и пассивный подкуп иностранных должностных лиц;
- активный и пассивный подкуп судей и должностных лиц международных судов;
- активное и пассивное использование служебного положения в корыстных целях;
- отмыwanie доходов от преступлений, связанных с коррупцией;
- преступления, касающиеся операций со счетами (счета, бухгалтерские документы и пр.), связанных с коррупцией.

Государства должны предусмотреть эффективные и сдерживающие санкции и меры, включая лишение свободы, которое может стать основанием для экстрадиции. Юридические лица также несут ответственность за совершение правонарушений в собственных интересах, и в отношении них может быть применено эффективное уголовное или административное наказание, включая денежные взыскания.

Конвенция также включает в себя положения о пособничестве и подстрекательстве, критерии определения юрисдикции государств, организации специальных органов по борьбе с коррупцией, защите лиц, сотрудничающих с органами, осуществляющими расследование и разбирательство, о сборе доказательств и конфискации доходов.

Она предусматривает укрепление сотрудничества (в виде взаимной правовой помощи, экстрадиции и предоставления информации) в рамках расследования и уголовного преследования по факту коррупции.

Применение Конвенции контролируется Группой государств по борьбе с коррупцией (ГРЕКО), которая начала свою работу 1 мая 1999 года. Сразу после ратификации Конвенции государства, которые еще не входят в состав ГРЕКО, автоматически становятся ее участниками¹⁸.

¹⁸ <http://conventions.coe.int/Treaty/en/Summaries/Html/173.htm>

Конвенция о гражданско-правовой ответственности за коррупцию представляет собой первую попытку определить общие международные правила в сфере гражданского права и коррупции. Она требует, чтобы договаривающиеся стороны предусматривали в своем национальном законодательстве эффективные средства правовой защиты для лиц, понесших ущерб в результате актов коррупции, позволяющие им защищать свои права и интересы, включая возможность возмещения убытков» (ст. 1). Конвенция состоит из трех разделов, охватывающих меры, принимаемые на национальном уровне, международное сотрудничество и контроль за выполнением. При ратификации Конвенции государства принимают на себя обязательства по включению ее принципов и правил в свое национальное законодательство с учетом своих конкретных обстоятельств.

В Конвенции о гражданско-правовой ответственности за коррупцию, в частности, рассматриваются:

- право подать иск в целях получения возмещения ущерба, понесенного в результате акта коррупции;
- условия ответственности;
- ответственность государств за акты коррупции, совершенные государственными должностными лицами;
- неосторожность пострадавшего, то есть уменьшение объема возмещения или отказ в нем, в зависимости от обстоятельств;
- юридическая сила сделок то есть положения сделки, предусматривающие совершение акта коррупции, являются недействительными и не имеющими юридической силы;
- защита служащих, добросовестно сообщающих о своем подозрении относительно акта коррупции;
- прозрачность и достоверность бухгалтерской и аудиторской отчетности;
- эффективные средства получения доказательств в рамках гражданских разбирательств;
- судебные распоряжения об охране активов, необходимых для исполнения окончательного судебного решения и сохранения текущего положения до вынесения решения по спорным вопросам (временные меры);
- международное сотрудничество по гражданским делам, связанным с коррупцией.

Группа государств по борьбе с коррупцией (ГРЕКО) контролирует выполнение данной Конвенции сторонами. Настоящая Конвенция открыта для подписания государствами-членами Совета Европы и государствами, не являющимися его членами, которые участвовали в ее разработке (Белоруссия, Канада, Ватикан, Япония, Мексика и Соединенные Штаты Америк), а также Европейским Союзом¹⁹.

4.1.1.4 Конвенция Организации Объединенных Наций против коррупции

Конвенция ООН является наиболее исчерпывающим инструментом для борьбы с коррупцией, в котором рассматриваются различные аспекты борьбы с коррупцией, включая предупредительные меры, криминализацию и правоохранительную деятельность, международное сотрудничество, меры по возвращению активов, техническую помощь и обмен информацией.

¹⁹ <http://conventions.coe.int/Treaty/en/Summaries/Html/174.htm>

Преследование за коррупцию может осуществляться после ее совершения, однако прежде всего Конвенция требует предупреждения коррупции. Целая глава Конвенции ООН посвящена вопросам предупреждения (глава II «Меры по предупреждению коррупции»), при этом меры затрагивают как государственный, так и частный секторы. Они включают в себя типовые меры по предупреждению коррупции, такие как учреждение антикоррупционных органов и повышение прозрачности финансирования предвыборных кампаний и политических партий. Государства должны предпринимать усилия с тем, чтобы обеспечить регулирование государственных услуг такими защитными мерами, которые способствуют эффективности, прозрачности и найму сотрудников на основании их профессиональных качеств. После принятия на работу государственные служащие должны следовать кодексам поведения, выполнять требования по раскрытию финансовой и иной информации, а также подвергаться соответствующему дисциплинарному наказанию. Кроме того, государства должны содействовать прозрачности и отчетности в управлении публичными финансами, и устанавливать специальные требования в особо важных сферах государственного сектора, таких как судебная система и государственные закупки, в целях предупреждения коррупции. Все, кто пользуется государственными услугами, должны ожидать от государственных служащих соответствия высоким стандартам поведения. Предотвращение государственной коррупции также требует усилий со стороны всех членов общества в целом. По этим причинам Конвенция призывает государства оказывать активное содействие в привлечении негосударственных и общественных организаций, а также иных элементов гражданского общества, и повышать осведомленность общества в вопросах коррупции и того, как можно с ней бороться. Статья 5 Конвенции предписывает каждому государству-участнику устанавливать и поощрять эффективные виды практики, направленные на предупреждение коррупции.

Конвенция требует от государств признать в качестве уголовно наказуемых целый ряд актов коррупции, если они еще не являются преступлениями в соответствии с национальным правом (глава III «Криминализация и правоохранительная деятельность»). В некоторых случаях государства по закону обязаны устанавливать преступления, в других случаях они должны рассмотреть соответствующую возможность с учетом отличий в национальном праве. Конвенция выходит за рамки предыдущих инструментов подобного рода и криминализирует не только основные формы коррупции, такие как подкуп в государственном и частном секторе и злоупотребление влиянием в корыстных целях, но и злоупотребление служебным положением публичными должностными лицами, хищение государственных и частных средств и незаконное обогащение. Она также рассматривает преступления, совершенные в целях содействия коррупции, включая отмывание денег, сокрытие и воспрепятствование осуществлению правосудия.

Государства согласились сотрудничать между собой в каждом аспекте борьбе с коррупцией, включая ее предупреждение, проведение расследований и судебное преследование правонарушителей (глава IV «Международное сотрудничество»). Статья 43 предусматривает, помимо прочего, что «когда применительно к вопросам международного сотрудничества требуется соблюдение принципа обоюдного признания соответствующего деяния преступлением, этот принцип считается соблюденным независимо от того, включает ли законодательство запрашиваемого Государства-участника соответствующее деяние в ту же категорию преступлений или описывает ли оно его с помощью таких же терминов, как запрашивающее Государство-участник, если деяние, образующее состав преступления, в связи с которым запрашивается помощь, признано уголовно наказуемым в соответствии с законодательством обоих Государств-участников». Конвенция обязывает Государства оказывать конкретные формы взаимной правовой помощи при сборе и передаче материалов для использования в суде или

экстрадиции правонарушителей. Государства также должны принимать меры по содействию отслеживанию, замораживанию, аресту или конфискации доходов от коррупции.

Согласно новому принципиальному положению государства согласились на возвращение активов, которое прямо указано в качестве фундаментального принципа Конвенции (глава V «Меры по возвращению активов»). Это особенно важно для многих стран с развивающейся экономикой, где высокий уровень коррупции привел к расхищению национального богатства и где ресурсы крайне необходимы для реконструкции и восстановления обществ при новых правительствах. Достижение согласия по этой главе потребовало интенсивных переговоров, поскольку потребности стран, требующих возвращения незаконных активов, должны были быть согласованы с процедурными мерами безопасности стран, от которых требуется оказание содействия. В некоторых положениях конкретизируется то, каким образом сотрудничество и помощь будут оказываться в сфере возвращения активов. В частности, в случае хищения государственных средств конфискованное имущество будет возвращаться запрашивающему государству, в случае доходов от правонарушения, предусмотренного Конвенцией, имущество будет возвращаться при условии получения подтверждения права собственности или признания убытков, причиненных запрашивающему государству, во всех остальных случаях в первоочередном порядке рассматривается возврат конфискованного имущества запрашивающему государству, возврат такого имущества предыдущим законным владельцам и выплата компенсации потерпевшим. Эффективные положения по возвращению активов будут содействовать усилиям стран по возмещению ущерба от самых негативных последствий коррупции и в тоже время даст коррумпированным должностным лицам понять, что им негде будет скрывать свои незаконные активы²⁰.

Применение соответствующих положений Конвенции ООН рассматривается в рамках специального механизма контроля, осуществляемого при содействии Управления ООН по наркотикам и преступности.

4.1.2 Ответственность юридических лиц (предприятий) за коррупционные правонарушения

Компании нередко бывают причастны к коррупционным правонарушениям, совершаемым в их интересах их собственными руководителями или сотрудниками. Такое явление особенно характерно при совершении коммерческих сделок и регулируется основными международными антикоррупционными инструментами. В частности, установление ответственности для юридических лиц (корпоративной ответственности) за соответствующие коррупционные уголовные правонарушения является обязательным требованием Конвенции Совета Европы об уголовной ответственности за коррупцию (ст. 18), Конвенции ОЭСР по борьбе с подкупом (ст. 2) и Конвенции Организации Объединенных Наций против коррупции (ст. 26). Различные международные инструменты также требуют установления корпоративной ответственности за мошенничество, экономические преступления, организованную преступность, отмывание денег, экологические преступления, терроризм, торговлю людьми и пр.

При определении и судебном преследовании реальных лиц, совершающих коррупционные деяния в коммерческих сделках, корпоративная ответственность помогает

²⁰ <https://www.unodc.org/unodc/en/treaties/CAC/convention-highlights.html>

преодолеть трудности, связанные со сложной структурой и размытой процедурой принятия решений в крупных компаниях, позволяет охватывать активы, использованные юридическим лицом для преступного поведения, и оказывает сдерживающее влияние на компании.

Понятие корпоративной ответственности за уголовные правонарушения также признается в странах с традиционными системами «индивидуальной уголовной ответственности», таких как Российская Федерация. Конвенции не требуют специального введения уголовной ответственности, и ответственность, предусмотренная для юридических лиц, может носить уголовный, гражданский или административный характер. Однако многие эксперты оспаривают эффективность гражданской или административной ответственности предприятий, в том числе и потому, что уголовное право считается более эффективным сдерживающим инструментом. Таким образом, следуя примеру систем общего права, все большее число стран принимают законы, предусматривающие уголовную ответственность для юридических лиц.

Стандарты, предусмотренные вышеназванными конвенциями, регулируют следующие аспекты корпоративной ответственности:

- определение юридического лица - обычно конвенции не дают автономного определения юридического лица, а ссылаются на национальное законодательство в отношении компаний или на уголовное право. Государственные органы и государственные международные организации не могут нести ответственность за активный подкуп, однако ответственность государственных предприятий не исключается;
- три условия привлечения к ответственности: во-первых, совершение правонарушения в форме (активного) подкупа или иного коррупционного правонарушения, определяемого соответствующей конвенцией; во-вторых, правонарушение должно быть совершено в интересах или от имени юридического лица, и в-третьих, совершение правонарушения лицом, занимающим руководящую должность в компании. Должность считается руководящей в следующих случаях: наличие представительских полномочий, право принимать решения или право осуществлять контроль в рамках юридического лица;
- связь между судебными разбирательствами в отношении юридического и физического лица: корпоративная ответственность не исключает индивидуальную ответственность правонарушителя, и наоборот. Согласно стандарту Рабочей группы ОЭСР, корпоративная ответственность должна устанавливаться также в случае, если правонарушителя нельзя определить или преследовать в судебном порядке. Последняя проблема взаимосвязи между судебными разбирательствами в отношении физического правонарушителя и в отношении юридического лица имеет особое значение в контексте российского права, в том числе и по причине существования обстоятельства, освобождающего от ответственности, в виде «действительного раскаяния» в случаях активного подкупа (т.е. освобождение от наказания предоставляется правонарушителям, совершившим активный подкуп, которые сообщают об этом правоохранительным органам и сотрудничают с ними);
- санкции: наказание, назначаемое юридическим лицам за коррупционные действия, должно быть эффективным, пропорциональным и сдерживающим, и в любом случае должно предполагать денежные санкции. В пояснительных документах и некоторых инструментах предусматриваются конкретные примеры санкций,

например, временные меры, конфискация, реестр юридических лиц, признанных виновными, и даже ликвидация.

Корпоративная ответственность также должна устанавливаться в случаях, когда отсутствие надзора и контроля в рамках юридического лица сделало возможным совершение коррупционного правонарушения лицом, не занимающим руководящую позицию в компании, т.е. сотрудником компании.

4.1.3 Коррупционные практики, недопустимые на предприятиях

В контексте вышеназванных антикоррупционных инструментов и стандартов, принятых основными глобальными и региональными международными организациями (ООН, ЕС, ОЭСР, Советом Европы), целесообразным будет рассмотрение запрета на коррупционное поведение с точки зрения предпринимателей и хозяйствующих субъектов, т.е. информирование предпринимательской среды о стандартах криминализации коррупции.

В этой связи следует полагаться на, что в Правилах Международной торговой палаты (ИСС) по борьбе с коррупцией (ст. 1) указано в разделе «Запрещенные действия» как «коррупция» или «коррупционные действия». Такие действия были определены следующим образом:

«Компании запрещают осуществление следующих действий в любое время и в любой форме в отношении:

- государственных служащих на международном, национальном и местном уровнях,
- политических партий, партийных деятелей и кандидатов на замещение государственных должностей; а также
- директоров, должностных лиц и работников Компании,

независимо от того, совершаются ли эти действия непосредственно или опосредованно, в том числе через третьих лиц:

- а) Взятничество – предложение, обещание, передача, санкционирование или получение любой неправомерной выгоды имущественного или иного характера в пользу или со стороны каких-либо из указанных выше лиц или иных лиц с целью получения или сохранения неправомерного преимущества коммерческого или иного характера, например, в связи с заключением договоров поставки для государственных или частных нужд, получением разрешений регулирующих органов, налогообложением, таможенным оформлением, судебным разбирательством или законодательным процессом.
- б) Взятничество часто включает: (i) передачу части выплат по договору государственным служащим, партийным деятелям или работникам другой Компании, их близким родственникам, друзьям или Деловым партнерам («откат») или (ii) использование посредников, таких как агенты, субподрядчики, консультанты и иные третьи лица для передачи выплат государственным служащим, партийным деятелям или работникам другой Компании, их близким родственникам, друзьям или Деловым партнерам.
- в) Вымогательство взятки или Склонение к передаче взятки – требование взятки, как связанное, так и не связанное с угрозами в случае отказа. Компании обязуются противодействовать любым попыткам Вымогательства взятки и Склонения к передаче взятки. Компаниям настоятельно рекомендуется информировать по

имеющимся официальным и неофициальным каналам о таких попытках, за исключением случаев, когда подобные сообщения в сложившихся обстоятельствах были бы контрпродуктивными.

- d) Злоупотребление влиянием в корыстных целях – предложение или склонение к получению неправомерной выгоды для оказания неправомерного реального или предполагаемого влияния на государственного служащего с целью получить неправомерное преимущество в пользу первоначального инициатора данных действий или любого другого лица.
- e) Отмывание доходов от коррупционных практик, упомянутых выше – сокрытие или утаивание преступного происхождения, источника, местонахождения, способа распоряжения, перемещения или принадлежности имущества, если известно, что такое имущество получено в результате совершения преступления».²¹

4.2 Национальная правовая основа для борьбы с коррупцией в Российской Федерации

Правовая основа для предупреждения и борьбы с коррупцией в России включает в себя Конституцию Российской Федерации, федеральные конституционные законы, общепризнанные принципы и нормы международного права и международные договоры Российской Федерации, Федеральный закон от 25.12.2008 № 273-ФЗ «О противодействии коррупции» и иные федеральные законы, нормативные правовые акты Президента Российской Федерации и Правительства Российской Федерации, нормативные правовые акты федеральных органов власти, органов власти субъектов Российской Федерации и муниципальные правовые акты²².

Согласно статье 15 (часть 4) Конституции Российской Федерации, общепризнанные принципы и нормы международного права и международные договоры Российской Федерации являются составной частью ее правовой системы. Однако, международные антикоррупционные инструменты не вступают в силу сами по себе, а это значит, что государства-участники должны адаптировать изложенные в них стандарты международного права с учетом собственных конкретных обстоятельств. Законодательные меры на национальном уровне особенно необходимы для введения всех элементов определений коррупции и уголовных преступлений, связанных с коррупцией, которые были установлены в международных конвенциях.

4.2.1 Уголовный кодекс и применение международных стандартов

Российская Федерация ратифицировала Конвенцию ООН против коррупции (9 мая 2006 года), Конвенцию об уголовной ответственности за коррупцию (4 октября 2006 года) и Конвенцию ОЭСР по борьбе с подкупом (17 февраля 2012 года) и только подписала Дополнительный протокол к Конвенции об уголовной ответственности (7 мая 2009 года). Конвенция о гражданско-правовой ответственности за коррупцию еще не была подписана Российской Федерацией.

²¹ <http://www.iccwbo.org/advocacy-codes-and-rules/document-centre/2011/icc-rules-on-combating-corruption/>

²² Статья 2 Федерального закона от 25.12.2008 № 273-ФЗ «О противодействии коррупции» // Собрание законодательства Российской Федерации, 2008 г. № 52 (часть 1). Ст. 6228; 2011 г. № 48. Ст. 6730; 2013 г. № 52 (часть 1). Ст. 6961.

Уголовный кодекс Российской Федерации (УК РФ) предусматривает правонарушения в форме активного и пассивного подкупа в государственном секторе (статьи 290 и 291 УК РФ) и в частном секторе (статьи 184 и 204 УК РФ), но не включает в себя преступления в виде злоупотребления влиянием в корыстных целях. В результате недавних реформ, направленных на согласование государственного права с международными стандартами, было введено уголовное наказание за подкуп иностранных и международных государственных должностных лиц, и изменено наказание за правонарушения в форме подкупа и определение тяжких случаев с отягчающими обстоятельствами. Однако ГРЕКО выявила определенные недостатки в положениях о коррупции, содержащихся в УК РФ, относительно требований Конвенции об уголовной ответственности за коррупцию и Дополнительного протокола к ней. Толкование российского закона о взяточничестве в целом основано на постановлении Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 09 июля 2013 года № 24 «О судебной практике по делам о взяточничестве и об иных коррупционных преступлениях», который направлен на обеспечение правильного и единообразного применения закона в делах о взяточничестве и подлежит применению судами и правоохранительными органами.

УК РФ предусматривает два конкретных правонарушения, совершение которых лицами, не являющимися должностными лицами, является уголовным преступлением; это, в частности, (1) статья 204 УК РФ о коммерческом подкупе и (2) статьи 184 УК РФ об оказании противоправного влияния на результат спортивного соревнования или зрелищного коммерческого конкурса.

Коммерческий подкуп как форма коррупции в частном секторе закреплен в качестве уголовного преступления статьей 204 УК РФ. Это положение включает в себя определение коммерческого подкупа, как с активной, так и с пассивной стороны, т.е. предусматривает уголовное наказание как за передачу, так и за получение подкупа в частном секторе:

- 1) Активный коммерческий подкуп: незаконная передача лицу, выполняющему управленческие функции в коммерческой или иной организации, денег, ценных бумаг, иного имущества, оказание ему услуг имущественного характера, предоставление иных имущественных прав за совершение действий (бездействие) в интересах дающего (ч. 1 ст. 204 УК РФ). Часть 2 статьи 204 предусматривает более строгое наказание за коммерческий подкуп, совершенный группой лиц по предварительному сговору или организованной группой лиц, а также за коммерческий подкуп, совершенный за заведомо незаконные действия (бездействие).
- 2) Пассивный коммерческий подкуп: незаконное получение лицом, выполняющим управленческие функции в коммерческой или иной организации, денег, ценных бумаг, иного имущества, а равно незаконное пользование услугами имущественного характера или другими имущественными правами за совершение действий (бездействие) в интересах дающего в связи с занимаемым этим лицом служебным положением (ч. 3 ст. 204 УК РФ). Часть 4 статьи 204 УК РФ предусматривает более строгое наказание за коммерческий подкуп, совершенный группой лиц по предварительному сговору или организованной группой лиц, а также за коммерческий подкуп, сопряженный с вымогательством предмета подкупа или совершенный за незаконные действия (бездействие).

Как следует из положений статьи 204 УК РФ, предметом коммерческого подкупа является незаконное вознаграждение, передаваемое лицу, выполняющему управленческие функции в коммерческой или иной организации за действия (бездействие) в интересах дающего в связи с занимаемым этим лицом служебным положением. К таким преимуществам относятся денежные средства, ценные бумаги, иное имущество, оказание услуг имущественного характера, предоставление иных имущественных прав. Таким образом, предмет коммерческого подкупа не включает в себя нематериальные преимущества.

Вымогательство (п. «б» ч. 4 ст. 204 УК РФ) означает требование лица, выполняющего управленческие функции в коммерческой или иной организации, передать ценности или безвозмездно оказать услуги под угрозой причинения ущерба законным интересам дающего (его родственников или организации, интересы которой он представляет) либо поставить последнего в такие условия, при которых он вынужден дать взятку с целью предотвращения вредных последствий для его охраняемых законом интересов (п. 18 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 09 июля 2013 года № 24).

Примечание 2 к статье 201 УК РФ предусматривало ограничение в отношении привлечения к ответственности за подкуп в частном секторе. Согласно этому положению, которое также применялось к некоторым другим экономическим преступлениям, в случае если правонарушение, предусмотренное статьей 204 УК РФ (коммерческий подкуп), причинило вред интересам исключительно коммерческой организации, не являющейся государственным или муниципальным предприятием, уголовное преследование осуществлялось по заявлению этой организации или с ее согласия. ГРЕКО выразила обеспокоенность тем, что такое формальное требование могло стать препятствием для преследования, что противоречит духу Конвенции об уголовной ответственности за коррупцию и тенденции к ограничению различий между подкупом в государственном и частном секторах, поскольку коррупция на коммерческих предприятиях может причинять значительный ущерб обществу в целом.

ГРЕКО рекомендовало российским органам власти (i) согласовать криминализацию подкупа в частном секторе, предусмотренную статьей 204 УК РФ, со статьями 7 и 8 Конвенции об уголовной ответственности за коррупцию, а именно, в части категорий предусматриваемых в ней лиц, разных форм коррупционного поведения, включения косвенного совершения правонарушения, случаев со сторонними бенефициарами или нематериальными благами; и (ii) отменить правило о том, что в случаях взяточничества в частном секторе, нанесшего ущерб исключительно интересам коммерческой организации, уголовное дело может быть возбуждено только в случае обращения такой организации с заявлением или с согласия такой организации²³. Федеральным законом от 2 ноября 2013 года № 302-ФЗ указанное примечание признано утратившим силу, и таким образом рекомендация ГРЕКО была учтена.

В зависимости от толкования содержания действий, относящихся к коррупции, в УК РФ можно выделить разные коррупционные правонарушения и правонарушения, связанные с коррупцией²⁴:

- типичные коррупционные правонарушения (узкое определение), против государственной власти или власти местных органов самоуправления как основного и непосредственного объекта - статьи 285 (злоупотребление

²³ GRECO Third Evaluation Round Evaluation Report on the Russian Federation, theme I Incriminations, 2012.

²⁴ Максимов С. «Коррупционная преступность в России: правовая оценка, источники развития, меры борьбы» // Уголовное право. 1999. № 2; Мирошниченко Д.В. «Коррупция и уголовно-правовое воздействие на нее» дисс. канд. юрид. наук., Саратов. 2009.

должностными полномочиями), 289 (незаконное участие в предпринимательской деятельности), 290 (получение взятки), 291 (дача взятки), 291.1 (посредничество во взяточничестве), 292 (служебный подлог) УК РФ;

- коррупционные правонарушения (широкое определение), причиняющие ущерб тем же самым социальным ценностям, но как обязательного дополнительного объекта - статьи 169 (воспрепятствование законной предпринимательской деятельности), 170 (регистрация незаконных сделок с землей), 304 (провокация взятки либо коммерческого подкупа) УК РФ плюс контрабанда, совершенная должностным лицом, злоупотребляющим своими полномочиями, и создание преступного сообщества или организации для совершения любого из вышеуказанных преступлений, считающееся тяжким преступлением или особо тяжким преступлением - статья 210 (организация преступного сообщества и участие в нем) УК РФ;
- коррупционные правонарушения, причиняющие ущерб тем же самым социальным ценностям как необязательным объектам - части 3, 4 статьи 160 (присвоение или растрата), статьи 164 (хищение предметов, имеющих особую ценность), 174 (отмывание денежных, приобретенных другими лицами преступным путем), 174.1 (отмывание денежных средств, приобретенных лицом в результате совершения им преступления), часть 3 статьи 175 (приобретение или сбыт имущества, заведомо добытого преступным путем), статьи 176 (незаконное получение кредита), 177 (злостное уклонение от погашения кредиторской задолженности), 193 (невозвращение из-за границы средств в иностранной валюте или валюте Российской Федерации), 199 (уклонение от уплаты налогов с организации), пункт «в» части 2 и пункт «а» части 3 статьи 221 (хищение либо вымогательство ядерных материалов или радиоактивных веществ, пункт «в» части 3 и пункт «а» части 4 статьи 226 (хищение либо вымогательство оружия, боеприпасов, взрывчатых веществ и взрывных устройств), пункт «б» части 2 и пункт «а» части 3 статьи 229 (хищение либо вымогательство наркотических средств или психотропных веществ, а также растений, содержащих наркотические средства или психотропные вещества, либо их частей, содержащих наркотические средства или психотропные вещества), пункт 3 статьи 256 (незаконная добыча водных биологических ресурсов), пункт 2 статьи 258 (незаконная охота) УК РФ.

4.2.2 Другие внутригосударственные инструменты

Помимо УК РФ, положения о предупреждении коррупции в предпринимательстве и борьбе с ней содержатся в Законе о противодействии коррупции и Кодексе об административных правонарушениях Российской Федерации.

4.2.2.1 Закон о противодействии коррупции

Федеральный закон от 25 декабря 2008 года № 273-ФЗ «О противодействии коррупции» (далее - Закон о противодействии коррупции) предусматривает определение коррупции, основанное на положениях о коррупции, содержащихся в отдельных статьях УК РФ. Таким образом, в статье 1 Закона о противодействии коррупции определяется, что понятие «коррупция» включает в себя следующие деяния:

- 1) злоупотребление служебным положением;
- 2) дача взятки (активный подкуп);
- 3) получение взятки (пассивный подкуп);
- 4) злоупотребление полномочиями;

- 5) коммерческий подкуп;
- 6) либо иное незаконное использование физическим лицом своего должностного положения вопреки законным интересам общества и государства в целях получения выгоды в виде денег, ценностей, иного имущества или услуг имущественного характера, иных имущественных прав для себя или для третьих лиц либо незаконное предоставление такой выгоды указанному лицу другими физическими лицами;
- 7) а также совершение вышеназванных деяний от имени или в интересах юридического лица.

В целях борьбы с коррупцией Закон о противодействии коррупции устанавливает следующие ограничения и обязательства для государственных должностных лиц:

- запрещается открывать и иметь счета (вклады), хранить наличные денежные средства и ценности в иностранных банках, расположенных за пределами территории Российской Федерации, владеть и (или) пользоваться иностранными финансовыми инструментами (подп. 3 п. 1 статьи 7.1);
- обязанность предоставлять сведения о своих доходах, об имуществе и обязательствах имущественного характера (подп. 1 и 4 п. 1 статьи 8);
- обязанность предоставлять сведения о своих расходах (п. 1 статьи 8.1);
- обязанность уведомлять об обращениях в целях склонения к совершению коррупционных правонарушений (п. 1 статьи 9);
- обязанность принимать меры по недопущению любой возможности возникновения конфликта интересов и в письменной форме уведомлять своего непосредственного начальника о возникшем конфликте интересов или о возможности его возникновения, как только ему станет об этом известно (пп. 1 и 2 статьи 11);
- обязанность в целях предотвращения конфликта интересов передавать принадлежащие ему ценные бумаги, акции в доверительное управление в соответствии с законодательством Российской Федерации (п. 6 статьи 11).

Невыполнение этих обязательств и ограничений считается административным правонарушением, влекущим за собой увольнение государственного или муниципального должностного лица. Лица, совершившие коррупционные правонарушения, подлежат привлечению к дисциплинарной ответственности в соответствии с законодательством Российской Федерации.

Согласно Закону о противодействии коррупции, федеральным конституционным законам и законам субъектов Российской Федерации, в целях противодействия коррупции муниципальные нормативные акты могут включать в себя иные запреты, ограничения, обязанности и правила официального поведения для лиц, занимающих должности в государственных и муниципальных органах власти.

Вышеуказанная норма соответствует нормативно-правовым актам, устанавливающим правовой статус государственных и муниципальных должностных лиц, которые содержат аналогичные обязанности и запреты. К примеру, в соответствии с Федеральным законом «О государственной гражданской службе Российской Федерации», гражданский служащий должен предоставлять сведения о доходах, расходах, имуществе и имущественных обязательствах. Кроме того, обязательства и запреты, установленные в

целях борьбы с коррупцией, предусматриваются и должностными инструкциями государственных и муниципальных служащих²⁵.

Согласно ст. 13 Закона о противодействии коррупции, в отношении лиц, совершающих коррупционные правонарушения, могут быть возбуждены в том числе административные и гражданские разбирательства для привлечения их к ответственности за коррупцию. В этой связи ГРЕКО в своем Совместном отчете о первом и втором раунде оценки Российской Федерации (Joint First and Second Round Evaluation Report on the Russian Federation) высказала обеспокоенность тем, что наличие параллельных уголовной и административной систем давало возможность для манипуляций, например, с целью избежать правосудия²⁶. Однако, как объясняют российские органы власти, ст. 13 Закона о противодействии коррупции представляет собой лишь рамочный закон, и российское законодательство не предусматривает административной ответственности для физических лиц за коррупционные правонарушения (только для юридических лиц). Поэтому в делах о взяточничестве положения УК РФ должны применяться без исключения. По данным российских государственных органов, единственным видом правонарушения коррупционного характера, за которое законодательство Российской Федерации предусматривает административную ответственность это «незаконное вознаграждение» от имени юридического лица» согласно статье 19.28 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях. Более того, п. 2 ст. 14 Закона о противодействии коррупции устанавливает правило, в соответствии с которым применение за коррупционное правонарушение мер ответственности к юридическому лицу не освобождает от ответственности за данное коррупционное правонарушение виновное физическое лицо, равно как и привлечение к уголовной или иной ответственности за коррупционное правонарушение физического лица не освобождает от ответственности за данное коррупционное правонарушение юридическое лицо.

4.2.2.2 Кодекс об административных правонарушениях (КоАП) и ответственность юридических лиц

Кодекс об административных правонарушениях Российской Федерации (КоАП РФ) предусматривает привлечение юридических лиц к ответственности за коррупционные правонарушения (ст. 19.28 «Незаконное вознаграждение от имени юридического лица»). Согласно этому положению привлечение к административной ответственности предусматривается, помимо прочего, за коррупционные правонарушения и незаконную передачу денежных средств, ценных бумаг или иного имущества. С 2011 года статья 19.28 КоАП РФ устанавливает ответственность за незаконные передачу, предложение или обещание от имени или в интересах юридического лица должностному лицу, лицу, выполняющему управленческие функции в коммерческой или иной организации, иностранному должностному лицу либо должностному лицу публичной международной организации денег, ценных бумаг, иного имущества, оказание ему услуг имущественного характера, предоставление имущественных прав за совершение в интересах данного юридического лица должностным лицом, лицом, выполняющим управленческие функции в коммерческой или иной организации, иностранным должностным лицом либо

²⁵ «Обзор практики по рассмотрению в 2012–2013 годах дел по спорам, связанным с привлечением государственных и муниципальных служащих к дисциплинарной ответственности за совершение коррупционных проступков» (утверждено Президиумом Верховного Суда Российской Федерации 30 июля 2014 года) // Справочная правовая система «КонсультантПлюс».

²⁶ GRECO Joint First and Second Evaluation Rounds Evaluation Report on the Russian Federation, 2008 (ГРЕКО Совместный отчет о первом и втором раунде оценки Российской Федерации, 2008), п. 61 // [http://www.coe.int/t/dghl/monitoring/greco/evaluations/round2/GrecoEval1-2\(2008\)2_RussianFederation_EN.pdf](http://www.coe.int/t/dghl/monitoring/greco/evaluations/round2/GrecoEval1-2(2008)2_RussianFederation_EN.pdf)

должностным лицом публичной международной организации действия (бездействие), связанного с занимаемым ими служебным положением.

КоАП РФ предусматривает и другой подход к расчету суммы административного штрафа за дачу взятки. В случае взятки в размере менее 1 миллиона рублей, сумма штрафа составляет до трехкратной суммы взятки, но не менее 1 миллиона рублей, с конфискацией предмета взятки. В случае взятки в размере менее 20 миллионов рублей, сумма штрафа составляет до тридцатикратной суммы взятки, но не менее 20 миллионов рублей, с конфискацией предмета взятки, а в случае взятки в размере свыше 20 миллионов рублей - до стократной суммы взятки, но не менее 100 миллионов рублей с конфискацией предмета взятки.

В судебной практике уже есть случаи, когда в отношении физического лица (например, менеджера корпорации) выносился обвинительный приговор по обвинению в даче взятки в соответствии со статьей 291 УК РФ («Дача взятки»), а в отношении корпорации выносится обвинительный приговор за незаконное вознаграждение согласно статье 19.28 КоАП за аналогичное деяние.

Более того, в недавнее время в КоАП РФ была добавлена глава о международной правовой помощи, а срок давности по административным правонарушениям был продлен с одного года до шести лет с даты совершения административного правонарушения. Более того, в КоАП РФ предусматривается, что юридическое лицо, совершившее административное правонарушение вне пределов Российской Федерации, несет ответственность в соответствии с КоАП РФ в случаях, предусмотренных международными договорами, подписанными Российской Федерацией.

Помимо этого, согласно Определению Конституционного Суда (№ 674) от 11 мая 2012 года, привлечение физического лица к уголовной ответственности за совершение коррупционного преступления не освобождает от административной ответственности за данное правонарушение соответствующее юридическое лицо²⁷.

4.2.3 Возмещение ущерба, понесенного в результате коррупции

Важной проблемой для предпринимательства в России является возмещение ущерба, понесенного в результате коррупционных действий. Российское законодательство традиционно защищает интересы государства и органов государственной власти. Существует даже широкая практика требования прокуратурой возмещения ущерба, причиненного государству коррупционными деяниями²⁸.

Статья 13 Федерального закона «О противодействии коррупции» гласит, что физические лица несут ответственность за коррупционные деяния в соответствии с гражданским правом (общая норма).

В принципе, нормы главы 59 «Обязательства вследствие причинения вреда» Гражданского кодекса Российской Федерации могут применяться и в отношении ущерба, причиненного коррупционными деяниями. В пояснительной записке к отчету о Российской Федерации и в документе о соответствующем российском государственном законодательстве, предоставленных в рамках исследования применения Российской Федерации Конвенции ООН против коррупции (UNCAC) в отношении статей 34 и 35

²⁷ GRECO Joint First and Second Evaluation Round Addendum to the Compliance Report on the Russian Federation, 2012

²⁸ <http://genproc.gov.ru/anticor/doks/document-81542>

UNCAC (последствия коррупции к компенсации убытков) даются ссылки на ст. 168 Гражданского кодекса (недействительность сделки, нарушающей требования закона или иного правового акта), ст. 104.3 (возмещение причиненного ущерба), ст. 44 Уголовно-процессуального кодекса (гражданский истец), ст. 1064 Гражданского кодекса (общие основания ответственности за причинение вреда), ст. 1069-1070 Гражданского кодекса (ответственность за вред, причиненный государственными органами, органами местного самоуправления и правоохранительными органами)²⁹.

Кроме того, отдельные случаи причинения ущерба в результате коррупционных деяний могут регулироваться Федеральным законом от 30 апреля 2010 года № 68-ФЗ «О компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок или права на исполнение судебного акта в разумный срок». Некоторые законы предусматривают гражданскую ответственность, вытекающую из общего неправомерного поведения или ошибки, вне зависимости от вида такой ошибки и того, как она возникла (например, в случае с регистрацией прав на недвижимое имущество (пункты 2 и 3 статьи 31 Федерального закона от 21 июля 1997 года № 122-ФЗ «О государственной регистрации прав на недвижимое имущество и сделок с ним»). Такие примеры нельзя считать отдельными правовыми инструментами для возмещения ущерба, понесенного в результате коррупции, поскольку такие положения не предполагают никакого умысла для совершения ошибки и получения выгоды от таковой. Эти ошибки могут быть умышленной объективной стороной коррупционного деяния или просто технической опечаткой в свидетельстве о праве собственности на имущество, которая беспокоит частного собственника земли.

Анализ российского законодательства³⁰ позволяет сделать вывод о том, что какие-либо прямые нормы в отношении недействительности сделок, связанных с коррупционными правонарушениями, в российском гражданском праве отсутствуют. Однако статьи 168, 169 и 179 Гражданского кодекса Российской Федерации предусматривают, что коррупционные сделки не имеют юридической силы или должны признаваться не имеющими юридической силы;

Статья 168 «Недействительность сделки, нарушающей требования закона или иного правового акта» предусматривает, что сделка, нарушающая требования закона или иного правового, является недействительной.

Статья 169 «Недействительность сделки, совершенной с целью, противной основам правопорядка или нравственности» предусматривает, что сделка, совершенная с целью, заведомо противной основам правопорядка или нравственности, является недействительной.

Статья 179 «Недействительность сделки, совершенной под влиянием обмана, насилия, угрозы или неблагоприятных обстоятельств» предусматривает, что такая сделка может быть признана судом недействительной по иску потерпевшего.

²⁹ <https://www.unodc.org/documents/treaties/UNCAC/WorkingGroups/ImplementationReviewGroup/ExecutiveSummaries/V1382896Ae.pdf>
<https://www.unodc.org/documents/treaties/UNCAC/WorkingGroups/ImplementationReviewGroup/ExecutiveSummaries/V1382898r.pdf>

³⁰ Алешин В.В. Петровский Д.Н. Чернышова И.В. «О некоторых правовых мерах по противодействию коррупции в современный период» // Аналитический вестник Совета Федерации Федерального Ассамблеи Российской Федерации. № 10 (453). 2012 г. (http://council.gov.ru/activity/analytics/analytical_bulletins/25918)

5 ОЦЕНКА КОРРУПЦИОННЫХ РИСКОВ

5.1 Цель и значение оценки рисков

Для эффективного предупреждения коррупции и для противодействия ей необходимо понимать риски, с которыми компания может столкнуться. Поэтому первым шагом в разработке и внедрении антикоррупционной программы является оценка коррупционных рисков. Такая оценка направлена на выявление и определение приоритета рисков. Коррупционные риски различаются в зависимости от индивидуальных параметров компаний, таких как организационная структура, размер, внутренняя деятельность и географическое покрытие. Это означает отсутствие единой модели антикоррупционной программы, которая была бы применима ко всем компаниям.

Основной целью оценки коррупционных рисков является более четкое понимание подверженности рискам с тем, чтобы можно было принимать взвешенные решения по управлению рисками. Структурный подход к тому, каким образом предприниматели могут проводить оценку коррупционных рисков, представлен ниже. Как говорилось ранее, каждый проект по оценке рисков является уникальным в зависимости от деятельности компании, ее размера, местоположения и пр. Как и в случае с государственными предприятиями, ни одна компания не обладает иммунитетом к коррупционным рискам. Однако многие компании предпочитают не проводить оценку рисков с тем, чтобы избежать негативных представлений или рассуждений. В таком случае риски остаются без внимания, что ведет к негативным последствиям для компаний (см. раздел 3.2 выше). Надлежащая борьба с коррупционными рисками включает в себя определение, оценку и смягчение рисков за счет соответствующих решений и процедур.

5.2 Этапы оценки рисков

5.2.1 Инициирование процесса: функции и обязанности при проведении оценки рисков

Необходимой предпосылкой для успешного применения предупредительных мер является высокая степень готовности высшего руководства к организации процесса оценки рисков и дальнейшего принятия и внедрения антикоррупционной программы. Как указано в разделе 4.с Антикоррупционного кодекса деловой этики Азиатско-Тихоокеанского экономического сотрудничества (АТЭС), совет директоров и генеральный директор (СЕО) должны играть определенную роль в запуске программы по борьбе с коррупцией и демонстрировать свою причастность и приверженность Кодексу и программе³¹. Аналогичный принцип предусмотрен разделом А.1 Руководства ОЭСР по лучшим практикам в сфере механизмов внутреннего контроля, этики и соблюдения требований: Компании должны принимать во внимание активную, явную и видимую поддержку и приверженность со стороны высшего руководства в отношении механизмов внутреннего контроля компании, этики и программ соблюдения требований и мер по предотвращению подкупа иностранных лиц и выявления такового³². Без поддержки руководителей высокого уровня оценка рисков может стать инструментом, не оказывающим практического влияния на деятельность компании.

³¹ The Asia-Pacific Economic Cooperation (APEC) Anti-Corruption Code of Conduct for Business (2007)

³² Organisation for Economic Co-operation and Development (OECD) Good Practice Guidance on Internal Controls, Ethics and Compliance (2010)

Понимание коррупционных рисков, схем и потенциальных правовых и коммерческих последствий является необходимым условием для эффективной оценки рисков. В этой связи необходимо повышать осведомленность ключевых менеджеров и сотрудников, которые будут вовлечены в процесс. С практической точки зрения, процесс должен начинаться с вводного семинара, подготовленного ответственным лицом компании или подразделением, отвечающим за антикоррупционную политику (например, юрисконсультом, отделом по управлению рисками, должностным лицом, отвечающим за деловую этику), и высшим руководством. Цель такой встречи - обратить внимание на проблемы коррупции в бизнесе, признать, что компания может быть подвержена коррупционным рискам, определить следующие этапы для определения и изучения таких рисков и организовать группу по оценке рисков.

Для более крупных компаний целесообразно также организовать региональные группы по оценке рисков, отвечающие за проведение оценки рисков по соответствующему региону коммерческой деятельности. В состав таких групп должны входить лица, обладающие специальными знаниями особенностей местного бизнеса, которые, безусловно, должны следовать рекомендациям штаб-квартир и высшего руководства. Подход, внедренный компанией Siemens, является хорошим соответствующим примером³³.

5.2.2 Выявление коррупционных рисков

Учитывая вышеназванные негативные правовые и коммерческие последствия коррупции (раздел 3.2), предприниматели должны использовать все доступные им внутренние и внешние источники информации для выявления коррупционных рисков.

Основным источником информации являются требования и запреты, установленные государственными правовыми инструментами. Предприятия должны знать о внутренних нормативных актах стран, в которых они осуществляют свою деятельность. В нормативных требованиях может быть указано, какие виды сделок и операций подвержены коррупции. Таким образом, операции, требующие лицензирования и сталкивающиеся с высоким уровнем административной бюрократии, могут содержать риски, поскольку, к примеру, могут подразумевать применение платежей для упрощения формальностей (информацию о платежах для упрощения формальностей см. в разделе 6.1.3.1.4) или иных незаконных платежей.

Полезную информацию для выявления рисков могут предоставить и сотрудники, деятельность которых подвержена коррупции. Выявление рисков также может осуществляться путем проведения консультаций с внешними заинтересованными лицами, такими как профсоюзы, деловые партнеры и деловые ассоциации. Открытые источники, такие как сообщения правительства и судебные решения, а также публикации в средствах массовой информации об имевшихся случаях коррупции также могут предоставить компаниям ценную информацию о коррупции и возможностях ее предотвращения. Наконец, в зависимости от размера компаний и их финансовых ресурсов они могут привлекать внешних консультантов для проведения оценки рисков. Внешние консультанты, в принципе, могут выявить риски, которые не были выявлены по результатам внутренних оценок.

³³ http://www.siemens.com/about/sustainability/pool/en/core_topics/compliance/compliance_system_en.pdf

5.2.3 Оценка неотъемлемых коррупционных рисков

Для принятия эффективных предупредительных мер компании должны выявить коррупционные риски и связанные с ними коррупционные схемы, а также оценить вероятность возникновения каждой схемы и соответствующие потенциальные последствия такого возникновения. Задача заключается в определении приоритета средств защиты от таких коррупционных рисков на основании комбинации вероятности их возникновения и их потенциального влияния.

Влияние возникновения риска представляет собой негативные правовые, коммерческие и репутационные последствия для компании, включая прямые финансовые и нефинансовые последствия (штрафы, отказ в доступе к рынку, включение в черный список коррумпированных компаний), а также косвенные расходы, такие как вознаграждение юридических консультантов и адвокатов. Вероятность наступления риска означает вероятность, с которой коррупционный риск может реально наступить в будущем.

Сочетание вероятности наступления риска и оценки влияния каждой коррупционной схемы представляет собой оценку неотъемлемых коррупционных рисков. Неотъемлемый риск представляет собой общий уровень риска каждой схемы без учета существующих механизмов контроля.

5.2.4 Смягчение коррупционных рисков

5.2.4.1 Выявление смягчающих мер

После определения коррупционных рисков и схем группа по оценке рисков должна начать составление плана существующих механизмов контроля и смягчающих мер по каждому риску и схеме.

Меры смягчения являются частью программы антикоррупционного поведения или плана действий. Целью смягчающих мер является снижение вероятности наступления и/или влияния коррупционного риска. Такие меры должны включать в себя повышение административного контроля (например, принцип двойного согласования) при привлечении внешних агентов; обучение менеджеров по перевозкам, сталкивающимся с вымогательскими требованиями таможенных служащих; более активное вовлечение менеджеров среднего звена (например, для выступления на мероприятиях в компании); автоматизация механизмов внутреннего контроля для анализа платежных потоков по долгосрочным сложным договорам; усиление комплексных проверок ключевых поставщиков и основных инвестиций и участие в совместных инициативах (например, отраслевые группы экспертов)³⁴.

Механизмы контроля, направленные на смягчение рисков, являются важной частью деятельности по смягчению рисков. Механизмы контроля могут быть направлены на предотвращение или выявление или сочетать обе этих цели. Они должны быть пропорциональными по отношению к вероятности и потенциальному влиянию коррупционного поведения. К концу этого этапа предприятия должны выбрать соответствующие смягчающие меры, включая механизмы контроля, направленные на смягчение рисков, по каждому выявленному риску и схеме.

³⁴ UNODC Practical Guide: An Anti-Corruption Ethics and Compliance Programme for Business (2013)

5.2.4.2 Оценка остаточного риска

Остаточный риск - это степень риска, которая остается после учета снижающего риски влияния от смягчающих мер и механизмов контроля. Несмотря на смягчающие антикоррупционные действия возможность наступления таких рисков по-прежнему остается. Поэтому сохраняется некоторая степень остаточного риска в случае каждой коррупционной схемы. Таким образом, оценка остаточного риска является важным этапом, поскольку ее можно использовать для оценки того, являются ли существующие механизмы контроля или иные меры эффективными и пропорциональными уровню неотъемлемого риска.

В случаях, когда смягчающие меры не могут снизить уровень неотъемлемого риска ниже допустимых границ риска компании, необходимо рассмотреть возможность применения дополнительных мер. К примеру, предприятия могут избегать рисков за счет изменения видов деятельности, которые, судя по всему, могут быть связаны с коррупцией, или воздерживаться от таковых. Компания может избежать риска даже путем отказа от заключения той или иной сделки или отказа от выхода на рынок с высокой степенью риска. Кроме того, компания может переложить риски, передав ответственность за управление определенными мерами или выполнение таковых другому юридическому или физическому.

5.3 Документирование оценки рисков

Результаты оценки рисков, включая выявленные риски и выбранные смягчающие меры, должны быть задокументированы в целях повышения качества оценки и предоставления основания для будущих оценок.

Оценки рисков, направленные на противодействие коррупции, могут быть задокументированы в виде «реестра рисков», т.е. в виде подробных таблиц или шаблонов баз данных. В таком образце фиксируются индивидуальные факторы риска, соответствующие риски и схемы. Реестр рисков также может содержать рейтинг по каждому риску и схеме, а также включать ссылки на соответствующие смягчающие меры.

«Тепловая карта» - еще один документ, используемый для краткой регистрации результатов оценки коррупционных рисков. На тепловой карте коррупционных рисков показываются выявленные риски, располагаемые в соответствии с их вероятностью и потенциальным влиянием на фоне разных цветов, где каждый цвет представляет разный уровень риска. Простые тепловые карты обычно имеют разделы красного, желтого или зеленого цвета, представляющие собой высокую, среднюю и низкую степень риска соответственно. Тепловые карты помогают лучше понять коррупционные риски и распространить информацию о них по всей компании. Иллюстрации примера шаблона реестра рисков и тепловой карты можно найти на стр. 13-14 Справочника по кодексу деловой этики по борьбе с коррупцией и соблюдению требований для коммерческих предприятий / ОЭСР-УНП ООН - Всемирный банк (2013)³⁵.

³⁵ <http://www.oecd.org/corruption/Anti-CorruptionEthicsComplianceHandbook.pdf>

5.4 Оценка рисков как непрерывный процесс: внутренняя и открытая отчетность по оценке рисков.

Эффективная оценка рисков, направленная на противодействие коррупции, должна проводиться регулярно, например, раз в год. Оценка рисков также должна возобновляться в некоторых отдельных случаях, например, при начале нового вида хозяйственной деятельности, выхода на новый рынок, существенных реорганизациях или слияниях.

Руководство несет ответственность не только за организацию оценки риска, но и за предоставление лицам, отвечающим за руководство компанией, регулярной отчетности о статусе и результатах оценки рисков, направленной на противодействие коррупции, а также о применении смягчающих мер и механизмов контроля. Кроме того, компании должны предоставлять публичную отчетность о своей антикоррупционной деятельности. В рамках такой отчетности компании могут давать количественную и качественную информацию и освещать предпринятые действия и достигнутые результаты. При подготовке отчета о деятельности по оценке рисков компании могут воспользоваться международными рекомендуемыми стандартами³⁶.

³⁶ United Nations Global Compact—Transparency International “Reporting Guidance on the 10th Principle Against Corruption”

6 БИЗНЕС-ПОЛИТИКИ И МЕРЫ, ПРИЗВАННЫЕ ПОМОЧЬ ПРЕДПРИНИМАТЕЛЯМ В МИНИМИЗАЦИИ РИСКА КОРРУПЦИИ

6.1 Внутренние политики и процедуры

6.1.1 Антикоррупционные политики/антикоррупционные программы

Как уже упоминалось в контексте процедуры оценки рисков (раздел 5.2.1), высокая степень готовности высшего руководства придерживаться антикоррупционной политики имеет решающее значение для успеха антикоррупционной стратегии. Такая поддержка должна быть явной и видимой и может быть выражена в виде официального публичного заявления о недопущении коррупции. Однако антикоррупционные заявления высшего руководства компании (аналогичные заявлениям политиков, показывающих свою политическую волю к борьбе с коррупцией) должны поддерживаться антикоррупционной программой. Такая программа включает в себя подробные меры и процедуры и преобразует готовность руководства в действие. Одним из наиболее удачных примеров антикоррупционных программ, разработанных в недавнее время, являются Рекомендации кодекса делового поведения Siemens, выпущенные в 2009 году отделом корпоративного регулирования Siemens³⁷.

Основные признанные на международном уровне деловые инструменты, в которых достаточно комплексно рассматривается разработка антикоррупционных программ и их элементов в компаниях, были приняты Организацией экономического сотрудничества и развития (ОЭСР), Международной торговой палатой (ИТС), Всемирным экономическим форумом в рамках инициативы «Партнерство против коррупции» (РАСИ), Всемирным банком, Форумом Азиатско-Тихоокеанского экономического сотрудничества и «Трансперенси Интернешнл». Во врезках 1 и 2 ниже приводятся выдержки из некоторых таких международных инструментов по борьбе со взяточничеством.

Врезка 1. Принципы борьбы со взяточничеством: Выдержка из инициативы «Партнерство против коррупции» (РАСИ) Всемирного экономического форума

2. Компания обязуется проводить или внедрить эффективную программу борьбы со взяточничеством. Эффективная программа борьбы со взяточничеством представляет собой всю совокупность антикоррупционных мер компании, в частности, таких как кодекс деловой этики, общие принципы и порядок, административные процедуры, обучение, выработка общих принципов и надзор. Компания обязуется разработать и последовательно реализовывать меры внутреннего контроля над соблюдением указанной программы таким образом, чтобы ее положения стали неотъемлемой частью повседневной деятельности компании.

3.1. Компания должна разработать программу, в которой понятно и достаточно подробно излагаются принципы, политика и процедуры, которые должны применяться для предотвращения взяточничества во всех сферах деятельности компании, находящихся под ее контролем.

3.2 Программа разрабатывается с учетом конкретных деловых особенностей компании и ее корпоративной культуры, в том числе, таких факторов как размер компании, род деятельности, совокупность рисков и география деятельности.

³⁷ http://www.siemens.com/about/sustainability/pool/cr-framework/business_conduct_guidelines_e.pdf

3.3 Программа не должна противоречить действующему антикоррупционному законодательству во всех юрисдикциях, где компания осуществляет свою деятельность.

3.4 Компания активно вовлекает своих служащих в реализацию программы.

3.5 Компания должна быть осведомлена о том, что имеет непосредственное отношение к эффективной разработке и реализации программы, включая новейшие стандарты, принятые в ее отрасли. Эту информацию компания получает посредством соответствующего мониторинга отрасли и через контакты с заинтересованными сторонами.

Врезка 2. Принципы борьбы со взяточничеством: Выдержка из документа, подготовленного «Трансперенси Интернешнл» (ТИ)

2. Принципы ведения бизнеса:

- Компания запрещает взяточничество в любой форме, как прямой, так и косвенной.
- Компания берет на себя обязательство выполнить Программу по борьбе со взяточничеством. Программа должна представлять собой меры, предпринимаемые компанией в целях противодействия взяточничеству, включая принципы, кодекс деловой этики, подробные политики и процедуры, управление рисками, внутреннюю и внешнюю коммуникацию, обучение и выработку рекомендаций, механизмы внутреннего контроля, надзор, мониторинг и страхование.

3. Разработка Программы борьбы со взяточничеством:

3.1. Компания должна разработать программу, которая четко и достаточно подробно определяла бы систему ценностей, политику и процедуры, которые должны использоваться для предотвращения случаев взяточничества во всех областях деятельности, находящихся в сфере действенного контроля компании.

3.2. Компания должна разрабатывать и совершенствовать свою программу на основании постоянной оценки рисков.

3.3. Программа должна соответствовать требованиям всех законодательных актов, регулирующих вопросы борьбы со взятками во всех областях, которым подведомственна деятельность компании.

3.4. Компания должна разрабатывать программу с привлечением своих сотрудников, профсоюзов или иных органов представительства трудового коллектива.

3.5. Компания должна быть осведомлена обо всех внутренних и внешних вопросах, которые имеют непосредственное отношение к эффективной разработке и реализации Программы, в частности, новейший передовой опыт, включая работу с соответствующими заинтересованными сторонами.

6.1.1.1 Принципы разработки антикоррупционных политик / программ

Следующие принципы обеспечивают базу для разработки эффективной программы по борьбе с коррупцией в бизнесе:

Соблюдение применимого законодательства и нормативных требований: компании должны быть осведомлены о различных законах и нормативных требованиях государства или государств, в которых они осуществляют свою деятельность и ведут бизнес. Подготовку проекта программы в части соблюдения соответствующих государственных и международных инструментов можно доверить профессиональным юристам;

Повышение доверия: антикоррупционная программа должна способствовать созданию культуры, благоприятствующей доверию, а не излишнему контролю. Культура, основанная на доверии, будет способствовать установлению антикоррупционных ценностей и честности среди сотрудников и будет естественным образом поощрять их добросовестное и этичное поведение.

Содержание, адаптированное под конкретные обстоятельства: антикоррупционная программа должна отвечать индивидуальным характеристикам компании, включая ее персонал. Таким образом, конкретные направления антикоррупционной деятельности должны определяться на основании результатов оценки рисков, проведенной соответствующей компанией. Кроме того, особые знания и профессиональный опыт сотрудников, а также их предпочтения могут указывать на наиболее оптимальный опыт проведения обучения (например, обучение на основе компьютерных программ подходит для компаний, работающих в области технологий);

Подход, предполагающий активное участие, и вовлеченность: сотрудники и профсоюзы должны принимать участие в применении и доработке антикоррупционной программы. Обсуждения с сотрудниками и консультации с профсоюзами способствуют пониманию и принятию антикоррупционной программы персоналом. К примеру, достаточное понимание необходимости эффективной системы контроля для сохранения активов и репутации компании поможет избежать возражений или сопротивления при внедрении мер надзора. Деловые партнеры, такие как подрядчики, поставщики, агенты, представители, консультанты, брокеры также могут быть вовлечены в данный процесс, поскольку антикоррупционная программа компании должна также применяться и в отношении внешних заинтересованных лиц (например, совместные обучения сотрудников и поставщиков) - см. раздел 6.1.1.3 ниже;

Последовательность применения: программа должна применяться всеми руководителями и сотрудниками компании, и обе эти категории несут ответственность за несоблюдение установленных правил и принципов поведения. Последовательность подхода должна отражаться в кадровой политике компании;

Видимость и доступность: антикоррупционная программа и соответствующие материалы (например, кодекс деловой этики) должны публиковаться на интернет-сайте компании и/или распространяться посредством иных информационных материалов. Такая информация должна быть доступной для сотрудников, деловых партнеров и клиентов. Видимость и доступность программы повышают осведомленность сотрудников и репутацию компании;

Непрерывный процесс: Также как и в случае с оценкой рисков (раздел 5.5), разработка антикоррупционной программы должна рассматриваться как непрерывный процесс,

например, программа должна адаптироваться к изменениям в деловой среде и обстоятельствах.

6.1.1.2 Внедрение антикоррупционных политик/программ и контроль за ними

Как упоминалось выше (раздел 5.2.1), высшее руководство компании (СЕО) отвечает за реализацию антикоррупционной программы компании. Высшее руководство следит за тем, применяется ли антикоррупционная политика и процедуры в повседневной деятельности предприятия и внедряется ли программа в соответствии с установленными критериями. Высшее руководство также должно информировать совет директоров о статусе внедрения программы. В более крупных компаниях высшим руководством может назначаться независимое внутреннее подразделение, такое как юридический отдел, для оценки повседневной деятельности, связанной с внедрением программы. Это внутреннее подразделение может собирать информацию о различной деятельности, связанной с антикоррупционной программой (например, случаи, контроль, обучение), и передавать ее высшему руководству.

С другой стороны, ответственность за контроль над программой несет совет директоров компании. В более крупных компаниях совет директоров может назначать комитет по этике или аудиторский комитет для оказания помощи при выполнении этой обязанности. Совет директоров гарантирует надлежащее применение антикоррупционной программы путем содействия борьбе с коррупцией как приоритетного направления для компании и обеспечения достаточного уровня кадровых и финансовых ресурсов для внедрения антикоррупционной программы, мониторинга высшего руководства в части внедрения антикоррупционных политик и процедур по всей компании, в том числе путем изучения регулярных отчетов о ходе работ по программе и информации о случаях коррупции и средствах борьбы с ней, определения корректирующих мер для всей компании и индивидуальных санкций за нарушение процедур.

В зависимости от структуры и размера компании ответственность за внедрение и контроль может быть делегирована отделам разного уровня и функционала (например, региональным подразделениям).

Врезка 3. Принципы борьбы со взяточничеством: Выдержка из инициативы «Партнерство против коррупции» (РАСІ) Всемирного экономического форума

5.1.1 Совет директоров (или аналогичный орган) компании осуществляет надзор за разработкой и реализацией эффективной программы.

5.1.1.1 В основе программы должны лежать принципы РАСІ. Совет директоров (или аналогичный орган) возглавляет организацию деятельности и привлечения ресурсов, а также осуществляет активную поддержку менеджеров компании в их работе по реализации программы.

5.1.1.2 Совет директоров (или аналогичный орган) должен обеспечить регулярную проверку программы на предмет ее эффективности и в случае обнаружения недостатков обеспечить принятие надлежащих мер по устранению подобных недостатков.

5.1.2 Единоличный исполнительный орган (исполнительный комитет) несет ответственность за последовательную реализацию программы в соответствии с порядком подчиненности. Ответственность за реализацию программы возлагается на высшее руководство, которое непосредственно отчитывается перед единоличным

исполнительным органом компании или лицом аналогичного ранга.

5.1.2.1 Ответственность за реализацию программы возлагается на высшее руководство, которое непосредственно отчитывается перед единоличным исполнительным органом компании или лицом аналогичного ранга.

ОЭСР также предусматривает организацию мер для надзора за внедрением антикоррупционных политик и мониторинга таковых.

Врезка 4. Принципы борьбы со взяточничеством: Отрывок из Руководства ОЭСР по лучшим практикам в сфере механизмов внутреннего контроля, этики и соблюдения требований:

А.4 Контроль за исполнением программ или мер в отношении этики и соблюдения требований по борьбе с международным взяточничеством, включая полномочия по предоставлению отчетности непосредственно независимым контролирующим органам, таким как внутренние аудиторские комитеты совета директоров или наблюдательные советы, является обязанностью одного или нескольких руководителей компании высшего звена при наличии надлежащего уровня автономии от руководства, ресурсов и полномочий.

6.1.1.3 Применение антикоррупционных политик/программы в отношении деловых партнеров

Привлечение деловых партнеров - это необходимое условие для ведения успешного бизнеса, однако оно также может стать серьезным риском для компаний с точки зрения последствий коррупции. Компании, деловые партнеры которых замешаны в коррупционных действиях, могут сталкиваться с серьезным риском коррупционных расследований или даже могут быть привлечены к ответственности за правонарушения своих партнеров. Более того, репутация компании может серьезно пострадать, если компания связана с коррумпированным партнером. В этой связи антикоррупционная программа компании должна также применяться и к внешним заинтересованным лицам и деловым партнерам, таким как подрядчики, поставщики, агенты, представители, консультанты и брокеры.

Необходимо учитывать, что уровень взаимодействия с партнерами и уровень влияния компании на своих партнеров тоже может быть различным. Некоторые деловые партнеры осуществляют свою деятельность абсолютно независимо, а другие в результате инвестиций становятся финансово зависимыми и даже могут действовать от имени компании. Таким образом, от деловых партнеров, в отношении которых компания имеет достаточную степень влияния и контроля, может потребоваться соблюдение антикоррупционных политик и программы компании. В отношении других деловых партнеров можно рассматривать поощряющие меры, включая материальное поощрение или санкции за (не)соблюдение антикоррупционных стандартов. К примеру, финансовые санкции для деловых партнеров могут включать отказ от предоставления коммерческих возможностей (например, отказ от заключения договоров), прекращение отношений (например, расторжение договора) или установление неблагоприятных коммерческих условий (например, более высокие финансовые затраты по причине высоких рисков). Материальное поощрение для деловых партнеров может включать в себя доступ к коммерческим возможностям (например, предоставление статуса предпочитаемого

поставщика) и установление благоприятных коммерческих условий (например, снижение периодичности контроля со стороны компании).

Наконец, договоры с деловыми партнерами могут включать в себя пункт о противодействии коррупции, направленный на обеспечение надлежащей добросовестности сторон. Примером такого антикоррупционного соглашения является «Антикоррупционная оговорка Международной торговой палаты (ИСС)» (далее - Оговорка), применяемая к любому договору, включающему ее в виде ссылки или в полном объеме.

Общей целью Оговорки является предоставление сторонам договорного положения, которое даст им уверенность в добросовестности своих контрагентов во время преддоговорного периода, а также во время срока действия договора и даже после его окончания³⁸. В случае нарушения предусмотренной договором антикоррупционной оговорки компания может предусмотреть в договоре штраф для вовлеченного в коррупцию партнера.

Врезка 5. Выдержка из Правил Международной торговой палаты (ИСС) по борьбе с коррупцией

Часть I: Правила по борьбе с коррупцией

Статья 2: Третьи лица: Компании должны выполнять следующие действия в отношении Третьих лиц, находящихся под их контролем или определяющим влиянием, включая, в том числе, агентов, консультантов по развитию бизнеса, торговых представителей и таможенных агентов, консультантов по общим вопросам, дистрибьюторов, субподрядчиков, франчайзи, юристов, бухгалтеров и аналогичных посредников, действующих от имени Компании в связи с продвижением или реализацией продукции, ведением переговоров для заключения сделок, получением лицензий, пропусков и иных разрешительных документов или совершением каких-либо действий в интересах Компании или в качестве субподрядчиков в цепочке поставок:

- а) проинструктировать их о неприемлемости коррупционных действий и нетерпимости в отношении участия в каком-либо коррупционном действии;
- б) не использовать их в качестве канала для совершения коррупционных действий;
- в) привлекать их к работе только в пределах, обусловленных производственной необходимостью в ходе обычной текущей деятельности компании; и
- г) не производить им выплат, превышающих размер соответствующего вознаграждения за оказанные ими законные услуги.

Часть II: Корпоративные политики для обеспечения соблюдения Правил по борьбе с коррупцией

Статья 3: Деловые партнеры: К деловым партнерам относятся (i) третьи лица и (ii) партнеры по совместным предприятиям и консорциумам, а также подрядчики и поставщики.

А. В отношении третьего лица компании следует, насколько это находится в пределах ее возможностей:

- а) дать четкие указания о том, что все действия от имени Компании должны

³⁸ <http://www.iccwbo.org/Advocacy-Codes-and-Rules/Document-centre/2012/ICC-Anti-corruption-Clause/>

совершаться в соответствии с ее политиками; и

б) заключить с третьим лицом договор в письменной форме:

- в котором изложены антикоррупционные политики Компании, и по которому на него возлагается обязательство не совершать никаких коррупционных действий;
- по которому компании разрешается требовать проведения аудита документов бухгалтерского учета и отчетности третьего лица с привлечением независимого аудитора для проверки соблюдения настоящих Правил; и
- который исключает выплату третьему лицу вознаграждения наличными и предусматривает его выплату только (i) в стране учреждения третьего лица, (ii) в стране места нахождения его головного офиса, (iii) в стране, резидентом которой оно является, или (iv) в стране выполнения поручения.

Б. Компания должна также обеспечить осуществление ее центральным руководством достаточного контроля над отношениями с третьими лицами и, в частности, ведение регистрации имен (наименований), условий соглашений и выплат в пользу третьих лиц, привлеченных компанией в связи с совершением сделок с государственными органами и государством или частными компаниями. Такие учетные данные должны быть доступны на условиях конфиденциальности для проверки аудиторами и надлежащим образом уполномоченным государственным органам.

В. В отношении совместного предприятия или консорциума компания, в пределах своих возможностей, должна принять меры для того, чтобы обеспечить утверждение партнерами по совместному предприятию или консорциуму политики для совместного предприятия или консорциума, соответствующей настоящим Правилам.

Г. В отношении подрядчиков и поставщиков компания, в пределах своих возможностей и в установленных законодательством рамках, должна принять меры для того, чтобы обеспечить соблюдение ими настоящих Правил при совершении операций с компанией или от ее имени, а также не допускать совершения операций с подрядчиками и поставщиками, в отношении которых факт передачи взяток был установлен, или в отношении которых имеются обоснованные подозрения в этом.

Д. Компании следует включить в свои договоры с деловыми партнерами право приостановить или прекратить отношения в случае возникновения односторонних добросовестных подозрений в том, что деловой партнер действовал в нарушение применимого антикоррупционного законодательства или части I настоящих Правил.

Е. Компании следует осуществить надлежащую юридическую проверку репутации своих деловых партнеров, подверженных коррупционным рискам, и их способности соблюдать антикоррупционное законодательство при совершении операций с компанией или от ее имени.

Ж. Компании следует осуществлять закупки в соответствии с принятыми стандартами деловой практики и, насколько это возможно, на основе прозрачности.

6.1.2 Кодексы делового поведения / Кодексы деловой этики - позиция МСП

Антикоррупционная политика компании является основой для всех других практических элементов ее антикоррупционной программы. Она устанавливает принципы и правила, которым должны следовать все директора, должностные лица и сотрудники на всех уровнях компании, а также деловые партнеры. Обычно антикоррупционная политика

формально закрепляется как часть Кодекса деловой этики или Кодекса делового поведения, которые должны применяться в рамках деятельности компании. Кодекс делового поведения в краткой форме излагает этические ценности и нормы компании. Он должен включать в себя ссылки на реальные примеры или описания с тем, чтобы повысить понимание относительно того, каким образом антикоррупционная политика применяется к повседневным рабочим ситуациям.

Подп. «b» п. 2 Статьи 12 Конвенции ООН против коррупции требует «содействия разработке стандартов и процедур, предназначенных для обеспечения добросовестности в работе соответствующих частных организаций, включая кодексы поведения для правильного, добросовестного и надлежащего осуществления деятельности предпринимателями и представителями всех соответствующих профессий и предупреждения возникновения коллизии интересов, а также для поощрения использования добросовестной коммерческой практики в отношениях между коммерческими предприятиями и в договорных отношениях между ними и государством».

Введение Кодекса делового поведения, запрещающего любые формы коррупции (включая платежи для упрощения формальностей) - это основной внутренний инструмент компании, направленный на предотвращение коррупции и введение санкций против нее. Многие крупные компании, являющиеся объектом тщательного открытого изучения, ввели такие инструменты, устанавливающие этические стандарты. Однако, существуют определенные отличия между МСП и крупными компаниями в части принятия и применения антикоррупционной политики и этических стандартов, т.е. кодекса делового поведения. Одной из причин этому является то, что по причине размера и сферы деятельности предприятия МСП часто движимы ценностями их владельца и обладают достаточно неформальной структурой коммуникации. К примеру, вышеуказанное распределение работ (раздел 6.1.1.2) между различными уровнями руководства в целях надлежащего применения кодексов делового поведения не может применяться к МСП, поскольку такие организационные структуры часто не существуют у МСП, и все обязанности руководителя принимает на себя собственник/руководитель компании. Кроме того, по результатам оценки рисков предприятиям МСП, как правило, нужно рассматривать меньшее число проявлений коррупции, чем крупным компаниям (например, подкуп иностранных должностных лиц, судя по всему, будет неприменим к сфере действия антикоррупционных политик МСП). Однако, несмотря на то что бизнес-процессы в МСП менее формализованы и документально зафиксированы, важно, чтобы они официально устанавливали и публиковали свою антикоррупционную политику и этические нормы. Как уже было упомянуто, видимость и доступность антикоррупционной политики помогают прояснить ожидания сотрудников и деловых партнеров и таким образом повысить предупредительную силу борьбы с коррупцией.

См. также практический пример 2 по разработке нового Кодекса делового поведения компании.

6.1.3 Вопросы, включаемые в антикоррупционную программу или кодекс делового поведения

В этом разделе рассматриваются разные проявления коррупции, которые должны быть включены в политики и процедуры компании, включая кодекс делового поведения. Не все деяния, связанные с коррупцией, имеют четкое определение, например, подкуп государственного должностного лица, и часто очень трудно провести различия между

законными практиками и коррупционным поведением. В своих антикоррупционных политиках компании должны проводить четкие различия между законными и незаконными деловыми практиками. Это довольно трудная задача, поскольку с одной стороны расходы некоторых компаний являются незаконными, но воспринимаются как приемлемые или даже необходимые (например, платежи для упрощения формальностей), а с другой стороны другие расходы являются законными, но рискованными, поскольку могут быть неправомерно использованы с тем, чтобы скрыть коррупцию (например, неправомерное пожертвований политическим партиям, подарки или представительские расходы для подкупа государственного должностного лица). Поскольку в разных странах указанные выше расходы могут восприниматься по-разному с точки зрения коррупции, то антикоррупционная программа компании должна принимать во внимание различные местные обычаи и деловые практики.

Помимо спорных расходов некоторые деловые практики основываются на необъективных решениях (конфликте интересов), и эта проблема также должна подробно рассматриваться в антикоррупционных политиках и процедурах компании.

В этой связи в антикоррупционной программе и кодексе делового поведения компании необходимо предусматривать четкое определение проблем в сфере расходов и конфликта интересов и соответствующие рекомендации по ним.

Врезка 6. Выдержка из Инициативы «Партнерство против коррупции» (РАСІ) Всемирного экономического форума, Принципы противодействия взяточничеству:

4.2 Пожертвования политическим партиям

4.2.1 Компания, ее служащие и посредники не могут использовать пожертвования, прямые или косвенные, в поддержку политических партий, партийных руководителей, кандидатов, организаций и отдельных лиц, вовлеченных в политику, в качестве скрытой формы взятки.

4.2.2 Любые политические пожертвования осуществляются в режиме прозрачности и в соответствии с действующим законодательством.

4.2.3 Программа включает в себя механизмы контроля и процедуры, препятствующие неправомерным политическим пожертвованиям.

4.3 Благотворительные пожертвования и спонсорство

4.3.1 Компания должна следить за тем, чтобы благотворительные пожертвования и спонсорство не являлись скрытой формой взяточничества.

4.3.2 Благотворительные пожертвования и спонсорство осуществляются в режиме прозрачности и в соответствии с действующим законодательством.

4.3.3 Программа включает механизмы контроля и процедуры, препятствующие неправомерным благотворительным пожертвованиям и спонсорству.

4.4 Вознаграждение за упрощение формальностей

4.4.1 Учитывая, что вознаграждение за упрощение формальностей запрещено законом о взяточничестве в большинстве стран, компании, которым на сегодняшний день не удалось окончательно искоренить этот вид взяток, должны способствовать выявлению случаев подобных выплат и их устранения следующим образом: (а) указать в программе, что подобные выплаты нелегальны в стране, где компания осуществляет свою деятельность; (б) подчеркнуть в программе, что подобные выплаты должны быть ограничены и отражены в учетно-бухгалтерской документации, и (в) включить в

программу соответствующие меры контроля и процедуры, которые позволяют осуществлять контроль над подобными выплатами со стороны компании и ее работников.

4.5 Подарки, оказание знаков гостеприимства и расходы

4.5.1 Компания отказывается от подарков, знаков гостеприимства и оплаты расходов в случаях, когда подобные действия могут повлиять (или создать впечатление о влиянии) на исход конкурса или иной коммерческой сделки, то есть, когда они на деле не являются обычными коммерческими расходами или превышают их.

4.5.2 Программа включает в себя механизмы контроля и процедуры (в т.ч. нормы максимально допустимых расходов и нормы отчетности), обеспечивающие соблюдение политики компании в отношении подарков, знаков гостеприимства и расходов.

Врезка 7. Правила Международной торговой палаты (ИСС) по борьбе с коррупцией:

Часть II: Корпоративные политики для обеспечения соблюдения Правил по борьбе с коррупцией

Статья 4: Взносы на политическую и благотворительную деятельность и спонсорство:

а) Компаниям следует делать взносы на деятельность политических партий, партийных деятелей и кандидатов только в соответствии с действующим законодательством и требованиями о раскрытии информации. Следует проанализировать сумму и сроки осуществления взносов на политическую деятельность с тем, чтобы удостовериться, что они не используются в качестве прикрытия для коррупции;

б) Компаниям в пределах своих возможностей следует принять меры для противодействия использованию благотворительной помощи и спонсорских взносов в качестве прикрытия для коррупции. Благотворительная помощь и спонсорские взносы должны осуществляться с соблюдением принципа прозрачности и в соответствии с требованиями действующего законодательства; и

в) Компаниям следует установить разумные механизмы контроля и процедуры для противодействия осуществлению неправомερных взносов на политическую и благотворительную деятельность. Особое внимание следует уделять анализу взносов в пользу организаций, с которыми связаны известные политики или их близкие родственники, друзья и Деловые партнеры.

Статья 5: Подарки и гостеприимство: Компаниям следует установить соответствующие процедуры в отношении предоставления или получения подарков и оказания гостеприимства с тем, чтобы обеспечить:

- а) их соответствие национальному праву и применимым международным документам;
- б) ограничение их пределов разумными и добросовестными расходами;
- в) отсутствие влияния (или впечатления о его оказании) на независимость оценки, выносимой получателем в отношении дарителя;
- г) их соответствие известным дарителю положениям кодекса этики получателя и
- д) их предоставление или получение не слишком часто и в надлежащее время.

Статья 6: Выплаты за содействие: Выплатами за содействие являются неофициальные неправомερные незначительные платежи государственным служащим низового звена с целью обеспечить или ускорить выполнение обычных рутинных операций или

необходимых действий, на совершение которых плательщик имеет полное право. В большинстве стран выплаты за содействие запрещены.

В связи с этим компании не должны осуществлять выплат за содействие. Тем не менее, следует признать, что они могут оказаться в чрезвычайной ситуации, в которой осуществления выплаты за содействие практически невозможно избежать, например, в случае применения насилия или угрозы здоровью и безопасности работников компании.

При осуществлении выплаты за содействие в подобных обстоятельствах это должно быть точно отражено в системе бухгалтерского учета компании.

Статья 7: Конфликты интересов: Конфликты интересов могут возникать в случае, когда личные интересы частного лица или его близких родственников, друзей или деловых партнеров расходятся с интересами компании или организации, с которой это лицо связано.

Информацию о таких ситуациях следует раскрывать; однако, по возможности, их следует избегать, поскольку конфликты интересов могут повлиять на решения, принимаемые лицом при исполнении им своих обязанностей. Компаниям следует тщательно отслеживать и регулировать фактические и потенциальные конфликты интересов директоров, должностных лиц, работников и агентов, а также их последствия. Кроме того, компании не должны извлекать выгоду из конфликтов интересов других лиц.

Если предполагаемая сфера деятельности или трудовые обязанности бывших государственных служащих имеют прямое отношение к функциям, которые они исполняли, или исполнение которых они контролировали во время пребывания в должности, их не следует принимать на работу или привлекать в каком-либо ином качестве до истечения разумного срока с момента увольнения с такой должности. В соответствующих случаях следует соблюдать ограничения, предусмотренные национальным законодательством.

6.1.3.1 Проблемные расходы компаний

6.1.3.1.1 Регулирование пожертвований политическим партиям в Российской Федерации

В принципе, пожертвования и иные взносы политическим партиям, коалициям партий и отдельным кандидатам на выборах могут быть использованы компаниями для поддержки демократического процесса. Существует несколько видов риска для коммерческих предприятий, связанных с пожертвованиями политическим партиям. Во-первых, во многих странах пожертвования политическим партиям, осуществляемые частными предприятиями, подлежат жесткому регулированию и даже могут считаться незаконными в соответствии с внутренним законодательством. Более того, политические пожертвования могут быть неправомерно использованы в целях оказания влияния на принятие политических решений для получения неправомерных преимуществ и могут представлять собой завуалированный/скрытый подкуп.

В антикоррупционной программе или кодексе делового поведения компании должны уточнять, какие виды политических пожертвований и взносов (финансовых или неденежных, т.е. товаров или услуг) допускаются и при каких обстоятельствах. Возможно также предоставление рекомендаций в отношении видов политических и социальных целей, которые соответствующая компания желает поддержать путем внесения

политических взносов. К примеру, руководителям частного банка может быть разрешено принимать участие в рекламной деятельности для поддержки политической партии, но запрещено выдавать кредиты политическим кандидатам, участвующим в государственных закупках.

В Российской Федерации запрещенные источники финансирования и лимиты пожертвований политическим партиям указаны в статье 30 Федерального закона от 11 июля 2001 года № 95-ФЗ «О политических партиях». Запрещенные источники финансирования включают в себя, помимо прочего, пожертвования иностранных государств, иностранных юридических лиц или иностранных граждан, организаций с иностранной долей участия свыше 30%,государственных и муниципальных учреждений или унитарных предприятий и юридических лиц, в которых доля Российской Федерации / субъекта федерации / муниципалитета превышает 30%, организаций, учрежденных государственными органами или органами местного самоуправления, иностранная или государственная доля участия в которых превышает 30%,благотворительных и религиозных организаций или организаций, учрежденных таковыми, анонимных жертвователей, юридических лиц, зарегистрированных менее чем за один год до дня внесения пожертвования и некоммерческих организаций, получавших в течение предшествующего года денежные средства из указанных источников (таких как иностранные государства, правительства, юридические лица или граждане, организации, учрежденные государственными органами, и иные государственные или муниципальные органы власти и пр.). Пожертвования могут передаваться политическим партиям российскими юридическими лицами, т.е. компаниями (с учетом вышеназванных исключений), и могут принимать форму финансовых пожертвований или «иног имущества». Закон предусматривает, что в течение одного календарного года юридическое лицо может пожертвовать политической партии, включая ее региональные отделения, не более 43 300 000 рублей. Общая сумма ежегодных пожертвований, полученных политической партией и ее региональными отделениями, не должна превышать 4 330 000 000 рублей, при этом сумма ежегодных пожертвований, полученных одним региональным отделением партии, не должна превышать 86 600 000 рублей. В случае с пожертвованиями в неденежной форме, соответствующая партия или ее региональное отделение должны оценивать их денежную стоимость в соответствии с законодательством и учитывать ее в своих финансовых отчетах (см. Доклад ГРЕКО о третьем раунде оценки Российской Федерации - тема II³⁹).

6.1.3.1.2 Подарки и представительские расходы

Подарки и представительские расходы обычно являются законными расходами и широко используются для установления и поддержания деловых отношений. К примеру, компания может оплачивать транспортные расходы, чтобы показать возможности и ресурсы компании в рамках организации презентации или визита на предприятие.

Однако, законность подарков, представительских расходов, транспортных расходов и расходов на развлечения зависит от их пропорциональности и иных обстоятельств. Например, приглашение государственного должностного лица, отвечающего за проведение рассматриваемого в данный момент государственного аукциона в дорогое путешествие, очевидно, может быть воспринято как скрытый подкуп. См. также практический пример 3, связанный с политикой компании в отношении визитов делегаций.

³⁹ [http://www.coe.int/t/dghl/monitoring/greco/evaluations/round3/GrecoEval3\(2011\)6_RussianFed_Two_EN.pdf](http://www.coe.int/t/dghl/monitoring/greco/evaluations/round3/GrecoEval3(2011)6_RussianFed_Two_EN.pdf)

6.1.3.1.3 Благотворительные взносы / спонсорство

Благотворительные взносы представляют собой денежные или неденежные (т.е. включая товары и услуги) пожертвования компаний на благотворительные цели или в поддержку художественных, культурных, научных, образовательных или спортивных мероприятий. Спонсорство представляет собой оказание финансовой поддержки событий, мероприятий и организаций, которые от своего имени предоставляют компании-спонсору определенные права (например, право использовать в рекламе название спонсируемой компании). В принципе, благотворительные взносы и спонсорство считаются частью законных мер компании, предпринимаемых с тем, чтобы выступить в качестве социально ответственного предприятия и продвигать свою продукцию.

Как и в случае с политическими взносами, опасность благотворительных взносов и спонсорства заключается в том, что они могут быть использованы для того, чтобы скрыть коррупцию, т.е. чтобы стать средством предоставления коррумпированному государственному должностному лицу или иному контрагенту неправомерного преимущества. С учетом вышесказанного, компании должны уточнять, какого рода взносы они могут делать и при каких обстоятельствах. К примеру, согласно политике компании запрещается осуществление благотворительных взносов в случаях, когда платежи перечисляются на частные банковские счета.

6.1.3.1.4 Вознаграждение за упрощение формальностей

Вознаграждение за упрощение формальностей - это неофициальные небольшие платежи, осуществляемые с тем, чтобы стимулировать осуществление своих обязанностей должностными лицами на низшем уровне и ускорить выполнение обычных действий, на осуществление которых компания имеет законные права. Обычно такие выплаты осуществляются в пользу государственных должностных лиц (для получения лицензий, разрешений, свидетельств или иных государственных услуг), но также могут передаваться и поставщикам коммерческих услуг, например, поставщикам электричества или газа. В соответствии со стандартами Конвенции ООН против коррупции и Конвенции Совета Европы об уголовной ответственности за коррупцию вознаграждения за упрощение формальностей представляют собой форму взятки и запрещены. Однако согласно стандарту Конвенции ОЭСР по борьбе с подкупом иностранных должностных лиц при осуществлении международных коммерческих сделок, небольшие «поощрительные» платежи не считаются платежами, осуществляемыми для «получения или сохранения коммерческого или иного неправомерного преимущества» в значении Конвенции, а значит, эта Конвенция не требует криминализации таких выплат⁴⁰.

Поощрительные платежи являются серьезной проблемой, поскольку в целом ряде стран они могут считаться приемлемой практикой, и компании, воздерживающиеся от них, могут лишиться конкурентных преимуществ. Необходимо подчеркнуть, что в условиях

⁴⁰ Комментарии к Конвенции по борьбе с подкупом иностранных должностных лиц при осуществлении международных коммерческих сделок, ОЭСР (1997 г.): «Мелкие "поощрительные" платежи не относятся к категории платежей, совершаемых с целью» получения или сохранения бизнеса или иных ненадлежащих преимуществ в контексте п. 1 и, соответственно, тоже не относятся к категории преступления. Такие платежи, которые совершаются в некоторых странах для того, чтобы стимулировать выполнение своих функций должностными лицами, таких как, например, выдача лицензий или разрешений, как правило, незаконны в данном иностранном государстве. Другие страны могут и должны стремиться устранить это аморальное явление, используя такие средства, как оказание поддержки программам эффективного административного и корпоративного управления. Вместе с тем криминализация такого поведения другими странами не представляется эффективным или практичным дополнительным подходом».

приемлемости поощрительных платежей принцип нетерпимости к коррупции существенно подрывается.

6.1.3.2 Конфликт интересов

Конфликт интересов - это проблема, которая может возникнуть как в государственном, так и в частном секторе. Не только государственные учреждения, но и частные компании могут сталкиваться с рисками в случаях, когда их менеджеры или сотрудники принимают решения, основанные на конфликте интересов.

Конфликт интересов возникает в ситуации, когда менеджер или сотрудник компании имеет профессиональную, личную или иную частную заинтересованность, которая может отразиться на надлежащем выполнении им своих обязанностей, т.е. частный интерес данного лица противоречит интересу компании.

Также как и в случае с проблемными расходами, указанными в разделе 6.1.3.1, конфликт интересов не обязательно ведет к негативным последствиям для компании. Однако конфликт интересов представляет собой риск в случае, если менеджер или сотрудник предпочитает соблюдать свои личные интересы, а не интересы компании, и принять ненадлежащее коммерческое решение. Как упоминалось выше, конфликт интересов - это ситуация с потенциальными негативными последствиями, и она не может подразумевать незаконное поведение или коррупционные действия. Однако такая ситуация легко может быть неверно истолкована и может вызвать сомнения относительно объективности коммерческого решения.

6.1.3.2.1 Различные виды ситуаций конфликта интересов в бизнесе

Представленные ниже ситуации представляют собой примеры потенциального конфликта интересов в бизнес-контексте:

Сотрудник может принять решение в пользу компании, передавшей ему подарок или оплатившей представительские расходы, поскольку ожидает таких личных преимуществ в будущем. Например, менеджер, получающий регулярные преимущества от поставщика интернет-услуг, может предпочесть эту компанию, не рассматривая при этом другие выгодные предложения.

Финансовые инвестиции могут привести к конфликту интересов в случаях, когда руководители или сотрудники могут благоприятствовать деловым отношениям с компаниями, в которые они вложили инвестиции. К примеру, в процессе закупок менеджер может отдать предпочтение поставщику, акции которого он приобрел.

Дополнительная внешняя трудовая занятость может вести к конфликту интересов, если соответствующее лицо занято в другой компании и должно соблюдать баланс интересов обеих. Например, руководитель высшего звена в магазине сети быстрого питания, осуществляющий также функции члена совета директоров крупной компании молочной продукции, может назначить последнюю в качестве предпочитаемого поставщика для магазина сети быстрого питания, игнорируя при этом другие выгодные предложения.

Параллельные внутренние задачи могут вести к конфликту интересов в ситуации, когда сотрудники имеют конкурирующие профессиональные обязанности в рамках одной и той же компании. Например, сотрудник, выполняющий операционные и контролирующие

функции в компании, может столкнуться с ситуацией, когда цели этих двух функций противоречат друг другу.

Принятие на работу родственников или друзей может привести к конфликту интересов, поскольку руководители могут оказывать предпочтение членам семьи или друзьям, а не кандидатам с более высокой квалификацией при принятии их на должность в соответствующей компании. Такой конфликт интересов может привести к семейственности или фаворитизму в кадровых политиках компании и формированию негативной репутации и коммерческим последствиям для компании.

Принятие на работу государственных должностных лиц в частную компанию (что, в принципе, может быть законным) может привести к заявлениям о том, что компания получает незаконные выгоды или использует внутреннюю информацию от таких лиц, а значит, репутация компании может пострадать от негативных последствий.

6.1.3.2.2 Установление и разрешение конфликтов интересов

На основании результатов оценки риска от сотрудников или выбранных категорий сотрудников компании могут потребовать раскрытия обстоятельств потенциального конфликта интересов, которые могут восприниматься как негативно влияющие на справедливое и объективное принятие ими решений. В контексте примеров, приведенных в предыдущем разделе, раскрытие конфликта интересов, судя по всему, имеет особую важность для финансовой, коммерческой деятельности, закупок и кадровых ресурсов. Требование о раскрытии конфликта интересов может также включать в себя раскрытие активов (т.е. стороннее вознаграждение, комиссионные, собственность, инвестиции, дорогие подарки и пр.) членов совета директоров и/или руководителей высшего звена и даже их ближайших родственников, например, супругов и несовершеннолетних детей.

Самый простой способ разрешения потенциального конфликта интересов - избегать ситуаций, которые могут его вызвать, например, не принимать подарки или дополнительные внешние назначения. Еще одна возможность - отстранить сотрудника, сталкивающегося с конфликтом интересов, от конкретного принятия решений. На практике оба эти решения могут быть невыполнимы (например, когда компания действует в среде, где относительно дорогие подарки воспринимаются как обычная деловая практика, или в компании нет достаточных кадровых ресурсов для замены соответствующего сотрудника в процессе проведения конкурса). В таких случаях компания должна использовать механизмы снижения риска того, что определенная коммерческая деятельность будет восприниматься как подверженная конфликту интересов. Например, договор, переговоры по которому ведутся сотрудником, подверженным конфликту интересов, может быть оценен третьим лицом, чтобы показать, что договор обсуждался надлежащим и справедливым образом.

6.1.4 Механизмы внутреннего контроля и ведение учета

6.1.4.1 Система внутреннего контроля

Первоначальной задачей системы внутреннего контроля является предоставление разумной гарантии результативности и эффективности деятельности компании,

достоверности ее финансовой отчетности и соблюдения ею применимого законодательства, нормативных требований и внутренних политик⁴¹. В целом, механизмы внутреннего контроля направлены на снижение коррупционного риска и оказание поддержки высшему руководству в целях защиты активов и репутации компании и предотвращения негативных последствий для бизнеса.

Система внутреннего контроля включает в себя организационные меры и процедуры, относящиеся к деятельности компании (такие как разделение обязанностей, четкие должностные обязанности, предварительное одобрение решений, связанных с отдельными видами деловой практики), и жесткий контроль за отдельными видами деловой практики или за подразделениями компании. С практической точки зрения, такой контроль содействует в том числе предотвращению коррупции и ее выявлению. Пример контроля в целях предупреждения - требование о дополнительном одобрении перед тем, как пожертвование будет передано политической партии. Контроль в целях выявления включает в себя проверки и внутренние расследования для выявления несоответствий и нарушений правил после выполнения определенных действий, например, выявления платежей, превышающих утвержденные лимиты. Компании могут использовать разные внутренние и внешние источники для выявления несоответствий и нарушений своих антикоррупционных процедур. В принципе, компании предпочитают выявлять несоответствия при помощи внутренних источников с тем, чтобы избежать возможных последствий, наносящих вред их репутации. Однако, внутренние расследования часто могут восприниматься как оскорбительные, и в отношении них рекомендуется обеспечить максимальную прозрачность.

Система внутреннего контроля должна быть сбалансирована с точки зрения недопущения чрезмерного или недостаточного контроля. Причина, по которой необходимо поддержание такого баланса, с одной стороны, заключается в том, что чрезмерный контроль и проверки могут предполагать недоверие по отношению к сотрудникам и мешать работе компании, а с другой стороны - что недостаточный контроль делает компанию уязвимой к коррупции.

Врезка 8. Выдержка из Инициативы «Партнерство против коррупции» (РАСІ) Всемирного экономического форума, Принципы противодействия взяточничеству:

5.7 Внутренний контроль и аудит:

5.7.1 Компания должна вести достоверную бухгалтерскую отчетность и иные записи, в которых должным и тщательным образом должны быть отражены все финансовые операции. Компания не должна иметь двойной бухгалтерии.

5.7.2 Компания устанавливает и поддерживает эффективную систему внутреннего контроля, включающую организационные и финансовые проверки бухгалтерской и учетной практики, а также иной хозяйственной деятельности, подпадающей под действие программы.

5.7.3 Компания обеспечивает механизмы получения обратной связи и иные внутренние процедуры, направленные на поддержание постоянного совершенствования программы.

5.7.4 Компания проводит регулярные аудиторские проверки систем внутреннего контроля, в частности, бухгалтерской и учетной практики, в целях проверки соблюдения Программы.

⁴¹ 55 Committee of Sponsoring Organizations of the Treadway Commission, "Internal Control—Integrated Framework", 1992.

6.1.4.2 Механизмы бухгалтерского, аудиторского и финансового контроля - бухгалтерские книги и записи

В целях предотвращения и выявления «коррупции» и «коррупционных практик» целесообразно убедиться в том, что компания, исходя из своего размера, типа, юридической структуры и географического и промышленного сектора деятельности, предпринимала все необходимые меры для ведения точной бухгалтерской отчетности и учета. Бухгалтерская отчетность и учет с одной стороны являются основой для контроля, направленного на выявление коррупции, а с другой стороны - служат подтверждением в случаях выявления несоответствий и нарушений. Термин «бухгалтерская отчетность и учет» включает в себя, прежде всего, все документы о финансовых операциях, а также относится к другим документам о коммерческой деятельности, например, договорам и уведомлениям о доставке.

Ведение точного бухгалтерского учета и отчетности установлено как обязательное требование п. 3 ст. 12 Конвенции ООН против коррупции: «В целях предупреждения коррупции каждое Государство-участник принимает такие меры, какие могут потребоваться, в соответствии с его внутренним законодательством и правилами, регулирующими ведение бухгалтерского учета, представление финансовой отчетности, а также стандарты бухгалтерского учета и аудита, для запрещения следующих действий, осуществляемых в целях совершения любого из преступлений, признанных таковыми в соответствии с настоящей Конвенцией:

- а) создание неофициальной отчетности;
- б) проведение неучтенных или неправильно зарегистрированных операций;
- в) ведение учета несуществующих расходов;
- г) отражение обязательств, объект которых неправильно идентифицирован;
- д) использование поддельных документов; и
- е) намеренное уничтожение бухгалтерской документации ранее сроков, предусмотренных законодательством.

Вышеназванные запреты, установленные Конвенцией ООН против коррупции, должны отражаться в процедурах компании в вопросах ведения бухгалтерского учета и отчетности. Бухгалтерские книги и записи должны быть доступны для проверки совету директоров компании, внутренним и внешним аудиторам. Подп. «f», п. 2. статьи 12 Конвенции ООН предписывает, что частные компании, исходя из своей структуры и размера, должны иметь достаточные механизмы внутреннего аудиторского контроля, чтобы помочь в предотвращении и выявлении коррупционных деяний, а также что бухгалтерская и необходимая финансовая отчетность таких частных компаний подлежит соответствующим процедурам аудита и сертификации⁴².

Врезка 9. Выдержка из Правил Международной торговой палаты (ИСС) по борьбе с коррупцией

Часть II: Корпоративные политики для обеспечения соблюдения Правил по борьбе с коррупцией

Статья 9: Бухгалтерский учет и финансовая отчетность: Компании должны обеспечить:

- достаточное описание всех финансовых сделок и надлежащее объективное отражение их в учетных документах, а также доступность данных бухгалтерского учета для ознакомления Совету директоров или иному органу управления, на который возложена

⁴² https://www.unodc.org/documents/treaties/UNCAC/Publications/Convention/08-50026_E.pdf

основная ответственность за деятельность Компании, а также аудиторам;

- отсутствие «неофициальных» или секретных счетов, а также запрет на выпуск документов, не отражающих объективно и точно сделки, к которым они относятся;
- отсутствие в учетных документах записей о несуществующих затратах или обязательствах с искаженным описанием их целей или о нестандартных сделках, не имеющих истинной законной цели;
- осуществление контроля за выплатами наличными и выплатами в натуральной форме во избежание их использования в качестве взяток; выплаты наличными следует допускать только на небольшую сумму и в странах и местах, где нет возможности пользоваться функционирующей банковской системой;
- недопущение умышленного уничтожения бухгалтерской и иной документации до истечения срока её хранения, установленного законом;
- наличие системы независимого аудита, осуществляемого силами внутренних и внешних аудиторов, предназначенной для выявления сделок, совершенных с нарушением настоящих Правил и действующих правил бухгалтерского учета, и предусматривающей соответствующие меры по исправлению ситуации при возникновении подобных случаев;
- соблюдение всех положений национального налогового законодательства, в том числе в отношении запрета на вычет из налогооблагаемой прибыли сумм платежей, связанных со взятками в любых формах.

Часть III: Элементы эффективной корпоративной программы по соблюдению антикоррупционных требований

Статья 10 «Элементы корпоративной программы по соблюдению антикоррупционных требований»:

- h) разработка процедур бухгалтерского учета и составления финансовой отчетности для ведения объективного и точного учета, обеспечивающего невозможность его использования для целей совершения или сокрытия коррупционных действий;
- i) внедрение и поддержание надлежащих систем контроля и порядка подготовки отчетности, в том числе проведение независимого аудита;

6.1.5 Механизмы информирования и защита лиц, сообщающих о нарушениях

Механизмы информирования - это еще один эффективный инструмент для выявления коррупционных действий. Информированием называется добросовестное сообщение о нарушениях. Оно представляет собой добровольное раскрытие информации о реальных или предполагаемых несоответствиях и недобросовестном поведении в компании, включая коррупцию, лицам или органам, которые должны нести ответственность за принятие соответствующих мер. Обычно такая внутренняя информация не выявляется мероприятиями внутреннего контроля. Однако внутреннее информирование является надлежащим основанием для проведения дальнейшего расследования. В принципе, сообщать информацию о неправомерном поведении можно непосредственно начальнику или в специальный отдел компании. Лицо, сообщившее информацию, должно информироваться обо всех дальнейших действиях, предпринятых компанией в отношении сообщения. Если лицо, сообщившее информацию, считает, что информирование не приведет ни к каким мерам, это лишает его мотивации для осуществления подобных действий в будущем или оно сообщить данную информацию за пределами компании.

Врезка 10. Руководство ОЭСР по лучшим практикам в сфере механизмов внутреннего контроля, этики и соблюдения требований:

A.11 Компании должны рассмотреть возможность применения эффективных мер в отношении:

i. предоставления рекомендаций и консультаций директорам, должностным лицам, сотрудникам и, при необходимости, деловым партнерам в отношении исполнения программы и мер компании по этике и соблюдению требований, в том числе в случаях, когда им нужны срочные консультации в трудных ситуациях в иностранных юрисдикциях;

ii. внутреннего и по возможности конфиденциального информирования, осуществляемого директорами, должностными лицами, сотрудниками и, по возможности, деловыми партнерами, не желающими нарушать профессиональные стандарты или этику по указанию или под давлением вышестоящих руководителей, а также директорами, должностными лицами, сотрудниками и, при необходимости, деловыми партнерами, желающими добросовестно и на разумных основаниях сообщить о нарушениях закона или профессиональных стандартов или этики, которые происходят в компании, и защиты таких лиц; и

iii. осуществления соответствующих действий в ответ на такое информирование;

Очень важно обеспечить, чтобы добровольное информирование о нарушениях, допущенных коллегами или руководителями, осуществлялось без риска возмездия, т.е. потери работы, преследования, ограничений доступа к информации. Для этой цели руководители высшего звена должны четко заявлять о том, что ни один сотрудник или деловой партнер не будет уволен и не будет страдать от каких-либо негативных последствий по причине добровольного и добросовестного информирования о нарушениях. Реальная защита лиц, сообщающих о нарушениях, требует, чтобы информация обрабатывалась конфиденциальным образом. Механизм информирования может предполагать организацию дополнительного инструмента, например, горячей линии. Горячая линия может обслуживаться внутренним персоналом компании или, как в случае с крупными корпорациями, может быть передана стороннему поставщику услуг. При разработке процедур информирования и соответствующей политики компании должны учитывать, что добровольное информирование о нарушениях может быть деликатным и сложным вопросом в силу культурных и исторических причин (например, лица, сообщающие о нарушениях, могут восприниматься как предатели или информаторы, особенно в странах Центральной и Восточной Европы). Поэтому компании должны поддерживать среди своих сотрудников положительный образ лица, сообщающего о нарушениях, например, путем включения данного вопроса в специальный курс обучения.

Врезка 11. Конвенция Совета Европы о гражданско-правовой ответственности за коррупцию⁴³:

Статья 9 – Защита работников

⁴³ <http://conventions.coe.int/Treaty/Commun/QueVoulezVous.asp?NT=174&CM=1&DF=&CL=ENG>

Каждая сторона в своем национальном законодательстве предусматривает надлежащую защиту от любых неправомерных санкций, направленных в адрес служащих, имеющих серьезные основания подозревать наличие коррупции и добросовестно сообщающих о своем подозрении ответственным лицам или органам.

Защита лиц, сообщающих о нарушениях в частном секторе, является предметом международных антикоррупционных инструментов. Согласно ст. 9 «Защита служащих» Конвенции Совета Европы о гражданско-правовой ответственности за коррупцию, государства-участники в своем национальном законодательстве должны предусматривать надлежащую защиту от любых неправомерных санкций, направленных в адрес служащих, имеющих серьезные основания подозревать наличие коррупции и добросовестно сообщающих о своем подозрении ответственным лицам или органам. Защита лиц, сообщающих о нарушениях, также предусмотрена Конвенцией ООН против коррупции (ст. 33). 30 апреля 2014 года Комитет Министров Совета Европы принял Рекомендацию⁴⁴ CM/Rec(2014)7 для государств-участников о защите лиц, сообщающих о нарушениях. Данная рекомендация представляет собой комплексный правовой инструмент по защите лиц, сообщающих или раскрывающих информацию о действиях или бездействии на рабочем месте, являющихся серьезной угрозой для общественных интересов или грозящих причинением ущерба.

Проект ПРЕКОП РФ подготовил технический документ ECCU-PRECOP-3/2014⁴⁵ о защите лиц, сообщающих о нарушениях, в Российской Федерации, включая специальные рекомендации в отношении мер в данной области.

Помимо Совета Европы и ОЭСР, к проблеме защиты лиц, информирующих о нарушениях, обращались и другие международные организации также включая Международную торговую палату (см. врезку 12 ниже), Инициативу «Партнерство против коррупции» Всемирного экономического форума (РАСИ) (см. врезку 13 ниже), «Трансперенси Интернешнл» и др.

Врезка 12. Правила ИСС по борьбе с коррупцией:

Часть III: Элементы эффективной корпоративной программы по соблюдению антикоррупционных требований

Статья 10 «Элементы корпоративной программы по соблюдению антикоррупционных требований»:

m) выстраивание каналов для информирования, на условиях полной конфиденциальности, об имеющихся опасениях, обращения за советом и уведомления о добросовестно установленных нарушениях или обоснованных подозрениях в нарушении без угрозы применения ответных, дискриминационных или дисциплинарных мер. Информирование о нарушениях может быть обязательным или добровольным; оно может осуществляться на условиях анонимности или при условии раскрытия данных об источнике. По всем добросовестно сделанным сообщениям должна проводиться проверка;

⁴⁴<https://wcd.coe.int/ViewDoc.jsp?Ref=CM/Rec%282014%297&Language=lanEnglish&Site=CM&BackColorInternet=C3C3C3&BackColorIntranet=EDB021&BackColorLogged=F5D383>

⁴⁵<http://www.coe.int/t/dghl/cooperation/economiccrime/corruption/Projects/PRECOP/Technical%20Papers/ECCU-2312-PRECOP-TP-3-2014.pdf>

Врезка 13. Инициатива Всемирного экономического форума «Партнерство против коррупции» (РАСІ), Принципы противодействия взяточничеству:

5.5 Критика и помощь в трактовке программы

5.5.1 Программа создает условия, в которых работники компании и другие лица могут свободно указывать на недостатки программы и оперативно сообщать о подозрительных обстоятельствах ответственным лицам.

5.5.2 Для этого компания создает безопасные и доступные каналы, по которым работники компании и другие лица могут конфиденциально и не опасаясь наказания указывать на недостатки программы и оперативно сообщать о подозрительных обстоятельствах ответственным лицам.

5.5.3 По тем же каналам работники и другие лица могут получить совет или предложить пути совершенствования программы. Как часть этого процесса, работникам и другим лицам разъясняется, как правильно применять правила и требования программы в конкретных обстоятельствах.

6.1.6 Работа с нарушениями

6.1.6.1 Дисциплинарные процедуры и наказание за нарушения

Компании должны устанавливать четкую и прозрачную дисциплинарную политику для работы с нарушениями антикоррупционных процедур и правил со стороны своих сотрудников и деловых партнеров.

Санкции должны быть четко прописаны. Санкции в отношении сотрудников могут быть финансовыми и нефинансовыми и могут включать в себя, например, штрафы, снижение размеров вознаграждения или комиссии, приостановку карьерного роста, перевод на другую (более низкую) должность, увольнение или расторжение договора. Для деловых партнеров, замешанных в коррупционных практиках, могут предусматриваться прекращение деловых отношений, какого-либо рода отказ в предоставлении коммерческих возможностей или установление неблагоприятных условий работы (например, очень тщательная проверка компании и ее финансовой отчетности перед началом дальнейших деловых отношений, т.е. более жесткие требования комплексной проверки). Пропорциональные санкции имеют как дисциплинарный, так и предупредительный эффект, поскольку они препятствуют дальнейшим нарушениям и удерживают сотрудников и деловых партнеров от коррупционного и халатного поведения.

Должно предоставляться право оспаривать введенные дисциплинарные санкции с тем, чтобы обеспечить справедливость дисциплинарной процедуры. Кроме того, публичное объявление о предпринятых дисциплинарных мерах может иметь предупредительный эффект и повышать осведомленность, в том числе и деловых партнеров.

6.1.6.2 Сотрудничество с государственными органами для выявления и наказания за коррупцию

Статья 39 Конвенции ООН против коррупции требует установления сотрудничества в сфере борьбы с коррупцией между государственными органами и частным сектором. Согласно этому положению государства-участники Конвенции принимают такие меры, какие могут потребоваться для поощрения, в соответствии с его внутренним законодательством, сотрудничества между национальными следственными органами и органами прокуратуры и организациями частного сектора, в частности финансовыми учреждениями, по вопросам, связанным с совершением коррупционных преступлений (п. 1 ст. 39 UNCAC). Кроме того, государства рассматривают вопрос о том, чтобы поощрять своих граждан и других лиц, обычно проживающих на его территории, сообщать национальным следственным органам и органам прокуратуры о совершении какого-либо коррупционного преступления (п. 2 ст. 39 UNCAC). Последнее требование подразумевает информирование со стороны руководителей и сотрудников компании.

Вышеназванный антикоррупционный стандарт, признанный на международном уровне, подчеркивает роль компаний в предотвращении, выявлении и наказании за коррупцию как в частном, так и в государственном секторах. Компании частного сектора также могут играть важную роль в обнаружении доходов от коррупционных преступлений и их возвращении законным владельцам (последнее является фундаментальным принципом, установленным Конвенцией ООН (глава V «Меры по возвращению активов» UNCAC).

Компания должна сотрудничать с органами власти до того, как против нее или некоторых ее сотрудников или руководителей будут выдвинуты обвинения. Информирование может относиться не только ко внутренней информации, но и к информации о деловых партнерах компании. Компания также может сотрудничать с компетентными органами после того, как государственным органам станет известно о коррупционном деянии, вне зависимости от того, сообщила ли компания о нарушении или оно было выявлено самими государственными органами. В случаях когда сотрудники или руководители компании обвиняются в предполагаемом участии в коррупционных правонарушениях, соответствующая компания должна рассмотреть необходимость увольнения соответствующих лиц или применения в отношении них других дисциплинарных мер.

Врезка 14. Выдержки из различных международных инструментов по работе с нарушениями

ГИ, «Принципы ведения бизнеса, обеспечивающие противодействие взяточничеству»

6.9.1 Компания должна надлежащим образом сотрудничать с соответствующими органами в расследовании фактов коррупции и привлечении за них к ответственности.

Правила ИСС по борьбе с коррупцией:

Статья 10 «Элементы корпоративной программы по соблюдению антикоррупционных требований»:

n) реагирование на сообщения о нарушениях и выявленные нарушения путем принятия соответствующих мер по исправлению ситуации и дисциплинарных мер, а также рассмотрение вопроса о публичном раскрытии случаев применения политики компании;

Руководство ОЭСР по лучшим практикам в сфере механизмов внутреннего

контроля, этики и соблюдения требований:

А.10 Компании должны рассматривать возможность применения соответствующих дисциплинарных процедур для работы, помимо прочего, с нарушениями законодательства в области борьбы с международным взяточничеством на всех уровнях компании, а также с нарушениями кодекса деловой этики компании и программы по соблюдению требований или мер в отношении международного взяточничества;

Принципы РАСІ противодействия взяточничеству:

5.3.3 Компания применяет соответствующие меры наказания за нарушение программы вплоть до увольнения в соответствующих обстоятельствах.

6.1.7 Антикоррупционное обучение

Компании, принявшие антикоррупционную программу или кодекс деловой этики, должны предоставлять своим сотрудникам и деловым партнерам соответствующее обучение по вопросам антикоррупционных политик, ценностей и процедур компании. Конкретное содержание и периодичность обучения должны основываться на оценке коррупционных рисков. Регулярные и обязательные учебные мероприятия должны обеспечивать наличие у сотрудников знаний и опыта для выявления и реагирования в ответ на коррупционные действия. Обучение может предоставляться всем сотрудникам или только тем, которые очевидно подвержены коррупции. Руководители компании должны принимать участие в обучении с тем, чтобы высказывать ключевые идеи, основанные на антикоррупционной политике компании. Персонал с высокой степенью риска, например, руководители отдела закупок, может получать более частое и специализированное обучение.

Кроме информации о политиках и процедурах компании программы обучения должны включать в себя ссылки на разные ситуации, при которых могут возникать коррупционные риски, сообщения от руководителей компании, практические примеры, включая те, которые демонстрируют соблюдение антикоррупционных политик и ценностей компании в конкретных сложных ситуациях. Для обучения могут использоваться медиаканалы самообучения, например, интернет-сайты, электронные сообщения или компьютерные обучающие курсы. Такие медиаканалы должны обеспечивать простое и малозатратное распространение обучающих материалов. Специализированное обучение должно научить сотрудников надлежащим образом реагировать на настойчивые или вымогательские просьбы государственного должностного лица или делового партнера.

Малые и средние предприятия могут рассматривать разные возможности для устранения препятствий, связанных с их ограниченностью в ресурсах, например, принимать участие в обучении, организованном более крупными компаниями, использовать обучающие материалы, доступные бесплатно или компьютерные обучающие курсы⁴⁶, применять подход «подготовки инструкторов» (небольшое число сотрудников может посетить внешнее антикоррупционное обучение, организованное более крупной компанией, а затем

⁴⁶ Инструмент электронного обучения для частного сектора «Борьба с коррупцией», Управление ООН по наркотиками и преступности и Глобальный договор Организации Объединенных Наций (<http://thefightagainstcorruption.org>).

поделиться информацией со своими коллегами), участвовать в обучении, организуемом торговыми палатами и профсоюзами.

С целью усиления воздействия обучение может быть организовано в особых случаях или по особым поводам, таким как организационные изменения (например, назначение нового руководителя) или регулярные собрания акционеров.

Обучающие семинары должны быть документально зафиксированы с тем, чтобы обеспечить возможность оценки их эффективности. Надлежащие обучающие документы и записи позволят компании наилучшим образом защитить себя в случаях обвинения в коррупции, включая процедуры, связанные с ответственностью за уголовные правонарушения, совершенные руководителями и работниками компании.

Врезка 15. Выдержка из международных инструментов, подчеркивающих необходимость и важность обучения:

Инициатива Всемирного экономического форума (РАСІ) «Партнерство против коррупции», Принципы противодействия взяточничеству

5.4 Обучение

5.4.1 Менеджеры, работники и агенты компании проходят обучение принципам программы; обучение составляется с учетом обстоятельств и нужд обучаемых.

5.4.2 По обстоятельствам, подрядчики и субподрядчики должны проходить обучение принципам программы.

5.4.3 Программа обучения периодически пересматривается с целью оценки ее эффективности.

«Трансперенси Интернешнл» (ТИ), «Принципы ведения бизнеса, обеспечивающие противодействие взяточничеству»

6.4. Обучение

6.4.1. Обучение по программе проходят директора, менеджеры, работники и агенты компании.

6.4.2. Подрядчики и субподрядчики должны проходить обучение принципам программы по обстоятельствам.

Руководство ОЭСР по лучшим практикам в сфере механизмов внутреннего контроля, этики и соблюдения требований

А.8 Компании должны рассматривать возможность применения мер, направленных на обеспечение периодического информирования и документально подтвержденного обучения для сотрудников всех уровней компании по вопросам этики компании и программы соблюдения требований или мер по борьбе с международным взяточничеством, в том числе, при необходимости, для своих дочерних предприятий.

6.2 Совместные бизнес-инициативы и сотрудничество с государственными органами

6.2.1 Роль деловых ассоциаций и торговых палат

Как указывалось выше (раздел 3.2), в процессе надлежащей реализации антикоррупционной политики и программы компании могут сталкиваться с неблагоприятными конкурентными условиями и даже могут быть подвержены

маргинализации в связи с тем, что другие компании не следуют тем же антикоррупционным стандартам.

Одной из возможностей работы с такими рисками является участие в «совместных» мероприятиях вместе с другими партнерами, которые находятся в аналогичной ситуации и сталкиваются с аналогичными проблемами. Заинтересованные лица, принимающие участие в совместных инициативах, могут более эффективно достигать общих целей, чем если бы они действовали по отдельности. Совместные меры заинтересованных лиц могут в некоторой степени компенсировать слабое антикоррупционное законодательство и практики. Совместные антикоррупционные инициативы могут осуществляться в частном секторе (например, ассоциированные МСП устанавливают сбалансированные стандарты взаимоотношений с более крупными компаниями) или могут осуществляться в рамках частно-государственных партнерств (например, совместная поддержка соответствующих регулирующих соглашений и реформ). Деловые ассоциации, объединяющие компании определенного региона или коммерческого сектора, могут стать важным инструментом для повышения эффективности антикоррупционных инициатив. Преимущество коллективных мер заключается в том, что они являются более скоординированными и экономически выгодными. Деловые ассоциации могут служить в качестве платформы для достижения компаниями соглашений и принятия на себя обязательств по соблюдению этических стандартов и иных совместных антикоррупционных мер. Торговые палаты были признаны еще одним важным игроком, который может помочь компаниям в антикоррупционной деятельности. Торговые палаты могут обеспечить платформу для обмена информацией и обсуждений, а также для предоставления консультаций и иных услуг.

Совместные усилия имеют особую важность для успеха антикоррупционной деятельности МСП по причине наличия у них ограниченных кадровых, финансовых и управленческих ресурсов. С другой стороны, МСП могут вводить внутренние антикоррупционные меры оперативнее и быстрее, чем крупные компании. Однако в связи с уязвимой позицией МСП их внутренние меры сами по себе не дают существенного влияния без поддержки других деловых партнеров и государственных учреждений. В этой связи для внедрения антикоррупционных мер и процедур МСП требуется комплексный многосторонний подход.

6.2.2 Меры, применяемые в частном секторе, и сотрудничество с государственными органами, Прозрачность государственных закупок

Необходимо подчеркнуть, что все вышеупомянутые инициативы не могут и не должны заменять собой обязанности государства по созданию добросовестной деловой среды и интегрированного государственного сектора. Сотрудничество между государственными органами и компаниями в сфере выявления и преследования коррупционного поведения рассматривалось в разделе 6.1.6.2 выше. Однако это всего лишь один из аспектов антикоррупционного сотрудничества между государственным и частным сектором. Улучшение деловой среды требует более тесного взаимодействия между компаниями и государством, а также создания эффективного партнерства.

Обычно компании ссылаются на непрозрачное законодательство и нормативные акты, неэффективность судебной системы и отсутствие прозрачности в государственных закупках как на основные факторы, которые делают коррупцию возможной и мешают коммерческой деятельности. Компании также должны проявлять инициативу в вопросах

реформы судебной системы, установлении прозрачности законодательного процесса и содействии прозрачности государственных закупок.

Необходимо отметить, что отказ от подачи исков в суды по причине недоверия к судебной системе или даже страха за собственную безопасность является одной из проблем, которая должна быть решена учреждениями, отвечающими за поддержание верховенства закона. С этой целью могут быть введены специальные программы для поощрения применения компаниями доступных судебных механизмов и защиты их от коррупционных деяний. Предпринимательский сектор должен принимать активное участие в разработке таких программ и их внедрении. Такие программы также могут быть направлены на повышение осведомленности компаний в вопросах существующей антикоррупционной правовой базы, включая положения материального и процессуального права. Применимое законодательство и предполагаемые поправки к законодательству должны находиться в открытом для компаний доступе.

Деловые ассоциации через своих представителей должны принимать активное участие в общественных обсуждениях новых законов, связанных с предупреждением коррупции, при этом и правительство, и парламент должны обеспечивать высокий уровень прозрачности законодательного процесса. Один из аспектов предупреждения коррупции, который изучался ГРЕКО в рамках Четвертого раунда оценки, касается именно прозрачности законодательного процесса.

Кроме того, компании должны сотрудничать с государственными органами и в вопросах продвижения добросовестности и прозрачности в государственных закупках, являющихся сферой, в большой степени подверженной коррупции. Снижение объема коррупционных практик в государственных закупках будет особенно благоприятным для добросовестных компаний, поскольку они не могут конкурировать с коррумпированными компаниями в коррупционной среде, даже если выполняют все технические требования.

Проблема предупреждения коррупции в государственных закупках подробно рассматривается в первом Докладе Европейского Союза о борьбе с коррупцией. По данным опроса, проведенного агентством Eurobarometer в 2013 г. по вопросам коррупции в бизнесе, более чем три из десяти компаний (32%) в государствах-членах Европейского Союза, которые участвовали в государственных закупках, заявили, что не смогли получить подряд из-за коррупции. Эта точка зрения в значительной степени поддерживается компаниями в секторах строительства (35%) и проектирования (33%). Такого мнения придерживается более половины представителей компаний из Болгарии (58%), Словакии (57%), Кипра (55%) и Чешской Республики (51%). В вышеупомянутом докладе ЕС о борьбе с коррупцией подчеркивалось, что в некоторых случаях инициативы гражданского общества благоприятно отразились на ответственности представителей местной администрации в части прозрачности государственных расходов. Ниже приводится пример передового опыта:

Врезка 16. Рекомендации по предупреждению коррупции в государственных закупках на местном уровне, Германия

Брошюра о предупреждении коррупции при проведении государственных конкурсов, подготовленная Немецкой ассоциацией городов и муниципальных образований совместно с Федеральной ассоциацией малых и средних строительных подрядчиков, содержит краткий обзор предупредительных мер по борьбе с коррупцией в государственных закупках на уровне городов и муниципальных образований. К ним

относятся повышение уровня информированности и кодексы деловой этики; ротация персонала; строгое соблюдение принципа двойного согласования; четкие нормы, регулирующие вопросы спонсорства и запрет на получение подарков; установление централизованной администрации для проведения конкурсов/выбора победителя; четкое описание конкурса и контроль смет; организация конкурсных процедур, включая тайну предложений и недопущение манипуляций с предложениями по окончании конкурса; более широкое применения электронных закупок; документирование решений по конкурсу и тщательный контроль со стороны надзорных органов; исключение предприятий, признанных виновными в коррупционных правонарушениях, и создание черных списков/ коррупционных реестров.

Еще одной тенденцией в сфере предотвращения коррупции в государственных закупках является заключение соглашений о добросовестности между заказчиком и участниками конкурса, по которому обе стороны обязуются воздерживаться от применения коррупционных практик. В такие соглашения о добросовестности могут включаться особые положения о прозрачности и санкциях. Эти соглашения могут контролироваться гражданским обществом. В некоторых европейских странах соглашения о добросовестности применяются к определенным процедурам государственных закупок, в частности, в случаях, когда речь идет о важных государственных подрядах (например, крупных инфраструктурных проектах).

6.3 Совместные деловые инициативы и сотрудничество с государственными органами в Российской Федерации

6.3.1 Национальный план противодействия коррупции

Национальный план противодействия коррупции на 2014-2015 годы был одобрен Указом Президента Российской Федерации от 11 апреля 2014 года № 226. Руководители федеральных исполнительных органов власти были обязаны внести поправки в свои антикоррупционные планы в соответствии с Национальным планом для достижения конкретных целей⁴⁷.

Президент Российской Федерации также рекомендовал Общественной палате Российской Федерации, Торгово-промышленной палате Российской Федерации, Общероссийской общественной организации «Ассоциация юристов России», политическим партиям, саморегулируемым организациям, общественным организациям, объединяющим промышленников и предпринимателей, продолжить работу по формированию в обществе нетерпимого отношения к коррупционному поведению.

Национальный план предусматривает различные антикоррупционные мероприятия, в том числе:

- совершенствование организационных основ противодействия коррупции в субъектах Российской Федерации;
- обеспечение исполнения законодательных актов и управленческих решений в области противодействия коррупции;
- активизацию антикоррупционного просвещения граждан;
- реализация требований, касающихся обязанности организаций принимать меры по предупреждению коррупции и привлечению к ответственности за незаконное вознаграждение от имени юридического лица.

⁴⁷ Тишин А.П. «Национальный план противодействия коррупции на 2014-2015 годы: мероприятия в отношении юридических лиц» // «Налоговая проверка» 2014 г. № 4

Правительству Российской Федерации было поручено осуществить анализ коррупционных рисков в сфере жилищно-коммунального хозяйства, потребительского рынка, строительства, а также при реализации крупных инфраструктурных проектов и обеспечить внедрение комплекса мер, направленных на снижение уровня коррупции в данных сферах.

Кроме того, Правительству Российской Федерации было поручено внести следующие предложения:

- о расширении круга юридических лиц, информация о бенефициарных владельцах которых должна быть раскрыта;
- о создании нормативной правовой основы деятельности граждан и организаций по продвижению интересов социальной группы или индивида в государственных и муниципальных органах в целях принятия наиболее благоприятного для данной социальной группы или данного индивида решения (лоббизма), включая подготовку предложений о нормативном закреплении за соответствующим федеральным органом исполнительной власти функции разработки и реализации мер по последовательному введению в практику института лоббизма и о соответствующем кадровом усилении этого направления работы;
- о нормативном закреплении за соответствующим федеральным органом исполнительной власти функции разработки, внедрения и консультативно-методического обеспечения мер по предупреждению коррупции в организациях и контроля за реализацией этих мер, а также о соответствующем кадровом усилении этого направления работы;
- о совершенствовании координации и регламентации взаимодействия контрольно-надзорных органов Российской Федерации в ходе планирования и осуществления своей деятельности, в том числе при проведении совместных проверок, а также обмена информационными ресурсами и представления единой отчетности о полученных результатах в целях повышения эффективности противодействия коррупции.

Правительству Российской Федерации было также поручено обеспечить на базе федерального государственного научно-исследовательского учреждения «Институт законодательства и сравнительного правоведения при Правительстве Российской Федерации» проведение научных междисциплинарных исследований на основе законодательства Российской Федерации и практики его применения по вопросам:

- административной ответственности юридических лиц за коррупционные правонарушения;
- освобождения юридического лица от административной ответственности, предусмотренной статьей 19.28 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, в случае оказания содействия в расследовании правонарушения;
- формирования системы мер имущественной ответственности за коррупционные правонарушения;
- формирования в целях противодействия коррупции системы запретов, ограничений и обязанностей;
- создания правовых, организационных и этических основ организации и тактики проведения проверок соблюдения установленных в целях противодействия коррупции запретов и ограничений;
- организации и тактики защиты лиц, сообщающих о фактах коррупции.

Правительству Российской Федерации совместно с Генеральной прокуратурой, Торгово-промышленной палатой, Общероссийской общественной организацией малого и среднего предпринимательства «ОПОРА РОССИИ», Общероссийской общественной организацией «Российский союз промышленников и предпринимателей», Общероссийской общественной организацией «Деловая Россия», Уполномоченным при Президенте Российской Федерации по защите прав предпринимателей было поручено организовать мониторинг выполнения организациями обязанности принимать меры по противодействию коррупции.

Правительство Российской Федерации также должно принять меры по обеспечению эффективной деятельности рабочей группы по вопросам совместного участия в противодействии коррупции представителей бизнес-сообщества и органов государственной власти при президиуме Совета при Президенте Российской Федерации по противодействию коррупции, уделяя особое внимание вопросам реализации Антикоррупционной хартии российского бизнеса.

В 2012 году Федеральный закон № 273-ФЗ был дополнен статьей 13.3 «Обязанность организаций принимать меры по предупреждению коррупции». Согласно этой статье все организации обязаны разрабатывать и принимать меры по предупреждению коррупции, включая:

- определение подразделений или должностных лиц, ответственных за профилактику коррупционных и иных правонарушений;
- сотрудничество с правоохранительными органами;
- разработку и внедрение в практику стандартов и процедур, направленных на обеспечение добросовестной работы организации;
- принятие кодекса этики и служебного поведения работников организации;
- предотвращение и урегулирование конфликта интересов;
- недопущение составления неофициальной отчетности и использования поддельных документов.

6.3.2 Деловые ассоциации и торговые палаты в Российской Федерации

В зависимости от характера деятельности и форм взаимодействия с государством в Российской Федерации различают следующие виды деловых ассоциаций:

- Ассоциации предпринимателей (например, Российский союз промышленников и предпринимателей, «Опора России», «Деловая Россия»), выражающие общие социально-политические взгляды определенной группы предпринимателей. Их роль в основном сводится к формированию общей нетерпимости к коррупции как к форме деградации предпринимательской деятельности, разрушающей свободную конкуренцию между добросовестными участниками делового оборота;
- Торговые палаты: одной из их задач является разработка правил и стандартов оказания профессиональных услуг на рынке в целом и в отдельных его сегментах. Разработка таких правил направлена на определение стандартной модели поведения предпринимателей, способствующей развитию договорных и деловых отношений;
- Профессиональные ассоциации участников рынка, включая как саморегулируемые организации (СРО), так и другие ассоциации, осуществляющие функции, аналогичные СРО, но не зарегистрированные в качестве СРО;
- Организации рыночной инфраструктуры, которые, как правило, являются деловыми ассоциациями, определяющими порядок заключения сделок на рынке или в его отдельных сегментах.

Особой чертой организаций рыночной инфраструктуры по сравнению с профессиональными ассоциациями предпринимателей является то, что они разрабатывают документы, являющиеся обязательными для участников рынка, пользующихся их услугами при осуществлении своей деятельности. Обязательность документов, принятых организациями рыночной инфраструктуры, вытекает из договорного характера таких документов. Для того чтобы получить необходимые услуги, профессиональный участник рынка соглашается предоставлять такие услуги в соответствии с документами организации рыночной инфраструктуры⁴⁸.

6.3.3 Антикоррупционная Хартия российского бизнеса⁴⁹

21 сентября 2012 года президентом Торгово-промышленной палаты Российской Федерации С.Н.Катыриным, президентом Российского союза промышленников и предпринимателей А.М.Шохиным, сопредседателем Общероссийской организации «Деловая Россия» А.С.Галушкой, президентом Общероссийской общественной организации малого и среднего предпринимательства «ОПОРА РОССИИ» С.Р.Борисовым подписана Антикоррупционная хартия российского бизнеса.

Хартией предусмотрено внедрение компаниями специальных антикоррупционных программ и практик, которые коснутся не только ситуации внутри компаний, но также таких направлений как:

- мониторинг и оценка реализации антикоррупционных программ;
- эффективный финансовый контроль;
- обучение кадров и контроль за персоналом;
- коллективные усилия и публичность антикоррупционных мер;
- отказ от незаконного получения преимуществ;
- взаимоотношения с партнёрами и контрагентами с учетом принципов антикоррупционной политики;
- прозрачные и открытые процедуры закупок;
- информационное противодействие коррупции;
- сотрудничество с государством;
- содействие осуществлению правосудия и соблюдению законности;
- противодействие подкупу иностранных публичных должностных лиц и должностных лиц публичных международных организаций

Участники Хартии заявляют, что будут всемерно содействовать тому, чтобы коррупционные действия вне зависимости от форм и способов их осуществления не только были наказаны по закону, но и сопровождались широким общественным осуждением и неприятием коррупции как опасного социального порока.

⁴⁸ Семилютина Н.Г. «Биржевые сделки в современном гражданском праве» // Журнал российского права. 2011 г. № 6

⁴⁹ <http://ach.tpprf.ru/>

В целях создания организационных, методических и информационных условий для успешного внедрения положений Хартии в практику предпринимательской деятельности организации-инициаторы принятия Хартии формируют Объединенный комитет (далее – Комитет), делегируя в него по два представителя от каждой организации.

По инициативе организации – инициатора принятия Хартии по решению Комитета в его состав могут быть включены иные лица.

Каждая организация – инициатор принятия Хартии из числа своих представителей в Комитете назначает Сопредседателя указанного Комитета, таким образом, в его состав входят четыре сопредседателя – по одному от каждой из организаций – инициаторов принятия Хартии.

Каждый из сопредседателей поочередно в течение шести месяцев руководит работой Комитета, ведет заседания Комитета, формирует повестку дня по предложениям членов Комитета.

Члены Комитета, не являющиеся представителями организаций-инициаторов принятия Хартии, не вправе исполнять функции сопредседателя Комитета.

Организация, ведущая сводный реестр участников Хартии, обеспечивает организацию проведения заседаний Комитета.

Комитет:

- вырабатывает рекомендации в целях обеспечения организационных и методологических основ реализации Хартии;
- готовит предложения о применении мер государственного стимулирования антикоррупционной практики компаний, в том числе с учетом годовой отчетности, а также по результатам ведения нефинансовой социальной отчетности компаний;
- определяет правила размещения на едином информационном ресурсе в сети Интернет информации (о состоянии реестра, результатах мониторинга, разрешения споров и пр.);
- принимает решения о проведении конкурсов, порядке определения рейтинга компаний, утверждает знаки отличия, иные меры репутационного стимулирования и поощрения, а также правила распространения информации о реализации Хартии;
- рассматривает и обобщает информацию о ходе внедрения Хартии, готовит предложения по дополнению Хартии;
- определяет порядок и условия выдачи компаниям–участникам Хартии свидетельств об общественном подтверждении результатов внедрения ими положений Хартии, утверждает единую форму свидетельства;
- принимает Положение о ведении сводного Реестра участников Хартии и осуществляет контроль за его ведением;
- по представлению организаций-инициаторов принятия Хартии принимает решения о выдаче свидетельств об общественном подтверждении;
- по представлению организаций-инициаторов принятия Хартии принимает решение об аккредитации при Комитете экспертных центров по общественному подтверждению выполнения принципов Хартии компаниями и организациями (указанные центры могут создаваться при организациях-инициаторах принятия Хартии);

- по представлению организаций-инициаторов принятия Хартии или на основании решений органов по разрешению споров, вытекающих из положений Хартии, принимает решение о приостановлении членства участников Хартии в Реестре сроком на один год, а также об исключении из указанного Реестра компаний и организаций – участников Хартии, нарушающих ее положения.

Хартия открыта для присоединения общероссийских, региональных и отраслевых объединений, а также российских компаний и иностранных компаний, осуществляющих свою деятельность в России. При этом компании могут присоединяться к Хартии как напрямую, так и через объединения, членами которых они являются.

6.3.4 Гражданские антикоррупционные инициативы

Гражданские инициативы являются ответом на потребности в социальном развитии, они выражают необходимость разрешения существующих противоречий и способствуют прогрессивному развитию общества. В этой связи особое внимание необходимо обратить на антикоррупционные гражданские инициативы⁵⁰.

Гражданская антикоррупционная инициатива может быть законодательской или правоохранительной. Законодательская инициатива может быть направлена на формирование новых идей или потребностей общества в формулировании нового нормативно-правового акта, а также непосредственно на принятие закона и формирование новых моделей поведения (законодательская инициатива). Правоприменительная инициатива направлена на законное разрешение определенной ситуации на основании существующей нормативной модели (привлечение к ответственности за коррупцию).

В зависимости от своего содержания, антикоррупционная инициатива может быть связана с привлечением внимания к отдельным случаям коррупции, а также с привлечением граждан к определенным проектным решениям (нормативным актам), которые должны быть приняты и внедрены.

Формы гражданских антикоррупционных инициатив могут отличаться в зависимости от действующего законодательства:

- законодательская инициатива;
- петиция - коллективное ходатайство граждан в компетентные органы с предложением принять конкретный нормативно-правовой акт или решение (обычно включает проект) или рассмотреть соответствующий вопрос на заседании органа;
- собрания, марши, пикеты;
- участие в открытых слушаниях, формальные обсуждения проектов решений в прессе и иных средствах массовой информации и в интернете в некоторых случаях может причисляться к гражданским инициативам;
- добровольные ассоциации;
- обращения к правительству, особенно коллективные.

⁵⁰ «Участие институтов гражданского общества в борьбе с коррупцией: Научно-практическое пособие» (отв. ред. Ю.А. Тихомиров. Москва, «Институт законодательства и сравнительного правоведения при Правительстве РФ», «ПОЛИГРАФ-ПЛУС», 2013 г.).

Институты гражданского общества, в частности, средства массовой информации и общественные организации в сотрудничестве с органами государственной власти могут содействовать образованию граждан и, в особенности, молодого поколения, в духе антикоррупционного мышления, одобрению в массовом сознании демократических ценностей и приоритетов, несовместимых с коррупцией. Институты гражданского общества, в особенности средства массовой информации, ищут и распространяют информацию о коррупции во всех сферах общественной жизни и тем самым осуществляют контроль за деятельностью государственных органов.

По данным исследования⁵¹, проведенного Институтом законодательства и сравнительного правоведения при Правительстве Российской Федерации, общественные организации в сотрудничестве с исполнительными органами, осуществляющими контроль, и надзорными органами могут:

- осуществлять антикоррупционный надзор;
- разрабатывать и применять антикоррупционные программы;
- осуществлять государственный контроль за платежами;
- осуществлять совместные действия, направленные на разработку рекомендаций по борьбе с коррупцией;
- продвижение антикоррупционных мероприятий и нетерпимость к любой форме коррупции;
- следить за состоянием законодательства и правоприменения, позволяющего отразить ситуацию с коррупцией в России и подготовить меры по борьбе с ней.

Систематическая борьба с коррупцией предполагает прямое взаимодействие между государством и гражданским обществом. В этой связи важным индикатором применения антикоррупционных инициатив является возможность участия представителей гражданского общества в антикоррупционных советах и комиссиях, действующих в правительстве. Такое участие также может рассматриваться как гражданская антикоррупционная инициатива. Гражданские антикоррупционные инициативы могут также проявляться через депутатов на различных уровнях государственной власти.

6.3.5 Московский антикоррупционный комитет

В 2009 году по инициативе граждан и представителей малого и среднего предпринимательства Москвы, институтов гражданского общества в лица Московской торговой палаты, различных гильдий и общественных комитетов был учрежден Московский антикоррупционный комитет (далее - МАКК) при Московской торговой палате. Вместе с коммерческими предприятиями он представляет собой независимую общественную экспертную и консультативную структуру Московской области Российской Федерации. Деятельность комитета поддерживается Администрацией Президента Российской Федерации и отдельным распоряжением Правительства Москвы от 27 августа 2009 года № 295.

Необходимо подчеркнуть, что МАКК - это совершенно новая модель, лежащая в основе уникального механизма (который на сегодняшний день не имеет прецедентов не только в России, но и за границей) для внедрения антикоррупционного законодательства в соответствии с предложениями Президента России.

⁵¹ «Участие институтов гражданского общества в борьбе с коррупцией: Научно-практическое пособие» (отв. ред. Ю.А. Тихомиров. Москва, «Институт законодательства и сравнительного правоведения при Правительстве РФ», «ПОЛИГРАФ-ПЛУС», 2013 г.).

В настоящий момент МАКК работает в следующих направлениях⁵²:

- 1) работа «горячей линии» по приему обращений, заявлений и сообщений от граждан и субъектов предпринимательства, связанных с фактами коррупционных проявлений. По каждому факту эксперты МАКК дают правовую оценку конкретной ситуации и направляют документы в правоохранительные и надзорные органы для принятия конкретных мер (только за текущий год всеми общественными приемными Комитета было принято свыше 2 тысяч обращений);
- 2) проведение независимой антикоррупционной правовой экспертизы проектов и нормативных актов органов власти и управления. Эксперты МАКК получили аккредитацию в Минюсте России на право проведения такой экспертизы;
- 3) деятельность общественных приемных в административных округах Москвы при активной поддержке предпринимательства (за счет собственных средств предприятий и организаций). Во всех 10 округах Москвы МАКК при поддержке префектур образованы и действуют представительства, которые получают и обрабатывают жалобы, непосредственно связанные с фактами коррупции, передают их в правоохранительные и иные исполнительные органы города и дают гражданам рекомендации по предупреждению коррупции;
- 4) антикоррупционная пропаганда, образование и обучение для представителей предпринимательского сообщества и гражданского общества;
- 5) научная, правовая и методическая работа, в рамках которой было опубликовано и распространено пять справочников по борьбе с коррупцией в количестве двух тысяч экземпляров. Кроме того, участники МАКК дают лекции и проводят семинары по антикоррупционному законодательству в трех университетах Москвы с целью предоставления студентам вводной информации о методах предупреждения коррупции;
- 6) внедрение программ МАКК «Мир без коррупции». В 2012 году в программе участвовали 94 организации и компании Москвы, которые официально заявили о решительном неприятии коррупции в своей деятельности;
- 7) создание по инициативе МАКК единого интернет-сайта для независимых экспертов, аккредитованных Министерством юстиции России;
- 8) представительская деятельность МАКК в регионах России на основе субъектов предпринимательства (организаций и компаний);
- 9) издание журнала «Вестник Московского антикоррупционного комитета при Московской торговой палате».

Деятельность МАКК постоянно совершенствуется и расширяется с учетом роста гражданской деятельности гражданского общества, делового сообщества и государственных структур в сфере борьбы с коррупцией.

6.3.6 Антикоррупционная экспертиза

В 2009 году Президент Российской Федерации Дмитрий Медведев объявил о новом механизме предотвращения коррупции - антикоррупционной экспертизе нормативно-правовых актов и их проектов независимыми аккредитованными экспертами⁵³. В марте

⁵² Юсупов М.Р. «Институты гражданского общества и предпринимательства в России как субъекты и фактор реализации и совершенствования антикоррупционного законодательства» // Аналитический вестник Совета Федерации Федерального Собрания Российской Федерации. № 10 (453). 2012 г. (http://council.gov.ru/activity/analytics/analytical_bulletins/25918)

⁵³ http://www.gazeta.ru/politics/2009/03/10_a_2955574.shtml

2009 года Правительство Российской Федерации приняло правила⁵⁴ и методику⁵⁵ антикоррупционной проверки нормативно-правовых актов и их проектов. В июне 2009 года Министерство юстиции Российской Федерации начало выдачу первых свидетельств об аккредитации независимых экспертов, уполномоченных проводить экспертизу нормативно-правовых актов и их проектов на коррупциогенность.

Сегодня этот вопрос регулируется Федеральным законом от 17 июля 2009 № 172-ФЗ «Об антикоррупционной экспертизе нормативных правовых актов и проектов нормативных правовых актов» и Указом Правительства Российской Федерации от 26 февраля 2010 года № 96, включая новые правила и новую методику антикоррупционной экспертизы нормативно-правовых актов и их проектов.

Значение этого механизма предупреждения коррупции ярко иллюстрируется хронологией принятия правовых актов, связанных с этими процедурами - Федеральный закон был принят после Указов Правительства Российской Федерации и после того, как Министерство юстиции Российской Федерации начало проводить аккредитацию независимых экспертов. Более того, единственными требованиями к независимым экспертам в 2009 году было наличие высшего профессионального образования и не менее пяти лет опыта работы (вне зависимости от сферы) для физических лиц, и не менее трех сотрудников, отвечающих требованиям к физическим лицам, - для юридических лиц.

Сотрудничество между государством и институтами гражданского общества закрепляется в качестве одного из основных принципов борьбы с коррупцией в Федеральном законе от 25 декабря 2008 года № 273-ФЗ «О противодействии коррупции». В соответствии с Федеральным законом от 17 июля 2009 года № 172-ФЗ «Об антикоррупционной экспертизе нормативных правовых актов и проектов нормативных правовых актов» сотрудничество федеральных органов исполнительной власти, иных государственных органов и организаций, органов государственной власти субъектов Российской Федерации, органов местного самоуправления, а также их должностных лиц (далее - органы, организации, их должностные лица) с институтами гражданского общества при проведении антикоррупционной экспертизы нормативных правовых актов (проектов нормативных правовых актов) является одним из основных принципов организации антикоррупционной экспертизы нормативных правовых актов.

6.3.7 Уполномоченный по защите прав предпринимателей

Еще одним механизмом по борьбе с коррупцией и защите прав и законных интересов предпринимательства является институт Уполномоченного по защите прав предпринимателей. Идея такого института была впервые официально озвучена на 16-м Международном экономическом форуме в Санкт-Петербурге в докладе Президента Российской Федерации Владимира Владимировича Путина. Позднее этот институт был введен в действие Федеральным законом от 7 мая 2013 года № 78-ФЗ «Об уполномоченных по защите прав предпринимателей в Российской Федерации».

Анализируя свою работу в 2013 году, Уполномоченный по защите прав предпринимателей Московской области⁵⁶ делит жалобы предпринимателей на жалобы на правоохранительные органы и иные регулярные жалобы.

⁵⁴ Указ Правительства Российской Федерации от 5 марта 2009 года № 195.

⁵⁵ Указ Правительства Российской Федерации от 5 марта 2009 года № 196.

⁵⁶ Ежегодный доклад Уполномоченного по защите прав предпринимателей в Московской области - 2013 год. Подмоскowie, 2014 г.

Жалобы на правоохранительные органы связаны с:

- возбуждением или отказом в возбуждении уголовного дела;
- бездействием правоохранительных органов;
- незаконными действиями правоохранительных органов.

Прочие жалобы связаны с:

- отказом местных органов власти исполнять судебное решение;
- проблемами с реализацией преимущественного права приобретения муниципальной собственности;
- нарушением прав предпринимателей в сфере строительства (включая подключение зданий к коммунальной инфраструктуре).

Среди возникших типичных проблем Уполномоченный по защите прав предпринимателей Московской области выделяет:

- отсутствие практики взаимодействия с органами местного самоуправления в Московской области;
- нерешительность предпринимателей, чьи интересы и права были нарушены;
- низкий уровень информированности субъектов предпринимательской деятельности о компетенции и работе Уполномоченного в Московской области.

Подводя итоги своей деятельности за 2013 год, Уполномоченный по защите прав предпринимателей устанавливает следующие цели на 2014 год:

- повышение эффективности защиты прав и законных интересов предпринимателей, осуществляющих свою деятельность в Московской области, в том числе за счет учреждения новых приемных, привлечения к работе экспертов-юристов на условиях «рго bono», а также учреждения рабочих групп и других органов;
- разработка и направление рекомендаций по совершенствованию правового регулирования предпринимательской деятельности в Московской области;
- проведение мероприятий по правовому просвещению;
- взаимодействие с Аппаратом Уполномоченного при Президенте РФ по защите прав предпринимателей.

6.3.8 Правовое просвещение

Очень важным направлением в борьбе с коррупцией в России является правовое просвещение. Неоднократно подчеркивалось значение предоставления обществу информации о последствиях коррупции, правовых методах борьбы с коррупцией, результатах правительственных действий по борьбе с коррупцией и формировании нетерпимости к коррупционному поведению в гражданском обществе.

14 мая 2014 года Правительством Российской Федерации было издано Распоряжение № 816, утверждающее Программу по антикоррупционному просвещению на 2014-2016 годы. Она включает в себя следующие этапы и мероприятия:

- разработка и совершенствование правовой базы в целях создания условий для повышения уровня правосознания граждан и популяризации антикоррупционных стандартов поведения, основанных на знаниях общих прав и обязанностей (включая проведение мониторинга правоприменения, исследование проблем нравственной ориентации и правосознания граждан, изучение иностранного опыта, внесение поправок в федеральные образовательные стандарты, разработку правовых актов, разработку методических и информационно-разъяснительных материалов);

- принятие организационно-управленческих решений по обеспечению условий для повышения уровня правосознания граждан и популяризации антикоррупционных стандартов поведения, основанных на знаниях общих прав и обязанностей (включая проведение мониторинга результатов внедрения в процесс обучения новых элементов, информирование граждан об основных зарубежных правовых системах борьбы с коррупцией и их принятии в России, публикацию специальных изданий о борьбе с коррупцией, взаимодействие между государственными и муниципальными органами власти и гражданским обществом, методическую помощь образовательным организациям, установление эффективной обратной связи с гражданским обществом, включая «прямые линии» для граждан, предоставление бесплатной юридической помощи по борьбе с коррупцией и пропаганда борьбы с коррупцией.

6.3.9 Рекомендации государственных органов и кодексы служебного поведения

В ноябре 2013 года Министерство труда и социальной защиты выпустило Методические рекомендации по разработке и принятию организациями мер по предупреждению и противодействию коррупции. В Рекомендациях особо подчеркивается тот факт, что они относятся ко всем организациям независимо от организационно-правовых форм или форм собственности.

Эти рекомендации провозглашают следующие основные принципы борьбы с коррупцией в организации:

- соответствие политики организации действующему законодательству и общепринятым нормам;
- значение личного примера руководства;
- вовлеченность работников;
- соразмерность антикоррупционных процедур уровню риска коррупции;
- эффективность антикоррупционных процедур;
- ответственность и неотвратимость наказания;
- открытость бизнеса;
- постоянный контроль и регулярный мониторинг.

В частном секторе принятие таких рекомендаций или кодексов антикоррупционного поведения не является обязательным. В настоящий момент большинство крупных компаний или групп компаний выделяют ресурсы для работы по данному вопросу.

Многие компании присоединяются к договору или ассоциации компаний с соответствующими стандартами деятельности или принимают свой собственный кодекс корпоративной этики и публикуют его в целях повышения уровня своей репутации.

Например, Кодекс деловой этики компании «РОСНЕФТЬ» был принят в 2008 году, Кодекс деловой этики компании «ЛУКОЙЛ» - в 2010 году, Кодекс деловой этики компаний «ГАЗПРОМ» и «РЖД» - в 2012 году. Все эти документы в определенной степени предусматривают регулирование конфликта интересов и взаимоотношения с государственными органами.

Что касается ассоциаций и договоров, то целью Ассоциации российских региональных торгово-промышленных палат и организаций в сфере экономической безопасности и

противодействия коррупции «Безопасность бизнеса» является объединение в рамках Программы «Бизнес вне коррупции» и координация усилий российских и зарубежных компаний, предприятий и организаций, которые обязуются осуществлять свою деятельность в соответствии с международно-принятыми антикоррупционными стандартами, строгим соблюдением законодательства Российской Федерации и государств, где присутствуют интересы отечественного бизнеса⁵⁷.

В качестве базовой модели корпоративного поведения для компаний-членов служат «Принципы противодействия взяточничеству», выработанные по инициативе Всемирного экономического форума «Партнерство против коррупции (РАСИ)» совместно с компанией «Трансперенси Интернешнл» и Базельским институтом управления, а также Кодекс корпоративного поведения Федеральной комиссии по рынку ценных бумаг России (которая была упразднена и функции которой были переданы Центральному банку России с 1 сентября 2013 года), базирующийся на признанных в международной практике принципах корпоративного управления, разработанных Организацией экономического сотрудничества и развития (ОЭСР).

Компании-члены Ассоциации, разделяющие и поддерживающие Принципы РАСИ, подписавшие обязательство соблюдать Кодекс деловой этики, берут на себя два основных обязательства:

- политику полного неприятия взяточничества и
- разработку конкретных и эффективных мер внутреннего контроля за реализацией этой политики.

⁵⁷ <http://www.mnp.ru/ru/articles/1/168/>

7 ПРИЛОЖЕНИЕ 1: ПРАКТИЧЕСКИЕ ИССЛЕДОВАНИЯ ЗАРУБЕЖНЫХ КОМПАНИЙ

Практическое исследование 1: Крупная компания, замешанная во взяточничестве, разрабатывает политику по борьбе с коррупцией⁵⁸

1. Компания X - это корпорация в одном из государств-членов Совета Европы (государство-член А). На протяжении 160 лет компания X была одной из наиболее успешных конгломератных компаний в Европе. В настоящее время компания X является одним из крупнейших поставщиков энергии и энергоресурсов (электричество, газ, нефть). Компания также производит системы управления энергопотреблением, энергетическое оборудование и энергетические сети. В 2008 году компания X насчитывала примерно 428 200 сотрудников и присутствовала приблизительно в 190 странах по всему миру. Компания X сообщила о чистой выручке в размере 116,5 миллиардов долларов США и чистой прибыли в размере 8,9 миллиардов долларов США за финансовый год, закончившийся 30 сентября 2008 года.

В соответствии с местным законодательством в компании X есть наблюдательный совет и правление. Наблюдательный совет в целом сравним с советом директоров в том, что он осуществляет надзор за управлением, но имеет меньше надзорных полномочий согласно местному законодательству. Правление в целом осуществляет обязанности высшего руководящего органа, в его состав входит генеральный директор (СЕО) и финансовый директор (CFO) компании.

До недавней реорганизации компания X функционировала в виде сложной сети бизнес-групп и региональных компаний. Бизнес-группы - это подразделения компании X, не являющиеся самостоятельными юридическими лицами. Региональные компании полностью или частично являются дочерними предприятиями компании X. Компания X сама по себе принадлежит государству-члену Совета Европы А, и государственный контроль над ней регулируется отдельным законом. Например, согласно этому закону большинство членов ее правления должно состоять из государственных должностных лиц, чтобы обеспечить контроль корпорации по причине ее высокой общественной значимости, поскольку она поставляет более 95% энергии, необходимой для бытовых и промышленных нужд страны.

2. В 2002 году компания X передала взятку в размере 15 миллионов евро нескольким министрам государств-членов Совета Европы А и Б. Взятка предназначалась для ускорения строительства газовой трубы из государства-члена А до государства-члена Б, которая обеспечила бы Б и другие европейские страны относительно дешевыми газовыми ресурсами и помогла бы европейским странам диверсифицировать свои энергоресурсы.

В том же году компания X также передала взятку третьей стороне, судье государства-члена В, который принимал решение по официальному арбитражному разбирательству между компанией X и металлургической компанией, связанному с поставкой компании X труб для трубопровода. Третьим судьей был частный консультант, который периодически работал третьей стороной по международным арбитражным делам.

⁵⁸ Training manual “Liability of Legal Persons for Criminal Offences”, Eastern Partnership-Council of Europe Facility Project on “Good Governance and Fight against Corruption”, 2013

Обвинительная сторона могла установить только то, что деньги для подкупа были получены от дочерних предприятий компании X, но не могла установить конкретных физических лиц, совершивших правонарушение в форме дачи взятки. Министры, получившие взятки, воспользовались своим правом не отвечать на вопросы, но были признаны виновными в получении взятки. Третейский судья частично воспользовался своим правом не отвечать на вопросы и заявил только то, что компания X выиграла бы дело в любом случае и что это должно было быть очевидно для компании X из анализа фактов и закона. Тем не менее, третейский судья был признан виновным в получении взятки.

3. 15 апреля 1999 года, в тот самый день, когда государство-член А ратифицировало Конвенцию ОЭСР по борьбе с подкупом, действующий на тот момент генеральный директор компании X выразил свою обеспокоенность количеством уголовных и иных расследований в отношении участников компании, отметив также что «поскольку правление потенциально может быть признано ответственным за различные правонарушения, важно принять защитные меры».

В середине 2000 годов юридический отдел компании X направил председателю наблюдательного совета и финансовому директору меморандум, в котором указывались определенные неофициальные счета. В меморандуме четко разъяснялось, что счета компании X должны вестись «в соответствии с принципами надлежащего бухгалтерского учета. В противном случае вероятно применение санкций в соответствии с уголовным правом». Однако, неофициальные счета продолжали существовать в течение многих лет.

В апреле 2000 года правление отклонило предложение главного юриста компании о создании общего для всей компании списка бизнес-консультантов и комитета для изучения этих отношений. Несмотря на то что компания X публиковала многочисленные принципы и рекомендации в отношении бизнес-консультантов, до июня 2005 года в ней не было общих для всей компании обязательных и комплексных правил, регулирующих привлечение бизнес-консультантов.

Осенью 2003 года внешний аудитор компании X обнаружил 4,12 миллиона евро наличными, привезенные в Нигерию сотрудниками подразделения компании X (СОМ) и отметил эти платежи, как подлежащие дальнейшему изучению. Юрист компании по вопросам соблюдения нормативных требований провел однодневное расследование в отношении данных платежей и написал отчет, в котором указывалось, что сотрудники СОМ признали, что это был не единичный случай, и предупредили о многочисленных потенциальных нарушениях закона. Несмотря на то, что в ноябре 2003 года отчет о соблюдении нормативных требований был рассмотрен действовавшим на тот момент финансовым директором компании X, не было принято никаких дисциплинарных мер, не было проведено дальнейшее расследование, а отчет не был передан непосредственно правлению или аудиторскому комитету компании и не обсуждался таковыми.

В это время компания X внесла определенные улучшения в свою программу соблюдения нормативных требований. В нее входило выступление по вопросам борьбы с подкупом, сделанное действовавшим на тот момент финансовым директором перед руководителями предприятия летом 2004 года, и вопросы учреждения корпоративного управления по соблюдению требований в 2004 году. Кроме того, компания внедрила внутренние правила в отношении банковских счетов, включая требования к инициированию и использованию счетов компании и авторизации использования наличных средств. Однако только через год, в июне 2005 года, компания приняла обязательные правила, регулирующие привлечение бизнес-консультантов, например, запрет на коррупционные платежи и

требование к сотрудникам, отвечающим за соблюдение нормативных требований, о визировании соглашений о бизнес-консультациях. Несмотря на то, что эти меры, судя по всему, были отчасти эффективными, незаконные платежи продолжались по меньшей мере до ноября 2006 года.

Корпоративное управление по соблюдению требований не только защищало компанию, но и предупреждало нарушения требований. До 2007 года корпоративное управление по соблюдению требований состояло из руководителя корпоративного управления по соблюдению требований и до шести штатных юристов. До 2007 года обязательного обучения по вопросам соблюдения международных нормативных требований по борьбе со взяточничеством не было.

Практическое исследование 2: Компания разрабатывает новый кодекс деловой этики

Компания X, специализирующаяся на медицинских товарах и услугах, находится в одном из европейских государств и работает по всему миру. У компании X есть сбытовые дочерние предприятия на основных рынках и производство в нескольких странах Европы, Азии и Северной Америки.

Недавно компания X приняла решение обновить и усилить свой Кодекс деловой этики и систему соблюдения нормативных требований по следующим причинам: (а) она должна была соблюдать новый Закон Великобритании о взяточничестве, который устанавливал новый международный стандарт в отношении поощрительных платежей, подарков и оплаты представительских расходов, который компания X должна была непосредственно учитывать; (б) сотрудники не были достаточным образом осведомлены о текущей политике компании в отношении этического поведения; и (в) в новом кодексе деловой этики работа с конфликтами интересов должна была изложена другим образом.

Компания X стремилась выработать универсальный кодекс, который бы применялся вне зависимости от географического положения. Разработка нового кодекса деловой этики была основана на рассмотрении следующих вопросов:

- должна быть возможность применять универсальный кодекс деловой этики на практике в культурах разных стран, в которых компания X осуществляла свою деятельность, и необходимо было учесть, что ожидания в вопросах деловой этики и предложения подарков могут значительно отличаться в разных странах;
- сотрудники всех дочерних предприятий компании X должны были легко соотносить себя с новым кодексом деловой этики, поэтому в него должны включаться примеры из реальной жизни из разных стран.

Чтобы учесть все вышеназванные вопросы, группа по корпоративной этике, которой была поручена подготовка нового кодекса деловой этики, разослала подробную анкету, включающую в себя все соответствующие темы (взяточничество, злоупотребление влиянием в корыстных целях, подарки и оплата представительских расходов, пожертвования политическим партиям, статус специалистов здравоохранения в соответствующей стране), а затем провела опрос региональных менеджеров и менеджеров по маркетингу во всех странах, где работает компания X. Опросы позволили группе, занимающейся подготовкой проекта документа, собрать примеры ситуаций, связанных с коррупцией, и предпринятых мер.

Процесс подготовки нового кодекса деловой этики дал региональным менеджерам возможность проинформировать руководство компании об всех вопросах и проблемах, связанных с антикоррупционной политикой компании.

В результате вышеуказанного процесса подготовки новый кодекс деловой этики компании X может применяться во всех странах, где она работает. Кодекс состоит из трех частей, в которых рассматривается подкуп и иные коррупционные практики (включая запрет поощрительных платежей), выявление и разрешение конфликта интересов, контакты и взаимодействие со специалистами в сфере здравоохранения (включая правила в отношении подарков, представительских расходов, социальных мероприятий, обучения, пожертвований).

Примеры ситуаций, полученные во время указанного выше процесса консультаций, были включены в кодекс с тем, чтобы сотрудники компании X и ее партнеры и клиенты, включая специалистов в сфере здравоохранения, знали, чего ожидать.

Кодекс деловой этики сформулирован четким и простым языком. Компания X также разработала курс электронного обучения, предполагающий экзамен по рекомендациям кодекса деловой этики, который должны сдавать все сотрудники.

Практическое исследование 3: Компания разрабатывает правила организации визитов делегаций

В свете недавних штрафных санкций против других компаний, которые были связаны с обвинением в ненадлежащей организации командировочных и представительских мероприятий для клиентов, компания X приняла решение оценить свою антикоррупционную политику с точки зрения визитов, организуемых компанией для клиентов и делегаций.

В целом компания X признавала, что визиты являются законным и важным инструментом рекламы, который дает возможность на месте представить продукцию компании и стандарты ее обслуживания. Однако в случае визита делегации клиенты могут ожидать от приглашающей компании размещения участников и оплаты или компенсации определенных расходов, например, связанных с проживанием, переездами, представительскими мероприятиями и пр.

Отделы компании X по вопросам этики предоставили руководителям и сотрудникам, организующим визиты делегаций, соответствующие рекомендации. Было отмечено, что в некоторых случаях бывает трудно отличить досуг от рабочей части визита. К примеру, посещаемые площадки часто расположены в новых зданиях в интересных городах Европы. Это означало необходимость изучить такие визиты делегаций с точки зрения этики, чтобы избежать возникновения любых потенциально коррупционных практик, связанных с ними, и обеспечить точное отражение всех подробностей визитов в бухгалтерском учете и отчетности компании.

Чтобы дать сотрудникам компании более подробные рекомендации и ввести последовательную процедуру согласования и отражения в бухгалтерском учете и отчетности, компания X подготовила политику компании по вопросам визитов делегаций.

Эта политика охватывает все виды внутренних и зарубежных визитов, визитов на площадки компании и визитов для презентации продукции, организуемых компанией X для государственных или частных клиентов или иных деловых партнеров.

Например, политика по вопросам визитов делегаций предусматривает, что все визиты делегаций должны иметь законные деловые цели, например, визит для презентации продукции или обмена техническими знаниями, стандартами обслуживания или профессиональным опытом. Услуги по размещению и организации представительских мероприятий во время визитов должны быть незначительными с точки зрения времени и ценности по отношению к профессиональной части визита. Расходы на проживание, представительские расходы и расходы на подарки, которые несет компания, должны быть разумными по своей сумме и служить законной деловой цели. Кроме того, необходимо избегать какой-либо компенсации расходов на проезд и проживание, которая может осуществляться только в исключительных случаях. Возмещение наличными должно быть исключено в целом.

Политика по вопросам визитов делегаций также устанавливает условия, на которых могут быть согласованы визиты делегаций, предполагающие оплату или возмещение расходов на проживание и проезд, и то, каким образом они документируются. Например, визиты делегаций требуют предварительного одобрения ответственных исполнительных руководителей компании, а в отдельных случаях - рассмотрения юридическим отделом и/или сотрудником, отвечающим за этику. Кроме того, должны быть выполнены все требования в отношении документирования процесса приглашения, программы, услуг по размещению и представительских мероприятий (включая стоимость любых предоставленных благ).

8 ПРИЛОЖЕНИЕ 2: ПРИМЕРЫ УГОЛОВНЫХ ДЕЛ О КОРРУПЦИИ, НЕГАТИВНО ОТРАЖАЮЩИХСЯ НА ПРЕДПРИНИМАТЕЛЬСКОМ СЕКТОРЕ В РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Для преступлений данной категории характерен высокий уровень латентности. Поэтому, по данным криминологов, официальная статистика дает только приблизительную картину состояния и динамики коррупционных преступлений. Более того, проведенные прокурорами проверки показали, что в действиях компетентных органов по-прежнему допускаются нарушения.

Часто отмечается, что оперативно-следственные действия в большинстве субъектов Российской Федерации, как правило, ограничиваются сбором и накоплением информации, которая впоследствии не находит своего применения. Меры по поиску и аресту имущества, полученного преступным путем, и расследование фактов его легализации проводятся редко.

Актуальной проблемой остается возмещение ущерба от коррупционных правонарушений. При росте доказанного материального ущерба по поданным в суд уголовным делам на 11 миллиардов рублей за прошлый год (с 21,8 до 32,7 миллиардов рублей) сумма возмещения ущерба снизилась более чем на 500 миллионов рублей (с 4 до 3,5 миллиардов рублей). Таким образом, возмещение ущерба по поданным в суд уголовным делам о коррупции в 2013 году составила только 10,7% (3,5 миллиардов рублей из 37,8 миллиардов рублей). Эта проблема подчеркивалась Генеральной прокуратурой Российской Федерации в письмах, направленных в Министерство внутренних дел Российской Федерации и Следственный комитет Российской Федерации в ноябре 2013 года.

Наиболее распространенными видами наказания для лиц, признанных виновными в совершении коррупционных преступлений, по-прежнему являются тюремное заключение и штраф. Невероятно, но многим из тех, кто был признан виновным, удается избежать уплаты штрафов. Таким образом, либерализация антикоррупционного законодательства оказалась неэффективной. Осужденные лица избегали уплаты штрафов и, более того, часто избегали возможной замены штрафа тюремным наказанием, что противоречит принципу неотвратимости наказания.

Генеральная прокуратура Российской Федерации⁵⁹ обратила внимание на эту проблему. В результате совместного обсуждения данного вопроса соответствующими органами в Постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 9 июля 2013 года № 24 «О судебной практике по делам о взяточничестве и об иных коррупционных преступлениях» были внесены поправки. Теперь суды при вынесении решений о назначении штрафа для осужденного лица обязаны обсуждать возможность его исполнения. При определении размера штрафа суды также должны учитывать не только тяжесть совершенного преступления, но и имущественное положение осужденного и его семьи, а также возможность получения им заработной платы или иного дохода.

В 2013 году в дополнение к наказанию в виде лишения права занимать определенные должности и заниматься определенными видами деятельности чаще всего устанавливался

⁵⁹ Более подробную информацию см. в Докладе Генерального прокурора Российской Федерации о состоянии законности и правопорядка в Российской Федерации и о проделанной работе по их укреплению за 2013 год.

также и штраф. В некоторых случаях осужденные лица также лишались специальных военных или почетных званий, чинов и государственных наград.

8.1 Пример компании «Омский техцентр»

На основании доказательных материалов прокуратуры Омской области было возбуждено уголовное дело по факту нарушений, допущенных при банкротстве ОАО «Омский технический центр», акции которого находились в федеральной собственности. Уголовные деяния соответствующих сторон и непринятие территориальными органами Федерального агентства по управлению государственным имуществом соответствующих мер для защиты интересов государства привело к передаче имущества компании на общую сумму 176 миллионов рублей кредитору, сумма требований которого была почти на 160 миллионов рублей меньше суммы переданного имущества.

Прокуратора провела проверку государственных учреждений и органов местного самоуправления, обладающих компетенцией в сферах, в значительной степени подверженных коррупционным рискам. В результате количество выявленных нарушений значительно увеличилось и включило нарушения, связанные с нарушением уголовного права. Таким образом в 2013 году прокуратурой было выявлено более 12,5 тысяч нарушений закона о борьбе с коррупцией в государственных и муниципальных надзорных органах (16%) и более 22,8 тысяч нарушений в сфере государственных и муниципальных услуг (+79%). Практика показывает, что во многих случаях государственные должностные лица по-прежнему незаконно принимают невыполненные или (и) некачественные работы, выполненные по государственным подрядам.

В 2013 году прокуратурой были предприняты меры по выявлению случаев, когда государственные и муниципальные должностные лица, а также иные лица не выявляли и не предотвращали конфликты интересов. Особое внимание обращалось на случаи аффилированности руководства государственных органов (организаций) при исполнении муниципальных подрядов и пр.

8.2 Дело ООО «Торгкомплект»

Прокуратурой Курской области было установлено, что председатель комитета по потребительским рынкам, развитию малого бизнеса и лицензированию Курской области был лично вовлечен в предоставление ООО «Торгкомплект» государственной поддержки в форме грантов и займов. Единоличным акционером и директором указанной компании была его жена. В целях принятия мер судебной защиты прокуратурой было инициировано привлечение данного должностного лица к дисциплинарной ответственности. Сумма, перечисленная указанной компании, была возвращена в бюджет.

Проверки показали неэффективность расходования бюджетных средств и даже явную растрату. По объективным причинам конфликт интересов не всегда может быть доказан. Наряду с этим прокуратура пыталась найти конечных выгодоприобретателей таких действий, возместить ущерб и привлечь правонарушителей к ответственности. Таким образом, эти меры привели к тому, что недобросовестные должностные лица не смогли достичь своей цели и получить незаконные прибыли для себя или третьих лиц.

8.3 Дело о незаконных платежах государственных органов в Вологодской области

На основании материалов прокуратуры Вологодской области в соответствии с частью 2 статьи 286 Уголовного кодекса Российской Федерации было возбуждено уголовное дело в отношении бывшего заместителя губернатора Вологодской области, главы Финансовой администрации, который в период с 2009 по 2011 годы, превысив свои должностные полномочия, в нарушение законодательства о бюджете подписывал договоры о предоставлении государственных гарантий региональным коммерческим организациям на общую сумму 1,7 миллиард рублей. Более того, указанному должностному лицу было заведомо известно, что организации находятся в неудовлетворительном финансовом положении, имеют просрочки по обязательным платежам в бюджет Российской Федерации. Незаконные действия повлекли за собой уплату по требованию ОАО «Российский Банк поддержки малого и среднего предпринимательства» по гарантии ООО «Стройнефтегаз» более 158 миллионов рублей.

В прошлом году прокуратура инициировала применение дисциплинарных санкций в отношении более 68,5 тысяч должностных лиц (+10,7%). В случаях, когда за правонарушение предусматривается наказание в виде расторжения договора на оказание услуг по причине утраты доверия, прокуратура добивалась расторжения. Однако значительное число государственных и муниципальных должностных лиц были освобождены от ответственности по причине неконструктивного подхода Комиссии к соблюдению требований служебного поведения и урегулирования конфликта интересов. В то же время прокуратура не имеет права принуждать работодателя применять дисциплинарные меры, соответствующие тяжести коррупционного правонарушения. Несмотря на все эти проблемы, развитие практики увольнения по причине утраты доверия продолжилось в 2013 году.

На регулярной основе проводятся проверки в отношении соблюдения требований антикоррупционного законодательства, обязывающего должностных лиц подавать сведения о своих доходах, имуществе и имущественных обязательствах. Эта работа позволила усилить законность в данной сфере в государственных органах и организациях, где проводилась проверка.

В 2013 году был раскрыт целый ряд серьезных и масштабных нарушений.

8.4 Фиктивное или неполное декларирование активов в Алтайском крае

Во время аудита, проводимого в Следственном управлении Следственного комитета Российской Федерации в Алтайском Крае Прокуратура Алтайского края обнаружила, что почти каждое второе должностное лицо подавало неполную или ложную информацию о доходах, имуществе или имущественных обязательствах (115 должностных лиц не сообщали о своих счетах в кредитных организациях и пр.).

Для возмещения ущерба от коррупционных правонарушений прокуратурой было подано 1 206 исков. 778 исков на общую сумму более 1,5 миллиарда рублей (+85,7%) были удовлетворены.

В рамках антикоррупционной проверки прокуратурой было проверено более 832 тысяч актов (+14%). 41,8 тысяч актов содержали коррупционные факторы (+1,6%), более 36 тысяч из которых противоречили требованиям федерального закона (+6,5%). В целях исключения коррупционных факторов из регулирующих правовых актов прокуратурой было выдано более 5 тысяч жалоб, около 34,7 тысяч представлений, подано 584 иска в суд и 934 ходатайства.

Впервые с 2010 года наблюдается рост (на 2%) выявления случаев получения взятки (статья 290 Уголовного кодекса Российской Федерации). В результате предпринятых мер был возбужден ряд уголовных дел о коррупционных преступлениях, совершенных высокопоставленными должностными лицами. Эти дела получили широкую общественную огласку.

8.5 Политический подкуп

Например, Московский городской суд принял в производство уголовное дело в отношении бывшего депутата Государственной Думы Федерального собрания Российской Федерации Ширшова К.В., который вместе с Мясиним В.В., Карагодовым Л.И. и Гурджи В.Н. убедил Чернякова А.Г. в том, что у них есть полномочия по включению его в избирательный список политической партии «Единая Россия» с тем, чтобы предоставить ему депутатский мандат за денежное вознаграждение в размере 7,5 миллионов евро. Преступный умысел этой группы не был полностью исполнен по не зависящим от них причинам - передача вознаграждения была прервана сотрудниками ФСБ России, и деньги были конфискованы.

8.6 Растрата бюджетных средств заместителем губернатора Курганской области

Были возбуждены уголовные дела в отношении заместителя губернатора Курганской области, который совершил растрату бюджетных средств; заместителя председателя Волгоградской области, получившего взятку в размере 17 миллионов рублей; председателя Комитета капитального строительства Правительства Саратовской области, получившего взятку в размере 7 миллионов рублей за передачу средств из федерального бюджета в размере 100 миллионов рублей третьей стороне; мэра города Астрахани, который был задержан при получении взятки в размере 10 миллионов рублей. В прошлом году уголовное наказание было назначено в отношении 276 депутатов различного уровня, более 1 000 должностных лиц в муниципальных органах власти, включая 272 глав муниципальных образований, 30 участников избирательных комиссий, более чем 1 200 сотрудников полиции, 529 военнослужащих, 691 сотрудников судебных органов Российской Федерации. В материалах уголовных дел обычно указывается, что коррупции наиболее подвержено использование государственного и муниципального имущества, государственные закупки, работы и услуги для государственных и муниципальных нужд, образование, здравоохранение, жилищно-коммунальные услуги.

9 ПРИЛОЖЕНИЕ 3: ПЕРЕДОВОЙ ОПЫТ ПО СОЗДАНИЮ МЕХАНИЗМОВ ЗАЩИТЫ В ПРЕДПРИНИМАТЕЛЬСКОМ СЕКТОРЕ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

9.1 ОАО «АВТОВАЗ»⁶⁰

В докладе Boston Consulting Group (BCG) говорится о том, что коррупция и хищение в компании «АВТОВАЗ» стали традицией (которая продолжается более 20 лет после распада Советского Союза) и представляют собой одну из ключевых проблем, требующих от автогиганта решения.

На протяжении последних десяти лет руководство ведет жесткую борьбу с этим негативным явлением. Компании было известно, что нарушение внутренних нормативных требований и политик может допускаться сотрудниками или подрядчиками по всей цепочке затрат, и она рассматривала каждую группу таких рисков отдельно:

- закупки (риск закупок некачественной продукции, «откаты»);
- производство и логистика (риск кражи и теневое производство);
- продажи (риск недобросовестного поведения со стороны дилеров, например, завышение цены на бумаге, «откаты»).

Закупки

Есть две основные причины возникновения проблемы: поставщики, которые не в состоянии поставить качественные комплектующие, и сотрудники, которые делают закупки по завышенным ценам в обмен на «откаты» (размер которых может составлять от 5 до 50%). Недавний пример первого случая - очень низкие продажи автомобиля «ЛАДА Гранта» летом 2012 года, связанные с поставками некачественных комплектующих, снижением объемов производства и образованием очередей и задержек. Примеры второго случая могут оказывать меньшее влияние на прибыльность компании, но они встречаются все чаще и остаются незамеченными. В этом контексте очень важно предупредить появление обеих проблем с поставщиками и сотрудниками.

Были приняты следующие меры: Во-первых, компания планирует организовать комплексный аудит всех производителей качественных запчастей и комплектующих с тем, чтобы подготовить список одобренных поставщиков, а в 2014 году - заключать договоры только с теми организациями, которые включены в этот список.

Во-вторых, в течение нескольких лет компания ведет базу данных сравнительного ценообразования и проводит дополнительные проверки в случаях, когда цена, указанная в договоре, значительно отличается от средней цены на рынке.

В-третьих, на АВТОВАЗе было введено ограничение полномочий в сфере составления бюджета для закупок, которое предусматривает установление лимитов цен по каждому уровню ответственности: например, если цена договора превышает лимит, договор должен утверждаться на более высоком уровне. Кроме того, российская компания укрепила сотрудничество с иностранными автопроизводителями (в 2008 году компания Renault-Nissan приобрела долю в 25% в АВТОВАЗе) за счет создания совместной закупочной организации (RNPO) с франко-японским альянсом в 2012 году. RNPO выступает в качестве посредника между Renault, Nissan и АВТОВАЗом с одной стороны и поставщиками с другой, и несет ответственность за оценку, выбор и развитие общих для

⁶⁰ «Внедрение лучших антикоррупционных практик и обмен опытом противодействия коррупции в России» // IBLF Россия, 2013 г.

этих трех производителей поставщиков. Планируется, что к 2016 году до 80% всех закупок будет осуществляться АВТОВАЗом» через RNPO.

Производство и логистика

Проблемы в производстве и логистике возникают, в основном, из-за того, что сотрудники более низкого уровня используют ресурсы компании в личных целях, делая умышленные ошибки и сложные манипуляции. Объемы теневого производства, выявленного в АВТОВАЗе в 2011 году, превышают таковые у европейских производителей в 20-30 раз. Анализ показал, что мелкие кражи и теневое производство, которые в основном не отслеживаются, значительно увеличивают издержки компании.

Основные причины теневого производства:

- отсутствие жесткого нормирования, что ведет к накоплению неучтенных материалов;
- неполное отслеживание материалов, комплектующих и труда, что создает возможность теневого производства деталей из неучтенных материалов;
- многочисленные «бреши» в системе контроля за въезжающим и выезжающим транспортом (большие объемы, слабое техническое оснащение и процедуры транспортного контроля);
- низкий «дух борьбы» и отсутствие мотивации у производственного персонала.

В связи с тем, что проблема отчасти носит социальный характер, ее нельзя решить только путем повышения мер безопасности. Необходимо было использовать мотивацию. VCG разработала шесть кросс-функциональных и целевых инициатив, которые в комплексе были направлены на устранение основных причин проблемы:

- пересмотр производственных норм;
- ужесточение учета материалов и ресурсов;
- усиление контроля за транспортными потоками;
- пересмотр прав доступа к системам ИТ;
- внесение изменений в систему мотивации;
- совершенствование системы информирования о нарушениях.

Эти инициативы, которые были сформулированы весной 2012 года, должны были снизить объемы теневого производства и краж на 70-90% в течение двух лет. Согласно результатам последней проверки, проведенной клиентом, цель была достигнута в рамках тестового производства менее чем за один год, что позволило сократить издержки, сократить уровни запасов и значительно повысить профессиональные стандарты сотрудников клиента; в 2013 году этот опыт был внедрен на всех отраслях производства АВТОВАЗа.

Продажи

Проблемы с продажами возникают в результате незаконных действий дилеров. Недавний пример: потери в размере 600 миллионов рублей от продаж «ЛАДА Гранта» в 2012 году, когда дилеры искусственно завышали цену на данную модель, навязывая опции, которые не были нужны покупателям, и продавая места в очередях, которые создавались самими дилерами.

Для снижения коммерческих рисков в 2010 году АВТОВАЗ в рамках «Стратегии 2020», разработанной в сотрудничестве с BCG, построил новую систему региональных продаж и расчета прибыли. Согласно новой системе, прибыль дилеров была изменена с постоянной на переменную и рассчитывалась в соответствии с четырьмя дополнительными показателями - продажи, соблюдение корпоративных стандартов, уровень удовлетворенности клиентов и штрафы за незаконные действия.

9.2 ООО «Уральские локомотивы»⁶¹

Компания рассматривает следующие потенциальные коррупционные риски в рамках осуществления коммерческой деятельности в России:

- конфликты интересов;
- недобросовестные подрядчики;
- неправомерные действия сотрудников.

В целях предотвращения потенциальных рисков были приняты следующие меры:

- 1) создан отдел нормативно-правового соответствия как структурное подразделение, ответственное за надзор за соблюдением требований антимонопольного и антикоррупционного законодательства;
- 2) разработаны и введены внутренние нормативные документы в целях строгого соблюдения правил антикоррупционных политик, основанных на требованиях международного права, в том числе:
 - Условия делового поведения и этики (2010 г.);
 - Регламент договорной работы (2010 г.);
 - Регламент изучения и проверки кандидатов на должность (2010 г.);
 - Регламент соблюдения процедуры закупки товаров, работ и услуг (2010 г.);
 - приложения к учетным политикам Компании, регулирующие использование представительских расходов и деловое гостеприимство (2010 г.);
 - Регламент предупреждения и обработки просроченной и проблемной дебиторской задолженности (2011 г.);
 - Регламент внутреннего контроля за платежами (2010 г.);
 - Условия делового поведения (2012 г.), основанные на требованиях международного права в части нетерпимости к коррупции;
 - Кодекс деловой этики для поставщиков (2012 г.).

На основании правил внутреннего распорядка компанией были подготовлены материалы для обучения, в которых объяснялось значение антикоррупционного и антимонопольного законодательства, регулировались внутренние правила в отношении представительских расходов и уточнялись права и обязанности каждого сотрудника.

ООО «Уральские локомотивы» предусматривает участие отдела нормативно-правового соответствия в таких сферах деятельности как:

- договорная работа - проверка службы безопасности / утверждение новых подрядчиков, договоров, договорных документов;
- закупки - участие в комиссии по закупкам, контроль соблюдения нормативных требований в соответствии с внутренними процедурами и регламентами;

⁶¹ «Внедрение лучших антикоррупционных практик и обмен опытом противодействия коррупции в России» // IBLF Россия, 2013 г.

- анализ рисков, связанных с нарушением законодательства, при рассмотрении возможности проведения переговоров по договорам и подготовке отчетов о соблюдении правил.

Достигнутые результаты

- на сегодняшний день примерно 59% из более чем 1 400 поставщиков ООО «Уральские локомотивы» присоединились к Кодексу деловой этики для поставщиков ООО «Уральские локомотивы» и ратифицировали его, поддержав таким образом инициативу Рабочей группы «Деловой двадцатки» по повышению открытости и борьбе с коррупцией в рамках совместных мероприятий, озвученную на встрече «Деловой двадцатки» в 2012 году;
- В настоящий момент 17% поставщиков компании рассматривают возможность присоединения к Кодексу.
- более 2,5 миллионов сотрудников были ознакомлены с Правилами делового поведения и следуют целям, установленным в Правилах.

9.3 Компания «Роснефть»⁶²

3.2.7. Конфликт интересов

Конфликт между интересами Компании и собственными интересами сотрудников негативно сказывается на качестве работы, наносит ущерб Компании. «Роснефть» стремится исключить любую возможность возникновения таких ситуаций. Компания считает необходимым выполнение следующих требований:

- принимая решение по деловому вопросу, необходимо руководствоваться исключительно интересами Компании. Личные или семейные обстоятельства не должны влиять на ваше суждение о том, какие действия в наибольшей степени соответствуют интересам Компании;
- следует избегать финансовых или иных связей, которые могут стать причиной возникновения конфликта интересов и помешать эффективному выполнению вашей работы;
- если у сотрудника или его близких существует какая-либо имущественная или финансовая заинтересованность в деятельности конкурирующей компании, фирмы-поставщика или заказчика (или их аффилированных лиц), необходимо сообщать об этом своему руководителю. Поступать так нужно и в том случае, если сотрудник прямо или косвенно участвует в финансовых активах или акционерном капитале таких организаций;
- не допускать использования своего служебного положения в личных целях, например, для получения подарков, вознаграждения или иных выгод для себя лично или других лиц, в том числе в обмен на поставку Компанией продукции, работ или услуг либо в обмен на предоставление конфиденциальной информации.

В случае возникновения или риска возникновения конфликта интересов необходимо обязательно обсудить этот вопрос со своим непосредственным руководителем

3.2.8. Подарки или иная выгода

⁶² http://www.rosneft.ru/attach/0/02/76/Kodeks_rus.pdf

Компания допускает получение или дарение деловых подарков только в том случае, если это соответствует принятой деловой практике и не нарушает существующих законов и этических стандартов.

Получая или вручая подарок, нужно помнить о том, что:

- это не должно подразумевать возникновения каких-либо обязательств перед дарителем;
- стоимость подарка должна быть оправдана поводом и особенностями деловых отношений получателя подарка или его дарителя с Компанией.

Представляя интересы «Роснефти», следует строго соблюдать следующие нормы:

- избегать ситуаций, когда получение либо передача подарков или оказание услуг может вступать в конфликт или создавать впечатление конфликта личных и корпоративных интересов;
- работая с государственными и муниципальными органами и организациями, а также с их служащими и работниками, строго соблюдать требования и запреты нормативных правовых актов, касающиеся оснований и порядка дарения подарков или осуществления иных видов вознаграждения;
- дарение или прием дорогостоящих подарков и участие в дорогостоящих представительских мероприятиях допустимы только с предварительного разрешения руководителя.

Если сотруднику кажется, что возможно возникновение ситуации двусмысленности между дарителем и получателем подарка или услуги, необходимо сообщить об этом своему непосредственному руководителю.

9.4 Компания «ЛУКОЙЛ»⁶³

Отношения с государственными органами и общественными организациями

ОАО «ЛУКОЙЛ», осознавая общественную значимость результатов своей деятельности, придерживается принципа открытости информации о своей работе, стремится к построению и поддержанию устойчивых, конструктивных взаимоотношений с органами государственной власти и местного самоуправления.

Свою деятельность Компания строит в строгом соответствии с законами и иными нормативными правовыми актами Российской Федерации и стран присутствия компании. Отношения Компании «ЛУКОЙЛ» с органами государственной власти и органами местного самоуправления основываются на принципах ответственности, добросовестности, профессионализма, партнерства, взаимного доверия, а также уважения и нерушимости обязательств.

Компания допускает участие своих работников в политических процессах, общественных организациях и профсоюзах, когда это не противоречит законам и обычаям страны. При этом работник ни при каких обстоятельствах не может называть себя представителем ОАО «ЛУКОЙЛ» и его дочерних и зависимых обществ. Участие работника в политических и общественных организациях возможно исключительно во вне рабочее

⁶³ http://www.lukoil.ru/materials/doc/documents/lukoil_corp_code.pdf

время и без использования ресурсов Компании с тем, чтобы данное участие не было расценено как ее политическая или общественная позиция.

Конфликт интересов

ОАО «ЛУКОЙЛ» рассматривает своих работников как главную и самостоятельную ценность, поскольку реализация творческих способностей персонала – непреложное условие эффективной деятельности Компании. При этом она признает и уважает многообразие и важность внеслужебных целей и интересов своих работников.

Вместе с тем Компания не может быть безразлична к ситуации, когда в результате личных, семейных и других обстоятельств работник компании утрачивает (или может утратить) лояльность и объективность по отношению к Компании. Образующийся в таком случае конфликт личных интересов с интересами Компании негативно сказывается на ее эффективности, вследствие чего Компания считает себя вправе предотвращать влияние такого рода конфликтов.

Лучшая политика предупреждения конфликта интересов – не участвовать прямо или косвенно в деловых связях с клиентами, поставщиками или конкурентами иначе как в процессе ведения дел от имени Компании.

9.5 Компания «ГАЗПРОМ»⁶⁴

4. Конфликт интересов

Конфликт интересов – ситуация, при которой личная заинтересованность работника влияет или может повлиять на объективное и беспристрастное выполнение им должностных обязанностей и при которой возникает или может возникнуть противоречие между личной заинтересованностью работника и законными интересами Общества, способное причинить вред законным интересам Общества.

Наличие конфликта интересов (или кажущееся наличие такого конфликта) представляет собой угрозу для репутации Общества в глазах работников Общества и иных лиц (в т.ч. акционеров, контрагентов, государства и государственных органов, профсоюзов и профессиональных объединений, участников рынка ценных бумаг).

Работники Общества должны избегать ситуаций, при которых у них возникает конфликт интересов.

В случае возникновения конфликта интересов работники должны информировать об этом своего непосредственного руководителя, а в случаях, указанных в ст. 14 настоящего Кодекса, орган, уполномоченный рассматривать опросы этики поведения – Комиссию по корпоративной этике Общества.

Не порождает конфликта интересов сделка, в совершении которой имеется заинтересованность, в том случае, если она была надлежащим образом одобрена органами управления Общества (Общим собранием акционеров, Советом директоров) как сделка, в совершении которой имеется заинтересованность, в соответствии с законодательством Российской Федерации.

⁶⁴ <http://www.gazprom.ru/f/posts/00/302817/2012-07-30-codex-of-corporate-ethics.pdf>

В ситуации конфликта интересов работника и Общества, в случае невозможности устранения указанного конфликта интересов, приоритет имеют интересы Общества.

Ниже, в статьях 5-8, 10 Кодекса приведены примеры ситуаций, в которых может возникнуть конфликт интересов. Приведенные ситуации не являются исчерпывающими: работники должны оценивать наличие конфликта интересов и в других ситуациях.

11. Противодействие коррупции

Под коррупцией по тексту настоящего Кодекса понимается злоупотребление служебным положением, дача взятки, получение взятки, злоупотребление полномочиями, коммерческий подкуп либо иное незаконное использование физическим лицом своего должностного положения вопреки законным интересам общества и государства в целях получения выгоды в виде денег, ценностей, иного имущества или услуг имущественного характера, иных имущественных прав для себя или для третьих лиц, либо незаконное предоставление такой выгоды указанному лицу другими физическими лицами.

В Обществе создана и поддерживается атмосфера нетерпимости к коррупционному поведению.

Как на территории Российской Федерации, так и за рубежом, работники Общества соблюдают требования и ограничения, определенные в соответствии с законодательством о противодействии коррупции.

В Обществе неприемлемы любые формы оказания незаконного влияния на решения государственных органов, в том числе взяточничество, предложение недопустимых подарков, трудоустройство родственников государственных служащих, благотворительная или спонсорская помощь по запросам государственных служащих соответствующих (принимающих решение, в котором заинтересовано Общество) государственных органов.

Об обращении к ним каких-либо лиц в целях склонения к совершению коррупционных правонарушений работники должны уведомлять своего непосредственного руководителя, Комиссию по корпоративной этике, Службу корпоративной защиты.

9.6 «РЖД» (Российские железные дороги)⁶⁵

IX. Предотвращение конфликта интересов ОАО «РЖД» и его работников

31. ОАО «РЖД» стремится исключить любую возможность возникновения конфликта интересов между ОАО «РЖД» и его работниками. Должностные лица и работники во взаимоотношениях с юридическими и физическими лицами других организаций обязаны воздерживаться от действий, рискованных с точки зрения возникновения конфликта интересов.

32. Должностные лица и работники обязаны руководствоваться исключительно интересами ОАО «РЖД» и избегать действий, препятствующих эффективной работе, при этом их личные, семейные и другие обстоятельства, а также финансовые интересы не должны влиять на принятие решений.

⁶⁵ http://doc.rzd.ru/doc/public/ru?STRUCTURE_ID=704&layer_id=5104&id=6176#4701525

33. Должностные лица и другие работники должны избегать финансовых и иных деловых связей, а также участия в совместной работе с организациями, бизнес которых может стать причиной возникновения конфликта интересов и мешать эффективной деятельности ОАО «РЖД».

34. О возникновении конфликта интересов, угрозы финансовым или иным интересам ОАО «РЖД», возникновении сторонних личных деловых интересов, получении предложения и/или принятии решения о переходе на работу в другую организацию, с которой ОАО «РЖД» совместно ведет бизнес или имеет деловые связи, должностные лица и работники незамедлительно ставят в известность непосредственного руководителя.

35. Работники должны ориентировать членов своих семей на недопустимость создания конфликта интересов с ОАО «РЖД» вследствие семейных обстоятельств.

Х. Деловые подарки или иная выгода

36. Получение или дарение деловых подарков допускается, только если это соответствует принятой деловой практике и не нарушает законов и этических норм.

37. Получение делового подарка не должно подразумевать возникновение каких-либо обязательств перед дарителем и рассматриваться как подкуп в интересах дарителя. Недопустимо получение подарков, вознаграждения и иных выгод для себя лично и других лиц в обмен на оказание ОАО «РЖД» каких-либо услуг, осуществление либо неосуществление определенных должностных действий, передачу информации, составляющей коммерческую тайну или имеющей инсайдерский характер.

38. Деловые подарки, которые дарят должностные лица и работники третьим лицам, должны соответствовать ценностям бренда «РЖД».

39. Стоимость делового подарка должна соответствовать поводу и особенностям деловых отношений получателя подарка или его дарителя с ОАО «РЖД». В частности, подарки и сувениры могут быть вручены или приняты по случаю общенародных праздников, памятных дат, юбилеев и дней рождения, а также в других случаях, предусмотренных деловым этикетом или являющихся общепринятой практикой.

40. В отношениях с конкурентами или деловыми партнерами не допускается дарение или получение любых подарков в форме денежных выплат или в иной форме, которая может рассматриваться как эквивалент денежной выплаты.

41. В случае если деловой подарок является объектом налогообложения, должностные лица и работники, получившие такой подарок, обязаны своевременно уплатить подоходный налог в соответствии с законодательством Российской Федерации.

42. Должностные лица и работники не могут использовать служебное положение для получения услуг, в том числе кредитов от аффилированных лиц, за исключением кредитных учреждений или лиц, предлагающих в рамках своей деятельности аналогичные услуги или кредиты на сопоставимых условиях третьим лицам.

43. Представляя интересы ОАО «РЖД», должностные лица и работники должны:

- избегать ситуаций, когда получение либо передача подарков или оказание услуг может вступать в конфликт или создавать впечатление конфликта личных интересов работника с интересами ОАО «РЖД»;

- строго соблюдать при работе с органами государственной власти, органами местного самоуправления, организациями требования законодательства Российской Федерации и других нормативных правовых актов, определяющих основания и порядок дарения подарков или осуществления иных видов вознаграждения;
- иметь в виду, что подарки и церемония их вручения не должны противоречить местным, национальным и религиозным традициям региона присутствия ОАО «РЖД»;
- дарить или принимать дорогостоящие деловые подарки, а также участвовать в дорогостоящих представительских мероприятиях только с разрешения непосредственного руководителя;
- своевременно сообщать своему непосредственному руководителю о возникновении ситуации двусмысленности между дарителем и получателем подарка или услуги.