

Пункт Н46-24

**Группа дел Кляхин против Российской Федерации (Жалоба № 46082/99)
Надзор за исполнением постановлений Суда**

[DH-DD\(2016\)985](#), [DH-DD\(2016\)984](#), [DH-DD\(2016\)871](#), [DH-DD\(2015\)1171](#),
[CM/Del/Dec\(2016\)1259/H46-28](#)

Решения

Делегаты

1. относительно мер общего характера, с удовлетворением вновь отмечают прогресс, достигнутый при разрешении определенных аспектов структурных проблем, касающихся применения предварительного заключения под стражу, которые рассматриваются в этой группе дел (в частности, см. окончательную резолюцию [CM/ResDH\(2015\)249](#), принятую в декабре 2015 года);

2. относительно мер индивидуального характера, с удовлетворением отмечают, что в большинстве дел дальнейшие индивидуальные меры не требуются, в то время как нерешенными остаются вопросы индивидуальных мер в двух делах: *Ходорковский и Лебедев* (относительно нарушения статьи 1 Протокола № 1) и *Пичугин* (относительно нарушения статьи 6);

3. отмечают информацию, предоставленную российскими властями, в которой они утверждают, что, в свете постановлений Европейского Суда, Верховный Суд возобновил разбирательство по делу *Пичугин* и делу *Ходорковский и Лебедев*, в результате чего Верховный Суд отменил обжалованные решения о досудебном заключении под стражу Пичугина и Лебедева как противоречащие закону, сделал перерасчет срока наказания, назначенного Ходорковскому и Лебедеву, и освободил их от отбывания остающегося срока наказания, а также постановил, что в свете выводов Европейского Суда и конкретных обстоятельств дел:

- нарушения, выявленные Европейским Судом в деле *Ходорковский и Лебедев*, не достигают степени тяжести, ставящей под сомнение справедливость всего судебного разбирательства или законность, обоснованность и справедливость вынесенного приговора, в том числе обжалованного решения в части разрешения гражданского иска о компенсации ущерба против первого заявителя по этому делу;

- в деле *Пичугин* не имелось оснований заключить, что закрытое судебное разбирательство по уголовному делу против заявителя нарушило справедливый баланс между интересами заявителя и необходимостью обеспечить надлежащее отправление правосудия, и что отсутствие должной возможности задавать вопросы

свидетелю не повлияло на исход процесса и на законность, обоснованность или справедливость наказания;

4. вместе с тем, с беспокойством отмечают, что информация, предоставленная российскими властями по этим двум делам (см. DH-DD(2016)871), не позволяет прийти к выводу, что был достигнут необходимый прогресс в устранении нарушенного права на справедливое и публичное разбирательство по делу *Пичугин* и остающегося в силе опротестованного решения о присуждении убытков, вынесенного против первого заявителя по делу *Ходорковский и Лебедев*, и вследствие этого призывают власти незамедлительно предоставить информацию о наличии других способов восстановления прав;

5. относительно присужденной справедливой компенсации, отмечают, что присужденные суммы были выплачены господину Пичугину полностью и в соответствии с предоставленными им банковскими данными, и призывают российские власти предоставить информацию о том, была ли последующая «конфискация» (снятие) денег с банковского счета заявителя предпринята по инициативе государственных органов власти с целью обеспечения оплаты долгов государству, а также призывают Секретариат рассмотреть возможность получения от заявителя дополнительной информации о причине такого снятия и поделиться полученной информацией с российскими властями; по делу *Ходорковский и Лебедев* призывают власти представить информацию о том, было ли изъятие справедливой компенсации, присужденной господину Ходорковскому, произведено для частичного покрытия долга, проистекающего из опротестованного решения о присуждении убытков, и если да, то какие меры предусмотрены для урегулирования ситуации;

6. решают возобновить рассмотрение дела *Пичугин* и дела *Ходорковский и Лебедев* на заседании по правам человека не позднее марта 2017 года.