

Council of Europe
European Commission



Conseil de l'Europe
Commission européenne



MINISTRY OF EDUCATION
AND SCIENCE OF
THE RUSSIAN FEDERATION

Совместная программа сотрудничества между Европейской Комиссией и Советом Европы в Российской Федерации.

DG IY/EDU/HIST (2006) 03

Международная конференция

Преподавание истории в поликультурном обществе: интеграция механизмов межкультурного диалога в преподавание школьной истории

Санкт–Петербург, Российская Федерация

23–24 июня 2006

О т ч е т

Отчет подготовлен профессором Людмилой Алексашкиной
Российская Академия образования
Российская Федерация

Международная конференция

**Преподавание истории в поликультурном обществе:
интеграция механизмов межкультурного диалога
в преподавание школьной истории**

Санкт–Петербург, Российская Федерация

23–24 июня 2006

О т ч е т

Отчет подготовлен профессором Людмилой Алексашкиной
Российская Академия образования
Российская Федерация

Мнения, высказанные авторами, не обязательно совпадают с официальной позицией Совета Европы.

Содержание

I.	Введение. Задачи, участники и организация работы.....	7
II.	Выступления и дискуссии на первом пленарном заседании	8
III.	Выступления и дискуссии во время круглых столов.....	11
	Круглый стол 1. «Десятилетнее сотрудничество Российской Федерации и Совета Европы в сфере преподавания истории».	
	Круглый стол 2. «Интеграция механизмов межкультурного диалога в преподавание и изучение истории в поликультурном обществе: опыт европейских стран».	
	Круглый стол 3. «Преподавание и изучение истории в процессе глобализации: преимущества и вызовы».	
	Круглый стол 4. «Региональные аспекты преподавания истории в поликультурном обществе».	
IV.	Заключительное пленарное заседание. Подведение итогов работы	27
V.	Комментарии и предложения для дальнейшей работы	28
 Приложение 1		
	Декларация, принятая участниками конференции.....	31
 Приложение 2		
	Программа конференции и список участников	37

I. ВВЕДЕНИЕ: ЗАДАЧИ, УЧАСТНИКИ И ОРГАНИЗАЦИЯ РАБОТЫ

Конференция носила юбилейный характер, поскольку проводилась в год десятилетия вступления Российской Федерации в Совет Европы. Важным обстоятельством, на которое обратили особое внимание организаторы и участники конференции, было то, что она проходила в рамках председательства Российской Федерации в Комитете министров Совета Европы.

Организаторами конференции выступили Совет Европы, Европейская Комиссия, Министерство образования и науки Российской Федерации и Санкт-Петербургский государственный университет. Заседания проводились в Смольном институте свободных искусств и наук Санкт-Петербургского государственного университета.

В работе конференции участвовали представители организаций, обеспечивших подготовку и проведение конференции:

от Совета Европы – Жан-Пьер ТИТЦ, начальник Отдела исторического образования, Татьяна МИНКИНА–МИЛКО, руководитель проектов в рамках двустороннего и регионального сотрудничества, Фиона КЕННЕДИ, помощник руководителя проектов;

от Министерства образования и науки Российской Федерации – Лариса ЕФРЕМОВА, заместитель директора Департамента международного сотрудничества в образовании и науке;

от Санкт-Петербургского государственного университета – Станислав ТКАЧЕНКО, проректор по научной работе, Валерий МОНАХОВ, директор Смольного института свободных наук и искусств;

а также ученые-историки и специалисты в области преподавания истории из Российской академии наук, Российской академии образования, университетов и институтов повышения квалификации учителей истории Москвы, Санкт-Петербурга, Ставропольского края, Республики Карелия, Республики Кабардино – Балкария, Карачаево – Черкесской Республики, Республики Марий Эл, Республики Мордовия, Республики Татарстан, Республики Чечня, Рязанской области, городов Астрахани, Екатеринбурга, Пскова, Пятигорска, Ростова-на-Дону, Твери, Томска, Хабаровска, Ярославля ;

а также специалисты по историческому образованию из Великобритании Джон ХЕЙМЕР, Германии – Роберт МАЙЕР, Норвегии – Арильд ТОРНБЬЁРНСЕН, Португалии – Луиза де БИВАР БЛЭК; представители институтов истории национальных академий наук из Белоруссии и Украины.

Задачи работы конференции. Место конференции в общем контексте сотрудничества специалистов в области преподавания истории из России и других европейских стран можно определить девизом «От пройденного к предстоящему, будущему». Это означало как подведение итогов того, что было сделано в 1996–2006 годах, так и обсуждение перспектив дальнейшей совместной работы.

На конференции ставились задачи:

- проанализировать итоги участия Российской Федерации в 1996–2006 годах в проектах и программах Совета Европы, связанных с реформированием школьного исторического образования;
- обсудить возможности применения (интеграции) механизмов межкультурного диалога при изучении истории в школе в поликультурном обществе;
- определить пути раскрытия многообразия культур в контексте преподавания истории в школе.

Работа участников была организована в форме вступительного и заключительного пленарных заседаний и четырех круглых столов.

II. ВЫСТУПЛЕНИЯ НА ПЕРВОМ ПЛЕНАРНОМ ЗАСЕДАНИИ

На открытии конференции к участникам обратились Лариса ЕФРЕМОВА (Министерство образования и науки Российской Федерации). Она зачитала Приветствие Министра образования и науки Российской Федерации Андрея Фурсенко участникам Международной конференции. В приветствии было сказано, что вопросы преподавания истории в школе привлекают сегодня пристальное внимание во всем мире.



Открытие конференции в Петровском зале Ст.Петербургского государственного университета слева направо: Станислав Ткаченко, проректор по международным связям Ст.Петербургского государственного университета; Академик Чубарьян, директор Института всемирной истории Российской академии наук; Лариса Ефремова, заместитель начальника департамента международных отношений Министерства образования и науки Российской Федерации; Жан-Пьер Титц, начальник отдела исторического образования Совета Европы; Татьяна Минкина-Милко, руководитель программы, Отдел исторического образования Совета Европы.

Современные вызовы предполагают объединение усилий международного сообщества и требуют формирования нового исторического мышления у молодого поколения. Поэтому воспитание и образование молодого поколения являются сегодня приоритетными в социально-экономическом и культурном развитии всех стран.

В приветствии было также отмечено, что одной из основных тем для обсуждения станет подведение итогов десятилетнего опыта сотрудничества образовательных учреждений Российской Федерации и Совета Европы в области исторического образования, и что подобные международные программы помогают государствам непредвзято взглянуть на прошлое и настоящее своих многовековых отношений сквозь призму школьной истории, уйти от накопленных столетиями проблем и стереотипов, сформировать толерантное и уважительное отношение у детей и молодежи к традициям и обычаям других народов, сохранить общее историческое и культурное наследие.

И Лариса ЕФРЕМОВА, и Жан-Пьер ТИТЦ (Совет Европы, начальник Отдела исторического образования), также выступавший на открытии, положительно оценили итоги сотрудничества в области школьного исторического образования в предшествующее десятилетие. Было подчеркнуто, что современный мир становится все более многообразным, расширяются контакты между людьми, усиливается их взаимосвязанность. В этих условиях особое значение имеют способность понимать «другого», толерантность, готовность к диалогу. С этим связан и девиз, под которым осуществляется председательство России в Совете Европы – «К единой Европе без разделительных линий». По мнению выступавших, именно названные актуальные сегодня вопросы должны стать главными в дальнейшем сотрудничестве педагогов европейских стран.

Станислав ТКАЧЕНКО приветствовал участников от имени Санкт-Петербургского государственного университета и пожелал им плодотворной работы.

С пленарным докладом «Преподавание и изучение истории в контексте процесса глобализации» выступил академик Александр ЧУБАРЬЯН (директор Института всеобщей истории Российской академии наук). Отметив, что содержание школьных курсов истории в России неизменно находится в центре общественного обсуждения, он высоко оценил достигнутые в предшествующее десятилетие результаты сотрудничества Совета Европы и российских специалистов в области исторического образования.

Вспомнив о своем участии в международном симпозиуме в Ялте (октябрь 2003 года), докладчик подчеркнул, что установленные на нем контакты российских и украинских историков получили в дальнейшем продолжение в виде двусторонних встреч по вопросам взаимного освещения истории России и Украины в школьных учебниках обеих стран.

В докладе было обращено внимание, что при проведении реформ образования во многих странах Европы особое внимание уделяется истории – одной из дисциплин, определяющих как индивидуальные, так и социально значимые ценностные ориентации молодого поколения. К ценностям, востребованным современным обществом, относятся гражданственность, патриотизм, толерантность, способность к межкультурному, межконфессиональному диалогу.



Выступление академика Александра Чубарьяна, директора Института всеобщей истории Российской Академии наук.

Многие актуальные вопросы исторического образования связаны с учебниками. К ним докладчик отнес следующее:

- соотношение национальной и всеобщей истории, раскрытие общеисторического, глобального контекста (эта проблема приобретает особое значение в условиях обновления систем образования в суверенных государствах, «национализации истории»); освещение истории соседних государств;
- мультиперспективный подход к изучению и преподаванию истории; изложение «трудных» тем и сюжетов национальной истории, представление различных точек зрения;
- соотношение политической истории и истории повседневной жизни людей (перенос акцентов с первого на второе в академических исследованиях пока не нашел должного отражения в школьных учебниках);
- приоритеты исторического содержания и (или) познавательной деятельности школьников.

В заключение было отмечено, что существенную роль в решении названных вопросов должны сыграть образовательные стандарты.

III. ВЫСТУПЛЕНИЯ И ДИСКУССИИ ВО ВРЕМЯ КРУГЛЫХ СТОЛОВ

Круглый стол 1 «Десятилетнее сотрудничество Российской Федерации и Совета Европы в сфере преподавания истории»

В выступлении Татьяны МИНКИНОЙ-МИЛКО (руководителя программ Отдела исторического образования Совета Европы) был представлен *обзор основных направлений и итогов сотрудничества Совета Европы с Российской Федерацией в сфере преподавания истории в 1996–2006 годах.*

Было подчеркнуто, что общественный интерес к школьному историческому образованию объясняется тем воздействием, которое представления о прошлом могут оказывать на формировании личности в настоящем. В выступлении была прослежена динамика приоритетов Совета Европы в области школьного исторического образования в рамках рассматриваемого периода, которая была отражена в рекомендациях Парламентской ассамблеи и Комитета министров Совета Европы :

- с середины 1990-х годов особое значение придавалось освобождению исторического образования от политической и идеологической ангажированности, раскрытию альтернативности истории, ее мультиперспективности;
- в начале 21 века в центре внимания оказались идеи культурного многообразия мира, уважения к «инаковости», толерантности, диалога между людьми разных культур.

В выступлении были охарактеризованы осуществлявшиеся в 1996–2006 годах программы Совета Европы в области школьного исторического образования, в которых принимали участие учреждения и специалисты Российской Федерации, в том числе:

- программы двухстороннего сотрудничества Совета Европы и Российской Федерации;
- региональные проекты: Черноморская инициатива, Тбилисская инициатива;
- межправительственные проекты: о преподавании истории Европы XX века, о мультиперспективном подходе в преподавании истории.

Всего за 10 лет было проведено 55 симпозиумов, конференций, семинаров, в том числе около 40 – на двухсторонней основе. Обширна была и география семинаров – от Санкт-Петербурга до Владивостока, от Якутии до Северного Кавказа. В ходе совместной работы Совета Европы и учреждений Российской Федерации осуществлялось сотрудничество с организациями европейских стран, среди которых были отмечены ЮНЕСКО, Институт по международным исследованиям школьных учебников имени Георга Эккерта (Брауншвейг) и Европейская ассоциация учителей истории Евроклио.

Основные темы, обсуждавшиеся на конференциях и семинарах:

- 1996–1999 годы → разработка и использование учебных программ и стандартов по истории для средних школ; создание и экспертиза школьных учебников истории; повышение квалификации учителей истории;
- 1999–2003 годы → учебники истории: соотношение федеральных и региональных пособий; учитель истории: подготовка и повышение квалификации; оценка достижений учащихся по истории (знания, умения, компетентности);
- 2003–2006 годы → реализация межкультурного диалога в преподавании истории (диалог культур в учебниках, подготовка учителей истории, организация познавательной деятельности школьников); изучение истории культуры.



Участники конференции

По мере развертывания работы расширялся и круг участников семинаров. Наряду с академическими историками, авторами и издателями школьных учебников, преподавателями вузов и учителями в него входили также студенты педагогических университетов и школьники. Часть заседаний проводилась в виде круглых столов в школах, участники посещали уроки истории. На семинарах присутствовали депутаты Государственной Думы Российской Федерации, представители региональных органов власти. Информация о семинарах публиковалась в периодической печати. Таким образом, семинары объединяли как всех субъектов образовательного процесса, так и представителей общественных учреждений.

Помимо количественных показателей особое значение в оценке эффективности десятилетнего сотрудничества имеют его качественные особенности, в том числе:

- внимание к ценностным аспектам современного школьного образования;
- многоуровневый диалог;
- обсуждение ключевых для каждого этапа образовательных проблем;
- обращение как к методологии, так и к образовательной практике.

В последующих выступлениях были охарактеризованы отдельные аспекты десятилетнего сотрудничества.

Профессор Людмила АЛЕКСАШКИНА (Российская академия образования) рассмотрела вопрос *о достижениях и новых задачах в подготовке программ и учебников истории в Российской Федерации*. В выступлении было показано, как изменялись и какими основными чертами характеризовались учебники истории для школ Российской Федерации в последние десятилетия.

В недавнем прошлом (конец 1980-х – начало 1990-х годов):

- преобладала тенденция к пересмотру версий и оценок, принятых в советской историографии; при этом наблюдалась приверженность авторов к той или иной научной или политической доктрине, нередко – прямая пристрастность, особой полемичностью отличались учебники по отечественной истории XX века;
- преобладание социально-политической истории;
- недостаточность исторических источников и дидактических компонентов (отсутствовали иллюстрации, документы; вопросы и задания, что ориентировало учащихся на простой пересказ авторского текста).

В настоящее время (в конце 1990-х годов – начале XXI века) наблюдается:

- расширение набора учебников, которые включают федеральные, региональные учебники, учебные пособия для основной и старшей школы;
- продвижение от моноконцептуальности к плюрализму, стремление уйти от однозначно идеологизированных оценок и пристрастности;
- расширение круга упоминаемых в учебниках исторических личностей (сохраняющиеся проблемы – пристрастность при отборе имен, или, наоборот, сплошное их перечисление);
- улучшение дидактико-методической проработанности: выделение основного, дополнительного, справочного текста; расширение и улучшение иллюстративного материала; совершенствование вопросов и заданий для учащихся.

Российские учителя – участники одного из семинаров (Владивосток, 2001), составили “портрет” хорошего учебника истории, который должен учитывать:

- объективность в изложении исторического материала;
- ориентацию на общечеловеческие ценности, отказываясь от национальных, расовых, религиозных и иных стереотипов;
- отражение спорных вопросов истории, включение документов и материалов, излагающих разные точки зрения;
- доступность, ясность, адаптированность к возрасту учащихся;
- развивающий характер изложения, включение развернутой системы вопросов и заданий для учащихся;
- современный дизайн, хорошее полиграфическое исполнение.



Продолжение дебатов во время перерывов: профессор Людмила Алексаикина, Российская Академия образования, и Роберт Майер, Международный институт исследований учебников по истории и географии им. Георга Эккерта, Германия.

Перспективы учебников истории

В связи с применением в школьном образовании новых информационных средств и технологий возник вопрос о соотношении традиционных учебников истории и компьютерных учебных пособий и программ. Порой высказываются мнения, что учебники как образовательный инструмент устарели. Предлагаются варианты изучения истории по историческим источникам (историческая оппозиция), разрабатываются компьютерные учебники (информационная оппозиция). В выступлении было проведено сопоставление традиционных учебников и компьютерных средств по их функциям и коммуникативным особенностям. К основным функциям традиционных учебников были отнесены: мировоззренческо-системообразующая, познавательно-методологическая, информационная, развивающая и контрольная. При этом объем материала ограничен рамками книги. В компьютерных обучающих средствах преобладают информационная, развивающая, тренинговая и контрольно-рефлексивная функции. При этом предлага-

ются значительные по объему тексты и изобразительные материалы, которые используются по выбору.

В заключение было высказано суждение, что учебник истории в его традиционной форме не только сохраняет свою образовательную миссию, но и может быть востребован в системе новых учебных пособий, электронных средств информации. Это должен быть учебник:

- содержащий целостный взгляд на историю и возможности ее познания;
- комплексный по составу и представлению исторического материала (авторский текст, источники, познавательные ситуации, оценочные суждения);
- партнерский по отношению к ученику данного возраста;
- ориентированный на исторический и познавательный диалог;
- открытый для взаимодействия с другими учебными и информационными средствами (музеи и библиотеки, электронные пособия, Интернет, периодическая печать и др.).

Вопросам профессионального образования и повышения квалификации учителей истории было посвящено выступление Алексея КРУГОВА (проректора Ставропольского государственного университета). После краткого обзора семинаров, на которых обсуждались названные вопросы, были охарактеризованы проблемы, требующие решения, в том числе:

- преимущество профессионального образования и повышения квалификации учителей истории;
- подготовка студентов педагогических университетов к активному использованию технологий развивающего обучения на уроках истории в школе;
- увеличение в учебных планах высших учебных заведений, готовящих преподавателей истории, числа спецкурсов по педагогической психологии, коммуникативным методикам;
- усиление практической направленности программ повышения квалификации учителей, более широкое отражение в них наиболее интересного педагогического опыта.

В выступлении был проанализирован опыт проведения серии региональных семинаров для учителей истории из Республики Чечня. В семинарах участвовали педагоги из городских и сельских школ, уже имеющие большой практический опыт и сравнительно недавно начавшие профессиональную работу. В их выступлениях на семинарах проявился активный интерес к новым подходам в преподавании истории. В то же время можно было заметить высокую требовательность к учебникам истории, их информационному наполнению и оценочным компонентам, а также доступности для школьников. В связи с расширяющейся практикой издания пособий по региональной истории, учителя поддерживали идею создания рабочих тетрадей по истории и культуре народов Северного Кавказа.

В выступлении Владимира БАЦЫНА (консультанта по вопросам образования) был обобщен *опыт участия российских специалистов в региональных и многосторонних проектах Совета Европы (1996–2005)*. Охарактеризованы работа по проектам Тбилисская инициатива, Черноморская инициатива, сотрудничество Совета Европы с японскими специалистами в области преподавания истории (с японской стороны организатором выступило Международное общество информации в сфере образования – ISEI).

Личный опыт участия в названных проектах позволил Владимиру Бацыну высказать ряд суждений об их значении.

- При работе по региональным проектам формируется восприятие того или иного региона как исторически сложившейся целостности. Так, например, можно говорить о собирательном «портрете» семьи кавказских народов.
- Одновременно складывается представление о ценности исторически сложившихся региональных общностей.
- Изучение региональной истории позволяет видеть «общее в многообразии».
- Все вышесказанное побуждает бережно относиться к живущим в регионе народам, их судьбам, служит основанием для толерантности, стремления понять «другого».

Важнейшими результатами сотрудничества по региональным проектам являются пособия по истории и культуре регионов, помогающие включить школьников в диалог культур.

В выступлении был рассмотрен также важный для изучения истории в современной школе вопрос о взаимном освещении в учебниках истории соседних народов. Было отмечено, например, что весьма специфическая ситуация наблюдается в школьных учебниках государств, существующих ныне на постсоветском пространстве. Так, в российских учебниках материал о соседних народах значительно сократился. А в учебниках соседствующих с Россией государств произошла кардинальная смена оценок прежнего совместного существования в рамках Русского государства, Российской империи, СССР. По-видимому, участие в региональных проектах должно помочь в разработке сбалансированного изложения и взвешенных оценок ключевых, поворотных для судеб многих народов событий.

В ходе *дискуссии* было продолжено обсуждение вопроса о соотношении традиционных учебников и новых информационных средств: должны ли учебники просто переводиться из бумажной формы в электронную версию или электронное пособие должно иметь свою специфику? Не нужно ли уничтожить монополию учебников в образовательном процессе?

Татьяна АГАРКОВА, директор Центра образовательных инноваций (Петрозаводск) высказала мнение, поддержанное многими участниками семинара: традиционный учебник (на бумаге или в компьютерной версии), по-видимому, должен сохраниться как основной компонент в системе средств обучения. В то же время

сегодня особое значение приобретает компьютерная информационная среда – как пространство для самостоятельной познавательной деятельности школьников.

Родион ЧУЗАЕВ, заведующий кафедрой марийской филологии и культурологии, Марийский институт образования (Республика Марий Эл) отметил, что учащиеся могут сами создавать компьютерные проекты и учебные пособия по истории региона. Такой опыт уже есть в школах республики.

О современных подходах к повышению квалификации учителей говорила Ирина МИШИНА, доцент кафедры истории, социально политического образования и права, Академии повышения квалификации и переподготовки работников образования (Москва). Она назвала в качестве актуальных вопросов использование вариативных учебных программ для учителей, оптимальное соотношение теоретических и практических занятий и др.



Слева направо: Татьяна Минкина–Милко, руководитель программы, Отдел исторического образования Совета Европы; Луиза де Бивар Блек, специалист по повышению квалификации учителей истории, Португалия; Фиона Кеннеди, помощник руководителя программы, Совет Европы; Жан-Пьер Тити, начальник отдела исторического образования Совета Европы; Арильд Торбьернсен, зам. генерального директора, Министерство образования и науки, Норвегия; Роберт Майер, ведущий специалист, Международный институт исследований учебников по истории и географии им. Георга Эккерта, Германия; Джон Хеймер, консультант по вопросам исторического образования, Великобритания; Лариса Ефремова, заместитель начальника департамента международных отношений, Министерство образования и науки Российской Федерации.

Круглый стол 2. «Интеграция механизмов межкультурного диалога в преподавании и изучении истории в поликультурном обществе: опыт европейских стран»

Тема круглого стола была освещена в выступлениях специалистов в области исторического образования из Португалии, Норвегии, Великобритании, Германии.

Луиза де БИВАР БЛЭК, специалист по повышению квалификации учителей, Португалия, сообщила о том, как задачи и механизмы межкультурного диалога рассматриваются в процессе подготовки португальских учителей истории.

Прежде всего, определяются основные функциональные характеристики межкультурного диалога:

- он способствует общению с людьми разных культур, осознанию человеком культурного многообразия окружающего мира, взаимодействию людей через осознание принадлежности к человечеству;
- он предотвращает замыкание людей в рамках узкой идентичности, углубление разрыва между культурами, нетерпимости, распространение идеи о неполноправности меньшинств;
- он поддерживает демократическое гражданство, содействуя равенству возможностей людей, их участию в общественной жизни.

В выступлении были приведены примеры применения идей межкультурного диалога при изучении в школе истории Португалии после 1974 года (сюжеты о процессе деколонизации, о социальном и культурном многообразии современного португальского общества). Было также показано, что в этой работе важно использовать различные виды материалов: статистические данные, фотодокументы, текущую информацию газет и телевидения (в качестве примера был приведен рассказ о событиях 10 июня 2005 года под Лиссабоном).

Особое внимание было уделено важным в мировоззренческом отношении механизмам самоидентификации человека («Кто я?», «Кто мы?», «Кто они?»), преодоления стереотипов, формирования толерантности.

Были названы качества учителя, необходимые для преподавания истории в контексте межкультурного диалога:

- знакомство с концепциями культуры, этносов, демократического гражданства;
- понимание динамики социальной исключительности;
- обеспечение равных возможностей для учащихся;
- осознание и преодоление собственной предубежденности;
- готовность к общению с другими с осознанием, что оно не сводится к общению на одном языке.

В заключительной части выступления была представлена технологическая карта применения учителем идей межкультурного диалога при изучении истории в основной школе (позитивная реакция, решение конфликтной ситуации, организация работы в группах). Был также приведен пример учебной работы по теме «Рабский маршрут» (о ввозе рабов и рабстве в Португалии).

Выступление Арильда ТОРНБЬЁРНСЕНА, заместителя Генерального директора Министерства образования и науки Норвегии, было посвящено интеграции идей межкультурного диалога в программы и учебники истории для норвежских школ. Было отмечено, что в Норвегии начата реформа школьного образования, направленная на создание оптимальных условий для самореализации личности в современном обществе.

При изучении истории в школе необходимо учитывать перемены в современном мире, влияющие на осознание молодым поколением своей идентичности, в том числе:

- размывание традиционных национальных целостностей, ослабление разграничительной роли государственных границ;
- возрастание социальной мобильности людей (расширение образовательных возможностей, спектра трудоустройства), ослабление классовой лояльности;
- массовые передвижения людей – миграции, туризм, вынужденное переселение (беженцы);
- усиливающееся этническое многообразие населения большинства стран;
- изменение межгосударственных отношений в результате падения колониальных империй;
- глобализация экономического развития (производства, торговли), а также культуры (потребительская культура);
- распространение новых информационных и коммуникативных технологий и, как следствие, рост индивидуализма;
- тенденции интеграции в образовании (обучение за рубежом и др.).

В выступлении было подчеркнуто, что изучение истории в школе позволяет создать необходимый для современного человека поликультурный контекст, поскольку дает представление о многообразии и богатстве культур, условий и образа жизни людей в прошлом. Это служит основанием для уважения к иным культурам, утверждению принципов толерантности.

Новые программы по истории для норвежских школ включают следующие компоненты: цели учебного предмета; его основные разделы; базовые умения, формируемые при изучении предмета; объекты компетенции (в виде задач, которые должны выполняться учащимися); требования к достижениям учащихся. Задачи формулируются в обобщенной форме, например: учащиеся должны быть в состоянии назвать причины перемещения (эмиграции) групп людей и обсудить последствия их встречи с другой культурой. Таким образом, открываются широкие возможности для рассмотрения обозначенного явления в разные исторические эпохи и в разных частях света.

К учебникам предъявляются требования представлять события прошлого в широкой перспективе, основываясь на следующих дидактических категориях:

- формирование и развитие идентичности в поликультурном контексте;
- выработка исторического сознания, понимание причинно-следственных связей событий;
- понимание других культур;
- овладение базовой хронологией;
- развитие способности к саморефлексии с опорой на историческую компетентность.

В заключительной части выступления было подчеркнуто, что важной задачей является превращение школьных курсов истории из «совокупности знаний» в основание для понимания явлений прошлого и настоящего.

Джон ХЭЙМЕР, консультант по вопросам образования, Соединенное Королевство Великобритании и Северной Ирландии, начал свое выступление с характеристики состава современного населения страны. Это население отличается значительным национальным, этническим, культурным и религиозным многообразием.

Докладчик подчеркнул, что позиция государств в отношении культурного многообразия менялась исторически, что отражалось и в школьных курсах истории. В практике преподавания истории в британских школах на протяжении 19–20 веков он выделил три фазы, отличавшиеся разным отношением к культурному многообразию: ассимиляции (19–начало 20 века), игнорирования, умолчания (большая часть 20 века), поликультурности (в настоящее время).

По мнению Джона Хэймера, преподавание истории в соответствии с принципом поликультурности предполагает следующие подходы:

- раскрытие того, что культурное, религиозное и этническое многообразие возникло в стране не сегодня, а сложилось исторически;
- признание того, что в национальной истории было и хорошее, и плохое, успехи и неудачи, достижения и несправедливости;
- взгляд на мировую историю не только с британской или европейской точки зрения;
- раскрытие в культурных диалогах не односторонних воздействий, а взаимных влияний (например, не только влияния английского языка на другие языки, но и обратного влияния, упоминания о культурных достижениях, воспринятых британцами от других народов и т. д.);
- «персонализацию прошлого» (рассмотрение событий не только в глобальном контексте, но в масштабе отдельно взятого человека, индивидуальности);
- направленность программ и учебников на развитие способностей учащихся мыслить открыто, критически.

Реализация этих подходов требует открытости и честности от авторов учебников. В качестве положительного примера был назван недавно изданный учебник «Северная Ирландия и ее соседи с 1920 года». По мнению Джона Хэймера, авторам удалось раскрыть сложную историческую тему в значительной степени благодаря избранным ими методологическим позициям. Они стремились вместе с учащимися развивать критический и объективный взгляд и оценку всех точек зрения, всесторонне интерпретировать заявления и позиции участников конфликтов; предложили читателям широкий круг источников для самостоятельного анализа, оценки, выработки суждений.

В выступлении Роберта МАЙЕРА, ведущего специалиста Института по международным исследованиям школьных учебников имени Георга Эккерта, Германия, категория поликультурности была рассмотрена применительно к современному германскому обществу в целом и, в особенности, – применительно к школе.

Было отмечено, что множественная идентичность населения несет с собой не только возможности межкультурных контактов, но и определенные предубеждения и страхи. Соответственно, реализация межкультурного диалога должна способствовать как развитию позитивных отношений, так и преодолению негативных тенденций. При этом большое значение имеет позиция государства. Существовавшие ранее (с 19 века) концепции этнически гомогенного государства-нации уже не соответствуют реальной ситуации во многих современных государствах. Базовой характеристикой современного общества являются широкие контакты между представителями различных этнических и религиозных групп.

Межкультурный подход в учении (“intercultural learning”) – не отдельная учебная дисциплина, а принцип, реализуемый во всех предметах. Вклад истории в формирование механизмов межкультурного диалога определяется тем, что знание о прошлом содержит многочисленные примеры положительного и отрицательного опыта отношений между людьми разных общностей, в том числе:

- предубеждений и негативного отношения к «другим», «иностранцам»;
- уважения к другим культурам;
- толерантного или неприязненного отношения к беженцам.

В качестве конкретного примера применения идей межкультурного диалога были названы требования, изложенные в программах по истории для школ земли Шлезвиг-Гольштейн: содержание учебников не может ограничиваться национально-центристским, евроцентристским, монокультурным подходами; изучаемые темы должны быть дополнены сюжетами о других культурах, их достижениях и наследии, о взаимодействии культур.

В число образовательных целей включаются следующие навыки учащихся:

- понимание многообразия обществ и культур прошлого;
- восприятие этнического разнообразия как ценности, которую важно учитывать в современном мире;

- осознание корней и норм своей культуры;
- толерантное отношение к существованию различных культурных норм;
- знание исторических примеров полиэтничности, умение объяснить их предпосылки;
- умение видеть и устранять этнические и другие предубеждения, используя знания об истории других культур;
- представление о неевропейских культурах не только в их военных и экономических аспектах;
- способность распознавать этноцентристские, евроцентристские и другие ангажированные позиции;
- восприятие другого как равного партнера в диалоге.

В заключительной части выступления были приведены примеры вопросов и заданий для учащихся, способствующих межкультурному диалогу (примеры взяты из учебников, используемых в настоящее время в школах Германии). Ниже даны некоторые из них.

Тема, сюжет, объект	Вопрос, задание
Крестовые походы (13 век)	Поставьте себя на место еврея в Рейнской области, мусульманина в Иерусалиме. Опишите с их точки зрения поведение крестоносцев.
Изображение китайского фарфора 16 века	Напишите письмо от имени торговца, рассказывающего другу о красоте фарфора.
Христианство и ислам	Контакты с другими культурами могут восприниматься и как угроза, и как возможность обогащения. Сопоставьте преимущества и проблемные стороны культурных контактов. Выскажите свое отношение к ним.
Юго-Западная Африка становится германской колонией	Составьте диалоги, в которых герои обсуждают с колонизаторами то, как должна выполняться их работа
Фотография отдельных умывальных раковин для белых и для черных в США (1960)	Подумайте, как чернокожий американский гражданин мог воспринимать это.
Ближний Восток	Подготовьте ролевую игру по теме «Решение израильско-палестинского конфликта» с участием трех групп: первая представляет позицию Израиля, вторая – палестинскую сторону, третья вносит предложения с независимой позиции (например, ООН).

Вопросы, заданные в ходе *дискуссии*, касались применения идей межкультурного диалога и знаний, полученных из учебников, в реальных конфликтных ситуациях между людьми разной этнической и религиозной принадлежности.

Круглый стол 3. «Преподавание и изучение истории в процессе глобализации: преимущества и вызовы»

В рамках названной темы обсуждался широкий круг вопросов.

Глобализация мирового развития и глобальная история

Профессор Николай КОПОСОВ, Декан Смольного института свободных искусств и наук, Санкт-Петербургский государственный университет, высказал суждение, что в настоящее время в самой исторической науке глобальная история распалась на отдельные нарративы (описания). Применение культурологического подхода также ведет к «измельчению» истории, так как сводится преимущественно к поиску культурных смыслов. Историки затрудняются в объяснении глобальных проблем современности. Все это можно расценивать как кризис науки. Поэтому при изучении современной истории в школе не стоит «навязывать» школьникам некие общие конструкции, лучше развивать их критическое мышление, ставить проблемы, прививать иммунитет к очевидным догмам.



В Петровском коридоре слева направо: профессор Евгений Вяземский, Академия повышения и переподготовки работников образования, Москва; профессор Ольга Стрелова, Хабаровский государственный педагогический университет; Ольга Петрова, Томский государственный педагогический университет; Юрий Гранкин, Пятигорский государственный лингвистический университет; Алексей Кругов, Ставропольский государственный университет.

Тезис о кризисе исторической науки вызвал живой обмен мнениями. Положение о кризисе науки, способов объяснения ею действительности поддержала Дина ХАПАЕВА, заместитель директора по научной работе, Смольный институт свободных искусств и наук, Санкт-Петербургский государственный университет. Академик Александр ЧУБАРЬЯН, директор Института всеобщей истории Российской Академии наук, Москва, не согласился с такой оценкой. Профессор Людмила АЛЕКСАШКИНА, Российская Академия образования, Москва, заметила, что проблема, по-видимому, заключается в отсутствии мегаобъяснений,

что при стремлении российской науки к глобальным структурам, моделям развития воспринимается как кризис. Жан-Пьер ТИТЦ, Совет Европы, высказал мнение, что вряд ли правомерно говорить о кризисе науки, если возникают затруднения в истолковании и оценке новейших процессов.

Глобализация и школьное образование

Татьяна МИНКИНА–МИЛКО, Совет Европы, обратила внимание на исторические явления и процессы, носящие глобальный характер и требующие осмысления. Это:

- драматический стык 20 и 21 столетий,
- последовавшая за ним смена парадигм в восприятии мира, от линейности к пространственному восприятию,
- смена поколений, склонность многих молодых людей к прагматизму,
- «информационный шок».

Все это заставляет вернуться к вопросу: что является целью изучения истории в школе? Что приоритетно – знания, критическое мышление, система ценностей?

Профессор Марианна ШАХНОВИЧ, заведующая кафедрой философии религии и религоведения, Санкт-Петербургский университет, добавила, что один из глобальных вызовов сегодня состоит в проблеме отношений людей различных конфессий. Эти сложные вопросы, затрагивающие сферу веры, пытаются раскрыть создатели пособий по истории и культуре мировых религий.

Профессор Владимир БАРАБАНОВ, декан факультета социальных наук, Российский государственный педагогический университет имени А. И. Герцена, Санкт-Петербург, отметив, что в историческом знании происходит потеря «предметного поля», привел данные о снижении интереса молодых людей к истории, определенной индифферентности. Он еще раз подчеркнул роль школьных учебников не столько как носителей информации, в этом смысле они уже не занимают монопольное положение, а как средства, способствующего овладению методами исторического познания.

Владимир БАЦЫН, консультант по вопросам образования, Москва, отметил, что важно, чтобы при изучении истории школьники видели не только описания, но и «силовые поля», механизмы событий.

Глобальная история и национальные истории

Участники круглого стола, Александр СЕМЕНОВ, Дина ХАПАЕВА – Санкт-Петербургский университет, обратили внимание на то, что в периоды геополитических перемен, становления новых национальных государств повышается интерес к национальным историям. Такая «национализация истории» произошла в 1990-е годы на постсоветском пространстве. При этом нередко возникает политический заказ на псевдоисторические «национальные нарративы» (описания).

Некоторые участники (Елена МАЛЯВКИНА, Москва, Ильясия ФОКЕЕВА, Казань, Анна ИВОНИНА, Рязань) отметили, что в последнее десятилетие в российских школах произошел отказ от паритетного (равного по объему учебного времени) изучения отечественной и всеобщей истории (такая традиция существовала в советской школе). На изучение истории зарубежных стран теперь затрачивается меньше учебного времени. В национальных республиках главное место отводится истории титульной нации. Таким образом, соотношение истории глобальной, государственно-национальной, истории региона и населяющих его народов представляет собой довольно сложную задачу.

Профессор Георгий КАСЬЯНОВ, Национальная академия наук, Украина, подчеркнул, что многие проблемы, о которых говорили участники круглого стола, существуют и в преподавании истории в украинских школах. Особенность ситуации здесь состоит в том, что общая тенденция к глобализации столкнулась с активной национализацией (налицо конфликт тенденций). При этом «национализация истории» в стране произошла на основе идей украинской науки 19 века (с представлениями о виктимности – жертвенном положении нации, ее постоянном угнетении другими). Архаичные курсы национальной истории (а также литературы, географии) довольно быстро вызвали у учащихся реакцию неприятия. В то же время курсы истории стали использоваться для «украинизации украинцев». Курс истории Украины нередко рассматривается как курс истории украинского народа, другим жителям страны отводится роль маргиналов. Все это придает вопросу о соотношении глобального, универсального и особенного значительную остроту. В качестве варианта решения проблемы историки из города Львова, например, предложили ввести вместо курса истории Украины курс всеобщей истории, в котором 50–70 % объема будет отведено истории Украины. В целом представляется, что сотрудничество с педагогами других европейских стран может помочь в конструктивном решении подобных вопросов.

Круглый стол 4. «Региональные аспекты преподавания истории в поликультурном обществе»

Тема круглого стола рассматривалась применительно к разным составляющим образовательной деятельности – от создания учебных пособий до подготовки учителей истории.

Юрий ГРАНКИН, проректор Пятигорского лингвистического университета, рассказал *о подготовке учебника истории и культуры народов Северного Кавказа*. Цивилизационный, культурологический подходы, по его мнению, составляют методологическое основание, позволяющее увидеть общее в многообразии населяющих регион народов, их исторических судеб. Они предполагают обращение к широкому кругу источников – письменных, устных, материальных и др., которые становятся объектом самостоятельного анализа и осмысления. Благодаря культурологическому подходу раскрываются механизмы и позитивные результаты совместного проживания народов на одной территории.

Особое значение при создании регионального учебника, по мнению Юрия Гранкина, имеет интердисциплинарный подход, позволяющий видеть регион как целостность, совокупность экономических, культурных, социальных и иных явлений и процессов.

Выступление профессора Евгения ВЯЗЕМСКОГО, Академия повышения квалификации и переподготовки педагогических кадров, Москва, и профессора Ольги СТРЕЛОВОЙ, Хабаровский государственный педагогический университет, было посвящено вопросам *подготовки учителей истории к преподаванию в контексте культурного диалога*. Было отмечено, что актуальная задача в этой сфере состоит в преодолении разрыва между подготовкой будущих учителей и повышением квалификации уже работающих педагогов (in-service training). Особое значение в связи с этим приобретают спецкурсы по наиболее сложным, востребованным аспектам преподавания истории в современной школе.

В качестве примера был представлен авторский спецкурс Ольги Стреловой для студентов педагогического университета «История как образ “своего” и “чужого”».

В основу спецкурса положены следующие приоритеты определившие переход от:

- воспроизведения к критическому анализу информации;
- однолинейности к многоперспективности;
- представлений от непогрешимости, «правильности» собственной истории к культурному диалогу.

Участники конференции с интересом восприняли презентацию содержательных блоков спецкурса: *Что есть история? Календарь. Карта страны. Фокусы языка (обозначения «своего» и «чужого»).* *Стереотип. Миф как компонент школьной истории. Образ врага в школьных учебниках. Война учебников истории в современном мире.* Для каждого блока предлагается исходная информация, ставятся проблемы для анализа и дискуссии. Предусматривается самостоятельная работа с источниками, проектная деятельность студентов. Таким образом, в курсе не только расширяется понятийный аппарат школьной истории, но и применяются современные учебные технологии.

С презентацией учебного пособия «Мозаика культур» выступил Александр ШЕВЫРЕВ, доцент Исторического факультета, Московского государственного университета имени М. В. Ломоносова. Названное пособие для школьников и руководство для учителей были подготовлены в 2002–2005 годах коллективом авторов при поддержке Европейской ассоциации учителей истории Евроклио.

В ходе *дискуссии* участники круглого стола отметили, что проводившиеся в 1999–2005 годах семинары послужили значительным импульсом и поддержкой для создания пособий по истории и культуре ряда регионов (выступление Ольги ВИТЮК из Ростова-на-Дону).

IV. ЗАКЛЮЧИТЕЛЬНОЕ ПЛЕНАРНОЕ ЗАСЕДАНИЕ. ПОДВЕДЕНИЕ ИТОГОВ РАБОТЫ.

В порядке подведения итогов обсуждений участники конференции назвали вопросы преподавания истории в школе, представляющие общий интерес для педагогов европейских стран, в том числе:

- соотношение тенденции к глобализации, возрастающего многообразия мира и роли истории как основания идентичности (глобальная история – история страны – история народов – региональная история – история человека);
- взаимодействие академической науки и учебного предмета;
- мотивация, отношение молодого поколения к истории (зачем изучать историю?);
- комплексный анализ учебника истории как носителя информации и дидактического средства (структура, язык, система образов);
- «Как изучать историю?» – распространение эффективных методик, обучающих технологий.

От имени организаторов конференции выступили Лариса ЕФРЕМОВА, Жан-Пьер ТИТЦ, Татьяна МИНКИНА-МИЛКО, Валерий МОНАХОВ.

Они отметили, что на заседаниях обсуждались вопросы, связанные с *общими вызовами современного общества*, его возрастающим многообразием. При их рассмотрении выявилось значительное *сходство ситуаций в историческом образовании* в отдельных странах. Возможность обмениваться опытом решения схожих проблем важна как для российских педагогов, так и для специалистов из других стран. При этом было подчеркнуто, что рассматриваются не только *объединяющие проблемы*, но и *объединяющие ценности*.

Было также подчеркнуто, что десятилетнее сотрудничество способствовало качественным изменениям в решении обсуждаемых вопросов – расширению круга участников семинаров (активное включение академических историков) и возможностей реально влиять на качество учебников, созданию новых учебных пособий для школьников, программ для подготовки учителей и т. д.

Участники выразили благодарность всем организаторам конференции и представителям Санкт–Петербурга – города, в котором с самого его создания осуществляется диалог культур.

В заключение участники конференции приняли **Декларацию**, выражающую их поддержку продолжению работы, осуществляющейся при содействии Совета Европы, по реформе преподавания истории в школе.

V. КОММЕНТАРИИ И ПРЕДЛОЖЕНИЯ ДЛЯ ДАЛЬНЕЙШЕЙ РАБОТЫ

Конференция, на которой подводились итоги предшествовавшего десятилетнего сотрудничества и обсуждались приоритетные направления последующей работы, отличалась широким взглядом на актуальные проблемы современного школьного исторического образования. Это можно представить в следующих «пространствах», идеях, диалогах.

Пространство образовательного процесса

Диалог 1. Участники образовательного процесса.

Этот диалог представляет собой скорее хор. В качестве субъектов процесса выступают: академические историки – авторы учебников – издатели – учителя – ученики – преподаватели педагогических университетов – студенты педагогических университетов.

Все они участвовали в семинарах и конференциях в 1996–2006 годах. Их интересы, мотивы и содержание деятельности рассматриваются как слагаемые, определяющие качество образовательного результата.

Диалог 2. Академическая наука ↔ школьные курсы истории

В центре внимания – соотношение общеисторической картины и фактов; исторических описаний, версий и первоисточников; исследовательской деятельности историка и познавательной деятельности школьника.

Пространство истории

Диалог 1. Глобализация общества ↔ «национализация» истории

Признавая, что глобализация является общей тенденцией во многих сферах развития современного общества, нельзя не видеть, что столь же выразительно проявляется многообразие этого общества. При этом история часто рассматривается как один из главных источников идентичности человека.

Отсюда – задача раскрытия в истории определенных глобальных явлений и, в то же время, этнической, социальной и иной самобытности тех или иных групп людей.

Диалог 2. Соотношение в школьных курсах разных уровней истории

Это опять хор: всемирная история – история цивилизаций, государств – история народов – региональная история – история человека.

В учебниках разных стран, для разных ступеней обучения названные уровни могут быть представлены в различных сочетаниях. Однако опыт проведенных семинаров показал, что в системе школьных курсов невозможно ограничиться только одним уровнем, важно обратить внимание учащихся на многоликость истории.

Пространство учебника

Диалог 1. Свод исторической информации ↔ лаборатория познания

Очевидно, что сегодня традиционные учебники перестали быть единственными и наиболее представительными носителями исторической информации. В то же время они сохраняют роль ведущего учебного пособия – в той мере, в которой содержат ту или иную модель познания истории.

Пространство ученика

Диалог 1. Открытость миру ↔ индивидуальный практицизм

«Зачем много знать о том, что было, уже прошло?» Этот вопрос высвечивает проблему мотивации изучения истории в школе. Он заслуживает особого внимания со стороны учителей истории.

Диалог 2. Знания ↔ деятельность ↔ отношение (ценности)

Позиция, совместно выработанная участниками семинаров, заключается в комплексном подходе к названным категориям. Все они должны учитываться при рассмотрении любой педагогической проблемы, поиске решений.

Пространство учителя

Диалог 1. Базовая профессиональная подготовка ↔ потребности практики

Суть проблемы может быть выражена вопросами: всегда ли учитель в достаточной мере владеет аналитическими умениями, критическим подходом, способностями решать творческие задачи – всем тем, чему он должен учить школьников? Как соотносятся в подготовке учителей теоретическая и практическая части?

Диалог 2. Базовое образование ↔ повышение квалификации учителя

Отмечено, что между названными этапами подготовки учителей существует разрыв. Актуальными в этом диалоге представляются вопросы о более широком использовании диагностических методик при определении содержания переподготовки учителей; о дифференцированном подходе в системе повышения квалификации (включение в программы подготовки курсов по выбору).

В приведенном выше перечне характеризуются как подходы, совместно выработанные участниками конференции (с учетом результатов десятилетнего сотрудничества), так и вопросы, требующие дальнейшего обсуждения. Исходя из полученного опыта, представляется, что при рассмотрении проблем школьного исторического образования целесообразно:

- принимать во внимание все названные «пространства» – образовательный процесс, историю как сферу знания, учебники, ученика, учителя;
- вычленять проблемные, диалогические ситуации;
- определять как общие проблемы, так и общие для участников сотрудничества ценности.

Приложение 1

ДЕКЛАРАЦИЯ

принятая на международной конференции

«ПРЕПОДАВАНИЕ ИСТОРИИ В ПОЛИКУЛЬТУРНОМ ОБЩЕСТВЕ: ИНТЕГРАЦИЯ МЕХАНИЗМОВ МЕЖКУЛЬТУРНОГО ДИАЛОГА В ПРЕПОДАВАНИЕ ШКОЛЬНОЙ ИСТОРИИ»

(Санкт-Петербург, Российская Федерация, 23-24 июня 2006)

Вступление

В этом году Российская Федерация отмечает десятилетие своего вступления в Совет Европы. В связи с этим она выступила инициатором проведения конференции «Преподавание истории в поликультурном контексте: как интегрировать механизмы межкультурного диалога при обучении истории в школе», которая состоялась в Санкт-Петербурге с 23 по 24 июня 2006 года и проходила в Смольном колледже свободных искусств и наук Санкт-Петербургского государственного университета.

Конференция явилась составной частью мероприятий, проводимых в рамках председательства Российской Федерации в комитете министров Совета Европы, и была направлена на утверждение девиза «К единой Европе – без разделительных линий» средствами школьного исторического образования.

На Конференции были представлены следующие города и регионы Российской Федерации:

- Москва
- Санкт-Петербург
- Екатеринбург
- Псков
- Пятигорск
- Ростов на Дону
- Тверь
- Томск
- Хабаровск
- Ярославль
- Ставропольский край
- Республика Карелия
- Республика Кабардино-Балкария
- Карачаево-Черкесская Республика
- Республика Мари Эл

- Республика Мордовия
- Республика Татарстан
- Республика Чечня
- Рязанская область

А также специалисты по историческому образованию из:

- Белоруссия
- Великобритании
- Германии
- Норвегии
- Португалии
- Украина

Каждый из этих регионов и стран и принимал участие в одном или нескольких проектах Совета Европы по реформе преподавания истории, которые были осуществлены в Российской Федерации за последние годы.

Совет Европы был представлен сотрудниками Отдела исторического образования.

Министерство образования и науки Российской Федерации было представлено ответственными сотрудниками Департамента государственной политики в образовании и Департамента международного сотрудничества в образовании и науке.

Участники конференции ставили перед собой следующие цели:

- Проанализировать итоги десятилетнего участия Российской Федерации в проектах и программах Совета Европы, связанных с реформированием школьного исторического образования.
- Обсудить проблему интеграции механизмов межкультурного диалога при обучении истории в школе в поликультурном контексте.
- Проанализировать способы включения фактора разнообразия культур в контекст преподавания школьной истории.

В заключение Конференции участники приняли Декларацию, выражающую их поддержку продолжению работы, осуществляющейся при содействии Совета Европы, по реформе преподавания истории в школе.

Декларация обращена к руководителям национальных (государственных, региональных) систем образования, определяющим приоритеты образовательной политики, руководителям учреждений профессионального и дополнительного образования школьных учителей истории, авторам школьных учебников истории и их издателям, учителям истории, работающим в общеобразовательных учреждениях.

Участники Конференции «Преподавание истории в поликультурном контексте: как интегрировать механизмы межкультурного диалога при обучении истории в школе», на заседании в Санкт-Петербурге 23-24 июня 2006 года,

Сознавая, что многонациональность, поликультурность и разнообразие являются величайшей ценностью современного общества, важнейшим условием и ресурсом его саморазвития;

Будучи убеждены, что межэтническая и межрелигиозная напряженность является угрозой миру, общественной стабильности, безопасности и демократии;

Подчеркивая, что межкультурный и межрелигиозный диалог является необходимым условием предупреждения конфликтов или примирения сторон, обеспечению реальной социальной сплоченности и солидарности людей, принадлежащих разным культурным традициям;

Напоминая, что принципы толерантности, межкультурного и межконфессионального диалога должны прививаться юным гражданам, начиная с ранних ступеней образования;

Обращая внимание на решения Конференции министров образования стран – членов Совета Европы «Межкультурное образование: управление разнообразием, укрепление демократии» (Афины, ноябрь 2003 года), в которых была выражена решимость «принять необходимые меры для того, чтобы межкультурное образование стало важной составляющей образовательных политик», что «должно отразиться на уровне школьных программ, управления образованием и подготовки преподавателей»;

Подчеркивая роль Совета Европы как многолетнего и надежного партнера, внесшего важный вклад в реформу школьного исторического образования в Российской Федерации и высоко оценивая значение участия в таких региональных проектах, как Черноморская инициатива по истории и Тбилисская инициатива, а также в таких межправительственных проектах, как преподавание истории 20 века и Европейское изменение в истории;

Выражая единодушную уверенность в необходимости продолжения активного сотрудничества в этой области и отмечая готовность российской стороны к активной включенности в будущие программы Совета Европы на всех уровнях: двустороннем, региональном и многостороннем;

Рекомендуют в области реформирования преподавания истории в школе:

1. Руководителям национальных (государственных, региональных) систем образования, определяющим приоритеты образовательной политики:

- рассматривать школьное историческое образование как исключительно важный и в то же время тонкий инструмент формирования европейской, национальной и гражданской идентичности: юных членов нового полиэтничного и поликультурного сообщества, складывающегося на европейском континенте в условиях усиления миграционных потоков и открытого обмена информацией;
- при разработке и обновлении общеобразовательных стандартов по истории предусматривать их максимальную ориентацию на решение таких задач, как воспитание толерантной, открытой, критически мыслящей личности, способной и готовой жить во все более этнически и культурно разнообразном сообществе, вступать в социально творческое взаимодействие с носителями иных этнокультурных и религиозных традиций;
- при анализе деятельности учреждений общего образования уделять особое внимание оценке того вклада, который вносится учебным предметом «история» в общие социально-культурные достижения ученического и педагогического коллектива по развитию социальной среды (уклад школы, морально-нравственное благополучие в подростковой среде местного социума и др.);
- в пограничных регионах поощрять различные формы трансграничного сотрудничества, в том числе и с использованием информационно-компьютерных технологий, осуществляя обмены опытом, информацией, делегациями учителей, учащихся, методистов, преподавателей системы повышения квалификации учителей.

2. Руководителям и преподавателям учреждений профессионального и дополнительного образования школьных учителей истории:

- ввести в программы и учебные планы постоянно действующие семинары, объединяющие преподавателей и студентов разных кафедр и факультетов в целях подготовки будущих учителей к работе в поликультурной среде;
- рассмотреть целесообразность подготовки педагогов по «сдвоенным» специальностям – «история и культурология», «история и иностранный язык», оправдавшей себя в практике выпускников ряда педагогических университетов Российской Федерации;
- в курсах теории и методики обучения истории шире применять интерактивные методы обучения студентов в целях выработки у будущих педагогов навыков использования активных форм и технологий преподавания в поликультурной среде - дискуссий, диспутов, дебатов, ролевых игр, проектной деятельности и т.д.;

- при подготовке и повышении квалификации учителей истории уделять специальное внимание формированию их способности к сопряжению различных масштабов и контекстов развертывания исторического процесса – локального, регионального, европейского, мирового, этнокультурного, цивилизационно-культурного;
- стимулировать разработку студенческих проектов по проблемам поликультурности и межкультурного диалога при изучении и преподавании истории;
- привлекать ведущих учителей-историков к проведению семинарских занятий в педагогических вузах по теории и методике обучения истории и к руководству педагогической практикой студентов в целях распространения их опыта инновационной деятельности в области поликультурности и межкультурного диалога;
- совместно со специалистами классических университетов и других научных центров (музеев, архивов и т.д.) разработать пакет дидактических и хрестоматийных материалов для учителей истории и учащихся по культуре и истории макрорегиона с выделением общего культурно-исторического ядра как основы добрососедства и сотрудничества; совместно со специалистами в области информационно-компьютерных технологий создать комплекты электронных образовательных ресурсов по культурно-исторической проблематике в дополнение к действующим учебно-методическим комплексам по истории.

3. Авторам школьных учебников истории и издателям:

- считать целесообразным сбалансированное распределение учебно-воспитательных акцентов между проблемами и событиями политической, экономической, военной и дипломатической истории, с одной стороны, и явлениями и процессами, связанными с культурными взаимодействиями народов, образами повседневной жизни, влиянием ментальных установок и традиций на ход исторического развития, с другой;
- переосмыслить содержание школьных учебников истории с точки зрения их роли в формировании у учеников культурно-исторических, коммуникативных и иных компетенций, востребованных реальными обстоятельствами жизни в условиях современного полиэтнического и поликультурного общества.

4. Учителям истории, работающим в общеобразовательных учреждениях:

- считать своим профессиональным и гражданским долгом формирование собственных личностно-креативных социокультурных компетентностей и способов их использования в учебно-воспитательной деятельности;

- в своей профессиональной деятельности исходить из того, что преподавание истории должно быть свободно от ксенофобии, предрассудков и двойных стандартов, от конъюнктурных политических и идеологических влияний, спекуляций и манипуляций с формирующимся историческим сознанием детей и подростков;
- при определении воспитательных целей и задач классной и внеклассной работы по предмету стремиться, чтобы идеи толерантности, взаимодействия различных культур, межкультурного диалога стали главными составляющими и воспринимались учениками как базовая основа их личной исторической компетентности;
- прививать учащимся навыки критического мышления и анализа спорных вопросов, что предполагает их знакомство с различными, часто взаимоисключающими точками зрения, уважение исторического и культурного наследия своего и других народов;
- формировать у учащихся умение видеть проблемы, порождаемые полиэтническим и поликультурным характером местного сообщества, содействовать выработке у них способности отстаивать толерантную и конструктивную стратегию поведения в возможных сложных ситуациях.

Участники Конференции **выражают благодарность** всем организациям, причастным к ее организации и проведению, – и в первую очередь сотрудникам Санкт-Петербургского государственного университета и Смольного колледжа свободных искусств и наук, гостеприимство и заботливость которых обеспечили возможность интересной и продуктивной совместной работы.

Приложение 2

Программа и список участников

Международной конференции

Преподавание истории в поликультурном обществе: интеграция механизмов межкультурного диалога в преподавание школьной истории

Пятница 23 июня – суббота 24 июня 2006

Ст.Петербург

ЧАСТЬ I

ПРОГРАММА КОНФЕРЕНЦИИ

Четверг 22 Июня 2006

Прибытие участников

Пятница 23 Июня 2006

9.00 – 9.30 Регистрация участников

9.30. – 11.00 **Пленарное заседание**

Председатель: Станислав Ткаченко, проректор по международным связям Санкт-Петербургского государственного университета, доцент кафедры Европейских исследований факультета международных отношений Ст.Петербургского государственного университета, кандидат исторических наук, кандидат экономических наук.

Открытие конференции:

Лариса Ефремова, заместитель директора Департамента международного сотрудничества в образовании науке, Министерство образования и науки Российской Федерации;

Жан Пьер Титц, руководитель Отдела исторического образования, Совет Европы;

Станислав Ткаченко, проректор по международным связям Ст.Петербургского государственного университета, доцент кафедры Европейских исследований факультет международных отношений Ст.Петербургского государственного университета, кандидат исторических наук, кандидат экономических наук.

Доклад:

Александр Чубарьян, директор Института всеобщей истории Российской академии наук, действительный член Российской академии наук, профессор, доктор исторических наук, Москва.

«Преподавание и изучение истории в контексте процесса глобализации»

11.00-11.30 Пресс-конференция

11.30 – 12.00 Кофе-брейк (кафе «Петровское», фойе Петровского Зала)

12.00 - 14.00 **Круглый стол 1**
«Десятилетнее сотрудничество Российской Федерации и Совета Европы в сфере преподавания истории»

Председатель: Лариса Ефремова, заместитель директора Департамента международного сотрудничества в образовании науке, Министерство образования и науки Российской Федерации.

Аналитик: Шевырев Александр Павлович, доцент исторического факультета Московского государственного университета им. М.В.Ломоносова, Председатель правления Межрегиональной общественной организации «Объединение преподавателей истории».

Выступления:

Татьяна Минкина-Милко, руководитель программы двустороннего и регионального сотрудничества, отдел исторического образования, Совет Европы.

«Десятилетнее сотрудничество с Российской Федерацией в сфере преподавания истории: обзор Совета Европы».

Людмила Алексашкина, заведующая Лабораторией исторического образования, Институт содержания и методов обучения Российской академии образования, профессор, Москва.

«Подготовка новых программ и учебников истории в

Российской Федерации: основные достижения и новые задачи».

Алексей Кругов, проректор Ставропольского государственного университета, кандидат исторических наук, Ставрополь.

«Система профессионального обучения и повышения квалификации преподавателей истории в России в течение последнего десятилетия: достижения и новые задачи».

Владимир Бацын, консультант по вопросам образования, Москва.

«Опыт, полученный преподавателями истории Российской Федерации в процессе участия в региональных и многосторонних проектах Совета Европы».

Общая дискуссия

14.00 – 15.00

Обед

15.00 – 17.00

Круглый стол 2

«Интеграция механизмов межкультурного диалога в преподавание и изучение истории в поликультурном обществе: опыт европейских стран»

Председатель: Жан Пьер Титц, руководитель Отдела исторического образования, Совет Европы.

Аналитик: Владимир Бацын, консультант по вопросам образования, Москва.

Выступления:

Луиза де Бивар Блэк, специалист по повышению квалификации учителей истории, Португалия.

«Пути интеграции механизмов межкультурного диалога в процесс профессиональной подготовки преподавателей истории на примере Португалии».

Арильд Торбьорнсен, заместитель генерального директора, Министерство образования и науки Норвегии.

«Пути интеграции механизмов межкультурного диалога в программы и учебники истории на примере Норвегии».

Джон Хэймер, консультант по вопросам образования, Великобритания.

«Пути интеграции механизмов межкультурного диалога в программы и учебники истории на примере Великобритании».

Роберт Майер, ведущий специалист Международного института по исследованию школьных учебников имени Георга Эккерта, Германия.

«Пути интеграции механизмов межкультурного диалога в учебники истории: из опыта работы Международного института имени Георга Эккерта».

Общая дискуссия

18.30 Торжественный ужин

Суббота 24 июня 2006

9.30 – 11.00 **Круглый стол 3**
«Преподавание и изучение истории в процессе глобализации: преимущества и вызовы»

Председатель: академик Александр Чубарьян, директор Института всеобщей истории Российской академии наук, действительный член Российской академии наук, профессор, доктор исторических наук, Москва.

Аналитик: Николай Копосов, доктор исторических наук, доктор философских наук, профессор, декан Смольного института свободных искусств и наук, Санкт-Петербургский государственный университет.

Общая дискуссия.

Вопросы для обсуждения:

- i. Процесс глобализации и его взаимосвязь с общими вопросами преподавания истории.
- ii. Соотношение универсального и особенного, общих принципов и конкретных событий в школьном преподавании истории.
- iii. Конкретная историческая проблематика, взаимосвязь в преподавании экономической, социальной и политической истории, региональной истории, проблема истории культуры, исторической антропологии и др.

Все участники приглашаются выступить с краткими сообщениями по этим темам (5-7 минут).

11.00 - 11.30

Кофе-брейк

11.30 - 13.00

Круглый стол 4

«Региональные аспекты преподавания истории в поликультурном обществе»

Председатель: Владимир Бацын, консультант по вопросам образования, Москва.

Аналитик: Алексей Кругов, проректор Ставропольского государственного университета, кандидат исторических наук, Ставрополь.

Выступления:

Ольга Стрелова, профессор кафедры социальной педагогики Хабаровского Государственного педагогического университета, Хабаровск;

Евгений Вяземский, Академия повышения квалификации и переподготовки кадров Российской Федерации, профессор, Москва.

«История как образ своего и чужого: начало диалога между педвузами и ИППК»

Юрий Гранкин, проректор по научной работе
Пятигорского государственного лингвистического
университета, кандидат исторических наук, доцент.

«Опыт Пятигорского государственного лингвистического
университета по разработке регионального учебника
истории и культуры народов северного Кавказа».

Общая дискуссия

13.00 - 14.30

Обед

14.30 – 16.00

Заккрытие конференции:

Лариса Ефремова, заместитель директора Департамента
международного сотрудничества в образовании науке,
Министерство образования и науки Российской
Федерации;

Жан Пьер Титц, руководитель Отдела исторического
образования, Совет Европы;

Валерий Монахов, Директор Смольного института
свободных искусств и наук, Ст.Петербургский
государственный университет, кандидат исторических
наук.

18.00

Ужин

Воскресенье 25 июня 2006

Отъезд участников

ЧАСТЬ II

СПИСОК УЧАСТНИКОВ

ГЕНЕРАЛЬНЫЙ ДОКЛАДЧИК

Алексашкина Людмила Николаевна,
профессор, заведующая лабораторией
исторического образования,
Российская академия образования,
Институт содержания и методов обучения
119435, Россия, Москва, Погодинская пл., д. 8
Тел: +7 495 245 37 33
Факс: +7 495 241 21 11
E-mail: lunalex@inbox.ru

ДОКЛАДЧИКИ

Чубарьян Александр Оганович
Директор Института всеобщей истории
Российской академии наук
действительный член Российской академии наук,
профессор, доктор исторических наук
Тел: +7 495 938 22 88/ 08 26
Факс: +7 495 938 10 09
E-mail: eir@igh.ru

Луиза де Бивар Блейк
Специалист по повышению квалификации учителей истории
(Ms Luisa DE BIVAR BLACK)
Att: ERAZAN
Praca da Carreira 32, loja esquerda
2765 S. JOAO DO ESTORIL
Portugal
Fax: +351 21 464 99 00
E-mail: luisablack@mail.telepac.pt

Роберт Мэйер
(Mr Robert MAIER)
Ведущий специалист Международного института
По исследованию школьных учебников имени Георга Эккерта, Германия
Georg Eckert Institute for International
Textbook Research
Celler Strasse 3
38114 BRAUNSCHWEIG
Germany
Fax: +49 531 590 99 99
E-mail: maier@gei.de

Арильд Торбьернсен
(Mr Arild THORBJØRNSEN)
Заместитель генерального директора
Министерства образования и исследований
Норвегии
Akersgt. 44 (Y-blokk)
0032 OSLO
Norway
Fax: + 47 22 24 78 52
E-mail: arild.thorbjornsen@ufd.dep.no

Джон Хэймер
(Mr John HAMER)
Консультант по вопросам образования
The Banks
Bailing Hill
WARNHAM RH12 3RT
West Sussex
United Kingdom
Fax: +44 1403 259988
E-mail: john.hamer@thebanks-warnham.fsnet.co.uk

Бацын Владимир Константинович
консультант по вопросам образования
123459, Россия, Москва
ул. Туристская, 2/5/36
Тел: + 7 495 948 08 92
Факс: +7 495 925 72 75
E-mail: mosii@bk.ru

Вяземский Евгений Евгеньевич
профессор, Академия повышения
квалификации и переподготовки кадров
Российской Федерации
125212, Россия, Москва
Головинское шоссе, д.8, стр. 2
Тел: + 7 495 452 05 13
Факс: +7 495 452 19 81

Кругов Алексей Иванович,
Проректор Ставропольского государственного
университета
335099, Россия, Ставрополь
ул. Пушкинская, д.1
Факс: +7 8652 35 70 23
e-mail: krugov@stavsu.ru

СОВЕТ ЕВРОПЫ

Жан-Пьер Титц
(Mr Jean-Pierre TITZ)
Руководитель отдела исторического образования,
Совет Европы
Head of the History Education Division
Council of Europe
F-67075 STRASBOURG CEDEX
Тел: +33 3 88 41 26 09
Факс: +33 3 88 41 27 50 / 56
E-mail: jean-pierre.titz@coe.int

Минкина-Милко Татьяна
(Ms Tatiana MINKINA-MILKO)
Руководитель программ
двустороннего и регионального
сотрудничества,
отдел исторического образования,
Совет Европы
Project manager
History Education Division
Council of Europe
F-67075 STRASBOURG CEDEX
Тел: +33 3 88 41 36 97
Факс: +33 3 88 41 27 50 / 56
E-mail: tatiana.milko@coe.int

Фиона Кеннеди
(Ms Fiona KENNEDY)
Административный помощник,
отдел исторического образования,
Совет Европы
Administrative Assistant
History Education Division
Council of Europe
F-67075 STRASBOURG CEDEX
Тел: +33 3 90 21 55 45
Факс: +33 3 88 41 27 50 / 56
E-mail: fiona.kennedy@coe.int

БЕЛОРУССИЯ

Жилинский Марат Геннадьевич
Ученый секретарь Государственного
Научного учреждения Институт
истории Национальной академии
наук Белоруссии,
кандидат исторических наук, доцент
Тел: + 37517 284 18 70
Тел/факс: + 37517 284 18 70

Жилинская Ирина Владимировна
Доцент кафедры идеологии и политических наук
Академия управления при президенте
Республики Беларусь
кандидат исторических наук

ГЕРМАНИЯ

Викторенко Маргарита
эксперт по вопросам образования
Bielefelderstr. 126, 44625 Herne, Germany.
Тел: + 232 546 73 64
e-mail: grat61@mail.ru

УКРАИНА

Касьянов Георгий Владимирович
Заведующий отделом Новейшей истории
и политики,
Институт истории Украины
Национальной Академии наук
Тел/факс: + 38044 279 63 62
Тел: + 38044 279 16 20
Тел: + 38044 461 95 00

**МИНИСТЕРСТВО ОБРАЗОВАНИЯ И
НАУКИ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ**

Ефремова Лариса Ивановна
Заместитель директора Департамента
международного сотрудничества
в образовании и науке
101990, Россия, Москва, ГСП-3
ул. Тверская, д. 11
Тел: + 7 495 629 57 73
Факс: + 7 495 230 26 60
E-Mail: Efremova-LI@yandex.ru

ЕКАТЕРИНБУРГ

Андрюхина Людмила Михайловна
Профессор кафедры менеджмента
НОУ ВПО Уральский гуманитарный институт
Тел/Факс: +7 343 374 13 01
E-mail: andrLM@yandex.ru

РЕСПУБЛИКА КАБАРДИНО-БАЛКАРИЯ

Емузова Нина Гузеровна
Директор института повышения
квалификации и переподготовки
работников образования
Кабардино-Балкарский государственный
университет, доктор педагогических наук
профессор
Тел: +7 8662 40 91 95

КАРАЧАЕВО-ЧЕРКЕССКАЯ РЕСПУБЛИКА

Аганова Нелли Галимовна
Главный специалист отдела
Непрерывного образования
Министерство образования и науки
Карачаево-Черкесской Республики
369000, Россия, Черкесск,
пл. Ленина, Дом Правительства
Тел: +7 87822 5 51 18
Факс: +7 87822 5 70 07
E-mail: obrazovanie@mail.svkchr.ru

МАРИЙ ЭЛ

Швецова Галина Николаевна,
Министр образования Республики Марий Эл
424004, Россия, Йошкар-Ола
ул. Советская, 95
Тел: +7 8362 45 28 29
Факс: +7 8362 45 22 37
E-mail: minobr@yandex.ru

Чузаев Родион Иванович
заведующий кафедрой марийской филологии
и культурологии ГОУ ДПО (повышения
квалификации специалистов)
«Марийский институт образования»
Тел. + 7 8362 73 70 70

РЕСПУБЛИКА МОРДОВИЯ

Рогозин Александр Васильевич
Методист по истории Мордовского
Республиканского института образования
430024 Россия, Саранск, ул. Транспортная, 19
Тел/Факс: +7 8342 32 17 35
Факс: +7 8342 35 74 37
e-mail: mrrio@saransk-com.ru

МОСКВА

Шевырев Александр Павлович
Доцент факультета истории
Московского государственного
университета им. М.В.Ломоносова
Председатель правления Межрегиональной
общественной организации
«Объединение преподавателей истории»
Факс: +7 495 424 02 80

Малявкина Елена Евгеньевна
Заместитель директора, школа №1263
119071 Россия, Москва
Ленинский пр., д. 18а,
Тел: +7 495 952 27 00
факс: +7 495 952 11 30

Мишина Ирина Анатольевна
Доцент кафедры истории,
социально-политического образования и права
Академия повышения квалификации и
переподготовки работников образования
Российской Федерации
125212, Россия, Москва
Головинское шоссе, д.8, стр. 2
Тел: + 7 495 452 48 75 (доб. 117)
Факс: +7 495 452 19 81

ПЕТРОЗАВОДСК

Агаркова Татьяна Ивановна
Директор Центра образовательных
инноваций Петрозаводского
государственного университета
186640, Россия, Петрозаводск
ул. Ленина, д. 33
Тел : + 7 8142 71 10 95
Факс: +7 8142 71 10 00

ПСКОВ

Емельянова Вера Васильевна
Начальник Государственного
управления образования
Псковской области
180001, Россия, Псков
ул. Некрасова, д. 23
Тел: + 7 8112 22 22 97
Факс: + 7 8112 72 29 64
E-mail: guotlm@obladmin.pskov.ru

Жихаревич Михаил Ефимович
заведующий Центром гражданского
образования Института
повышения квалификации Пскова
Тел: +7 8112 72 18 08
+7 8112 15 08 09
Факс: +7 8112 16 07 90
+7 8112 16 25 04

ПЯТИГОРСК

Гранкин Юрий Юрьевич
проректор по научной работе
Пятигорский государственный
лингвистический университет
кандидат исторических наук, доцент
Тел: +7 8793 32 76 53
Тел/факс: +7 8793 32 95 11
e-mail: grankinj@pglu.ru

РОСТОВ НА ДОНУ

Витюк Ольга Григорьевна,
Заведующая кафедрой общественных
дисциплин РОИПК и ПРО
кандидат исторических наук, доцент
Тел: +7 8632 67 56 50
Факс: +7 8632 67 56 00

РЯЗАНСКАЯ ОБЛАСТЬ

Ивонина Анна Ивановна
заведующая учебно-методическим кабинетом общественных дисциплин
Рязанский институт развития образования
3900023, Россия, Рязань
ул. Урицкого, д. 2а
Тел: +7 4912 44 49 02 (доб. 2-36)
Факс: +7 4912 44 63 92
e-mail: anni@riro.ryazan.ru

САНКТ-ПЕТЕРБУРГ

Ткаченко Станислав Леонидович,
проректор по международным связям
Санкт-Петербургского государственного
университета, доцент кафедры
Европейских исследований факультета
международных отношений
Ст.Петербургского государственного университета
кандидат исторических наук, кандидат экономических наук
Тел: +7 812 323 11 68
Факс: +7 812 328 13 46

Монахов Валерий Михайлович
Директор Смольного института
свободных искусств и наук
Санкт-Петербургский
государственный университет
кандидат исторических наук
199034 Санкт-Петербург
наб. Лейтенанта Шмидта, 11
Тел: +7 812 323 9254
Факс: +7 812 320 6949
E-mail: director@smolny.nw.ru

Копосов Николай Евгеньевич
Декан Смольного института
свободных искусств и наук
Санкт-Петербургский
государственный университет
доктор исторических наук,
доктор философских наук, профессор
199034 Санкт-Петербург
наб. Лейтенанта Шмидта, 11
Тел: +7 812 328-1719
Факс: + 7 812 320 6949
E-mail: dean@smolny.nw.ru

Шахнович Марианна Михайловна
Заведующая кафедрой философии религии и религиоведения
Санкт-Петербургский
государственный университет
доктор философских наук, профессор
199034, Россия, Санкт-Петербург
Менделеевская линия, д.5
Fax: + 7 812 328 44 08
E-mail: mmarsh@mail.ru

Хапаева Дина Рафаиловна
Заместитель директора по научной работе
Смольный институт свободных искусств и наук
Санкт-Петербургский
государственный университет
кандидат исторических наук
199034 Санкт-Петербург
наб. Лейтенанта Шмидта, 11
Тел: +7 812 320 6858
E-mail: khapaeva@smolny.nw.ru

Семенов Александр Михайлович
Руководитель программы «История цивилизаций»,
Смольный институт свободных искусств и наук
Санкт-Петербургский
государственный университет,
доцент, редактор журнала “Ab Imperio”
199034 Санкт-Петербург
наб. Лейтенанта Шмидта, 11
Тел: +7 911 984 8407
E-mail: semyonov@abimperio.net

Молитвин Михаил Николаевич
начальник Информационно –
аналитического отдела УМУ
Санкт-Петербургского
государственного университета
кандидат биологических наук
доцент
199034 Санкт-Петербург
Менделеевская линия, 5
Тел: + 7 812 326 49 33

Дубенцов Борис Борисович
Ученый секретарь Санкт-Петербургского
института истории
Российской академии наук
доктор исторических наук
197110, Санкт-Петербург
Петрозаводская ул., 7
Тел +7 812 235 65 24
Факс +7 812 235 64 85

Барабанов Владимир Васильевич
профессор, декан факультета социальных наук
РГПУ им. А.И.Герцена
191186 Санкт-Петербург
наб. р. Мойки, 48, корп. 20
Тел: + 7 812 312-99-25
E-mail: socnauk@yandex.ru

РЕСПУБЛИКА ТАТАРСТАН

Фокеева Ильсия Мансуровна,
старший преподаватель кафедры истории
и обществоведческих дисциплин
Институт развития образования
Республики Татарстан
420015 Казань
ул. Большая Красная, д. 68
Тел/факс: +7 843 236 67 88

ТВЕРЬ

Победаш Игорь Николаевич
Директор филиала Государственной
академии славянской культуры
Тверь
Тел: + 7 4822 48 15 01
E-mail: tver_gask@tvcom.ru

ТОМСК

Перова Ольга Валентиновна
Заведующая отделом практик
Томского государственного
педагогического университета
634041, Россия, Томск
Комсомольский пр., д. 75
Тел: + 7 3822 52 17 48
Факс: + 7 3822 52 36 44
E-mail: perovaov@tspu.edu.ru

ХАБАРОВСК

Стрелова Ольга Юрьевна
Профессор кафедры социальной педагогики
Хабаровского государственного
педагогического университета
Доктор педагогических наук
680030, Хабаровск,
ул. Карла Маркса, 68
Тел: +7 4212 21 82 04
факс: +7 4212 21 01 00
E-mail: ostrelova@mail.ru

РЕСПУБЛИКА ЧЕЧНЯ

Эльдаров Муса Рамзанович
ст. преподаватель кафедры истории
и права Чеченского государственного
педагогического института
364037, Республика Чечня, Грозный
Олимпийский проезд, ул. Киевская, д.33
Тел/факс: +7 8712 33 24 07

ЯРОСЛАВЛЬ

Ерёмин Александр Владимирович
Начальник отдела научных исследований
ЯГПУ им. К.Д. Ушинского, кандидат
исторических наук, преподаватель
кафедры Отечественной истории
E-mail: nir@yspu.yar.ru

