



DG IY/EDU/HIST (2003)02

Семинар

« Новые подходы к разработке учебников по истории XX века для средней школы Российской Федерации »

Калуга, Российская Федерация,

23-25 сентября 2002

Отчет

Страсбург

Семинар

«Новые подходы к разработке учебников по истории XX века для средней школы Российской Федерации»

Калуга, Российская Федерация

23-25 сентября 2002

Отчет подготовлен

Владимиром Бацыным

Министерство Образования Российской Федерации
Москва
Российская Федерация

Мнение, высказанное автором, не обязательно совпадает с официальной позицией Совета Европы.

Содержание

I.	Введение	5
II.	Доклады на пленарных заседания.....	7
III.	Отчеты рабочих групп	15
Приложение I		
	Программа проведения семинара	21
Приложение II		
	Вопросы для обсуждения в рабочих группах	25
Приложение III		
	Список участников	26

I. ВВЕДЕНИЕ

Несмотря на то, что в России в последние годы издан целый ряд новых школьных учебников по истории XX века, актуальность этой проблемы не утратила своей остроты. В первую очередь это объясняется далеко еще не завершившимся процессом осмысления отечественной истории минувшего столетия как в контексте мировой истории, так и с точки зрения ее внутренних движущих сил - экономических, политических, идеологических, культурных - определивших такие крупнейшие события, как революция 1917 года и вызванная ею гражданская война, установление коммунистического тоталитаризма, кризис и крушение советской власти, коллапс СССР, становление новой российской государственности и др.

Не менее важной остается и потребность понять взаимовлияние в ходе всех этих событий государственного и социального начал, в том числе историческую роль личностей и масс, народа (как общегражданской общности) и народов многонационального государства, имеющих собственное "культурно-историческое измерение" в единой истории страны. Дополнительную сложность проблеме придает наличие в школьном историческом образовании фактически трех параллельных курсов: истории мира, истории России и истории конкретного региона (субъекта Федерации), соотношение и удельный вес которых для различных периодов и событий XX века крайне различны. Наконец, нельзя упускать из виду и того обстоятельства, что в российских школах используются десятки вариативных учебников и пособий, авторы которых придерживаются весьма несхожих методологических подходов к отбору и интерпретации процессов, явлений, событий и лиц. Необходимо также отметить непосредственную включенность сегодняшнего школьного исторического образования в совершающийся переход к использованию в нем тестовых методов проверки знаний и - как ближайшую перспективу - введение предметных стандартов.

Совершенно очевидно, что всё это объективно создает многомерное проблемное поле, ориентация на котором требует своеобразной "рекогносцировки", выявления смысловых доминант и приоритетов, выработки внятных теоретических подходов, а на их основе - практических рекомендаций для разработчиков учебных программ, авторов, издателей, учителей.

В работе семинара участвовали со стороны Совета Европы:

- руководитель проекта Т.Д.Милко;
- эксперт из Великобритании Крис Калпин;
- эксперт из Германии Хайке Мэтцинг.

Со стороны Российской Федерации представители:

- органов управления образованием федерального и регионального уровней, непосредственно отвечающие за определение политики в

сфере школьного исторического образования (министерства образования Российской Федерации и Республики Карелия, Департамента образования Калужской области);

- головного научного учреждения в сфере школьного исторического образования (лаборатория истории Института общего образования Российской академии образования);
- учреждений профессионального педагогического образования (Калужский государственный педагогический университет им.К.Э. Циолковского, Российский государственный педагогический университет им. А.И.Герцена, Санкт-Петербург, Ставропольский государственный университет, Адыгейский педагогический колледж им.Х.Арсунукаева, Нальчик);
- учреждений повышения квалификации учителей истории (кафедра исторического и социально-экономического образования Академии повышения квалификации и переподготовки работников образования Российской Федерации, кафедра истории и обществоведения Университета педагогического мастерства, Санкт-Петербург);
- органов управления образованием и образовательных учреждений Калужской, Тульской, Орловской областей).

В работе семинара приняли также участие студенты калужского педагогического колледжа и группа учащихся местных школ.

От имени Администрации Калужской области к участникам семинара обратились заместитель губернатора В.Сафронов и руководитель Департамента образования и науки Калужской области Г.И.Ловецкий, которые подчеркнули исключительную важность проводимого мероприятия для принимающей территории, поскольку непосредственное участие в нем местных преподавателей, учителей и учащихся дает им неоценимую возможность обсудить свою точку зрения с ведущими управленцами и специалистами в области школьного исторического образования. Они изложили также подходы Калужской области к разработке регионального компонента школьного исторического образования и его соотнесения с общефедеральными курсами истории.

От имени Министерства образования Российской Федерации участников семинара приветствовал заместитель начальника Управления регионального образовательной политики и инспектирования В.К.Бацын. Он кратко проанализировал основные направления, тенденции и проблемы развития школьного исторического образования, подчеркнув заинтересованность федерального министерства в глубоком и критическом обсуждении вопросов семинара. Особо было отмечено положительное значение сотрудничества между Минобразованием России и Советом Европы в области реформирования школьного исторического образования, которое охватывает такие важные направления, как совершенствование системы подготовки и переподготовки учителей по этому предмету, издания нового поколения учебников и разработки рекомендаций по использованию возможностей предмета для преодоления ксенофобии, предрассудков и системы двойных стандартов, воспитания толерантной и демократической личности.

Выступление Т.Д.Милко было посвящено общим принципам деятельности Совета Европе в области реформирования школьного исторического образования и важнейшим конкретным программам и проектам, осуществляемым по этому направлению в Российской Федерации. Участники семинара с интересом отнеслись к информации о завершающейся в этом году "Тбилисской инициативе" и серии семинаров по истории для учителей Северного Кавказа. Высокую оценку получила практика проведения тематических семинаров в различных регионах России, реальным воплощением которой стал, в частности, и данный семинар в Калуге.

II. ДОКЛАДЫ НА ПЛЕНАРНЫХ ЗАСЕДАНИЯХ

С основным докладом "Состояние учебно-методической базы и новые подходы к разработке учебников по истории XX века для средней школы в Российской Федерации" выступила **Л.Н.Алексахина**, заведующая лабораторией истории Института общего образования Российской Академии Образования.

Докладчик отметил, что сегодня российская школа впервые с момента распада СССР имеет право сказать, что у нее есть действительно новое поколение учебников истории, которые могут быть подвергнуты анализу как некая реальная целостность. И этот анализ, к сожалению, приводит к общему выводу, что достигнутый результат нельзя назвать удовлетворительным.

Безусловно, современные учебники отличаются от своих «позднесоветских» предшественников лучшей проработанностью как в историческом, так и в педагогическом отношении. В целом им присущи большая взвешенность исторических характеристик и оценок, продвижение от моноконцептуальности к плюрализму, стремление встать «над событиями», уйти от пристрастности. С учетом научных данных уточнена периодизация процессов и событий новейшего времени, обновлен понятийный аппарат и фактических материал. Существенно расширился и качественно изменился круг упоминаемых исторических личностей, особенно в учебниках по отечественной истории. Всё чаще авторы избегают однозначно идеологизированных оценок, нередко приводят альтернативные суждения о событиях и их участниках (революционерах и консерваторах, «красных» и «белых» и т.д.). Можно отметить и такие положительные изменения, как выделение основной, дополнительной и справочной информации, появление разнообразного и выразительного иллюстративного материала, интересных вопросов и заданий.

Тем не менее остается большой комплекс актуальных проблем, трудно поддающихся решению. К ним, по мнению докладчика, относятся:

- постановка задачи изучения истории XX века (как на уровне всего учебного курса, так и в конкретном учебнике) и ее практическая реализация;
- убедительность методологического подхода, используемых автором учебника исторических концепций и оценок;

- принципы отбора фактов, характеризующих разные стороны и аспекты исторического процесса;
- объем и характер изложения исторического материала;
- проблемы перегрузки и дублирования, активизация познавательной деятельности учащихся средствами учебника.

Докладчик констатировал, что в школьном историческом образовании изучение истории XX века (как мировой, так и отечественной) не выделяется как самостоятельный комплекс специфических целей и задач, обладающих особой актуальностью для взрослеющей личности. Во введениях к учебникам их авторы, как правило, ограничиваются лишь упоминанием о том, что речь идет о переломной эпохе, подчеркивают роль России во всемирной истории и роль государства в истории самой России. Так или иначе указывается на сложность и противоречивость оценок событий XX века их современниками и историками. В связи с этим авторы говорят о необходимости взвешенного отношения к спорным проблемам прошлого, предлагают избегать идеологической предвзятости, руководствоваться гуманитарными критериями. Подчеркивается, что изучение истории способствует развитию патриотизма и гражданственности.

При всей справедливости подобных установок проблема состоит в успешности их реализации, в том, насколько обеспечены в учебниках возможности для самостоятельных размышлений учащихся над сложными вопросами истории, для работы над первоисточниками, различными видами исторической информации. Во многих из них господствует сухой авторский текст, не содержащий даже намека на разные трактовки рассматриваемых событий, отсутствуют документы и другие материалы, которые помогли бы представить объемную и выразительную картину прошлого. Преобладают задания, ориентирующие учащихся на простое воспроизведение того, что написано автором. Однако очевидно, что если ученик, а особенно старшеклассник не включается в активное рассмотрение и обсуждение исторических сюжетов, о сколько-нибудь лично и социально значимых познавательных и воспитательных приобретениях говорить не приходится.

Что касается методологических подходов, то в современных российских учебниках истории XX века преобладает так называемая модернизационная концепция. Ее ключевые понятия – «традиционное общество», «индустриальное общество», «гражданское общество», «модернизация» и т.д.

При рассмотрении путей модернизации основное внимание сосредотачивается на реформах и революциях, причем авторы избегают употреблять термины «буржуазно-демократическая революция» или «социалистическая революция» предпочитая говорить просто о революциях 1905-07 или 1917-20 годов. Они отмечают противоречия, исторически накапливавшиеся в обществе, говорят о возможных, альтернативных путях их разрешения, а уже затем выясняют, почему возобладал революционный вариант решения проблем. Путь, пройденный советским государством, рассматривается как вариант выхода из масштабного общественного кризиса. Таким образом, преодолевается существовавшее прежде дробление

отечественной истории на изолированные этапы (до 1917 года, после 1917 года и т.д.).

Складывается картина, позволяющая лучше выявить смысл перемен и в то же время увидеть черты преемственности в истории нашей страны XX века. В частности, если в советских учебниках воспевались подвиги «красных» и разоблачались преступления «белых», а десять лет назад появилась зеркально противоположная картина, то сейчас говорится и о «красном», и о «белом» терроре, о братоубийственной войне и ее трагических жертвах. Рядом с именами и фотографиями командиров Красной Армии даны имена и портреты руководителей Белого движения.

Однако противоречивость в оценках советского периода, существующая в общественном сознании, неизбежно проявляется в школьных учебниках. Неизменной остается внутренняя верность авторов лозунгу «Через тернии к звездам», согласно которому каждая последующая эпоха в истории России должна быть лучше предыдущей (превращение ее в «великую державу», свершение ее народом «великих подвигов» и подобное).

Во многом традиционным остается и соотношение в учебниках разделов, раскрывающих разные стороны и аспекты исторического процесса. Как в советское время, так и сейчас переломный характер XX века предопределяет приоритетное внимание авторов к политической истории. Доминирующим содержанием остается история государства, государственной власти. Внутриполитические сюжеты занимают не менее половины объема учебника. Даже такие грандиозные социальные и социокультурные события, как революции, рассматриваются исключительно как столкновение политических движений, партий, лидеров. Более чем по 20 процентов отводится внешнеполитической и экономической истории. Но на темы, относящиеся к истории общества в широком понимании, истории человека, истории духовной и материальной культуры отводится лишь 5-8% от общего объема учебного материала.

Особая проблема – раскрытие «человеческого фактора» в российской истории, обращение к жизни людей – «выдающихся» и «обычных». Действительно, круг исторических личностей, привлекающих внимание авторов, расширяется (в учебнике можно увидеть и Николая П, и Льва Троцкого). Однако, к сожалению, именно в учебниках для старшей школы, где деятельность таких лиц должна быть предметом специального рассмотрения, необходимые биографические сведения практически отсутствуют.

Высокую остроту сохраняет перегруженность учебников второстепенными деталями, именами, датами, географическими названиями. Особенно это относится к военным темам. Докладчик привел примеры, когда на одной странице говорится о восьми крупных военных операциях, перечислены 14 фронтов с именами командующих и более 10 географических названий.

Не преодоленными остаются проблемы «разведения» содержания «концентрических» курсов основной и старшей школы. Фактически имеет место прямое дублирование материала, хотя очевидно, что здесь необходимы элементы историографии, широкое обращение к источникам,

обсуждение исторических проблем. В настоящее время названные элементы в большинстве учебников для старшей школы отсутствуют. Однако известно, что вопросы и задания, ориентирующие ученика на самостоятельную систематизацию учебной информации, анализ причин и следствий событий, сравнение исторических ситуаций, рассмотрение разных оценок отдельных событий и личностей и обоснование своего мнения, не в меньшей, а часто в гораздо большей степени, чем авторское повествование, влияют на складывание у школьников мировоззренческих представлений и убеждений.

Дискуссия по основному докладу, развернувшаяся на пленарном заседании и продолжившаяся на рабочих группах, выявила несколько существенных тем, оказавшихся принципиально важными для всех участников.

На первом месте по методолого-теоретической значимости и практической актуальности оказалась проблема целеполагания школьного исторического образования в контексте вопроса "зачем ученик изучает историю, особенно историю XX века?".

Абсолютному большинству показался совершенно неудовлетворительным тезис, предложенный одним из участников, согласно которому цель изучения истории может быть сведена к знанию "правды" о том или ином событии, "как оно было в действительности". Обмен мнениями позволил прийти к общему выводу, что любое описание, даже принадлежащее перу непосредственного участника, всегда субъективно и тенденциозно, то есть вольно или невольно интерпретировано, откомментировано с точки зрения носителя этой информации. В абсолютной степени это относится к автору учебника, который заведомо пользуется источниками, созданными другими людьми, и сам создает "источник знания", руководствуясь определенными принципами отбора материала ради доказательства правильности своей трактовки событий, процессов и явлений. Но именно потому, что "истинных" учебников истории быть не может, так важно определить и зафиксировать общесоциальное согласие по поводу той цели, той "сверхзадачи", во имя которой пишется школьный учебник истории, призванный сформировать или закрепить разделяемые обществом культурно-исторические и социально-культурные ценности.

Причем даже если эти ценности в общем виде определены, они всегда подвижны, поскольку должны восприниматься молодым поколением не как догма, а как результат собственного поиска, собственных интеллектуальных и духовных усилий. Поэтому принципиально неприемлем путь возвращения к единственно-верному "государственному" учебнику. Необходимо сохранить существующий принцип вариативности, при котором по каждому курсу существует несколько учебных книг. Однако чрезвычайно важно, чтобы учебник давал ученику возможность такого "самостоятельного поиска", погружал его в диалог участников минувших событий и помогал прийти к социально позитивным выводам.

В этом контексте исключительно важным и интересным оказалось знакомство с докладами экспертов Совета Европы от Великобритании и Германии, которые на примерах новейших школьных учебников и пособий

по истории XX века проиллюстрировали свои методологические и методические подходы к отбору и интерпретации учебного материала.

В частности, на участников семинара большое впечатление произвел предложенный Директором проекта «История в школе» Крисом Калпиным сравнительный анализ источников, из которых современные юные англичане получают историческую информацию. Помимо учебников в преподавании широко используются школьные ТВ-программы, путеводители по музеям и достопримечательным местам, специальные театральные инсценировки и – всё чаще – вебсайты. Со следующего года Би-Би-Си начинает программу «Curriculum on-line», которая будет содержать не только иллюстративный ряд, но и базовый материал для учителя.

Не будет ли через десять лет таким образом вытеснен учебник? Скорее всего нет, но для этого учебник сам должен стать таким источником и таких образовательных возможностей, каким не может стать электронный носитель.

В качестве убедительного примера, подтверждающего данный тезис, докладчик продемонстрировал два английских учебника по современной истории, первый из которых (очень толстый и почти без иллюстраций) был издан 20 лет назад, а другой (в виде богато иллюстрированного буклета) – в начале текущего года.

Первым условием, предопределившим такую заметную эволюцию, были названы изменения в педагогике. Важно понимать, что учебник есть не только то, что должно быть изучено, но и то, как это должно быть изучено. В этом смысле учебник авторитарен. Он фактически превращает школьную историю в средство индоктринации. И чтобы снять у педагогического сообщества это опасение, правительство включило в программу наравне с установкой на изучение хронологии, причинно-следственных связей и анализа источников, также и такое требование:

«Ученики должны быть обучены:

- объяснять, как и зачем исторические события, личности ситуации и перемены толковались по-разному;
- оценивать эти интерпретации».

Поэтому от нас требуется научить детей, что история открыта для интерпретаций. Но как это сделать в учебнике?

В качестве примера докладчик привел пособие «Современные умы», в котором идет речь об острых проблемах, связанных с расовыми различиями граждан Соединенного Королевства с точки зрения задач, которые встают в связи с этим перед учителями истории. Уходить ли от обсуждения этой проблемы и предпочитать безопасные темы из средневековья? Конечно, нет, - особенно сознавая, что через несколько часов эти самые ученики будут швырять камни в полицию или в своих сверстников с другим цветом кожи.

Из других примеров слушатели особенно отметили рассуждение о причинах исчезновения из учебников традиционных «исторических героев», описаниями жизни которых они были полны каких-то двадцать лет назад.

Причина в том, что уже невозможно говорить, как о «героях», о представителях только высших классов, в то время как нынешние подростки видят, как «героями» становятся спортсмены, политики, члены королевской семьи, звезды кино и эстрады, которые отнюдь не так уж безгрешны и чисты. В этом контексте очень плодотворно обсудить с детьми вопрос о том, почему королю Альфреду был присвоен титул «Великий» и насколько, с нынешней точки зрения, он был этого достоин.

Говоря об истории XX века, г-н Калпин отметил, что в национальной программе названы лишь три ключевых события – Первая мировая война, Вторая мировая война и Холодная война. Поэтому при изучении истории XX века учащимся стоит задать вопрос, исчерпывается ли значение этого столетия тремя войнами или это был век и еще чего-то важного: «XX век – это век ... чего?»

Чрезвычайно актуальным для российских участников семинара оказалась та часть доклада, в которой говорилось об интерпретации в учебниках тем, связанных с историей Британской империи, особенно принимая во внимание, что эта тема на протяжении многих десятилетий оставалась доминирующей, а сегодня вызывает крайне полярные оценки. Одна группа людей считает, что Империя была одним из грандиознейших достижений нации, величайшим вкладом, который британцы сделали в историю цивилизации, и сожалеют, что всё это окончилось. Другие считают Империю жестоким эксплуататором, расистским и мрачным явлением. И только сейчас, по прошествии полувека, мы начинаем более осмысленное обсуждение этих проблем. На эту тему издается пособие для учащихся 13 – летнего возраста. Вот в качестве примера названия нескольких глав:

Создатели Империи: герои ли делают историю?

Империя и рабство: как мы рассказываем о британской работорговле?

Хорошее, плохое и уродливое (с заданием ученикам определить, что они поместили бы в Музей Британской Империи).

Таким образом, лучший способ трактовки различных взглядов на историю не в том, чтобы дать учащимся стерильные и наперед заданные оценки; гораздо правильнее познакомить их с разными интерпретациями и задаться вопросом: в чём люди расходятся? Почему они не согласны?

Мир двадцать первого века обещает быть сложным. Граждане демократического общества должны быть хорошо образованны, чтобы эффективно защищать свои права. История должна сделать особый вклад в решение этой задачи.

Программа BBC, которая начнет работать со следующего года, внесет заметное изменения в преподавание истории. Наглядная эволюция прежних толстых, почти неиллюстрированных книг в сравнительно тонкие учебники-буклеты, просторные для глаза, обильно насыщенные внетекстовым материалом и вопросами, будящими мысль и интерес к истории, убедительно свидетельствовала в пользу такого подхода. Было отмечено, что отечественные учебники за последнее десятилетие также проделали

весьма заметный путь в том же направлении, но непреодолимое тяготение их авторов к объяснительно-описательному принципу, к использованию внетекстовых элементов только в качестве прямых иллюстраций того, о чем уже сказано в тексте, большое число вопросов на простое воспроизведение, а не на размышление над помещенными в учебнике источниками резко снижает эффективность даже лучших из новейших изданий.

Весьма продуктивным показалось российским участникам суждение из западных коллег относительно особых возможностей, которые открываются для индивидуализации обучения в случае широкого использования в учебниках внетекстовых (не нарративных) источников информации. Дело в том, что рефлексия ученика по поводу политической карикатуры, текста песни или стихотворения, воспоминаний или официального документа, фотографии или анекдота гораздо шире, глубже и самобытнее, чем пересказ (пусть даже лично-окрашенный) авторского текста. Присутствие в учебнике разумного количества "альтернативных" (по отношению к авторской позиции) материалов еще более способствует преодолению его жанровой монотонности, утомительности, заданности. Учебник становится привлекательным, интересным, перестает казаться нудным и тяжелым (в прямом и переносном смысле).

И это особенно важно для учебников по истории XX века, наполненного страшными и одновременно чрезвычайно важными для воспитания наших юных современников событиями. Достаточно вспомнить такие остро современные явления, как терроризм, тоталитаризм, становление современной западной демократии, развитие иных исторически детерминированных форм социального устройства общества (на Востоке), национально-освободительные и псевдо-освободительные, а также неофашистские движения и т.д. - и вы тут же начинаете просматривать их истоки в истории минувшего столетия.

Доклад эксперта Совета Европы Хайке Мэтцинга, посвященный отражению в учебниках истории периода национал-социализма в Германии, был очень интересен. По его мнению, в истории современной Германии тема Третьего Рейха и Холокаста доминирует настолько, что многие студенты, изучая историю, не знают, что история Германии начинается со средних веков. Это мнение возникает под влиянием школьного образования и учебников. Но это не все. Все меняется, начиная с периода 1949 года, когда тема национал-социализма впервые появилась в школьной программе. Эволюцию можно проследить по тому месту, которое отводится в учебниках национал-социализму, Второй Мировой войне и Холокасту, и по пропорции относительно других частей.

Некоторые учебники 40–50-х годов отражают историю только до 1939 года. И только книги, в которых можно найти информацию о национал-социализме, вкратце упоминают террор и преследования евреев и Холокаст. И последняя капля – конечно, вся ответственность возложена на Гитлера. Врядли вы найдете упоминание каких-либо других политиков этого режима или СС. Немцы показаны как жертвы и ничего не ведающие о Холокасте и не способные сопротивляться режиму террора.

Но этот подход был очень серьезно осужден в конце 60-х дочерьми и сыновьями – теми, кто были рождены сразу же после войны. Сегодня они хотят знать, какую роль играли их родители во время режима социал-националистов и их обязанности. Таким образом, начиная с 70-х, период диктатуры получает новое отражение в истории и повышает значимость национал-социализма. Возросший интерес связан, в основном, с гонениями евреев и Холокостом, который вылился в специальные главы во многих учебниках. Но, к сожалению, совсем не упоминаются другие жертвы этого режима, как, например, заключенные концентрационных лагерей или гомосексуалисты, упомянутые впервые в последнее время. Дано более полное описание различных форм сопротивления .

До 60-х ученики лишь могли прочесть о политическом убийстве военными 20 июля 1944. Начиная с 70-х и особенно под влиянием новой политики Вилли Бранта в отношении Востока, учебники раскрывают преступления и убийства коммунистов. И так, только 50 лет спустя диктатуры нацистов, их внуки смогли сформулировать концепцию коллективной и персональной виновности за своих предшественников.

Начиная с 70-х и в течение 20 лет эти темы стали важными в учебниках истории Германии. Сегодня, даже на уроках литературы, ученики читают о Холокосте больше, чем произведения Гете, Шиллера и Лессинга. Что это значит для национального само-сознания, если геноцид занимает центральное положение в историческом образовании, а чувство национальной принадлежности связано с негативными эмоциями: быть немцем стыдно.

В таком контексте было предложено сравнить два учебника. Первый, содержащий 127 страниц, в котором только одна страница посвящена ГДР и половина этой страницы иллюстрирует митинг рабочих 17 июня 1963 и строительство Берлинской стены в 1961. В тексте упоминаются демонстрации в ГДР и празднование разрушения Берлинской стены. Можно заключить: все хорошо, что хорошо кончается. Но ученики вряд-ли узнают что-либо о ГДР. Второй учебник, в котором 50 страниц из 228 посвящены Германии после 1945, причем история Восточной и Западной Германии отражена отдельно.

В них цели и способы представления периода диктатуры в Германии в XX веке совершенно различны. В таком контексте очень сложно представить социалистическую ГДР как часть общего немецкого прошлого. Несмотря на это, диктатура национал-социалистов и ГДР – это части общей истории Германии, которая уходит корнями в Средние века. И только благодаря интеграции, последующие поколения смогут получить историческое сознание, которое обеспечит им восприятие прошлого в необходимом понимании - ради будущего.

В то же время участники семинара отметили наличие известного противоречия между тенденцией к критическому анализу многих из перечисленных явлений, имевших весьма яркое выражение в отечественной истории, и тенденцией к "патриотическому смешиванию" этих явлений в школьных учебниках, к сохранению "государственного лица", которое не

следует "очернять" в глазах юных граждан, обязанных гордиться историей своего отечества.

Заметное место в дискуссии занял вопрос о трудностях сопряжения описанных выше целей, с одной стороны, и необходимости подготовки старшеклассников к выпускным и вступительным экзаменам, а в настоящее время - к так называемому единому государственному экзамену, проводимому на тестовой основе.

III. ОТЧЕТ РАБОЧЕЙ ГРУППЫ 1:

Председатель: Петр Анатольевич БАРАНОВ, заведующий кафедрой истории и обществоведения Университета педагогического мастерства, г.Санкт-Петербург,

Эксперт Совета Европы: Хайке МЭТЦИНГ, Германия,

Аналитик: Петр Петрович СИМОНЕНКО, начальник отдела Департамента образования и науки Калужской области.

В работе группы приняли участие работники образовательных учреждений г.Брянска, Калуги, студенты колледжа.

Анализируя предложенные вопросы, группа сочла необходимым определиться в содержании целей школьного образования, так как осознание и интерпретация целей авторами учебников, стандартов, педагогами оказывают непосредственное влияние на результаты обучения.

Обсуждение показало, что цели школьного курса истории связаны с выработкой исторического сознания, формированием таких качеств личности учащихся, как гражданственность, патриотизм, способность принимать ответственные решения, критическое мышление.

Доминирующая в массовой практике направленность на передачу знаний, в условиях которой педагоги и авторы учебников ориентированы на подготовку учащихся к сдаче выпускных и вступительных экзаменов, подменяют общую цель школьного исторического образования, делают проблематичным формирование навыков, способности к критическому мышлению и саму реализацию компетентного подхода, ведут к перегрузке учащихся.

Участники заседания отметили значимость развития традиции по формированию у учащихся знаний, прежде всего для профильной школы, как необходимое условие продолжения образования. В связи с предстоящим введением профильного обучения очевидно также, что необходимо говорить о разработке различных версий учебников.

Был также рассмотрен вопрос о необходимости решать вопросы школьных учебников по истории в контексте современной концепции исторического образования, которую необходимо разработать, а также в соответствии с проектом федерального компонента государственных образовательных стандартов. К негативным сторонам которого участники обсуждения

отнесли завышенные требования к выпускнику, а также доминирование проблемного подхода к изучению истории вне хронологического контекста.

I. Дискуссия показала необходимость изучения текущих событий в школьном курсе истории, что обусловлено следующими событиями:

- интересом к текущим событиям у учащихся и учителей;
- наличием государственного и общественного заказа (политическая ангажированность);
- необходимостью для выпускников школы реализовать свои гражданские качества (через год после окончания школы выпускники становятся избирателями).

В качестве критериев для отбора материалов были названы:

- соответствие требованиям компетентного подхода;
- опора на личный опыт учащихся;
- значимость для государства (общества)
- требования выпускных и вступительных экзаменов. В т.ч. ЕГЭ (при этом участники подчеркнули, что ЕГЭ не только не является панацеей в решении проблем, но и создает новые – возникает реальная угроза возникновения в школе нового явления – репетиторство, «натаскивание» учащихся в ЕГЭ.

Участники констатировали, что доминирует при отборе государственный заказ (вопреки декларируемому примату интересов личности и общества).

Методы работы учителя при рассмотрении текущих событий не должны отличаться от обычных. В основе уроков должно лежать рассмотрение различных источников, точек зрения.

Представляется также целесообразным использовать при изучении межпредметные связи и рассмотрение текущих событий (канвы событий) на уроках истории, сопровождать анализом политических событий на занятиях по курсу «Обществоведение».

Группировать же материал истории XX века целесообразно по следующим сферам:

- политико- правовая;
- экономическая;
- социальная;
- духовная.

Студенты колледжа считают важными темами, которые должны быть отражены в учебниках: войны, реформы, революции, развитие государства, а также история современной музыки, моды.

II. Рассматривая соотношение курсов отечественной и всемирной истории, мы пришли к выводу, что целесообразно сохранить существующую пропорцию (60-70% учебного времени – отечественная история), критериями взаимосвязи должны быть:

- узловые моменты развития мировой истории;
- события мировой истории, связанные с историей России;
- перспективные для России направления развития в мировой истории.

В тоже время было отмечено, что изучение Всемирной истории связано с такими вопросами, как нехватка учебного времени (за счет этого курса педагоги наверстывают то, что не успели подготовить к экзаменам по Отечественной истории), учащиеся редко выбирают Всемирную историю в качестве предмета по выбору, Закономерно возникает вопрос о роли и месте этого курса, В качестве выхода участники обсуждения предложили:

1. сохранение двух курсов;
2. включение модулей о событиях, явлениях Всемирной истории в учебник Отечественной истории.

III. Участники считают наличие в учебниках различных версий и оценок, наряду с авторской интерпретацией, необходимым атрибутом учебника. Особенно обширным и разнообразным должен быть набор версий и оценок в учебниках для профильной школы.

И версии и авторскую позицию имеет смысл четко выделять в тексте учебника. Авторский текст должен быть ярким, стимулирующим у учащихся собственные размышления, в определенной степени провоцирующим.

IV. Практически все исторические факты, события либо являются спорными, чувствительными, либо могут стать таковыми (взятие Казани).

Представление спорных вопросов должно сопровождаться увеличением доли источников, представляющих максимально широкий спектр оценок, и объема заданий, вопросов, обозначающих, высвечивающих проблему. Также целесообразно уменьшить авторский текст. Требование к освещению таких явлений – научный подход.

V. Представление различных точек зрения о рассматриваемом событии, явлении. Доступность, соответствие возрастным особенностям, краткость, корректность предлагаемых сравнений, оправданность. Наличие методического обеспечения, словаря, комплекса заданий, комментариев. Объем документов – не менее 20%.

Задания должны ориентировать на использование личных, семейных архивов, проведение учащимися социологических опросов.

Тенденция – увеличение доли источников, документов и сокращение объема авторского текста. У учителя и ученика должна быть возможность выбора.

VI. Возможности современного информационного общества обязательно должны быть использованы, но они не должны подменять учебник. Требуется создание дидактического сопровождения учебника (портфолио), в связи с реализацией программ компьютеризации общеобразовательных учреждений в России, целесообразно ускорить подготовку электронных учебников и дидактического сопровождения на электронных носителях.

Большие возможности для учителя предоставляет сеть интернета. И зарубежные и российские педагоги уже имеют опыт использования глобальной сети в изучении истории. Помимо поиска и размещения информации, следует обратить внимание на новые возможности – реализацию проектов как эффективную форму работы с учащимися, в том числе межшкольных, межрегиональных, международных.

VII. Создание современной концепции исторического образования, обеспечивающей такую преемственность. Отражение проблемы при подготовке выпускных и вступительных экзаменах, ЕГЭ.

Стандарты.

Линии учебников.

Дифференциация уровней образования:

Основная школа – изучение (констатация) фактов, вопросы культуры, нравственности.

Старшая школа – проблемно-хронологический (не только проблемный) подходы к обучению.

VIII. Активные методы работы, в т.ч. социальное проектирование. Использование возможностей интернета для подготовки проектов.

Необходим баланс знаний и умения дискутировать, обсуждать. Научить как обращаться со знанием.

Учебник должен сопровождаться методическим комплексом - набором хрестоматий, источников, заданий, дифференцированных по уровням сложности. Комплекты информации на электронных носителях способны компенсировать в ряде случаев недостаток методического сопровождения.

Вопрос о методах, повышающих эффективность обучения перестает быть актуальным в условиях, когда учитель нацелен на подготовку учащихся к сдаче экзаменов, ЕГЭ не устраняет эту проблему, а спровоцирует развитие натаскивания, репетиторства. Ставит угрозу потери речи.

IX. При условии реализации современных требований к содержанию образования, учебникам, качеству подготовки учащихся, использовании современных педагогических технологий, методических приемов.

Обсуждение проблем школьного исторического образования показало, что:

1. Не преодолен такой подход, когда авторы и педагоги рассматривают учащегося в качестве сосуда, который необходимо наполнить знанием. Причем они исходят от задач исторической науки, а не от задач школьного исторического образования. Доминирует стремление изложить в учебнике «правду об истории». Школа не работает на достижение целей общего образования.

2. Традиции, ориентированность на подготовку к экзаменам, не дает возможность подойти к осуществлению компетентного подхода.
3. Несмотря на декларации Закона о примате интересов личности, общества и только потом государства, школа и учитель чувствуют и реализуют только государственный заказ, который на практике сводится к подготовке учащихся представить «правильную» информацию на экзамене.

Следует обратить внимание и на то, что при изучении истории недостаточно отражены:

- Европейское измерение;
- Вопросы межкультурного взаимодействия.

Несбалансированно изучается местная, национальная, европейская и всемирная история, требуется большая работа по поиску равновесия в представлении общечеловеческих и национальных ценностей.

Необходимо повышать эффективность педагогической практики за счет применения современных педагогических технологий, активных методов обучения. Недостаточно развиты междисциплинарные, межпредметные связи в историческом образовании.

ОТЧЕТ РАБОЧЕЙ ГРУППЫ 2

Председатель: Людмила Николаевна АЛЕКСАШКИНА, заведующая лабораторией истории Института общего образования РАО,

Эксперт Совета Европы: Крис КАЛПИН, Объединенное Королевство,

Аналитик: Андрей Григорьевич РОДИОНОВ, методист Калужского ИПКРО.

В работе приняли участие преподаватели вузов и школ, студенты колледжа, школьники.

Обсуждение велось в интерактивном режиме. Руководитель группы способствовала активному, свободному участию в дискуссии и учащихся, и ученых, и педагогов, и руководителей образовательных учреждений.

По вопросу о том, до какого момента включать факты, исторические события в учебник, выявились несколько позиций:

- включать до последнего дня,
- изучать до последнего десятилетия. Т.к. оценки исторических событий должны пройти проверку временем. Можно подать события последнего десятилетия в отдельном разделе «Современность», без каких-либо оценок.

Учащиеся считают, что текущие события не должны включаться в учебник. Изучение текущих событий должно осуществляться на уроках, но с использованием фильмов, материалов СМИ, документов, других источников.

Школьники считают, что учебник преподносит знания в системе, а не отрывочно, как это предлагает статья в газете, Телефильм дает информацию более доступно чем учебник. Но оценки исторического события, явления, предложенные в фильме хочется сравнить с описанием их в учебнике.

О преимуществах. В старшей школе необходимо идти от проблемы к фактам, доказательствам. В основной школе – чаще наоборот.

Опасения: профильные классы приведут школу, учителя, ученика к тому, отчего ушли: к зубрежке с целью поступить в ВУЗ. Стратегия профильной школы не продумана, о ней еще ничего нельзя говорить.

Учебники и стандарт. 02.10.2002 Государственная Дума Федерального Собрания РФ должна рассмотреть вопрос об образовательных стандартах. На основе стандарта необходимо довести не более 2-х учебников по курсу. Безграничная вариативность должна остаться в 1990-х годах. Школьный учебник должен остаться один. Хотя опасно стремление сделать один «бриллиантовый» учебник. Если будет 10 образовательных маршрутов (профилей), столько же должно быть и учебников.

Ученик должен быть защищен при переходе из одной школы в другую. В настоящее время единство образовательного пространства соблюдается не всегда.

Знаниевая парадигма. Интерес. Развлекательность.

Интерес к истории, интеллект, эмоциональную сферу нельзя сформировать при доминировании знаниевого подхода, либо только развлекательными мероприятиями. Учебники перегружены информацией. Надо сделать содержание научным, больше времени отводить деятельности. Толстый учебник истории – это информационное поле для размышления, а тонкий – для зубрежки.

Интерес – это эмоциональное проявление познавательной потребности, а вовсе не развлекательность.

Документы необходимы. Они должны быть разными, учитывать возраст учащихся. Это не только официальные документы, но и письма, грамоты, семейные реликвии и пр. Они не обязательно должны приводиться в учебниках полностью, целесообразно предлагать фрагменты, касающиеся событий.

Очевидно, что проблема учебника должна решаться в комплексе с другими вопросами, определяющими школьное историческое образование.

ПРИЛОЖЕНИЕ I

ПРОГРАММА СЕМИНАРА

Воскресенье 22 сентября 2002

Заезд участников

Понедельник 23 сентября 2002

09.30 - 11.00 **Открытие семинара**

Председатель Геннадий Иванович ЛОВЕЦКИЙ, доктор философских наук, директор департамента образования и науки Калужской области.

Приветствие участников семинара:

- Виктор Андреевич ИГНАТОВ, кандидат исторических наук, заместитель Губернатора Калужской области;
- Геннадий Иванович ЛОВЕЦКИЙ, доктор философских наук, директор департамента образования и науки Калужской области;
- Владимир Константинович БАЦЫН, заместитель начальника управления региональной образовательной политики Министерства образования Российской Федерации;
- Татьяна Дмитриевна МИНКИНА-МИЛКО, руководитель программы, Совет Европы.

Презентация: “Существующая ситуация с учебниками по отечественной и мировой истории XX века для средней школы в Российской Федерации”, Людмила Николаевна АЛЕКСАШКИНА, заведующая лабораторией истории Института общего образования РАО.

11.00 - 11.30 **Перерыв**

11.30 – 13.00 **Круглый стол по теме:** “Новые подходы к разработке учебников мировой истории для средней школы в Российской Федерации ”

Ведущий: Людмила Николаевна АЛЕКСАШКИНА, заведующая лабораторией истории Института общего образования РАО

Презентация: “Дальнейшие шаги по разработке учебников мировой истории для средней школы в Российской Федерации”, Петр Анатольевич БАРАНОВ, заведующий кафедрой истории и обществоведения Университета педагогического мастерства г. Санкт-Петербург.

Презентация: “Новые подходы к разработке учебников истории XX века для современной средней школы: на примере Объединенного Королевства”, Крис КАЛПИН, Объединенное Королевство.

Обсуждение с участниками семинара.

13.00 – 14.30 **Обед**

14.30 – 16.00 **Круглый стол по теме:** “Новые подходы к разработке учебников отечественной истории для средней школы в Российской Федерации”.

Ведущий: Владимир Константинович БАЦЫН, заместитель начальника управления региональной образовательной политики Министерства образования Российской Федерации.

Презентация: “Новые практические шаги в разработке учебников отечественной истории для современной средней школы в Российской Федерации и ожидаемые проблемы и трудности”, представитель Российской Федерации, Владимир Васильевич БАРАБАНОВ, заведующий кафедрой преподавания истории РГПУ им. Герцена, Санкт-Петербург.

Презентация: “Как немецкие учебники истории для средней школы, опубликованные в период с 1949 по 2000 год, представляют историю национального социализма (1933-1945)”, Хайке МЭТЦИНГ, Политехнический Университет Брауншвайга, Германия.

Обсуждение с участниками семинара

16.00 – 16.30 **Перерыв**

16.30 – 18.00 **Круглый стол:** “Как история XX века отражена в региональных учебниках истории для средней школы в Российской Федерации”. Александр Иванович КРУГОВ, помощник ректора по международным связям Ставропольского государственного университета, Казбек Гучипсович АЧМИЗ, директор Адыгейского педагогического колледжа им. Х.Асурухаева.

Ведущий: Анатолий Семенович КАРМАЗИН, заместитель Министра образования Республики Карелия.

Один представитель от каждого региона представляет 10-15-минутную презентацию по темам:

- Преимущества и недостатки того, как история XX века представлена в региональных учебниках истории;
- Насколько информация, включенная в региональные учебники по истории XX века, соответствует интерпретации фактов, представленных в учебниках по отечественной истории;

- Способ представления текущих недавних событий в региональных учебниках истории: факты и интерпретация;
- Практические шаги в разработке новых подходов к презентации истории XX века в региональных учебниках.

Обсуждение с участниками семинара.

19.30 **Официальный ужин**

Вторник 24 сентября 2002

9.30 – 10.00 Информация Министерства образования РФ «О реформировании курса школьной истории в Российской Федерации», Тамара Ивановна ТЮЛЯЕВА, главный специалист департамента общего образования Министерства образования РФ

10-00 – 11.00 **Работа в группах**

Рабочая группа 1

Председатель: Петр Анатольевич БАРАНОВ, заведующий кафедрой истории и обществоведения Университета педагогического мастерства г.Санкт-Петербург,

Докладчик: Петр Петрович СИМОНЕНКО, начальник отдела Департамента образования и науки Калужской области,

Эксперт Совета Европы: Хайке МЭТЦИНГ, Германия.

Рабочая группа 2

Председатель: Людмила Николаевна АЛЕКСАШКИНА, заведующая лабораторией истории Института общего образования РАО.

Докладчик: Андрей Григорьевич РОДИОНОВ, методист Калужского ИПКРО,

Эксперт Совета Европы: Крис КАЛПИН, Объединенное Королевство.

11.00 – 11.30 **Перерыв**

11.30 – 13.00 **Продолжение работы в группах**

13.00 – 14.30 **Обед**

14.30 – 16.00 **Продолжение работы в группах**

16.00 – 16.30 **Перерыв**

- 16.30 – 17.00 **Продолжение работы в группах**
- 17.00 – 18.00 Докладчики представляют отчет Генеральному Репортеру и в Секретариат с описанием тех выводов и рекомендаций, которые были получены во время работы круглых столов и групп. Они также готовят письменный отчет и представляют его копию в Секретариат. Эти тексты будут включены в финальный отчет о работе семинара.
- 19.30 **Ужин**

Среда 25 сентября 2002

- 10.00 – 11.00 **Пленарное заседание**

Председатель: Геннадий Иванович ЛОВЕЦКИЙ, доктор философских наук, директор департамента образования и науки Калужской области.

Презентация репортерами выводов и рекомендаций, полученных во время работы круглых столов и работы в группах;

Презентация Генеральным Репортером общих выводов и рекомендаций семинара.

Комментарии участников.

- 11.00 – 11.30 **Перерыв**

- 11.30 – 12.30 **Завершение работы семинара:**

Председатель: Геннадий Иванович ЛОВЕЦКИЙ, доктор философских наук, директор департамента образования и науки Калужской области.

- Татьяна Дмитриевна МИНКИНА-МИЛКО, представитель программы, Совет Европы;

- Владимир Константинович БАЦЫН, заместитель директора Департамента региональной политики Министерства Образования Российской Федерации;

- Виктор Андреевич ИГНАТОВ, кандидат исторических наук, заместитель Губернатора Калужской области;

- Геннадий Иванович ЛОВЕЦКИЙ, доктор философских наук, директор департамента образования и науки Калужской области.

- 12.30 – 14.00 **Обед**

- 15.00 **Отъезд участников**

ПРИЛОЖЕНИЕ П

ВОПРОСЫ ДЛЯ ОБСУЖДЕНИЯ В РАБОЧИХ ГРУППАХ

1. Должны ли быть представлены текущие события в школьном курсе истории и каковы критерии отбора материала для написания истории последних лет?
2. Учебники по отечественной (включая региональный компонент) и всемирной истории XX века: общее и особенное, критерии отбора материала и документов.
3. Версии и оценки в учебниках по истории XX века: свидетельства современников, оценка исследователей, позиция авторов.
4. Как отражать в учебниках спорные и чувствительные вопросы истории XX века и как соотносятся в этом отношении между собой альтернативные учебники?
5. Принципы отбора исторических документов для учебников по истории XX века и особенности работы с ними в классе и дома.
6. Учебники по истории XX века в современном информационном пространстве: средства массовой информации, периодические издания, диалог поколений в семье и т.д.
7. Как обеспечить в учебниках по истории XX века преемственность изучения материала в основной и старшей школах?
8. Какова специфика составления вопросов и заданий для учебников по истории XX века для обеспечения наиболее эффективных методов в изучении, понимании материала и оценки полученных знаний?
9. Как изучение истории XX века может помочь молодому поколению жить и развивать диалоговые формы общения в поликультурном обществе?

ПРИЛОЖЕНИЕ III

СПИСОК УЧАСТНИКОВ

ГЕНЕРАЛЬНЫЙ ДОКЛАДЧИК

Владимир Константинович БАЦЫН, заместитель директора Департамента региональной политики Министерства Образования Российской Федерации, Москва Чистые Пруды 5, РФ

Тел: + 7 095 923 87 12 Факс: + 7 095 925 72 75

ДОКЛАДЧИКИ

Людмила Николаевна АЛЕКСАШКИНА, заведующая Лабораторией истории Российской Академии Образования, 19905 Москва Погодинская пл. 8, РФ

Тел: + 7 095 246 14 44 Факс: +7 095 246 21 11

Хайке Кристина МЭТЦИНГ, преподаватель Политехнического Университета Брауншвайга, Факультет истории, Pockelsstr.11, 38106 Braunschweig, Germany

Факс: + 49 531 391 82 16 h.maetzing@tu-bs.de

Крис КАЛПИН, 1, Tuckers Lane, Castle Cary, GB – SOMERSET, BA7 7LN, United Kingdom

Факс: + 44 1963 350 678 chris.culpin@tesco.net

МОСКВА

Тамара Ивановна ТЮЛЯЕВА, главный специалист департамента общего образования Министерства образования РФ;

Татьяна Викторовна Коваль, старший преподаватель кафедры исторического и социально-экономического образования АПКИПРО РФ.

САНКТ-ПЕТЕРБУРГ

Петр Анатольевич БАРАНОВ, заведующий кафедрой истории и обществоведения Университета педагогического мастерства;

Владимир Васильевич БАРАБАНОВ, заведующий кафедрой преподавания истории РГПУ им. Герцена, Санкт-Петербург;

Александр Федорович МАЛЫШЕВСКИЙ, доктор философских наук, Санкт-Петербург.

РЕСПУБЛИКА АДЫГЕЯ

Казбек Гучипсович АЧМИЗ, директор Адыгейского педагогического колледжа им. Х.Асурухаева.

СТАВРОПОЛЬСКИЙ КРАЙ

Александр Иванович КРУГОВ, помощник ректора по международным связям Ставропольского государственного университета.

РЕСПУБЛИКА КАРЕЛИЯ

Анатолий Семенович КАРМАЗИН, заместитель Министра образования Республики Карелия.

БРЯНСКАЯ ОБЛАСТЬ

Виктор Николаевич Лупоядов, заведующий кафедрой гуманитарных дисциплин Брянского ИПКРО

КОСТРОМСКАЯ ОБЛАСТЬ

Елена Альбертовна Лушина, ректор Костромского ИПКРО,
р.т. 0942 31 77 91

ТУЛЬСКАЯ ОБЛАСТЬ

Наталья Евгеньевна ОРЛИХИНА, ректор Тульского ИПК ППРО р.т.087 2
27 17 71

КАЛУЖСКАЯ ОБЛАСТЬ

Виктор Андреевич ИГНАТОВ, кандидат исторических наук, заместитель Губернатора Калужской области;

Геннадий Иванович ЛОВЕЦКИЙ, доктор философских наук, директор департамента образования и науки Калужской области;

Людмила Анатольевна БИЛЕНКО, методист управления образования г. Калуги;

Любовь Анатольевна НЕЗНАНОВА, начальник управления образования Жуковского района;

Максим Анатольевич КАЗАК, кандидат исторических наук, декан исторического факультета КГПУ им. К.Э.Циолковского;

Анатолий Тимофеевич СТЫРИН, кандидат исторических наук, заведующий кафедрой Всеобщей истории КГПУ им.К.Э.Циолковского;

Любовь Валерьевна ФИЛАТОВА, старший преподаватель КГПУ им. К.Э.Циолковского;

Нелли Семеновна ВОЩЕНКОВА, ректор КОИПКРО

Андрей Григорьевич РОДИОНОВ, методист КОИПКРО;

Илья Степанович ПИСАРЕНКО, кандидат исторических наук, методист КОИПКРО

Александр Сергеевич АНИКЕЕВ, директор средней общеобразовательной школы № 14 г. Калуги;

Михаил Васильевич ГЛУХОВ, учитель средней общеобразовательной школы № 4 г. Калуги;

Игорь Владимирович НОВОСЕЛЬСКИЙ, кандидат исторических наук, директор средней общеобразовательной школы № 4 г. Калуги;

Ирина Васильевна КОРНЕЕВА, учитель средней общеобразовательной школы № 4 г. Кондрово;

Наталья Дмитриевна КОЛОБАЕВА, учитель средней общеобразовательной школы № 9 г. Калуги;

Людмила Михайловна КОЗЛОВА, учитель средней общеобразовательной школы № 15 г. Калуги;

Александр Михайлович ЛОПУХОВ, учитель средней общеобразовательной школы № 24 г. Калуги;

Владимир Вячеславович КУРКОВ, кандидат исторических наук, учитель средней общеобразовательной школы № 48 г. Калуги;

Татьяна Вячеславовна БОЙКО, заместитель директора департамента образования и науки Калужской области;

Петр Петрович СИМОНЕНКО, начальник отдела департамента образования и науки Калужской области.

СОВЕТ ЕВРОПЫ

Татьяна МИЛКО, Представитель программы. Секция исторического образования

Директорат IV, Образование, Культура и наследие, Молодежь и спорт

Tel: + 333 88 41 36 97 Факс: + 333 88 41 27 50/56

E-mail: tatiana.milko@coe.int

