

Parliamentary Assembly
Assemblée parlementaire
Парламентская **Ассамблея**



ПОСТОЯННАЯ КОМИССИЯ

7 сентября 2004 года
Осло

**ДОКУМЕНТЫ,
ПРИНЯТЫЕ
АССАМБЛЕЕЙ**

**Список документов,
принятых Ассамблеей
(7 сентября 2004 года)**

№	Название	Док.
Рекомендация 1670 (2004)	Интернет и право	10064
Рекомендация 1671 (2004)	О ратификации протоколов и отмене оговорок и отступлений от положений Европейской конвенции о правах человека	10136
Рекомендация 1672 (2004)	Банк развития Совета Европы: голос солидарности	10204
Рекомендация 1673 (2004)	Контрафактная продукция: проблемы и решения	10069
Рекомендация 1674 (2004)	О проблемах, с которыми сталкивается европейский сектор аудиовизуальной продукции	10253
Резолюция 1389 (2004)	Совет Европы и конфликт в Северной Ирландии	10245
Резолюция 1390 (2004)	Новый болгарский закон о религии, известный как «Закон о конфессиях 2002 г.»	10065 и корр.
Резолюция 1391 (2004)	О ратификации протоколов и отмене оговорок и отступлений от положений Европейской конвенции о правах человека	10136
Резолюция 1392 (2004)	О корпоративной этике в Европе	10103
Резолюция 1393 (2004)	Парламенты и общество, основанное на знании	10252
Резолюция 1394 (2004)	Об участии мужчин, особенно молодых, в решении проблем репродуктивного здоровья	10207
Резолюция 1395 (2004)	О содержании письменных заявлений и предложений по разработке рекомендаций и резолюций	10183

Предварительное издание

Рекомендация 1670 (2004)¹

Интернет и право

1. Парламентская Ассамблея напоминает о важности Конвенции о киберпреступности и Конвенции о защите физических лиц при автоматизированной обработке персональных данных для укрепления доверия на основе верховенства закона.
2. Ассамблея приветствует политическое заявление, принятое Комитетом Министров по случаю проведения Всемирной встречи на высшем уровне по вопросам информационного общества (ВСИС) (Женева, декабрь 2003 года), и особенно выдвинутое Комитетом Министров предложение изучить возможность подготовки платформы для разработки международного кодекса, регулирующего, в частности, права и обязанности пользователей Интернетом. Она приветствует усилия представителя Нидерландов, председательствующего в Комитете Министров, по разработке такого инструмента в сотрудничестве с общественными и частными заинтересованными лицами.
3. Структура Интернета делает практически невозможным его регулирование, однако Ассамблея признает, что, согласно общему мнению, следует побуждать граждан Интернета вести себя цивилизованно.
4. Различные государства и заинтересованные группы частных лиц активно выступают за принятие кодексов этичного поведения в Интернете.
5. Вместе с тем Ассамблея полагает, что необходимо решить, что же следует понимать под «этичным» поведением в Интернете, и разработать принципы, которые применялись бы коллективно ко всем поставщикам (доступа или услуг) и индивидуально к пользователям Интернетом.
6. Ассамблея полагает, что ключевое значение для возложения на коммерческих и частных пользователей ответственности за законное и этичное использование Интернета имеет создание европейского органа по этике Интернета, который действовал бы при поддержке национальных комитетов по киберэтике, существующих во всех государствах, обладающих интернет-технологиями.
7. Исходя из вышеизложенного, Парламентская Ассамблея рекомендует Комитету Министров:
 - i. разработать правовой документ, предпочтительно в форме расширенной конвенции, который регулировал бы, в частности, основные права и обязанности пользователей Интернетом;
 - ii. учредить в рамках конвенции международный орган, базирующийся в Европе и представляющий подходы, характерные для различных культур;

¹ Текст, принятый Постоянной комиссией, действующей от имени Ассамблеи, 7 сентября 2004 года. См. док. 10064 – доклад Комиссии по юридическим вопросам и правам человека. Докладчик: г-у Пургуридес.

Рекомендация 1670

iii. возложить на вышеупомянутый орган ответственность за разработку и мониторинг норм и принципов и обеспечение их соблюдения поддерживающими его национальными комитетами по киберэтике;

iv. призвать правительства государств-членов наделить вышеупомянутые национальные комитеты надзорными функциями на национальном уровне.

Предварительное издание

Рекомендация 1671 (2004)¹

О ратификации протоколов и отмене оговорок и отступлений от положений Европейской конвенции о правах человека

1. Парламентская Ассамблея подчеркивает уникальную и образцовую роль, которую играет Европейская конвенция о правах человека (ЕКПЧ) в деле защиты и развития прав человека в Европе на протяжении последних 50 лет. Она отдает должное сохраняющейся актуальности и активному развитию Конвенции, наглядным подтверждением чего служит как прецедентное право Суда, так и принятие 13 протоколов, одни из которых посвящены модификации контрольного механизма, а другие добавляют в сферу применения Конвенции новые права.

2. Для реагирования на новые нужды и укрепления отдельных прав, уже пользующихся защитой, Ассамблея неоднократно предлагала Комитету Министров принимать дополнительные протоколы, добавляющие в сферу применения Конвенции новые права. Хотя такая практика будет продолжаться до тех пор, пока в ней не отпадет необходимость, важно также обеспечить, чтобы весь комплекс правовых норм Конвенции – объединяющий саму Конвенцию и все дополнительные протоколы – был ратифицирован всеми государствами-членами и применялся на всей их территории без исключения. Ассамблея намерена сделать все, что в ее силах, чтобы достичь этого результата.

3. За исключением протоколов, модифицирующих контрольный механизм, учрежденный в рамках Конвенции (протоколы №№ 2, 3, 5, 8, 9, 10 и 11), ни один из 13 протоколов Конвенции не был ратифицирован всеми государствами-членами, хотя все они, за исключением протокола № 12, вступили в силу.

4. Например, протокол № 1, гарантирующий каждому лицу право на уважение своей собственности, право на образование и право на свободные выборы, который был открыт для подписания в 1952 году, до сих пор не ратифицирован тремя государствами-членами; протокол № 4, гарантирующий свободу передвижения и запрещающий коллективную высылку иностранцев, который был открыт для подписания в 1963 году, до сих пор не ратифицирован пятью государствами-членами; протокол № 6, посвященный отмене смертной казни, который был открыт для подписания в 1983 году, до сих пор не ратифицирован двумя государствами-членами; протокол № 7, устанавливающий, в частности, некоторые процедурные гарантии, который был открыт для подписания в 1984 году, до сих пор не ратифицирован десятью государствами-членами; протокол № 12, устанавливающий общий принцип недискриминации, который был открыт для подписания в ноябре 2000 года, до сих пор ратифицирован всего пятью государствами; а протокол № 13,

¹ Текст, принятый Постоянной комиссией, действующей от имени Ассамблеи, 7 сентября 2004 года. См. док. 10136 – доклад Комиссии по юридическим вопросам и правам человека, докладчик: г-н Ольтенау.

который был открыт для подписания в 2002 году, уже ратифицирован 20 государствами-членами.

5. Кроме того, Ассамблея, которая считает своей постоянной обязанностью следить за соблюдением всех прав, гарантированных Европейской конвенцией о правах человека, и выполнением во всех государствах-членах Совета Европы решений Суда, отмечает, что сделанные в отношении Конвенции оговорки и отступления ограничивают сферу применения Конвенции.

6. Некоторые государства-члены при ратификации Конвенции сделали одну или несколько оговорок в соответствии с положениями ее статьи 57, и некоторые из этих оговорок, сделанных несколько лет назад, до сих пор не отменены.

7. Такие оговорки допускаются в случаях, когда тот или иной закон, действующий в это время на территории Договаривающейся Стороны, не соответствует конкретному положению Конвенции. Соответственно, эти оговорки не должны носить постоянного характера и должны ограничиваться периодом, который необходим для приведения указанных законов в соответствие с положениями Конвенции.

8. Точно так же отступления, объявляемые в соответствии со статьей 15, должны носить временный характер, поскольку они допускаются лишь в случае чрезвычайных обстоятельств. В этой связи Ассамблея принимает к сведению процедурные положения, лежащие в основе отступления Соединенного Королевства, и приветствует установление всестороннего парламентского надзора, обеспечиваемого Комитетом по обзору деятельности Тайного совета, на который возложена задача обеспечивать надзор за осуществлением положений Закона 2001 года об антитеррористической деятельности, преступности и безопасности.

9. Вместе с тем следует признать, что многие государства действительно отменили свои оговорки, заявления или отступления, как и предполагалось. Ассамблея приветствует такое поведение и выражает признательность указанным государствам за их приверженность делу защиты прав человека и уважение ими принципов международного права.

10. Соответственно, Ассамблея рекомендует Комитету Министров предложить государствам-участникам Европейской конвенции о правах человека:

i. ратифицировать все протоколы в течение трех лет с момента принятия настоящей рекомендации и без ущерба для любых более коротких сроков, которые могут быть установлены в отношении определенных государств-членов;

ii. отменить все оговорки, вынесенные ими при ратификации Европейской конвенции о правах человека, после пересмотра ими, при необходимости, законов, которые были основанием для вынесения оговорок, для приведения их в соответствие с Конвенцией в течение трех лет с момент принятия настоящей рекомендации;

iii. ограничить использование и продолжительность отступлений на основании статьи 15 лишь теми исключительными обстоятельствами, которые предусмотрены в указанной статье, и параллельно с принятием решения об отступлении от положений конвенции обеспечивать эффективный парламентский контроль.

11. Наконец, Ассамблея рекомендует Комитету Министров внимательно изучать любые уведомления об отступлении от положений Конвенции, получаемые на основании статьи 15.

Предварительное издание

Рекомендация 1672 (2004)¹

Банк развития Совета Европы: голос солидарности

1. Парламентская Ассамблея рассмотрела деятельность Банка развития Совета Европы (БСЕ) за 2001 – 2003 гг. Она удовлетворена общими результатами работы по выполнению им своей миссии реагирования на чрезвычайные ситуации, такие, как насильственное перемещение беженцев и стихийные бедствия, и укрепления социальной сплоченности в государствах-членах посредством оказания содействия проектам социальной поддержки и развития. Благодаря умелому управлению ограниченными ресурсами Банк мобилизовал средства, в несколько раз превышающие по объему его собственные ресурсы, и совместно с государствами-членами добился в своей деятельности высокого мультиплицирующего эффекта.

2. Реальная солидарность проявляется в конкретных делах. Свидетельством солидарности с теми, кто оказался в тяжелом положении, является способность Банка мобилизовать энергию и ресурсы всех государств-членов Совета Европы. При этом Ассамблея отмечает, что состав БСЕ нельзя считать полным, так как в него входит лишь 36 из нынешних 45 государств-членов Совета Европы. Она приветствует недавнее вступление в члены Банка Боснии и Герцеговины и Сербии и Черногории и ожидает вступления в недалеком будущем Ирландии. Она глубоко сожалеет о том, что Австрия, Азербайджан, Андорра, Армения, Грузия, Россия, Соединенное Королевство и Украина до сих пор не вошли в число членов Банка и, следовательно, не могут участвовать и получать пользу от деятельности Банка.

3. Ассамблея приветствует динамичное развитие деятельности по кредитованию 16 стран Центральной, Восточной и Юго-Восточной Европы, которые стали членами Банка после 1994 года и в которых социальные нужды проявляются наиболее остро. Кредитование этих стран может и должно быть увеличено: если сейчас на долю стран с низким кредитным рейтингом приходится лишь четверть предоставленных Банком займов, то в будущем эта доля должна сравняться с долей стран, имеющих более высокий рейтинг на международных кредитных рынках. В остальном же действия Банка по поддержанию своего наивысшего (AAA) кредитного рейтинга заслуживают самой высокой оценки.

4. Учрежденный в 1995 году «селективный целевой счет» должен стать полезным дополнительным инструментом для наращивания кредитных операций в странах Центральной, Восточной и Юго-Восточной Европы. За период 1995-2003 гг. более 34 млн. евро с этого счета были использованы для субсидирования процентных ставок по кредитам на сумму более 500 млн. евро, предоставленным странам Центральной, Восточной и Юго-Восточной Европы.

5. Ассамблея отмечает, что в интересах сохранения низких операционных расходов БСЕ содержит относительно небольшой аппарат сотрудников, что еще более повышает значение взаимодействия с другими организациями, в том числе с Советом Европы. Она

¹ Текст, принятый Постоянной комиссией, действующей от имени Ассамблеи, 7 сентября 2004 года. См. док. 10204 – доклад Комиссии по экономическим вопросам и развитию, докладчик: лорд Рассел-Джонстон; и док. 10246 - заключение Комиссии по миграции, беженцам и народонаселению, докладчик: г-н Браун.

полагает, что с этой точки зрения Банк мог бы эффективней использовать возможности и экспертный потенциал Совета Европы благодаря осуществлению совместной деятельности.

6. В этой связи Ассамблея отмечает принятое Советом управляющих БСЕ решение о прекращении совместной программы БСЕ и Совета Европы и выражает уверенность в том, что в настоящее время обсуждается вопрос о перестройке и совершенствовании взаимодействия.

7. Ассамблея вновь заявляет о своей поддержке вклада, который Банк вносит в укрепление социальной интеграции своими действиями в интересах беженцев, мигрантов и перемещенных лиц. Она ссылается на свою Рекомендацию 1655 (2004) о создании Европейской обсерватории/агентства по миграции, которое могло бы выступать в роли партнера Банка при разработке проектов в этой области. В этой связи она также с удовлетворением отмечает сотрудничество Банка с Управлением Верховного комиссара Организации Объединенных Наций по делам беженцев (УВКБ) и Международной организацией по миграции (МОМ) и надеется, что аналогичное сотрудничество удастся наладить и с Международным комитетом Красного Креста.

8. В заключение Ассамблея рекомендует Комитету Министров:

i. настоятельно призвать государства-члены Совета Европы, еще не вступившие в члены БСЕ, рассмотреть вопрос о присоединении к Банку при ближайшей возможности;

ii. поощрять привлечение соответствующих межправительственных комитетов Совета Европы к отбору проектов в области миграции для реализации Банком с уделением особого внимания странам Центральной, Восточной и Юго-Восточной Европы;

iii. призвать государства-члены Банка:

a. ускорить переговоры по выработке нового механизма межорганизационного взаимодействия с БСЕ;

b. изучить возможность учреждения совместного комитета, который стал бы форумом для проведения консультаций между обеими организациями, в целях выработки единого подхода к продвижению целей и принципов Совета Европы;

c. рассмотреть вопрос о создании по примеру Финляндии и Норвегии дополнительных целевых счетов для наращивания операций Банка в Центральной, Восточной и Юго-Восточной Европе;

d. содействовать развитию программ партнерства членами Совета Европы, не являющимися членами Банка, и продемонстрировать политическую волю путем оказания содействия в доступе к услугам Банка тем странам, которые не в состоянии выплачивать членские взносы;

e. санкционировать увеличение численности аппарата Банка, что обеспечит повышение качества работы по подготовке и аттестации проектов;

iv. призвать Банк:

a. продолжать расширять кредитование новых государств-членов и оказание им практического содействия и обеспечить более равномерное распределение кредитного портфеля по странам с различным уровнем экономического благосостояния;

b. более активно использовать целевые счета, в частности для подготовки и реализации пилотных проектов, в том числе в государствах-членах Совета Европы с более низким уровнем экономического благосостояния, которые еще не присоединились к БСЕ;

c. активизировать и укреплять сотрудничество с другими международными финансовыми учреждениями в интересах подготовки, совместного финансирования

и аттестации проектов, особенно в странах Центральной, Восточной и Юго-Восточной Европы;

d. укреплять механизмы аттестации проектов и публиковать исследования о последствиях их выполнения, подобно тому, как это делается в других международных организациях.

Предварительное издание

Рекомендация 1673 (2004)¹

Контрафактная продукция: проблемы и решения

1. Парламентская Ассамблея с озабоченностью отмечает резкое увеличение количества контрафактной продукции в Европе – явление, которое угрожает здоровью и благополучию потребителей, сужает рынки сбыта продукции законных производителей, наносит ущерб репутации торговых марок, нарушает нормальную конкуренцию, подрывает занятость и уменьшает налоговые поступления.
2. Необходимо бороться с представлением о производстве контрафактной продукции как о безобидной деятельности. Государства-члены Совета Европы должны повысить качество сбора данных о связи между контрафактными изделиями и увечьями и гибелью людей, особенно применительно к таким товарам, как фармацевтическая продукция, запасные части, игрушки, предметы личной гигиены и домашнего обихода, продукты питания, алкогольные напитки и табачные изделия.
3. Следует разработать стратегии более жесткого надзора и контроля за угрозами общественному здоровью и благосостоянию, связанными с контрафактной продукцией, и их предотвращения, а также улучшать контакты с общественностью и производителями. Кроме того, необходимо разработать специальные нормативные положения для контроля за продажами медикаментов и других жизненно важных товаров через Интернет.
4. Ассамблея приветствует принятие Советом министров Европейского Союза в июле 2003 года регламента, предусматривающего защиту прав интеллектуальной собственности от контрафактной и пиратской продукции, попадающей на рынки ЕС, и надеется, что оно вскоре будет дополнено предлагаемой директивой о согласовании методов борьбы с контрафактной и пиратской продукцией, реализуемой в ЕС, на территории государств-членов. В этой связи Ассамблея приветствует применение с июля 2004 года этого нового регламента на всей территории расширенного Европейского Союза.
5. Для повышения эффективности законов и мер по борьбе с контрафактной продукцией необходимо обеспечить их возможно более полную согласованность на всем европейском континенте. Права интеллектуальной собственности защищать необходимо, но при этом представляется разумным в отдельных случаях использовать конфискованную контрафактную продукцию на социальные нужды и в благотворительных целях. Соответственно, Ассамблея поддерживает идею возможного последующего использования ряда контрафактных товаров – таких, как одежда и обувь, – в исключительных обстоятельствах и на определенных условиях, гарантирующих их соответствие минимальным национальным или общеевропейским стандартам качества и безопасности, и лишь после лишения указанных товаров отличительной фирменной маркировки. Вместо того чтобы систематически уничтожать эти товары, как это сейчас практикуется во многих

¹ Текст, принятый Постоянной комиссией, действующей от имени Ассамблеи, 7 сентября 2004 года. См. док. 10069 – доклад Комиссии по экономическим вопросам и развитию, докладчик: г-н Шрайнер.

странах, их можно было бы передавать сиротским приютам и гуманитарным организациям – по возможности через законных собственников имитируемой марки – в соответствии с моральной обязанностью стран оказывать помощь наиболее уязвимым своим гражданам, особенно в тех случаях, когда последним не может быть обеспечен адекватный уровень жизни иным образом.

6. В заключение Ассамблея рекомендует Комитету Министров предложить государствам-членам Совета Европы:

i. еще более ужесточить национальные законы и меры по борьбе с контрафактной продукцией и стремиться к их согласованию на европейском уровне по примеру законодательства Европейского Союза;

ii. поручить компетентным органам собирать статистические данные о связи между контрафактной продукцией и увечьями и гибелью потребителей среди широкой общественности, особенно применительно к группам продукции, перечисленным в пункте 2 выше;

iii. разрабатывать стратегии более жесткого надзора и контроля за угрозами общественному здоровью, связанными с контрафактной продукцией, и их предотвращения;

iv. улучшать контакты с потребителями, информируя их об угрозах, связанных с контрафактной продукцией, и путях выявления таких товаров;

v. поощрять активизацию обмена информацией между производителями о проблемах, связанных с контрафактной продукцией, и укреплять практические меры борьбы с контрафактной продукцией, включая «горячие линии» для потребителей и более совершенные системы управления данными;

vi. разработать специальные нормативные положения для контроля за продажами медикаментов и других жизненно важных товаров через Интернет;

vii. рассмотреть возможность разрешения использования в исключительных случаях некоторых конфискованных контрафактных изделий на социальные нужды, как это предусмотрено в пункте 6;

viii. активнее привлекать местных действующих лиц, межпрофессиональные группы и ассоциации потребителей к национальной борьбе с контрафактной продукцией, в частности путем проведения информационных кампаний;

ix. обеспечивать надлежащую подготовку таможенных сотрудников в вопросах средств и методов обнаружения контрафактных изделий.

7. В этой связи Ассамблея приветствует работу по подготовке и реализации эффективных мер по сведению к минимуму угроз для общественного здоровья, которые представляют собой контрафактные медикаменты, ведущуюся в рамках Совета Европы Комитетом экспертов по вопросам фармацевтики под эгидой Комитета Частичного соглашения в области здравоохранения.

8. Ассамблея также рекомендует Комитету Министров предложить Европейскому Союзу рассмотреть возможность использования в исключительных обстоятельствах и на определенных условиях отдельных конфискованных контрафактных товаров на социальные нужды и в благотворительных целях, как указывается в пункте 5 выше, путем внесения необходимых изменений в существующее или запланированное законодательство ЕС.

Предварительное издание

Рекомендация 1674 (2004)¹

О проблемах, с которыми сталкивается европейский сектор аудиовизуальной продукции

1. Кинематограф появился в Европе, и на протяжении всей его истории – а позднее и истории телевидения – аудиовизуальная продукция играла важную культурную, экономическую и социальную роль. Сегодня аудиовизуальная продукция является одним из мощнейших средств пропаганды и формирования идеалов и отношений в обществе, а производство этой продукции является одной из наиболее быстро развивающихся отраслей в мире. Соответственно, экономические и политические возможности и риски огромны, и европейским учреждениям следует уделять особое внимание культурным последствиям.

2. В Европе положение сектора аудиовизуальной продукции по-прежнему шатко и нестабильно: он так и не сумел в полной мере воспользоваться неуклонным расширением объемов производства на протяжении последнего десятилетия и увеличением числа посещений кинотеатров. Даже в случае успеха европейской аудиовизуальной продукции в собственной стране ей по-прежнему нелегко выйти на общеевропейский рынок. По этой причине большинству европейских аудиовизуальных студий приходится довольствоваться бюджетами, которые не идут ни в какое сравнение с бюджетами крупнейших киностудий США, хотя по числу клиентов Европа, возможно, является потенциально более емким рынком, чем Соединенные Штаты.

3. Парламентская Ассамблея обеспокоена экономическими последствиями для Европы постоянно растущего дефицита в торговле аудиовизуальной продукцией с Соединенными Штатами и культурными последствиями доминирования продукции США в кинопрокате и на телевидении Европы. Обостряется конкуренция в секторе аудиовизуальной продукции и с другими регионами мира, а именно с Азией и Латинской Америкой. Ассамблея также встревожена тем, что многие кинотеатры, особенно в городских центрах, закрываются из-за нехватки средств и усиления конкуренции со стороны крупных кинотеатров с большим количеством залов.

4. Ассамблея внимательно следит за развитием ситуации в этой области после принятия ею ранее Рекомендации 862 (1979) о кинематографе и государстве, Резолюции 887 (1987) о Европейском годе кинематографии и телевидения и Рекомендации 1067 (1987) о культурном аспекте вещания в Европе. Многие из затронутых в этих документах проблем сохраняют свою актуальность и сегодня.

5. Трудности, с которыми сталкиваются национальные аудиовизуальные студии в попытке выйти на подлинно общеевропейский уровень, обусловлены узостью большинства рынков и культурными и языковыми различиями между европейскими странами.

¹ Текст, принятый Постоянной комиссией, действующей от имени Ассамблеи, 7 сентября 2004 года. См. док. 10253 – доклад Комиссии по культуре, науке и образованию: г-жа Милотинова.

Большинство местных производителей и кинопрокатчиков невелики и располагают скромными ресурсами. Кроме того, отсутствуют средства и структуры, позволяющие установить контроль над всей «цепочкой» производства продукции: от идеи и разработки проекта до всемирного распространения в кинопрокате и на телевидении и разработки оптимальных способов последовательного использования одного и того же продукта в различных форматах (известных как «окна»).

6. Многие правительства европейских стран давно поняли, что сам по себе национальный рынок не в состоянии обеспечить адекватное финансирование национального производства фильмов, и учредили ряд механизмов государственной поддержки. Хотя эти механизмы имеют жизненно важное значение для поддержания национального кинематографического производства, они весьма слабо влияют на распространение аудиовизуальной продукции в масштабах всего континента.

7. Главная проблема, с которой в настоящее время сталкивается европейский сектор аудиовизуальной продукции, заключается в сочетании художественных и творческих достоинств и культурного разнообразия европейских работ с подлинно европейским аспектом с точки зрения культурных ценностей, которые они представляют, и охвата рынка. Ассамблея приветствует усилия, предпринимаемые в этой области двумя крупнейшими европейскими программами – Фондом поддержки совместного производства кинематографических произведений Совета Европы «Евроимидж» и программой Европейского Союза «МЕДИА плюс».

8. Совместное производство играет в этом отношении особую роль, поскольку оно не только расширяет общеевропейский компонент кинематографического производства, но и повышает шансы на трансграничное распространение произведений. Ассамблея выражает сожаление по поводу нехватки средств на эти цели во всей Европе. Программа «МЕДИА плюс» охватывает в первую очередь деятельность на этапе до и после производства, оставляя в соответствии с принципом субсидиарности вопрос финансирования производства на усмотрение национальных механизмов. «Евроимидж» по-прежнему остается единственным общеевропейским механизмом совместного производства, однако средств его ежегодного бюджета далеко не достаточно для удовлетворения даже скромных потребностей европейской киноиндустрии.

9. Ассамблея с удовлетворением отмечает законы и нормативные акты о производстве аудиовизуальной продукции, вытекающие из статьи 10 Конвенции Совета Европы о трансграничном телевидении и статьи 4 Директивы Европейского Союза «Телевидение без границ», которые устанавливают требование выделения, «когда это практически целесообразно», большей части эфирного времени для транслирования по телевидению европейской продукции. Кинематографическая и телевизионная индустрия, в частности сектор кинопроката, в странах-членах, особенно в Восточной Европе, нуждается в дополнительной политической и финансовой поддержке для соблюдения этой нормы.

10. Следует поощрять предпринимаемые странами, особенно обладающими небольшим производственным потенциалом или ограниченной языковой аудиторией, попытки объединить усилия и создать региональные блоки для развития национального производства. Средствам массовой информации следует уделять гораздо больше внимания ежегодному вручению приза Европейской киноакадемии «Феликс». Более активную поддержку следует также оказывать различным инициативам, которые способствуют увеличению доли европейских фильмов в кинопрокате, таким, как сеть «Европейские кинотеатры» (Europa Cinémas), и демонстрации в кинотеатрах культурных программ «не для всех»: «cinémas d'art et essai» во Франции, AIACE в Италии, «kommunale Kinos» в Германии или «Folkets Hus Bio» в Швеции.

11. Новые технологии в области кинопроизводства и кинопроката, например, загрузка кинотеатрами своих программ в электронном виде и передача звука и изображения по широкополосной или спутниковой связи, открывают новые возможности для широкомасштабного распространения аудиовизуальной продукции. Вместе с тем при отсутствии должного регулирования электронное распространение может легко привести к нечестной конкуренции.

12. Ассамблея выражает сожаление в связи с сохраняющимися и растущими угрозами целостности и особой ценности культуры в коммерческой среде. В силу культурного

значения аудиовизуальной продукции нельзя рассматривать ее как обычный товар и относиться к ней как к любой другой услуге, обсуждаемой в ходе Дохинского раунда переговоров в рамках Всемирной торговой организации.

13. В этой связи Ассамблея рекомендует Комитету Министров:

- i. рассматривать развитие высококачественного, отличающегося культурным разнообразием и экономической конкурентоспособностью европейского сектора аудиовизуальной продукции как один из приоритетов культурной политики Совета Европы;
- ii. в соответствии с этим в сотрудничестве с Европейским Союзом укрепить мандат культурного сектора и обеспечить более эффективную координацию существующих структур, с тем чтобы не только отслеживать развитие событий в секторе аудиовизуальной продукции, но и разрабатывать рекомендации и принимать надлежащие решения на политическом уровне в Совете Европы;
- iii. выступить с политической инициативой, направленной на поощрение увеличения размеров вносимых его государствами-членами членских взносов на финансирование фонда «Евроимидж», как это предусмотрено в Рекомендации 1138 (1990) Ассамблеи о фонде «Евроимидж»;
- iv. предложить Европейскому Союзу принять участие в расширении финансирования общеевропейского производства кинематографической продукции либо посредством присоединения Европейской комиссии к числу членов фонда «Евроимидж», либо путем использования ЕС возможностей и компетенции фонда «Евроимидж» при управлении финансируемым ЕС фондом содействия производству;
- v. по-прежнему настаивать на поддержании культурного разнообразия как политическом обосновании сохранения национальных систем поддержки производства кинематографической и аудиовизуальной продукции в соответствии с целями Европейской культурной конвенции, с тем чтобы каждая культура имела возможности для самовыражения и внесения своего вклада в богатое культурное наследие Европы;
- vi. оказывать содействие в ведущейся в настоящее время под эгидой ЮНЕСКО деятельности по разработке международного документа, посвященного защите культурного разнообразия, и разрабатывать связанные с этим документы, которые полнее учитывали бы особую ситуацию в Европе.

Предварительное издание

Резолюция 1389 (2004)¹

Совет Европы и конфликт в Северной Ирландии

1. Парламентская Ассамблея ссылается на резолюцию 1163 (1998) о соглашении по Северной Ирландии. Данное соглашение, известное как белфастское “Соглашение Страстной пятницы”, заключенное между правительствами Соединенного Королевства и Ирландии 10 апреля 1998 г. в результате многосторонних переговоров, породило, как в обеих этих странах, так и на международном уровне, большие надежды на возможность достижения справедливого долгосрочного урегулирования конфликта в Северной Ирландии.

2. Белфастское “Соглашение Страстной пятницы”, упорядочивая представительные институты, условия сотрудничества и законодательные реформы, создало соответствующую институциональную базу для развития процесса мирного урегулирования в Северной Ирландии, содействуя сотрудничеству между северной и южной частями Ирландии, между Соединенным Королевством и Ирландией и способствуя укреплению защиты прав человека.

3. Однако, в процессе реализации Соглашения возник ряд трудностей, что не позволило добиться решения всех поставленных задач. Деятельность основных демократических институтов Северной Ирландии - Ассамблеи и исполнительных органов – была приостановлена в октябре 2002 г., и в настоящее время провинция находится под непосредственным управлением правительства Великобритании. В результате мирный процесс зашел в тупик и рискует потерять общественную поддержку, которой пользовался ранее.

4. Ситуация в Северной Ирландии существенно улучшилась по сравнению с существующей в период проведения переговоров по заключению белфастского “Соглашения Страстной пятницы”. Эпоха непримиримого конфликта заканчивается, и хотя террористические акты и деятельность военизированных формирований не прекратились, их масштабы значительно уменьшились, и возврат к широкомасштабному насилию представляется маловероятным.

5. Тем не менее, этот прогресс контрастирует с непростой и болезненно чувствительной ситуацией, сохраняющейся в политической сфере. Еще не разрешены проблемы разоружения отдельных военизированных группировок. Кроме того, в обществе Северной Ирландии продолжает существовать глубокая межобщинная рознь. Сохраняются взаимное недоверие и страх. Окончание конфликта еще не означает установления подлинного мира.

6. Было бы непозволительным сохранять существующую ситуацию и похоронить надежды на установление мира. Делом первостепенной важности, не только для народа Северной Ирландии, но и для Европы в целом, является придание нового импульса мирному процессу, начатому благодаря белфастскому “Соглашению Страстной пятницы”.

¹ Текст принят Постоянной комиссией, действующей от имени Ассамблеи, 7 сентября 2004 года. См. док. 10245 – доклад Комиссии по политическим вопросам, докладчик: г-н Узки.

7. Совет Европы и его Ассамблея по согласованию с властями Великобритании и Ирландии принимают на себя моральные обязательства использовать все свои возможности для продвижения мирного процесса в Северной Ирландии.

8. В этой связи Ассамблея постановляет:

i. в тесном сотрудничестве с властями Великобритании и Ирландии изучить причины, по которым белфастское "Соглашение Страстной пятницы" не привело к желаемым результатам;

ii. также совместно с властями Великобритании и Ирландии обсудить, вклад, который она может внести:

a. в возобновление политического диалога между политическими партиями Северной Ирландии в целях придания нового импульса мирному процессу в рамках белфастского "Соглашения Страстной пятницы";

b. в утверждение уважения к правам человека в североирландском обществе и в укрепление соответствующих институтов;

c. в содействие воспитанию в духе примирения, уважения к различиям и общему будущему;

iii. изучить, каким образом как позитивные, так и негативные уроки реализации белфастского "Соглашения Страстной пятницы" могут быть использованы при разрешении конфликтов в других регионах Европы.

9. Ассамблея также призывает:

i. политические силы в Северной Ирландии:

a. уважать все обязательства, принятые сторонами в ходе переговоров, которые привели к заключению белфастского "Соглашения Страстной пятницы";

b. вступить в политический диалог, который должен привести к прорыву в реализации белфастского "Соглашения Страстной пятницы" и возобновлению мирного процесса в Северной Ирландии;

ii. правительство Великобритании:

a. возобновить в полном объеме функционирование демократических институтов Северной Ирландии, как только позволит обстановка;

b. в полной мере использовать опыт и знания, накопленные Советом Европы, для укрепления механизма защиты прав человека и возобновления доверия между общинами в Северной Ирландии;

iii. правительства Великобритании и Северной Ирландии - в полном объеме использовать механизмы и инструменты Совета Европы, особенно относящиеся к трансграничному сотрудничеству и защите меньшинств, в целях поощрения обменов между обеими частями острова.

10. В заключение, Ассамблея призывает Генерального секретаря Совета Европы:

i. продолжать предлагать властям Великобритании и Ирландии воспользоваться опытом и знаниями, накопленными Советом Европы, для реализации положений белфастского "Соглашения Страстной пятницы", касающихся защиты прав человека и реформирования правоохранительных и судебных органов Северной Ирландии;

ii. рассмотреть, каким образом программы, осуществляемые Советом Европы, в частности, в сфере образования и культуры, могут способствовать восстановлению доверия между общинами Северной Ирландии.



Предварительное издание

Резолюция 1390 (2004)¹

Новый болгарский закон о религии, известный как “Закон о конфессиях 2002 г.”

1. Новый болгарский закон о религии, известный как “Закон о конфессиях 2002 г.”, вступил в силу 1 января 2003 г., заменив собой “Закон о вероисповедании 1949 г.”, согласно которому правительство наделялось правом вмешиваться во внутренние дела всех религиозных конфессий. После длительных многолетних обсуждений различных проектов, “Закон о конфессиях 2002 г.” был принят в конце декабря 2002 г.

2. “Закон о конфессиях 2002 г.” является важным шагом вперед по сравнению с “Законом о вероисповедании 1949 г.”. Свобода вероисповедания признается в нем как одно из основных прав, декларируется свобода и равенство всех религий и провозглашается отделение церкви от государства. Одновременно он позволяет государству и местным органам власти оказывать поддержку религиозным общинам, в том числе устанавливая налоговые льготы и предоставляя помещения для проведения религиозных обрядов. И наконец, он ведет к существенному изменению роли Управления по делам религий Совета Министров Болгарии, который превращается из директивного и контролирующего органа в преимущественно совещательный орган, чьей задачей является соблюдение свободы вероисповедания.

3. Тем не менее “Закон о конфессиях” вызвал ряд критических замечаний со стороны многих религиозных общин и ряда НПО, в частности, болгарского Хельсинкского комитета; исключение составили официальная Болгарская Православная церковь, возглавляемая Патриархом Максимом, и еврейская община.

4. Многие религиозные объединения выражают сожаление о включении в Закон ряда положений – в частности, Статьи 10, – которая предоставляет Болгарской Православной церкви особый статус и освобождает ее от необходимости пройти регистрацию, как это предусматривается Законом в качестве предварительного условия признания правосубъектности. Они опасаются психологического воздействия этого положения, которое может привести к дискриминации других конфессий на различных уровнях государственной власти. При этом выявился ряд практических проблем, касающихся предполагаемого неравенства в налогообложении источников доходов различных религиозных общин, возможностей ведения религиозной просветительской деятельности, а также затягивания процесса рассмотрения заявок на регистрацию.

5. Некоторые неясности, проистекающие из неудачных формулировок Закона, вызвали недопонимание и озабоченность среди многих религиозных групп. Ключевые условия, регулирующие регистрацию религиозных институтов, и уровень, на котором должна проводиться перерегистрация существующих институтов (центральный и/или местный),

¹ Текст, принятый Постоянной комиссией, действующей от имени Ассамблеи, 7 сентября 2004 года. См. док. 10065 – доклад Комиссии по юридическим вопросам и правам человека, докладчик: г-н Контестабиле.

действительно представляются не вполне ясными. Ни процедура, которой необходимо следовать (отсрочки, апелляции, принцип состязательности, конкретная роль Управления по делам религий), ни конкретные критерии регистрации в Законе четко не изложены. Также в Законе не содержится прямого указания на свободу мысли (т.е. на право не верить в Бога), а также не определены права верующих, принадлежащих к незарегистрированным религиозным объединениям.

6. Также вызывает озабоченность перечень ограничений свободы вероисповедания, изложенный в Статье 7 Закона. В частности, запрет на использование религии “в политических целях”, в сочетании с положениями Закона, определяющими меру ответственности за его нарушение, могут реально отстранить религиозные конфессии от обсуждения политических проблем гражданского общества, таких как аборт, эвтаназия, клонирование человека, семейная и социальная политика, имеющих непосредственное отношение к отстаиваемым ими ценностям.

7. Серьезнейшие сомнения вызывает то, что Законом о конфессиях 2002 г. допускается, или даже непосредственно предписывается, вмешательство государства во внутренние дела религиозных сообществ. В частности, это касается конфликта в руководстве двух болгарских православных церквей, одну из которых возглавляет Патриарх Максим, а другую – Митрополит Иннокентий, оспаривающий легитимность Максима как Патриарха. Признание *ex lege* Болгарской Православной церкви, и что особо подчеркнуто в Статье 10 (1), освобождение этого института от стандартной процедуры регистрации, включающей в себя также проверку легитимности руководства, обычно рассматривается как стремление разрешить конфликт между Максимом и Иннокентием в пользу первого. Альтернативному синоду чинятся серьезные препятствия в регистрации в качестве нового религиозного института, путем запрещения регистрации еще одного института с использованием аналогичного названия и по тому же юридическому адресу и применением мер ответственности, дающих право Управлению по делам религий на санкции в отношении «неуполномоченных представителей».

8. Парламентская Ассамблея, основываясь на прецедентном праве Европейского суда по правам человека в этой области, в частности на решениях по рассмотренным им делам: «Хасан и Чауш против Болгарии», «Митрополичья церковь Бессарабии и другие против Молдовы», «Сериф против Греции» и «Коккинаки против Греции», считает, что:

i. свобода мысли, совести и вероисповедания является одной из основ “демократического общества” по смыслу Европейской конвенции о правах человека;

ii. роль государства заключается в том, чтобы быть нейтральным и беспристрастным организатором деятельности различных религиозных конфессий;

iii. религиозные сообщества не могут подвергаться дискриминации по сравнению с другими субъектами гражданского общества; их деятельность “должна подвергаться только ограничениям, которые предусмотрены законом и необходимы в демократическом обществе в интересах общественной безопасности, защиты общественного порядка, здоровья или морали, или для защиты прав и свобод других людей” (см. п. 2 Статьи 9, Европейской конвенции о правах человека (ЕКПЧ));

iv. закон, предписывающий ограничение религиозных свобод, должен отвечать стандартам ясности и предусматривать возможность, основанную на принципе верховенства закона, в частности, не предоставлять исполнительной власти права по своему усмотрению вмешиваться в дела религиозных конфессий;

v. в демократическом обществе государство не должно предпринимать меры, обеспечивающие сохранение или установление единоначалия в религиозных общинах. Напряженность, возникающая в ситуациях раскола в религиозном сообществе, является неизбежным последствием плюрализма. Роль власти в этих обстоятельствах заключается не в устранении причины напряженности путем ликвидации плюрализма, но в принятии всех мер к тому, чтобы конкурирующие группы проявляли терпимость друг к другу.

9. В этой связи Ассамблея рекомендует властям Болгарии:

i. в отношении Статьи 10 Закона:

a. Статья 10 (1) и (3) (особое признание Восточного православия и принцип недопущения дискриминации): признавая, что формулировка этих положений не вызывает возражений как таковая, гарантировать, что особое признание Восточного Православия не приведет к практической дискриминации других религиозных конфессий в получении поддержки на государственном и местном уровне, реституции собственности, вопросах налогообложения, религиозного просвещения и т.д.;

b. Статья 10 (2) (признание *ex lege* Болгарской Православной церкви): либо изъять это положение целиком, тем самым распространив на Болгарскую Православную церковь условия регистрации, существующие для других религиозных конфессий; либо другими способами, но без вмешательства представителей власти, обеспечить легитимность главенствующей роли Болгарской Православной церкви в соответствии с православным каноническим правом;

ii. в отношении Статьи 15 (2) (недопущение регистрации идентичных религиозных объединений): либо изъять это положение, либо обеспечить его интерпретацию таким образом, что регистрация стремящейся к отделению группы не допускается только при точном и буквальном совпадении названий и юридических адресов;

iii. в отношении Статьи 14 и последующих (регистрация религиозных конфессий):

a. относительно конкретных критериев регистрации: либо добавить фразу, разъясняющую, что городской суд Софии и Управление по делам религий не могут выносить оценочных суждений по вопросам веры и религиозных догматов, либо обеспечить применение этих положений таким образом, чтобы все религиозные сообщества были зарегистрированы по предоставлению документации, предусмотренной Статьей 17, - при этом название и юридический адрес не должны точно и буквально совпадать с данными других ранее зарегистрированных религиозных объединений; они также не должны нарушать положений Статьи 7 с внесенными в нее изменениями и в толковании, соответствующем Статье 9 ЕКПЧ;

b. относительно процедуры регистрации: прояснить необязательный характер заключений Управления по делам религий; обеспечить состязательный характер процедуры регистрации, включая свободный доступ к информации, справедливое рассмотрение заявлений и обоснованную мотивировку решений;

iv. в отношении Статьи 7 (ограничение свободы вероисповедания): либо изменить ее редакцию с тем, чтобы включить в нее формулировку п. 2 Статьи 9 ЕКПЧ, либо гарантировать ее ограниченное толкование и применение в соответствии со стандартами ЕКПЧ, в частности, в отношении легитимного участия религиозных объединений в открытом обсуждении политических проблем;

v. в отношении Статьи 36 (меры ответственности): включить в текст Закона или обеспечить путем толкования, что процедура, которой необходимо следовать при наложении санкций и их обжаловании, должна отвечать требованиям справедливого судебного разбирательства в соответствии с нормами верховенства закона.



Предварительное издание

Резолюция 1391 (2004))¹

О ратификации протоколов и отмене оговорок и отступлений от положений Европейской конвенции о правах человека

1. Парламентская Ассамблея, ссылаясь на свою рекомендацию 1671 (2004) о ратификации протоколов и отмене оговорок и отступлений от положений Европейской конвенции о правах человека, предлагает парламентам государств-членов:

i. провести обсуждение вопроса ратификации протоколов в целях их ратификации в течении трех лет;

ii. пересмотреть по отдельности все оговорки, сделанные их странами в отношении Европейской конвенции о правах человека, на предмет их отмены и при необходимости внести изменения в национальное законодательство, с тем чтобы оно больше не противоречило положениям Конвенции.

2. Ассамблея рекомендует Генеральному секретарю Совета Европы при содействии Бюро договоров продолжать деятельность по проверке приемлемости оговорок. Она также предлагает Генеральному секретарю препровождать ей любые поступающие уведомления о применении положений статьи 15 ЕКПЧ и постановляет проводить обсуждение по каждому отступлению, о котором она будет получать такую информацию.

3. Ассамблея также поддерживает деятельность Специального комитета юридических консультантов по вопросам международного публичного права (CAHDI), выполняющего функции европейской обсерватории оговорок к международным договорам, и настоятельно призывает CAHDI принимать все возможные меры для оказания государствам-членам помощи в оперативной отмене всех их оговорок, в том числе путем рассмотрения также оговорок к положениям ЕКПЧ, которые уже не вызывают возражений.

4. Ассамблея приветствует развитие судебной практики Европейского суда по правам человека в отношении его юрисдикции над оговорками и отступлениями и подход, которого он придерживается в случаях, связанных с неприемлемыми оговорками или неправомерными отступлениями.

¹ Текст, принятый Постоянной комиссией, действующей от имени Ассамблеи, 7 сентября 2004 года. См. док. 10136 – доклад Комиссии по юридическим вопросам и правам человека, докладчик: г-н Ольтенау.

Предварительное издание

Резолюция 1392 (2004) ¹

О корпоративной этике в Европе

1. Новая череда корпоративных скандалов в Соединенных Штатах Америки и Европе, оказавших потенциально пагубное воздействие на экономику, требует ответной реакции со стороны как правительств, так и надзорных органов. Их возникновение свидетельствует о нездоровом корпоративном климате, что чревато подрывом доверия к экономической системе в целом. Без точной и достоверной финансовой отчетности руководство корпораций, инвесторы, акционеры и деловые партнеры не могут доверять друг другу. Главным ответом на этот кризис должно стать восстановление прозрачности в европейском и глобальном корпоративном мире.

2. Помимо неспособности контролировать ведение финансовой отчетности, эти скандалы отражают распад корпоративной культуры вообще. Конфликты интересов по линии “принципал - агент”, происходящие между владельцами компании (т.е. акционерами) и ее менеджментом, будут существовать всегда. Однако, хронический характер эти конфликты приобрели с тех пор, как вознаграждение, получаемое корпоративными управленцами, выросло до чрезвычайно высокого уровня, который воспринимается рядовыми гражданами как неприемлемый. Ситуация становится еще более опасной, когда высокое вознаграждение не связано с результатами деятельности компании и не предполагает санкций за снижение показателей работы предприятия. Необходимо внедрить более строгую систему сдержек и противовесов.

3. Для того, чтобы остановить этот распад корпоративной культуры, требуются не только изменения в законодательстве, но и пересмотр общекультурных норм. За исходный образец можно было бы принять ряд недавних изменений в законодательстве Соединенных Штатов, касающихся, в частности, бухгалтерских фирм, дополнив их европейским подходом, основывающимся скорее на принципах, чем на законе, с использованием механизмов надзора и отраслевых стандартов.

4. Ассамблея рекомендует:

i. провести реорганизацию европейской индустрии бухгалтерского учета, приняв за образец законодательные реформы, предпринятые недавно в Соединенных Штатах, включая требование к фирмам о предоставлении полностью независимых аудиторских услуг и отделения их от любого другого бизнеса, не связанного с аудитом. Должна также поощряться конкуренция внутри отрасли в целях предотвращения потенциально вредной концентрации влияния у нескольких доминирующих фирм. Также рекомендуется учредить Европейский надзорный орган.

ii. гармонизировать правила бухгалтерского учета для предотвращения возникновения «лазеек», при помощи которых могут совершаться нарушения стандартов корпоративного управления. Для того, чтобы примирить различающиеся между собой “правовой” и

¹ Текст, принятый Постоянной комиссией, действующей от имени Ассамблеи, 7 сентября 2004 года. См. док. 10103 – доклад Комиссии по экономическим вопросам и правам развитию, докладчик: г-н Брунхарт.

“принципиальный” базовые подходы к бухгалтерскому учету, бытующие соответственно в Соединенных Штатах и в Европе, может быть принят метод “выполни или объясни”, когда компании, желающие отклониться от действующих строгих нормативов, должны представлять исчерпывающие объяснения своих намерений;

iii. продолжать проводимую в Совете Европы работу по борьбе с манипуляциями рынком, а именно в рамках Конвенции об инсайдерских операциях от 1989 г., и более строго подходить к ее соблюдению с тем, чтобы предотвращать дальнейшие злоупотребления на рынке. В этой сфере должны быть установлены правила, единые для всей Европы, в сочетании с более жестким регулированием и повышением ответственности за преступления, связанные с инсайдерскими операциями;

iv. ужесточить надзор за выполнением требований о создании в инвестиционных банках так называемой «Китайской стены» - о разделении функций по консультированию менеджмента и акционеров, с тем чтобы в будущем предотвращать возникновение конфликтов интересов внутри финансового сообщества;

v. проводить учебные мероприятия для руководителей компаний по вопросам социальной ответственности бизнеса, чтобы расширить их познания в области корпоративной этики. Аналогичную учебу следует также организовать для непрофессионалов - членов советов директоров, акционеров и попечителей, чтобы обеспечить более тщательный контроль за деятельностью менеджмента и соблюдение им соответствующего кодекса корпоративной этики. Должно также поощряться более активное участие акционеров в голосовании на ежегодных общих собраниях за счет выдачи доверенностей на участие в голосовании или путем возможного привлечения к наблюдению за голосованием сторонних специализированных подразделений или компаний.

vi. в достаточно крупных компаниях, включенных в биржевой листинг, разделять должности председателя правления и генерального директора, поскольку объединение этих функций чревато сосредоточением чрезмерных властных полномочий в одних руках и смешением оперативных функций по управлению компанией с контролем за деятельностью ее менеджмента. Компанию должен возглавлять действительно независимый президент, чьей обязанностью явится защита интересов всех лиц, заинтересованных в деятельности предприятия.

vii. усилить контроль за вознаграждением, выплачиваемым руководству, поскольку размеры этих выплат, поднявшиеся за последние годы до уровня, непостижимого для рядового человека, вероятно, в значительной степени и обусловили наблюдаемое в последнее время ослабление корпоративной этики. Путем голосования акционеры могут определять размер вознаграждения руководству и вводить ограничения на его неденежные составляющие. Гораздо более важным, чем уровень вознаграждения, является обеспечение полной прозрачности во всех аспектах оплаты труда.

Предварительное издание

Резолюция 1393 (2004))¹

Парламенты и общество, основанное на знаниях

1. Парламентская Ассамблея напоминает о рекомендации 1055 (1987) о парламентской оценке выбора путей научно-технического развития в Европе и резолюции 1083 (1987) о парламентах и оценке путей научно-технического развития.
2. Еще в 1987 г. Ассамблея:
 - i. пришла в выводу о том, что «парламентские институты должны разработать структуру, в рамках которой выборным представителям должны быть предоставлены средства и возможности для получения информации, проведения опросов и изложения своей точки зрения на выбор путей научно-технического развития на национальном и европейском уровнях»;
 - ii. приветствовала недавние инициативы парламентов Франции, Германии, Великобритании, а также Европейского парламента в этой сфере; и
 - iii. призвала правительства государств-членов «признать общественно важную роль, которую прямо или косвенно должны играть парламентские институты в выборе основных направлений научно-технического развития и учете их возможных последствий» и «предпринять или активизировать меры, необходимые для создания или укрепления в парламентских институтах собственных возможностей по изучению, характеристике и оценке таких путей».
3. Девять лет спустя Ассамблея заявляла, что:
 - i. «резкое ускорение темпов научно-технического прогресса ясно свидетельствует о том, что экономика будущего будет опираться на научные знания. Развитие техники в ближайшем будущем окажет решающее воздействие на конкурентоспособность национальных экономик и тем самым на благосостояние населения»;
 - ii. «научно-технический прогресс во все большей степени напрямую воздействует на общество, совершая переворот в традиционном образе жизни и бросая вызов существующей системе ценностей. Его воздействие на политические, экономические, морально-этические и экологические аспекты приняло настолько широкие масштабы, что те, кто отвечает за выбор политического курса, могут не осознавать всех последствий своих решений»;
 - iii. «хотя научно-технический прогресс привел к радикальным переменам в законодательстве в течение последнего десятилетия, большинство парламентариев из-за отсутствия соответствующей подготовки и профессионального опыта не способны делать выбор из вариантов, предлагаемых специалистами»;
 - iv. «демократическая система подвергается опасности, став несбалансированной из-за того, что парламенты постепенно уступили целые сферы принятия решений правительственным структурам и экспертам, обладающим соответствующими познаниями»;

¹ Текст, принятый Постоянной комиссией, действующей от имени Ассамблеи, 7 сентября 2004 года. См. док. 10103 – доклад Комиссии по культуре, науке и образованию, докладчик: г-н Рандеггер.

v. «с одной стороны, политикам не должна предоставляться возможность использовать научно-технические открытия в собственных интересах, без учета демократических принципов, с другой стороны, не следует допускать влияния на процесс принятия политических решений ученых, заинтересованных в проведении исследований, не доступных для демократического контроля»;

vi. «для того, чтобы дать ответ на этот вызов, выбор путей развития науки должен осуществляться в духе открытости и общественного обсуждения. Парламенты должны обладать информацией и всесторонне рассматривать технические инновации, отдавая приоритет тем из них, вклад которых в социальное благополучие наиболее вероятен»;

vii. «ответом послужило введение, часто в институализированном виде, новой формы сотрудничества между сферами науки и политики, обычно известной как «научно-техническая экспертиза» (НТЭ);

viii. «хотя научно-техническая экспертиза первоначально была задумана в качестве профилактической, или даже запретительной меры, ее методы во все большей степени отражают желание улучшить качество жизни, определяя направления технического развития на основе широкомасштабных консультаций между заинтересованными партнерами»;

ix. «в Европе парламентские экспертные организации еще находятся в зачаточном состоянии. Только в пяти государствах учреждены такие институты. Еще многое предстоит сделать для разработки соответствующих рабочих методик. В каждом государстве должен быть создан свой институт научно-технической экспертизы, с учетом их особых социальных, экономических, политических, научных и культурных особенностей».

4. В этом документе Ассамблея призвала парламенты государств-членов «предпринять срочные меры в целях учреждения организаций, занимающихся НТЭ, аккумулируя накопленный опыт, адаптируя его к имеющейся информации и людским ресурсам, и определяя четкие приоритеты» и «обеспечить открытость и доступность проведения общественного обсуждения надлежащего выбора путей научно-технического развития».

5. Эволюция процесса показала, что Ассамблея оказалась права в своих прогнозах. Все перечисленные выше моменты являются актуальными и на сегодняшний день, и даже стали еще более насущными. Между тем, еще не многие парламенты учредили свои собственные структуры для парламентской оценки путей научно-технического развития. Парламенты не успевают отслеживать темпы технического развития, особенно в сфере информатизации.

6. Ассамблея приветствует учреждение в 1990 г. Европейского парламентского сообщества по оценке технических решений (ЕРТА), которое на сегодняшний день состоит из 12 действительных членов и 3 ассоциированных членов. Парламентская Ассамблея, как один из ассоциированных членов, видит свою роль в содействии общеевропейскому сотрудничеству в области НТЭ и оказании помощи в создании парламентских экспертных структур и выработке процедур в тех государствах, где они еще отсутствуют.

7. За период с 1961 по 1990 г.г. Парламентская Ассамблея провела совместно с другими международными организациями, в частности, Европейским научным фондом, Международным советом по науке (ISCU) и ОЭСР, семь международных парламентских и научных конференций. Они стали полезным форумом для дискуссий и взаимодействия между парламентариями и всемирно известными учеными.

8. Существуют различные модели деятельности организаций по НТЭ, и право каждого парламента решать, какая из них лучше отвечает его собственным структурам и методам работы. При этом НТЭ призвана не снимать ответственность с парламентариев или снижать ее степень, а предоставлять им максимально возможный объем информации в качестве основы для принятия решений. Задача парламентариев - решать, насколько приемлемы реальные или предполагаемые последствия конкретного выбора.

9. В этой связи Ассамблея призывает национальные парламенты государств-членов Совета Европы и государств-наблюдателей:

i. поддерживать парламентскую деятельность по более расширенной и углубленной оценке будущих перспектив, а также по разработке процедур оценки достижений науки и техники;

- ii. изучать накопленный положительный опыт и использовать его в качестве основы для создания научно-технических комиссий, особенно в странах с развивающейся демократией;
 - iii. осуществлять сотрудничество с системой ЕРТА;
 - iv. расширять официальное и неформальное взаимодействие между парламентариями и учеными, создавая ассоциации, членами которых являлись бы члены парламента и представители науки.
10. Ассамблея постановляет в соответствующий момент рассмотреть возможности возобновить проведение, совместно с соответствующими партнерами, ряда международных парламентских и научных конференций.

Предварительное издание

Резолюция 1394 (2004))¹

Участие мужчин, особенно молодых, в решении проблем репродуктивного здоровья

1. Традиционно проблемы репродуктивного здоровья рассматриваются в качестве «женской» проблемы, а роль мужчин в этой сфере оказалась забытой. Поскольку беременеют именно женщины, они очень часто вынуждены в одиночку решать проблемы, связанные с последствиями половой жизни – будь то использование контрацептивов или даже аборт, либо рождение и воспитание детей. Многие мужчины, особенно состоящие в постоянной связи, разделяют ответственность за решения в вопросах репродуктивного здоровья и полностью поддерживают своих партнеров. Однако, даже после появления ВИЧ/СПИД некоторые мужчины – особенно молодые – считают, что их обязанности не столь широки, как прежде.

2. Существует несколько сфер репродуктивного здоровья, которые должны касаться (и касаются) в равной степени мужчин и женщин: планирование семьи, сексуальное здоровье мужчин (заболевания, передаваемые половым путем, в том числе ВИЧ/СПИД, и другие болезни, как, например, рак) и мужское репродуктивное здоровье (в особенности рост мужского бесплодия).

3. Платформой действий, принятой на Пятой всемирной конференции по положению женщин (Пекин, 1995 г.), признана необходимость участия мужчин в охране репродуктивного здоровья, что сформулировано следующим образом: «Равноправие женщин и мужчин в вопросах сексуальных и репродуктивных отношений, включая уважение к неприкосновенности личности, предусматривает взаимное уважение и согласие, а также совместное несение ответственности в вопросах сексуального поведения и его последствий». Исходя из этого, вопросы репродуктивного здоровья не следует более рассматривать как «женскую» проблему. Мужчин следует поощрять к большему участию в вопросах планирования семьи и проявлению заботы об их собственном сексуальном и репродуктивном здоровье.

4. С этой целью обучение, информирование и консультации в сфере репродуктивного и сексуального здоровья должны быть специально ориентированы на мужчин и их потребности, так же, как и на женщин. В частности, организации, предоставляющие услуги по планированию семьи, правительства и НПО должны изыскать пути оказания молодым мужчинам поддержки в выборе путей сохранения их репродуктивного и сексуального здоровья.

5. Парламентская Ассамблея также призывает правительства государств-членов и государств-наблюдателей Совета Европы совместно с соответствующими партнерскими организациями:

¹ Текст, принятый Постоянной комиссией, действующей от имени Ассамблеи, 7 сентября 2004 года. См. док. 10207 – доклад Комиссии по равенству возможностей для женщин и мужчин: г-жа Цапфль-Хеблинг.

- i. учредить специальные просветительские программы с тем, чтобы поощрять мужчин - особенно молодых – более ответственно подходить к своему сексуальному поведению, относиться с пониманием и поддерживать женщин, пользующихся контрацептивами, а также укреплять отношения между партнерами;
- ii. пропагандировать применение презервативов в качестве средства защиты от заболеваний, передаваемых половым путем (включая ВИЧ/СПИД), и обеспечивать легкую доступность недорогих и эффективных средств контрацепции для женщин и мужчин и особенно для молодых мужчин и юношей;
- iii. целевые программы сексуального просвещения, ориентированные на молодых мужчин и юношей, в том числе проводимые в школах специалистами (например, сотрудниками центров по планированию семьи), помогут им получить представление о своем сексуальном и репродуктивном здоровье и других проблемах, связанных с семейными отношениями, такими как необходимость избегать ранних беременностей;
- iv. сделать услуги по охране репродуктивного здоровья более доступными для мужчин, организуя в клиниках, оказывающих услуги по планированию семьи, прием специалистами только мужчин, а также предлагая мужчинам посещать клиники вместе со своими партнерами; там же можно пройти обследование и лечение, проконсультироваться и получить совет относительно ряда заболеваний, передающихся половым путем (включая ВИЧ/СПИД), других болезней мочеполовых органов; а также получить помощь в вопросах планирования семьи;
- v. активно продолжать исследования новых методов мужской контрацепции, а также причин возникновения и возможностей лечения мужского бесплодия и заболеваний мочеполовых органов;
- vi. провести оценку и пересмотреть политику и практику привлечения мужчин, особенно молодых, к решению проблем репродуктивного и сексуального здоровья, с целью снижения распространенности заболеваний, передаваемых половым путем и ВИЧ/СПИДа, а также улучшения здоровья мужчин и женщин.

Предварительное издание

Резолюция 1395 (2004))¹

О содержании письменных заявлений и предложений по разработке рекомендаций и резолюций

1. Парламентская Ассамблея считает, что письменные заявления ее членов (правило 53 Правил процедуры Ассамблеи) не должны содержать пропагандистских утверждений, преследующих коммерческие интересы, а также заявлений от имени лиц или объединений, чьи идеи и деятельность несовместимы с принципами Совета Европы.

2. Однако, при этом не должны вводиться ограничения на подачу письменных заявлений, критикующих или осуждающих идеи или деятельность таких лиц или объединений.

3. Ассамблея также подчеркивает необходимость недвусмысленно заявить о недопустимости любых письменных заявлений, проповедующих расизм, ксенофобию и нетерпимость, или содержащих слова или выражения, смысл которых оскорбляет человеческое достоинство.

4. Требования к содержанию письменных заявлений должны также применяться в отношении предложений, вносимых государствами-членами (правило 23 Правил процедуры Ассамблеи).

5. В этой связи Ассамблея постановляет:

i. изложить второй абзац правила 53.1 в следующей редакции:

«Они должны быть опубликованы, за исключением тех случаев, когда Председателем вынесено решение об их неприемлемости на основании требований, изложенных в п. 2 настоящего документа. Письменные заявления не должны направляться в комиссии и обсуждаться Ассамблеей.»

ii. внести в правило 53 новый пункт 2 в следующей редакции:

«В письменных заявлениях не должно содержаться пропагандистских утверждений, преследующих коммерческие интересы, они также не должны быть сделаны от имени лиц или объединений, чьи идеи или деятельность несовместимы с принципами Совета Европы. Они также не должны содержать высказываний, проповедующих расизм, ксенофобию и нетерпимость, а также слов или выражений, смысл которых оскорбляет человеческое достоинство.»

iii. внести в правило 23.2 следующее дополнение:

¹ Текст, принятый Постоянной комиссией, действующей от имени Ассамблеи, 7 сентября 2004 года. См. док. 10183 – доклад Комиссии по правилам процедуры и иммунитетам, докладчик: г-н Акчам.

«В предложениях не должно содержаться пропагандистских утверждений, преследующих коммерческие интересы, они также не должны быть сделаны от имени лиц или объединений, чьи идеи или деятельность несовместимы с принципами Совета Европы. В них также не должно содержаться высказываний, проповедующих расизм, ксенофобию и нетерпимость, а также слов или выражений, смысл которых оскорбляет человеческое достоинство.»

- iv. новые положения вступают в силу после их принятия.