

## Annexe

### UNIUNEA NATIONALA A ASOCIATIILOR PROPRIETARILOR EXPROPRIATI DIN ROMANIA – UNAPE

- Asociația pentru Proprietatea Privată - APP

Str. Paul Orleanu nr. 6, sect. 5 Bucuresti - e-mail: [birouapp@gmail.com](mailto:birouapp@gmail.com)

- Asociatia Franceza pentru Apararea Dreptului de Proprietate in Romania

Paris, France

- Asociația Persoanelor Deposedate Abuziv și a Foștilor Deportați Refugiați din Romania - APDAFDR  
Craiova, Romania

- Asociatia Proprietarilor Deposedati Abuziv de Stat - APDAS  
Bucuresti, Romania

- RESRO - Interessenvertretung Restitution in Rumänien e.V.  
München, Deutschland - [www.resro.eu](http://www.resro.eu)

DGI

27 MAI 2013

SERVICE DE L'EXECUTION  
DES ARRETS DE LA CEDH

Bucuresti, 22.05.2013

#### Catre:

- CEDO
- Serviciul de Executari a Sentinelor de pe langa CEDO
- Comitetul de Ministri de pe langa Consiliul Europei
- Parlamentul European
- Comisia Europeana

#### Stimati Domni,

Noi, ONG-urile semnatare, in calitate de reprezentanti ai proprietarilor de drept din Romania depoziatii in mod abuziv de regimul criminal comunista, precum si in calitate de parte intervenienta in procesul pilot Maria Atanasiu s.a.c. Romaniei in care Statul Roman a fost condamnat si obligat de CEDO sa revizuiasca legislatia pentru ca aceasta sa devina: **functională, eficientă, predictibilă, transparentă și de natură a soluțională în mod durabil și definitiv** problema retrocedării proprietăților în România, dorim sa va aducem in atentie urmatoarele elemente:

#### I.) Istoricul elaborării si adoptării legii:

1. Noua Lege a proprietatii a fost conceputa exclusiv in laboratoarele Guvernului Ponta de catre echipa coordonata de seful ANRP DI. George Baesu (persoana declarata inca din anul 2008 ca incompatibila cu statutul de candidat pentru Parlamentul Romaniei deoarece: **"A propus si a votat amendamentele care transforma Codul de Procedura Penala intr-un scut al infractorilor, criticate de Comisia Europeana; a votat amendamentele la legea Agentiei Nationale de Integritate care i-au limitat prerogativele; a votat amendamentele la legea privind sanctionarea faptelor de coruptie prin care se**

elimina din randul faptelor penale accordarea creditelor cu incalcarea normelor de creditare si folosirea acestora in alt scop decat cel declarat; a propus si a votat amendamentele in urma carora ANI nu se mai ocupa decat cu verificarea corectitudinii formularelor declaratiilor de avere. A votat in 2006 proiectul de lege prin care procurorii sefii sunt propusi de CSM in loc de ministrul justitiei  
Nu a semnat Pactul pentru Statul de Drept 2008” – sursa: Alianta pentru o Romania Curata: <http://www.romaniacurata.ro/lista-neagra-judetul-vrancea-104.htm>).

2. Proiectul de lege a fost elaborat exclusiv in interesul Guvernului si Statului Roman inculpate si condamnat, fara consultarea beneficiarilor lui, proprietarii deposedati abuziv de regimul comunist, si cu ignorarea totala a cerintelor venite de la acestia.
3. Guvernul si-a asumat raspunderea pe 16 Aprilie 2013 pe proiectul de lege susmentionat, neacceptand practic nici un amendament din sutele formulate de parlamentari, ONG-uri, reprezentantii beneficiarilor legii, etc., ocolind astfel cu abilitate dezbaterea parlamentara, obligatorie in mod normal in cazul unei legi de o astfel de importanta.
4. Asa-zisa “opozitie” din Romania nu a gasit de cuviinta sa depua motiune e cenzura impotriva legii promovate de Guvern.
5. Curtea Constitutională a respins sesizarea de neconstitutionalitate depusa de Partidul Democrat-Liberal, sesizare redactata atat de superficial, formal si prost construita incat ar fi ridicat suspiciuni de buna-credinta si unui student din anul I la orice facultate de drept.
6. Avocatul Poporului (numit de Guvernul actual acum cateva luni) nu a luat in considerare nici una din numeroasele sesizari de neconstitutionalitate argumentate transmise de asociatiile de proprietari, case de avocatura specializate in domeniul proprietatii si cunoscuti juristi romani, si a refuzat sa sesizeze Curtea Constitutională in acest sens.
7. Legea a fost promulgata de Presedinele Romaniei fara nici un comentariu, desi acesta a recunoscut explicit intr-o declaratie publica lipsurile majore ale legii ce i-au fost sesizate, gasind in schimb de cuviinta sa insulte efectiv in aceeasi declaratie

publica proprietarii de drept care au facut eforturi desperate de a sesiza abuzurile si elementele de neconformitate cu Constitutia Romaniei si cu Decizia Pilot a CEDO a acestei legi criminale.

8. In sfarsit, Legea a fost publicata saptamana trecuta in Monitorul Oficial sub nr. 165/2013 si deja isi produce efectele juridice.

Consideram ca enumerarea parcursului de mai sus este suficienta pentru a demonstra complicitatea intregii clase politice in adoptarea Legii proprietatii in aceasta forma abuziva si neconforma cu legislatia romana si internationala, in totalul disprez si impotriva intereselor legitime ale proprietarilor de drept, beneficiarii teoretici ai legii.

Partea Guvernamentală sustine ca legea este buna pentru că: se mentine retrocedarea in natura, se mentine principiul "restitutio in integrum", se instituie termene asa-zis rezonabile de solutionare in raport cu posibilitatile financiare ale statului in criza, se impoziteaza cu 85% samsarii de terenuri, etc.

In realitate noua lege a proprietatii este special conceputa pentru a deturna din proprietatea privata a statului catre clientela politica din Romania si asa-numitii de presa "baroni locali", folosind ca "vehicul legal" proprietarii de drept, o suprafata de aproximativ 2 milioane de hectare de teren arabil si peste 1 milion de hectare de padure. Legea este conceputa astfel incat baronii locali sa aiba toate mijloacele legale ca, sub indrumarea (a se citi controlul) reprezentantei guvernamentale "Comisia Nationala" (CN – ANRP), sa intre in proprietatea celor mai bune suprafete de teren agricol si forestier din judetele pe care e pastoresc.

## II.) Elementele prin care adevaratul scop al legii proprietatii, prezentat sintetic mai sus, va fi pus in practica de administartia guvernamentalala:

9. Puterea absoluta conferita Comisiei Nationale (ANRP) prin care aceasta are dreptul de a invalida fara control judecatoresc Decizii de retrocedare emise deja in anumite cazuri de ani de zile de entitatile investite lege (Primarii, Prefecturi, Comisii Judetene de Fond Funciar, AVAS, etc.)
10. Termenul de decadere din dreptul de proprietate de 90 zile pentru proprietarii care nu "se conformeaza" cerintelor CN (ANRP) de a aduce acte suplimentare la dosar, acte care se afla de fapt tot in posesia Statului Roman care refuza sa le elibereze, adica chiar in posesia entitatilor investite cu aplicarea legii (si fara ca legea sa precizeze in mod clar si sa delimitizeze ce acte poate cere ANRP)
11. Lipsa indexarii valorii despagubirii. Depsagubirea este stabilita conform grilei notariale (aprox. 25-50% sub pretul real al imobilelor) la data intrarii in vigoare a legii, in conditiile in care platile efective (pentru proprietarii care se vor "incapatana" sa-si primeasca

despagubirile) se vor face incepand cu 2017 si pana in 2029, cand datorita inflatiei si diferentelor de schimb valutar, despagubirile vor valora aprox. 15-20% din valoarea initiala datorita lipsei oricarei forme de indexare prevazute de lege

12. **Sistemul de despagubire prin “puncte”** prin care se vor organiza licitatii nationale pentru terenuri agricole si forestiere in schimbul imobilelor ce nu se mai pot retrocede in natura (case, terenuri intravilane, etc). **Proprietarii unor case in Bucuresti sau alte orase ale tarii vor fi obligati sa liciteze pentru terenri agricole sau forestiere despre care nu stiu nimic.** Va aducem in atentie ca in istoria de 23 ani post-decembrista din Romania nici o licitatie organizata se stat nu a fost lipsita de eticheta: **“cu dedicatie”**. **Modalitatea de organizare a licitatilor va fi elaborata tot de Guvern prin Normele Metodologice de aplicare a legii.** Quod erta demonstrandum.

13. **Accesul la justitie este amanat prin reglementarile legii peste minim 5 ani (2018).** In acest timp, orice actiune introdusa in instanta va obliga instancele sa respinga cererea de chemare in judecata ca prematura. Aceste termen este termenul care se regaseste in forma actuala a legii in care entitatile locale + C.N. (ANRP) sunt obligate sa se pronunte prin validarea/invalidare a cererilor de retrocedare.

14. **Lipsa oricaror sanctiuni efective (materiale si penale) pentru functionarii CN – ANRP si ai celoralte entitati: Primarii, Prefecturi, etc. care vor impiedica procedura de retrocedare,** este dovada irefutabila ca aplicarea legii este lasata in mod intentionat la liberul arbitru al deciziei conducerii acestor institutii care au astfel libertatea de a-i “indruma” pe respectivii functionari sa aplice legea in sesnul dorit de Guvern si nu in sensul retrocedarii drepturilor legitime catre proprietari.

### **III.) Cum este de asteptat sa se aplice legea in realitate:**

15. Sub presiunea directa a faptului ca entitatile investite de lege cu solutionarea cerrelor: CN – ANRP, Primarii, Prefecturi, Comisii Judetene **au dreptul sa invalideze dosarele pentru absolut orice motiv discretionar si mai mult sa decada din dreptul de proprietate (care este imprescriptibil in fapt) orice proprietar care a formulat o cerere de retrocedare sub pretextul ca nu a prezentat in 90 zile documente care de fapt se afla tot in posesia statului, marea majoritate a proprietarilor vor fi obligati sa-si vanda drepturile care “intermediari binevoitori”**

16. Acestia vor fi dispusi sa plateasca 10-15% din valoarea imobilelor si sa-si asume asazisele "riscuri". **IN ACTE INSA SE VOR INSCRIE VALORILE TOTALE ALE IMOBILELOR, IN ACEST FEL FIIND OCOLITA IMPOZITAREA DE 85% PENTRU SAMSARI INVOCATA DE GUVERN.**

17. Adevaratii proprietari vor avea optiunea de a sesiza instantele de judecata abia peste minim 5 ani

18. In cazul fericit in care dosarul le va fi solutionat favorabil, proprietarii vor fi obligati sa se prezinte la **licitatii pentru terenuri agricole si forestiere despre care nu vor sti nimic (normele metodologice de organizare a licitatilor vor fi elaborate de asa natura, ca orice licitatie de stat, astfel incat o persoana ne-initiata in "tainele" acestor licitatii (parcelari, dezmembrari, lotizari, amplasamente, sarcini, etc.) nu va avea nici o sansa sa-si adjudece un teren care sa valorize in realitate cat valoara imobilul initial).**

19. In safrsit, ultima posibilitate va fi ca proprietarii sa astepte sa le fie platite despagubiri in numerar incepand din 2017 si pana in 2029, in transe anuale de max. 14%, in conditiile in care o inflatie minima de 3-4% va face ca valoarea incasata efectiv la finalul acestei perioade sa fie de max. 20-30% din valoarea initiala a despagubirii (**grila notariala din 2013**). Daca mai consideram si faptul ca grila notariala din prezent este cu 25-50 % in medie mai mica decat valoarea reala a imobilelor, **avem imaginea completa si reala a valorii reale a despagubirii promise peste 16 ani de Statul Roman.**

20. In schimb, cei "initiati" in tainele licitatilor organize de stat care vor acumula "puncte" prin cumpararea la 10-15% din valoare, **vor avea posibilitatea reala de a achizitiona 2 milioane de ha de teren arabil si 1 milion de hectare de teren forestier la pretul grilei notariale (cu 25-50% mai mic decat pretul real) din 2013. Tinand cont de faptul ca incepand cu alun 2014 aceste terenuri se vor putea vinde si catre cetatenii straini este de asteptat ca pretul terenurilor sa creasca in viitor. Insa cei care vor beneficia de aceasta crestere nu vor fi cei 1,5 – 2 milioane de cetateni romani indreptatiti ci cateva zeci poate sute de "initiati" si baroni locali care pe langa faptul ca vor devein proprietari la valori de 10% vor acumula suprafete immense de teren ceea ce le va conferi o imensa putere de negociere in viitor.**

21. Proprietarii vor ramane doar cu posibilitatea a noi sute de mii de procese in Romania si/sau la: CEDO / Curtea Europeană de Justiție în cazul în care CEDO va continua linia din ultimii ani prin care a "pactizat" practic cu entitatea pe care a condamnat-o și anume Statul Roman Va aducem în atenție în mod special că CEDO a condamnat formal prin decizia pilot Statul Roman însă l-a absolvit de orice responsabilitate prin modalitatea mai mult decât permisiva de "urmarirea a executării sentinței".

**IV.) Pentru a evita aplicarea Legii Proprietatii nr. 165/2013 in sensul demonstre si argumentat de mai sus, sunt necesare in opinia noastra urmatoarele elemente concrete minime obligatorii:**

22. Anularea posibilitatii C.N.-ANRP de a invalida Decizii de recunoastere a drepturilor de proprietate emise deja de catre Primarii, Prefecturi, Comisii Judetene, AVAS, etc.

In acest fel CN-ANRP nu va mai putea abuza de dreptul de a invalida cereri de restituire pe criterii arbitrară, ci va trebui să le anuleze în justiție cu probe, ceea ce va crește increderea proprietarilor de a nu-si mai vinde drepturile

23. Anularea termenului de 90 zile de decadere din dreptul de proprietate, ca mijloc de presiune pentru proprietari de a-si vinde drepturile litigioase

24. Anularea aplicarii retroactive a legii asupra deciziilor judecătorescii deja emise

25. Indexarea grilei notariale după valori între 25-50% pentru a aduce valoarea despăgubirii la valori apropiate de valoarea reală a imobilelor

26. Indexarea despăgubirii stabilite de CN – ANRP (raportare la grila notarială - punctul de mai sus) cu valoarea inflației / cursului de schimb la data platii efective a despăgubirii. În acest fel, proprietarii de drept vor avea siguranță că vor primi, chiar și după 7 ani, o valoare apropiată de valoarea actualizată a imobilelor și deci nu-si vor mai vinde drepturile litigioase

27. Scurtarea termenelor de adresare a justiției la max 3 luni de la data ultimului raspuns negativ / lipsa raspuns din partea entitatilor investite. În acest fel va exista

garantia controlului judecatoresc intr-un termen rezonabil fata de eventualele tergiversari ale autoritatilor administrative (CN-ANRP, Primarii, Prefecturi, etc)

28. Instituirea prin lege de sanctiuni materiale si penale pentru functionarii publici care tregiverseaza procesul de retrocedare, in beneficiul persoanei nedreptatite (nu amenzi teoretice si iluzorii care sa alimenteze tot bugetul de stat si care oricum nu sunt platite niciodata)

In lipsa masurilor enumerate mai sus, obligativitatea si accelerarea procesului de retrocedare a proprietatilor in Romania impus prin decizia pilot a CEDO care a condamnat Statul Roman pentru toate cauzele aflate pe rolul CEDO, nu se va realiza, efectul fiind contrar si anume noi zeci de mii de procese pe rolul instantelor din Romania si a instantelor internationale (CEDO si Curtea Europeana de Justitie) si milioane de cetateni nedreptatiti o data in plus de Statul Roman

Nu in ultimul rand, dorim sa va aducem in atentie faptul ca in opinia noastra lipsa unor actiuni concrete in vedere reglementarii acestei situatii dezastroase in momentul de fata va afecta in mod profund si iremediabil increderea cetatenilor romani indreptatitit in constructia europeana atata vreme cat nici macar CEDO, instanta care a condamnat Statul Roman sa genereze un sistem de retrocedare functional, nu isi urmareste propria sentinta pana la executarea ei corespunzatoare.

## V.) Este de asemenea obligatorie instituirea unui mecanism de cooperare-verificare de tipul MCV instituit de UE pentru problema proprietatii in relatia cu Statul Roman.

Legea proprietatii asa cum a fost ea impusa de Guvernul Romaniei in "colaborare" cu intreg spectrul politico-decizional din Romania, are o aplicare pe o perioada de 16 ani incepand cu 2013.

Președintele României vorbește deja în declarații publice de modificări ale legii în viitorul apropiat prin alte acte normative emise de Guvern sau Parlament, ceea ce crează suspiciunea legitima că procesul de retrocedare va fi viciat în mod grav la discreția Guvernului actual și viitoare ale României.

Neexistând nici o forță politico-decizională internă care să contrabalanseze probabilele derapaje prezente și viitoare în procesul de retrocedare a proprietatilor în România, este absolut necesară crearea unui mecanism de cooperare-verificare cu UE, singurul și ultimul garant al transparentizării și corectării acestui proces de importanță extraordinară (fiind vorba de unul dintre stăplii democratiei europene și euro-atlantice: garantarea dreptului la proprietate) pentru România și pentru Europa.

In asteptarea raspunsului Dumneavoastra la cererile formulate mai sus,

Cu consideratie,

**Asociația pentru Proprietatea Privată – APP**  
Str. Paul Orleanu nr. 6, sect. 5 Bucuresti - e-mail: [birouapp@gmail.com](mailto:birouapp@gmail.com)  
Președinte **av. Calin Ispravnic**

**Asociatia Proprietarilor Deposedati Abuziv de Stat - APDAS**  
Președinte **Maria Teodoru**  
Vicepreședinte **Anca Zlatescu**

**Asociația Persoanelor Deposedate Abuziv și a Foștilor  
Deportați Refugiați din România - APDAFDR**  
Președinte **Lucian Dorovschi**

**Asociatia Franceza pt Apararea Dreptului de  
Proprietate in Romania – AFADPR**  
(Association Française pour la Défense du Droit de Propriété en Roumanie)  
Președinte **Dinu Ionescu**  
Reprezentant ing. **Irina Petra**

**RESRO - Interessenvertretung Restitution in Rumänien e.V.**  
Președinte **Karin Decker-Thath**  
Vicepreședinte **Franz DEMELE**

---

Adresa de corespondenta:  
**Asociatia pentru Proprietatea Privata APP**  
**Str. Paul Orleanu nr. 6, sect. 5, Bucuresti**  
**e-mail : birouapp@gmail.com**



27 MAI 2013

SERVICE DE L'EXECUTION  
DES ARRETS DE LA CEDH**AVIZ**

**referitor la proiectul de Lege privind măsurile pentru finalizarea procesului de restituire, în natură sau prin echivalent, a imobilelor preluate abuziv în perioada regimului comunist în România**

**Analizând proiectul de Lege privind măsurile pentru finalizarea procesului de restituire, în natură sau prin echivalent, a imobilelor preluate abuziv în perioada regimului comunist în România, transmis de Secretariatul General al Guvernului cu adresa nr.56 din 10.04.2013,**

**CONCILIUL LEGISLATIV**

În temeiul art.2 alin.1 lit.a) din Legea nr.73/1993, republicată și art.46(2) din Regulamentul de organizare și funcționare a Consiliului Legislativ,

**Avizează favorabil proiectul de lege, cu următoarele observații și propuneri:**

1. Proiectul de lege are ca obiect de reglementare adoptarea unor măsuri necesare pentru finalizarea procesului de restituire, în natură sau prin echivalent, a imobilelor preluate abuziv în perioada regimului comunist în România.

Potrivit proiectului de lege, întâietate vor avea despăgubirile în natură, mai ales la nivel local, acolo unde foștii proprietari pot primi terenuri sau imobile aflate în proprietatea statului. De asemenea, atunci când cererile de restituire nu pot fi soluționate în natură, este prevăzută și modalitatea acordării de măsuri compensatorii, prin acordarea de puncte care vor putea fi valorificate în cadrul licitațiilor imobilelor din Fondul național al terenurilor agricole și al altor imobile, dar și prin valorificarea punctelor în numerar, în tranșe anuale de 14%, după anul 2017.

Totodată, proiectul prevede și acordarea de despăgubiri în bani celor care au dosarele soluționate înainte de intrarea în vigoare a acestei legi.

2. Prin obiectul său de reglementare, proiectul de lege se încadrează în categoria legilor organice, fiind incidente prevederile art.73 alin.(3) lit.m) din Constituția României, republicată. În aplicarea art.75 alin.(1) din Legea fundamentală, prima Cameră sesizată este Senatul.

3. Referitor la măsurile propuse, este de analizat dacă acestea nu pot fi îmbunătățite, în unele cazuri neluând în considerare toate situațiile care s-au ivit în practică.

A. Ca exemplu, menționăm cazul normei de la art.7 alin. (1) care prevede suspendarea oricăror proceduri administrative în domeniul restituirii, dar care nu are în vedere existența unor situații în care s-au constatat necorelări ale localizării unor terenuri restituite între datele precizate în titlul de proprietate deja eliberat și măsurătorile cadastrale (suprafața totală este aceeași, însă este menționată în mod greșit fie parcela fie tarlaua prin care se identifică respectivul teren).

În astfel de cazuri, în care este evident ca s-a greșit de către comisia de restituire identificarea parcelei și/sau a tarlalei din care face parte imobilul retrocedat, și pentru care încă nu s-a realizat îndreptarea respectivei erori, măsura suspendării procedurilor de rectificare a titlului deja eliberat ar putea crea numeroase probleme practice în ceea ce privește întocmirea situației centralizatoare cu terenurile disponibile, prin indicarea unor suprafețe de terenuri care în actele primăriei figurează disponibile, dar care, în realitate, din măsurătorile cadastrale rezultă că sunt deja restituite.

B. De asemenea, este de analizat dacă dispozițiile prezentei legi se pot aplica și cauzelor în materia restituirii imobilelor preluate abuziv aflate deja pe rolul instanțelor, fără a se afecta principiul neretroactivității legii, ținând cont că, în general, odată demarată o procedură, regulile nu se pot schimba pe parcursul acesteia. Trebuie avută în vedere și durata de timp a acestor procese, în unele situații fiind vorba de perioade de mai mulți ani.

C. Totodată, pentru clarificarea unor aspecte care decurg din promovarea prezentului dersers legal, considerăm că ar trebui mai clar precizat care va mai fi statutul juridic al actualei Comisii Centrale pentru Stabilirea Despăgubirilor, ale cărei atribuții vor fi preluate de nou înființata Comisie Națională pentru Compensarea Imobilelor. În acest context, inclusiv în ceea ce privește activitatea Autorității Naționale pentru Restituirea Proprietăților, apreciem că este necesar a se face unele precizări care decurg din atribuțiile pe care, datorită adoptării prezentului proiect, ar urma să nu le mai îndeplinească.

D. O altă problemă deosebită este reprezentată de norma de la art.24 alin.(2), care prevede procedura de acordare a numărului de puncte în cazul în care măsurile compensatorii se acordă altor persoane decât titularul dreptului de proprietate, fost proprietar sau moștenitorii legali sau testamentari ai acestuia.

Norma nu ia în considerare posibilitatea ca prețul plătit fostului proprietar să fie mai mare decât valoarea imobilului stabilă conform prevederilor art.21 alin.(6).

De asemenea, este de așteptat ca, pe viitor, în asemenea cazuri, în acte să fie declarat un preț cu mult mai mare decât valoarea imobilului, cu toate că, în realitate, ar urma să se plătească un preț mai mic decât respectiva valoare.

Astfel se va ajunge la situația ca cei care au cumpărat drepturile litigioase privind un imobil să obțină compensări mai mari decât valoarea imobilului respectiv.

Recomandăm revederea acestei normei.

4. Referitor la terminologia aleasă pentru a stabili modalitatea de restituire prin echivalent, precizăm că exprimarea corectă este „acordarea de drepturi compensatorii” și nu de „măsuri compensatorii”, deoarece măsurile se aplică, nu se acordă.

Prin urmare, sugerăm ca referirile la „măsuri compensatorii” să fie înlocuite, în tot cuprinsul proiectului, prin referiri la „drepturi compensatorii”, care vor fi exprimate potrivit sistemului de compensare prin puncte.

5. La titlu, precum și la art.1 alin.(1) și (2), dat fiind că expresia „în perioada regimului comunist” nu beneficiază de o acceptiune unitară, nici din punct de vedere juridic și nici din punct de vedere istoric, propunem înlocuirea acesteia prin perioada concretă avută în vedere de inițiatori. În plus, absența unei delimitări concrete temporale va putea conduce la dificultăți de interpretare și aplicare a legii.

Menționăm că debutul „regimului comunist” sau al „perioadei comuniste” este diferit identificat de istorici, unii considerându-l marcat data de 6 martie 1945 (instaurarea Guvernului Petru Groza), iar alții, de data de 30 decembrie 1947 (abdicarea Regelui Mihai I și constituirea Republicii Populare Române).

Precizăm că Legea nr.10/2001 are ca obiect stabilirea regimul juridic al unor imobile preluate în mod abuziv în perioada 6 martie 1945 – 22 decembrie 1989, ca și Ordonanța de urgență a Guvernului nr.94/2000 privind retrocedarea unor bunuri imobile care au aparținut cultelor religioase din România, republicată, cu modificările și

completările ulterioare, iar Ordonanța de urgență a Guvernului nr.83/1999 privind restituirea unor bunuri imobile care au aparținut comunităților cetățenilor aparținând minorităților naționale din România, republicată, are ca perioadă de referință **6 septembrie 1940 – 22 decembrie 1989**.

Reiterăm observația pentru art.49.

Totodată, la titlu și la art.1 alin.(1), pentru uniformitate în redactare, propunem înlocuirea adverbului „abuziv” prin locuțiunea adverbială „**în mod abuziv**”. Observația este valabilă pentru toate situațiile similare din cuprinsul proiectului.

6. La art.1 alin.(2), se stabilește că unica măsură reparatoare prin echivalent o constituie *compensarea prin puncte*, fără a se preciza în ce constă sistemul de compensare, acesta făcând obiectul Capitolului III, art.16-31, din proiect.

Pentru clarificarea dispoziției, propunem ca textul să se încheie astfel: „... nu mai este posibilă, singura măsură reparatoare în echivalent care se acordă este **compensarea prin puncte**, prevăzută în Capitolul III din prezența lege”.

7. La art.3, la primul termen definit, semnalăm că Legea nr.247/2005 a suferit intervenții și de natura completării, nu doar a modificării, fiind necesar a se preciza acest aspect.

De asemenea, Ordonanța de urgență a Guvernului nr.94/2000 a fost republicată, aspect care trebuie precizat după titlul acestui act normativ. Pe cale de consecință, sintagma „aprobată cu modificări și completări prin Legea nr.501/2002” se va elimina.

Reiterăm aceste observații, în mod corespunzător, și pentru Ordonanța de urgență a Guvernului nr.83/1999.

La definiția expresiei de la pct.4, în cadrul lit.a), pentru o informare completă asupra Hotărârii Guvernului nr.250/2007 după titlul său se va introduce sintagma „cu modificările și completările ulterioare”.

Totodată, referirile ulterioare la acte normative la care s-a mai făcut mențiune vor menționa doar intervențiile legislative suferite de respectivele acte, fără a mai fi redat titlul lor.

La lit.d) semnalăm că după menționarea Legii nr.18/1991 trebuie introdus termenul „republicată”.

Totodată, pentru a asigura corecta aplicare a legii, propunem ca în final să fie introdusă o definiție pentru expresia „restituirea în echivalent” – în sensul acordării de drepturi compensatorii -, dat fiind că în cuprinsul proiectului există variate expresii folosite pentru a

desemnă aceeași noțiune, spre exemplu: „*restituire ... prin echivalent*” (în titlu), „măsură reparatorie (în echivalent)” (la art.1), „măsuri compensatorii” (la ar.16).

8. La art.4, pentru un plus de precizie, propunem înlocuirea sintagmei „în temeiul hotărârii pilot pronunțată în cauza Maria Atanasiu și alții împotriva României” prin sintagma „în temeiul Hotărârii pilot din 12 octombrie 2010, pronunțată în Cauza Maria Atanasiu și alții împotriva României”.

9. La art.5 alin.(2) lit.d), pentru o corectă exprimare, propunem ca textul să debuteze, astfel: „un specialist în măsurători topografice și în ...”.

La alin.(3) lit.a) este necesară redarea denumirii corecte a agenției.

La alin.(4), pentru evitarea repetiției, propunem înlocuirea expresiei „a prezentei legi”, din final, prin expresia „a acesteia”.

10. La art.6 alin.(2), pentru asigurarea concordanței cu normele de tehnică legislativă, liniștele trebuie înlocuite prin litere mici ale alfabetului. Observația este valabilă pentru toate situațiile similare.

La linișta a patra, pentru uniformitatea în redactare, cuvântul „suprafețe” se va înlocui prin cuvântul „terenuri”.

La alin.(5), pentru o corectă exprimare, expresia „înțiază măsurile legislative” trebuie înlocuită prin expresia „demarează procedurile legale”.

11. La art.7, pentru a se respecta principiile echității și al menținerii justului echilibru între interesul particular al foștilor proprietari și interesul general al societății - prevăzute la art.2 - și pentru a se evita întârzierea restituiri către persoanele îndreptățite a imobilelor abuziv preluate și majorarea prejudiciului cauzat acestora prin lipsirea de folosință bunului existent pe o perioadă îndelungată, este necesară delimitarea între două situații vizând restituiriile în natură: restituirea pe alte amplasamente și restituirea pe vechile amplasamente, inclusiv a imobilelor ce au făcut obiectul preluării abuzive. Propunem ca dispoziția să fie reformulată astfel încât suspendarea să opereze numai pentru restituiriile pe alte amplasamente.

La alin.(2), întrucât potrivit noului Cod de procedură civilă, hotărârile judecătorești pot fi doar definitive, pentru evitarea confuziilor, este necesară precizarea momentului la care hotărârile menționate în text au rămas definitive și irevocabile, moment ce trebuie să fie anterior intrării în vigoare a prezentului proiect.

Observația este valabilă pentru toate situațiile similare din cuprinsul proiectului.

12. La art.10 alin.(1), pentru respectarea stilului normativ, propunem înlocuirea expresiei „în condițiile arătate” prin expresia „în condițiile prevăzute”.

13. La art.11 alin.(2), pentru o mai bună exprimare, propunem ca textul să debuteze, astfel: „În situația neîndeplinirii obligațiilor în termenul prevăzut la alin.(1), persoana care se consideră îndreptătită...”.

Totodată, pentru evitarea confuziilor în aplicare, este necesară precizarea momentului de la care curge termenul de 30 de zile.

14. La art.12 alin.(1), exprimarea este eliptică, fiind necesară introducerea cuvintelor „un teren pe un” înaintea expresiei „alt amplasament”.

La alin.(2), pentru rigoarea redactării, termenul „litera” va fi scris abreviat, respectiv „lit.”.

Totodată, este de analizat dacă referendumul privind schimbarea categoriei de folosință și a regimului juridic al izlazului comunal se poate realiza în termenul prevăzut la art.6 alin.(1) în cadrul căruia comisia locală pentru inventarierea terenurilor întocmește situația terenurilor agricole care pot face obiectul reconstituirii.

La alin.(3), din aceleasi rațiuni, în final, propunem schimbarea topicii, după cum urmează: „ ... Fostul proprietar sau moștenitorii acestuia pot refuza terenul din rezerva comisiei locale de fond funciar, propus în vederea restituirii”.

15. La art.15, pentru un plus de precizie, după expresia „50 ha” se va introduce expresia „prevăzută de Legea nr.10/2001”.

16. La art.16, pentru a conferi precizie normei, propunem inserarea după termenul „puncte” a expresiei „care se determină potrivit art.21 alin.(6) și (7)”.

17. La art.17 alin.(2), este necesară revederea textului de la lit.h), cu luarea în considerare a reorganizării ministerelor; probabil s-a avut în vedere un reprezentant din Ministerul Dezvoltării Regionale și Administrației Publice.

18. La art.19, propunem reformularea textului părții introductive care, în actuala redactare, prezintă un caracter declarativ, putând fi folosit, eventual, în cuprinsul expunerii de motive. Observația este valabilă și pentru art.27 alin.(6).

La textul propus pentru lit.b), în legătură cu dreptul acordat membrilor Comisiei Naționale la o indemnizație lunară echivalentă cu

50% din indemnizația președintelui Autorității Naționale pentru Restituirea Proprietăților, dacă participă la cel puțin o ședință pe lună, este de apreciat și, totodată, de analizat dacă simpla participare la o ședință poate să atragă o asemenea remunerare.

19. La art.20, pentru un plus de precizie, recomandăm ca la alin.(2), să se înlocuiască termenul „afectate” prin expresia „care vor fi afectate”.

Pentru a se evita sancționarea persoanelor de bună-credință care nu au intrat în posesia imobilelor preluate abuziv din cauza modului lent și variat de soluționare a cererilor de retrocedare de către comisiile locale, mod ce a determinat acționarea acestora în instanță, la alin.(5), propunem exceptarea de la includerea de drept în Fondul național, a terenurilor nerestituite foștilor proprietari, dar care fac obiectul litigiilor aflate pe rolul instanțelor de judecată la data de 1 ianuarie 2016 și stabilirea unei proceduri distincte, care să se raporteze la hotărârile judecătoarești pronunțate.

La alin.(7), propunem revederea termenului de 1 ianuarie 2015 stabilit pentru publicarea valorii fiecărui imobil din Fondul Național, deoarece respectiva valoare se determină, conform art.21 alin.(6), prin aplicarea grilei notariale valabile la data intrării în vigoare a legii.

În plus, la alin.(4) al art.20 se prevede că, până la data de 1 iulie 2014, Agenția Domeniilor Statului publică pe pagina de internet și transmite Autorității Naționale pentru Restituirea Proprietăților lista imobilelor din Fondul național.

Întrucât determinarea valorii imobilelor se face multiplicarea suprafeței imobilelor cu cea a valorilor cuprinse grila notarială sugerăm ca stabilirea valorii menționate să se facă tot până la aceeași dată de 1 iulie 2014.

Totodată, este necesară clarificarea sensului cuvântului „ulterior” din teza a doua a alin.(7), neînțelegându-se dacă se vizează data intrării în vigoare a legii sau data prevăzută la teza I.

20. La art.21 alin.(3), semnalăm că, până în prezent, Legea nr.554/2004 nu a fost republicată, fiind astfel necesară eliminarea acestui termen.

La alin.(7), pentru un spor de rigoare în redactare, propunem ca textul să debuteze, astfel: „Numărul efectiv de puncte aferent unui imobil se stabilește ...”.

21. La art.23 alin.(1), pentru efectuarea acordului gramatical corect, este necesară înlocuirea expresiei „procedurii prevăzută” prin expresia „procedurii prevăzute”.

Totodată, semnalăm că art.30 din Legea nr.10/2001 la care se face trimitere a fost abrogat prin Ordonanța de urgență a Guvernului nr.209/2005 pentru modificarea și completarea unor acte normative din domeniul proprietății, aprobată cu modificări prin Legea nr.263/2006. Pe cale de consecință, sintagma „emise de ... până la data intrării în vigoare a prezentei legi ...” trebuie reformulată. De asemenea, apreciem că ar trebui să fie redat și titlul Hotărârii Guvernului nr.498/2003, act care a fost abrogat prin Hotărârea Guvernului nr.250/2007.

22. La art.24 alin.(2), pentru o corectă exprimare, este necesară înlocuirea expresiei „un procent” prin expresia „o cotă”.

Observația este valabilă pentru toate situațiile similare din cuprinsul proiectului.

Întrucât termenul de 15 zile prevăzut la alin.(4), în actuala redactare, are caracter de decădere, propunem reanalizarea duratei sale, dat fiind că după expirarea acestuia nu se mai iau în considerare documentele transmise, în vederea emiterii deciziei.

23. La art.31 alin.(2), pentru evitarea confuziilor, propunem introducerea expresiei „după 1 ianuarie 2017” după adverbul „anual”.

La alin.(3), pentru respectarea stilului normativ, termenul „menționate” se va înlocui prin „prevăzute”.

Din aceleași rațiuni, la alin.(5), verbul „va fi reglementată” se va înlocui prin verbul „se stabilește”.

24. La art.32 alin.(1), pentru respectarea stilului normativ, propunem înlocuirea expresiei „Se instituie un termen” prin expresia „Într-un termen”.

Semnalăm că norma de la alin. (4) instituie obligația instituțiilor care dețin acte doveditoare de a le elibera în termen de 30 de zile de la data înregistrării cererii. Menționăm, totodată, că în cazul în care respectivele instituții nu vor respecta această obligație legală, beneficiarul care se bazează pe respectivele acte pentru completarea dosarului pentru acordarea de despăgubiri va fi decăzut din termenul de depunere a actelor necesare, deși nu are nicio vină.

De aceea, este de analizat dacă, în aceste cazuri, decăderea nu ar trebui să curgă de la data eliberării efective a respectivelor documente, pentru a evita astfel sancționarea unor persoane, din cauza unui fapt exterior voinței lor și anume nerespectarea unei obligații legale de către anumite instituții, ceea ce constituie o nedreptate.

25. La art.35 alin.(1), pentru o exprimare juridică adecvată, sugerăm înlocuirea expresiei „Deciziile emise în condițiile art.33 și

art.34" cu expresia „Deciziile emise cu respectarea prevederilor art.33 și 34”.

La alin.(2), întrucât și art.33 și 34 cuprind mai multe termene, pentru corectitudinea exprimării, sintagma „în termenul” va fi înlocuit prin sintagma „în termenele”.

26. La art.36, partea introductivă, întrucât fapta descrisă drept contravenție în actul normativ și prevăzută cu sancțiune contravențională nu poate fi decât contravenție, nimeni neputând, prin interpretare, să schimbe caracterizarea ei juridică, precum și pentru corelare cu definiția dată contravenției în Ordonanța Guvernului nr.2/2001, este necesară eliminarea din text a expresiei „dacă nu sunt comise în astfel de condiții încât, potrivit legii penale, să fie considerate infracțiuni”.

27. La art.38, pentru o exprimare adecvată stilului normativ, verbul „să tergiverseze” se va înlocui prin verbul „să întârzie”.

28. La art.39 alin.(1), expresia „contravențiilor de la” trebuie înlocuită cu expresia „contravențiilor prevăzute la”.

29. La art.41 alin.(3), pentru a conferi eficiență normei, sugerăm stabilirea unui termen în care Comisia Națională are obligația de a emite titlurile de despăgubire.

Totodată, pentru acoperirea prejudiciului cauzat prin imposibilitatea de a primi despăgubirile stabilite în dosarele aprobate de către Comisia Centrală pentru Stabilirea Despăgubirilor precum și cele stabilite prin hotărâri judecătorești definitive și irevocabile, la data intrării în vigoare a prezentei legii, sumele de bani trebuie actualizate cu rata inflației, la data plății.

Referitor la alin.(5), semnalăm că textul este neclar, neputând fi aplicat, întrucât nu se înțelege ce obligații sunt avute în vedere.

30. La art.43, pentru o informare completă asupra evenimentelor legislative suferite de Legea nr.1/2000, după numărul și anul apariției se introduce sintagma „cu modificările și completările ulterioare”.

31. La art.45 alin.(1) abrevierea „O.U.G. nr.94/2000” va fi redată *in extenso*, observație valabilă pentru toate situațiile similare.

La alin.(3), pentru un spor de rigoare în redactare, sintagma „la alin.(1) și alin.(2)” se va reda sub forma „la alin.(1) și (2)”, observație valabilă pentru toate situațiile similare..

La alin.(5), pentru respectarea stilului normativ, termenul „inițierii” se va înlocui prin termenul „promovării”. Observația este valabilă pentru toate situațiile similare din cuprinsul proiectului.

**32.** La art.46-48, pentru uniformitate în redactare cu alte acte normative, părțile dispozitive vor fi reformulate astfel:

„Art.46. - La data intrării în vigoare a prezentei legi, la articolul II din Titlul VI „Modificarea și completarea Legii nr.1/2000 pentru reconstituirea dreptului de proprietate asupra terenurilor agricole și celor forestiere, solicitate potrivit prevederilor Legii fondului funciar nr.18/1991 și ale Legii nr.169/1997” al Legii nr.247/2005 privind reforma în domeniile proprietății și justiției, precum și unele măsuri adiacente, publicată în Monitorul Oficial al României Partea I nr.653 din 22 iulie 2003, cu modificările și completările ulterioare, alineatul (1) se modifică și va avea următorul cuprins.”.

Se va reda textul propus, marcat ca atare.

„Art.47. - La data intrării în vigoare a prezentei legi, după alineatul (1) al articolului 51 din Legea fondului funciar nr.18/1991 republicată în Monitorul Oficial al României Partea I nr.1 din 5 ianuarie 1998, cu modificările și completările ulterioare se introduc trei noi alineate, alin.(2)-(4), cu următorul cuprins.”.

Se vor reda textele propuse, marcate ca atare.

„Art.48. - La data intrării în vigoare a prezentei legi, alineatul (2) al articolului 10 din Legea nr.10/2001 privind regimul juridic al unor imobile preluate în mod abuziv în perioada 6 martie 1945-22 decembrie 1989, republicată în Monitorul Oficial al României Partea I nr.798 din 2 septembrie 2005, cu modificările și completările ulterioare se modifică și va avea următorul cuprins.”.

Se va reda textul propus, marcat ca atare.

La textul propus pentru alin.(2) al art.10, pentru identificarea completă a actului normativ din norma de trimitere, sintagma „Legea nr.24/2007 actualizată și republicată” va fi înlocuită cu sintagma „Legea nr.24/2007 privind reglementarea și administrarea spațiilor verzi din intravilanul localităților, republicată, cu modificările și completările ulterioare”.

**33.** La art.49, prima liniuță , trimitera la Legea nr.10/2001 se va face sub forma „Legea nr.10/2001 republicată, cu modificările și completările ulterioare”, având în vedere că acest act normativ a mai fost menționat în proiect.

La a doua liniuță, din aceleași rațiuni, cuvântul „privitoare” se va înlocui prin termenul „referitoare”. Totodată, întrucât sintagma „orice dispoziție ... se abrogă” este mult prea generală, recomandăm înlocuirea acesteia prin menționarea expresă a prevederilor legale avute în vedere

Totodată, și la cea de a treia liniță, care de asemenea cuprinde o dispoziție de abrogare, pentru respectarea uzanțelor în redactarea actelor normative, acestea intervenții ar trebui să constituie un articol distinct care să cuprindă actele normative supuse abrogării la data intrării în vigoare a acestei legi.

În cadrul acestui articol, sugerăm ca referirile la Legea nr.247/2005, respectiv Legea nr.214/2011 să fie făcute astfel:

„articolele 13,14, 14<sup>1</sup>, 14<sup>2</sup>, 15-18, 18<sup>1</sup>-18<sup>9</sup> și 22 din Titlul VII „Regimul stabilirii și plății despăgubirilor aferente imobilelor preluate în mod abuziv” din Legea nr.247/2005 privind reforma în domeniile proprietății și justiției, precum și unele măsuri adiacente, publicată în Monitorul Oficial al României Partea I nr.653 din 22 iulie 2003, cu modificările și completările ulterioare”.

Observația este valabilă și pentru art.50, astfel:

„articolele 5 și 12 din Legea nr.214/2011 pentru organizarea, administrarea și exploatarea pajıştilor, publicată în Monitorul Oficial al României Partea I nr.819 din 21 noiembrie, cu modificările și completările ulterioare”.

34. La art.51, având în vedere prevederile de tehnică legislativă, dispozițiile Legii nr.67/2010 s-au incorporat în cadrul actului asupra căruia intervine, respectiv Legea nr.18/1991.

De aceea, orice intervenție trebuie raportată la actul normativ de bază, respectiv Legea nr.18/1991, și nu la un act de modificare al acestuia, fiind necesară revederea normei, urmând a se menționa toate datele de identificare ale actului respectiv, inclusiv editorialul în care s-a publicat.



București  
Nr.265/10.04.2013