

Κ.Κ



Αριθμός 1003/2013
ΤΟ ΔΙΚΑΣΤΗΡΙΟ ΤΟΥ ΑΡΕΙΟΥ ΠΑΓΟΥ
Δ' Πολιτικό Τμήμα

ΣΥΓΚΡΟΤΗΘΗΚΕ από τους Δικαστές: Γεώργιο Γιαννούλη, Αντιπρόεδρο του Αρείου Πάγου, Γρηγόριο Κουτσόπουλο, Παναγιώτη Ρουμπή, Δημητρούλα Υφαντή και Ιωάννα Πετροπούλου, Αρεοπαγίτες.

ΣΥΝΗΛΘΕ σε δημόσια συνεδρίαση στο Κατάστημά του, στις 22 Μαρτίου 2013, με την παρουσία και της Γραμματέως Ελένης Τσιουρή, για να δικάσει μεταξύ:

Των αναφερομένων: 1. Αϊσέ Γκαλήπ του Οσμάν, 2. Χαυλιιά Εμίν του Χιλμή, 3. Φεριστε Δεβετζήογλου του Γκαλήπ, 4. Μεδιχά Μπεκήρογλου του Κιαζήμ, κατοίκων Κομοτηνής, 5. Αϊσέ Μολλά του Ισμαήλ, κατοίκου οικισμού Συμβόλων Ν.Ροδόπης, 6. Εμινέ Μεχμέτ Αχμέτ του Μπεκήρ,

Αριθμ. αποφ. 1003/2013 - σελ.2

κατοίκου Κομοτηνής και 7. Γκιουλσέν Μεχμέτ του Χασάν, κατοικο Αρριανών Ν.Ροδόπης, που αποτελούν την προσωρινή διοικούσα επιτροπή του υπό αναγνώριση πολιτιστικού σωματίου με την επωνυμία <ΠΟΛΙΤΙΣΤΙΚΟΣ ΣΥΛΛΟΓΟΣ ΤΟΥΡΚΩΝ ΓΥΝΑΙΚΩΝ Ν.ΡΟΔΟΠΗΣ> με έδρα την πόλη της Κομοτηνής του Ν.Ροδόπης, όλοι οι ανωτέρω εκπροσωπήθηκαν δια της πληρεξουσίας δικηγόρου τους Παναγιώτας Σμυρνιού και κατέθεσαν προτάσεις.

Για αναίρεση της 562/2010 απόφασης του Τριμελούς Εφετείου Θράκης.

Η ένδικη διαφορά άρχισε με την από 3-8-2009 αίτηση των ήδη αναιρεσειόντων, που κατατέθηκε στο Μονομελές Πρωτοδικείο Ροδόπης. Εκδόθηκαν οι αποφάσεις:44/2009 οριστική του ίδιου Δικαστηρίου και 562/2010 του Τριμελούς Εφετείου Θράκης. Την αναίρεση της τελευταίας απόφασης ζητούν οι αναιρεσειόντες με την από 19/4/2012 αίτησή τους.

Κατά τη συζήτηση της αίτησης αυτής, που εκφωνήθηκε από το πινάκιο, οι διάδικοι παραστάθηκαν, όπως σημειώνεται πιο πάνω.

Η Εισηγήτρια Αρεοπαγίτης Ιωάννα Πετροπούλου, ανέγνωσε την από 13-3-2013 έκθεσή της, με την οποία εισηγήθηκε την απόρριψη της αιτήσεως αναίρέσεως.

Η πληρεξούσια των αναιρεσειόντων ζήτησε την παραδοχή της αιτήσεως.

ΣΚΕΦΘΗΚΕ ΣΥΜΦΩΝΑ ΜΕ ΤΟ ΝΟΜΟ

Επειδή κατά το άρθρο 758 παρ. 1 εδ. α του ΚΠολΔ, οι κατά τη διαδικασία της εκούσιας δικαιοδοσίας οριστικώς

Αριθμ. αποφ. 1003/2013 - σελ.3

αποφαινόμενες αποφάσεις, εφ' όσον δεν ορίζεται διαφορετικά, μπορούν κατόπιν αιτήσεως διαδίκου, μετά τη δημοσίευσή τους ν' ανακληθούν ή να μεταρρυθμισθούν από το δικαστήριο που τις εξέδωσε, αν προκύψουν νέα πραγματικά περιστατικά ή μεταβληθούν οι συνθήκες κάτω από τις οποίες εκδόθηκαν. Κατά την αληθή έννοια της διάταξης αυτής σε περαιτέρω ανάκληση ή μεταρρύθμιση υπόκεινται, όταν συντρέχουν οι ανωτέρω προϋποθέσεις οι κατά την προαναφερόμενη διαδικασία εκδιδόμενες οριστικές αποφάσεις ακόμη και όταν αυτές είναι ανακλητικές ή μεταρρυθμιστικές προηγούμενων ανακλητικών ή μεταρρυθμιστικών (αποφάσεων), διότι με την εν λόγω διάταξη επιδιώχθηκε η ανάκληση ή μεταρρύθμιση όλων των αποφάσεων έστω και τελεσίδικων ή αμετάκλητων της παραπάνω διαδικασίας και τούτο ως εκ της φύσεώς τους και ειδικότερα, ως εκ του δυναμικού χαρακτήρα των ρυθμιστικών μέτρων που διατάσσονται με τέτοιες αποφάσεις, ως μέτρων παρεμφερών, μ' εκείνα που διατάσσει η δημόσια διοίκηση. Προϋπόθεση, όμως, για το παραδεκτό της αιτήσεως για την ανάκληση ή μεταρρύθμιση μιας τέτοιας αποφάσεως, πέραν του οριστικού της χαρακτήρα, είναι να δέχθηκε την αίτηση λήψεως ορισμένου μέτρου ή διαπλάσεως ορισμένης νομίμου καταστάσεως. Επομένως, δεν τίθεται θέμα ανακλήσεως ή μεταρρυθμίσεως οριστικής απόφασης που εκδόθηκε για υπόθεση εκουσίας δικαιοδοσίας με την οποία απορρίφθηκε ως απαράδεκτη ή ως αβάσιμη η σχετική αίτηση. Και τούτο, διότι η απόφαση αυτή ως έχουσα αμινώς διαγνωστικό

Αριθμ. αποφ. 1003/2013 - σελ.4

χαρακτήρα, δεν διατάσσει κάποιο ρυθμιστικό μέτρο και συνακόλουθα δεν συντρέχει λόγος προσαρμογής της στις εκάστοτε μεταβαλλόμενες, πραγματικές καταστάσεις. Στην περίπτωση που ασκηθεί αίτηση ανακλητική ή μεταρρυθμιστική αίτηση απορριπτικής οριστικής αποφάσεως, που εκδόθηκε κατά την εκουσία διαδικασία, τότε η αίτηση αυτή απορρίπτεται ως απαράδεκτη.

Εξ άλλου, κατά τη διάταξη του άρθρου 559 αρ. 1 ΚΠολΔ αναίρεση επιτρέπεται μόνο αν παραβιάσθηκε κανόνας του ουσιαστικού δικαίου, στον οποίο περιλαμβάνονται και οι ερμηνευτικός κανόνες των δικαιοπραξιών. Ο κανόνας δικαίου παραβιάζεται, αν δεν εφαρμοστεί, ενώ συνέτρεχαν οι πραγματικές προϋποθέσεις για την εφαρμογή του ή αν εφαρμοστεί, ενώ δεν συνέτρεχαν οι προϋποθέσεις αυτές καθώς και αν εφαρμοστεί εσφαλμένα, η δε παραβίαση εκδηλώνεται είτε με ψευδή ερμηνεία, δηλαδή με την απόδοση στον κανόνα δικαίου έννοιας μη αληθινής ή μη αρμόζουσας ή έννοιας περιορισμένης ή στενής, είτε με κακή εφαρμογή, δηλαδή με εσφαλμένη εφαρμογή. Τέλος, ο λόγος αναιρέσεως του άρθρου 559 αρ. 19 ΚΠολΔ αναφέρεται στην ελάχιστονα πρόταση του δικανικού συλλογισμού και γι' αυτό προϋποθέτει κρίση επί της ουσίας του δικαστηρίου, αφού η έλλειψη νόμιμης βάσης προϋποθέτει ότι υπάρχουν ελλείψεις στην περιγραφή της εμπειρικής πραγματικότητας. Επομένως, ο λόγος αναίρεσης από τον αριθμό 19 του άρθρου 559 ΚΠολΔ δεν ιδρύεται όταν η έλλειψη ή



Αριθμ. αποφ. 1003/2013 - σεΛ.5

ανεπάρκεια ή αντίφαση των αιτιολογιών αναφέρεται στην σκέψη της αποφάσεως με την οποία η αγωγή ή η αίτηση κρίθηκε απορριπτέα ως απαράδεκτη.

Στην προκειμένη περίπτωση, με την υπ. αρ. κατ. 756/ΕΜ 106/5.4.2001 αίτηση ενώπιον του Μονομελούς Πρωτοδικείου Ροδόπης οι αιτούσες και ήδη εκκαλούσες ζήτησαν να αναγνωρισθεί και να εγγραφεί στο δημόσιο βιβλίο σωματείων το υπό σύσταση σωματείο με την επωνυμία «ΠΟΛΙΤΙΣΤΙΚΟΣ ΣΥΛΛΟΓΟΣ ΤΟΥΡΚΩΝ ΓΥΝΑΙΚΩΝ ΝΟΜΟΥ ΡΟΔΟΠΗΣ» με έδρα την Κομοτηνή. Με την υπ. αρ. 146/2001 απόφαση του ως ανωτέρω Δικαστηρίου, η οποία εκδόθηκε επί της αιτήσεως αυτής, απορρίφθηκε η εν λόγω αίτησή τους, διότι, όπως δέχθηκε, η επωνυμία του υπό σύσταση σωματείου δημιουργεί σύγχυση ως προς την ταυτότητα των μελών του, καθ' όσον ειδικότερα, μέλη του υπό σύσταση σωματείου εγγράφονται αποκλειστικά γυναίκες, Ελληνικής υπηκοότητας, κάτοικοι Νομού Ροδόπης, ενήλικες, ανεξάρτητα της αστικής τους καταστάσεως, το στοιχείο δε αυτό σε συνδυασμό με το γεγονός, ότι οι αιτούσες δεν επικαλούνται επιπρόσθετα, ότι τόσο οι ίδιες, όσο και τα υπόλοιπα ιδρυτικά μέλη του σωματείου που αναφέρονται στο από 21.3.2001 πρακτικό ίδρυσής του, αλλά και τα πρόσωπα που μπορούν να γίνουν μέλη του στο εξής, χαρακτηρίζονται από κάποια εθνοτική, εθνική, θρησκευτική, γλωσσική ή πολιτιστική ιδιαιτερότητα, η οποία μπορεί να αποδοθεί με τον όρο «Τούρκος» («Τούρκων») στην επωνυμία του Σωματείου,

Αριθμ. αποφ. 1003/2013 - σελ.6

καθιστά την ως ανωτέρω επωνυμία παραπλανητική. Κατά της απορριπτικής αυτής απόφασης ασκήθηκε έφεση από τις αιτούσες ενώπιον του Εφετείου Θράκης, η οποία απορρίφθηκε με την υπ. αρ. 23/2003 απόφαση αυτού, διότι όπως κρίθηκε, η επωνυμία του υπό σύσταση σωματείου, σε συνδυασμό με τους όρους του καταστατικού του, είναι αντίθετα με την Ελληνική δημόσια τάξη, ενώ η μη αναγνώρισή του εναρμονίζεται με το επιβαλλόμενο αναγκαίο μέτρο περιορισμού της σωματειακής ελευθερίας, αφού τα μέλη του υπό σύσταση σωματείου μπορούν να επιδιώξουν την αναγνώριση σωματείου με όρους και επωνυμία που να μην είναι αντικειμενικά πρόσφορα να δημιουργήσουν παραπλανητική εικόνα ή σύγχυση ως προς την ταυτότητα των μελών του. Εξ άλλου, με την υπ. αρ. 586/2005 απόφαση του Αρείου Πάγου απορρίφθηκε η ασκηθείσα κατ' αυτής (υπ. αρ. 23/2003) από 25.2.2003 αίτηση αναιρέσεως διότι όπως δέχθηκε, με την κρίση του αυτή δεν παραβίασε διατάξεις των άρθρων 4 παρ. 1, 5 παρ. 2, 12 παρ. 1 και 25 του Συντάγματος, των άρθρων 78, 80, 81 και 105 αρ. 3 ΑΚ και τη διάταξη του άρθρου 11 της ΕΣΔΑ, καθώς και τις επικαλούμενες από τους αναιρεσείοντες λοιπές διατάξεις του Συντάγματος και της ΕΣΔΑ, του άρθρου 27 του ν. 2462/21/26.2.1997 περί κυρώσεως του Διεθνούς Συμφώνου για τα ατομικά και πολιτικά δικαιώματα, του Προαιρετικού Πρωτοκόλλου στο Διεθνές Σύμφωνο για τα ατομικά και πολιτικά δικαιώματα και του Δευτέρου Πρωτοκόλλου για τα ατομικά και πολιτικά δικαιώματα, αλλά ούτε και τις διατάξεις



Αριθμ. αποφ. 1003/2013 - σελ.7

του άρθρου 3 παρ. 1 της Σύμβασης – Πλαίσιο του Συμβουλίου της Ευρώπης για την προστασία των εθνικών μειονοτήτων και της παραγράφου 32 του κειμένου της Κοπεγχάγης της ΔΑΣΕ. Ακολούθως, οι αιτούσες, λόγω της απόρριψης της ως ανωτέρω αιτήσεώς τους προσέφυγαν ενώπιον του Ευρωπαϊκού Δικαστηρίου Δικαιωμάτων του Ανθρώπου, το οποίο δέχθηκε την προσφυγή τους και με την από 27.3.2008 απόφασή του αποφάνθηκε ότι η Ελλάδα παρέβη το άρθρο 11 της ΕΣΔΑ δηλαδή, παραβίασε το δικαίωμα συνεταιρίζεσθαι των αιτουσών, η οποία, μετά την απόρριψη της ασκηθείσης από την Ελληνική Κυβέρνηση έφεση, προκειμένου να εκδικασθεί η υπόθεση από την ευρεία σύνθεση του Δικαστηρίου, κατέστη τελεσίδικη. Ήδη, με την ένδικη από 3.8.2009 και με αρ. κατ. ΕΜ 318/3.8.2009 αίτησή τους οι αιτούσες και ήδη αναιρεσιεύουσες ζήτησαν να ανακληθεί η ως ανωτέρω υπ. αρ. 141/2001 απόφαση του Μονομελούς Πρωτοδικείου Ροδόπης (που μετά την έκδοση της 586/2005 απόφασης του Αρείου Πάγου κατέστη αμετάκλητη), διότι λόγω των επικαλούμενων όπως σ αυτή νέων περιστατικών, που σχέση έχουν με παραδοχές του Ευρωπαϊκού Δικαστηρίου Δικαιωμάτων του ανθρώπου περί παραβίασης από την Ελλάδα με την απόφαση αυτή του δικαιώματος του συνεταιρίζεσθαι (άρθρο 11 της ΕΣΔΑ), μετεβλήθησαν οι συνθήκες κάτω από τις οποίες εκδόθηκε η εν λόγω απόφαση. Επί της ανωτέρω αιτήσεως ανακλήσεως (με αρ. κατ. ΕΜ 318/3.8.2009) εκδόθηκε η 44/2010 απόφαση του Πρωτοβάθμιου δικαστηρίου (Μονομελές

Αριθμ. αποφ. 1003/2013 - σελ.8

Πρωτοδικείο Ροδόπης) που την απέρριψε ως μη νόμιμη διότι όπως δέχθηκε, «με αληθές υποτιθέμενο το περιεχόμενό της, δεν είναι δικονομικά δυνατή η ανάκληση της 146/2001 ως ανωτέρω απόφασης, ούτε κατ' άρθρο 758 ΚΠολΔ, το οποίο επικαλούνται οι αιτούσες, ούτε δι' οποιασδήποτε άλλης δικονομικής οδού, η οποία θα κατέληγε στο ίδιο ουσιαστικά αποτέλεσμα, δηλαδή την αναγνώριση του σωματείου». Κατά της απορριπτικής αυτής απόφασης οι αιτούσες άσκησαν την από 7.5.2010 έφεση επί της οποίας εκδόθηκε η προσβαλλόμενη με την ένδικη αναίρεση υπ. αρ. 562/2010 απόφαση του Εφετείου Θράκης. Με την απόφαση αυτή απορρίφθηκε η με το προαναφερόμενο περιεχόμενο και αίτημα ανακλητική ως ανωτέρω από 3.8.2009 και με αρ. κατ. ΕΜ 318/3.8.2009 αίτηση, ως απαράδεκτη, διότι η απόφαση της οποίας ζητήθηκε η ανάκληση (υπ. αρ. 146/2001) ως απορριπτική οριστική απόφαση της εκουσίας δικαιοδοσίας, δεν υπόκειται σε ανάκληση ή μεταρρύθμιση. Έτσι που έκρινε το Εφετείο, ορθά ερμήνευσε και εφήρμοσε τη διάταξη του άρθρου 758 ΚΠολΔ καθ' όσον η υπ. αρ. 146/2001 οριστική απόφαση του Μονομελούς Πρωτοδικείου Ροδόπης που ήδη κατέστη αμετάκλητη ως απορριπτική της αρχικής υπ. αρ. 756/ΕΜ 106/5.4.2001 αίτησης προς αναγνώριση του υπό σύσταση σωματείου, δεν διατάσσει κάποιο ρυθμιστικό μέτρο, ώστε κατά τα εκτεθέντα στην αμέσως προηγούμενη σκέψη να είναι δεκτική ανακλήσεως ή μεταρρυθμίσεως, ανεξάρτητα από το γεγονός ότι η επικαλούμενη ως άνω από 27.3.2008

ΕΠΙΛΟΓΗ
27/08/2013

9/1

1.

Αριθμ. αποφ. 1003/2013 - σελ.9

απόφαση του Ευρωπαϊκού Δικαστηρίου Δικαιωμάτων του ανθρώπου, η οποία αποφάνθηκε ότι η Ελλάδα παραβίασε το δικαίωμα συνεταιρίζεσθαι των αιτούντων και ήδη αναιρεσείοντων με την απόφαση αυτή (υπ. αρ. 146/2001) δεν συνιστά μεταβολή των συνθηκών κάτω από τις οποίες εκδόθηκε, καθόσον δεν διεισδύει στην εθνική έννομη τάξη και δεν συνεπιφέρει την αυτόθροη κατάργησή της. Επομένως, ο πρώτος λόγος της αιτήσεως αναιρέσεως με το οποίο προσάπτεται στην προσβαλλόμενη απόφαση η πλημμέλεια από τον αριθμό 1 του άρθρου 559 ΚΠολΔ διότι το Εφετείο, με την ως άνω κρίση του, παραβίασε ευθέως την ουσιαστικού δικαίου διάταξη του άρθρου 758 ΚΠολΔ είναι σύμφωνα με τα εκτεθέντα, στην αμέσως προηγούμενη σκέψη απορριπτέος ως αβάσιμος. Περαιτέρω, ο δεύτερος λόγος της αιτήσεως αναιρέσεως με τον οποίο προσάπτεται στην προσβαλλόμενη απόφαση η πλημμέλεια από τον αριθμό 19 του ίδιου ως ανωτέρω άρθρου και κώδικα, της παραβίασης από το Εφετείο με την κρίση του αυτή και εκ πλαγίου της εν λόγω διάταξης του άρθρου 758 ΚΠολΔ, καθ' όσον με ανεπαρκείς αιτιολογίες απέρριψε την ένδικη αίτηση ως απαράδεκτη, πρέπει, σύμφωνα με τα εκτεθέντα στην αμέσως προηγούμενη σκέψη να απορριφθεί ως μη νόμιμος.

Επειδή, με βάση τα προεκτιθέμενα πρέπει να απορριφθεί η από 19.4.2012 και με αρ. κατ. 26/2012 αίτηση αναιρέσεως της 562/2010 απόφασης του Τριμελούς Εφετείου Θράκης που εκδόθηκε κατά την εκούσια διαδικασία.

Αριθμ. αποφ. 1003/2013 - σελ.10

ΓΙΑ ΤΟΥΣ ΛΟΓΟΥΣ ΑΥΤΟΥΣ

Απορρίπτεται την από 19.4.2012 αίτηση αναιρέσεως της 562/2010 απόφασης του Τριμελούς Εφετείου Θράκης (εκούσιας διαδικασίας).

Κρίθηκε και αποφασίσθηκε στην Αθήνα στις 26 Απριλίου 2013. Και

Δημοσιεύθηκε στην Αθήνα σε δημόσια συνεδρίαση στο ακροατήριό του στις 24 Μαΐου 2012.

Ο ΑΝΤΙΠΡΟΕΔΡΟΣ

Η ΓΡΑΜΜΑΤΕΑΣ



Αριθμός: 210 /2013

ΤΟ ΤΡΙΜΕΛΕΣ ΕΦΕΤΕΙΟ ΘΡΑΚΗΣ

ΣΥΓΚΡΟΤΗΘΗΚΕ από τους Δικαστές Σοφία Καρυστηναίου, Πρόεδρο Εφετών, Χάϊδω Μπάρτζια, Εφέτη και Γεώργιο Ευστρατιάδη, Εφέτη - Εισηγητή και από τον Γραμματέα Κυριάκο Γκάζο.

ΣΥΝΕΔΡΙΑΣΕ δημοσίως στο ακροατήριό του, την 24^η Μαΐου 2013, για να δικάσει την υπόθεση:

ΤΩΝ ΚΑΛΟΥΝΤΩΝ - ΕΚΚΑΛΟΥΝΤΩΝ - ΑΙΤΟΥΝΤΩΝ: 1) Μουσταφά Ογλνύ Μπεκίρ του Μουσταφά, κατοίκου Περάματος - Ν. Έβρου, 2) Ουσεΐν Μαχμούτ του Ουσεΐν, κατοίκου Αιάρνης - Ν. Έβρου, 3) Χασάν Χασάν του Μουζαφέρ, κατοίκου Αύρας - Ν. Έβρου, 4) Χαϊνάρ Μεμέτ Χουσείν του Μεμέτ, κατοίκου Δικέλλας - Ν. Έβρου, 5) Χασάν Οκτάι του Χασάν, κατοίκου Αλεξανδρουπόλεως - Ν. Έβρου, 6) Ισλάμογλου Ισμαήλ του Μουσταφά, κατοίκου Μεσημβρίας - Ν. Έβρου και 7) Γιουσούφγιλου Ερτάν του Χαλχλ, κατοίκου Μέστης - Ν. Έβρου, οι οποίοι παραστάθηκαν δια του πληρεξουσίου τους δικηγόρου Αχμέτ Κορά, του Δικηγορικού Συλλόγου Ξάνθης, που κατέθεσε προτάσεις.

Οι καλούντες - εκκαλούντες - αιτούντες άσκησαν ενώπιον του Μονομελούς Πρωτοδικείου Αλεξανδρουπόλεως την, από 5-3-2009 και υπ' αριθμ. καταθέσεως 551/Ε.Μ./52/12-3-2009, αίτηση, με την οποία ζήτησαν όσα αναφέρονται σ' αυτήν. Επί της αιτήσεώς των εκδόθηκε η υπ' αριθμ. 90/2009 απόφαση του ανωτέρω Δικαστηρίου, που την απέρριψε. Την εν λόγω απόφαση εξέκαλεσαν ενώπιον αυτού του Δικαστηρίου με την, από 13-5-2009 και υπ' αριθμ. εκθέσεως καταθέσεως 51/15-5-2009, έφεση, επί της οποίας εκδόθηκε η υπ' αριθμ. 692/2009 οριστική απόφαση του παρόντος Δικαστηρίου, που την απέρριψε. Κατά της αποφάσεως αυτής άσκησαν ενώπιον Αρείου Πάγου την, από 25-2-2010 και υπ' αριθμ. εκθέσεως καταθέσεως 18/25-2-2010, αίτηση αναρρέσεως, επί της οποίας εκδόθηκε η υπ' αριθμ. 24/2012 απόφαση του Δ' Πολιτικού Τμήματος του Αρείου Πάγου, που αναίρεσε την ως άνω (υπ' αριθμ. 692/2009) απόφαση αυτού του Δικαστηρίου και παρέπεμψε την υπόθεση προς περαιτέρω εκδίκαση στο παρόν Δικαστήριο συνταθέντο από άλλους Δικαστές. Με την, από 19-4-2012, κλήση οι καλούντες - εκκαλούντες - αιτούντες επανέφεραν προς συζήτηση την υπόθεση ενώπιον του παρόντος Δικαστηρίου. Με την υπ' αριθμ. 237/26-4-2012, πράξη της γραμματέα αυτού του Δικαστηρίου ορίστηκε δικήσμος, αρχικώς η 7^η-12-2012 και, μετά από αναβολή, η αναφερόμενη στην αρχή της παρούσας (24-5-2013) κατά την οποία συζητήθηκε η υπόθεση. Ο πληρεξούσιος δικηγόρος των καλούντων - εκκαλούντων - αιτούντων αναφέρθηκε στις προτάσεις που κατέθεσε.

**ΜΕΛΕΤΗΣΕ ΤΗΝ ΔΙΚΟΓΡΑΦΙΑ
ΣΚΕΦΤΗΚΕ ΚΑΤΑ ΤΟ ΝΟΜΟ**

ΕΠΕΙΔΗ, κατά μεν την διάταξη του άρθρου 579 παρ. 1 ΚΠολΔ, «αν αναιρεθεί η απόφαση, οι διάδικοι επανέρχονται στην κατάσταση που υπήρχε πριν από την απόφαση που αναireθήκε και η διαδικασία πριν από την απόφαση αυτή ακυρώνεται μόνον εφόσον στηρίζεται στην παράβαση, για την οποία έγινε δεκτή η αναίρεση». κατά δε την διάταξη του άρθρου 581 παρ. 2 του ίδιου Κώδικα, «στο δικαστήριο της παραπομπής η υπόθεση συζητείται μέσα στα όρια που διαγράφονται με την αναireτική απόφαση». Εξάλλου, κατά την διάταξη του άρθρου 580 παρ. 3 ΚΠολΔ, όπως ίσχυε προ της αντικατάστασής της δια των άρθρων 61 του Ν. 4139/2013 (ΦΕΚ Α' 74/20.3.2013) και 12 παρ. 4 του Ν. 4055/2012 (ΦΕΚ Α' 51/12.3.2012) «αν ο Άρειος Πάγος αναireσει την απόφαση για οποιοδήποτε άλλο λόγο, εκτός από εκείνους που αναφέρονται στις παρ. 1 και 2, παραπέμπει την υπόθεση για περαιτέρω εκδίκαση σε άλλο δικαστήριο ισόβαθμο και ομοειδές προς εκείνο το οποίο εξέδωσε την απόφαση που αναireθήκε ή στο ίδιο, αν είναι δυνατή η σύνθεσή του από άλλους δικαστές». Από τις ανωτέρω διατάξεις προκύπτει ότι η αναίρεση της αποφάσεως, επομένως και η εξαφάνισή της, μπορεί να είναι ολική ή μερική. Τούτο θα εξαρτηθεί από το κατά πόσο έχουν προβληθεί όλα ή κάποιου από τα περισσότερα κεφάλαια αυτής. Ειδικότερα η απόφαση αναireται κατά το μέτρο παραδοχής της αναireσεως, δηλαδή κατά τα κεφάλαια (αιτήσεις παροχής εννόμου προστασίας), τα οποία αφορά ο, δεκτός γενόμενος, λόγος αναireσεως, καθώς και εκείνο που συνάπτονται, αρρήκτως, προς τα αναireθέντα. Η έκταση αυτή της αναireσεως προκύπτει από το συγκεκριμένο περιεχόμενο της αναireτικής αποφάσεως, κατασχέει κάθε αντιθέτου γενικής διατυπώσεως αυτής και μάλιστα του τυχόν χαρακτηρισμού της από αυτήν της εκτάσεως της αναireσεως της προσβαλλομένης αποφάσεως ως ολικής. Επομένως στο Δικαστήριο της παραπομπής η υπόθεση συζητείται μέσα στα όρια που διαγράφονται με την αναireτική απόφαση. Αν η απόφαση αναireθεί εν όλω αποβάλλει την ισχύ της, οι δε διάδικοι επανέρχονται στην, προ αυτής, κατάσταση. Εν όλω θεωρείται ότι αναireται μία απόφαση όταν η, αναireύσα αυτήν, απόφαση δεν περιορίζει με σχετική διάταξη την αναίρεση σε ορισμένο ή ορισμένα κεφάλαια της όλης δίκης ή ως προς μερικούς από τους διαδίκους. Περίπτωση εν όλω αναireσεως συντρέχει και όταν ο αναireτικός λόγος που έγινε δεκτός πλήττει, κατά νομική ακολουθία, το κύρος της όλης αποφάσεως, σύμφωνα με το διατακτικό της αναireτικής, αλλά σε συνδυασμό και με το αιτιολογικό της. Με την αναίρεση της αποφάσεως, κατά το μέτρο παραδοχής της αντιστοίχου αιτήσεως, κατά το σύνολο του ενός ενιαίου κεφαλαίου ή των πλειόνων κεφαλαίων, οι διάδικοι επανέρχονται στην κατάσταση που υπήρχε πριν από την συζήτηση επί της οποίας εκδόθηκε η αναireθείσα απόφαση, δηλαδή αναιώνει η αίτηση παροχής εννόμου προστασίας (έφεση, αγωγή κ.λ.π.). Έτσι αν αναireθεί η απόφαση του Ερωτείου και δεν πρόκειται για τις περιπτώσεις του άρθρου 580 παρ. 1 και 2 ΚΠολΔ, δηλαδή για υπέρβαση δικαιοδοσίας ή παράβαση των διατάξεων των σχετικών με την αρμοδιότητα, αναιώνει η πρωτόδικη

2^ο φύλλο της υπ' αριθμ. 240 /2013, αποφάσεως του Τριμελούς Εφετείου
Θράκης

απόφαση και η, κατ' αυτής έφεση, που θα κριθεί από το Εφετείο. Το τελευταίο, ως Δικαστήριο της παραπομπής, σύμφωνα με τις διατάξεις των άρθρων 580 παρ. 3, 581 παρ. 2 και 3, 579 παρ. 1 ΚΠολΔ, επανεκδικάζει την έφεση ως προς το κεφάλαιο, στο οποίο αναφέρεται η παράβαση, για την οποία η αναίρεση και δεν περιορίζεται στο νομικό ζήτημα περί του οποίου ο γενόμενος δεκτός λόγος αναίρεσεως, λαμβανομένου υπόψη ότι η αναίρεση επέρχεται για ορισμένη παράβαση, αλλά η υπόθεση επανεκδικάζεται κατά το εκκλήθέν επί του οποίου με την απόφασή του αποφαίνεται το δικαστήριο της παραπομπής (ΑΠ 493/2011, ΑΠ 129/2004 δημ. ΝΟΜΟΣ). Κατά τα λοιπά, οι διάδικοι ενώπιον του Δικαστηρίου της παραπομπής προτείνουν όποιους ισχυρισμούς μπορούσαν να προτείνουν και κατά τη συζήτηση που εκδόθηκε η αναιρεθείσα απόφαση (ΑΠ 852/1987 ΝοΒ 36. 1587), το δε Δικαστήριο ερευνώντας τις διαταγθείσες αποδείξεις δεν δεσμεύεται να τις κρίνει και διαφορετικά από την αναιρεθείσα απόφαση (ΑΠ 79/1998 δημ. ΝΟΜΟΣ). Πάντως το Εφετείο, ως Δικαστήριο της παραπομπής, εφόσον η ανααιρετική απόφαση δεν ασχολήθηκε με το διαδικαστικό ζήτημα του εμπροθέσμου της εφeseως ως προϋποθέσεως του παραδεκτού της, θα εξετάσει την εν λόγω διαδικαστική προϋπόθεση (Εφ.Ναυπλ 66/2008 δημ. ΝΟΜΟΣ). Τέλος, κατά τη διάταξη του άρθρου 580 παρ. 4 ΚΠολΔ, οι αποφάσεις της Ολομελείας ή των Τμημάτων του Αρείου Πάγου δεσμεύουν τα Δικαστήρια που ασχολούνται με την ίδια υπόθεση ως προς τα νομικά ζητήματα που έλυσαν. Κατά την έννοια της διατάξεως αυτής, ως «νομικό ζήτημα» θεωρείται το εννοιολογικό περιεχόμενο που προσέδωσε η ανααιρετική απόφαση στον κανόνα του δικαίου, στην παράβαση του οποίου είχε θεμελιωθεί η αναίρεση (ΑΠ 153/1997 δημ. ΝΟΜΟΣ).

ΕΠΕΙΔΗ, στην προκειμένη περίπτωση, όπως προκύπτει από τα έγγραφα της οικογραφίας, ενώπιον του Μονομελούς Πρωτοδικείου Αλεξανδρουπόλεως ασκήθηκε η, από 5-3-2009 και υπ' αριθμ. καταθέσεως 551/Ε.Μ./52.12-3-2009, αίτηση των: 1) Μουσταφά Ογλού Μπεκήρ του Μουσταφά, κατοίκου Περάματος - Ν. Έβρου, 2) Ουσεΐν Μαχμούτ του Ουσεΐν, κατοίκου Ατάρνης - Ν. Έβρου, 3) Χασάν Χασάν του Μουζαφέρ, κατοίκου Αύρας - Ν. Έβρου, 4) Χαϊδάρ Μεμέτ Χουσεΐν του Μεμέτ, κατοίκου Δικελλας - Ν. Έβρου, 5) Χασάν Οκτάι του Χασάν, κατοίκου Αλεξανδρουπόλεως - Ν. Έβρου, 6) Ισλάμογλου Ισμαήλ του Μουσταφά, κατοίκου Μεσημβρίας - Ν. Έβρου και 7) Γιουσούφογλου Ερτάν του Χαλήλ, κατοίκου Μέστης - Ν. Έβρου, με αίτημα την αναγνώριση του υπό σύσταση σωματείου υπό την επωνυμία «ΜΟΡΦΩΤΙΚΟΣ ΚΑΙ ΠΟΛΙΤΙΣΤΙΚΟΣ ΣΥΛΛΟΓΟΣ ΝΟΤΙΟΥ ΕΒΡΟΥ ΤΗΣ ΜΕΙΟΝΟΤΗΤΑΣ ΔΥΤΙΚΗΣ ΘΡΑΚΗΣ», που ιδρύθηκε την 15η-2-2009 με έδρα το χωριό Κόμαρος του Δήμου Αλεξανδρουπόλεως του Ν. Έβρου. Επί της ανωτέρω αιτήσεως εκδόθηκε από το ένω πρωτοβάθμιο Δικαστήριο, κατά την διαδικασία της εκουσίας δικαιοδοσίας, η υπ' αριθμ. 90/2009 οριστική του απόφαση, η οποία απέρριψε την αίτηση ως μη νόμιμη με την αιτιολογία ότι η επωνυμία του υπό σύσταση σωματείου «...ως εκ του τρόπου που διατυπώνεται είναι ασαφής και μη ορισμένη και μπορεί να προκαλέσει σε τρίτους σύγχυση σχετικά με την προέλευση των μελών, που απαρτίζουν αυτό. Έτσι, τη φράση "...ΤΗΣ ΜΕΙΟΝΟΤΗΤΑΣ ΔΥΤΙΚΗΣ ΘΡΑΚΗΣ" δεν



προσδιορίζεται αν πρόκειται για θρησκευτική μειονότητα, η οποία αναγνωρίζεται από το ελληνικό δίκαιο, ή αν πρόκειται για εθνική μειονότητα και ειδικότερα τουρκική, η οποία δεν αναγνωρίζεται από το Σύνταγμα και τους νόμους του Κράτους, αφού σύμφωνα με τα άρθρα 30 και 45 της, από 24-7-1923, Συνθήκης της Λωζάνης, που έχει υπογραφεί μεταξύ της Ελλάδος και της Τουρκίας, αναγνωρίζεται, λόγω θρησκευματος, μουσουλμανική μειονότητα, όχι όμως εθνική, δεδομένου ότι οι Τούρκοι, που ήταν εγκατεστημένοι στα εδάφη τα οποία διελάμβαναν και την Θράκη, και με βάση την άνω συμφωνία αποσπάσθηκαν από την Τουρκία και προσαρτήθηκαν στην Ελλάδα, απέκτησαν αυτοδικαίως την ελληνική υπηκοότητα κατά δε τον κώδικα περί ιθαγενείας (ν.δ. 337/75 όπως ισχύει), όλοι οι πολίτες, που κατοικούν στην Ελλάδα και έχουν αποκτήσει με οποιοδήποτε τρόπο την ελληνική ιθαγένεια, αποκαλούνται και είναι Έλληνες πολίτες...». Κατά της ανωτέρω αποφάσεως οι αιτούντες άσκησαν ενώπιον αυτού του Δικαστηρίου την, από 13-5-2009 και υπ' αριθμ. εκθέσεως καταθέσεως 51/15-5-2009, έφεση, επί της οποίας εκδόθηκε η υπ' αριθμ. 692/2009 οριστική απόφαση του παρόντος Δικαστηρίου, που την δέχθηκε τυπικώς και την απέρριψε κατ' ουσίαν, κρίνοντας ότι το πρωτοβάθμιο Δικαστήριο ορθώς ερμήνευσε και εφάρμοσε το νόμο. Κατά της τελευταίας αυτής αποφάσεως οι καλούντες - εκκαλούντες - αιτούντες άσκησαν ενώπιον Αρείου Πάγου την, από 25-2-2010 και υπ' αριθμ. εκθέσεως καταθέσεως 18/25-2-2010, αίτηση αναιρέσεως, επί της οποίας εκδόθηκε η υπ' αριθμ. 24/2012 απόφαση του Δ' Πολιτικού Τμήματος του Αρείου Πάγου, το οποίο, δεχόμενο τον εκ του άρθρου 559 αριθμ. 1 λόγο αναιρέσεως, αναιρεί την ως άνω (υπ' αριθμ. 692/2009) απόφαση αυτού του Δικαστηρίου και παρέπεμψε την υπόθεση προς περαιτέρω εκδίκαση στο παρόν Δικαστήριο συντιθέμενο από άλλους Δικαστές. Από τα ανωτέρω συνάγεται ότι με την εν λόγω υπ' αριθμ. 24/2012 απόφαση του Δ' Πολιτικού Τμήματος του Αρείου Πάγου αναιρέθηκε εν όλω η υπ' αριθμ. 692/2009 απόφαση αυτού του Δικαστηρίου καθ' όσον ο αναιρετικός λόγος που έγινε δεκτός, σύμφωνα με το διατακτικό της αναιρετικής αποφάσεως αλλά σε συνδυασμό και με το αιτιολογικό της, πλήττει κατά νομική ακολουθία το κύρος της όλης αποφάσεως. Ενόψει δε του ότι ο, ως άνω, αναιρετικός λόγος που έγινε δεκτός δεν αφορά τις περιπτώσεις του άρθρου 580 παρ. 1 και 2 ΚΠολΔ (υπέρβαση δικαιοδοσίας ή παράβαση των διατάξεων, των σχετικών με την αρμοδιότητα), αναβιώνει η πρωτόδικη απόφαση και η, κατ' αυτής ασκηθείσα έφεση, που θα κριθεί από το παρόν Δικαστήριο, στο οποίο παραπέμφθηκε η υπόθεση για περαιτέρω εκδίκαση με την ανωτέρω (υπ' αριθμ. 24/2012) απόφαση του Δ' Πολιτικού Τμήματος του Αρείου Πάγου. Σύμφωνα δε με όσα προεκτέθηκαν, το Δικαστήριο αυτό, ως Δικαστήριο της ποροπομπής, θα επανεκδικάσει την έφεση στο σύνολό της και δεν θα περιοριστεί στο νομικό ζήτημα που κρίθηκε με την αναιρετική απόφαση (άρθρα 580 παρ. 3, 581 παρ. 2 και 3, 579 παρ. 1 ΚΠολΔ - βλ. σχετ. ΑΠ 493/2011, ΑΠ 129/2004 ά.π.).

ΕΠΕΙΔΗ, κατόπιν τούτων, με την, από 19-4-2012 και υπ' αριθμ. εκθέσεως καταθέσεως 237/26-4-2012, κλήση των εκκαλούντων - αιτούντων νομίμως φέρεται προς συζήτηση (άρθρο 498 παρ. 3 σε συνδυασμό προς



3^ο φύλλο της υπ' αριθμ. 210/2013, αποφάσεως του Τριμελούς Εφετείου
Θράκης

παρ. 1 και 2 ΚΠολΔ), η κρίνόμενη, από 13-5-2009 και υπ' αριθμ. εκθέσεως καταθέσεως 51/15-5-2009, έφεση κατά της υπ' αριθμ. 90/2009 οριστικής αποφάσεως του Μονομελούς Πρωτοδικείου Αλεξανδρουπόλεως, που εκδόθηκε κατά την εκουσία δικαιοδοσία. Η έφεση ασκήθηκε νομοτύπως (άρθρα 495 παρ. 1 και 2, 511, 513 παρ. 1β', 516 παρ. 1 ΚΠολΔ, που εφαρμόζονται και στις υποθέσεις της εκουσίας δικαιοδοσίας κατά το άρθρο 741 του ίδιου Κώδικα και άρθρο 761 αυτού) και εμπροθέσμως, εφόσον δεν προκύπτει ούτε οι εκκαλούντες επικολούνται επίδοξη της εκκαλουμένης αποφάσεως, από την δημοσίευση της οποίας (23-4-2009) μέχρι την άσκηση της εφέσεως (26-4-2009 - βλ. άρθρο 495 παρ 1 και 2 ΚΠολΔ), δεν έχει παρέλθει η, οριζόμενη από το άρθρο 518 παρ. 2 ΚΠολΔ, τριετής προθεσμία. Επομένως πρέπει να γίνει τυπικώς δεκτή και να ερευνηθεί περαιτέρω ως προς το παραδεκτό και βάσιμο του μοναδικού λόγου της, που συνίσταται σε εσφαλμένη ερμηνεία και εφαρμογή του νόμου, κατά την αυτή διαδικασία της εκουσίας δικαιοδοσίας (άρθρο 533 παρ. 1 ΚΠολΔ).

ΕΠΕΙΔΗ, όπως έκρινε, δεσμευτικώς για το παρόν Δικαστήριο, η προμνησθείσα υπ' αριθμ. 24/2012 απόφαση του Δ' Πολιτικού Τμήματος του Αρείου Πάγου: «...Οι αιτούντες και ήδη εκκαλούντες ζήτησαν να αναγνωρισθεί και εγγραφεί στο βιβλίο που τηρείται στο Πρωτοδικείο Αλεξανδρουπόλεως το υπό ίδρυση σωματείο, του οποίου ήταν μέλη της προσωρινής διοικούσας επιτροπής με την επωνυμία "ΜΟΡΦΩΤΙΚΟΣ ΣΥΛΛΟΓΟΣ ΚΟΤΙΟΥ ΕΒΡΟΥ ΤΗΣ ΜΕΙΟΝΟΤΗΤΑΣ ΔΥΤΙΚΗΣ ΘΡΑΚΗΣ" με έδρα το χωριό Κόμαρο του δήμου Αλεξανδρουπόλεως νομού Έβρου. Σκοποί του εν λόγω σωματείου καθορίζονται η διατήρηση, διαφύλαξη και προβολή των λαϊκών παραδόσεων, λαϊκών, χορών, λαϊκών στοιχείων και εθίμων της περιοχής, καθώς και η διδασκαλία και μεταβίβαση αυτών στις επόμενες γενιές, η συμβολή στην εν γένει πνευματική, πολιτιστική και κοινωνική ανάπτυξη και σύσφιξη των πνευματικών μορφωτικών και προσωπικών σχέσεων μεταξύ των μελών και η ενυπαγωγή των μελών του σωματείου. Τακτικά μέλη εγγράφονται όσοι εξαιρέθηκαν από την ανταλλαγή των Ελληνοτουρκικών πληθυσμών μεταξύ Ελλάδας και Τουρκίας και κατ' ευθείαν απόγονοι αυτών και έχουν την Ελληνική υπηκοότητα, καταγόμενοι ή κάτοικοι της περιοχής νοτίου Έβρου, ήτοι οι μη ανταλλάξιμοι Μουσουλμάνοι το θρήσκευμα κάτοικοι του νομού Έβρου κατά την αναφερόμενη διαδικασία (βλ. άρθρα 2, 4 του καταστατικού). Έτσι ως τακτικά μέλη του υπό έγκριση σωματείου είναι δυνατόν να εγγραφούν οι μη ανταλλάξιμοι και απόγονοι αυτών, μουσουλμάνοι το θρήσκευμα Έλληνες υπήκοοι, κάτοικοι ή καταγόμενοι από την περιοχή του νοτίου Έβρου. Όμως στην επωνυμία του σωματείου συμπεριλαμβάνεται η έκφραση "της μειονότητας Δυτικής Θράκης", χωρίς έτερο προσδιορισμό της λέξης "μειονότητας", εκτός του τοπικού Δυτική Θράκη. Η επωνυμία του σωματείου αποτελεί προσδιοριστικό στοιχείο της ταυτότητας του κατά τις σκεψεις που προεκτέθηκαν. Με τη μνεία της λέξης "μειονότητας" προκύπτει ασάφεια και αμυβολία εάν αφορά τη μουσουλμανική μειονότητα, που μόνη αυτή αναγνωρίζεται από την προαναφερόμενη συνθήκη της Λωζάνης, ή αναφέρεται σε τυχόν έτερη (εθνική κ.λ.π.) που δεν έχει αναγνωρισθεί από καμία διεθνή συνθήκη και προσκρούει στην

εσωτερική δημόσια τάξη. Με την ασάφεια αυτή προκαλείται σύγχυση και παραπλάνηση και ως προς τα μέλη που εκπροσωπεί το εν λόγω σωματείο και την ταυτότητά τους. Η αοριστία είναι σκόπιμη αφού οι αιτούντες δεν στερούνται της δυνατότητας να ιδρύσουν σωματείο με επωνυμία σαφή και ακριβή, με προσδιορισμό της "μειονότητας" ως μουσουλμανικής, τη μόνη που αναγνωρίζεται από την ως άνω διεθνή σύμβαση. Έτσι εμφανίζεται ότι υπάρχουν άθλητοι σκοποί του σωματείου με αντίστοιχο κίνδυνο για τη δημόσια τάξη. Με τον τρόπο αυτό η επωνυμία του εν λόγω σωματείου δεν διατυπώνεται με τρόπο σαφή, ορισμένο και αναμφίβολο, όπως θα έπρεπε σύμφωνα με τη διάταξη του άρθρου 80 ΑΚ και επομένως η αναγνώρισή του δεν είναι δυνατή. Η μη αναγνώριση του σωματείου δεν υπερβαίνει το επιβαλλόμενο αναγκαίο μέτρο περιορισμού της σωματειακής ελευθερίας, ενόψει των δυνατοτήτων που παρέχονται στους αιτούντες να συστήσουν σωματείο με σαφώς προσδιοριστική της ταυτότητας του επωνυμία. Κατ' ακολουθίαν των ανωτέρω η αίτηση για την αναγνώριση του εν λόγω σωματείου δεν είναι νόμιμη και έπρεπε να απορριφθεί. Με την κρίση του αυτή το Εφετείο, το οποίο ακολουθώντας απέρριψε την έφεση των ήδη αναιρεσιδόντων κατά της πρωτόδικης απόφασης, που είχε κρίνει ομοίως, παραβίασε τις προαναφερόμενες διατάξεις ουσιαστικού δικαίου του Συντάγματος, της Ε.Π.Δ.Α και του ΑΚ. Και τούτο διότι την ύπαρξη κινδύνου για τη δημόσια τάξη από το σκοπό και τη λειτουργία του υπό αναγνώριση σωματείου και κατ' επέκταση την άρνηση αναγνώρισης αυτού, στηρίξε όχι στο περιεχόμενο του καταστατικού του, αλλά σε μία απλή υποψία ότι από την ασάφεια που προκύπτει από την περιεχόμενη στην επωνυμία φράση "...της μειονότητας Δυτικής Θράκης...", χωρίς περαιτέρω προσδιορισμό της έννοιας "μειονότητα", αν δηλαδή πρόκειται για θρησκευτική ή άλλη (εθνική κ.λπ.), προκρίπτον άθλητοι σκοποί του σωματείου με αντίστοιχο κίνδυνο για τη δημόσια τάξη. Όμως, μια τέτοια ασάφεια από μόνη της δεν αρκεί για να θεμελιώσει κίνδυνο για τη δημόσια τάξη και συνακόλουθα επαρκτική κοινωνική ανάγκη άρνησης αναγνώρισης του ένδικου σωματείου. Τούτο δε ισχύει πολύ περισσότερο αφού από το όλο περιεχόμενο του καταστατικού, όπως αυτό αναφέρεται στις παραδοχές της προσβαλλόμενης απόφασης και ιδιαίτερα από την περικοπή αυτού ότι "ως τακτικά μέλη του υπό έγκριση σωματείου είναι δυνατόν να εγγραφούν οι μη ανταλλάξιμοι και απόγονοι αυτών μουσουλμάνοι το θρήσκευμα Έλληνες υπήκοοι, κάτοικοι ή καταγόμενοι από την περιοχή του νοτίου Έβρου", προκύπτει ότι πρόκειται για μουσουλμανική μειονότητα...». Επομένως το πρωτοβάθμιο Δικαστήριο, το οποίο με την εκκαλούμενη απόφαση του απέρριψε την αίτηση ως μη νόμιμη, για τον λόγο ότι η επωνυμία του υπό σύσταση σωματείου «...ως εκ του τρόπου που διατυπώνεται είναι ασαφής και μη ορισμένη και μπορεί να προκαλέσει σε τρίτους σύγχυση σχετικά με την προέλευση των μελών, που απαρτίζουν αυτό. Έτσι, τη φράση "...ΤΗΣ ΜΕΙΟΝΟΤΗΤΑΣ ΔΥΤΙΚΗΣ ΘΡΑΚΗΣ..." δεν προσδιορίζεται αν πρόκειται για θρησκευτική μειονότητα, η οποία αναγνωρίζεται από το ελληνικό δίκαιο, ή αν πρόκειται για εθνική μειονότητα και ειδικότερα τουρκική, η οποία δεν αναγνωρίζεται από το Σύνταγμα και τους νόμους του Κράτους, αφού σύμφωνα με τα άρθρα 30 και 45 της, από 24-7-1923.

4^ο φύλλο της υπ' αριθμ. 210/2013 αποφάσεως του Τριμελούς Εφετείου
Θράκης

Συνθήκης της Λωζάνης, που έχει υπογραφεί μεταξύ της Ελλάδος και της Τουρκίας, αναγνωρίζεται, λόγω θρησκευματος, μουσουλμανική μειονότητα, όχι όμως εθνική, δεδομένου ότι οι Τούρκοι, που ήταν εγκατεστημένοι στα εδάφη τα οποία διελάμβαναν και την Θράκη, και με βάση την άνω συμφωνία αποπλάσθηκαν από την Τουρκία και προσαρτήθηκαν στην Ελλάδα, απέκτησαν αυτοδικαίως την ελληνική υπηκοότητα κατά δε τον κώδικα περί ιθαγενείας (ν.δ. 337/75 όπως ισχύει), όλοι οι πολίτες, που κατοικούν στην Ελλάδα και έχουν αποκτήσει με οποιοδήποτε τρόπο την ελληνική ιθαγένεια, αποκαλούνται και είναι Έλληνες πολίτες...», έσφαλε ως προς την ερμηνεία και εφαρμογή των διατάξεων των άρθρων 11 της, από 4 Νοεμβρίου 1950, Συμβάσεως της Ρώμης «δια την προάσπιση των δικαιωμάτων του ανθρώπου και των θεμελιωδών ελευθεριών», η οποία κυρώθηκε με το Ν.Δ. 53/1974, και ορίζει: «Παν πρόσωπον έχει δικαίωμα εις την ελευθερίαν του συνέρχεσθαι ειρηνικώς και εις την ελευθερίαν συνεταιρισμού συμπεριλαμβανομένου του δικαιώματος ιδρύσεως μετ' άλλων συνδικάτων και προσχωρήσεως εις συνδικάτα επί σκοπώ προαπίσεως των συμφερόντων του. Η άσκησης των δικαιωμάτων τούτων δεν επιτρέπεται να υπαχθή εις εταιρους περιορισμούς πέραν των υπό του νόμου προβλεπομένων και αποτελούντων αναγκαία μέτρα εν δημοκρατική κοινωνία δια την εθνικήν ασφάλειαν, την δημόσιαν ασφάλειαν, την προάσπισιν της τάξεως και πρόληψιν του εγκλήματος, την προστασίαν της υγείας και της ηθικής ή την προστασίαν των δικαιωμάτων και ελευθεριών των τρίτων...» και, κατά το άρθρο 28 παρ. 1 του Συντάγματος, αποτελεί αναπόσπαστο μέρος του εθνικού δικαίου υπερισχύουσα από κάθε αντίθετη διάταξη νόμου, σε συνδυασμό με εκείνες των άρθρων 78, 80, 81 και 105 ΑΚ και 12 παρ. 1 και 2 του Συντάγματος, από τις οποίες συνάγεται ότι η σωματειακή ελευθερία, ήτοι το δικαίωμα των πολιτών να συνιστούν μη κερδοσκοπικά σωματεία ή να είναι μέλη τούτων, μπορεί να περιορισθεί, με την μορφή της μη αναγνώρισεως ή της διαλύσεως του σωματείου με δικαστική απόφαση, εκτός από άλλες περιπτώσεις και όταν ο σκοπός ή η λειτουργία του σωματείου είναι παράνομοι ή αντίκεινται στη δημόσια τάξη υπό την έννοια ότι η, μη αναγνώριση ή η διάλυση του σωματείου για τους λόγους αυτούς, επιβάλλεται σε μία δημοκρατική κοινωνία ως αναγκαίο μέτρο και αποτελεί επιτακτική κοινωνική ανάγκη για την εξυπηρέτηση των συμφερόντων της Εθνικής ή δημόσιας ασφάλειας ή την πρόληψη διαταραχών της τάξεως. Η ανάγκη προσφυγής στο περιοριστικό αυτό μέτρο δικαιολογείται όταν υφίσταται σχέση αναλογίας μεταξύ της παραβιάσεως και του σκοπού στον οποίο αποβλέπει. Προσέτι δε η ανάγκη αυτή πρέπει να είναι άμεση και να αποδεικνύεται πειστικά. Απλές μόνο υπόνοιες ή εντυπώσεις για τις προθέσεις ή τις τυχόν σκοπούμενες δραστηριότητες του σωματείου ως παράνομες ή αντικείμενες στη δημόσια τάξη με βάση μόνο την φραστική διατύπωση του καταστατικού ή την ερμηνεία όρων τούτου, δεν μπορούν από μόνες να θεμελιώσουν την, κατά την ανωτέρω έννοια, κοινωνική ανάγκη προσφυγής στο περιοριστικό μέτρο της μη αναγνώρισεως του σωματείου (ΑΠ 24/2012 ό.π.). Συνακόλουθα, κατά παραδοχή του μοναδικού λόγου εφέσεως, η εκκαλουμένη απόφαση πρέπει να εξαφανιστεί. Στην συνέχεια, πρέπει να κρατηθεί η αίτηση, η οποία κατά

τα προεκτεθέντα, είναι νόμιμη, στηριζόμενη στις διατάξεις των άρθρων 12 του Συντάγματος, 78 επ. ΑΚ και 107 ΕισΝΑΚ, και να δικάσσει κατ' ουσίαν από το παρόν Δικαστήριο (άρθρο 535 παρ. 1 ΚΠολΔ).

ΕΠΕΙΔΗ, οι αιτούντες προσκομίζουν νομοτύπως, σύμφωνα με το άρθρο 79 ΑΚ, τα εξής έγγραφα: 1) το από, 15-2-2009, πρακτικό ιδρύσεως του σωματείου και εκλογής επταμελούς προσωρινής διοικήσεως, που υπογράφεται από τα τριάντα εννέα (39) ιδρυτικά μέλη του, υπό σύσταση σωματείου, με τον συνημμένο σ' αυτό πίνακα των μελών της προσωρινής του διοικήσεως και 2) το, από 15-2-2009, καταστατικό του, υπό σύσταση σωματείου, που αποτελείται από είκοσι επτά (27) άρθρα, φέρει χρονολογία, υπογράφεται νομίμως από τα τριάντα εννέα (39) ιδρυτικά μέλη του και περιέχει όλα τα στοιχεία που προβλέπονται με ποινή ακυρότητας από την διάταξη του άρθρου 80 ΑΚ. Από τα έγγραφα αυτά αποδεικνύεται ότι τηρήθηκαν όλες οι προϋποθέσεις που τάσσει ο νόμος για την αναγνώριση σωματείου, του οποίου ο σκοπός δεν είναι κερδοσκοπικός, ούτε αντίθετος στους ισχύοντες νόμους, την ηθική και την δημόσια τάξη.

ΕΠΕΙΔΗ, κατόπιν τούτων, η αίτηση πρέπει να γίνει δεκτή ως βάσιμη κατ' ουσίαν και να διαταχθούν όσα ορίζονται στο άρθρο 81 ΑΚ, ως ίσχυε όταν δημοσιεύθηκε η εκκαλουμένη απόφαση (άρθρο 533 παρ 2 ΚΠολΔ).

ΓΙΑ ΤΟΥΣ ΛΟΓΟΥΣ ΑΥΤΟΥΣ

ΔΕΧΕΤΑΙ τυχικώς και κατ' ουσίαν την έφεση κατά της υπ' αριθμ. 90/2009 οριστικής αποφάσεως του Μονομελούς Πρωτοδικείου Αλεξανδρουπόλεως.

ΕΞΑΦΑΝΙΖΕΙ την εκκαλουμένη απόφαση.

ΚΡΑΤΕΙ την υπόθεση και **ΔΙΚΑΖΕΙ** την, από 5-3-2009 και υπ' αριθμ. καταθέσεως 531/Ε.Μ./52/12-3-2009, αίτηση.

ΔΕΧΕΤΑΙ αιτήν.

ΔΙΑΤΑΣΣΕΙ: 1) Την δημοσίευση περιλήψεως σε μία (1) ημερησία εφημερίδα, που εκδίδεται στην Αλεξανδρούπολη, καθώς και στο Δ.Δ.Δ. του Τ.Ν., η οποία (περίληψη) πρέπει να περιέχει τα ουσιαστά στοιχεία του, από 15 Φεβρουαρίου 2009, καταστατικού του σωματείου με την επωνυμία «ΜΟΡΦΩΤΙΚΟΣ ΚΑΙ ΠΟΛΙΤΙΣΤΙΚΟΣ ΣΥΛΛΟΓΟΣ ΝΟΤΙΟΥ ΕΒΡΟΥ ΤΗΣ ΜΕΙΟΝΟΤΗΤΑΣ ΔΥΤΙΚΗΣ ΘΡΑΚΗΣ», που ιδρύθηκε και εδρεύει στο χωριό Κόμαρος του Δήμου Αλεξανδρουπόλεως - Ν. Έβρου και 2) την εγγραφή του σωματείου στο δημόσιο βιβλίο σωματείων, που τηρείται στο πρωτοβάθμιο Δικαστήριο.

ΚΡΙΘΗΚΕ, και αποφασίσθηκε στην Κομοτηνή την 24^η Ιουνίου 2013 και δημοσιεύθηκε στην Κομοτηνή, στο ακροατήριό του και σε έκτακτη δημόσια αυτού συνεδρίαση την 28^η Ιουνίου 2013, απόντων των διαδίκων και του πληρεξουσίου τους δικηγόρου, παρόντος του Γραμματέα.

Η ΠΡΟΕΔΡΟΣ

Ο ΓΡΑΜΜΑΤΕΑΣ

ΔΙΑΤΑΞΗ 3/2013
ΕΙΡΗΝΟΔΙΚΕΙΟ ΔΙΔΥΜΟΤΕΙΧΟΥ



Η Ειρηνοδίκης.....Δημήτρης Κ. Κόμναρης.....λαμβάνοντας
υπόψη την με αριθμό4.1.18.....6.....2013 αίτηση των:

1. ΣΟΥΛΕΪΜΑΝ ΜΑΤΖΗΦ του ΧΟΥΣΕΪΝ, κατοίκου Διδυμοτείχου Ν. Έβρου, οδός Χίου αρ. 8, 2. ΜΕΜΕΤ ΤΟΥΤΟΥ του ΡΑΪΦ, κατοίκου Διδυμοτείχου Ν. Έβρου, οδός Κισ.Ευπαθών αρ. 21^Ε, 3. ΓΙΟΚΑΝ ΓΚΙΡΝΕΤΑ του ΜΕΧΜΕΤ, κατοίκου Διδυμοτείχου Ν. Έβρου, οδός Χίου αρ. 12, 4. ΑΔΕΜ ΚΕΛΜΕΜΕΤ του ΣΑΛΗΜ, κατοίκου του Διδυμοτείχου Ν. Έβρου, οδός Χίου αρ. 5, 5. ΣΑΛΗΜ ΑΔΑΛΗ του ΣΟΥΛΕΪΜΑΝ, κατοίκου Διδυμοτείχου Ν.Έβρου 6.ΜΟΥΣΤΑΦΑ ΜΠΑΝΗ του ΑΧΜΕΤ, κατοίκου Διδυμοτείχου Ν. Έβρου, οδός Λεωνίδου αρ. 153, 7. ΝΤΟΥΡΑΝ ΑΠΤΟΥΡΑΧΜΑΝ του ΕΜΙΝ, κατοίκου Διδυμοτείχου Ν. Έβρου, οδός Λεωνίδου αρ. 148,

οι οποίοι ενεργούν υπό την ιδιότητα των μελών της προσωρινής διοικήσεως του υπό σύσταση σωματείου με την επωνυμία «ΜΟΡΦΩΤΙΚΟΣ-ΠΟΛΙΤΙΣΤΙΚΟΣ ΣΥΛΛΟΓΟΣ ΜΟΥΣΟΥΛΜΑΝΩΝ ΔΙΔΥΜΟΤΕΙΧΟΥ-ΕΒΡΟΥ» που εδρεύει στο Διδυμότειχο Ν.Έβρου, που υπογράφεται από την πληρεξούσια δικηγόρο τους Αλεξάνδρα Δ. Δεληγιάννη (ΑΜ Β2) Δικηγορικού Συλλόγου Ορεστιάδας και με την οποία αίτηση ζητούν — την αναγνώριση του σωματείου τους, την εγγραφή του στο βιβλίο σωματείων που τηρείται στο Πρωτοδικείο Ορεστιάδας, την επικύρωση του καταστατικού και να διαταχθούν οι νόμιμες δημοσιεύσεις.

Αφού σκέφτηκε σύμφωνα με το Νόμο και διαπίστωσε Α) ότι το υπό έγκριση καταστατικό του σωματείου, με την επωνυμία ΜΟΡΦΩΤΙΚΟΣ-ΠΟΛΙΤΙΣΤΙΚΟΣ ΣΥΛΛΟΓΟΣ ΜΟΥΣΟΥΛΜΑΝΩΝ ΔΙΔΥΜΟΤΕΙΧΟΥ-ΕΒΡΟΥ και έδρα το Διδυμότειχο Ν.Έβρου, περιέχει όλα τα απαραίτητα κατά νόμο στοιχεία για την εγκυρότητα του και ειδικότερα καθορίζει: 1. Την επωνυμία και την έδρα του σωματείου, ως προαναφέρονται (άρθρο 1), 2. τον σκοπό του σωματείου (άρθρο 2)

Β) τους όρους της εισόδου, της αποχώρησης και της αποβολής των μελών, καθώς και τα δικαιώματα και τις υποχρεώσεις τους στα άρθρα 4,5 και 7, τους πόρους του σωματείου στο άρθρο 6, τα όργανα της διοίκησης του σωματείου καθώς και τους όρους με τους οποίους καταρτίζεται και λειτουργεί η διοίκηση

και παύονται τα όργανα της στα άρθρα 8-17, τους όρους με τους οποίους συγκαλείται, συνεδριάζει και αποφασίζει η συνέλευση των μελών στα άρθρα 18-19, τους όρους για την τροποποίηση του καταστατικού στο άρθρο 20.

Γ) ότι στην αίτηση επισυνάπτονται: α) το πρακτικό ίδρυσης υπογεγραμμένο από τα ιδρυτικά μέλη που περιλαμβάνει και τα ονόματα των μελών του προσωρινού Διοικητικού Συμβουλίου, β) το καταστατικό με την υπογραφές των ιδρυτικών μελών, γ) ο πίνακας των μελών του Διοικητικού συμβουλίου, δ) οι υπεύθυνες δηλώσεις των μελών της προσωρινής διοίκησης ότι δεν στερούνται τα πολιτικά τους δικαιώματα.

Επειδή συντρέχουν οι κατ' αρθ. 12 του Συντάγματος, 79, 80, 81, 99, 100, 101, 102, 103, 104, 105, 106, 107, 108, 109, 110, 111, 112, 113, 114, 115, 116, 117, 118, 119, 120, 121, 122, 123, 124, 125, 126, 127, 128, 129, 130, 131, 132, 133, 134, 135, 136, 137, 138, 139, 140, 141, 142, 143, 144, 145, 146, 147, 148, 149, 150, 151, 152, 153, 154, 155, 156, 157, 158, 159, 160, 161, 162, 163, 164, 165, 166, 167, 168, 169, 170, 171, 172, 173, 174, 175, 176, 177, 178, 179, 180, 181, 182, 183, 184, 185, 186, 187, 188, 189, 190, 191, 192, 193, 194, 195, 196, 197, 198, 199, 200, 201, 202, 203, 204, 205, 206, 207, 208, 209, 210, 211, 212, 213, 214, 215, 216, 217, 218, 219, 220, 221, 222, 223, 224, 225, 226, 227, 228, 229, 230, 231, 232, 233, 234, 235, 236, 237, 238, 239, 240, 241, 242, 243, 244, 245, 246, 247, 248, 249, 250, 251, 252, 253, 254, 255, 256, 257, 258, 259, 260, 261, 262, 263, 264, 265, 266, 267, 268, 269, 270, 271, 272, 273, 274, 275, 276, 277, 278, 279, 280, 281, 282, 283, 284, 285, 286, 287, 288, 289, 290, 291, 292, 293, 294, 295, 296, 297, 298, 299, 300, 301, 302, 303, 304, 305, 306, 307, 308, 309, 310, 311, 312, 313, 314, 315, 316, 317, 318, 319, 320, 321, 322, 323, 324, 325, 326, 327, 328, 329, 330, 331, 332, 333, 334, 335, 336, 337, 338, 339, 340, 341, 342, 343, 344, 345, 346, 347, 348, 349, 350, 351, 352, 353, 354, 355, 356, 357, 358, 359, 360, 361, 362, 363, 364, 365, 366, 367, 368, 369, 370, 371, 372, 373, 374, 375, 376, 377, 378, 379, 380, 381, 382, 383, 384, 385, 386, 387, 388, 389, 390, 391, 392, 393, 394, 395, 396, 397, 398, 399, 400, 401, 402, 403, 404, 405, 406, 407, 408, 409, 410, 411, 412, 413, 414, 415, 416, 417, 418, 419, 420, 421, 422, 423, 424, 425, 426, 427, 428, 429, 430, 431, 432, 433, 434, 435, 436, 437, 438, 439, 440, 441, 442, 443, 444, 445, 446, 447, 448, 449, 450, 451, 452, 453, 454, 455, 456, 457, 458, 459, 460, 461, 462, 463, 464, 465, 466, 467, 468, 469, 470, 471, 472, 473, 474, 475, 476, 477, 478, 479, 480, 481, 482, 483, 484, 485, 486, 487, 488, 489, 490, 491, 492, 493, 494, 495, 496, 497, 498, 499, 500, 501, 502, 503, 504, 505, 506, 507, 508, 509, 510, 511, 512, 513, 514, 515, 516, 517, 518, 519, 520, 521, 522, 523, 524, 525, 526, 527, 528, 529, 530, 531, 532, 533, 534, 535, 536, 537, 538, 539, 540, 541, 542, 543, 544, 545, 546, 547, 548, 549, 550, 551, 552, 553, 554, 555, 556, 557, 558, 559, 560, 561, 562, 563, 564, 565, 566, 567, 568, 569, 570, 571, 572, 573, 574, 575, 576, 577, 578, 579, 580, 581, 582, 583, 584, 585, 586, 587, 588, 589, 590, 591, 592, 593, 594, 595, 596, 597, 598, 599, 600, 601, 602, 603, 604, 605, 606, 607, 608, 609, 610, 611, 612, 613, 614, 615, 616, 617, 618, 619, 620, 621, 622, 623, 624, 625, 626, 627, 628, 629, 630, 631, 632, 633, 634, 635, 636, 637, 638, 639, 640, 641, 642, 643, 644, 645, 646, 647, 648, 649, 650, 651, 652, 653, 654, 655, 656, 657, 658, 659, 660, 661, 662, 663, 664, 665, 666, 667, 668, 669, 670, 671, 672, 673, 674, 675, 676, 677, 678, 679, 680, 681, 682, 683, 684, 685, 686, 687, 688, 689, 690, 691, 692, 693, 694, 695, 696, 697, 698, 699, 700, 701, 702, 703, 704, 705, 706, 707, 708, 709, 710, 711, 712, 713, 714, 715, 716, 717, 718, 719, 720, 721, 722, 723, 724, 725, 726, 727, 728, 729, 730, 731, 732, 733, 734, 735, 736, 737, 738, 739, 740, 741, 742, 743, 744, 745, 746, 747, 748, 749, 750, 751, 752, 753, 754, 755, 756, 757, 758, 759, 760, 761, 762, 763, 764, 765, 766, 767, 768, 769, 770, 771, 772, 773, 774, 775, 776, 777, 778, 779, 780, 781, 782, 783, 784, 785, 786, 787, 788, 789, 790, 791, 792, 793, 794, 795, 796, 797, 798, 799, 800, 801, 802, 803, 804, 805, 806, 807, 808, 809, 810, 811, 812, 813, 814, 815, 816, 817, 818, 819, 820, 821, 822, 823, 824, 825, 826, 827, 828, 829, 830, 831, 832, 833, 834, 835, 836, 837, 838, 839, 840, 841, 842, 843, 844, 845, 846, 847, 848, 849, 850, 851, 852, 853, 854, 855, 856, 857, 858, 859, 860, 861, 862, 863, 864, 865, 866, 867, 868, 869, 870, 871, 872, 873, 874, 875, 876, 877, 878, 879, 880, 881, 882, 883, 884, 885, 886, 887, 888, 889, 890, 891, 892, 893, 894, 895, 896, 897, 898, 899, 900, 901, 902, 903, 904, 905, 906, 907, 908, 909, 910, 911, 912, 913, 914, 915, 916, 917, 918, 919, 920, 921, 922, 923, 924, 925, 926, 927, 928, 929, 930, 931, 932, 933, 934, 935, 936, 937, 938, 939, 940, 941, 942, 943, 944, 945, 946, 947, 948, 949, 950, 951, 952, 953, 954, 955, 956, 957, 958, 959, 960, 961, 962, 963, 964, 965, 966, 967, 968, 969, 970, 971, 972, 973, 974, 975, 976, 977, 978, 979, 980, 981, 982, 983, 984, 985, 986, 987, 988, 989, 990, 991, 992, 993, 994, 995, 996, 997, 998, 999, 1000.

ΓΙΑ ΤΟΥΣ ΛΟΓΟΥΣ ΑΥΤΟΥΣ

ΔΕΧΕΤΑΙ την αίτηση

ΔΙΑΤΑΣΣΕΙ να δημοσιευθεί στον τοπικό τύπο και στο δελτίο δημοσιεύσεων περίληψη του καταστατικού με τα ουσιαστικά στοιχεία του καθώς και την εγγραφή του υπό ίδρυση σωματείου με την επωνυμία «ΜΟΡΦΩΤΙΚΟΣ-ΠΟΛΙΤΙΣΤΙΚΟΣ ΣΥΛΛΟΓΟΣ ΜΟΥΣΟΥΛΜΑΝΩΝ ΔΙΔΥΜΟΤΕΙΧΟΥ-ΕΒΡΟΥ» με έδρα το Διδυμότειχο Ν. Έβρου, στο βιβλίο των σωματείων που τηρείται στο Πρωτοδικείο Ορεστιάδας, αμέσως μετά την έκδοση της πράξης αυτής.

Διδυμότειχο, 04/07/2013

Η ΕΙΡΗΝΟΔΙΚΗΣ

[Signature]

ΔΗΜΗΤΡΑ Κ. ΚΟΜΝΑΡΗ
Ειρηνοδίκης - Πρωτοδικού

Αριθμός 21.../2013
ΕΙΡΗΝΟΔΙΚΕΙΟ ΚΟΜΟΤΗΝΗΣ

Η Ειρηνοδίκης Κομοτηνής, Σμαράγδα Μπρατζουκάκη.

Απερβάνοντας υπόψη:

Την από 12.9.2013 και με αριθμό κατάθεσης 23/22.5.2013 αίτηση των: α) ΝΤΕΛΗ ΑΜΕΤ Τζεμαλή του Φαϊκ και της Χασιμπέ, γεννημένων στο Δημάριο Κοτύλης Μύκης Εβλής στις 26-02-1974, με ΑΔΤ ΑΗ 405370/13-12-2011/Τ.Α. Εβλής και με ΑΦΜ 113911346 της ΔΟΥ Β' Εβλής, κατοίκου Εβλής (Ηράκλειος 48) [Πρόεδρος], β) ΧΟΤΣΙΚΑ Νιχάτ του Χουσεϊν και της Εμινέ, γεννημένων στη Μύκη Εβλής στις 18-09-1971, με ΑΔΤ ΑΕ 416001/06-03-2007/Α.Τ. Εβλής και με ΑΦΜ 166675429 της ΔΟΥ ΑΒ' Εβλής, κατοίκου Εβλής (Παναγίας 6) [Γενικός Γραμματέας], γ) ΒΕΛΗ Μουσταφά του Ριφάτ και της Αϊσέ, γεννημένων στη Εβλή στις 15-09-1976, με ΑΔΤ ΑΖ 406156/15-02-2008/Τ.Α. Εβλής και με ΑΦΜ 114410064 της ΔΟΥ Εβλής, κατοίκου Εβλής (Τσιμισκή 60) [Ταμίας], δ) ΜΑΧΜΟΥΤ Αμέτ του Μεχμέτ και της Νατζιέ, γεννημένων στον Κέχρο Ν. Ροδόπης στις 21-05-1959, με ΑΔΤ ΑΗ 866103/28-03-2012/Α.Τ. Σαπών Ν. Ροδόπης και με ΑΦΜ 29208482 της ΔΟΥ Σαπών, κατοίκου Κέχρου Ν. Ροδόπης [Μέλος], ε) ΧΑΛΗΛΑ Φαίμ του Αχμέτ και της Τζεμιλέ, γεννημένων στο Κοπτερό Ν. Ροδόπης στις 22-08-1970, με ΑΔΤ ΑΒ 728365/01-12-2006/Α.Τ.Π. Κομοτηνής και με ΑΦΜ 109495257 της ΔΟΥ Κομοτηνής, κατοίκου Κομοτηνής (Εγνατίας 55) [Μέλος] ως μελών της προσωρινής διοίκησης του υπό σύσταση Σωματείου με την επωνυμία «ΠΟΛΙΤΙΣΤΙΚΟΣ ΜΟΡΦΩΤΙΚΟΣ ΣΥΛΛΟΓΟΣ – Η ΣΥΝΕΡΓΑΣΙΑ ΚΑΙ ΦΙΛΙΑ» με έδρα την Κομοτηνή του Δήμου Κομοτηνή Ν. Ροδόπης, την οποία αίτηση υπογράφει και κατέθεσε ο πληρεξούσιος δικηγόρος τους, ΑΜΕΤ Ερτζάν του Αχμέτ (Δ.Σ. Ροδόπης, Α.Μ. 358), κάτοικος Κομοτηνής (Παπαδόπου 14) και με την οποία ζητείται να διαταχθεί η εγγραφή του σωματείου στο βιβλίο που τηρείται για το σκοπό αυτό.

1. Τις διατάξεις των άρθρων 12 του Συντάγματος, 11 της Ε.Σ.Δ.Α., 78 - 83 του Α.Κ. 787§1 του Κ.Πολ.Δ., 121 του Εισ.ΝΑΚ., 19 - 20 του Ν. 281/1914 και 11§§1.2 του Ν.Δ. 4114/1960.
2. Τα συνημμένα (κατόπιν υπόδειξης της Ειρηνοδίκου) στην κατατεθείσα αίτηση: α) η από 13.03.2013 συστατική πράξη, υπογεγραμμένη από τα είκοσι τρία (23) ιδρυτικά μέλη, των οποίων αναφέρονται τα πλήρη στοιχεία, με την οποία

21/13 σελ. 2.

- εγκρίνεται το υπό εγγραφή στο οικείο βιβλίο καταστατικό και ορίζονται τα μέλη της προσωρινής διοίκησης, και β) το αποτελούμενο από είκοσι πέντε (25) άρθρα καταστατικό, που φέρει τις υπογραφές των ιδρυτικών μελών και χρονολογία, και
3. Τις διατάξεις του καταστατικού, περιέχουσες τις ελάχιστες κατά το νόμο διατάξεις, ήτοι το σκοπό (άρθρο 2), την επωνυμία και την έδρα του σωματείου (άρθρο 1), τους όρους της εισόδου, της αποχώρησης και της αποβολής των μελών (άρθρα 5, 6) καθώς και τα δικαιώματα και τις υποχρεώσεις τους (άρθρα 7, 8), τους πόρους του σωματείου (άρθρο 18), τον τρόπο της δικαστικής και της εξώδικης αντιπροσώπευσης του σωματείου (άρθρο 15), τα όργανα της διοίκησης του σωματείου, καθώς και τους όρους με τους οποίους καταρτίζεται και λειτουργεί η διοίκηση και παύονται τα όργανά της (άρθρα 9,10,15,16,17), τους όρους με τους οποίους συγκαλείται, συνεδριάζει και αποφασίζει η συνέλευση των μελών (άρθρα 11,12,13,14), τους όρους για την τροποποίηση του καταστατικού και τους όρους για τη διάλυση του σωματείου (άρθρο 20).

ΔΙΑΤΑΞΕΙΣ

ΝΑ ΔΗΜΟΣΙΕΥΘΕΙ στο Δελτίο Δικαστικών Δημοσιεύσεων του Ταμείου Νομικών και στον ημερήσιο τύπο του Νομού Ροδόπης περίληψη του επικυρωμένου καταστατικού με τα ουσιώδη στοιχεία του.

ΝΑ ΕΓΓΡΑΦΕΙ το Σωματείο με την επωνυμία «ΠΟΛΙΤΙΣΤΙΚΟΣ ΜΟΡΦΩΤΙΚΟΣ ΣΥΛΛΟΓΟΣ - Η ΣΥΝΕΡΓΑΣΙΑ ΚΑΙ ΦΙΛΙΑ» με έδρα την Κομοτηνή του Δήμου Κομοτηνής Ν. Ροδόπης, στο τηρούμενο στο Πρωτοδικείο Ροδόπης βιβλίο σωματείων.

Εντέλλεται η κατάθεση του επικυρωμένου καταστατικού στο Πρωτοδικείο Ροδόπης προς αρχειοθέτηση και η κοινοποίηση αντιγράφου του στον Εισαγγελέα Πρωτοδικών Ροδόπης επιμέλεια των αιτούντων.

Εκδόθηκε στην Κομοτηνή στις 24 Αυγούστου 2013

Η ΕΙΡΗΝΟΔΙΚΗΣ

Εμμανουήλ Ηφραίμης

Αριθμός/2013
ΕΙΡΗΝΟΔΙΚΕΙΟ ΚΟΜΟΤΗΝΗΣ

Η Ειρηνοδίκης Κομοτηνής, *Σπ. Καραγάδας* Μηχανικός
Λαμβάνοντας υπόψη:

Την από 12-04-2013 και με αριθμό κατάθεσης 16.../15.04.2013 αίτηση των: α) ΝΤΕΛΗ ΑΜΕΤ Τζεμισλή του Φαϊκ και της Χασιμπέ, γεννημένος στο Δημάριο Κοτύλης Μύκης Ξάνθης στις 26-02-1974, με ΑΔΤ ΑΗ 405370/13-12-2011/Τ.Α. Ξάνθης και με ΑΦΜ 113911346 της ΔΟΥ Β' Ξάνθης, κατοίκου Ξάνθης (Ηράκλειας 48), [Πρόεδρος] β) ΧΟΤΕΙΚΑ Νιχάτ του Χουσεϊν και της Εμινέ, γεννημένος στη Μύκη Ξάνθης στις 08-09-1971, με ΑΔΤ ΑΕ 416001/06-03-2007/Α.Τ. Εχίνου Ξάνθης και με ΑΦΜ 066575429 της ΔΟΥ ΑΒ' Ξάνθης, κατοίκου Ξάνθης (Παναγίας 6), [Γενικός Γραμματέας] γ) ΒΕΛΗ Μουσταφά του Ριφάτ και της Αϊσέ, γεννημένος στη Ξάνθη στις 15-09-1976, με ΑΔΤ ΑΖ 406156/15-02-2008/Τ.Α. Ξάνθης και με ΑΦΜ 114410064 της ΔΟΥ Ξάνθης, κατοίκου Ξάνθης (Τσιμισκή 60), [Ταμίας], δ) ΜΑΧΜΟΥΤ Αμέτ του Μεχμέτ και της Νατζιέ, γεννημένος στο Κέχρος Ν. Ροδόπης στις 21-05-1959, με ΑΔΤ ΑΗ 866103/28-03-2012/Α.Τ. Σαπών Ν. Ροδόπης και με ΑΦΜ 29208482 της ΔΟΥ Σαπών, κατοίκου Κέχρος Ν. Ροδόπης, [Μέλος], ε) ΧΑΛΗΛΑ Φεϊμ του Αχμέτ και της Τζεμισλέ, γεννημένος στο Κοπτερό Ν. Ροδόπης στις 22-08-1970, με ΑΔΤ ΑΒ 728365/01-12-2006/Α.Τ.Π. Κομοτηνής και με ΑΦΜ 109495257 της ΔΟΥ Κομοτηνής, κατοίκου Κομοτηνής (Ερνατίας 55), [Μέλος], ως μελών της προσωρινής διοίκησης του υπό σύσταση Σωματείου με την επωνυμία «ΠΟΛΙΤΙΣΤΙΚΟΣ ΜΟΡΦΩΤΙΚΟΣ ΣΥΛΛΟΓΟΣ - Η ΦΙΛΙΑ» με έδρα την Κομοτηνή του Δήμου Κομοτηνή Ν. Ροδόπης, την οποία αίτηση υπογράφει και κατέθεσε η πληρεξούσια δικηγόρος τους, ΑΜΕΤ Ερτζάν του Αχμέτ (Δ.Σ. Ροδόπης, Α.Μ. 358), κάτοικος Κομοτηνής (Παπαδόπουλου 14) και με την οποία ζητείται να διαταχθεί η εγγραφή του σωματείου στο βιβλίο που τηρείται για το σκοπό αυτό,

1. Τις διατάξεις των άρθρων 12 του Συντάγματος, 11 της Ε.Σ.Δ.Α., 78 - 83 του Α.Κ. 787§1 του Κ.Γαλ.Δ., 121 του ΕισΝΑΚ., 19 - 20 του Ν. 181/1914 και 11§§1, 2 του Ν.Δ. 4174/1960,
2. Τα συνημμένα (κατόπιν υπόδειξης της Ειρηνοδίκου) στην κατατεθείσα αίτηση:
 - α) η από 13/03/2013 αντιστοίχη πράξη, υπογεγραμμένη από τα είκοσι τρία (23) ιδρυτικά μέλη, των οποίων αναφέρονται τα πλήρη στοιχεία, με την οποία

Φ 113 σελ. 2.

- εγκρίνεται το υπό εγγραφή στο οικείο βιβλίο καταστατικό και ορίζονται τα μέλη της προσωρινής διοίκησης, και β) το αποτελούμενο από είκοσι πέντε (25) άρθρα καταστατικό, που φέρει τις υπογραφές των ιδρυτικών μελών και χρονολογία, και
3. Τις διατάξεις του καταστατικού, περιέχουσες τις ελάχιστες κατά το νόμο διατάξεις, ήτοι το σκοπό (άρθρο 2), την επωνυμία και την έδρα του σωματείου (άρθρο 1), τους όρους της εισόδου, της αποχώρησης και της αποβολής των μελών (άρθρα 5, 6) καθώς και τα δικαιώματα και τις υποχρεώσεις τους (άρθρα 7, 8), τους πόρους του σωματείου (άρθρο 18), τον τρόπο της δικαστικής και της εξώδικης αντιπροσάφρευσης του σωματείου (άρθρο 15), τα όργανα της διοίκησης του σωματείου, καθώς και τους όρους με τους οποίους καταρτίζεται και λειτουργεί η διοίκηση και παύονται τα όργανά της (άρθρα 9,10,15,16,17), τους όρους με τους οποίους συγκαλείται, συνεδριάζει και αποφασίζει η συνέλευση των μελών (άρθρα 11,12,13,14), τους όρους για την τροποποίηση του καταστατικού και τους όρους για τη διάλυση του σωματείου (άρθρο 20).

ΑΙΤΑΣΣΕΙ

ΝΑ ΔΗΜΟΣΙΕΥΘΕΙ στο Δελτίο Δικαστικών Δημοσιεύσεων του Ταμείου Νομικών και στον ημερήσιο τύπο του Νομού Ροδόπης περὺληψη του επικυρωμένου καταστατικού με τα ουσιώδη στοιχεία του.

ΝΑ ΕΓΓΡΑΦΕΙ το Σωματείο με την επωνυμία «ΠΟΛΙΤΙΣΤΙΚΟΣ ΜΟΡΦΩΤΙΚΟΣ ΣΥΛΛΟΓΟΣ - Η ΦΙΛΙΑ» με έδρα την Κομοτηνή του Δήμου Κομοτηνή Ν. Ροδόπης, στο τηρούμενο στο Πρωτοδικείο Ροδόπης βιβλίο σωματείων.

Εντέλλεται η κατάθεση του επικυρωμένου καταστατικού στο Πρωτοδικείο Ροδόπης προς αρχειοθέτηση και η κοινοποίηση αντιγράφου του στον Εισαγγελέα Πρωτοδικών Ροδόπης, επιμέλεια των αιτούντων.

Εκδόθηκε στην Κομοτηνή στις ...16.11.2013.

Η ΕΙΡΗΝΟΔΙΚΗΣ