

TestDaF Sample Test Tasks

Report on analysis of	TestDaF
Target language of this test	German
Target level (CEFR) of this test	B2-C1
Task number/name	Written production

General Information - the whole test and writing component

1	Number of tasks in the writing paper	1
2	Integration of skills	Writing (with written and graphical input)
3	Total test time	60 minutes (plus 5 minutes for reading the general instructions of the writing component)
4	Target performance level	B2-C1
5	Channel	Handwritten
6	Purpose	Language test for admission to German universities

Background to the Examination⁷

Set at levels B2-C1 of the CEFR, the TestDaF assesses the language proficiency within an academic context at an intermediate to advanced level. Candidates have to show that they can understand and produce written and spoken texts that are relevant to everyday life and to studies at Higher Education institutes. They have to organise their studies at a German university by managing administrative affairs and deal with communicative demands in lectures and seminars.





The content and tasks of TestDaF are therefore all related to academic, scientific and study-relevant topics.

Candidature⁸

TestDaF has been offered since 2001. So far more than 40,000 candidates have taken this examination in over 350 licensed examination centres worldwide.

Structure of the Test⁹

The TestDaF assesses the four language skills separately in the following order:

Subtest	Tasks
Reading comprehension 	3 reading texts with 30 items Duration: 60 minutes
Listening comprehension 	3 listening texts with 25 items Duration: approx. 40 minutes
Writing 	1 writing task Duration: 60 minutes
Speaking 	7 speaking tasks Duration: approx. 30 minutes
Overall examination duration (without breaks) : 3 hours 10 minutes	

As a standardised proficiency test the TestDaF evaluates the candidate's language performance separately in four skills. The examination results of each component are assigned to one of three levels: TestDaF-Niveaustufe 3 (TDN 3), 4 (TDN 4) and 5 (TDN 5). Below TDN 3 proficiency levels are not differentiated. The certificate shows four separate results with the according can-do-statement of the level reached, giving a clear picture of strengths and weaknesses in each skill.

The range from TDN 3 to TDN 5 TestDaF corresponds to the levels B2.1 to C1.2 of the CEFR.

The Writing component¹⁰

Candidates are asked to prove their ability to write a coherent, well-structured text appropriate in an academic context, synthesising and evaluating information from several given sources (introductory text providing background information, diagram or table, statements on a topic).

The writing component examines writing skills that are relevant in an academic context. Central rhetorical functions of academic writing that appear in different types of texts are describing and arguing. The purpose of the TestDaF writing component is to ascertain if candidates are able to write a coherent text, containing an introduction, main points and a conclusion, whereas two different operations have to be accomplished:

- Giving a clear description of one or two diagram(s) or table(s), evaluating and synthesising the relevant information or comparing the information in the case of two visual inputs.
- Developing an argument systematically and comprehensibly containing the following elements: a paraphrase of given statements, the personal point of view related to the given statements including reasons and relevant examples, weighing pros and cons citing examples, using information about the situation in the home country (with reference to the topic).

Specific Information - example task¹¹

Mark distribution¹²

Examinees' performances are assigned to one of the three TestDaF levels. Candidates are expected to produce a clear, coherent text on a wide range of study-related topics, demonstrating a range of language appropriate to the task. Non-impeding errors will not necessarily affect a candidate's mark, whereas errors which interfere with communication or cause a breakdown in communication will be treated more seriously.

The performance standards of the writing task are displayed for each TestDaF level:

	TDN 5	TDN 4	TDN 3
Accuracy	The candidate shows a relatively high degree of grammatical and lexical control; errors are rare.	The candidate shows good grammatical and lexical control; occasional (non-systematic) errors.	The candidate shows good control of simple structures and frequent vocabulary; errors occur which sometimes impair understanding.
Range	The candidate has a broad range of language to express him/herself clearly, barely having to restrict what he/she wants to say. The use of language is adequate to the text type and the target reader.	The candidate has a sufficient range of language to express him/herself clearly, circumlocutions are sometimes necessary. On the whole, the use of language is adequate to the text type and the target reader.	The candidate has a limited range of language which often is not sufficient enough to express him/herself adequately on the topic. The use of language is not always adequate to the text type and the target reader.
Cohesion and Coherence	The candidate produces clear and coherent texts with a broad range of cohesive devices on word, sentence and text level.	The candidate produces structured texts with a limited range of cohesive devices.	The candidate produces texts that contain structural gaps; use of simple cohesive devices.
Describing	The candidate can summarise factual information and report them clearly and consistently.	The candidate can report factual information clearly and consistently.	The candidate can report details of factual information in a linear sequence.
Arguing	The candidate can systematically develop an argument by emphasising the relevant salient issues.	The candidate can develop an appropriate argument and support it with some details.	The candidate can express his/her point of view and support it with personal judgement.

Task Rating¹³

The rating criteria take the form of a set of band descriptors for each TestDaF level. The rating grid contains descriptors of performance for each TestDaF-level (TDN 3, 4, 5) concerning three criteria:

- Overall impression (holistic)
- Task realisation (analytic)
- Linguistic realisation (analytic)

Each of the criteria includes three sub-criteria:

The **overall impression** considers the effect the text has on the target reader, i.e.

- if the readability is impaired or not,
- if the train of thought can be followed without difficulty or if the understanding is impaired,
- how the text is structured.

The **task realisation** comprises

- if the task has been treated completely,
- how detailed the task is discussed,
- to what extent the required writing skills are elaborated.

The **linguistic realisation** comprises

- the degree of cohesion and the linguistic range,
- accuracy of the used devices
- the extent to which errors impair understanding

The task is marked by one trained rater. Raters assign a TestDaF level for each sub-criterion by selecting the descriptions that fit best to the shown performance. At the TestDaF-Institut the final grade for the whole subtest is established by taking into consideration the rater's severity or leniency by means of multi-faceted Rasch analysis.

Effective Level¹⁴

All TestDaF Writing tasks are written according to set guidelines by trained item writers and passed through pre-editing and editing stages prior to trials on a pre-test population which approximates the live candidature. Tasks are accepted as suitable for use, if they cover the scope of proficiency from B2.1 to C1.2 of the CEFR (TestDaF levels TDN 3, TDN 4, and TDN 5). These proficiency levels are benchmarked in using calibrated performance samples of the pre-test population which are marked and selected by experienced raters.

Sample task¹⁵:



Bitte lesen Sie zuerst diese Anleitung zum Prüfungsteil „Schriftlicher Ausdruck“.

Sie sollen einen Text zum Thema „Wie wohnen Studierende“ schreiben. Hierbei sollen Sie eine Grafik beschreiben und das Thema sachlich diskutieren.

Achten Sie dabei auf Folgendes:

- Schreiben Sie einen zusammenhängenden Text.
- Der Text soll klar gegliedert sein.
- Bearbeiten Sie alle Punkte der Aufgabenstellung.
- Achten Sie auf die Zeit: Für diesen Prüfungsteil haben Sie 60 Minuten Zeit.
- Beschreibung der Grafiken: Nehmen Sie sich maximal 20 Minuten. Geben Sie die wichtigsten Informationen der Grafiken wieder.
- Argumentation: Nehmen Sie sich nicht mehr als 40 Minuten. Wichtig ist, dass Sie Ihre Argumente begründen.
- Bei der Bewertung Ihrer Leistung ist die Verständlichkeit des Textes wichtiger als die sprachliche Korrektheit.

Schreiben Sie bitte auf den beigefügten Schreibbogen.

Für Entwürfe oder Notizen können Sie das beigefügte Konzeptpapier verwenden.

Gewertet wird nur der Text auf dem Schreibbogen.

Bitte geben Sie am Ende des Prüfungsteils „Schriftlicher Ausdruck“ sowohl Ihren Schreibbogen als auch Ihr Konzeptpapier ab.

Wenn der Prüfer Sie auffordert umzublättern und die Aufgabe anzusehen, dann haben Sie noch 60 Minuten Zeit.



Wie wohnen Studierende?

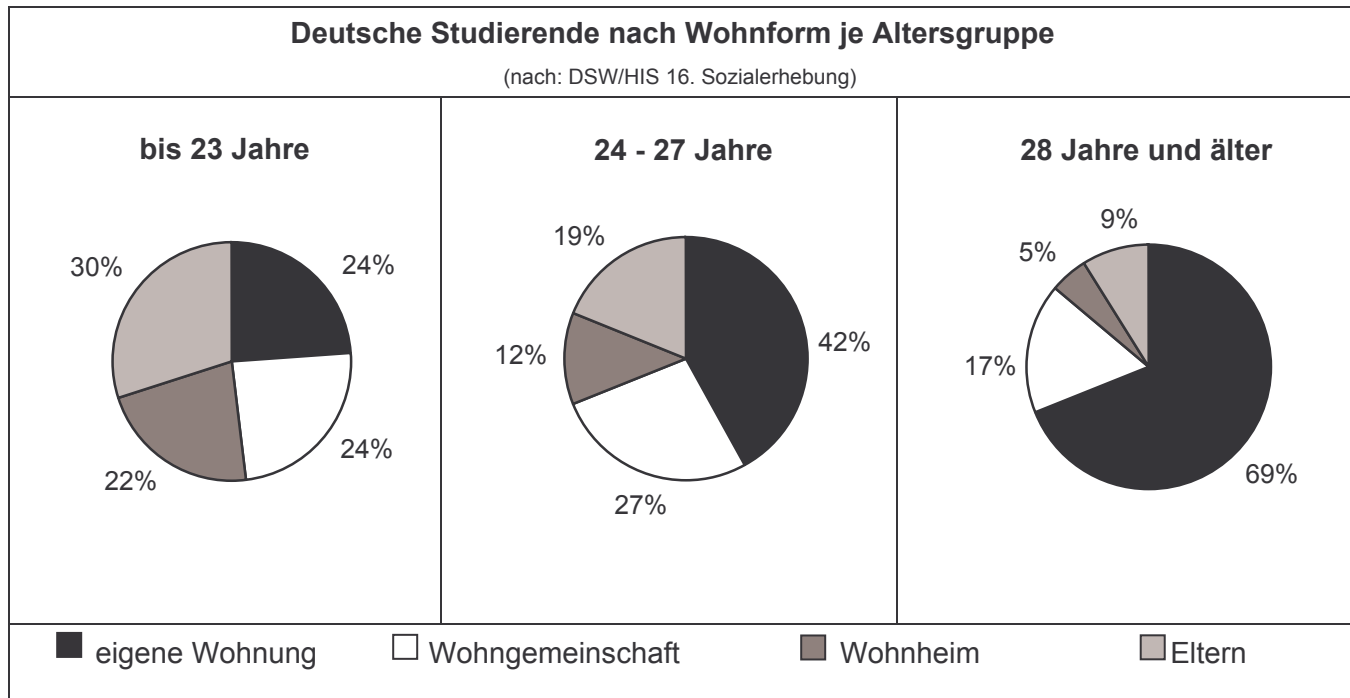
Mit dem Studium beginnt ein neuer Lebensabschnitt. Für viele Studierende stellt sich dann die Frage: Wo, wie und mit wem soll ich wohnen? Es gibt verschiedene Möglichkeiten: Bei den Eltern wohnen, ein preisgünstiges Zimmer in einem Studierenden-Wohnheim mieten, zusammen mit anderen in einer Wohngemeinschaft leben oder eine eigene Wohnung beziehen. Die Suche nach einer Unterkunft ist nicht immer einfach. Sollten deshalb die Hochschulen für die Unterkunft ihrer Studierenden sorgen?



Schreiben Sie einen Text zum folgenden Thema

60 Min.

„Wie wohnen Studierende?“



- Beschreiben Sie, wie die Studierenden in Deutschland wohnen.
- Vergleichen Sie dabei, wie sich die Wohnformen mit zunehmendem Alter der Studierenden verändern.

Sollten die Hochschulen Wohnheime bauen, damit die Studierenden auf dem Campus wohnen können? Oder sollten die Studierenden sich selbst eine Unterkunft suchen? Hierzu gibt es unterschiedliche Meinungen:

Das Zusammenleben auf dem Hochschulcampus intensiviert nicht nur den Zusammenhalt unter den Studierenden, sondern verstärkt auch die Beziehung der Studierenden zu ihrer Hochschule und zu ihren Lehrkräften.

Bei einer Campus-Universität besteht die Gefahr der sozialen Kontrolle, die den Studierenden keine Möglichkeit lässt, selbstständig zu werden.

- Geben Sie die unterschiedlichen Meinungen mit Ihren eigenen Worten wieder.
- Nehmen Sie Stellung zu beiden Aussagen und begründen Sie Ihre Stellungnahme.
- Gehen Sie auch auf die Situation in Ihrem Heimatland ein.

i) Task input/prompt		
16	Rubrics and instructions are in ...	German
17	Language level of rubric	B2
18	Time for this task	60 minutes
19	Control / guidance	Semi-controlled
20	Content	Is specified
21	Discourse mode	Introductory text, graph, contrary statements
22	Audience	Not specified
23	Type of input	Written and visual
24	Topic	Educational, social political
25	Integration of skills	Reading (incl. comprehension of a graphical input)

ii) Response (description of written response elicited by the prompt(s)/input)		
26	Number of words expected	Not specified
27	Rhetorical function(s)	Describing and summarising a graphical input, paraphrasing, comparing and contrasting, giving opinions, arguing, narrating
28	Register	Unmarked to formal
29	Domain	Public, educational/academic
30	Grammar	Range of complex structures (B2-C1)
31	Vocabulary	Good range of vocabulary to extended vocabulary (B2-C1)
32	Cohesion	Limited to appropriate use of cohesive devices (B2-C1)
33	Authenticity: situational	Medium
34	Authenticity: interactional	High
35	Cognitive processing	Knowledge transformation
36	Content knowledge	General/non-specialised knowledge areas
37	Task purpose	Referential (describing and telling); conative

iii) Rating of Task		
38	Known criteria	Grading criteria are not provided to the candidate on paper, but can be viewed in a rephrased version under: http://www.testdaf.de (Vorbereitung auf den TestDaF/Hinweise und Tipps).
39	Task rating method	Descriptive scale for three criteria: Overall impression (holistic), Task realisation and Linguistic realisation (analytic)
40	Assessment criteria	Overall impression (text flow, train of thoughts, organisation), Task realisation (task fulfilment, description, argumentation), Linguistic realisation (cohesive devices, range, accuracy)
41	Number and combination of raters	1

iv) Feedback to candidates		
42	Quantitative feedback	Exam specific grade
43	Qualitative feedback	None

Example answer - 1⁴⁴

Wie wohnen Studierende?

Für viele junge Leute heißt das Studium ein neuer Anfang des Lebens. Damit ist die Frage aufgeworfen: Wie sollen die Studenten wohnen? Die Diskussion darüber, ob die Hochschulen den Studierenden mehr Wohnheime anbieten, ist zur Zeit in Deutschland aktuell. Vor dieser Erörterung soll zunächst ein Blick auf die Wohnsituation der deutschen Studenten geworfen werden.

Nach Angaben der 16. Sozialerhebung von DSW/HIS verändern sich die Wohnformen stark mit wachsendem Alter der Studenten. Die Mehrheit, also 30% aller Studierenden bis 23 Jahre wohnen im Wohnheim. Diejenigen, die sich für eine eigene Wohnung oder Wohngemeinschaft entschieden haben, betragen jeweils 24%. Bei Studenten zwischen 24 und 27 Jahren ist der Anteil an eigener Wohnung ersichtlich angestiegen, und zwar auf 42%. Danach folgt die Wohngemeinschaft mit 27%. Nur 19% wohnen bei Eltern, und das Wohnheim bildet mit 12% das Schlusslicht. Bei Studierenden mit 28 und größerem Alter dominiert die Wohnform der eigenen Wohnung, also mit einem Prozentsatz von 69%. Bei denen haben nur 5% das Wohnheim gewählt. Im Mittelfeld befinden sich die Wohngemeinschaft mit 17 % und das Elternhaus mit 9%.

Wie oben erwähnt, ziehen jüngere Studenten das Wohnheim vor, während die meisten älteren Studenten jedoch eine eigene Wohnung bevorzugen. In diesem Zusammenhang stellt sich die Frage, was können die Hochschulen dazu tun?

In dieser Diskussion sind grundsätzlich zwei Auffassungen vertreten. Die einen glauben, dass die Hochschulen den Studierenden Wohnheime anbieten sollten, um die Studenten auf dem Campus zusammenzubringen. Dies trägt sehr zum Zusammenhalt der Studenten untereinander und auch mit den Dozenten der Uni bei. Andere sind hingegen der Meinung, dass die Studenten selbst für ihre Unterkunft sorgen sollen, weil das Zusammenleben in großem Maße die Selbständigkeit der Einzelnen beeinträchtigt.

Man kann nicht ohne weiteres der einen oder der anderen Meinung zustimmen. Das ist eigentlich zwei Pole eines Problems. Meiner Ansicht nach sollten verschiedene Möglichkeiten vorhanden sein. Bei uns in China ist das nicht so. Die meisten Studenten müssen im Wohnheim leben. Mit Selbstständigkeit kann nicht die Rede sein. Das finde ich nicht so gut. Nach meiner Meinung sollten die Hochschulen einerseits mehr Wohnheime bauen, um die steigende Zahl der Studierenden entgegenzukommen. In Wirklichkeit müssen viele sehr lange warten, bis sie ein Zimmer im Wohnheim bekommen. Auf der anderen Seite sollte man die Vielfältigkeit von Wohnformen nicht beschränken. Mit zunehmendem Alter steigt auch der Wunsch nach Unabhängigkeit und privatem Raum. Dies sollte man auch berücksichtigen. Am Wichtigsten, die Wahlfreiheit liegt bei den Studenten.

Jeder hat das Recht zu entscheiden, wo und wie zu wohnen!

Commentary⁴⁵

This is a very good attempt. The candidate produces a coherent and well-structured text, synthesising the different sources, underlining relevant issues, and supporting points of view. The writing is appropriately paragraphed, with an introduction and conclusion. The candidate maintains a high degree of grammatical accuracy with only few minor errors. The vocabulary range is broad and adequate, especially the cohesive devices and the language of comparison, with only few minor lexical errors.

Score allocated⁴⁶

Overall impression: TDN 5

Task realisation: TDN 5

Linguistic realisation: TDN 5

Final Assessment: TDN 5

In a TestDaF benchmarking procedure with 14 experts, 10 of 14 judges assigned this sample to the level C1 of the CEFR, 4 even to the level C2.

Example answer - 2

Vor einigen Tagen hat mir eine Freundin geschrieben, dass es jetzt fast unmöglich ist, einen Platz im Studentenwohnheim zu finden. Denn es gibt an den deutschen Universitäten immer mehr Studierenden. Die Folge ist natürlich, dass die Universitäten über die Wohnplätze nicht verfügen mehr können. Deshalb stellt sich die Frage, was man tun kann, um das Problem zu lösen.

Bevor diese Frage erörtert wird, sollte zunächst diese Grafik erläutert werden. In der vorliegenden Grafik geht es darum, wie hoch die Anteile der vier Wohnformen der deutschen Studenten sind. Die Grafik „Wie wohne Studierende?“ wurde von DSW veröffentlicht. Es gibt vier Wohnformen, nämlich in eigener Wohnung, im WG, im Wohnheim bzw. bei Eltern. Und das Vergleich findet in drei Altersgruppen statt. In der bis 23-jährigen Gruppe hatten die Studenten, die in eigener Wohnung wohnen, gleicher Anteil wie die Studenten, die im WG wohnen. Die Studenten, die bei Eltern oder Wohnheim wohnen, machten 30% bzw. 22% aus. Im Vergleich dazu waren der Anteil der Studenten, die in eigener Wohnung wohnen um 15% höher als die im WG in der 24-27-jährigen Gruppe wohnen. Die Studenten, die bei Eltern wohnen, machten nur 12% aus. In der 28- oder älter-jährigen Gruppe machten die Studenten, die in eigener Wohnung wohnen schon 69% aus. Die Studenten, die bei Eltern wohnen, machten nur 5% aus. Zusammenfassend lässt sich also sagen, dass das Interesse an eigener Wohnung mit zunehmendem Alter zugenommen hat.

Nachdem wir gesehen haben, wie die Wohnform der deutschen Studenten aussieht, möchte ich zu den Argumenten kommen, die dafür oder dagegen sind, dass die Hochschulen Wohnheime bauen sollten. Manche Leute meinen, dass das eine gute Methode ist, weil das gut für die Beziehung zwischen Studenten und Professoren ist. Andere wiederum sagen, dass das nicht gut ist, weil das den Studenten keine Möglichkeit geben kann, selbständig die Probleme im Leben zu lösen. Wenn die Studenten zusammenleben, haben sie viele Möglichkeiten, Gedanken auszutauschen. Und mehr Kontakte mit Professoren sind auch gut für die akademische Atmosphäre. Allerdings gibt es die Meinung, dass der Campus nur eine einseitige Welt ist, hier ist das Leben ein bisschen isoliert. Das ist nicht gut für die Entwicklung der Studenten.

Meine Meinung ist, dass die Hochschulen einerseits mehr Wohnheime bauen sollten, andererseits sie auch mehr Praxischance bilden sollten, um die Sozialerfahrung der Studenten zu verstärken. In China dürfen die Studenten nur im Wohnheim oder bei Eltern wohnen. Der Wohnform ist auch einseitig. Außerdem sind unsere Wohnbedingungen auch nicht so ideal. Deshalb ist das Leben der Studenten relativ isoliert.

Commentary

This is still a good attempt. The candidate produces an overall coherent and structured text, although the introduction is not adequate to the text type, and the text has no explicit conclusion. The text is clearly paragraphed; there is some attempt at linking. On the whole, the train of thought can be followed.

The information contained in the graphical input is described clearly, but to a greater extent in a linear sequence than in a summary. The vocabulary range is generally wide and appropriate, but in the description part of the text, there is only little variation in the use of verbs (e.g. “ausmachen”).

The candidate refers to the given statements in the task, but the elaboration of his/her own argumentation is in part too brief. The candidate communicates with good grammatical control and accuracy, there are some basic errors.

Score allocated

Overall impression: TDN 4

Task realisation: TDN 3

Linguistic realisation: TDN 4

Final assessment: TDN 4

In a TestDaF benchmarking procedure with 14 experts, 7 of 14 judges assigned this sample to the level B2+ of the CEFR, 3 judges assigned it to B2 and 2 to the level C1. The level B1+ was selected by one judge.

All references to the CEFR are to the document on the Council of Europe's Language Policy Division's web site. The document can be found here:

<http://culture2.coe.int/portfolio//documents/0521803136txt.pdf>

1

2 In addition to writing, and regardless of whether they are explicitly recognised at the rating stage, which skills are involved in the completion of this task. Choose from: **none, reading, speaking, listening**.

3 Give time in minutes.

4 Choose CEFR level: **A1, A2, B1, B2, C1, C2**. CEFR, p 26, 61.

5 The method by which the candidate's response is recorded. Choose from **handwritten, word processed, either**.

6 The purpose of the test may be **general proficiency**, for a specific purpose. State the purpose if specific (e.g. **English for Legal Purposes**).

7 The description of test background may contain the reasons for developing the test, a description of the suite of which this test is a part, or other such details.

8 Describe the size and demographic profile of the candidature.

9 Describe the other components of the test (e.g. the speaking component, the reading component).

10 Describe the format of the writing component (i.e. the number of subsections, task types in each subsection, time allowed for each subsection).

11 You may wish to include a short description of the task here. The description could include the aims of the task, what candidates have been asked to do and would constitute a full completion of the task.

12 Describe how marks are distributed in this section of the task and what candidates would need to include to achieve full marks on this task.

13 Explain how the task is rated (e.g. **clerically, machine marked**), what instruments are used and what aspects are considered when deciding the grade.

14 Describe the measures taken to ensure Writing tasks are set at the appropriate level. This description may include the process of question paper production and trialling.

15 Insert the sample task, including rubric and prompt/input.

16 The language...

17 Choose CEFR level: **A1, A2, B1, B2, C1, C2**.

18 Time in minutes, or if not specified, expected time.

19 The extent to which the rubric, prompt or input determines the nature and content of the response. Choose from: **controlled, semi-controlled or open-ended**.

20 Whether the content of the response is specified in the rubric. Choose from: **is specified or is not specified**.

21 The genre of the input. Choose from: **letter (business), letter (personal), review, academic essay, composition, report, story, proposal, article, form**, other (specify).

22 The imagined audience for the input. Choose from: **friend/acquaintance, teacher, employer, employee, committee, board, business, students, general public** (e.g. with a newspaper article), other (specify).

23 Choose from: **oral, written or visual**, or a combination.

24 The topic or theme. Choose from: **personal identification, house and home/environment, daily life, free time/entertainment, travel, relations with other people, health and body care, education, shopping, food and drink, services, places, language, weather**, other (specify). CEFR, p 52.

25 The language skills the candidate needs to understand the rubric and prompt/input. Choose from: **reading, listening, or reading and listening**.

26

27 The functions which might be expected in the response. Choose from: **describing (events), describing (processes), narrating, commentating, exposing, explaining, demonstrating, in-**

-
- structuring, arguing, persuading, reporting events, giving opinions, making complaints, suggesting, comparing and contrasting, exemplifying, evaluating, expressing possibility/probability, summarising**, other (specify). CEFR, p125 – 6.
- 28 The register the candidate is expected to adopt in their response. Choose from: **informal, unmarked to informal, unmarked, unmarked to formal, formal**. CEFR, p 120.
- 29 The domain to which the expected response is imagined to belong. Choose from: **personal, public, occupational, educational/academic**. CEFR, p 45.
- 30 Expected level of grammatical ability to be displayed in the response. Choose CEFR level: **A1, A2, B1, B2, C1, C2**. CEFR, p 114.
- 31 Expected level of lexical ability to be displayed in the response. Choose CEFR level: **A1, A2, B1, B2, C1, C2**. CEFR, p 112.
- 32 Expected level of discursive ability to be displayed in the response. Choose CEFR level: **A1, A2, B1, B2, C1, C2**. CEFR, p 125.
- 33 The extent to which the task reflects a real-life activity a candidate could perform. Choose from **low, medium, or high**.
- 34 The extent to which interaction patterns are likely to mirror those in an equivalent, real-life task. Choose from **low, medium, or high**.
- 35 The difficulty in performing the task from a non-linguistic point-of-view. Choose from: **reproduction of known ideas, knowledge transformation**.
- 36 What kind of content knowledge does the task presuppose. Choose from: **personal/everyday life knowledge areas, general/non-specialised knowledge areas, specialised knowledge areas** (scientific, study-related, etc.), **a wide range of knowledge areas**.
- 37 The expected purpose(s) of the response. Choose from: referential (to give 'objective' facts about the world), emotive (to describe the emotional state of the writer), conative (to persuade the reader(s)), phatic (to establish or maintain social contact with the reader(s)), metalingual (to clarify or verify understanding), poetic (writing for aesthetic purposes).
- 38 Insert a description of what rating criteria are made available to the candidate, either before or during the test. If the criteria are not available together with the paper, state where they can be viewed.
- 39 Choose from: **impressionistic/holistic, descriptive scale, analytical scale**
- 40 State the criteria used in marking. Choose from: **grammatical range and accuracy, lexical range and accuracy, cohesion and coherence, content/task fulfilment, development of ideas, orthography**, other (specify).
- 41 If clerically marked, the number of raters will be **1** or more. However, responses may only be second- or third-marked in some cases and by fellow raters, or by more senior raters.
- 42 Quantitative feedback routinely given (for the writing component). Choose from: **raw score, percentage score, ranking in candidature (e.g. percentile), CEFR level, exam-specific grade, pass/fail status**, other (specify).
- 43 Qualitative feedback routinely given (for the writing component). Choose from: **comments for each of the rating criteria, a holistic comment**, other (specify).
- 44 Insert a sample response to the task.
- 45 An explanation or justification of the grade awarded to the sample response.
- 46 The grade (or score) awarded to this sample response.