

Revue de presse / Press review

Publication de l'édition 2014 du rapport d'évaluation du fonctionnement des systèmes judiciaires européens de la CEPEJ

Publication of the CEPEJ 2014 edition of the evaluation report on the functioning of European judicial systems

ANDORRA.....	11
--------------	----

@Pregunta per a sous: Al BOPA no ho he sabut trobar, però vostè pot informar-se referent a les dades 2012 a l'informe de la Comissió Europea per a l'Eficàcia de la Justícia:	11
---	----

AUSTRIA	11
---------------	----



Österreich hat viel weniger Staatsanwälte als Europas Durchschnitt	11
--	----

Auch Zahl der Richter sinkt trotz niedriger Personaldecke - Trotzdem dauern Verfahren relativ kurz	11
--	----

DEnmark.....	12
--------------	----



Kun 0,1 procent af BNP til ret og retfærdighed 09-10-2014	12
---	----

France	15
--------------	----

Le Monde	15
----------------	----

Où en est la justice en France, en cinq points	15
--	----

Budget : la France encore très en retard	15
--	----



La France, un des seuls pays européens où l'action en justice est gratuite.....	16
---	----



Trois libérations en cinq jours : les ratés d'une justice engorgée.....	17
---	----

«L'urgence, c'est de reprendre la main»	18
---	----

www.lepays.fr	18
---------------------	----

Le point	20
----------------	----

Le "retard historique" de la justice française	20
--	----

Un rapport comparant les systèmes judiciaires européens a été rendu public ce jeudi. La France apparaît à la traîne sur bien des critères..... 20

Europe 1 : 21

Le Ministère de la Justice a-t-il moins de moyens que les autres pays européens ? 21

Reportage sur Europe 1 le 15.10.2013 21



REUTERS FRANCE

..... 22

Le budget de la justice française reste à la traîne en Europe 22



..... 23

Le budget de la justice française reste à la traîne en Europe 23



..... 24

Le budget de la justice française reste à la traîne en Europe 24

L'actu M2 25

Le budget de la justice française reste à la traîne en Europe 25

La France, un des seuls pays européens où l'action en justice est gratuite..... 26



..... 27

Gazette du Palais, 16 octobre 2014 n° 289, P. 3 - Tous droits réservés 27

La CEPEJ ou le « *justice data center* » de luxe 27

La France, un des seuls pays européens où l'action en justice est gratuite..... 28



..... 29

Systèmes judiciaires européens : le rapport de la CEPEJ 29

LA JUSTICE PÉNALE EN EUROPE DANS LE RAPPORT 2014 DE LA CEPEJ 30

Criminal justice in Europe in the 2014 report of the CEPEJ 34



..... 40

Justice (3/3): l'avis des experts européens..... 40

Satisfaction modulée 41

«Nous sommes amenés à faire des choix dans les contentieux» 42

Un budget en hausse mais encore bien faible	43
Comparés, les chiffres sont cruels.....	43
ZOOM	44



.....	44
Salaires	44
Avocats	44
L'autorité et l'indépendance	44
LE PETIT JURISTE	
FAIT PAR LES ÉTUDIANTS POUR LES ÉTUDIANTS	45
Judging in the United Kingdom: a man's job?.....	45
GERMANY	47
"STRASBOURG (REUTERS) - LA JUSTICE FRANÇAISE SE CLASSE DANS LA MOYENNE EUROPÉENNE POUR LES ..."	47
IrEland	47
Irish judges still among best paid in Europe.....	47
Dearbhail McDonald Legal Editor.....	47
ICEland	49
Einnewsdesk.....	49
Italy	49

Processi lenti, Italia maglia nera 50

LA STAMPA 52

Giustizia lumaca, Italia maglia nera in Europa "4 milioni di cause civili in attesa di giudizio" 52

informazione.it 52

Giustizia lumaca, Italia maglia nera in Europa "4 milioni di cause civili in attesa di giudizio" 52

La Provincia

Il quotidiano di Como online 53

Italia maglia nera per tempi processi 53

ANSA.it 53

Italia prima in Europa per processi penali pendenti 53

Giustizia lumaca da primato per reato bancarotta e divorzi 53

il Giornale.it 55

Giustizia lumaca, l'Europa ci bastona 55

Per ottenere un giudizio in primo grado per bancarotta servono 2.648 giorni, per una causa di divorzio 770 giorni 55

Bene l'informatizzazione dei tribunali 55

<http://www.ilgiornale.it/news/politica/giustizia-lumaca-leuropa-ci-bacchetta-1058328.html> 56

Quotidiano del

Diritto Il Sole **24 ORE** 56

Il problema non è la produttività dei giudici ma l'assenza di risorse 56

Libero 57

Giustizia lumaca: Italia maglia nera in Europa per processi penali pendenti 57

La Sicilia.it 57

www.quotidiano.net.....	57
Rapporto Ue: "L'Italia preoccupa: la giustizia è troppo lenta".....	57



.....	58
-------	----

Consiglio d'Europa bocchia giustizia italiana: "Maglia nera per i tempi processuali"58

I dati dal quinto rapporto della commissione per l'efficienza della giustizia. Alla fine 2012 l'Italia era il Paese con più processi penali pendenti, e il secondo, dopo la Germania, per numero di cause civili in attesa di giudizio 58



.....	59
-------	----

GIUSTIZIA / GERMANIA PRIMA IN EUROPA PER ARRETRATI DI CAUSE CIVILI (BRAVI...)59



.....	60
-------	----

rapporto del consiglio d'europa60

L'Italia maglia nera per i tempi dei processi60

Giovedì 09 Ottobre 2014 - 14:51 Articolo letto 158 volte60

A fine 2012 l'Italia era il Paese con più processi penali pendenti.60



.....	61
-------	----

I dubbi sulla giustizia italiana61



.....	62
-------	----

Italia maglia nera per tempi processi62



.....	62
-------	----

GIUSTIZIA ITALIANA BOCCIATA IN EUROPA, MAGLIA NERA PER TEMPI.....62

Il Messaggero.it

.....	63
Giustizia: Italia maglia nera per tempi dei processi	63



.....	63
Giustizia: Italia maglia nera per tempi dei processi	63

il Cittadino

.....	64
Giustizia: Italia maglia nera per tempi dei processi	64

MEGANOTIZIA.IT

.....	64
L'Europa demolisce la giustizia italiana: "E' la più lenta di tutte"	64

MOBILE IL GAZZETTINO

.....	64
Giustizia: Italia maglia nera per tempi dei processi	64

MAROC..... 66

Menara.ma

.....	66
Participation marocaine à la 24ème session plénière de la Commission européenne pour l'efficacité de la justice (CEPEJ)	66
13.12.2014	66

MONACO..... 67

Communiqué de presse de la Direction des services judiciaires	67
---	----



.....	69
Conseil de l'Europe: la justice monégasque bonne élève	69

THE NETHERLANDS 70

Express.nl	70
------------------	----

NEDERLAND HET GULST VOOR RECHTSPRAAK	70
Mr: http://www.mr-online.nl/juridisch-nieuws/	71
Nederlandse rechters geen grootverdieners	71
Dory Reiling	71
Meten is – alweer – weten	71
Waar gaat het heen?	71
Meten in Europa	72
ADVOCATENBLAD.nl	
.....	73
Nederland in top 3 gefinancierde rechtsbijstand	73
ROmaniA	74
Tribunale mai puține, procurori suprasolicitați, taxe pentru cetățeni - tendințele judiciare în Europa (raport)	74
	
.....	76
Care sunt tendințele judiciare in Europa	76
≡ comisarul.ro	
.....	77
România, printre statele cu cele mai multe procese de încălcare a drepturilor omului ..	77
România se regăsește în topul statelor cu cele mai multe procese privind încălcarea drepturilor omului, reiese dintr-un raport publicat astăzi de Comisia Europeană pentru Eficiența Justiției.....	77
România, penultimul stat din UE la numărul de dosare trimise de procurori în instanță	78
România are a doua cea mai mică rată a dosarelor trimise în instanță raportat la numărul total de dosare administrate de procurori, se arată într-un raport publicat astăzi de Comisia Europeană pentru Eficiența Justiției.	79
SCOTLAND	80
www.independent.ie	81
Irish judges still among best paid in Europe.....	81
RUSSIAN Fédération	82

Элита Страны

Расходы на систему правосудия в РФ составили около 567 млрд руб в 2012 году	82
spain	83
Radiointereconomia	83
España baja 3 puestos en gasto en Justicia con respeto a sus vecinos europeos	83
Eldia.es	85
España baja 3 puestos en gasto en Justicia con respeto a sus vecinos europeos	85
TurKEY	86

Yurt Gündemi

Adalet bütçemiz Avrupa'dan yüksek	86
UNITED KINGDOM	86
theguardian	86
Women make up only 25% of judges in England and Wales	86
http://www.theguardian.com/law/2014/oct/09/uk-lags-europe-gender-balance-judiciary	89

newscloud

Scottish judges are the highest paid in Europe	89
The telegraph	89
Britain has largest legal aid budget in Europe, says report	89

MailOnline

We spend seven times more on legal aid than the French: £2bn Britain spends each year dwarfs every other country in Europe	92
--	----



The Law Society Gazette

.....95

Norway tops European legal aid spending table.....	95
International.....	96
Le budget de la justice française reste à la traîne en Europe	96
Justice en Europe : quelle efficacité ?.....	97
<i>La commission européenne pour l'efficacité de la justice (CEPEJ) a publié un rapport jeudi 9 octobre sur l'évaluation des systèmes judiciaires européens. Il permet de faire un comparatif entre les différents systèmes judiciaires des pays membres du Conseil de l'Europe.</i>	<i>97</i>
Britain has largest legal aid budget in Europe, says report (telegraph.co.uk).....	99
(AE) JHA: CEPEJ report says judiciary is unaffected by crisis.....	99
europe-liberte-securite-justice.org.....	100
Rapport du Conseil de l'Europe (CEPEJ) sur l'évaluation des systèmes judiciaires en Europe : pas de bonne économie sans une bonne justice !	100

Lawyer Watch

..... 104

mediare senza confini

..... 107

Rapporto sull'efficienza e qualità della Giustizia 107



..... 108

Institut de recherches économiques et fiscales 108

8 décembre 2014 108

Personnel de justice..... 108

Une analyse comparative des statuts et des effectifs dans 7 pays 108

ANDORRA

12.10.2014

@PREGUNTA PER A SOUS: AL BOPA NO HO HE SABUT TROBAR, PERO VOSTE POT INFORMAR-SE REFERENT A LES DADES 2012 A L'INFORME DE LA COMISSIO EUROPEA PER A L'EFICACIA DE LA JUSTICIA:

http://www.coe.int/t/dghl/cooperation/cepej/evaluation/2014/CEPEJ_2014_Presentation_rapport_en.pdf On a més, a la taula 2.9 de la pàg. 12, vostè podrà constatar com Andorra ostenta la vergonyosa xifra de destinar el 97,5% del pressupost designat a la Justícia en els sous del personal, rècord absolut Europeu. Com deia, a Andorra es destina els recursos només per a lubricar nòmines de Batlles i Magistrats, per a que vagin fins. També rècord europeu en la ràtio de litigis per habitant, i evidentment amb el fet de no tenir encara la justícia informatitzada, que en aquest darrer cas però, ho fem ex aequo amb Sèrbia, Montenegro, Armènia i Ucraïna. CONCLUSIÓ: Que la Justícia andorrana sigui eficient no interessa al poder establert. ESTAT CACIQUIL.

http://www.diariandorra.ad/index.php?option=com_k2&view=item&id=36085&Itemid=380

AUSTRIA

derStandard.at

Österreich hat viel weniger Staatsanwälte als Europas Durchschnitt

16. Oktober 2014, 16:13

Auch Zahl der Richter sinkt trotz niedriger Personaldecke - Trotzdem dauern Verfahren relativ kurz

Wien - Die heimische Justiz hinkt hinsichtlich der personellen Ausstattung im europäischen Vergleich deutlich hinterher. Zu diesem Ergebnis kommt eine [aktuelle Studie des Europarates zur Qualität der europäischen Justizsysteme](#), die sich auf Datenmaterial aus dem Jahr 2012 bezieht. Demnach gibt es in Österreich fast drei Mal weniger Staatsanwälte als im europäischen Durchschnitt.

Während hierzulande 4,1 Staatsanwälte pro 100.000 Einwohner ermitteln, sind es in Europa im Schnitt 11,65. Dementsprechend fällt die Aktenbelastung für die einzelnen Anklagevertreter aus: In Österreich hat jeder Staatsanwalt im Durchschnitt 1.529 neue Fälle pro Jahr zu bearbeiten. Europaweit sind es 452 Neuanfälle pro Staatsanwalt.

Immer weniger Richter

Auch bei den Richtern hinkt Österreich hinterher. In Österreich kommen auf 100.000 Einwohner 18,3 Richter erster Instanz. Der europäische Schnitt liegt bei 21.

Interessantes Detail am Rande: Die Anzahl an Richtern ist in Österreich seit 2006 um fast zehn Prozent gesunken.

Auch beim nichttrichterlichen Personal liegt Österreich der Studie der "European Commission for the Efficiency of Justice" (CEPEJ) zufolge weit unter dem europäischen Mittel. Dessen ungeachtet arbeitet die heimische Justiz der personellen Engpässe zum Trotz zügig, was wohl auch einem generellen Rückgang des Aktenanfalls an den Gerichten zu verdanken ist: In Zivilverfahren hat sich dieser seit 2010 um acht Prozent auf 1.235 Neuanfälle pro 100.000 Einwohner reduziert. In Außerstreitverfahren ist die Quote um vier Prozent auf 8.952 Neuanfälle pro 100.000 Einwohner gesunken.

Gut bei Verfahrensdauer

Die durchschnittliche Verfahrensdauer im Zivilverfahren erster Instanz beträgt in Österreich mittlerweile 135 Tage, was eine geringfügige Verschlechterung gegenüber 2010 bedeutet. Damals war die Justiz bei der erstinstanzlichen Aktenerledigung noch um sechs Tage schneller. Mit dem aktuellen Wert liegt Österreich im europäischen Vergleich allerdings immer noch im Spitzenfeld: Europaweit benötigt die Justiz im Schnitt 246 Tage, bis ein Urteil gefällt wird.

"Die prekäre Personalsituation an den Gerichten, insbesondere im Bereich der Staatsanwaltschaften ist problematisch", warnte in diesem Zusammenhang am Donnerstag der Präsident des Österreichischen Rechtsanwaltskammertags (ÖRAK), Rupert Wolff. Trotz massiver Personalknappheit leiste die österreichische Justiz aber sehr gute Arbeit, wenn man sich die im europäischen Vergleich kurze Verfahrensdauer in Zivil- und Außerstreitverfahren vergegenwärtige, stellte Wolff fest. (APA, 16.10.2014)

16.10.2014

DENMARK



Kun 0,1 procent af BNP til ret og retfærdighed

09-10-2014

Danmark er blandt de 5 lande i Europa, der bruger den mindste andel af BNP pr. indbygger på retssystemet. Det fremgår af en ny rapport fra Europarådet.

CEPEJ (European Commission for the Efficiency of Justice) har netop offentliggjort sin 5. rapport, hvor 47 landes retssystemer sammenlignes. Rapporten viser, at det danske retsvæsen er effektivt og omkostningsbevidst i sammenligning med retssystemerne i andre lande, men også at der er rum for forbedring.

”Rapporten fra CEPEJ er et væsentligt bidrag til sammenligning af Europarådets medlemslandes retssystemer. Rapporten slår ned på en række interessante internationale udviklinger og tendenser, som vi kan anvende i den videre udvikling af Danmarks Domstole,” siger udviklingsdirektør Merethe Eckhardt.

Gode sagsbehandlingstider fastholdes

Danmark er godt placeret, når man ser på sagsbehandlingstider i 2012 for henholdsvis civile sager og strafferetssager.

Danmark er rykket fra en 16. plads til en 13. plads for så vidt angår civile sager med en gennemsnitlig sagsbehandlingstid på mellem 100-200 dage i 2012. Den gennemsnitlige sagsbehandlingstid blandt Europarådets medlemslande for civile sager er 246 dage.

Også på straffesagsområdet ligger vi godt til. Danmark er placeret i den gruppe af lande, der har den laveste gennemsnitlige sagsbehandlingstid på under 100 dage. Gennemsnitligt har Europarådets lande en sagsbehandlingstid på 146 dage.

Omkostningsbevidst retsvæsen

Danmarks domstole ligger, sammen med Norge, Irland, Skotland og Island, blandt de 5 lande, der bruger den mindste andel af BNP pr. indbygger på retssystemet. Udregnet i procent af BNP pr. person bliver 0,10 % af en danskers BNP allokeret til domstolene, mens der gennemsnitligt blandt Europarådets medlemslande bruges 0,21 %.

Første instans retter pr. 100.000 indbyggere

Antal af retter i første instans pr. 100.000 indbyggere er på 0,5 i Danmark, hvilket er lavt sammenlignet med gennemsnittet på 2,37 pr. 100.000 indbyggere.

Højere IT-score

Den investering vi foretager på IT-området er nu synlig i statistikken. CEPEJ placerer Danmark i gruppen af lande, der gør en massiv indsats (major effort) på IT-området. Dette baseres bl.a. på, at Danmark i 2012 brugte 6,6 % af det samlede budget på IT-investeringer og vedligehold, mens de andre lande i gennemsnit brugte 3,3 %.

Internationale tendenser og udviklinger

Når man kigger på rapporten som helhed peger CEPEJ på en række udviklinger og tendenser på tværs af landegrænserne.

CEPEJ bemærker en fortsat tendens til, at der bliver færre retter eller tingsteder i de enkelte lande, ligesom der på tværs af medlemsstaterne ses en øget brug af mægling og en voksende opmærksomhed på retssystemernes brugeres behov og forventninger, herunder ved brug af tilfredshedsmålinger og evalueringer.

CEPEJ peger desuden på, at alene lidt under halvdelen af Europarådets lande benytter lægdommere, herunder særligt de nordeuropæiske lande og common-law-landene, ligesom CEPEJ ser en tendens til en øget professionalisering af domstolene.

Se hele rapporten [CEPEJ Report on European judicial systems – edition 2014 \(2012 data\): Efficiency and quality of justice](#) .

CEPEJ – European Commission for the Efficiency of Justice

Europarådet er en international organisation med 47 medlemsstater, der har hovedsæde i Strasbourg. Europarådet har til formål at fremme værdier som demokrati, menneskerettigheder og udviklingen af retssamfund. Europarådets mest kendte konvention er den europæiske Menneskerettighedskonvention. Europarådet arbejder alene mellemstatslig og er ikke en del af EU.

Danmark er medlem af Europarådet og derfor også medlem af CEPEJ (European Commission for the Efficiency of Justice), som er et samarbejde på retsområdet under Europarådet. CEPEJ blev nedsat i 2002.

Domstolsstyrelsen varetager repræsentationen i CEPEJ på vegne af Danmark.

CEPEJs hovedformål er at udarbejde sammenlignende analyser af medlemslandenes retssystemer samt at fremkomme med anbefalinger og værktøjer til at forbedre og effektivisere systemerne.

Hvert andet år (ulige årstal) indsamler CEPEJ store mængder data og statistik for retssystemerne i alle medlemslande,

herunder data om antallet af forskellige sagstyper og sagsbehandlingstider. Hvert andet år (lige årstal) publicerer CEPEJ resultaterne af den sammenlignende analyse i en omfattende rapport, der udarbejdes på baggrund af de indhentede data.

CEPEJ udgav sin første rapport i 2004.

Rapporterne fra CEPEJ er generelt meget velansete internationalt og forbundet med høj kvalitet og troværdighed.

<http://www.domstol.dk/om/Nyheder/oevrigenyheder/Pages/Kun0,1procentafBNPtilretogretfaerdighed.aspx>

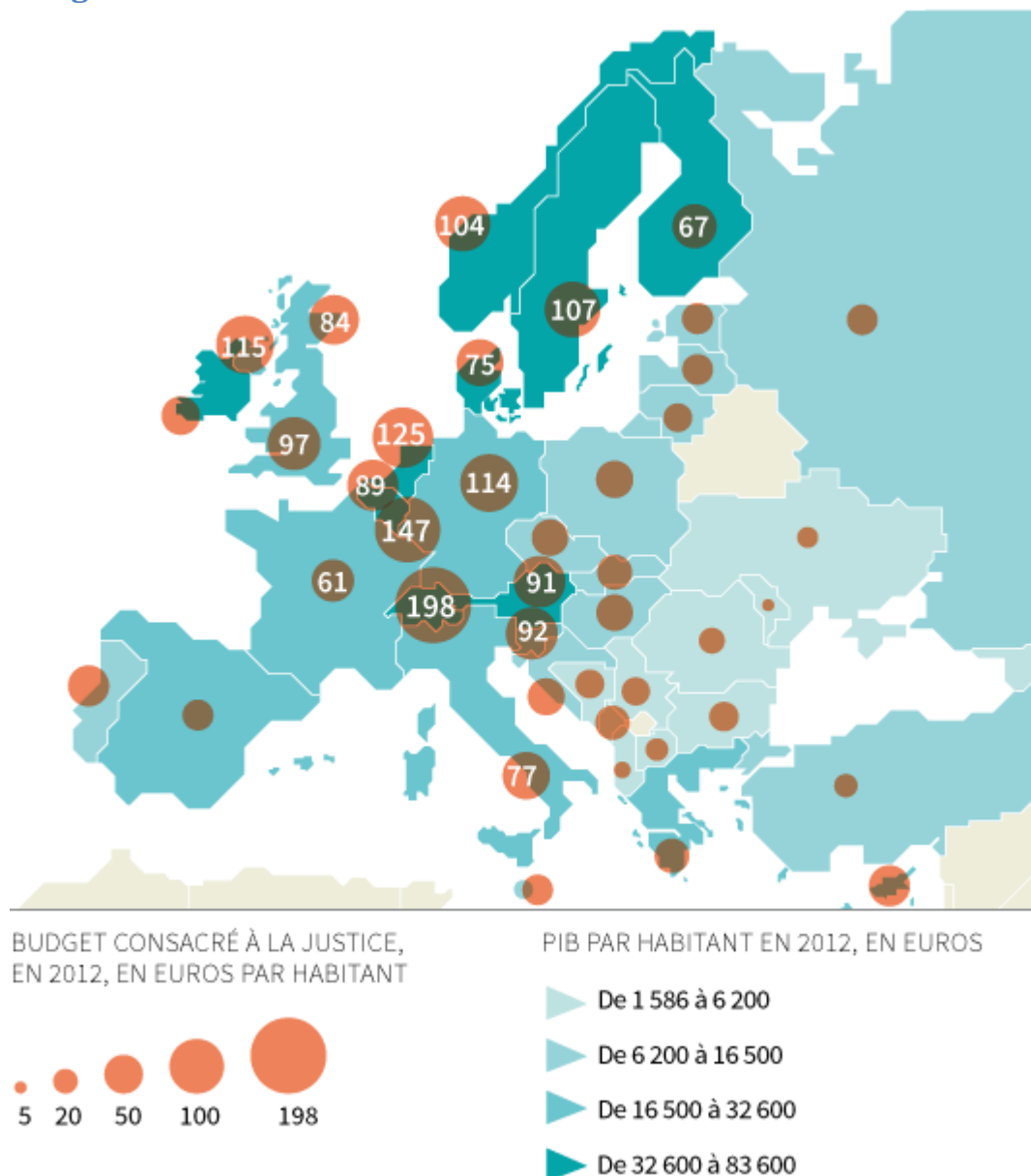
FRANCE

Le Monde

Où en est la justice en France, en cinq points

09/10/2014

Budget : la France encore très en retard



En dépit d'un effort certain pendant le quinquennat (+ 2,3 % en 2015, + 1,7 % en 2014, + 4,6 % en 2013) le budget de la justice, 7,98 milliards d'euros pour 2015, reste maigre. La France consacre 1,9 % de ses ressources à la justice, dont plus de la moitié à l'administration pénitentiaire. Un Français verse 61,2 euros par an pour la justice, un Allemand 114,3 euros. Rapporté au PIB par habitant, le budget de la justice française se classe 37e sur 45, derrière la Géorgie et la Turquie.

SOURCE : RAPPORT D'ÉVALUATION DES SYSTÈMES JUDICIAIRES EUROPÉENS, CEPEJ, 2014

INFOGRAPHIE : Elisa Bellanger, Eugénie Dumas



09/10/2014

La France, un des seuls pays européens où l'action en justice est gratuite

La France ne fait pas partie des pays les plus généreux pour le budget alloué à son système judiciaire, mais est l'un des seuls pays à garantir encore la gratuité de l'action en justice, selon une évaluation européenne publiée jeudi.

61,2 euros par habitant: c'est le montant consacré en France en 2012 au système judiciaire (pour les tribunaux, le ministère public et l'aide judiciaire), selon ce rapport de la Commission européenne pour l'efficacité de la justice (Cepej).

Cela correspond à peu près au montant moyen qu'y consacrent les plus de quarante Etats membres du Conseil de l'Europe, et c'est plus que le montant médian de 46 euros. Mais parmi les pays aux ressources comparables, certains allouent des montants sensiblement supérieurs, comme l'Allemagne (114,3 euros), la Suède (106,5), l'Angleterre et le Pays de Galles (96,5) ou encore l'Italie (76,7 euros).

«Des ressources financières importantes ne sont pas forcément gages de productivité et d'efficacité», notent toutefois les auteurs du rapport, basé sur des données de 2012, à partir de documents fournis par les différents Etats de l'organisation basée à Strasbourg.

Avec le Luxembourg, la France est en revanche le seul pays prévoyant encore la gratuité de l'action en justice.

Cette exception avait connu une interruption avec l'instauration d'une «contribution pour l'aide juridique» de 35 euros en 2011. Ce droit de timbre, dû par les personnes engageant une action en justice pour un problème civil notamment, a été supprimé en 2014.

Dans d'autres pays, les recettes tirées des frais de justice peuvent représenter une source de revenus importante. «En Autriche, elles génèrent même un revenu supérieur au coût de fonctionnement de l'ensemble du système judiciaire», relève la Cepej.

La France fait par ailleurs partie des pays qui ont le plus sensiblement réduit ces dernières années le nombre de leurs tribunaux, avec près de 29% d'implantations en moins entre 2008 et 2012.

Avec 2,9 procureurs pour 100.000 habitants, elle appartient aussi au groupe des pays qui comptent le moins de procureurs, comme l'Angleterre (4,8) et l'Italie (3,2). L'Allemagne en compte 6,5, le Portugal 14,9 et l'Ukraine, le pays qui en compte le plus, 27,4.

En matière de parité hommes-femmes dans la magistrature, la France ne brille pas. Alors que près de 60% des juges professionnels sont des femmes, celles-ci n'occupent que 28,6% des postes de présidents de juridiction

22/09/2015

Trois libérations en cinq jours : les ratés d'une justice engorgée

Ces derniers jours une série de couacs judiciaires a conduit à la libération de prisonniers condamnés en première instance. Les magistrats pointent les difficultés d'un système de moins en moins efficace et miné par le manque de moyens.

La cour d'assise de Grenoble l'avait condamnée à 30 ans de réclusion. Mais ce lundi, Manuela Gonzales, la «[veuve noire de l'Isère](#)», a finalement été libérée après six ans passés en prison. La raison? Un vice de procédure. La chambre d'instruction a estimé que le délai entre la première instance et la demande d'appel déposée en avril 2014 par l'avocat de l'accusée dépassait «le délai raisonnable» prescrit par la loi, aucune date n'ayant encore été fixée pour le nouveau procès.

Cinq jours plus tôt, [le même phénomène profitait à Rajeswaran Paskaran](#), condamné en 2011 à 20 ans de prison pour avoir abattu d'un coup de feu un policier à Bobigny en 2009. Là encore, la date du procès en appel n'avait pas été fixée. Aussitôt, le premier ministre, Manuel Valls, a assuré que «les conséquences seront tirées» tandis que la garde des Sceaux, Christiane Taubira, a diligencé une inspection au tribunal d'Évry.

Enfin, un troisième cas est venu s'ajouter aux deux premiers. [Charles Pieri](#), leader nationaliste corse condamné en 2013 à deux ans de prison pour détention d'armes, a été libéré lundi alors qu'il lui restait encore un an à purger. Dans son cas, le parquet a laissé passer les délais d'examen de sa demande de remise en liberté conditionnelle, ce qui a conduit à sa libération avec port d'un bracelet électronique.

Piles grandissantes de dossiers, magistrats surchargés, des délais toujours plus longs... la justice française souffre d'un engorgement qui altère son efficacité, et que dénoncent depuis plusieurs années les différents syndicats de magistrats. Le manque d'argent et d'effectifs est régulièrement pointé du doigt. En 2014, [un rapport de la Commission européenne pour l'efficacité de la justice \(CEPEJ\)](#) montrait que le budget 2012 alloué par la France à la justice en fonction du PIB était l'un des plus faibles d'Europe, soit 61,2 euros par habitant, contre 114 pour l'Allemagne avec un PIB/habitant équivalent. Avec ses 7,98 milliards d'euros, le budget 2015 de la Justice accusait une légère hausse de 2,3 % par rapport à l'année dernière. Dans la foulée, Christiane Taubira avait également annoncé la création, d'ici à la fin du quinquennat, de 1500 emplois.

Effort significatif ou cataplasme sur jambe de bois? «On a un tel retard que ce n'est pas avec ce genre de mesures qu'on va pouvoir le combler», répond Céline Parisot, secrétaire nationale de [l'Union syndicale des magistrats](#). Et d'autant plus qu'avec la mise en application de [la réforme pénale](#), le soutien à l'administration pénitentiaire et les moyens alloués à la lutte contre le terrorisme, cet effort ne profite pas nécessairement au droit commun.

«L'urgence, c'est de reprendre la main»

Si de nombreux services restent engorgés, ce sont les cours d'assises, relevant d'une procédure orale devant jurés, qui demeurent particulièrement chronophages. «Pour un procès en Isère, il faut compter au moins trois ans d'attente. En région parisienne ça peut être bien plus long», relève Céline Parisot. «Aujourd'hui, la justice française n'est plus optimale, et nous n'avons pas les moyens techniques de l'améliorer. L'urgence, c'est de reprendre la main», constate la responsable qui évoque une possible simplification des procédures.

«Le choix des contentieux doit être revu», souffle une autre source judiciaire. «On juge tout et n'importe quoi, notamment via la comparution immédiate. C'est une procédure qui mobilise trois magistrats, parfois pour un simple vol de canette de bière», ajoute-t-on. Transformer certains délits en contravention est une piste portée par les syndicats, mais qui se heurte aux accusations de laxisme. «Cela ne signifie pas que la sanction sera moins importante, explique Céline Parisot, car il faut savoir que les peines maximales ne sont que très rarement prononcées.»

Dans son projet de loi sur la «justice du XXI^e siècle», présenté fin juillet au Conseil des ministres, [Christiane Taubira envisageait de remplacer le délit du défaut de permis de conduire](#), passible d'un an d'emprisonnement et de 15.000 euros d'amende, par une contravention de 500 euros. Une mesure qui a aussitôt déclenché l'ire de l'opposition. «J'ai été réticente pendant des mois», concédait la garde des Sceaux au micro de France Inter, avant d'évoquer à mi-mots un possible retour en arrière: «Si l'acceptabilité sociale n'est pas établie, nous en tirerons tous les enseignements».

Par-delà la question des moyens, la barrière de l'opinion serait donc le principal obstacle d'une réforme véritablement efficace. «Ça ne sert à rien de proposer des choses qui feront bondir tout le monde. Pour remettre en cause un système judiciaire auquel les gens sont plutôt attachés, mais qui fonctionne mal, il faut d'abord faire preuve de pédagogie», conclut Céline Parisot.

<http://www.lefigaro.fr/actualite-france/2015/09/22/01016-20150922ARTFIG00185-trois-liberations-en-cinq-jours-les-rates-d-une-justice-engorgee.php>

www.lepays.fr

09/10/2014



La France est l'un des seuls pays à garantir encore la gratuité de l'action en justice - Pascal Guyot/AFP

La France ne fait pas partie des pays les plus généreux pour le budget alloué à son système judiciaire, mais est l'un des seuls pays à garantir encore la gratuité de l'action en justice, selon une évaluation européenne publiée jeudi.

61,2 euros par habitant: c'est le montant consacré en France en 2012 au système judiciaire (pour les tribunaux, le ministère public et l'aide judiciaire), selon ce rapport de la Commission européenne pour l'efficacité de la justice (Cepej).

Cela correspond à peu près au montant moyen qu'y consacrent les plus de quarante Etats membres du Conseil de l'Europe, et c'est plus que le montant médian de 46 euros. Mais parmi les pays aux ressources comparables, certains allouent des montants sensiblement supérieurs, comme l'Allemagne (114,3 euros), la Suède (106,5), l'Angleterre et le Pays de Galles (96,5) ou encore l'Italie (76,7 euros).

"Des ressources financières importantes ne sont pas forcément gages de productivité et d'efficacité", notent toutefois les auteurs du rapport, basé sur des données de 2012, à partir de documents fournis par les différents Etats de l'organisation basée à Strasbourg.

Avec le Luxembourg, la France est en revanche le seul pays prévoyant encore la gratuité de l'action en justice.

Cette exception avait connu une interruption avec l'instauration d'une "contribution pour l'aide juridique" de 35 euros en 2011. Ce droit de timbre, dû par les personnes engageant une action en justice pour un problème civil notamment, a été supprimé en 2014.

Dans d'autres pays, les recettes tirées des frais de justice peuvent représenter une source de revenus importante. "En Autriche, elles génèrent même un revenu supérieur au coût de fonctionnement de l'ensemble du système judiciaire", relève la Cepej.

La France fait par ailleurs partie des pays qui ont le plus sensiblement réduit ces dernières années le nombre de leurs tribunaux, avec près de 29% d'implantations en moins entre 2008 et 2012.

Avec 2,9 procureurs pour 100.000 habitants, elle appartient aussi au groupe des pays qui comptent le moins de procureurs, comme l'Angleterre (4,8) et l'Italie (3,2). L'Allemagne en compte 6,5, le Portugal 14,9 et l'Ukraine, le pays qui en compte le plus, 27,4.

En matière de parité hommes-femmes dans la magistrature, la France ne brille pas. Alors que près de 60% des juges professionnels sont des femmes, celles-ci n'occupent que 28,6% des postes de présidents de juridiction.

http://www.le-pays.fr/france-monde/actualites/a-la-une/national/2014/10/09/la-france-un-des-seuls-pays-europeens-ou-l-action-en-justice-est-gratuite_11176269.html

Le point

09/10/2014

Le "retard historique" de la justice française

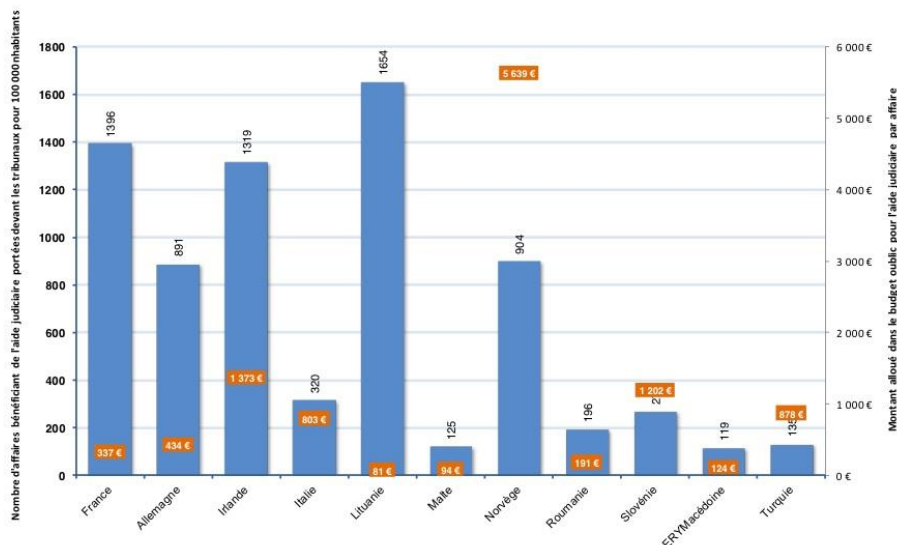
Le Point- Publié le 09/10/2014 à 13:03- Modifié le 10/10/2014 à 09:17

Un rapport comparant les systèmes judiciaires européens a été rendu public ce jeudi. La France apparaît à la traîne sur bien des critères.

"En termes de budget alloué à la justice, la France a un retard historique par rapport aux pays comparables, qui ont beaucoup plus investi." Jean-Paul Jean, président du Groupe de travail sur l'évaluation des systèmes judiciaires, a mis les pieds dans le plat jeudi lors de la présentation à la presse du rapport de la Commission européenne pour l'efficacité de la justice (CEPEJ). Publié ce jeudi par le Conseil de l'Europe, il compare les systèmes judiciaires européens sur l'année 2012. Et à ce jeu, la France n'est pas un mauvais élève, mais il lui reste de nombreuses lacunes à combler.

Un bon point est d'emblée attribué à [Christiane Taubira](#) en matière d'accès à la justice : "Seuls la France et le [Luxembourg](#) prévoient la gratuité de l'action en justice", note le rapport. Une avancée à laquelle tenait la garde des Sceaux, qui a supprimé fin 2013 le droit de timbre de 35 euros dont chaque justiciable devait s'acquitter pour avoir accès aux tribunaux. Christiane Taubira n'a cependant pas encore trouvé de financement pérenne pour combler un trou estimé à plus de 60 millions d'euros...

Graphique 3.8 Pour les affaires portées devant les tribunaux, nombre d'affaires bénéficiant de l'aide judiciaire pour 100 000 habitants et montant alloué dans le budget public pour l'aide judiciaire par affaire en 2012



Les efforts de la France en matière d'aide judiciaire ont également été salués. Si la Norvège ou les Pays-Bas sont encore loin, le Conseil de l'Europe considère que la France alloue l'aide judiciaire à un nombre élevé d'affaires tout en accordant des montants relativement importants, de l'ordre de 337 euros en moyenne (voir tableau). Une somme considérée par les avocats comme insuffisante au vu du temps passé (garde à vue, préparation du dossier, audience...) sur chaque affaire. À titre de comparaison, pour un volume plus ou moins équivalent, l'Irlande reste le grand champion, avec 1 373 euros accordés par affaire.

http://www.lepoint.fr/justice/les-lacunes-inquietantes-de-la-justice-francaise-09-10-2014-1870828_2386.php

Europe 1 :

Le Ministère de la Justice a-t-il moins de moyens que les autres pays européens ?

Reportage sur Europe 1 le 15.10.2013

<http://www.europe1.fr/emissions/le-vrai-faux-de-l-info2/le-ministere-de-la-justice-a-t-il-moins-de-moyens-que-les-autres-pays-europeens-2529979>

Le budget de la justice française reste à la traîne en Europe

jeudi 9 octobre 2014 11h08



STRASBOURG (Reuters) - La justice française se classe dans la moyenne européenne pour les moyens mis à sa disposition mais en queue de peloton parmi les pays d'Europe de l'Ouest économiquement comparables, montre une étude publiée jeudi par le Conseil de l'Europe.

Avec une dépense par habitant de 60,5 euros en 2012 pour le fonctionnement de ses tribunaux, aide judiciaire comprise, elle émerge à la 18^e place sur 45 au sein du classement établi par la Cepej, la Commission européenne pour l'efficacité de la justice.

Les moyens à la disposition des tribunaux en France restent très inférieurs à ce qu'ils sont en Allemagne (114,3 euros par habitant), en Suède (106,5 euros), en Belgique (89,4 euros), voire en Italie (76,7 euros).

Les tribunaux français ont toutefois échappé à la régression subie dans les pays soumis à des programmes d'ajustement pour cause de défaut de paiement de leur dette comme la Grèce (-27,7%), l'Irlande (-17,6%) ou le Portugal (-13,5%).

"On constate que, malgré la crise économique, la tendance en Europe est toujours à la hausse des moyens de la justice", a souligné Stéphane Leyenberger, secrétaire exécutif de la Cepej, lors d'une conférence de presse à Strasbourg.

En dépit de ses faiblesses budgétaires, "les indicateurs laissent à penser que la France est sur la bonne voie, notamment dans les domaines de la justice civile et administrative", a-t-il ajouté.

Au chapitre de l'efficacité des tribunaux, le rapport révèle en effet en France un taux de liquidation des affaires non pénales de 100,2% (nombre de dossiers fermés par rapport aux dossiers ouverts) laissant augurer d'un lent raccourcissement des délais, actuellement de 275 jours.

Le taux est de 101,9% pour les affaires pénales et de 106,5% pour le traitement des seules infractions passibles d'une peine privative de liberté.

Ces taux étaient de 96,5% pour les affaires non pénales et de 95,1% pour les affaires pénales en 2010.

(Gilbert Reilhac, édité par Yves Clarisse)



Le budget de la justice française reste à la traîne en Europe

09/10/14 à 11:08



La justice française se classe dans la moyenne européenne pour les moyens mis à sa disposition mais en queue de peloton parmi les pays d'Europe de l'Ouest économiquement comparables, montre une étude publiée jeudi par le Conseil de l'Europe.

Avec une dépense par habitant de 60,5 euros en 2012 pour le fonctionnement de ses tribunaux, aide judiciaire comprise, elle émerge à la 18^e place sur 45 au sein du classement établi par la Cepej, la Commission européenne pour l'efficacité de la justice.

Les moyens à la disposition des tribunaux en France restent très inférieurs à ce qu'ils sont en Allemagne (114,3 euros par habitant), en Suède (106,5 euros), en Belgique (89,4 euros), voire en Italie (76,7 euros).

Les tribunaux français ont toutefois échappé à la régression subie dans les pays soumis à des programmes d'ajustement pour cause de défaut de paiement de leur dette comme la Grèce (-27,7%), l'Irlande (-17,6%) ou le Portugal (-13,5%).

"On constate que, malgré la crise économique, la tendance en Europe est toujours à la hausse des moyens de la justice", a souligné Stéphane Leyenberger, secrétaire exécutif de la Cepej, lors d'une conférence de presse à Strasbourg.

En dépit de ses faiblesses budgétaires, "les indicateurs laissent à penser que la France est sur la bonne voie, notamment dans les domaines de la justice civile et administrative", a-t-il ajouté.

Au chapitre de l'efficacité des tribunaux, le rapport révèle en effet en France un taux de liquidation des affaires non pénales de 100,2% (nombre de dossiers fermés par rapport aux dossiers ouverts) laissant augurer d'un lent raccourcissement des délais, actuellement de 275 jours.

Le taux est de 101,9% pour les affaires pénales et de 106,5% pour le traitement des seules infractions passibles d'une peine privative de liberté.

Ces taux étaient de 96,5% pour les affaires non pénales et de 95,1% pour les affaires pénales en 2010.

(Gilbert Reilhac, édité par Yves Clarisse)

LE NOUVEL
Observateur

Le budget de la justice française reste à la traîne en Europe

Publié le 09-10-2014 à 11h10



La justice française se classe dans la moyenne européenne pour les moyens mis à sa disposition mais en queue de peloton parmi les pays d'Europe de l'Ouest économiquement comparables. /Photo d'archives/REUTERS/Charles Platiau (c) Reuters

STRASBOURG (Reuters) - La justice française se classe dans la moyenne européenne pour les moyens mis à sa disposition mais en queue de peloton parmi les pays d'Europe de l'Ouest économiquement comparables, montre une étude publiée jeudi par le Conseil de l'Europe.

Avec une dépense par habitant de 60,5 euros en 2012 pour le fonctionnement de ses tribunaux, aide judiciaire comprise, elle émerge à la 18^e place sur 45 au sein du

classement établi par la Cepej, la Commission européenne pour l'efficacité de la justice.

Les moyens à la disposition des tribunaux en France restent très inférieurs à ce qu'ils sont en Allemagne (114,3 euros par habitant), en Suède (106,5 euros), en Belgique (89,4 euros), voire en Italie (76,7 euros).

Les tribunaux français ont toutefois échappé à la régression subie dans les pays soumis à des programmes d'ajustement pour cause de défaut de paiement de leur dette comme la Grèce (-27,7%), l'Irlande (-17,6%) ou le Portugal (-13,5%).

"On constate que, malgré la crise économique, la tendance en Europe est toujours à la hausse des moyens de la justice", a souligné Stéphane Leyenberger, secrétaire exécutif de la Cepej, lors d'une conférence de presse à Strasbourg.

En dépit de ses faiblesses budgétaires, "les indicateurs laissent à penser que la France est sur la bonne voie, notamment dans les domaines de la justice civile et administrative", a-t-il ajouté.

Au chapitre de l'efficacité des tribunaux, le rapport révèle en effet en France un taux de liquidation des affaires non pénales de 100,2% (nombre de dossiers fermés par rapport aux dossiers ouverts) laissant augurer d'un lent raccourcissement des délais, actuellement de 275 jours.

Le taux est de 101,9% pour les affaires pénales et de 106,5% pour le traitement des seules infractions passibles d'une peine privative de liberté.

Ces taux étaient de 96,5% pour les affaires non pénales et de 95,1% pour les affaires pénales en 2010.

(Gilbert Reilhac, édité par Yves Clarisse)

L'actu M2

Le budget de la justice française reste à la traîne en Europe

09/10/2014 11:08

STRASBOURG (Reuters) - La justice française se classe dans la moyenne européenne pour les moyens mis à sa disposition mais en queue de peloton parmi les pays d'Europe de l'Ouest économiquement comparables, montre une étude publiée jeudi par le Conseil de l'Europe. Avec une dépense par habitant de 60,5 euros en 2012 pour le fonctionnement de ses tribunaux, aide judiciaire comprise, elle émerge à la 18e place sur 45 au sein du classement établi par la Cepej, la Commission européenne pour l'efficacité de la justice. ...

<http://www.m2radio.fr/mobile/fr/actualite/alaune/321188-le-budget-de-la-justice-francaise-reste-a-l>



La France, un des seuls pays européens où l'action en justice est gratuite

@AFP/Archives Pascal Guyot

La France est l'un des seuls pays à garantir encore la gratuité de l'action en justice

La France ne fait pas partie des pays les plus généreux pour le budget alloué à son système judiciaire, mais est l'un des seuls pays à garantir encore la gratuité de l'action en justice, selon une évaluation européenne publiée jeudi.

61,2 euros par habitant: c'est le montant consacré en France en 2012 au système judiciaire (pour les tribunaux, le ministère public et l'aide judiciaire), selon ce rapport de la Commission européenne pour l'efficacité de la justice (Cepej).

Cela correspond à peu près au montant moyen qu'y consacrent les plus de quarante Etats membres du Conseil de l'Europe, et c'est plus que le montant médian de 46 euros. Mais parmi les pays aux ressources comparables, certains allouent des montants sensiblement supérieurs, comme l'Allemagne (114,3 euros), la Suède (106,5), l'Angleterre et le Pays de Galles (96,5) ou encore l'Italie (76,7 euros).

"Des ressources financières importantes ne sont pas forcément gages de productivité et d'efficacité", notent toutefois les auteurs du rapport, basé sur des données de 2012, à partir de documents fournis par les différents Etats de l'organisation basée à Strasbourg.

Avec le Luxembourg, la France est en revanche le seul pays prévoyant encore la gratuité de l'action en justice.

Cette exception avait connu une interruption avec l'instauration d'une "contribution pour l'aide juridique" de 35 euros en 2011. Ce droit de timbre, dû par les personnes engageant une action en justice pour un problème civil notamment, a été supprimé en 2014.

Dans d'autres pays, les recettes tirées des frais de justice peuvent représenter une source de revenus importante. "En Autriche, elles génèrent même un revenu supérieur au coût de fonctionnement de l'ensemble du système judiciaire", relève la Cepej.

La France fait par ailleurs partie des pays qui ont le plus sensiblement réduit ces dernières années le nombre de leurs tribunaux, avec près de 29% d'implantations en moins entre 2008 et 2012.

Avec 2,9 procureurs pour 100.000 habitants, elle appartient aussi au groupe des pays qui comptent le moins de procureurs, comme l'Angleterre (4,8) et l'Italie (3,2).

L'Allemagne en compte 6,5, le Portugal 14,9 et l'Ukraine, le pays qui en compte le plus, 27,4.

En matière de parité hommes-femmes dans la magistrature, la France ne brille pas. Alors que près de 60% des juges professionnels sont des femmes, celles-ci n'occupent que 28,6% des postes de présidents de juridiction.



Gazette du Palais, 16 octobre 2014 n° 289, P. 3 - Tous droits réservés

La CEPEJ ou le « *justice data center* » de luxe

16.10.2014

par Clémentine Kleitz

rédactrice en chef

Trois millions de données ! À l'heure du big data, le chiffre pourrait presque faire hausser les épaules des habitués de l'open data... Mais c'est sans compter la nature de ces données et leur qualité. Car celles dont on parle ici sont minutieusement collectées depuis dix ans afin d'évaluer l'efficacité et la qualité de la justice. Rien que ça.

En créant, en 2004, la Commission européenne pour l'efficacité de la justice (CEPEJ), le Comité des ministres du Conseil de l'Europe avait compris que, pour améliorer la qualité de la justice, il convenait au préalable d'en avoir une vision d'ensemble. Si les premières données récoltées permettaient déjà d'établir une photographie précise des systèmes judiciaires européens, après dix ans, c'est un véritable film qui en est proposé, avec ses évolutions, ses tendances, ses affinements.

Le subtil outil d'analyse, même arrivé à maturité, doit cependant être manié avec précaution. En aucun cas son objet n'est un classement général des meilleurs systèmes judiciaires européens, car seules des données comparables peuvent être comparées et pondérées en fonction de nombreux facteurs, notamment culturels et économiques (v. « Qui aime bien, compare bien », Gaz. Pal. 27 sept. 2012, p. 3). Les nombreuses pages du rapport dédiées à la méthodologie employée par la CEPEJ illustrent la prudence avec laquelle il convient d'exploiter les chiffres. Et c'est bien là toute la richesse de son travail : il ne s'agit pas d'une simple collecte de données. Vérifiées, mises à jour et analysées, elles permettent de donner les grandes tendances au travers des retours des 46 États participants (les membres du Conseil de l'Europe, hormis Saint-Marin et le Liechtenstein, et s'y ajoute Israël, pour la première année, présent comme observateur).

La qualité de ces travaux n'a pas échappé aux États qui souhaitent faire évoluer leur système. De manière générale, plusieurs indicateurs attestent d'ailleurs de l'avancée de l'État de droit. Ainsi, par exemple, aujourd'hui, tous les membres du Conseil de l'Europe disposent d'un système d'« aide légale » et le nombre d'avocats a sensiblement augmenté en Europe de l'Est.

Pour ce qui concerne plus particulièrement la France, l'effort financier consenti est à la traîne. Malgré certains efforts, depuis 2010 et 2012, le budget judiciaire progresse modestement et demeure inférieur à celui de l'administration pénitentiaire, en dépit de la complexité procédurale et de l'arrivée de nouveaux contentieux, comme celui des tutelles. C'est ainsi que la France détient un triste record puisque son parquet est le plus chargé d'Europe en nombre de cas, et que ses membres ont le champ de compétences le plus large. Si certes, le niveau d'informatisation a accru leur productivité, c'est surtout l'effort des professionnels qui permet de faire face... Pour le moment.

<http://www.lextenso.fr/weblextenso/article/afficher?id=GPL196a6&origin=recherche;1&d=3623068676277>



09/10/14 - 16h13

La France, un des seuls pays européens où l'action en justice est gratuite



La France est l'un des seuls pays à garantir encore la gratuité de l'action en justice - Pascal Guyot/AFP

La France ne fait pas partie des pays les plus généreux pour le budget alloué à son système judiciaire, mais est l'un des seuls pays à garantir encore la gratuité de l'action en justice, selon une évaluation européenne publiée jeudi.

61,2 euros par habitant: c'est le montant consacré en France en 2012 au système judiciaire (pour les tribunaux, le ministère public et l'aide judiciaire), selon ce rapport de la Commission européenne pour l'efficacité de la justice (Cepej).

Cela correspond à peu près au montant moyen qu'y consacrent les plus de quarante Etats membres du Conseil de l'Europe, et c'est plus que le montant médian de 46 euros. Mais parmi les pays aux ressources comparables, certains allouent des montants sensiblement supérieurs, comme l'Allemagne (114,3 euros), la Suède (106,5), l'Angleterre et le Pays de Galles (96,5) ou encore l'Italie (76,7 euros).

"Des ressources financières importantes ne sont pas forcément gages de productivité et d'efficacité", notent toutefois les auteurs du rapport, basé sur des données de 2012, à partir de documents fournis par les différents Etats de l'organisation basée à Strasbourg.

Avec le Luxembourg, la France est en revanche le seul pays prévoyant encore la gratuité de l'action en justice.

Cette exception avait connu une interruption avec l'instauration d'une "contribution pour l'aide juridique" de 35 euros en 2011. Ce droit de timbre, dû par les personnes engageant une action en justice pour un problème civil notamment, a été supprimé en 2014.

Dans d'autres pays, les recettes tirées des frais de justice peuvent représenter une source de revenus importante. "En Autriche, elles génèrent même un revenu supérieur au coût de fonctionnement de l'ensemble du système judiciaire", relève la Cepej.

La France fait par ailleurs partie des pays qui ont le plus sensiblement réduit ces dernières années le nombre de leurs tribunaux, avec près de 29% d'implantations en moins entre 2008 et 2012.

Avec 2,9 procureurs pour 100.000 habitants, elle appartient aussi au groupe des pays qui comptent le moins de procureurs, comme l'Angleterre (4,8) et l'Italie (3,2). L'Allemagne en compte 6,5, le Portugal 14,9 et l'Ukraine, le pays qui en compte le plus, 27,4.

En matière de parité hommes-femmes dans la magistrature, la France ne brille pas. Alors que près de 60% des juges professionnels sont des femmes, celles-ci n'occupent que 28,6% des postes de présidents de juridiction.

http://www.larep.fr/france-monde/actualites/a-la-une/national/2014/10/09/la-france-un-des-seuls-pays-europeens-ou-l-action-en-justice-est-gratuite_11176269.html



Systèmes judiciaires européens : le rapport de la CEPEJ

10 octobre 2014

« Attention aux comparaisons hâtives » n'a cessé de répéter, hier, le magistrat Jean-Paul Jean lors de la présentation du cinquième rapport d'évaluation des systèmes judiciaire en Europe de la Commission européenne pour l'efficacité de la justice (CEPEJ). C'est qu'il faut manier avec prudence

les trois millions de données accumulées depuis dix ans par l'institution auprès de 47 États. Nous en présentons quelques-unes :

<http://www.dalloz-actualite.fr/search/node/cepej>

LA JUSTICE PÉNALE EN EUROPE DANS LE RAPPORT 2014 DE LA CEPEJ

Février 2015

par Jean-Paul Jean¹

Président de chambre à la Cour de cassation

Pour son 5^e rapport, la Commission européenne pour l'efficacité de la justice a continué avec une méthode désormais bien rodée qui permet une analyse sur la durée de l'évolution de la justice dans plus de quarante pays membres du Conseil de l'Europe. Cette étude fait le point sur certains aspects du rapport qui intéressent particulièrement la justice pénale.

Le 9 octobre 2014, le Conseil de l'Europe a rendu public le 5^e rapport de la Commission européenne pour l'efficacité de la justice (CEPEJ)². Ce document intégrant plus de 3 millions de données présente les systèmes judiciaires et en dessine les principales tendances pour 45 des 47 États membres³, soit plus de 800 millions d'habitants concernés. L'étude comparative, qui s'appuie sur les données 2012, est l'aboutissement d'un processus fondé sur un questionnaire très détaillé rempli par chaque ministère de la Justice, puis sur des échanges avec les correspondants nationaux pour validation des données avant présentation en assemblée plénière. Complétée par un système d'évaluation par les pairs, l'étude intègre tous les préalables méthodologiques, les commentaires des États sur leurs propres données et les analyses des experts.

La CEPEJ ne procède pas à des classements entre pays ; de longs développements sont consacrés aux précautions méthodologiques nécessaires pour éviter les interprétations hâtives lorsqu'elles portent sur des pays parfois difficilement comparables compte tenu de leur niveau de richesse, de leur taille, ou de modèles culturels et de systèmes judiciaires différents, notamment entre les pays de droit écrit ou de *common law*. Ce 5^e rapport biennal permet de disposer désormais d'une base de données stabilisée, et de mettre en évidence des évolutions significatives avec le recul nécessaire, touchant par exemple à l'aide légale, la démographie des professions judiciaires ou encore l'incidence de la crise financière de 2008 sur les budgets de la justice⁴. La base de données ainsi constituée, les documents annexés et les analyses proposées représentent un observatoire international unique des systèmes judiciaires, avec accès libre sur Internet, permettant, sous réserve des précautions méthodologiques indiquées, de comparer entre eux des pays comparables, afin de repérer les points forts et les points faibles de chacun, améliorer les instruments de mesure et d'évaluation, comprendre les principales tendances et pouvoir ainsi disposer d'éléments comparatifs avant d'engager des réformes⁵.

Une analyse synthétique des seules données pénales du rapport doit intégrer tous ces préalables. Ne seront donc pas utilisés ici les éléments relatifs aux 47 États concernés mais uniquement ceux qui paraissent pertinents pour des pays européens estimés comparables, sur quelques thématiques centrales : les moyens consacrés à la justice, les droits des justiciables dans le procès pénal, le ministère public, les alternatives aux poursuites, la modernisation des outils de gestion des contentieux pénaux.

■ Les moyens consacrés au fonctionnement de la justice

Pour sa définition du budget de la justice, du fait de l'organisation administrative très différente des 47 États, la CEPEJ retient trois composantes : les crédits consacrés aux juridictions, au ministère public et à l'aide juridictionnelle. Ainsi, par exemple, les budgets de l'administration pénitentiaire ne sont pas pris en compte dans ces comparaisons qui intègrent pour l'essentiel les données des services judiciaires. Cet élément est important à comprendre, car si la part du budget total du ministère de la Justice dans le budget de l'État a régulièrement progressé en France depuis 1998, cela est d'abord dû aux crédits de l'administration pénitentiaire passés de 28 % du budget en 1997 à 41,5 % en 2013⁶. Ce phénomène s'amplifie au détriment du budget des services judiciaires du fait du coût des nouvelles places de prisons nécessitées par la forte croissance du nombre de détenus. Ce phénomène commun à d'autres pays européens comme le Royaume-Uni ou l'Espagne, est quant à lui maîtrisé selon une logique différente qui aboutit à des taux de détenus par habitant moindres, en Allemagne, en Suède ou aux Pays-Bas⁷.

Le retard historique français dans les moyens attribués au fonctionnement effectif de la Justice est patent. Si

(1) Jean-Paul Jean préside depuis 2003 au sein du Conseil de l'Europe le groupe des experts de la CEPEJ autour du rapport biennal.

(2) *Systèmes judiciaires européens, Efficacité et qualité de la justice*, éd. 2014 (données 2012) Conseil de l'Europe, coll. Les études de la CEPEJ n° 20, 570 pages, 49 €. Le rapport, les réponses de chaque État, des études particulières sont librement accessibles sur le site Internet de la CEPEJ www.coe.int/t/CEPEJ.

(3) Seuls la Lichtenstein et San Marin n'ont pas transmis leurs données.

(4) Pour une présentation synthétique générale du rapport http://www.coe.int/t/dghl/cooperation/cepej/evaluation/2014/CEPEJ_2014_Presentation_rapport_en.pdf.

(5) La France a ainsi publié pour la première fois une analyse du rapport de la CEPEJ au regard de pays comparables : Les chiffres de la justice française à l'aune des critères européens d'efficacité, ministère de la Justice, Infostat Justice n° 131, oct. 2014.

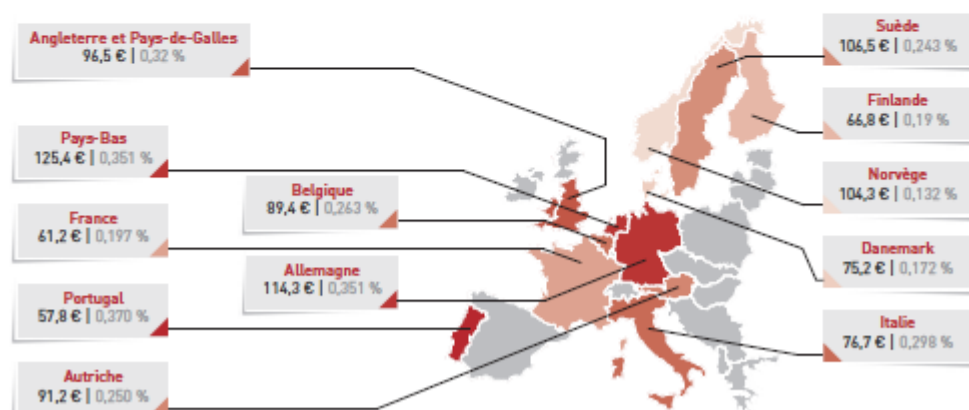
(6) J.-P. Jean, *Perception et réalité du fonctionnement de la justice française*, In *La Justice, quelles politiques ?* Cahiers Français n° 377, La Documentation Française, 2013, p. 8-16.

(7) B. Deffains et J.-P. Jean, *Le sort des prisons : À quel profit le crime ?* Arch. pol. crim., n° 35, 2013, 25-44.

l'on considère le budget par habitant, rapporté au PIB, qui permet de mesurer l'effort d'un pays compte tenu de son niveau de richesse, au sein de la zone euro, de pays à système comparable, on constate que la France se situe très en dessous des autres pays européens : 61,2 euros par habitant, soit beaucoup moins qu'un citoyen alle-

mand* (114,3 euros). Tous les autres grands pays à niveau de richesse comparable d'Europe de l'Ouest se situent à un niveau supérieur : Italie 76,7 euros par habitant, Belgique 89,4, Autriche 91,2, Angleterre et Pays de Galles 96,5, Suède 106,5 et Pays-Bas 125,4 euros. Un pays beaucoup moins riche comme le Portugal consacre à sa Justice par habitant presque autant que la France (57,8 euros).

Budgets consacrés à la justice (€/habitant) et effort budgétaire rapporté à la richesse nationale (% de PIB/habitant) en 2012



■ Les droits de la défense

Les objectifs de la CEPEJ sont de faciliter la mise en œuvre effective de l'article 6 § 1 de la Convention européenne de sauvegarde des droits de l'homme relatif au procès équitable, et de contribuer à désengorger la Cour européenne des droits de l'homme en prévenant les violations du délai raisonnable, tout en développant l'État de droit selon les principes portés par le Conseil de l'Europe, notamment dans les pays ayant accédé à la démocratie après la chute du Mur en 1989. Les progrès sont incontestables en matière pénale puisque désormais les 47 États membres disposent d'un système d'aide judiciaire permettant à toute personne, conformément à l'article 6 § 3 c de la Convention : « ...s'il n'a pas les moyens de rémunérer un défenseur, [de] pouvoir être assisté gratuitement par un avocat d'office... ». Les Pays-Bas, le Royaume-Uni, l'Irlande et la Finlande consacrent les sommes les plus importantes à l'aide judiciaire au regard du montant moyen alloué à chaque affaire et du nombre d'affaires concernées.

Dans le même sens du développement de l'État de droit, on peut souligner l'augmentation continue dans tous les pays, notamment en Europe de l'Est, même si les taux les plus élevés d'avocats par habitant restent de loin dans les pays d'Europe du Sud : Malte, l'Italie, la Grèce ont ainsi un taux de 330 à 380

avocats pour 100.000 habitants, le Portugal et l'Espagne respectivement 270 et 285, tandis que la France (86), malgré une forte croissance, se situe à un taux comparable à l'Autriche (93), en dessous des Pays-Bas (101) et de l'Allemagne (200). Rapporté au nombre de juges professionnels, le nombre d'avocats en France (8 par juge) est proche du ratio constaté en Allemagne (8,1) et aux Pays-Bas (7,1). Autre tendance positive constatée, le financement public des interprètes pour une personne interpellée ou poursuivie, au sens des articles 5 § 2 et 6 § 3 e) de la Convention européenne de sauvegarde des droits de l'homme, est désormais acquis dans toutes les législations nationales. La Directive 2010/64/UE relative au droit à l'interprétation et à la traduction dans le cadre des procédures pénales a renforcé ces obligations pour les pays de l'Union européenne⁸. Le droit à l'indépendance et à la qualité des interprètes doit constituer une priorité au titre des droits de la défense et 24 pays du Conseil de l'Europe disent avoir établi des normes de qualité relatives à leurs conditions d'agrément et à leurs prestations en justice.

■ La place des victimes

La plupart des pays intègrent désormais des dispositifs d'information et d'accueil en faveur des victimes, en particulier les victimes de violences sexuelles, avec information téléphonique gratuite et aide psychologique. 33 États membres sur 47 disent avoir mis en place des mesures spécifiques pour les femmes victimes de violences domestiques et l'interdiction du domicile commun pour l'auteur des violences est une mesure qui s'étend. Des droits procéduraux particuliers, comme ceux protégeant les mineurs ou le droit au huis clos en matière d'infraction sexuelle sont généralisés. Des fonds publics d'indemnisation pour certaines catégories de victimes se développent mais selon des périmètres et modalités très différents. À ce titre, la France, avec notamment les commissions d'indemnisation des victimes d'infractions et le fonds de garantie des victimes d'actes

(8) Cette donnée est à pondérer légèrement du fait que la justice allemande est entièrement professionnelle, contrairement aux juridictions du travail et commerciales en première instance en France.

(9) Pour la transposition de la directive en droit français, E. Daoud et L. Rennut-Aleza, Le droit à un interprète : la consécration d'un nouveau droit, AJ pénal 2013. 527.

de terrorisme et d'autres infractions (FGTI), outre son dispositif d'indemnisation en matière de détentions provisoires injustifiées, a mis en place, si l'on ajoute des droits procéduraux étendus en faveur des victimes, une politique qui la situe à un niveau exemplaire en Europe.

■ Le ministère public

Tous les États membres du Conseil de l'Europe connaissent, sous des dénominations différentes, une autorité publique chargée notamment de qualifier et d'engager les poursuites pénales. Mais si la fonction de juge est relativement homogène, celle de procureur l'est beaucoup moins. Dans les pays de *common law* (Angleterre et Pays de Galles, Malte), mais pas seulement, des fonctionnaires de police spécialement habilités disposent, durant la phase préparatoire au procès, voire dans l'exercice des poursuites, de très larges prérogatives.

Les comparaisons sont donc à pondérer selon les périmètres respectifs de compétence de la police et du ministère public, ou encore selon le modèle procédural, entre tradition de procédure inquisitoire ou accusatoire dont l'on sait les rapprochements contemporains, mais aussi entre principe de légalité – formelle, le plus souvent – et principe d'opportunité des poursuites. Une tendance nette se dégage toutefois en Europe, qui conduit à distinguer clairement les organes de poursuite des organes de jugement. Ainsi, héritage napoléonien, la structure administrative et budgétaire commune entre siège et parquet n'existe

plus que dans huit pays sur 47 (Andorre, Autriche, Belgique, France, Grèce, Luxembourg, Monaco et Turquie),

l'Espagne ayant également mis en œuvre un budget autonome pour le ministère public depuis 2010. Selon les héritages historiques et les traditions culturelles, les statuts des ministères publics varient aussi beaucoup selon les États, entre dépendance et indépendance vis-à-vis du pouvoir exécutif⁽¹⁰⁾. Le Conseil de l'Europe, qui intègre pleinement la logique de bonne administration de la justice et d'efficacité dans la conduite des politiques publiques de la justice, rappelle constamment que les moyens adéquats et des garanties statutaires élevées sont indispensables aux membres du ministère public comme aux juges⁽¹¹⁾.

Si l'on dresse l'inventaire de l'ensemble des attributions possibles du ministère public en matière pénale, depuis la direction d'enquête jusqu'à la phase de l'exécution des peines, outre les responsabilités en matière civile, sociale ou commerciale (V. graphique n° 2), il apparaît que les procureurs français sont parmi ceux qui ont les compétences les plus étendues en Europe.

Graphique 2. Rôle et attributions du procureur dans la procédure pénale (sur 47 pays)
Or, par ailleurs, ils sont aussi parmi ceux qui traitent le plus d'affaires avec auteur identifié par habitant, même si des nuances sont à apporter du fait des différences de qualifications juridiques appliquées aux in-

fractions⁽¹²⁾, ainsi que des différences de mode de traitement procédural des petites affaires, en particulier celles relevant de la circulation routière, gérées de plus en plus de façon administrative.

Les membres du ministère public sont aussi en France parmi les moins nombreux en Europe, soit 2,9 pour 100.000 habitants, un chiffre proche de celui de l'Italie (3,2) ou de l'Autriche (4,1)⁽¹³⁾, voire des Pays-Bas (4,7), de l'Angleterre-Pays de Galles (4,8) et de la Grèce (5)⁽¹⁴⁾. Un second groupe de pays comparables aux effectifs supérieurs à 5 procureurs pour 100.000 habitants se compose de l'Espagne (5,3), de la Turquie 5,8, de l'Allemagne (6,5), de la Finlande (7,4) et de la Belgique (7,4)⁽¹⁵⁾.

■ Le développement des procédures alternatives aux poursuites

Face à l'augmentation des affaires pénales partout constatée en Europe, les modes alternatifs de résolution des litiges, la médiation, les traitements simplifiés

et négociés apparaissent partout comme un moyen efficace d'éviter l'audience pénale traditionnelle dans les affaires simples ou reconnues, ainsi que le recommande depuis longtemps le Conseil de l'Europe⁽¹⁶⁾.

Parmi les mesures alternatives aux poursuites, la médiation en matière pénale est désormais pratiquée dans 26 pays, conformément à la Recommandation R99 (19) du 15 septembre 1999 qui préconise la médiation impliquant la participation active des victimes et des auteurs d'infractions.

C'est peut-être à ce niveau que sont en train de se produire les évolutions les plus importantes dans la régulation des affaires pénales en Europe, à la fois pour répondre aux contentieux de masse et pour

produire les évolutions les plus importantes dans la régulation des affaires pénales en Europe, à la fois pour répondre aux contentieux de masse et pour

Rôle et attributions du procureur dans la procédure pénale (sur 47 pays)

22	Clore l'affaire par une sanction ou une mesure imposée ou négociée
23	Autre attribution significative
23	Superviser la procédure d'exécution
35	Mener des enquêtes
35	Demander des mesures d'investigations au juge
39	Proposer une peine au juge
40	Diriger ou superviser l'enquête policière
43	Porter une accusation
43	Classer l'affaire sans suite, sans avoir une décision d'un juge
46	Faire appel
47	Soumettre l'affaire au tribunal

Aujourd'hui, dans 22 pays sur 47, le procureur peut négocier ou imposer une sanction sans l'intervention du juge et ce, dans des proportions importantes.

(10) V. le dossier Faut-il réformer le statut du ministère public ?, AJ pénal 2011, 106 s.

(11) Recommandation (2000)19 sur le rôle du ministère public dans le système de justice pénale ; Recommandation (2010)12 du 17 novembre 2010 sur les juges : indépendance, efficacité et responsabilité.

(12) Les catégories utilisées par la CEPEJ sont celles du Sourcebook européen sur la criminalité et la justice pénale, European Sourcebook of Crime and Criminal Justice statistics, 5^e ed., sept. 2014, http://www.houni.fi/material/attachments/houni/reports/qrmw/CVTF/HEUNI_report_80_European_Sourcebook.pdf.

(13) L'Autriche, comme la Suisse (10,4), a augmenté le nombre de ses procureurs suite à la suppression du juge d'instruction et l'extension des pouvoirs du ministère public dans la conduite des enquêtes.

(14) Dans ces trois pays, d'autres professionnels, notamment des personnels de police, peuvent exercer des attributions du procureur pour des infractions mineures. Ainsi, en France, les délégués du procureur pour les alternatives aux poursuites, ou les commissaires pour le tribunal de police. Dans les pays de *common law* certaines fonctions sont confiées à des avocats qualifiés.

(15) Dans certains pays nordiques comme le Danemark (10,1), la Suède (10,6) et la Norvège (12,2) des membres de la police judiciaire sont intégrés et comptabilisés dans les services du ministère public. Si l'on met à part le cas particulier du Portugal (14,9), c'est dans les pays d'Europe de l'Est que le nombre de membres du ministère public par habitant est le plus élevé, avec l'héritage des puissances *prokuratura*.

(16) Recommandation R 87(18) du 17 sept. 1987 concernant la simplification de la justice pénale, qui préconisait aussi la procédure du *guilty plea* en audience publique.

favoriser une réponse pénale individualisée qui ne passe pas par le cadre de l'audience traditionnelle. Aujourd'hui, dans 22 pays sur 47, le procureur peut négocier ou imposer une sanction sans l'intervention du juge et ce, dans des proportions importantes en Autriche, en France en Norvège et aux Pays-Bas où la transaction pénale a été renforcée par une procédure d'injonction punitive.

D'autres pays aux procédures très formalisées sous l'égide d'un juge n'ont pas encore développé de tels systèmes alternatifs (Espagne, Italie, Portugal). Certains ont fait le pari d'une approche pragmatique et mis en œuvre des procédures de jugement très simplifiées (ainsi en France le développement massif de l'ordonnance pénale délictuelle qui aboutit à des pratiques discutables⁽¹⁷⁾). Ce choix s'est doublé, en France, d'une gestion quasi exclusive du procureur dans un cadre juridique incertain [d'une part, sous contrôle allégé du juge pour la mesure hybride qu'est la composition pénale et, d'autre part, avec des modes alternatifs qui n'éteignent pas l'action publique, fondés sur un classement sans suite constituant une simple mesure administrative⁽¹⁸⁾].

Les données de la CEPEJ permettent de commencer à mesurer l'importance comparée de la place des alternatives aux poursuites. Le calcul du ratio entre le nombre d'affaires portées par le procureur devant les tribunaux au regard de celui du nombre d'affaires terminées par une mesure ou une sanction imposée ou négociée par le procureur, permet d'avoir une première idée de cette évolution.

Ainsi pour la France, en 2012, il y a eu à peu près autant d'affaires pénales jugées par les tribunaux que d'affaires terminées par une mesure ou une sanction alternative : 961 alternatives pour 100.000 habitants pour 958 portées devant les tribunaux (jugées), soit un ratio de 1.

Il n'y a qu'en Norvège où le taux d'alternatives aux poursuites a été supérieur (ratio de 0,9 pour les affaires jugées). Aux Pays-Bas le nombre d'affaires jugées est de 1,5 fois plus important que celui des affaires terminées par une alternative décidée par le procureur. Ce même ratio est de 2 en Belgique et au Danemark, de 2,5 en Suède, et de 2,9 en Autriche. L'Allemagne avec un ratio de 5,5 utilise proportionnellement peu les mesures alternatives, le Luxembourg encore moins (12,7).

Pour souligner la progression des mesures ou sanctions décidées par le procureur qui constituent des alternatives aux poursuites devant un tribunal (concept d'alternative dispute resolution – ADR –), ces mêmes résultats peuvent être présentés sous une autre forme (cf. tableau ci-dessous) mettant en

évidence leur part dans les affaires terminées lorsqu'un auteur d'infraction est identifié, au regard du nombre des affaires pour 100.000 habitants. Le chiffre plus ou moins important du total de ces affaires permet également de mieux approcher le champ concerné par pays, notamment en identifiant ceux qui n'incluent pas les affaires de circulation routière traitées de façon quasi administrative (Autriche et Belgique par exemple).

Part des alternatives aux poursuites (mesure négociée ou imposée par le procureur) au regard du nombre d'affaires pénales portées devant les tribunaux pour 100.000 habitants				
Nombre d'affaires pénales* terminées par les procureurs en alternatives		Nombre d'affaires pénales* portées par les procureurs devant les tribunaux		
		Total (* pour 100.000 habitants)	Part des mesures et sanctions alternatives	
1.855	1.639	3.494	53%	Norvège
961	958	1.919	50%	France
481	706	1.387	35%	Pays-Bas
85	173	258	33%	Belgique
807	1.609	2.416	33%	Danemark
841	2.107	2.948	29 %	Suède
289	840	1.129	26 %	Autriche
247	1.345	1.592	16 %	Allemagne
89	646	735	12 %	Slovénie
208	2.631	2.839	7 %	Luxembourg

■ Les nouveaux outils de la justice pénale

D'autres tendances lourdes ressortant du rapport de la CEPEJ peuvent être rapidement soulignées, liées à la rationalisation des moyens budgétaires et à la modernisation des outils et des méthodes de travail de la justice pénale⁽¹⁹⁾. Dans cet ensemble, on doit relever tout d'abord les réformes de la carte judiciaire dans pratiquement tous les pays d'Europe de l'Ouest qui conduisent à fermer de petits tribunaux et à regrouper les contentieux spécialisés au sein des juridictions les plus importantes. Partout, l'informatisation et les traitements automatisés des procédures ont pour corollaire le développement des procédures de transaction et d'ordonnance pénale – ou équivalents – pour les contentieux de masse, en particulier dans le domaine de la circulation routière.

Outre l'enregistrement audiovisuel de certains actes de procédure et des audiences, systématique par exemple en Espagne, le recours à la visioconférence en matière pénale est en pleine expansion, avec le soutien du programme E-justice de l'Union européenne. La coopération judiciaire internationale, l'audition à distance de témoins et d'experts, les auditions depuis les établissements pénitentiaires pour limiter les transfèrements des personnes détenues s'inscrivent à la fois dans le cadre d'une plus grande efficacité vis-à-vis de la criminalité organisée, d'une organisation plus rationnelle des audiences et d'une politique de réduction des coûts. Les règles encadrant l'utilisation de la visioconférence, qui sont récentes, voire en cours d'élaboration dans certains pays, montrent la volonté de tous les États d'avoir un recours de plus en plus important à ces nouvelles technologies, sans parfois en mesurer toutes les conséquences quant aux effets sur les transformations du rituel pénal et l'exercice des droits de la défense⁽²⁰⁾. C'est pourquoi, au vu de son importance, le groupe de travail évaluation de la CEPEJ va faire de cette question plus large de l'utilisation des technologies de l'information dans les systèmes judiciaires européens un axe prioritaire pour les années à venir.

(17) J.-P. Jean, La politique criminelle vis-à-vis des usagers de stupéfiants depuis la loi du 5 mars 2007, AJ pénal 2010. 182.

(18) M. Giacomelli, Les procédures alternatives aux poursuites, essai de théorie générale, RSC 2012. 505 ; L. Belfanti, De la révocabilité du rapport à la loi en particulier et des alternatives aux poursuites en général, AJ pénal 2011. 584.

(19) Mieux administrer pour mieux juger. Essai sur l'essor et les enjeux contemporains de l'administration de la justice, L. Cadet, J.-P. Jean, H. Pauliat (dir.), IRJS Editions, décembre 2014.

(20) J. Danet, Rituel d'audience et visioconférence, in, La justice entre rituel et management, PUR, 2010 ; J. Bossan, La visioconférence dans le procès pénal : un outil à maîtriser, RSC 2011. 801 ; S. Sontag-Koenig, Technologies de l'information et de la communication et défense pénale, thèse sous la direction de J.-P. Jean, soutenue à Poitiers le 13 décembre 2013, Prix Vendôme 2014.

Criminal justice in Europe in the 2014 report of the CEPEJ

CRIMINAL JUSTICE IN EUROPE IN THE 2014 REPORT OF THE CEPEJ

by Jean-Paul Jean¹

Chamber Presiding Judge at the Court of Cassation (Supreme Court)

Publication in the review "Dalloz" of February 2015

For its 5th report, the European Commission for the Efficiency of Justice has continued to use a well-established method, which allows the analysis of the long-term trend in the justice systems in over 40 member states of the Council of Europe. This study examines a number of aspects of the report, which are of particular relevance to criminal justice.

On 9 October 2014 the Council of Europe published the 5th report of the European Commission for the Efficiency of Justice (hereafter CEPEJ).² This document, which includes over 3 million data, presents the judicial systems of 45 of the 47 member states³ – representing over 800 million of inhabitants – and it outlines the main trends in these systems. This comparative study, which is based on the data for 2012, is the outcome of a survey based on a very detailed questionnaire, completed by each Ministry of Justice. Exchanges were subsequently held with national correspondents to validate the data prior to its presentation in plenary session. Carried out with a peer-evaluation system, the study includes all preliminary methodological questions, States' comments on their own data and experts' analyses about the data obtained.

The CEPEJ does not produce classifications of countries, and detailed explanations are given about the methodological precautionary actions in order to avoid over-hasty interpretations with regard to countries which are sometimes difficult to compare, given their widely different standards of living, size, cultural models, and the differences in their judicial systems, in particular between countries of civil (written) and common law systems. This 5th biennial report now provides a stabilised database making it possible to highlight, with the required objectivity, significant developments about topics such as legal aid, the demographic structure of the judicial professions or even the impact of the 2008 financial crisis on judicial budgets.⁴ The resulting database, the appended documents and the accompanying analyses, all constitute a unique international means of monitoring judicial systems, freely accessible on the internet. This makes possible, subject to the required methodological precautionary actions, to compare those countries which are comparable, for the purpose of identifying their strengths and weaknesses; improving the measuring evaluation instruments; understanding the main trends; and for accessing comparative data before undertaking reforms.⁵

A brief analysis, based solely on the criminal justice data provided in the report, must take into account all of these preconditions. Therefore, not all elements concerning the 47 member states will be used here, but only those which seem to be relevant in respect to European countries that are considered to be "comparable" in relation to a number of key areas: the resources allocated to justice, the rights of defendants and victims, the prosecution service, alternative dispute resolution (ADR), and the modernisation of tools for managing criminal proceedings.

■ The resources allocated to the functioning of justice

Given the widely differing forms of administrative organisation in the 47 member states, the CEPEJ uses three elements to define the judicial budget: the public funds allocated to the courts, to the prosecution service and to the legal aid. For example, prison service budgets are not taken into account in these comparisons, which mainly use data concerning the judicial authorities. It is important to be aware of this, in fact although the proportion of the state budget allocated to the Ministry of Justice has steadily increased in France since 1998, that is due first and foremost to the fact that the amount allocated to the prisons service rose from 28% of the budget in 1997 to 41.5% in 2013.⁶ This increase in the prisons' budget, which is due to the cost of the increased number of prisons required

¹ Jean-Paul Jean has chaired the CEPEJ group of experts responsible for producing the biennial report since 2003.

² "European judicial systems: Efficiency and quality of justice," Edition 2014 (2012 data), Council of Europe, coll. CEPEJ Studies No. 20, 570 pages, 49 €. The report, the replies received from each State, and specific studies can be freely accessed on the CEPEJ internet site - www.coe.int/CEPEJ.

³ Only Liechtenstein and San Marino failed to forward their data.

⁴ For a general summary of the report see http://www.coe.int/t/dghl/cooperation/cepej/evaluation/2014/CEPEJ_2014_Presentation_report_en.pdf

⁵ For instance, France has published for the first time an analysis of the CEPEJ report on comparable countries: "Les chiffres de la justice française à l'aune des critères européens d'efficacité", Ministry of Justice, *Infostat Justice* No. 131, Oct. 2014.

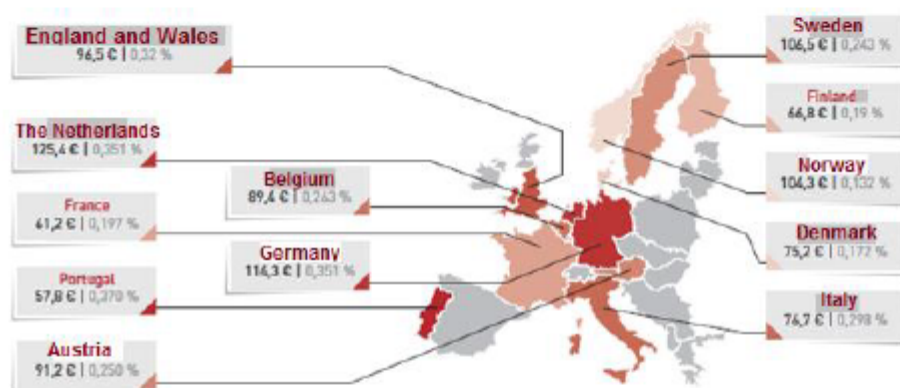
⁶ J.-P. Jean, "Perception et réalités du fonctionnement de la justice française", in *La justice, quelles politiques?* Cahiers Français No. 377, La Documentation Française, 2013, pp. 8-16

to accommodate the steep rise in the number of prisoners, has been to the detriment of the judicial services' budget. This phenomenon, which is also common to other European countries such as the United Kingdom and Spain, is addressed in different ways, leading to a lower number of prisoners per inhabitant in Germany, Sweden and the Netherlands.⁷

France has long lagged behind other Western European countries in terms of resources allocated to the efficient functioning of the judicial system. If one considers the budget per capita, compared to its GDP - which makes it possible to gauge a country's budgetary effort in light of its prosperity, within the eurozone, and therefore among countries with comparable systems - it can be noted that France ranks well below other European countries: 61.2 euros per capita, in other words much less than the German figure (114.3 euros).⁸

All other major Western European countries with comparable wealth spend more per capita on their judicial services than France: Italy 76.7 euros, Belgium 89.4, Austria 91.2, England and Wales 96.5, Sweden 106.5 and the Netherlands 125.4 euros. Portugal, a much poorer country, spends almost as much per capita as France (57.8 euros).

Judicial budgets (euros/inhabitant) and budgetary effort in relation to national wealth (% of GDP/inhabitant in 2012):



■ The rights of the defence

The objectives of the CEPEJ are to facilitate the effective implementation of Article 6§ 1 of the European Convention for the Protection of Human Rights and Fundamental Freedoms, concerning the right to a fair hearing, and to help reducing the caseload of the European Court of Human Rights by preventing violations of the right to a hearing within a reasonable time, while at the same time strengthening the rule of law in accordance with the principles upheld by the Council of Europe, in particular in countries which have become democracies since the fall of the Berlin Wall in 1989. Undeniable progress has been made in the field of criminal justice, given that all 47 member States now have a system of legal aid for all people. In accordance with Article 6§ 3c of the Convention, "if one has not sufficient means to pay for legal assistance, [to] be given it for free by an officially appointed lawyer...". The Netherlands, the United Kingdom, Ireland and Finland are the countries which allocate the largest amounts to legal aid in terms of the average amount allocated to each case and to the number of cases concerned.

The same can be said with regard to strengthening the rule of law: in all member states, and particularly in Eastern European countries, there has been a steady increase in the number of lawyers per capita, even if the states of Southern Europe have by far the highest ratio of lawyers per capita: Malta, Italy and Greece, for example, have between 330 and 380 lawyers per 100,000 inhabitants, Portugal and Spain have respectively 270 and 285, while the number in France (86), despite a considerable increase, is comparable to that of Austria (93), but lower than

⁷ B. Deffains and J.-P. Jean, "Le coût des prisons; À qui profite le crime?" Arch. pol. crim., No. 35, 2013. 25-44

⁸ The figure must be slightly weighted because German courts are composed entirely by professionals, unlike labour and commercial courts of first instance jurisdiction in France.

the number in the Netherlands (101) and Germany (200). Compared to the number of professional judges, the number of lawyers in France (8 per judge) is close to the ratio of Germany (8.1) and of the Netherlands (7.1).

Another positive trend, which has been noted is that the principle of public funding of an interpreter for someone who has been arrested or prosecuted, according to Articles 5§ 2 and 6§ 3e) of the European Convention for the Protection of Human Rights and Fundamental Freedoms, has now been incorporated into all domestic legal systems. Directive 2010/64/EU on the right to interpretation and translation in criminal proceedings has strengthened these requirements for all EU countries.⁹ The right to an independent and high-quality interpreting is a priority within the main rights of the defence, and 24 member states of the Council of Europe claim to have established high standards with regard to the conditions governing the certification of interpreters and the services they provide in judicial matters.

■ The victims

Most countries have now introduced arrangements for providing victims, in particular the victims of sexual violence, with information and assistance through a free hotline and psychological support. 33 of the 47 member states say that they have established specific measures for female victims of domestic violence, and banning the alleged perpetrator from the shared dwelling is becoming an increasingly common measure. Specific procedural rights, such as those protecting minors, or the right to a closed-door hearing in cases of sexual abuse, are widespread. Publicly funded compensation for some categories of victims is becoming more common, but the scope and manner of its implementation differ widely. In this respect, France, with its compensation boards for the victims of crime and a Guarantee Fund for Victims of Acts of Terrorism and other Criminal Offences (FGTI), together with its system for the compensation of persons held in unjustified pre-trial detention, and a wide range of procedural rights in favour of victims, has established a policy that is exemplary at European level.

■ The prosecution service

All member states of the Council of Europe have a public authority, known under different names, which is entrusted with determining the offence and initiating criminal proceedings.. However, although the functions of judges are relatively standardised, those of prosecutors are much less so. In common law countries (England and Wales, and Malta), but not only in these countries, specially authorised police officers enjoy extensive powers during the pre-trial phase, or even when conducting the prosecution.

Any comparisons therefore have to take into account the respective powers and responsibilities of the police and of the prosecution service, or of the procedural model, between traditionally inquisitorial and adversarial proceedings, differences which are now much less marked than before. The comparison also has to take into account the principle of legality (usually formal) versus the principle of discretionary prosecution. However, in Europe the trend is now clearly to distinguish between prosecuting and judicial bodies. Legacy of the Napoleonic era, the joint administrative and budgetary system shared by the courts and the prosecution service, now exists only in eight of the 47 member states (Andorra, Austria, Belgium, France, Greece, Luxembourg, Monaco and Turkey). Since 2010 Spain has also had an independent budget for the prosecution service. Depending on a country's historical development or cultural traditions, the status of the prosecution service also varies greatly, between dependence on and independence from the executive.¹⁰ The Council of Europe, which fully endorses the need for good administration of justice and efficiency in carrying out public justice policies, constantly underlines the fact that adequate resources and stringent statutory safeguards are essential not only for judges but also for members of the prosecution service.¹¹

If one puts together all possible assignments of the prosecution services in criminal matters, from conducting investigations to enforcing sentences, together with responsibilities in the fields of civil, social or commercial law (see table No. 2), French prosecutors are among those with the widest range of responsibilities in Europe.

Role and attributions of public prosecutors in criminal procedures (in the 47 member States)	
22	Closing the case by imposing or negotiating a sanction
23	Other significant powers

⁹ With regard to the transposition of the directive into French law, see E. Daoud and L. Rennuit-Alezra, "Le droit à un interprète: la consécration d'un nouveau droit", AJ pénal 2013. 52

¹⁰ See "Faut-il réformer le statut du ministère public ?", AJ pénal 2011. 106s

¹¹ Recommendation (2000)19 on the role of public prosecution in the criminal justice system; Recommendation (2010)12 of 17 November 2010 on judges: independence, efficiency and responsibilities

23	Supervising the enforcement procedure
35	Conducting investigations
35	Asking a judge to take investigation measures
39	Proposing a sentence to the judge
40	Leading or supervising the investigation procedure
43	Bringing charges
43	Dropping charges without the need for a judicial decision
46	Lodging an appeal
47	Presenting the case in court

French prosecutors are also among those who deal with the largest number of cases involving an identified perpetrator, measured in terms of cases per capita, even if the statistics must be nuanced in terms of differences in the legal definition of criminal offences¹² and differences in the procedural treatment of minor offences, in particular road traffic offences, which are increasingly managed with an administrative approach.

The number of members of the public prosecution service in France is also among the lowest in Europe, at 2.9 per 100,000 inhabitants, a figure which is close to that of Italy (3.2), Austria (4.1),¹³ or even the Netherlands (4.7), England and Wales (4.8) and Greece (5).¹⁴

A second group of comparable countries with more than 5 prosecutors per 100,000 inhabitants comprises Spain (5.3), Turkey (5.8), Germany (6.5), Finland (7.4) and Belgium (7.4).¹⁵

■ The development of alternative dispute resolution (ADR) procedures

Considering the growth of criminal proceedings noted throughout Europe, alternative dispute resolution procedures, mediation, simplified and negotiated procedures are everywhere regarded as an efficient way for avoiding traditional criminal proceedings in simple cases or cases where offenders admit their guilt, as the Council of Europe has long recommended.¹⁶

Among the ADR procedures, mediation is now used in 26 countries, in accordance with Recommendation No. R99 (19) of 15 September 1999, which advocates mediation with the active personal participation of the victim and the offender in criminal proceedings.

It is perhaps at this level that the most important developments are taking place within the management of criminal offences in Europe, both in response to the heavy caseload for certain types of offences, and to foster a more personalised, tailored treatment of criminal cases without the need for a traditional court hearing.

¹² The categories used by the CEPEJ are those set out in the European Sourcebook of Crime and Criminal Justice statistics, 5th ed., Sept. 2014, http://www.heuni.fi/material/attachments/heuni/reports/qrmwocvtf/HEUNI_report_80_European_Sourcebook.pdf.

¹³ Austria, like Switzerland (10.4), has increased its number of prosecutors following the elimination of the office of investigating judge and the extension of the powers of the prosecution service to include conducting investigations.

¹⁴ In these three countries, other professionals, in particular police personnel, may perform the functions of prosecutors with regard to minor offences. In France, for example, deputy prosecutors are responsible for ADR measures and police commissioners are responsible for cases dealt with by the police courts. In common law countries, certain duties are entrusted to qualified lawyers.

¹⁵ In some northern European countries such as Denmark (10.1), Sweden (10.6) and Norway (12.2), members of the criminal investigation department are included in the prosecution service and counted as members of it. Apart from Portugal (14.9), East European countries have the highest number of members of the prosecution service per capita, reflecting the former powerful role of the *prokuratura*.

¹⁶ Recommendation R 87(18) of 17 Sept 1987 concerning the simplification of criminal justice, advocating the use of "guilty pleas" in public hearings

In 22 of the Council of Europe's 47 member States prosecutors can now negotiate or impose a sanction without involving the courts, and this is what happens to a very large extent in Austria, France, Norway and the Netherlands, where plea bargaining has been reinforced by a "procedure of punitive injunction" (enforceable orders).

Other countries with much formalised procedures, under the auspices of the courts, have not yet developed such alternative systems (Spain, Italy, Portugal). Some have opted for a very pragmatic approach and have implemented highly simplified trial procedures (an example in France is the mass use of orders finding a defendant guilty without any form of hearing, which results in questionable practices).¹⁷ In France this choice has been acting in two ways : prosecutors have virtually the sole responsibility for managing the procedure in an uncertain legal environment (on the one hand, there is less supervision by the courts in case of legal settlement procedures, which are a hybrid measure, and on the other hand, ADR procedures do not bar further prosecution since they are based on a decision not to prosecute, which is a purely administrative measure).¹⁸

The data collected by the CEPEJ allows to start measuring the comparative importance of ADR procedures. A calculation of the ratio between the number of cases brought before the courts by the prosecution service and the number of cases concluded by a sanction imposed or negotiated by prosecutors gives an initial idea of the trend.

In 2012 in France there were almost as many criminal cases tried in front of a court, as cases which were closed through alternative measures or sanctions: per 100,000 inhabitants there were 961 alternative measures compared to 958 cases brought before the courts (with a subsequent ruling), giving a ratio of 1. Norway was the only country where the number of cases involving an ADR was higher (a ratio of 0.9 for court rulings). In the Netherlands the number of court rulings was 1.5 times higher than the number of cases concluded by an alternative measure decided by prosecutors. The same ratio is 2 in Belgium and Denmark, 2.5 in Sweden, and 2.9 in Austria. With a ratio of 5.5, Germany uses proportionately few alternative measures, and Luxembourg even fewer (12.7).

The growth in the number of measures or sanctions decided by prosecutors, which constitute alternatives to court proceedings (ADR - concept of alternative dispute resolution), can be underlined by presenting these same results in another form (see table below) highlighting the extent to which such measures are used in cases with an identified offender, compared to the number of cases per 100,000 inhabitants. The total number of such cases also gives a better idea of the situation in the individual countries, in particular by pinpointing those whose statistics do not include road traffic offences, which are managed through a relatively administrative approach (for example Austria and Belgium).

Ratio of ADRs (measures negotiated or imposed by prosecutors) compared to the number of criminal cases brought before the courts per 100,000 inhabitants					
Number of criminal cases concluded by prosecutors through an ADR					
	Number of criminal cases brought before the courts by prosecutors	Total (per 100,000 inhabitants)	Proportion of ADRs		
1.855	1.639	3.494	53%	Norway	
961	958	1.919	50%	France	
481	706	1.387	35%	The Netherlands	
85	173	258	33%	Belgium	
807	1.609	2.416	33%	Denmark	
841	2.107	2.948	29 %	Sweden	
289	840	1.129	26 %	Austria	
247	1.345	1.592	16 %	Germany	
89	646	735	12 %	Slovenia	
208	2.631	2.839	7 %	Luxembourg	

¹⁷ J-P Jean "La politique criminelle vis-à-vis des usagers de stupéfiants depuis la loi du 5 mars 2007", AJ pénal 2010. 182

¹⁸ M. Giacomelli, "Les procédures alternatives aux poursuites, essai de théorie générale", RSC 2012. 505; L. Belfanti, "De la révocabilité du rappel à la loi en particulier and des alternatives aux poursuites en général", AJ pénal 2011. 584

■ The new tools of criminal justice

Finally a quick mention about other dominant trends emerging from the CEPEJ report, which are linked to the rationalisation of budget resources and the modernisation of tools and working methods used by criminal courts.¹⁹

The first thing that should be noted is that the reform of the geographical distribution of courts in all Western European countries, has led to the closure of small courts, and to the concentration of specialised proceedings in the largest courts. In all countries, the computerisation and automated management of procedures have resulted in the development of Settlement procedures and fixed Criminal order – or equivalent measures – in respect of the offences representing a large number of litigation, in particular those for traffic offences.

In addition to the audio-visual recording of certain kinds of pleadings and hearings, which is systematic, in Spain for example the use of videoconferencing in criminal cases is growing fast, with the support of the European Union's E-justice programme. International legal co-operation, remote hearings of witnesses and experts, and hearings held in prisons to avoid the transfer of prisoners are all part of actions directed towards better efficiency in dealing with organised crime, more rational organisation of hearings and cost savings. The rules governing the use of videoconferencing, which are recent and still in the making in some countries, show that all states are determined to make greater use of these new technologies, sometimes without being aware of all the consequences in terms of changes to traditional criminal procedure and to the rights of the defence.²⁰

For this reason, and given its importance, the CEPEJ Working Group on the Evaluation of Judicial Systems intends to make the broader issue about the use of information technologies in European judicial systems one of its priorities for the coming years.

¹⁹ "Mieux administrer pour mieux juger. Essai sur l'essor et les enjeux contemporains de l'administration de la justice", L. Cadiet, J.-P. Jean, H. Pauliat (dir.), IRJS Editions, December 2014

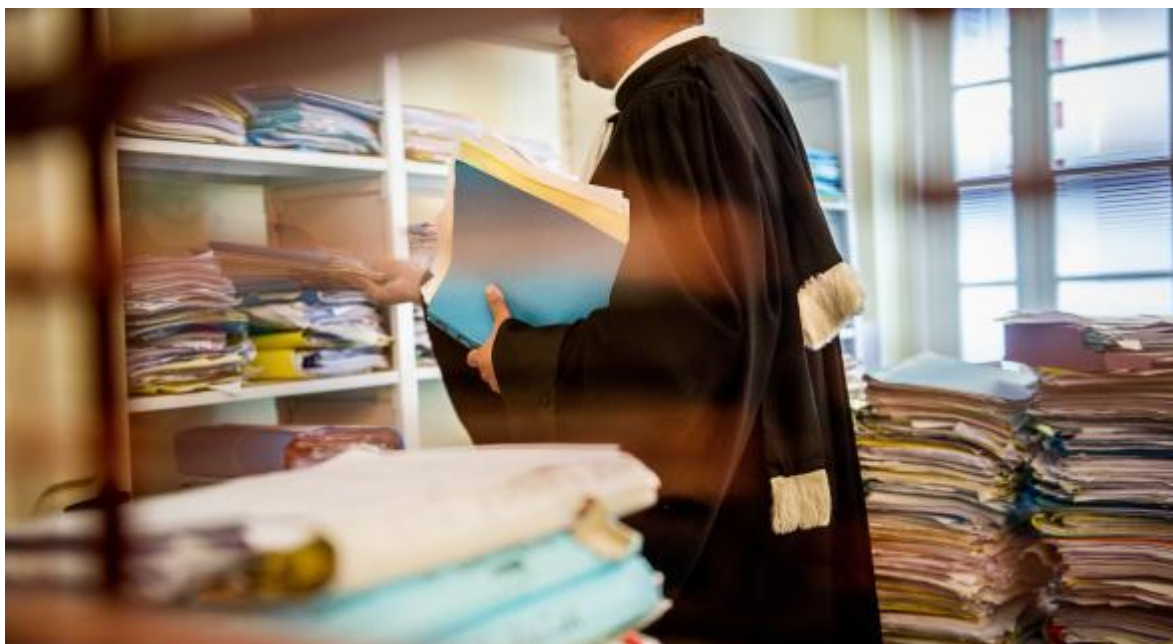
²⁰ J. Danet, "Rituel d'audience et visioconférence", in, *La justice entre rituel et management*, PUR, 2010; J. Bossan, "La visioconférence dans le procès pénal: un outil à maîtriser", RSC 2011. 801; S. Sontag-Koenig, "Technologies de l'information et de la communication et défense pénale", thesis written under the supervision of J.-P. Jean and presented in Poitiers on 13 December 2013, awarded the Prix Vendôme 2014

Justice (3/3): l'avis des experts européens

08/11/2014

PAR ERIC DUSSART

En crise, la justice française ? Tout le monde n'ose pas le mot, mais elle semble bien en souffrance, au regard de la charge de travail des magistrats et des fonctionnaires. En jetant un regard sur ce qui se passe ailleurs en Europe, le constat est d'ailleurs édifiant. Troisième et dernier volet de notre enquête.



Débordés, nos magistrats ? «C'est vrai pour les juges, mais encore plus pour les procureurs», dit un rapport de la Commission européenne. PHOTO PASCAL BONNIERE

C'est un document de près de six cents pages. Des chiffres, des graphiques, des camemberts aussi, histoire de mieux faire comprendre le travail des membres et des experts de la Commission européenne pour l'efficacité de la justice. La CEPEJ. Son dernier rapport, tout juste sorti, est une mine d'or pour les professionnels. Une opportunité, pour tous les autres, de situer le niveau de la justice française dans le concert européen.

« Attention, il faut comparer ce qui est comparable », prévient Jean-Paul Jean, président du groupe des experts qui ont rédigé ce rapport. Les systèmes judiciaires ne sont pas les mêmes d'un pays à l'autre, et les cultures non plus. Dans le chapitre consacré au nombre de juges et de procureurs

(rapportés au nombre d'habitants), on constate des disparités énormes. Pas tant avec les pays qui nous sont les plus proches, mais surtout avec certains pays de l'est de l'Europe. « *Mais compter un très grand nombre de magistrats par habitant n'est pas forcément un signe de bonne santé démocratique* », remarque le magistrat français. Il n'empêche que la France est à la traîne, bien en deçà de la moyenne européenne.

C'est vrai pour les juges, mais ça l'est encore plus pour les procureurs : « *Les Français sont parmi les plus chargés d'Europe. Il y a une pression très forte sur le parquet.* » Ce qui s'explique entre autres par les réformes successives, comme le « plaider coupable », qui transfèrent le travail sur les procureurs, laissant au juges le soin de valider en fin de procédure.

Mais alors, qu'en est-il, au bout de ce long compte, de l'efficacité de la justice française ? « *Disons qu'elle fait face* », dit prudemment Jean-Paul Jean. Devant l'augmentation du contentieux, la situation ne lui semble pas dramatique : « *Nous avons des points forts et des points faibles...* »

La justice civile, notamment, « *fonctionne plutôt bien* ». En terme de délais de règlement et de nombre de dossiers par juge, la France n'a pas à rougir du traitement du contentieux entre personnes privées. « *Nous avons un bon système d'indemnisation des victimes, également.* » Ce qui n'est pas surprenant, après l'effort consenti sous les précédents gouvernements en faveur de parties civiles. À la lecture du rapport, on apprend également que l'enseignement donné aux futurs magistrats est plutôt plus pointu que la moyenne, et que le nombre de procédures engagées pour dysfonctionnement est plus faible que la moyenne. D'ailleurs, en cas de faute, la justice française indemnise sans trop rechigner, ce qui n'est pas le cas partout.

Satisfaction modulée

Autre motif de satisfaction, « *le niveau d'informatisation* » des juridictions. Mais il s'agit ici de satisfaction... modulée. « *Il reste du travail à faire* », dit M. Jean. Et on n'est plus très loin désormais d'un des gros « *points faibles* » de notre justice : l'effort budgétaire. « *Là, nous sommes à la traîne depuis des décennies, tranche le magistrat. Le budget de l'administration pénitentiaire augmente mais celui qui est alloué aux tribunaux diminue.* » Voilà qui sonne comme une réponse cinglante à tous ceux qui accusent la garde des Sceaux de tout faire pour vider les prisons. En tout cas, il semble difficile, dans ces conditions, d'acheter le matériel indispensable à la dématérialisation des procédures qui est pourtant à l'origine d'un meilleur fonctionnement, selon les usagers. Il est des choix qui sont lourds de conséquences. ÉRIC DUSSART

«Nous sommes amenés à faire des choix dans les contentieux»

Questions à Bruno Cathalma, premier président de la Cour d'appel de Douai.



– Notre région n'est pas épargnée par le manque de professionnels ?

« Il est vrai qu'on cherche des magistrats. Et rapporté au nombre d'habitants, ce problème est plus important en France que dans beaucoup de pays d'Europe.

Du coup, leur charge de travail ne cesse d'augmenter et nous, chefs de juridictions, devons faire des choix dans les contentieux à traiter. On ne peut pas tout faire.

En accord avec les présidents, nous donnons des priorités qui ne sont pas les mêmes partout : chacun comprend que la nature du contentieux à Lille n'est pas la même qu'à Dunkerque ou à Avesnes. Mais il n'est pas normal, quand on est juge, de faire ces choix-là. Et il nous revient ensuite la responsabilité de les expliquer, aux avocats, aux élus locaux... »

– Le recrutement est-il la seule solution ?

« Ces moments de crise, où les moyens sont plus limités, devraient être l'occasion de repenser à ce que doit vraiment être un juge. Il y a sans doute des moyens d'alléger sa fonction. à quoi sert-il, par exemple, quand il s'agit de prononcer un divorce pour lequel les deux époux sont d'accord ? Un juge est plutôt là, à mon sens, pour trancher les conflits. Surtout si on veut qu'il garde un poids symbolique dans la société.

De même, à une époque où le contentieux du surendettement explose, est-ce bien au juge d'établir un plan, un échéancier ? Doit-il vraiment intervenir à toutes les étapes ? Encore une fois, il faut redonner au juge sa vraie place. Son vrai rôle. »

Un budget en hausse mais encore bien faible

Christiane Taubira a beau se réjouir de la récente augmentation globale du budget de son ministère (7,98 milliards d'euros, au total, pour 2015), le constat de la CEPEJ (*lire page de gauche*) est implacable. La justice française est loin derrière beaucoup de ses homologues européens.

Un peu moins de 2 % du budget total pour la justice, c'est moins que la moyenne européenne (2,2 %). Ce chiffre est surtout à rapprocher du PIB du pays, de manière à le comparer à ce qui est comparable. À richesse à peu près équivalente, la France est devant des pays comme l'Islande ou l'Irlande, mais derrière la Finlande, le Danemark, l'Italie, et encore plus loin derrière la Belgique, le Royaume-Uni, l'Allemagne ou les Pays-Bas. Un Français verse 61,2 euros par an pour la justice, contre 114,3 euros pour un Allemand.

Pas de quoi créer beaucoup d'emplois, donc, et pas non plus de quoi assumer les besoins matériels des juridictions. Bruno Cathala disait récemment les difficultés de la cour d'appel de Douai pour entretenir les quarante-six bâtiments judiciaires de la région. Au point qu'il n'était pas certain de pouvoir mener à bien les travaux entamés à la cour d'appel.

Comparés, les chiffres sont cruels

Les chiffres bruts sont éloquentes : la France souffre d'un déficit de magistrats et notre région encore plus. Mais il faut encore rapprocher ces résultats de la manière de fonctionner des systèmes judiciaires. Ici, ne sont pris en compte que les magistrats professionnels.

En France, par exemple, les conseils de prud'hommes ou les tribunaux de commerce fonctionnent avec des juges qui ne sont pas professionnels. L'Allemagne (25 juges pour 100 000 hab.), la Belgique (15) ou l'Espagne (12) sont donc bien mieux lotis.

Ce rapprochement jette encore une lumière plus crue sur la situation du parquet. Non seulement la France est bonne dernière du classement européen, mais ses procureurs sont ceux qui ont le plus grand nombre de dossiers à traiter.

ZOOM



Salaires

S'il est un domaine dans lequel la France se situe dans une moyenne raisonnable, par rapport à ses partenaires européens, c'est celui des salaires de ses magistrats. En tout début de carrière, celui-ci est approximativement de 37 000 euros brut annuels. En fin de carrière, il faut établir une moyenne qui se situe à 110 000 euros brut, environ, toujours pour un an.

Avocats

Qui a dit qu'il y a trop d'avocats en France ? Certains sont obligés de quitter le barreau, c'est vrai, par manque de dossiers, beaucoup d'autres ont du mal à joindre les deux bouts. Avec un peu plus de 56 000 avocats, la France en compte donc un peu moins de 90 pour 100 000 habitants. C'est loin derrière la Belgique (155,3), l'Allemagne (200,5), l'Espagne (285,5) ou l'Italie (379). Mais plus que la Russie, c'est vrai (47, 6).

L'autorité et l'indépendance

Une extension impropre de l'article 434-25 du code pénal fait croire généralement qu'il est interdit de critiquer une décision de justice. C'est faux. Ce qui est sanctionnable (de six mois de prison et 7 500 euros d'amende), c'est le fait de jeter le discrédit sur cette décision et de porter atteinte à l'autorité de la justice ou à son indépendance.

Les décisions de justice sont évidemment critiquables. Au même titre que toutes les décisions, dans quelque domaine qu'elles soient rendues, puisqu'elles le sont par des hommes et des femmes. Elles sont commentées, disséquées, analysées à tout bout de champ, et c'est très bien ainsi puisqu'elles sont rendues au nom du peuple. Il en va de son humanité et de sa liberté. Il en va aussi du besoin de la jurisprudence à s'enrichir.

Les magistrats et ce peuple au nom duquel ils travaillent ont un intérêt commun : que ni l'autorité, ni l'indépendance de la justice ne soient malmenées. Les juges et les procureurs ont donc le devoir d'incarner au quotidien une justice proche des gens, impartiale et techniquement irréprochable. On ne se gêne plus guère pour le leur rappeler. Mais encore faut-il leur en donner les moyens, humains et matériels. On n'y est manifestement pas tout à fait.

ERIC DUSSART

<http://www.lavoixdunord.fr/france-monde/justice-33-l-avis-des-experts-europeens-ia0b0n2480411>



Judging in the United Kingdom: a man's job?

Le 19 oct 2014 dans Droit comparé, English law / 0 commentaire

The underrepresentation of women in judicial office is often at the core of judicial diversity arguments. A motivating catalyst for judicial diversity is the structural discrimination and marginalisation that women in law have had to confront. Whilst **equality of opportunity** is a deeply rooted argument fuelling the appointment of more female judges, it is nonetheless not sacrosanct. While much of mainland Europe, including France, Spain, Italy, Holland, Denmark, Poland and Greece, have a majority of female judges; **Britain paradoxically has one of the lowest proportions of women on the bench**. In Scotland, the proportion is only 21.6% with Azerbaijan being the only state with a worse gender balance at 10.5%.

I. Phallocracy in courts: a historical truth

An undeniable matter of fact is that historically, the judge has been male. Stereotypically, the judge in England and Wales is male and is of a particular social standing and educational background. Interestingly, Lady Hale has observed that the wearing of wigs “humanises us all into men. They deny us our femaleness let alone our femininity.”^[1]

Women in France were admitted to the legal profession by law in 1900, but they were prohibited from ascending to the judiciary until 1946. Once they entered the profession,

female lawyers demanded the **right to judge** and challenged **gender discrimination in employment**. The **legislative efforts to secure women's judicial eligibility** were halted by the perception of women's **social and cultural inferiority** and **legal inequality**.

II. The current situation

The Council of Europe, in its report on European judicial systems[2], has pinpointed that the UK judicial system is well behind the rest of Europe with regards to **gender balance**. The report by the Council of Europe shows that women make up only 25% of judges in England and Wales. Nonetheless, significant reforms of the processes, procedures, and criteria for appointment have been implemented in the UK. Most of these reforms are based on equal opportunities measures. It is axiomatic for contemporary democracies to be meritocratic, however it has been revealed that this is not always the case. By introducing the equal merit (tie breaker) provision, this allows diversity to be taken into account when there are two applicants of equal ability since the one from a less well-represented minority should be given the position.

Lady Hale has become the most senior female judge in British legal history with her appointment as deputy president of the UK's supreme court. Lady Hale joined the *Law Lords* in 2004 and has been an outspoken advocate for improving diversity on the bench. Interestingly, she is the **only woman among the 12 Supreme Court justices**. Whilst the **UK Supreme Court has only one woman**, interestingly in the US Supreme Court three of the nine judges are women.

III. Why do we need female judges?

A strongly founded argument for greater representation in the United States was that female judges would indubitably "improve the legal status of women", a vision that was not fully achieved.[3] Moreover, a heavily criticised argument in favour of women judges is that of Gilligan[4]. Her thesis is founded on the basis that men and women have different moral values. The suggestion here is that women judges would attain a different *ratio decidendi* to that of their male counterparts. This not only reinforces that men have a more rights-based approach but seems to further reiterate that certain ideals are perceived as unique to women. Is it logical, however, to allege that women are more compassionate than men?

The "difference of voice" argument has certain inherent flaws and it is thus evident why numerous scholars have rejected it. The two dominant arguments today are **equality of opportunity** and the fact that **the judiciary should be reflective of society**. It is important to note that today inequality on the bench consequently undermines the public's confidence in the courts. Furthermore, it is imperative for the judiciary to reflect the society it serves. Law should not be reduced to the decisional outcome of a judgment, nor should the outcome differ if the judge happens to be male or female. This would weaken the concept of justice and the judicial system. We need both male and female judges; it is a prerequisite to the correct functioning of the courts. However, a lack of women in judicial authority will undoubtedly damage the UK legal system.

Christina AVGOUSTI

- See more at: <http://www.lepetitjuriste.fr/droit-compare/judging-in-the-united-kingdom-a-mans-job#sthash.NcVqdgMT.dpuf>

GERMANY

"STRASBOURG (REUTERS) - LA JUSTICE FRANÇAISE SE CLASSE DANS LA MOYENNE EUROPÉENNE POUR LES ..."

09.10.14 | 11:54 Uhr | 3 mal gelesen | So gefunden auf yahoo.com

Le budget de la justice française reste à la traîne en Europe

*STRASBOURG (Reuters) - La justice française se classe dans la moyenne européenne pour les moyens mis à sa disposition mais en queue de peloton parmi les pays d'Europe de l'Ouest économiquement comparables, montre une étude publiée jeudi par le Conseil de l'Europe. Avec une dépense par habitant de 60,5 euros en 2012 pour le fonctionnement de ses tribunaux, aide judiciaire comprise, elle émerge à la 18e place sur 45 au sein du classement établi par la Cepej, la Commission
weiterlesen ...*

IRELAND

www.independent.ie

Irish judges still among best paid in Europe

Dearbhail McDonald Legal Editor

Published 09/10/2014 | 10:10



The Four Courts in Dublin

Ireland has suffered one of the greatest cuts to courts' budgets in Europe, a new report has found.

But our judges are still among the best paid, with Irish Supreme Court judges earning more than double the average gross salaries of their European counterparts.

The report of the European Commission for the Efficiency of Justice (CEPEJ), said that Ireland has experienced a 28pc decrease “in absolute terms” in its annual public budget allocated to all courts between 2010 and 2012.

This compares to the Europe-wide average increase in courts budgets of some 5.4pc.

The 2014 CEPEJ report released this morning, which evaluates European judicial systems, covers 45 of the 47 Council of Europe countries and is based on data from 2012.

The report says the gross annual salary of a Supreme Court judge in Ireland is €197,272 compared to the European average of €90,188.

The best paid Supreme Court judges are in England and Wales, earning a gross annual salary of €256,506, compared to €110,082 in France and €104,711 in Germany.

The report adds that the salaries of judges at the end of their careers has decreased in several countries, including Ireland, in line with the decrease in the national average salary.

The 545 page report says that the Netherlands and Germany dedicate the biggest budgetary effort to their judicial systems, with Iceland and Ireland investing “proportionally quite less”.

In Ireland, Norway and UK-Northern Ireland, courts represent less than 10pc of the public budgetary commitment to justice, says the CEPEJ which added that this is in part explained by how the judicial system is organized in different countries.

The report found that Ireland – in common with other northern European countries that share our legal system - implements one of the most generous legal aid policies in Europe.

Ireland allocates €18.11 per inhabitant to legal aid compared to the European-wide average of under €9.

But along with the UK, Azerbaijan and Armenia, Ireland has the lowest number of professional female judges.

The report comes as the Government is set to appoint 7 new judges to the High Court to fill vacancies arising from the creation of the new Court of Appeal.

Yesterday High Court President Mr Justice Nicholas Kearns highlighted the difficulties posed by the absence of judges, saying that he is “hard pressed” trying to manage the court list because he is still awaiting the appointment of the new judges.

“I cannot underline sufficiently just how unsatisfactory things are,” said Judge Kearns

ICELAND

Einnewsdesk

Published 10/10/2014 | 02:30 IRELAND has the lowest number of professional judges in Europe, but they remain among the best paid for their work at the end of their careers, according to a new report. The report of the European Commission for the Efficiency of Justice (CEPEJ) says that Ireland has experienced a 28pc decrease "in absolute terms" in its annual public budget ... ([continue reading](#))

ITALY

Processi lenti, Italia maglia nera

10/10/2014

Il Sole 24 ORE

Quotidiano

Data 10-10-2014

Pagina 19

Foglio 1

Giustizia. Il rapporto del Consiglio d'Europa: a fine 2012 procedimenti pendenti a quota 4,6 milioni e aperti a 3,3 milioni

Processi lenti, Italia maglia nera

Diminuiscono le nuove cause e aumentano quelle chiuse ma lo stock resta alto

Marco Moussanet

PARIGI. Dal nostro corrispondente

Certo, il numero di nuove cause civili diminuisce. E quelle chiuse registrano livelli record. Ma lo stock rimane impressionante e la durata dei processi continua a rimanere tra le più alte in Europa. E questa, in estrema sintesi, la situazione della giustizia italiana che emerge dal quinto rapporto biennale (i dati sono relativi al 2012) che la Cepej, la Commissione ad hoc del Consiglio d'Europa, ha presentato ieri. Frutto dei dati raccolti in 46 Paesi (solo Lichtenstein e San Marino mancano all'appello), cui si aggiunge per la prima volta Israele.

Nel corso del 2012 ci sono state in Italia circa 4 milioni di cause in entrata (e sono stati istruiti 1,56 milioni di nuovi processi), rispetto a una media dei 47 Paesi rispettivamente di 1,6 milioni e 535mila (2,18 e 1,7 milioni in Francia e 3,9 e 1,57 milioni in Germania, tanto per avere un confronto con sistemi giudiziari simili al nostro). Nello stesso periodo, i magistrati italiani hanno chiuso 4,35 milioni di cause e 2 milioni di processi. Con un "clearance rate", cioè un rapporto tra procedimenti nuovi e chiusi, rispettivamente del 108,4% e del 131,3% (tra i migliori in Europa, dove la media è del 100,4% e del 104,2%). Un dato che fotografa il

buon livello di produttività dei magistrati, sia pure molto aiutati dall'introduzione - nel 2009 - della tassa sull'avvio dell'azione giudiziaria ormai generalizzata in Europa (con la sola eccezione di Francia e Lussemburgo).

Ma alla fine dell'anno le cause pendenti erano ancora 4,65 milioni (un primato negativo, secondo alla sola Germania con 4,97 milioni, pur con una flessione di 336mila rispetto all'inizio del 2012) e soprattutto

LA DURATA NEL CIVILE

Ci vogliono 590 giorni, 100 in più rispetto al 2010.

Peggio di noi solo Bosnia e Malta. La media dei paesi considerati è di 246 giorni

tutto i processi aperti erano 3,3 milioni. Un dato che ci vede sveltare in una poco invidiabile solitudine: la media è di 311mila, la Germania è a 792mila e la Francia (seconda) a 1,4 milioni.

L'altro buco nero è la durata dei processi: 590 giorni, 100 in più rispetto al 2010. Fanno peggio di noi solo la Bosnia Erzegovina (656) e Malta (685). La media è di 246 giorni, la Francia è a 311 e la Germania a 183.

«La giustizia civile italiana -

commenta il curatore del rapporto Jean-Paul Jean - è in una posizione di ritardo strutturale, con uno stock tale che non potrà mai essere risolto senza una radicale riforma che affronti i temi delle prerogative dei giudici e dei poteri degli avvocati, ovviamente aumentando le prime e riducendo i secondi. Con l'obbligo di fissare durate certe per i processi, al di là delle quali scattano le penali. E i riflettori si spostano inevitabilmente sul numero di avvocati, fonte naturale - quasi automatica, questione di sopravvivenza - della moltiplicazione delle cause e della durata dei procedimenti. In Italia sono 226mila (anzi, erano, nel 2012), rispetto ai 56mila della Francia e i 160mila della Germania: 379 ogni 100mila abitanti (86 in Francia e 200 in Germania, ci battono solo Lussemburgo e Grecia); 36 per ogni giudice (8 sia in Francia che in Germania). Un esercito. I cui ranghi si sono infoltiti del 31% tra il 2006 e il 2012. Più in generale, l'Italia ha aumentato nel 2012 (del 3,3%) il budget destinato al sistema giudiziario, le donne continuano a sbattere contro il soffitto di cristallo (la loro presenza si rarefa man mano che si sale la gerarchia) e i magistrati hanno retribuzioni nella media europea (pari a 1,9 del salario medio nazionale sia per giudici che per procuratori).

L'ESPRESSO/AL. ROMANO

I punti deboli della giustizia italiana

Dati 2012

	Durata media dei processi in giorni	Casi pendenti
Russia	40	957.607
Svizzera	127	314.543
Svezia	179	81.895
Germania	183	4.974.366
Spagna	264	Nd
Francia	311	1.650.754
Grecia	469	861.643
Italia	590	4.650.566
Bosnia Erzegovina	656	2.014.768
Malta	685	9.437

Fonte: Cepej

Ritaglio stampa ad uso esclusivo del destinatario, non riproducibile.



Codice abbonamento: 09068

Il problema non è la produttività dei giudici ma l'assenza di risorse

Il Sole
24 ORE

Quotidiano

Data 10-10-2014

Pagina 19

Foglio 1

Come superare la lentezza. L'efficienza non si recupera a costo zero

Il problema non è la produttività dei giudici ma l'assenza di risorse

di Donatella Stasio

Italiani meno litigiosi, magistrati iperproduttivi, ma giustizia sempre più lenta e tribunali zavorrati dall'arretrato, seppure non quanto in Germania che su questo fronte batte tutti i paesi del Consiglio d'Europa. Se questa è, brutalmente, la fotografia dell'Italia scattata dalla Cepej, non c'è da rallegrarsi per la performance registrata a fine 2012, salvo per il calo considerevole delle cause civili in entrata, che ci fa scendere dal 4° al 17° posto nella black list della litigiosità. Una buona notizia. Non rinfancia, purtroppo, constatare che i magistrati italiani continuano a smaltire più cause di quante ne entrano e che, in valori assoluti, sono i più produttivi, dopo Russia e Polonia, con oltre quattro milioni di processi chiusi in un anno. Un simile sforzo, benché lusinghiero, non basta infatti a contenere né le pendenze - più di 4 milioni e mezzo - né la durata del contenzioso, che nel 2012 è anzi aumentata di 100 giorni rispetto al 2010.

Tuttavia, il 131,3% di capacità di smaltimento delle toghe è più che una medaglia: è un dato "politico" destinato a pesare nello scontro in atto con il governo, poiché smentisce alcuni stereotipi branditi dal premier Matteo Renzi per giustificare misure come il taglio delle ferie "per velocizzare la giu-

stizia", considerate dall'Anm populiste e punitive. Da questo punto di vista il Rapporto Cepej è un formidabile assist alla magistratura per sostenere - come ha cominciato a fare ieri - che le riforme sull'efficienza non si fanno a costo zero (per esempio senza nuove assunzioni del personale amministrativo) e neppure caricando sui cittadini oneri economici eccessivi per accedere a forme extragiudiziarie di risoluzione delle controversie, co-

LA SCARSITÀ DI PERSONALE

Bene l'annunciata iniezione di 1.000 nuove unità di personale amministrativo, purché si sappia che è una goccia nell'oceano

me l'arbitrato. Aumentare la produttività dei giudici è persino inutile se la macchina è inceppata per mancanza di risorse. Le cancellerie non sono in grado di reggere l'urto di una maggiore produttività - se anche fosse possibile - perché la carenza di personale amministrativo ha toccato livelli patologici. Ben venga, ovviamente, l'annunciata iniezione di 1000 nuove unità, purché si sappia che è una goccia nell'oceano. E che l'annuncio non coincide con l'effettivo ingresso di forze nuove, che richiederà del tempo per essere realizzato.

Resta il dato positivo sulla diminuzione della litigiosità, dovuto probabilmente all'introduzione, con la Finanziaria 2010, del contributo unificato anche per le opposizioni alle sanzioni amministrative - che infatti hanno registrato una caduta vertiginosa, di oltre un milione - nonché alle primissime applicazioni della mediazione. Una strada che il governo sembra voler proseguire, anche se il problema di non rendere eccessivamente oneroso l'accesso alla giustizia è reale, tanto più se il ricorso ad arbitrati e negoziazioni assistite non è incentivante e non tiene completamente fuori il giudiziario.

Infine, il Consiglio d'Europa segnala anche l'alto numero di procedimenti penali aperti in Italia rispetto alla media europea. Ma questo è un terreno scivolosissimo perché è evidente che sul dato pesa l'obbligatorietà dell'azione penale prevista nel nostro ordinamento, a differenza di molti altri stranieri. Certo, la miriade di reati andrebbe sfoltita mentre la tendenza, a quanto pare, è di aggiungerne, complice la caduta di legalità e di etica verificatasi nel nostro paese. L'idea che la sanzione penale sia la medicina inevitabile per qualunque violazione, indipendentemente dal suo disvalore sociale e, soprattutto, dalla sua efficacia rispetto ad altre sanzioni è però un'illusione.

GIUSEPPE VIGORELLA



Ritaglio stampa ad uso esclusivo del destinatario, non riproducibile.

Codice abbonamento: 095068

LA STAMPA

Giustizia lumaca, Italia maglia nera in Europa “4 milioni di cause civili in attesa di giudizio”

La fotografia del rapporto del Consiglio d'Europa: 770 giorni per una causa di divorzio, quasi un milione e mezzo di processi penali pendenti

L'Italia è il Paese, tra quelli aderenti al Consiglio d'Europa, in cui occorre più tempo per ottenere un giudizio in primo grado per bancarotta, 2.648 giorni, e per una causa di divorzio, 770 giorni. È quanto emerge dal quinto rapporto della commissione per l'efficienza della giustizia (Cepej) del Consiglio d'Europa sul 2012. L'Italia, secondo i dati raccolti dalla Cepej, risulta poi seconda, dopo la Turchia, per numero di giorni (424) che occorrono per arrivare a una sentenza per omicidio volontario. E terza, dopo Bosnia e Malta, per quelli necessari ad ottenere una sentenza in un processo civile: 590 giorni.

Alla fine del 2012 l'Italia era il Paese con più processi penali pendenti, 1.454.452, e il secondo, dopo la Germania, per numero di cause civili in attesa di giudizio, 4.650.566. In base allo stesso rapporto, nel 2012 il nostro Paese era all'undicesimo posto per spesa pro capite per tribunali e procure (74 euro per cittadino) sebbene «il sistema giudiziario rimanga una priorità di spesa per il governo».

La commissione del Cde trova la situazione dell'Italia «preoccupante» sul fronte del penale, e ritiene che «il forte miglioramento registrato tra il 2006 e 2012 nella riduzione dell'arretrato nel civile possa essere spiegato da una diminuzione dei nuovi ricorsi, dovuta all'introduzione di una tassa per iniziare determinati processi civili, piuttosto che da un aumento dei processi terminati».

<http://www.lastampa.it/2014/10/09/italia/cronache/giustizia-lumaca-italia-maglia-nera-in-europa-milioni-di-cause-civili-in-attesa-di-giudizio-q6jWtTfZyoGCgQrsMYOrHO/pagina.html>

informazione.it

Giustizia lumaca, Italia maglia nera in Europa “4 milioni di cause civili in attesa di giudizio”

09/10/2014 - 7.20 - L'Italia è il Paese, tra quelli aderenti al Consiglio d'Europa, in cui occorre più tempo per ottenere un giudizio in primo grado per bancarotta, 2.648 giorni, e per una causa di divorzio, 770 giorni. È quanto emerge dal quinto rapporto della commissione per l'efficienza della giustizia (Cepej) del Consiglio d'Europa sul 2012. ... (La Stampa) - Sezione: [DALL'INTERNO](#)

<http://www.informazione.it/a/85687202-82EA-4DDB-976B-884E954B35C5/Giustizia-lumaca-Italia-maglia-nera-in-Europa4-milioni-di-cause-civili-in-attesa-di-giudizio>

La Provincia

Il quotidiano di Como online

Italia maglia nera per tempi processi

9 ottobre 2014



(ANSA)- STRASBURGO,9 OTT - L'Italia è il Paese, tra quelli aderenti al Consiglio d'Europa, in cui occorre più tempo per ottenere un giudizio in primo grado per bancarotta, 2.648 giorni, e per una causa di divorzio, 770 giorni. E' quanto emerge dal 5/o rapporto della commissione per l'efficienza della giustizia (Cepej) del Consiglio d'Europa sul 2012. Sempre lo stesso Rapporto fa notare che a fine 2012 l'Italia era il Paese con più processi penali pendenti, 1.454.452, il 2/o dopo la Germania, per numero di cause civili.

http://www.laprovinciadico.como.it/stories/ansa/italia-maglia-nera-per-tempi-processi_1082880_11/



Italia prima in Europa per processi penali pendenti

Giustizia lumaca da primato per reato bancarotta e divorzi

09 ottobre, 21:39



STRASBURGO - A causa della sua cronica lentezza, la giustizia italiana continua a collezionare primati negativi. Tra i 47 Paesi aderenti al Consiglio d'Europa, l'Italia è quello con il più grande arretrato nel penale, al secondo posto per quello nel civile e sempre sul podio per numero di giorni che occorrono per vedere la fine di un processo in primo grado. Questa, in sintesi, la fotografia scattata dal quinto rapporto della commissione per l'efficienza della giustizia (Cepej) dell'organismo paneuropeo di Strasburgo. Anche se un po' ingiallita, perché si basa su dati del 2012, l'immagine del sistema giudiziario italiano che ne emerge non lascia dubbi sui problemi che devono essere risolti. Alla fine del 2012 i processi penali pendenti erano quasi un milione e mezzo (1.454.452) e le cause civili in attesa di giudizio 4,6 milioni, un numero inferiore solo a quello della Germania. Agli arretrati si aggiungono i tempi lunghissimi che i cittadini devono attendere per ricevere un verdetto in primo grado. L'Italia è il Paese in cui occorre più tempo per ottenere un giudizio in primo grado per bancarotta, 2.648 giorni (cioè oltre sette anni) e per una causa di divorzio, 770 giorni.

Il nostro Paese è anche al secondo posto, dopo la Turchia, per numero di giorni (424) che occorrono per arrivare a una sentenza per omicidio volontario. E terza, dopo Bosnia e Malta, per quelli necessari ad ottenere una sentenza in un processo civile, 590 giorni. Ma i problemi della giustizia italiana non dipendono di sicuro dalla mancanza di risorse economiche. Nel 2012 il nostro Paese era all'undicesimo posto su 47 per spesa pro-capite per tribunali e procure (74 euro per cittadino) e il Cepej inserisce l'Italia tra gli Stati in cui i governi negli anni hanno continuato a prestare una particolare attenzione alla giustizia, mantenendo questa voce tra le priorità nel bilancio. Secondo gli esperti della commissione la situazione dell'Italia, definita "preoccupante" sul fronte del penale, dipenderebbe piuttosto da una non ottimale utilizzazione delle risorse, "come dimostrano i tribunali che funzionano bene", dalla complessità delle procedure e in parte anche dal numero molto alto di avvocati "che induce nelle persone una sorta di consumismo di giustizia". Non tutto però va male. Il Cepej ha stabilito che il nostro Paese ha raggiunto un livello di eccellenza nell'uso dell'informatica nei tribunali e ha migliorato il proprio punteggio rispetto alla precedente valutazione. Ora tutti i giudici hanno a disposizione hardware e software che gli facilitano il lavoro. Inoltre, tutti i tribunali italiani sono forniti di un sistema elettronico di registrazione dei casi e di un sistema di gestione finanziaria. Restava invece ancora da completare nel 2012 l'introduzione dell'uso delle videoconferenze in tutti i tribunali, tecnologia comunque già presente in oltre il 50% delle corti. E non tutti i tribunali avevano ancora messo a punto tutti gli strumenti, siti web, formulari elettronici, possibilità di vedere online lo stato di avanzamento di una causa, per rendere la comunicazione con le parti più semplice e veloce.

http://www.ansa.it/europa/notizie/rubriche/altrenews/2014/10/09/italia-maglianera-in-europa-per-processi-penali-pendenti_8cbf5a22-4d61-4bb3-87a6-4a7f44a35a78.html

il Giornale.it

Giustizia lumaca, l'Europa ci bastona

Per ottenere un giudizio in primo grado per bancarotta servono 2.648 giorni, per una causa di divorzio 770 giorni

09/10/2014

Che il nostro Paese abbia qualche problema con la gestione della giustizia è cosa risaputa. Ma i numeri aiutano sempre a focalizzare meglio l'attenzione e a capire che di vera e propria emergenza si tratta.



Alla fine del 2012 l'Italia era il Paese con più **processi penali pendenti**, 1.454.452, e il secondo, dopo la Germania, per numero di cause civili in attesa di giudizio, 4.650.566. È quanto emerge dal quinto rapporto della Commissione per l'efficienza della giustizia (Cepej) del Consiglio d'Europa.

Nel nostro Paese occorre più tempo rispetto agli altri per ottenere un giudizio in primo grado per bancarotta, 2.648 giorni, e per una causa di divorzio, 770 giorni. Un altro dato impressiona: l'Italia è seconda, dopo la Turchia, per il numero di giorni (424) che occorrono per arrivare a una sentenza per omicidio volontario. E terza, dopo Bosnia e Malta, per quelli necessari ad ottenere una sentenza in un processo civile, 590 giorni.

Bene l'informatizzazione dei tribunali

Per fortuna ci sono anche delle notizie positive. L'Italia ha raggiunto un livello di eccellenza nell'uso dell'informatica nei tribunali e ha migliorato il proprio punteggio rispetto alla precedente valutazione. Dai dati del rapporto risulta che tutti i giudici hanno a disposizione hardware e software atti a facilitargli il lavoro. Inoltre tutti i tribunali italiani sono forniti di un sistema elettronico di registrazione dei casi e di un sistema di gestione finanziaria. Nel 2012, secondo quanto si legge nel rapporto, non era stata invece estesa a tutti i tribunali la possibilità di utilizzare le videoconferenze durante i processi o per comunicare con le parti, presente comunque in più del 50% delle corti. E restava da completare anche l'introduzione di tutti i sistemi di comunicazione tra i tribunali e le parti in causa, come per esempio siti web, formulari elettronici, possibilità di vedere online lo stato di avanzamento di una causa

<http://www.ilgiornale.it/news/politica/giustizia-lumaca-leuropa-ci-bacchetta-1058328.html>

Quotidiano del **Diritto** Il Sole **24 ORE**

09/10/2014

Il problema non è la produttività dei giudici ma l'assenza di risorse

di Donatella Stasio

Italiani meno litigiosi, magistrati iperproduttivi, ma giustizia sempre più lenta e tribunali zavorrati dall'arretrato, seppure non quanto in Germania che su questo fronte batte tutti i paesi del Consiglio d'Europa. Se questa è, brutalmente, la fotografia dell'Italia scattata dalla Cepej, non c'è da rallegrarsi per la performance registrata a fine 2012, salvo per il calo considerevole delle cause civili in entrata, che ci fa scendere dal 4° al 17° posto nella black list della litigiosità. Una buona notizia. Non rinfranca, purtroppo, constatare che i magistrati italiani continuano a smaltire più cause di quante ne entrano e che, in valori assoluti, sono i più produttivi, dopo Russia e Polonia, con oltre quattro milioni di processi chiusi in un anno. Un simile sforzo, benché lusinghiero, non basta infatti a contenere né le pendenze - più di 4 milioni e mezzo - né la durata del contenzioso, che nel 2012 è anzi aumentata di 100 giorni rispetto al 2010.

Tuttavia, il 131,3% di capacità di smaltimento delle toghe è più che una medaglia: è un dato "politico" destinato a pesare nello scontro in atto con il governo, poiché smentisce alcuni stereotipi branditi dal premier Matteo Renzi per giustificare misure come il taglio delle ferie "per velocizzare la giustizia", considerate dall'Anm populiste e punitive. Da questo punto di vista il Rapporto Cepej è un formidabile assist alla magistratura per sostenere - come ha cominciato a fare ieri - che le riforme sull'efficienza non si fanno a costo zero (per esempio senza nuove assunzioni del personale amministrativo) e neppure caricando sui cittadini oneri economici eccessivi per accedere a forme extragiudiziarie di risoluzione delle controversie, come l'arbitrato. Aumentare la produttività dei giudici è persino inutile se la macchina è inceppata per mancanza di risorse. Le cancellerie non sono in grado di reggere l'urto di una maggiore produttività - se anche fosse possibile - perché la carenza di personale amministrativo ha toccato livelli patologici. Ben venga, ovviamente, l'annunciata iniezione di 1000 nuove unità, purché si sappia che è una goccia nell'oceano. E che l'annuncio non coincide con l'effettivo ingresso di forze nuove, che richiederà del tempo per essere realizzato.

Resta il dato positivo sulla diminuzione della litigiosità, dovuto probabilmente all'introduzione, con la Finanziaria 2010, del contributo unificato anche per le opposizioni alle sanzioni amministrative - che infatti hanno registrato una caduta vertiginosa, di oltre un milione - nonché alle primissime applicazioni della mediazione. Una strada che il governo

sembra voler proseguire, anche se il problema di non rendere eccessivamente oneroso l'accesso alla giustizia è reale, tanto più se il ricorso ad arbitrati e negoziazioni assistite non è incentivante e non tiene completamente fuori il giudiziario.

Infine, il Consiglio d'Europa segnala anche l'alto numero di procedimenti penali aperti in Italia rispetto alla media europea. Ma questo è un terreno scivolosissimo perché è evidente che sul dato pesa l'obbligatorietà dell'azione penale prevista nel nostro ordinamento, a differenza di molti altri stranieri. Certo, la miriade di reati andrebbe sfoltita mentre la tendenza, a quanto pare, è di aggiungerne, complice la caduta di legalità e di etica verificatasi nel nostro paese. L'idea che la sanzione penale sia la medicina inevitabile per qualunque violazione, indipendentemente dal suo disvalore sociale e, soprattutto, dalla sua efficacia rispetto ad altre sanzioni è però un'illusione.

<http://www.quotidianodiritto.ilsole24ore.com/art/professione/2014-10-09/il-problema-non-e-produttivita-giudici-ma-assenza-risorse-195828.php?uuid=AB777j1B>

Libero

Giustizia lumaca: Italia maglia nera in Europa per processi penali pendenti

La Sicilia.it

9-10-2014

STRASBURGO - A causa della sua cronica lentezza, la giustizia italiana continua a collezionare primati negativi. Tra i 47 Paesi aderenti al Consiglio d'Europa, l'Italia è quello con il più grande ...

Leggi la notizia

<http://247.libero.it/rfocus/21448956/1/giustizia-lumaca-italia-maglia-nera-in-europa-per-processi-penali-pendenti/>

www.quotidiano.net

Rapporto Ue: "L'Italia preoccupa: la giustizia è troppo lenta"

09/10/2014

Il rapporto Cepej sottolinea anche che l'Italia, dopo la Germania, con più processi pendenti. In più anche se le donne hanno superato gli uomini tra i giudici di primo grado, ma restano ancora la minoranza nelle più alte istanze



Tribunale (foto d'archivio)

Strasburgo, 9 ottobre 2014 - Il quinto rapporto della commissione **per l'efficienza della giustizia (Cepej) del Consiglio d'Europa sul 2012**, punta il dito all'Italia: **è il Paese**, tra quelli aderenti al Consiglio d'Europa, **in cui occorre più tempo per ottenere un giudizio in primo grado per bancarotta, 2.648 giorni, e per una causa di divorzio, 770 giorni.**

In più alla fine del 2012 l'Italia era il Paese **con più processi penali pendenti, 1.454.452, e il secondo, dopo la Germania**, per numero di cause civili in attesa di giudizio, 4.650.566.

In base allo stesso rapporto, nel 2012 il nostro Paese **era all'undicesimo posto per spesa pro capite per tribunali e procure** (74 euro per cittadino) **sebbene "il sistema giudiziario rimanga una priorità di spesa per il governo"**. La commissione del Cde trova la situazione **dell'Italia "preoccupante" sul fronte del penale**, e ritiene che "il forte miglioramento registrato tra il 2006 e 2012 nella riduzione dell'arretrato nel civile possa essere spiegato da una diminuzione dei nuovi ricorsi, dovuta all'introduzione di una tassa per iniziare determinati processi civili, piuttosto che da un aumento dei processi terminati".

In Italia **le donne hanno superato gli uomini tra i giudici di primo grado**, sono quasi in numero pari nelle corti d'appello **mentre restano ancora la minoranza nelle più alte istanze**. Secondo il quinto rapporto sulla giustizia la crescita delle quote rosa nella giustizia è un fenomeno che si va espandendo nella maggior parte dei Paesi, ma non per quanto riguarda i gradi più alti.

<http://www.quotidiano.net/giustizia-lenta-ue-1.286605>



Consiglio d'Europa boccia giustizia italiana: "Maglia nera per i tempi processuali"

09/10/2014

I dati dal quinto rapporto della commissione per l'efficienza della giustizia. Alla fine 2012 l'Italia era il Paese con più processi penali pendenti, e il secondo, dopo la Germania, per numero di cause civili in attesa di giudizio

di Redazione Il Fatto Quotidiano | 9 ottobre 2014



Più informazioni su: [Consiglio d'Europa](#), [Europa](#), [Giustizia](#).

Share on emailEmail

Maglia nera all'Italia per quanti riguarda i **tempi processuali**, lo rende noto il **Consiglio d'Europa**, tra i Paesi aderenti all'Ue, l'Italia è lo Stato in cui i tempi della giustizia sono più lunghi. **2.648 giorni** per ottenere un giudizio in primo grado per **bancarotta**, **770 giorni** per una causa di **divorzio**. I dati emergono dal quinto rapporto della commissione per l'efficienza della giustizia (Cepej) del Consiglio d'Europa sul 2012. Alla fine del 2012 l'Italia era il Paese con più **processi penali pendenti**, 1.454.452, e il secondo, dopo la Germania, per numero di cause civili in attesa di giudizio, 4.650.566.

Mentre arrivano notizie confortanti per quanto riguarda l'uso dell'**informatica nei tribunali**, dove il punteggio è migliorato rispetto alla valutazione precedente. Tutti i giudici, si legge nel report, hanno a disposizione strumenti informatici per facilitare il lavoro. Tutti i tribunali, inoltre, sono forniti di un **sistema** elettronico di **registrazione dei casi** e di un sistema di **gestione finanziaria**. Per l'anno di analisi, per contro, solo il 50 % delle Corti di giustizia aveva la possibilità di mettere in relazione le parti tramite videoconferenze. Da completare anche l'introduzione dei sistemi di comunicazione tra tribunali e parti in causa, come per esempio siti, formulari elettronici e la possibilità di vedere online lo stato di avanzamento di una causa.

<http://www.ilfattoquotidiano.it/2014/10/09/italia-maglia-nera-per-i-tempi-processuali-lo-afferma-il-report-del-consiglio-deuropa/1149042/>

IL NORD
QUOTIDIANO

09/10/2014

GIUSTIZIA / GERMANIA PRIMA IN EUROPA PER ARRETRATI DI CAUSE CIVILI (BRAVI...)

9 ottobre - STRASBURGO - Alla fine del 2012 l'Italia era il Paese con più processi penali pendenti, 1.454.452. Tuttavia, il dato davvero eclatante è un altro: il primo Paese della Ue per arretrati di processi in sede civile è la Germania. In Italia, il numero di cause civili in attesa di giudizio è di 4.650.566. In Germania

superano i 5 milioni. E' quanto emerge dal quinto rapporto della commissione per l'efficienza della giustizia (Cepej) del Consiglio d'Europa.

http://www.ilnord.it/b-3708_GIUSTIZIA__GERMANIA_PRIMA_IN_EUROPA_PER_ARRETRATI_DI_CAUSE_CIVILI_BRAVI

LIVESICILIA

rapporto del consiglio d'europa

**L'Italia maglia nera
per i tempi dei processi**

Giovedì 09 Ottobre 2014 - 14:51

Articolo letto 158 volte

A fine 2012 l'Italia era il Paese con più processi penali pendenti.

STRASBURGO - L'Italia è il Paese, tra quelli aderenti al Consiglio d'Europa, in cui occorre più tempo per ottenere un giudizio in primo grado per bancarotta, 2.648 giorni, e per una causa di divorzio, 770 giorni. E' quanto emerge dal 5/o rapporto della commissione per l'efficienza della giustizia (Cepej) del Consiglio d'Europa sul 2012. Sempre lo stesso Rapporto fa notare che a fine 2012 l'Italia era il Paese con più processi penali pendenti, 1.454.452, il 2/o dopo la Germania, per numero di cause civili.

© RIPRODUZIONE RISERVATA

http://livesicilia.it/2014/10/09/litalia-maglia-nera-per-i-tempi-dei-processi_549212/

I dubbi sulla giustizia italiana

10/10/2014

di Mirko Spadoni

Garante della Privacy non ha gradito una delle ultime scelte della Corte di Cassazione. Quella di pubblicare sul proprio sito internet tutte le sentenze civili degli ultimi cinque anni: ben 159.398 documenti in formato PDF. “Si tratta – osserva Antonello Soro, presidente del Garante per la protezione dei dati personali – di un’iniziativa di indubbio rilievo e che va sicuramente apprezzata nelle finalità di rendere accessibile a ciascun cittadino un patrimonio giuridico così prezioso”. I dubbi sono però altri e riguardano “la pubblicazione [...] dei nominativi, per esteso, delle parti e dei terzi coinvolti a qualunque titolo” e la cui privacy potrebbe essere così messa a repentaglio. Il rischio è concreto ed amplificato dal mezzo che è stato scelto per la pubblicazione dei documenti: internet. “Questa preoccupazione si fonda – spiega infatti Soro – sui rischi di indicizzazione, decontestualizzazione, finanche alterazione dei dati stessi, inevitabilmente connessi alla loro indiscriminata accessibilità via web”. Rischi evidenziati dalla sentenza della Corte di giustizia dell’Unione europea del 13 maggio scorso (Causa C-131/12). Quella con cui è stato riconosciuto ai cittadini europei il diritto di chiedere ai motori di ricerca online (Google e Yahoo, tanto per citarne alcuni) di eliminare dalle loro pagine i risultati di eventuali link che rimandino a “contenuti non più rilevanti” che li riguardano. Le osservazioni del Garante della Privacy non sono tuttavia l’unico motivo di preoccupazione per la giustizia italiana. Secondo il quinto rapporto della commissione per l’efficienza della Giustizia (CEPEJ) del Consiglio d’Europa sul 2012 diffuso giovedì, il nostro Paese è infatti quello in cui occorre più tempo per ottenere un giudizio in primo grado per bancarotta (2.648 giorni) o per una causa di divorzio (770 giorni). Per una sentenza per omicidio volontario occorrono 424 giorni. Peggio di noi fa soltanto la Turchia. In Italia occorrono però tempi lunghissimi anche per ottenere una sentenza del tribunale civile in una disputa commerciale: secondo un rapporto dell’Ufficio studi di Confcommercio (Fiscalità e crescita economica), i giudici italiani impiegano oltre tre anni e due mesi (1.185 giorni). Niente a che vedere con il tempo necessario ai colleghi tedeschi (394 giorni), francesi (395), britannici (437) e spagnoli (510) per conseguire il medesimo risultato. La durata eccessiva “è – come osservato da Confcommercio – uno dei motivi che tiene lontani gli investitori esteri” e che ha effetti inevitabili sul numero di processi pendenti: al termine del 2012 e sempre secondo il CEPEJ, l’Italia era infatti il Paese con più processi penali pendenti (1.454.452) e il secondo – dopo la Germania – per quelli civili in attesa di giudizio (4.650.566), il cui numero si è ridotto di molto nel periodo compreso tra il 2006 e il 2012. Una riduzione che tuttavia può “essere spiegata da una diminuzione dei nuovi ricorsi, ma è dovuta – osserva il CEPEJ – all’introduzione di una tassa per iniziare determinati processi civili, piuttosto che ad un aumento dei processi terminati”. - See more at: <http://www.t-mag.it/2014/10/09/i-dubbi-sulla-giustizia-italiana/#sthash.lp6glwy1.dpuf>

Italia maglia nera per tempi processi

Secondo Consiglio d'Europa, è paese con maggior arretrato penale

Articolo | Gio, 09/10/2014 - 13:39 | Di ANSA



(ANSA)- STRASBURGO, 9 OTT - L'Italia è il Paese, tra quelli aderenti al Consiglio d'Europa, in cui occorre più tempo per ottenere un giudizio in primo grado per bancarotta, 2.648 giorni, e per una causa di divorzio, 770 giorni. E' quanto emerge dal 5/o rapporto della commissione per l'efficienza della giustizia (Cepej) del Consiglio d'Europa sul 2012. Sempre lo stesso Rapporto fa notare che a fine 2012 l'Italia era il Paese con più processi penali pendenti, 1.454.452, il 2/o dopo la Germania, per numero di cause civili.



GIUSTIZIA ITALIANA BOCCIATA IN EUROPA, MAGLIA NERA PER TEMPI

giovedì 9 ottobre 2014

RAPPORTO STRASBURGO, MAGGIOR ARRETRATO PENALE NEL CONTINENTE

L'Italia è il Paese, tra quelli aderenti al Consiglio d'Europa,

in cui occorre più tempo per ottenere un giudizio in primo grado

per bancarotta, 2.648 giorni, e per una causa di divorzio, 770 giorni. E' quanto emerge dal quinto rapporto della Commissione per l'efficienza della giustizia (Cepej) del Consiglio d'Europa sul 2012. Siamo poi secondi dietro la Turchia per i tempi dei processi per omicidio e terzi per le sentenze nei processi civili. Alla fine del 2012 l'Italia quindi era il Paese con più processi penali pendenti, 1.454.452, e il secondo, dopo la Germania, per numero di cause civili in attesa di giudizio.

http://www.regioni.it/it/show-giustizia_italiana_bocciata_in_europa_maglia_nera_per_tempi/news.php?id=368404

Il Messaggero.it

Giustizia: Italia maglia nera per tempi dei processi

(ANSA)- STRASBURGO,9 OTT - L'Italia è il Paese, tra quelli aderenti al Consiglio d'Europa, in cui occorre più tempo per ottenere un giudizio in primo grado per bancarotta, 2.648 giorni, e per una causa di divorzio, 770 giorni. E' quanto emerge dal 5/o rapporto della commissione per l'efficienza della giustizia (Cepej) del Consiglio d'Europa sul 2012. Sempre lo stesso Rapporto fa notare che a fine 2012 l'Italia era il Paese con più processi penali pendenti, 1.454.452, il 2/o dopo la Germania, per numero di cause civili.

http://www.ilmessaggero.it/flashnews.php?file=2014-10-09_1091156775.txt



2014-10-09 13:40:00

Giustizia: Italia maglia nera per tempi dei processi

(ANSA)- STRASBURGO,9 OTT - L'Italia è il Paese, tra quelli aderenti al Consiglio d'Europa, in cui occorre più tempo per ottenere un giudizio in primo grado per bancarotta, 2.648 giorni, e per una causa di divorzio, 770 giorni. E' quanto emerge dal 5/o rapporto della commissione per l'efficienza della giustizia (Cepej) del Consiglio d'Europa sul 2012. Sempre lo stesso Rapporto fa notare che a fine 2012 l'Italia era il Paese con più processi penali pendenti, 1.454.452, il 2/o dopo la Germania, per numero di cause civili.

http://www.leggo.it/flashnews/giustizia_italia_maglia_nera_per_tempi_dei_proce-ssi-10999.shtml

il Cittadino

NEWS

Giustizia: Italia maglia nera per tempi dei processi

(ANSA)- L'Italia è il Paese, tra quelli aderenti al Consiglio d'Europa, in cui occorre più tempo per ottenere un giudizio in primo grado per bancarotta, 2.648 giorni, e per una causa di divorzio, 770 giorni. È quanto emerge dal 5/o rapporto della commissione per l'efficienza della giustizia (Cepej) del Consiglio d'Europa sul 2012. Sempre lo stesso Rapporto fa notare che a fine 2012 l'Italia era il Paese con più processi penali pendenti, 1.454.452, il 2/o dopo la Germania, per numero di cause civili. Y5Y-DIA/DIA

09-OTT-14 13:39

<http://www.ilcittadino.it/Facet/ultimaOra/Uuid/6fa1e804-4fa9-11e4-b646-f860c9531f7a/>

MEGANOTIZIA.IT

L'Europa demolisce la giustizia italiana: "E' la più lenta di tutte"

By *massimo Martini*

Che il nostro Paese abbia qualche problema nella giustizia è cosa risaputa. Ma i numeri aiutano sempre a focalizzare meglio l'attenzione e a capire che di vera e propria emergenza si tratta.

Alla fine del 2012 l'Italia era il Paese con più processi penali pendenti, 1.454.452, e il secondo, dopo la Germania, per numero di cause civili in attesa di giudizio, 4.650.566. È quanto emerge dal quinto rapporto della Commissione per l'efficienza della giustizia (Cepej) del Consiglio d'Europa.

<http://www.meganotizia.it/leuropa-demolisce-la-giustizia-italiana-e-la-piu-lenta-di-tutte/>

MOBILE
IL GAZZETTINO

13:40 - 09 Ottobre 2014

Giustizia: Italia maglia nera per tempi dei processi

Cronaca

(ANSA)- STRASBURGO, 9 OTT - L'Italia è il Paese, tra quelli aderenti al Consiglio d'Europa, in cui occorre più tempo per ottenere un giudizio in primo grado per bancarotta, 2.648 giorni, e per una causa di divorzio, 770 giorni. E' quanto emerge dal 5/o rapporto della commissione per l'efficienza della giustizia (Cepej) del Consiglio d'Europa sul 2012. Sempre lo stesso Rapporto fa notare che a fine 2012 l'Italia era il

Paese con più processi penali pendenti, 1.454.452, il 2/o dopo la Germania, per numero di cause civili.

http://m.ilgazzettino.it/m/gazzettino/ansa/2014-10-09_1091156775



Participation marocaine à la 24ème session plénière de la Commission européenne pour l'efficacité de la justice (CEPEJ)

13.12.2014

Strasbourg, 13 déc. 2014 (MAP) - Une délégation du ministère de la justice et des libertés a pris part, jeudi et vendredi à Strasbourg, aux travaux de la 24ème session plénière de la Commission européenne pour l'efficacité de la justice (CEPEJ), le Maroc étant membre observateur au sein de cette commission depuis le 29 mai 2013.

Outre les travaux à l'ordre du jour de cette réunion, qui ont porté notamment sur l'adoption des lignes directrices sur l'organisation et l'accessibilité des tribunaux et des lignes directrices sur le rôle des experts techniques dans les procédures judiciaires et sur la gestion du temps judiciaire et l'élection du nouveau bureau de la CEPEJ, cette réunion a été marquée par une séance consacrée au programme de coopération avec le Maroc, dont l'évaluation a été jugée satisfaisante.

Dans une déclaration à la MAP, le chef de la délégation M. Abderrafi Erouihane, Directeur des ressources humaines au Ministère de la justice et des libertés, a indiqué que 197 membres des greffes des tribunaux marocains ont bénéficié de la formation aux outils et à la méthodologie développés par la CEPEJ pour une meilleure efficacité et qualité de la justice.

M. Errouihane, qui était accompagné lors de cette réunion du président du tribunal administratif de Rabat Mustapha Simo et du président du tribunal de première instance de Nador Soufiane Drouiech, a indiqué également que le nombre des tribunaux référents de la CEPEJ passera à douze en 2015. Il y a lieu de rappeler que cette expérience pilote avait concerné jusque-là trois structures, il s'agissait du tribunal de Première Instance de Casablanca, du tribunal Administratif d'Agadir et du tribunal de Première Instance de Sidi Kacem.

Le chef de la délégation a également annoncé, l'organisation prochaine à Rabat d'une table-ronde sur l'expérience des juridictions administratives avec la participation des représentants des parties concernées, notamment les administrations publiques, les établissements publics et les communes.

Dans le cadre du programme 2015, M. Errouihane a indiqué que le Maroc va s'apprêter à la préparation de sa participation, en 2016, au rapport de la CEPEJ sur l'efficacité de la justice. - (MAP)-.

LB---BI.

Communiqué de presse de la Direction des services judiciaires

22/10/2014

COMMUNIQUE DE PRESSE DE LA DIRECTION DES SERVICES JUDICIAIRES

SUITE A LA PUBLICATION DU RAPPORT SUR LES SYSTEMES JUDICIAIRES EUROPEENS EDITION 2014 (DONNEES 2012) : « EFFICACITE ET QUALITE DE LA JUSTICE » DE LA CEPEJ

« La Commission Européenne pour l'Efficacité de la Justice (CEPEJ) dépendant du Conseil de l'Europe a, rendu public le 9 octobre 2014, son rapport sur « Les systèmes judiciaires européens – Edition 2014 (à partir des données 2012) : efficacité et qualité de la justice. »

Ce rapport de plus de 500 pages dresse un panorama quantitatif et qualitatif des différents systèmes judiciaires de 45 des 47 Etats membres du Conseil de l'Europe. Il est consultable en intégralité sur site Internet de la CEPEJ à l'adresse suivante www.coe.int/cepej/FR.

Pour ce qui concerne la Principauté de Monaco, plusieurs points méritent d'être mis en exergue afin de souligner les efforts importants entrepris pour améliorer le système judiciaire et offrir aux justiciables et professionnels de la justice un service moderne et de qualité. Les conclusions de ce rapport font ressortir cette dynamique et la Direction des Services Judiciaires ne peut que s'en réjouir, tout étant consciente de la nécessité de poursuivre le processus d'amélioration en cours.

Peuvent notamment être soulignés quelques éléments significatifs issus de ces travaux menés par les experts de la CEPEJ, faisant l'objet des développements suivants :

(P. 10 Remarques préliminaires) A titre liminaire, la CEPEJ relève que Monaco fait partie des petits Etats ne pouvant pas fonctionner à une échelle comparable aux autres pays et qu'en conséquence, ses données doivent être interprétées avec prudence en tenant compte des particularités des indicateurs structurels nationaux. Elle préconise (p. 11 § 7) de conserver à l'esprit la variable démographique entre Monaco et ses 36.000 habitants et la Fédération de Russie qui en compte plus de 143 millions et insiste sur la nécessité de comparer « ce qui est comparable » en termes notamment de richesses et de niveau de vie.

(P. 23) Si Monaco dispose en valeur absolue du plus petit budget alloué au système judiciaire des Etats étudiés (10.350.800 euros), il y a lieu de relever qu'il est aussi le plus petit Etat tant en taille qu'en population. Andorre avec 76.246 habitants ayant, à titre d'exemple, un budget de 15.605.446 euros. Il est noté la **forte progression du budget monégasque alloué à la justice** depuis l'année 2010 où il s'élevait à 9.039.700 euros, ce qui traduit un important effort des autorités monégasques.

(P.58) **Ce budget, ramené au nombre d'habitants**, donne un ratio de 164,6 euros par personne, ce qui **place Monaco en deuxième position derrière la Suisse** sur cet indicateur. A titre indicatif, la médiane des pays analysés s'élève à 60,6 euros par habitant et la France, qui dispose d'un système judiciaire de même nature, consacre 61,20 euros par habitant.

(P.52) Monaco se classe également deuxième derrière la Suisse en terme de budget annuel total affecté aux tribunaux et ministère public avec 156,4 euros alloués par habitant, étant précisé que seuls quatre pays y consacrent une part supérieure à 100 euros par habitant (Suisse, Monaco, Luxembourg et Allemagne).

(P.48) **Le budget public alloué à Monaco à l'aide judiciaire** en 2012 s'établit à 8,15 euros par habitant, supérieur à la médiane des pays étudiés fixée à 2,30 euros et situe la Principauté loin devant nombre de grands pays européens, par exemple la France (5,60 euros) (P.48). L'évolution de ce poste de dépense entre 2010 et 2012 **en augmentation de 31,2 %** situe Monaco à la 6^{ème} place en termes de progression du budget alloué. Ces données sont à mettre en parallèle avec le fait que Monaco est le 3^{ème} **pays en nombre d'affaires bénéficiant de l'aide judiciaire** pour 100.000 habitants, ce qui démontre les facilités offertes aux justiciables pour accéder à la justice (P. 78). Le rapport note d'ailleurs ce point en indiquant que Monaco étend l'aide judiciaire à un nombre important d'affaires en accordant des moyens relativement conséquents (P.82).

(P. 166) Concernant le **nombre de juges professionnels pour 100.000 habitants**, le rapport met en évidence les importants efforts monégasques pour augmenter le nombre de juges afin de permettre de rendre un meilleur service aux justiciables tout en préservant la qualité des décisions, en maintenant à cet effet une charge raisonnable de travail par juge. En 2012, **le ratio monégasque, obtenu par projection, de 102,4 juges professionnels pour 100.000 habitants est le plus important des pays étudiés**. Ces données méritent d'être mises en exergue, même si la réalité démographique et le contentieux traité à Monaco rendent difficiles la comparaison avec de grands pays, étant cependant précisé que la moyenne est de 21 juges professionnels pour 100.000 habitants.

(P. 174) Monaco est également en 2^{ème} **place en ce qui concerne les juges non professionnels avec une projection de 351,5 pour 100.000 habitants**.

(P. 216) Le « Clearance Rate » soit le **taux de variation des affaires pendantes** s'améliore et Monaco figure en 4^{ème} **position des pays étudiés**. Ce taux s'élève à 117 % (Un taux supérieur à 100 % permet de traiter plus d'affaires que le nombre d'affaires entrantes et de résorber ainsi le stock).

(P.219) Le ratio dit « disposition time » utilisé par la CEPEJ situe Monaco dans la moyenne avec 433 jours en matière civile et commerciale en 2012. Il convient de ne pas confondre ce taux, qui correspond au temps nécessaire pour évacuer les affaires en stock, avec celui d'**évacuation des affaires** calculé par exemple au Tribunal de première instance, et qui correspond à la durée moyenne d'une affaire entre le premier appel de la cause et le jugement. **Ce taux d'évacuation s'est très significativement amélioré** puisqu'il est passé de 14,24 mois en 2012, durée déjà raisonnable au regard de la complexité du contentieux traité en Principauté, à **9,91 mois pour l'année judiciaire 2013-2014**. Cette variation traduit là encore la nette amélioration du fonctionnement de la justice monégasque et du service rendu aux justiciables.

Si l'analyse effectuée par la CEPEJ n'a pas concerné le fonctionnement de la Cour d'appel, il convient de souligner que les efforts déployés par cette juridiction ont permis de diminuer très sensiblement la durée moyenne de traitement des affaires civiles qui est passée d'un peu plus de 15 mois au cours de l'année judiciaire 2012-2013 à 11 mois pour l'année 2013-2014. De même, la durée de délibéré, sur la même période s'élève désormais à un mois et demi environ contre un peu plus de deux mois auparavant.

Ces excellents résultats des juridictions de l'ordre judiciaire monégasque sont rendus possibles par le dévouement et l'investissement sans faille de l'ensemble des magistrats et personnels de greffe.

Monaco, le 22 octobre 2014.

monacomatin.mc

Conseil de l'Europe: la justice monégasque bonne élève

Publié le vendredi 07 novembre 2014 à 07h59

La justice monégasque au grand complet lors de sa rentrée judiciaire en septembre dernier. Michael Alesi

La Commission européenne pour l'efficacité de la justice (CEPEJ) vient de rendre son rapport annuel sur 45 pays membres. Elle note des efforts en matière de rapidité et d'accessibilité

Un rapport émanant de la Commission européenne pour l'efficacité de la justice (CEPEJ) souligne « *les efforts de la Principauté afin d'améliorer son système judiciaire* », tout en insistant sur « *la nécessité de poursuivre ce processus* ».

Récemment, cette commission, dépendant du Conseil de l'Europe, a rendu son rapport annuel sur les systèmes judiciaires de 45 pays membres. Entré en 2006 dans ce processus de surveillance, Monaco, pour cette édition 2014, fait partie des bons élèves.

2e place en terme de budget

Et notamment sur le budget. Le rapport note « *la forte progression du budget monégasque alloué à la justice* » qui s'élevait à 9 millions d'euros en 2010 et a été augmenté de plus d'un million d'euros en 2012.

Le rapport précise que, « *ramené au nombre d'habitants (...) Monaco se place en deuxième position derrière la Suisse* ».

« *Je ne sais pas si tout cela est véritablement comparable. Nous sommes le plus petit pays analysé. Donc si l'on prend par exemple des pays comme la Russie, par exemple, qui compte 143 millions d'habitants, l'organisation et la répartition des budgets ne sont pas du tout les mêmes, relativise Philippe Narmino, directeur des Services judiciaires. Mais il est certain que nous faisons partie des privilégiés.* »

Quant à l'augmentation nette du budget d'un million d'euros, Philippe Narmino précise que « *cela a été nécessaire suite à l'effort fourni en matière d'aide judiciaire, un système dans lequel nous sommes beaucoup plus ouverts.* »

La CEPEJ classe en effet, la Principauté troisième pays en nombre d'affaires bénéficiant de l'aide judiciaire.

Le seuil fixé à 2.000 euros de revenus pour en bénéficier étant un des plus hauts d'Europe.

Des progrès pour les Droits de l'Homme

Autre point d'amélioration visé par la CEPEJ, celui du fonctionnement des services grâce à une plus grande rapidité de jugement. Appelée « *taux d'évacuation des affaires* », la durée moyenne des affaires est passée, pour le Tribunal de première instance par exemple, de 14,24 mois en 2012 à 9,91 mois pour 2013.

« *Le Conseil de l'Europe a mis en place pour tous les États membres une notion de durée raisonnable de la procédure. Un fonctionnement où le juge est actif et doit agir pour réduire les délais toujours, dans le but d'un meilleur service rendu aux justiciables. À Monaco, c'est grâce à l'effort important des magistrats, et de celui des avocats qui ont joué le jeu, que nous avons gagné de précieux mois, tant au niveau de la procédure que sur les rendus de décision* », souligne Philippe Narmino.

La direction des Services judiciaires se réjouit donc de ces résultats positifs, tout en étant consciente que les améliorations doivent se poursuivre. « *Même si le gros du chantier est derrière nous, certains textes sont encore en contradiction avec les demandes de l'Europe, mais cela se fera petit à petit. Ce qui compte c'est que les grands principes sont respectés et appliqués aux justiciables. Et je dois reconnaître d'ailleurs que le Conseil de l'Europe nous a permis de faire de gros progrès en matière d'application des Droits de l'Homme, comme avec la loi Justice et Liberté de 2007 ou plus récemment celle de la garde à vue...* »

<http://www.monacomatin.mc/monaco/conseil-de-leurope-la-justice-monegasque-bonne-eleve.1974753.html>

THE NETHERLANDS

Express.nl

NEDERLAND HET GULST VOOR RECHTSPRAAK

Nederlandse **rechters** verdienen gemiddeld **128 duizend euro** per jaar. Daarmee staan ze in de Europese **middenmoot**. Maar per hoofd van de bevolking geven 'wij' in Europa het **meest** uit aan rechtspraak en gefinancierde rechtsbijstand, zo blijkt uit [dit onderzoek](#).

Mr: <http://www.mr-online.nl/juridisch-nieuws/>

Nederlandse rechters geen grootverdieners

woensdag 15 oktober 2014 door redactie Mr.



Nederlandse rechters behoren in Europa niet tot de grootverdieners. Uit [onderzoek](#) van de European Commission for the Efficiency of Justice blijkt dat rechters in de hoogste rechtscolleges in Noorwegen, Italië en Ierland beduidend meer verdienen dan hun Nederlandse collega's. Een raadsheer in de Hoge Raad heeft een bruto jaarinkomen van 129.000 euro. In Noorwegen en Ierland is dit respectievelijk 212.000 en 197.000 euro. In het onderzoeksrapport worden de justitiecijfers van 45 Europese landen vergeleken.

De nieuwe cijfers leren ook dat Nederland met 53,4 procent vrouwelijke rechters Europees gezien helemaal niet zo hoog scoort, plaats achttien op de ranglijst. Zeventien Europese landen kennen een hoger percentage vrouwelijke rechters. Onder meer in Frankrijk en Polen is het aandeel vrouwen groter.

Nederland voert de ranglijst wel aan als het gaat om het aantal rechtszaken dat met gesubsidieerde rechtsbijstand wordt gevoerd. Zowel het aantal zaken met rechtsbijstand als het subsidiebedrag per zaak, is hier het hoogst.

<http://www.mr-online.nl/juridisch-nieuws/24693-nederlandse-rechters-geen-grootverdieners>

Dory Reiling

Meten is – alweer – weten

vrijdag 17 oktober 2014 door Dory Reiling

Alweer sneller! Het is zondagmorgen. Ik ben net terug van mijn wekelijkse rondje rennen. Mijn gps-hartslagmeter geeft me een keurig rapportje met de route op een kaartje, de gelopen afstand, de tijd die dat gekost heeft, de gemiddelde en maximale hartslag, het hoogteverschil en het aantal verbrande calorieën. Als ik wil kan ik het delen met mijn vrienden op Facebook of mijn volgers op Twitter.

Waar gaat het heen?

Begin oktober bezonnen de rechters van de rechtbank Oost-Brabant zich op de toekomst van de rechtspraak in het licht van de voortschrijdende digitalisering. Ze hoorden hoe er in 2030 in de zorg en bij de overheid 70% minder mensen zullen

werken dan in 2010. Bovendien wordt de samenleving steeds minder hiërarchisch, en steeds meer een samenstel van netwerken. En dan het internet van dingen: de wereld om ons heen wordt slimmer, dingen gaan zelf meten of ze nog goed functioneren. Andere dingen meten of de mens goed functioneert: je smartphone kan je hartslag, je bloeddruk, je voetstappen, je snelheid en nog veel meer meten, en eventueel doorgeven aan je arts – of je vrienden op Facebook. We genereren onvoorstelbaar veel informatie.

En de rechtspraak? De rechtspraak genereert ook heel veel informatie. Mijn bijdrage aan de bezinning in Oost-Brabant ging over rechtspraak als informatiebedrijf. Na de bijeenkomst bleef het rondzingen in mijn hoofd: we hebben al die informatie; hoe kunnen we die gebruiken om de rechtspraak beter te maken? We kunnen doorlooptijd meten om te zien welke behandelwijze de minste tijd kost. Blijkt uit de cijfers dat die behandelwijze meer hoger beroepen oplevert, dan moeten we misschien toch iets aanpassen en kijken of dat werkt. We kunnen patronen herkennen en daarmee richtlijnen maken, en vast ook wel publieksvoorlichting. En als rechter wil ik eigenlijk ook wel zo'n profiel als mijn gps-hartslagmeter levert, liefst zo dat ik mezelf met andere rechters kan vergelijken. Meten is weten, ook handig voor de functioneringsgesprekken en de beoordeling.

Metten in Europa

Op 9 oktober presenteerde CEPEJ, de Commission for the Efficiency of Justice bij de Raad van Europa, [de 2014-versie van het evaluatierapport](#) over de gerechten in Europa. 47 lidstaten beantwoorden een vragenlijst over de praktijk van de rechtspleging in hun land. CEPEJ maakt elke twee jaar zo'n rapport, en het is altijd interessant om te zien wat er voor ontwikkelingen in de gerechten in Europa zijn. De trend deze keer: meer IT, minder gerechten, meer kwaliteitsmetingen. Er komen gestaag meer elektronische dossiers, jurisprudentiedatabases, registers, handtekeningen en case management systemen.

Maar hoe zit het met e-toegang tot de rechter? In 22 landen daalde het aantal gerechten. 8 landen hebben het aantal gerechten verminderd met meer dan 10% (De herindeling in Nederland is nog niet meegenomen). Verschuift de toegang tot de rechter naar het internet? De communicatie met externe partijen is al jaren een terrein waarop geëxperimenteerd wordt maar dat nog geen mainstream is geworden. Wat kan er digitaal:

- Verstekken verwerken - 17 lidstaten kunnen verstekken digitaal verwerken
- Zaken aanbrengen - Digitaal aanbrengen kan nog maar in 15 lidstaten, twee meer dan in 2010
- Kleine geldvorderingen - 15 lidstaten verwerken kleine geldvorderingen digitaal
- Videoconferencing - wordt vooral gebruikt om slachtoffers in strafzaken beter te beschermen en ze een gang naar de rechtszaal te besparen.

Digitale interactie met partijen is dus nog steeds geen mainstream. Zo te zien is er geen rechtstreeks verband is tussen de vermindering van het aantal gerechten en de opkomst van digitale toegang tot de rechter.

Wel nieuw: de gerechten gaan de informatie in hun systemen steeds beter gebruiken om hun kwaliteit te meten. 42 lidstaten hebben kwaliteitsindicatoren vastgesteld. Ze meten in hoeverre aan de standaard wordt voldaan op de volgende terreinen:

- Doorlooptijd – 36 lidstaten,
- Afgesloten zaken - 35,
- Lopende zaken en werkvoorraad - 33,
- Instroom - 26,
- productiviteit van rechters en ondersteuning - 16.

Ook zonder kwaliteitsindicatoren wordt er nog van alles geteld:

- Inkomende zaken en aantallen uitspraken - alle 47 lidstaten
- Aantal aangehouden zaken - 39
- Doorlooptijd - 43

Opmerkelijk: hoewel alle 47 lidstaten tellingen doen, melden maar 43 lidstaten dat ze in alle gerechten zaaksregistratiesystemen hebben. En: 43 lidstaten tellen doorlooptijden, 36 daarvan hebben voor die doorlooptijden ook een standaard.

Gevolg: de data over doorlooptijden in de gerechten in Europa worden langzaam inzichtelijk en betrouwbaarder. CEPEJ is opgericht omdat het Europese Hof voor de Rechten van de Mens heel veel klachten kreeg over overschrijding van de redelijke termijn van artikel 6 EVRM. Het Hof kon al die klachten niet aan, en toen is bedacht dat er actie nodig was om al die overschrijdingen te voorkomen. Het lijkt erop dat dat begint te lukken, nu er betere informatie over doorlooptijden is. Sinds het vorige rapport zijn de gerapporteerde doorlooptijden bijna over de hele linie gedaald. Meten is weten. Alweer.

<http://www.mr-online.nl/weblogs/dory-reiling/24729-meten-is-alweer-weten>



Nederland in top 3 gefinancierde rechtsbijstand

22.10.2014

Nederland en Ierland stellen na Noorwegen in Europa het meeste geld beschikbaar voor gefinancierde rechtsbijstand. Per honderdduizend inwoners zijn er in Nederland 3260 zaken, waarvoor gemiddeld 883 euro beschikbaar wordt gesteld. Dat blijkt uit een vergelijkend onderzoek van de European Commission for the Efficiency of Justice (CEPEJ). Noorwegen begroot per pro-deozaak gemiddeld 4180 euro, maar heeft per honderdduizend inwoners wel veel minder pro-

deozaken (1281) dan Nederland (3260). Ook Ierland geeft gemiddeld meer dan 800 euro uit aan een toevoegingszaak en wordt samen met Noorwegen en Nederland gerekend tot de landen met 'the most generous legal aid policies in Europe'. De cijfers van het begin oktober verschenen onderzoek dateren van 2012. Wat de totale uitgaven voor de rechtspleging betreft staat Nederland derde met 125 euro per hoofd van de bevolking. Zwitserland (198 euro) en Luxemburg (147 euro) besteden er meer aan. Duitsland (114 euro) en Engeland & Wales (96 euro) scoren lager. 'Ruimhartig' Hoe de cijfers voor 2013 en 2014 zouden uitvallen na de bezuinigingen kunnen de Raad voor Rechtsbijstand en het ministerie van Veiligheid en Justitie niet zeggen. Die cijfers zijn namelijk nog niet beschikbaar. Zou het ministerie vanuit Europese optiek de geldkraan voor gefinancierde rechtsbijstand verder kunnen dicht draaien? 'Dat doen we dus niet', zegt een woordvoerder. Wel wordt verder gewerkt aan 'een stelsel dat meer bij de tijd is met een versterkte eerste lijn', dat voor de toekomst beheersbaar blijft. Als de voorgenomen maatregelen in werking zijn getreden, zal Nederland ook in Europees perspectief 'een ruimhartig stelsel' houden, zegt de woordvoerder van het ministerie. Weinig advocaten Uit het onderzoek blijkt overigens dat Nederland vergeleken met andere Europese landen weinig advocaten per honderdduizend inwoners heeft: 101,3. In Luxemburg (384,8) en Italië (379) zijn er bijna vier keer meer. Ook Duitsland (200,5) en België (155,3) hebben er meer. Frankrijk scoort lager dan Nederland (85,7). Feminisering rechtspraak Nederlandse rechters verdienen gemiddeld 128 duizend euro per jaar. Daarmee staan ze in de Europese middenmoot. Er waren in 2012 meer vrouwen dan mannen rechter. Met 53,4 procent tegenover 46,6 procent staat Nederland ook in dit opzicht in de middenmoot. Maar in de hogere regionen zijn vrouwelijke rechters schaarser en eindigt Nederland onderaan: 90 procent van de presidenten is man. Lex van Almelo - See more at:

<http://www.advocatenblad.nl/site/magazine/archief/nieuws/detail/20092557.html?IS4SSN=20915319&IS4BOOT=1414501704742#sthash.UUd2G25Y.dpuf>

<http://www.mr-online.nl/weblogs/dory-reiling/24729-meten-is-alweer-weten>

ROMANIA



TRIBUNALE MAI PUȚINE, PROCURORI SUPRASOLICITAȚI, TAXE PENTRU CETĂȚENI - TENDINȚELE JUDICIARE ÎN EUROPA (RAPORT)

joi, 9 Oct 2014, 17:40 • **JUSTIȚIE**
111 afișări

Share on facebook Share on twitter Share on email Share on print More Sharing Services

Tribunale mai puține, procurori suprasolicitați și diferite tarife solicitate cetățenilor: în pofida diferențelor dintre ele, sistemele judiciare europene cunosc tendințe comune, potrivit unei evaluări publicate joi de o comisie specializată din cadrul Consiliului Europei.



Foto: (c) CORNEL CEPARIU/AGERPRES ARHIVĂ

Raportul, formulat în baza unor date colectate în 2012, subliniază și aspectele pozitive, precum generalizarea ajutorului judiciar pentru cei defavorizați sau utilizarea sporită a noilor tehnologii.

Ediția din acest an a documentului, actualizat o dată la doi ani de Comisia Europeană pentru Eficiența Justiției (CEPEJ), a fost realizată în baza datelor colectate de la 45 din cele 47 de state membre ale Consiliului Europei (Lichtenstein și San Marino nu au transmis date).

Este o 'tendință de împovărare', potrivit secretarului executiv al CEPEJ, Stephane Leyenberger: contribuabilul nu mai este singurul care finanțează justiția în țările din Europa, care facturează acum aproape toate serviciile din justiție. Franța și Luxemburg sunt singurele care continuă să asigure gratuitate pentru demararea unei acțiuni în justiție în toate tipurile de spețe.

Cetățenii celorlalte țări trebuie să plătească pentru a putea intenta anumite acțiuni, pentru care se rețin sume variabile: de la 1% la 50% din bugetul de funcționare al tribunalelor în funcție de țară. În Austria, aceste sume sunt chiar 'superioare costurilor de funcționare'. În opinia CEPEJ, aceste facturări generalizate pot reprezenta un 'filtru bun' pentru eliminarea cazurilor mai puțin serioase, 'cu condiția să existe un sistem real de ajutor judiciar', a apreciat Leyenberger, citat de AFP.

Mecanisme de ajutor financiar, care să permită preluarea unei părți a cheltuielilor de judecată pentru persoanele dezavantajate, sunt prevăzute acum în toate statele

membre, cu sume variabile și de această dată de la 4.180 de euro în medie pe caz în Norvegia la 232 de euro în Germania.

Pe de altă parte, raportul remarcă faptul că, în pofida crizei economice, 'tendința europeană este în continuare de a mări bugetele sistemelor judiciare', chiar dacă au existat reduceri în ultimii ani în Spania, Grecia, Portugalia sau Slovenia. Criza a mărit de asemenea numărul procedurilor contencioase în materie socială, comercială sau de drept al muncii.

<http://www.agerpres.ro/justitie/2014/10/09/tribunale-mai-putine-procurori-suprasolicitati-taxe-pentru-cetateni-tendintele-judiciare-in-europa-raport--17-40-12>



Care sunt tendintele judiciare in Europa

10 Octombrie 2014 | 08:20

O evaluare publicata de o comisie specializata din cadrul Consiliului Europei arata ca, in pofida diferentelor dintre ele, sistemele judiciare europene cunosc tendinte comune:tribunale mai putine, procurori suprasolicitati si diferite tarife solicitate cetatenilor.

Raportul, formulat in baza unor date colectate in 2012, subliniaza si aspectele pozitive, precum generalizarea ajutorului judiciar pentru cei defavorizati sau utilizarea sporita a noilor tehnologii. Editia din acest an a documentului, actualizat o data la doi ani de Comisia Europeana pentru Eficienta Justitiei (CEPEJ), a fost realizata in baza datelor colectate de la 45 din cele 47 de state membre ale Consiliului Europei (Lichtenstein si San Marino nu au transmis date).

Este o "tendinta de impovarare", potrivit secretarului executiv al CEPEJ, Stephane Leyenberger: contribuabilul nu mai este singurul care finanteaza justitia in tarile din Europa, care factureaza acum aproape toate serviciile din justitie. Franta si Luxemburg sunt singurele care continua sa asigure gratuitate pentru demararea unei actiuni in justitie in toate tipurile de spete. Cetatenii celorlalte tari trebuie sa plateasca pentru a putea intenta anumite actiuni, pentru care se retin sume variabile: de la 1% la 50% din bugetul de functionare al tribunalelor in functie de tara. In Austria, aceste sume sunt chiar "superioare costurilor de functionare".

In opinia CEPEJ, aceste facturari generalizate pot reprezenta un "filtru bun" pentru eliminarea cazurilor mai putin serioase, "cu conditia sa existe un sistem real de ajutor judiciar", a apreciat Leyenberger, citat de [Agerpres](#).

Mecanisme de ajutor financiar, care sa permita preluarea unei parti a cheltuielilor de judecata pentru persoanele dezavantajate, sunt prevazute acum in toate statele membre, cu sume variabile si de aceasta data de la 4.180 de euro in medie pe caz in Norvegia la 232 de euro in Germania.

Pe de alta parte, raportul remarca faptul ca, in pofida crizei economice, "tendinta europeana este in continuare de a mari bugetele sistemelor judiciare", chiar daca au existat reduceri in ultimii ani in Spania, Grecia, Portugalia sau Slovenia. Criza a marit de asemenea numarul procedurilor contencioase in materie sociala, comerciala sau de drept al muncii.

- See more at: <http://www.ordineazilei.ro/actualitate/justitie/p/care-sunt-tendintele-judiciare-in-europa#sthash.bPVWr0z3.dpuf>

≡ comisarul.ro

Tribunale mai puține, procurori suprasolicitați și diferite tarife solicitate cetățenilor: în pofida diferențelor dintre ele, sistemele judiciare europene cunosc tendințe comune, potrivit unei evaluări publicate joi de o comisie specializată din cadrul Consiliului Europei. Raportul, formulat în baza unor date colectate în 2012, subliniază și aspectele pozitive, precum generalizarea ajutorului judiciar pentru cei defavorizați sau utilizarea sporită a noilor tehnologii. Ediția din acest an a documentului, actualizat o dată la doi ani de Comisia Europeană pentru Eficiența Justiției (CEPEJ), a fost realizată în baza datelor colectate de la 45 din cele 47 de state membre ale Consiliului Europei (Lichtenstein și San Marino nu au transmis date).

http://www.comisarul.ro/externe/stirile-serii---politici-internationale-rom%C3%82nia-in_232683.html



România, printre statele cu cele mai multe procese de încălcare a drepturilor omului

9 octombrie 2014, 15:26

România se regăsește în topul statelor cu cele mai multe procese privind încălcarea drepturilor omului, reiese dintr-un raport publicat astăzi de Comisia Europeană pentru Eficiența Justiției.

Statele europene cu cel mai ridicat număr de procese intentate pentru încălcarea drepturilor omului sunt Italia, Ucraina, Turcia, Rusia, Grecia și România, [se arată în raportul privind eficiența și calitatea sistemelor judiciare din 45 de țări europene](#) publicat astăzi. Raportul este compilat pe baza datelor din 2012 și se află la a doua ediție. Cel precedent a fost publicat în 2012 pe baza datelor din 2010.

România apare de asemenea ca exemplu negativ și atunci când vine vorba despre volumul ridicat de procese ce țin de legislația administrativă. „Administrarea cazurilor nu pare să fie o problemă în jumătate dintre țările membre. Finlanda, Lituania, Olanda și Polonia sunt capabile să facă față volumului de cazuri, fără să se aglomereze. O tendință pozitivă în acest sens s-a observat în Bosnia și Herțegovina, Estonia, Franța, Georgia, Ungaria, Letonia, Republica

Moldova, Slovenia, Spania, Suedia, Turcia și Ucraina. La polul opus, administrarea volumului de cazuri este sau poate deveni dificilă în instanțele din 15 state sau entități. Situația pare critică în special în Cipru și, într-o măsură mai mică, în Luxemburg, Monaco, Serbia, România și Slovacia”, se arată în raport.

De cealaltă parte, raportul laudă progresul înregistrat de sistemul judiciar românesc în ceea ce privește divorțurile. „Pentru divorțurile litigioase, în majoritatea entităților și statelor membre analizate instanțele sunt capabile să facă față volumului de cazuri fără a se aglomera. Durata procedurilor pentru divorțurile litigioase în prime instanțe variază între statele și entitățile analizate, în funcție de procedurile legislației pentru familie și volumul de cazuri care ajung în instanță. Un avans poate fi observat în Ungaria și Letonia. Situația s-a îmbunătățit în ultimii ani mai ales în Bosnia și Herțegovina, Bulgaria, Franța, Georgia, Lituania, „fosta Republică Iugoslavă Macedonia”, România, Ucraina, Anglia și Țara Galilor”, se arată în document. Comisia mai atrage atenția că eficiența instanțelor în cazurile de ucidere „este o chetiuine de îngrijorare” în România.

Statele incluse în raport sunt Albania, Andorra, Armenia, Austria, Azerbaidjan, Belgia, Bosnia și Herzegovina, Bulgaria, Croația, Cipru, Cehia, Danemarca, Estonia, Finlanda, Franța, Georgia, Germania, Ungaria, Irlanda, Italia, Letonia, Lituania, Luxemburg, Malta, Republica Moldova, Monaco, Muntenegru, Olanda, Norvegia, Polonia, Portugalia, România, Federația Rusă, Serbia, Slovacia, Slovenia, Spania, Suedia, Elveția, Turcia, „fosta Republică Iugoslavă Macedonia”, Ucraina și Regatul Unit al Marii Britanii și Irlandei de Nord.

http://adevarul.ro/news/eveniment/romania-printre-statele-cele-mai-multe-procese-incalcare-drepturilor-omului-1_54367cceod133766a8cc4a40/index.html

România, penultimul stat din UE la numărul de dosare trimise de procurori în instanță

9 octombrie 2014, 15:15



Doar 2,41% dintre dosarele primite de procurori au ajuns în fața instanței, reiese din raport

România are a doua cea mai mică rată a dosarelor trimise în instanță raportat la numărul total de dosare administrate de procurori, se arată într-un raport publicat astăzi de Comisia Europeană pentru Eficiența Justiției.

Numărul total de cazuri administrate de procurori în România a fost de 1,756 milioane, dintre care 548.661 nu au fost continuate din diverse motive (vinovat neidentificat, imposibilitatea de a se identifica o culpă legală), se arată în [raportul privind eficiența și calitatea sistemelor judiciare din 45 de țări europene publicat astăzi](#). Raportul este compilat pe baza datelor din 2012 și se află la a doua ediție. Cel precedent a fost publicat în 2012 pe baza datelor din 2010.

Doar 42.364 au ajuns în fața instanțelor, adică 2,41% din totalul dosarelor primite. Acest raport ne situează la coada clasamentului european, un singur raport fiind mai mic - Elveția, cu 2,06%, adică 10.281 de dosare trimise în instanță dintr-un total de 499.312.

Rata rămâne foarte scăzută pentru România și atunci când eliminăm din calcul cazurile la care se renunță. Astfel, doar 3,51% dintre cazurile urmărite ajung în instanță. Clasamentul rămâne același și în funcție de acest indice, România fiind tot pe penultimul loc, după Elveția.

La polul opus, procurorii ruși au trimis în instanță 93,64% dintre dosarele pe care le-au administrat (în total 921.995), iar islandezii au o rată de 79,06% din cele 5.711 dosare administrate. Comparativ, acest indice se ridică la 28,7% în Bulgaria, iar media în cele 45 de țări analizate este de 34,97%.

Autorii raportului atrag atenția că „în special România, Irlanda de Nord (parte a Regatului Unit) și Republica Moldova sunt statele care înregistrează cele mai mari dificultăți în a găsi un echilibru între numărul de cazuri primite și numărul de cazuri terminate (trimise în instanță - n.r.)”. În majoritatea țărilor, procurorii trebuie să facă față influxului de cazuri noi și doar șapte țări sau entități au un număr mai ridicat de cazuri finalizate decât de cazuri noi. „Evoluții foarte pozitive au fost înregistrate în Federația Rusă.”

În ceea ce privește numărul de procurori, se ridică la 2.557 în România, adică 12 la fiecare 100.000 de locuitori. Numărul angajaților care atașăți procuraturilor era de 3.006, adică 14,1 la fiecare 100.000 de locuitori. Ucraina are cei mai mulți procurori pe cap de locuitor (27,4 la 100.000 de cetățeni), urmată de Bulgaria, cu 27,1. La polul opus, Irlanda are doar 2,3 procurori la 100.000 de locuitori. Media din cele 45 de entități analizate este de 11,8 procurori la 100.000 de locuitori.

Statele incluse în raport sunt Albania, Andorra, Armenia, Austria, Azerbaidjan, Belgia, Bosnia și Herțegovina, Bulgaria, Croația, Cipru, Cehia, Danemarca, Estonia, Finlanda, Franța, Georgia, Germania, Ungaria, Irlanda, Italia, Letonia, Lituania, Luxemburg, Malta, Republica Moldova, Monaco, Muntenegru, Olanda, Norvegia, Polonia, Portugalia, România, Federația Rusă, Serbia, Slovacia, Slovenia, Spania, Suedia, Elveția, Turcia, „fosta Republică Iugoslavă Macedonia”, Ucraina și Regatul Unit al Marii Britanii și Irlandei de Nord.

http://adevarul.ro/news/eveniment/romania-penultimul-stat-ue-numarul-dosare-trimise-procurori-instanta-1_54367b270d133766a8cc3d10/index.html

SCOTLAND

www.independent.ie

Irish judges still among best paid in Europe

Published 09/10/2014 | 10:10



The Four Courts in Dublin

Ireland has suffered one of the greatest cuts to courts' budgets in Europe, a new report has found.

Expatriate Health Insurance

Quick, Easy Compare TOP Providers Expatriate Health Insurance Quotes

But our judges are still among the best paid, with Irish Supreme Court judges earning more than double the average gross salaries of their European counterparts.

The report of the European Commission for the Efficiency of Justice (CEPEJ), said that Ireland has experienced a 28pc decrease “in absolute terms” in its annual public budget allocated to all courts between 2010 and 2012.

This compares to the Europe-wide average increase in courts budgets of some 5.4pc.

The 2014 CEPEJ report released this morning, which evaluates European judicial systems, covers 45 of the 47 Council of Europe countries and is based on data from 2012.

The report says the gross annual salary of a Supreme Court judge in Ireland is €197,272 compared to the European average of €90,188.

The best paid Supreme Court judges are in England and Wales, earning a gross annual salary of €256,506, compared to €110, 082 in France and €104,711 in Germany.

The report adds that the salaries of judges at the end of their careers has decreased in several countries, including Ireland, in line with the decrease in the national average salary.

The 545 page report says that the Netherlands and Germany dedicate the biggest budgetary effort to their judicial systems, with Iceland and Ireland investing “proportionally quite less”.

In Ireland, Norway and UK-Northern Ireland, courts represent less than 10pc of the public budgetary commitment to justice, says the CEPEJ which added that this is in part explained by how the judicial system is organized in different countries.

The report found that Ireland – in common with other northern European countries that share our legal system - implements one of the most generous legal aid policies in Europe.

Ireland allocates €18.11 per inhabitant to legal aid compared to the European-wide average of under €9.

But along with the UK, Azerbaijan and Armenia, Ireland has the lowest number of professional female judges.

The report comes as the Government is set to appoint 7 new judges to the High Court to fill vacancies arising from the creation of the new Court of Appeal.

Yesterday High Court President Mr Justice Nicholas Kearns highlighted the difficulties posed by the absence of judges, saying that he is “hard pressed” trying to manage the court list because he is still awaiting the appointment of the new judges.

“I cannot underline sufficiently just how unsatisfactory things are,” said Judge Kearns

RUSSIAN FEDERATION



Расходы на систему правосудия в РФ составили около 567 млрд руб в 2012 году

09.10.2014

МОСКВА, 9 окт – РАПСИ, Владимир Ядута. Расходы Российской Федерации на функционирование системы правосудия, включая судебные инстанции, по итогам 2012 года составили около 567 миллиардов рублей (более 11,1 миллиарда евро), говорится в обнародованном в четверг докладе Европейской комиссии по эффективности правосудия CEPEJ.

Это на 101,5 миллиарда рублей (около 2 миллиардов евро) больше, чем в 2010 году, то есть за предыдущий отчетный период.

Расходы учитывались по 16 позициям, включая судебную систему, расходы на которую исчисляются по трем позициям: суды, услуги государственного защитника и прокуратура. Среди остальных 13 позиций, по которым рассчитываются расходы на всю систему правосудия пенитенциарные учреждения, экспертно-криминалистические службы, службы приставов, нотариат, органы по защите несовершеннолетних, оказанию помощи беженцам и переселенцам.

При этом в документе обращается внимание на разницу в организации систем правосудия в странах Совета Европы, в связи с чем сравнение данных было бы некорректно. Так, например, в статистике по Чехии, Грузии и...

Полная версия статьи - http://rapsinews.ru/incident_news/20141009/272326586.html

<http://kraina.name/links/112682-rashodi-na-sistemu-pravosudiya-v-rf-sostavili-okolo-5/>

SPAIN

Radiointereconomia

España baja 3 puestos en gasto en Justicia con respeto a sus vecinos europeos

09/10/2014 (12:28)

Estrasburgo (Francia), 9 oct.- España fue el noveno país del Consejo de Europa en cuanto a presupuesto dedicado a la justicia en 2012, tres puestos menos que dos años antes, según el informe bianual de este organismo paneuropeo publicado hoy.

El presupuesto para Justicia descendió en España entre 2010 y 2012, de 4.632 millones de euros a 4.111 millones (dato de 2011), según el estudio de la [Comisión Europea](#) para la Eficacia de la Justicia (CEPEJ), en el que destacan las subidas en Italia, Portugal, Alemania, Francia y los países nórdicos.

Grecia, Irlanda, Polonia y Chipre redujeron también su partida presupuestaria en materia de Justicia.

España, que en el pasado informe del CEPEJ era el sexto país que más presupuesto dedicaba a la justicia, pasó a la novena plaza, por detrás de Alemania, Rusia, Inglaterra, Francia, Italia, Holanda, Suecia y Noruega.

El secretario de la CEPEJ, Stéphane Leyenberger, afirmó que "la Justicia en Europa no conoce la crisis", al existir una "tendencia al alza" general en los **presupuestos** de estos ministerios en los Gobiernos de los Estados del Consejo de Europa.

Durante la presentación del informe bianual, Leyenberger destacó "el esfuerzo presupuestario de algunos países en plena crisis", que han mantenido los fondos, lo que demuestra que la Justicia "es una prioridad para esos Gobiernos".

España aporta al **sistema** judicial 32 euros por habitante, frente a los 114 de Alemania, 96 de Inglaterra, 77 de Italia, 61 de Francia, 58 de Portugal y 47 de Polonia.

El informe sobre los sistemas judiciales europeos dice que España cuenta con 11,2 **jueces** y 5,3 **fiscales** por cada 100.000 habitantes, un índice mayor que Francia e Italia, e inferior a Alemania y Portugal.

En cuestión de salarios, los **jueces** españoles ocupan el decimoséptimo lugar entre los 45 Estados de la CEPEJ (los 47 del Consejo de Europa excepto Liechtenstein y San Marino) con una retribución anual bruta de 107.565 euros, mientras que los **fiscales** españoles, que cobran lo mismo, ocupan el noveno lugar.

España es el país europeo con mayor porcentaje de mujeres entre el cuerpo judicial, un 50,2 %, frente al 49,3 % de la media de los Estados estudiados.

En cuanto a los abogados, España cuenta con 285,5 por cada 100.000 habitantes, por encima de Francia (85,7), Alemania (200,5) y Portugal (270,2), y por debajo de Inglaterra (308,1) e Italia (379).

En 2012 el número de casos nuevos ante la Justicia española por cada 100.000 habitantes fue de 3.828 y el de casos resueltos fue de 3.814, mientras que la media europea se situó en 2.492 y 2.466 respectivamente.

Las cifras evidencian que los ciudadanos de los países del sur de Europa (Portugal, 3.430 casos nuevos y 3.520 resueltos, e Italia, 2.613-3.430) son más proclives a presentar demandas ante los tribunales que los del norte (Finlandia, 190-196 y Noruega, 359-357), donde acuden más a la conciliación.

Respecto a las demandas de divorcio, el informe destaca que los nuevos casos se han reducido desde 2006 en España, aunque ha aumentado la duración media de los procesos en primera instancia. **EFE**

<http://www.radiointereconomia.com/2014/10/09/espana-baja-3-puestos-en-gasto-en-justicia-con-respeto-a-sus-vecinos-europeos/>

España baja 3 puestos en gasto en Justicia con respeto a sus vecinos europeos

09/10/2014

Estrasburgo (Francia), EFE España fue el noveno país del Consejo de Europa en cuanto a presupuesto dedicado a la justicia en 2012, tres puestos menos que dos años antes, según el informe bianual de este organismo paneuropeo publicado hoy.

El presupuesto para Justicia descendió en España entre 2010 y 2012, de 4.632 millones de euros a 4.111 millones (dato de 2011), según el estudio de la Comisión Europea para la Eficacia de la Justicia (CEPEJ), en el que destacan las subidas en Italia, Portugal, Alemania, Francia y los países nórdicos.

Grecia, Irlanda, Polonia y Chipre redujeron también su partida presupuestaria en materia de Justicia.

España, que en el pasado informe del CEPEJ era el sexto país que más presupuesto dedicaba a la justicia, pasó a la novena plaza, por detrás de Alemania, Rusia, Inglaterra, Francia, Italia, Holanda, Suecia y Noruega.

El secretario de la CEPEJ, Stéphane Leyenberger, afirmó que "la Justicia en Europa no conoce la crisis", al existir una "tendencia al alza" general en los presupuestos de estos ministerios en los Gobiernos de los Estados del Consejo de Europa.

Durante la presentación del informe bianual, Leyenberger destacó "el esfuerzo presupuestario de algunos países en plena crisis", que han mantenido los fondos, lo que demuestra que la Justicia "es una prioridad para esos Gobiernos".

España aporta al sistema judicial 32 euros por habitante, frente a los 114 de Alemania, 96 de Inglaterra, 77 de Italia, 61 de Francia, 58 de Portugal y 47 de Polonia.

El informe sobre los sistemas judiciales europeos dice que España cuenta con 11,2 jueces y 5,3 fiscales por cada 100.000 habitantes, un índice mayor que Francia e Italia, e inferior a Alemania y Portugal.

En cuestión de salarios, los jueces españoles ocupan el decimoséptimo lugar entre los 45 Estados de la CEPEJ (los 47 del Consejo de Europa excepto Liechtenstein y San Marino) con una retribución anual bruta de 107.565 euros, mientras que los fiscales españoles, que cobran lo mismo, ocupan el noveno lugar.

España es el país europeo con mayor porcentaje de mujeres entre el cuerpo judicial, un 50,2 %, frente al 49,3 % de la media de los Estados estudiados.

En cuanto a los abogados, España cuenta con 285,5 por cada 100.000 habitantes, por encima de Francia (85,7), Alemania (200,5) y Portugal (270,2), y por debajo de Inglaterra (308,1) e Italia (379).

En 2012 el número de casos nuevos ante la Justicia española por cada 100.000 habitantes fue de 3.828 y el de casos resueltos fue de 3.814, mientras que la media europea se situó en 2.492 y 2.466 respectivamente.

Las cifras evidencian que los ciudadanos de los países del sur de Europa (Portugal, 3.430 casos nuevos y 3.520 resueltos, e Italia, 2.613-3.430) son más proclives a presentar demandas ante los tribunales que los del norte (Finlandia, 190-196 y Noruega, 359-357), donde acuden más a la conciliación.

Respecto a las demandas de divorcio, el informe destaca que los nuevos casos se han reducido desde 2006 en España, aunque ha aumentado la duración media de los procesos en primera instancia.

<http://www.eldia.es/agencias/7741084-Espana-baja-puestos-gasto-Justicia-respeto-vecinos-europeos>

TURKEY

Yurt Gündemi

Adalet bütçemiz Avrupa'dan yüksek

10/10/2014

Avrupa Konseyi Avrupa Adaletin Etkinliği Komisyonu'nun (CEPEJ) "Avrupa'da Adalet Sistemleri: Adaletin etkinliği ve kalitesi" adlı raporu yayımladı. Rapora göre, Avrupa ülkeleri yargı sisteminin işlemesi... Devamı için tıklayınız

[Haberin Devamı >>](#)

UNITED KINGDOM

theguardian

Women make up only 25% of judges in England and Wales

UK lags behind Europe on equality in the judiciary says study, which also reveals that British judges are highest paid in the EU

09/10/2014

[Datablog: judges' pay across Europe](#)



Only Azerbaijan

and Armenia have lower proportions of female judges, according to the study.
Photograph: Alamy

The UK judicial system lags well behind the rest of Europe in terms of gender balance, according to a study of the relative efficiency of justice systems published on Thursday.

The report by the Council of Europe shows that women make up only 25% of judges in England and Wales – only Azerbaijan and Armenia had lower proportions.

Justice minister Shailesh Vara responded to the findings by saying: “This government takes judicial diversity very seriously and has taken steps to improve representation, while still appointing the best people for the job.

“We have introduced the equal merit provision, which allows diversity to be taken into account for appointments when two applicants are of equal merit; extended salaried part time working to make it easier to balance home and work life; and introduced a new statutory duty for the lord chancellor and lord chief justice to encourage judicial diversity.

“And we have already seen some positive changes, with women making good progress at the entry and middle levels of the judiciary, in fact between 2009 and 2013 women made up nearly half of all judicial appointments.

“But we recognise there is still more to do, which is why we will continue to work with all concerned towards a judiciary that reflects the society it serves.”

The Council of Europe study also reveals that British judges are the most highly paid in the European Union, and across the continent only those in Switzerland are paid more.

But the report shows that British prosecutors are not at the top of the international pay league: many countries reward their prosecutors with far higher salaries – equivalent to those of their judges.

While much of mainland Europe, including France, Spain, Italy, Holland, Denmark, Poland and Greece, have a majority of female judges, Britain has one of the lowest proportions of women on the bench. In Scotland, the proportion is only 21.6%. Azerbaijan, the only state with a worse gender balance has 10.5%.

The report, entitled [European Judicial Systems: efficiency and quality of Justice](#), is produced by the Council of Europe, which has 47 member states.

The disparity in judicial income is stark in the highest courts. Based on data from 2012, the report shows that the 12 justices on Britain's supreme court that year earned £202,000 (€256,206), nearly eight times average national gross earnings.

Judges on Switzerland's final court of appeal were even better paid, receiving €294,565 – though that was only five times average national earnings. The lowest rewards for high judicial office in the EU go to Bulgarian judges who were paid a relatively modest €28,019.

Prosecutors in the highest courts in Britain are recorded as earning £87,637 (€111,027) a year, below the wages of those who do similar work in Switzerland, Spain, Monaco, Luxembourg, Italy, Belgium and Austria. Many continental jurisdictions have inquisitorial systems of justice rather than an adversarial system.

The study shows that while most states increased their budget for public prosecution and legal aid between 2010 and 2012, the British government cut funding significantly.

In terms of the cash spent per inhabitant, only Norway spent more than Britain on legal aid in 2012. The figures for England and Wales was €41.55 while the Europe-wide average was under €9 per person.

The total public budget allocated to legal aid in England & Wales was €2,350,470,057; the figure for France was €367,180,000 and Germany €344,535,431. Supporters of legal aid and the adversarial process in Britain

point out that the inquisitorial system on the continent means that the cost of investigations fall more on judges' budgets.

<http://www.theguardian.com/law/2014/oct/09/uk-lags-europe-gender-balance-judiciary>

newscloud

Scottish judges are the highest paid in Europe

09/10/2014

The Guardian: Those getting their first jobs in the Scottish judiciary will be earning five times the countrys average salaryRead: Women judges are the highest paid in the EUThose starting out their first job in the judiciary in Scotland earn more than judges anywhere else in Europe, according to a new report. Data collected by The European Commission for the Efficiency of Judges (CEPEJ) shows that in 2012 those starting their career as a judge in Scotland could expect a gross salary of 157,312 - almost 30,000 more than Norway, which came second. Continue reading...

<http://www.newscloud.co.uk/TheGuardian/2014/10/09/ScottishJudgesAreTheHighestPaidInEurope.html>

The telegraph

Britain has largest legal aid budget in Europe, says report

Official study shows British legal aid spending is £2 billion, compared with France's £290 million, Germany's £272 million and a European average of just £97 million



The Council of Europe report found British judges were among the highest-paid in Europe, with salaries for Supreme Court judges about eight times the gross annual salary. Photo: ALAMY



By [David Barrett](#), Home Affairs Correspondent

10:00AM BST 09 Oct 2014

Britain has one of the largest numbers of lawyers and the highest spending on legal aid in Europe, according to a new report.

The Council of Europe report found British judges were among the highest-paid in Europe, with salaries for Supreme Court judges about eight times the gross annual salary.

The annual document, known as the European Commission for the Efficiency of Justice, also noted that Britain remained one of the worst performers for attracting women into judicial roles, with only Azerbaijan and Armenia worse than here.

Chris Grayling, the Justice Secretary, has been criticised by the legal profession for his plans to cut legal aid by £215 million by 2018-19.

The dispute led to an [unprecedented walk-out](#) by barristers and other legal staff earlier this year.

Britain has 186,000 lawyers and legal advisors, said the new Council of Europe report, while Spain has 226,000 and Germany – a far larger country – has 161,000.

The UK's legal aid budget was £2 billion (€2.6 billion) compared with France's £290 million (€367 million) and Germany's £272 million (€345 million), it said.

The European average was just £97 million (€123 million), said the study, while the England and Wales average spend of £26.59 (€33.69) per head was far above the European average of £7.10, or €9.

In per capita terms Britain's spending was only exceeded by Norway, which allocated £39.90 per head, or €50.59.

On judicial pay, the study said a district judge in England and Wales earned £100,000, about four times the gross annual average.

Among the most senior judges in the country, Supreme Court justices had an annual salary of around £197,000 a year, about eight times the gross annual average, it added.

Around a quarter of professional judges in England and Wales were female in 2012, with slightly lower proportions in Scotland and Northern Ireland, compared with a European average of 49 per cent.

Only Armenia (22 per cent) and Azerbaijan (11 per cent) had fewer professional women judges, a category which excluded magistrates or equivalents.

A Ministry of Justice spokesman said: "We have always said that we had one of the most expensive legal aid systems.

"In the challenging financial climate we have all been experiencing, we had to find ways of reducing the burden on hardworking taxpayers whilst still ensuring those most in need of a legally-aided lawyer have access to one.

"Our plans achieve that, and even after reform we will still have a very generous system at around £1.5 billion a year."

Andrew Caplen, the Law Society president, said: "The inquisitorial system used in Europe means that the cost of investigations falls more on judges' budgets than lawyers and so countries' systems cannot be compared like for like.

"The cuts to legal aid in England and Wales are having a detrimental effect to access to justice.

"Six hundred thousand people have lost access civil legal aid. The Government's proposed criminal legal aid cuts will have a devastating impact on access to justice for the public and on solicitors' ability to provide legal advice to those in need of it."

He added: "We continue to press the Government to recognise the impact of its proposals on the criminal justice system, and to think again before irreparable damage results."

<http://www.telegraph.co.uk/news/uknews/law-and-order/11149868/Britain-has-largest-legal-aid-budget-in-Europe-says-report.html>

MailOnline

We spend seven times more on legal aid than the French: £2bn Britain spends each year dwarfs every other country in Europe

09/10/2014

Britain's spending on legal aid dwarfs that of every other country in Europe, a report revealed yesterday.

At £2billion a year, it is 20 times the European average and more than seven times the amount spent by France or Germany.

The Government is pushing through controversial reforms to cut the bloated legal aid budget but the report, by the Council of Europe, warns that this could breach criminals' human rights.



Justice Secretary Chris Grayling is forcing defence barristers in the most expensive criminal trials to accept cuts of nearly a third in publicly-funded fees

The Council, which covers human rights in 47 countries and oversees the European Court of Human Rights in Strasbourg, found that the average spending per nation on legal aid in 2012 was £96million.

But for England and Wales the amount spent on providing free legal help was £2billion, way above the next highest, the Netherlands at £378million, France on £288million and Germany on £270million.

The figure for England and Wales works out at £32.55 per head of population – only Norway and Northern Ireland spend more. It was five times the European average of £6.76. France spent £4.39, Germany £3.36 and Spain just 62p. The Council of Europe's 545-page study commented: 'Decisions have been taken to reduce the budget of legal aid in England and Wales as a consequence of the economic and financial crisis, though such legal aid systems continue to be among the most generous in Europe.'

But it warned that cuts may not be 'consistent with the requirement and spirit of the European Convention on Human Rights.'

Cuts that made top lawyers moan



One barrister's legal aid protest

'These proposals would move us from having a justice system admired all over the world, to a system where price trumps all.'

Maura McGowan QC, former Bar Council chairman

'My greatest worry is that we will have more miscarriages of justice. The law will become open to all, like the Ritz hotel.'

Human rights lawyer Geoffrey Robertson QC

'[It] will start to undermine the rule of law... people will feel the Government isn't giving them access to justice.'

Lord Neuberger, president of the Supreme Court

Last year the Coalition slashed annual legal aid spending on civil and family cases by £350million.

Ministers have faced a wave of opposition from the legal profession over plans to strip a further £215million a year from criminal cases by 2018-19.

People with more than £37,500 of disposable income a year will no longer qualify for legal aid and Justice Secretary Chris Grayling is forcing defence barristers in the most expensive criminal trials to accept cuts of nearly a third in publicly-funded fees.

Lawyers have staged a series of strikes and protests at the reforms, claiming justice could be undermined. Campaigners argue they will lead to a shortage of qualified defence lawyers. Earlier this year, a £5million fraud trial was halted when the Prime Minister's brother, Alex Cameron QC, claimed the defendants could not get a fair trial as barristers were not willing to take on their defence for lowered fees. In May, however, the Appeal Court ruled it must go ahead.

The Bar Council, which represents barristers in England and Wales, said the total spending on the judicial system in 2012 – around £4.3billion – worked out at less than £1.57 per person per week.

Meddling human rights court praised by judge

A SENIOR British judge yesterday praised the ‘remarkable achievements’ of the European Court of Human Rights – and backed its right to extend its powers.

Lord Carnwath, pictured, became the first Supreme Court judge to speak out in favour of the ECHR since the Tory Party’s pledge last week to free Britain from its grip.

His views put him on a collision course with Justice Secretary Chris Grayling, who has accused it of ‘mission creep’.

Lord Carnwath, 69, an expert in environmental law, said it was right that ECHR judges have ‘been willing to intervene strongly where national authorities have failed to enforce their own regulatory laws’ and that the controversial Article Eight of the human rights convention – a right to privacy and family life – should be used to protect the home environment.

Last week, Mr Grayling said the ECHR – only 21 of whose 46 judges have ever presided over a courtroom in their homeland – should be reduced to merely an ‘advisory role’.



But Conservative MP Dominic Raab said: ‘With British taxpayers shelling out the highest amount of money on legal aid in Europe, the latest whinge from Strasbourg makes no sense. A cynic might say they are more worried about the gravy train of cases they feed off, than offering an accurate picture of our justice system.’

A Ministry of Justice spokesman said: ‘We have always said that we had one of the most expensive legal aid systems.

‘In the challenging financial climate, we had to find ways of reducing the burden on hardworking taxpayers whilst still ensuring those most in need of a legally aided lawyer have access to one.

'Our plans achieve that, and even after reform we will still have a very generous system at around £1.5billion a year.'

Figures released by the Ministry of Justice showed more than 1,000 lawyers are paid over £100,000 a year by taxpayers to appear in criminal courts.

The Council of Europe report found that the UK had one of the highest numbers of lawyers and questioned why our Supreme Court judges are among the highest paid.

In 2012 they earned £201,000 a year, nearly eight times the average UK salary.

The Council also pointed out a severe lack of women judges in the UK – in 2012 only Armenia and Azerbaijan had fewer.

In Slovenia, women make up 78 per cent of the judiciary, in Latvia 77 per cent and France 64 per cent. In Britain is it less than 25 per cent.

<http://www.dailymail.co.uk/news/article-2787276/We-spend-seven-times-legal-aid-French-2bn-Britain-spends-year-dwarfs-country-Europe.html>



Norway tops European legal aid spending table

9 October 2014 By **Michael Cross**



Evidence to support the government's case that England and Wales has 'one of the most generous' legal aid schemes in the world emerges from a Europe-wide study today.

A league table in the annual evaluation on the functioning of European judicial systems, published by the Council of Europe, places England and Wales behind only Norway and Northern Ireland in the amount of annual public spending on legal aid allocated per inhabitant.

The annual study is published by the European Commission for the Efficiency of Justice set up by the Council of Europe in 2002.

The commission - which has no connection with the European Commission - is made up of experts from the council's 47 member states. The study considers the UK judicial system by its component parts, England and Wales, Northern Ireland, and Scotland.

England and Wales devotes 1.8% of annual public spending to the 'whole justice system', below the average of 2.2%. The table is topped by Northern Ireland, whose 5.7% far outstrips the number two, the former Yugoslav Republic of Macedonia (4%).

At the foot of the table, Luxembourg spends only 0.6% of its budget on justice. However England and Wales' share of justice spending devoted to courts, public prosecution services and legal aid, at 51.6%, is only just above the European average of 49.2%.

The table of budget allocated per inhabitant to legal aid (in 2012) is topped by Norway, with 53.55 euros (£42). Northern Ireland comes second with 50.59 euros (£40) and England and Wales third, with 41.55 euros (£33). The average is 8.63 euros (£7) and, because 15 countries spend less than one euro per head, the median figure is 2.3 euros (£2).

More embarrassingly for the government, the report rates the UK among the worst for the proportion of women in the judiciary.

It also notes that budgetary effort devoted to judicial training is 'very limited' in England and Wales, along with Bulgaria and Italy.

<http://www.lawgazette.co.uk/news/norway-tops-european-legal-aid-spending-table/5043996.article>

INTERNATIONAL



Le budget de la justice française reste à la traîne en Europe



STRASBOURG (Reuters) – La justice française se classe dans la moyenne européenne pour les moyens mis à sa disposition mais en queue de peloton parmi les pays d'Europe de l'Ouest économiquement comparables, montre une étude publiée jeudi par le Conseil de l'Europe. Avec une dépense par habitant de 60,5 euros en 2012 pour le fonctionnement de ses tribunaux, aide judiciaire comprise, elle émerge à la 18e place sur 45 au sein du classement établi par la Cepej, la Commission européenne pour l'efficacité de la justice. ...

<http://www.mondialnews.com/2014/10/09/le-budget-de-la-justice-francaise-reste-a-la-traine-en-europe>

Justice en Europe : quelle efficacité ?

10/10/2014

*La commission européenne pour l'efficacité de la justice (CEPEJ) a publié **un rapport jeudi 9 octobre sur l'évaluation des systèmes judiciaires européens**. Il permet de faire un comparatif entre les différents systèmes judiciaires des pays membres du Conseil de l'Europe.*

Les dépenses allouées à la justice

La répartition de l'effort budgétaire entre tribunaux, ministère public et aide judiciaire a pu être établie pour 34 Etats ou entités. **Pour ce groupe d'Etats, en moyenne, 65 % des budgets du système judiciaire sont alloués au fonctionnement des tribunaux, 25 % au ministère public et 10 % au système d'aide judiciaire d'après les données de la CEPEJ.** La commission fournit des données sur le budget par habitant consacré au système judiciaire.

La CEPEJ rappelle qu'« *il convient ici de relativiser les données des Etats les plus riches, qui peuvent apparaître, à tort, comme allouant un faible montant du PIB au système judiciaire à cause du niveau élevé de leur PIB. C'est notamment le cas de la Norvège, de l'Irlande, du Luxembourg, de la Finlande, de la France, de la Suède et, dans une certaine mesure, de l'Autriche et de la Belgique.* »

La CEPEJ fait également la corrélation entre le PIB par habitant et le budget par habitant consacré à la justice.

Ce graphique rappelle qu'il existe une forte corrélation entre le PIB par habitant et le niveau de ressources consacrées par habitant au fonctionnement du système judiciaire. Cependant, il peut y avoir quelques singularités. Alors qu'en France, la dépense par habitant pour la justice s'élevait à 61 euros en 2012 pour un PIB par tête à 27 600 euros la même année, les dépenses par habitant pour Chypre ou le Portugal sont presque similaires alors que leurs PIB/habitant respectifs sont bien moins élevés.

Les tribunaux et les juges

Le CEPEJ s'intéresse également à l'évolution du nombre de tribunaux par pays entre 2008 et 2012 (implantations locales). La carte ci-dessous dresse un état des lieux de la variation du nombre absolu de

tribunaux. La variation 2008-2012 met en évidence l'effort de réduction du nombre de tribunaux dans les pays membres du Conseil de l'Europe.

La plus forte baisse du nombre d'emplacements géographiques (plus de 10%) entre 2008 et 2012 peut être observée par exemple en Finlande, France, Irlande, ou Suède tandis que certains pays comme la Pologne, la Lettonie ou l'Espagne connaissent une augmentation. (Les données pour la Russie ou l'Allemagne ne sont pas disponibles).

Les pays en rouge ont vu leur nombre de tribunaux diminuer et les pays en vert ont connu une augmentation ou une stabilisation.

Le nombre de juges professionnels siégeant en juridiction varie considérablement en fonction des Etats et du système judiciaire. D'une manière générale, le contraste se dessine entre les pays de l'Europe occidentale et ceux de l'Europe centrale et orientale, ces derniers comportant plus de juges par habitant. Le CEPEJ explique une telle différence par le fait que certains systèmes sont entièrement professionnalisés alors que d'autres systèmes, tels qu'en Norvège, au Danemark, en Suède, en Allemagne ou encore en Angleterre et Pays de Galles (RU), confient aux lay judges / magistrates (juges non-professionnels) un rôle important.

Combien d'avocats pour 100 000 habitants ?

La CEPEJ fournit également des données sur le nombre d'avocats pour 100 000 habitants. Pour la Grande-Bretagne, Chypre et l'Ukraine sont comptabilisés les avocats et les conseillers juridiques.

Lorsque l'on analyse le nombre d'avocats avec et sans conseillers juridiques, il convient de noter que plusieurs Etats d'Europe orientale et du Nord ont un faible nombre d'avocats, alors que les Etats du Sud ont tendance à avoir des barreaux plus importants : Chypre, l'Italie, la Grèce, l'Espagne, Malte et le Portugal ont plus de 250 avocats pour 100 000 habitants. La CEPEJ explique que « *la population, dans ces Etats, est souvent plus encline à saisir les tribunaux que dans d'autres parties de l'Europe.* » Par ailleurs, les chiffres élevés du Luxembourg doivent être relativisés au regard de ses activités juridiques spécifiques.



Britain has largest legal aid budget in Europe, says report (telegraph.co.uk)

Thursday, October 9th, 2014 at 11:30 am

Thu, 09 Oct 2014 09:00:13 GMT – Official study shows British legal aid spending is £2 billion, compared with France's £290 million, Germany's £272 million and a European average of just £97 million

Full Story [Britain has largest legal aid budget in Europe, says report](#)

<http://ibnmoney.com/eu/2014/10/09/britain-has-largest-legal-aid-budget-in-europe-says-report/>

(AE) JHA: **CEPEJ report says judiciary is unaffected by crisis**

Strasbourg, 09/10/2014 (Agence Europe) - The European Commission for the Efficiency of Justice (CEPEJ), which was set up in 1994, is a Council of Europe (CoE) intergovernmental institution whose role is to promote the public service of justice in the 47 member states. Its goal is to see how the various judicial systems work from day to day, said CEPEJ Secretary Stéphane Leyenberger, to take stock so as to check whether or not there is progress, or even if there is regression. Regression, however, is not something that has affected the 46 countries monitored as part of the fifth CEPEJ report that was published on Thursday 9 October. While Liechtenstein and San Marino did not take part in the CEPEJ investigation, Israel, a CoE observer country, did, thereby taking the number of countries to 46.

Information was gathered by means of an exhaustive questionnaire on budgetary resources (human, computing, etc) allocated to the judicial system, on the one hand, and, on the other, the case-flow in the courts or cases remaining outstanding. Also forming part of the investigation were relations between prosecutors, lawyers and clerks, and the issue of implementation of judicial proceedings. More than three million pieces of verified data are to be found in the CEPEJ database, which is public.

The first major point to emerge from the 2014 report is the continuing budget increase towards a justice which *"doesn't know the crisis"*, in the words of Leyenberger. This positive observation must, however, be nuanced with regard to Greece, Portugal and Spain, countries which have been hard hit by austerity where the justice ministries have not been spared the cuts, even though budgets are beginning to climb again.

Another interesting point, according to Leyenberger, is the increased financial contribution required of citizens who take their cases to the courts. In Europe, only France and Luxembourg provide free access to court. The trend towards self-financing for part of the cost is spreading and Austria even makes a profit on the fees it charges.

This trend is not to be condemned, says Leyenberger, as long as legal aid schemes exist alongside for those whose financial circumstances could hinder their taking a case to court. All European member states now have implemented legal aid schemes, the report notes, in both criminal and civil procedures.

Also to be noted is the increased use of information technologies in cases, with video-conferencing during trials or the electronic transfer of administrative documents, for instance. All of this, of course, is very strictly monitored and regulated.

Greater account is now taken of court users. The considerable attention focused on victims in the various judicial systems analysed is highlighted, as is that towards litigants, through a reduction in the timescale for compensation, in particular.

Courts, the report states, are generally able to cope with the volume of cases. Most member states are able to manage without increasing their backlogs, though variations can be observed, depending on the case categories involved. This could encourage states to review the organisation of the judiciary.

The functional independence of prosecutors is not a principle shared by all states, according to the report. Also highlighted is the “glass ceiling” that remains a reality in the judiciary. Progressive feminisation of the judiciary can be observed but it is not yet sufficient to ensure equal access to the judicial hierarchy. A further significant trend which is forecast to increase is the reduction in the number of courts in Europe in line with current reforms. The move is very much towards greater concentration. (VL)

COPYRIGHT AGENCE EUROPE© NOT AVAILABLE FOR RE-DISSEMINATION

europe-liberte-securite-justice.org

RAPPORT DU CONSEIL DE L'EUROPE (CEPEJ) SUR L'EVALUATION DES SYSTEMES JUDICIAIRES EN EUROPE : PAS DE BONNE ECONOMIE SANS UNE BONNE JUSTICE !

12 octobre 2014 · par info@eu-logos.org · dans [COOPERATION JUDICIAIRE CIVILE](#), [Droit à la liberté et à la sûreté](#) · [Laisser un commentaire](#)

Tel était le leitmotiv repris par Nea Say dans son numéro 132 du mois d'avril 2013 pour présenter le premier Tableau de bord de la Commission européenne sur la Justice dans l'UE. C'est un exercice similaire mais d'une autre ampleur que le CEPEJ vient de rendre public, un exercice qui est devenu un rituel (tous les deux ans) depuis de nombreuses années.

La Commission européenne pour l'efficacité de la justice (Cepej), est un outil d'une incroyable richesse : plus de 3 millions de données sur les 47 Etats du Conseil de l'Europe (45 cette année, le Lichtenstein et Saint-Marin ont fait faux bond) et sur les quelque 820 millions de justiciables européens. Elle compare et ne classe pas des systèmes judiciaires très différents, des Etats de droit romain à ceux de la common law ou du groupe de l'Est, à la richesse et la situation géographique fort dissemblables. Pour cela, le groupe de travail de la CEPEJ évolue avec d'innombrables précautions méthodologiques – longuement détaillées dans le volumineux rapport. L'ancienneté de l'exercice avec un rapport tous les deux ans permet, sur des données solides, d'apprécier avec rigueur l'efficacité des systèmes judiciaires. Créée en 2002 la Commission européenne pour l'évaluation de la justice (CEPEJ) est l'institution intergouvernementale du Conseil de l'Europe qui a pour mission de promouvoir l'efficacité du service public dans 47 pays européens. Le but est de voir comment les systèmes judiciaires fonctionnent au quotidien, faire le point afin de vérifier s'ils progressent ou pas, ou s'ils régressent. Pour la « petite histoire » signalons que le Liechtenstein et San Marin, membres du Conseil de l'Europe, n'ont pas accepté de voir leur justice être passée au crible. Israël, pays observateur a participé à l'enquête.

La méthodologie (cf. « Pour en savoir plus ») se fonde sur un questionnaire relatif aux moyens budgétaires, (humains, informatiques ...) accordés au système judiciaire, en regard du flux d'affaires traités par les tribunaux ou restés en instance. Sont également abordées les relations entre procureurs, avocats et greffes de même que l'exécution des procédures

judiciaires. Plus de trois millions de données vérifiées figurent dans la base publique du CEPEJ.

Le point qui rejaillit le premier et la constante progression budgétaire en direction « d'une justice qui ne connaît pas la crise », selon l'expression des responsables du CEPEJ. C'est un constat qu'il faut nuancer en ce qui concerne la Grèce, le Portugal et l'Espagne où le budget a dû participer à l'effort général demandé, mais cependant on assiste dans ces pays à une reprise ascendante.

Autre élément intéressant à signaler, relève la CEPEJ, la participation financière accrue demandée aux citoyens qui s'adressent à la Justice. Celle-ci n'est plus gratuite en Europe, à l'exception de la France et du Luxembourg. La tendance à l'autofinancement, pour partie, se généralise et un pays comme l'Autriche dégage même un bénéfice sur les frais de justice qu'elle encaisse. Ce n'est pas scandaleux mais à la condition que cela s'accompagne de systèmes d'aide juridique solide pour les personnes dont la faiblesse des ressources financières pourrait constituer un handicap sérieux à leurs démarches auprès de la justice. C'est une démarche que tous les Etats européens ont mis en place que ce soit en matière pénale ou civile.

A noter aussi l'usage accru des technologies de l'information pour la gestion des affaires : video conférences lors des procès, échanges de pièces administratives. La prise en compte des besoins du citoyen fait l'objet d'efforts croissants. L'attention portée aux victimes est devenue une préoccupation majeure dans les différents systèmes analysés, de même que l'attention portée aux justiciables, notamment dans la réduction des délais d'attente pour l'indemnisation des victimes.

Globalement les tribunaux font face aux volumes d'affaires à traiter. Une grande majorité des Etats membres maîtrise l'arriéré judiciaire pour qu'il n'augmente pas, mais sans pour autant être résorbé. D'importantes disparités existent selon le type d'affaires et selon le pays. Il faut encourager les Etats à mieux équilibrer leur organisation judiciaire.

L'indépendance fonctionnelle (et statutaire) des procureurs n'est pas un principe partagé par tous les Etats, un pays comme la France reste dans le collimateur. Le rapport souligne la persistance du « plafond de verre » dans le domaine judiciaire, même si l'on constate une féminisation de la magistrature, qui n'assure toujours pas un égal accès aux postes hiérarchiques. Autre tendance lourde dont tout laisse à penser qu'elle va se développer : la diminution du nombre de tribunaux que confirment les différentes réformes en cours, c'est parfois spectaculaire et donnent lieu à des tensions importantes. Cette tendance à la concentration par la fermeture de tribunaux se généralise de plus en plus en Europe.

Où se situent les systèmes judiciaires dans les pays membres du Conseil de l'Europe ? Au niveau des affaires civiles, plutôt bien. Si l'on considère la question centrale des délais de jugement, c'est la justice administrative qui a plus amélioré ses performances en dix ans. Les bénéficiaires de l'aide judiciaire sont encore trop peu nombreux, et le mode d'indemnisation des avocats devrait être repensé. Trop de disparités en Europe. Des progrès sont à faire dans l'information donnée aux citoyens. L'organisation reste encore un peu partout trop désordonnée.

Le faible nombre et la charge de travail des procureurs sont-ils une spécificité française ? Objectivement oui, si on voit l'ampleur des tâches des procureurs français et les faibles moyens dont ils disposent. Les évolutions procédurales en Europe amplifient le rôle des procureurs dans la phase préparatoire au procès, sous contrôle d'un juge. L'Autriche et la Suisse par exemple, en supprimant le juge d'instruction, ont donné à la fois des moyens et des garanties statutaires aux procureurs. »

Le budget : le budget de la justice est évidemment une variable décisive. Celui du ministère de la justice français est pour 2015 de 7,98 milliards d'euros, en hausse de 2,3 %, qui fait suite à une augmentation de 1,7 % en 2014 et de 4,6 % en 2013. Mais le retard est tel que la France reste loin du compte. La France consacre ainsi 1,9 % de son budget à la justice, pour une moyenne de 2,2 % dans le reste de l'Europe : un budget prioritaire ne l'est encore pas tout à fait. Et depuis 2012, plus de la moitié de cette somme (50,4 %) est consacrée à l'administration pénitentiaire, et non aux tribunaux ou à l'aide judiciaire : le mouvement n'a fait que s'accélérer depuis, tant la charge pénitentiaire est lourde et plombe l'ensemble du système.

Le chiffre le plus communément retenu reste le rang de la France, en matière de budget, dans l'ensemble européen : la France est 37^e sur 45 pays, derrière la Géorgie, la Turquie, Chypre. Il faut se méfier d'une comparaison en fonction du en % du PIB par habitant, en 2012 : les Etats les plus riches peuvent apparaître, à tort, comme allouant un faible montant du PIB au système judiciaire à cause justement du niveau élevé de leur PIB. C'est notamment le cas de la Norvège, l'Irlande, du Luxembourg, de la Finlande, de la France, de la Suède et, dans une certaine mesure, de l'Autriche et de la Belgique. Des correctifs s'imposent donc : ainsi, la Suisse est à la fois le pays le plus riche et celui qui consacre le plus gros effort à sa justice. L'Espagne, un peu moins riche que l'Italie, consacre beaucoup moins que les Italiens à ses tribunaux. Pour des pays de PIB comparable – Autriche, Belgique, France, Finlande, Allemagne, Irlande, Islande, Pays-Bas, Angleterre et Pays de Galles, l'Ecosse, la France est loin de consacrer autant de moyens que la Belgique et surtout que l'Allemagne. Les Pays-Bas et l'Allemagne fournissent le plus gros effort budgétaire, l'Islande ou l'Irlande investissent proportionnellement beaucoup moins. Un Français verse ainsi 61,2 euros par an pour la justice, un Allemand 114,3 euros, un Suisse 197,7 euros. Les effectifs concernant les juges qui « jugent », donc pas les procureurs, varient considérablement entre les pays d'Europe occidentale et ceux de l'Europe centrale ou orientale. Au contraire, la Norvège, le Danemark, la Suède, l'Allemagne ou le Royaume-Uni confient un rôle considérable aux juristes non magistrats. La France est à mi-chemin, les juges non professionnels siègent dans les juridictions du travail et du commerce en première instance. Mais les professionnels restent peu nombreux et leur nombre est remarquablement stable : on compte 10,7 juges en France pour 100 000 habitants, contre 24,7 en Allemagne et une moyenne de 21 pour l'ensemble de l'Europe. Les procureurs : la situation des procureurs est bien pire. Le plus grand nombre de procureurs se trouve en Europe de l'Est. A l'Ouest, la France et l'Italie détiennent une sorte de record dans la pénurie : 1901 procureurs en France en 2012 (soit 2,9 pour 100 000 habitants...), 1900 en l'Italie (3,2 pour 100 000), la moyenne européenne étant de 11,8 pour 100 000 citoyens. Mais l'Italie compte 2000 procureurs non professionnels en soutien. Dès lors il n'est pas surprenant que les procureurs français sont aussi de loin les plus chargés par le travail.

En ce qui concerne les avocats et les notaires : on comptait en 2012 en France, 85,7 avocats pour 100 000 habitants – dont la moitié à Paris. C'est peu. La moyenne européenne est de

139,5, l'Allemagne en compte 200,5, la Norvège 140,9, la Grèce 300,7 pour 100 000. La France, en revanche, ne manque pas de notaires: 14,5 pour 100 000 habitants, en augmentation de 3,87% en deux ans, quand la moyenne européenne est de 7,5. C'est loin de la Suisse (33,3), mais plus encore de la Suède, du Royaume-Uni ou de la Norvège .

L'accès à la justice, un point particulièrement douloureux ! L'accès au droit se mesure de multiples façons. En nombre de tribunaux disponibles : la réforme de la carte judiciaire, qui par exemple a été conduite de façon spectaculaire par Rachida Dati, s'inscrit dans un mouvement européen plus large. Le nombre d'emplacements géographiques a baissé de près de 10% en Bulgarie, Croatie, Finlande, France, Géorgie, Irlande, Serbie et Suède entre 2008 et 2012 ; une baisse compensée en partie par l'utilisation croissante de la vidéo conférence(pourtant décriée par les professionnels de la défense et par les justiciables), et la mise en place- d'un guichet unique qui permettra à un justiciable de suivre son dossier dans n'importe quelle juridiction depuis le tribunal le plus proche de chez lui. L'autre variable, décisive, est l'aide juridictionnelle, c'est-à-dire la possibilité d'obtenir pour les vraiment plus démunis un avocat gratuit – mais pas choisi (la prise en charge, en France, des frais de justice à 100% est réservée pour une personne seule qui gagne moins de 936 euros mensuel). La situation européenne est très contrastée: certains pays donnent beaucoup à peu de justiciables, d'autres donnent peu à beaucoup de demandeurs. Nombre d'affaires portées devant les tribunaux bénéficiant de l'aide judiciaire pour 100 000 habitants, et montant alloué pour l'aide judiciaire. Par exemple, la France accorde l'aide judiciaire (juridictionnelle) à 1396 personnes, à peu près comme l'Irlande (1319) quand l'Italie en délivre à 320 ou la Lituanie à 1654. En revanche, la France verse 337 euros par justiciable, quand l'Irlande en accorde 1 373 euros.

L'efficacité de la justice en terme de rapidité dans le traitement des affaires : en matière civile, comme d'autres Etats, la France se situe plutôt bien : 2575 nouvelles affaires se présentent tous les ans, 2555 sont jugées, le stock évolue peu. En revanche, c'est la catastrophe en Grèce, où 5834 nouvelles affaires arrivent devant les tribunaux, qui n'arrivent qu'à en juger 3365. L'Allemagne, elle, réduit doucement son stock : 1961 affaires nouvelles, pour 1968 jugées en 2012. Nombre de nouvelles affaires civiles et commerciales et d'affaires terminées en première instance : sur une période plus longue, 2006-2012, la tendance est plutôt rassurante, toutes les nouvelles affaires sont gérées. En 2012, la France est tout près d'absorber ses nouveaux dossiers, l'Italie est un cas particulier: devant l'ampleur de la catastrophe et de l'augmentation des stocks, l'Etat a introduit une taxe sur certaines procédures, ce qui a diminué leur nombre, et permet en 2012 de résorber plus vite les dossiers en retard. La France en revanche est particulièrement bien placée pour la justice administrative : en 2006, il arrivait plus de dossier que les tribunaux administratifs n'en pouvaient traiter, en 2008, la situation s'était inversée, puis renforcée en 2010, la gestion de la justice administrative en 2014 est désormais confortable.

En conclusion nous pouvons dire à nouveau que l'exceptionnelle richesse du rapport décourage une synthèse rapide, une appréciation en peu de mots, une perception globale. Peut-être peut-on dire que compte tenu du climat morose en Europe on est surpris de constater que la qualité de la Justice se maintient tant bien que mal avec même quelques progrès que l'on ne peut nier. Mais en même temps, une inquiétude : n'a-t-on pas atteint le maximum de ce que l'on pouvait faire et l'état général de la justice ne peut que se dégrader à l'avenir sous la pression de l'évolution générale de l'économie, des technologies, de la politique et de la société ?

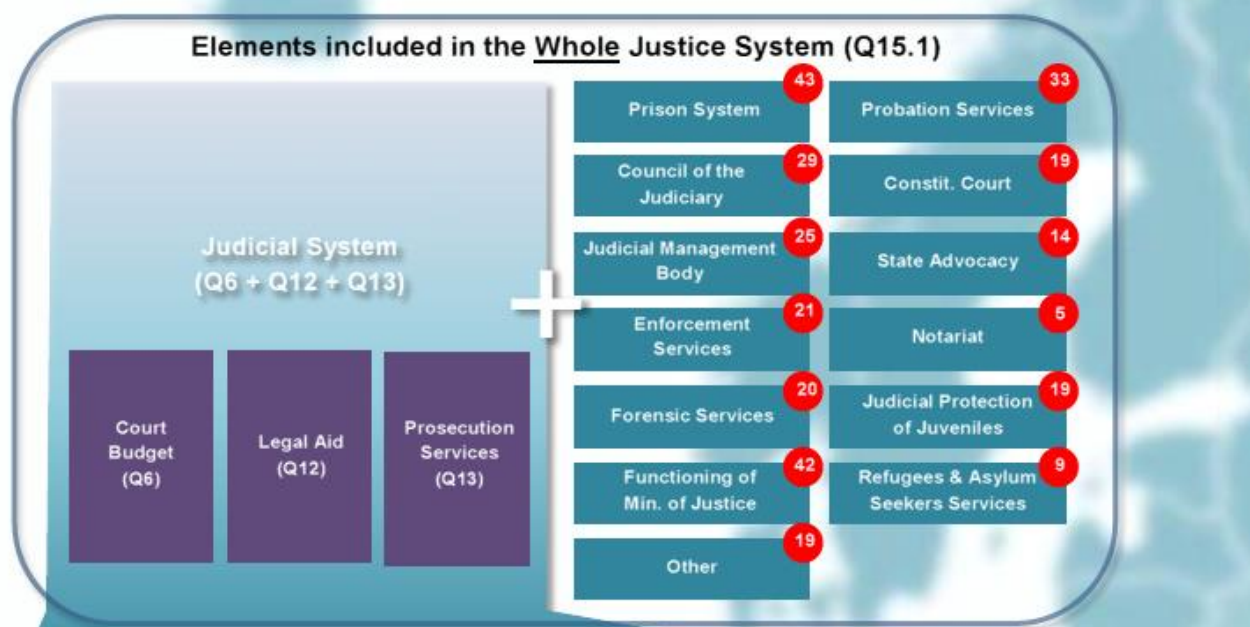
Lawyer Watch

23/10/2014

I have had a chance to have a bit of a closer look at the CEPEJ report. It compares public spending on various parts of the justice system in a great deal of detail. Inevitably in seeking to make comparisons, however, it loses some of the detail and suggests things are comparable which may not be. However, given the interest in the area, I have quickly pulled together some of the key comparative data on England and Wales relative to the other countries. The full report is eye wateringly long, but I recommend that anyone interested takes a [closer look](#) before hypothesising too strongly.

The broad kinds of spending covered is shown in this diagram from the report.

Definition of components of annual public budget of Ministries of Justice (2012)



The position of England and Wales in the ranking of European countries (which it should be emphasised contains a very wide grouping of countries from the wealthy to the poor, and with widely varying legal systems) appears to be (on my calculations) as follows. In broad

terms, England and Wales tends to rank about average or significantly lower in comparative spend terms on most indicators other than legal aid, where common law systems generally, and sometimes also relatively rich countries, tend to spend significantly more. Here are the headlines. All figures are for 2012, so the LASPO cuts would yet impact on these numbers (although other cuts were having an impact as we will see). Out of over 40 countries, England and Wales was:

- 27th highest in the proportion of the annual public expenditures allocated to the whole justice system at 1.8%, below an average of 2.2%
- 22nd highest in the proportion of the whole justice system budget allocated to the judicial system (courts, public prosecution services and legal aid) at 51.6%, just above average (49.2%)
- 11th highest in annual public budget allocated to all courts (excluding legal aid and public prosecution) *per inhabitant* at 42.2Eur, just above an average of 34.8Eur
- 27th highest in annual public budget allocated to all courts (excluding legal aid and public prosecution) as a proportion of GDP per capita at 15%: below the average of 0.21%. The report notes: “It must be stressed that States that benefit from large scale assistance to strengthen the rule of law, in particular from the European Union or other international organisations, automatically allocate relatively high proportions of their budget to their court system. This is the case in particular for Bosnia and Herzegovina, “the former Yugoslav Republic of Macedonia”, Croatia, Poland, Hungary or Bulgaria. Consequently, Western European states or entities, which have higher national levels of wealth such as Sweden, the Netherlands, Norway, Finland, Denmark or UK-England and Wales, seem to spend smaller amount (GDP per capita) to finance courts. This distorting effect must be taken into consideration when making possible comparisons, in order not to draw the erroneous conclusion that a wealthy state or entity would not allocate a significant budget to the functioning of its courts.”
- 10th highest in annual public budget per inhabitant allocated to the public prosecution service in 2012 at 8Eur, just above average at 11.4Eur
- 30th in annual public budget allocated to the public prosecution service per inhabitant as part (in %) of the GDP per capita at 0.42% – well below average (here there had been a significant reduction in E&W between 2010 and 2012 which was masked somewhat by exchange rates).

On legal aid the report notes this:

A little bit less than 9 € per inhabitant is spent on average by the public authorities to promote access to justice through the legal aid system. However, it seems more relevant to

consider the median value in Europe: 2,25 € per inhabitant. The Northern European states commit the largest budgets to the legal aid systems. As it was the case in previous evaluation years, Northern European states have a strong tradition of generous legal aid systems: more than 50€ per inhabitant are spent in the legal aid system in Norway and UK-Northern Ireland and between 20 € and 50 € in UK-England and Wales, UK-Scotland, Netherlands and Sweden. A relatively high amount of the budget (more than 10 € per inhabitant) can also be noted in Ireland, Denmark, Switzerland, Finland and Iceland.

The figures indicate England and Wales were:

- 3rd in annual public budget allocated to legal aid in 2012, in €per inhabitant at 59Eur.63 well above an average of 8Eur (only Norway and UK-NI spend more)
- 2nd in annual public budget allocated to legal aid per inhabitant as part (in %) of the GDP per capita, in 2012 at 14% only NI spent more per capita. The average was 0.02%
- 8% cuts had bitten by 2012 (this figure is softened by exchange rates so the position is worse), one of only 8 states reducing their spend during that period.
- Norway, and the three UK jurisdictions spend the largest proportion of their justice budget on legal aid (40%+). Iceland, Sweden, Ireland and the Netherlands spend more than 20% most of the others spend less than 10%

In further analysis England and Wales were:

- 16th in total annual budget allocated to all courts and public prosecution (without legal aid) per inhabitant in 2012 at 9Eur, just above average (53.2Eur)
- 35th in annual public budget allocated to all courts and public prosecution services (without legal aid) per inhabitant as part (in %) of the GDP per capita, in 2012 at 18% significantly below average (0.28%)
- 7th in total annual budget allocated to all courts and legal aid (without public prosecution) per inhabitant in 2012 at 83.7Eur significantly above the average 43.3Eur
- 14th in annual public budget allocated to all courts and legal aid (excluding prosecution services) per inhabitant as part (in %) of the GDP per capita at 28% (just above an average of 0.27%)
- 9th on total annual budget allocated to the judicial system (courts, legal aid and public prosecution) per inhabitant in 2012 at 5Eur well above an average of 60.6Eur
- 16th on annual public budget allocated to the judicial system (courts, legal aid and prosecution services) per inhabitant as part (in %) of the GDP per capita, in 2012 at 32% just below an average of 0.33%

One final nugget, interesting in the light of Mitchell and the increases litigants in person in particular. On *Judicial training*. The report states that:

Less than 1% of court budgets is spent on judicial training in Europe in 2012, which has not improved over the past periods studied by the CEPEJ. Judicial training can be considered as a spending priority (more than 2% of the court budgets) in Armenia, Georgia and Azerbaijan. This budgetary effort is very limited (less than 0.1% of the court budget) in Bulgaria, Italy, UK-England and Wales.

<https://lawyerwatch.wordpress.com/2014/10/23/cepej-data-common-law-countries-average-but-not-with-legal-aid/>

mediaresenzaconfini

Rapporto sull'efficienza e qualità della Giustizia

10/10/2014 di mediaresenzaconfini *Lascia un commento*

Il 9 ottobre 2014 è stato reso disponibile il rapporto CEPEJ (Commissione Europea per l'efficienza della giustizia) per il 2014. Si tratta del Report on "European judicial systems – Edition 2014 (2012 data): efficiency and quality of justice" che analizza appunto la qualità e l'efficienza della Giustizia nei paesi aderenti al Consiglio Europeo. 45 Paesi hanno [...]

<http://mediaresenzaconfini.org/2014/10/10/rapporto-sullefficienza-e-qualita-della-giustizia/>

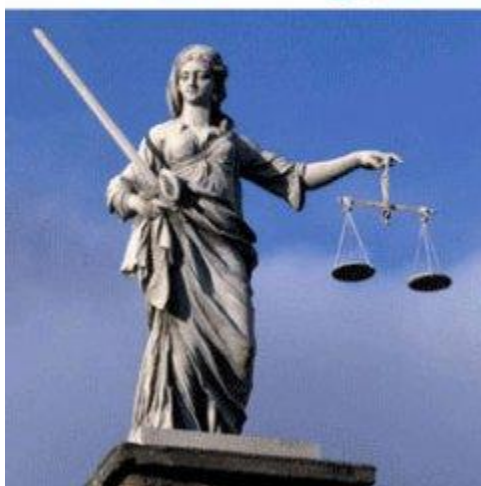


Institut de recherches économiques et fiscales

8 décembre 2014

PERSONNEL DE JUSTICE

Une analyse comparative des statuts et des effectifs dans 7 pays



Une étude de l'**IREF** en collaboration avec l'[Institut pour la Justice](#)

AVANT-PROPOS

La justice coûte cher ? Essayez donc de faire sans ...^[1]

Cette phrase, pour provocatrice qu'elle puisse paraître, n'a en réalité qu'un objectif, rappeler si besoin est que la justice, dans son acception la plus générique, est indispensable pour un fonctionnement plus harmonieux de notre société, si elle remplit ses missions.

En effet, la justice, pouvoir ou autorité selon les pays et selon les visions, est un instrument indispensable de régulation d'une société. Elle sert à apaiser les conflits ou, à défaut, à rétablir le droit des personnes physiques ou morales. Elle a aussi pour mission, en particulier la justice pénale sur laquelle se concentrent les travaux de l'Institut pour la Justice, de protéger les victimes et la société, notamment ses membres les plus fragiles. La sanction pénale a aussi une mission centrale de communication. Elle envoie un message à la société, aux victimes mais aussi aux mis en cause, qui reçoivent ainsi le signal du coût de la transgression de la loi commune.

Dans un contexte de difficultés économiques, budgétaires et sociales, s'interroger sur la justice et son coût pour notre pays est indispensable. Si la justice pénale sera, à n'en pas douter, un enjeu central des prochaines échéances électorales nationales, il faut d'ores et déjà s'interroger sur son fonctionnement, son efficacité et les difficultés structurelles auxquelles sont confrontés les acteurs du monde judiciaire.

C'est dans cette optique que l'Institut pour la Justice a souhaité, avec cette étude réalisée par l'IREF, ouvrir un débat public sur deux enjeux centraux : notre justice a-t-elle les moyens d'assurer ses missions et l'organisation judiciaire de notre pays est-elle efficiente ?

Un chiffre doit retenir l'attention. Le budget de la justice en France ne représente que 50 % de la moyenne de celui de nos principaux partenaires et même 25 % seulement de celui de la Suède. Cette information n'est pas nouvelle, la France a structurellement un budget de la justice qui est sous doté depuis plusieurs décennies malgré un rattrapage nécessaire mais insuffisant, ces dernières années, en particulier dans l'administration pénitentiaire.

Une fois ce constat posé et assez largement admis, il convient de proposer des pistes de réflexion.

La première, et la plus évidente, est qu'il faudra dégager des moyens nouveaux et conséquents dans les années à venir et selon des modalités qui n'appartiennent qu'à la sphère politique, pour permettre une amélioration du fonctionnement de notre justice. Aujourd'hui, 77 % des Français considèrent que la justice fonctionne mal contre seulement 21 % qui considèrent qu'elle fonctionne bien^[2].

Si la réponse ne peut pas être que quantitative, avec l'augmentation du budget, il faudra néanmoins en passer par là et dégager des moyens substantiels. Selon les données de la Commission Européenne pour l'Efficacité de la Justice (CEPEJ), la France est au 37^e rang sur 43 pour son budget consacré à la justice. Ainsi, l'augmentation du budget de la justice, en particulier pour son volet pénal et pénitentiaire, n'est pas une option mais une obligation.

Mais ce serait une lourde erreur de se contenter d'un discours purement budgétaire et quantitatif. Les prochaines réformes dans le domaine de l'organisation judiciaire devront répondre à la nécessité de mieux dépenser, de viser davantage d'efficacité, car depuis la Déclaration des droits de l'Homme et du citoyen de 1789 en son article 15, la société a le droit de demander compte à tout agent public de son administration.

Il s'agit là d'une réforme managériale interne aux fonctionnaires du ministère de la justice et aux magistrats. C'est un enjeu essentiel. Les critiques récurrentes sur le traitement des affaires en temps réel, par exemple, ou la mise en place d'indicateurs de performance n'incitent pas à penser que ces réformes de structure seront facilement adoptées et mises en oeuvre. Elles sont néanmoins indispensables, surtout si, dans le même temps, le budget de la justice est augmenté à la hauteur des besoins qui sont ceux d'un pouvoir aussi essentiel qu'est la justice.

En clair, comme le souligne en partie cette étude, il faut dépenser plus ET dépenser mieux, dans le domaine de la justice, si l'on veut redonner toute son efficacité à l'autorité judiciaire.

Ces dépenses nouvelles permettront de rendre un meilleur service public de la justice, de rassurer et satisfaire l'utilisateur, d'améliorer le sort des victimes, de cesser de trouver des expédients dangereux en matière d'exécution des peines par exemple et enfin de rendre toute sa crédibilité à la justice et à ses acteurs.

L'étude est efficacement construite en s'intéressant aux acteurs (juges, procureurs, greffiers), aux structures (tribunaux, procédures) et avance quelques comparaisons utiles.

Tout d'abord, il faut souligner que notre pays compte globalement et toutes choses égales par ailleurs, un nombre moins important de juges et de procureurs que la plupart des pays cités dans cette étude comparative. Ainsi, la France compte, par exemple, 10,7 juges pour 100 000 habitants contre 11,6 en Suède, 12 en Italie et 24,4 en Allemagne. Les rémunérations également sont moins importantes que dans la plupart des pays étudiés, en particulier en début de carrière.

Si l'on s'intéresse ensuite aux structures et au coût global de notre système judiciaire, on constate des chiffres marquants. Malgré une augmentation substantielle du budget français entre 2008 et 2012 (dates de l'étude), celui-ci reste inférieur de moitié à la moyenne des pays étudiés. La France consacre 123 € par citoyen et par an à sa justice contre 167 € en Allemagne, 187 € en Grande-Bretagne et même 473 € en Suède !

Même si ce n'est pas la seule raison, et là encore toutes choses égales par ailleurs, cette insuffisance structurelle de moyens se répercute sur le fonctionnement quotidien de la justice et notamment sur les durées des procédures. Les procédures sont globalement plus longues en France que chez nos partenaires. Et cela a un impact direct, à la fois économique en matière de perte de compétitivité pour les contentieux économiques et sociaux, et en matière de dissuasion et de protection de la société en matière pénale. Pour reprendre le célèbre philosophe Beccaria, si c'est la certitude de la peine (plutôt que sa gravité potentielle) qui influe sur les comportements délictuels et criminels, alors les durées excessives des procédures françaises en matière pénale participent de l'impunité et de la hausse ou du maintien à un niveau élevé de la criminalité. Il faut par ailleurs souligner que pour 63 % des Français^[3] cette question des délais est le problème n°1 à traiter en matière de justice.

Enfin, l'étude aborde quelques unes des réformes qui ont été menées dans les différents pays étudiés. Incontestablement, des réformes de structure et de simplification seront nécessaires, on peut évoquer la dématérialisation des procédures, le développement de la conciliation et de la médiation, le recours à des juges non-professionnels pour certains litiges, la réduction du nombre d'implantations géographiques, la refonte de la formation et du recrutement des juges et auxiliaires de justice ...

Au mois de mars dernier, l'Institut pour la Justice avait organisé un colloque sur la magistrature intitulé : Quels juges pour quelle justice ?^[4] L'objectif de l'association était une nouvelle fois de penser aux réformes nécessaires pour combler le fossé qui existe entre les citoyens et leur justice quand on sait que seuls 44 % des Français ont confiance en elle, selon le Centre d'études de la vie politique française (CEVIPOF)^[5]. Cette journée de débat se poursuit avec cette étude. Derrière ces travaux, l'ambition de l'IPJ demeure la même, améliorer le fonctionnement de la justice pénale dans notre pays pour rapprocher la justice et les citoyens.

*Alexandre Giuglaris,
Délégué général de l'Institut pour la Justice*