
Funded
by the European Union



EUROPEAN UNION



COUNCIL OF EUROPE
CONSEIL DE L'EUROPE

Implemented
by the Council of Europe

Восточное партнерство

Укрепление судебной реформы в странах Восточного партнерства

Эффективность систем обеспечения правосудия

ДОКЛАД ОБ ИТОГАХ ПРОЕКТА

2014

Генеральная дирекция по вопросам прав человека и верховенства права

Страсбург, Декабрь 2014 г.

Доклад “Эффективность систем обеспечения правосудия” подготовили:

Г-н Адиз Ходзич, член Рабочей группы по оценке судебных систем Европейской комиссии по эффективности правосудия (Сепеж)

Г-н Франс ван дер Долен, руководитель программы Департамента системы юстиции, Министерство безопасности и юстиции, Нидерланды, член Рабочей группы по оценке судебных систем, Сепеж

Г-н Георг Става, руководитель Департамента по проектам, стратегии и инновациям, Федеральное министерство юстиции, Австрия, председатель Сепежа

ОГЛАВЛЕНИЕ

Выводы и рекомендации	4
ЧАСТЬ I: СРАВНЕНИЕ СИСТЕМ ПРАВОСУДИЯ: ПРОИЗВОДСТВЕННЫЕ ПОКАЗАТЕЛИ, ФИНАНСИРОВАНИЕ И ОРГАНИЗАЦИЯ РАБОТЫ	
Глава 1: Введение	13
Глава 2: Длительность нахождения дел в производстве и качество.....	19
Глава 3: Государственное финансирование	29
Глава 4: Организация работы	38
Глава 5: Экономическая эффективность: сопоставление ресурсов, рабочей нагрузки и достигнутых результатов (28 параметров)	
Армения.....	52
Азербайджан.....	55
Грузия	61
Республика Молдова	65
Украина	69
Глава 6: Эффективность: рейтинг в международных индексах верховенства права.....	77
ЧАСТЬ II. СОПОСТАВИТЕЛЬНЫЙ АНАЛИЗ: ДВИЖЕНИЕ ДЕЛ, ПРОИЗВОДИТЕЛЬНОСТЬ И ЭКОНОМИЧЕСКАЯ ЭФФЕКТИВНОСТЬ	
Производственные показатели судов	82
Армения.....	90
Азербайджан.....	108
Грузия	140
Республика Молдова	158
Украина	180
ЧАСТЬ III: ВОЗМОЖНОСТИ ПОЛИТИЧЕСКОГО ПОТЕНЦИАЛА.....	204
Приложения	210

Выводы и рекомендации

1. Введение

В настоящем документе рассматриваются вопросы экономической эффективности судов и систем осуществления правосудия в **Азербайджане, Армении, Грузии, Республике Молдова и Украине**, совместно именуемых странами Восточного партнерства (СВП) в рамках одноименной программы Европейского союза. Цель доклада – всесторонне проанализировать системы правосудия и сравнить объемы ресурсного обеспечения, нагрузку и производственные показатели на уровне государства и конкретных судов, а также подходы стран к решению различных вопросов. Настоящий документ является продолжением и обновлением предыдущей версии доклада, опубликованной в марте 2013 г. на английском и русском языках на сайте Европейской комиссии по эффективности правосудия (СЕРЕЖ).¹

В данной версии, помимо новейших данных, включены:

- итоги принятых мер;
- обзор показателей качества и индексов правопорядка;
- рейтинг судов по критерию использования ресурсов и производственным показателям.

Доклад состоит из трех частей.

В первой части проанализированы финансирование, организационные аспекты и общие производственные показатели систем правосудия СВП. В основу анализа положено содержание доклада СЕРЕЖ за 2014 год (данные 2012 года) о системах обеспечения правосудия в странах Европы.

Во второй части по каждой стране ВП проводится подробное сравнение объемов финансирования и производственных показателей. В основу анализа положены данные, представленные странами по запросу Рабочей группы по эффективности правосудия.² В третьей части повторно рассматриваются нормативные принципы организационно-правового и программного регулирования, помогающие определять стратегические направления развития системы. Эти нормативные принципы были применены в ходе семинара, проведенного в ноябре 2014 года в Страсбурге для представителей стран Восточного партнерства

Часть I. Сопоставительный анализ: производственные показатели, финансирование и организационные особенности систем обеспечения правосудия

В первой части приводится выдержка из доклада *European Judicial Systems 2014* (данные 2012 г.) с уделением особого внимания финансированию, их организационным особенностям и объемам незавершенного производства.

Для сравнения показателей стран ВП (СВП) с европейской практикой в качестве контрольных используются минимальные, максимальные и средние / медианные параметры европейских стран. Показатели во всех случаях соотносились с ресурсами и размерами территории СВП. В качестве дополнительной характеристики эффективности правосудия указывается рейтинг страны в международных индексах верховенства права.

В докладе сформулированы следующие выводы и рекомендации:

Производственные показатели: время нахождения дел в производстве и качество

В целом по СВП наиболее оперативно ведется **производство по гражданским делам**, но динамика этого показателя начиная с 2010 года от страны к стране варьируется. **По коммерческим искам** время нахождения дел в производстве сокращалось в **Армении, Азербайджане и Украине** и увеличивалось в **Грузии** и Молдавии. С учетом разнонаправленности тенденций (увеличение по одним категориям дел и сокращение по другим) необходимо пристальнее проанализировать ситуацию по всем невоенным судам (часть II).

¹http://www.coe.int/t/DGHL/cooperation/cepej/cooperation/Eastern_partnership/FINAL%20efficient%20judicial%20systems%20EN%20March%202013.pdf

² Рабочая группа “Эффективные судебные системы” создана в рамках совместного проекта «Усиление судебной реформы в странах Восточного партнерства», осуществляемого Советом Европы при финансовой поддержке Европейского союза.

Особое внимание необходимо обратить на дела о несостоятельности должников, производство по которым длится почти в шесть раз дольше, чем по искам общего характера.

По **административным правонарушениям** в 2012 году длительность нахождения дел в производстве была выше, причем в **Армении, Азербайджане и Грузии** – примерно вдвое выше чем по гражданским делам.

После 2010 года значительное увеличение сроков производства отмечено почти во всех СВП (за исключением Украины).

Судя по имеющимся данным, во всех странах ВП сохраняются структурные моменты, сдерживающие рассмотрение административных правонарушений и дел, вытекающих из административных правоотношений. Действующие законы и практику в части организации судопроизводства по административным правонарушениям и делам, вытекающим из административных правоотношений, рекомендуется пересмотреть и при необходимости привести в соответствие с назревшими потребностями (обобщающие данные по судам представлены в части II).

Почти во всех СВП (за исключением Украины) на 10-50% увеличились **длительность нахождения дел в производстве по уголовным делам**. Еще заметнее увеличение по конкретным их видам, таким как разбой и умышленное убийство. Отмеченное почти во всех СВП увеличение вдвое сроков по этим двум позициям (за исключением **Азербайджана** по разбоям) должно для всех СВП стать предметом беспокойства, поскольку от ситуации с этими преступлениями во многом зависит доверие к правосудию в целом. Необходимо оказывать поддержку и уделять самое пристальное внимание вопросам переработки и применения новых уголовных законов судами, в которых рассматриваются уголовные дела (общие сведения представлены в части II).

Для улучшения ситуации рекомендуется использовать **Контрольный перечень по организации рабочего времени («Контрольный перечень показателей для анализа сроков судопроизводства»)**.³ Это пособие, предназначенное для внутреннего пользования, помогает судам собирать необходимую информацию, анализировать соответствующие временные параметры и на этой основе сокращать неоправданные задержки, обеспечивать организационную эффективность производства и необходимую прозрачность для пользователей судебной системы.

К странам ВП на предварительной и пробной основе применяются **показатели качества**, базирующиеся на данных СЕРЕJ за 2012 год.

На этот счет в **Грузии** накоплен определенный положительный опыт, например по таким позициям как процент обжалованных решений; дисциплинарное производство, санкции и отводы в отношении судей; испытательный срок судей; совмещение судьями функций, анкетирование пользователей и стандарты качества.

У **Азербайджана** есть ценный опыт стимулирования качества правосудия в том, что касается ограничения срока разбирательства по жалобам, оклада начинающих судей, относительно высоких объемов финансирования обучения и подготовки кадров, а также анкетирования пользователей и стандартов качества.

СВП рекомендуется наладить обмен этим опытом для улучшения качества судебной системы и реализации рекомендаций Контрольного перечня по организации рабочего времени.

Финансирование

В 2010-2012 гг. во всех СВП сохранялась наметившаяся в 2008-2010 гг. тенденция к увеличению доли ассигнований, идущей на нужды **судов**. С другой стороны, размеры увеличения по-прежнему меньше европейской медианы почти во всех СВП (за исключением **Республики Молдова**), так что финансирование судов нельзя считать достаточным. Чтобы соответствовать европейским стандартам, объемы ассигнований на нужды судов в ближайшем будущем целесообразно увеличить.

В СВП необходимо ставить вопрос о сбалансированности сумм, направляемых на нужды, с одной стороны, судов и, с другой стороны, **органов прокурорского надзора**. С 2010 года

³ <https://wcd.coe.int/ViewDoc.jsp?id=1031259&Site=COE>

недоработки в этой сфере так или иначе вели к увеличению сроков производства по уголовным делам.

В отдельных СВП состоялись масштабные реформы систем правосудия, помогшие восстановить роль судей в правовой системе, в частности по отношению к традиционно влиятельной *прокуратуре* советского стиля.

В **Армении** и **Грузии** объемы финансирования органов прокуратуры несколько меньше контрольных показателей Европы, а в **Азербайджане** и **Республике Молдова** ненамного превышают их. В **Украине** относительно большие объемы финансирования органов прокуратуры не снижаются, а, наоборот, растут.

В Европе количество дел на душу населения сравнительно невелико, поэтому важным показателем доступа к правосудию в СВП становится развитие **юридической помощи**. Если в **Грузии** и **Республике Молдова** европейский уровень почти достигнут, то в **Армении** и **Грузии** эта сфера находится на этапе становления (данные по **Азербайджану**, **Республике Молдова** и **Украине** отсутствуют). Эту работу в предстоящие годы необходимо продолжить и усилить.

В 2012 г. **совокупные объемы финансирования судов, органов прокуратуры и юридической помощи в Республике Молдова** соответствовали европейским контрольным показателям, а в **Украине** даже превышали их.

В **Грузии** и **Азербайджане** объемы финансирования систем правосудия в относительном выражении представляются недостаточными (данные по **Армении** отсутствуют).

С 2010 года темпы роста финансирования в СВП превышали европейскую медиану. Если эта тенденция – при уделении особого внимания юридической помощи – сохранится, то в ближайшие годы стран ВП удастся добиться соответствия европейским стандартам.

Организация работы

Укрупнение и объединение судов, при их разумной организации, обеспечит рост экономической эффективности и качества правосудия, что подтверждает опыт реформ в таких странах как **Грузия**. Чтобы сократить длительность нахождения дел в производстве по делам о разбое и несостоятельности, странам ВП рекомендуется **специализировать и упростить процедуры** (см. главу 2).

В нескольких СВП (**Украина, Армения, Республика Молдова и Грузия**) доля ассигнований, идущая на **обучение и подготовку**, в 2012 году существенно сократилась, но в относительных показателях по-прежнему превышает контрольные показатели Европы. В 2012 году единственной страной ВП, где ассигнования на эти цели не соответствовали европейскому стандарту, была **Республика Молдова**, хотя в 2008-2010 гг. их объем продолжал расти.

Чтобы получить более полное представление о том, как соотносятся показатели финансирования и уровень обученности и подготовленности судей, предлагается обновить доклад Рабочей группы по образованию, опубликованный в 2011 году.

За период после 2010 года в СВП **оклады судей** уменьшались, а в Европе оставались на прежнем уровне. В **Азербайджане** и **Украине** зарплата судей выше контрольных показателей Европы. В **Армении** и **Республике Молдова** оклады судей относительно невелики по сравнению с и требует увеличения. Во всех странах ВП (за исключением **Республики Молдова**) оклад сотрудника прокуратуры на момент начала служебной деятельности меньше контрольного показателя Европы и требует увеличения.

Почти во всех СВП **официальное распределение обязанностей в бюджетном процессе** между правительством, парламентом и судебной системой в том, что касается составления и пересмотра бюджетных смет, распределения ассигнований и оценки бюджетных параметров, в которых проходит деятельность судов, осуществляется в соответствии с общеевропейскими стандартами разграничения полномочий.

В **Азербайджане** внесен законопроект о участии судебных властей в подготовке бюджетных смет при сохранении за министерством юстиции ответственности за решение организационных вопросов и распределение средств между судами.

Чтобы составить полное представление о практических итогах реорганизации бюджетного процесса, предлагается обновить опубликованный в 2011 году доклад Рабочей группы по вопросу о независимости систем обеспечения правосудия, в котором рассматривается и этот аспект. В 2012 году расстановка стран по уровню организации труда оставалась практически

такой же, что и в 2010 году. **Грузия** и особенно **Азербайджан** быстрее других внедряют современные средства организации труда, в том числе системы мониторинга, современные ИКТ, видеоконференционную связь, анкетирование пользователей и стандарты качества. В этом плане **Армении, Республике Молдова и Украине** предстоит проделать большую работу.

Экономическая эффективность

Ниже на диаграмме на основе данных СЕРЕJ 2012 года, полученных от **Армении, Азербайджана, Грузии, Республики Молдова** и Украины, отражены стандартные показатели, позволяющие сравнить возможности обработки дел и длительность нахождения дел в производстве в пяти странах ВП и сделать следующие выводы о **сильных и слабых сторонах** стран ВП в плане экономической эффективности.

За исключением Украины, где **ресурсы** правосудия соответствуют средним показателям, в других четырех стран ВП объемы ресурсной поддержки правосудия ниже среднего уровня государств-членов Совета Европы. Оклады судей **Грузии и Азербайджана** – которые сравнительно высоки, если валовой оклад судьи соотносить со средневаловым годовым окладом – являются исключением из общего правила.

В четырех странах ВП (исключая Украину) **годовой объем поступления дел (или рабочая нагрузка)** на 100000 населения ниже средних показателей государств-членов Совета Европы.

В целом потенциал судов Украины и **Республики Молдова** по обработке **годового поступления дел** выше среднего уровня.

В **Азербайджане и Грузии** он соответствует среднему уровню, за исключением дел, вытекающих из административных правоотношений (процент оконченных дел от общего числа поступивших за отчетный период в этих двух странах составляет, соответственно, 96% и 94%).

В целом по всем пяти СВП **длительность нахождения дел в производстве** выше средних по Европе, но в **Армении** наблюдается тенденция к их удлинению, в частности по делам, вытекающим из административных правоотношений (процент оконченных дел от поступивших – 94%).

Организационная эффективность

В международных индексах верховенства права у **Грузии и Азербайджана** показатели, характеризующие функционирование судебной системы, выше средних по Европе. Об этом говорят и материалы обзора качества правосудия, в которых приведены показатели и данные доклада СЕРЕJ за 2014 год о конкретных успехах **Грузии и Азербайджана**. Имеющийся положительный опыт должен стать предметом обмена на региональном уровне.

Часть II: Сравнение судов по показателям движения дел, производительности и экономической эффективности

В части II представлен сравнительный анализ деятельности судов СВП, о всесторонности и системности которого можно говорить в той мере, в какой странам удалось представить соответствующие данные.

В настоящем докладе анализируется движение дел в 2010-2013 годах в шести основных категориях судов первой инстанции. Сводные данные в разбивке по судам представлены по таким показателям как **успеваемость** (процент оконченных дел **от общего числа поступивших за отчетный период**); **нагрузка** (число дел, находящихся в производстве и/или ожидающих передачи в первую и другие инстанции); **изменение остатка** (процентное изменение остатка дел к концу отчетного периода); **длительность нахождения дел в производстве**; **коэффициент оборачиваемости**; **экономическая эффективность** (затратность единицы производства) и **производительность** (число оконченных дел в расчете на штатную или фактически работающую единицу судьи).

В настоящем докладе впервые включены положения относительно количественной диагностики и улучшения организации труда, помогающих организовать экономически эффективную и оперативную судебную службу и обеспечить высокое качество ее работы. После сопоставления количественных показателей в отношении отдельных стран Восточного партнерства сделаны следующие выводы и рекомендации:

Рекомендации:

Армения

Движение дел (успеваемость - нагрузка - изменение остатка)

- Выяснить причины изменения успеваемости в 2012-2013 гг. в судах Арабкир и Канакер-Зейтун.
- Изучить передовую практику судов (Ачапняк, Давидашен и Гегаркуник).
- Оценку по Административному суду, занимающему особое положение, проводить отдельно.

Производительность

- Добиваться равномерного распределения нагрузки на судей и наладить контроль за их результативностью, показателем которой можно в определенной степени считать производительность

Азербайджан

Движение дел (успеваемость - нагрузка - изменение остатка)

- Обеспечить мониторинг движения дел в административно-хозяйственных судах, особенно в Нахчыванской Автономной Республике.
- Выяснить причины резкого ухудшения успеваемости в 2013 году в Садаракском районном суде.

Длительность нахождения дел в производстве

- Выяснить, почему для обработки объема дел, на который у Бакинского административно-хозяйственного суда №1 уходит 85 дней, Бакинскому административно-хозяйственному суду №2 требуется на 15 дней больше (100 дней) и какие особенности организации труда являются этому причиной.
- Выяснить причины различной длительности нахождения дел в производстве, с одной стороны, Бакинского (99 дней) и Гянджинского (93 дня) судов и, с другой стороны, Лянкяранского (всего 51 день) и Шекинского (68 дней) судов по тяжким преступлениям.
- Сиязаньскому районному суду на обработку одного дела требуется 67 дней, а это почти вдвое больше среднего показателя. Эти данные необходимо проверить.

Экономическая эффективность

- Выяснить причины и обстоятельства «избыточного финансирования» судов Нахчыванской Автономной Республики.

Производительность

- Изучить причины вариаций производительности в рамках одной и той же категории судов.
- Принять меры по обеспечению сбалансированности рабочей нагрузки, в том числе при помощи контроля за выравниванием производительности.
- Выяснить причины и обстоятельства, повлекшие низкую производительность (или, возможно, избыточность штата) судов Нахчыванской Автономной Республики.
- Суды **Азербайджана** оказались в весьма нестандартной ситуации в связи с осуществлением крупных капиталовложений в здания и информационно-коммуникационные технологии (ИКТ). Если такие системы внедрять, не установив обоснованных количественных производственных показателей, большинство их преимуществ может утратиться и система станет для суда обузой.

Грузия

Движение дел (успеваемость - нагрузка - изменение остатка)

- Помнить о рисках, возникающих при избыточной численности штата.
- Добиваться сбалансированности между нагрузкой и численностью штата, помня о требовании экономической эффективности. Это обычная практика при слиянии судов: возможности повышения эффективности становятся видны только после слияния!

Длительность нахождения дел в производстве

- Выяснить причины вариации длительности производства в рамках одной и той же категории судов.

Производительность

- Выяснить причины вариаций производительности в рамках одной и той же категории судов.
- Активно добиваться сбалансированности нагрузки в том, что касается объема дел, их сложности и численности задействованного персонала.
- В соответствующих случаях не считать оконченными дела, по сути лишь передаваемые во вновь создаваемые суды, и обновлять статистическую модель по итогам обобщения данных.

Республика Молдова

Движение дел (успеваемость - нагрузка - изменение остатка)

- Выяснить причины сокращения по отношению к предыдущему периоду доли завершеного производства в судах Рышкань, муниципии Кишинэу, Криулень, Глодень и Леова.
- Выяснить, является ли тенденцией увеличение доли незавершенного производства в судах Рышкань, муниципии Кишинэу (37%), Кахула (29%) и особенно в Окружном коммерческом суде (53%), и предложить меры по исправлению ситуации.

Длительность нахождения дел в производстве

- Выяснить причины увеличения в Окружном коммерческом суде.

Экономическая эффективность

- Выяснить причины вариаций затратности производства по делу, особенно в («затратных») судах Бендер, Дубэсарь, Глодень и Вулкэнешть.

Производительность

- Выяснить причины вариаций производительности в судах одной и той же категории.
- Активно добиваться сбалансированности нагрузки в том, что касается объема дел, их сложности и численности задействованного персонала.
- С учетом отмеченных за 2011-2013 гг. вариаций по объему финансирования рассмотреть вопрос о применении комбинированных методик (с нулевым ростом бюджета и ориентацией на конкретные результаты), помогающих определить надлежащие объемы ассигнований по каждому суду отдельно.

Украина

Движение дел (успеваемость - нагрузка - изменение остатка)

- Выяснить причины сокращения по сравнению с предыдущим периодом **успеваемости** в Ананьевском, Беляевском и Савранском районных судах (Одесской области).

Длительность нахождения дел в производстве

- Выяснить причины громадного отклонения показателей Коминтерновского районного суда от средних показателей.

Производительность

- Выяснить причины вариаций.
- Восстановить в каждом суде с учетом их загрузки сбалансированность между обеспеченностью ресурсами и производительностью.
- С учетом отмеченных за 2011-2013 гг. вариаций по объему финансирования рассмотреть вопрос о применении комбинированных методик (с нулевым ростом бюджета и ориентацией на конкретные результаты), помогающих определить надлежащие объемы ассигнований по каждому суду отдельно.

Рейтинг – в том виде, в каком он применяется в данном докладе – можно использовать при доработке общих директив и в качестве ориентира при разработке системы регулирования количественных параметров как важной основы для роста эффективности судебной системы.

Рейтинг рассчитывается с учетом показателей всех судов первой инстанции, а это постоянно нацеливает их на достижение уровня АА, создавая условия для освоения новых методов и усиления конструктивной конкуренции.

Суды – в стремлении повысить рейтинг – улучшают средние показатели всей первой инстанции, а это подталкивает группу АА к дальнейшему росту производительности для сохранения своего статуса. Этот процесс совершенствования количественных показателей улучшает результаты и экономическую эффективность всей судебной системы.

Суды с рейтингом АА могли готовить сотрудников для других судов, демонстрируя организацию своей работы и то, что они считают эффективным подходом к решению проблем.

Для анализа проблем в группе ВВ можно использовать метод Парето и диаграммы Исикавы.

Часть III: Возможности участия в разработке программных положений

В предыдущем докладе об эффективности систем правосудия (2013) говорилось о пяти этапах создания системы мониторинга и оценки работы судов:

- 1) сбор данных в официальных органах;
- 2) выработка нормативных основ;
- 3) формирование организационно-правовых институтов;
- 4) организация контроля и оценки;
- 5) обеспечение подотчетности и функционирования.

Итоги 2012 года

На заседании рабочей группы в октябре 2012 года участвующие страны провели самооценку по упомянутым выше пяти этапам. Если судить по представленным материалам, то в **Азербайджане** и **Грузии** реализованы все пять этапов. В **Республике Молдова** и **Украине** реализованы первые три, а в **Армении** – первые два этапа.

Итоги 2014 года

В ноябре 2014 года в Страсбурге группа, занимавшаяся этим проектом, организовала семинар по мониторингу и оценке. В нем приняли участие представители министерств юстиции и судьи стран ВП. На семинаре были обсуждены и развиты три элемента: общие принципы и рейтинг судов, бюджетная практика (на примере Австрии) и принципы и программные вопросы системы показателей качества и организации работы (на примере Нидерландов).

**ЧАСТЬ I: СРАВНЕНИЕ СИСТЕМ ПРАВОСУДИЯ: ПРОИЗВОДСТВЕННЫЕ ПОКАЗАТЕЛИ,
ФИНАНСИРОВАНИЕ И ОРГАНИЗАЦИЯ РАБОТЫ**

1.1 Введение

В настоящей главе рассматриваются первые итоги программы Восточного партнерства за 2010-2013 годы, задачи дальнейшей деятельности Рабочей группы по эффективности систем правосудия в 2014 году; новые подходы и структура доклада.

1.2. Усиление судебной реформы в странах Восточного партнерства

Общей целью совместного проекта Европейского союза (ЕС) и Совета Европы “Углубление судебной реформы в странах Восточного партнерства” является поддержка и развитие – путем интенсивного обмена информацией и положительным опытом – непрерывного процесса реформы судебной системы в шести странах-бенефициарах: **Армении, Азербайджане, Грузии, Республике Молдова, Украине** и Беларуси – с целью усиления независимости, экономической эффективности и профессионализма систем правосудия в свете действующих европейских стандартов.

Проект призван стать гибкой многосторонней платформой для обсуждения проблем независимости, профессионализма и экономической эффективности, а также юридических и практических препятствий к соблюдению европейских стандартов. Его задача – мобилизовать экспертный потенциал и опыт всех участвующих стран-бенефициаров и стран, вкладывающих силы и средства, и сделать его доступным для максимально широкой аудитории.

Проект призван решить следующие задачи:

1. Выявить правовые и практические препятствия на пути внедрения применимых европейских стандартов в рамках проводимой в странах-бенефициарах судебной реформы.
2. Реализовать рекомендации проекта и положительный опыт в ключевых национальных ведомствах и в работе заинтересованных сторон на национальном уровне.

Реализация проекта была начата в марте 2011 года отделом по вопросам независимости и эффективности правосудия Генеральной дирекции по правам человека и правопорядка (DG-I).

Из числа представителей СВП созданы три группы экспертов по вопросам независимости судебных систем; профессионализма судебной власти; и экономической эффективности судов. Группы могут разбиваться на подгруппы для решения относящихся к их компетенции вопросов.

Первые две группы приступили к работе в 2011 году и подготовили следующие доклады: “Органы судебной системы и карьера судьи”; “Профессиональная подготовка судей”; “Профессия адвоката”.

Рабочая группа по эффективности правосудия, начав свою деятельность в 2012 году, подготовила в 2013 году доклад “Эффективность систем правосудия”.

1.3 Последующая деятельность Рабочей группы по эффективности систем правосудия: обновленный доклад 2013 года

Доклад 2013 года Рабочей группы по эффективности систем правосудия было решено обновить. Группа рассмотрела ситуацию в странах-бенефициарах под углом зрения европейских стандартов и положительной практики в следующих областях: финансирование системы осуществления правосудия (в том числе организационные особенности финансирования), объемы незавершенного производства и длительность нахождения дел в производстве (движение дел и организация рабочего времени).

1: Финансирование судебной системы

Каждое государство должно снабжать суды достаточными ресурсами, средствами и оборудованием с тем, чтобы они функционировали согласно нормам статьи 6 ЕКПЧ, а работа судей была экономически эффективной. Ведомства, отвечающие за организацию и функционирование систем правосудия, обязаны создавать условия для того, чтобы все, кто задействован в системе, выполняли свои обязанности и добивались экономической эффективности при соблюдении и уважении принципов независимости и беспристрастности.

В целом ряде случаев целенаправленные усилия по финансированию и ассигнованию значительной доли государственного бюджета (по отношению к ресурсам страны)

предпринимали именно те страны, где процесс демократизации начался недавно, но в системе органов правосудия уже реализованы крупные структурные реформы.

Для многих из них, в том числе для большинства участвующих стран-бенефициаров, подспорьем в этой работе является финансовая поддержка международных организаций (включая Всемирный банк и МВФ) и европейских учреждений (в основном ЕС).

Тем не менее, судебные власти СВП, получающие эту поддержку, продолжают испытывать острый дефицит средств и ресурсов, необходимых для обеспечения судов соответствующими зданиями и оборудованием и надлежащего вознаграждения их персонала. Эта проблема во всех участвующих странах-бенефициарах считается одной из наиболее острых и актуальных.

2: Объемы незавершенного производства и длительность нахождения дел в производстве

Во всех странах-бенефициарах нагрузка на суды растет. Растет и число стран, где частым явлением становятся низкая успеваемость и нарушение основополагающего принципа, требующего проводить справедливое разбирательство в разумные сроки (статья 6 Европейской конвенции о правах человека).

В последнем докладе СЕРЕУ по оценке подчеркивается, что вопрос низкой производственной успеваемости сохраняет остроту, а сокращение сроков производства является одной из задач надлежащей организации правосудия и одним из важнейших инструментов восстановления доверия населения к органам правосудия.

В этой связи судам предлагают максимально сокращать сроки выполнения процессуальных действий при сохранении их требуемого качества, существенно увеличивать судебный аппарат или направлять дополнительные средства на внедрение информационных технологий (ИТ), применять новые способы организации физических ресурсов и движения дел. Во многих странах для этого достаточно освободить суды от рассмотрения малозначительных правонарушений, внося изменения в соответствующие законы.

С учетом вышесказанного Рабочей группе по эффективности систем правосудия было поручено проанализировать состояние судебной системы в пяти участвующих странах-бенефициарах: **Армении, Азербайджане, Грузии, Республике Молдова** и Украине.

1.4 Применимые европейские стандарты независимости, финансирования и экономической эффективности

Независимость судебной власти предполагает соблюдение определенных требований, касающихся ее финансирования. В странах Европы комплексный подход к вопросам независимости, обеспеченности финансовыми ресурсами и экономической эффективности предполагает учет следующих нормативов и требований.

Независимость

В «Великой хартии вольностей»⁴ дается следующая трактовка независимости судов:

- Независимость судей и беспристрастность являются необходимыми условиями осуществления правосудия.
- Независимость судебной власти должна быть закреплена законодательно, функционально и финансово. Ее гарантии в том, что касается отношений с другими ветвями государственной власти; теми, кто ищет правосудия; другими судьями и обществом в целом, должны быть закреплены в государственных нормативах самого высокого уровня. Государство и каждый судья несут ответственность за содействие обеспечению и защите независимости судебной власти.
- Независимость судей должна гарантироваться в рамках их судебной деятельности и, в частности, в вопросах найма, пребывания в должности до наступления пенсионного возраста, продвижения по службе, несменяемости, прпоки, иммунитета, дисциплины, вознаграждения и финансирования судебной системы.

⁴ Принято Консультативным советом европейских судей (КЕСС) 17 ноября 2010 года.

Независимость и финансовая обеспеченность

В Рекомендации CM/Rec(2010)12 о независимости, экономической эффективности и ответственности судей Комитет министров Совета Европы предлагает государствам-членам в вопросах независимости и финансовой обеспеченности судей руководствоваться следующим:

- Каждое государство должно выделять достаточные ресурсы, средства и оборудование для судов, чтобы они могли функционировать в соответствии с нормами, установленными в статье 6 ЕКПЧ, и для того, чтобы работа судей была экономически эффективной;
- Необходимость максимально эффективного использования ресурсов не предполагает ограничения полномочий судьи в том, что касается принятия решения по конкретному делу (пункт 34);
- Надлежащее финансирование судебной системы в всех случаях предполагает обеспечение достаточной численности судей и вспомогательного персонала, имеющего соответствующую квалификацию. (пункт 35).

Консультативный совет европейских судей (КСЕС) в своем Заключении № 2 о финансировании и организации работы судов также признал – в том, что касается экономической эффективности судебной власти и статьи 6 ЕКПЧ – тесную связь между финансированием судов и независимостью судей, заявив, что финансовая обеспеченность определяет условия, от которых зависит способность судов выполнять свою работу (пункт 2).

В Заключении подчеркивается, что решения о финансировании судов должны приниматься при строжайшем соблюдении требования независимости судебной власти (пункт 5).

1.5 Экономическая эффективность правосудия

Основную сложность представляет практический смысл понятия «надлежащие ресурсы». Этот вопрос затрагивает аспект экономической эффективности судебной власти и связь между бюджетными ассигнованиями, производственными показателями и качеством.

Особенности организации работы судов и системы правосудия

Здесь необходимо сразу подчеркнуть, что даже в европейских странах нет единых подходов к организации работы судов и судебных органов. Тем не менее в Европе – особенно за последние десять лет – появилось немало общих конструктивных изменений и тенденций:

- увеличивались объемы финансирования судебной власти;
- в большинстве стран Европы судьи и сотрудники органов прокуратуры стали непосредственно участвовать в решении вопросов отбора, назначения и продвижения по службе своих коллег;
- у судей и прокуроров существенно выросли оклады;
- количество не оконченных в установленные сроки дел сокращается и дела рассматриваются быстрее.

Следует отметить, что серьезное влияние на многие страны оказывает нынешний финансовый и экономический кризис. В этой связи нам необходимо еще раз уделить пристальное внимание вопросам финансирования и результативности судов.

Можно ли вершить правосудие при меньших затратах, одновременно укрепляя и правопорядок?

На данном этапе в компетенцию СЕПЕJ не входит определение надлежащего уровня финансовой обеспеченности правосудия, но в целом можно отметить, что низкие показатели результативности и экономической эффективности отдельных систем правосудия и их плохая финансовая обеспеченность взаимосвязаны.

При этом не всегда верно и обратное. Прекрасная финансовая обеспеченность не всегда гарантирует хорошие результаты и экономическую эффективность систем правосудия.

Ведь вопрос не только в деньгах, но и в том, чтобы их эффективно тратить. А для этого необходимо обеспечить:

- эффективную организацию всей системы органов правосудия;
- соответствие процедур современным требованиям;
- профессионализм в решении вопросов, затрагивающих людские и финансовые ресурсы;
- ответственное отношение субъектов системы правосудия к своим обязанностям;
- качество профессиональной подготовки и т.д.

Проводимые в СВП системные реформы охватывают широкий круг вопросов. В обновленной версии доклада в центре внимания остаются вопросы финансирования, организация работы и экономическая эффективность судов и систем правосудия.

Эксперты отдают отчет в том, что экономическая эффективность – не самоцель, а средство повышения уровня правосудия и правопорядка. Прозрачная и экономически эффективная организация государственной службы в целом – и в частности судебной власти – способствует снижению коррупции и росту общественного доверия.

Вопросы экономической эффективности и качества работы судов и судей должны рассматриваться одновременно. В противном случае неизбежно возникнет ситуация, о которой говорят многие юристы: если в центр внимания ставить только качество, то удорожание и удлинение сроков разбирательства может подорвать доверие общественности. К вопросам качества и производительности судей необходим сбалансированный подход.

1.6. Новая редакция с новыми элементами: эффективность, качество и рейтинг

В настоящей версии доклада 2013 года содержатся последние данные и их анализ. Данные о судах (часть II) дополнены статистикой за 2013 год и проанализированы. В докладе присутствует и ряд новых элементов: итоги принятых мер, качество правосудия и рейтинг судов. В части использования ресурсов и производственных показателей.

Итоги принятых мер

В предыдущем докладе об экономической эффективности вносилась важная оговорка о том, что сопоставление данных международного уровня касается только 2010 года. Сообщавшиеся цифровые данные были взяты из доклада 2012 года о европейских системах обеспечения правосудия (данные 2010 года). Они были сверены, обобщены и представлены в соответствующем официальном издании Совета Европы/ СЕРЕУ в 2012 году.

Для целей нынешней версии странам было предложено прокомментировать программные меры по повышению экономической эффективности их судебных систем и судов, особенно в том, что касается соблюдения рекомендаций доклада за 2013 год. В части I настоящего доклада упомянутые выше меры сопоставляются с результатами за 2012 год.

Вопросы качества правосудия

В нынешней версии основное внимание уделено экономической эффективности и производительности судов и судебной системы. Но результаты анализа необходимо рассматривать в широком контексте обеспечения правосудия и правопорядка.

В версии 2012 года было четко сказано, что выводы об экономической эффективности нужно рассматривать не изолированно, а в контексте выводов других групп этого проекта, в частности касающихся независимости судей, а также служебного роста судей и положения адвокатов.

В нынешней версии о выводах других рабочих групп не говорится. Чтобы составить полное представление о состоянии дел, в первой части включен ряд новых элементов.

В части I сохранены разделы, в которых даются всесторонний анализ и общая оценка экономической эффективности правосудия в СВП. Их основными моментами являются финансирование, организация работы и своевременность правосудия.

При этом в содержание версии 2013 года внесены два новых аспекта: показатели, связанные с качеством правосудия и рейтинг СВП в международных индексах. В каждом из двух случаев выводы об экономической эффективности формулируются в широком контексте вопросов качества и правопорядка.

Рейтинг судов в части ресурсов и производственных показателей

В части II используются четыре новых показателя, цель которых – дать представление о результатах работы судов и использовании имеющихся ресурсов и на этой основе расширить общие возможности оперативного регулирования количественных параметров и выработки целенаправленных программных мер.

Показатель доли оконченных дел от поступивших и показатель длительности нахождения дел в производстве вместе дают представление об эксплуатационных параметрах судов (их способности обеспечивать запросы и требования общественности, выдерживая соответствующую нагрузку и темпы производства), а показатели экономической эффективности

и производительности вместе дают представление об использовании судами своих финансовых и людских ресурсов.

Параметры суда	Показатели	Рейтинг, если показатели выше средних значений	Рейтинг, если показатели ниже средних значений
Производственно-эксплуатационные	Процент разрешенных дел от поступивших за отчетный период (CR)	A	B
	Длительность нахождения дел в производстве (DT)		
Использование ресурсов	Эффективность затрат (CE)	A	B
	Производительность (P)		

Таким образом, если «эксплуатационные параметры» судов, измеряемые долей окончанных дел от поступивших и длительностью нахождения дел в производстве, выше средних значений, то суду можно присвоить рейтинг A, а если ниже – рейтинг B. Таким же образом, если использование судом всех финансовых и людских ресурсов превышает средние значения, ему можно присвоить рейтинг A, а если ниже – рейтинг B.

В этом отношении суды можно разбить на четыре группы и по баллам точно рассчитать положение (рейтинг) каждого суда в группе:

- AA: хороший уровень производительности и использования ресурсов;
- AB: хороший уровень производительности, необходимо эффективнее использовать ресурсы;
- BA: для повышения производительности необходима ресурсная поддержка;
- BB: необходимо повысить производительность и эффективнее использовать ресурсы.

Эту методику можно также использовать для уточнения программных положений и в качестве ориентира при создании **системы регулирования количественных параметров**, которая является важной основой любой эффективно работающей судебной власти. В функции этой системы входит преобразование информации в практически применимые данные с тем, чтобы:

- обеспечить заинтересованным сторонам возможность контроля за производственными показателями органов правосудия;
- отслеживать результативность правовой и судебной реформы с целью улучшения производственных показателей;
- обеспечивать информированность государственных ведомств об эксплуатационных показателях с целью выработки организационно-административных решений;
- обеспечивать информационную основу для принятия решений;
- обеспечивать объективную основу для распределения финансовых и людских ресурсов между судами.

1.7 Структура доклада

Доклад состоит из трех частей.

Часть I. Сравнение систем правосудия: производственные показатели, финансирование и организация работы

Часть I содержит выдержки из данных, включенных в доклад *European Judicial Systems 2014* (по итогам 2012 года), с уделением особого внимания финансированию правосудия в СВГ, организации работы и объемам незавершенного производства.

Данные о финансировании, организации работы и эксплуатационных показателях в относительном выражении (с учетом ресурсной обеспеченности и размера стран ВП) сопоставлены с уточненными в 2012 году контрольными показателями Европы. В материалах анализа отражены итоги и рекомендации 2010 года, сообщенные в предыдущем докладе; меры, принятые СВП, и обновленный рейтинг 2012 года под углом зрения контрольных показателей и рекомендаций по СВП за 2012 год.

Помимо обновления по итогам 2012 года, добавлены главы, в которых рассматриваются вопросы качества правосудия и правопорядка.

Часть II. Сравнительный анализ: движение дел, производительность и экономическая эффективность судов

В части II функционирование судов рассматривается в объеме тех данных, которые удалось собрать и представить странам ВП.

Движение дел в 2010-2013 гг. анализируется по их шести основным категориям, проходившим через суды первой инстанции.

В разбивке по судам представлены: успеваемость, остаток неоконченных дел, динамика изменений остатка неоконченных дел, длительность нахождения дел в производстве, коэффициент оборачиваемости, экономическая эффективность (затратность единицы производства), производительность (количество завершенных дел на одного судью) и рекомендации. Кроме того, как сказано выше, в этой части представлен новый рейтинг судов в части ресурсов и производственных показателей.

Часть III: Программно-нормативный потенциал

По сути, времени на то, чтобы наладить мониторинг и оценку и укрепить программно-нормативный потенциал — говоря образно — требуется не меньше, чем «строителям Рима». Это работа не одного дня.

Дело не только в том, чтобы создать подразделения и поручить им мониторинг и оценку судов. Для их работы нужны подготовленные кадры и прочная нормативная база, причем требования к судьям нужно дополнить нормативами, ибо оценка неизбежно требует сравнения. А в качестве нормативов можно использовать показатели прошлых лет, показатели других судов, профессиональные нормы, ожидания общественности, европейские/ согласованные на международном уровне / признанные стандарты и т.д.

Пять этапов создания системы мониторинга и оценки работы судов включают:

- 1) сбор данных в официальных органах;
- 2) выработку нормативных основ;
- 3) формирование организационно-правовых институтов;
- 4) организацию контроля и оценки;
- 5) обеспечение подотчетности и функционирования.

На заседании Рабочей группы 3 по эффективности систем правосудия, состоявшемся в Страсбурге 11 и 12 октября 2012 года, национальные делегации рассказали о завершении (или ходе завершения) формирования системы оценки и мониторинга.

В **Азербайджане** и **Грузии** реализованы все пять этапов, в **Республике Молдова** и **Украине** — первые три, а в **Армении** — первые два этапа.

В ноябре 2014 года в Страсбурге группа, занимавшаяся этим проектом, организовала семинар по мониторингу и оценке. В нем приняли участие представители министерств юстиции и судьи стран ВП. На семинаре были обсуждены и развиты три элемента: общие принципы и рейтинг судов, бюджетная практика (на примере Австрии) и принципы и программные вопросы системы показателей качества и организации работы (на примере Нидерландов).

2.1 Введение

Пользователи судов, заявляя, что «отсроченное правосудие – это несостоявшееся правосудие», намекают, что важным аспектом качества правосудия является своевременность. Судьи же чаще ссылаются на поговорку «Скорый суд – неправый суд», намекая, что их нагрузка слишком велика и что они не в силах соблюсти все юридические тонкости дел в отведенные им сроки.

Как обстоит дело с этой повсеместной и извечной проблемой в странах ВП ?

В этой главе мы рассматриваем динамику продолжительности судопроизводства в СВП в 2010-2012 гг. по нескольким категориям дел и соответствующие показатели качества правосудия в СВП в 2012 году.

2.2 Анализ показателей, касающихся длительности нахождения дел в производстве

В целом длительность нахождения дел в производстве соотносятся с объемом поступления и завершения дел. В последние годы в ряде европейских стран отмечено увеличение сроков, что отчасти может быть связано с неукомплектованностью.

Без увеличения штата сроки могут и далее увеличиваться, например из-за незавершенного производства предыдущих лет, ожидаемого увеличения нагрузки и усложнения дел. Особенно трудоемким является гражданское судопроизводство, где на каждое дело в силу сложности тратится по несколько производственных дней.

Впрочем, проблемы могут объясняться не только нехваткой персонала и их причины могут быть более сложными. Успеваемость зависит от ресурсной базы, но также и от экономической эффективности и организации как самого суда, так и рабочего времени сотрудников. Одной из причин может быть несоблюдение ценностных установок и целей, воплощенных в нормативе.

При анализе сроков за основу берется длительность нахождения дела в производстве, т.е. среднее количество дней, необходимое для его обработки.

В странах ВП этот показатель очень низок по отношению к европейским. Так, европейская медиана в исковом производстве в 2008 году составляла 206 дней, а в особом производстве – 84 дня (СЕРЕJ, 2010 год, стр. 149 английского текста).

Медиана ВП для этих категорий примерно вдвое меньше, так что в сравнении с другими европейскими странами правосудие в СВП осуществляется быстро.

СЕРЕJ: Контрольный перечень показателей для анализа сроков судопроизводства (СЕРЕJ-TF-DEL)

Целевая группа по вопросу о нормативных сроках судопроизводства (СЕРЕJ-TF-DEL) в 2005 году разработала Контрольный перечень по организации рабочего времени («Контрольный перечень показателей для анализа сроков судопроизводства»).

Это пособие, предназначенное для внутреннего пользования, помогает судам собирать необходимую информацию и анализировать актуальные аспекты длительности судебного производства, с тем, чтобы сокращать неоправданные задержки, обеспечивать организационную эффективность производства и необходимую прозрачность для пользователей судебных систем.

Это пособие готовилось для партнеров Целевой группы. Оно помогает в рамках судебной системы собрать необходимую информацию и проанализировать соответствующие аспекты сроков производства для сокращения неоправданных задержек и обеспечения эффективного разбирательства и необходимой прозрачности, а также позволяет пользователям систем правосудия планировать свои действия.

В перечне – более 80 конкретных мероприятий, ставших частью судебной практики европейских стран. В их основу положен широкий спектр предложений, которые апробируются и отражаются в отчетности директивных органов, руководящих сотрудников суда и судей.

Разумеется, судам нет необходимости вводить в практику все эти 80 с лишним мероприятий. Нужно определить подходящее их сочетание, а это зависит от состояния дел в суде.

Другим пособием является подготовленное центром “Сатурн” *Руководство по организации рабочего времени суда*, в котором систематизированы нормативы, помогающие суду эффективно организовать рабочее время сотрудников. Используя этот подход, можно выбрать необходимые мероприятия и определить их последовательность таким образом, чтобы добиваться практического решения проблем.

Принципы центра проходят проверку в нескольких судах: в Суде королевской скамьи при Высоком суде правосудия (QBD) и Центре по гражданским делам Центрального Лондона (CLCJС, Англия, Великобритания), в районном суде Праги (Чешская Республика), Тбилиском апелляционном суде (Грузия), в суде первой инстанции Турина (Италия), суде первой инстанции Недре Румерике (Норвегия) и в судебном округе Дорнек-Тирштайн (Dorneck-Thierstein, Швейцария).

Тестирование помогло определить и оптимизировать конкретные возможности применения принципов, подтвердило эффективность методики в деле выявления нерациональной практики и факторов, препятствующих их реализации.

По итогам тестирования можно подготовить общие рекомендации для судов, государственных судебно-административных органов и министерств юстиции по оптимизации рабочего времени их сотрудников.

Итоги и рекомендации 2010 года

В ходе общей оценки производственных показателей систем правосудия в 2010 году (успеваемость и длительность нахождения дел в производстве) с использованием в качестве ориентира медианы по странам ВП прозвучала следующая оценка:

- ситуация в **Армении и Республике Молдова** дает повод для беспокойства;
- реформы в **Грузии** дали первые и очень хорошие плоды;
- **Азербайджан** находится на начальной стадии преобразований,
- выводы в отношении Украины сделать трудно из-за отсутствия некоторых данных.

Принятые меры

Азербайджан

В 2012 году в судах **Азербайджана** прошло апробирование системы «Электронный суд». Эксперты считают, что ее внедрение позволит сократить сроки производства, повысить экономическую эффективность и улучшить производственные показатели. В 2014 году программа была представлена на соискание премии “Хрустальные весы правосудия”.

Республика Молдова

Одной из причин непрерывного увеличения числа дел, которыми завалены суды, являются непрекращающаяся переработка законодательства и появление все новых законодательных норм.

Автоматизация делопроизводства и введение аудиозаписи повышают нагрузку на судью и длительность нахождения дел в производстве.

Программы автоматизации делопроизводства обновляются, а освоение все новых и новых версий замедляет рабочий процесс, усугубляя накопившееся изменение остатка .

В **Республике Молдова** процент оконченных дел в 2013 году был на 0,86% выше, чем в 2012 году. Доля незавершенных дел к 2013 году увеличилась в сравнении с 2012 годом на 5,5%. Рост показателей в 2013 году отчасти обусловлен увеличением притока дел по сравнению с 2012 годом.

Долю дел, оконченных в разумные сроки, определить невозможно, поскольку сбор таких данных пока не практикуется. Завершение дел в разумные сроки в принципе является общим требованием.

Для отдельных категорий дел предусмотрены нормативные сроки рассмотрения, например для дел, вытекающих из публично-правовых отношений – 30 дней; по административным правонарушениям – 30 дней; по трудовым спорам – 30 дней; в особых случаях – 10 дней и т.д.

Итоги принятых мер

В таблице 2.1 представлены данные о сроках производства по нескольким общим категориям в 2010-2012 гг.

Таблица 2.1. Длительность нахождения в производстве дел общих категорий в 2010-2012 гг. (дни)

	АРМ		АЗ		ГР		МОЛ		УКР	
	2010	2012	2010	2012	2010	2012	2010	2012	2010	2012
Гражданские (коммерческие) иски	163	168	43	52	94	62	110	106	47	70
Особое производство по гражданским (коммерческим) делам	58	57	2	3	25	13	2			128
Дела, вытекающие из административных правоотношений	163	294	35	103	58	213	114	126	55	33
Уголовные дела (тяжкие преступления)	365	167	79	-		58		-		-
Проступки (малозначительные нарушения)	77	101	46	-		36		-		-
Всего, уголовные дела	78	103	50	56	36	46	103	156	95	79

В **Армении** в 2012 году увеличилась длительность нахождения дел в производстве по гражданским искам, делам об административных правонарушениях и малозначительным нарушениям. Сокращение сроков производства отмечено по тяжким уголовным делам. В особом производстве сокращение менее значительное. Данные по делам о тяжких уголовных преступлениях и малозначительных нарушениях за 2012 год, насколько можно судить, были представлены только Арменией. Видимо, соответствующие определения СЕПЕЖ, используемые для сбора статистики по странам ВП, требуют уточнения.

В **Азербайджане** к 2012 году длительность нахождения дел в производстве сократилась по всем категориям общих дел, но производственные показатели судов, несмотря на проведение программы интенсивной модернизации, явно хуже, чем в 2010 году.

В **Грузии** в 2012 году за счет дополнительного уменьшения длительности нахождения дел в производстве и самых коротких в странах ВП сроков производства улучшились производственные показатели по гражданским делам. По административным и уголовным делам сроки увеличились, причем по административным весьма значительно (с 45 до 213 дней).

У **Республики Молдова** улучшены производственные показатели по гражданским делам, но выросли сроки рассмотрения по административным и уголовным делам. Улучшена и работа по подготовке данных: за период с 2010 года поступило больше сводной информации по категориям дел, что улучшило сбор данных в целом. Фактические сроки дольше нормативных, поэтому ситуация с нахождением дел в производстве требует мониторинга и оценки.

В отличие от других стран ВП в **Украине** сроки нахождения дел в производстве сокращены и по делам об административных правонарушениях, и по уголовным делам. По сравнению с 2012 годом выросли и объемы полученных от Украины данных.

Таблица 2.3. Длительность нахождения дел в производстве в 2010-2012 гг. по отдельным категориям дел (дни)

	АРМ		АЗ		ГР		МОЛ		УКР	
	2010	2012	2010	2012	2010	2012	2010	2012	2010	2012
Бракоразводные дела	98	91	76	80	76	40	60	70	46	162
Дела об увольнении	114	114	29	30	77	55	169	160	125	214
Дела о несостоятельности (за период с 2012 года)		989				235		101 6		286
Ограбления и разбой	114	290	128	119	65	119	142	243	80	188
Умышленное убийство	117	243	86	124	104	183	135	154	175	183

По конкретным категориям длительность нахождения дел в производстве тоже менялись разнонаправленно: по увольнениям сокращались, а по разводам увеличивались.

В анкетах СЕРЕЖ появилась новая графа – дела о несостоятельности. Причем судам, чтобы справиться с этой категории дел, похоже, требуется в шесть раз (!) больше времени, чем в целом по гражданским делам.

Во всех странах ВП резко изменились сроки по таким категориям, как ограбление и разбой и умышленное убийство. Удвоение этого показателя во всех странах ВП скажется на общественном доверии, и этот вопрос должен стать для всех стран ВП одним из главных приоритетов.

Необходимо оказывать поддержку и уделять самое пристальное внимание вопросам освоения уголовными судами новых норм уголовного права (часть II).

Рекомендации и итоги 2012 года

В целом по всем категориям судов наиболее оперативно рассматриваются гражданские иски.

Изменения с 2010 г. были разнонаправленными. По коммерческим искам сроки сокращались в **Армении, Азербайджане и Украине** и увеличивались в **Грузии и Республике Молдова**.

С учетом разнонаправленности тенденций (увеличение по одним категориям и сокращение по другим) необходимо организовать пристальное наблюдение и оценку ситуации по гражданским делам (часть II).

Отдельного внимания требуют дела о несостоятельности, на которые в странах ВП тратится в шесть раз больше времени, чем в целом по исковому производству.

По делам об административных правонарушениях в странах ВП длительность нахождения дел в производстве в 2012 году намного – в **Армении, Азербайджане и Грузии** примерно вдвое – больше, чем по гражданским искам.

За период с 2010 года длительность нахождения дел в производстве существенно возросли почти во всех странах ВП (за исключением Украины).

Насколько можно судить по полученным данным, во всех странах ВП сохраняются организационные особенности, ограничивающие рассмотрение административных правонарушений и дел, вытекающих из административных правоотношений.

Действующие законы и практику в части организации производства по административным правонарушениям и делам, вытекающим из административных правоотношений, рекомендуется пересмотреть и при необходимости привести в соответствие с назревшими

потребностями (дополнительные сведения в разбивке по судам представлены в части II доклада).

Одновременно почти во всех странах ВП (за исключением Украины) на 10-50% выросли и длительность нахождения дел в производстве по уголовным делам.

Еще более заметным стало увеличение по конкретным видам уголовных правонарушений таким как ограбление и разбой и умышленное убийство.

Отмеченное почти во всех странах ВП удвоение сроков по этим двум позициям (за исключением **Азербайджана** в том, что касается разбоя) должно для всех стран ВП стать предметом беспокойства, поскольку от ситуации по этим преступлениям во многом зависит доверие к правосудию в целом.

Необходимо оказывать поддержку и уделять самое пристальное внимание вопросам переработки и применения новых уголовных законов уголовными судами (дополнительные сведения в разбивке по судам представлены в части II).

Для улучшения ситуации рекомендуется использовать Контрольный перечень по организации рабочего времени («Контрольный перечень показателей для анализа сроков судопроизводства»). Это пособие предназначено для внутреннего использования всеми заинтересованными сторонами. Оно помогает в рамках судебных систем собирать необходимую информацию и анализировать актуальные аспекты длительности судебного производства, с тем, чтобы сокращать неоправданные задержки, обеспечивать организационную эффективность производства и необходимую прозрачность для пользователей судебных систем.

2.3 Показатели качества

В рамках судебной системы качество работы можно регулировать несколькими способами. Наиболее известны такие традиционные способы как организация судейских коллегий, обжалование и изучение судебной практики; отбор; профессиональная подготовка и присвоение ранга.

Общим для этих признанных способов повышения качества является изучение конкретных дел и практики работы судьи.

В последние десятилетия в ряде европейских стран системы обеспечения качества судейской работы приобрели новые формы. В них учитывается также и качество организации судов, а стимулы к повышению качества закладываются в способы организации работы.

По мере роста объемов и усложнения как самой работы, так и самих судов, их организованность становится все более важным самостоятельным фактором, влияющим на качество судей и судов.

Передовая европейская практика регулирования качества работы судов (Финляндия, Нидерланды) заключается в тесной увязке их функционирования со статьей 6 ЕКПЧ и может быть достаточно оперативно реализована, если в центр внимания, как это сделано в Нидерландах, ставить:

- независимость и принципиальность;
- своевременность разбирательства;
- единство судебной практики;
- профессионализм;
- надлежащее обращение со сторонами процесса.

Согласно докладу *CEPEJ European Judicial System 2012*, страны ВП ничем не отличаются от европейских стран в том, что касается практики регулирования качества: конкретные стандарты качества сформулированы, а специалистов по их реализации среди сотрудников судов нет.

Методики CEPEJ: руководство по контрольному анкетированию пользователей суда

Анкетирование пользователей суда и соответствующих специалистов является важным средством регулирования качества работы суда.

В Европе в связи с усилением внимания к потребностям и ожиданиям пользователей судов укрепляется тенденция к внедрению и использованию таких средств как анкетирование и опросы пользователей для выявления их удовлетворенности и уровня общественного доверия к судам.

В ряде европейских стран регулярные анкетирование и опросы на уровне страны или конкретных судов стали обычной практикой. Типовая анкета и методическое пособие СЕРЕJ помогают, выяснив отзывы пользователей и специалистов, использовать их для улучшения качества системы правосудия, как это, в частности, удалось сделать Ангулемскому суду высшей инстанции (Франция), суду Турина и апелляционному суду Катании (Италия), а также шести судам первой инстанции **Грузии**.

Итоги 2012 года

В настоящее время Рабочая группа СЕРЕJ по вопросам качества подготавливает Руководство по измерению качества, в котором сводятся воедино показатели, помогающие дать количественную характеристику качества судебной системы.

В этой работе важно опираться на инициативу снизу, чтобы судьи сами были заинтересованы в освоении предлагаемых им методик и использовали их в повседневной практике. Предлагаемые показатели должны обеспечивать возможность сопоставления со стандартами либо контрольными производственными показателями, принятыми для всех систем правосудия, или же с показателями данной системы, ее части или ее конкретного суда, имевшими место в прошлые годы. Разработка этих методических средств продолжается.

Поиск и отслеживание критериев качества правосудия являются предметом полемики, поскольку они тесно связаны с вопросам независимости судей. Принято считать, что качество работы судьи вряд ли можно измерить окончательно или объективно, но предложений на этот счет высказано немало.

Качество очень трудно измерить в количественных показателях. Достаточно хорошо, на наш взгляд, можно измерить лишь число тех мероприятий, при помощи которых судьи и суды добиваются фактического улучшения качества своей работы и применяемых ими средств.

Основой для изучения этого подхода в данном пункте являются ответы на анкету СЕРЕJ о системах обеспечения правосудия. Сам факт появления этих вопросов в анкете СЕРЕJ говорит о том, что они обоснованы и эти данные стоит собирать.

В нынешней версии они представлены в качестве хорошей отправной точки для сравнения европейских стран по критерию качества. Представленная подборка является пробной и составлена исходя из полезности каждого показателя.

Ответы стран ВП на некоторые вопросы, затрагивающие качество работы судьи (например вопрос 121 относительно законных оснований для перевода судьи в другой суд), варьируются недостаточно широко и поэтому не включались в рассмотрение.

По итогам рассмотрения перечня вопросов СЕРЕJ ниже представлены показатели, которые предлагается использовать для изучения качества правосудия в странах ВП.

Доля обжалуемых решений дает четкое представление о качестве правосудия.

Регистрация и анализ этих различий играют важную роль в плане улучшения качества. В анкете СЕРЕJ долю обжалуемых решений просят указать по бракоразводным делам, увольнениям, разбоям и убийствам.

Грузия представила цифровые данные по трем категориям дел, **Азербайджан** – по двум. От **Армении, Республики Молдова** и Украины данные не представлены.

Несмотря на независимость при исполнении своих функций, судьи имеют ряд обязанностей и в случае их неисполнения могут нести дисциплинарную ответственность. Показателем соблюдения этого принципа является количество возбужденных дисциплинарных производств на 100 судей соответствующей страны. В среднем по Европе этот показатель составляет 5,6, а медиана – 1,2. У всех стран ВП этот показатель выше контрольных показателей Европы.

Показатель **числа назначенных дисциплинарных наказаний** играет важную роль в том, что касается предъявляемого к судьям требования добросовестности.

С другой стороны, судебным органам не следует увлекаться применением санкций под предлогом укрепления независимости судебной власти.

В анкете CEPEJ говорится о девяти видах санкций.

В странах ВП предпочитают применять выговор и «иные меры» и не практикуют временное отстранение судьи, отстранение судьи от дела, штрафы, временное понижение оклада, понижение в должности, увольнение или перевод в другой суд.

Средний по Европе показатель составляет 1,7 назначенных наказания на 100 судей, а медиана – 0,4 на 100 судей. Из всех стран ВП только у **Грузии** показатели соответствуют европейской медиане по назначенным наказаниям.

Право на **отвод судьи** является частью принципов справедливого судебного разбирательства. Удовлетворенный отвод судьи – свидетельство того, что стороны оказались правы в своих сомнениях по поводу беспристрастности судьи.

Процедура отвода предусмотрена во всех странах ВП. В **Грузии** за 2012 год зарегистрирован один случай удовлетворения отвода судьи. В 2010 году заявлено 20 отводов судей.

Процедуры подачи жалоб предусмотрены во всех странах ВП. Они различаются между собой по временным рамкам, установленным для различных видов производства и участвующих ведомств (например в судах, верховном суде, других органах; в первой, второй инстанции). Максимальный балл по анкете CEPEJ составляет 10 (см. таблицу 2.4).

В 2012 году в Европе **превышение среднего уровня заработной платы судьи над средним уровнем по стране** составляло от 2,1 (в начале служебной карьеры) до 3,9 раз (при завершении карьеры). С 2010 года оклады судей в странах ВП сокращались, а в Европе не менялись. В **Азербайджане** зарплата выше контрольных показателей Европы в начале карьеры, а в **Украине** зарплата выше на момент завершения карьеры.

Испытательный срок для начинающего судьи важен тем, что помогает определить его/ее потенциал. Если испытательный срок слишком велик, независимость судьи может оказаться под вопросом из-за давления, которое может возникнуть со стороны тех, кто ведает назначением на пост судьи. В **Украине** испытательный срок не устанавливается, в **Грузии** он составляет три года, а в **Азербайджане** и **Республике Молдова** – пять лет.

Совмещение функций судьи с оплачиваемой преподавательской работой допускается во всех странах, а совмещение с политической деятельностью во всех странах запрещено. Различия проявляются в отношении допустимости (оплачиваемого) совмещения с выполнением функций в сфере культуры. Максимальный балл по анкете CEPEJ составляет 14.

В **Грузии** этот вопрос регулируется строже, чем в других странах ВП (три балла), а в **Украине** допускается шесть видов оплачиваемой деятельности, которую судьи могут совмещать с выполнением своих должностных обязанностей.

Без непрерывного образования невозможно сохранить профессионализм и передовой уровень знаний. Показатель доли ассигнований, направляемых на эти цели, служит мерилom приоритетности этого параметра качества работы судей. Во всех странах ВП, кроме **Республики Молдова**, ассигнования на эти цели превышают европейскую медиану, составляющую 0,5%. В **Азербайджане** их уровень – 5% – наивысший в Европе.

Анкетирование. В число анкетизируемых пользователей включают адвокатов, прокуроров, потерпевших, участников судебного разбирательства, судей и персонал судов (максимальный балл – 7). Анкетирование проводят регулярно на уровне суда (4 балла), регулярно на национальном уровне (3 балла), эпизодически на уровне суда (2) или эпизодически на национальном уровне (счет 3). Максимальный балл по анкете CEPEJ составляет 11.

Стандарты качества для систем правосудия (вопрос 78) помогают совершенствовать нормативы, на которые опирается практика, а **включение в штат специалистов по системам регулирования качества** (вопрос 79) необходимо в целях анализа цифровых данных о качестве, их сравнения со стандартами и выработки соответствующих мер. Максимальный балл – 2.

В **Грузии** и **Азербайджане** стандарты есть, но ни в одной из стран ВП в штате судов нет соответствующих специалистов.

В таблице 2.4 сведены показатели (в скобках – номер вопроса), касающиеся национальной политики в области качества судебных органов, и баллы, выставленные по странам ВП за 2012 год. Зеленым цветом отмечен самый высокий результат.

Таблица 2.4: Показатели качества в странах ВП в 2012 году

	АРМ	АЗЕ	ГР	МОЛ	УКР
1. % обжалованных бракоразводных дел (вопросы 101, 202)		2	1		
2. % обжалованных дел об увольнении (вопросы 101, 202)		33			
3. % обжалованных дел о несостоятельности (вопросы 101, 202)			17		
4. % обжалованных дел о разбое и ограблениях (вопросы 101, 202)			23		
5. % обжалованных дел об умышленном убийстве (вопросы 101, 202)			64		
6. Число случаев возбуждения дисциплинарного производства (вопрос 144) на 100 судей		1,7	1,6	11,7	4,4
7. Число назначенных наказаний (вопрос 145) на 100 судей	12,7	1,5	0,8	8,6	2,1
8. Отводы судьям (вопрос 85)			1		
9. Число случаев ограничения сроков рассмотрения жалоб (вопрос 41)	0	10	2	4	5
10. Испытательный срок, лет (вопрос 122)	д/о	5	3	5	н/п
11. Совмещение функций (вопрос 135)	5	5	3	4	6
12. Зарплата судьи на момент начала служебной карьеры (вопрос 132)	0,4	2,4	д/о	1,2	2,3
13. Зарплата судьи на момент завершения служебной карьеры (вопрос 132)	0,7	4,4	д/о	1,9	6,7
14. % ассигнований, направляемых на обучение (вопрос 6)	2,6	5	2,7	0,3	
15. Виды и регулярность анкетирования пользователей (вопросы 38, 39)	0	9 (6+3)	9 (5+4)	0	1
16. Стандарты качества (вопрос 78) и наличие штатных специалистов (вопрос 79)	0	1	1	0	0

Этот перечень показателей иллюстрирует, какие данные необходимо регулярно собирать, чтобы иметь четкое и системное представление о качестве работы судей и судов.

В таблице представлена исчерпывающая сводка таких данных. В этом и заключается основная ценность статистического обзора. При любой попытке сравнить качество систем правосудия возникает вопрос о том, какие аспекты качества следует измерять и какими средствами. Предлагаемая комплексная таблица помогает сопоставить круг параметров и выставленные по каждой стране баллы с ситуацией по другим странам ВП. На ее основе можно ставить уточняющие вопросы и добиваться более глубокого анализа и понимания фактического функционирования систем правосудия (а не только нормативных требований), их сравнительных преимуществ (или недостатков), а также остающихся вопросов и препятствий.

Табличные показатели и баллы – не повод для упрощения ответа. Их следует рассматривать в качестве отправной точки для рационального анализа качества правосудия, о котором можно судить по первым четырем показателям доли решений, становящихся предметом обжалования. Именно их толкование, по мнению большинства судей и правоведов, часто становится важнейшим мериллом качества судебных решений и всей судебной системы.

Для правильного толкования процентных показателей по апелляциям необходимо вспомнить, от чего зависит их размер.

Стороны в судебном процессе иногда требуют пересмотра дела другим судьей. В таких случаях апелляция выполняет важную функцию усиления, контроля и отстаивания правового единообразия. В этом смысле процент апелляций отражает готовность сторон согласиться с принятым решением суда.

Но из этого не следует, что сами показатели автоматически отражают качество первой инстанции или ненадлежащее функционирование судебной системы.

Необходимо отслеживать и то, что происходит после подачи апелляции.

Во-первых, стороны в дальнейшем могут отказаться от продолжения действий по апелляции. Официальную жалобу иногда подают в целях досконального рассмотрения приговора и по его итогам решают, отказываться ли от последующих слушаний.

Процент отменяемых решений варьируется по категориям дел. В данных об апелляциях нет ничего, что говорило бы о количестве отмененных решений. Ведь в процентном показателе апелляций присутствуют дела, по которым жалобы в последующем могут быть отозваны.

Во-вторых, значительную часть жалоб вышестоящие суды признают обоснованными.

В-третьих, отмена по апелляции отнюдь не означает, что решение первой инстанции неправильно. Отмена может означать, что вышестоящий суд обнаружил дополнительный ответ на вопрос, по которому в судах ранее не было достигнуто ясности.

Это обычная функция апелляции (и кассации), обеспечивающая внутреннее развитие закона и единство судебной практики.

Таким образом, частота обжалования – не более чем отправная точка для дальнейшего обсуждения и анализа. Только после тщательного изучения ситуации можно выяснить, в какой мере обжалование отражает менее заметные отрицательные аспекты, например недовольство тем, как судья обращается со сторонами. или сомнения в его/ее опытности.

В ближайшие годы судебной системе стран ВП необходимо будет шире освещать вопросы качества своей работы. Помимо судебной системы у государства есть и другие политические приоритеты, например оборона и образование, и в части финансирования они составят судебным властям конкуренцию.

В своих дискуссиях с судебной властью финансовые министерства настаивают на ее экономической эффективности.

Такие финансово-экономические показатели как успеваемость, длительность нахождения дел в производстве, объем незавершенного производства, коэффициент оборачиваемости, экономическая эффективность и производительность относительно легко измерить и поэтому они автоматически станут доминирующими. Поэтому – во избежание чрезмерного акцентирования экономической эффективности и производительности – судебной власти необходимо выработать четкую и понятную систему, в которой высвечивались бы все (а не только экономические) грани качества работы судей.

Из проведенного по ряду европейских стран исследования СЕРЕУ о фактическом становлении систем обеспечения качества работы судов, можно извлечь два стратегических урока.

Урок 1: Чтобы создать успешно работающую систему обеспечения качества, ведущая роль в ней должна быть отведена самим судьям.

Урок 2: Системы регулирования качества, рассчитанные на длительную перспективу, невозможны без объединения усилий всех судей и судов. Центральное правительство либо советы судей призваны стимулировать и поощрять местные проекты по улучшению работы судов, предлагая соответствующие способы финансирования, правила и соглашения о разграничении прав собственности на получаемую информацию. Эти выводы имеют важное значение в плане оценки результативности отлаженной системы обжалования в организационной структуре судов СВП.

В проведенных СЕРЕУ исследованиях о европейских судах представлена масса новых инициатив и средств организации работы. В ближайшие годы у европейских судов появится дополнительный опыт. Это даст возможность проанализировать на системной основе практику реализации систем обеспечения качества, последующие меры по их развитию и подготовить пособия и руководства по анкетированию пользователей.

Секретариат СЕПЕЖ по запросу готов предложить судам программу профессиональной подготовки.⁵

Рекомендации и итоги 2012 года

В нынешней версии доклада представлены предварительные итоги исследования о показателях качества в странах ВП на основе данных СЕПЕЖ за 2012 год.

В **Грузии** в этом отношении накоплен определенный положительный опыт, например по таким аспектам как процент обжалованных решений; дисциплинарное производство, наказание и отвод судьи, испытательный срок кандидатов в судьи, совмещение судьями нескольких функций, анкетирование пользователей и стандарты качества.

В **Азербайджане** имеется ценная практика стимулирования высокого качества правосудия в том, что касается установления нормативных сроков для различных категорий дел, оплаты труда начинающих судей, уровня бюджетных ассигнований на обучение и профессиональную подготовку судей, а также анкетирования пользователей и стандартов качества.

Для улучшения качества судебной системы в странах ВП при участии СЕПЕЖ целесообразно наладить обмен этим опытом.

⁵ www.coe.int/cepej

Глава 3: Государственное финансирование

3.1 Введение

В данной главе будут рассмотрены вопросы государственного финансирования системы обеспечения правосудия и ее основных элементов: судов, органов прокуратура и юридических консультаций.

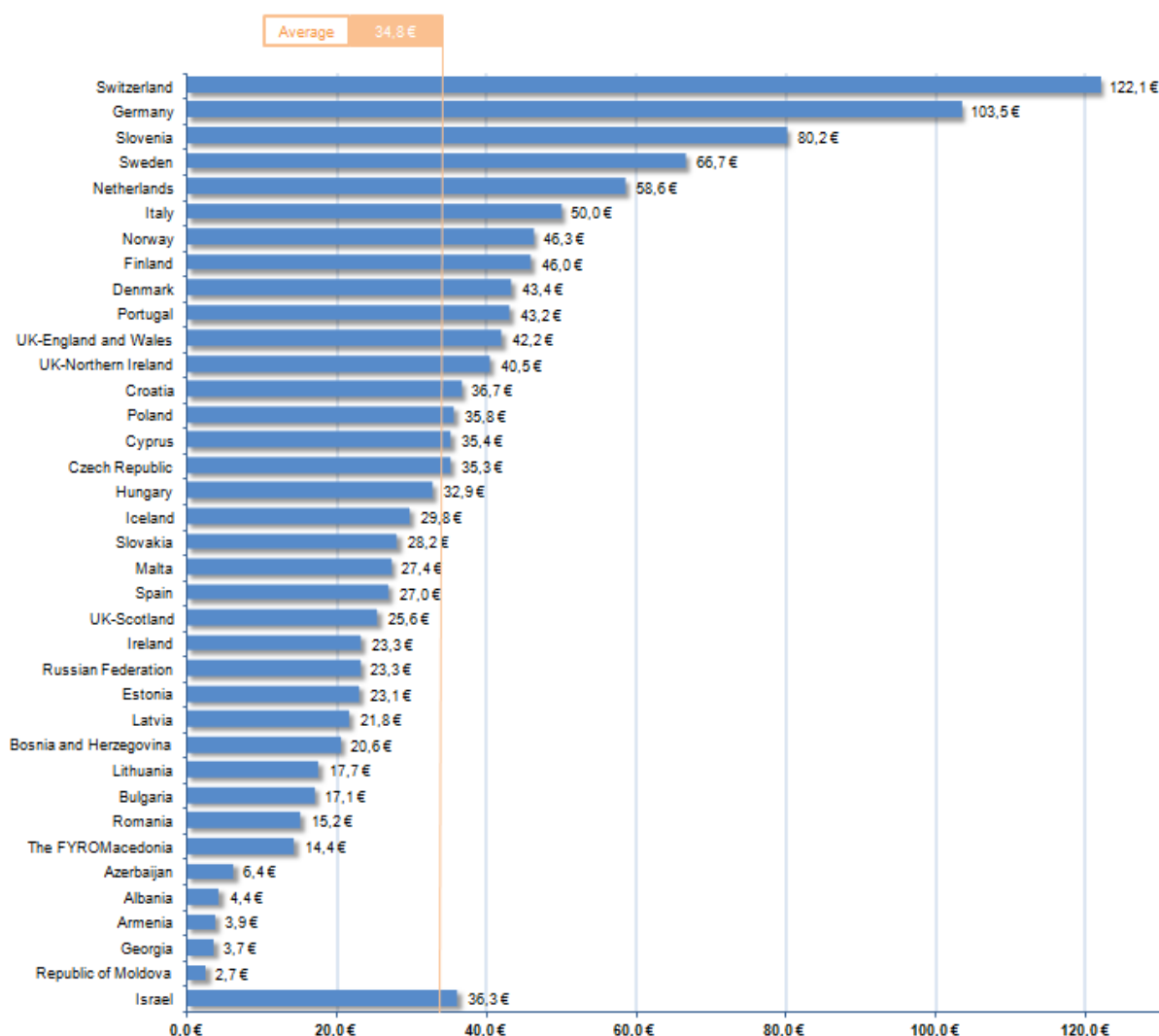
В каждом разделе доклада представлены: рекомендации его предыдущей версии по итогам 2010 года; принятые меры; их воздействие на показатели 2012 года; и рекомендации и итоги 2012 года.

3.2 Среднедушевые объемы финансирования судов в 2012 году

В Европе наблюдаются значительные вариации среднедушевого ВВП и это необходимо иметь в виду во всех случаях сопоставления приводимых ниже данных.

О вариациях ВВП можно судить по следующим цифрам: если в **Армении, Грузии, Республике Молдова** и **Украина** среднедушевой ВВП менее €2500, то в Люксембурге он превышает показатели СВП более чем в 30 раз. Это сказывается и на абсолютных показателях среднедушевых затрат на нужды судов (см. диаграмму ниже).

Диаграмма 3.1. Среднедушевой объем финансирования всех судов в 2012 году (вопрос 1, вопрос 6).



Размеры среднедушевого финансирования действующих судов значительно варьируются по странам. Размер вариаций – от среднедушевых сумм более €100 в таких зажиточных государствах, как Швейцария, до небольших – менее €10 – в таких странах Восточной Европы

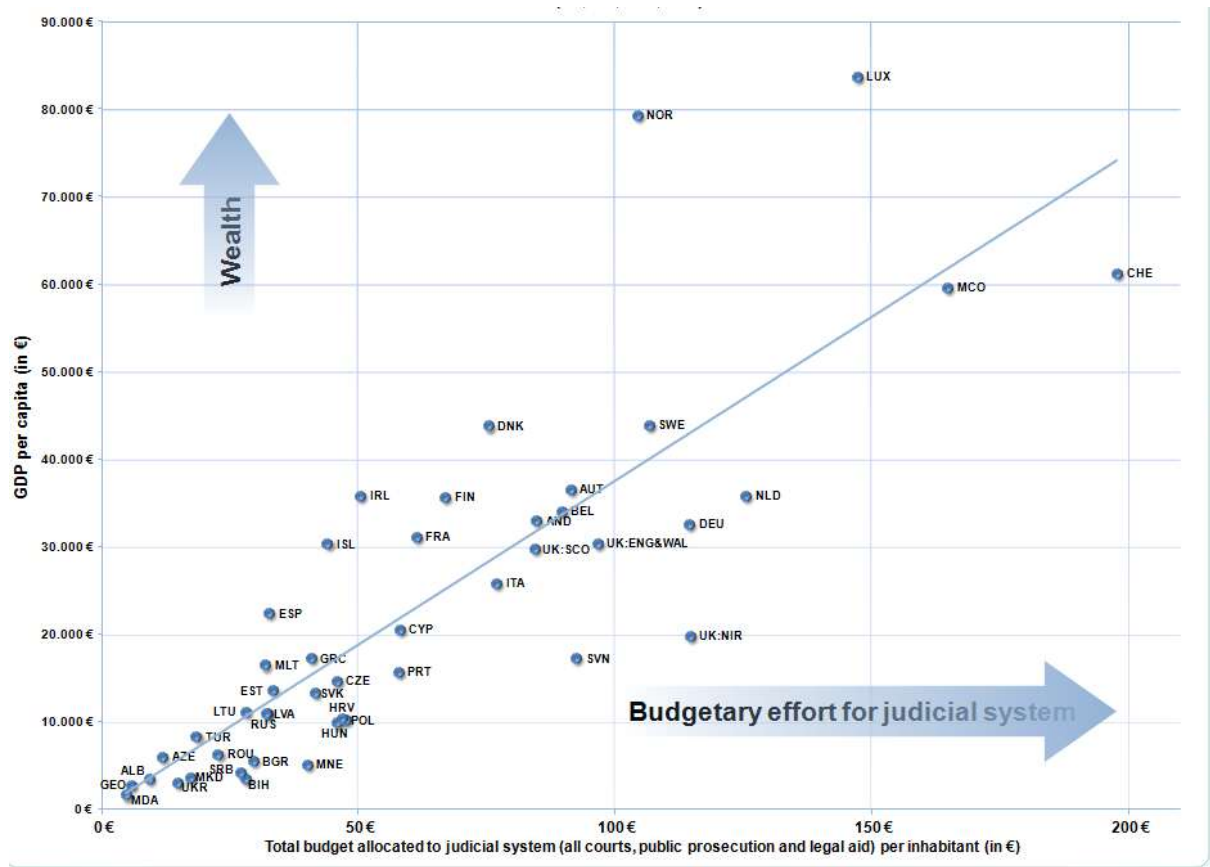
как страны ВП: **Республика Молдова** (€2,4), **Армения** (€3,5), **Грузия** (€3,6), **Азербайджан** (€4,5) и **Украина** (5,8 €).

Поправка на ресурсы и размер стран повышает сопоставимость данных о финансировании. Контрольным показателем финансирования систем правосудия служит медиана европейских стран.

Корреляция между ресурсным потенциалом страны и среднудушевыми ассигнованиями на нужды правосудия

Ресурсный потенциал страны весьма тесно коррелирует со среднудушевыми ассигнованиями на нужды правосудия (см. диаграмму выше). Корреляция (диагональная линия) близка к идеальной: при каждых €10000 и €1000 прироста среднудушевого национального дохода финансирование правосудия должно увеличиваться, соответственно, на €50 и €5.

Диаграмма 3.2. Корреляция между среднудушевым ВВП и совокупными объемами финансирования судов, юридической помощи и прокуратуры в 2012 году



На диаграмме 3 данные **Грузии** и **Молдовы** близки к диагональной линии, т.е. объемы ассигнований тесно соотношены с ресурсами этих стран. В **Азербайджане** бюджетные расходы на судебную систему относительно невелики (метка находится над линией), а в **Украине** – более значительны, чем можно было бы ожидать. **Армения** на графике не отражена.

Примечание

В принципе указанные объемы финансирования (если не содержится конкретных указаний об ином) отражают утвержденные, а не фактически израсходованные средства. Это необходимо учитывать при рассмотрении данных ряда государств-членов, которые из-за последствий финансово-экономического кризиса не освоили в 2012 году ассигнования, утвержденные в конце 2011 года.

Необходимо подчеркнуть, что финансово-экономический кризис мог серьезно повлиять и на объемы финансирования за весь период с 2012 года, считающегося точкой отсчета. За прошедшее с тех пор время финансирование могло сократиться, хотя некоторые государства, наоборот, могли принять решение усилить систему органов правосудия, чтобы преодолеть сложности кризисного периода.

Все суммы указаны в евро. В отношении стран, не входящих в еврозону, СЕРЕJ тщательно отслеживал изменения курса национальной валюты к евро ((по состоянию на 1 января 2013 года, если не указано иное).

В отдельных случаях значительные изменения в объемах финансирования могли быть обусловлены инфляцией. Это обстоятельство необходимо постоянно учитывать при анализе вариаций по государствам и территориально-административным образованиям за пределами еврозоны, а это относится и к странам ВП.

Для углубленного анализа особенностей финансирования в различных государствах-членах и территориально-административных образованиях читателю можно обратиться к подробным ответам каждого государства и территориально-административного образования, которые приводятся на сайте www.coe.int/cepej.

3.3 Финансирование судов

Рекомендации и итоги 2010 года

В 2008-2010 годах в странах ВП финансирование судов в целом увеличивалось темпами, опережавшими европейские контрольные показатели. В **Армении** и **Азербайджане** коэффициент соотношения ассигнований и ВВП был ниже контрольных показателей Европы, но только в **Азербайджане** в 2008-2010 гг. наметилось увеличение бюджета судебной системы. **Армении** было рекомендовано уделять увеличению финансирования судов приоритетное внимание.

Принятые меры

Армения: затраты на техническое обслуживание судов составляли: в 2008 году – 0,48 процента государственного бюджета **Армении**, в 2009 – 0,5 процента, в 2010 – 0,5 процента, в 2011 – 0,5 процента, в 2012 – 0,6 процента, в 2013 – 0,6 процента. Таким образом, финансирование судов за эти годы увеличилось.

Азербайджан:

2011 - € 28 623 612 (прирост составил 7,3%);

2012 - € 35 085 346 (22,6%);

2013 - € 52 027 511 (48,3%);

2014 - € 43 065 231;

Итоги принятых мер

За 2010-2012 гг. финансирование судов уменьшилось в восьми европейских странах (например Португалия, Ирландия, Италия). Медиана увеличения финансирования судов в европейских по-прежнему составляет 6%. Ниже в таблице отражены уровень и динамика среднедушевого соотношения объемов финансирования судов и ВВП (%) в 2008-2012 гг.

Таблица 3.3: Среднедушевой годовой коэффициент отношения объемов финансирования судов к ВВП (%) в 2008-2012 гг.

	АРМ	АЗЕ	ГР	МОЛ	УКР	Евро-пейская медиана
Уровень 2010 года	0,10%	0,16%	0,18%	0,19%	0,26%	0,20%
Изменение за 2008-2010 гг.	7%	33,9%	8,6%	12,6%	д/о	5,0%
Уровень 2012 года	0,15%	0,11%	0,14%	0,17%	д/о	17%
Изменение за 2010-2012 гг.	3%	46%	3%	13	д/о	6%

В сложных условиях 2010-2012 гг. во всех странах ВП, как и в предыдущий период, по данному показателю наметилась положительная тенденция.

Из таблицы выше видно, что в **Республике Молдова** и **Азербайджане** инвестиции в судебную систему превысили европейскую медиану, В результате в 2012 году **Республика Молдова** вышла на уровень контрольных показателей Европы.

В **Азербайджане**, несмотря на настойчивые вложения сил и средств, уровень по-прежнему ниже европейской медианы.

Армения и **Грузия**, вложив дополнительные средства, добиваются прогресса в финансировании судов, оставаясь на уровне темпов увеличения европейской медианы. Тем не менее увеличение в этих двух странах пока ниже среднеевропейских объемов, так что в относительном выражении финансирование судов остается недостаточным.

В **Республике Молдова** в 2012 году (отчасти благодаря финансовой помощи ЕС) инвестиции в суды, как и раньше, превышали показатели большинства европейских стран.

Рекомендации и итоги 2012 года

В 2010-2012 гг. во всех странах ВП сохранялась наметившаяся в 2008-2010 гг. положительная тенденция к увеличению доли средств, направляемых на финансирование судов.

Тем не менее размеры этого увеличения почти во всех странах ВП по-прежнему меньше европейской медианы (за исключением **Республики Молдова**), так что суды пока не получают достаточного финансирования. Чтобы соответствовать европейским стандартам, объемы финансирования судов в ближайшем будущем целесообразно увеличить.

3.4 Финансирование органов прокуратуры

Рекомендации и итоги 2010 года

В 2008-2010 гг. средний уровень и медиана финансирования органов прокуратуры в странах Европы в среднедушевом исчислении не менялись.

В шести государствах и территориально административных образованиях ((Италия, Великобритания Северная Ирландия, Великобритания Шотландия, Нидерланды, Монако⁶ и Швейцария) на прокуратуру затрачивалось более 20 евро на душу населения. В десяти государствах (в том числе в **Республике Молдова**, **Армении** и **Грузии**) затрачивалось менее 5 евро на душу населения.

В отношении данных за 2008-2010 гг. были сделаны следующие выводы.

Колебания обменного курса могут лишь отчасти объяснять тенденцию сокращения финансирования органов прокуратуры в отдельных СВП. Не менее интересен тот факт, что сегодня в ряде этих стран в рамках широкой реформы статус судейского сообщества в правовой системе постепенно меняется, невзирая на традиционно сильные позиции прокуратуры.

Это в первую очередь касается **Республики Молдова**, **Грузии** и **Армении**. В **Азербайджане** и **Украине** и без того относительно крупные ассигнования на прокуратуру в рассматриваемый период продолжали увеличиваться. Отдельное внимание необходимо уделить обеспечению сбалансированности ассигнований на судебную систему и прокурорские органы.

Принятые меры

Азербайджан

За рассматриваемый период финансирование органов прокуратуры в среднем ежегодно увеличивалось примерно на 18,8%, причем этот рост обусловлен переводом обучения и профессиональной подготовки прокуроров на уровень современных требований. При этом общие ассигнования на цели систем обеспечения правосудия за тот же период ежегодно увеличивались на 35,5%. Финансирование органов прокуратуры: 2011 - € 40 925 558/ 2012 - € 43 686 756, 2013 - € 57 189 273; 2014 - € 43 065 231.

⁶ Эти данные необходимо рассматривать с учетом небольшой численности населения.

Итоги принятых мер

Ниже в таблице отражены уровень и динамика среднедушевого соотношения объемов финансирования органов прокуратуры и ВВП (%) в 2008-2012 гг.

Таблица 3.4. Среднедушевой годовой коэффициент соотношения объемов финансирования органов прокуратуры и ВВП (%) в 2010 году

	АРМ	АЗЕ	ГР	МОЛ	УКР	Евро- пейская медиана
Уровень 2010 года	0,06%	0,10%	0,08%	0,10%	0,11%	0,08%
Изменение за 2008-2010 гг.	-21%	33%	-16,8%	-16,6%	11%	1,7%
Уровень 2012 года	0,07%	0,09%	0,07%	0,10%	0,19%	0,08%
Изменение за 2010-2012 гг.	19%	20%	7%	33%	144%	7,1%

В 2010-2012 гг. доля ассигнований на цели прокуратуры увеличилась почти во всех странах ВП (за исключением **Грузии**), причем намного больше, чем в остальных странах Европы. С другой стороны, в **Армении, Грузии и Республике Молдова** тенденция в этой сфере оставалась негативной.

Показатели 2012 года те же, что и в 2010 году. В **Азербайджане, Республике Молдова и Украине** доля ассигнований на цели прокуратуры все еще относительно выше европейской медианы, а в **Грузии и Армении** – ниже.

Рекомендации и итоги 2012 года

Отдельное внимание необходимо уделить обеспечению сбалансированности ассигнований на судебную систему и прокурорские органы. В ряде стран ВП в рамках широкой реформы статус судейского сообщества в правовой системе и по отношению к прокуратуре постепенно меняется, невзирая на ее традиционно сильные позиции.

В **Армении и Грузии** уровень финансирования немного меньше, а в **Азербайджане и Республике Молдова** немного выше контрольных показателей Европы. В **Украине** объемы финансирования органов прокуратуры относительно крупные и даже увеличиваются.

3.5 Государственное финансирование юридической помощи

Рекомендации и итоги 2010 года

Средний уровень государственных затрат на организацию юридической помощи с целью расширения доступа к правосудию в странах Европы составлял 6,8 евро на душу населения. Для целей данного анализа более актуальна их медиана — 2,1 евро.

В таблице 3.5 отражены объемы и динамика коэффициента соотношения расходов на юридическую помощь и ВВП.⁷ В 2010 году был сделан вывод о положительном изменении ситуации с доступом к правосудию в странах Европы, что соответствует требованиям и духу Европейской конвенции по правам человека.

Из всех стран ВП только в **Республике Молдова и Грузии** ассигнования на юридическую помощь соответствовали контрольным показателям Европы. **Азербайджану** рекомендовали сохранить наметившуюся тенденцию к увеличению соответствующих ассигнований.

⁷ Доклад об эффективных системах осуществления правосудия, 2013 г.

Армении было рекомендовано считать увеличение таких ассигнований одной из приоритетных задач. **Украина** данных не представила.

Принятые меры

Азербайджан

В рамках проекта Всемирного банка «Модернизация правосудия» министерство юстиции планирует проанализировать нормативные основы оказания населению юридической помощи, изучить международный опыт и принять меры по совершенствованию института правовой помощи. Ведется работа по изучению действующих тарифов юридической консультации.

Министерством юстиции **Азербайджана** в регионах создаются юридические консультации, помогающие малообеспеченным гражданам получить представление о своих гражданских правах и бесплатную юридическую помощь.

В 2010-2013 гг. в Баку и Губе в рамках проекта Всемирного банка «Прогрессивные юридические услуги и модернизация правосудия» для малообеспеченных граждан организована бесплатная юридическая помощь.

Итоги принятых мер

Ниже в таблице отражены изменения коэффициента соотношения расходов на юридическую помощь и ВВП в 2008-2012 гг.

Таблица 3.5. Среднедушевой годовой коэффициент соотношения государственных расходов на юридическую помощь и ВВП (%) в 2008-2012 годах

	АРМ	АЗЕ	ГР	МОЛ	УКР	Европейская медиана
Уровень 2010 года	0,004%	0,001%	0,01%	0,01%	д/н	0,01%
Изменение за 2008-2010 гг.	-16%	+38,2%	-9,4%	25,1%	д/н	+10,8%
Уровень 2012 года	0,008%	д/н	0,012%	0,02%	д/н	0,014%
Изменение за 2010-2012 гг.	32%	д/н	32%	д/н	д/н	13%

Украина и **Азербайджан** данных не представили. В **Грузии** показатели соответствуют европейскому уровню, а в **Республике Молдова** явно превысили даже европейский уровень. Определенное беспокойство, как и в 2010 году, вызывает ситуация с финансированием юридической помощи в **Армении**, объемы которого – несмотря на 32%-ное увеличение – остаются намного ниже европейской медианы.

Рекомендации и итоги 2012 года

В отличие от Европы, где количество дел на душу населения невелико, в странах ВП развитие юридической помощи играет важную роль в обеспечении доступа к правосудию. Если в Грузии и Республике Молдова европейский уровень почти достигнут, то в Армении и Грузии эта сфера находится на этапе становления (данные по Азербайджану, Республике Молдова и Украине отсутствуют). Эту работу в предстоящие годы необходимо продолжить и усилить. В предстоящие годы работа по развитию юридической помощи должна быть усилена и продолжена.

3.6 Финансирование судов, органов прокуратуры и юридической помощи

Рекомендации и итоги 2010 года

Расходы на обеспечение правосудия в Европе в среднем на душу населения составляли 7,4 евро.

В этом плане самые скромные показатели — у Восточной Европы.

Страны Центральной Европы, многие из которых лишь недавно вошли в Евросоюз, заняли промежуточные места, а страны Северной и Западной Европы — в полном соответствии с состоянием их экономики — вкладывали в обеспечение правосудия самые большие объемы средств на душу населения.

В СВП на душу населения затрачивали менее 10 евро: в **Республике Молдова** 3,7 евро, в **Армении** 4,9 евро; в **Грузии** 5,5 евро, и в **Азербайджане** 9,0 евро.

В свете контрольных европейских показателей в 2010 году в качестве выводов и рекомендаций были сформулированы две позиции:

- 1) Бюджетные ассигнования на систему обеспечения правосудия необходимо увеличить до уровня, соответствующего размеру территории и ресурсам стран Восточного партнерства при учете соответствующих европейских контрольных показателей. При этом необходимо учитывать,
- 2) что ассигнования:
 - в **Республике Молдова** соответствуют контрольным показателям (и имеют тенденцию к увеличению);
 - в **Грузии** – ненамного ниже контрольных показателей (с тенденцией понижения);
 - в **Азербайджане** существенно ниже контрольных показателей (с тенденцией увеличения);
 - в **Армении** существенно ниже контрольных показателей (тенденцией к понижению).

Странам было рекомендовано увеличить ассигнования до соответствующих нормативных европейских уровней.

- 3) Наряду с уровнем бюджетных ассигнований по СВП важное значение имеет их долевое распределение между судами, прокуратурой и системой юридической помощи. При этом необходимо учитывать, что:
 - в **Армении** отмечено относительно недостаточное финансирование по всем секторам системы обеспечения правосудия;
 - в **Азербайджане, Республике Молдова и Украине** относительно избыточными являются объемы финансирования государственной прокуратуры;
 - в **Азербайджане** – и возможно также в **Украине** – относительно недостаточными являются объемы финансирования юридической помощи.

Чтобы сбалансировать финансирование систем правосудия и правопорядка, доли избыточно финансируемых секторов было рекомендовано направить в слабофинансируемые сектора с учетом применимых европейских контрольных показателей.

Принятые меры

Армения

Финансирование осуществляется за счет государственного бюджета **Республики Армения** отдельно по каждому учреждению. Для обеспечения нормального функционирования судов и финансирования непредвиденных расходов создан резервный фонд, проводимый отдельной строкой бюджета.

Средства резервного фонда предоставляются по распоряжению Совета председателей судов.

В случае нарушения функционирования резервного фонда для обеспечения нормальной работы судов правительство **Республики Армения** (РА) по решению суда распоряжается выделить средства из собственного резервного фонда.

В вопросах, касающихся распределения средств между судами, сферой юридической помощи и прокуратурой, необходимо учитывать, что в **Армении** во всех секторах системы обеспечения правосудия ощущается относительный дефицит средств.

Азербайджан

Дополнительное финансирование органов прокуратуры осуществляется в целях обучения и подготовки их сотрудников. В рамках проекта «Поддержка реформ в сфере обеспечения правосудия» (финансируется Европейской комиссией с 2013 года) при Академии юстиции создана «юридическая клиника» по оказанию бесплатной помощи малообеспеченным гражданам, инвалидам, беженцам, вынужденных переселенцам, студентам и другим малозащищенным группам. Власти планируют поддерживать эту работу с тем, чтобы со временем соответствовать контрольным показателям Европы в этой области.

Республика Молдова: Финансирование судов ежегодно увеличивается. ассигнования на эти цели достигли 1,01% государственных расходов, увеличившись на 0,15% по сравнению с 2013 г. (0,86%). Закон о национальном бюджете 2014 года увеличил на 7% долю ассигнований на нужды судов.

Итоги принятых мер

Ниже в таблице представлены конкретные данные о динамике финансирования судов, прокуратуры и юридической помощи в странах ВП в 2008-2012 гг.

Таблица 3.6. Среднедушевой объем годовых ассигнований на нужды судов, юридических консультаций и органов прокуратуры в 2008-2012 годах

	АРМ	АЗЕ	ГР	МОЛ	УКР	Европейская медиана
Уровень 2010 года	0,23%	0,20%	0,28%	0,30%	д/н	0,30%
Изменение за 2008-2010 гг.	-3,1%	+33,2%	-1,2%	+1,3%	д/н	16,8%
Уровень 2012 года	д/о	0,20	0,22	0,30	0,49	0,29
Изменение за 2010-2012 гг.	д/о	32	6	26	д/о	5,4

Рекомендации и итоги 2012 года

В 2012 г. совокупные объемы финансирования судов, прокуратуры и юридической помощи в **Республике Молдова** соответствовали европейским контрольным показателям, а в **Украине** даже превышали их. В **Грузии** и **Азербайджане** объемы финансирования систем правосудия в относительном выражении представляются недостаточными (данные по **Армении** отсутствуют). С 2010 года темпы роста финансирования в странах ВП превышали европейскую медиану. Если эта тенденция – при уделении особого внимания финансированию юридической помощи –

сохранится, то в ближайшие годы стран ВП удастся добиться соответствия европейским стандартам.

3.7 Источники поступлений в системах обеспечения правосудия

Рекомендации и итоги 2010 года

В **Азербайджане** (1,9%) и **Украине** (3,5%) доля сборов от судебных пошлин в бюджете судов была весьма небольшой в сравнении с европейской медианой (29%) (данные по **Армении, Грузии и Республике Молдова** на 2012 г. отсутствуют).

Относительное увеличение доли судебных сборов в судебном бюджете отмечено также в **Азербайджане** (39%) и **Украине** (110%); здесь темпы прироста значительно опережали медиану европейского роста (15%).

На данном этапе исследования не известно, связано ли это с колебаниями валютного курса, увеличением количества дел или удорожанием услуг судов.

Уровень судебных пошлин имеет важное значение в плане доступности правосудия. Для анализа ситуации с этим ключевым показателем странам ВП необходимо было подготовить и представить соответствующие данные.

Азербайджану и Украине было рекомендовано добиваться, чтобы значительное удорожание судебных услуг не ограничивало доступ граждан к правосудию.

Принятые меры

Азербайджан

Источниками поступлений у органов правосудия являются государственный бюджет и кредиты. Наряду с этим готовятся законопроекты, в основу которых будут положены результаты исследований по вопросам судебных пошлин и расходов на услуги адвоката.

Итоги принятых мер

Ниже в таблице представлены данные об удельном весе судебных пошлин в финансировании судов в 2010-2012 гг.

Таблица 3.7. Удельный вес судебных пошлин в бюджете судов, 2010-2012 гг.

	АРМ	АЗ	ГР	МОЛ	УКР	Евро-пейская медиана
Уровень 2010 года		1,9			4	24,5
Уровень 2012 года	24,4	2,1		24,4		24,5
Изменение за 2010-2012 годы		0,12				-0,5

В **Армении и Республике Молдова** в 2012 году доля судебных пошлин в поступлениях судов соответствовала среднеевропейским показателям. В **Азербайджане и Украине** ее размеры настолько невелики, что могут служить основанием для беспокойства. Многие данные отсутствуют и сформулировать какие-либо выводы об уровне или динамике этого показателя в странах ВП невозможно.

Рекомендации

Уровень судебных пошлин имеет важное значение в плане доступности правосудия. Увеличение судебных пошлин не должна препятствовать доступу к правосудию. Для подготовки законопроектов по этому ключевому вопросу странам ВП необходимо иметь соответствующие данные.

Глава 4: Организация работы

4.1. Введение

В Европе наметилась тенденция к сокращению числа судов. Рост мобильности населения и развитие современных информационно-коммуникационных технологий улучшают доступ к правосудию и дают возможность осуществлять правосудие при меньшей численности судебных помещений.

В результате слияния размеры судов увеличиваются, а судьи приобретают более глубокую специализацию. Основатель современной экономической науки Адам Смит несколько столетий тому назад утверждал, что по мере увеличения числа и нарастания сложности производства такое разделение труда может способствовать повышению экономической эффективности и качества работы. Чтобы добиться такого положительного эффекта, крупным судам, помимо современных технологий, необходимо профессиональное управление.

В данной главе рассматриваются вопросы надлежущей численности судов, судей и других сотрудников суда, структура расходования бюджетных средств (оплата труда, здания), включая оклады судей, организация бюджетного процесса и оперативное управление.

4.2 Суды, судьи и прочие сотрудники суда

Рекомендации и итоги 2010 года

В **Армении, Азербайджане и Грузии** на 100 тыс. населения приходится менее одного суда, т.е. меньше европейской медианы.

В **Республике Молдова и Украине** на 100 тыс. населения приходится от одного до двух судов, что соответствует европейской медиане.

Зданий, относящихся к судам, больше, но незначительно. В ряде случаев территория, на которой размещаются суды, имеет статус юридического лица.

В целом суды СВП не имеют особой специализации. Отдельных судов, в которых рассматривались бы малозначительные правонарушения, увольнения или разбои и ограбления, здесь нет. Конкретных рекомендаций на этот счёт в предыдущей версии не представлено.

Рекомендации и итоги 2012 года

Укрупнение и объединение судов, при их разумной организации, обеспечат рост экономической эффективности и качества правосудия, что подтверждает опыт реформ в таких странах как **Грузия**.

Чтобы сократить длительность нахождения дел в производстве по делам о разбое и несостоятельности, странам ВП рекомендуется специализировать и упростить соответствующие процедуры (глава 2).

4.3 Структура ассигнований на нужды судов

Рекомендации и итоги 2010 года

Структура бюджетных расходов по оплате труда, внедрению компьютерных средств, расходов правосудия, зданиям, инвестициям в строительство и оснащение новых зданий и по обучению и профессиональной подготовке существенно варьируется от страны к стране.

В 2010 году относительная бóльшая часть бюджетных средств в **Армении** расходовалась на оплату труда (84%), в **Азербайджане** – на новые здания (22,8%), а в **Грузии** – на отправленные правосудия (24,2%).

Отдельного внимания заслуживают изменения в ассигнованиях на подготовку и обучение судей в 2008-2010 годах.

В предыдущем докладе странам ВП рекомендовалось обеспечивать всеобъемлющие инвестиции в материальную инфраструктуру (новые здания, ИТ), но не забывать о “мягкой” инфраструктуре обеспечения правосудия. Говорилось о необходимости приостановить сокращение ассигнований на профессиональную подготовку судей. Эта задача должна была стать одной из приоритетных подобно тому, как в 2008-2010 гг. это было сделано в **Республике Молдова**.

Принятые меры

Азербайджан

Вопросы профессиональной подготовки отнесены к приоритетным. Проект Всемирного банка «Модернизация системы органов правосудия» ставит целью проанализировать работу соответствующих учреждений и внести поправки в нормативы, касающиеся Академии юстиции. В перечень рекомендаций будут включены предложения об увеличении ее финансирования.

К другим приоритетам **Азербайджана** можно отнести создание новых судов, судебных комплексов и инфраструктуры, обеспечивающей широкое использование информационно-коммуникационных технологий.

Итоги принятых мер

Структура ассигнований на нужды судов в 2012 году отражена в представленной ниже таблице.

Таблица 4.1 Структура бюджетных расходов на нужды судов в странах ВП, 2012 год, % (вопрос 6)

States/entities	Total annual approved public budget allocated to all courts* (Q6)	Annual public budget allocated to (gross) salaries	Annual public budget allocated to computerisation**	Annual public budget allocated to justice expenses	Annual public budget allocated to court buildings***	Annual public budget allocated to investments in new buildings	Annual public budget allocated to training & education	Other
Armenia	11,717,879 €	77,5%	NA	0,3%	0,1%	NA	2,6%	19,5%
Azerbaijan	68,719,829 €	40%	12,0%	NA†	5,3%	34,1%	5,0%	3,6%
Georgia	16,714,717 €	57%	1,6%	13,5%	7,1%	12,9%	2,7%	5,6%
Republic of Moldova	9,581,963 €	64%	1,7%	NA	19,0%	0,0%	0,3%	15,4%
Ukraine****	NA	NC	NC	NC	NC	NC	NC	NC
Average	747,281,941 €	70,0%	3,1%	6,8%	9,0%	4,8%	0,9%	11,7%
Median	160,830,757 €	73,3%	2,2%	4,8%	7,1%	1,9%	0,5%	10,0%
Minimum	6,663,169 €	35,9%	0,2%	0,0%	0,1%	0,0%	0,0%	1,7%
Maximum	8,302,304,848 €	97,5%	12,0%	21,4%	29,9%	34,1%	5,0%	27,1%

За период по 2012 год включительно в **Армении** значительная часть бюджетных средств – 77,5% – в соответствии с европейской медианой (73%) направлялась на оплату труда.

Сравнительно меньшие средства расходуются на оплату труда в **Азербайджане** (40%), **Грузии** (57%) и **Республике Молдова** (64%).

В **Республике Молдова** сравнительно больше средств тратится на содержание и оснащение имеющихся зданий. Относительно меньше средств направляется на компьютеризацию, создание и оснащение новых зданий и подготовку и обучение.

В **Азербайджане** в соответствии с программой модернизации судебной системы относительно большая часть бюджетных средств расходуется на компьютеризацию и профессиональную подготовку.

В **Грузии**, как и раньше, относительно большие средства направляются на отправление правосудия (13,5%).

Таким образом в целом в 2012 году структура ассигнований на нужды судов в принципе была той же, что и в 2010 году.

Из представленных данных видно, что в 2012 году сокращение бюджетных расходов на цели профессиональной подготовки было больше европейской медианы в **Украине** (-87%), **Армении** (-47%) и **Грузии** (-4%).

В **Республике Молдова** вопросы профессиональной подготовки отнесены к высокоприоритетным. Расходы на нее увеличились на 122%.

В конечном итоге доля бюджетных средств, направлявшихся в СВП на подготовку и обучение, за период по 2012 год включительно в целом превысила контрольные показатели Европы (0,5%).

Республика Молдова, где в 2008-2010 годах соответствующие расходы бюджета увеличились на 133%, сегодня является единственной страной ВП, не вышедшей к 2012 г. на уровень контрольных показателей Европы

Рекомендации и итоги 2012 года

Подготовка и обучение судей играют важную роль в организации экономически эффективного производства и обеспечении его хорошего качества.

В нескольких странах ВП (**Украина**, **Армения**, **Республика Молдова** и **Грузия**) ассигнования на обучение и подготовку в 2012 году в относительных показателях претерпели существенное сокращение, но по-прежнему превышают контрольные показатели Европы.

В 2012 году единственной страной ВП, где ассигнования на эти цели не соответствовали европейскому стандарту, была **Республика Молдова**, хотя в 2008-2010 гг. их объемы продолжали расти.

Чтобы составить полное представление о влиянии финансирования на уровень обученности и подготовленности судей, необходимо обновить доклад Рабочей группы по образованию, опубликованный в 2011 году.

4.4 Заработная плата судей

Значительную часть бюджетных расходов составляет оплата труда. Предметом отдельного внимания в национальных законах и программах является оплата труда судей.

Комиссия не может предложить конкретных рекомендаций касательно фактического размера оплаты труда судей, но считает важным создать такую систему, в которой, с одной стороны, работа на посту судьи была бы привлекательной, а, с другой, обеспечивалась бы экономическая эффективность судебной системы в целом.

В целом по Европе оплата труда начинающих судей и сотрудников прокуратуры превышает средний размер оплаты труда.

Из данных СЕРЕJ за период по 2010 г. включительно видно, что контрольным показателем Европы в этот период была медиана повышающего коэффициента в размере 2,1 для судей и 1,8 для сотрудников органов прокуратуры.

Рекомендации и итоги 2010 года

За период с 2008 г. в условиях финансово-экономического кризиса оклады судей (за исключением **Грузии**) и сотрудников прокуратуры (за исключением **Украины** и **Армении**) в относительно выражении претерпели существенное сокращение. В СВП сокращение было более заметным, чем в остальных странах Европы.

На этот счёт в предыдущей версии доклада в части выводов и рекомендаций сформулированы следующие позиции.

а) За исключением **Республики Молдова**, вознаграждение судей в СВП, как правило, соответствовало контрольным показателям Европы (2,1-3,9 средних ставки оплаты труда). **Армения** не представила данных.

б) По органам прокуратуры показатели меньше контрольных показателей Европы (1,8-3,6 средних ставки оплаты труда), что могло объясняться стремлением политических

кругов в странах, славившихся сильными позициями прокуратуры, поддержать на этот раз судебную власть.

В период после финансово-экономического кризиса 2008 г. отмечено значительное сокращение окладов судей (за исключением **Грузии**) и сотрудников прокуратуры (за исключением **Украины** и **Армении**).

В **Азербайджане** и **Республике Молдова** размер оплаты труда работника прокуратуры ниже европейского контрольного показателя (включая и **Украину**, но только на момент завершения служебной деятельности).

Оплату труда необходимо увеличить до уровня контрольных показателей.

с) В отношении оплаты труда цитировался вывод Рабочей группы по вопросу о независимости систем обеспечения правосудия: *«Европейские стандарты не предусматривают зависимости вознаграждения от производительности судебной системы. Таким образом, по данному критерию ситуация во всех пяти рассматриваемых странах соответствует контрольным показателям».*

Принятые меры

Армения

а-с: В период с 2009 г. в результате удвоения ставки оклад судьи суда общей юрисдикции составлял €879,3, а оклад судьи административного суда – €1006,5. Судьям полагалась и добавка за стаж: за первые пять лет – 2% ежегодно (10% за пять лет), за шестой и каждый последующий год – 5%.

Выплата премиальных в бюджетных ассигнованиях не предусмотрена.

Республика Молдова:

а. Принятый парламентом Закон 328 (23.12.2013) о вознаграждении судей определяет:

- порядок, условия и размер вознаграждения судей, в том числе оплаты их труда;
- устанавливает единые ставки на основе среднего размера оплаты труда, который ежегодно устанавливается правительством;
- обеспечивает общую основу унификации нормативов и порядка определения заработной платы;
- предусматривает сетку окладов для различных категорий судей, в зависимости от уровня суда;
- устанавливает прозрачные и легко применимые правила.

Статья 4 Закона 328, вступившего в силу 1 января 2014 года, определяет оклад судьи исходя из уровня суда и стажа работы. В 2014 году оклад судьи в 2,1-3,9 раза превышал средний размер оплаты труда.

с. Уровень оплаты труда судей повышен и теперь в 2,4-4 раза превышает средний валовой национальный оклад.

d. В **Республике Молдова** оплата труда судей не зависит от производительности. Основными критериями являются стаж работы и уровень суда.

Итоги принятых мер

Ниже в таблице представлена динамика изменения окладов судей и сотрудников органов прокуратуры на момент начала и завершения ими служебной деятельности за период с 2010 по 2012 г.

Таблица 4.2. Оплата труда судей и работников прокуратуры на момент начала и завершения служебной деятельности по отношению к среднему размеру оплаты труда в 2010 и 2012 годах (вопрос 132)

	АРМ		АЗЕ		ГР		МОЛ		УКР		Евро- пейская медиана	
	2010	2012	2010	2012	2010	2012	2010	2012	2010	2012	2010	2012
Судья: на момент начала служебной деятельности		0,44	3,0	2,4	3,8		1,5	1,2	2,6	2,3	2,1	2,1
Судья: на момент завершения служебной деятельности		0,7	5,5	4,4	7,4		2,2	1,9	8,6	6,7	3,9	3,9
Сотрудник прокуратуры: на момент начала служебной деятельности	2,2		1,4	1,1	3,0		1,2	1,1	2,2	1,2	1,8	1,7
Сотрудник прокуратуры: на момент завершения служебной деятельности	4,3		3,5	3,7	5,1		1,6	1,4	2,3	1,8	3,6	3,1

В странах Европы оклады судей на момент начала и завершения служебной деятельности находятся на том же уровне, что и два года назад.

В СВП оклады судей, наоборот, претерпели существенное сокращение.

В Армении и Республике Молдова уровень оплаты их труда ниже контрольных показателей Европы.

Судьи **Азербайджана** и **Украины** в относительных показателях зарабатывают больше своих европейских коллег.

Грузия данных не представила.

Во всех странах Европы оклады сотрудников органов прокуратуры, особенно на момент завершения служебной деятельности, незначительно уменьшились.

В Азербайджане и Республике Молдова на момент начала служебной деятельности сотрудники прокуратуры в относительных показателях зарабатывают меньше контрольных показателей своих европейских коллег.

Армения и Грузия данных не представили.

Рекомендации и итоги 2012 года

За период с 2010 года размер оплаты труда судей в стран ВП сокращался, а в Европе оставался на прежнем уровне.

В Азербайджане и Украине оплата труда судей выше контрольных показателей Европы.

В Армении и Республике Молдова оклады судей в относительных показателях низки и требуют увеличения.

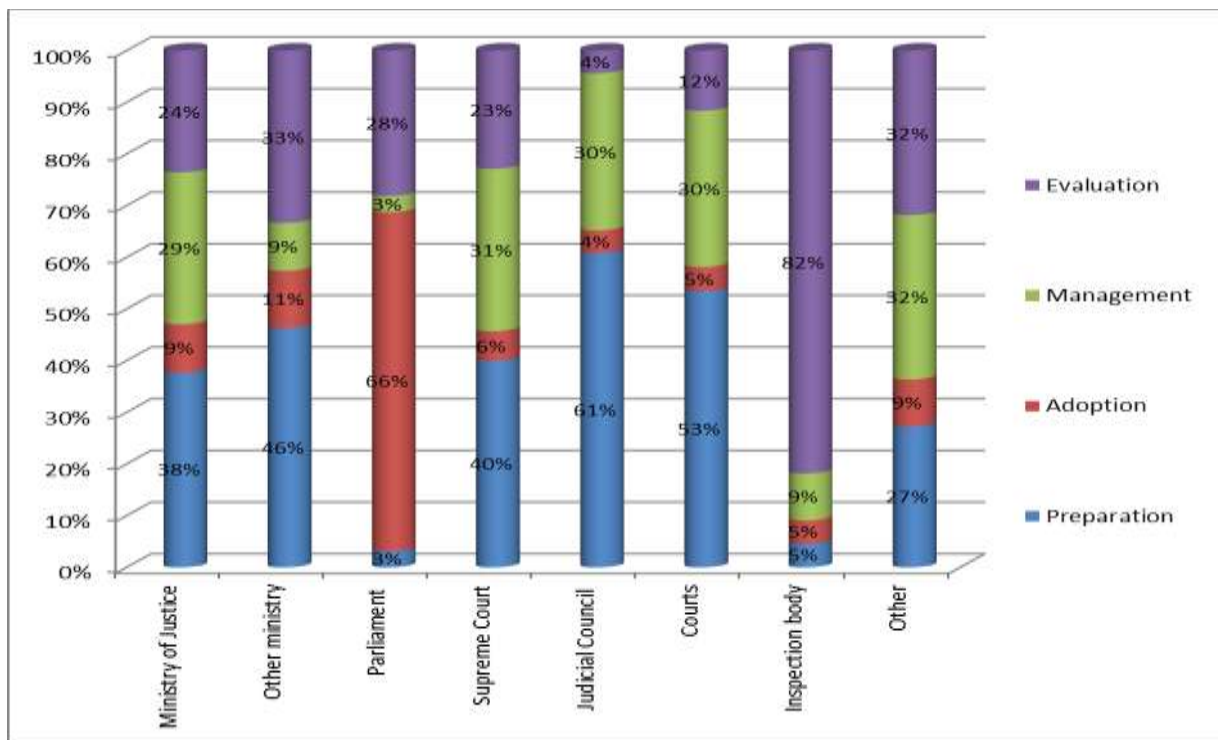
Во всех странах ВП оклады работников прокуратуры на момент начала служебной деятельности ниже европейских контрольных показателей и нуждаются в увеличении.

4.5 Распределение функций в бюджетном процессе

Рекомендации и итоги 2010 года

Бюджетное финансирование в странах Европы в целом ряде случаев имеет схожую структуру. Ниже на диаграмме отражены участие руководящих органов на различных этапах бюджетного процесса судов и сложившаяся в Европе практика.

Диаграмма 4.3. Участие административных органов в подготовке и освоении бюджетной сметы судов в 2010 году (вопрос 14)



В 66% стран утверждением предложений по бюджету занимается парламент и иногда, с его разрешения, также и другие ведомства.

Совокупный бюджет судебной системы охватывает широкий круг направлений деятельности и решением бюджетных вопросов занимаются либо судебные органы (суды и/или верховные суды и/или советы юстиции), исполнительная власть (министерство юстиции и/или министерство финансов), либо национальные судебные администрации (Литва, Норвегия, Швеция, **Украина**, Соединенное Королевство – Шотландия). В результате в этой работе могут в ряде случаев участвовать одновременно представители исполнительной власти и судебных органов. В 80% стран Европы оценка надлежащего исполнения бюджета возложена на исполнительные органы, включая министерство юстиции и прочие министерства (в основном министерство финансов).

В 2010 году вопросы участия различных органов на тех или иных стадиях подготовки бюджета судебной системы в странах ВП находились в центре внимания Рабочей группы по вопросам независимости систем обеспечения правосудия.

В части выводов и рекомендаций сформулированы следующие положения:

Армения

Совет юстиции имеет ограниченные полномочия в отношении подготовки бюджетной сметы. Прямые переговоры предусматриваются только на ранних этапах этого процесса.

На завершающих этапах интересы судебного сообщества представляет Судебный департамент. На начальных же этапах судебное сообщество представлено только Советом председателей судов, а Совет юстиции не принимает на этих этапах никакого участия.

Такой подход не соответствует передовой практике стран Европы.

Азербайджан

В Законе о судах и судьях не предусмотрено взаимодействия исполнительных и судебных властей в деле планирования, составления и исполнения сметы по судебной системе.

В представленных нормативных документах нет положений, касающихся порядка проведения переговоров между этими ветвями государственной власти.

В Законе о Судебно-правовом совете говорится лишь, что Совет может вносить предложения по вопросам оснащения и финансирования судов.

В целом, учитывая весьма ограниченные возможности воздействия органов судейского самоуправления на процесс подготовки бюджетной сметы судов, сложившаяся система отношений не соответствует передовой практике стран Европы.

В представленных нормативах не говорится о том, в какой мере Судебно-правовой совет (СПС) может осуществлять какие-либо полномочия в отношении собственного бюджета. Сложившаяся ситуация во многом схожа с ситуацией в отношении финансирования судов.

Грузия

Законодательные положения об участии Высшего совета юстиции в решении бюджетных вопросов выглядят довольно декларативно, поскольку речь идет лишь о его участии на самых ранних этапах процесса, и, кроме того, от Совета требуют представлять исполнительным властям свои документы о бюджетных потребностях судебной системы.

Республика Молдова

В отсутствие надлежащего сотрудничества государственных институтов (что отчасти обусловлено размытостью действующих законодательных положений) Высший совет магистратуры исключен из переговоров о бюджете судебной системы на уровне парламента.

Законодательство в этой части необходимо пересмотреть.

Украина

Действующая правовая система не обеспечивает полного представительства органов судейского самоуправления в переговорах о бюджете судебной системы.

Необходимо серьезнее относиться к соблюдению тех требований, которые судебное сообщество выдвигает через свои органы самоуправления.

Общие выводы Рабочей группы по вопросу о независимости систем обеспечения правосудия

Во всех пяти странах органы судейского самоуправления имеют весьма ограниченные возможности информирования государственных ведомств и парламента о финансовых потребностях системы обеспечения правосудия.

Для подготовки сметы предложены переговорные механизмы, но дальнейшее укрепление органов судейского самоуправления требует реформы этих механизмов, с тем чтобы парламент, утверждая ассигнования, запрашивал и мнение судей. Такой порядок нужно закрепить в законе и строго соблюдать на практике.

Роль органов судейского самоуправления необходимо усилить и в вопросах распоряжения уже выделенными средствами.

Принятые меры

Армения

Подготовкой проекта бюджетного запроса от подразделений (персонала судов) в Судебном департаменте занимается соответствующий отдел, а подготовкой проекта бюджетного запроса от центрального органа Судебного департамента – соответствующее подразделение этого центрального органа.

На основании запросов от своего центрального органа и подразделений Судебный департамент подготавливает программу среднесрочных расходов по судам и бюджетный запрос.

Руководитель Судебного департамента направляет эти документы в Бюджетно-финансовую комиссию Совета председателей судов, а затем на утверждение Совета председателей судов.

Совет председателей судов имеет право внести в бюджетный запрос поправки. Вместе с решением о начале работы по предстоящему финансовому году утверждённая программа среднесрочных расходов и бюджетный запрос в надлежащие сроки передаются в правительство для включения в проект государственного бюджета.

Правительство утверждает бюджетный запрос судов и включает его в проект государственного бюджета, а в случае возражений передает вместе с проектом государственного бюджета на рассмотрение Национальной ассамблеи.

Правительство выносит на рассмотрение Национальной ассамблеи и Совета председателей судов детально обоснованную позицию и возражения по бюджетному запросу.

Руководитель Судебного департамента выносит на рассмотрение Национальной ассамблеи мнение Совета председателей судов по бюджетному запросу и программе среднесрочных расходов, рассмотрев которые Национальная ассамблея утверждает бюджет.

Азербайджан

Для обеспечения активного участия Судебно-правового совета в подготовке предложений по финансированию судов и их обсуждения в парламенте в Закон о судах и судьях внесены поправки, которые в настоящее время находятся на рассмотрении в Милли Меджлисе Азербайджана. Согласно поправкам, направляемые в исполнительные органы предложения относительно намеченных расходов по финансовой поддержке судов первой инстанции должны проходить согласование в Судебно-правом совете.

Согласно Закону **Азербайджанской** Республики «О Судебно-правовом совете», одной из его функций является внесение в исполнительные органы предложений по оснащению и финансированию судов.

Республика Молдова

Министерство юстиции (департамент судебной администрации **Республики Молдова**) делегирует Высшему совету магистратуры полномочия по административному управлению бюджетами судов.

Высший совет магистратуры тесно сотрудничает с министерством финансов в деле организации бюджетного процесса судебной системы.

Итоги принятых мер

Ниже в таблице представлены административные органы, на которые возлагалась ответственность за финансирование судов в период по 2012 г. включительно.

Таблица 4.5. Административные органы, на которые возлагалась ответственность за финансирование судов в период по 2012 год включительно (вопрос 14)

	АРМ	АЗЕ	ГР	МОЛ	УКР	Во всех странах Европы
Подготовка	Сотрудники судов, председатели судов, Совет, Судебный департамент	Суды и Судебно-правовой совет, министерство юстиции, министерство финансов	Верховный суд, совет судей, суды	Высший судебный совет, суды	Государственная судебная администрация, министерство финансов	Совет судей, суды
Утверждение	Правительство, актовый зал	Парламент	Парламент	Парламент	Парламент	Парламент
Организация и распределение ассигнований	Судебный департамент, председатели судов, совет	Министерство юстиции	Верховный суд и Высший судебный совет	Верховный суд	Государственная судебная администрация	Верховный суд, суды
Оценка	Правительство	Министерство юстиции	Государственная ревизионная служба	Министерство финансов	Государственная судебная администрация	Инспекционная служба

Из данных таблицы видно, что распределение полномочий в рамках бюджетного процесса в странах Восточного партнёрства соответствует единому европейскому стандарту.

Правительство и судебные власти совместно подготавливают бюджетную смету, официальным утверждением которой занимается парламент.

Вопросами распределения ассигнований по судам занимаются судебные власти (за исключением **Азербайджана**, где соответствующий закон находится на этапе рассмотрения).

Оценку проводимой в этой области работы выполняют органы, не входящие в судебную систему.

Ответы на анкету СЕРЕУ дают лишь приблизительное представление об практике осуществления этих полномочий. Претворение в жизнь новых правовых норм и формирование новой системы отношений между правительством, парламентом и судебной системы требует времени.

Чтобы получить полное представление о том как действительно функционирует эта система, необходимо обновить исследование, проведенное Рабочей группой по вопросу о независимости систем обеспечения правосудия.

Рекомендации и итоги 2012 года

Почти во всех странах ВП официальное распределение обязанностей между правительством, парламентом и судебной системой в том, что касается подготовки, доработки смет, организации ассигнований и оценки финансирования судов, осуществляется в соответствии с общеевропейскими стандартами разделения властных полномочий.

В **Азербайджане** внесен законопроект о участии судебных властей в подготовке бюджетных смет при сохранении за министерством юстиции ответственности за решение организационных вопросов и распределение средств между судами.

Чтобы составить полное представление о том, как на практике реорганизован бюджетный процесс, Рабочей группе по вопросам независимости систем обеспечения правосудия необходимо обновить материалы исследования, опубликованного в 2011 году.

4.6 ОПЕРАТИВНОЕ УПРАВЛЕНИЕ

Рекомендации и итоги 2010 года

Организация работы суда включает несколько аспектов, таких как распоряжение бюджетом, мониторинг и оценка общей эффективности и, в частности, накопившегося отставания, использование информационных технологий (ИТ) и организация видеоконференцсвязи, анкетирование (профессиональных) пользователей по вопросу удовлетворенности работой судов.

На этот счет были сформулированы следующие выводы и рекомендации:

- a. Очень активные усилия по повышению профессионализма в управлении судами (внедрение ИТ и систем обеспечения качества и непрерывного контроля и оценки) предпринимают **Азербайджан** и **Грузия**.
В **Украине, Армении и Республике Молдова** методы профессионального использования современных средств для оперативного управления деятельностью судов и повышения его эффективности до настоящего времени не получили надлежащего развития.
- b. Для того чтобы у СВП появились ресурсы для модернизации судов (т.е. для внедрения ИТ, мониторинга и оценки и решения программных вопросов качества) и повышения их производительности, необходимо развивать профессионализм и судейское самоуправление.

Принятые меры

Армения

30 июня 2012 года президент **Республики Армения** подписал указ об утверждении Стратегической программы судебно-правовых реформ в Республике **Армения** в 2012-2016 гг. и перечень соответствующих мероприятий. В целях неотложной и успешной реализации этих реформ внесён и осуществлен ряд законодательных изменений.

Эта работа проводилась на основе тщательно составленной программы и вопросов, поднятых в докладе Восточного партнёрства.

В соответствии с Постановлением №27-А от 21 июля 2011 г. Совета председателей судов о применении методики случайного распределения дел в судах РА принимаются меры по углублению специальных знаний и совершенствованию навыков работы судей.

В период до 2 мая 2013 года внесение поправок в законы осуществлялось в соответствии с главой 23 Судебного кодекса **Армении**.

В настоящее время в целях повышения экономической эффективности системы правосудия, профессионализма и доверия общественности и решения других вопросов создана рабочая группа в составе представителей Общего собрания судей, Совета председателей судов и Судебного департамента **Республики Армения**, которой поручено рассмотреть почти все вопросы, поднятые в докладе ВП за 2012 год.

Отмечая масштабность программ по совершенствованию судебной системы и осуществления правосудия, государственные органы **Армении** подчёркивают, что они рассчитаны на длительную перспективу и требуют выполнения больших объемов работы.

В настоящее время распределение дел в судах общей юрисдикции Еревана и в специализированных административных судах осуществляется только электронными средствами.

Законом об Академии юстиции **Республики Армения** предусмотрены программы обязательной подготовки судей с целью углубления их специализации.

Республика Молдова

Законом 153 **Республики Молдова** “О внесении поправок и дополнений в законодательные акты” от 05.07.2012 внесены изменения в Закон о судебной системе, согласно которым оперативное управление судом обеспечивает секретариат, руководитель которого назначается Советом председателей судов в соответствии с Законом 158-XVI о государственной службе и статусе государственных служащих от 4 июля 2008 г.

Полномочия руководителя секретариата суда, в том числе по распоряжению бюджетом суда, определены в пункте 3 статьи 45 Закона о судебной системе.

В своем постановлении 108/3 (01.28.2014) Высший совет магистратуры утвердил Типовое положение по организации работы апелляционных палат и судов, зафиксировав полномочия председателя суда и руководителя секретариата суда по финансовым вопросам. Правом подписи финансовых документов почти во всех судах наделен руководитель секретариата.

Итоги принятых мер

В подавляющем большинстве ответы, касающиеся организации работы судов в 2012 году, совпадали с полученными в 2010 году.

В 2012 году работа судов была организована в основном на тех же принципах, что и в 2010 году.

В Армении

Азербайджане, Грузии и Украине председателей судов выполняют эти функции совместно с государственными организациями (министерствами или советами/учреждениями).

Во всех странах Восточного партнёрства, за исключением **Украины**, превосходно налажены системы мониторинга и оценки, так что по этой позиции все они имеют почти максимальный балл – 5.

О том, насколько эффективным на практике является применение в судах этих систем, можно будет судить по результатам анализа организации работы судов, типовая схема которого приводится во второй части настоящего доклада.

С 2012 года видеоконференции практикуются и в **Республике Молдова**, но их использование, как и в других странах ВП, не стало повсеместным. Из полученных данных видно, что видеоконференции применяются большинством судов только в **Азербайджане**.

Некоторые аспекты организации работы судов в странах ВП в 2010 году обобщены в представленной ниже таблице.

Таблица 4.6. Особенности организации работы судов в 2010 году

	АРМ	АЗЕ	ГР	МОЛ	УКР
<i>Распоряжение бюджетом</i>	Председатель и судебное учреждение	Председатель и судебное учреждение	Председатель и судебное учреждение	Председатель	Председатель, министерство финансов
Мониторинг и оценка эффективности (из 6 возможных баллов) (вопросы 67 и 68)	5	5	5	5	1
Система информирования об остатке неоконченных дел по гражданским, уголовным и административным искам (вопрос 80)	0	2	3	3	0
Использование ИКТ – не более 72 баллов (вопросы 62-64)	0-30	50-60	35-50	35-50	0-30
Использование видеоконференцсвязи (вопрос 64) и число категорий дел, по которым используется такая связь (вопрос 65)	0% 0	>50% 4	<10% 4	<10% 1	<10% д/н
Контрольное анкетирование пользователей на государственном уровне и по конкретным судам (вопрос 38)	0	9 (6+3)	9 (5+4)	0	1

Рекомендации и итоги 2012 года

В 2012 году ситуация с оперативным управлением работой судов в странах ВП в сравнении с 2010 годом фактически не изменилась.

Грузия и особенно **Азербайджан** по-прежнему опережают другие страны в деле внедрения современных средств организации работы судов.

Глава 5: Экономическая эффективность: сопоставление ресурсов, рабочей нагрузки и достигнутых результатов (28 параметров)

5.1. Введение

Во всех случаях сопоставления эффективности систем обеспечения правосудия неизбежно возникает вопрос о том, какие аспекты измерять и каким образом. В приведенном ниже кратком анализе предложены методы и количественные показатели, которые можно использовать для сравнительного анализа эффективности систем обеспечения правосудия в государствах-членах Совета Европы.

5.2 Показатели

Используя статистическую модель и набор из тщательно отобранных четырех исходных параметров, восьми параметров нагрузки и 16 производственных параметров можно сформулировать установочные вопросы и четче и глубже уяснить особенности функционирования системы, ее сравнительные преимущества (недостатки), нерешенные проблемы и сдерживающие факторы.

Исходные параметры	Параметры нагрузки	Производственные параметры
1) Коэффициент отношения среднелюдского бюджета суда средневаловому годовому окладу	1) Количество гражданских (коммерческих) исков на 100 тыс. населения	1) успеваемость гражданских (коммерческих) исков
2) Коэффициент отношения валового оклада судьи средневаловому годовому окладу	2) Количество гражданских (коммерческих) исков в особом производстве на 100 тыс. населения	2) успеваемость гражданских (коммерческих) исков в особом производстве
3) Численность профессиональных судей на 100 тыс. населения	3) Количество земельных дел на 100 тыс. населения	3) Доля оконченных от поступивших земельных дел
4) Численность прочих сотрудников суда на 100 тыс. населения.	4) Количество дел о предприятиях на 100 тыс. населения	4) Доля оконченных от поступивших дел о предприятиях
	5) Количество дел, возникающих из административных правоотношений, на 100 тыс. населения	5) Доля оконченных от поступивших дел об административных правонарушениях
	6) Количество дел по обеспечительным мерам на 100 тыс. населения	6) Доля оконченных от поступивших дел по обеспечительным мерам
	7) Количество дел о тяжких уголовных преступлениях на 100 тыс. населения	7) Доля оконченных от поступивших дел о тяжких уголовных преступлениях
	8) Количество дел о малозначительных правонарушениях на 100 тыс. населения	8) Доля оконченных от поступивших дел о малозначительных правонарушениях
		9) Время нахождения в производстве дел по гражданским (коммерческим) искам
		10) Время нахождения в особом производстве дел по гражданским (коммерческим) искам
		11) Время нахождения в производстве земельных дел
		12) Время нахождения в производстве дел о предприятиях
		13) Время нахождения в производстве дел, возникающих из административных правоотношений
		14) Время нахождения в производстве дел по обеспечительным мерам
		15) Время нахождения в производстве дел о тяжких уголовных преступлениях
		16) Время нахождения в производстве дел о мелких правонарушениях

5.3. Методология

В используемой при анализе статистической модели применяется процесс «приведения к единым стандартам». За основу взяты три формулы арифметического среднего, стандартного отклонения и стандартной оценки Z:

Среднее арифметическое (μ)

$$\mu_x = \frac{x_1 + x_2 + \dots + x_n}{n} \text{ or } \frac{\sum_{i=1}^n x_i}{n}$$

Стандартное отклонение (σ)

$$\sigma = \sqrt{\frac{1}{N} \sum_{i=1}^N (x_i - \mu)^2}$$

Стандартная оценка погрешности (Z)

$$z = \frac{x - \mu}{\sigma}$$

В статистике стандартная оценка — безразмерная величина, рассчитываемая путем вычитания среднего для популяции значения из индивидуального значения конкретного параметра и деления остатка на стандартное отклонение для данной популяции.

По существу в процессе приведения к единому стандарту (унификации) и при расчете значения, приведенного к единому стандарту, производится деление нескольких наборов данных на общую переменную для устранения воздействия этой переменной на данные, что позволяет производить сопоставление по фундаментальным характеристикам наборов данных, а это помогает сопоставлять данные, имеющие различный масштаб, путем приведения их к единому масштабу (единому знаменателю).

Преобразования, проводимые при «стандартизации» всех 28 ключевых параметров заслуживают особого внимания, поскольку именно они служат основой для сравнительного анализа по всем 28 параметрам и тем самым для выяснения конкурентных преимуществ или недостатков системы обеспечения правосудия.

На основании представленных странами Восточного партнерства данных за 2006, 2008, 2010 и 2012 гг. рассчитаны нагрузка и показатели оконченного производства. После приведения к единому стандарту они были сопоставлены с расчетными и стандартными показателями для 49 систем судопроизводства государств-членов Совета Европы и территориально-административных образований.

5.4 АРМЕНИЯ

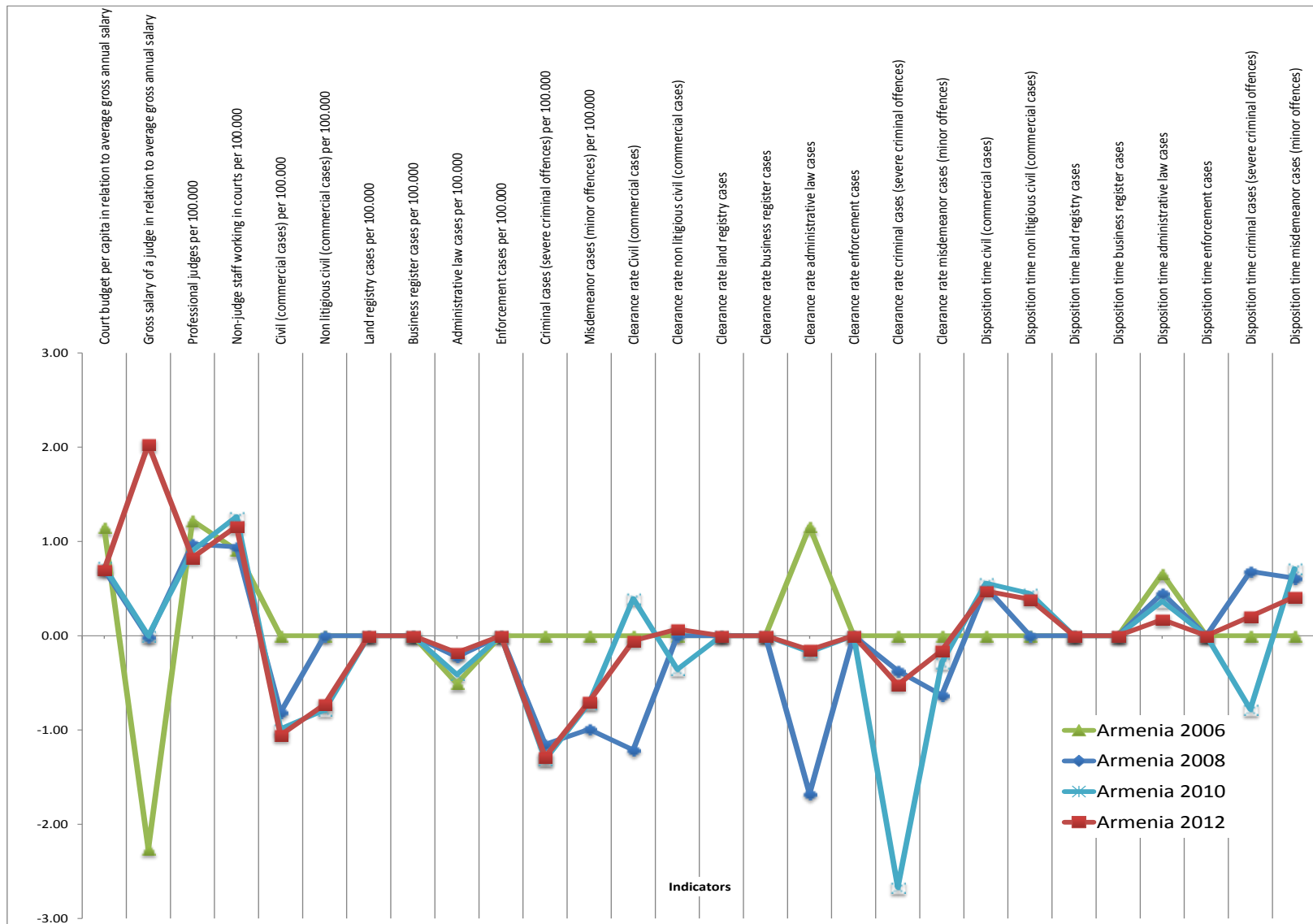
На основе данных **Армении** по 28 параметрам за 2006, 2008, 2010 и 2012 гг. были рассчитаны, соответственно, 7, 16, 18 и 19 показателей.

ТАБЛИЦА 5.1. Расчетные показатели, Армения

Параметры	Армения 2006	Армения 2008	Армения 2010	Армения 2012
Исходные параметры				
Коэффициент отношения среднедушевого бюджета суда к средневаловому годовому окладу	0,09%	0,14%	0,14%	0,15%
Коэффициент отношения валового оклада судьи к средневаловому годовому окладу	5,2	2,5	-	0,4
Численность профессиональных судей на 100 тыс. Населения	6	6,8	6,7	7
Численность прочих сотрудников суда на 100 тыс. населения	30	30	18,9	20
Параметры нагрузки				
Количество гражданских (коммерческих) исков на 100 тыс. населения	-	-	825	809
Количество гражданских (коммерческих) исков в особом производстве на 100 тыс. населения	-	-	122	147
Количество земельных дел на 100 тыс. населения	-	-	-	-
Количество дел о предприятиях на 100 тыс. населения	-	-	-	-
Количество дел, возникающих из административных правоотношений, на 100 тыс. населения	224	299	228	389
Количество дел по обеспечительным мерам на 100 тыс. населения	-	-	-	-
Количество дел о тяжких уголовных преступлениях на 100 тыс. населения	-	41,3	0,7	4
Количество дел о малозначительных правонарушениях на 100 тыс. населения	-	52,3	114,8	110
Производственные параметры				
успеваемость гражданских (коммерческих) исков	-	86,0%	101,0%	103%
успеваемость гражданских (коммерческих) исков в особом производстве	-	-	97,4%	101%
Доля оконченных от поступивших земельных дел	-	-	-	-

Доля оконченных от поступивших дел о предприятиях	-	-	-	-
Доля оконченных от поступивших дел, возникающих из административных правоотношений	127,3%	64,6%	89,4%	94%
Доля оконченных от поступивших дел по обеспечительным мерам	-	-	-	-
Доля оконченных от поступивших дел о тяжких уголовных преступлениях	-	80%	63%	99%
Доля оконченных от поступивших дел о малозначительных правонарушениях	-	91%	97%	100%
Время нахождения в производстве дел по гражданским (коммерческим) искам	-	135	163	168
Время нахождения в особом производстве дел по гражданским (коммерческим) искам	-	-	58	57
Время нахождения в производстве земельных дел	-	-	-	-
Время нахождения в производстве дел о предприятиях	-	-	-	-
Время нахождения в производстве дел, возникающих из административных правоотношений	68	200	163	294
Время нахождения в производстве дел по обеспечительным мерам	-	-	-	-
Время нахождения в производстве дел о тяжких уголовных преступлениях	-	92	365	167
Время нахождения в производстве дел о малозначительных правонарушениях	-	78	77	101

ДИАГРАММА 5.2. Показатели, приведенные к единым стандартам, Армения



Выводы

С учетом стандартной оценки погрешности Z и стандартного отклонения система обеспечения правосудия **Армении** имеет следующие характеристики:

⇒ **Имеющиеся ресурсы – меньше среднего уровня**

По итогам сопоставления с исходными показателями судебных систем государств-членов Совета Европы (коэффициент отношения среднедушевого бюджета суда к средневаловому годовому окладу, коэффициент отношения валового оклада судьи к средневаловому годовому окладу; численность профессиональных судей на 100 тыс. населения и численность прочих сотрудников суда на 100 тыс. населения) можно считать, что функционирование судебной системы в **Армении** обеспечивается при ресурсной базе, объем которой ниже среднего уровня.⁸

Исключением является оклады судей в 2006 г., уровень которых в 5,2 раза превысил средний размер оплаты труда в **Армении**. Впрочем к 2008 г. оклад судей вернулся к среднему уровню, а в 2012 году был ниже средних значений.

⇒ **Нагрузка (общее количество находящихся в производстве и ожидающих передачи в первую и другие инстанции дел) – меньше среднего уровня**

Годовое поступление на 100 тыс. населения (нагрузка) было ниже средних значений по странам-членам Совета Европы в 2006, 2008, 2010 и 2012 гг.

⇒ **Способность обработать весь объем годового поступления – ниже среднего уровня**

За исключением гражданских (коммерческих) исков в 2010 г.; дел, возникших из административных правоотношений, в 2006 г.; и дел о малозначительных правонарушениях в 2012 году, показатели доли оконченных от поступивших дел ниже 100% и средних значений по странам-членам Совета Европы.

⇒ **Время нахождения в производстве дел в суде превышает среднее значение (и имеет тенденцию к увеличению)**

Даже при относительно низкой доле оконченных от поступивших дел длительность нахождения дел в производстве остаются выше средних значений (за исключением тяжких преступлений в 2010 г., по которым в 2012 году достигнуто улучшение).

Если показатели доли оконченных от поступивших дел будут оставаться ниже 100%, негативная тенденция сохранится и время нахождения дел в производстве будет увеличиваться.

⁸ Прежде чем рассчитывать среднее арифметическое и стандартное отклонения, отдельные значения показателей были переведены из положительных в отрицательные умножением на (-1). Это необходимо для единой трактовки общей эффективности судебной системы, согласно которой “чем она выше, тем лучше” и “чем она ниже, тем хуже”. Например, значение показателя численности сотрудников, не являющихся судьями, на 100 тыс. населения было переведено из положительного в отрицательное, чтобы показать, что чем больше превышение численности занятых в судах сотрудников над средним уровнем, тем ниже общая экономическая эффективность системы обеспечения правосудия.

5.5 АЗЕРБАЙДЖАН

На основании данных **Азербайджана** за 2006, 2008, 2010 и 2012 гг. по 28 параметрам рассчитаны, соответственно, 9, 19, 16 и 13 показателей.

ТАБЛИЦА 5.3. Расчетные показатели, Азербайджан

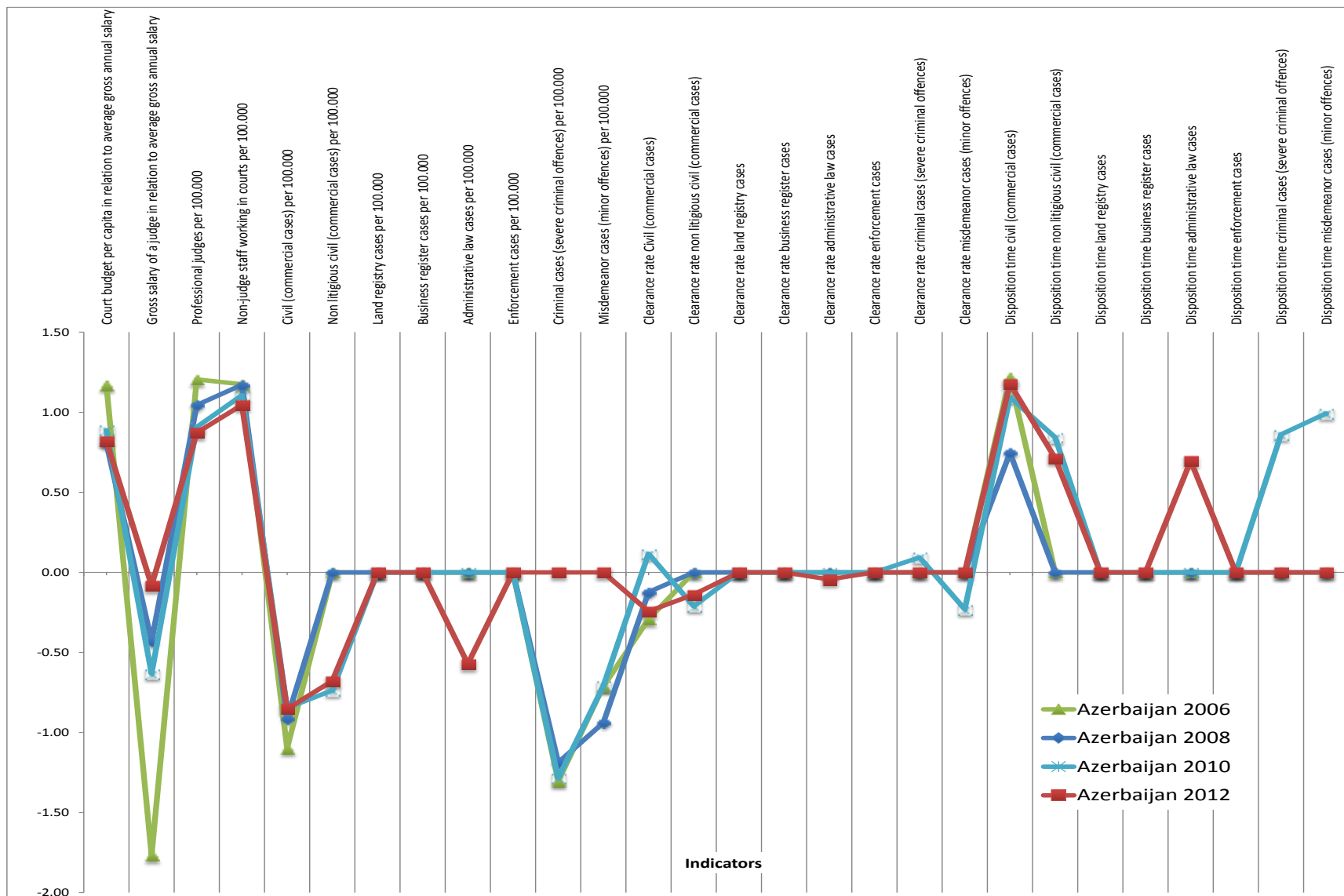
Параметры	Азербайджан	Азербайджан	Азербайджан	Азербайджан
	2006	2008	2010	2012
Исходные параметры				
Коэффициент отношения среднедушевого бюджета суда к средневаловому годовому окладу	0,09%	0,12%	0,12%	0,14%
Коэффициент отношения валового оклада судьи к средневаловому годовому окладу	4,6	2,9	3,0	2,4
Численность профессиональных судей на 100 тыс. населения	5,8	5,7	6,7	6,5
Численность прочих сотрудников суда на 100 тыс. населения	20,2	20,3	25,5	25,0
Параметры нагрузки				
Количество гражданских (коммерческих) исков на 100 тыс. населения	650	818	1,097	1,139
Количество гражданских (коммерческих) исков в особом производстве на 100 тыс. населения	-	0	268	279
Количество земельных дел на 100 тыс. населения	-	-	-	-
Количество дел о предприятиях на 100 тыс. населения	-	-	-	-
Количество дел, возникающих из административных правоотношений, на 100 тыс. населения	-	-	-	98
Количество дел по обеспечительным мерам на 100 тыс. населения	-	-	-	-
Количество дел о тяжких уголовных преступлениях на 100 тыс. населения	16	20,3	17,4	-

Количество дел о малозначительных правонарушениях на 100 тыс. населения	161	152,5	137,0	-
Производственные параметры				
успеваемость гражданских (коммерческих) исков	99%	99,3%	98,2%	100,2%
успеваемость гражданских (коммерческих) исков в особом производстве	-	-	99,9%	99,6%
Доля оконченных от поступивших земельных дел	-	-	-	-
Доля оконченных от поступивших дел о предприятиях	-	-	-	-
Доля оконченных от поступивших дел, возникающих из административных правоотношений	-	-	-	96%
Доля оконченных от поступивших дел по обеспечительным мерам	-	-	-	-
Доля оконченных от поступивших дел о тяжких уголовных преступлениях	-	-	102%	-
Доля оконченных от поступивших дел о малозначительных правонарушениях	-	-	99%	-
Время нахождения в производстве дел по гражданским (коммерческим) искам	42	42	43	52
Время нахождения дел по гражданским (коммерческим) искам в особом производстве	-	-	2	3
Время нахождения в производстве земельных дел	-	-	-	-
Время нахождения в производстве дел о предприятиях	-	-	-	-
Время нахождения в производстве дел, возникающих из	-	-	35	103

административных
правоотношений

Время нахождения в производстве дел по обеспечительным мерам	-	-	-	-
Время нахождения в производстве дел о тяжких уголовных преступлениях	-	-	79	-
Время нахождения в производстве дел о малозначительных правонарушениях	-	-	46	-

ДИАГРАММА 5.4. Показатели, приведенные к единым стандартам, Азербайджан



Выводы

С учетом стандартной оценки погрешности Z и стандартного отклонения система обеспечения правосудия **Азербайджана** имеет следующие характеристики:

⇒ **Имеющиеся ресурсы – меньше среднего уровня**

По итогам сопоставления с исходными показателями судебных систем государств-членов Совета Европы (коэффициент отношения среднедушевого бюджета суда к средневаловому годовому окладу, коэффициент отношения валового оклада судьи к средневаловому годовому окладу; численность профессиональных судей на 100 тыс. населения и численность прочих сотрудников суда на 100 тыс. населения) можно считать, что функционирование судебной системы в **Азербайджане** обеспечивается при ресурсной базе, объем которой ниже среднего уровня, за исключением окладов судей.

Коэффициент отношения валового оклада судьи к средневаловому годовому окладу составил 4,6 в 2006 году, но снизился до 3,0 в 2010 г. и 2,4 в 2012 году и оставался почти на уровне средних значений.

⇒ **Нагрузка (общее количество находящихся в производстве и ожидающих передачи в первую и другие инстанции дел) – меньше среднего уровня**

Годовое поступление материалов (нагрузка) на 100 тыс. населения в 2006, 2008, 2010 и 2012 гг. было ниже средних значений по странам-членам Совета Европы.

⇒ **Способность обработать весь объем годового поступления находится на уровне средних значений**

Показатели доли оконченных от поступивших дел в 2006, 2008, 2010 и 2012 гг. близки к 100% или превышают этот уровень и соответствуют средним значениям по странам-членам Совета Европы.

В 2012 году доля оконченных от поступивших дел об административных правоотношениях составила 96%, что служит основанием для более пристального изучения причин ухудшения.

⇒ **Длительность нахождения дел в производстве лучше средних значений**

Время нахождения в производстве дел меньше среднего показателя. Согласно полученным данным, все дела в среднем рассматриваются в течение 100 дней за исключением не столь значительного ухудшения по делам, вытекающим из административных правоотношений, где длительность нахождения дел в производстве увеличились до 103 дней.

5.6. ГРУЗИЯ

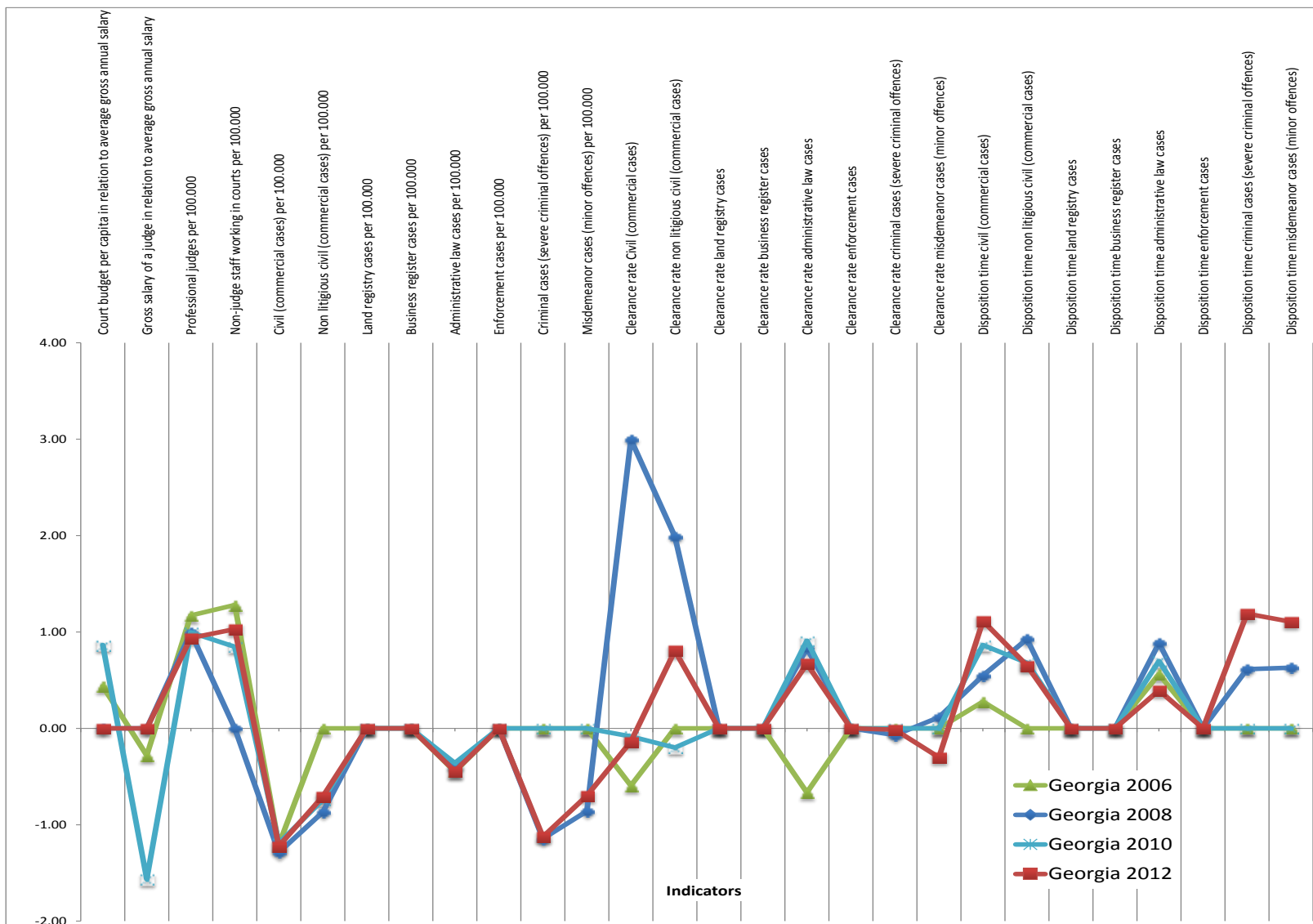
На основании представленных данных рассчитаны 10, 16, 13 и 17 показателей, соответственно, за 2006, 2008, 2010 и 2012 гг.

ТАБЛИЦА 5.5. Расчетные показатели, Грузия

Параметры	Грузия 2006	Грузия 2008	Грузия 2010	Грузия 2012
Исходные параметры				
Коэффициент отношения среднедушевого бюджета суда к средневаловому годовому окладу	0,18%	-	0,12%	-
Коэффициент отношения валового оклада судьи к средневаловому годовому окладу	2,9	-	3,8	-
Численность профессиональных судей на 100 тыс. населения	6,2	6,4	5,2	5,4
Численность прочих сотрудников суда на 100 тыс. населения	16,3	-	36,3	25,7
Показатели нагрузки				
Количество гражданских (коммерческих) исков на 100 тыс. населения	498	208	429	535
Количество гражданских (коммерческих) исков в особом производстве на 100 тыс. населения	-	180	260	203
Количество земельных дел на 100 тыс. населения	-	-	-	-
Количество дел о предприятиях на 100 тыс. населения	-	-	-	-
Количество дел, возникающих из административных правоотношений, на 100 тыс. населения	274	184	261	192
Количество дел по обеспечительным мерам на 100 тыс. населения	-	-	-	-
Количество дел о тяжких уголовных преступлениях на 100 тыс. населения	-	45,3	-	93
Количество дел о малозначительных правонарушениях на 100 тыс. населения	-	301,2	-	109
Производственные показатели				
Успеваемость гражданских (коммерческих) исков	93%	137,4%	96,2%	102%
Успеваемость гражданских (коммерческих) исков в особом производстве	-	114,5%	100,1%	104%
Доля оконченных от поступивших земельных дел	-	-	-	-
Доля оконченных от поступивших дел о предприятиях	-	-	-	-
Доля оконченных от поступивших дел, возникающих из административных правоотношений	77,6%	110,7%	108,2%	113%
Доля оконченных от поступивших дел по обеспечительным мерам	-	-	-	-
Доля оконченных от поступивших дел о тяжких уголовных преступлениях	-	116%	-	103%
Доля оконченных от поступивших дел о малозначительных правонарушениях	-	119%	-	99%
Время нахождения в производстве дел по гражданским (коммерческим) искам	216	121	94	62

Время нахождения дел по гражданским (коммерческим) искам в особом производстве	-	16	25	13
Время нахождения в производстве земельных дел	-	-	-	-
Время нахождения в производстве дел о предприятиях	-	-	-	-
Время нахождения в производстве дел, возникающих из административных правоотношений	107	82	58	213
Время нахождения в производстве дел по обеспечительным мерам	-	-	-	-
Время нахождения в производстве дел о тяжких уголовных преступлениях	-	105	-	58
Время нахождения в производстве дел о малозначительных правонарушениях	-	76	-	36

ДИАГРАММА 5.6. Показатели, приведенные к единым стандартам, Грузия



Выводы

С учетом стандартной оценки погрешности Z и стандартного отклонения система обеспечения правосудия **Грузия** имеет следующие характеристики:

⇒ **Имеющиеся ресурсы – меньше среднего уровня**

По итогам сопоставления с исходными показателями судебных систем государств-членов Совета Европы (коэффициент отношения среднедушевого бюджета суда к средневаловому годовому окладу, коэффициент отношения валового оклада судьи к средневаловому годовому окладу; численность профессиональных судей на 100 тыс. населения и численность прочих сотрудников суда на 100 тыс. населения) можно считать, что функционирование судебной системы в **Грузии** обеспечивается при ресурсной базе, объем которой ниже среднего уровня, за исключением заработной платы судей. Коэффициент отношения валового оклада судьи к средневаловому годовому окладу составил 2,8 в 2006 году, но в 2010 г. увеличился до 3,8.

⇒ **Нагрузка (общее количество находящихся в производстве и ожидающих передачи в первую и другие инстанции дел) – меньше среднего уровня**

Годовое поступление дел на 100 тыс. населения (нагрузка) в 2006, 2008, 2010 и 2012 гг. было ниже средних значений по странам-членам Совета Европы.

⇒ **Потенциал по обработке годового притока превышает среднее значение**

Показатели доли оконченных от поступивших дел в 2006, 2008 и 2010 гг. были близки к 100% или превышали этот уровень и были намного лучше, чем в 2006 году. Этот факт отчасти может объясняться сокращением годового поступления материалов в суды в 2008 и 2010 гг. по сравнению с 2006 г.

Так или иначе открывшиеся возможности были использованы и, при сохранении (или в отсутствие ухудшения) производственных показателей, количество рассмотренных дел стало превышать количество поступивших, что позволило уменьшить объем незавершенного производства и сократить время нахождения дел в производстве.

⇒ **Показатель сроков производства в суде лучше средних значений (и имеет тенденцию к улучшению, за исключением дел, вытекающих из административных правоотношений)**

Время нахождения в производстве дел меньше среднего показателя. В среднем все дела рассматриваются в течение 100 дней.

За четыре года (с 2006 по 2010 гг.) время нахождения в производстве гражданских (коммерческих) дел в **Грузии** удалось сократить наполовину (с 216 до 94 дней).

Время нахождения в производстве дел, возникающих из административных правоотношений, удалось сократить на две трети (со 107 до 36 дней).

В 2012 году произошло резкое и внезапное увеличение этого показателя – с 36 дней в 2010 году до 213 в 2012 году.

5.7 РЕСПУБЛИКА МОЛДОВА

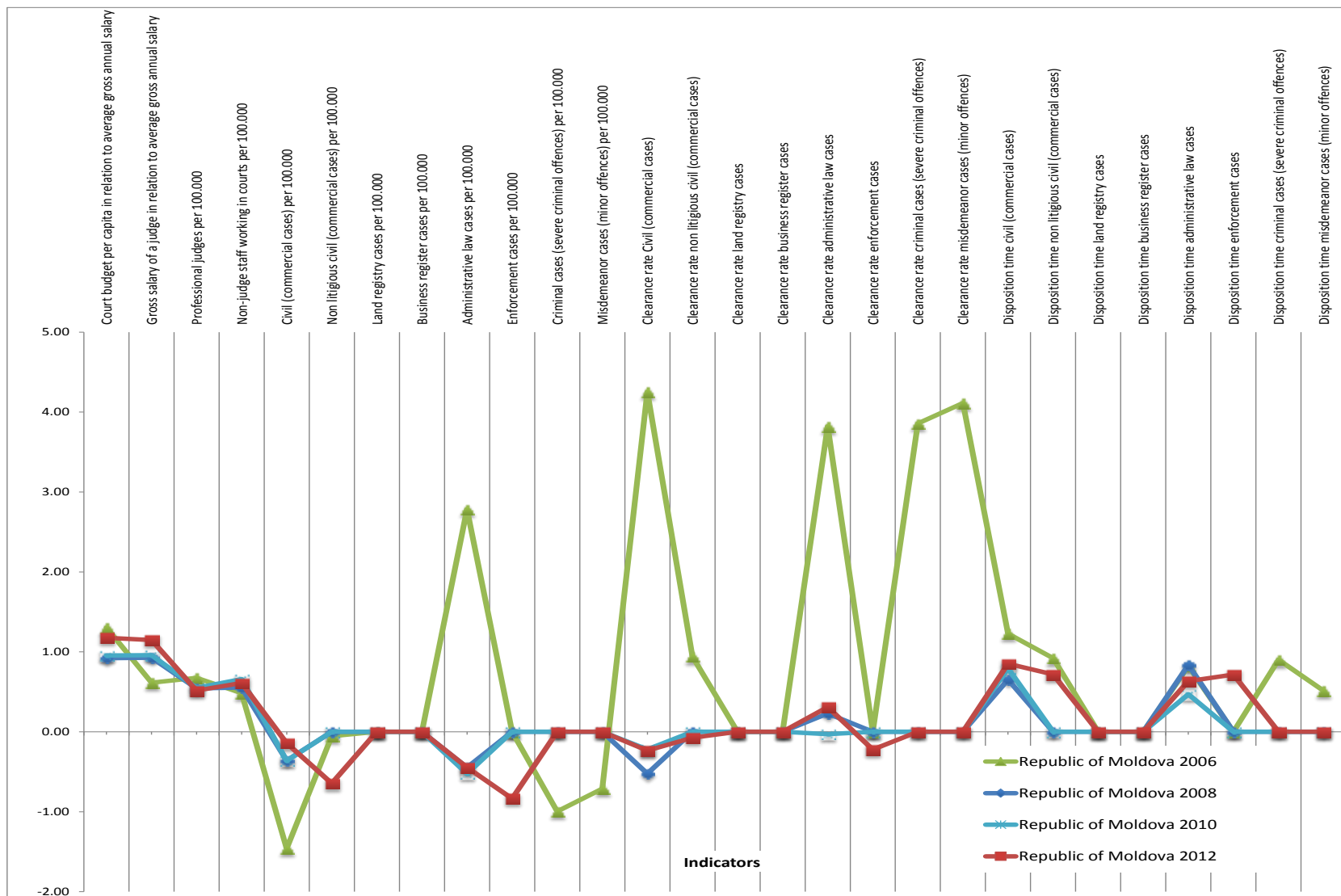
На основании данных Республики Молдова за 2006, 2008, 2010 и 2012 гг. по 28 параметрам рассчитаны, соответственно, 19, 10, 10 и 16 показателей.

ТАБЛИЦА 5.7. Расчетные показатели, Республика Молдова

Параметры	2006	2008	2010	2012
Исходные параметры				
Коэффициент отношения среднедушевого бюджета суда к средневаловому годовому окладу	0,07%	0,11%	0,11%	0,10%
Коэффициент отношения валового оклада судьи к средневаловому годовому окладу	1,9	1,7	1,5	1,3
Численность профессиональных судей на 100 тыс. Населения	12	12,9	12,4	12
Численность прочих сотрудников суда на 100 тыс. Населения	46	46	44,1	42
Показатели нагрузки				
Количество гражданских (коммерческих) исков на 100 тыс. населения	150		2,036	2,301
Количество гражданских (коммерческих) исков в особом производстве на 100 тыс, населения	1,794	-	-	362
Количество земельных дел на 100 тыс. населения	-	-	-	-
Количество дел о предприятиях на 100 тыс. населения	-	-	-	-
Количество дел, возникающих из административных правоотношений, на 100 тыс. населения	2,932	152	158	191
Количество дел по обеспечительным мерам на 100 тыс. Населения	-	-	-	318
Количество дел о тяжких уголовных преступлениях на 100 тыс. Населения	219	-	-	-
Количество дел о малозначительных правонарушениях на 100 тыс. Населения	158	-	-	-
Производственные показатели				
успеваемость гражданских (коммерческих) исков	185%	94,4%	94,8%	100%
успеваемость гражданских (коммерческих) исков в особом производстве	200%	-	-	100%
Доля оконченных от поступивших земельных дел	-	-	-	-
Доля оконченных от поступивших дел о предприятиях	-	-	-	-
Доля оконченных от поступивших дел, возникающих из административных правоотношений	200%	99,7%	91,9%	105%
Доля оконченных от поступивших дел по обеспечительным мерам	-	-	-	98%
Доля оконченных от поступивших дел о тяжких уголовных преступлениях	200%	-	-	-
Доля оконченных от поступивших дел о малозначительных правонарушениях	200%	-	-	-
Время нахождения в производстве дел по гражданским (коммерческим) искам	39	80	110	106
Время нахождения дел по гражданским (коммерческим) искам в особом производстве	26	-	-	2
Время нахождения в производстве земельных дел	-	-	-	-

Время нахождения в производстве дел о предприятиях	-	-	-	-
Время нахождения в производстве дел, возникающих из административных правоотношений	3	96	114	126
Время нахождения в производстве дел по обеспечительным мерам	-	-	-	24
Время нахождения в производстве дел о тяжких уголовных преступлениях	38	-	-	-
Время нахождения в производстве дел о малозначительных правонарушениях	27	-	-	-

ДИАГРАММА 5.8. Показатели, приведенные к единым стандартам, Республика Молдова



Примечание: Следует отметить, что в данных **Республики Молдова** за 2006 г. показатели доли дел, рассмотренных в установленные сроки, оказались крайне высокими, что дает основания для постановки вопроса о достоверности данных 2006 г. Так или иначе показатели 2006 г. включены в графики, чтобы избежать в них пробелов.

С учетом стандартной оценки погрешности Z и стандартного отклонения система обеспечения правосудия **Республики Молдова** имеет следующие характеристики:

⇒ **Имеющиеся ресурсы – меньше среднего уровня**

По итогам сопоставления с исходными показателями судебных систем государств-членов Совета Европы (коэффициент отношения среднедушевого бюджета суда к средневаловому годовому окладу, коэффициент отношения валового оклада судьи к средневаловому годовому окладу; численность профессиональных судей на 100 тыс. населения и численность прочих сотрудников суда на 100 тыс. населения) можно считать, что функционирование судебной системы в **Республике Молдова** обеспечивается при ресурсной базе, объем которой ниже среднего уровня.

⇒ **Нагрузка (общее количество находящихся в производстве и ожидающих передачи в первую и другие инстанции дел) – меньше среднего уровня**

За исключением данных 2006 г. о количестве дел, возникающих из административных правоотношений, Годовое поступление дел на 100 тыс. населения (нагрузка) в 2006, 2008, 2010 и 2012 гг. было ниже средних значений по странам-членам Совета Европы.

⇒ **Способность обработать весь объем годового поступления – на уровне средних значений**

Несмотря на крайне высокую долю окончанных от поступивших дел в 2006 г., тот же показатель в 2008 г. резко ухудшился и не был улучшен к 2010 г.

Фактически в 2010 г. он по всем категориям был ниже 100%.

Ситуация улучшилась в 2012 году, когда доля окончанных от поступивших дел стала соответствовать средним значениям, составив примерно 100% по тем категориям, в отношении которых получены данные.

⇒ **Длительность нахождения дел в производстве лучше средних значений**

Несмотря на тот факт, что показатели сроков производства остаются выше средних значений, одним из сохраняющихся в сфере обеспечения правосудия **Республики Молдова** негативных параметров остается неспособность освоить годовой объем поступающих в суд материалов. Так, время нахождения в производстве гражданских и коммерческих исков увеличилось с 39 дней в 2006 г. до 80 дней в 2008 г. и до 110 дней в 2010 г.

Время нахождения в производстве дел, возникающих из административных правоотношений, увеличилось с трех дней в 2006 г. до 96 в 2008 г. и до 165 дней в 2010 г.

В 2012 году ситуация улучшилась и развитие негативной тенденции остановилось.

5.8 УКРАИНА

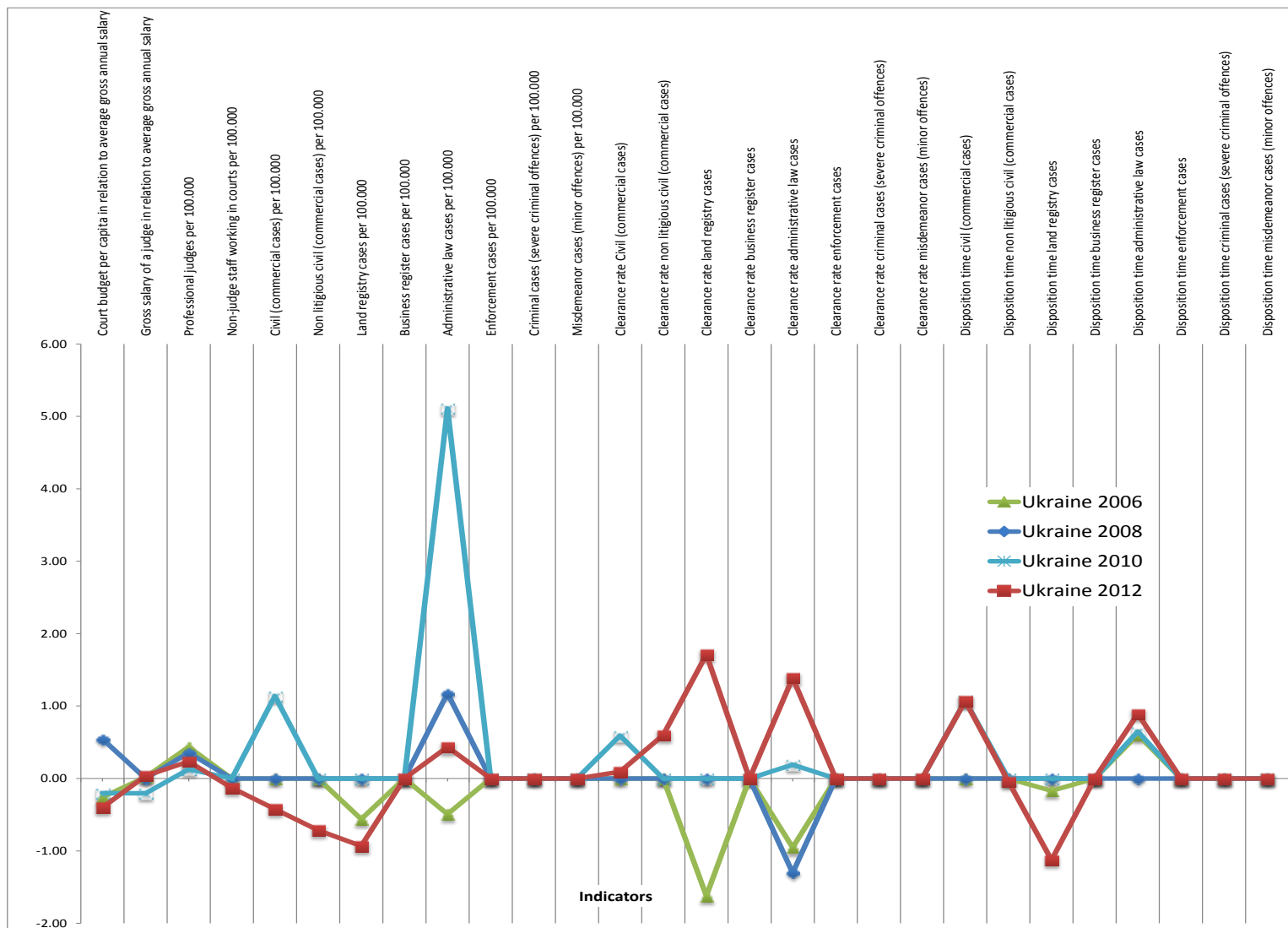
На основании данных Украины за 2006, 2008, 2010 и 2012 гг. по 28 параметрам рассчитаны, соответственно, 9, 4, 9 и 9 показателей.

ТАБЛИЦА 5.9. Расчетные показатели, Украина

Параметры	Украина	Украина	Украин	Украин
	2006	2008	а 2010	а 2012
Исходные параметры				
Коэффициент отношения среднедушевого бюджета суда к средневаловому годовому окладу	0,27%	0,16%	0,24%	0,26%
Коэффициент отношения валового оклада судьи к средневаловому годовому окладу	2,6	-	2,6	2,3
Численность профессиональных судей на 100 тыс. Населения	15	15,5	19,3	17
Численность прочих сотрудников суда на 100 тыс. Населения	-	-	-	72
Показатели нагрузки				
Количество гражданских (коммерческих) исков на 100 тыс. населения	-	-	4,943	1,841
Количество гражданских (коммерческих) исков в особом производстве на 100 тыс, населения	-	-	-	186
Количество земельных дел на 100 тыс. Населения	45	-	-	35
Количество дел о предприятиях на 100 тыс. населения	-	-	-	-
Количество дел, возникающих из административных правоотношений, на 100 тыс. населения	238	1,228	3,719	844
Количество дел по обеспечительным мерам на 100 тыс. Населения	-	-	-	-
Количество дел о тяжких уголовных преступлениях на 100 тыс. Населения	-	-	-	-
Количество дел о малозначительных правонарушениях на 100 тыс. Населения	-	-	-	-
Производственные показатели				
Успеваемость гражданских (коммерческих) исков	-	-	103%	106%
Успеваемость гражданских (коммерческих) исков в особом производстве	-	-	-	103%
Доля оконченных от поступивших земельных дел	66,8%	-	-	111%
Доля оконченных от поступивших дел о предприятиях	-	-	-	-
Доля оконченных от поступивших дел, возникающих из административных правоотношений	79,7%	71,5%	95,7%	130%
Доля оконченных от поступивших дел по обеспечительным мерам	-	-	-	-
Доля оконченных от поступивших дел о тяжких уголовных преступлениях	-	-	-	-
Доля оконченных от поступивших дел о малозначительных правонарушениях	-	-	-	-

Время нахождения в производстве дел по гражданским (коммерческим) искам	-	-	47	70
Время нахождения дел по гражданским (коммерческим) искам в особом производстве	-	-	-	128
Время нахождения в производстве земельных дел	153	-	-	132
Время нахождения в производстве дел о предприятиях	-	-	-	-
Время нахождения в производстве дел, возникающих из административных правоотношений	89	-	55	33
Время нахождения в производстве дел по обеспечительным мерам	-	-	-	-
Время нахождения в производстве дел о тяжких уголовных преступлениях	-	-	-	-
Время нахождения в производстве дел о малозначительных правонарушениях	-	-	-	-

ДИАГРАММА 5.10. Показатели, приведенные к единым стандартам, Украина



С учетом стандартной оценки погрешности Z и стандартного отклонения система обеспечения правосудия Украины имеет следующие характеристики:

⇒ **Ресурсная база на уровне средних значений**

По итогам сопоставления с исходными показателями судебных систем государств-членов Совета Европы (коэффициент отношения среднедушевого бюджета суда к средневаловому годовому окладу, коэффициент отношения валового оклада судьи к средневаловому годовому окладу; численность профессиональных судей на 100 тыс. населения и численность прочих сотрудников суда на 100 тыс. населения) можно считать, что функционирование судебной системы в **Украине** обеспечивается при ресурсной базе, объем которой соответствует среднему уровню.

⇒ **Нагрузка (объем поступления дел) превышает средний уровень**

Годовое поступление (нагрузка) на 100 тыс. населения выше средних значений по странам-членам Совета Европы.

Так, после 2006 г. стремительно увеличилось число дел, вытекающих из административных правоотношений. Впрочем к 2012 году их приток быстро упал до средних значений.

⇒ **Потенциал по обработке годового притока превышает среднее значение**

Показатели доли оконченных от поступивших дел в 2010 и 2012 гг. близки к 100% или превышали этот уровень и соответствуют средним значениям по странам-членам Совета Европы.

Несмотря на резкое увеличение притока дел, возникающих из административных правоотношений, в 2006-2010 гг., в этот же период удалось улучшить с 70% до 96%, а к 2012 году до 130% долю оконченных от поступивших дел.

⇒ **Длительность нахождения дел в производстве лучше средних значений**

Средняя продолжительность рассмотрения дел в суде ниже среднего показателя.

Исключением являются земельные дела, по которым время нахождения в производстве хуже средних значений.

5.9. Пять стран ВП

На диаграмме ниже отражены приведенные к единому стандарту показатели на основе данных 2010 года от **Армении, Азербайджана, Грузии, Республики Молдова** и Украину.

Представленный массив дает возможность сравнить ресурсы, нагрузку, способность обрабатывать поступающие материалы и время нахождения дел в производстве по всем пяти странам ВП.

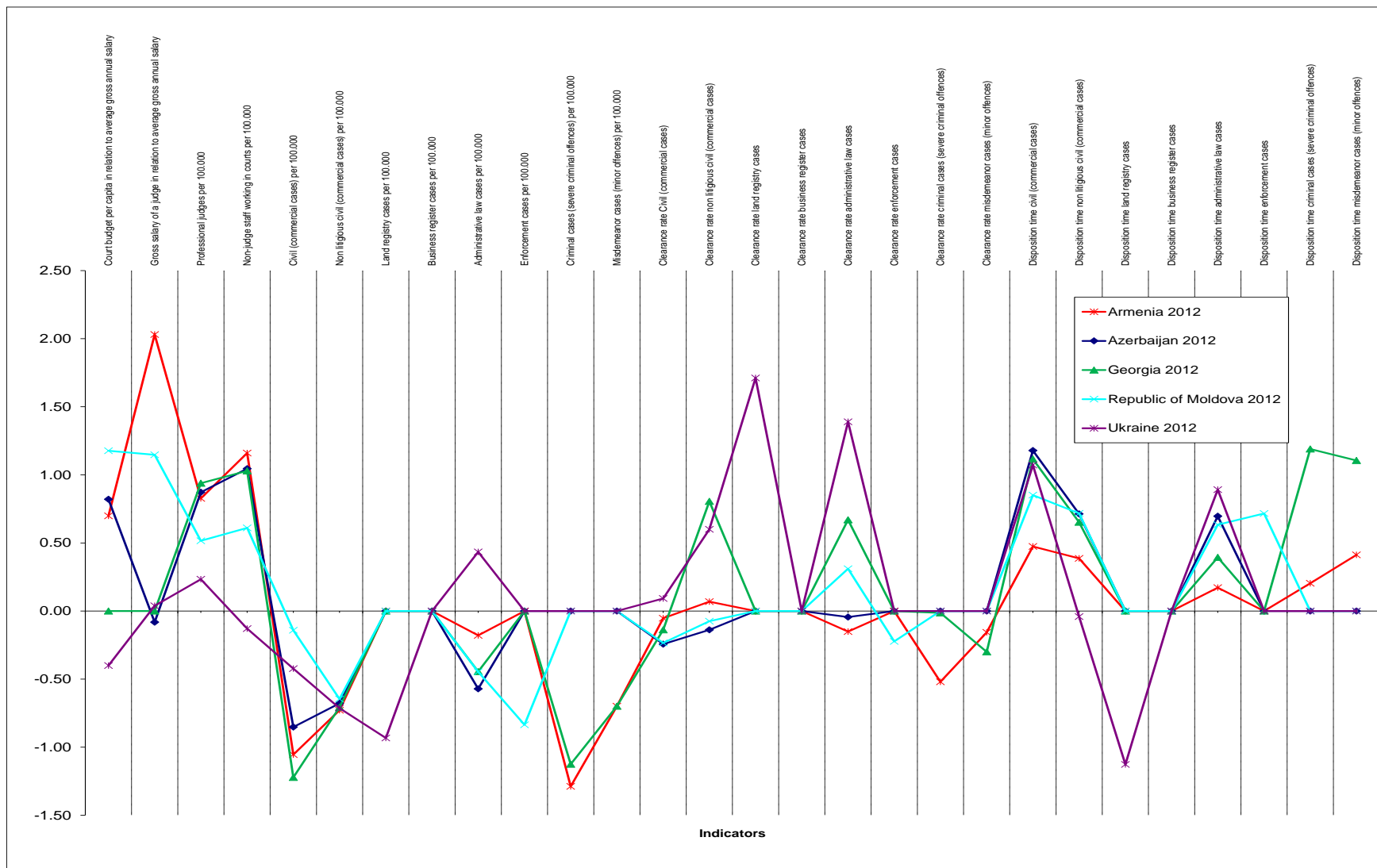
ТАБЛИЦА 5.11. Расчетные показатели, пять стран ВП

Параметры	Армения 2012	Азербайджан 2012	Грузия 2012	Республика Молдова 2012	Украина 2012
Исходные параметры					
Коэффициент отношения среднедушевого бюджета суда к средневаловому годовому окладу	0,15%	0,14%	-	0,10%	0,26%
Коэффициент отношения валового оклада судьи к средневаловому годовому окладу	0,4	2,4	-	1,3	2,3
Численность профессиональных судей на 100 тыс. населения	7	6,5	5,4	12	17
Численность прочих сотрудников суда на 100 тыс. населения	20	25,0	25,7	42	72
Показатели нагрузки					
Количество гражданских (коммерческих) исков на 100 тыс. населения	809	1,139	535	2,301	1,841
Количество гражданских (коммерческих) исков в особом производстве на 100 тыс. населения	147	279	203	362	186
Количество земельных дел на 100 тыс. населения	-	-	-	-	35
Количество дел о предприятиях на 100 тыс. населения	-	-	-	-	-
Количество дел, возникающих из административных правоотношений, на 100 тыс. населения	389	98	192	191	844
Количество дел по обеспечительным мерам на 100 тыс. населения	-	-	-	318	-
Количество дел о тяжких уголовных преступлениях на 100 тыс. населения	4	-	93	-	-
Количество дел о малозначительных правонарушениях на 100 тыс. населения	110	-	109	-	-
Производственные показатели					
Успеваемость гражданских (коммерческих) исков	103%	100,2%	102%	100%	106%
Успеваемость гражданских (коммерческих) исков в особом производстве	101%	99,6%	104%	100%	103%
Доля оконченных от поступивших земельных дел	-	-	-	-	111%
Доля оконченных от поступивших дел о предприятиях	-	-	-	-	-
Доля оконченных от поступивших дел, возникающих из	94%	96%	113%	105%	130%

административных правоотношений

Доля оконченных от поступивших дел по обеспечительным мерам	-	-	-	98%	-
Доля оконченных от поступивших дел о тяжких уголовных преступлениях	99%	-	103%	-	-
Доля оконченных от поступивших дел о малозначительных правонарушениях	100%	-	99%	-	-
Время нахождения в производстве дел по гражданским (коммерческим) искам	168	52	62	106	70
Время нахождения дел по гражданским (коммерческим) искам в особом производстве	57	3	13	2	128
Время нахождения в производстве земельных дел	-	-	-	-	132
Время нахождения в производстве дел о предприятиях	-	-	-	-	-
Время нахождения в производстве дел, возникающих из административных правоотношений	294	103	213	126	33
Время нахождения в производстве дел по обеспечительным мерам	-	-	-	24	-
Время нахождения в производстве дел о тяжких уголовных преступлениях	167	-	58	-	-
Время нахождения в производстве дел о малозначительных правонарушениях	101	-	36	-	-

ДИАГРАММА 5.12. Приведенные к единым стандартам показатели пяти стран ВП по состоянию на 2012 г.



Рекомендации и итоги 2012 года

На диаграмме отражены приведенные к единому стандарту показатели на основе данных 2010 года от **Армении, Азербайджана, Грузии, Республики Молдова** и Украины.

Представленный массив дает возможность сравнить ресурсы, нагрузку, способность выдерживать приток дел и время нахождения дел в производстве по пяти странам ВП и на этой основе сделать системные и всеобъемлющие выводы об экономической эффективности судов Восточного партнёрства.

⇒ Ресурсы

За исключением Украины, ресурсы которой соответствуют средним показателям, в остальных четырех странах ВП ресурсная база слабее, чем в среднем по странам-членам Совета Европы. Исключение составляет заработная плата судей в **Грузии и Азербайджане**, уровень которой представлен коэффициентом отношения валового оклада судьи к средневаловому годовому окладу.

⇒ Нагрузка (поступление дел и материалов)

За исключением той же Украины, в четырех странах ВП количество поступивших за год дел (нагрузка) на 100 тыс. населения не превышало среднего показателя по странам-членам Совета Европы.

⇒ Потенциал по обработке годового объема поступающих дел

В целом показатели освоения годового притока дел в **Украине и Грузии** выше средних значений.

В **Азербайджане и Республике Молдова** Способность обработать весь объем годового поступления соответствует средним значениям, за исключением дел, вытекающих из административных правоотношений: доли оконченных дел от поступивших составляют, соответственно, 96% и 94 %.

⇒ Время нахождения дел в суде

В целом во всех пяти странах Восточного партнёрства время нахождения дел в производстве меньше средних значений. Негативная тенденция затягивания сроков наблюдается в **Армении**, в частности по делам, вытекающим из административных правоотношений. Здесь доля законченных дел от поступивших составляет 94%.

Глава 6: Эффективность: рейтинг в международных индексах верховенства права

6.1. Введение

Эффективность систем правосудия, суда и отдельных судей безусловно является очень важным аспектом обеспечения верховенства права. Вместе с тем обеспечение верховенства права не сводится к созданию эффективной системы правосудия, которой посвящен наш доклад.

Понятие верховенства права неоднозначно и в разных контекстах приобретает разный смысл.

В одних случаях оно означает **порядок, устанавливаемый в соответствии с законом**. Требование возместить ущерб или понести уголовное наказание может быть предъявлено государством лишь в строгом соответствии с устоявшимися и четко определенными законами и процедурами.

В других случаях этот термин подразумевает **подзаконный порядок**. Ни одна ветвь власти не может ставить себя выше закона. Ни один государственный чиновник не может действовать как ему заблагорассудится или в одностороннем порядке преступать рамки закона.

Тот же термин в ином контексте означает **порядок, устанавливаемый в соответствии с высшим законом**. Никакие писанные законы не могут быть обязательными, если они не соответствуют определенным неписаным универсальным принципам объективности, нравственности и справедливости, которые являются общими для всех правовых систем, создаваемых человеком.

Согласно определению, предложенному в рамках проекта «Всемирное правосудие» (ПВП),⁹ «верховенство права – это система правил и прав, делающая возможным становление справедливого и жизнеспособного общества». По мнению авторов проекта, эту систему отличает соблюдение четырех универсальных принципов:

“ ...

- правительство, его должностные лица и представители, а также частные лица и организации несут ответственность, установленную законом;
- законы ясны и понятны; доведены до всеобщего сведения; стабильны; применяются единообразно; и защищают основополагающие права, в том числе безопасность лиц и имущества;
- процесс, в рамках которого происходит закрепление закона в юридических и административных нормах и обеспечение его соблюдения, является открытым, недискриминационным и эффективным;
- правосудие осуществляется в надлежащие сроки компетентными, соблюдающими этические принципы и независимыми представителями и нейтральными субъектами, которые имеют достаточную численность, располагают адекватными ресурсами и отражают состав сообществ, которым они служат...”

Эти четыре универсальных принципа, входящих в предложенную ПВП концепцию верховенства права, получают развитие в девяти параметрах индекса верховенства права ПВП, которыми измеряют восприятие населения 99 стран мира положения дел с обеспечением в их странах верховенства права.

Чтобы представить в количественных показателях различные аспекты методик международного рейтинга стран по степени обеспечения верховенства права, использовались данные из девяти указанных ниже международных обследований, индексов и рейтингов (включая индекс верховенства права ПВП).

- 1) Индекс проекта «Всемирное правосудие», 2013 год
- 2) Индекс независимости судебной системы:
- 3) Доклад о глобальной конкурентоспособности, 2013-2014 годы
- 4) Индекс верховенства права: Всемирный банк, 2012 год
- 5) Восприятие коррупции в судебной системе: Transparency International, 2013 год
- 6) Индекс противодействия коррупции: Всемирный банк, 2012 год
- 7) Свобода прессы: Freedom House, 2013 год
- 8) Мировой индекс свободы прессы, 2013 год

⁹ <http://worldjusticeproject.org>

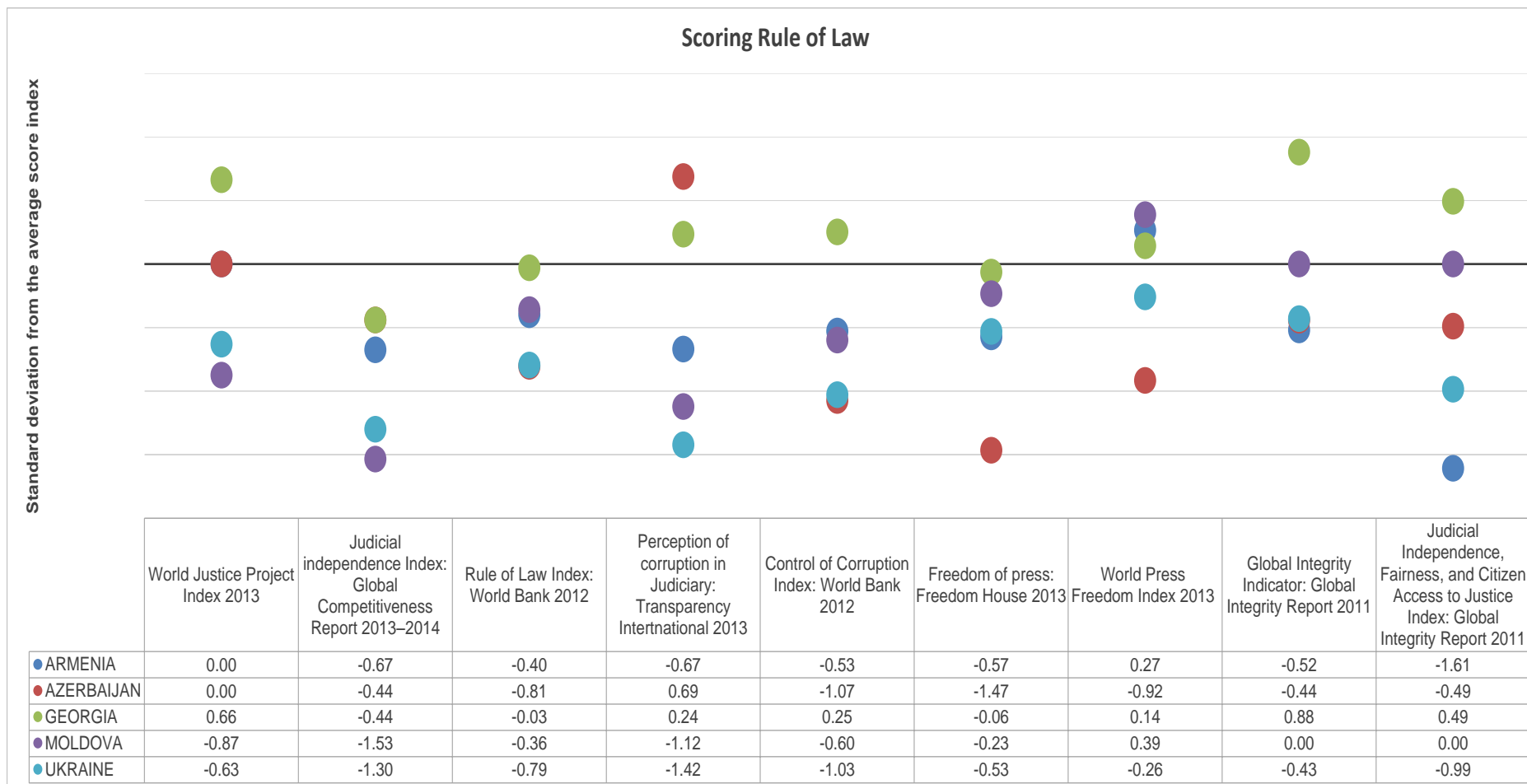
- 9) Глобальный показатель соблюдения профессиональной этики: Всемирный доклад о соблюдении профессиональной этики, 2011 год
- 10) Индекс судебной независимости, объективности и доступа граждан к правосудию: Всемирный доклад о соблюдении профессиональной этики, 2011 год.

Ниже представлен рейтинг каждой страны Восточного партнёрства по перечисленным выше источникам.

ТАБЛИЦА 6.1. Рейтинг стран Восточного партнёрства в международных обследованиях по вопросам верховенства права и соблюдения основополагающих прав

Страна / рейтинг	Индекс проекта «Всемирное правосудие», 2013 год	Индекс независимости судебной системы. Доклад о глобальной конкурентоспособности, 2013-2014	Индекс верховенства права: Всемирный банк, 2012 год	Представление о коррумпированности судебной системы: Transparency International, 2013 год	Индекс противодействия коррупции: Всемирный банк, 2012 год	Свобода прессы: Freedom House, 2013 год	Мировой индекс свободы прессы, 2013 год	Глобальный показатель соблюдения профессиональной этики: Всемирный доклад о соблюдении профессиональной этики, 2011 год	Судебная независимость, справедливость и доступ граждан к индексу юстиции: Всемирный доклад о соблюдении профессиональной этики, 2011 год
Армения		105	121	71	138	134	73	22	30
Азербайджан		90	160	25	187	177	155	21	20
Грузия	31	90	97	39	76	96	99	8	9
Республика Молдова	75	145	117	89	147	112	54		
Украина	68	137	157	102	182	131	125	20	27
Число стран-участниц	99	148	212	106	215	197	178	31	34

ДИАГРАММА 6.2. Рейтинг стран Восточного партнёрства в международных обследованиях по вопросам верховенства права и основных прав



6.2 Выводы

У **Армении** рейтинг выше среднего уровня в мировом индексе свободы прессы.

У Азербайджана – в индексе восприятия коррупции в судебной системе (Transparency International 2013).

У **Грузии** – в индексе проекта «Всемирное правосудие», в индексе восприятия коррупции в судебной системе (Transparency International 2013), в индексе противодействия коррупции (Всемирный банк, 2012), в мировом индексе свободы прессы (2013), в глобальном показателе соблюдения профессиональной этики и в индексе судебной независимости, объективности и доступа граждан к правосудию (Всемирный доклад о соблюдении профессиональной этики, 2011 год).

У **Республики Молдова** – в мировом индексе свободы прессы (2013).

У **Украины** для каждого из этих показателей оценки ниже среднего. У Украины сравнительно лучшие показатели для индексов: Мировой индекс свободы прессы 2013 и Глобальный показатель соблюдения профессиональной этики 2011.

Рекомендации и итоги 2012 года

Если ограничиться индексами верховенства права, непосредственно касающимися функционирования судебной системы (1,2,3,4,9), то рейтинг выше среднеевропейского уровня у **Грузии и Азербайджана**. Этот результат соответствует итогам изучения показателей и данных доклада СЕРЕУ за 2014 год, в котором говорится о конкретной положительной практике **Грузии** и Азербайджана.

Часть II. Сопоставительный анализ: движение дел, производительность и экономическая эффективность

Производственные показатели судов

Примечание

Расчёт показателей и их анализ и сравнение проводились не в целях аналитической или личной оценки судов, судей, сотрудников органов прокуратуры, делопроизводителей и других суда и не являются попыткой ввести в их работу элемент состязательности.

Единственной целью является сбор информации и обмен выводами анализа между экспертами, занимающимися совершенствованием систем обеспечения правосудия вообще и, в частности, в пяти рассматриваемых странах.

Основываясь на этих выводах, сообщество судей европейских стран-членов Совета Европы и пяти стран, включённых в данный проект, смогут обеспечить дальнейшую разработку приемлемых способов решения существующих в судебных системах стран Европы проблем.

Выполненная работа

В соответствии с планом работы по проекту группа международных экспертов подготовила таблицу для сбора статистических данных о судебных системах стран-участниц.

Сбор данных в 2011, 2012 и 2013 гг. проводился в разбивке по судам и включал такие позиции как объем освоенных бюджетных средств, численность судей, остаток неоконченных дел на начало и конец отчётного периода, число поступивших и окончанных дел (в разбивке по категориям).

Сбору данных содействовали национальные координаторы программы Восточного партнёрства.

В отдельных случаях необходимую информацию сообщали национальные корреспонденты Европейской комиссии по эффективности правосудия (СЕРЕЖ, далее по тексту - Комиссия).

Ниже в разбивке по странам представлена оценка прозвучавших на заседании выводов.

Параметры

Производственные показатели судов необходимо рассматривать по нескольким параметрам.

В докладе Комиссии за 2012 г. используются два основных параметра: успеваемость и время нахождения дел в производстве.

• успеваемость (CR)

успеваемость является одним из наиболее часто используемых параметров движения дел в судах. Ее рассчитывают по формуле: число окончанных дел / число поступивших x 100:

$$\text{Доля окончанных дел (\%)} = \frac{\text{число окончанных дел}}{\text{число поступивших дел}} * 100$$

Если итог равен 100%, то данный суд или система обеспечения правосудия способны за определённый период времени оканчивать полученные дела.

Если итог превышает 100%, то система способна оканчивать больше дел, чем в неё поступает, тем самым уменьшая любые возможные объемы неоконченного производства.

Если за отчётный период суду не удастся окончить все поступившие дела, показатель опускается ниже 100%.

Как только это происходит, остаток неоконченных дел на момент завершения отчётного периода (объем неоконченного производства) начинает увеличиваться.

Неспособность суда или судебного органа представить данные, необходимые для расчёта доли окончанных дел от поступивших, может быть явным признаком неумения измерить общую длительность проводимых разбирательств, отсутствия типологии рассматриваемых дел,

неумения отследить ход производства и неспособности оперативно выявить причины отставания и смягчить его последствия.

- **Остаток неоконченных дел**

Этот показатель выражает отношение количества неоконченных дел на момент завершения отчётного периода к количеству дел, поступивших за тот же период. Другими словами, речь идёт об объеме «накопившихся на столе дел по отношению к нагрузке за год.

$$\text{Остаток неоконченных дел (\%)} = \frac{\text{количества неоконченных дел на момент завершения отчётного периода}}{\text{количеству дел, поступивших за тот же период}} * 100$$

- **Изменение объёма неоконченного производства**

Изменение остатка неоконченных дел отражает отношение между остатком на момент завершения отчётного периода и количеством на начало того же периода. От этого будет зависеть возможность либо сокращения, либо роста отставания.

$$\text{Изменение объёма неоконченного производства (\%)} = \frac{\text{остаток на момент завершения отчётного периода}}{\text{остаток на начало того же периода}} * 100$$

- **Расчёт времени нахождения дел в производстве (DT) и оборота**

Время нахождения дает дополнительное представление о способности системы выдерживать поток дел. В целом оборот и время нахождения помогают сравнить количество неоконченных дел в течение отчётного периода с остатком на момент завершения этого периода. Эти соотношения дают представление о том, насколько часто за отчетный период система или суд выдают определенный объем дел – или сколько времени требуется в конкретной категории дел для завершения этого объема.

Отношение между количеством оконченных за период дел и остатком на момент завершения периода можно выразить двумя способами. Можно рассчитать, сколько раз за год (или иной период) пропускается или “оборачивается” среднестатистическое дело данной категории. Это – оборот, который рассчитывают по следующей формуле:

$$\text{Оборот} = \frac{\text{Количество разрешенных дел в период}}{\text{Количество неразрешенных дел на конец периода}}$$

Можно пойти другим путем и рассчитать число дней, в течение которых в суде находится в производстве или остаётся незаконченным среднестатистическое дело.

Речь идет о времени нахождения дел в производстве (DT). Его рассчитывают делением 365 дней года на оборот по формуле:¹⁰

$$\text{Расчёт времени нахождения дел в производстве} = \frac{365}{\text{Оборот}}$$

Пересчет оборота в дни иногда упрощает понимание оборота.

Например, увеличение времени нахождения с 57 до 72 дней дает более наглядное представление о том, как работает суд, чем уменьшение оборота с 6,4 до 5,1.

¹⁰ Исходя из того, что за отчетный период берется календарный год, отдельные исследователи в числитель ставят 360 дней, считая, что это облегчает расчеты: 30 дней x 12 месяцев = 360. Разница в пять дней мало влияет на результат. Важно быть последовательным и использовать либо 360, либо 365 дней для расчета коэффициента (тренда). Если отчетный период составляет один месяц, то для облегчения расчетов в числителе можно использовать 30.

Пересчет в дни облегчает сравнение оборота с общей расчётной длительностью судопроизводства или сложившимся нормативом его длительности.

Разумеется, это соотношение не является точной оценкой времени, необходимого в среднем для завершения каждого дела.

Например, если время нахождения в производстве двух дел составляет 600 дней, то первое дело может оказаться оконченным на 30-й день, а второе – на 600-й день. При этом не учитывается ни состав потока, ни его концентрированность, ни юридическая обоснованность исковых требований.

Для изучения этих аспектов и проведения полного анализа необходимы данные на уровне конкретных дел. Тем не менее, предложенная формула помогает получить представление о длительности судопроизводства.

Формула расчёта времени нахождения может быть представлена в сокращенном виде:

Расчёт времени нахождения дел в производстве = $\frac{\text{Количество дел незаконченных в момент завершения этого периода}}{\text{Количество дел оконченных за период}}$

- **Экономическая эффективность (СЕ)**

- Показатели экономической эффективности**

Приведённые выше коэффициенты отражают два важных аспекта работы суда. Если успеваемость остаётся постоянно низкой, а длительность нахождения дел в производстве – постоянно высокой, это может быть признаком проблем, которые требуют своего решения.

Эти два показателя важны не сами по себе, а как признак назревших проблем.

Сами по себе они, как и остаток нерассмотренных дел, ничего не говорят об экономической эффективности суда.

Другими словами даже у суда, экономическая эффективность которого высока, доля неоконченных дел от поступивших может быть низкой из-за нехватки судей по отношению к объёму поступивших дел.

Низкие значения доли неоконченных дел от поступивших влекут увеличение времени нахождения дел в суде. С другой стороны суд, эффективность которого низка, может иметь положительные значения по обоим показателям попросту из-за избыточности своего штата.

Таким образом, сами по себе эти два показателя не дают полного представления о работе суда.

Необходим показатель, который соотносил бы результат с ресурсами суда.

Если у системы высокое качество данных, о её результативности можно судить по числу оконченных дел, а о ресурсном потенциале – по объёму освоенных ассигнований.

Отсюда и третий параметр – экономическая эффективность или затратность единицы производства, отражающие среднюю себестоимость судопроизводства, которая может варьироваться по категориям. Но бюджет суда, как правило, не имеет разбивки по категориям дел, поэтому рассчитать среднюю затратность единицы производства не так легко. Непросто выяснить и количество дел каждой категории, оканчиваемых в среднем штатной единицей судьи. Для решения этой проблемы используют метод регрессии.

Предположим, Y_{it} – объём израсходованных судом i государственных средств за период времени t (календарный или финансовый год), а X_j – количество оконченных дел категории j за период времени t . Отношение между затраченными средствами и числом оконченных дел описывают следующим уравнением:

$$Y_{it} = \alpha + \beta_j X_{ijt} + \varepsilon_{it}$$

Коэффициенты β_j рассчитывают по соответствующей модели. Они отражают средние расходы по рассмотрению дела X_j . Стохастический компонент ε_{it} – это вариации ассигнований, не относящиеся к ожидаемым результатам. Он должен иметь желаемые статистические свойства.

Затратность единицы производства рассчитывают на основе данных за три года (2011-2013 гг.). Данные о движении дел и объемах ассигнований получают из ответов на анкету об оценке эффективности судов. Объем освоенных средств и число окончанных дел за каждый год составляют одно наблюдение.

Основным назначением показателей экономической эффективности является определение разброса её значений по судам, а не расчёт средних издержек по производству. Об экономической эффективности суда судят по расхождению между фактической и сметной суммой освоенных ассигнований (средняя затратность единицы производства \times число окончанных дел). Здесь возможны три варианта:

- эффективность равна среднему значению, т.е. фактическая сумма равна сметной;
- эффективность выше среднего значения, т.е. фактическая сумма меньше сметной. В этом случае издержки суда низки (по отношению к количеству окончанных дел), и финансовые ресурсы разрешается пополнить до заложенного в смету уровня;
- эффективность ниже среднего значения, т.е. фактические траты превышают смету. В этом случае расходы суда высоки (по отношению к количеству окончанных дел), и при необходимости финансовые ресурсы суда можно было бы уменьшить, чтобы они соответствовали смете.

- **Производительность (число окончанных дел на единицу судьи)**

Дополнительным показателем является “производительность”, под которой подразумевается количество окончанных за год дел на одного судью как единицу инвестиций.

$$\text{Производительность (Количество дел на судью)} = \frac{\text{Количество дел решенных в период}}{\text{Количество судей}}$$

Однако, нужно отметить, что этот показатель не следует использовать в одиночку, так как оно не учитывает структуру завершенных дел, и это может привести к неправильным выводам; но индикатор следует использовать вместе с индикатором производительности (Р), который приведен ниже.

- **Производительность (Р)**

Подобно показателю эффективности затрат, показатель производительности помогает определить число судей, необходимое для того, чтобы производство по отношению к поступившему объему дел могло считаться экономически эффективным.

Определить Y_{it} как число судей, необходимых в суде i в течение времени t (календарный или финансовый год) и X_j в виде числа разрешенных дел типа j в течение периода времени j . Соотношение между числом судей, необходимых и разрешенных дел следует описать следующим уравнением:

$$Y_{it} = \alpha + \beta_j X_{ijt} + \varepsilon_{it}$$

Основным назначением показателя производительности (P) является выявление вариации этого показателя по судам, а не расчёт среднего времени, необходимого для обработки одного дела.

О производительности судят по расхождению между фактической и требуемой согласно расчетам численностью судей (требуемая численность судей = среднее время, необходимое для рассмотрения дела x число оконченных дел). Здесь возможны три варианта:

- производительность соответствует среднему уровню, т.е. фактическая численность судей совпадает с расчётной;
- производительность выше среднего значения, т.е. фактическая численность меньше расчетной. В этом случае численность судей низка по отношению к количеству оконченных дел и, при необходимости, число судей можно было бы увеличить до расчетной;
- производительность ниже среднего значения, т.е. фактическая численность судей превышает сметную. В этом случае численность судей высока по отношению к количеству оконченных дел и, при необходимости, число судей можно было бы уменьшить до расчетной.

Использование основных параметров

Эти четыре параметра раскрывают “эксплуатационные качества” судов и использование имеющихся ресурсов и их можно применять для определения стратегии, улучшения количественных показателей, рациональной организации работы и принятия программных решений.

Показатели доли оконченных дел от поступивших и времени нахождения дел в производстве вместе дают представление об эксплуатационных показателях судов (их способности обеспечивать запросы и требования общественности, выдерживая соответствующую нагрузку и темпы производства), а показатели экономической эффективности и производительности вместе дают представление об использовании судами своих финансовых и людских ресурсов.

Суды	Параметры	Рейтинг при показателях выше средних значений	Рейтинг при показателях ниже средних значений
Производственные показатели	Процент завершенных дел от поступивших за отчетный период (CR) Длительность нахождения дел в производстве (DT)	A	B
Использование ресурсов	Экономическая эффективность (CE) Производительность (P)	A	B

Таким образом, если производственные показатели суда, измеряемые долей оконченных дел от поступивших и продолжительностью нахождения дел в производстве, выше средних значений, то суду можно присвоить рейтинг А, а если ниже – рейтинг В.

Таким же образом, если использование судом всех финансовых и людских ресурсов выше средних значений, ему можно присвоить рейтинг А, а если ниже – рейтинг В.

В этом отношении суды можно разбить на четыре группы и по баллам точно рассчитать положение (рейтинг) каждого суда в группе:

АА: Хороший уровень производительности и использования ресурсов

АВ: Хороший уровень производительности, необходимо эффективнее использовать ресурсы

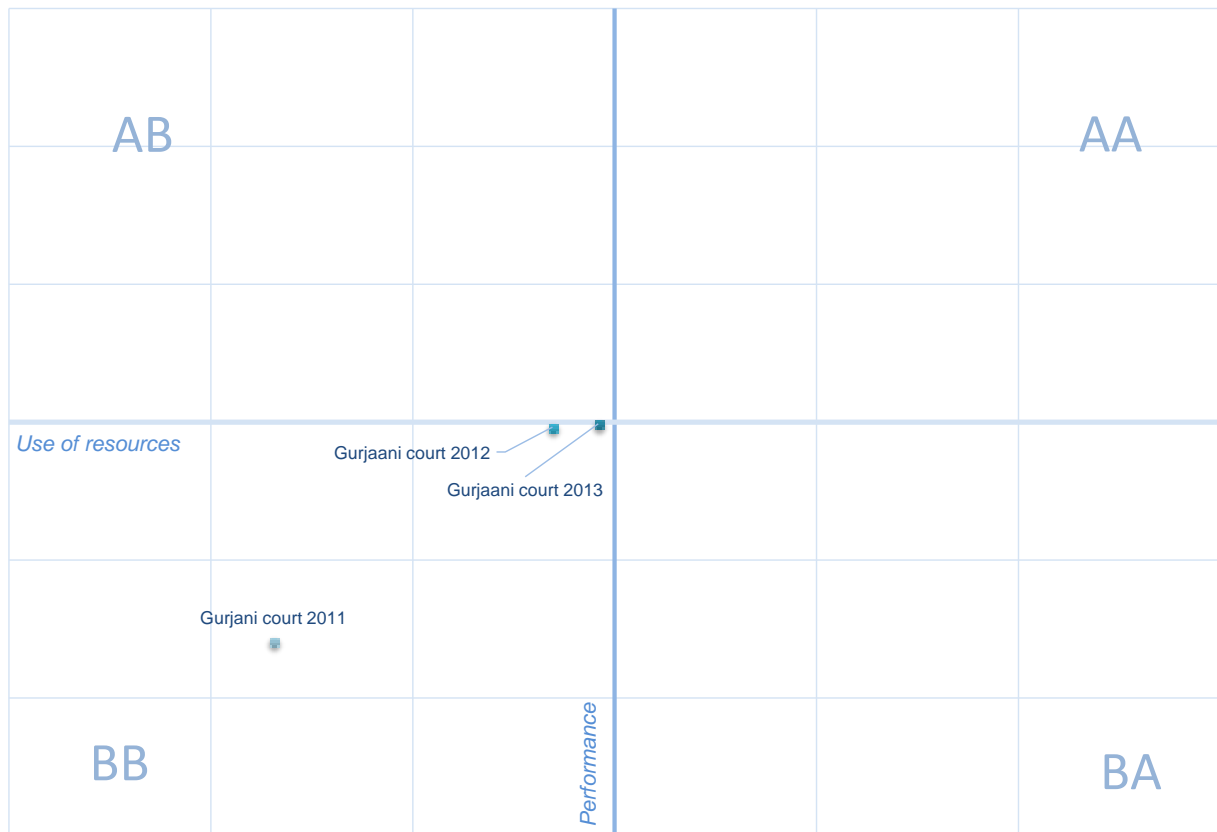
ВА: Для повышения производительности необходима ресурсная поддержка

ВВ: Необходимо повысить производительность и эффективнее использовать ресурсы.

Практическим примером того, как составляется рейтинг суда, могут служить показатели производства и использования ресурсов в суде Гурджаани (Грузия) за трехлетний период.

Рейтинг суда определяется его показателями по отношению к показателям всех других судов. В 2013 году в суде Гурджаани показатели производства и использования ресурсов были несколько хуже средних за трехлетний период и неизбежно попадали в рейтинг ВВ. В 2011 году они были значительно ниже средних за трехлетний период. В итоге, несмотря на достижение в 2013 году показателей, близких к рейтингу АА (или АВ), суд Гурджаани не мог не быть отнесен к группе ВВ. Тем не менее представленная ниже диаграмма свидетельствует о явном прогрессе этого суда за трехлетний период 2011-2013 гг. Мы наблюдаем три года прогресса, который отражен в графике, который приведён ниже. Подробности о показателях суда Гурджаани для производительности (успеваемость и расчёт времени нахождения дел в производстве) и использование ресурсов (экономическая эффективность и производительность) в можно найти в приложении, в таблице для Грузии, вместе с данными всех других судов первой инстанции в Грузии.

Диаграмма II.1.0. Использование ресурсов и производственные показатели суда Гурджаани в 2011-2013 гг.



Методику рейтинга можно использовать при доработке общих программных положений и в качестве ориентира при формировании системы регулирования количественных параметров, которая является важной основой любой эффективно работающей судебной системы. В функции этой системы входит преобразование информации в практически применимые данные с тем, чтобы:

- обеспечить заинтересованным сторонам возможность контроля за производственными показателями органов правосудия;
- отслеживать результативность правовой и судебной реформы с целью улучшения производственных показателей;
- обеспечивать информированность государственных ведомств об эксплуатационных показателях с целью выработки организационно-административных решений;
- обеспечивать информационную основу для принятия решений;
- обеспечивать объективную основу для распределения финансовых и людских ресурсов между судами.

Рейтинг Суда представляет систему управления эффективностью, который способен обнаружить микро- неэффективности и поощрять инноваций и улучшения. Рейтинг Суда устанавливает платформу для перепланирования бизнес-процессов и создает "культуру" суда., ориентированную на сервис.

Собираемые данные

В рамках упомянутой совместной программы, включавшей анкетирование с целью оценки экономической эффективности судов, пяти странам Восточного партнерства: Армении, Азербайджану, Грузии, Республике Молдова и Украине – было предложено представить данные

о движении дел в судах первой инстанции в 2013, 2012 и 2011 гг. в шести основных категориях (гражданские (коммерческие) иски, особое производство по гражданским (коммерческим) делам; дела, возникающие из административных правоотношений; дела об административных правонарушениях и прочие дела).

Кроме того, были собраны данные о численности судей и размерах действительно поступивших (по отношению к утверждаемым каждый год) ассигнованиях в бюджет соответствующих судов за соответствующие годы.

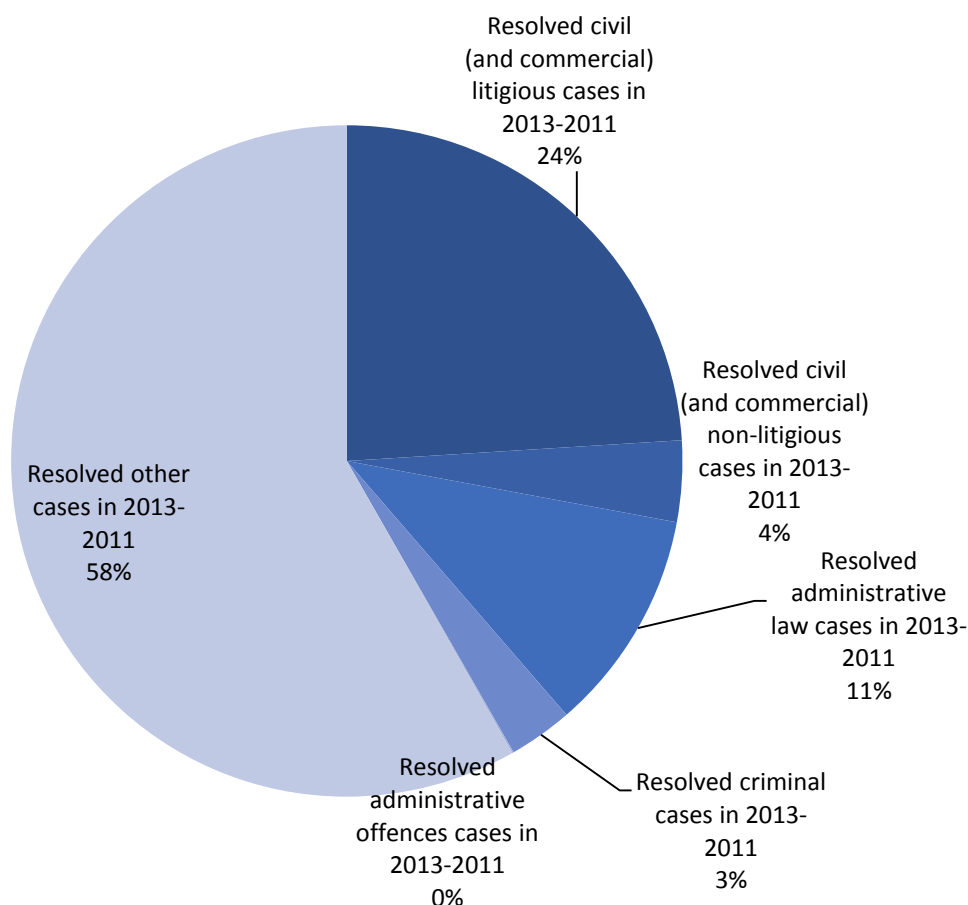
Армения

Качество данных

На основании представленных данных для 16 из 17 судов первой инстанции, представивших данные за три года, рассчитаны: доля завершеного производства (успеваемость), доля незавершеного производства, изменение доли незавершеного производства, длительность нахождения дел в производстве по делу, экономическая эффективность, затратность единицы производства и производительность. Для одного суда (Административный суд) стоимость единицы производства и показатели производительности не рассчитывались вследствие его специализации.

Соответственно, Административный суд иногда отсутствует в приведенных таблицах, графиках и результатах анализа. В силу своей специализации этот суд иногда использует особые массивы данных, структура и исходные параметры которых отличаются от данных других судов.

Диаграмма II.1.1. Распределение по категориям завершенных производством дел в судах первой инстанции Армении



Согласно данным судов первой инстанции, основную долю завершеного производства составляли прочие дела (58%), гражданские и коммерческие иски (24%); дела, вытекающие из административных правоотношений (11%), особое производство по гражданским и коммерческим делам (4%) и уголовные дела (3%).

Оборот (доля завершеного производства — доля незавершеного производства — изменение доли незавершеного производства)

в 2012 году средний показатель завершеного производства, характеризующий способность справляться с нагрузкой, вырос до 103%, а затем вновь сократился до 95%. Беспокойство вызывает ситуация в судах Арабкир и Канакер-Зейтун, где этот показатель составляет 83%. Другими словами, каждый квартал здесь не удается завершить производством более четверти

поступающих дел. Необходимо изучить сложившуюся ситуацию, учитывая, что доля незавершенного производства здесь увеличилась до 36% годового поступления дел, а объем нерассмотренных дел почти удвоился.

Районные суды Ачапняк и Давидашен, а также Гегаркуник улучшили показатели и могут быть примером передового опыта и умения справляться с огромной массой дел. Это единственные суды, которым в 2013 году удалось сократить объем нерассмотренных дел, а районный суд Гегаркуник был одним из немногих, где изменение остатка было очень незначительным.

Таблица II.1.2. Успеваемость (процент оконченных дел от поступивших за отчетный период)

в судах первой инстанции Армении

Местонахождение судов	Темпы производства		
	2013	2012	2011
Кентрон и Норк-Мараш	97%	97%	87%
Арабкир и Канакер-Зейтун	83%	111%	88%
Ачапняк и Давидашен	105%	90%	89%
Аван и Нор-Норк	96%	110%	103%
Малатия-Себастья	95%	96%	94%
Шенгавит	91%	101%	92%
Эребуни и Нубарашен	92%	104%	89%
Тавушская область	91%	104%	99%
Араратская область	92%	105%	107%
Армавирская область	90%	110%	85%
Арагацотнская область	97%	134%	64%
Котайкская область	99%	99%	95%
Гегаркуниская область	101%	96%	98%
Ширакская область	92%	97%	101%
Сюникская область	96%	96%	96%
Лорийская область	97%	101%	97%
Административный суд	74%	188%	42%

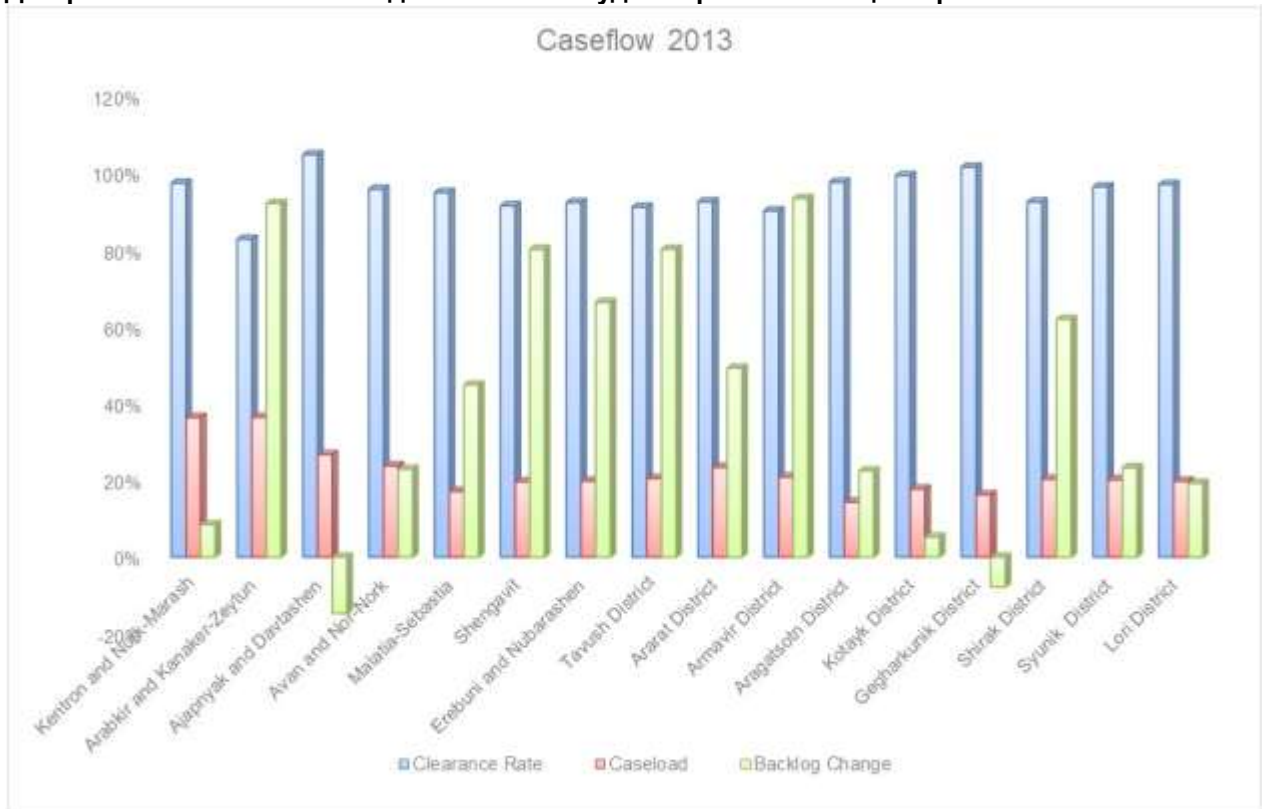
В целом показатель незавершенного производства остается стабильным и сравнительно невысоким. Несмотря на существенное процентное увеличение незавершенного производства, его размер приемлем, поскольку доля незавершенного производства считается относительно невысокой.

Особое место занимает Административный суд. Предметом беспокойства являются темпы производства, составляющие здесь всего 74%. При этом ранее они достигали 188% при относительно невысокой доле незавершенного производства (33%). Причиной значительного разброса данных и показателей Административного суда может быть его специализация и статус, поэтому для его оценки нужны особые подходы.

Рекомендации:

- *Выяснить причины изменения успеваемости в 2012-2013 гг. в судах Арабкир и Канакер-Зейтун.*
- *Изучить передовую практику судов Ачапняк, Давидашен и Гегаркуник.*
- *Оценку данных по Административному суду, занимающему особое положение, проводить отдельно от оценки других судов.*

Диаграмма II.1.3. Положение дел в 2013 г. в судах первой инстанции Армении



Длительность нахождения дел в производстве (DT)

ТАБЛИЦА II.1.4. Длительность нахождения дел в производстве в судах первой инстанции Армении


















Местонахождение суда	Сроки производства		
	2013	2012	2011
Кентрон и Норк-Мараш	136	144	181
Арабкир и Канакер-Зейтун	161	81	209
Ачапняк и Давидашен	93	126	138
Аван и Нор-Норк	91	81	168
Малатия-Себастья	66	63	82
Шенгавит	78	54	97
Эребуни и Нубарашен	78	43	100
Тавушская область	82	46	76
Арагатская область	92	66	84
Армавирская область	85	41	111
Арагацотнская область	54	33	275
Котайкская область	65	74	102
Гегаркуниская область	58	63	52
Ширакская область	80	64	51
Сюникская область	76	77	78
Лорийская область	74	64	88
Административный суд	164	21	1364

В среднем за период с 2011 года и в 2013 году длительность нахождения дел в производстве в судах стабилизировались на уровне примерно 86 дней. В судах Кентрон, Норк-Мараш, Арабкир и Канакер-Зейтун на обработку одного и того же объема суды затрачивают почти вдвое больше времени, чем в судах Малатия-Себастья (66 дней), Арагацотн (54 дней), Котайк (65 дней) и Гегаркуник (58 дней).

В целом длительность нахождения дел в производстве в судах сократились; стандартное отклонение от среднего значения уменьшилось с 47 до 18 дней, что является хорошим показателем стабилизации.

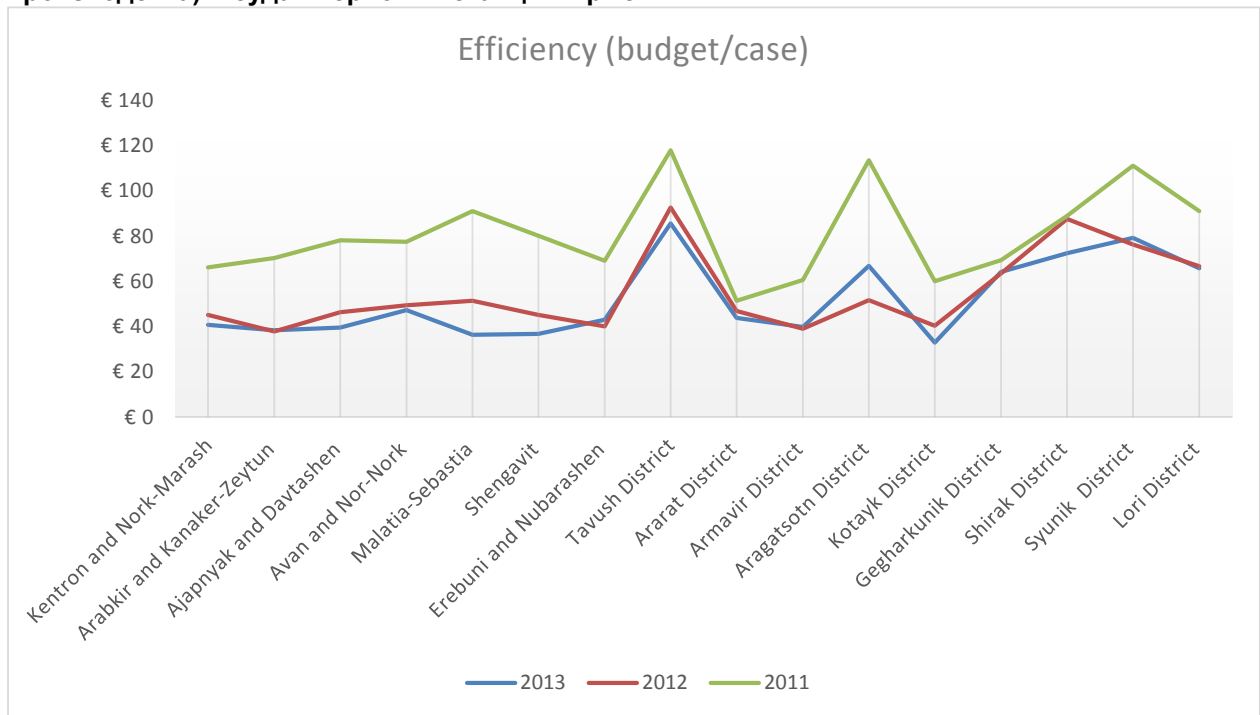
Особое место занимает Административный суд: Длительность нахождения дел в производстве сократились с 1346 дней в 2011 году до 164 дней в 2013 году, что является положительным признаком. Причиной значительного разброса данных и показателей Административного суда может быть его, специализация и статус, поэтому для его оценки нужны особые подходы.

Эффективность (затратность единицы производства)

Court name	Efficiency (budget/case)			
	2013	2012	2011	Trend
Kentron and Nork-Marash	€ 41	€ 45	€ 66	
Arabkir and Kanaker-Zeytun	€ 38	€ 38	€ 70	
Ajapnyak and Davtashen	€ 40	€ 46	€ 78	
Avan and Nor-Nork	€ 47	€ 49	€ 77	
Malatia-Sebastia	€ 36	€ 51	€ 91	
Shengavit	€ 37	€ 45	€ 80	
Erebuni and Nubarashen	€ 43	€ 40	€ 69	
Tavush District	€ 86	€ 93	€ 118	
Ararat District	€ 44	€ 47	€ 51	
Armavir District	€ 40	€ 39	€ 61	
Aragatsotn District	€ 67	€ 52	€ 114	
Kotayk District	€ 33	€ 40	€ 60	
Gegharkunik District	€ 64	€ 63	€ 69	
Shirak District	€ 72	€ 88	€ 89	
Syunik District	€ 79	€ 76	€ 111	
Lori District	€ 66	€ 67	€ 91	
Administrative Court	€ 4	€ 3	€ 18	

Стоимость единицы производства снизилась: средние затраты бюджета уменьшились до 52 евро с 81 евро в 2011 году. Все данные представляются достоверными и служат хорошим показателем роста экономической эффективности:.

Диаграмма II.1.5. Изменение экономической эффективности (затратности единицы производства) в судах первой инстанции Армении



Эффективность затрат (CE)

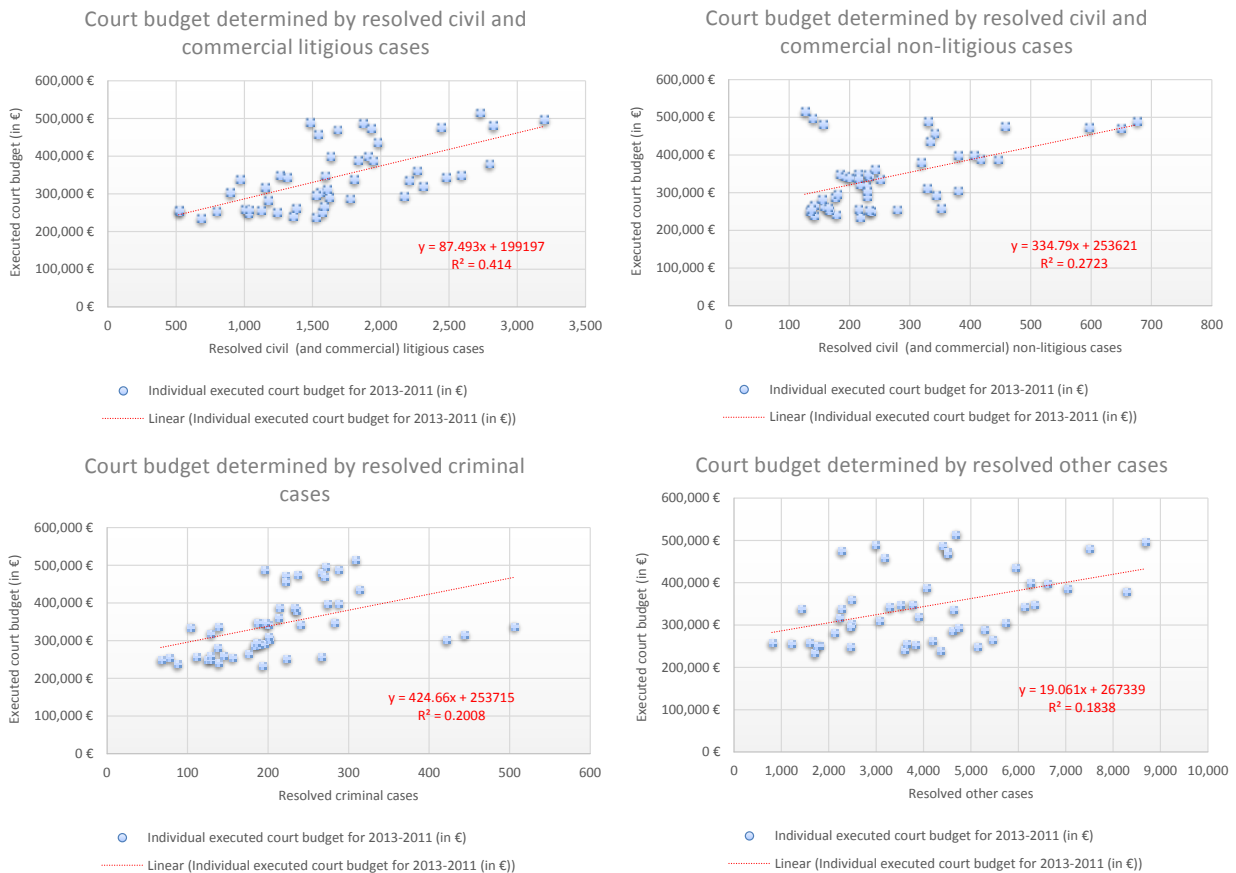
Данные о затратности единицы производства в судах первой инстанции **Армении** отражены в таблице ниже. Модель использует данные 2011—2013 гг. (48 сообщений), за исключением Административного суда, оперирующего иными категориями дел.

ТАБЛИЦА II.1.6. Оценка затратности единицы производства в судах первой инстанции Армении

Категория дел (внизу) / Переменные (справа)	Коэффициент / средняя затратность единицы производства	Стандартн. погрешность	Статис- тическая t	Вероят- ность P
Гражданские и коммерческие иски	91.63	15.00	6.11	0.00
Особое производство по гражданским и коммерческим искам	258.40	49.69	5.20	0.00
Уголовные дела	333.34	73.14	4.56	0.00
Прочие дела	-5.00	4.90	-1.02	0.31
Константа	72 375.41	24 953.65	2.90	0.01
R-квадрат	75.3%	Статистическая F		32.80
R-квадрат с поправкой на погрешность	73.0%	Вероятность (статистическая F)		0.00

Предложенная модель, применяя коэффициент детерминированности (R^2), дает объяснение 75.3% различий, связанных с объемами финансирования судов первой инстанции. Три (гражданские и коммерческие иски, особое производство по гражданским и коммерческим искам и уголовные дела) из четырех оценочных коэффициентов являются статистически значимыми, а это можно считать заметным улучшением, поскольку в предыдущем докладе коэффициент детерминированности составлял лишь 58,8%. Чтобы подтвердить "линейность" и влияние ситуации по конкретным категориям дел на коэффициенты детерминированности (R^2), по каждой категории дел проводился анализ методом простой линейной регрессии, результаты которого отражены ниже:

Диаграмма II.1.7. Анализ методом простой линейной регрессии в разбивке по объемам финансирования и категориям дел суда первой инстанции Армении

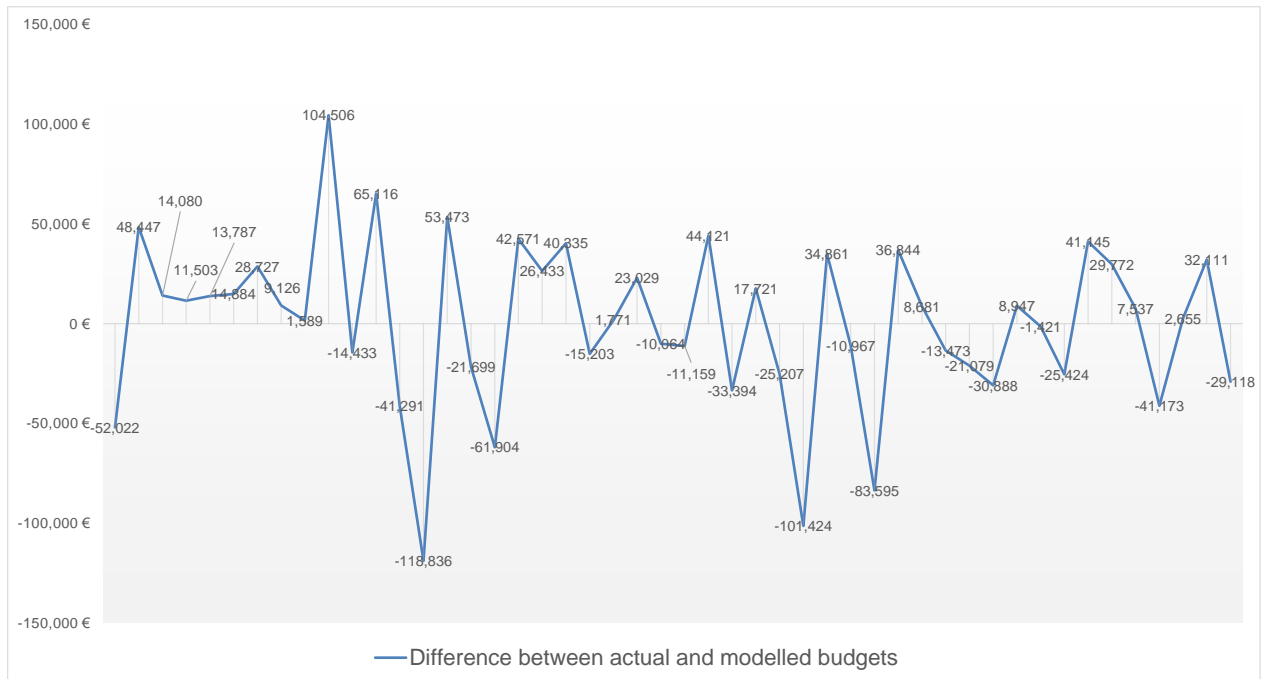


Анализ методом простой линейной регрессии в разбивке по категориям дел в судах первой инстанции обнаруживает разброс коэффициентов детерминированности (R^2) от 18.4% (по “прочим делам” и особому производству в гражданских и коммерческих исках) до 41.4% (по гражданским и коммерческим искам). Другими словами, простая линейная регрессия по делам, вытекающим из административных правоотношений, помогает проследить (или выяснить) причинно-следственную связь по 41.4% данных, имеющих отношение к изменению объемов финансирования суда.

Если по всем шести категориям дел применить множественную регрессию, то совокупный коэффициент детерминированности, как видно из таблицы выше, составит 75.3%. Модель подтверждает наличие причинно-следственной связи в 75.3% случаев, связанных с изменениями в объемах финансирования судов первой инстанции, и в целом является статистически значимой.

Ниже отражены различия между фактическими и расчетными объемами финансирования судов:

Диаграмма II.1.8. Различия между фактическими и расчетными объемами финансирования судов первой инстанции Армении



При моделировании выявлены значительные различия в затратности единицы производства в судах первой инстанции. Положительный экстремум, указывающий на высокую эффективность, равен 104,506€ или 35% фактического операционного бюджета. Отрицательный экстремум, указывающий на низкий уровень эффективности, равен 118,836€ или 24% фактического операционного бюджета. Проще говоря, модель указывает, и каких судов бюджета побольше чем нужно (отрицательная разница) и у каких судов его недостаточно (положительное значение), принимая во внимание работу суда (количество законченных дел).

Производительность (количество завершенных дел на одного судью)

Показатели производительности (в том, что касается количества завершаемых производством дел) неоднозначны и в целом улучшились в первую очередь судах Ачапняк и Давидашен, Шенгавит и Котайк. С другой стороны, в судах Тавуш и Сюник эти показатели вдвое хуже, чем у передовых судов:

ТАБЛИЦА II.1.9. Изменение производительности (количество дел на судью) в судах первой инстанции Армении

Court name	Productivity (res. cases/judge)			
	2013	2012	2011	Trend
Kentron and Nork-Marash	875.71	765.79	558.29	
Arabkir and Kanaker-Zeytun	902.10	930.60	516.60	
Ajapnyak and Davtashen	1,016.00	874.83	540.33	
Avan and Nor-Nork	716.50	652.70	439.00	
Malatia-Sebastia	991.00	717.71	410.86	
Shengavit	1,047.29	836.43	507.14	
Erebuni and Nubarashen	840.00	912.75	540.13	
Tavush District	461.00	458.50	366.00	
Ararat District	831.55	778.27	777.27	
Armavir District	928.00	981.63	647.63	
Aragatsotn District	626.50	827.17	381.50	
Kotayk District	1,160.90	964.00	650.50	
Gegharkunik District	607.78	612.89	555.33	
Shirak District	520.62	404.62	413.54	
Syunik District	448.11	445.33	340.78	
Lori District	555.46	544.31	415.31	
Administrative Court	5,865.52	14,931.00	2,097.71	

Рекомендация:

- Добиваться равномерного распределения нагрузки на судей и наладить контроль за их результативностью, показателем которой можно в определенной степени считать производительность.

Производительность (P)

Регрессионный анализ, применявшийся в отношении других стран, можно использовать для определения требуемой численности судей, исходя из количества и типа завершенных производством дел.

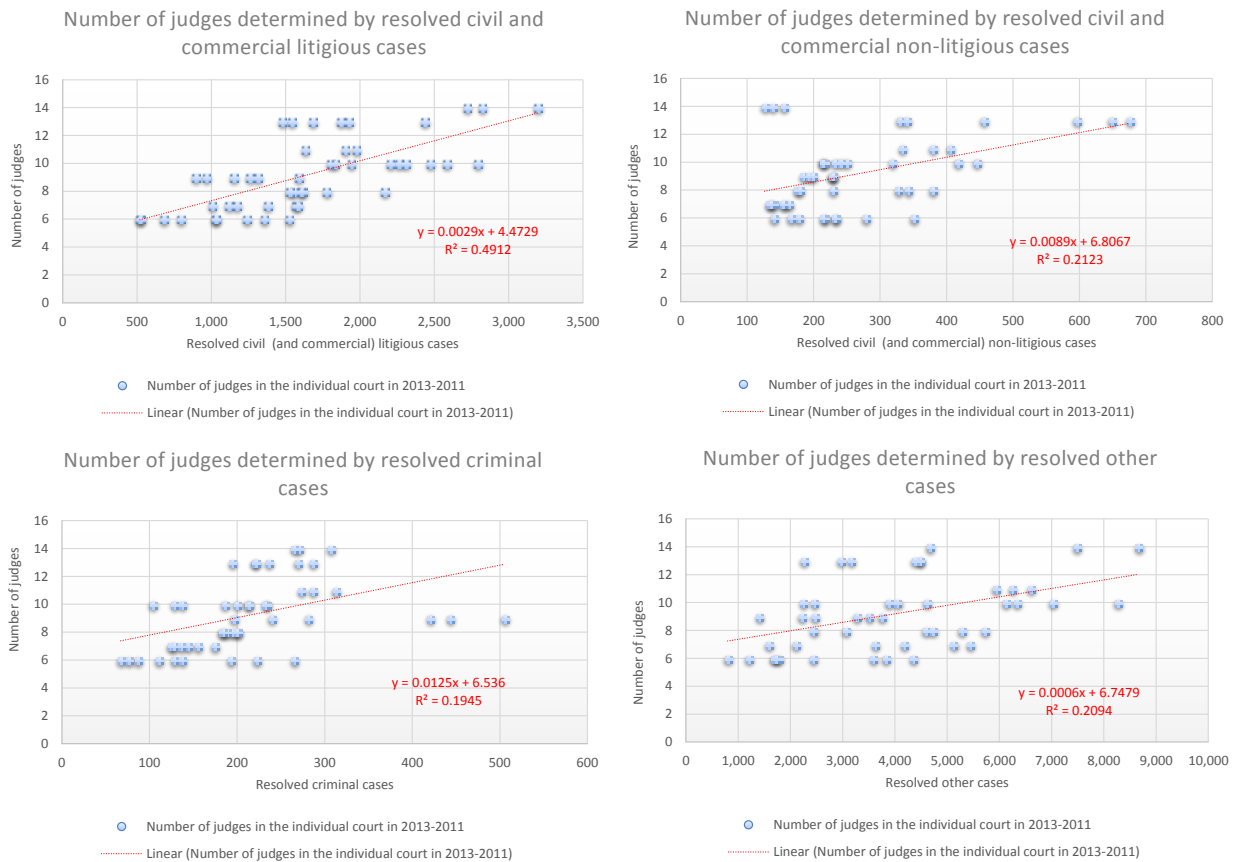
ТАБЛИЦА II.1.10. Оценка требуемой численности судей на единицу производства в судах первой инстанции Армении

Категория дел (внизу) / Переменные (справа)	Коэффициент / Ср.число судей / дело	Стандартн. погрешность	Статис- тическая t	Вероят- ность (P)
Гражданские и коммерческие иски	0,00308	0,00043	7,21965	0,00000
Особое производство по гражданским и коммерческим искам	0,00645	0,00141	4,56784	0,00004
Уголовные дела	0,01009	0,00208	4,85504	0,00002
Прочие дела	-0,00018	0,00014	-1,30689	0,19820
Константа	0,96685	0,70937	1,36297	0,17999
R-квадрат	77,8%	Статистическая F		37,67
R-квадрат с поправкой на погрешность	75,7%	Вероятность (статистическая F)		0,00

Предложенная модель, применяя коэффициент детерминированности (R^2), дает объяснение 77,8% различий, связанных с численностью судей в судах первой инстанции, а расчетные коэффициенты по всем категориям дел (кроме «прочие дела») являются статистически значимыми.

Чтобы подтвердить «линейность» и влияние ситуации по конкретным категориям дел на коэффициенты детерминированности (R^2), в отношении каждой категории проводился анализ методом простой линейной регрессии, результаты которого отражены ниже:

Диаграмма II.1.11. Результаты анализа методом простой линейной регрессии в разбивке по численности судей и категориям дел в судах первой инстанции Армении

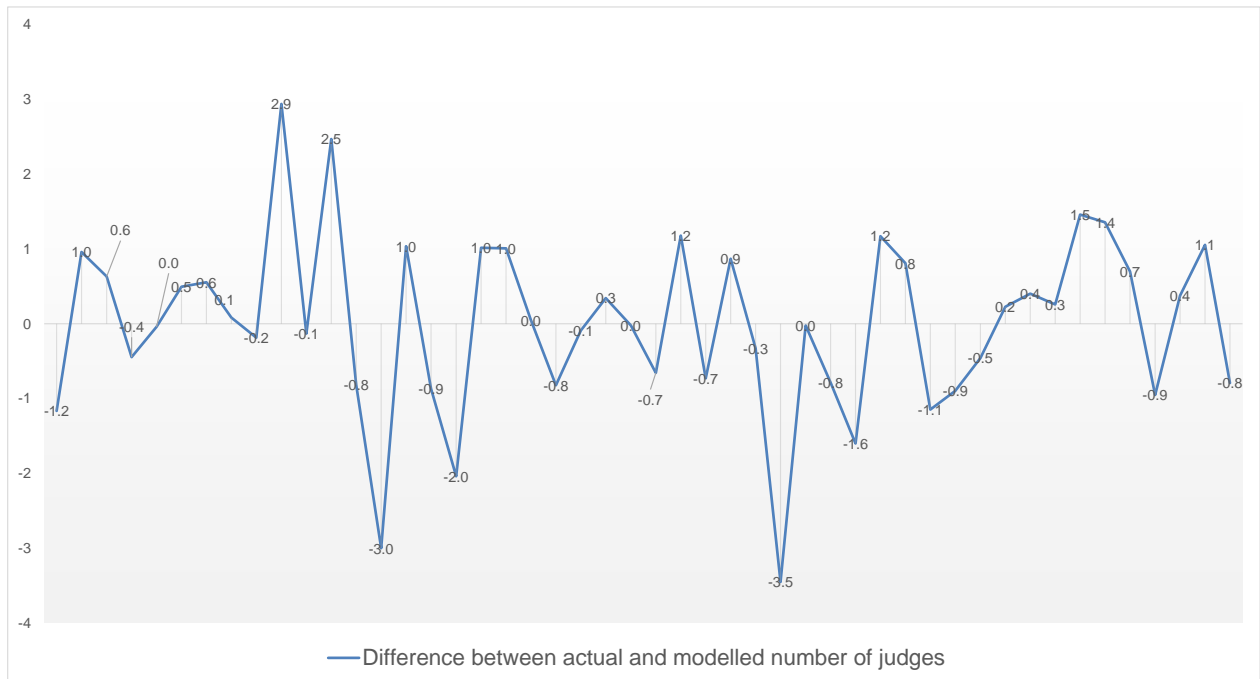


Анализ методом простой линейной регрессии по категориям дел в судах первой инстанции **Армении** обнаруживает разброс коэффициентов детерминированности (R^2) от 19.5% по уголовным делам до 49.1% по гражданским и коммерческим искам. Другими словами, простая линейная регрессия по “гражданским и коммерческим искам” помогает проследить (или выяснить) причинно-следственную связь по 49.1% данных, имеющих отношение к изменению численности судей.

Если по всем шести категориям дел применить множественную регрессию, то совокупный коэффициент детерминированности, как видно из таблицы выше, составит 77.8%. Модель подтверждает наличие причинно-следственной связи в 77.8% случаев, связанных с изменениями в численности судей в судах первой инстанции, и в целом является статистически значимой.

Ниже отражены различия между фактической и расчетной численностью судей:

Диаграмма II.1.12. Различия между фактической и расчетной численностью судей в судах первой инстанции Армении



Данные моделирования отражают широкий диапазон уровней производительности судей в судах первой инстанции. Положительный экстремум, отражающий высокую производительность, составляет 2.9 или 37% фактической численности судей. Отрицательный экстремум, указывающий на низкий уровень производительность, составляет 3.5 или 27% фактической численности судей. Иначе говоря, модель показывает, какие суды переукомплектованы судьями (отрицательной разницы) и недокомплектованы судьями (положительная разница), учитывая работу суда (количество законченных дел).

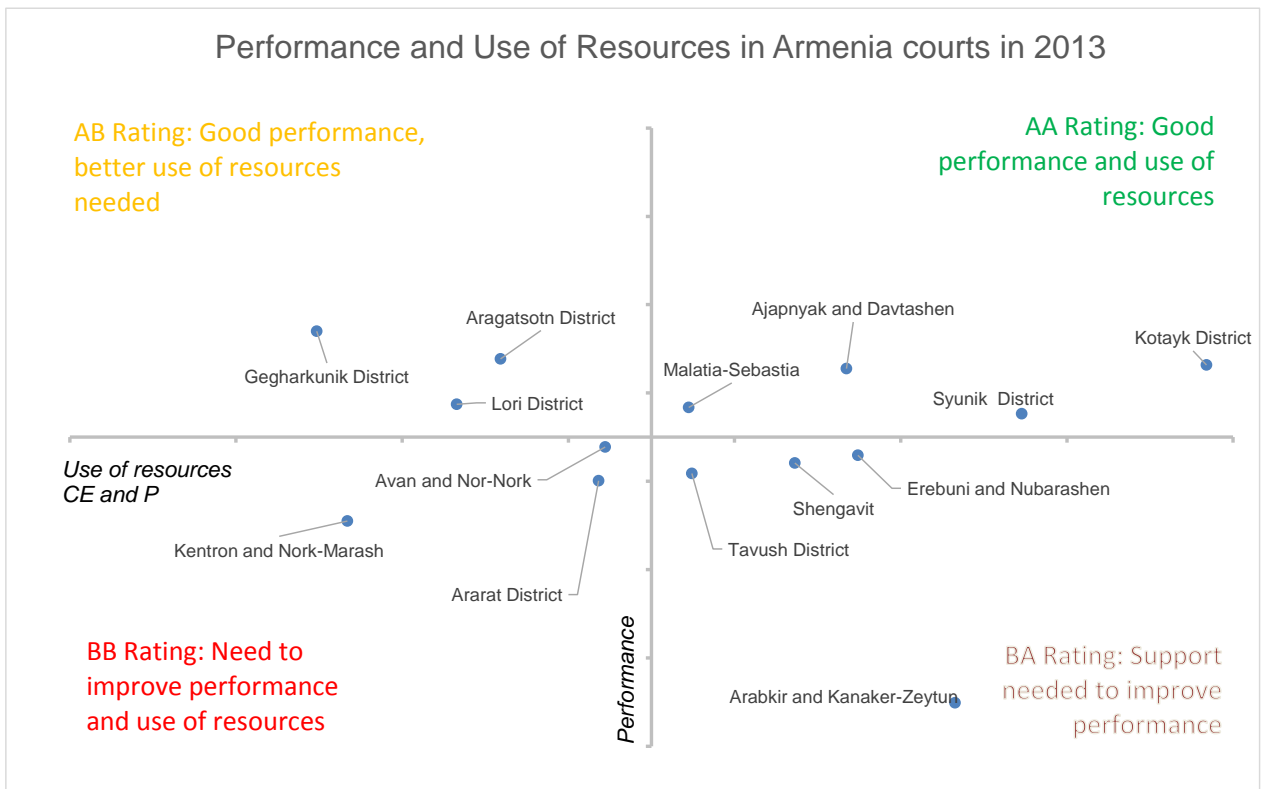
РЕЙТИНГ

Ниже в виде диаграммы рассеяния представлен рейтинг судов первой инстанции в четырех группах, подготовленный с использованием указанных выше методик и четырех показателей и четко отражающий положение (рейтинг) каждого суда по выставленным баллам:

3. АА: Хороший уровень производительности и использования ресурсов
4. АВ: Хороший уровень производительности, необходимо эффективнее использовать ресурсы
5. ВА: Для повышения производительности необходима ресурсная поддержка
6. ВВ: Необходимо повысить производительность и эффективнее использовать ресурсы.

Ниже на диаграмме рассеяния отражен рейтинг судов первой инстанции **Армении**:

Диаграмма II.1.13. Рейтинг судов первой инстанции Армении в 2013 г.



Из данных диаграммы видно, какие суды работают и используют ресурсы эффективно (рейтинг AA), а каким из них необходимо улучшить производственные показатели и эффективнее использовать ресурсы (рейтинг BB). Нетрудно сделать и вывод о том, каким судам для улучшения производительности необходимы дополнительные ресурсы (Рейтинг BA). Отдельный интерес представляют суды, ресурсы которых превышают средний уровень, позволяя добиваться хорошей производительности (рейтинг AB).

Дополнительно для судов первой инстанции **Армении** рассчитан и представлен рейтинг за весь трехлетний период 2011-2013 гг.:

ТАБЛИЦА II.1.14. Рейтинг судов первой инстанции Армении

Местонахождение суда	РЕЙТИНГ		
	2013	2012	2011
Кентрон и Норк-Мараш	BB	BB	BB
Арабкир и Канакер-Зейтун	BA	AA	BA
Ачапняк и Давидашен	AA	BA	BA
Аван и Нор-Норк	BB	AA	BB
Малатия-Себастья	AA	AB	BB
Шенгавит	BA	AB	BB
Эребуни и Нубарашен	BA	AA	BA
Тавушская область	BA	AB	AA
Араратская область	BB	AB	AB
Армавирская область	BA	AA	BA
Арагацотнская область	AB	AB	BA
Котайкская область	AA	AA	BA
Гегаркуниская область	AB	AB	AB
Ширакская область	BB	AB	AA
Сюникская область	AA	AA	AA
Лорийская область	AB	AB	AB
Административный суд			

Из приведенной выше таблицы с цветовой кодировкой видно, что на протяжении всех трех лет наивысший рейтинг (AA) сохранял только суд Сюник, в то время как суд Кентрон и Норк-Мараш в тот же период имел отрицательный рейтинг BB.

Общие рекомендации и замечания

Суды, сохраняющие рейтинг AA, могли бы обеспечивать подготовку сотрудников других судов, рассказывая о порядке организации своей работы и эффективных, по их мнению, подходах к решению проблем.

Для выяснения сути проблем в судах, имеющих рейтинг BB, можно использовать методику Парето¹¹ и диаграммы Исикавы¹².

¹¹ Анализ Парето формальный метод, который полезен когда инструмент, позволяющий выявить и отобразить проблемы, установить основные факторы, с которых нужно начинать действовать, и

Методику рейтинга можно использовать при доработке общих директив и в качестве ориентира при формировании системы регулирования количественных параметров, которая является важной основой любой эффективно работающей судебной системы.

Рейтинг судов рассчитывается на основе показателей эффективности всех судов первой инстанции, поэтому внедрение этой методики могло бы закрепить стремление каждого суда к совершенствованию и получению рейтинга АА, тем самым создавая условия для освоения новых методов и укрепления конструктивного духа состязательности судов.

Суды стремясь к повышению своего рейтинга, тем самым улучшают средние показатели всей группы судов первой инстанции, а это потребует от судов с рейтингом АА еще более высокой производительности для сохранения своего статуса. Этот процесс совершенствования предусматривает работу над количественными показателями и соответствующие улучшение результатов и повышение экономической эффективности судебной системы.

Взаимосвязь между обеспеченностью ресурсами и результатами работы (без административного суда)

И наконец, последние факты и цифры: в целом объемы поступления и завершения дел продолжают увеличиваться, но их темпы замедляются. Имеющиеся средства и персонал представляются достаточными для того, чтобы добиться — по крайней мере, на ближайшую перспективу — такого же улучшения производительности, что и в 2012 году:

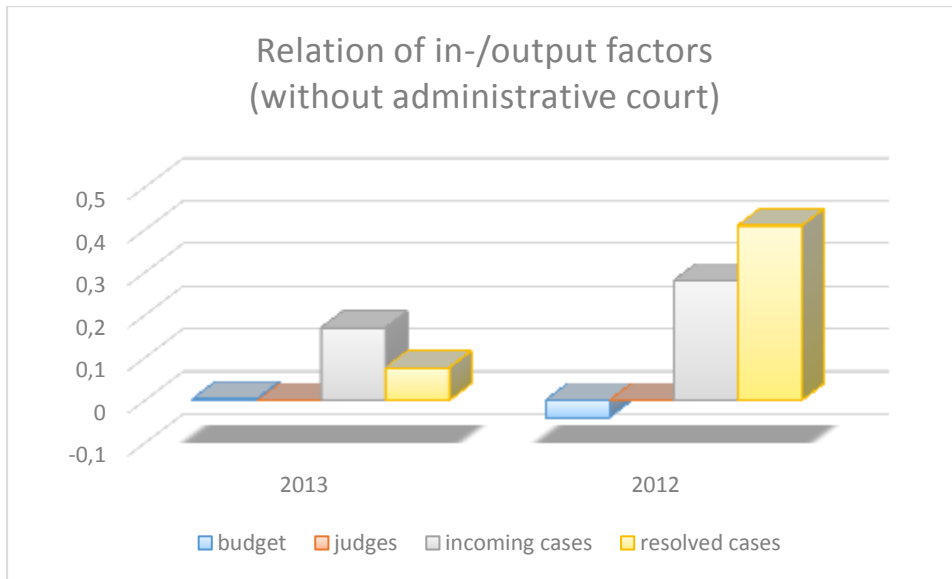
ТАБЛИЦА III.15. Взаимосвязь между обеспеченностью ресурсами и результатами работы судов первой инстанции Армении (без административного суда)

Год	Бюджет		Численность судей		Количество поступивших дел		Количество завершённых дел	
	€	%		%		%		%
2013	€ 5 438 186	0.43%	147	0.00%	120 670	17.06%	113 727	7.68%
2012	€ 5 415 067	-3.97%	147	0.00%	103 086	28.06%	105 612	40.96%
2011	€ 5 638 700		147		80 500		74 922	

распределить усилия с целью эффективного разрешения этих проблем. В сущности, тот кто решает проблему - оценивает преимущество каждого действия. Затем этот человек выбирает несколько наиболее эффективных действий, которые должны принести общую выгоду и которая достаточно близко к максимально возможному варианту.

¹² Диаграммы Исикава (т. н. диаграмма «рыбьей кости» (англ. Fishbone Diagram) или «причинно-следственная» диаграмма (англ. Cause and Effect Diagram), а также как диаграмма «анализа корневых причин», или Фишикава) ричинно-следственные диаграммы, созданные Каору Исикава (1968), которые показывают, причины определенного события. Обычно диаграммы Исикава используется в процессе дизайна продукта и для контроля качества, в целях выявления потенциальных факторов, вызывающих общий эффект. Каждая причина или причина несовершенства содержит источник отклонения. Причины, как правило, группируются в основные категории, чтобы определить эти источники отклонений.

Диаграмма II.1.16. Взаимосвязь между обеспеченностью ресурсами и результатами работы судов первой инстанции Армении (без административного суда)



Азербайджан

Качество данных

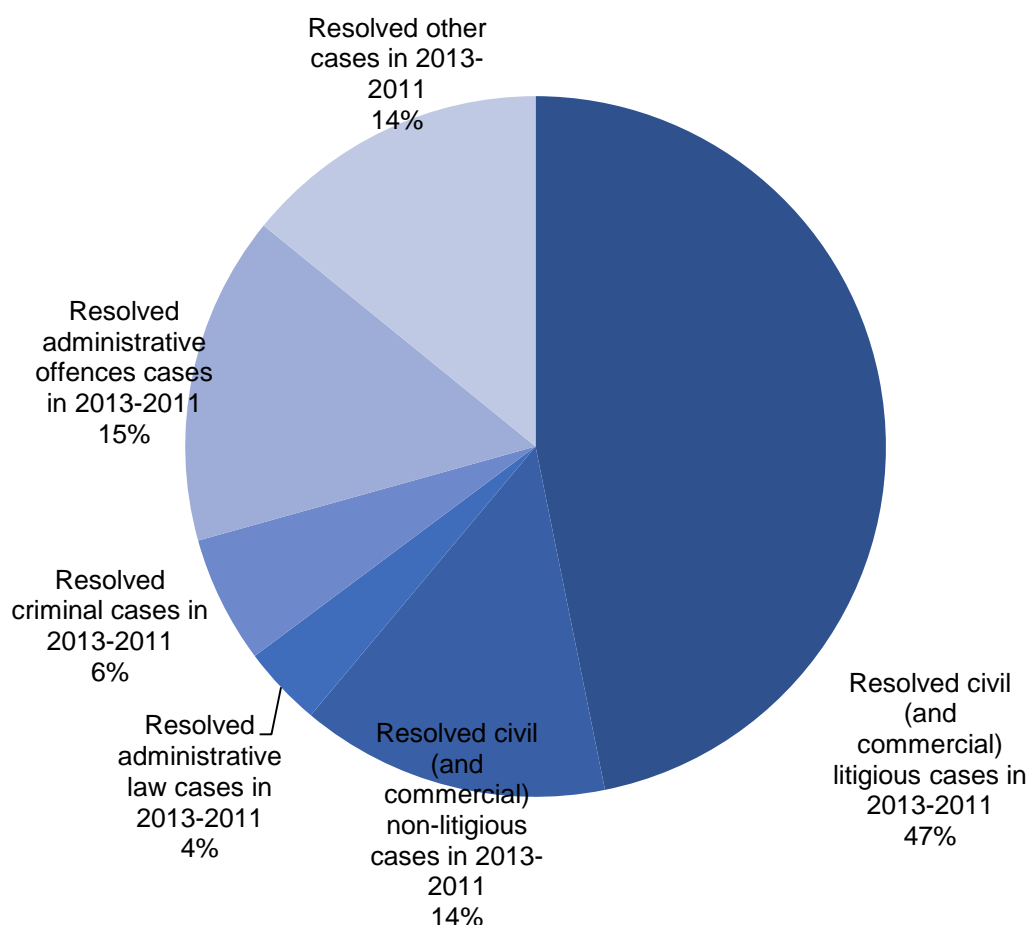
Ниже представлены данные, полученные от 102 судов (семь административно-хозяйственных, шесть военных, пять судов по тяжким преступлениям и 84 районных (городских) суда)

ТАБЛИЦА II.1.17. Распределение судов первой инстанции Азербайджана по категориям

Категория судов	Численность
административно-хозяйственные	7
военные	6
по тяжким преступлениям	5
районные (городские)	84
Всего	102

Для всех 102 судов первой инстанции, представивших данные за три года, рассчитаны: доля оконченого производства (успеваемость), доля неоконченного производства, изменение доли неоконченного производства, время нахождения дел в производстве, экономическая эффективность, затратность единицы производства и производительность.

Диаграмма II.1.18. Распределение по категориям оконченных дел в судах первой инстанции Азербайджана в 2011-2013 гг.



Согласно полученным данным, основную долю оконченого производства составляли гражданские и коммерческие иски (47%), дела об административных правонарушениях (15%),

особое производство по гражданским и коммерческим искам (14%), «прочие дела» (14%), уголовные дела (6%) и дела, вытекающие из административных правоотношений (4%).

Оборот (доля оконченого производства — доля неоконченного производства — изменение доли неоконченного производства)

Общей положительной особенностью работы судов **Азербайджана** за последние три года являются их стабильно высокие результаты: успеваемость равна или немногим менее 100%, а остаток неоконченных дел, как правило, очень низок – порядка 9%.

Что касается собственно движения дел, то у этого показателя отличные значения, но они ничего не говорят об экономической эффективности суда. Диапазон изменений количества неоконченных дел по-прежнему неустойчив, но за последние два отчётных периода остаётся вполне приемлемым.

Таблица II.1.19. Успеваемость в судах первой инстанции Азербайджана

Название суда	Успеваемость		
	2013	2012	2011
Административно-хозяйственные суды			
Бакинский административно-хозяйственный суд №1	94%	101%	85%
Бакинский административно-хозяйственный суд №2	94%	98%	81%
Гянджинский административно-хозяйственный суд	98%	103%	82%
Сумгайытский административно-хозяйственный суд	94%	107%	91%
Ширванский административно-хозяйственный суд	95%	99%	92%
Шекинский административно-хозяйственный суд	92%	92%	92%
Административно-хозяйственный суд Нахчыванской Автономной Республики	90%	105%	85%
Военные суды			
Бакинский военный суд	99%	98%	98%
Гянджинский военный суд	98%	104%	95%
Фюзулинский военный суд	96%	101%	98%
Тертерский военный суд	101%	101%	91%
Джалилабадский военный суд	103%	99%	92%
Военный суд Нахчыванской Автономной Республики	102%	98%	93%
Суды по тяжким преступлениям			
Бакинский суд по тяжким преступлениям	97%	98%	114%
Гянджинский суд по тяжким преступлениям	103%	102%	65%
Лянкяранский суд по тяжким преступлениям	105%	97%	83%
Шекинский суд по тяжким преступлениям	108%	99%	70%
Суд по тяжким преступлениям Нахчыванской Автономной Республики	100%	175%	75%
Районные (городские) суды			
Бинагадинский районный суд города Баку	97%	105%	95%
Карадагский районный суд города Баку	99%	103%	97%
Хазарский районный суд города Баку	100%	99%	99%
Ясамальский районный суд города Баку	99%	99%	99%
Наримановский районный суд города Баку	99%	99%	101%
Насиминский районный суд города Баку	98%	99%	100%
Низаминский районный суд города Баку	100%	100%	97%

Название суда	Успеваемость		
	2013	2012	2011
Сабунчинский районный суд города Баку	96%	100%	92%
Сабаилский районный суд города Баку	98%	100%	101%
Сураханский районный суд города Баку	100%	96%	100%
Хатаинский районный суд города Баку	99%	100%	98%
Апшеронский районный суд	98%	101%	99%
Агдамский районный суд	99%	98%	97%
Агдашский районный суд	99%	102%	94%
Агстафинский районный суд	99%	96%	98%
Агсунский районный суд	96%	102%	100%
Агджабединский районный суд	99%	101%	96%
Астаринский районный суд	102%	95%	99%
Балакенский районный суд	100%	100%	96%
Бейлаганский районный суд	97%	100%	98%
Бардинский районный суд	99%	97%	101%
Билясуварский районный суд	100%	101%	98%
Газахский районный суд	105%	97%	100%
Гахский районный суд	100%	98%	98%
Габалинский районный суд	94%	102%	95%
Гобустанский районный суд	98%	100%	102%
Губинский районный суд	98%	102%	100%
Губадлинский районный суд	99%	101%	88%
Гусарский районный суд	97%	99%	101%
Дашкесенский районный суд	100%	98%	100%
Закатальский районный суд	97%	98%	98%
Зангеланский районный суд	103%	98%	108%
Зардабский районный суд	99%	100%	99%
Имишлинский районный суд	98%	102%	98%
Исмаиллинский районный суд	101%	96%	103%
Ярдымлинский районный суд	98%	98%	97%
Евлахский районный суд	101%	98%	99%
Кельбаджарский районный суд	96%	100%	95%
Кюрдамирский районный суд	98%	97%	97%
Кедабекский районный суд	101%	106%	90%
Кяпязский районный суд города Гянджа	95%	100%	99%
Низаминский районный суд города Гянджа	98%	100%	98%
Геранбойский районный суд	102%	97%	96%
Гейчайский районный суд	96%	100%	96%
Лачинский районный суд	98%	100%	100%
Лерикский районный суд	103%	100%	96%
Лянкяранский районный суд	100%	98%	99%
Масаллинский районный суд	99%	99%	96%
Мингячевирский городской суд	101%	98%	96%
Нафталанский городской суд	98%	103%	88%

Название суда	Успеваемость		
	2013	2012	2011
Нефтчалинский районный суд	100%	100%	101%
Огузский районный суд	96%	102%	99%
Саатлинский районный суд	98%	98%	98%
Сабирабадский районный суд	102%	98%	98%
Сальянский районный суд	99%	98%	99%
Самухский районный суд	97%	98%	99%
Сиязаньский районный суд	96%	100%	93%
Сумгайытский городской суд	98%	99%	100%
Тертерский районный суд	99%	99%	96%
Товузский районный суд	100%	101%	99%
Уджарский районный суд	99%	102%	98%
Фюзулинский районный суд	105%	96%	96%
Ханкяндинский городской суд	98%	103%	94%
Хачмазский районный суд	100%	101%	96%
Хызинский районный суд	103%	96%	94%
Ходжавендский районный суд	99%	96%	100%
Ходжалинский районный суд	110%	94%	100%
Гаджигабульский районный суд	97%	97%	103%
Джебраильский районный суд	99%	98%	96%
Джалилабадский районный суд	103%	102%	92%
Шабранский районный суд	100%	98%	99%
Ширванский городской суд	100%	98%	100%
Шемахинский районный суд	101%	95%	97%
Шекинский районный суд	99%	98%	102%
Шамкирский районный суд	98%	98%	98%
Шушинский районный суд	98%	103%	98%
Районные (городские) суды Нахчыванской Автономной Республики			
Нахчыванский городской суд	100%	96%	93%
Шарурский районный суд	101%	100%	95%
Бабекский районный суд	95%	97%	98%
Ордубадский районный суд	95%	104%	98%
Джюльфинский районный суд	101%	97%	100%
Шахбузский районный суд	99%	103%	96%
Кенгерлинский районный суд	99%	98%	96%
Садаракский районный суд	86%	104%	100%

Среди других выделяются не справляющиеся с нагрузкой административно-хозяйственные суды: если у одних судов успеваемость составляет примерно 94%, то в судах Нахчыванской Автономной Республики – всего 90%, и по мере увеличения остатка неоконченных дел это ведет к накоплению неоконченного остатка.

Рекомендация:

- *Обеспечить мониторинг движения дел в административно-хозяйственных судах, особенно в Нахчыванской Автономной Республике.*

Отличные результаты у военных судов: нагрузка весьма незначительна и отставание сокращается. Исключением является военный суд Физули, но и здесь доля незавершенных дел от поступивших находится на приемлемом уровне – «всего» 96%.

За последние три года значительно улучшились производственные показатели судов по тяжким преступлениям. Отставание сокращается, и хотя остаток неоконченных дел выше, чем в судах общей юрисдикции, это считается нормальным, если учесть, о какой категории дел идет речь.

Вполне сбалансированная ситуация по районным (городским) судам свидетельствует о хорошей организации работы и заслуживает особой отметки.

При устойчиво 100%-ной доле окончанных дел от поступивших за весь трехлетний период в сочетании со средним остатком на уровне 9% эти суды становятся для других примером в том, что касается высокого уровня обслуживания населения.

Сокращение доли окончанных дел от поступивших в 2013 году до 86% отмечено только в Садаракском районном суде и заслуживает отдельного изучения (чтобы выяснить, идет ли речь о конкретной причине или ошибке в данных).

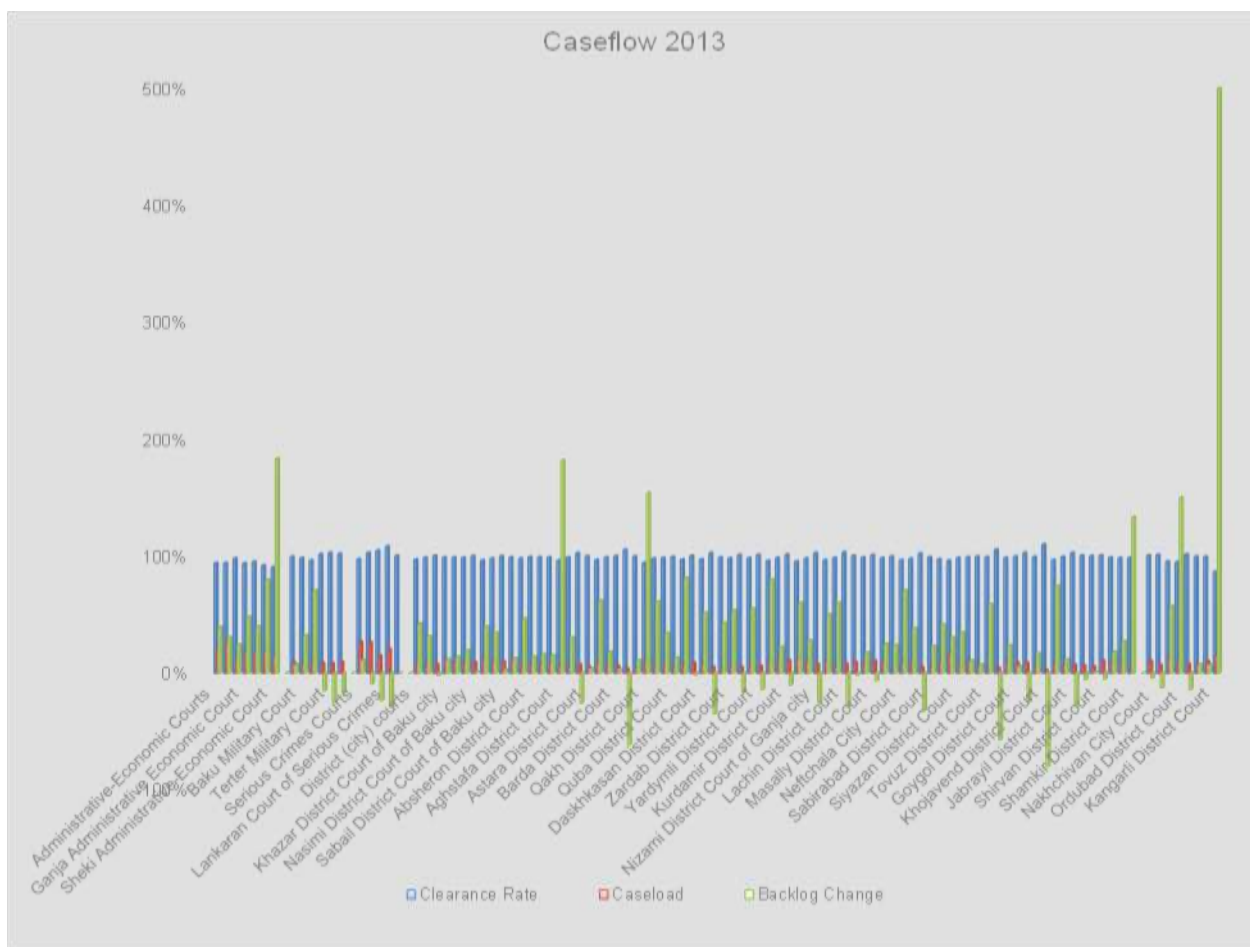
Положительных примеров хорошо работающих судов много, и в приведенной выше таблице зеленым цветом отмечены суды с наивысшими показателями.

Высокая вариативность динамики неоконченного производства связана с низкими значениями остатка неоконченных дел и в данном случае не является основанием для беспокойства.

Рекомендация:

- *Выяснить причины резкого ухудшения успеваемости в 2013 году в Садаракском районном суде.*

Диаграмма II.1.20. Движение дел в 2013 г. в судах первой инстанции Азербайджана



Время нахождения дел в производстве (DT)

За последние два отчётных периода показатель нахождения дел в производстве по всем категориям судов и дел оставался стабильно высоким и в среднем по судам составлял 34 дня.

Для обработки объема дел, на который у Бакинского административно-хозяйственного суда №1 уходит 85 дней, Бакинскому административно-хозяйственному суду №2 требуется на 15 дней больше (100 дней). Такой результат, видимо, объясняется организацией работы, поскольку он сохранялся на протяжении всего трёхлетнего перевода.

В данных судов по тяжким преступлениям заметен разрыв между, с одной стороны, Бакинским (99 дней) и Гянджинским (103 дня) и, с другой стороны, Лянкяранским (всего 51 день) и Шекинским (68 дней) судами, хотя все они за отчётный перевод полностью справлялись со рабочей нагрузкой. Целесообразно выяснить причины этого отставания (различия в структуре поступающих дел, более высокая сложность дел в крупных городах, различия в практике работы?).

По районным судам показатели времени нахождения дел в производстве вполне сбалансированы. Наивысшие производственные показатели у Нефтчалинского и Ходжалинского судов (для принятия решений им требуется в среднем всего восемь дней). В ряде районных судов Баку на принятие решения затрачивается больше времени, чем в среднем по районным судам. Эту ситуацию можно считать нормальной, поскольку в крупных городах и экономических центрах рассматриваются, как правило, более сложные дела. Впрочем, и здесь есть суды, работающие более оперативно (возможно, благодаря лучшей организации работы?). Сиязаньскому районному суду на обработку одного дела требуется вдвое больше времени (67 дней). Эти данные необходимо проверить.

Рекомендация:

- *Выяснить, почему для обработки объема дел, на который у Бакинского административно-хозяйственного суда №1 уходит 85 дней, Бакинскому административно-хозяйственному суду №2 требуется на 15 дней больше (100 дней) и какие особенности организации труда являются этому причиной.*
- *Выяснить причины различной длительности нахождения дел в производстве, с одной стороны, Бакинского (99 дней) и Гянджинского (93 дня) судов и, с другой стороны, Лянкяранского (всего 51 день) и Шекинского (68 дней) судов по тяжким преступлениям.*
- *Сиязаньскому районному суду на обработку одного дела требуется вдвое больше времени (67 дней). Эти данные необходимо проверить.*

ТАБЛИЦА II.1.21. Длительность нахождения дел в производстве в судах первой инстанции Азербайджана

Название суда	Время нахождения дел в производстве		
	2013	2012	2011
Административно-хозяйственные суды			
Бакинский административно-хозяйственный суд №1	85	78	97
Бакинский административно-хозяйственный суд №2	100	103	109
Гянджинский административно-хозяйственный суд	42	35	84
Сумгайытский административно-хозяйственный суд	76	47	68
Ширванский административно-хозяйственный суд	67	38	40
Шекинский административно-хозяйственный суд	73	60	48
Административно-хозяйственный суд Нахчыванской Автономной Республики	61	25	64
Военные суды			
Бакинский военный суд	31	30	21
Гянджинский военный суд	30	23	33
Фюзулинский военный суд	35	21	29
Тертерский военный суд	30	38	43
Джалилабадский военный суд	28	41	34
Военный суд Нахчыванской Автономной Республики	33	41	42
Суды по тяжким преступлениям			
Бакинский суд по тяжким преступлениям	99	95	90
Гянджинский суд по тяжким преступлениям	93	105	198
Лянкяранский суд по тяжким преступлениям	51	81	74
Шекинский суд по тяжким преступлениям	68	133	154
Суд по тяжким преступлениям Нахчыванской Автономной Республики	0	0	183
Районные (городские) суды			
Бинагадинский районный суд города Баку	39	24	59
Карадагский районный суд города Баку	23	18	26
Хазарский районный суд города Баку	26	29	29
Ясамальский районный суд города Баку	40	39	34
Наримановский районный суд города Баку	36	35	26
Насиминский районный суд города Баку	36	32	29
Низаминский районный суд города Баку	32	36	40

Название суда	Время нахождения дел в производстве		
	2013	2012	2011
Сабунчинский районный суд города Баку	50	45	61
Сабаилский районный суд города Баку	33	24	21
Сураханский районный суд города Баку	35	45	28
Хатаинский районный суд города Баку	36	36	31
Апшеронский районный суд	26	20	27
Агдамский районный суд	27	28	29
Агдашский районный суд	27	29	47
Агстафинский районный суд	32	31	21
Агсунский районный суд	24	10	19
Агджабединский районный суд	21	19	29
Астаринский районный суд	25	46	26
Балакенский районный суд	19	25	35
Бейлаганский районный суд	34	25	25
Бардинский районный суд	26	26	16
Билясуварский районный суд	20	20	24
Газахский районный суд	12	43	31
Гахский районный суд	16	18	15
Габалинский районный суд	39	18	32
Гобустанский районный суд	23	15	14
Губинский районный суд	26	20	27
Губадлинский районный суд	21	20	53
Гусарский районный суд	26	16	12
Дашкесенский районный суд	31	30	25
Закатальский районный суд	31	25	21
Зангеланский районный суд	17	34	25
Зардабский районный суд	15	13	15
Имишлинский районный суд	23	20	32
Исмаиллинский районный суд	17	24	12
Ярдымлинский районный суд	21	20	20
Евлахский районный суд	20	30	24
Кельбаджарский районный суд	36	25	39
Кюрдамирский районный суд	35	44	36
Кедабекский районный суд	37	34	77
Кяпязский районный суд города Гянджа	48	35	34
Низаминский районный суд города Гянджа	38	38	32
Геранбойский районный суд	26	42	43
Гейчайский районный суд	40	33	41
Лачинский районный суд	17	13	19
Лерикский районный суд	28	34	43
Лянкяранский районный суд	32	41	34
Масаллинский районный суд	32	37	35
Мингячевирский городской суд	37	45	44

Название суда	Время нахождения дел в производстве		
	2013	2012	2011
Нафталанский городской суд	35	27	63
Нефтчалинский районный суд	8	9	7
Огузский районный суд	33	22	28
Саатлинский районный суд	34	24	23
Сабирабадский районный суд	15	31	25
Сальянский районный суд	19	20	14
Самухский районный суд	36	35	30
Сиязаньский районный суд	67	56	56
Сумгайытский городской суд	26	23	19
Тертерский районный суд	38	42	45
Товузский районный суд	22	23	32
Уджарский районный суд	9	7	17
Фюзулинский районный суд	14	41	29
Ханкяндинский городской суд	32	26	36
Хачмазский районный суд	31	33	36
Хызинский районный суд	30	46	33
Ходжавендский районный суд	23	24	9
Ходжалинский районный суд	8	43	30
Гаджигабульский районный суд	31	23	14
Джебраильский районный суд	26	25	25
Джалилабадский районный суд	24	33	54
Шабранский районный суд	23	29	24
Ширванский городской суд	19	26	16
Шемахинский районный суд	38	46	32
Шекинский районный суд	33	33	31
Шамкирский районный суд	32	29	29
Шушинский районный суд	11	6	23
Районные (городские) суды Нахчыванской Автономной Республики			
Нахчыванский городской суд	37	52	46
Шарурский районный суд	24	36	55
Бабекский районный суд	50	54	50
Ордубадский районный суд	35	21	53
Джюльфинский районный суд	27	39	36
Шахбузский районный суд	28	27	45
Кенгерлинский районный суд	36	48	54
Садаракский районный суд	68	15	30

Экономическая эффективность (затратность единицы производства)

В целом за последние два года экономическая эффективность, отражаемая в показателях затратности единицы производства, претерпела положительные изменения.

В Шекинском районе районном суде этот показатель в 50 раз выше, чем ожидалось или чем в других судах (в силу особых условий или из-за ошибки в данных ?).¹³

Court name	Efficiency (budget/case)			
	2013	2012	2011	Trend
Administrative-Economic Courts				
Baku Administrative-Economic Court no 1	€ 77	€ 145	€ 117	
Baku Administrative-Economic Court no 2	€ 75	€ 110	€ 122	
Ganja Administrative Economic Court	€ 66	€ 64	€ 194	
Sumgayit Administrative-Economic Court	€ 130	€ 128	€ 109	
Shirvan Administrative-Economic Court	€ 142	€ 111	€ 208	
Sheki Administrative-Economic Court	€ 101	€ 77	€ 119	
Administrative-Economic Court of Nakhchivan Autonomous Republic	€ 1.876	€ 2.092	€ 3.107	
Military Courts				
Baku Military Court	€ 427	€ 425	€ 381	
Ganja Military Court	€ 513	€ 517	€ 687	
Fuzuli Military Court	€ 733	€ 864	€ 1.001	
Tertter Military Court	€ 466	€ 499	€ 715	
Jalilabad Military Court	€ 1.903	€ 1.931	€ 2.164	
Military Court of Nakhchivan Autonomous Republic	€ 5.284	€ 5.292	€ 5.167	
Serious Crimes Courts				
Baku Court of Serious Crimes	€ 1.609	€ 1.963	€ 1.908	
Ganja Court of Serious Crimes	€ 1.752	€ 2.138	€ 3.518	
Lankaran Court of Serious Crimes	€ 1.304	€ 1.921	€ 7.686	
Sheki Serious Crimes Court	€ 1.948	€ 2.665	€ 4.010	
Court of Serious Crimes of Nakhchivan Autonomous Republic	€ 35.125	€ 46.382	€ 38.665	

¹³ В ходе обсуждения доклада за круглым столом в Баку в декабре 2014 года, представители судебных органов Азербайджана отметили, что цифра предоставленная для бюджета Шекинсого суда 12 467 086 евро - эта сумма предусмотренная для строительства Шекинсого судебного комплекса, в который будут входить Шекинский Апелляционный Суд, Шекинский Суд по тяжким преступлениям, Шекинский Административно-Экономически Суд и Шекинский Районный Суд.

Court name	Efficiency (budget/case)			
	2013	2012	2011	Trend
District (city) courts				
Binagadi District Court of Baku city	€ 97	€ 40	€ 53	
Garadagh District Court of Baku city	€ 66	€ 56	€ 50	
Khazar District Court of Baku city	€ 56	€ 49	€ 53	
Yasamal District Court of Baku city	€ 199	€ 204	€ 420	
Narimanov District Court of Baku city	€ 79	€ 70	€ 55	
Nasimi District Court of Baku city	€ 76	€ 69	€ 66	
Nizami District Court of Baku city	€ 56	€ 58	€ 59	
Sabunchu District Court of Baku city	€ 814	€ 581	€ 68	
Sabail District Court of Baku city	€ 85	€ 71	€ 62	
Surakhany District Court of Baku city	€ 57	€ 65	€ 61	
Khatai District Court of Baku city	€ 70	€ 69	€ 55	
Absheron District Court	€ 49	€ 49	€ 48	
Agdam District Court	€ 40	€ 39	€ 46	
Agdash District Court	€ 71	€ 68	€ 90	
Aghstafa District Court	€ 92	€ 85	€ 91	
Agsu District Court	€ 102	€ 89	€ 102	
Aghjabadi District Court	€ 64	€ 59	€ 76	
Astara District Court	€ 96	€ 107	€ 104	
Balakan District Court	€ 68	€ 61	€ 81	
Beylagan District Court	€ 76	€ 71	€ 81	
Barda District Court	€ 71	€ 78	€ 74	
Bilasuvar District Court	€ 75	€ 60	€ 64	
Qazakh District Court	€ 72	€ 91	€ 85	
Qakh District Court	€ 108	€ 207	€ 115	
Qabala District Court	€ 413	€ 127	€ 83	
Gobustan District Court	€ 214	€ 160	€ 110	
Quba District Court	€ 1.116	€ 82	€ 75	
Qubadly District Court	€ 192	€ 105	€ 206	
Qusar District Court	€ 76	€ 62	€ 68	
Daskhkasani District Court	€ 148	€ 108	€ 203	
Zakatala District Court	€ 618	€ 72	€ 90	
Zangilan District Court	€ 236	€ 234	€ 217	
Zardab District Court	€ 80	€ 50	€ 60	
Imishli District Court	€ 340	€ 48	€ 59	
Ismayilli District Court	€ 84	€ 77	€ 114	
Yardymli District Court	€ 181	€ 172	€ 246	
Yevlakh District Court	€ 52	€ 49	€ 51	
Kalbajar District Court	€ 190	€ 122	€ 172	
Kurdamir District Court	€ 86	€ 135	€ 116	
Gadabay District Court	€ 728	€ 564	€ 931	
Kepez District Court of Ganja city	€ 87	€ 93	€ 86	
Nizami District Court of Ganja city	€ 603	€ 578	€ 701	
Goranboy District Court	€ 63	€ 64	€ 86	
Goychay District Court	€ 71	€ 68	€ 80	
Lachin District Court	€ 169	€ 95	€ 124	
Lerik District Court	€ 154	€ 128	€ 141	
Lankaran District Court	€ 60	€ 60	€ 59	
Masally District Court	€ 47	€ 55	€ 61	
Mingachevir City Court	€ 87	€ 79	€ 91	
Naftalan District Court	€ 380	€ 203	€ 339	
Neftchala City Court	€ 109	€ 134	€ 131	
Oghuz District Court	€ 608	€ 1.204	€ 1.695	
Saatly District Court	€ 92	€ 66	€ 86	
Sabirabad District Court	€ 70	€ 79	€ 86	
Salyan District Court	€ 50	€ 58	€ 52	
Samukh District Court	€ 150	€ 139	€ 148	
Siyazan District Court	€ 150	€ 116	€ 113	
Sumgayit City Court	€ 59	€ 58	€ 56	
Tertir District Court	€ 79	€ 75	€ 87	
Tovuz District Court	€ 75	€ 68	€ 77	
Ujar District Court	€ 67	€ 67	€ 81	
Fizuli District Court	€ 71	€ 68	€ 77	
Goygol District Court	€ 94	€ 79	€ 76	
Khachmaz District Court	€ 76	€ 65	€ 64	
Khizy District Court	€ 419	€ 244	€ 336	
Khojavend District Court	€ 787	€ 676	€ 795	
Khojaly District Court	€ 964	€ 724	€ 1.038	
Hajigabul District Court	€ 93	€ 87	€ 83	
Jabrayil District Court	€ 126	€ 76	€ 100	
Jalilabad District Court	€ 57	€ 47	€ 62	
Shabran District Court	€ 70	€ 59	€ 62	
Shirvan District Court	€ 62	€ 66	€ 64	
Shamakhy District Court	€ 67	€ 57	€ 64	
Sheki District Court	€ 3.713	€ 2.471	€ 76	
Shamkir District Court	€ 53	€ 51	€ 66	
Shusha District Court	€ 379	€ 372	€ 472	
District (city) courts of Nakhchivan Autonomous Republic				
Nakhchivan City Court	NA	NA	NA	
Sharur District Court	NA	NA	NA	
Babek District Court	NA	NA	NA	
Ordubad District Court	NA	NA	NA	
Julfa District Court	NA	NA	NA	
Shahbuz District Court	NA	NA	NA	
Kangarli District Court	NA	NA	NA	
Sadarak District Court	NA	NA	NA	

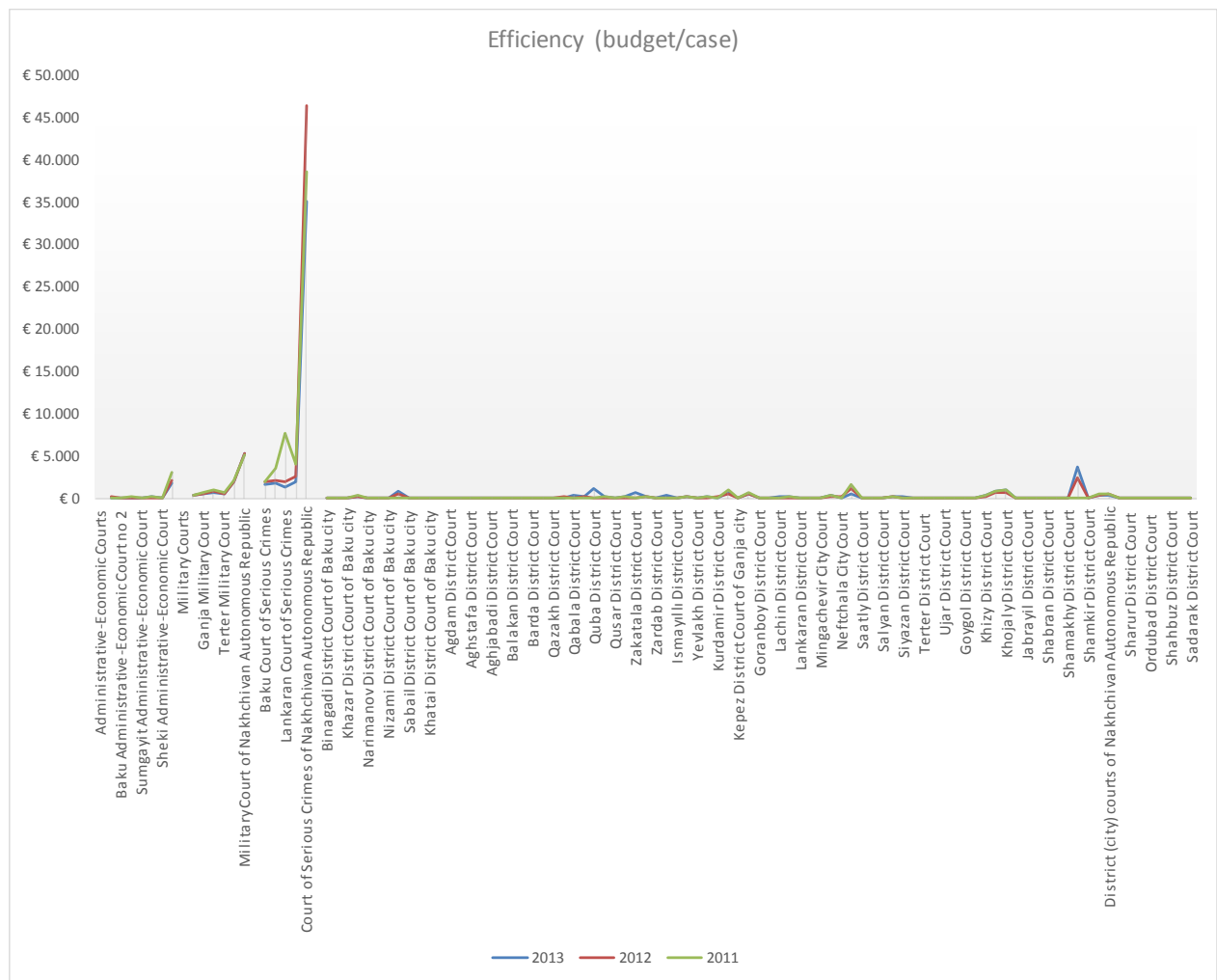
Нельзя не отметить, что в судах Нахчыванской Автономной Республики на рассмотрение одного дела затрачиваются более значительные объёмы ассигнований, чем в других судах. Весьма щедрые объёмы финансирования характерны для всех судов этого региона.

Возможно, причина в том, что услуги судов в этом регионе необходимы, а других путей, кроме увеличения финансирования, не найдено.

Рекомендация:

- *Выяснить причины и обстоятельства, обусловившие “избыточное финансирование” судов Нахчыванской Автономной Республики.¹⁴*

Диаграмма II.1.22. Динамика экономической эффективности (затратности единицы производства) в судах первой инстанции Азербайджана



¹⁴ В ходе обсуждения доклада за круглым столом в Баку в декабре 2014 года, представители судебных органов Азербайджана отметили, что у этих судов свои бюджет и каждый год, Али Меджлис- парламент Нахчеванской Автономной Республики, в зависимости от выделяемого бюджета, самостоятельно распределяет сумму для судов Автономной Республики.

Эффективность затрат (СЕ)

Данные за 2011-2013 г. собирались в целом по 102 судам, включая административно-хозяйственные суды, военные суды, суды по тяжким преступлениям и районные (городские) суды.

Категория судов	Количество судов
административно-хозяйственные	7
военные	6
по тяжким преступлениям	5
районные (городские)	84
Всего	102

Для расчёта эффективности затрат для каждой категории судов были построены следующие четыре статистические модели:

ТАБЛИЦА II.1.23. Оценка затратности единицы производства в судах первой инстанции Азербайджана

Категория дел (внизу) / Переменные (справа)	Коэффициент / средняя затратность единицы производства	Стандартн. ошибка	Статистическая t	Вероятность (P)
Гражданские и коммерческие иски	94,66	57,20	1,66	0,12
Особое производство по гражданским и коммерческим искам	-3,88	53,03	-0,07	0,94
Дела, вытекающие из административных правоотношений	60,14	50,37	1,19	0,25
Константа	165 291,33	50 530,07	3,27	0,00
R-квадрат	63,9%	F-критерий		10,01
Нормированный R-квадрат	57,5%	Вероятность (F-критерий)		0,00

Статистическая модель для административно-хозяйственных судов подготовлена на основе трехлетних данных семи судов (21 наблюдение).

ТАБЛИЦА II.1.24. Оценка затратности единицы производства в военных судах Азербайджана

Категория дел (внизу) / Переменные (справа)	Коэффициент / средняя затратность единицы производства	Стандартн. ошибка	Статистическая t	Вероятность (P)
Уголовные дела	207,74	82,92	2,51	0,03
Дела об административных правонарушениях	-3384,35	1704,94	-1,99	0,07
“Прочие дела”	-56,80	98,20	-0,58	0,57
Константа	240 683,31	16 462,79	14,62	0,00

R-квадрат	38,4%	F-критерий	2,91
Нормированный R-квадрат	25,2%	Вероятность (F-критерий)	0,07

Статистическая модель для военных судов подготовлена на основе трехлетних данных шести судов (18 наблюдений).

ТАБЛИЦА II.1.25. Оценка затратности единицы производства в судах по тяжким преступлениям

Категория дел (внизу) / Переменные (справа)	Коэффициент / средняя затратность единицы производства	Стандартн. ошибка	Статистическая t	Вероятность (P)
Уголовные дела	1 587,38	335,98	4,72	0,00
Константа	254 064,24	150 617,39	1,69	0,12
R-квадрат	63,2%	F-критерий		22,32
Нормированный R-квадрат	60,4%	Вероятность (F-критерий)		0,00

Статистическая модель для судов по тяжким преступлениям подготовлена на основе трехлетних данных пяти судов (15 наблюдений).

ТАБЛИЦА II.1.26. Оценка затратности единицы производства в районных (городских) судах Азербайджана

Категория дел (внизу) / Переменные (справа)	Коэффициент / средняя затратность единицы производства	Стандартн. ошибка	Статистическая t	Вероятность (P)
Гражданские и коммерческие иски	226,12	123,77	1,83	0,07
Особое производство по гражданским и коммерческим искам	1120,16	326,07	3,44	0,00
Уголовные дела	-2 083,24	1396,66	-1,49	0,14
Дела об административных правонарушениях	-68,62	343,86	-0,20	0,84
“Прочие дела”	-122,24	215,22	-0,57	0,57
Константа	96 431,87	117 030,99	0,82	0,41
R-квадрат	18,6%	F-критерий		10,12
Нормированный R-квадрат	16,7%	Вероятность (F-критерий)		0,00

Статистическая модель для районных (городских) судов подготовлена на основе трехлетних данных 76 судов (228 наблюдений). В связи со отсутствием данных о финансировании на уровне суда в расчётах не указаны следующие районные суды:

Районные (городские) суды Нахчыванской Автономной Республики
Нахчыванский городской суд
Шарурский районный суд
Бабекский районный суд
Ордубадский районный суд
Джюльфинский районный суд
Шахбузский районный суд
Кенгерлинский районный суд
Садаракский районный суд

Статистические модели для указанных четырех категорий судов дают весьма низкие значения коэффициента детерминации.

Категория судов	Коэффициент детерминации (R-квадрат)
административно-хозяйственные	63,9%
военные	38,4%
по тяжким преступлениям	63,2%
районные (городские) суды	18,6%

Итоги обработки данных наблюдений (освоенные объёмы ассигнований) таковы, что дальнейшее применение полученных моделей становится невозможным, поскольку значительная доля всех вариаций в этих итогах (освоенные объёмы ассигнований) пока не находит объяснения в моделях.

Наиболее вероятной причиной слабой корреляции между производственными показателями (оконченные дела) и финансовыми ресурсами (ассигнования) могут быть крупные капиталовложения, осуществленные в азербайджанских судах в предыдущий отчётный период.

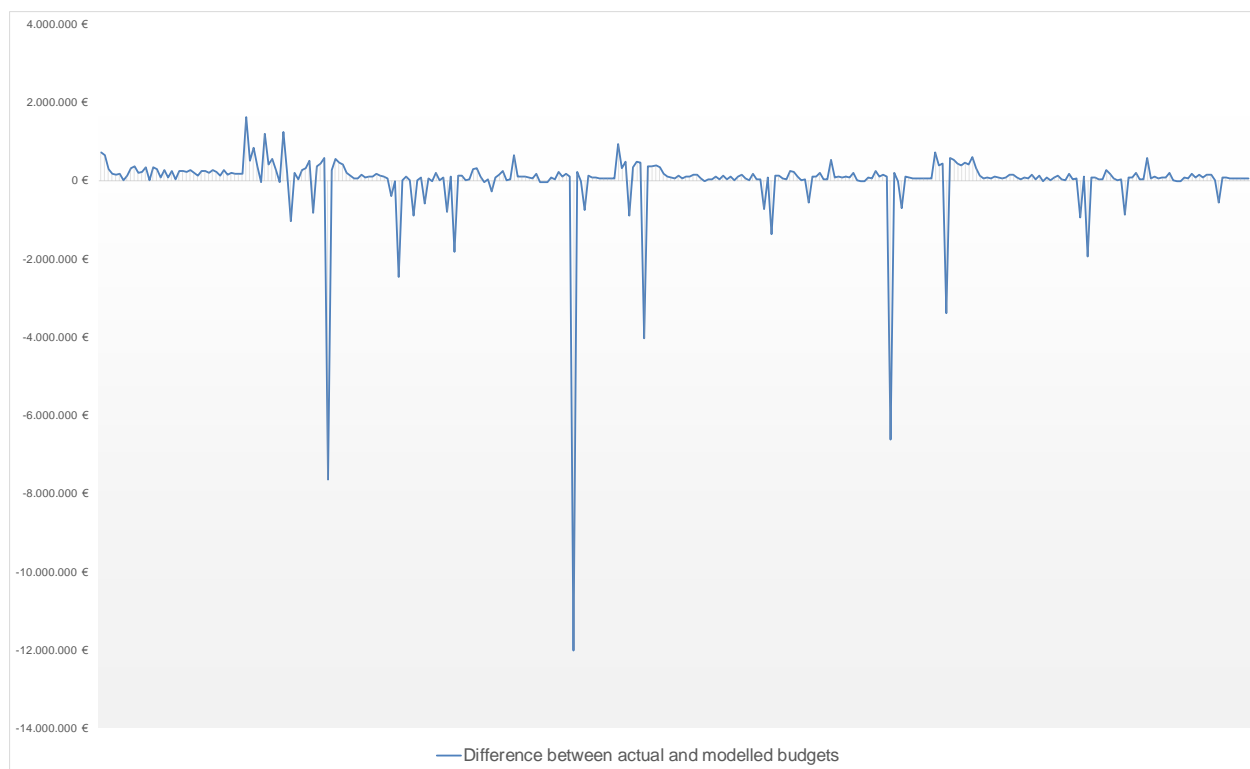
В связи с отсутствием данных (о капиталовложениях), необходимых для дополнительной калибровки модели, в расчётах требуемых ассигнований в качестве промежуточных использовались расчёты необходимой численности судей.

Коэффициенты детерминации, которые получены в главе “Производительность” (ниже), довольно высоки, поэтому статистические модели, которые разрабатывались для определения (расчётной) численности судей, необходимой для окончания того или иного объёма дел, показывают, что в большинстве случаев вариации численности судей могут объясняться вариациями числа окончанных дел различных категорий.

Так или иначе, необходимость в дополнительной калибровке статистической модели с помощью данных о капиталовложениях сохраняется.

Ниже отражены различия между фактическими и расчетными объемами финансирования судов:

ДИАГРАММА II.1.27. Различия между фактическими и расчетными объемами финансирования судов первой инстанции Азербайджана



Как и ожидалось, полученная модель обнаруживает широкий разброс показателей экономической эффективности судов первой инстанции, причём пиковые значения могут быть связаны с крупными капиталовложениями. Как и в предыдущем случае, для дополненный калибровки модели необходимы данные о капиталовложениях.

Производительность (количество окончанных дел на одного судью)

За последние три года производительность повысилась почти во всех судах **Азербайджана**.

С другой стороны, отмечается громадный разброс показателей производительности в рамках одной и той же категории судов (например, от всего 89 окончанных дел на одного судью в районном суде Ходжалы до 2143 в Агдамском районном суде).

Иная ситуация в Нахчывани (Нахичевани). Нельзя не отметить, что суды Нахчыванской Автономной Республики либо менее продуктивны, чем в других регионах, либо имеют избыточный штат.

Рекомендация:

- Изучить причины вариаций производительности в рамках одной и той же категории судов.
- Принять меры по обеспечению сбалансированности рабочей нагрузки, в том числе путём организации мониторинга за выравниванием этого показателя по судам.
- Выяснить причины и обстоятельства, обусловившие низкую производительность (или возможную избыточность штата) судов Нахчыванской Автономной Республики.

ТАБЛИЦА II.1.28. Изменение производительности (количество окончанных дел на одного судью) в судах первой инстанции Азербайджана

Court name	Productivity (res. cases/judge)			
	2013	2012	2011	Trend
Administrative-Economic Courts				
Baku Administrative-Economic Court no 1	696	538	453	
Baku Administrative-Economic Court no 2	699	516	461	
Ganja Administrative Economic Court	856	831	438	
Sumgayit Administrative-Economic Court	434	475	490	
Shirvan Administrative-Economic Court	397	495	434	
Sheki Administrative-Economic Court	608	735	453	
Administrative-Economic Court of Nakhchivan Autonomous Republic	51	44	29	
Military Courts				
Baku Military Court	138	134	142	
Ganja Military Court	100	97	108	
Fuzuli Military Court	75	73	64	
Tertter Military Court	110	103	96	
Jalilabad Military Court	29	27	30	
Military Court of Nakhchivan Autonomous Republic	14	13	11	
Serious Crimes Courts				
Baku Court of Serious Crimes	34	32	31	
Ganja Court of Serious Crimes	28	27	16	
Lankaran Court of Serious Crimes	35	29	28	
Sheki Serious Crimes Court	27	19	16	
Court of Serious Crimes of Nakhchivan Autonomous Republic	2	2	2	

Court name	Productivity (res. cases/judge)			
	2013	2012	2011	Trend
District (city) courts				
Binagadi District Court of Baku city	1.002	1.156	823	
Garadagh District Court of Baku city	922	889	942	
Khazar District Court of Baku city	1.088	1.008	894	
Yasamal District Court of Baku city	800	741	771	
Narimanov District Court of Baku city	749	678	819	
Nasimi District Court of Baku city	749	717	703	
Nizami District Court of Baku city	1.005	903	825	
Sabunchu District Court of Baku city	1.106	872	656	
Sabail District Court of Baku city	674	704	808	
Surakhany District Court of Baku city	1.017	771	764	
Khatai District Court of Baku city	805	719	843	
Absheron District Court	1.301	1.149	1.065	
Agdam District Court	2.143	1.791	1.326	
Agdash District Court	1.036	830	616	
Aghstafa District Court	734	654	566	
Agsu District Court	961	791	674	
Aghjabadi District Court	1.147	970	710	
Astara District Court	679	492	473	
Balakan District Court	1.621	1.179	835	
Beylagan District Court	889	756	681	
Barda District Court	869	734	712	
Bilasovar District Court	900	916	860	
Qazakh District Court	939	651	646	
Qakh District Court	911	736	568	
Qabala District Court	755	651	521	
Gobustan District Court	459	436	428	
Quba District Court	625	592	611	
Qubadly District Court	447	430	198	
Qusar District Court	965	879	784	
Daskkhasan District Court	665	687	622	
Zakatala District Court	920	763	677	
Zangilan District Court	364	279	293	
Zardab District Court	1.226	976	838	
Imishli District Court	1.350	1.004	834	
Ismayilli District Court	1.163	956	859	
Yardymli District Court	541	365	250	
Yevlakh District Court	1.420	1.110	1.034	
Kalbajar District Court	451	358	242	
Kurdamir District Court	787	504	463	
Gadabay District Court	682	827	597	
Kepez District Court of Ganja city	646	548	571	
Nizami District Court of Ganja city	628	498	563	
Goranboy District Court	1.075	889	642	
Goychay District Court	1.035	852	715	
Lachin District Court	507	434	334	
Lerik District Court	636	711	570	
Lankaran District Court	1.019	810	795	
Masally District Court	1.293	945	855	
Mingachevir City Court	708	614	512	
Naftalan District Court	258	273	162	
Neftchala City Court	617	418	445	
Oghuz District Court	639	552	579	
Saatly District Court	1.067	1.072	809	
Sabirabad District Court	958	701	603	
Salyan District Court	1.483	1.175	1.102	
Samukh District Court	449	325	305	
Siyazan District Court	655	597	603	
Sumgayit City Court	944	795	812	
Tertir District Court	850	701	598	
Tovuz District Court	823	744	652	
Ujar District Court	1.457	1.095	863	
Fizuli District Court	1.202	962	817	
Goygol District Court	714	717	708	
Khachmaz District Court	844	743	733	
Khizy District Court	234	200	187	
Khojavend District Court	109	92	81	
Khojaly District Court	89	84	61	
Hajigabul District Court	1.058	804	770	
Jabrayil District Court	680	633	471	
Jalilabad District Court	1.081	1.099	844	
Shabran District Court	1.393	1.190	1.085	
Shirvan District Court	1.189	878	911	
Shamakhy District Court	1.461	1.266	1.047	
Sheki District Court	840	709	601	
Shamkir District Court	1.165	1.020	771	
Shusha District Court	227	170	126	
District (city) courts of Nakhchivan Autonomous Republic				
Nakhchivan City Court	340	250	208	
Sharur District Court	214	161	111	
Babek District Court	242	141	123	
Ordubad District Court	104	70	48	
Julfa District Court	163	131	101	
Shahbuz District Court	185	178	145	
Kangarli District Court	152	107	81	
Sadarak District Court	32	25	24	

Производительность (Р)

Метод регрессии может быть использован для определения требуемой численности судей при заданном количестве дел и в разбивке по категориям окончанных дел. Методом регрессии можно, зная число и разбивку окончанных дел по категориям, определить численность судей, которая теоретически необходима для их окончания.

ТАБЛИЦА II.1.29. Оценка требуемой численности судей в судах первой инстанции Азербайджана

Категория дел (внизу) / Переменные (справа)	Коэффициент / Ср.число судей / дело	Стандартн. ошибка	Статистическая t	Вероятность (Р)
Гражданские и коммерческие иски	0,0006	0,0002	3,2521	0,0013
Особое производство по гражданским и коммерческим искам	0,0011	0,0004	2,7448	0,0064
Дела, вытекающие из административных правоотношений	0,0026	0,0003	8,6200	0,0000
Уголовные дела	0,0218	0,0009	25,4292	0,0000
Дела об административных правонарушениях	-0,0018	0,0005	-3,8331	0,0002
“Прочие дела”	-0,0005	0,0003	-1,6540	0,0992
Константа	0,5093	0,1504	3,3861	0,0008
R-квадрат	79,9%	F-критерий		198,86
Нормированный R-квадрат	79,6%	Вероятность (F-критерий)		0,00

На основе данных об окончанных делах по всем 102 судам построена модель, в которой коэффициент детерминации объясняет 79,9% вариаций численности судей в зависимости от числа окончанных дел различных категорий. Хотя этот результат можно считать удовлетворительным, для усиления достоверности этой модели и расширения её интерпретационных возможностей для каждой категории судов была предложена своя модель.

ТАБЛИЦА II.1.30. Оценка требуемой численности судей на единицу производства в административно-хозяйственных судах Азербайджана

Категория дел (внизу) / Переменные (справа)	Коэффициент / Ср.число судей / дело	Стандартн. ошибка	Статистическая t	Вероятность (P)
Гражданские и коммерческие иски	0,0021	0,0006	3,6637	0,0019
Особое производство по гражданским и коммерческим искам	0,0004	0,0005	0,7047	0,4905
Дела, вытекающие из административных правоотношений	0,0008	0,0005	1,6728	0,1127
Константа	1,8752	0,5055	3,7094	0,0017
R-квадрат	86,5%	F-критерий		36,44
Нормированный R-квадрат	84,2 %	Вероятность (F-критерий)		0,00

Статистическая модель для административно-хозяйственных судов подготовлена на основе трехлетних данных семи судов (21 наблюдение).

ТАБЛИЦА II.1.31. Оценка требуемой численности судей на единицу производства в военных судах Азербайджана

Категория дел (внизу) / Переменные (справа)	Коэффициент / Ср.число судей / дело	Стандартн. Ошибка	Статистическая t	Вероятность (P)
Уголовные дела	0,0031	0,0004	7,6751	0,0000
Дела об административных правонарушениях	-0,0167	0,0084	-1,9892	0,0666
“Прочие дела”	0,0006	0,0005	1,3100	0,2113
Константа	3,7557	0,0809	46,4344	0,0000
R-квадрат	95,1%	F-критерий		44,14
Нормированный R-квадрат	90,4%	Вероятность (F-критерий)		0,00

Статистическая модель для военных судов подготовлена на основе трехлетних данных шести судов (18 наблюдений).

ТАБЛИЦА II.1.32. Оценка требуемой численности судей на единицу производства в судах по тяжким преступлениям

Категория дел (внизу) / Переменные (справа)	Коэффициент / Ср.число судей / дело	Стандартн. ошибка	Статистическая t	Вероятность (P)
Уголовные дела	0,0278	0,0010	28,9741	0,0000
Константа	2,4783	0,4306	5,7551	0,0001
R-квадрат	98,5%	F-критерий		839,50
Нормированный R-квадрат	98,4%	Вероятность (F-критерий)		0,00

Статистическая модель для судов по тяжким преступлениям подготовлена на основе трехлетних данных пяти судов (15 наблюдений).

ТАБЛИЦА II.1.33. Оценка требуемой численности судей на единицу производства в районных (городских) судах Азербайджана

Категория дел (внизу) / Переменные (справа)	Коэффициент / Ср.число судей / дело	Стандартн. ошибка	Статистическая t	Вероятность (P)
Гражданские и коммерческие иски	0,0008	0,0001	8,9399	0,0000
Особое производство по гражданским и коммерческим искам	0,0018	0,0002	7,7136	0,0000
Уголовные дела	0,0019	0,0010	1,9429	0,0532
Дела об административных правонарушениях	0,0009	0,0002	3,6303	0,0003
“Прочие дела”	0,0012	0,0002	7,7103	0,0000
Константа	0,5020	0,0760	6,6047	0,0000
R-квадрат	93,0%	F-критерий		658,02
Нормированный R-квадрат	92,9%	Вероятность (F-критерий)		0,00

Статистические модели для указанных четырех категорий судов дают весьма высокие значения коэффициента детерминации. Все они превосходят по своим возможностям общую унифицированную (приложимую к любой категории дел) статистическую модель, представленную в таблице ниже:

Категория судов	Коэффициент детерминации (R-квадрат)	F-критерий	Вероятность (F-критерий)
Все суды первой инстанции	79,9%	198,86	0,00
административно-хозяйственные	86,5%	36,44	0,00
военные	95,1%	44,14	0,00
по тяжким преступлениям	98,5%	839,50	0,00
районные (городские)	93,0%	658,02	0,00

С учетом достаточно высокого коэффициента детерминации (R^2) предложенная модель дает объяснение большинству различий, связанных с численностью судей в судах первой инстанции.

Модели являются статистически достоверными ($p = 0,00$), а это дает основания опровергнуть утверждение об «отсутствии связи». Кроме того, статистически достоверными (P -критерий $= 0,00$) являются и все коэффициенты по районным (городским) судам, где по первой инстанции решается подавляющее большинство дел.

Чтобы подтвердить «линейность» и влияние ситуации по конкретным категориям дел на коэффициенты детерминации (R^2), по каждой категории проведен анализ методом простой линейной регрессии, результаты которого отражены ниже:

ДИАГРАММА II.1.34. Простая линейная регрессия в разбивке по численности судей и категориям дел в административно-хозяйственных судах Азербайджана

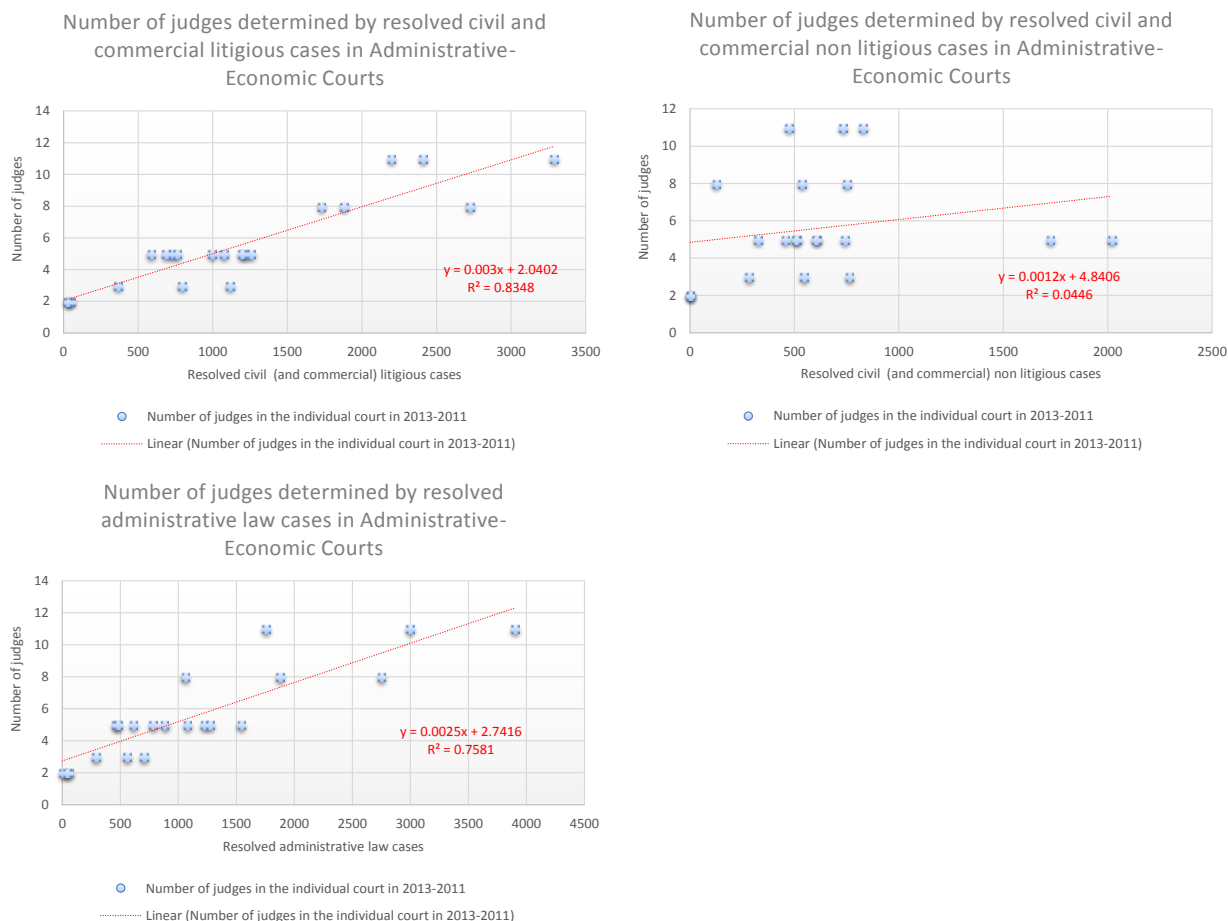


ДИАГРАММА II.1.35. Простая линейная регрессия в разбивке по численности судей и категориям дел в военных судах Азербайджана

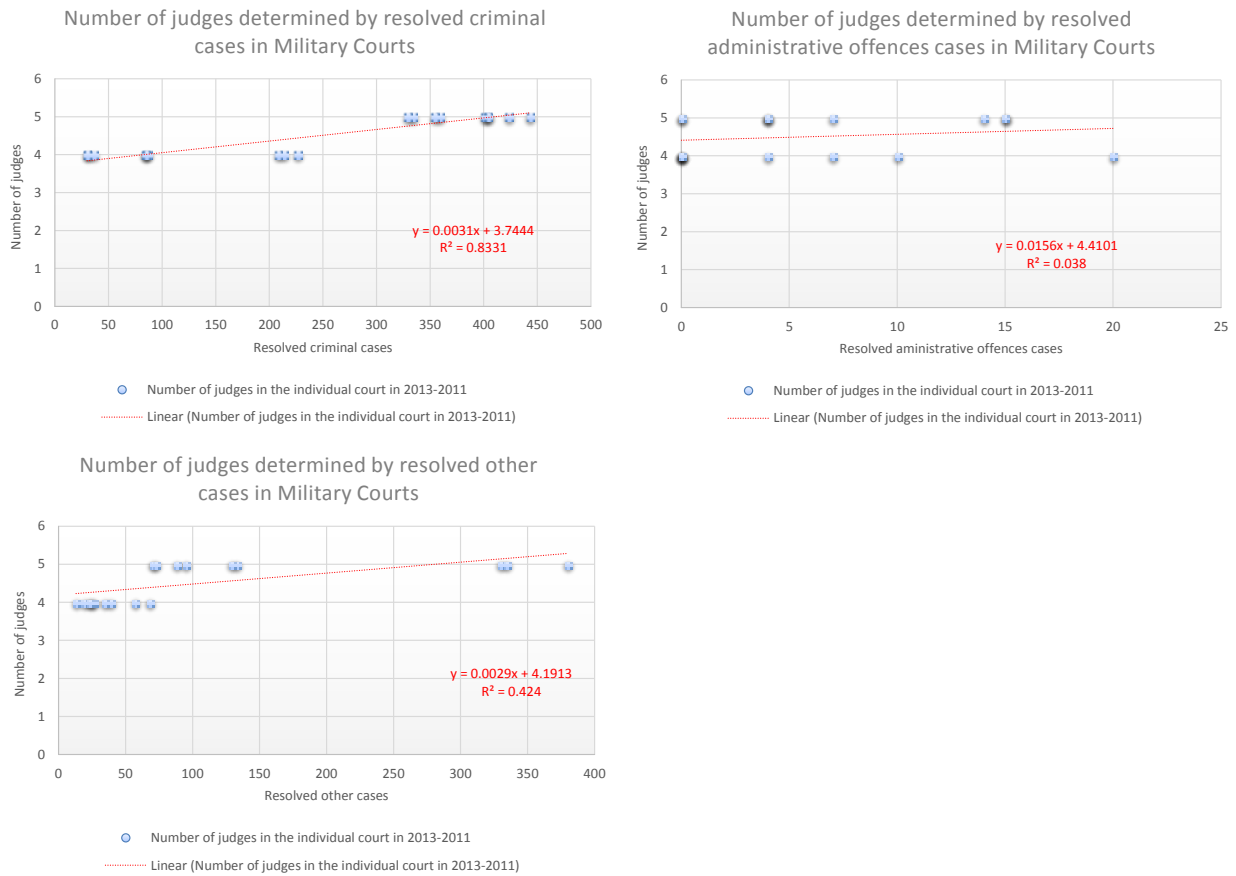


ДИАГРАММА II.1.36. Простая линейная регрессия в разбивке по численности судей и категориям дел в судах по тяжким преступлениям

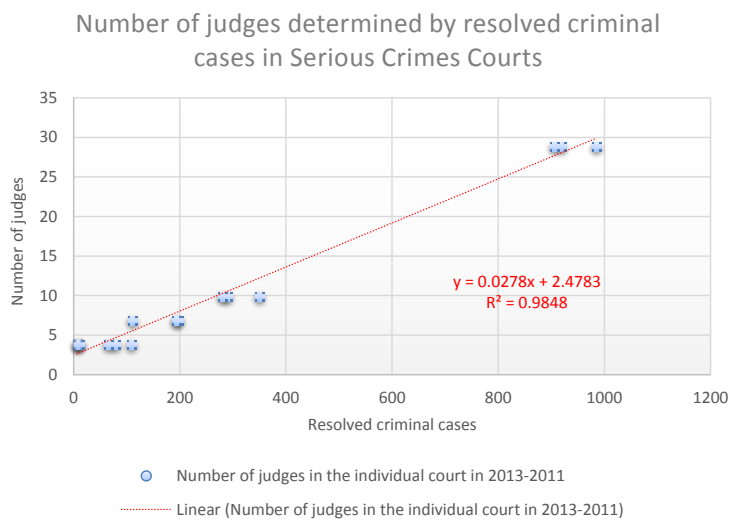
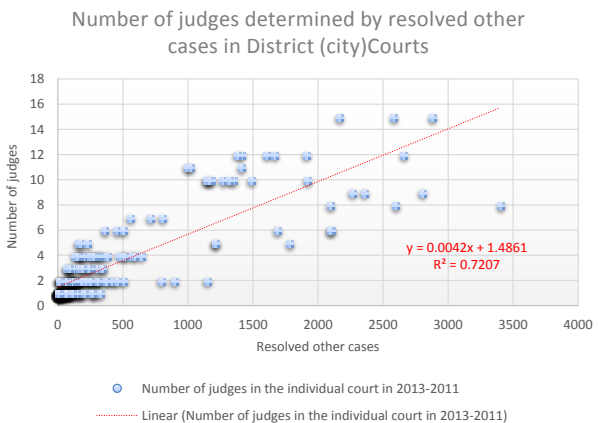
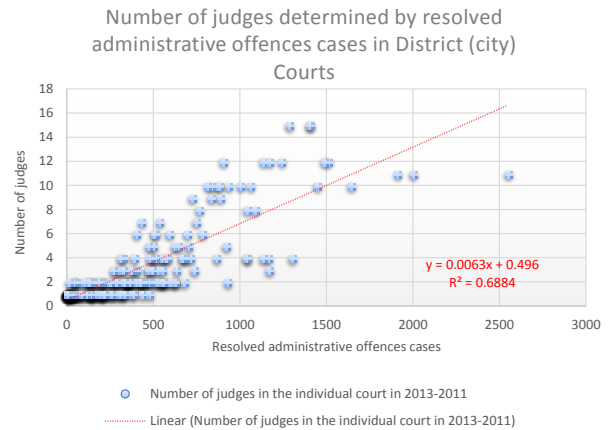
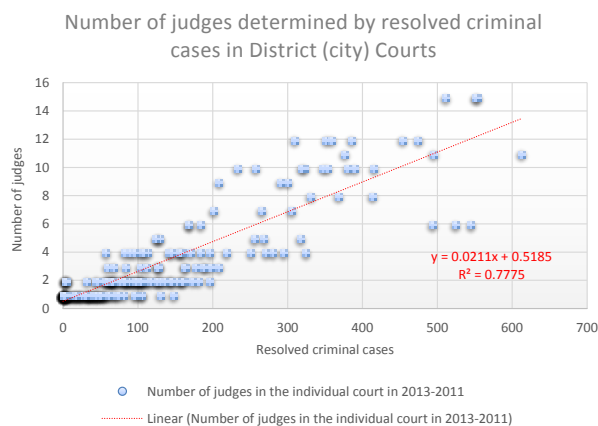
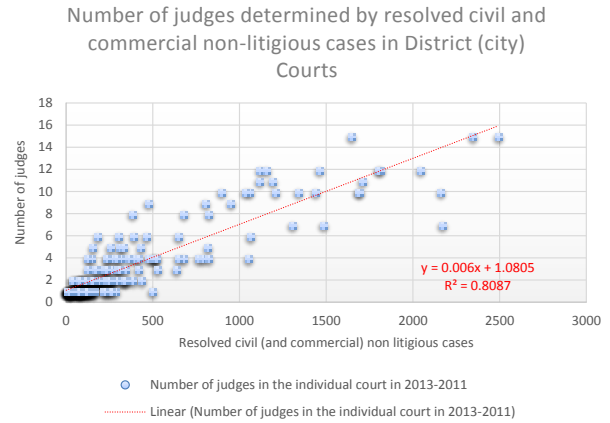
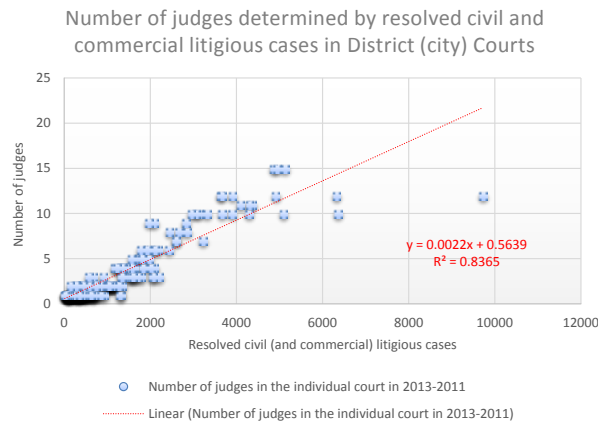


Диаграмма II.1.37. Простая линейная регрессия в разбивке по численности судей и категориям дел в районных (городских) судах Азербайджана



Анализ методом простой линейной регрессии в разбивке по категориям дел в судах первой инстанции **Азербайджана** обнаруживает разброс коэффициентов детерминации (R^2) от 3,8% по оконченным делам об административных правонарушениях в военных судах до 98,5% по оконченным уголовным делам в судах по тяжким преступлениям.

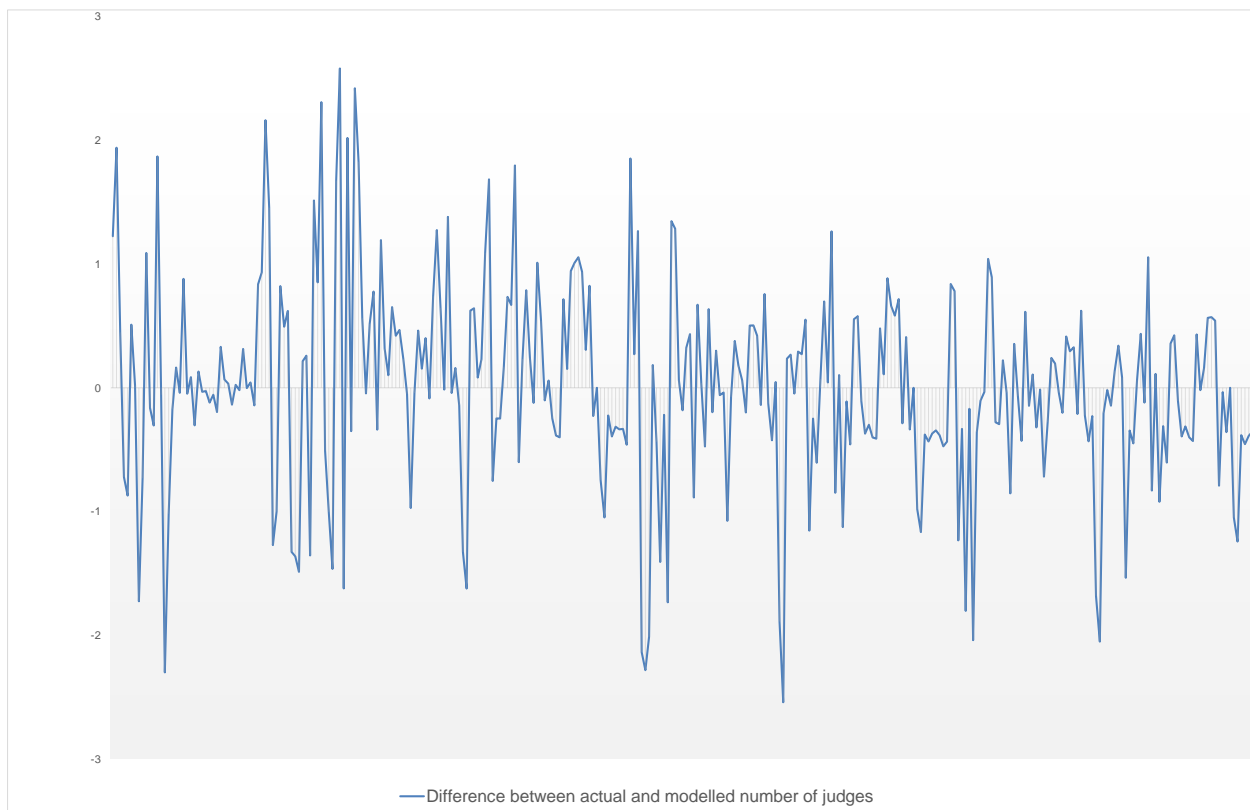
Другими словами, простая линейная регрессия по оконченным уголовным делам в судах по тяжким преступлениям помогает проследить (или выявить) причинно-следственную связь по 98,5% данных, относящихся к изменению численности судей.

Но если по каждый из указанных четырёх категорий судов отдельно провести множественную регрессию, или подготовить для каждой категории судов свою модель, то – как видно из таблицы выше – совокупный коэффициент детерминации приобретет гораздо более высокие значения. Отдельные профильные статистические модели подтверждают наличие причинно-

следственной связи в 86,5% случаев, связанных с изменениями численности судей в административно-хозяйственных судах, 95,1% в военных судах, 98,5% в судах по тяжким преступлениям и 93,0% в районных (городских) судах и все модели являются статистически достоверными.

Ниже отражены различия между фактической и расчетной численностью судей:

ДИАГРАММА II.1.38. Различия между фактической и расчетной численностью судей в судах первой инстанции Азербайджана



Данные моделирования отражают широкий разброс показателей численности судей в судах первой инстанции. Положительный экстремум, отражающий высокую производительность, равен 2,6 или 26% фактической численности судей. Отрицательный экстремум, указывающий на низкий уровень производительности, равен 2,5 или 42% фактической численности судей. Проще говоря, модель указывает, и каких судов бюджета побольше чем нужно (отрицательная разница) и у каких судов его недостаточно (положительное значение), принимая во внимание работу суда (количество законченных дел).

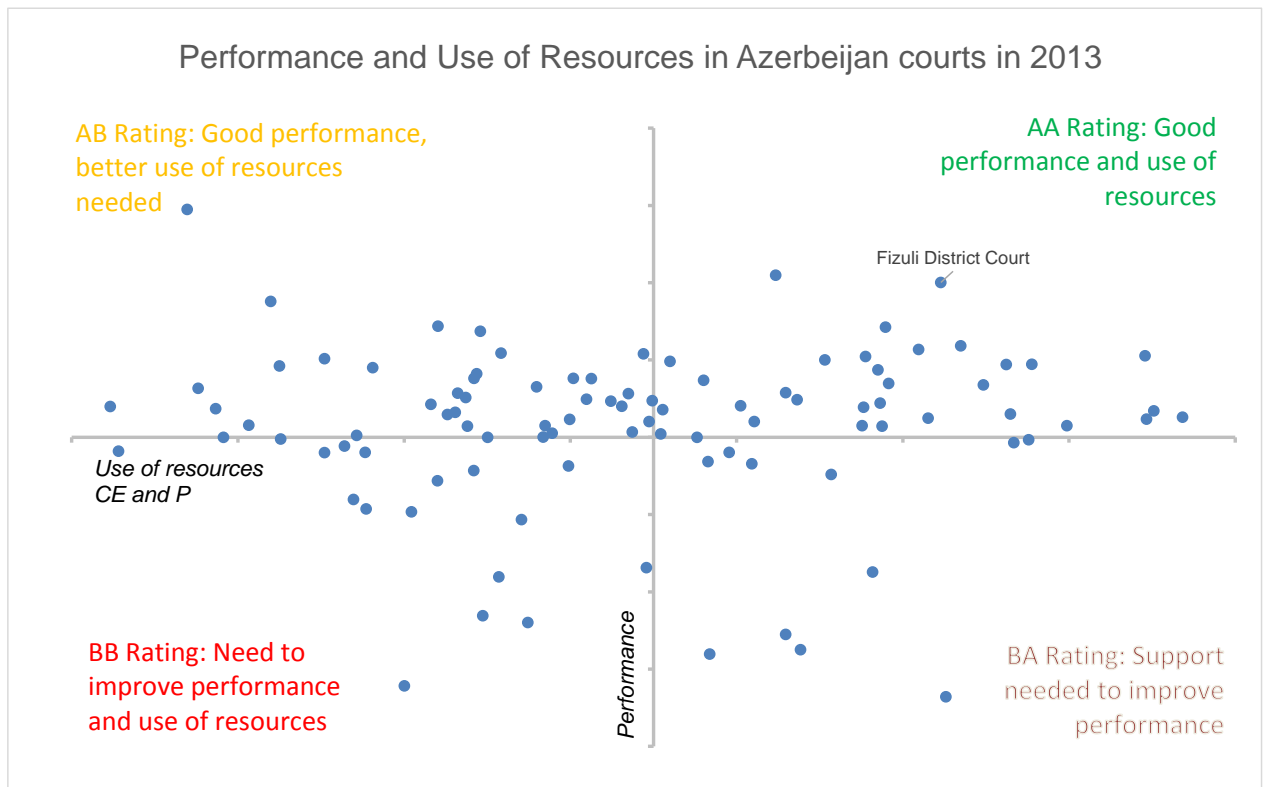
Рейтинг судов

Ниже в виде диаграммы рассеяния представлен рейтинг судов первой инстанции в четырех группах, подготовленный с использованием указанных выше методик и четырех показателей и четко отражающий положение (рейтинг) каждого суда по выставленным баллам:

7. AA: Хороший уровень производительности и использования ресурсов
8. AB: Хороший уровень производительности, необходимо эффективнее использовать ресурсы
9. BA: Для повышения производительности необходима ресурсная поддержка
10. BB: Необходимо повысить производительность и эффективнее использовать ресурсы.

Ниже на диаграмме рассеяния отражен рейтинг судов первой инстанции **Азербайджана** в 2013 году:

ДИАГРАММА II.1.39. Рейтинг судов первой инстанции Азербайджана в 2013 году



Из данных диаграммы видно, какие суды работают и используют ресурсы эффективно (рейтинг AA). Чтобы показать, что каждая синяя точка представляет рейтинг индивидуального суда, на диаграмме в качестве примера указан районный суд Физулли. Нетрудно сделать вывод и о том, каким судам необходимо улучшить производственные показатели и эффективнее использовать ресурсы (рейтинг BB), а каким судам для улучшения производительности необходимы дополнительные ресурсы (BA). Отдельный интерес представляют суды, ресурсы которых превышают средний уровень, позволяя добиваться хорошей производительности (AB).

Дополнительно для судов первой инстанции **Азербайджана** рассчитан и представлен рейтинг за весь трехлетний период 2011-2013 гг.:

ТАБЛИЦА II.1.40. Рейтинг судов первой инстанции Азербайджана

Название суда	РЕЙТИНГ		
	2013	2012	2011
Административно-хозяйственные суды			
Бакинский административно-хозяйственный суд №1	BA	BB	BB
Бакинский административно-хозяйственный суд №2	BA	BB	BB
Гянджинский административно-хозяйственный суд	BA	AA	BB
Сумгайытский административно-хозяйственный суд	BB	AB	BA
Ширванский административно-хозяйственный суд	BB	AB	BB
Шекинский административно-хозяйственный суд	BA	BA	BA
Административно-хозяйственный суд Нахчыванской Автономной Республики	BB	AB	BB
Военные суды			
Бакинский военный суд	AA	AB	AA
Гянджинский военный суд	AB	AA	BB
Фюзулинский военный суд	BA	AA	AA
Тертерский военный суд	AA	AA	BB
Джалилабадский военный суд	AA	BA	BB
Военный суд Нахчыванской Автономной Республики	AB	BB	BB
Суды по тяжким преступлениям			
Бакинский суд по тяжким преступлениям	BA	BB	AB
Гянджинский суд по тяжким преступлениям	BA	BA	BB
Лянкяранский суд по тяжким преступлениям	AA	BA	BB
Шекинский суд по тяжким преступлениям	AA	BA	BA
Суд по тяжким преступлениям Нахчыванской Автономной Республики	AB	AB	BB
Районные (городские) суды			
Бинагадинский районный суд города Баку	BB	AA	BA
Карадагский районный суд города Баку	AA	AA	AA
Хазарский районный суд города Баку	AA	AA	AA
Ясамальский районный суд города Баку	BB	BB	AB
Наримановский районный суд города Баку	AB	AB	AA
Насиминский районный суд города Баку	AB	AB	AB
Низаминский районный суд города Баку	AA	AA	BA
Сабунчинский районный суд города Баку	BB	BB	BB
Сабайлский районный суд города Баку	AB	AB	AA
Сураханский районный суд города Баку	AA	BA	AA
Хатаинский районный суд города Баку	AB	AB	AA
Апшеронский районный суд	AA	AA	AA
Агдамский районный суд	AA	AA	AA
Агдашский районный суд	AA	AA	BB
Агстафинский районный суд	AB	BB	AB
Агсунский районный суд	AA	AA	AA
Агджабединский районный суд	AA	AA	BA
Астаринский районный суд	AB	BB	AB

Название суда	РЕЙТИНГ		
	2013	2012	2011
Балакенский районный суд	AA	AA	BA
Бейлаганский районный суд	BA	AA	AB
Бардинский районный суд	AB	AB	AB
Биялсуварский районный суд	AA	AA	AA
Газахский районный суд	AA	BB	AB
Гахский районный суд	AA	AB	AA
Габалинский районный суд	BB	AB	BB
Гобустанский районный суд	AB	AB	AA
Губинский районный суд	AB	AB	AB
Губадлинский районный суд	AB	AA	BB
Гусарский районный суд	AA	AA	AA
Дашкесенский районный суд	AB	AA	AB
Закатальский районный суд	AB	AA	AB
Зангеланский районный суд	AB	AB	AB
Зардабский районный суд	AA	AA	AA
Имишлинский районный суд	AB	AA	AA
Исмаиллинский районный суд	AA	AA	AA
Ярдымлинский районный суд	AB	AB	AB
Евлахский районный суд	AA	AA	AA
Кельбаджарский районный суд	BB	AA	BB
Кюрдамирский районный суд	AA	BB	BB
Кедабекский районный суд	AB	AB	BB
Кяпязский районный суд города Гянджа	BB	AB	AB
Низаминский районный суд города Гянджа	BB	AB	AB
Геранбойский районный суд	AA	BA	BB
Гейчайский районный суд	BA	AA	BA
Лачинский районный суд	AB	AA	AA
Лерикский районный суд	AB	AA	BB
Лянкяранский районный суд	AA	BA	AA
Масаллинский районный суд	AA	BA	BA
Мингячевирский городской суд	AB	BB	BB
Нафталанский городской суд	BB	AB	BB
Нефтчалинский районный суд	AB	AB	AB
Огузский районный суд	BB	AB	AB
Саатлинский районный суд	BA	AA	AA
Сабирабадский районный суд	AA	AA	AB
Сальянский районный суд	AA	AA	AA
Самухский районный суд	BB	BB	AB
Сиязаньский районный суд	BB	BA	BA
Сумгайытский городской суд	AA	AA	AA
Тертерский районный суд	BA	BB	BB
Товузский районный суд	AB	AB	AB
Уджарский районный суд	AA	AA	AA

Название суда	РЕЙТИНГ		
	2013	2012	2011
Фюзулинский районный суд	AA	BA	BA
Ханкяндинский городской суд	AB	AB	BB
Хачмазский районный суд	AB	AB	BA
Хызинский районный суд	AB	BB	BB
Ходжавендский районный суд	AB	AB	AB
Ходжалинский районный суд	AB	BB	AB
Гаджигабульский районный суд	BA	AA	AA
Джебраильский районный суд	AB	AA	AA
Джалилабадский районный суд	AA	AA	BA
Шабранский районный суд	AA	AA	AA
Ширванский городской суд	AA	AA	AA
Шемахинский районный суд	AA	BA	AA
Шекинский районный суд	AB	AB	AB
Шамкирский районный суд	AA	AA	AA
Шушинский районный суд	AB	AB	AB
Районные (городские) суды Нахчыванской Автономной Республики	AB	AB	AB
Нахчыванский городской суд	AB	BB	BB
Шарурский районный суд	AB	AB	BB
Бабекский районный суд	BB	BB	BB
Ордубадский районный суд	BB	AB	BB
Джюльфинский районный суд	AB	BB	AB
Шахбузский районный суд	AB	AB	BB
Кенгерлинский районный суд	AB	BB	BB
Садаракский районный суд	BB	AB	AB

Из таблицы с цветовой кодировкой видно, что на протяжении всех трех лет наивысший рейтинг (AA) сохраняли 16 судов, а два суда в тот же период имели отрицательный рейтинг (BB). Необходимо ещё раз отметить, что статистические и математические модели, используемые для расчёта рейтинга каждого суда в отдельности, могут поставить суды, в которых осуществлены большие капиталовложения, в невыгодное положение, поскольку в данном случае использование ресурсов на цели капиталовложений не связано с числом завершённых дел. Другими словами, эти модели не обнаруживают краткосрочной отдачи от инвестиций, если эту отдачу измерять увеличением числа окончённых дел.

С этим вопросом можно будет разобраться подробнее, как только будут получены данные о капиталовложениях.

Общие рекомендации и замечания

Суды Азербайджана оказались в весьма нестандартной ситуации в связи с крупными капиталовложениями в здания и системы информационно-коммуникационных технологий (ИКТ). Если такие системы внедрять, не установив научно обоснованных количественных производственных показателей, большинство преимуществ систем ИКТ может быть утрачено и сама система может стать обузой для судебной власти.

В части улучшения производственных показателей и использования ресурсов судебным властям Азербайджана предлагается руководствоваться теми же рекомендациями:

- Суды, сохраняющие рейтинг АА, могли бы обеспечивать подготовку сотрудников других судов, рассказывая о порядке организации своей работы и эффективных, по их заключению, подходах к решению проблем.
- Методику рейтинга можно использовать при доработке общих программных положений и в качестве ориентира при формировании системы регулирования количественных параметров, которая является важной основой любой эффективно работающей судебной системы.
- Внедрение этой методики могло бы закрепить стремление каждого суда к совершенствованию и получению рейтинга АА, тем самым создавая условия для освоения новых методов и укрепления между судами конструктивного духа состязательности.
- Суды, стремясь к повышению своего рейтинга, тем самым улучшают средние показатели всей группы судов первой инстанции, а это требует от судов с рейтингом АА еще более высокой производительности для сохранения своего статуса. Этот процесс совершенствования предусматривает работу над количественными показателями и соответствующее улучшение результатов и повышение экономической эффективности судебной системы.

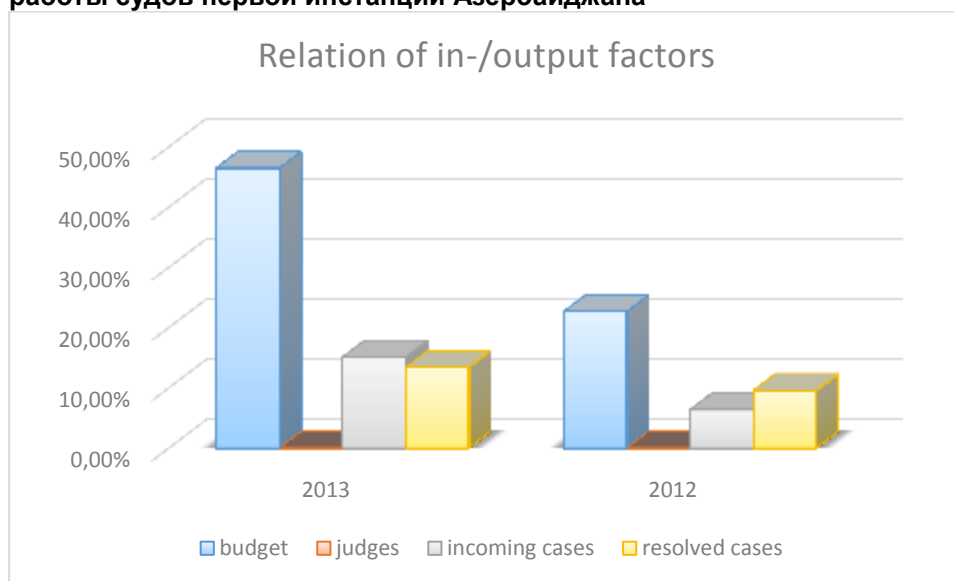
Взаимосвязь между обеспеченностью ресурсами и результатами работы

За последние два отчётных периода, несмотря на сохранение той же численности судей и увеличение притока дел, судам удавалось увеличивать число окончанных дел и повышать производительность. Рост ассигнований опережал темпы увеличения числа дел, но это обычное явление в случае крупных инвестиций в инфраструктуру, подобных тем, что осуществлены в Азербайджане.

ТАБЛИЦА II.1.41. Взаимосвязь между обеспеченностью ресурсами и результатами работы судов первой инстанции Азербайджана

Год	Бюджет		Численность судей		Количество поступивших дел		Количество завершённых дел	
	Сумма	Процент	Число	Процент	Число	Процент	Число	Процент
2013	€ 53 559 181	46,48%	371	0,00%	247 260	15,10%	243 154	13,42%
2012	€ 36 564 027	22,65%	371	0,00%	214 822	6,36%	214 392	9,56%
2011	€ 29 811 312		371		201 981		195 686	

ДИАГРАММА II.1.42. Взаимосвязь между обеспеченностью ресурсами и результатами работы судов первой инстанции Азербайджана



Грузия

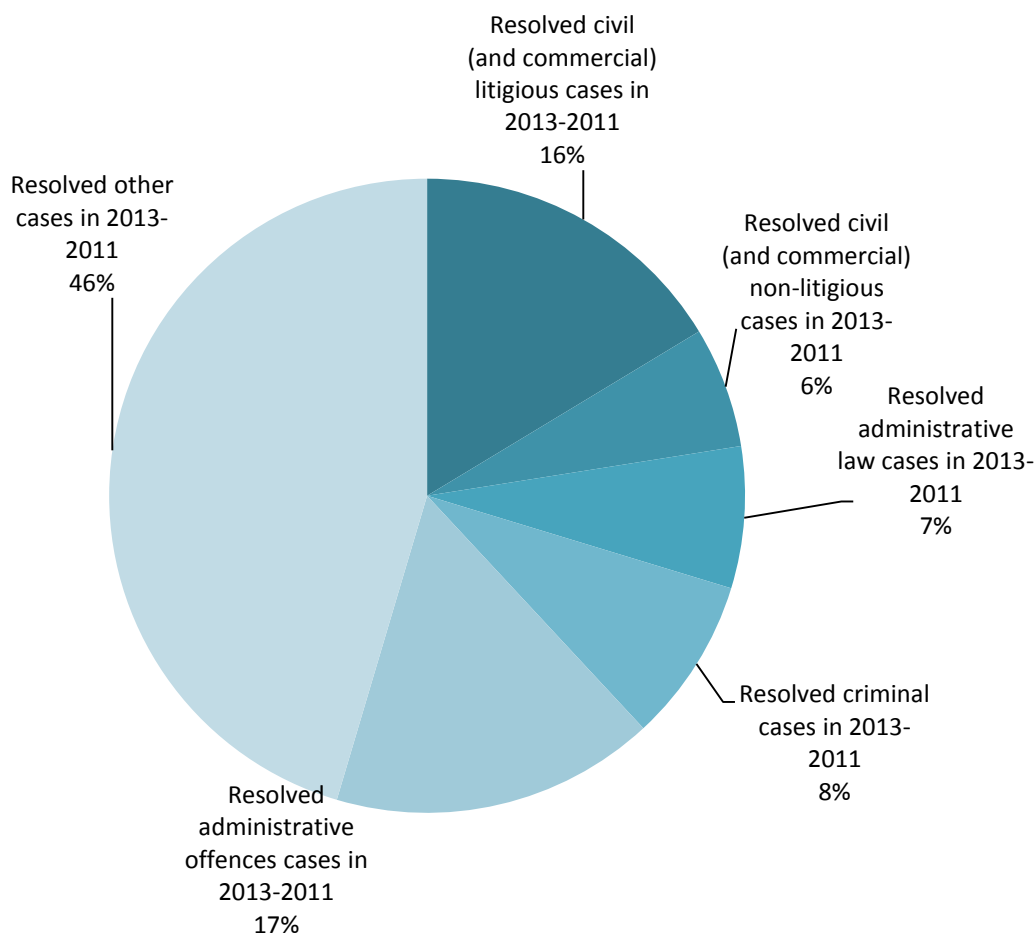
Качество данных

Отсутствие данных о бюджетных ассигнованиях сделало невозможным расчет экономической эффективности и эффективности затрат. Кроме того, из таблицы выше видно, что в 2011-2013 годах число судов, представивших данные, сократилось на 37%, что служит признаком проводившихся в ряде судов широких реформ:

Год	Количество судов
2013	26
2012	37
2011	41

При построении модели возникли сложности, связанные с методикой учета завершения производства по делам. Речь, в частности, идёт о том, включает ли показатель дел, оконченных в 2011-2012 гг., дела, которые передавались из расформируемых судов в укрупняемые (в результате слияния) суды, что влечет искусственное увеличение числа оконченных дел, но не выражается в существенном улучшении результатов для сторон процесса.

ДИАГРАММА II.1.43. Распределение по категориям завершённых производством дел в судах первой инстанции Грузии



Согласно данным судов первой инстанции, основную долю завершённого производства составляли «прочие дела» (46%), дела об административных правонарушениях (17%),

гражданские и коммерческие иски (16%), дела, вытекающие из административных правоотношений, (7%), особое производство по гражданским и коммерческим делам (8%) и уголовные дела (8%).

Оборот (доля завершеного производства — доля незавершеного производства — изменение доли незавершеного производства)

За период с 2011 года успеваемость оставалась на очень высоком уровне, близком к 100%. Стандартное отклонение от этого уровня не превышало и 1% (!). Каких-либо особых по своим показателям судов не отмечено. Даже суд Сухуми-Гагра-Гудаута (где успеваемость равнялась 95%) не вызывал беспокойства, поскольку в 2014 году ему, как и другим судам, удавалось опережать приток дел в течение года и выдавать 135% нормы.

Таблица II.1.44. успеваемость в судах первой инстанции Грузии

Название суда	успеваемость		
	2013	2012	2011
Тбилисский городской суд	101%	103%	91%
Городской суд Озургети	99%	103%	100%
Городской суд Ланчхути			
Городской суд Чохатаури			
Городской суд Кутаиси	97%	101%	101%
Городской суд Ткибули			
Городской суд Цхалтубо			
Городской суд Багдади			
Городской суд Самтредиа	100%	99%	99%
Городской суд Вани		102%	100%
Городской суд Хони		100%	100%
Городской суд Зестафони	100%	103%	101%
Городской суд Терджола			
Городской суд Харагаули			
Городской суд Сачхере	98%	101%	100%
Городской суд Чиатура			
Городской суд Телави	97%	101%	102%
Городской суд Ахмета			
Городской суд Гурджаани	100%	101%	97%
Городской суд Лагодехи			97%
Городской суд Кварели			107%
Городской суд Сигнахи	98%	93%	101%
Городской суд Сагареджо		104%	102%
Городской суд Дедоплисцкаро		111%	104%
Городской суд Мцхета	99%	101%	100%
Городской суд Душетский			
Городской суд Тианети			
Городской суд Казбеги			
Городской суд Ахалгори			
Городской суд Ахалцихе	99%	101%	100%
Городской суд Они			
Городской суд Цагери	100%	100%	99%
Городской суд Лентехи		105%	95%
Городской суд Поти	98%	101%	101%
Городской суд Хоби		109%	101%
Городской суд Сенаки	100%	100%	101%
Городской суд Абаша			104%
Городской суд Мартвили			104%
Городской суд Зугдиди	99%	99%	103%
Городской суд Цаленджиха		103%	103%

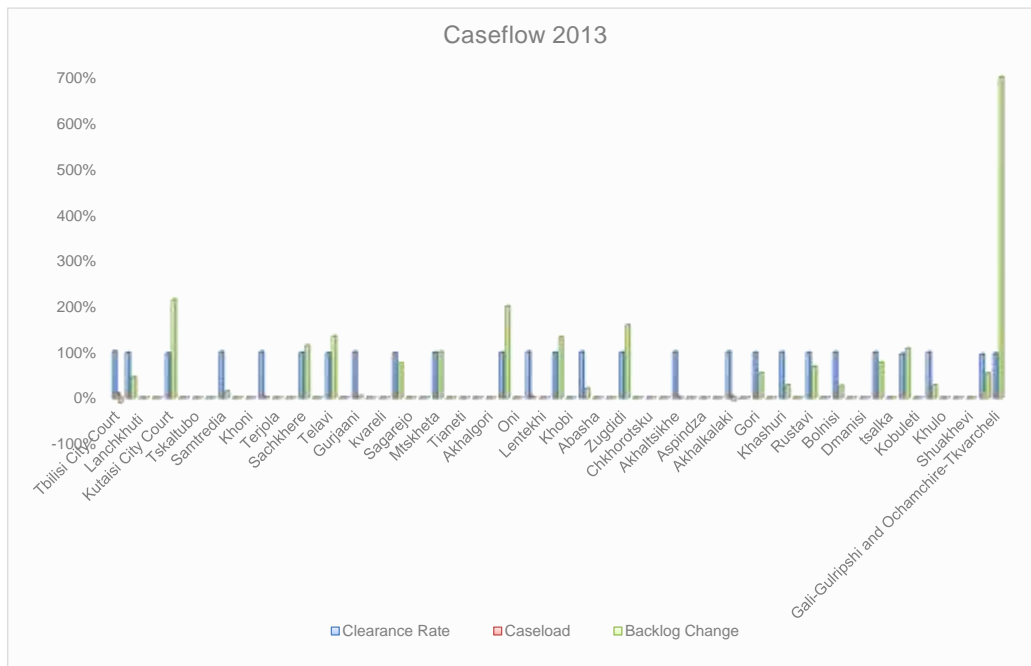
Название суда	успеваемость		
	2013	2012	2011
Городской суд Чхороцку		100%	103%
Городской суд Мestia		103%	98%
Городской суд Амбролаури	100%	100%	100%
Городской суд Адигени			
Городской суд Аспиндза			
Городской суд Боржоми			
Городской суд Ахалкалаки	100%	100%	103%
Городской суд Ниноцминда			
Городской суд Гори	99%	99%	102%
Городской суд Каспи			
Городской суд Хашури	99%	101%	102%
Городской суд Карели			
Городской суд Рустави	99%	102%	100%
Городской суд Гардабани		107%	100%
Городской суд Болнисский	99%	102%	100%
Городской суд Марнеули			
Городской суд Дманиси			
Городской суд Тетрицкаро	99%	99%	100%
Городской суд Цалка		103%	104%
Городской суд Батуми	96%	100%	100%
Городской суд Кобулет			
Городской суд Хелвачаури	99%	99%	101%
Городской суд Хуло			
Городской суд Кеда			
Городской суд Шуахеви			
Городской суд Сухуми-Гагра-Гудаута	95%	113%	95%
Городской суд Гали-Гульрипши и Очамчире-Ткварчели	96%	99%	102%

Остаток неоконченных дел, как правило, крайне невелик (4%), что может быть признаком избыточной численности штата.

Рекомендация:

- *Помнить о рисках, возникающих при избыточной численности штата. Добиваться сбалансированности между нагрузкой и численностью штата, помня о необходимости достижения экономической эффективности. Это отнюдь не критика, поскольку речь идёт о явлении, часто возникающем при слиянии судов: возможности роста эффективности становятся видны лишь после слияния и требуют тщательной проработки.*

Диаграмма II.1.45. Движение дел в 2013 г. в судах первой инстанции Грузии



Время нахождения дел в производстве (DT)

Среднестатистический грузинский суд работает очень быстро: срок 15 дней (11 дней в 2012 году) свидетельствует об очень высокой оборачиваемости. С другой стороны, стандартное отклонение составляет примерно 50%. Другими словами, в одних судах на производство в среднем затрачивается пять дней, а в других, например в Сухуми-Гагра-Гудаута на тот же объем тратится 58 дней (в Батуми – 32 дня, в Тбилисском городском – 34 дня, хотя их дела, возможно, гораздо сложнее).

Рекомендация:

- *Выяснить причину вариации времени нахождения дел в производстве в рамках одной и той же категории судов.*

ТАБЛИЦА II.1.46. Время нахождения дел в производстве в судах первой инстанции Грузии

Название суда	Длительность нахождения дел в производстве		
	2013	2012	2011
Тбилисский городской суд	34	61	64
Городской суд Озургети	17	13	18
Городской суд Ланчхути			
Городской суд Чохатаури			
Городской суд Кутаиси	17	8	9
Городской суд Ткибули			
Городской суд Цхалтубо			
Городской суд Багдади			
Городской суд Самтредиа	6	14	8
Городской суд Вани		1	5
Городской суд Хони		3	2
Городской суд Зестафони	6	7	13

Название суда	Длительность нахождения дел в производстве		
	2013	2012	2011
Городской суд Терджола			
Городской суд Харагаули			
Городской суд Сачхере	12	7	11
Городской суд Чиатура			
Городской суд Телави	17	12	10
Городской суд Ахмета			
Городской суд Гурджаани	11	16	20
Городской суд Лагодехи			29
Городской суд Кварели			16
Городской суд Сигнахи	22	48	16
Городской суд Сагареджо		4	18
Городской суд Дедоплисцкаро		5	24
Городской суд Мцхета	10	9	10
Городской суд Душетский			
Городской суд Тианети			
Городской суд Казбеги			
Городской суд Ахалгори			
Городской суд Ахалцихе	8	3	6
Городской суд Они			
Городской суд Цагери	10	10	8
Городской суд Лентехи		0	23
Городской суд Поты	11	10	10
Городской суд Хоби		0	20
Городской суд Сенаки	5	5	2
Городской суд Абаша			11
Городской суд Мартвили			28
Городской суд Зугдиди	8	5	3
Городской суд Цаленджиха		0	8
Городской суд Чхороцку		0	1
Городской суд Мestia		0	12
Городской суд Амбролаури	7	12	8
Городской суд Адигени			
Городской суд Аспиндза			
Городской суд Боржоми			
Городской суд Ахалкалаки	11	19	17
Городской суд Ниноцминда			
Городской суд Гори	14	17	12
Городской суд Каспи			
Городской суд Хашури	10	12	12
Городской суд Карели			

Название суда	Длительность нахождения дел в производстве		
	2013	2012	2011
Городской суд Рустави	13	16	19
Городской суд Гардабани		5	18
Городской суд Болнисский	10	14	16
Городской суд Марнеули			
Городской суд Дманиси			
Городской суд Тетрицкаро	7	9	4
Городской суд Цалка		0	7
Городской суд Батуми	32	23	21
Городской суд Кобулет			
Городской суд Хелвачаури	13	19	12
Городской суд Хуло			
Городской суд Кеда			
Городской суд Шуахеви			
Городской суд Сухуми-Гагра-Гудаута	58	28	79
Городской суд Гали-Гульрипши и Очамчире-Ткварчели	16	2	0

Экономическая эффективность (затратность единицы производства) и эффективность затрат (СЕ)

Из-за отсутствия данных об исполнении бюджета не удалось подготовить таблицы и диаграммы по экономической эффективности (затратности единицы производства) и эффективности затрат.

Производительность (количество завершённых дел на одного судью)

В среднем за последние три отчётных периода производительность увеличилась, но стандартное отклонение составляло около 30%. В рамках одной и той же категории судов число окончанных дел варьировалось от 151 до 1426. Причина либо в несбалансированности нагрузки при распределении дел среди имеющихся судей, либо в разной сложности этих дел, либо в попытках судей выбирать дела, о чем говорится в таблице.

Необходимо учитывать, что в появляющихся после слияния судах может возникать неразбериха и неравномерность в распределении дел наряду с нарушением учета оканчиваемых дел, поэтому данные из этих судов могут привести к неправильной интерпретации ситуации. Предлагаемый анализ опирается только на полученные статистические материалы и исходит из того, что данные первичного учета отражают реальное положение дел на соответствующий период. Но при слиянии судов может сложиться иная ситуация и к таким данным необходимо относиться с особой осторожностью.

Рекомендация:

- *Выяснить причины вариаций производительности в рамках одной и той же категории судов.*
- *Активно добиваться сбалансированности нагрузки по количеству дел, их сложности и численности задействованного персонала.*

Court name	Productivity (res. cases/judge)			Trend
	2013	2012	2011	
Tbilisi City Court	1,250	840	958	
Ozurgeti	968	865	843	
Lanchkhuti				
Chokhatauri				
Kutaisi City Court	1,317	872	1,282	
Tkibuli				
Tskaltubo				
Baghdati				
Samtredia	1,180	514	1,278	
Vani		397	510	
Khoni		1,012	1,170	
Zestafoni	874	567	820	
Terjola				
Kharagauli				
Sachkhere	460	1,109	1,194	
Tchiatura				
Telavi	820	493	1,237	
Akhmeta				
Gurjaani	1,108	744	233	
Lagodekhi			725	
kvareli			667	
Sighnaghi	1,029	686	937	
Sagarejo		423	964	
Dedoplistskaro		447	753	
Mtskheta	825	481	711	
Dusheti				
Tianeti				
Kazbegi				
Akhalgori				
Ambrolauri	557	525	570	
Oni				
Tsageri	151	293	328	
Lentekhi		123	49	
Poti	905	626	826	
Khobi		424	631	
Senaki	880	966	1,241	
Abasha			129	
Martvili			183	
Zugdidi	1,316	921	1,137	
Tsalenjikha		410	590	
Chkhorotsku		147	616	
Mestia		245	183	
Akhaltzikhe	911	666	965	
Adigeni				
Aspindza				
Borjomi				
Akhalkalaki	318	202	261	
Ninotsminda				
Gori	1,352	646	895	
Kaspi				
Khashuri	662	410	516	
Kareli				
Rustavi	1,116	576	830	
Gardabani		424	658	
Bolnisi	1,016	444	734	
Marneuli				
Dmanisi				
Tetritskaro	601	276	415	
tsalka		318	437	
Batumi	1,426	771	964	
Kobuleti				
Khelvachauri	888	364	505	
Khulo				
Keda				
Shuakhevi				
Sokhumi-Gagra-Gudauta	269	365	331	
Gali-Gulripshi and Ochamch	177	177	237	

Производительность (P)

Тот же метод регрессии можно использовать для определения численности судей, необходимой при заданном количестве и составе оконченных дел.

ТАБЛИЦА II.1.47. Примерная численность судей на одно дело в судах первой инстанции Грузии

Категория дел (внизу) / Переменные (справа)	Коэффициент / Ср.число судей / дело	Стандартн. ошибка	Статистическая t	Вероятность (P)
Гражданские и коммерческие иски	0,003307	0,0004	9,37	0,00
Особое производство по гражданским и коммерческим искам	0,002169	0,0010	2,22	0,03
Дела, вытекающие из административных правоотношений	-0,000914	0,0008	-1,21	0,23
Уголовные дела	0,003087	0,0007	4,31	0,00
Дела об административных правонарушениях	0,000126	0,0005	0,26	0,80
“Прочие дела”	-0,000015	0,0002	-0,08	0,94
Константа	1,126933	0,1489	7,57	0,00
R-квадрат	99,30%	F-критерий		2,287
Нормированный R-квадрат	99,25%	Вероятность (F-критерий)		0,00

Предложенная модель, применяя достаточно высокий коэффициент детерминации (R^2), дает объяснение 99,3% различий, связанных с численностью судей в судах первой инстанции и расчетными коэффициентами для судов первой инстанции.

В целом модель является статистически достоверной ($p = 0,00$), а это дает основания опровергнуть утверждение об «отсутствии связи». Другими словами, соотношения между численностью судей и количеством завершённых дел не являются случайными.

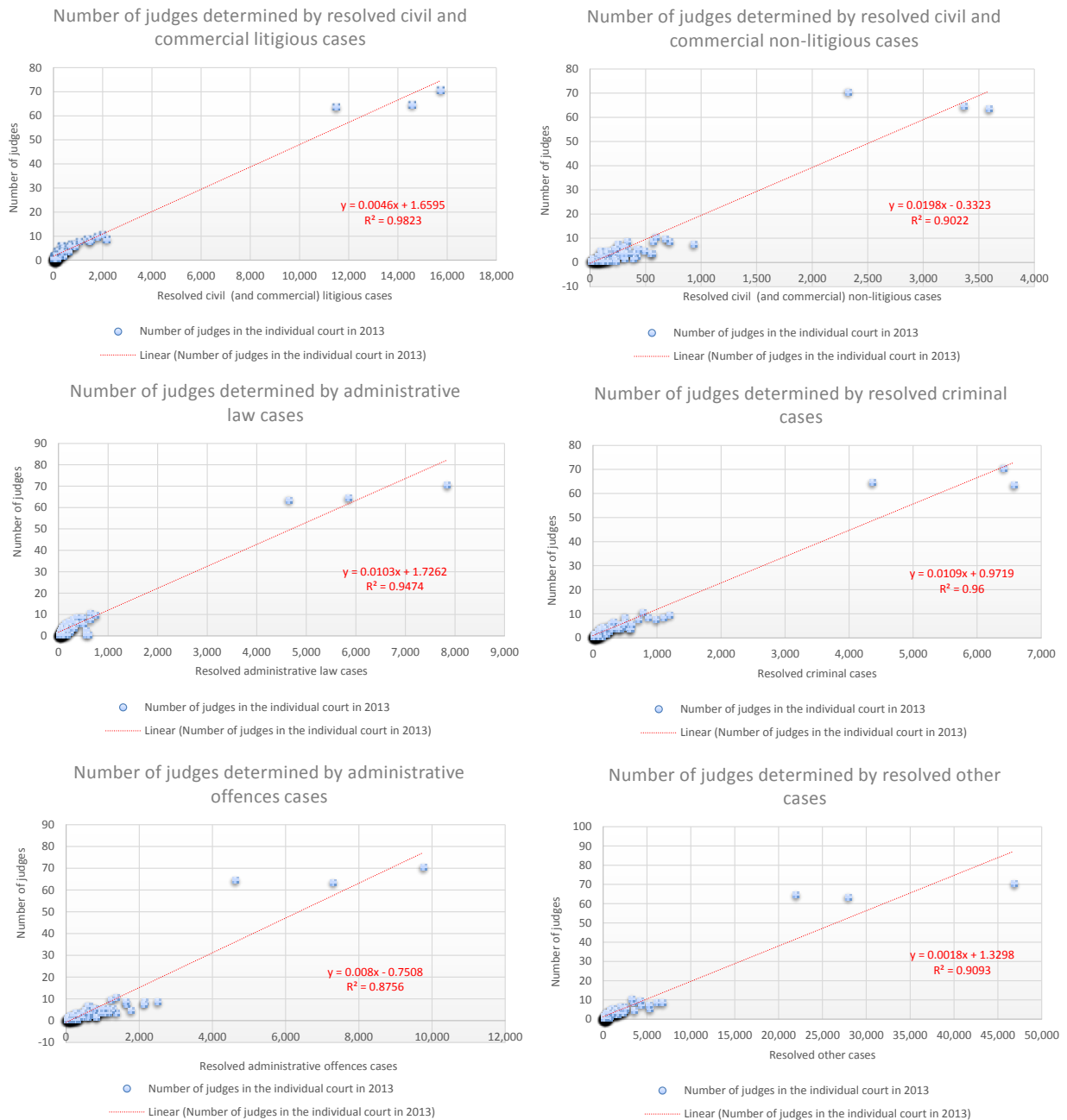
Четыре расчетных коэффициента (включая константу) статистически достоверны, а это расширяет прогнозные возможности в целом.

Коэффициенты для остальных трех категорий («прочие дела», дела об административных правонарушениях и дела, вытекающие из административных правоотношений) не являются статистически достоверными.

Необходимо отметить, что в новых моделях, как и ожидалось, расширены прогнозные возможности, что повысило их применимость: ведь в предыдущей модели статистически достоверной была только константа.

Чтобы подтвердить «линейность» и влияние ситуации по конкретным категориям дел на коэффициенты детерминации (R^2), по каждой категории дел проводился анализ методом простой линейной регрессии, результаты которого отражены ниже:

ДИАГРАММА II.1.48. Простая линейная регрессия в разбивке по численности судей и категориям дел в судах первой инстанции Грузии

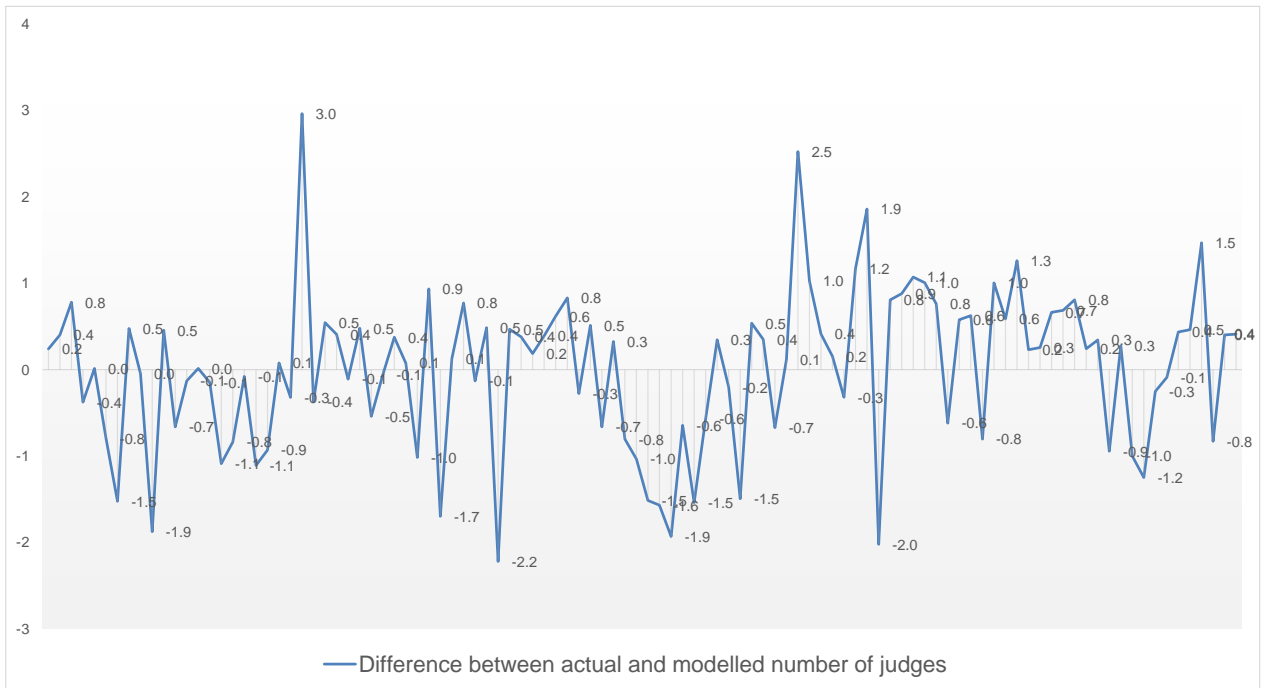


Анализ методом простой линейной регрессии в разбивке по категориям дел в судах первой инстанции обнаруживает разброс коэффициентов детерминации (R^2) от 98,2% по гражданским и коммерческим искам до 87,6% по делам об административных правонарушениях. Другими словами, простая линейная регрессия по “гражданским и коммерческим искам” помогает проследить (или выяснить) причинно-следственную связь по 98,2% данных, имеющих отношение к изменению численности судей.

Если по всем шести категориям дел применить множественную регрессию, то совокупный коэффициент детерминации, как видно из таблицы выше, составит 99,3%. Модель подтверждает наличие причинно-следственной связи в 99,3% случаев, связанных с изменениями в численности судей судов первой инстанции, и в целом является статистически достоверной.

Ниже отражены различия между фактической и расчетной численностью судей:

ДИАГРАММА II.1.49. Различия между фактической и расчетной численностью судей в судах первой инстанции Грузии



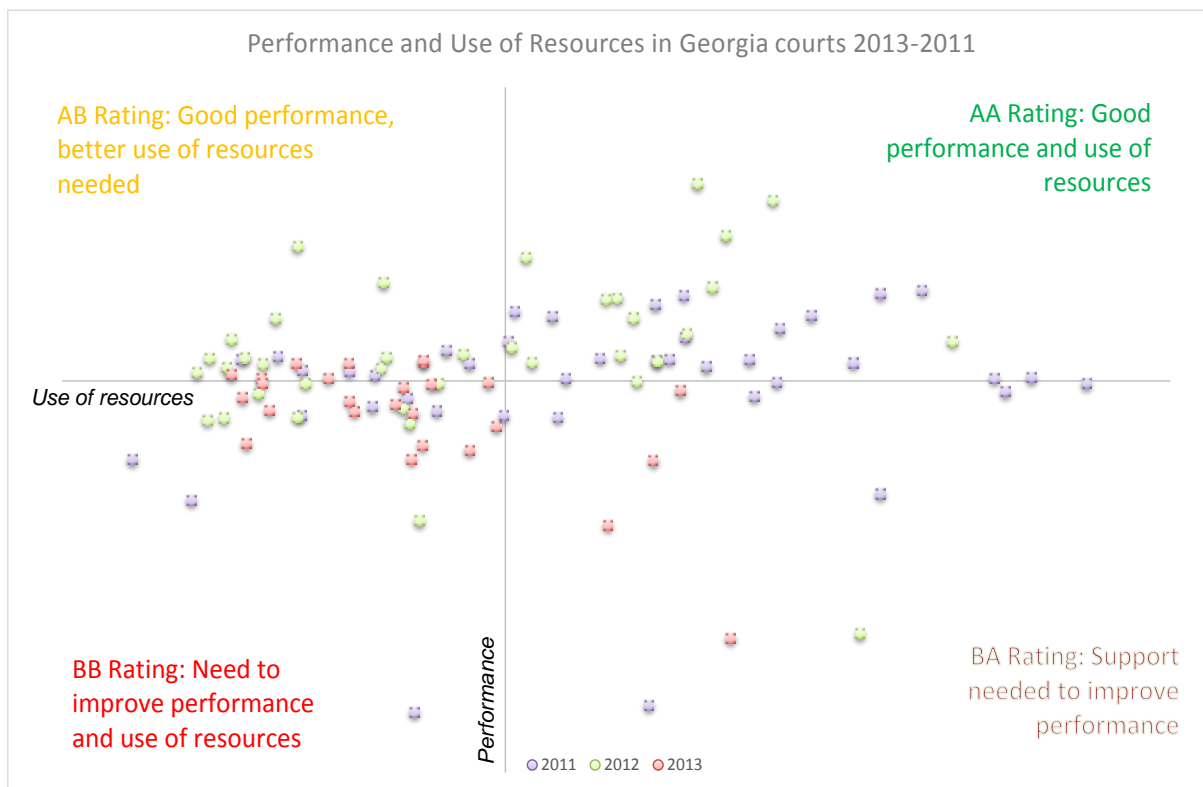
При моделировании выявлены значительные различия в производительности судей судов первой инстанции. Положительный экстремум, указывающий на высокую производительность, равен 3,0 или 33% фактической численности судей.). Иначе говоря, модель показывает, какие суды переукомплектованы судьями (отрицательной разницы) и недокомплектованы судьями (положительная разница), учитывая работу суда (количество законченных дел).

Отрицательный экстремум, указывающий на низкий уровень эффективности, равен 2,2 и 37% фактической численности судей.

Рейтинг судов

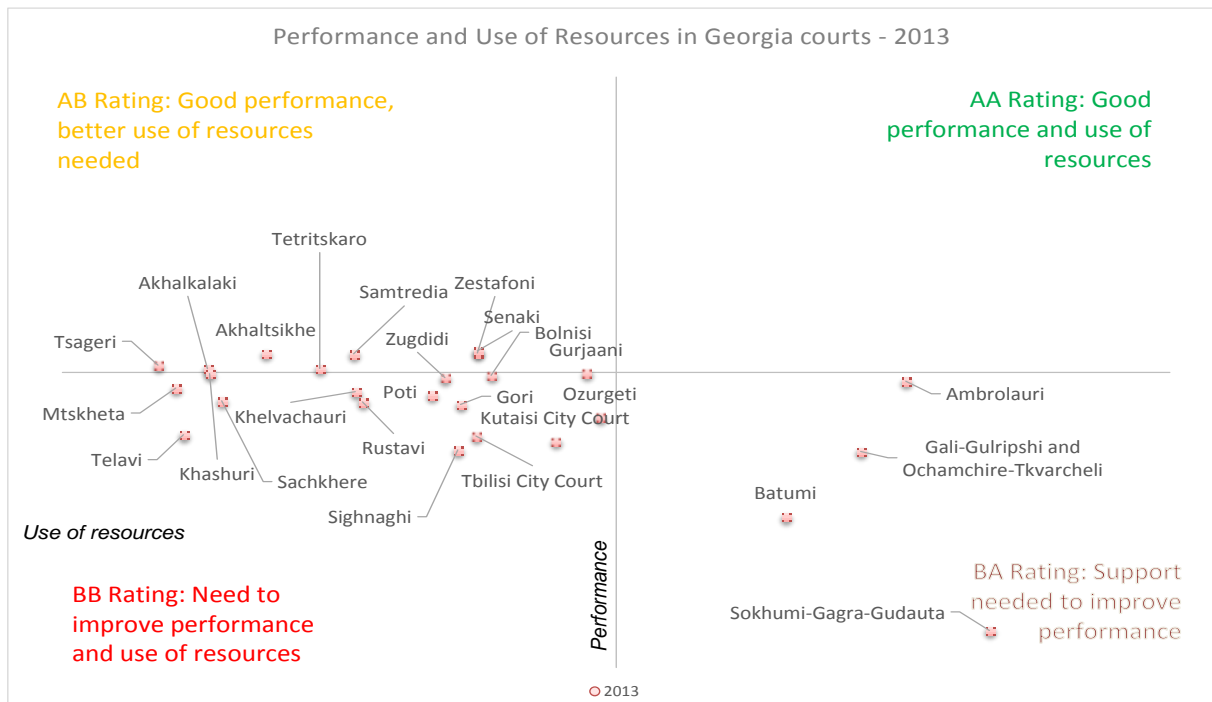
Ниже в виде диаграммы рассеяния представлен рейтинг судов первой инстанции Грузии:

ДИАГРАММА II.1.51. Рейтинг судов первой инстанции Грузии в 2011-2013 гг.



На диаграмме отражены использование ресурсов и эффективность работы судов **Грузии** за трехлетний период. Судя по имеющимся данным, в 2013 году не было судов, имеющих наивысший рейтинг.

ДИАГРАММА II.1.52. Рейтинг судов первой инстанции Грузии в 2013 году



Из диаграммы видно, каким судам необходимо улучшить производственные показатели и эффективнее использовать ресурсы (рейтинг ВВ). Нетрудно сделать и вывод о том, каким судам для улучшения производительности необходимы дополнительные ресурсы (ВА). Отдельный интерес представляют суды, ресурсы которых превышают средний уровень, помогая им добиваться хорошей производительности (АВ).

При этом в 2013 году не было судов, имеющих наивысший рейтинг. Этому могут быть две причины:

- либо в 2013 году в судах **Грузии** ухудшились производственные показатели и использование ресурсов, либо
- к числу окончанных в 2011/2012 г. отнесены дела, которые (в результате слияния) передавались из расформируемых судов в новые (укрупняемые), искусственно увеличивая число окончанных дел и не приводя при этом к существенному улучшению результатов для сторон процесса, но завышая базу данных для 2011/2012 числа раскрытых дел, от которой в предстоящие годы будет проводиться сравнение.

Дополнительно для судов первой инстанции **Грузии** рассчитан и представлен рейтинг за весь трехлетний период 2011-2013 гг.:

ТАБЛИЦА II.1.53. Рейтинг судов первой инстанции Грузии в 2013 г.

Название суда	РЕЙТИНГ		
	2013	2012	2011
Тбилисский городской суд	BB	BB	BB
Городской суд Озургети	BB	AA	BB
Городской суд Ланчхути			
Городской суд Чохатаури			
Городской суд Кутаиси	BB	AB	AA
Городской суд Ткибули			
Городской суд Цхалтубо			
Городской суд Багдади			
Городской суд Самтредиа	AB	BB	BA
Городской суд Вани		AA	AA
Городской суд Хони		AB	AA
Городской суд Зестафони	AB	AB	AB
Городской суд Терджола			
Городской суд Харагаули			
Городской суд Сачхере	BB	AA	BA
Городской суд Чиатура			
Городской суд Телави	BB	AB	AA
Городской суд Ахмета			
Городской суд Гурджаани	BB	BB	BB
Городской суд Лагодехи			BA
Городской суд Кварели			AA
Городской суд Сигнахи	BB	BA	AA
Городской суд Сагареджо		AB	AA
Городской суд Дедоплисцаро		AA	AA
Городской суд Мцхета	BB	AB	AB
Городской суд Душетский			
Городской суд Тианети			
Городской суд Казбеги			
Городской суд Ахалгори			
Городской суд Ахалцихе	BA	AA	AA
Городской суд Они			
Городской суд Цагери	AB	AA	BA
Городской суд Лентехи		AA	BB
Городской суд Поты	BB	AA	AA
Городской суд Хоби		AA	BA
Городской суд Сенаки	AB	AA	AA
Городской суд Абаша			AA
Городской суд Мартвили			AA
Городской суд Зугдиди	BB	AB	AA
Городской суд Цаленджиха		AA	AA

Название суда	РЕЙТИНГ		
	2013	2012	2011
Городской суд Чхороцку		AB	AA
Городской суд Мestia		AA	BA
Городской суд Амбролаури	AB	BB	AB
Городской суд Адигени			
Городской суд Аспиндза			
Городской суд Боржоми			
Городской суд Ахалкалаки	AB	BB	AB
Городской суд Ниноцминда			
Городской суд Гори	BB	BB	AB
Городской суд Каспи			
Городской суд Хашури	BB	AB	AB
Городской суд Карели			
Городской суд Рустави	BB	AB	BB
Городской суд Гардабани		AB	BB
Городской суд Болнисский	BB	AB	BB
Городской суд Марнеули			
Городской суд Дманиси			
Городской суд Тетрицкаро	AB	BB	AA
Городской суд Цалка		AA	AA
Городской суд Батуми	BA	BB	BB
Городской суд Кобулет			
Городской суд Хелвачаури	BB	BB	AB
Городской суд Хуло			
Городской суд Кеда			
Городской суд Шуахеви			
Городской суд Сухуми-Гагра-Гудаута	BA	AA	BA
Городской суд Гали-Гульрипши и Очамчире-Ткварчели	BA	AA	AA

Как видно из таблицы с цветовой кодировкой, ни одному из судов не удалось сохранить наивысший рейтинг на протяжении всего трёхлетнего периода. Суды Амбролаури, Гали-Гульрипши и Очамчире-Ткварчели боролись за сохранение такого рейтинга в 2013 году, но им это не удалось из-за недостаточной ресурсной базы. С другой стороны, суд Гурджаани и Тбилисский городской суд на протяжении всех трех лет на протяжении всех трёх лет имели отрицательный рейтинг.

Общие рекомендации и замечания

В соответствующих случаях рассмотреть возможность отказа от включения в расчеты дел, которые учитывались как оконченные и передавались в создаваемые новые суды. В таких случаях модель нужно выстраивать по итогам сверки данных из укрупненных судов. Другими словами, дела, которые были объявлены завершенными, а на деле их просто передали вновь образованным судам, должны быть вычтены из общего числа законченных дел в 2011/2012 точно представляя исходные данные для измерений в последующие годы.

Рекомендации те же, что и в отношении других стран.

Суды, сохраняющие рейтинг АА, могли бы обеспечивать подготовку сотрудников других судов, рассказывая о порядке организации своей работы и эффективных, по их заключению, подходах к решению проблем. Рейтинг Суда представляет систему управления эффективностью, который способен обнаружить микро- неэффективности и поощрять инноваций и улучшения. Рейтинг Суда устанавливает платформу для реинжиниринга бизнес-процессов и создает "культуру" суда ориентированную на сервис. В этой связи, опыт, накопленный в судах с последовательным судебным рейтингом АА очень ценны, так как они могут описать и объяснить другим судам (особенно с рейтингом ВВ) о методах и процессах, которые они используют для достижения хороших оценок. При таком обмене опытом между судами, с использованием научных доказательств, база знаний об эффективных решениях общих проблем будут строиться и осуществляться тем самым повышая эффективность всей судебной системы.

Для выяснения сути проблем в судах, имеющих рейтинг ВВ, можно использовать методику Парето и диаграммы Исикавы.

Методику рейтинга можно использовать при доработке общих директив и в качестве ориентира при формировании системы регулирования количественных параметров, которая является важной основой любой эффективно работающей судебной системы.

Внедрение этой методики могло бы закрепить стремление каждого суда к совершенствованию и получению рейтинга АА, тем самым создавая условия для освоения новых методов и укрепления между судами конструктивного духа состязательности.

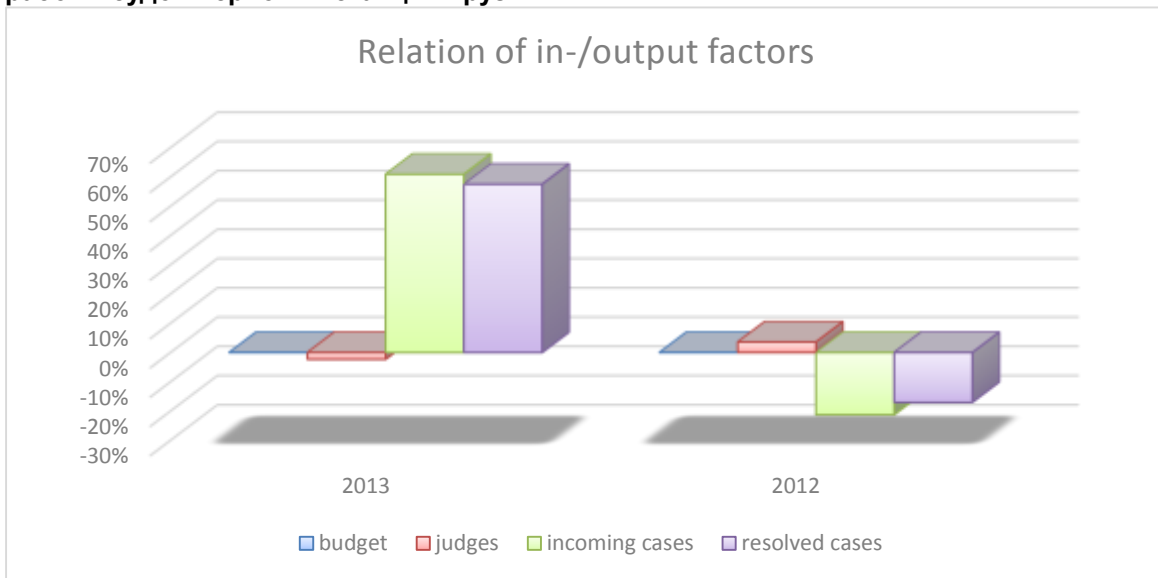
Суды, стремясь к повышению своего рейтинга, тем самым улучшают средние показатели всей группы судов первой инстанции, а это требует от судов с рейтингом АА еще более высокой производительности для сохранения своего статуса. Этот процесс совершенствования предусматривает работу над количественными показателями и соответствующее улучшение результатов и повышение экономической эффективности судебной системы.

Взаимосвязь между обеспеченностью ресурсами и результатами работы

ТАБЛИЦА II.1.54. Взаимосвязь между обеспеченностью ресурсами и результатами работы судов первой инстанции Грузии

Год	Бюджет		Численность судей		Количество поступивших дел		Количество завершённых дел	
			Численность	Изменение	Количество	Процент	Количество	Процент
2013			170	-2,30%	187 601	60,92%	186 823	57,51%
2012			174	3,57%	116 580	-21,27%	118 607	-17,01%
2011			168		148 080		142 923	

ДИАГРАММА II.1.55. Взаимосвязь между обеспеченностью ресурсами и результатами работы судов первой инстанции Грузии



При изучении представленных выше таблицы и диаграммы, может сложиться мнение, что экономическая эффективность повысилась, поскольку число окончанных дел выросло на 58%, а численность судей сократилась. При более тщательном анализе можно лучше уяснить проблему и прийти к иным выводам.

ДИАГРАММА II.1.56. Завершенные производством дела в судах первой инстанции Грузии в разбивке по структурным показателям

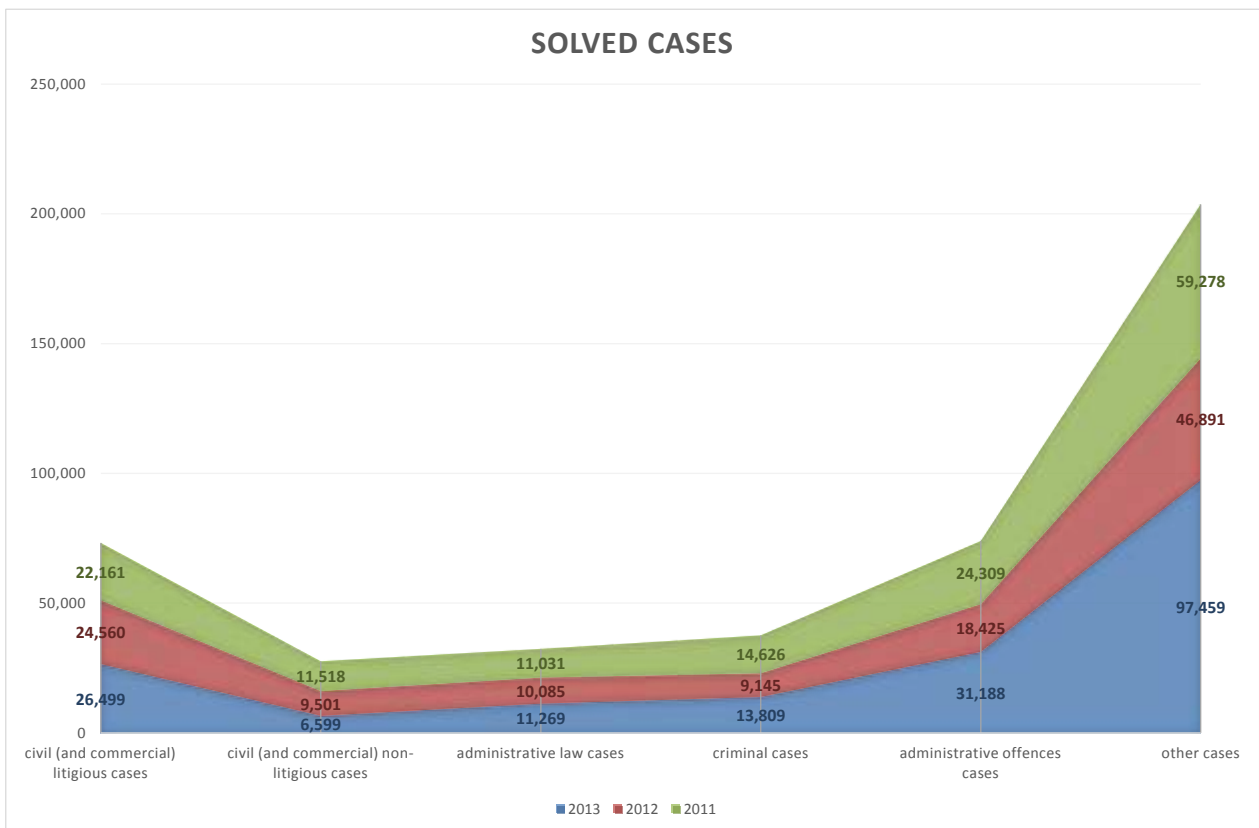


ТАБЛИЦА II.1.57. Изменение объемов завершеного производства и средние сроки завершения производства в абсолютном и относительном выражении

Оконченные дела	Абсолютное изменение числа завершенных дел в 2013 г. по отношению к 2011 г.	Изменение числа завершенных дел 2013 г. по отношению к 2011 г.	Примерные средние сроки завершения единицы производства (час:мин)¹⁵
Гражданские и коммерческие иски	4338	20%	05:49
Особое производство по гражданским и коммерческим делам	-4919	-43%	03:49
Дела, вытекающие из административных правоотношений	238	2%	-01:36 ¹⁶
Уголовные дела	-817	-6%	05:26
Дела об административных правонарушениях	6879	28%	00:13
«Прочие дела»	38 181	64%	-00:0117

Диаграмма, отражающая число окончанных дел за трехлетний период, показывает, что этот показатель по категориям «прочие дела» и дела об административных правонарушениях вырос, соответственно, на 64% и 28%. С другой стороны, поразителен тот факт, что число завершенных гражданских (коммерческих) дел в особом производстве сократилось на 43%, а в уголовном производстве – на 6%, причём число завершенных дел по гражданским (коммерческим) искам увеличилось на 20%.

Если не учитывать, что особое производство по гражданским (коммерческим) делам и производство по уголовным делам являются очень трудоемкими, требуя долгих часов работы (в среднем 3 часа 49 минут на особое производство по гражданским и коммерческим делам и 5 часа 26 минут на уголовное производство) и что дела об административных правонарушениях и «прочие дела» решаются в считанные минуты, может сложиться мнение, что в абсолютных показателях в 2013 году дел оканчивалось больше, но с меньшими усилиями, чем в 2011 г.

Чтобы проверить эту гипотезу, была построена статистическая модель с индикаторными переменными по 2013 и 2012 гг., в которой 2011 год был взят за основу сравнительного анализа.

¹⁵ Исходя из 220 восьмичасовых рабочих дней за один календарный год.

¹⁶ Не является статистически достоверным.

¹⁷ Там же.

ТАБЛИЦА II.1.58. Примерная численность судей на одно дело в судах первой инстанции Грузии в разбивке по годам

Категория дел (внизу) / Переменные (справа)	Коэффициент / Ср.число судей / дело	Стандартн. ошибка	Статистическая t	Вероятность (P)
Гражданские и коммерческие иски	0,00293	0,00036	8,19380	0,00000
Особое производство по гражданским и коммерческим искам	0,00226	0,00094	2,39574	0,01855
Дела, вытекающие из административных правоотношений	-0,00022	0,00076	-0,28380	0,77718
Уголовные дела	0,00371	0,00071	5,22922	0,00000
Дела об административных правонарушениях	0,00000	0,00048	-0,00703	0,99441
“Прочие дела”	-0,00008	0,00019	-0,40737	0,68465
Константа	0,72468	0,18494	3,91849	0,00017
2013	0,66439	0,27139	2,44811	0,01620
2012	0,69193	0,21704	3,18796	0,00194
R-квадрат	99,69%	F-критерий		1,886
Нормированный R-квадрат	99,37%	Вероятность (F-критерий)		0,00

Методом регрессии численности судей, включая индикаторные переменные по 2013 и 2012 гг., получена модель с расчётными индикаторными переменными по 2013 и 2012 гг.

Положительные значения расчётных коэффициентов по 2013 и 2012 гг. показывают, что **при прочих равных** в 2013 году судам требовались дополнительные 0,66 судей/суд, а в 2012 году – дополнительные 0,69 судей/суд по сравнению с 2011 годом.

Расчётные индикаторные переменные 2013 и 2012 гг. статистически достоверны и свидетельствуют об ухудшении экономической эффективности.

При этом, как и прежде, не дан ответ на поставленный выше вопрос: включает ли показатель дел, оконченных в 2011-2012 гг., дела, которые передавались из расформируемых судов в укрупняемые (в результате слияния) суды, что влечет искусственное увеличение числа оконченных дел, не выражается в существенном улучшении результатов для сторон процесса, но завышает базу, от которой в предстоящие годы будет проводиться сравнение.

Рекомендация:

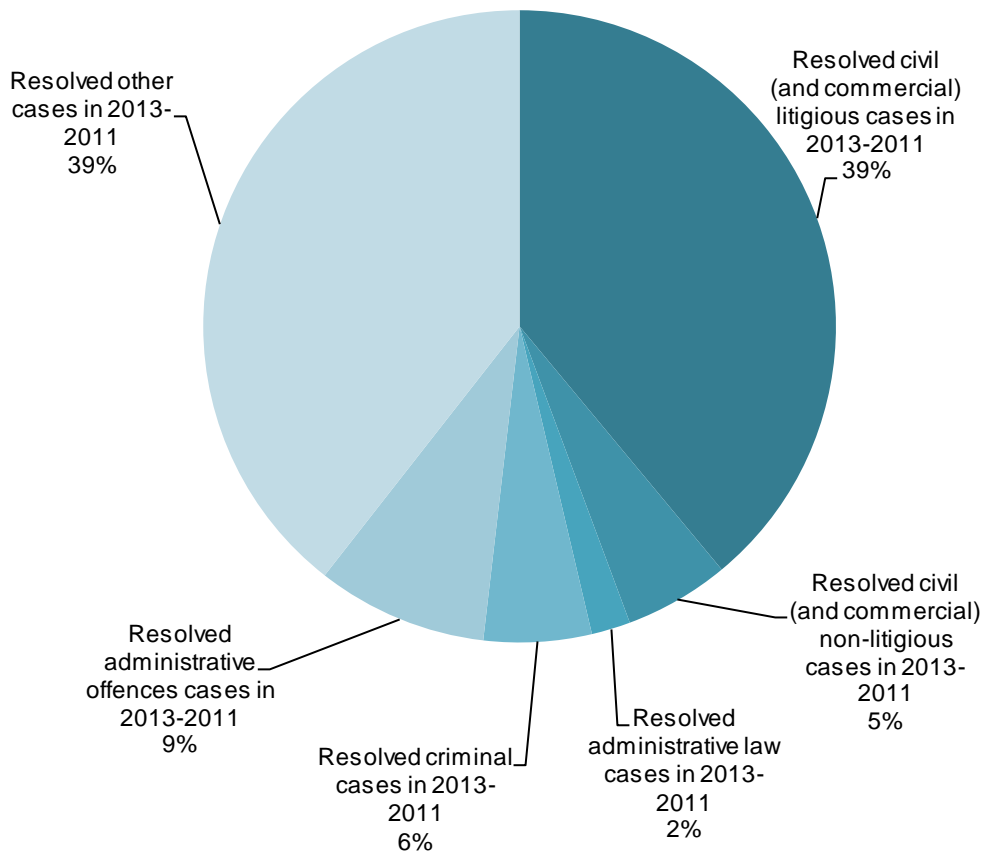
- Провести проверку сбалансированности таких факторов как обеспеченность ресурсами и производительность с тем, чтобы в долгосрочном плане обеспечить оптимальную и сбалансированную численность судей по каждой категории дел.

Республика Молдова

Качество данных

На основании представленных данных для всех 47 судов первой инстанции, представивших данные за три года, рассчитаны: доля завершеного производства (успеваемость), доля незавершеного производства, изменение доли незавершеного производства, длительность нахождения дел в производстве, экономическая эффективность, затратность единицы производства и производительность..

Диаграмма II.1.59. Распределение по категориям завершеного производством дел в судах первой инстанции Республики Молдова в 2011-2013 гг.



Согласно полученным данным, основную долю завершеного производства составляли гражданские и коммерческие иски (39%), прочие дела (39%), дела об административных правонарушениях (9%), уголовные дела (6%), особое производство по гражданским и коммерческим искам (5%) и дела, вытекающие из административных правоотношений (2%).

Оборот (доля завершеного производства — доля незавершеного производства — изменение доли незавершеного производства)

За последние три периода средние темпы производства увеличивались и сейчас составляют 101%. В целом ряде судов темпы завершения превышают темпы поступления, благодаря чему объемы незавершеного производства сокращаются.

В судах Рышкань (муниципий Кишинэу), Криулень, Глодень и Леова темпы производства сокращаются. Показатель уровня 93/94%, возможно, не является признаком резкого ухудшения ситуации, но ранее эти суды работали отлично и новым данным необходимо найти объяснение.

В целом в настоящее время доля незавершенного производства находится на весьма приемлемом уровне — 16%. Однако в отдельных судах темпы роста составляют более 30%, например, в суде Рышкань (муниципий Кишинэу, 37%), в суде Кахула (29%) и особенно в Окружном коммерческом суде (53%). Сложившуюся ситуацию необходимо изучить и исправить.

Рекомендация:

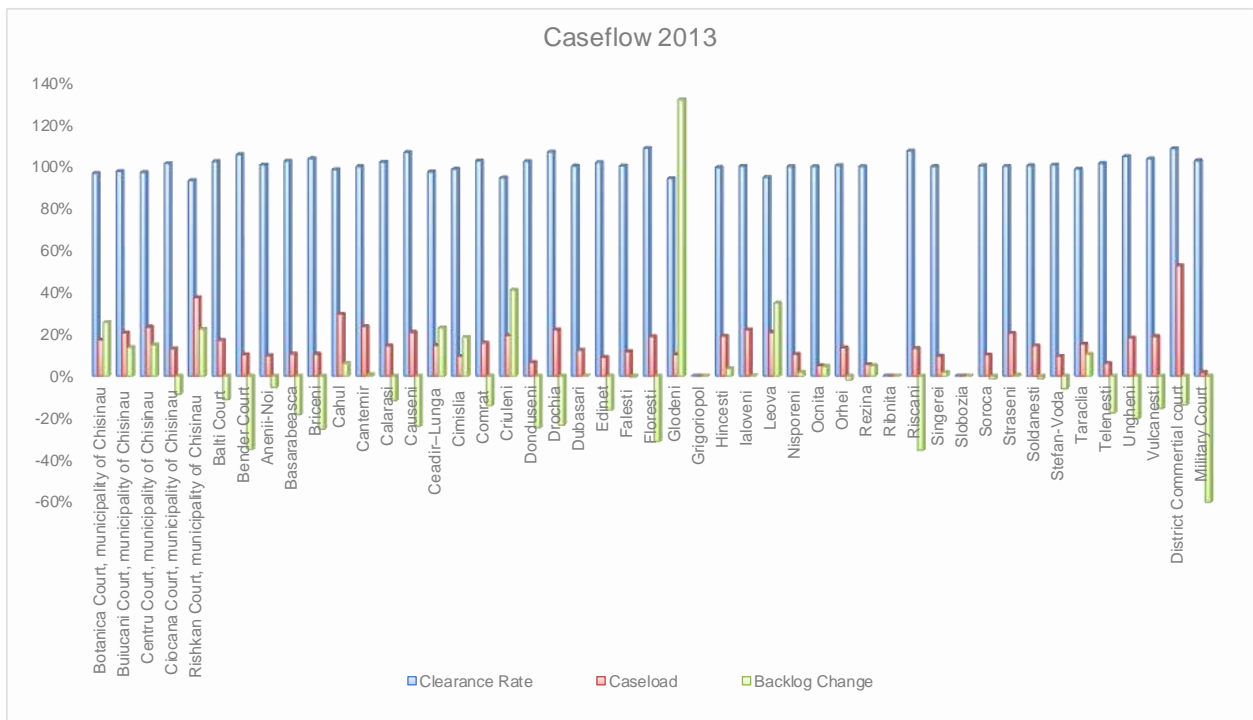
- *Выяснить причины сокращения по сравнению с предыдущим периодом доли завершенного производства в судах Рышкани, муниципии **Кишинэу**, Криулень, Глодень и Леова.*
- *Выяснить, является ли увеличение доли незавершенного производства в судах Рышкани (муниципий Кишинэу, 37%), Кахула (29%) и особенно в Окружном коммерческом суде (53%) признаком намечающейся тенденции, и предложить меры по исправлению ситуации.*

Таблица II.1.60. Темпы производства в судах первой инстанции Республики Молдова

Название суда	Темпы производства		
	2013	2012	2011
Ботаника, муниципия Кишинэу	96%	98%	95%
Буюкань, муниципия Кишинэу	98%	101%	92%
Чентру, муниципия Кишинэу	97%	98%	92%
Чокана, муниципия Кишинэу	101%	101%	94%
Рышкань, муниципия Кишинэу	93%	99%	85%
Бэлць	102%	98%	96%
Бендер	105%	97%	101%
Анений Ной	101%	100%	98%
Басарабьяска	102%	98%	102%
Бричень	104%	96%	102%
Кахул	98%	94%	95%
Кантемир	100%	95%	96%
Кэлэрашь	102%	100%	99%
Кэушень	106%	99%	96%
Чадыр-Лунга	97%	99%	96%
Чимишлия	99%	100%	100%
Комрат	103%	95%	98%
Криулень	94%	103%	98%
Дондушень	102%	99%	98%
Дрокия	107%	98%	95%
Дубэсарь	100%	103%	98%
Единец	102%	100%	99%
Фэлешть	100%	100%	108%
Флорешть	108%	134%	69%

Название суда	Темпы производства		
	2013	2012	2011
Глодень	94%	105%	97%
Григориопол			
Хынчешть	99%	96%	94%
Яловень	100%	98%	97%
Леова	95%	100%	98%
Ниспорень	100%	100%	100%
Окница	100%	102%	101%
Орхей	100%	98%	98%
Резина	100%	98%	100%
Рыбница			
Рышкань	107%	91%	99%
Сынджерей	100%	100%	98%
Слобозия			
Сорока	100%	103%	100%
Стрэшень	100%	98%	95%
Шолдэнешть	100%	99%	95%
Штефан Водэ	101%	100%	99%
Тараклия	99%	100%	95%
Теленешть	101%	99%	99%
Унгень	105%	104%	98%
Вулкэнешть	103%	90%	92%
Окружной коммерческий суд	108%	226%	158%
Военный суд	103%	95%	105%

Диаграмма II.1.61. Движение дел в 2013 г. в судах первой инстанции Республики Молдова



Длительность нахождения дел в производстве (DT)

Средняя длительность нахождения дел в производстве остается относительно небольшой — 57 дней. Гораздо выше этот показатель в Рышкани (муниципия Кишинэу, 147 дней), Кахуле (109 дней) и Окружном коммерческом суде (177 дней). Несмотря на особую специализацию Окружного коммерческого суда, наметившейся здесь тенденции необходимо уделить внимание: если в 2012 году этот показатель составлял 47 дней, то в 2013 году – уже 177 дней.

Рекомендация:

- *Выяснить причины увеличения длительности нахождения дел в производстве в Окружном коммерческом суде.*

ТАБЛИЦА II.1.62. Длительность нахождения дел в производстве в судах первой инстанции Республики Молдова (в днях)

Местонахождение суда	Длительность нахождения дел в производстве		
	2013	2012	2011
Суд Ботаника, муниципия Кишинэу	65	54	54
Суд Буюкань, муниципия Кишинэу	77	64	76
Суд Центру, муниципия Кишинэу	88	75	77
Суд Чокана, муниципия Кишинэу	47	54	58
Суд Рышкань, муниципия Кишинэу	146	123	150
Суд Бэлць	61	72	69
Суд Бендер	35	31	23
Анений Ной	35	32	34
Басарабяска	38	41	30
Бричень	37	40	14
Кахул	109	103	77
Кантемир	86	90	72
Кэлэрашь	51	51	52
Кэушень	71	87	87
Чадыр-Лунга	55	40	35
Чимишлия	35	41	45
Комрат	56	59	34
Криулень	75	53	59
Дондушень	23	32	33
Дрокия	75	91	85
Дубэсарь	45	38	44
Единец	32	40	40
Фэлешть	42	40	40
Флорешть	63	69	198

Местонахождение суда	Длительность нахождения дел в производстве		
	2013	2012	2011
Глодень	40	15	35
Григориопол			
Хынчешть	70	84	62
Яловень	80	56	50
Леова	80	35	31
Ниспорень	38	28	31
Окница	18	17	23
Орхей	49	49	39
Резина	20	17	10
Рыбница			
Рышкань	45	79	44
Сынджерей	35	37	33
Слобозия			
Сорока	37	32	45
Стрэшень	74	67	55
Шолдэнешть	53	24	58
Штефан Водэ	34	27	31
Тараклия	56	46	43
Теленешть	22	24	24
Унгень	63	82	76
Вулкэнешть	67	107	56
Окружной коммерческий суд	177	47	29
Военный суд	6	21	0

Экономическая эффективность (затратность единицы производства)

Court name	Efficiency (budget/case)			
	2013	2012	2011	Trend
Botanica Court, municipalit	28	19	23	
Buiucani Court, municipalit	61	24	15	
Centru Court, municipality	19	13	12	
Ciocana Court, municipalit	31	22	20	
Rishkan Court, municipalit	24	17	17	
Balti Court	37	27	24	
Bender Court	179	85	85	
Anenii-Noi	45	22	22	
Basarabasca	90	61	77	
Briceni	65	31	22	
Cahul	52	46	27	
Cantemir	97	110	71	
Calarasi	58	51	57	
Causeni	73	49	30	
Ceadir-Lunga	82	57	46	
Cimislia	49	86	40	
Comrat	64	47	33	
Criuleni	92	49	41	
Donduseni	77	70	84	
Drochia	62	41	47	
Dubasari	183	74	55	
Edinet	59	50	56	
Falesti	76	53	47	
Floresti	69	39	49	
Glodeni	193	62	67	
Grigoriopol				
Hincesti	61	64	57	
Ialoveni	54	24	18	
Leova	118	37	75	
Nisporeni	84	45	61	
Ocnita	99	50	42	
Orhei	51	25	29	
Rezina	60	34	30	
Ribnita				
Riscani	74	60	55	
Singerei	69	46	35	
Slobozia				
Soroca	68	58	43	
Straseni	50	32	41	
Soldanesti	118	22	58	
Stefan-Voda	70	33	29	
Taraclia	106	75	51	
Telenesti	59	42	36	
Ungheni	50	31	23	
Vulcanesti	171	83	218	
District Commercial court	753	114	12	
Military Court	0	0	478	

Экономическая эффективность сократилась почти вдвое: в 2012 году на производство здесь тратили в среднем 47 евро, а в 2013 году почти вдвое больше (90 евро). Без учета районного коммерческого и районного военного судов (имеющих особую специализацию) судам Бендер (179 евро), Дубэсарь (183 евро), Глодень (193 евро) и Вулкэнешть (171 евро) в среднем

требуется вдвое больше средств, чем другим судам. Причина может заключаться в объемах финансирования, которые в приведенных статистических данных не отражены.

Рекомендация:

- *Выяснить причины вариации затратности, особенно в («затратных») судах Бендер, Дубэсарь, Глодень и Вулкэнешть.*

Эффективность затрат (СЕ)

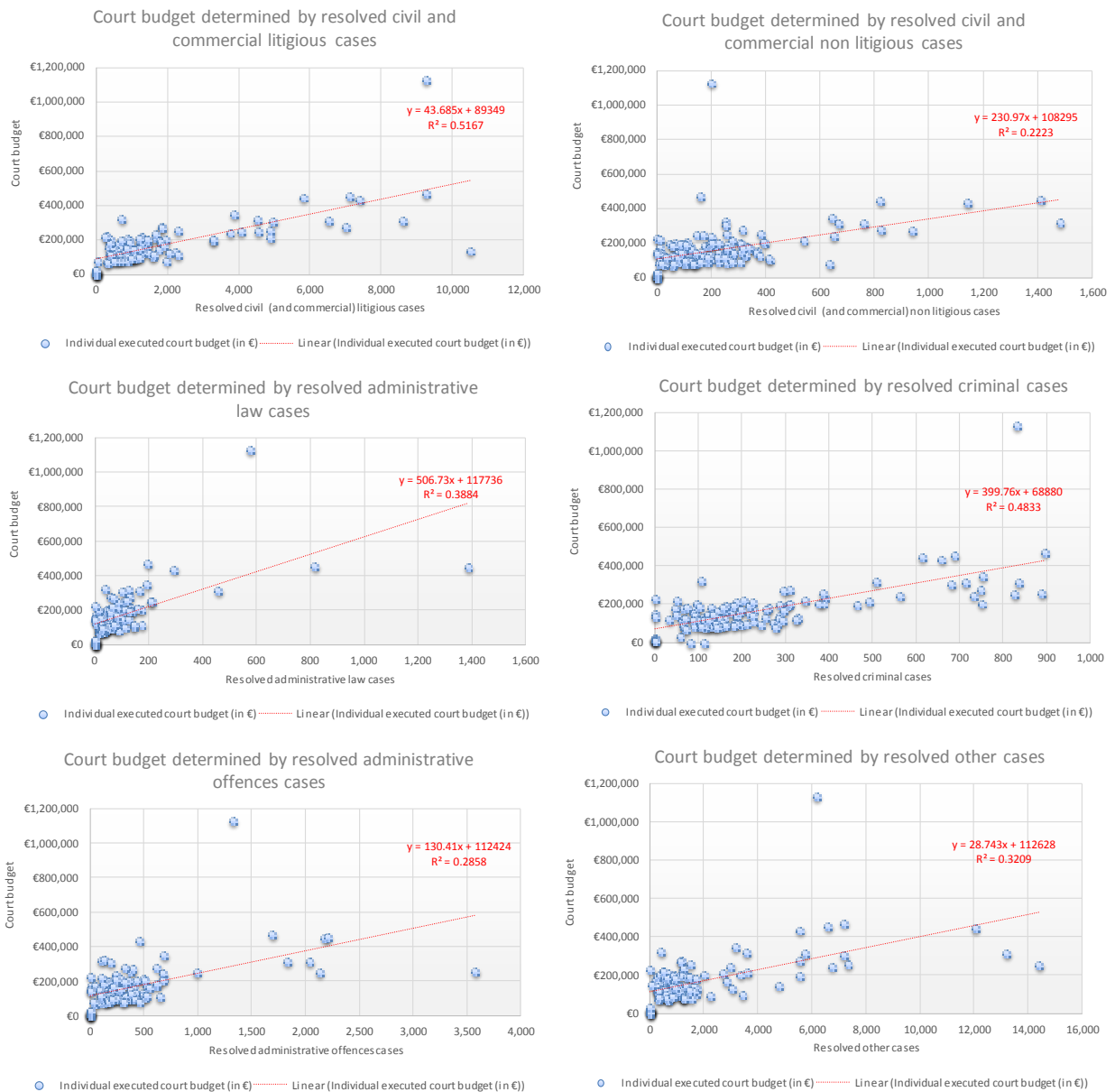
Стоимость единицы производства рассчитывалась на основе данных 2011—2013 года (в общей сложности 141 сообщение).

TABLE II.1.63. Оценка затратности единицы производства в судах первой инстанции Республики Молдова

Категория дел (внизу) / Переменные (справа)	Коэффициент / средняя затратность единицы производства	Стандартн. погрешность	Статистическая t	Вероятность (P)
Гражданские и коммерческие иски	€ 24	€ 5	4.45	0.00
Особое производство по гражданским и коммерческим искам	-€ 57	€ 35	-1.65	0.10
Дела, вытекающие из административных правоотношений	€ 346	€ 64	5.45	0.00
Уголовные дела	€ 322	€ 69	4.68	0.00
Дела об административных правонарушениях	-€ 37	€ 21	-1.75	0.08
Прочие дела	-€ 15	€ 5	-2.88	0.00
Константа	€ 69,076	€ 9,585	7.21	0.00
R-квадрат	64.1%	Статистическая F		39.91
R-квадрат с поправкой на погрешность	62.5%	Вероятность (статистическая F)		0.00

Предложенная модель, применяя выверенный коэффициент детерминированности (R^2), дает объяснение 62.5% различий, связанных с объемами финансирования судов первой инстанции. в целом модель является статистически значимой и обеспечивает удовлетворительные возможности прогнозирования. Чтобы подтвердить “линейность” и влияние ситуации по конкретным категориям дел на коэффициенты детерминированности (R^2), по каждой категории дел проводился анализ методом простой линейной регрессии, результаты которого отражены ниже:

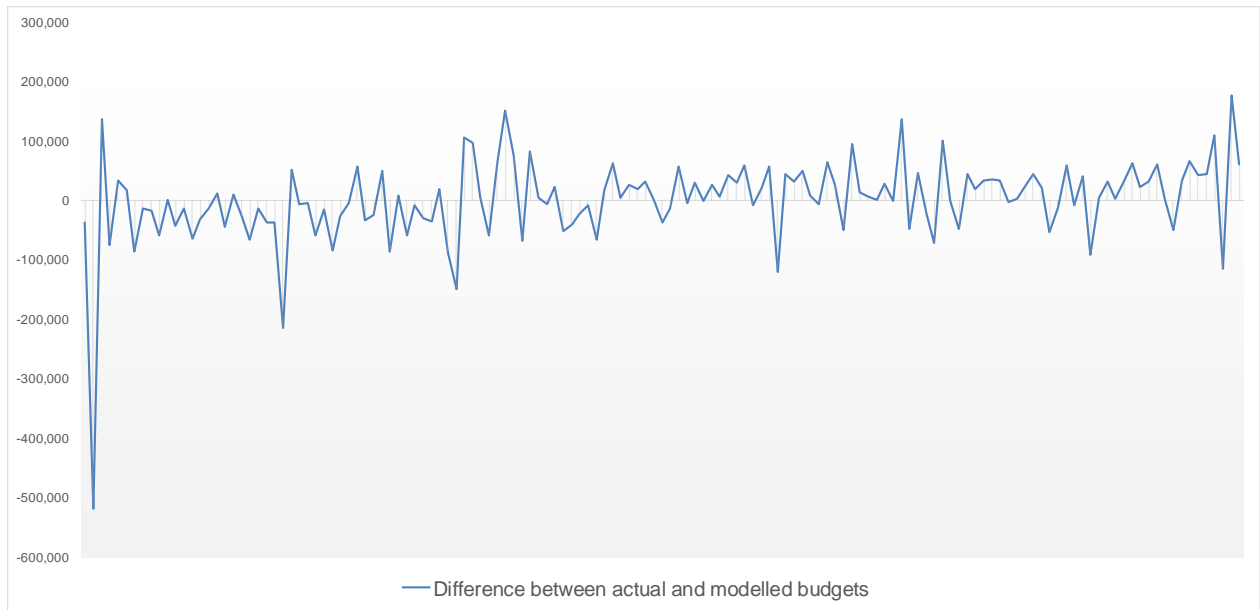
Диаграмма II.1.64. Анализ методом простой линейной регрессии в разбивке по объемам финансирования и категориям дел суда первой инстанции Республики Молдова



Анализ методом простой линейной регрессии в разбивке по категориям дел в судах первой инстанции обнаруживает разброс коэффициентов детерминированности (R^2) от 22,2% в особом производстве по гражданским и коммерческим искам до 51,7% по гражданским и коммерческим искам. Другими словами, простая линейная регрессия по делам, вытекающим из административных правоотношений, помогает проследить (или выяснить) причинно-следственную связь только по 22,2% данных, имеющих отношение к изменению объемов финансирования суда. Если по всем шести категориям дел применить множественную регрессию, то совокупный коэффициент детерминированности, как видно из таблицы выше, составит 64,1%. Модель подтверждает наличие причинно-следственной связи в 64,1% случаев, связанных с изменениями в объемах финансирования судов первой инстанции, и в целом является статистически значимой.

Ниже отражены различия между фактическими и расчетными объемами финансирования судов:

Диаграмма II.1.65. Различия между фактическими и расчетными объемами финансирования судов первой инстанции Республики Молдова



при моделировании выявлены значительные различия в затратности единицы производства в судах первой инстанции. Положительный экстремум, указывающий на высокую эффективность, равен 175,756 € или 130% фактического операционного бюджета. Этот экстремум относится к районному коммерческому суду и причиной столь высокой затратности единицы производства можно считать специализацию данного суда.

Отрицательный экстремум, указывающий на низкий уровень эффективности, равен 519,857€ и 46% фактического операционного бюджета. Аналогичным образом к числу причин здесь можно отнести капитальные расходы, имевшие место в суде Буюкань (муниципий Кишинэу) в 2013 году.

Производительность (количество завершенных дел на одного судью)

Производительность (количество завершенных дел на судью) незначительно снизилась с 551 (2011) до 526 (2013).

Разброс показателей остается значительным даже без учета районного коммерческого и районного военного судов (имеющих особую специализацию): от 196 (Бендер) до 1271 случаев на одного судью (Чентру, муниципия Кишинэу) в 2013 году.

Даже при учете различий в сложности и исходных параметрах дел, данный показатель должен быть сбалансированным, чтобы равномерными были не только объемы производства на судью, но и рабочая нагрузка.

Рекомендация:

- *Выяснить причины вариаций производительности в судах одной и той же категории..*
- *Активно добиваться сбалансированности в том, что касается равномерности нагрузки, сложности дел и используемых кадровых ресурсов.*

ТАБЛИЦА II.I.66. Изменение производительности (количество дел на судью) в судах первой инстанции Республики Молдова

Court name	Productivity (res. cases/judge)			
	2013	2012	2011	Trend
Botanica Court, municipality of Chisinau	862	875	838	
Buiucani Court, municipality of Chisinau	1,148	1,141	898	
Centru Court, municipality of Chisinau	1,271	1,367	1,214	
Ciocana Court, municipality of Chisinau	794	763	739	
Rishkan Court, municipality of Chisinau	1,176	966	756	
Balti Court	667	523	560	
Bender Court	196	341	284	
Anenii-Noi	991	761	696	
Basarabasca	325	362	395	
Briceni	468	583	1,064	
Cahul	462	520	538	
Cantemir	461	439	586	
Calarasi	491	560	538	
Causeni	497	458	507	
Ceadir-Lunga	452	410	543	
Cimisia	1,007	539	487	
Comrat	406	542	517	
Criuleni	371	368	402	
Donduseni	406	398	342	
Drochia	390	421	407	
Dubasari	234	273	240	
Edinet	421	408	421	
Falesti	367	390	374	
Floresti	389	518	495	
Glodeni	335	381	336	
Grigoriopol				
Hincesti	427	386	478	
Ialoveni	624	895	888	
Leova	326	560	606	
Nisporeni	314	421	378	
Ocnita	357	455	379	
Orhei	631	573	812	
Rezina	452	528	551	
Ribnita				
Riscani	524	460	359	
Singerei	401	374	624	
Slobozia				
Soroca	448	520	518	
Straseni	569	554	619	
Soldanesti	408	907	343	
Stefan-Voda	542	736	654	
Taraclia	439	291	379	
Telenesti	435	479	405	
Ungheni	510	489	623	
Vulcanesti	585	288	501	
District Commercial court	43	118	953	
Military Court			19	

Производительность (P)

Регрессионный анализ, применявшийся в отношении других стран, можно использовать для определения требуемого количества судей, исходя из количества и типа разрешенных производством дел.

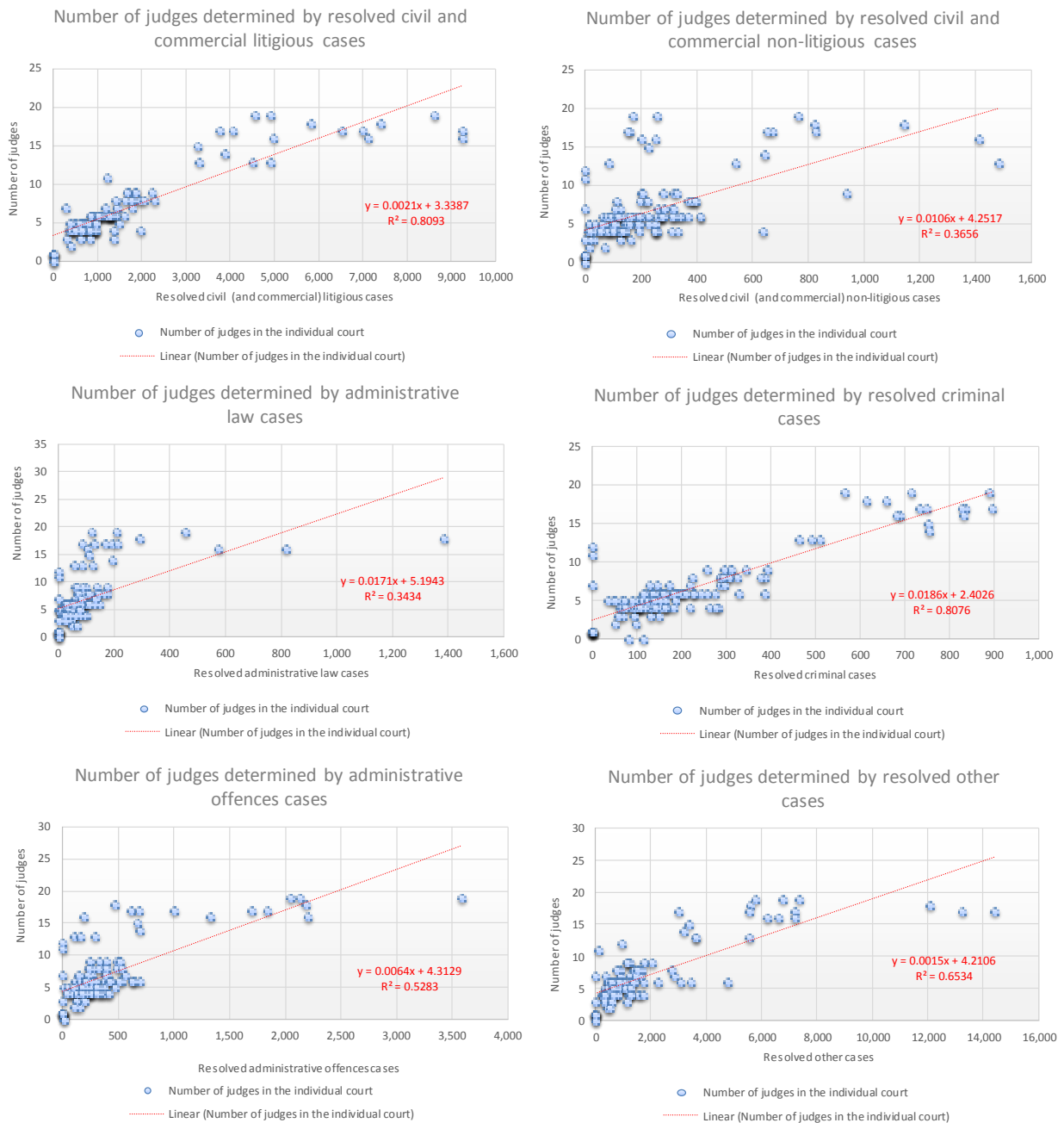
ТАБЛИЦА II.1.67. Оценка требуемой численности судей на единицу производства в судах первой инстанции Республики Молдова

Категория дел (внизу) / Переменные (справа)	Коэффициент / Ср.число судей / дело	Стандартн. погрешность	Статистическая t	Вероятность (P)
Гражданские и коммерческие иски	0,000813	0,0001	7,16	0,00
Особое производство по гражданским и коммерческим искам	0,001279	0,0007	1,79	0,08
Дела, вытекающие из административных правоотношений	-0,000961	0,0013	-0,73	0,47
Уголовные дела	0,008378	0,0014	5,90	0,00
Дела об административных правонарушениях	0,000661	0,0004	1,52	0,13
Прочие дела	0,000257	0,0001	2,40	0,02
Константа	2,549391	0,1982	12,86	0,00
R-квадрат	93,9%	Статистическая F		2,287
R-квадрат с поправкой на погрешность	88,1%	Вероятность (статистическая F)		0,00

Предложенная модель, применяя выверенный коэффициент детерминированности (R^2), дает объяснение 93,9% различий, связанных с численностью судей в судах первой инстанции. В целом данные моделирования являются статистически значимыми ($p = 0,00$), а это дает достаточные основания для того, чтобы опровергнуть утверждение об «отсутствии связи». Другими словами, соотношения между численностью судей и количеством завершённых дел не являются случайными. Три расчетные коэффициенты (включая константу) статистически значимы, а это расширяет прогнозные возможности статистической модели в целом. При этом два коэффициента имеют значения, граничащие со статистически значимыми. Расчетный коэффициент по делам, вытекающим из административных правоотношений, не является статистически значимым.

Чтобы подтвердить «линейность» и влияние ситуации по конкретным категориям дел на коэффициенты детерминированности (R^2), в отношении каждой категории проводился анализ методом простой линейной регрессии, результаты которого отражены ниже:

Диаграмма II.1.68. Результаты анализа методом простой линейной регрессии в разбивке по численности судей и категориям дел в судах первой инстанции Республики Молдова



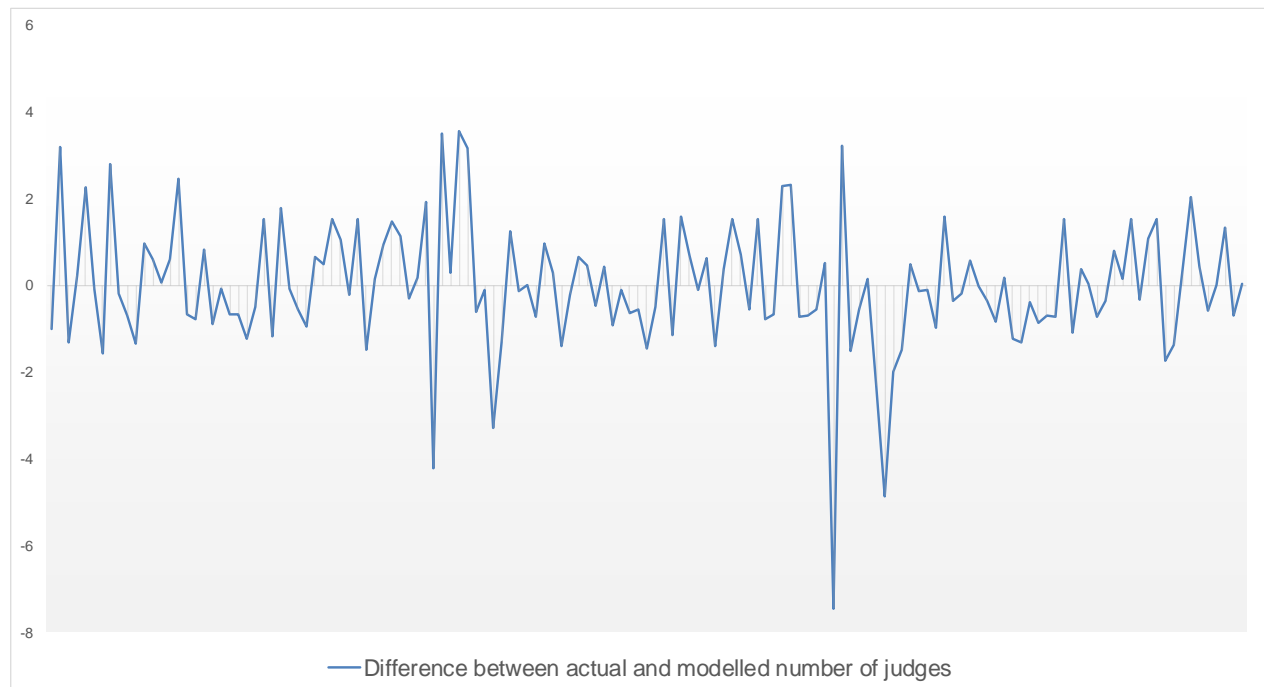
Анализ методом простой линейной регрессии по категориям дел в судах первой инстанции Республики Молдова обнаруживает разброс коэффициентов детерминированности (R^2) от 34.3% по делам, вытекающим из административных правоотношений, до 80.09% по гражданским и коммерческим искам. Другими словами, простая линейная регрессия по “гражданским и коммерческим искам” помогает проследить (или выявить) причинно-следственную связь только по 80.09% данных, имеющих отношение к изменению численности судей. However, when multiple regressions are applied on all six case groups, combined коэффициент of determination reaches

Если по всем шести категориям дел применить множественную регрессию, то совокупный коэффициент детерминированности, как видно из таблицы выше, составит 99.3%. Модель подтверждает наличие причинно-следственной связи в 93.9% случаев, связанных с

изменениями в численности судей в судах первой инстанции, и в целом является статистически значимой.

Ниже отражены различия между фактической и расчетной численностью судей:

Диаграмма II.1.69. Различия между фактической и расчетной численностью судей в судах первой инстанции Республики Молдова



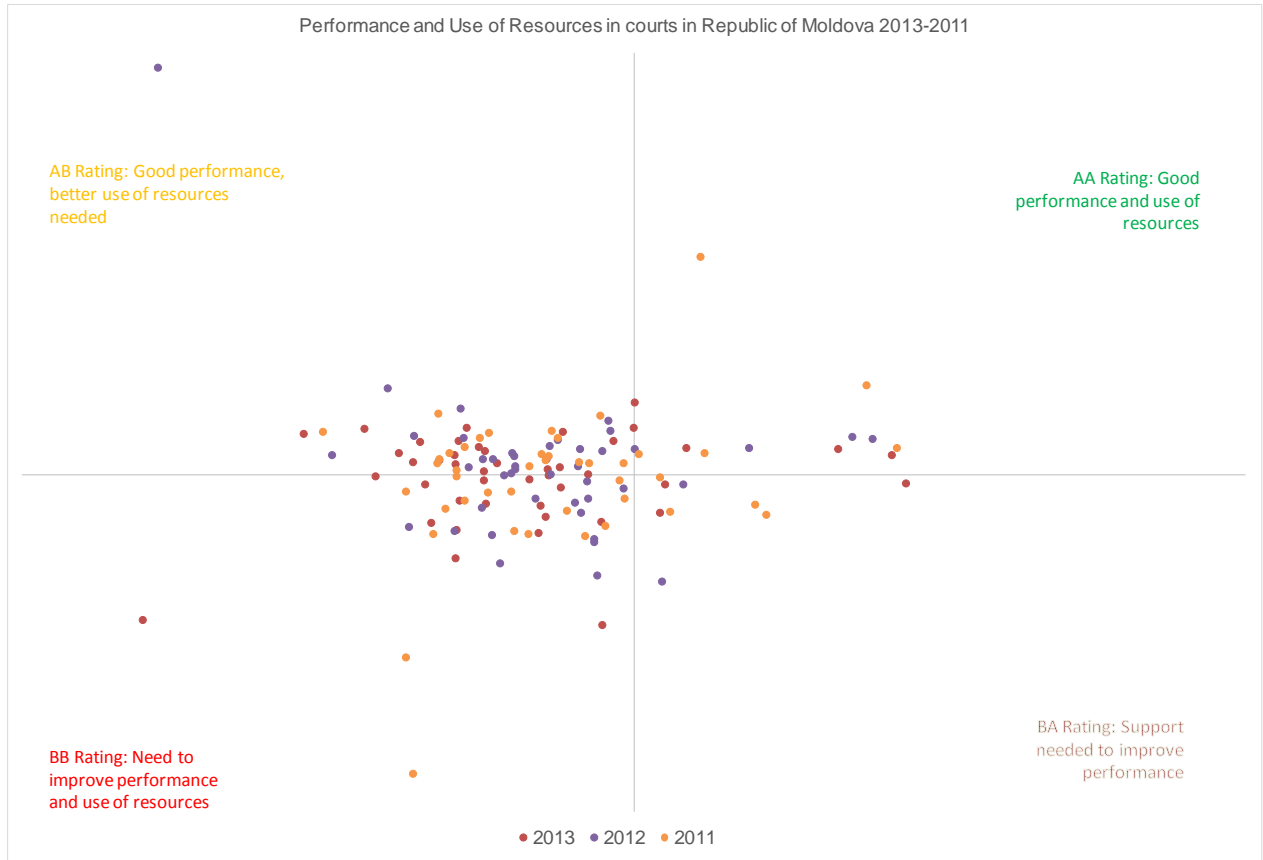
Данные моделирования отражают широкий диапазон уровней производительности судей в судах первой инстанции. Положительный экстремум, отражающий высокую производительность, составляет 3.6 или 21% фактической численности судей. Отрицательный экстремум, указывающий на низкий уровень производительности, составляет 7.4 или 68% фактической численности судей. Этот экстремум относится к районному коммерческому суду и его причиной можно считать специализацию суда. Говоря иначе, модель показывает, какие суды переукомплектованы судьями (отрицательной разницы) и недокомплектованы судьями (положительная разница), учитывая работу суда (количество законченных дел).

Тем не менее, это отрицательная разница, возможно, объясняется различными компетенциями коммерческой районного суда.

РЕЙТИНГ

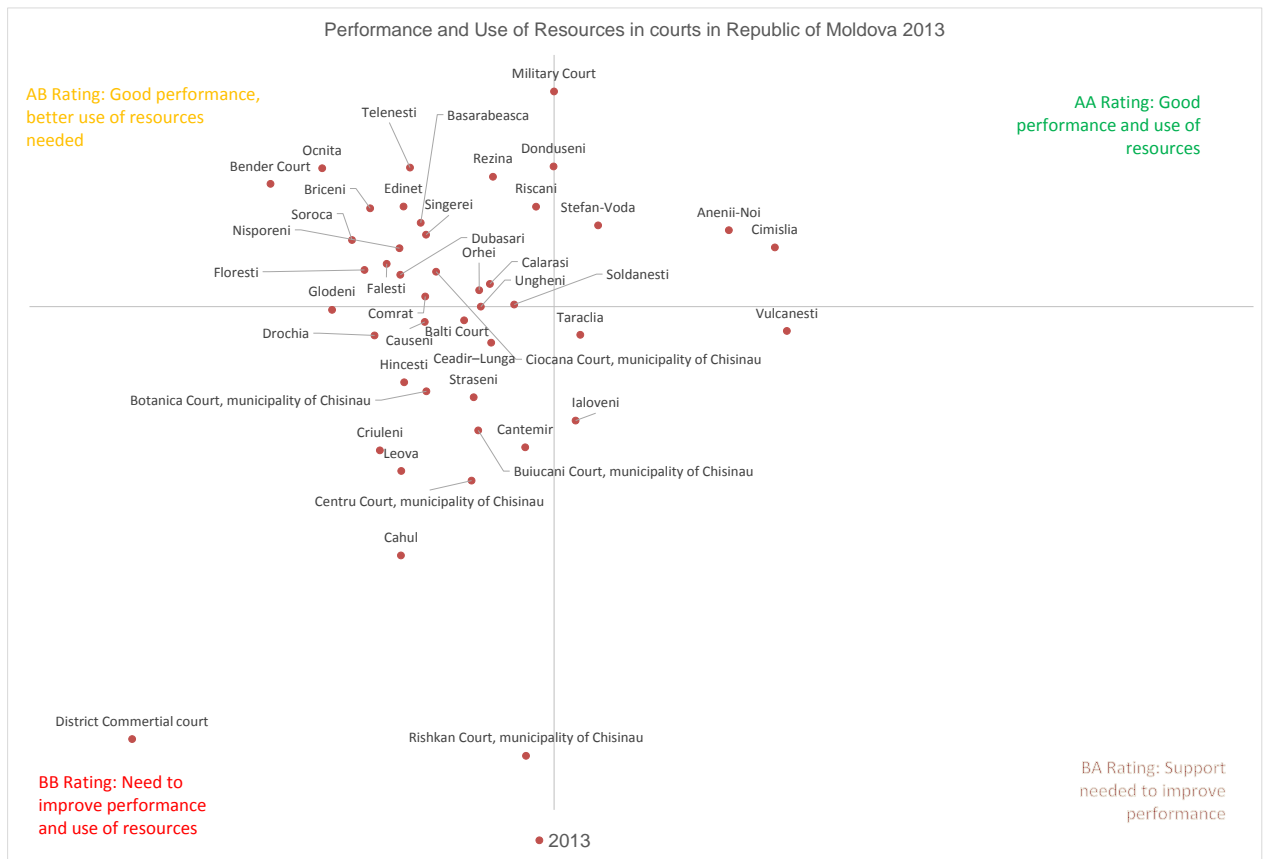
Ниже в виде диаграммы рассеяния представлен рейтинг судов первой инстанции **Республики Молдова**:

Диаграмма II.1.70. Рейтинг судов первой инстанции Республики Молдова в 2011-2013 гг.



На диаграмме отражены использование ресурсов и эффективность работы судов в указанный период. В 2013 году группа судов с рейтингом AA выглядела очень немногочисленной.

Диаграмма II.1.71. Рейтинг судов первой инстанции Республики Молдова в 2013 г.



Из диаграммы видно, каким судам необходимо улучшить производственные показатели и эффективнее использовать ресурсы (рейтинг ВВ). Заметную группу составляют суды, которым для улучшения производительности необходимы дополнительные ресурсы (рейтинг ВА). Отдельный интерес представляют суды, ресурсы которых превышают средний уровень, помогая им добиваться хорошей производительности (рейтинг АВ). Рейтинг АА имеют суды, добившиеся наивысшей производительности и наиболее экономически эффективно использующие ресурсы.

Дополнительно для судов первой инстанции рассчитан и представлен рейтинг за весь трехлетний период 2011-2013 гг.:

ТАБЛИЦА II.1.72. Рейтинг судов первой инстанции Республики Молдова

Название суда	РЕЙТИНГ		
	2013	2012	2011
Ботаника, муниципия Кишинэу	BB	BB	BB
Буюкань, муниципия Кишинэу	BB	BB	BB
Чентру, муниципия Кишинэу	BB	BB	BB
Чокана, муниципия Кишинэу	AB	AB	BB
Рышкань, муниципия Кишинэу	BB	BB	BB
Бэлць	BB	BB	BB
Бендер	AB	AB	AB
Анений Ной	AA	AA	AA
Басарабяска	AB	AB	AB
Бричень	AB	AB	AB
Кахул	BB	BB	BB
Кантемир	BB	BB	BA
Кэлэрашь	AB	AB	BB
Кэушень	BB	BB	BB
Чадыр-Лунга	BB	AB	AB
Чимишлия	AA	AB	AB
Комрат	AB	BB	AB
Криулень	BB	AB	BB
Дондушень	AB	AB	AB
Дрокия	BB	BB	BB
Дубэсарь	AB	AB	AB
Единец	AB	AB	AB
Фэлешть	AB	AB	AB
Флорешть	AB	AB	BB
Глодень	BB	AB	AB

Название суда	РЕЙТИНГ		
	2013	2012	2011
Григориопол			
Хынчешть	BB	BB	BB
Яловень	BA	BA	BB
Леова	BB	AB	AB
Ниспорень	AB	AB	AB
Окница	AB	AB	AB
Орхей	AB	BB	AB
Резина	AB	AB	AB
Рыбница			
Рышкань	AB	BB	AB
Сынджерей	AB	AB	AA
Слобозия			
Сорока	AB	AB	AB
Стрэшень	BB	BB	BB
Шолдэнешть	AB	AA	BB
Штефан Водэ	AA	AA	AA
Тараклия	BA	AB	BA
Теленешть	AB	AB	AB
Унгень	AB	BB	BA
Вулкэнешть	BA	BA	BA
Окружной коммерческий суд	BB	AB	AA
Военный суд	AA	AA	AA

Из приведенной выше таблицы с цветовой кодировкой видно, что на протяжении всех трех лет наивысший рейтинг (AA) сохраняли три суда (Анений Ной, Штефан-Водэ и военный). У десяти судов на протяжении всех трех лет сохранялся рейтинг BB, а это свидетельствует о необходимости добиваться более высокой производительности и эффективнее использовать ресурсы.

Общие рекомендации и замечания

С учетом отмеченных в 2011-2013 гг. различий в объемах финансирования рассмотреть возможность применения комбинированных бюджетных методик (с нулевым ростом бюджета и ориентацией на конкретные результаты), помогающих для каждого суда определить надлежащие объемы ассигнований. Метод составления бюджета с нулевым ростом, предполагает строительство бюджета от нуля, с учетом всех расходов, в то время как метод составления бюджета производительности составляет бюджет на основе продуктивности. Подразумевается, что нет никаких серьезных различий в рассчитанных уровнях бюджетов используя оба метода.

Рекомендации по улучшению работы и рейтинга судов те же, что и для других стран Восточного партнерства:

Суды, сохраняющие по два года подряд рейтинг АА, могли бы обеспечивать подготовку сотрудников других судов, рассказывая о порядке организации своей работы и эффективных, по их мнению, подходах к решению проблем.

Для выяснения сути проблем в судах, имеющих рейтинг ВВ, можно использовать методику Парето и диаграммы Исикавы.

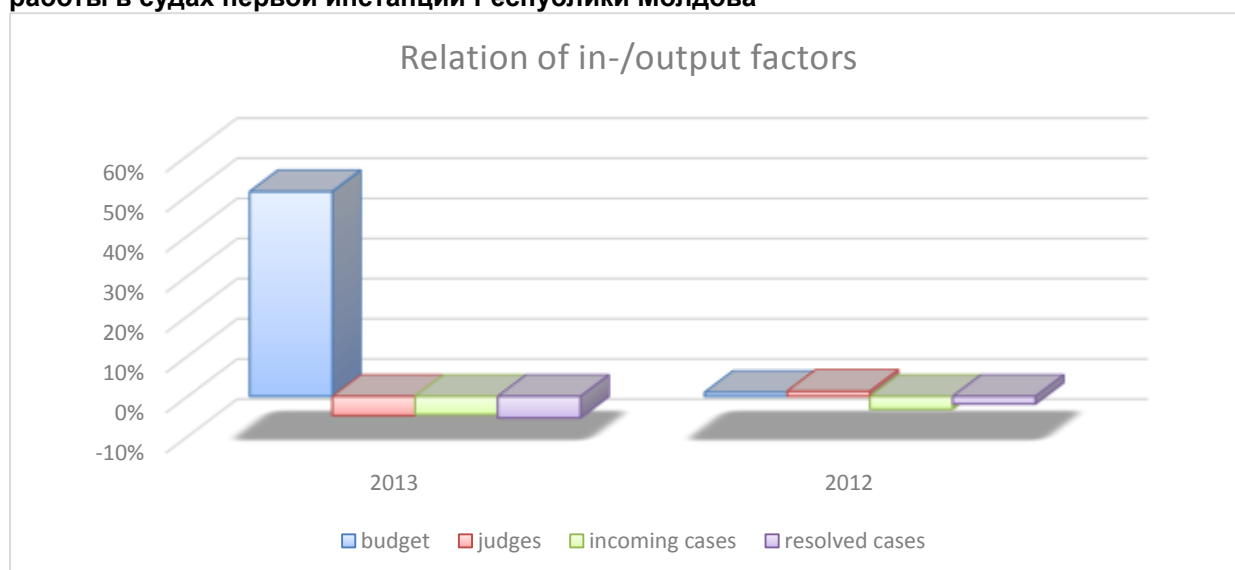
Методология Рейтинги Судов может быть использована в стратегическом управлении и в качестве руководства при разработке системы количественного управления эффективностью, которая важна основа любой эффективной судебной системы.

Взаимосвязь между обеспеченностью ресурсами и результатами работы

ТАБЛИЦА II.1.73. Взаимосвязь между обеспеченностью ресурсами и результатами работы судов первой инстанции Республики Молдова

Год	Бюджет		Численность судей		Количество поступивших дел		Количество завершённых дел	
	€	%		%		%		%
2013	€ 9 894 545	51,01%	301	-4,75%	187 167	-4,53%	185 207	-5,36%
2012	€ 6 552 111	9,68%	316	1,28%	196 052	-3,18%	195 704	-0,19%
2011	€ 5 973 884		312		202 487		196 075	

Диаграмма II.1.74. Взаимосвязь между обеспеченностью ресурсами и результатами работы в судах первой инстанции Республики Молдова



В данных таблицы и диаграммы наиболее заметны изменения, связанные с более чем 50%-ным увеличением финансирования судов в 2013 г.

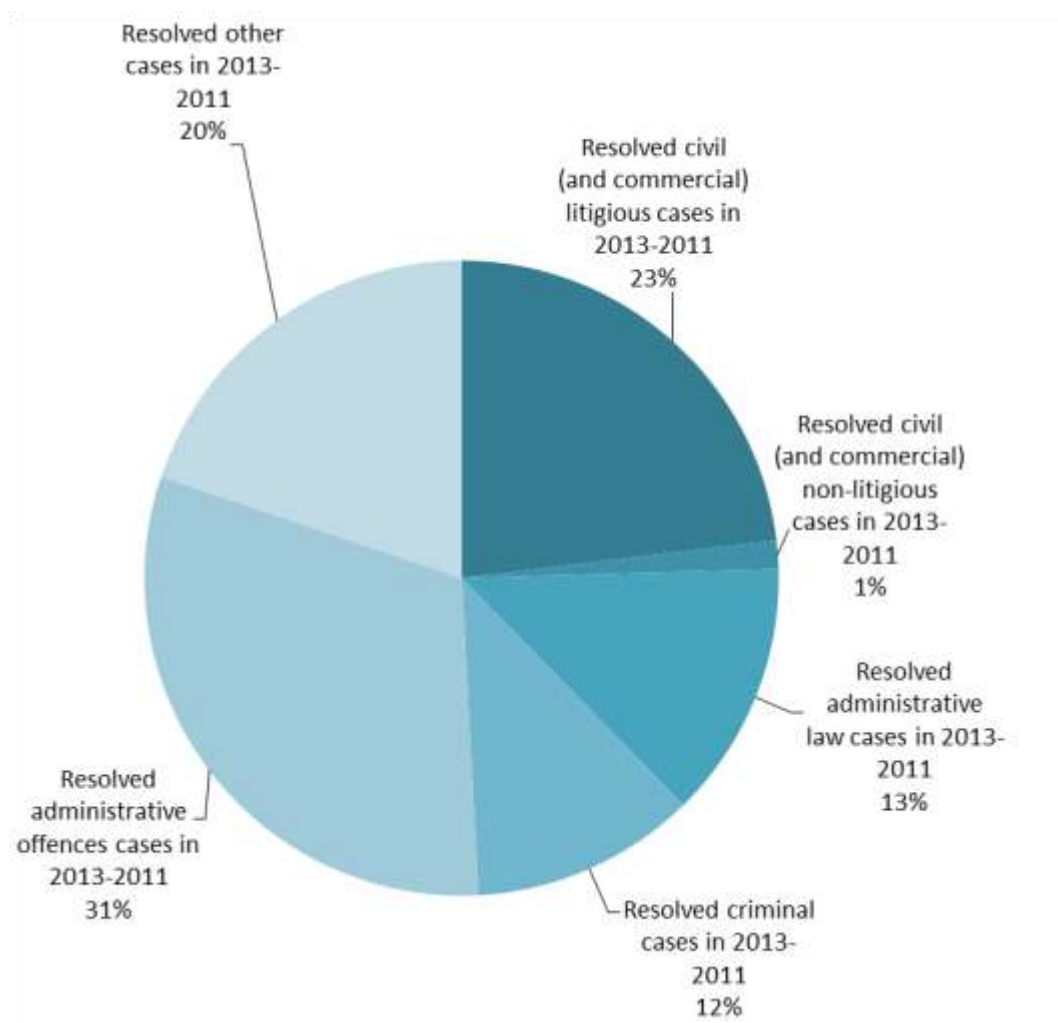
Прочие факторы стабильны и не зависят от дополнительных ассигнований (на данном этапе одних лишь статистических данных не достаточно для того, чтобы уяснить цель ассигнований).

Украина

Качество данных

Суды двух областей Украины (10 в Киевской области и 33 в Одесской) представили данные о делообороте за трехлетний период. На их основе для всех 47 судов первой инстанции, представивших данные за три года, рассчитаны: доля завершеного производства (темпы производства), доля незавершеного производства, изменение доли незавершеного производства, длительность нахождения дел в производстве, экономическая эффективность, затратность единицы производства и производительность.

Диаграмма II.1.75. Распределение по категориям завершённых производством дел в украинских судах первой инстанции (Киевская и Одесская области) в 2011-2013 гг.



Согласно полученным данным, основную долю завершеного производства составляли дела об административных правонарушениях (31%), гражданские и коммерческие иски (23%), прочие дела (20%); дела, вытекающие из административных правоотношений (13%), уголовные дела (11%) и особое производство по гражданским и коммерческим делам (1%). Представленная разбивка во многом соответствует данным тех же судов из доклада за 2009—2011 гг.

Оборот (доля завершеного производства (темпы производства) — доля незавершеного производства — изменение доли незавершеного производства)

В целом темпы производства в последние три года выросли и сегодня, как считается, находятся на стабильно высоком уровне — 101%. Важно отметить, что в процентном отношении число судов, в которых темпы производства не ниже установленного предела, увеличилось с 75% в

2011 году до 92% в 2013 году. Таким образом, по имеющимся данным, ситуация с этим показателем лучше, чем в других европейских государствах (см. CEPEJ Evaluation of Judicial Systems).

Оптимальными выглядят данные по Ивановскому и Килийскому районным судам Одесской области. Ананьинский, Беляевский и Савранский районные суды (Одесской области) продолжают испытывать сложности с обработкой поступающих дел.

Доля незавершенного производства во всех судах варьируется в приемлемых пределах — от 4 до 29%. Общая тенденция остается положительной. Из-за относительно низких объемов незавершенного производства, изменение его доли не является существенно важным параметром (в данных по Беляевскому районному суду, возможно, имела место опечатка).

Рекомендация:

- *Выяснить причины сокращения по сравнению с предыдущим периодом доли завершенного производства в Ананьевском, Беляевском и Савранском районных судах (Одесской области).*

Таблица II.1.76. Темпы производства в судах первой инстанции Украины (Киевская и Одесская области)

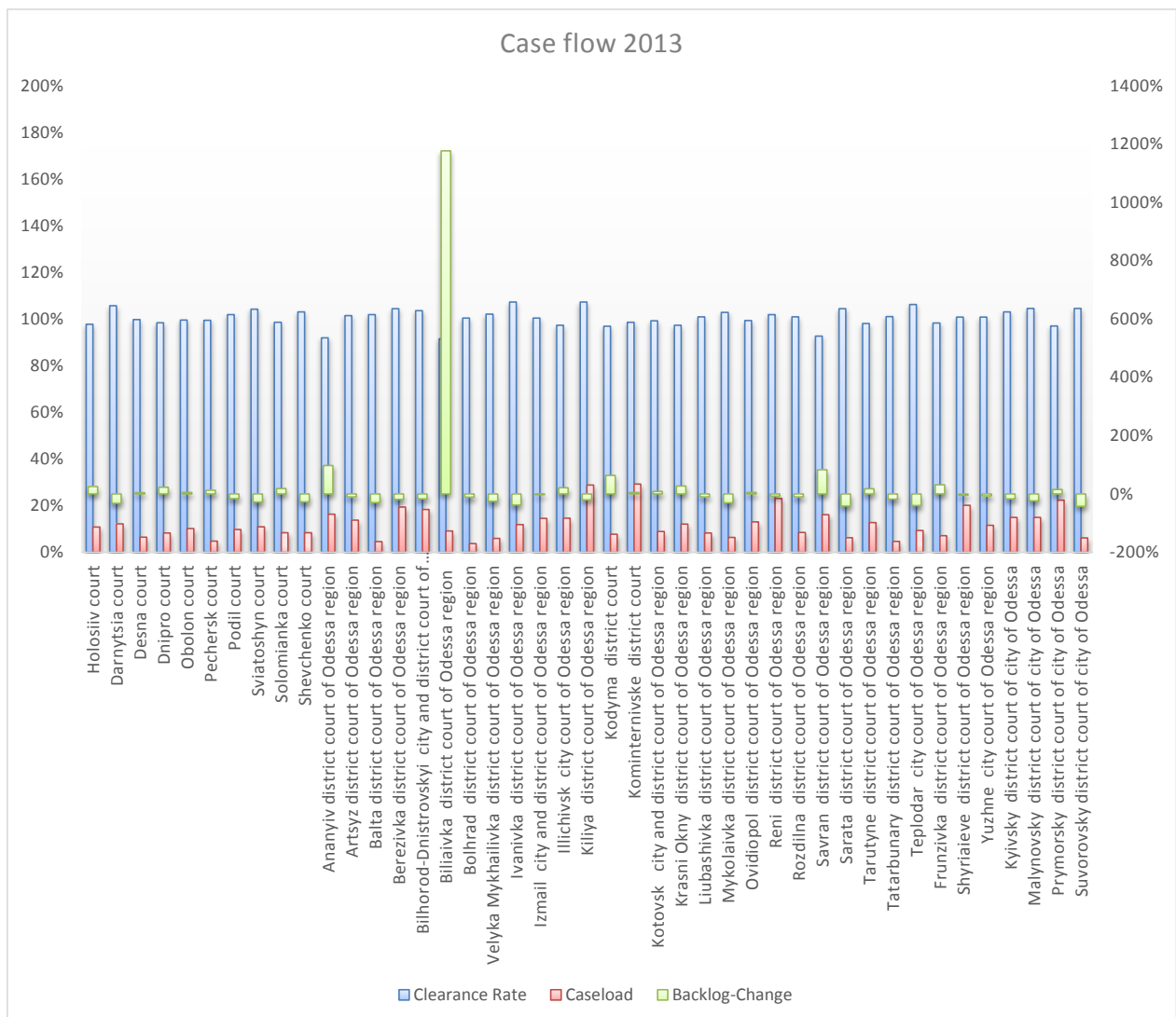
Название суда	Темпы производства		
	2013	2012	2011
Голосеевский районный суд	98%	102%	102%
Дарницкий районный суд	106%	120%	92%
Деснянский районный суд	100%	102%	102%
Днепровский районный суд	98%	101%	101%
Оболонский районный суд	100%	102%	101%
Печерский районный суд	99%	100%	100%
Подольский районный суд	102%	102%	104%
Святошинский районный суд	104%	101%	100%
Соломенский районный суд	99%	101%	102%
Шевченковский районный суд	103%	104%	106%
Ананьевский районный суд Одесской области	92%	101%	97%
Арцизский районный суд Одесской области	101%	103%	101%
Балтский районный суд Одесской области	102%	103%	101%
Белгород-Днестровский горрайонный суд Одесской области	104%	97%	95%
Беляевский районный суд Одесской области	104%	96%	108%

Название суда	Темпы производства		
	2013	2012	2011
Березовский районный суд Одесской области	92%	99%	97%
Болградский районный суд Одесской области	100%	99%	102%
Великомихайловский районный суд Одесской области	102%	100%	106%
Ивановский районный суд Одесской области	107%	105%	96%
Измаильский горрайонный суд Одесской области	100%	127%	95%
Ильичевский городской суд Одесской области	97%	102%	104%
Килийский районный суд Одесской области	107%	124%	103%
Кодымский районный суд Одесской области	97%	102%	101%
Коминтерновский районный суд Одесской области	99%	99%	99%
Котовский горрайонный суд Одесской области	99%	104%	96%
Красноокнянский районный суд Одесской области	97%	100%	95%
Любашевский районный суд Одесской области	101%	96%	99%
Николаевский районный суд Одесской области	103%	102%	99%
Овидиопольский районный суд Одесской области	99%	102%	96%
Ренийский районный суд Одесской области	102%	119%	86%
Раздельнянский районный суд Одесской области	101%	107%	97%
Савранский районный суд Одесской области	93%	107%	98%
Саратский районный суд Одесской области	104%	202%	75%
Тарутинский районный суд Одесской области	98%	100%	99%
Татарбунарский районный суд Одесской области	101%	100%	99%
Теплодарский городской суд Одесской области	106%	94%	99%
Фрунзенский районный суд Одесской области	98%	102%	94%
Ширяевский районный суд Одесской области	101%	101%	120%
Южный городской суд Одесской области	101%	98%	101%
Киевский районный суд Одессы	103%	99%	100%

Название суда	Темпы производства		
	2013	2012	2011
Малиновский районный суд Одессы	105%	101%	102%
Приморский районный суд Одессы	97%	101%	97%
Суворовский районный суд Одессы	105%	102%	102%

Согласно приведенной ниже диаграмме, система находится в стабильном состоянии, а разброс показателей является в целом приемлемым:

Диаграмма II.1.77. Положение дел в 2013 г. в судах первой инстанции Украины (Киевская и Одесская области)



Продолжительность производства (DT)

В 2013 году длительность нахождения дел в производстве в целом сократились весьма заметно — с 56 до 44 дней. Важным обстоятельством является дальнейшее сокращение стандартного отклонения и соответствующее повышение стабильности работы судов.

Единственным моментом, вызывающим беспокойство, остается значительный разброс показателей: если в Болградском районном суде Одесской области длительность нахождения дел в производстве составляют в среднем 14 дней, то в Коминтерновском — 108.

Рекомендация:

- *Выяснить причины громадного отклонения от средних сроков производства по Коминтерновскому районному суду.*

ТАБЛИЦА II.1.78. Длительность нахождения дел в производстве в судах первой инстанции Украины (Киевская и Одесская области)

Название суда	Сроки производства		
	2013	2012	2011
Голосеевский районный суд	41	34	29
Дарницкий районный суд	42	58	93
Деснянский районный суд	24	24	21
Днепровский районный суд	31	25	24
Оболонский районный суд	37	31	29
Печерский районный суд	18	19	17
Подольский районный суд	35	46	41
Святошинский районный суд	38	51	47
Соломенский районный суд	31	26	26
Шевченковский районный суд	30	45	42
Ананьевский районный суд Одесской области	65	37	39
Арцизский районный суд Одесской области	50	67	22
Балтский районный суд Одесской области	17	214	8
Белгород-Днестровский горрайонный суд Одесской области	68	90	47
Беляевский районный суд Одесской области	65	81	46
Березовский районный суд Одесской области	37	43	40
Болградский районный суд Одесской области	14	16	6
Великомихайловский районный суд Одесской области	22	30	17
Ивановский районный суд Одесской области	41	79	57
Измаильский горрайонный суд Одесской области	53	43	67
Ильичевский городской суд Одесской области	55	44	30
Килийский районный суд Одесской области	98	99	136
Кодымский районный суд Одесской области	29	201	19
Коминтерновский районный суд Одесской области	108	89	62

Название суда	Сроки производства		
	2013	2012	2011
Котовский горрайонный суд Одесской области	33	31	33
Красноокнянский районный суд Одесской области	46	38	37
Любашевский районный суд Одесской области	30	36	11
Николаевский районный суд Одесской области	23	34	19
Овидиопольский районный суд Одесской области	48	46	63
Ренийский районный суд Одесской области	83	80	141
Раздельнянский районный суд Одесской области	31	23	44
Савранский районный суд Одесской области	63	32	23
Саратский районный суд Одесской области	22	21	133
Тарутинский районный суд Одесской области	48	31	15
Татарбунарский районный суд Одесской области	17	15	11
Теплодарский городской суд Одесской области	32	59	24
Фрунзенский районный суд Одесской области	26	7	32
Ширяевский районный суд Одесской области	73	80	22
Южный городской суд Одесской области	42	52	45
Киевский районный суд Одессы	53	67	43
Малиновский районный суд Одессы	52	64	51
Приморский районный суд Одессы	84	168	77
Суворовский районный суд Одессы	22	39	32

Эффективность (затратность единицы дела)

Court name	Efficiency (budget/case)			
	2013	2012	2011	Trend
Holosiiv court	€ 45	€ 44	€ 20	
Darnytsia court	€ 57	€ 48	€ 26	
Desna court	€ 58	€ 61	€ 26	
Dnipro court	€ 42	€ 36	€ 23	
Obolon court	€ 68	€ 52	€ 25	
Pechersk court	€ 47	€ 57	€ 33	
Podil court	€ 55	€ 55	€ 24	
Sviatoshyn court	€ 67	€ 57	€ 31	
Solomianka court	€ 48	€ 43	€ 25	
Shevchenko court	€ 73	€ 53	€ 20	
Ananyiv district court of Odessa region	€ 93	€ 96	€ 46	
Artsyz district court of Odessa region	€ 78	€ 83	€ 19	
Balta district court of Odessa region	€ 74	€ 65	€ 18	
Berezivka district court of Odessa region	€ 83	€ 99	€ 31	
Bilhorod-Dnistrovskiy city and district court of Odessa region	€ 48	€ 46	€ 20	
Biliaivka district court of Odessa region	€ 64	€ 65	€ 26	
Bolhrad district court of Odessa region	€ 79	€ 77	€ 22	
Velyka Mykhailivka district court of Odessa region	€ 60	€ 58	€ 25	
Ivanivka district court of Odessa region	€ 67	€ 69	€ 28	
Izmail city and district court of Odessa region	€ 62	€ 47	€ 18	
Illichivsk city court of Odessa region	€ 59	€ 47	€ 18	
Kiliya district court of Odessa region	€ 79	€ 45	€ 21	
Kodyma district court	€ 76	€ 72	€ 26	
Kominternivske district court	€ 79	€ 62	€ 24	
Kotovsk city and district court of Odessa region	€ 68	€ 69	€ 25	
Krasni Okny district court of Odessa region	€ 139	€ 126	€ 36	
Liubashivka district court of Odessa region	€ 92	€ 99	€ 24	
Mykolaivka district court of Odessa region	€ 130	€ 103	€ 29	
Ovidiopol district court of Odessa region	€ 59	€ 53	€ 28	
Reni district court of Odessa region	€ 81	€ 61	€ 39	
Rozdilna district court of Odessa region	€ 57	€ 59	€ 27	
Savran district court of Odessa region	€ 136	€ 110	€ 31	
Sarata district court of Odessa region	€ 75	€ 48	€ 19	
Tarutyne district court of Odessa region	€ 85	€ 89	€ 25	
Tatarbunary district court of Odessa region	€ 66	€ 65	€ 18	
Teplodar city court of Odessa region	€ 299	€ 285	€ 123	
Frunzivka district court of Odessa region	€ 146	€ 119	€ 64	
Shyriaieve district court of Odessa region	€ 82	€ 63	€ 36	
Yuzhne city court of Odessa region	€ 75	€ 78	€ 35	
Kyivsky district court of city of Odessa	€ 57	€ 58	€ 27	
Malynovsky district court of city of Odessa	€ 50	€ 46	€ 25	
Prymorsky district court of city of Odessa	€ 36	€ 42	€ 24	
Suvorovsky district court of city of Odessa	€ 52	€ 49	€ 22	

Увеличение финансирования в 2012 г. привело к более чем двукратному удорожанию производства (в среднем до 78 евро) по сравнению с 2011 годом. Это изменение связано с бюджетной политикой, вопросы которой, разумеется, не относятся к теме экономической эффективности, и в целом не дает оснований для беспокойства.

Следует отметить, что в 2013 году — при сохранении затратности в целом на уровне 2012 года — разброс показателей между судами остается значительным: если в Приморском районном суде Одессы на производство по делу в среднем тратится 36 евро, то Теплодарский городской суд Одесской области затрачивает 299 евро, но при этом работает эффективнее, а в общем подсчете баллов (см. ниже) идет вровень с Приморским судом.

Рекомендация:

- *Восстановить в каждом суде с учетом его загрузки сбалансированность таких факторов как обеспеченность ресурсами и производительность.*

Эффективность затрат (СЕ)

Стоимость производства по делу рассчитывается на основе данных за 2011-2013 год (в общей сложности 129 сообщений).

ТАБЛИЦА II.1.78. Оценка затратности единицы производства в судах первой инстанции Украины (Киевская и Одесская области)

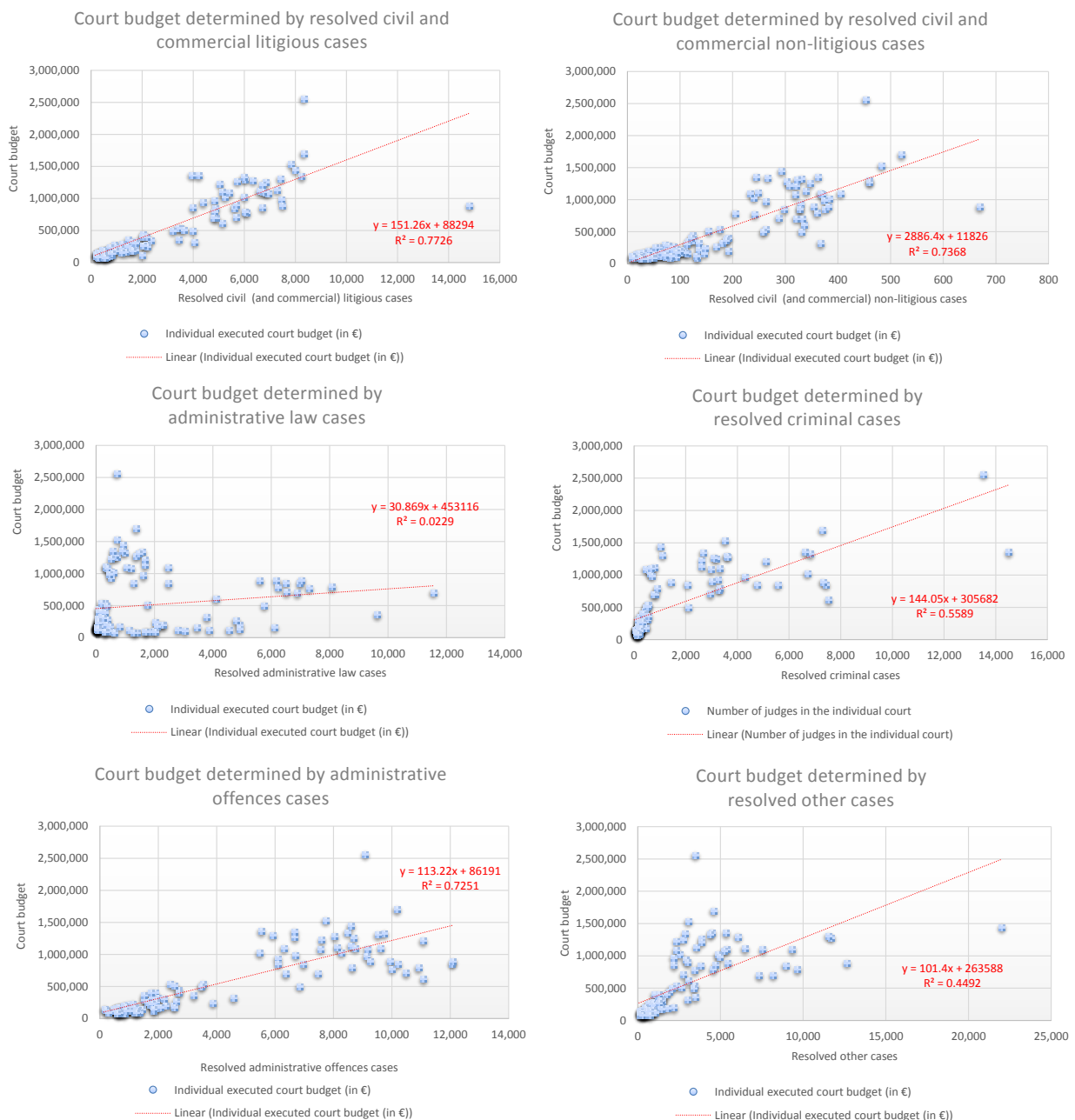
Категория дел (внизу) / Переменные (справа)	Коэффициент / средняя затратность единицы производства	Стандартн. погрешность	Статистическая t	Вероятность (P)
Гражданские и коммерческие иски	€ 32,02	€ 18,59	1,72	0,09
Особое производство по гражданским и коммерческим искам	€ 917,54	€ 273,12	3,36	0,00
Дела, вытекающие из административных правоотношений	€ (51,30)	€ 7,01	(7,32)	0,00
Уголовные дела	€ 52,45	€ 8,15	6,43	0,00
Дела об административных правонарушениях	€ 32,49	€ 11,84	2,74	0,01
Прочие дела	€ 28,33	€ 6,69	4,24	0,00
Константа	€ 81 219,79	€ 22 788,49	3,56	0,00
R-квадрат	89,7%	Статистическая F		177
R-квадрат с поправкой на погрешность	89,2%	Вероятность (статистическая F)		0,00

Предложенная модель, применяя выверенный коэффициент детерминированности (R^2), дает объяснение 89,7% различий, связанных с объемами финансирования судов первой инстанции. В целом данные моделирования являются статистически значимыми ($p = 0,00$), а

это дает достаточные основания для того, чтобы опровергнуть утверждение об «отсутствии связи».

Другими словами, соотношения между бюджетом суда и количеством завершённых дел не являются случайными и обеспечивают удовлетворительные возможности прогнозирования. Чтобы подтвердить «линейность» и влияние ситуации по конкретным категориям дел на коэффициенты детерминированности (R^2), по каждой категории дел проводился анализ методом простой линейной регрессии, результаты которого отражены ниже:

Диаграмма II.1.79. Результаты анализа методом простой линейной регрессии в разбивке по объемам финансирования и категориям дел в судах первой инстанции Украины (Киевская и Одесская области)



Анализ методом простой линейной регрессии в разбивке по категориям дел в судах первой инстанции **Украины** обнаруживает разброс коэффициентов детерминированности (R^2) от 2,3% по делам, вытекающим из административных правоотношений, до 77,3% по гражданским и коммерческим искам.

Другими словами, простая линейная регрессия по делам, вытекающим из административных правоотношений, помогает проследить (или выяснить) причинно-следственную связь только по 2,3% данных, имеющих отношение к изменению объемов финансирования суда. Необходимо отметить, что по делам, вытекающим из административных правоотношений, наблюдается значительный разброс показателей, но при гораздо более отлогой кривой функции, чем по другим пяти функциям, что и является в приведенной выше таблице причиной отрицательных значений этого коэффициента.

Если по всем шести категориям дел применить множественную регрессию, то совокупный коэффициент детерминированности, как видно из таблицы выше, составит 89,7%. Модель подтверждает наличие причинно-следственной связи в 89,7% случаев, связанных с изменениями в объемах финансирования судов первой инстанции, и в целом является статистически значимой.

Ниже отражены различия между фактическими и расчетными объемами финансирования судов:

Диаграмма II.1.80. Различия между фактическими и расчетными объемами финансирования судов в судах первой инстанции Украины



Модель указывает на значительные различия между судами первой инстанции в том, что касается эффективности их затрат. Положительный экстремум, указывающий на высокий уровень эффективности, равен 908 110 € или 101% фактического операционного бюджета. отрицательный экстремум, указывающий на низкий уровень эффективности, равен 748 273 € или 29% фактического операционного бюджета.

Производительность (количество завершенных дел на одного судью)

Крупнейшим фактором издержек являются расходы на персонал суда, и их отношение к производительности можно подтвердить в той же мере, что и в вопросах эффективности: при плановом увеличении числа судей по сравнению с 2011 годом падение производительности на единицу производства не считается основанием для беспокойства.

Необходимо отметить, что в 2013 году — при сохранении того же уровня общей производительности на одного судью, что и в 2012 году — разброс показателей остается значительным: если в Приморском районном суде Одессы на судью в среднем приходится 1,162 дела, то в горсуде Теплодара Одесской области “всего” 178 дел. Эти факты имеют свои причины и их необходимо выяснить.

Рекомендация:

- Выяснить причины вариаций производительности.
- Восстановить в каждом суде с учетом его загрузки сбалансированность таких факторов как обеспеченность ресурсами и производительность.

ТАБЛИЦА II.1.81. Изменение производительности (количество завершенных дел на одного судью) в судах первой инстанции Украины (Киевская и Одесская области)

Court name	Productivity (res. cases/judge)			
	2013	2012	2011	Trend
Holosiiv court	973	923	1.295	
Darnytsia court	829	886	1.119	
Desna court	725	678	995	
Dnipro court	925	936	1.135	
Obolon court	653	760	1.019	
Pechersk court	832	684	736	
Podil court	866	792	1.047	
Sviatoshyn court	702	726	876	
Solomianka court	878	893	1.091	
Shevchenko court	863	783	1.117	
Ananyiv district court of Odessa region	575	523	767	
Artsyz district court of Odessa region	497	474	1.340	
Balta district court of Odessa region	623	749	1.933	
Berezivka district court of Odessa region	469	437	929	
Bilhorod-Dnistrovskiy city and district court of Odessa region	880	846	1.243	
Biliaivka district court of Odessa region	648	574	882	
Bolhrad district court of Odessa region	511	491	1.099	
Velyka Mykhailivka district court of Odessa region	846	823	1.446	
Ivanivka district court of Odessa region	736	619	1.185	
Izmail city and district court of Odessa region	633	796	1.456	
Illichivsk city court of Odessa region	862	893	1.624	
Kiliya district court of Odessa region	766	949	1.224	
Kodyma district court	826	734	1.357	
Kominternivske district court	582	668	1.086	
Kotovsk city and district court of Odessa region	674	654	1.231	
Krasni Okny district court of Odessa region	385	357	844	
Liubashivka district court of Odessa region	508	473	1.309	
Mykolaivka district court of Odessa region	453	443	994	
Ovidiopol district court of Odessa region	726	746	847	
Reni district court of Odessa region	577	736	764	
Rozdilna district court of Odessa region	672	744	1.127	
Savran district court of Odessa region	359	390	1.066	
Sarata district court of Odessa region	619	1.111	1.741	
Tarutyne district court of Odessa region	502	536	1.340	
Tatarbunary district court of Odessa region	658	750	1.695	
Teplodar city court of Odessa region	178	164	283	
Frunzivka district court of Odessa region	382	378	508	
Shyriaieve district court of Odessa region	844	801	914	
Yuzhne city court of Odessa region	642	555	841	
Kyivsky district court of city of Odessa	752	683	1.019	
Malynovsky district court of city of Odessa	773	831	1.123	
Prymorsky district court of city of Odessa	1.162	866	1.063	
Suvorovsky district court of city of Odessa	803	787	1.266	

Производительность (P)

Для определения оптимальной численности судей с учетом количества и распределения завершенных дел по категориям можно использовать уже упоминавшийся метод регрессии.

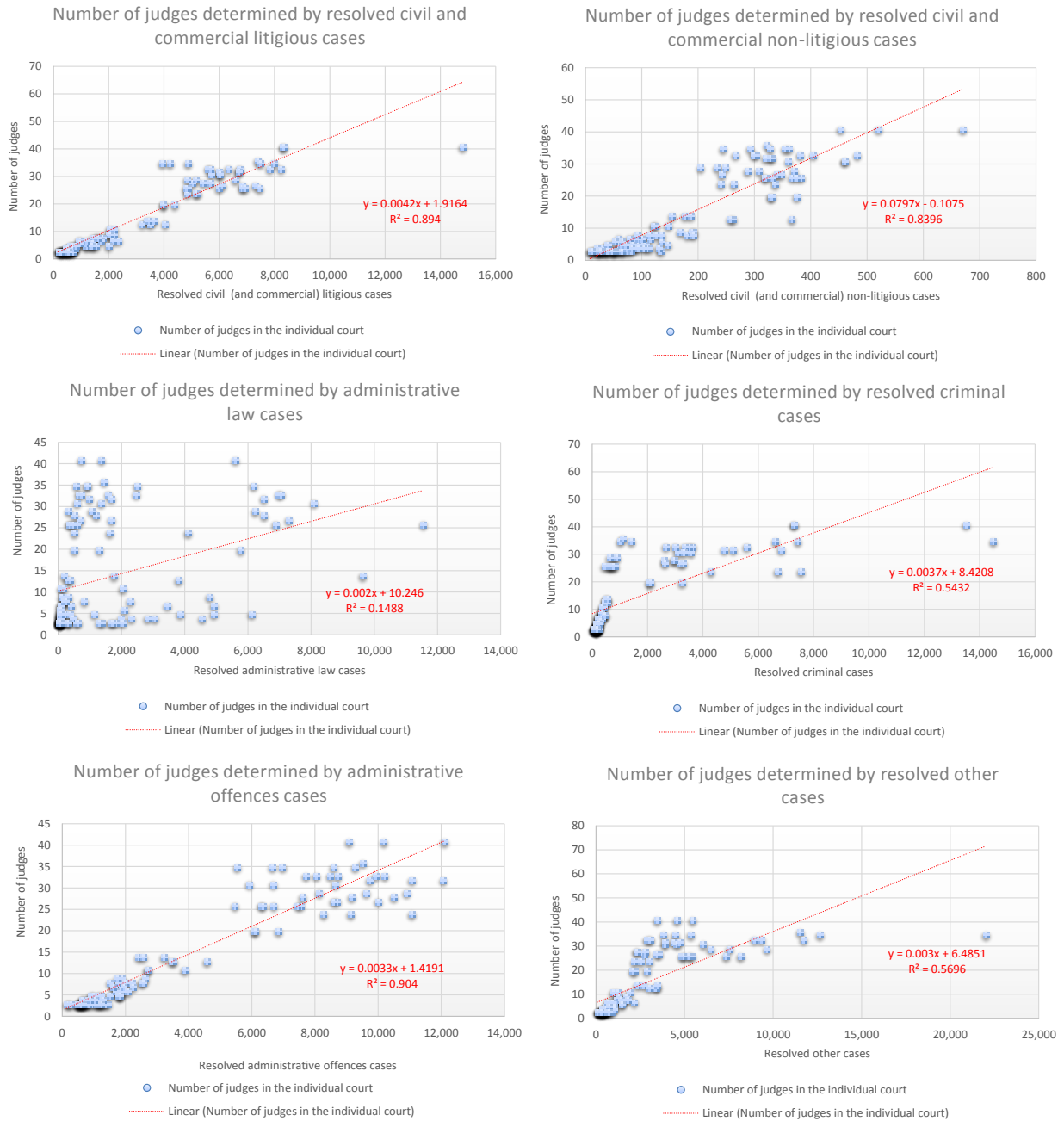
Таблица II.1.82. Оценка требуемой численности судей в судах первой инстанции Украины (Киевская и Одесская области)

Категория дел (внизу) / Переменные (справа)	Коэффициент / Ср.число судей / дело	Стандартн. погрешность	Статистическая t	Вероятность (P)
Гражданские и коммерческие иски	0,000732	0,0003	2,83	0,01
Особое производство по гражданским и коммерческим искам	0,018647	0,0038	4,90	0,00
Дела, вытекающие из административных правоотношений	-0,000149	0,0001	-1,52	0,13
Уголовные дела	0,000945	0,0001	8,33	0,00
Дела об административных правонарушениях	0,001246	0,0002	7,56	0,00
Прочие дела	0,000752	0,0001	8,07	0,00
Константа	0,867794	0,3172	2,74	0,01
R-квадрат	97,0%	Статистическая F		660
R-квадрат с поправкой на погрешность	96,9%	Вероятность (статистическая F)		0,00

Предложенная модель, применяя выверенный коэффициент детерминированности (R^2), дает объяснение 97,0% различий, связанных с численностью судей в судах первой инстанции. В целом данные моделирования являются статистически значимыми ($p = 0,00$), а это дает достаточные основания для того, чтобы опровергнуть утверждение об «отсутствии связи». Другими словами, соотношения между численностью судей и количеством завершенных дел не являются случайными. Почти все расчетные коэффициенты и константа статистически значимы, а это расширяет прогнозные возможности статистической модели в целом. При этом расчетные коэффициенты по делам, вытекающим из административных правоотношений, имеют значения, граничащие со статистически значимыми..

Чтобы подтвердить «линейность» и влияние ситуации по конкретным категориям дел на коэффициенты детерминированности (R^2), в отношении каждой категории проводился анализ методом простой линейной регрессии, результаты которого отражены ниже:

Диаграмма II.1.83. Результаты анализа методом простой линейной регрессии в разбивке по численности судей и категориям дел в судах первой инстанции Украины (Киевская и Одесская области)

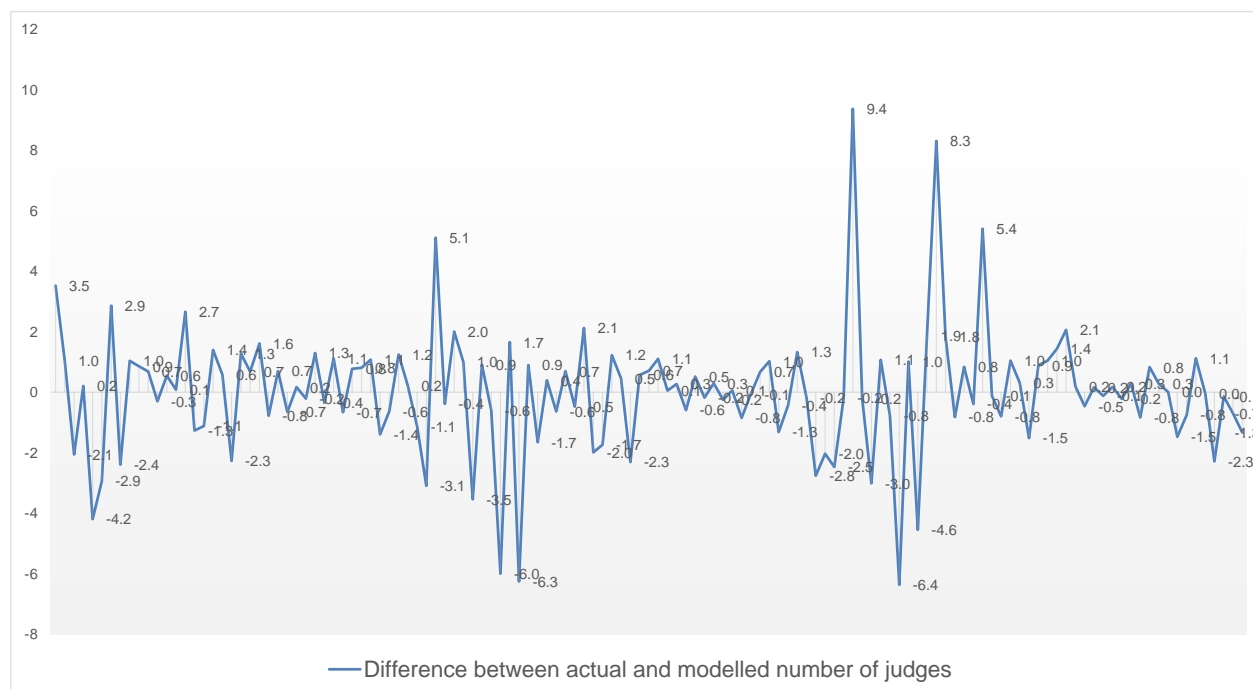


Анализ методом простой линейной регрессии по категориям дел в судах первой инстанции Киевский и Одесской областей обнаруживает разброс коэффициентов детерминированности (R^2) от 14.9% по делам, вытекающим из административных правоотношений, до 90.4% по делам об административных правонарушениях. Другими словами, простая линейная регрессия по “делам об административных правонарушениях” помогает проследить (или выявить) причинно-следственную связь только по 90.4% данных, имеющих отношение к изменению численности судей. Необходимо отметить значительный разброс показателей по делам, вытекающим из административных правоотношений, но при гораздо более отлогой кривой функции, чем по другим пяти функциям, что и является в приведенной выше таблице причиной отрицательных значений этого коэффициента.

Если по всем шести категориям дел применить множественную регрессию, то совокупный коэффициент детерминированности, как видно из таблицы выше, составит 97,0%. Модель подтверждает наличие причинно-следственной связи в 97% случаев, связанных с изменениями в численности судей в судах первой инстанции, и в целом является статистически значимой.

Ниже отражены различия между фактической и расчетной численностью судей:

Диаграмма II.1.84. Различия между фактической и расчетной численностью судей в судах первой инстанции Украины (Киевская и Одесская области)

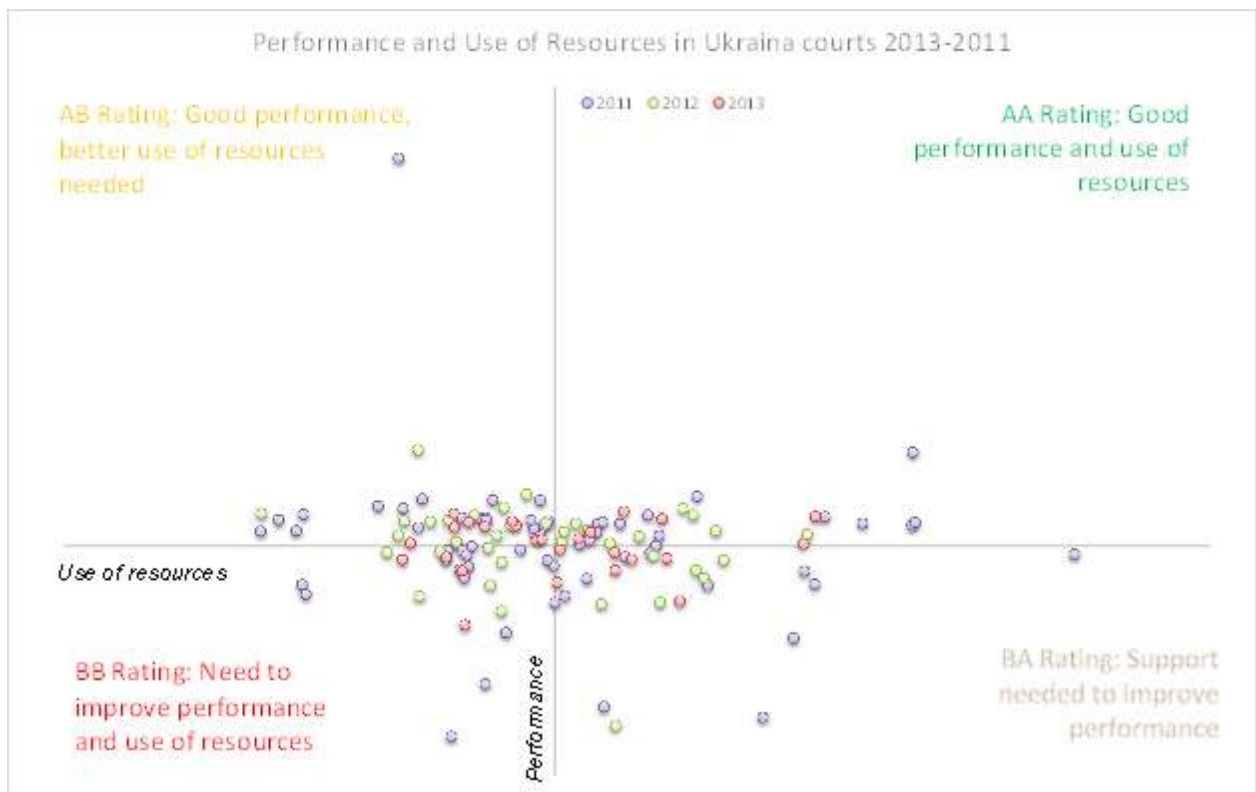


Данные моделирования отражают диапазон уровней производительности судей в судах первой инстанции. Положительный экстремум, отражающий высокую производительность, составляет 9,4 или 39% фактической численности судей. Отрицательный экстремум, указывающий на низкий уровень производительность, составляет 6.4 или 18% фактической численности судей. Говоря иначе, модель показывает, какие суды переукомплектованы судьями (отрицательной разницы) и недокомплектованы судьями (положительная разница), учитывая работу суда (количество законченных дел).

РЕЙТИНГ

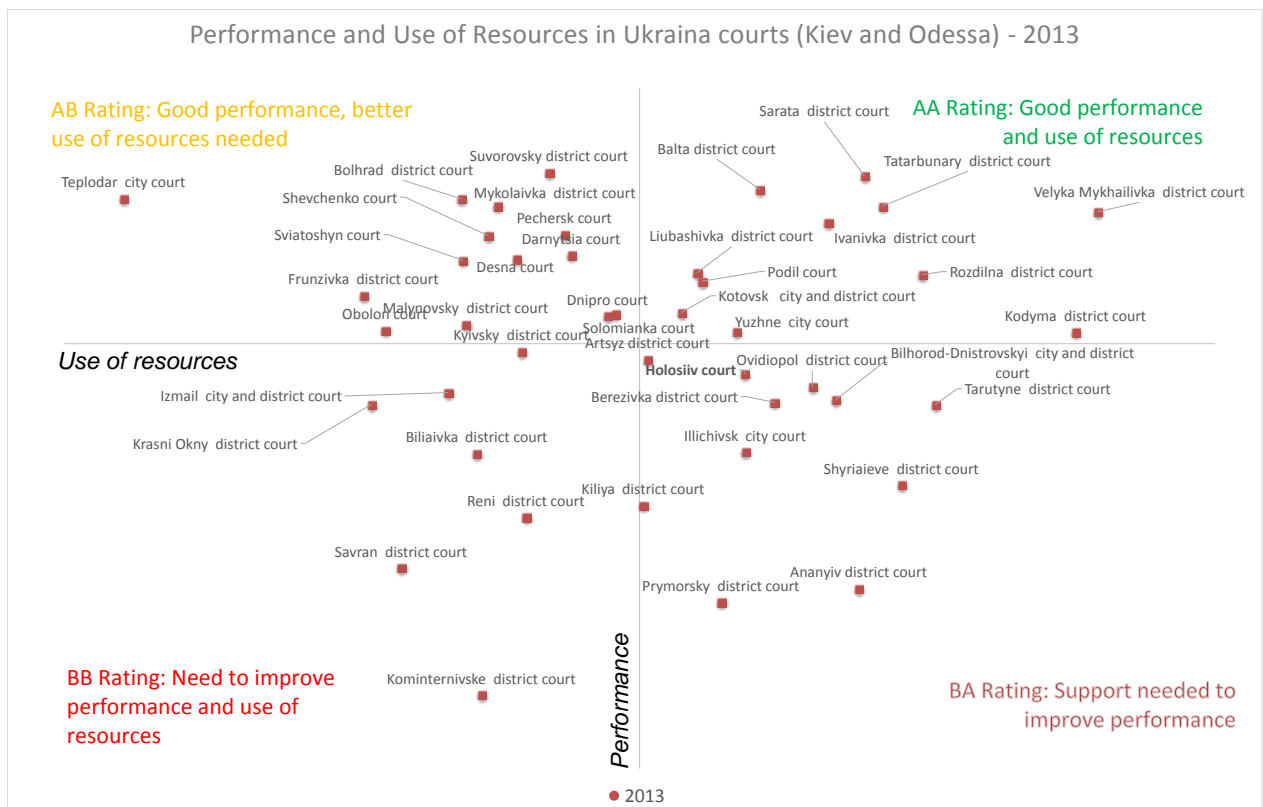
Ниже в виде диаграммы рассеяния представлен рейтинг судов первой инстанции Украины, подготовленный с использованием указанных выше методик и четырех показателей.

Диаграмма II.1.85. Рейтинг судов первой инстанции Украины (Киевская и Одесская области) в 2011-2013 гг.



На диаграмме отражены использование ресурсов и эффективность работы судов в указанный период. В 2013 году группа судов с рейтингом AA выглядела очень немногочисленной.

Диаграмма II.1.86. Рейтинг судов первой инстанции Украины (Киевская и Одесская области) в 2013 г.



Из диаграммы видно, каким судам необходимо улучшить производственные показатели и эффективнее использовать ресурсы (рейтинг BB). Заметную группу составляют суды, которым для улучшения производительности необходимы дополнительные ресурсы (рейтинг BA). Отдельный интерес представляют суды, ресурсы которых превышают средний уровень, помогая им добиваться хорошей производительности (рейтинг AB). Рейтинг AA имеют суды, добившиеся наивысшей производительности и наиболее экономическая эффективно использующие ресурсы.

Дополнительно для судов первой инстанции Украины (Киевская и Одесская области) рассчитан и представлен рейтинг за весь трехлетний период 2011-2013 гг.:

ТАБЛИЦА II.1.87. Рейтинг судов первой инстанции Украины (Киевская и Одесская области)

Название суда	РЕЙТИНГ		
	2013	2012	2011
Голосеевский районный суд	BA	AA	AA
Дарницкий районный суд	AB	AB	BB
Деснянский районный суд	AB	AB	AB
Днепровский районный суд	AB	AA	AA
Оболонский районный суд	AB	AB	AB
Печерский районный суд	AB	AB	AB
Подольский районный суд	AA	AA	AA
Святошинский районный суд	AB	BB	BB
Соломенский районный суд	AB	AB	AA
Шевченковский районный суд	AB	AB	AA
Ананьевский районный суд Одесской области	BA	AA	BA
Арцизский районный суд Одесской области	BA	BB	AB
Балтский районный суд Одесской области	AA	BA	AB
Белгород-Днестровский горрайонный суд Одесской области	BA	BB	BB
Беляевский районный суд Одесской области	BA	BA	AA
Березовский районный суд Одесской области	BB	BB	BA
Болградский районный суд Одесской области	AB	AB	AB
Великомихайловский районный суд Одесской области	AA	AA	AA
Ивановский районный суд Одесской области	AA	BA	BA
Измаильский горрайонный суд Одесской области	BB	AB	BB
Ильичевский городской суд Одесской области	BA	AA	AB
Килийский районный суд Одесской области	BA	AA	BA
Кодымский районный суд Одесской области	AA	BA	AA
Коминтерновский районный суд Одесской области	BB	BB	BA

Название суда	РЕЙТИНГ		
	2013	2012	2011
Котовский горрайонный суд Одесской области	AA	AB	BB
Красноокнянский районный суд Одесской области	BB	AB	BB
Любашевский районный суд Одесской области	AA	BA	AB
Николаевский районный суд Одесской области	AB	AB	AB
Овидиопольский районный суд Одесской области	BA	AA	BA
Ренийский районный суд Одесской области	BB	AB	BA
Раздельнянский районный суд Одесской области	AA	AB	BB
Савранский районный суд Одесской области	BB	AB	AB
Саратский районный суд Одесской области	AA	AB	BB
Тарутинский районный суд Одесской области	BA	AA	AB
Татарбунарский районный суд Одесской области	AA	AA	AB
Теплодарский городской суд Одесской области	AB	BB	AB
Фрунзенский районный суд Одесской области	AB	AB	BB
Ширяевский районный суд Одесской области	BA	BA	AA
Южный городской суд Одесской области	AA	BB	AA
Киевский районный суд Одессы	BB	BB	BB
Малиновский районный суд Одессы	AB	BB	BB
Приморский районный суд Одессы	BA	BB	BA
Суворовский районный суд Одессы	AB	AB	AB

Из приведенной выше таблицы с цветовой кодировкой видно, что на протяжении всех трех лет наивысший рейтинг (AA) сохраняли два суда: Подольский и Великомихайловский районные суды Одесской области. У Киевского районного суда Одессы на протяжении всех трех лет сохранялся рейтинг BB, а это свидетельствует о необходимости добиваться более высокой производительности и эффективнее использовать ресурсы.

Общие рекомендации и замечания

С учетом отмеченных в 2011-2013 гг. различий в объемах финансирования рассмотреть возможность применения комбинированных бюджетных методик (с нулевым ростом бюджета и ориентацией на конкретные результаты), помогающих для каждого суда определить надлежащие объемы ассигнований. Метод составления бюджета с нулевым ростом

предполагает строительство бюджета от нуля, с учетом всех расходов, в то время как метод составления бюджета производительности строит бюджет на основе продуктивности. Предполагается, что используя оба метода нет никаких серьезных различий в рассчитанных уровнях бюджетов.

Суды, сохраняющие по три года подряд рейтинг АА, могли бы обеспечивать подготовку сотрудников других судов, рассказывая о порядке организации своей работы и эффективных, по их мнению, подходах к решению проблем.

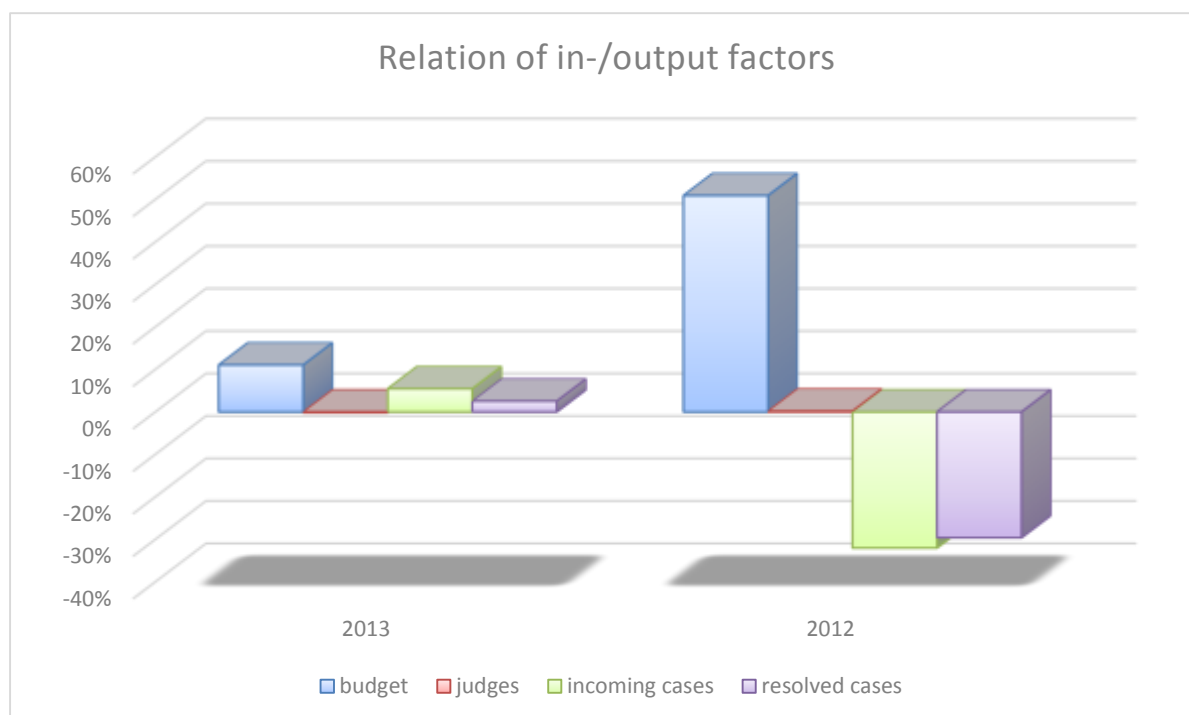
Для выяснения сути проблем в судах, имеющих рейтинг ВВ, можно использовать методику Парето и диаграммы Исикавы. Соответственно, необходимо изучить и, по возможности, устранить причины значительного вариации показателя по делам, вытекающим из административных правоотношений.

Взаимосвязь между обеспеченностью ресурсами и результатами работы

ТАБЛИЦА II.1.88. Взаимосвязь между обеспеченностью ресурсами и результатами работы в судах первой инстанции Украины (Киевская и Одесская области)

Год	бюджет				численность судей		???	
2013	€ 25 879 886	11,04%	576	-0,17%	450 255	5,44%	453 318	2,53%
2012	€ 23 306 198	50,91%	576	0,17%	427 024	-32,03%	442 117	-29,61%
2011	€ 15 443 821		576		628 274		628 121	

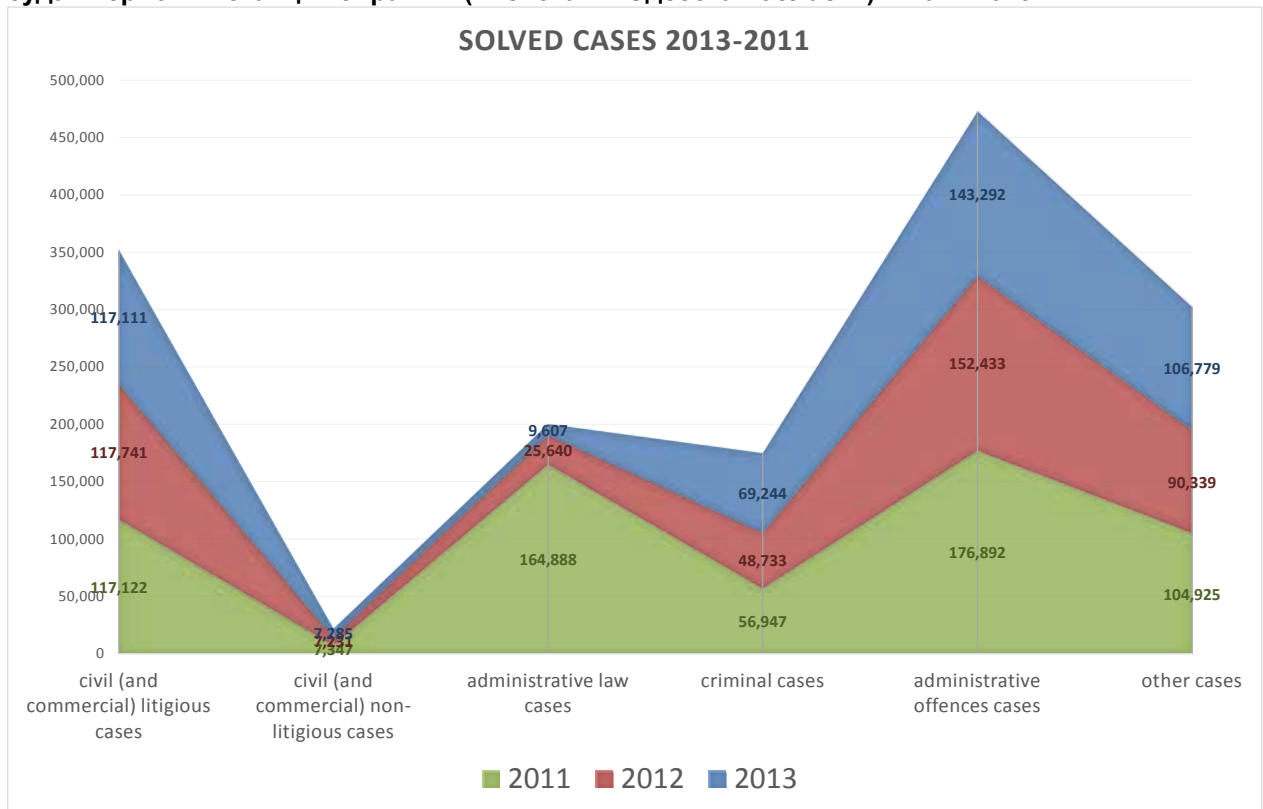
Диаграмма II.1.89. Взаимосвязь между обеспеченностью ресурсами и результатами работы в судах первой инстанции Украины (Киевская и Одесская области)



В данных таблицы и диаграммы наиболее заметны изменения, связанные с более чем 50%-ным увеличением финансирования судов в 2012 году и значительным сокращением в том же году объема поступивших и заверенных производством дел. Из числа заверенных, как показано

на графике выше, больше всего уменьшился объем дел, связанных с административными правоотношениями.

Диаграмма II.1.90. Распределение по категориям завершенных производством дел в судах первой инстанции Украины (Киевская и Одесская области) в 2011-2013 гг.



Наибольшее количество разрешенных дел в трехлетний период (2013-2011) был в области административных правонарушений. За ними следует разрешенные дела в области гражданских (и коммерческих) спорных случаях, после них идут категории дел - так называемые "прочие дела", административные дела, уголовные и гражданские (и коммерческие) неспорные дела.

ЧАСТЬ III:
ВОЗМОЖНОСТИ ПОЛИТИЧЕСКОГО ПОТЕНЦИАЛА

Введение¹⁸

С конца 1980-х годов усиление роли органов судебной власти в общественной жизни демократических стран¹⁹ и нарастающее ожидание со стороны налогоплательщиков и избирателей, что государство будет функционировать более эффективно, но не за счет народа (в эмоциональном и финансовом смысле), начали оказывать свое влияние на традиционный способ мышления представителей судебной администрации, ее организацию и основополагающие ценности. До этого момента европейские демократии не уделяли достаточного внимания вопросу о том, как был организован доступ к правосудию, поскольку само собой подразумевалось, что если гарантирована независимость судов, то и доступ к правосудию гарантирован. «Бюрократии вообще и судебные администрации в частности воспринимались как старые чудовищные машины, обремененные бумажной волокитой, нуждающиеся в модернизации. Более того, часто было невозможно установить, кто и за что был ответственен, что делало процесс обращения в государственные органы трудоемким и полным разочарований.»²⁰

Бюрократические организации были скорее заинтересованы в соблюдении формальных процедур, чем в достижении конкретных результатов. Данное обстоятельство объясняется тем, что меры ответственности были привязаны к исполнению соответствующих процедур, что отслеживалось посредством проверки журналов регистрации и бланков документов, которые являлись типичным методом целей установления соблюдения процедуры, предусмотренной соответствующими нормами. Подобные средства не учитывали такие обстоятельства как эффективность или качество оказанной услуги, а позволяли инспектировать и контролировать только формальное соответствие процедуре. Несоответствие сложных формальных процедур реальным нуждам людей образовало глубокую пропасть между людьми и государством и сделало его непрозрачным.²¹ Порядок вещей должен был измениться, поскольку общественное недовольство и критика в СМИ нарастали.

Несмотря на определенную защищенность органов судебной власти от внешнего воздействия, данные факторы не могли не оказать на них свое влияние. Дело не только в том, что начиная с 1980-х годов, соответствие требованию «разумного срока» и другим требованиям, установленным Европейской Конвенцией по правам человека, стало вызывать серьезную озабоченность во многих европейских странах. К тому же, растущая нагрузка на Европейский Суд по правам человека, рассматривающий дела по статье 6 (1) Европейской Конвенцией против государств – членов по жалобам на необоснованные задержки в ходе рассмотрения дел в судах, оправдывала такую озабоченность.

Представляется, что ключ к проблеме, укоренившейся в природе традиционных бюрократий, а также в традиционном подходе к судебному администрированию, впервые был сформулирован в новых либерально-экономических теориях, разработанных Чикагской школой экономики, а потом в теории нового государственного управления. В частности, «принципы нового государственного управления сформировались на основе идей о качественных организациях, обучаемых организациях и индикаторах качества, предлагаемых теориями об организациях.»²² Суть теорий о качественных организациях заключается в том, что организация не только должна исполнять свои задачи эффективным и действенным образом,

¹⁸ Источник: Гар Иейн Нг, Марко Великонья и Кристина Даллара, «Мониторинг и оценка судебной системы: Сравнительное исследование», CEPEJ [Gar Yein Ng, Marco Velicogna и Cristina Dallara, «Monitoring and Evaluation of Court System: A Comparative Study», CEPEJ]

¹⁹ К. Гарньери и П. Педерзоли, «Власть судей», Оксфорд, 2001 г.[C. Guarnieri и P. Pederzoli, *The Power of Judges*, Oxford University Press, Oxford 2001]

²⁰ Гар Иейн Нг, Марко Великонья и Кристина Даллара, р.4.

²¹ Там же, р.6.

²² Гар Иейн Нг, Марко Великонья и Кристина Даллара, р.6.

но и быть ориентирована на потребителя/клиента.²³ Организация должна подстраиваться под запросы клиента в том, что касается качества оказываемой услуги или поставляемого продукта. Кроме того, организация должна отвечать за качество этой услуги или продукта.

В вопросе обеспечения способности организации к эволюции, реагированию на запросы клиентов и повышению качества, первостепенную важность приобрели мониторинг и оценка. Следует помнить, что новое государственное управление находится в процессе развития. Этот процесс не только помогает государственным службам подстраиваться под нужды потребителя/клиента/гражданина, но и ориентирует их на реорганизацию технологии для целей такой адаптации. «В частности, это происходит через информационные технологии, различные управленческие методы, а также посредством создания рабочей обстановки, способствующей повышению продуктивности. Основная идея этого процесса заключается в том, что ожидается, что качество товаров и услуг вызовет удовлетворенность клиентов/потребителей/граждан. В свою очередь подобная удовлетворенность приведет к росту общественного доверия и будет основой легитимности правительства.»²⁴

Другой важной составляющей является нарастающее внимание к вопросу ответственности. В нормально функционирующей демократии механизмы регулирования ответственности играют первоочередную роль. «Они существуют для того, чтобы ни один субъект – государство ли это, частная организация или индивидуальное лицо – не имело возможности регулировать жизнь в обществе, которому они служат, без мандата, основанного на верховенстве закона.»²⁵ Более того, как было уже упомянуто выше, подобные механизмы являются мощным средством для того, чтобы заставить такие традиционно защищенные организации, как судебные органы, учитывать нужды потребителей. «Существуют два способа привлечения организации к ответственности за совершенные действия. Первый имеет место тогда, когда граждане пассивны, и поэтому организация должна предпринимать определённые шаги, которые необходимы для обеспечения прозрачности процесса принятия решений и предоставления услуг. Второй предусматривает инициативу со стороны самих граждан как потребителей государственных услуг, поскольку они наделены правом требовать привлечения к ответственности за совершаемые действия, а также требовать прекращения или внесения изменений в такие действия. В обоих случаях необходимо собирать и предавать огласке информацию касательно деятельности государственной организации.»²⁶

Как следствие, в настоящий момент традиционная западная конституционная регулятивная основа расширяется с тем, чтобы в соответствии с принципами правосудия в Европе (статья 6 Европейской Конвенции по правам человека) охватить требования по организационному качеству и эффективности. Во многих странах законодательство было переориентировано на повышение эффективности правосудия. Мониторинг и анализ занимают все более важное положение, поскольку являются средствами, позволяющими наблюдать ситуацию, оценивать результаты реализации такой политики и распределять сокращающиеся ресурсы.

Системы мониторинга и оценки призваны оказывать содействие в вопросе повышения эффективности правосудия и повышения качества работы, проводимой судами, и соответственно обеспечивать более последовательную реализацию политики.

²³ Дж. Б. Дж. М. Тен Берге [J. B. J. M. ten Berge, *Contouren van een kwaliteitsbeleid voor de rechtspraak*, in *Kwaliteit van rechtspraak op de weegschaal*, P. M. Langbroek, K. Lahuis и J. B. J. M. ten Berge (eds), W.E.J. Tjeenk Willink (G.J. Wiarda Instituut), Deventer 1998, p.29]

²⁴ Гар Иейн Нг, Марко Великонья и Кристина Даллара, p.6.

²⁵ Там же, p.6.

²⁶ Там же, p.6.

Этапы развития систем мониторинга и оценки²⁷

Реализация программы нового государственного управления (НГУ), осуществляемая в других сферах государственных услуг уже на протяжении двух последних десятилетий, особенно подчеркнула отсутствие управленческой политики в области деятельности судов и судебного администрирования.²⁸ Принципы нового государственного управления сформировались на основе идей о качественных организациях, обучаемых организациях и индикаторах качества, предлагаемых теориями об организациях.²⁹ Суть теорий о качественных организациях заключается в том, «что организация не только должна исполнять свои задачи эффективным и действенным образом, но и быть ориентирована на потребителя или клиента.»³⁰ Организация должна отвечать за качество этой услуги или продукта. Это в свою очередь должно вызвать удовлетворенность клиентов/потребителей/граждан³¹ и сформировать общественное доверие.³²

Эти теории соотносятся по сути своей с принципом ответственности. В настоящее время, по мнению ученых, судебные системы подвергаются действию двух крупных процессов, которые ставят под сомнение их легитимность и эффективность: первый относится к механизмам внутренней ответственности (отбор, назначение, карьера и дисциплина); второй к вопросам внешней ответственности. Системы мониторинга и оценки являются средствами для введения в действие и повышения именно внешней ответственности.

На основании вышеизложенных теорий были разработаны многочисленные программы, нацеленные на повышение качества правосудия и в частности на организацию деятельности судебных органов во всех демократических странах. Для поддержания этих теорий были разработаны нормативные базы по системам мониторинга и оценки.

На основе издания СЕРЕJ *Мониторинг и оценка судебной системы: сравнительное исследование* [Monitoring and Evaluation of Court System: A Comparative Study], подготовленного Гар Иейн Нг, Марко Великонья и Кристиной Даллара, можно идентифицировать пять разных этапов развития систем мониторинга и оценки. Они включают:

Бюрократический сбор данных

Бюрократический сбор данных происходит за пределами систем мониторинга и оценки. Для судов характерны такие приемы сбора данных как регистрация дел на бумажных и электронных носителях, системы отслеживания дел. Эти базовые формы сбора данных давно укоренились в традиционных судебных процедурах и регулятивных актах. Суды собирают эту

²⁷ Источник: Гар Иейн Нг, Марко Великонья и Кристина Даллара, «Мониторинг и оценка судебной системы: Сравнительное исследование», СЕРЕJ [Based on: Gar Yein Ng, Marco Velicogna и Cristina Dallara, «Monitoring and Evaluation of Court System: A Comparative Study», СЕРЕJ]

²⁸ Г. И. Нг, «Качество судебной организации и сдержки и противовесы», Право, Утрехт 2007 г., стр. 25[G. Y. Ng, «Quality of Judicial Organisation and Checks and Balances», Law, Utrecht 2007p.25]

²⁹ Дж.-Е. Лэйн, «Новое государственное управление», Рутледж, Лондон 2000 г., А. Хондегхем, «Этика и ответственность в контексте менеджмента и нового государственного управления», ИОС Пресс ОНМША, 1998 г.; П. Сенге, «Пятая дисциплина: искусство и практика обучения организации», Даблдей карренси, Нью Йорк 1990 г.; С. Мургатройд и С. Морган, «Общий менеджмент качества и школа», Букингем, Филадельфия 1994 г.; В.А. Линдси и Дж. А. Петрик, «Общее качество и развитие организации», Бока Рейшн, Флорида 1997 г. [J.-E. Lane, «New Public Management», Routledge, London 2000, A. Hondeghem (eds), «Ethics and accountability in a context of governance and new public management», IOS Press ОНМША, 1998; P. Senge, «The fifth discipline: the art and practice of the learning organisation», Doubleday currency, New York 1990; S. Murgatroyd и С. Morgan, «Total quality management and the school», Open University Press, Buckingham, Philadelphia 1994; W. A. Lindsay и J. A. Petrick, «Total Quality and organisation development», St. Lucie Press Boca Ration, Florida 1997]

³⁰ Гар Иейн Нг, Марко Великонья и Кристина Даллара, р. 46.

³¹ Европейский фонд менеджмента качества [EFQM, «Mission» available at <http://www.efqm.org/Default.aspx?tabid=60> 2006]

³² Г. Букаерт и С. Ван Де Валле, *Правительство и доверие в правительство*, на конференции EGPA, Финляндия 2001 г.[G. Bouckaert и S. van de Walle, *Government and trust in government*, at EGPA Conference Finland 2001]

информацию в целях обеспечения соблюдения надлежащей правовой процедуры и особенно для учета в ходе последующих процедур по рассмотрению дел. Такие сведения могут использоваться для целей внутреннего мониторинга и оценки на уровне суда. Обычно они собираются в соответствии со стандартами и процедурами, установленными в каждом конкретном суде. Во многих странах были предприняты меры для того, чтобы стандартизировать сбор таких данных и сделать их пригодными для мониторинга и оценки на национальном уровне, однако эти попытки требуют внесения нормативных и институциональных изменений.

Нормативные рамки

В силу сложных взаимоотношений между принципом независимости судей и их ответственности должны были быть разработаны нормативные рамки для того, чтобы регулировать системы мониторинга и оценки в соответствии с принципами конституционного права. Этот элемент также мог бы рассматриваться как часть обычной политической ответственности.³³

Движение по направлению к демократизации и НГУ стало основным мотивом для внесения нормативных изменений. Например, стимулом для включения принципов НГУ в процесс изменения модели ответственности во Франции, Италии и Нидерландах оказались требования общества и необходимость повышения эффективности и сокращения расходов. Законодательство Франции и Италии являются отличным примером для демонстрации влияния НГУ. Например, во Франции новые финансовые законы требуют, чтобы все государственные службы, включая суды, отчитывались в расходовании средств согласно объективным критериям. В Италии законодательство об административном производстве и о реформе государственной службы устанавливает общие нормы, в соответствии с которыми должны действовать и суды. В законодательстве Нидерландов прослеживается смешанный подход, при котором с одной стороны судебная система демократизирована, а с другой – в судах используется НГУ. Более детальные примеры нормативной и бюджетной базы представлены в Главе «Аспекты судебной деятельности».

Институциональное формирование

Первый этап реализации нормативной базы характеризовался институциональным формированием. С самого начала этот процесс значительно варьировался от адаптации уже существующих структур до создания новых институтов как, например, Судебный Совет в Нидерландах. В Италии имела место передача компетенции от Национального института статистики Генеральной дирекции статистики при Министерстве юстиции и создание специального отдела в Министерстве юстиции для оценки расходов, деятельности и управления. Во Франции используются два подхода: с одной стороны была учреждена специальная судебная служба для того, чтобы содействовать в управлении судами, с другой – судьи привлечены к работе в Министерстве юстиции в качестве лиц, определяющих общую политику.

Мониторинг и оценка

Только сформировав нормативную базу и соответствующие институты, можно начинать применять эффективную систему мониторинга и оценки. Для того чтобы быть эффективными, они должны работать в прозрачной манере и в соответствии с признанными стандартами. Здесь можно выделить различные факторы, а именно доверие к институту мониторинга и оценки, понимание целесообразности мероприятий, методология сбора данных.

³³ Г. И. Нг, «Качество судебной организации и сдержки и противовесы», Право, Утрехт 2007 г., стр. 17-18 [G. Y. Ng, «Quality of Judicial Organisation and Checks and Balances», Law, Utrecht 2007 pp.17-18]

С одной стороны, доверие к институту мониторинга и оценки обуславливается независимостью и беспристрастностью соответствующего института, например, членам института, назначенным по политическим соображениям, будут относиться с подозрением и предубеждением. Если председатели судов назначаются правительством в странах, где политическое влияние на судебную власть до сих пор имеет место быть, то возможна существенная нехватка доверия. С другой стороны, в Нидерландах, учитывая возрастающую автономию судей в мониторинге и оценке судебной системы, доверия к проведению мероприятий мониторинга и оценки больше.

Что касается целесообразности таких мероприятий, то это понятие может трактоваться по-разному. В Италии невысокое мнение о целесообразности сбора данных прямо влияет на отношение персонала, вовлеченного в это мероприятие. С другой стороны, политические цели по стандартизации практики или повышению эффективности были встречены со смесью скептицизма и враждебности.

Наконец, что касается методологии сбора данных, специфические организационные характеристики, такие как уровень суда, тип дел, количество дел, виды судопроизводства затрудняют создание достоверных индикаторов и стандартов, на основании которых можно было бы осуществлять общий мониторинг и оценку деятельности судов. Использование данных, собранных с помощью средств, применимых для целей бюрократического сбора данных, может иногда приводить к неправильной картине о деятельности судов. Более того, политизация сбора данных может приводить и к манипулированию методологией и собранным материалом, что делает мероприятие в целом бесполезным.

Все это требует проведения критической оценки данных. Также возможно, что механизмы системы пытаются обеспечить более объективные, аккуратные и достоверные результаты. В Нидерландах, Италии и Франции это делается посредством информационных технологий и постоянного совершенствования критериев для определения индикаторов и стандартов.

Действие и ответственность

Финальный этап создания эффективной системы мониторинга и оценки заключается в создании механизмов действия и ответственности, основанных на использовании собранных данных. Данное исследование идентифицировало три главных способа использования материалов. С одной стороны некоторые страны собирают данные, но никак их не применяют, как это было долгое время в Хорватии. С другой стороны, такие страны как Франция, Нидерланды и Италия используют их по-разному, например для того, чтобы обеспечить ответственность судов за расходование средств или чтобы распределять ресурсы, а также для того, чтобы сделать всю систему более прозрачной. Наконец, в некоторых странах, как, например, в Словении, использование собранных данных применяется для оценки прогресса в развитии судебного органа и для соответствующей адаптации общей политики.

В сущности, усиление политического курса подобно возведению Рима, поскольку занимает длительное время. Это не просто процесс формирования органов, уполномоченных осуществлять мониторинг и оценку судов. Он включает подготовку персонала, разработку серьезной нормативной базы, установление доверия при соблюдении баланса ветвей власти.

Следует отметить, что необходимым условием для разработки эффективного политического курса является развитие такой системы мониторинга и оценки, которая учитывала бы расходы судебной системы. Это может быть сделано посредством разработки механизмов финансирования, основанного на производительности.

3. Этапы наращивание потенциала в СВП

По сути, развитие системы мониторинга и оценки и укрепления для разработки политики, как строить Рим. Это процесс, который займет не один день. это не только вопрос создания

специализированных отделов, которые будут уполномочены осуществлять мониторинг и оценку работы судов. Это вопрос подготовки кадров, имеющих сильную нормативную базу и соответствующие судебные показатели эффективности должны быть дополнены нормами, так как в силу необходимости любая оценка требует сравнения. Такие стандарты можно формировать на базе прошлой деятельности, эффективности других судов, профессиональных стандартов, общественных ожиданий, европейских / согласованных на международном уровне / признанных стандартов и т.д.

Позиция в 2012 году

В ходе заседания рабочей группы 3 “эффективной судебной системы”, который состоялся в Страсбурге 11 и 12 октября 2012 года, национальных делегаций предоставили информацию о завершеном (или в процессе завершения) этапе развития системы мониторинга и оценки, которые представлены в таблице:

Стадия Государство		Армения	Азербайджан	Грузия	Р. Молдова	Украина
Бюрокр. данных	Сбор	X	X	X	X	X
Нормативные рамки		X	X	X	X	X
Институц. формирование			X	X	X	X
Мониторинг оценка	и		X	X		
Действие ответственность	и		X	X		

В частности, **Армения** завершила первые два из пяти этапов, **Азербайджан** и **Грузия** выполнили все пять этапов, в **Республике Молдова** реализованы первые три из пяти этапов, в то время как в **Украине** реализован этап один и этапы два и три находятся в процессе реализации.

Положение в 2014 году, обсуждение

В ноябре 2014 года в Страсбурге группа, занимавшаяся этим проектом, организовала для стран ВП семинар по мониторингу и оценке. В нем приняли участие представители министерств юстиции и судьи стран ВП. На семинаре были обсуждены и развиты три элемента: общие принципы и рейтинг судов, бюджетная практика (на примере Австрии) и принципы и программные вопросы системы показателей качества и организации работы (на примере Нидерландов).

ПРИЛОЖЕНИЯ

Приложение 1 Армения

Court name	Clearance Rate			Caseload			Backlog-Change			Disposition Time			Efficiency (budget/case)				Cost Efficiency				Productivity (res. cases/judge)				Productivity			COURT RATING		
	2013	2012	2011	2013	2012	2011	2013	2012	2011	2013	2012	2011	2013	2012	2011	Trend	2013	2012	2011	2013	2012	2011	Trend	2013	2012	2011	2013	2012	2011	
Kentron and Nork-Marash	97%	97%	87%	36%	38%	43%	8%	9%	44%	136	144	181	€ 41	€ 45	€ 66	-10%	-13%	-16%	875.71	765.79	558.29	-8%	-15%	-11%	BB	BB	BB			
Arabkir and Kanaker-Zeytun	83%	111%	88%	36%	25%	51%	92%	-30%	31%	161	81	209	€ 38	€ 38	€ 70	14%	12%	10%	902.10	930.60	516.60	10%	10%	12%	BA	AA	BA			
Ajapnyak and Davtashen	105%	90%	89%	27%	31%	33%	-15%	48%	51%	93	126	138	€ 40	€ 46	€ 78	6%	11%	3%	1.016.00	874.83	540.33	11%	17%	13%	AA	BA	BA			
Avan and Nor-Nork	96%	110%	103%	24%	24%	47%	23%	-28%	-6%	91	81	168	€ 47	€ 49	€ 77	3%	13%	-4%	716.50	652.70	439.00	-4%	0%	-11%	BB	AA	BB			
Malatia-Sebastia	95%	96%	94%	17%	17%	21%	45%	34%	36%	66	63	82	€ 36	€ 51	€ 91	5%	-6%	-8%	991.00	717.71	410.86	-1%	-12%	-13%	AA	AB	BB			
Shengavit	91%	101%	92%	20%	15%	24%	80%	-7%	50%	78	54	97	€ 37	€ 45	€ 80	6%	1%	-11%	1.047.29	836.43	507.14	7%	-1%	-7%	BA	AB	BB			
Erebuni and Nubarashen	92%	104%	89%	20%	12%	24%	66%	-27%	89%	78	43	100	€ 43	€ 40	€ 69	10%	8%	3%	840.00	912.75	540.13	7%	4%	3%	BA	AA	BA			
Tavush District	91%	104%	99%	20%	13%	21%	80%	-24%	5%	82	46	76	€ 86	€ 93	€ 118	4%	-4%	-1%	461.00	458.50	366.00	1%	0%	7%	BA	AB	AA			
Ararat District	92%	105%	107%	23%	19%	25%	49%	-21%	-21%	92	66	84	€ 44	€ 47	€ 51	0%	-3%	-6%	831.55	778.27	777.27	-2%	-6%	2%	BB	AB	AB			
Armavir District	90%	110%	85%	21%	12%	26%	93%	-44%	139%	85	41	111	€ 40	€ 39	€ 61	35%	14%	13%	928.00	981.63	647.63	37%	15%	18%	BA	AA	BA			
Aragatsotn District	97%	134%	64%	14%	12%	48%	22%	-74%	280%	54	33	275	€ 67	€ 52	€ 114	-6%	-13%	11%	626.50	827.17	381.50	-2%	-12%	23%	AB	AB	BA			
Kotayk District	99%	99%	95%	18%	20%	27%	5%	8%	22%	65	74	102	€ 33	€ 40	€ 60	17%	5%	2%	1.160.90	964.00	650.50	25%	9%	7%	AA	AA	BA			
Gegharkunik District	101%	96%	98%	16%	16%	14%	-8%	33%	19%	58	63	52	€ 64	€ 63	€ 69	-12%	-7%	-12%	607.78	612.89	555.33	-9%	-4%	-11%	AB	AB	AB			
Shirak District	92%	97%	101%	20%	17%	14%	62%	22%	-8%	80	64	51	€ 72	€ 88	€ 89	-24%	-22%	1%	520.62	404.62	413.54	-23%	-27%	3%	BB	AB	AA			
Syunik District	96%	96%	96%	20%	20%	21%	23%	28%	24%	76	77	78	€ 79	€ 76	€ 111	17%	11%	9%	448.11	445.33	340.78	12%	0%	12%	AA	AA	AA			
Lori District	97%	101%	97%	20%	18%	23%	19%	-5%	14%	74	64	88	€ 66	€ 67	€ 91	-5%	-2%	-6%	555.46	544.31	415.31	-7%	-6%	-6%	AB	AB	AB			
Administrative Court	74%	188%	42%	33%	11%	157%	392%	-89%	59%	164	21	1364	€ 4	€ 3	€ 18				5.865.52	14.931.00	2.097.71									
Avg	96%	103%	93%	22%	19%	29%	40%	-5%	48%	86	70	118	€ 52	€ 55	€ 81				783.03	731.72	503.76									
Stdevp	4%	7%	7%	5%	5%	10%	30%	27%	46%	18	20	47	€ 15	€ 14	€ 16				193.16	160.75	94.92									
Min	83%	90%	64%	14%	12%	14%	-15%	-74%	-21%	54	33	51	€ 33	€ 38	€ 51				448.11	404.62	340.78									
Max	105%	134%	107%	36%	38%	51%	93%	48%	280%	161	144	275	€ 86	€ 93	€ 118				1.160.90	981.63	777.27									
Admin Court separately marked																														

Приложение 4 Республика Молдова

Court name	Clearance Rate			Caseload			Backlog/Change			Disposition Time				Efficiency (budget/case)				Cost Efficiency			Productivity (res. cases/judge)				Productivity			COURT RATING		
	2013	2012	2011	2013	2012	2011	2013	2012	2011	2013	2012	2011	Trend	2013	2012	2011	2013	2012	2011	Trend	2013	2012	2011	Trend	2013	2012	2011	2013	2012	2011
Botanica Court, municipality of Chisinau	98%	98%	95%	17%	15%	14%	26%	12%	60%	65	54	54	28	19	23	-9%	35%	4%	862	875	838	-6%	2%	-9%	BB	BB	BB			
Bulucani Court, municipality of Chisinau	98%	101%	92%	21%	18%	19%	14%	-4%	65%	77	64	76	61	24	15	-46%	1%	2%	1,148	1,141	898	20%	21%	-3%	BB	BB	BB			
Centru Court, municipality of Chisinau	97%	98%	92%	23%	20%	19%	15%	10%	69%	88	75	77	19	13	12	30%	-19%	0%	1,271	1,367	1,214	-7%	19%	1%	BB	BB	BB			
Ciocana Court, municipality of Chisinau	101%	101%	94%	13%	15%	15%	-9%	-4%	68%	47	54	58	31	22	20	-24%	31%	14%	794	763	739	2%	-5%	-18%	AB	AB	BB			
Rishkan Court, municipality of Chisinau	93%	99%	85%	37%	33%	35%	22%	4%	76%	146	123	150	24	17	17	7%	48%	0%	1,176	966	756	14%	0%	-26%	BB	BB	BB			
Balti Court	102%	98%	96%	17%	19%	18%	-11%	10%	28%	61	72	69	37	27	24	5%	30%	67%	667	523	560	-1%	-19%	-13%	BB	BB	BB			
Bender Court	105%	97%	101%	10%	8%	6%	-35%	60%	-11%	35	31	23	179	85	85	-49%	-47%	-41%	196	341	284	-31%	-26%	-30%	AB	AB	AB			
Anenii-Noi	101%	100%	98%	10%	9%	9%	-5%	5%	21%	35	32	34	45	22	22	-24%	31%	49%	991	761	696	70%	21%	8%	AA	AA	AA			
Basarabasca	102%	98%	102%	11%	11%	8%	-18%	26%	-19%	38	41	30	90	61	77	-15%	4%	-19%	325	362	395	-5%	-3%	-3%	AB	AB	AB			
Briceni	104%	96%	102%	10%	10%	4%	-25%	59%	-38%	37	40	14	65	31	22	-32%	-7%	-50%	468	583	1,064	-12%	0%	-2%	AB	AB	AB			
Cahul	98%	94%	95%	29%	27%	20%	6%	29%	37%	109	103	77	52	46	27	0%	11%	88%	462	520	538	-15%	-9%	-12%	BB	BB	BB			
Cantemir	100%	95%	96%	24%	24%	19%	1%	26%	30%	86	90	72	97	110	71	-24%	-27%	-1%	461	439	586	25%	24%	53%	BB	BB	BA			
Calarasi	102%	100%	99%	14%	14%	14%	-12%	2%	5%	51	51	52	58	51	57	-8%	-24%	-26%	491	560	538	10%	5%	-6%	AB	AB	BB			
Causeni	106%	99%	96%	21%	24%	23%	-24%	6%	23%	71	87	87	73	49	30	-30%	-15%	48%	497	458	507	1%	-20%	-3%	BB	BB	BB			
Ceadir-Lunga	97%	99%	96%	15%	11%	9%	23%	7%	83%	55	40	35	82	57	46	-22%	-8%	19%	452	410	543	15%	-4%	15%	BB	AB	AB			
Cimisia	99%	100%	100%	9%	11%	12%	19%	1%	-4%	35	41	45	49	86	40	-10%	-36%	43%	1,007	539	487	83%	17%	0%	AA	AB	AB			
Comrat	103%	95%	98%	16%	15%	9%	-14%	49%	30%	56	59	34	64	47	33	7%	13%	34%	406	542	517	-11%	9%	-6%	AB	BB	AB			
Criuleni	94%	103%	98%	19%	15%	16%	41%	-18%	16%	75	53	59	92	49	41	-22%	58%	33%	371	368	402	-13%	-8%	-14%	BB	AB	BB			
Donduseni	102%	99%	98%	7%	9%	9%	-25%	12%	27%	23	32	33	77	70	84	8%	3%	-3%	406	398	342	21%	11%	5%	AB	AB	AB			
Drochia	107%	98%	95%	22%	24%	22%	-23%	11%	26%	75	91	85	62	41	47	-20%	25%	2%	390	421	407	-15%	-15%	-20%	BB	BB	BB			
Dubasari	100%	103%	98%	12%	11%	12%	0%	-21%	21%	45	38	44	183	74	55	-38%	23%	34%	234	273	240	-2%	-2%	-26%	AB	AB	AB			
Edinet	102%	100%	99%	9%	11%	11%	-16%	-4%	9%	32	40	40	59	50	56	-10%	26%	32%	421	408	421	-11%	-11%	-6%	AB	AB	AB			
Falesti	100%	100%	108%	12%	11%	12%	0%	4%	-40%	42	40	40	76	53	47	-22%	1%	19%	367	390	374	-11%	-9%	-14%	AB	AB	AB			
Floresti	108%	134%	69%	19%	25%	37%	-31%	-58%	524%	63	69	198	69	39	49	-20%	-26%	-37%	389	518	495	-17%	-21%	-12%	AB	AB	BB			
Glodeni	94%	105%	97%	10%	4%	9%	132%	-51%	40%	40	15	35	193	62	67	-67%	-12%	-12%	335	381	338	-10%	-10%	-14%	BB	AB	AB			
Grigoriopol																														
Hincesti	99%	96%	94%	19%	22%	16%	4%	24%	65%	70	84	62	61	64	57	-3%	-2%	-5%	427	386	478	-13%	-14%	-16%	BB	BB	BB			
Ialoveni	100%	98%	97%	22%	15%	13%	0%	12%	28%	80	56	50	54	24	18	-2%	23%	42%	624	895	888	30%	26%	6%	BA	BA	BB			
Leova	95%	100%	98%	21%	9%	8%	35%	3%	41%	80	35	31	118	37	75	-39%	-1%	-51%	326	560	606	-2%	17%	1%	BB	AB	AB			
Nisporeni	100%	100%	100%	10%	8%	9%	2%	-2%	3%	38	28	31	84	45	61	-12%	28%	4%	314	421	378	-11%	-2%	-14%	AB	AB	AB			
Ocnita	100%	102%	101%	5%	5%	6%	5%	-28%	-14%	18	17	23	99	50	42	-48%	6%	38%	357	455	379	-19%	16%	-7%	AB	AB	AB			
Orhei	100%	98%	98%	14%	13%	10%	-2%	15%	26%	49	49	39	51	25	29	-11%	33%	1%	631	573	812	8%	-15%	11%	AB	BB	AB			
Rezina	100%	98%	100%	6%	4%	3%	5%	58%	-10%	20	17	10	60	34	30	-4%	32%	39%	452	528	551	10%	8%	3%	AB	BB	AB			
Ribnita																														
Riscani	107%	91%	99%	13%	20%	12%	-35%	83%	9%	45	79	44	74	60	55	-22%	-9%	23%	524	460	359	26%	18%	-7%	AB	BB	AB			
Singerei	100%	100%	98%	9%	10%	9%	2%	0%	23%	35	37	33	69	46	35	-15%	19%	35%	401	374	624	-4%	-9%	27%	AB	AB	AA			
Slobozia																														
Soroca	100%	103%	100%	10%	9%	12%	-1%	-28%	-1%	37	32	45	68	58	43	-32%	-45%	1%	448	520	518	-16%	-9%	-19%	AB	AB	AB			
Straseni	100%	98%	95%	20%	18%	14%	0%	9%	46%	74	67	55	50	32	41	4%	31%	-25%	569	554	619	2%	-8%	-17%	BB	BB	BB			
Soldanesti	100%	99%	95%	14%	7%	15%	-1%	9%	50%	53	24	58	118	22	58	-30%	39%	41%	408	907	343	24%	57%	8%	AB	AA	BB			
Stefan-Voda	101%	100%	99%	9%	7%	8%	-6%	-3%	12%	34	27	31	70	33	29	-6%	51%	87%	542	736	654	37%	58%	51%	AA	AA	AA			
Taraclia	99%	100%	95%	15%	13%	11%	10%	3%	79%	56	46	43	106	75	51	-22%	7%	54%	439	291	379	38%	-15%	11%	BA	AB	BA			
Teleneesti	101%	99%	99%	6%	6%	7%	-18%	15%	11%	22	24	24	59	42	36	-23%	-5%	51%	435	479	405	-5%	-11%	-10%	AB	AB	AB			
Ungheni	105%	104%	98%	18%	23%	20%	-20%	-15%	9%	63	82	76	50	31	23	9%	52%	94%	510	489	623	2%	-7%	0%	AB	BB	BA			
Vulcanesti	103%	90%	92%	19%	26%	14%	-15%	65%	135%	67	107	56	171	83	218	-44%	36%	-53%	585	288	501	97%	17%	68%	BA	BA	BA			
District Commercial court	108%	226%	158%	53%	29%	12%	-14%	-81%	-82%	177	47	29	753	114	12	-67%	-34%	130%	43	118	953	-60%	-68%	-6%	BB	AB	AA			
Military Court	103%	95%	105%	2%	5%	0%	-60%			6	21	0	0	0	478			217%			19									
Avg	101%	102%	98%	16%	15%	13%	-1%	7%	34%	57	53	51	90	47	56				526	543	551									
Stdep	3%	7%	5%	6%	6%	5%	18%	21%	43%	23	21	22	51	19	33				187	169	171									
Min	93%	90%	69%	2%	4%	0%	-60%	-81%	-100%	6	15	0	0	0	12				43	118	19									
Max	108%	226%	158%	53%	33%	37%	132%	83%	524%	177	123	198	753	114	478				1,271	1,367	1,214									

Приложение 5 Украина (Киев и Одесса)

Court name	Clearance Rate			Caseload			Backlog/Change			Disposition Time			Efficiency (budget/case)				Cost Efficiency			Productivity (res. cases/judge)				Productivity			COURT RATING				
	2013	2012	2011	2013	2012	2011	2013	2012	2011	2013	2012	2011	2013	2012	2011	Trend	2013	2012	2011	2013	2012	2011	Trend	2013	2012	2011	2013	2012	2011	2013	2012
Holosiv court	98%	102%	102%	11%	10%	8%	25%	-15%	-18%	41	34	29	€ 45	€ 44	€ 20		9%	-1%	89%	973	923	1,295		15%	8%	39%	BA	AA	AA		
Darnytsia court	106%	120%	92%	12%	19%	23%	-32%	-51%	54%	42	58	93	€ 57	€ 48	€ 26		-13%	-8%	-9%	829	886	1,119		4%	4%	-1%	AB	AB	BB		
Desna court	100%	102%	102%	6%	7%	6%	4%	-21%	-21%	24	24	21	€ 58	€ 61	€ 26		-7%	-14%	-4%	725	678	995		-7%	-11%	-10%	AB	AB	AB		
Dniipro court	98%	101%	101%	8%	7%	7%	7%	-14%	-8%	31	25	24	€ 42	€ 36	€ 23		1%	14%	22%	925	936	1,135		1%	3%	3%	AB	AA	AA		
Obolon court	100%	102%	101%	10%	9%	8%	5%	-22%	-12%	37	31	29	€ 68	€ 52	€ 25		-24%	-5%	6%	653	760	1,019		-15%	-2%	-3%	AB	AB	AB		
Pechersk court	99%	100%	100%	5%	5%	5%	13%	2%	6%	18	19	17	€ 47	€ 57	€ 33		7%	-12%	31%	832	684	736		-8%	-17%	-18%	AB	AB	AB		
Podil court	102%	102%	104%	10%	13%	12%	-16%	-15%	-24%	35	46	41	€ 55	€ 55	€ 24		0%	-2%	18%	866	792	1,047		14%	8%	5%	AA	AA	AA		
Sviatoshyn court	104%	101%	100%	11%	14%	13%	-28%	-8%	-3%	38	51	47	€ 67	€ 57	€ 31		-19%	-26%	-10%	702	726	876		-7%	-19%	-14%	AB	BB	BB		
Solomianka court	99%	101%	102%	8%	7%	7%	19%	-17%	-20%	31	26	26	€ 48	€ 43	€ 25		-1%	1%	19%	878	893	1,091		3%	3%	6%	AB	AB	AA		
Shevchenko court	103%	104%	106%	8%	13%	12%	-27%	-24%	-35%	30	45	42	€ 73	€ 53	€ 20		-29%	-7%	101%	863	783	1,117		2%	-4%	20%	AB	AB	AA		
Ananyiv district court of Odessa region	92%	101%	97%	16%	10%	10%	97%	-10%	46%	65	37	39	€ 93	€ 96	€ 46		22%	22%	117%	575	523	767		23%	13%	61%	BA	AA	BA		
Artsyz district court of Odessa region	101%	103%	101%	14%	19%	6%	-10%	-15%	-17%	50	67	22	€ 78	€ 83	€ 19		22%	10%	-75%	497	474	1,340		-6%	-13%	-16%	BA	BB	AB		
Balta district court of Odessa region	102%	103%	101%	5%	61%	2%	-29%	-5%	-27%	17	214	8	€ 74	€ 65	€ 18		19%	10%	-92%	623	749	1,933		11%	14%	17%	AA	BA	AB		
Berezivka district court of Odessa region	104%	97%	95%	19%	24%	12%	-19%	16%	63%	68	90	47	€ 83	€ 99	€ 31		38%	8%	-13%	469	437	929		2%	-12%	-10%	BA	BB	BB		
Bilhorod-Dnistrovskiy city and district court of Odessa region	104%	96%	108%	18%	21%	14%	-16%	20%	-37%	65	81	46	€ 48	€ 46	€ 20		20%	25%	86%	880	846	1,243		20%	16%	42%	BA	BA	BA		
Bilialivka district court of Odessa region	92%	99%	97%	9%	12%	11%	1177%	10%	46%	37	43	40	€ 64	€ 65	€ 26		-8%	-9%	40%	648	574	882		-11%	-18%	-1%	BB	BB	BA		
Bolhrad district court of Odessa region	100%	99%	102%	4%	4%	2%	-11%	24%	-55%	14	16	6	€ 79	€ 77	€ 22		-4%	-9%	-25%	511	491	1,099		-16%	-25%	-11%	AB	AB	AB		
Velyka Mykhailivka district court of Odessa region	102%	100%	106%	6%	8%	5%	-25%	5%	-56%	22	30	17	€ 60	€ 58	€ 25		36%	43%	8%	846	823	1,446		47%	41%	35%	AA	AA	AA		
Ivanivka district court of Odessa region	107%	105%	96%	12%	23%	15%	-38%	-17%	39%	41	79	57	€ 67	€ 69	€ 28		20%	41%	4%	736	619	1,185		19%	15%	11%	AA	BA	BA		
Izmail city and district court of Odessa region	100%	127%	95%	15%	15%	17%	-3%	-65%	46%	53	43	67	€ 62	€ 47	€ 18		-7%	-18%	-74%	633	796	1,456		-16%	-16%	-11%	BB	AB	BB		
Illichivsk city court of Odessa region	97%	102%	104%	15%	12%	8%	22%	-15%	-33%	55	44	30	€ 59	€ 47	€ 18		3%	10%	-41%	862	893	1,624		18%	8%	13%	BA	AA	AB		
Kiliya district court of Odessa region	107%	124%	103%	29%	34%	38%	-20%	-42%	-8%	98	99	136	€ 79	€ 45	€ 21		-13%	12%	71%	766	949	1,224		14%	14%	21%	BA	AA	BA		
Kodyma district court	97%	102%	101%	8%	56%	5%	64%	-3%	-16%	29	201	19	€ 76	€ 72	€ 26		19%	31%	38%	826	734	1,357		54%	37%	48%	AA	BA	AA		
Kominternivsk district court	99%	99%	99%	29%	24%	17%	5%	5%	5%	108	89	62	€ 79	€ 62	€ 24		-10%	9%	65%	582	668	1,086		-10%	1%	26%	BB	BB	BA		
Kotovsk city and district court of Odessa region	99%	104%	96%	9%	9%	9%	9%	-29%	86%	33	31	33	€ 68	€ 69	€ 25		6%	2%	-32%	674	654	1,231		8%	3%	2%	AA	AB	BB		
Krasni Okny district court of Odessa region	97%	100%	95%	12%	10%	10%	27%	-1%	122%	46	38	37	€ 139	€ 126	€ 36		-15%	3%	-8%	385	357	844		-22%	-20%	-15%	BB	AB	BB		
Liubashivka district court of Odessa region	101%	96%	99%	8%	9%	3%	-10%	63%	89%	30	36	11	€ 92	€ 99	€ 24		16%	27%	-35%	508	473	1,309		4%	13%	4%	AA	BA	AB		
Mykolaivka district court of Odessa region	103%	102%	99%	6%	9%	5%	-30%	-14%	36%	23	34	19	€ 130	€ 103	€ 29		-11%	14%	12%	453	443	994		-7%	-6%	-4%	AB	AB	AB		
Ovidiopol district court of Odessa region	99%	102%	96%	13%	13%	17%	5%	-12%	35%	48	46	63	€ 59	€ 53	€ 28		22%	14%	69%	726	746	847		16%	4%	2%	BA	AA	BA		
Reni district court of Odessa region	102%	119%	86%	23%	26%	33%	-7%	-43%	74%	83	80	141	€ 81	€ 61	€ 39		-1%	-9%	38%	577	736	764		-9%	-6%	-5%	BB	AB	BA		
Rozdilna district court of Odessa region	101%	107%	97%	8%	7%	12%	-10%	-51%	35%	31	23	44	€ 67	€ 59	€ 27		44%	2%	-1%	672	744	1,127		19%	1%	5%	AA	AB	BB		
Savran district court of Odessa region	93%	107%	98%	16%	9%	6%	83%	-44%	32%	63	32	23	€ 136	€ 110	€ 31		-8%	-4%	63%	359	390	1,066		-22%	-28%	-28%	BB	AB	AB		
Sarata district court of Odessa region	104%	202%	75%	6%	12%	27%	-41%	-90%	1105%	22	21	133	€ 75	€ 48	€ 19		29%	51%	69%	619	1,111	1,741		19%	-2%	21%	AA	AB	BB		
Tarutynsk district court of Odessa region	98%	100%	99%	13%	9%	4%	18%	4%	33%	48	31	15	€ 85	€ 89	€ 25		-44%	23%	-30%	502	536	1,340		20%	17%	7%	BA	AA	AB		
Tatarbunary district court of Odessa region	101%	100%	99%	5%	4%	3%	-16%	-8%	22%	17	15	11	€ 66	€ 65	€ 18		29%	12%	-94%	658	750	1,695		22%	21%	0%	AA	AA	AB		
Teplodar city court of Odessa region	106%	94%	99%	9%	15%	7%	-40%	58%	19%	32	59	24	€ 299	€ 285	€ 123		-30%	-18%	-11%	178	164	283		-46%	-44%	-49%	AB	BB	AB		
Frunzivka district court of Odessa region	98%	102%	94%	7%	2%	8%	32%	-52%	230%	26	7	32	€ 146	€ 119	€ 64		-18%	9%	17%	382	378	508		-21%	-15%	-25%	AB	AB	BB		
Shyrialeve district court of Odessa region	101%	101%	120%	20%	22%	7%	-4%	-6%	-74%	73	80	22	€ 82	€ 63	€ 36		-1%	40%	92%	844	801	914		42%	44%	37%	BA	BA	AA		
Yuzhne city court of Odessa region	101%	98%	101%	12%	14%	12%	-7%	18%	-8%	42	52	45	€ 75	€ 78	€ 35		20%	20%	53%	642	555	841		7%	-6%	-1%	AA	BB	AA		
Kyivsky district court of city of Odessa	103%	99%	100%	15%	18%	12%	-17%	6%	-2%	53	67	43	€ 57	€ 58	€ 27		-10%	-9%	-9%	752	683	1,019		-4%	-11%	-9%	BB	BB	BB		
Malytsky district court of city of Odessa	105%	101%	102%	15%	18%	14%	-23%	-5%	-12%	52	64	51	€ 50	€ 46	€ 25		-12%	-14%	-3%	773	831	1,123		-11%	-7%	0%	AB	BB	BB		
Pymorsky district court of city of Odessa	97%	101%	97%	22%	46%	20%	16%	-2%	17%	84	168	77	€ 36	€ 42	€ 24		4%	-7%	17%	1,162	866	1,063		15%	-7%	-2%	BA	BB	BA		
Suvorovsky district court of city of Odessa	105%	102%	102%	6%	11%	9%	-42%	-18%	-19%	22	39	32	€ 52	€ 49	€ 22		-9%	3%	98%	803	787	1,266		-1%	-1%	-5%	AB	AB	AB		
Avg	101%	105%	99%	12%	16%	11%	26%	-12%	40%	44	56	42	€ 78	€ 71	€ 29		4%	4%	7%	683	689	1,116		4%	0%	4%					
Sdevp	4%	16%	6%	6%	12%	8%	180%	28%	173%	22	44	32	€ 42	€ 40	€ 17		19%	18%	52%	188	191	309		19%	17%	21%					
Min	92%	94%	75%	4%	2%	2%	-42%	-90%	-74%	14	7	6	€ 36	€ 36	€ 18		-30%	-51%	-94%	178	164	283		-46%	-44%	-49%					
Max	107%	202%	120%	29%	61%	38%	1177%	63%	1105%	108	214	141	€ 299	€ 285	€ 123		44%	43%	117%	1162	1111	1933		54%	44%	61%					