



COUNCIL CONSEIL OF  
EUROPE DE L'EUROPE

## **Системы правосудия в Европе**

**Выпуск 2010 (на основе данных за 2008 г.):**

**Эффективность и качество правосудия**

**Европейская комиссия по эффективности правосудия  
(СЕРЕЈ)**

Выпуск на французском языке:  
*Les systèmes européens judiciaires - Edition 2010*  
ISBN 978-92-6986-0

*Мнения, выраженные в данном документе, отражают мнение авторов и могут не совпадать с официальной политикой Совета Европы.*

Все права защищены. Никакую часть настоящего документа нельзя переводить, воспроизводить или передавать ни в какой форме, либо с помощью каких-либо средств, электронных (CD-Rom, Интернет и т.д.) или механических, включая копирование, запись, либо на каком-либо носителе информации, либо через информационно-поисковую систему, без предварительного письменного разрешения департамента общественной информации и публикаций Директората общественных связей (F-67075 Strasbourg Cedex или [publishing@coe.int](mailto:publishing@coe.int)).

Издательский центр Совета Европы  
F-67075 Strasbourg Cedex  
<http://book.coe.int>

ISBN 978-92-871-6987-7  
© Совет Европы, октябрь 2010 г.  
Отпечатано во Франции

## Содержание

Глава 1. Процесс оценки СЕРЕЖ.....	6
1.1 Европейская комиссия по эффективности правосудия.....	6
1.2 Схема оценки судебных систем.....	7
1.3 Сбор, проверка и анализ данных.....	7
1.4 Общие методологические вопросы.....	9
1.5 Общие экономические и демографические показатели.....	14
1.6 Анализ выводов доклада.....	17
Глава 2. Государственные расходы: суды, система органов прокуратуры и правовая помощь.....	20
2.1 Государственные расходы на обеспечение работы судебной системы: обзор.....	20
2.2 Государственный бюджет, выделяемый судам.....	28
2.3 Государственный бюджет, выделяемый органам прокуратуры.....	37
2.4 Бюджет, выделяемый на обеспечение работы системы правовой помощи.....	41
2.5 Государственный бюджет, выделяемый всем судам и органам прокуратуры (без учета правовой помощи).....	43
2.6 Государственный бюджет, выделяемый всем судам и на оказание правовой помощи (без учета органов прокуратуры).....	46
2.7 Государственный бюджет, выделяемый всем судам, органам прокуратуры и на оказание правовой помощи.....	48
2.8 Последствия финансового и экономического кризиса 2009 / 2010 гг.....	56
2.9 Тенденции и выводы.....	57
Глава 3. Доступ к правосудию.....	59
3.1 Различные виды правовой помощи.....	59
3.2 Бюджет, выделяемый на оказание правовой помощи.....	63
3.3 Условия предоставления правовой помощи.....	68
3.4 Судебные сборы, пошлины и возмещение.....	70
3.5 Поступления от работы судебной системы.....	73
3.6 Тенденции и выводы.....	77
Глава 4. Лица, обращающиеся в суд: права и доверие со стороны общества.....	79
4.1 Положения, касающиеся предоставления информации лицам, обращающимся в суд.....	79
4.2 Защита уязвимых категорий граждан.....	83
4.3 Роль государственного обвинителя в части защиты прав потерпевших от преступлений или оказания им помощи.....	85
4.4 Процедуры компенсации.....	87
4.5 Компенсация в пользу лиц, обращающихся в суд, за нарушения в работе судов и рассмотрение жалоб.....	89
4.6 Оценка удовлетворенности лиц, обращающихся в суд.....	94
4.7 Тенденции и выводы.....	97
Глава 5. Суды.....	98
5.1 Организация судов.....	98
5.2 Бюджетные полномочия на уровне судов.....	108
5.3 Использование информационных и коммуникационных технологий (ИКТ) в судах (электронное правосудие и электронные суды).....	110
5.4 Качество и эффективность деятельности судов - Оценка.....	116
5.5 Тенденции и выводы.....	125
Глава 6. Альтернативные способы разрешения споров (АРС).....	127
6.1 Различные формы АРС.....	127
6.2 Посредничество.....	129
6.3 Арбитраж, примирительная процедура и иные формы АРС.....	138
6.4 Тенденции и выводы.....	139

Глава 7. Судьи .....	141
7.1 Профессиональные судьи.....	143
7.2 Профессиональные судьи, заседающие на нерегулярной основе.....	147
7.3 Непрофессиональные судьи.....	148
7.4 Рассмотрение дела судом присяжных и участие граждан .....	152
7.5 Тенденции и выводы.....	154
Глава 8. Несудейский персонал .....	156
8.1 Несудейский персонал: численность и распределение обязанностей.....	156
8.2 Рехтспфлегеры .....	162
8.3 Тенденции и выводы .....	164
Глава 9. Справедливое разбирательство и деятельность судов .....	165
9.1 Представительство в суде .....	167
9.2 Возможность заявления об отводе судьи .....	168
9.3 Жалобы, поданные в рамках статьи 6 Европейской конвенции по правам человека .....	169
9.4 Гражданские (и торговые) спорные и неспорные дела, рассмотренные в судах первой инстанции .....	173
9.5 Дела, касающиеся реестров недвижимости .....	183
9.6 Дела, касающиеся торговых реестров.....	185
9.7 Дела, касающиеся исполнения решений (неуголовные спорные дела).....	187
9.8 Административные дела.....	191
9.9 Коэффициент завершенных дел по общему количеству уголовных дел .....	194
9.10 Уголовные дела (тяжкие преступления) и дела, касающиеся мелких правонарушений (незначительных правонарушений) в судах первой инстанции .....	197
9.11 Сравнение категорий дел: процедура и продолжительность.....	205
9.12 Меры по повышению эффективности судебных разбирательств.....	217
9.13 Тенденции и выводы .....	221
Глава 10. Прокуроры.....	222
10.1 Количество прокуроров, лиц с аналогичными обязанностями и численность персонала .....	222
10.2 Роль и полномочия прокуроров .....	228
10.3 Разбирательства по делу, ведение которых осуществляется прокурорами.....	230
10.4 Тенденции и выводы .....	237
Глава 11. Статус и карьера судей и прокуроров.....	239
11.1 Подбор и выставление кандидатуры .....	239
11.2 Подготовка .....	244
11.3 Заработная плата судей и прокуроров .....	249
11.4 Премии и прочие надбавки для судей и прокуроров .....	265
11.5 Профессиональная деятельность судей и прокуроров.....	268
11.6 Ответственность: дисциплинарные производства и санкции .....	273
11.7 Тенденции и выводы .....	290
Глава 12. Адвокаты.....	291
12.1 Количество адвокатов .....	292
12.2 Организация профессии и подготовка.....	296
12.3 Юридическая практика .....	299
12.4 Тенденции и выводы .....	309
Глава 13. Исполнение судебных решений .....	309
13.1 Исполнение судебных решений по гражданским, торговым и административным делам .....	310
13.2 Исполнение судебных решений по уголовным делам .....	329
13.3 Тенденции и выводы .....	330
Глава 14. Нотариусы.....	332
14.1 Статус, количество и функции .....	332

14.2 Надзор за деятельностью нотариусов.....	338
Глава 15. Судебные переводчики.....	341
15.1 Количество судебных переводчиков .....	341
15.2 Титул, деятельность и качество работы судебных переводчиков .....	343
15.3 Выбор судебных переводчиков судами.....	345
15.4 Тенденции и выводы .....	345
Глава 16. Судебные реформы.....	346
Глава 17. В сторону большей эффективности и качества судебных систем стран Европы.....	360
17.1 Доступ к правосудию.....	360
17.2 Эффективная работа судебных систем .....	361
17.3 Качество государственной службы правосудия, отправляемого для лиц, обращающихся в суд 363	
17.4 Защита независимости правосудия и статута судей и прокуроров .....	364
Приложения.....	365
Дополнительные таблицы.....	365
Вопросник по оценке судебных систем в рамках исследования 2009-2010 гг.....	406
Пояснительное примечание.....	442

## Глава 1. Процесс оценки СЕРЕЖ

Настоящая первая глава описывает процесс оценки, проведенной СЕРЕЖ в ходе подготовки данного доклада. В ней изложены принципы работы и выбор методологии, использованный в данном исследовании, а также представлены общие демографические и экономические показатели.

### 1.1 Европейская комиссия по эффективности правосудия

Европейская комиссия по эффективности правосудия (СЕРЕЖ) была создана Комитетом Министров Совета Европы в сентябре 2002 года. Ее главной задачей является разработка конкретных решений, которые могут быть внедрены странами-участницами Совета Европы с целью:

- продвижения эффективной реализации существующих в Совете Европы инструментов по организации правосудия (стандарт «послепродажное обслуживание клиентов»);
- обеспечения того, чтобы государственная политика относительно судов учитывала потребности лиц, обращающихся в суды; и
- снижения уровня загруженности Европейского суда по правам человека путем предоставления государствам эффективных решений до поступления жалоб в Европейский суд и предотвращения нарушений статьи 6 Европейской конвенции по правам человека.

На сегодняшний день СЕРЕЖ является уникальным органом для всех европейских стран, в который входят квалифицированные специалисты из 47 стран-участниц Совета Европы, который оценивает эффективность судебных систем и предлагает практические инструменты и меры по повышению эффективности услуг, оказываемых населению.

В соответствии с положением о СЕРЕЖ она должна *«(а) изучать результаты, достигнутые в рамках различных судебных систем (...), используя, помимо прочего, обычные статистические критерии и средства оценки, (b) выявлять проблемные места и области возможного улучшения, а также обмениваться мнениями относительно функционирования судебных систем, (c) определять конкретные пути улучшения оценки и функционирования судебных систем стран-участниц с учетом их особых потребностей»*. СЕРЕЖ должна выполнять такие задачи, например, путем *«(а) выбора и разработки индикаторов, сбора и анализа количественных и качественных показателей, определения параметров и средств оценки, и (b) подготовки докладов, статистических справок, бюллетеней о передовом опыте, руководств, планов действий, заключений и общих комментариев»*.

Таким образом, в положении особое внимание уделяется сравнению судебных систем и обмену опытом в части их работы. Рамки такого сравнения шире чем «просто» эффективность в ее узком понимании: помимо прочего, здесь большое значение уделяется качеству и эффективности правосудия.

В целях выполнения указанных задач СЕРЕЖ приняла решение использовать метод регулярной оценки судебных систем стран-участниц Совета Европы.

## 1.2 Схема оценки судебных систем

По сравнению с предыдущим исследованием (Доклад Выпуска 2008 на основании данных за 2006 г.), СЕРЕЖ решила использовать такую схему, которая позволит собрать у стран-участниц качественную и количественную информацию о ежедневной работе судебных систем. Основной целью соблюдения такой согласованности являлось обеспечение сбора однородных данных для всех исследований, что позволяет проводить сравнение показателей различных периодов на основании сбора и анализа первоначальных статистических рядов (см. ниже). Таким образом, схема оценки, использованная для настоящего доклада<sup>1</sup> является весьма аналогичной той, которая использовалась для подготовки докладов за 2006-2008 гг. Только некоторые вопросы были изменены, чтобы сделать их более понятными, и национальным корреспондентам предоставлено больше места для изложения своих комментариев относительно предоставляемой информации. Кроме того, было составлено пояснительное примечание<sup>2</sup> в целях сведения к минимуму сложностей в понимании и облегчения общего понимания вопросов всеми национальными корреспондентами, позволяя, таким образом, обеспечить однородность собираемых и обрабатываемых данных. Для ответа на каждый вопрос всем национальным корреспондентам рекомендуется внимательно прочитать пояснительное примечание.

Схема оценки судебной системы была создана и использовалась СЕРЕЖ на основе принципов, предусмотренных в Резолюции Res(2002)12, посредством которой учреждается СЕРЕЖ, и в соответствующих Резолюциях и Рекомендациях Совета Европы в области эффективности и справедливости правосудия.

Схема оценки была составлена СЕРЕЖ на ее 13-ом пленарном заседании (июнь 2009 г.) и одобрена Заместителями Министров на их 1067-ом заседании (сентябрь 2009 г.). Схема и пояснительное примечание были направлены странам-участницам в сентябре 2009 года в целях получения новых данных в начале 2010 года с использованием электронной версии данной схемы, позволяя каждому национальному корреспонденту иметь доступ к защищенному вебсайту для предоставления своих ответов Секретариату СЕРЕЖ.

## 1.3 Сбор, проверка и анализ данных

В основу настоящего доклада легли данные за 2008 год. Поскольку большинство стран смогли предоставить данные за 2008 год осенью 2009 года, СЕРЕЖ не смогла собрать все необходимые данные до начала 2010 года. Поэтому у стран-участниц оставалось только три месяца на сбор и консолидацию своих ответов на вопросы, представленные в Оценочном вопроснике, а у экспертов оставалось менее четырех полноценных рабочих месяцев на обработку данных и подготовку доклада.

В соответствии с выбранной методологией сбор данных основан на докладах стран, которым было предложено назначить национальных корреспондентов, которым была поручена координация получения ответов на вопросы, представленные в Вопроснике, от их соответствующих стран.

СЕРЕЖ поручила своей Рабочей группе, возглавляемой Жаном-Полем ЖАНОМ (Франция), подготовить доклад<sup>3</sup>. Секретариат Совета Европы назначил Наталью ДЕЛЬГРАНДЕ (Молдова,

---

<sup>1</sup> См. Приложение.

<sup>2</sup> См. Приложение.

<sup>3</sup> В Рабочую группу СЕРЕЖ по оценке судебных систем (СЕРЕЖ-GT-EVAL) входили следующие лица: Фаусто де САНТИС, Глава департамента, Министерство юстиции, Италия (Председатель СЕРЕЖ)

Научный сотрудник Лозаннского университета, Швейцария<sup>4</sup>) в качестве научного эксперта, отвечающего за анализ национальных данных, предоставленных странами-участницами, и за подготовку предварительного проектного варианта доклада совместно с Секретариатом СЕРЕЖ<sup>5</sup>.

При сборе новых данных Секретариат и эксперты, в основном, работали с национальными корреспондентами, которые несли первоочередную ответственность за качество данных, использованных в исследовании. Все ответы, полученные в индивидуальном порядке, вносились в базу данных научным экспертом.

Научный эксперт проделал огромную работу по проверке качества данных, предоставляемых странами. Поэтому она тесно сотрудничала с национальными корреспондентами в части проверки или уточнения показателей (см. блок ниже), и их корректировка продолжалась вплоть до составления окончательной версии доклада. Эксперты СЕРЕЖ пришли к соглашению о том, что с их стороны в данные не будут вноситься никакие изменения, пока корреспонденты явным образом не выразят согласие на внесение таковых. Поэтому все изменения, внесенные в данные, были одобрены соответствующими национальными корреспондентами. Однако после обсуждения с национальными корреспондентами эксперты приняли решение исключить некоторые данные, которые они посчитали недостаточно достоверными для опубликования.

Встреча научных экспертов, представителей Рабочей группы СЕРЕЖ-GT-EVAL и группы национальных корреспондентов (г. Страсбург, май 2010 г.) стала важным шагом в работе по проверке данных, разъяснению или внесению изменений в соответствующие вопросы, обсуждению значимых изменений данных за 2004, 2006 и 2008 гг., решений экспертов и повышения качества предоставляемых показателей.

### *Страны-респонденты*

К маю 2010 года в работе приняли участие 45 стран-участниц: **Албания, Андорра, Армения, Австрия, Азербайджан, Бельгия, Босния и Герцеговина, Болгария, Хорватия, Кипр<sup>6</sup>, Чешская Республика, Дания, Эстония, Финляндия, Франция, Грузия, Греция, Венгрия, Исландия, Ирландия, Италия, Латвия, Литва, Люксембург, Мальта, Молдова<sup>7</sup>, Монако, Черногория, Нидерланды, Норвегия, Польша, Португалия, Румыния, Российская**

Эльза ГАРСИА-МАЛЬТРАС ДЕ БЛАС, Государственный обвинитель, Совет по правовым вопросам, Генеральный директорат по международному правовому сотрудничеству, Министерство юстиции, Испания

Беата З. ГРУЩИНСКА, Институт юстиции, Министерство юстиции, Польша

Адис ХОДЗИЧ, Глава Управления бюджета и статистики, Секретариат Высшего судебного и прокурорского совета Боснии и Герцеговины

Жан-Поль ЖАН, Государственный обвинитель, Апелляционный суд Парижа, доцент Университета Пуатье, Франция (Глава Рабочей группы СЕРЕЖ-GT-EVAL)

Георг ШТАВА, Государственный обвинитель, Департамент центральной администрации и координации, Федеральное министерство юстиции, Австрия

Франс ван дер ДОЛЕН, Директор программ Департамента судебной системы, Министерство юстиции, Нидерланды.

<sup>4</sup> СЕРЕЖ выражает благодарность Школе криминологии (Ecole des Sciences Criminelles (ESC)) Лозаннского университета за предоставление научному эксперту необходимых технических средств для проведения анализа национальных данных в рамках настоящей работы.

<sup>5</sup> Власти Швейцарии направили в Секретариат СЕРЕЖ Барбару ШЕРЕР для работы в качестве Специального советника.

<sup>6</sup> Данные, предоставленные Кипром, не включают данные по территории, которая не находится под эффективным контролем Правительства Республики Кипр.

<sup>7</sup> Данные, предоставленные Молдовой, не включают данные по Приднестровью, которое не находится под эффективным контролем Правительства Молдовы.

**Федерация, Сан-Марино, Сербия<sup>8</sup>, Словакия, Словения, Испания, Швеция, Швейцария, «бывшая Югославская Республика Македония»<sup>9</sup>, Турция, Украина и Соединенное Королевство<sup>10</sup>**. Необходимо отметить, что Украина смогла дать только несколько ответов на вопросы, что объясняет, почему информация об этой стране отсутствует в некоторых частях настоящего доклада.

Только **Германия** и **Лихтенштейн** не смогли предоставить информацию для данного доклада. Еще до начала работы **Германия** сообщила, что, учитывая загруженность и федеративную структуру страны (каждая федеральная земля несет ответственность за сбор данных), она не может участвовать в исследовании, проводимых на основе данных за два года. Следует надеяться, что они будут включены в следующее исследование, как и в прошлый раз. **Сан-Марино**, страна, которая не смогла участвовать в предыдущем исследовании, в этот раз предоставила свои данные.

Необходимо отметить, что в федеративных государствах или государствах с децентрализованной системой управления правосудием процедура сбора данных отличается от процедур, проводимых в государствах с централизованной властью. В некоторых случаях такая ситуация часто является более сложной. В таких государствах сбор данных на уровне центра ограничен, тогда как на уровне субъектов, как тип, так и качество собираемых данных может варьироваться. На практике, некоторые федеративные государства разослали вопросник всем своим субъектам. Некоторые государства предоставили усредненные национальные данные на основе данных, полученных от субъектов, учитывая количество населения каждого субъекта. Для облегчения процесса сбора данных по инициативе **Швейцарии** был разработан электронный вопросник.

Все показатели, предоставленные странами-участницами, доступны на Интернет-сайте СЕРЕЖ: [www.coe.int/cepej](http://www.coe.int/cepej). В ответах, полученных от стран-участниц, также содержится описание правовых систем и комментарии, которые в значительной степени облегчают толкование предоставленных цифр. Такая информация является полезным дополнением к докладу, однако не вся такая информация включена в него из соображений краткости и единообразия. Таким образом, полная база данных о судебных системах стран-участниц Совета Европы находится в свободном доступе для всех граждан, лиц, определяющих политику, практикующих юристов, академиков и ученых.

## 1.4 Общие методологические вопросы

### *Цели СЕРЕЖ*

При подготовке данного доклада не ставилась задача исчерпывающего использования всей соответствующей информации, полученной от стран-участниц, учитывая огромный объем предоставленных данных. Как в случае предыдущих выпусков данного доклада, СЕРЕЖ попыталась рассмотреть аналитические вопросы, руководствуясь, прежде всего, приоритетами и основополагающими принципами Совета Европы. Помимо показателей, СЕРЕЖ заинтересована в

---

<sup>8</sup> Данные, предоставленные Сербией, не включают данные по Косово.

<sup>9</sup> В таблицах и графиках ниже указана как «БЮР Македония».

<sup>10</sup> Результаты анализа данных по Соединенному Королевству представлены отдельно для Англии и Уэльса, Шотландии и Северной Ирландии, так как три судебные системы организованы на различной основе и действуют независимо друг от друга. По обстоятельствам, независящим от Северной Ирландии, находящейся в составе Соединенного Королевства, официальные лица не могли проверить данные, относящиеся к данной юрисдикции в последней проектной версии.

представлении основных тенденций, последовательных изменений и общих проблем в европейских странах.

Данный доклад является частью постоянного и динамического процесса оценки, проводимой СЕРЕЈ. В ходе подготовки доклада эксперты и национальные корреспонденты старались не забывать о долгосрочной цели работы по оценке: определение набора ключевых количественных и качественных данных, которые будут регулярно собираться и анализироваться в равной степени во всех странах-участницах, разработка общих индикаторов качества и эффективности деятельности судов в странах-участницах Совета Европы, а также освещение организационных реформ, практик и инноваций, которые позволят повысить качество услуг, оказываемых лицам, обращающимся в суд.

### *Качество данных*

Качество цифр в данном докладе в значительной степени зависит от типа вопросов, задаваемых в вопроснике для сбора данных, определений, используемых странами, системы регистрации в странах, усилий, приложенных национальными корреспондентами, доступности им соответствующей информации и того, каким образом данные обрабатывались и анализировались. Несмотря на улучшения, последовавшие благодаря полученному опыту, обоснованным является предположить, что имели место некоторые отклонения, когда национальные корреспонденты перевели вопросы на язык своей страны и попытались согласовать вопросы с имеющейся у них информацией. Читатель должен помнить об этом и всегда рассматривать статистические показатели в контексте прилагаемых комментариев и более подробных пояснений, изложенных в отдельных национальных ответах.

СЕРЕЈ приняла решение обрабатывать и представлять только те данные, уровень качества которых достаточно высок, и которые заслуживают доверия. Было решено не использовать данные, которые сильно отличались между разными странами или между разными оценочными исследованиями, либо которые вызвали сомнения относительно их достоверности. Информация, которая не была включена в данный доклад, собрана и размещена на веб-сайте СЕРЕЈ: ([www.coe.int/cepej](http://www.coe.int/cepej)).

### *Контроль и однородность данных*

Особое внимание при оценке было уделено обеспечению однородности и достоверности данных и возможности составить и проанализировать, впервые в ходе данной работы, несколько статистических рядов. Данные ряды предназначены для оценки изменений, если таковое возможно, с 2004 по 2008 гг., и в большинстве случаев с 2006 по 2008 гг., в зависимости от однородности имеющихся данных. Что касается точности данных, то статистические правила (см. ниже) применялись для сравнения данных за 2006 и 2008 гг., что позволило нам получить ответы, демонстрирующие значимые и небольшие изменения, которые едва можно объяснить. Посредством таких сравнений выявлены и устранены методологические проблемы. С другой стороны, в некоторых случаях существенные изменения объяснялись изменениями в экономической ситуации – например, заметный экономический рост в **Азербайджане** обусловлен ценой на нефть, а **Черногория** использовала серьезную внешнюю финансовую поддержку – структурные и организационные реформы, политические решения, либо внедрение новых механизмов, процедур или мер.

## Методология и процедура проверки данных

Перед тем как приступить к проверке данных, необходимо перестроить процесс вмешательства в части трех циклов оценки (данные за 2004, 2006 и 2008 гг.). Для этого создается база данных, в которую вносится вся информация, имеющаяся с первого по последний цикл. Поскольку вопросник был немного изменен и/или скорректирован для различных циклов, научный эксперт внес несколько переменных величин и использовал методы отображения данных для показателей, предоставленных для трех исследований.

Все данные (около 2 миллионов показателей, без комментариев по подсчету) прошли процедуру проверки. Выбранная методология, которая специально адаптирована для данного исследования, называется «метод отображения по временным рядам на трех уровнях». Данная методология сочетает три процедуры проверки количественных данных. Во-первых, были установлены существенные различия (более 20%) между введенными данными для одного и того же параметра и в рамках трех исследований. Для обеспечения достоверности такой процедуры данные также изучаются на основе теста Граббса. Он позволяет выявлять действительные «аномальные значения» (помимо того, что предельные значения отличаются от данных за предыдущие периоды [разница более чем 20%], их сложно сравнивать, либо они вообще не подлежат сравнению с данными за 2008 год других государств). Если некоторые показатели, составляющие разницу более 20% по данным другого года, могли быть объяснены национальными корреспондентами, все другие «аномальные значения» были исправлены, без исключения. Третьим элементом проверки посредством «отображения по временным рядам на трех уровнях» является проверка внутренней достоверности. Данная процедура, в основном, применяется в отношении сложных параметров, в частности, тех, которые состоят из нескольких показателей. Среди переменных значений, используемых в данной процедуре, имеются бюджетные статьи и дела, с которыми работают суды. В этих целях научным экспертом была составлена специальная схема проверки. Элементы, составляющие часть сложных значений, проверялись горизонтально (соотношение между суммой элементов и показателем, соответствующим общей сумме) и иногда также вертикально (включение или исключение элементов в рамках целого).

Проверка проводилась в соответствии с достаточно точной методологией. Однако невозможно гарантировать полную достоверность всех данных. Необходимо учитывать тот факт, что точность некоторых данных подтверждалась национальными корреспондентами без специальных пояснений в отношении установленной разницы. Как правило, такие данные либо исключались из анализа, либо включались с оговорками в тексте в части толкования результатов анализа с учетом таких данных.

В 2008 году СЕРЕЖ разработала процедуру сравнительной оценки систем сбора и обработки данных по странам-участницам. Данная процедура направлена на содействие государствам в повышении качества их судебной статистики и разработке собственной статистической системы с тем, чтобы такая статистика соответствовала общим индикаторам, определяемым посредством Схемы оценки СЕРЕЖ. Она также позволяет способствовать обмену опытом между представителями национальных систем, рациональными практиками, определять базовые значения и содействовать передаче знаний. Таким образом, она способствует обеспечению прозрачности и достоверности процесса оценки судебных систем европейских стран со стороны СЕРЕЖ.

На сегодняшний день экспертами изучены системы десяти стран-добровольцев в целях организации сбора данных для СЕРЕЖ и передачи их Секретариату Совета Европы: **Боснии и Герцеговины, Франции, Мальты, Польши и Российской Федерации.** Кроме того, в **Норвегии**

была организована встреча экспертов из **Дании, Финляндии, Исландии и Швеции**. В ходе таких встреч эксперты, назначенные Рабочей группой CEREJ-GT-EVAL, тщательно анализировали практические методы ответа на отдельные вопросы в рамках Схемы оценки и содержание таких ответов, в частности, вопросы, связанные с вопросами бюджета, типами и количеством судей, спорных гражданских дел и методов расчета продолжительности разбирательств.

Кроме того, CEREJ одобрила руководства по ведению судебной статистики, используемых службами стран-участниц, которые занимаются сбором и обработкой статистических данных в области правосудия<sup>11</sup>. Данные руководства направлены на обеспечение качества судебных статистических данных, собираемых и обрабатываемых странами-участницами, как инструмент государственной политики. Они также должны облегчать сравнение данных европейских стран путем обеспечения соответствующей однородности, несмотря на существенные различия между странами (в части организации судебных органов, экономической ситуации, демографии и т.д.).

### **Сравнение данных и норм**

На самом деле, сравнение количественных показателей различных стран, имеющих разные географические, экономические и правовые ситуации, является тонкой работой. В рамках нее необходимо действовать с особой осторожностью как экспертам, составляющим доклад, так и читателям такового, и, прежде всего, тем, кто интерпретирует и анализирует содержащую в нем информацию.

В целях сравнения разных государств и их разных систем необходимо учитывать особенности систем, которые могут обусловить различия между странами (разные структуры судебных органов, организация судов и использование статистических инструментов для оценки систем и т.д.). Особые усилия были приложены в части указания определений слов и обеспечения того, чтобы понятия толковались в соответствии с общим пониманием. Например, несколько вопросов относительно количества судов (с институциональной и географической точек зрения), либо количества судей (были указаны различные категории) были включены в Вопросник с четкими определениями в пояснительном примечании. Особое внимание было уделено определению бюджета, выделяемого судам, с тем, чтобы данные, предоставленные странами-участницами, соответствовали аналогичным расходам. Однако особенности некоторых систем могут помешать достижению общих сведений. В данных случаях в отношении показателей были представлены особые комментарии. Таким образом, только тщательное изучение данного доклада позволит сделать анализ и выводы; данные нельзя рассматривать отдельно, их необходимо толковать в контексте нижеследующих комментариев.

Целью доклада является обзор ситуации в судебных системах европейских стран, а не ранжирование лучших судебных систем в Европе, что будет являться с научной точки зрения неправильным и не может быть полезным инструментом для государственных политик в области правосудия. Действительно, сравнение не означает ранжирование. Однако данный доклад предоставляет читателю инструменты для всестороннего изучения, которое будет проводиться путем выбора соответствующих групп стран: по характеристикам судебных систем (например, страны гражданского и общего права; страны в переходной стадии или со старыми судебными традициями), географическим критериям (площадь, население) или по экономическим критериям (например, на территории еврозоны или за ее пределами). Во-вторых, CEREJ проведет, как и в ходе предыдущего исследования, свой собственный анализ на основе данного доклада.

---

<sup>11</sup> Документ CEREJ(2008)11.

Вопросник СЕРЕЈ был заполнен небольшими государствами. **Андорра, Монако и Сан-Марино** являются странами, которые по масштабу функционирования не сопоставимы с другими странами, изученными в рамках доклада. Следовательно, данные по таким государствам должны толковаться с осторожностью с учетом особенностей национальных структурных индикаторов.

Денежные величины представлены в евро. Вследствие этого возникли некоторые проблемы при использовании обменных курсов для государств, находящихся за пределами еврозоны. Обменные курсы меняются ежегодно. Поскольку отчет, в основном, основан на данных за 2008 год, использовались обменные курсы по состоянию на 1 января 2009 года. Для государств, имеющих высокий уровень инфляции, такой выбор может привести к весьма высоким показателям, которые должны толковаться в рамках особого контекста. Сильное колебание обменного курса может приводить к существенному влиянию на показатели стран, находящихся за пределами еврозоны. Для некоторых из них более благоприятный обменный курс по сравнению с курсом 2007 года ускорил темпы роста в бюджетной и денежной сферах, если рассматривать выражение в евро. Таким образом, необходимо уделить внимание данному вопросу при сравнении денежных величин в рамках выпусков 2008 и 2010 годов.

### *Эволюция судебных систем*

С 2008 года некоторые страны-участницы Совета Европы провели ряд институциональных и законодательных реформ своих правовых систем. Для данных стран ситуация, представленная в настоящем докладе, может в корне отличаться от сегодняшней ситуации при изучении доклада. Таким образом, странам было предложено указать, были ли с 2008 года проведены реформы, либо иные реформы проводятся в данный момент. Это позволяет нам определить основные тенденции, связанные с приоритетными реформами в рамках различных систем правосудия.

### *Отображение данных*

В рамках исследования за 2008-2010 гг. СЕРЕЈ попыталась применить общий подход к судебным системам 47 стран. Для выделения некоторых характеристик европейских судебных систем было разработано или рассчитано несколько индикаторов: коэффициенты, уровни, средние и/или срединные значения, индексы и т.д. В нескольких таблицах отражены ответы, предоставленные странами. В других таблицах представлены ответы, обработанные совместно, либо указанные в соответствии с агрегированными показателями. Графики большей частью показывают общие ответы на европейском уровне. Некоторые индикаторы показаны с помощью карт.

В целях внесения некоторых ссылок для изучения результатов анализа на европейском уровне СЕРЕЈ использовала следующие индикаторы основных тенденций:

- **Среднее значение:** является средним арифметическим, которое представляет собой результат деления суммы данных наблюдений в области распределения (предоставленные данные) на общее количество стран, которые указали информацию, включенную в распределение. Среднее арифметическое чувствительно к предельным значениям (слишком высокое, либо слишком низкое).
- **Срединное значение:** является средней точкой ряда упорядоченных наблюдений (ранжированных в порядке увеличения или уменьшения). Срединное значение является величиной, которая разделяет данные, предоставленные участвующими странами, на две равные группы так, чтобы 50% стран были выше данного значения и 50% – ниже. Если имеется нечетное количество наблюдений, срединное значение является величиной, которая находится практически посередине между двумя группами. Иногда лучше использовать срединное, а не

среднее значение, так как оно менее чувствительно к предельным значениям. При этом влияние предельных значений устраняется.

В дополнение к среднему и срединному значению в некоторых таблицах используются максимальное и минимальное значения:

- **Минимальное значение:** самой низкое зафиксированное значение в соответствующей колонке Таблицы.
- **Максимальное значение:** самое высокое зафиксированное значение в соответствующей колонке Таблицы.

Часто в данном отчете представлен *индикатор среднегодового изменения*

- **Среднегодовое изменение:** является результатом расчета (в %) наблюдаемой разницы между несколькими соответствующими годами. Данный показатель позволяет установить тенденцию общих изменений за рассматриваемый период. Страна, у которой наблюдается существенное сокращение в период с 2004 по 2006 гг. и небольшой рост в период с 2006 по 2008 гг. будет иметь при этом отрицательное значение индикатора среднегодового изменения. Данный индикатор учитывает показатели каждого года, а не только показатели первого и последнего годов, что позволяет более точно изучить соответствующий феномен в рамках нескольких лет.

На некоторых графиках читатель также встретит коэффициент корреляции ( $R^2$ ).

- **Коэффициент корреляции:** может иметь значение от 0 (0%) до 1 (100%). Чем больше кривая между двумя переменными, тем ближе к 1 будет коэффициент корреляции. Если, например, коэффициент  $R^2$  между двумя переменными равен 0,7, это может быть истолковано следующим образом: переменная Y объясняет 70% изменчивости переменной X.

СЕРЕJ также попыталась провести более сложный анализ: факторный анализ с последующей классификацией. Такой анализ, часто используемый в социальных науках, позволяет нам рассмотреть большой объем данных и выявить тенденции, сходства или различия. Таким образом, модели, которые выстраиваются после такого представления данных, безусловно, являются аппроксимированием. Преимущество такого метода состоит в его способности представить обобщение информации по отдельному графику или таблице и избежать представления некоторых первоначальных групп данных одну за другой. Это позволяет создать категории. В данном докладе по основным элементам были образованы группы стран.

## 1.5 Общие экономические и демографические показатели

Такие показатели, которые почти все страны смогли предоставить, дают всестороннюю информацию об общих условиях, в рамках которых проводилось данное исследование. В частности, они позволяют, как и в ходе предыдущего исследования, соотносить различные показатели и рассматривать их в контексте, особенно, это относится к бюджетным показателям и показателям, относящимся к деятельности судов.

Такие показатели также позволяют читателю оценить различия в численности населения и площади рассматриваемых стран – от **Монако** с населением менее 32 000 жителей до **Российской Федерации** с населением более 142 миллионов. Данный демографический показатель должен учитываться всегда. Численность населения, учитываемого в данной работе, составляет примерно 730 миллионов человек, большинство из этих людей участвуют, так как только **Германия** и **Лихтенштейн** отсутствуют в Выпуске 2010 г.

Данные также показывают огромную разницу между различными странами в части благосостояния и уровня жизни, учитывая ВВП на душу населения и частично сумму общих государственных расходов (на национальном и региональном уровнях). Среднегодовая заработная плата до налогов представляет интересную информацию о благосостоянии и уровне жизни, так как данный показатель включает экономические, социальные (система социального обеспечения) и демографические данные. Несмотря на то, что такой индикатор не является совершенным, он, тем не менее, снова выявляет существенные различия между гражданами стран-участниц.

Наконец, необходимо учитывать влияние обменного курса между странами «еврозоны» и «остальными» странами, так как он в значительной степени влияет на то, что представляют собой заработные платы по отношению к качеству жизни жителей каждой страны.

Таким образом, сравнения должны всегда сводиться к тому, что можно сравнивать. Результаты, которые каждое государство может пожелать сравнить с показателями других государств, которые кажутся ему сопоставимыми, необходимо уравновесить, принимая во внимание особый контекст. Безусловно, имеют место пороговые эффекты по численности населения или по уровню жизни, которые оцениваются на основе коэффициентов, касающихся численности населения и ВВП на душу населения.

Данные, отражающие государственные расходы (Вопрос 2), вероятно, тесно связаны с разными бухгалтерскими методами, как в части задаваемых внешних показателей, так и, например, представления дефицита. Проблемное влияние национального и регионального бюджетов на государственную компетенцию, в целом, также приводит к дополнительным методологическим проблемам. Таким образом, подобные данные приводятся исключительно как информация в таблице общих экономических и демографических показателей.

Было принято решение, в основном, в части сравнения бюджетных показателей с помощью графиков, использовать только два показателя, как правило, используемые для проведения сравнений в таких исследованиях: численность населения и ВВП на душу населения.

Данные о численности населения были представлены всеми странами-участницами. Они будут использованы во всех показателях, посредством которых оценивают влияние на одного человека (в большинстве случаев на 100 000 жителей).

Цифры относительно ВВП на душу населения предоставлены всеми участвующими государствами. В рамках ВВП на душу населения снова отмечаются достаточно существенные различия, которые всегда необходимо помнить при рассмотрении последующих результатов. Например, можно отметить два предельных значения: с одной стороны, страны с уровнем ВВП на душу населения ниже 2 000 евро (**Грузия, Молдова и Украина**), и, с другой стороны, **Люксембург** с заявленным уровнем ВВП на душу населения, по меньшей мере, в 40 раз выше.

Для сравнения заработной платы судей и прокуроров также несколько раз использовалась национальная годовая заработная плата до уплаты налогов. Это было сделано с тем, чтобы гарантировать внутреннюю сопоставимость уровней жизни в каждой стране.

**Таблица 1.1 Экономические и демографические данные (Вопросы с 1 по 4) за 2008 год в абсолютных значениях**

Страна	Население	Общая сумма годовых государственных расходов на государственном уровне, включая региональные и федеральные уровни, евро	Общая сумма годовых государственных расходов на региональном и федеральном уровнях, евро	ВВП на душу населения, евро	Среднегодовая заработная плата до уплаты налогов, евро
Албания	3 170 048	2 852 606		2 785	5 180
Андорра	84 484	416 132 760		30 560	23 371
Армения	3 200 000	1 863 389 710	110 000 000	2 592	2 411
Австрия	8 336 549	147 682 000 000		33810	43 200
Азербайджан	8 629 900	8 884 016 064		3 566	2 856
Бельгия	10 666 866	172 426 400 000	50 143 000 000	32 123	37 330
Босния и Герцеговина	3 842 265	5 395 816 610		3 287	6 828
Болгария	7 640 238	12 947 643 000		4 454	3 343
Хорватия	4 434 508	18 977 025 434	2 436 048 306	10 683	12 533
Кипр	796 900	7 454 200 000		21 747	24 768
Чешская Республика	10 429 692	59 015 281 401	14 231 666 045	13 187	10 524
Дания	5 475 797	119 870 000 000		42 577	47 769
Эстония	1 340 935	7 680 626 639		11 987	9 903
Финляндия	5 300 484	45 782 727 000		34 769	34 512
Франция	63 937 000	387 200 000 000	220 600 000 000	32 500	31 837
Грузия	4 382 103	2 755 598 290	569 017 094	1 854	нет данных
Греция	11 213 785	139 094 000 000		21 281	24 491
Венгрия	10 045 401	39 359 114 548		10 555	9 392
Исландия	319 368	2 554 302 941		8 692	27 216
Ирландия	4 422 100	73 086 000 000		41 115	33 209
Италия	59 619 290	536 736 702 010		27 423	22 746
Латвия	2 270 894	5 764 810 980		10 219	8 186
Литва	3 361 500	7 696 032 000	1 873 322 000	9 590	7 476
Люксембург	492 000	13 550 000 000		80 600	42 000
Мальта	413 609	2 498 463 000		13 231	12 874
Молдова	3 572 703	1 709 894 753		1 151	1 985
Монако	31 103	892 638 284		60 332	нет данных
Черногория	620 145	680 351 924		4 908	7 308
Нидерланды	16 405 399	455 299 000 000		36 322	49 200
Норвегия	4 737 171	87 927 461 139		64 900	42 331
Польша	38 136 000	66 066 309 500		7 910	8 375
Португалия	10 617 575	76 557 000 000		15 668	19 900
Румыния	21 528 627	38 496 005 435		6 364	5 743
Российская Федерация	142 008 800	182 783 170 545	150 940 800 193	7 085	5 004
Сан-Марино	31 269	626 405 471		22 400	20 748
Сербия	7 350 222	13 700 000 000		4 597	4 056
Словакия	5 400 998	12 056 595 000		12 466	8 676
Словения	2 025 866	8 470 049 312		18 637	16 692
Испания	45 283 259	407 849 000 000		24 038	29 364
Швеция	9 182 927	146 042 000 000		31 713	29 999
Швейцария	7 701 900	36 287 000 000	61 505 000 000	47 082	46 058
БЮР Македония	2 045 177	1 214 513 094		3 180	5 126
Турция	71 517 100	83 547 878 000		7 050	нет данных

Украина	46 337 340	25 267 874 720		1 889	1 971
Соединенное Королевство – Англия и Уэльс	54 439 700		643 786 033 927	22 583	26 121
Соединенное Королевство – Северная Ирландия	1 759 148		18 545 031 930	16 826	23 069
Соединенное Королевство – Шотландия	5 168 500		559 650 000	20 109	25 121

## 1.6 Анализ выводов доклада

Конечной целью процесса периодической оценки является разработка рекомендаций и предложение конкретных инструментов для повышения качества, беспристрастности и эффективности судебных систем. В докладе отмечены количественные показатели и основные тенденции. Они указаны в заключении. Однако только в ходе второго этапа СЕРЕУ сможет провести более глубокий анализ на основе всех данных, представленных на рассмотрение.

\*\*\*

### Обозначения

В целях полного и удобного изучения сложных карт и графиков в некоторых случаях использовались коды вместо названий стран-участниц. Такие коды соответствуют официальной классификации (ISO 3166-1 коды alpha-3, состоящие из трех букв), опубликованной Международной организацией по стандартизации. Поскольку у государственных образований в составе Соединенного Королевства отсутствуют коды в рамках ISO, были использованы официальные коды FIFA (*Международная федерация футбола*). Такими кодами являются ENG, WAL, NIR и SCO, соответственно.

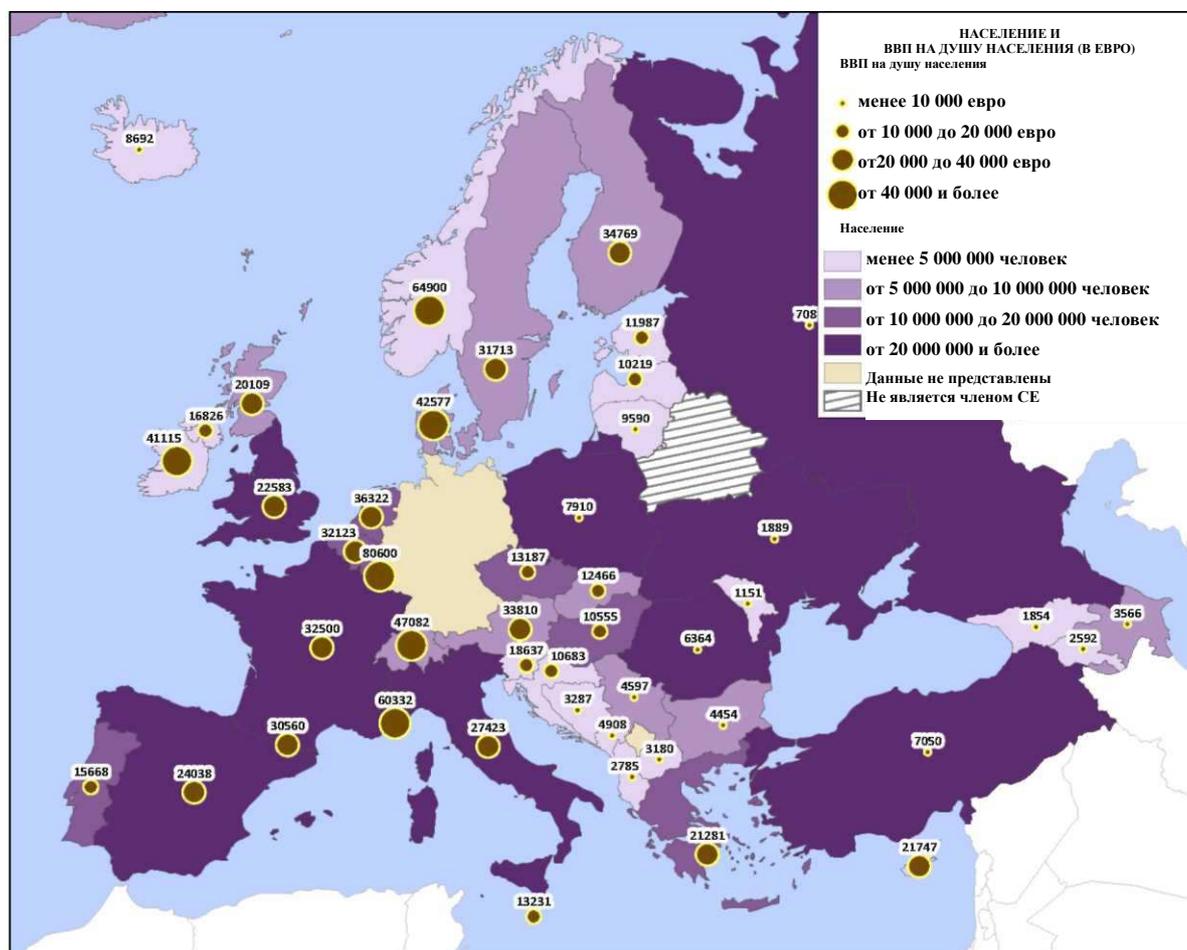
ALB	Албания	CZE	Чешская Республика	IRL	Ирландия	NLD	Нидерланды	ESP	Испания
AND	Андорра	DNK	Дания	ITA	Италия	NOR	Норвегия	SWE	Швеция
ARM	Армения	EST	Эстония	LVA	Латвия	POL	Польша	CHE	Швейцария
AUT	Австрия	FIN	Финляндия	LIE	Лихтенштейн	PRT	Португалия	MKD	БЮР Македония
AZE	Азербайджан	FRA	Франция	LTU	Литва	ROU	Румыния	TUR	Турция
BEL	Бельгия	GEO	Грузия	LUX	Люксембург	RUS	Российская Федерация	UKR	Украина
BIH	Босния и Герцеговина	DEU	Германия	MLT	Мальта	SMR	Сан-Марино	UK: ENG&WAL	Соединенное Королевство – Англия и Уэльс
BGR	Болгария	GRC	Греция	MDA	Молдова	SRB	Сербия	UK: NIR	Соединенное Королевство – Северная Ирландия

HRV	Хорватия	HUN	Венгрия	MCO	Монако	SVK	Словакия	UK: SCO	Соединенное Королевство – Шотландия
CYP	Кипр	ISL	Исландия	MNE	Черногория	SVN	Словения	BLR	Беларусь (не является членом Совета Европы)

В докладе, в частности, в представленных таблицах, использован ряд аббревиатур:

- (Вопрос x) обозначает (номер) вопроса Вопросника, который представлен в приложении, и с использованием которого собиралась информация.
- Если отсутствует какая-либо (достоверная) информация, используется обозначение «нет данных».
- В некоторых случаях на вопрос невозможно было дать ответ в силу того, что он ссылался на ситуацию, которая не существует в стране-респонденте. В подобных случаях и в случаях, когда полученный ответ не соответствовал заданному вопросу, используется обозначение «не применимо».
- ЭПЗ означает эквивалент полной занятости; количество сотрудников (судей, прокуроров и т.п.) представлено в форме эквивалента полной занятости с тем, чтобы можно было проводить сравнения (по возможности).

График 1.2 Численности населения и ВВП на душу населения в Европе за 2008 год (Вопросы 1, 3)



**Примечание для читателя:** на картах, использованных в данном докладе, цветом обозначены данные, предоставленные странами-участницами по фактически рассматриваемым территориям (кроме территорий стран-участниц, которые находятся за пределами европейского континента – часто острова). Поэтому отмеченные цветом области не обязательно совпадают с географическими границами стран-участниц. Например, информация по Сербии не включает данные по Косово, так как власти Сербии не смогли предоставить соответствующие данные по этой территории. Кроме того, представленная информация не включает информацию по части Кипра, которая не находится под эффективным контролем Правительства Республики Кипр. То же самое касается Молдовы в отношении Приднестровья.

## **Глава 2. Государственные расходы: суды, система органов прокуратуры и правовая помощь**

### **2.1 Государственные расходы на обеспечение работы судебной системы: обзор**

В данной главе рассматриваются финансовые средства, связанные с обеспечением работы судов, государственных прокурорских служб и оказанием правовой помощи.

Методология, использованная для представления данных, осталась аналогичной той, которая применялась при составлении Выпуска 2008 данного оценочного доклада. Согласно информации, предоставленной государствами, существуют общие и отличные способы финансирования судов, государственных прокурорских служб и оказания правовой помощи.

Поэтому, например, для некоторых государств является невозможным предоставить отдельные данные по судам и государственным прокурорским службам, так как они включены в единый бюджет (**Австрия, Бельгия, Франция, Греция, Люксембург, Испания<sup>1</sup>, и Турция**).

**Дания** (бюджет государственных прокурорских служб частично зависит от бюджета полиции), **Португалия, Сан-Марино и Соединенное Королевство-Северная Ирландия** не смогли предоставить никаких данных о бюджете, выделяемом на систему органов прокуратуры, что исключает их из значительного количества таблиц и графиков настоящей главы.

Что касается правовой помощи, бюджетные данные могут быть выделены для 42 стран или, даже если в некоторых государствах такие средства включены в бюджет судов или выделяются из государственного бюджета: в **Чешской Республике** правовая помощь финансируется как из государственного бюджета, так и из бюджета Чешской коллегии адвокатов; в **Хорватии** имеется несколько видов правовой помощи, в зависимости от категории судебных разбирательств (если суд предоставляет правовую помощь, то денежные средства выделяются из бюджета суда; если правовая помощь оказывается Хорватской коллегией адвокатов, то – из ее бюджета, и прочие институты могут в равной степени решать такие вопросы, касающиеся правовой помощи). Для **Хорватии, Кипра и Сербии** выделить бюджет, выделяемый на оказание правовой помощи, не представилось возможным.

Из 47 участвующих государств только 5 не смогли предоставить общую сумму трех бюджетов (суды + прокурорская служба + правовая помощь): **Андорра** (нет данных о бюджете на оказание правовой помощи), **Дания, Португалия, Сан-Марино и Соединенного Королевство –Северная Ирландия** (нет данных о бюджете органов прокуратуры).

Принимая во внимание такие различия, и учитывая сложность данных вопросов, СЕРЕJ приняла решение разбить различные составляющие бюджетов в максимальной степени, чтобы применить прогрессивный подход. Поэтому рассматривались три бюджета:

- бюджет, выделяемый судам, который будет представлен в части доклада, посвященной деятельности судов (глава 5),
- бюджет, выделяемый органам прокуратуры, который будет представлен в части доклада, посвященной деятельности органов прокуратуры (глава 10),

---

<sup>1</sup> С 2010 года в Испании существует отдельный бюджет для государственных прокурорских служб.

- бюджет, выделяемый на оказание правовой помощи, который представляет собой индикатор усилий, предпринимаемых государством для того, чтобы сделать свою судебную систему доступной, и который будет представлен в части доклада, посвященной доступу к правосудию (глава 3).

В Таблице 2.1 представлена справочная информация, которая позволяет провести сравнение каждого из трех бюджетов: суды (С) (первая колонка), система правовой помощи (ПП) (вторая колонка), органы прокуратуры (ОП) (третья колонка).

Кроме того, в таблице указаны результаты рассмотрения бюджетов на сравнительной основе:

- 4-ая колонка: бюджет, выделенный на доступ к правосудию и судам (ПП + С): общий бюджет, выделенный судам и на оказание правовой помощи в 2008 г.;
- 5-ая колонка: бюджет, выделенный всем органам, связанным с судебным преследованием и вынесением решений (ОП + С): общий бюджет, выделенный судам и органам прокуратуры в 2008 г. (не включая правовую помощь);
- 6-ая колонка: средства, выделенные в качестве всех трех бюджетов (С + ПП + ОП): общий бюджет, выделенный судам, органам прокуратуры и на оказание правовой помощи в 2008 г.

В результате любое государство сможет сравнить свои показатели с показателями других государств на сравнительной основе, а затем аналогичным образом сравнить результаты деятельности.

В целях обеспечения лучшего понимания таких обоснованных сравнений представлены все заявленные и изученные показатели. В дополнение приводятся коэффициенты, которые позволяют проводить сравнения сопоставимых категорий в виде графиков путем привязки бюджетных показателей к численности населения и уровню ВВП на душу населения.

После основанной таблицы приводится показатель бюджета на душу населения и коэффициент в виде процентной доли от ВВП на душу населения для сравнения фактически сопоставимых категорий.

Впервые доклад СЕРЕЖ направлен на отображение нескольких статистических рядов с указанием изменений индикаторов за несколько лет путем ссылки на данные прошлых оценочных докладов (см. График 3).

**Примечание для читателя:** Указанные бюджеты, по существу, соответствуют (если особым образом не указано иное) выделенным, а не фактически потраченным суммам.

Все суммы представлены в евро. СЕРЕЖ уделяла особое внимание странам, которые не находятся в зоне евро, в части колебаний обменных курсов национальной валюты к евро (если не указано иное, использован курс по состоянию на 1 января 2008 г.). Быстрый рост некоторых национальных экономик (например, доходы, получаемые от разработки месторождений нефти в **Азербайджане**) или инфляция могут также объяснять некоторые существенные изменения в бюджетной сфере. Данный факт должен в полной мере учитываться при толковании изменений в странах, находящихся за пределами еврозоны.

Для более глубокого анализа особенностей бюджетов различных стран-участниц читателю предлагается изучить подробные ответы, предоставленные каждой страной, на сайте СЕРЕЖ: [www.coe.int/cepej](http://www.coe.int/cepej).

**Таблица 2.1 Государственный бюджет выделенные судам, органам прокуратуры и на оказание правовой помощи в 2008 г., в евро (Вопросы 6, 13, 16)**

Страна	Общая сумма утвержденного годового государственного бюджета, выделенного на судам, не включая органы прокуратуры и правовую помощь	Общая сумма утвержденного годового государственного бюджета, выделенного на оказание правовой помощи	Общая сумма утвержденного годового государственного бюджета, выделенного на обеспечение работы системы органов прокуратуры	Общая сумма утвержденного годового государственного бюджета, выделенного всем судам и на оказание правовой помощи	Общая сумма утвержденного годового бюджета, выделенного всем судам и органам прокуратуры	Общая сумма утвержденного годового государственного бюджета, выделенного всем судам, органам прокуратуры и на оказание правовой помощи
Албания	10 615 948	111 927	8 176 518	10 727 875	18 792 466	18 904 393
Андорра	6 312 517	нет данных	758 437	нет данных	7 070 954	нет данных
Армения	10 546 291	350 420	5 687 641	10 896 711	16 233 932	16 584 352
Австрия	нет данных	18 400 000	нет данных	нет данных	649 530 000	667 930 000
Азербайджан	30 114 000	249 600	30 191 580	30 363 600	60 305 580	60 555 180
Бельгия	нет данных	60 277 000	нет данных	нет данных	789 653 000	850 230 000
Босния и Герцеговина	74 439 254	5 150 716	22 323 841	79 589 970	96 763 095	101 913 811
Болгария	128 186 163	4 850 000	60 184 382	133 036 163	188 370 545	193 220 545
Хорватия	нет данных	нет данных	40 702 227	нет данных	нет данных	266 657 951
Кипр	нет данных	нет данных	14 046 407	нет данных	нет данных	39 970 961
Чешская Республика	277 762 896	25 995 515	86 410 548	303 758 411	364 173 444	390 168 959
Дания	228 761 776	76 433 980	34 000 000	305 195 756	186 327 796	339 195 756
Эстония	34 249 751	2 934 624	11 024 913	37 184 375	45 274 664	48 209 288
Финляндия	256 277 000	56 600 000	38 906 310	312 877 000	295 183 310	351 783 310
Франция	нет данных	314 445 526	нет данных	нет данных	3 377 700 000	3 692 145 526
Грузия	14 929 371	1 192 758	8 817 891	16 122 129	23 747 262	24 940 020
Греция	нет данных	2 000 000	нет данных	нет данных	357 487 000	359 487 000
Венгрия	285 674 860	319 765	120 500 000	285 994 625	406 175 860	406 494 625
Исландия	6 832 940	3 183 529	712 941	10 016 469	7 545 881	10 729 410
Ирландия	136 195 000	89 900 000	44 522 000	226 095 000	180 717 000	270 617 000
Италия	3 008 735 392	115 938 469	1 157 955 737	3 124 673 861	4 166 691 129	4 282 629 598
Латвия	47 510 897	1 087 491	23 656 019	48 598 388	71 166 916	72 254 407

Литва	60 629 000	4 129 000	42 955 283	64 758 000	103 584 283	107 713 283
Люксембург	нет данных	2 600 000		нет данных	61 700 000	64 300 000
Мальта	9 073 000	35 000	2 569 000	9 108 000	11 642 000	11 677 000
Молдова	7 521 012	251 118	5 256 788	7 772 130	12 777 800	13 028 918
Монако	4 786 100	220 000	1 330 900	5 006 100	6 117 000	6 337 000
Черногория	19 625 944	153 427	4 998 279	19 779 371	24 624 223	24 777 650
Нидерланды	889 208 000	419 248 000	570 903 000	1 308 456 000	1 460 111 000	1 879 359 000
Норвегия	161 163 043	153 230 000	13 364 000	314 393 043	174 527 043	327 757 043
Польша	1 204 202 000	22 403 000	333 489 000	1 226 605 000	1 537 691 000	1 560 094 000
Португалия	513 513 518	36 462 072	нет данных	549 945 590	нет данных	нет данных
Румыния	380 932 306	4 376 694	160 389 216	385 309 000	541 321 522	545 698 216
Российская Федерация	2 406 286 197	53 543 496	846 018 639	2 456 829 693	3 252 304 836	3 305 848 332
Сан-Марино	4 573 250					
Сербия	нет данных	нет данных	26 845 371	195 863 391	нет данных	222 708 762
Словакия	144 682 786	901 547	59 017 760	145 584 333	203 700 546	204 602 093
Словения	159 461 409	2 821 428	17 811 140	162 282 837	177 272 549	180 093 977
Испания	нет данных	219 707 018	нет данных	нет данных	3 686 381 622	3 906 088 640
Швеция	399 825 654	142 633 089	128 301 090	542 458 743	528 126 744	670 759 833
Швейцария	800 725 712	61 524 211	220 168 990	862 249 923	1 020 894 702	1 082 418 913
БЮР Македония	25 287 606	1 772 655	4 899 022	27 060 261	30 186 628	31 959 283
Турция	736 932 152	49 570 981	нет данных	нет данных	736 932 152	786 503 133
Украина	144 954 555	178 264	103 562 627	145 132 819	248 517 182	248 695 446
СК-Англия и Уэльс	1 437 326 465	1 878 704 340	771 190 551	3 316 030 805	2 208 517 016	4 087 221 356
СК-Северная Ирландия	74 600 000	87 000 000		161 600 000	нет данных	нет данных
СК-Шотландия	151 940 889	150 000 000	129 300 000	301 940 889	281 240 889	431 240 889
Среднее значение	376 168 280	96 925 159	139 214 812	476 286 007	673 594 624	747 988 485
Срединное значение	140 438 893	5 000 358	34 000 000	161 941 419	188 370 545	266 657 951
Минимальное значение	4 573 250	35 000	712 941	5 006 100	6 117 000	6 337 000
Максимальное значение	3 008 735 392	1 878 704 340	1 157 955 737	3 316 030 805	4 166 691 129	4 282 629 598

## Комментарии

**Бельгия:** бюджет на строительство новых зданий судов или обслуживание имеющихся зданий исключен из бюджета Федеральной службы правосудия. Фондом недвижимости Бельгии управляет *Управление государственной собственности*, которое не имеет отдельной статьи для судов.

**Болгария:** государственные бюджеты, выделенные на оказание правовой помощи и на инвестирование в строительство (новых) зданий судов, составляют часть бюджета Министерства юстиции.

**Хорватия:** указанные бюджеты включают займы, предоставленные Всемирным банком.

**Дания:** сумма «бюджета органов прокуратуры» включает *центральную* часть системы органов прокуратуры. Поэтому рассчитанные суммы должны толковаться с осторожностью, так как нет данных о бюджете, выделенном 12 полицейским участкам, являющимся частью *местной* системы правосудия.

**Франция:** общий годовой бюджет, выделенный всем судам составляет 3 377,7 миллионов евро, который включает 3 088,7 миллионов (2 822,7 миллионов на судебную юстицию + 266 миллионов на административную юстицию) + сумма расходов на конвоирование обвиняемых под охраной (117 миллионов) + сумма расходов на обвинителей (31 миллион) + сумма расходов на ограждения в залах суда (81 миллион) + сумма на аренду зданий суда, выделенных бесплатно государству местными властями как часть возврата расходов после децентрализации (60 миллионов).

**Венгрия:** бюджет судов включает бюджет Совета юстиции.

**Молдова:** не включает бюджет, выделяемый военным судам.

**Нидерланды:** указанные бюджеты не включают бюджет Верховного суда. Данные бюджеты рассчитаны способом, отличным от способа, использованного в Выпуске 2008 доклада.

**Норвегия:** не включены специальные бюджеты судов. Годовой государственный бюджет, составляющий судебные сборы, был исключен из бюджета судов.

**Португалия:** указанный бюджет не включает крупные инвестиции, например, в строительство новых зданий.

**Российская Федерация:** указанный бюджет на оказание правовой помощи отражает только участие юристов в производстве по уголовным делам. Бюджет органов прокуратуры не включает в себя бюджет Следственного комитета при Прокуратуре Российской Федерации (этот специальный орган был учрежден в рамках системы органов прокуратуры 7 сентября 2007 года, прежде всего, для расследования определенных видов преступлений).

**Испания:** указанные бюджеты соответствуют бюджетному плану в рамках государственной программы по правосудию. Отсутствуют иные бюджетные статьи относительно работы судебной системы, например, социальное обеспечение для сотрудников, задействованных в отправлении правосудия, включенные в рамках иных политик.

Общий бюджет Генерального совета юстиции: 72 863 890 евро. Бюджет Министерства юстиции и других органов: 1 491 165 640 евро. Бюджет автономных коммун: 2 342 059 110 евро.

**Швеция:** с момента подготовки выпуска 2008 доклада была введена новая система бухгалтерского учета, что осложнило сравнение бюджетных показателей.

**Швейцария:** указанные суммы не включают бюджеты кантональных и федеральных ведомств юстиции, регистрационных органов (криминалистический учет, реестры торговых и гражданских дел), также службы по исполнению судебных решений (судебные производства и банкротства).

**«Бывшая Югославская Республика Македония»:** бюджет судов включает бюджет Судебного совета и Академии на подготовку судей и прокуроров. В целях улучшения финансирования судов правительство составило закон для установления минимального правового порога в государственном бюджете в части финансирования судебной системы (0,8 % ВВП).

### 2.1.1 Государственные расходы на обеспечение работы всей системы правосудия

Целью исследования СЕРЕУ является определить, понять и проанализировать работу судебной системы (деятельность судов). Поэтому в докладе особое внимание уделяется бюджетам судов, прокуратур и на оказание правовой помощи. Однако интересным является изучение, до какого-либо последующего анализа бюджетов судебных систем, усилий, приложенных государственными властями в отношении судов по сравнению с усилиями, предпринятыми для обеспечения работы всей системы правосудия, что может включать, например, бюджет тюремных систем, работу Министерства юстиции и иных институтов, таких как Конституционный суд или Совет юстиции, судебную защиту несовершеннолетних и пр.

**Примечание для читателя:** представленные ниже данные указаны только для информации. Каждой стране-участнице было предложено включить все бюджеты, выделенные органам правосудия, но, вероятно, не все приведенные бюджеты представляют реальную ситуацию, учитывая различные полномочия, предоставленные работникам системы правосудия согласно данным стран.

**Таблица 2.2** Общая сумма утвержденного годового государственного бюджета, выделенного на обеспечение работы всей системы правосудия в 2008 г., в евро. Изменение такого бюджета с 2006 по 2008 гг., в % (Вопрос 12)

Страна	Общая сумма утвержденного годового бюджета, выделенного на обеспечение работы всей системы правосудия (в евро)		Изменение с 2006 по 2008 гг. (в %)
	2006 год	2008 год	
Албания		70 449 797	
Армения	8 851 162	14 622 030	65,2%
Австрия	976 000 000	1 172 000 000	20,1%
Азербайджан	53 517 697	60 305 580	12,7%
Бельгия	1 460 600 000	1 610 500 000	10,3%
Босния и Герцеговина	125 125 132	163 401 586	30,6%
Болгария	161 308 750	217 141 452	34,6%
Хорватия	309 333 490	355 556 031	14,9%
Кипр	43 236 728	47 965 235	10,9%
Чешская Республика	438 828 034	514 118 167	17,2%
Дания	1 286 000	1 521 000	18,3%
Эстония	68 795 556	118 251 762	71,9%
Финляндия	308 395 000	748 428 000	
Франция	6 447 440 000	6 497 010 000	0,8%
Грузия	19 813 558	24 940 020	25,9%
Греция	332 875 000	356 915 000	7,2%
Венгрия	600 700 000	1 787 400 000	197,6%
Исландия	24 400 000	19 008 821	-22,1%
Ирландия	2 134 000 000	2 604 000 000	22,0%
Италия	7 819 041 068	7 278 169 362	-6,9%
Латвия	130 101 946	170 263 394	30,9%
Литва	78 018 000	105 584 000	35,3%
Люксембург	57 334 448	64 300 000	12,1%
Мальта	8 716 000	9 073 000	4,1%
Молдова	20 390 097	35 686 050	
Монако	7 666 500	8 547 100	11,5%
Черногория	18 670 104	37 358 769	100,1%
Нидерланды	5 411 049 000	5 825 626 000	7,7%
Норвегия	1 981 751 000	2 160 796 000	9,0%
Польша	1 507 679 000	2 428 891 000	61,1%
Португалия	1 114 856 467	1 388 550 485	24,5%
Румыния	554 578 228	769 595 000	38,8%
Российская Федерация	2 401 660 110	2 406 286 197	0,19%
Сербия	253 303 797	332 713 073	31,3%
Словакия	121 962 190	293 698 463	140,8%
Словения	216 000 000	246 000 000	13,9%
Испания	3 186 400 970	4 040 218 130	26,8%
Швеция	3 083 500 000	3 033 863 752	-1,6%
Швейцария	нет данных	1 384 887 814	
БЮР Македония	36 534 982	47 024 005	28,7%
Турция	1 255 196 514	1 288 654 751	2,7%
СК- Англия и Уэльс	нет данных	4 032 116 766	
СК- Северная Ирландия		161 600 000	
СК- Шотландия	3 095 384 036	1 785 097 305	-42,3%
Среднее значение			27,7%
Срединное значение			17,7%
Минимальное значение			-42,3%
Максимальное значение			197,6%

## Комментарии

Изменение бюджетов **Финляндии** и **Молдовы** не указано в данной Таблице, так как категории, включенные в расчет общего бюджета за 2006 и 2008 гг., отличаются. Поэтому сравнение провести невозможно.

**Российская Федерация:** указанные суммы совпадают с общим утвержденным годовым бюджетом, выделенным всем судам, так как система правосудия в Российской Федерации, в целях распределения бюджетных средств, включает только те институты, которые указаны в Вопросе 6 Вопросника.

Необходимо отметить существенные различия между европейскими странами в части выделения бюджетных средств государственными властями на обеспечение работы правосудия. Однако при анализе данных нужно помнить о различных уровнях благосостояния стран-участниц. Поэтому важно проводить сравнение только тех стран, которые считаются обоснованно сопоставимыми в части уровня жизни.

В целом, может наблюдаться положительное изменение бюджетов судебных систем в Европе. Среднее изменение бюджетов с 2006 по 2008 гг. в странах-участницах Совета Европы составляет 33,7%. Срединное значение равно 19,2%.

В большинстве стран отмечается существенный рост в период с 2006 по 2008 гг., особенно в странах Центральной и Восточной Европе, которые на данный момент проводят фундаментальные реформы своих судебных систем. Некоторым из таких стран оказывается серьезная финансовая поддержка со стороны Европейского Союза и Международных организаций (в частности, Всемирного банка). **Польша, Армения, Эстония** и **Молдова** увеличили общий бюджет системы правосудия на 60-75% за два года. **Черногория, Словакия** и **Венгрия** приняли решение коренным образом изменить первоначальный бюджет и увеличить его вдвое.

В **Италии** общий бюджет системы правосудия сократился в период с 2006 по 2008 гг. Изменение бюджетов **СК-Шотландии, Исландии** и **Швеции** следует рассматривать с учетом изменения обменных курсов их национальной валюты к евро (данные в настоящем документе представлены в евро). В **Швеции**, например, обесценение шведской кроны по отношению к евро объясняет отрицательное изменение показателей, тогда как можно отметить, что бюджеты, выраженные в национальной валюте, возросли.

Аналогичным образом, в целях проведения более глубокого анализа средств, выделяемых государственными властями на обеспечение работы системы правосудия, при оценке изменений в реальном выражении необходимо учитывать инфляцию.

### 2.1.2 Изменение бюджета, выделяемого судам

И ассигнования на отправление правосудия, и бюджеты судебной системы следуют одной и той же тенденции. В целом, национальное финансирование судов за последние годы увеличилось. Подтверждение этому является анализ ответов на Вопрос 9 (*Изменился ли – увеличился или уменьшился – годовой государственный бюджет судов за последние пять лет?*): большинство стран ответили, что судам выделяются бóльшие средства в течение последних пяти лет.

За последние пять лет бюджеты, выделенные на обеспечение работы судебных систем, выраженные в евро, резко увеличились в нескольких государствах с еще переходными системами, например, **Азербайджан** (+540%), **Молдова** (+369%), **Армения** (+326%), либо в настоящее время реализующих серьезные планы реформ, такие как **Чешская Республика** (+126%), **Турция** (+110%), **Румыния** (+98,5%), **Польша** (+72%), **Литва** (+62,5%), **Черногория** (+56%), **Словения** (+55%), **«Бывшая Югославская Республика Македония»** (+40%), **Хорватия** (+37%). Существенный рост бюджетов отмечается у **Испании** (+49,57%), **Андорры** (+45%), **Ирландии**

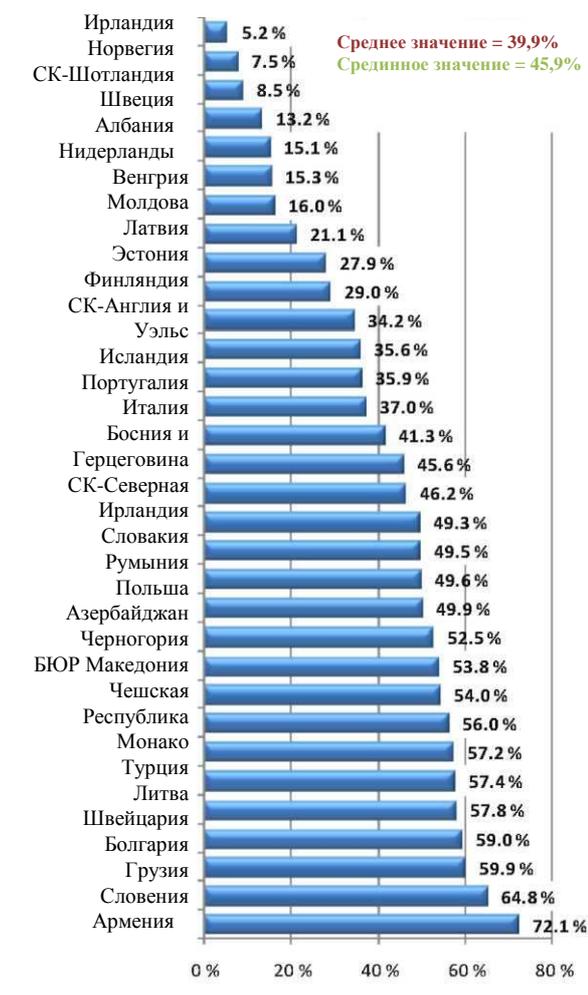
(+39%), **Бельгии** (+28%). Примечательны изменения в **Монако** (+28%), **Люксембурге** и **Норвегии** (+16%), **Франции** и **СК-Шотландии** (+15%), **Нидерландах** (+14,5%), **Боснии и Герцеговины**, **Греции** и **Словакии** (+13%) и **Финляндии** (+10%). Снова необходимо рассматривать некоторую такую информацию с учетом изменения обменных курсов в странах, находящихся за пределами зоны евро.

Однако в некоторых странах наблюдается сокращение бюджетов, выделяемых на обеспечение работы судебных систем за последние пять лет: **Кипр, Эстония, Италия, СК-Англия и Уэльс.**

Что можно сказать о части бюджета на отправления правосудия, предназначенного для обеспечения работы судов? Каковы приоритеты, установленные государственными властями относительно бюджетных ассигнований на правосудие?

Для расчета суммы, выделяемой из бюджета на обеспечение работы судебной системы в рамках общего бюджета на отправление правосудия, СЕРЕЖ решила ограничить рамки государственных расходов на обеспечение работы судов в узком смысле (не включая бюджеты органов прокуратуры и на оказание правовой помощи), тем самым позволив провести сравнение однородных данных, несмотря на разнообразие ответов на Вопрос 12. С методологической точки зрения сравнение данных, таким образом, является соответствующим с научной точки зрения. Страны, чьи ответы на Вопрос 12 не соответствовали, были исключены из данного исследования. В результате только 32 страны-участницы учтены в данной главе.

**График 2.3 Часть бюджета, выделенного судам (не включая органы прокуратуры и правовую помощь), в составе бюджета, выделенного всей системе правосудия в 2008 г., в % (Вопросы 6, 12)**



Даже несмотря на то, что предоставленная информация не включает данные по всем странам участницам, можно отметить, что ситуация в Европе весьма не одинакова при установлении бюджетных приоритетов государств в области правосудия. Более половины европейских государств направляют больше бюджетных средств в другие сферы правосудия, чем на обеспечение работы судов. В трех государствах (**Ирландии, Норвегии и СК-Шотландии**), бюджет судов составляет менее 10% от государственных ассигнований на правосудие. В противоположность, четыре европейских страны выделяют 60% и более своего бюджета правосудия на обеспечение работы судов (**Грузия, Словения, Армения, Финляндия**). Конечно, необходимо помнить о том, что основные функции судов могут отличаться. В некоторых странах суды выполняют функции в качестве регистраторов недвижимости и компаний (например, **Австрия, Польша**), при этом в других странах такие функции выполняются отдельными специализированными организациями (например, **Нидерланды**).

## 2.2 Государственный бюджет, выделяемый судам

В данном разделе осуществлена оценка усилий, которые каждое государство прикладывает для надлежащего функционирования своих судов.

Из 47 стран 38 были включены в данный анализ. Данные включают только те государства, которые предоставили отдельные бюджеты, выделенные судам и органам прокуратуры. Они не включают суммы, выделенные на оказание правовой помощи.

### 2.2.1 Государственный бюджет, выделенный всем судам

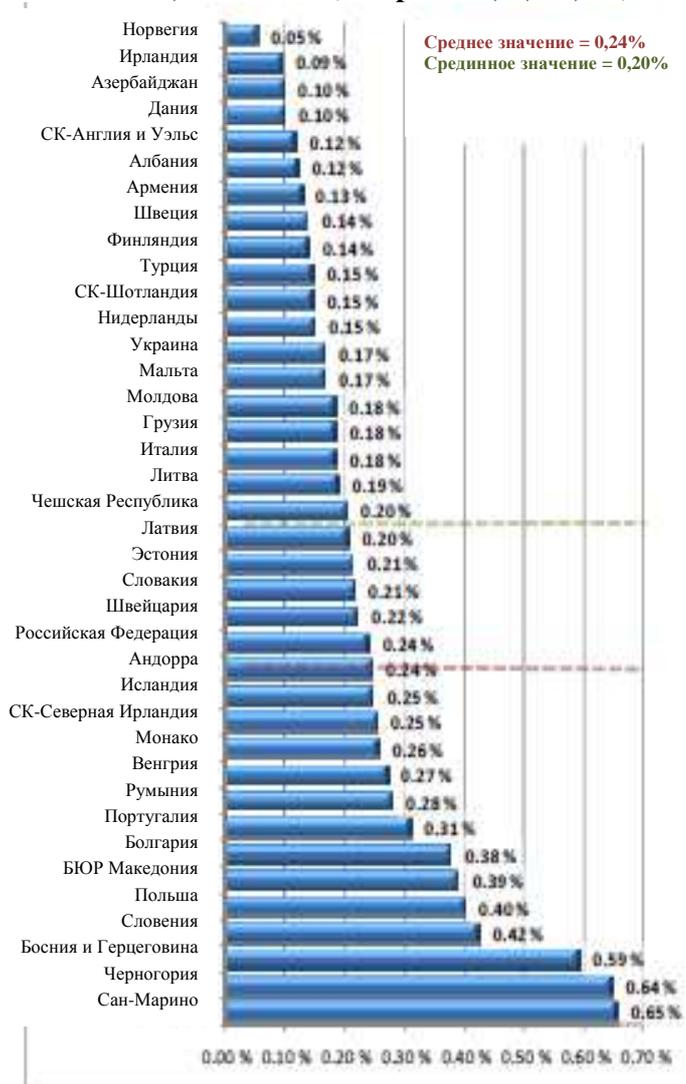
Данные представлены в контексте численности населения и ВВП на душу населения (в %) с тем, чтобы в рамках анализа учесть, соответственно, площадь стран и уровень их благосостояния.

**График 2.4** Годовой государственный бюджет, выделенный всем судам (не включая органы прокуратуры и правовую помощь) на душу населения в 2008 г., в евро (Вопросы 6, 13, 16)



Данные, предоставленные небольшими государствами (**Монако, Сан-Марино**), должны соотноситься с небольшой численностью населения при сравнении усилий в области бюджета на душу населения. Поэтому такие государства не всегда учитывались в последующем анализе.

**График 2.5** Годовой государственный бюджет, выделенный всем судам (не включая органы прокуратуры и правовую помощь), представленный как часть (в %) ВВП на душу населения, за 2008 г. (Вопросы 3, 6, 13, 16)



Другая сторона показана при анализе бюджета, выделенного судам, путем сравнения такового по отношению к благосостоянию стран в контексте ВВП на душу населения. Страны, которые получают широкомасштабную помощь по совершенствованию правового регулирования, в частности, со стороны Европейского Союза и иных международных организаций, автоматически выделяют относительно большие части своего бюджета на обеспечения функционирования своей судебной системы. Так происходит **Боснии и Герцеговине, Черногории и «Бывшей Югославской Республике Македония»**.

Поэтому представляется, что западноевропейские страны, уровень национального благосостояния которых выше, например, **Дания, Финляндия, Норвегия, Нидерланды, Швейцария, Швеция, СК-Англия и Уэльс**, тратят меньше средств (ВВП на душу населения) на финансирование судов. Такой влияющий фактор должен приниматься во внимание при проведении возможных сравнений, чтобы избежать неверного толкования, согласно которому страны с высоким уровнем благосостояния не выделяют существенные ассигнования на обеспечение функционирования судов.

## 2.2.2 Состав бюджета, выделенного судам

Для более подробного анализа бюджетов, выделенных судам, СЕРЕЈ изучает различные составляющие таких бюджетов, выделяя различные части: заработная плата работников до уплаты налогов, информационные технологии - ИТ - (компьютеры, программное обеспечение, инвестиции и содержание), судебные сборы (такие как вознаграждения переводчиков или экспертов), расходы на аренду и обеспечения функционирования зданий, инвестиции в здания, обучение.

14 из 47 рассматриваемых стран смогли предоставить данные, касающиеся вышеприведенных аспектов, и 18 других смогли подойти очень близко к такой цели. Такое положительное изменение в сторону обладания более точной информацией о бюджетах судов является вдохновляющим и позволяет создать разбивку основных составляющих бюджетов судов.

**Примечание:** в отношении Австрии, Бельгии, Франции, Греции, Люксембурга, Испании и Турции приведенные ниже суммы включают бюджеты судов и органов прокуратуры, так как указать оба бюджета для этих стран оказалось невозможным.

**Таблица 2.6 Разбивка составляющих бюджетов судов за 2008 г., в евро (Вопрос 8)**

Страна	Годовой государственный бюджет, выделенный на заработную плату (до уплаты налогов)	Годовой государственный бюджет, выделенный на компьютеризацию (оборудование, инвестиции, обслуживание)	Годовой государственный бюджет, выделенный на судебные расходы	Годовой государственный бюджет, выделенный на здания судов (обслуживание, затраты на эксплуатацию)	Годовой государственный бюджет, выделенный на инвестирование в строительство новых зданий (судов)	Годовой государственный бюджет, выделенный на подготовку и образование	Прочее
Албания	8 008 510	71 124	2 127 166	59 992		20 985	440 098
Андорра	5 951 017	17 500	1 079 876			22 561	
Армения	7 033 543	228 138	нет данных	446 030		679 053	2 159 528
Австрия	332 940 000	28 400 000	258 790 000	47 800 000			
Бельгия	579 013 000	30 811 000	89 713 000	67 072 000	9 085 000	2 332 000	72 204 000
Босния и Герцеговина	55 058 835	1 173 770	5 597 961	7 338 704	309 603	1 144 385	8 966 713
Болгария	76 506 902	854 255	25 441 538	4 172 767	нет данных	78 222	21 132 479
Хорватия	147 758 459	13 294 887	32 551 399	5 829 162	13 814 864	1 650 201	11 076 752
Кипр	19 170 107	56 808	1 509 155	2 733 106	2 357 920	97 458	
Чешская Республика	185 398 380	3 019 657	46 289 115	1 735 763		102 692	
Дания	146 325 706	14 158 815	8 788 694	40 376 850		2 018 842	10 767 160
Эстония	26 264 172	331 382	959 308	4 835 697		456 543	1 402 650
Финляндия	183 400 000	8 944 000	6 299 000	29 350 000		28 284 000	
Франция	1 860 379 400	52 050 000	405 000 000	335 300 000	118 000 000	52 000 000	555 000 000
Грузия	8 849 797	191 156	2 531 629	76 359	2 506 388	448 051	325 988
Греция	343 360 000	390 000	4 500 000	8 245 000	862 000	130 000	
Венгрия	235 340 150	8 800 000	5 200 000	31 300 000	7 200 000	300 000	
Исландия	58 677 000	9 368 000	120 000	20 754 000	29 632 000	1 229 000	16 415 000
Италия	2 390 027 432	73 987 488	287 571 836	253 913 969		857 675	118 315 458
Латвия	34 710 887	1 395 620	320 668	6 663 457		304 950	2 587 042
Литва	41 573 000	721 067		1 989 900	7 314 585	144 810	579 240
Люксембург	50 400 000	870 000	4 000 000	505 000	759 000	60 000	7 706 000
Мальта	6 520 000	54 000	1 260 000	1 239 000	186 000	1 000	
Молдова	5 313 253	182 665	286 677	1 356 535	231 097	90 654	60 131
Монако	3 569 700		890 000			546 400	
Черногория	14 895 845	144 000	3 646 500	220 000		873 026	
Нидерланды	620 748 000	69 185 000	4 987 000	104 933 000		20 149 000	40 535 000
Норвегия	99 347 826	6 326 087		34 021 739	1 630 435	2 010 870	17 826 086
Польша	624 811 000	15 163 000	145 365 000	86 661 000	69 107 000	4 050 000	307 671 000
Португалия	398 809 928	8 455 892		39 802 030		66 445 668	
Румыния	330 427 080	7 409 000	23 532 000	15 259 755	5 331 256	74 000	3 275 909
Российская Федерация	1 445 608 805	41 507 668	120 455 439	145 313 583	216 541 512	2 825 805	449 122 600
Сан-Марино	4 230 000	140 000	210 000				

Сербия	133 565 955		65 377 307		11 949 797		7 121 534
Словакия	83 100 716	3 651 140	1 001 763	3 773 155	5 218 914	1 537 981	47 300 664
Словения	116 500 189	4 710 655	32 374 344	6 801 841	60 000	1 835 808	
Испания	2 489 442 790	59 530 490	2 944 000	56 252 870	33 051 440		1 264 867 050
Швеция	314 083 631	10 305 719		58 392 988		6 150 369	10 892 947
Швейцария	223 450 047	11 323 322	26 862 307	20 784 309	0	6 019 855	14 769 286
БЮР Македония	20 682 085	108 583	1 772 655	1 665 065	695 000	523 322	1 613 551
Турция	529 883 710	11 689 140	117 630 542	904 977	126 389 786	4 977	
Украина	136 091 227		5 503 109	1 818 182	3 540 627		
СК-Англия и Уэльс	881 587 203		274 915 184	95 431 366		177 961 286	
СК-Северная Ирландия	36 300 000	7 800 000	3 300 000	33 800 000	8 200 000	300 000	71 900 000
СК- Шотландия	82 950 000	6 244 146	13 528 983	42 668 332	не применимо	1 040 691	14 569 674

## Комментарии

**Бельгия:** бюджет на строительство новых зданий судов или обслуживание имеющихся зданий исключен из бюджета Федеральной службы правосудия. Фонд недвижимости Бельгии находится под руководством Управления государственной собственности, которое не имеет отдельной статьи для судов.

**Франция:** заявленная сумма бюджета, выделенного на заработную плату, включает 475 206 175 евро в качестве взноса на специальный «пенсионный» счет для выплаты пенсий. Указанная сумма заработных плат составляет совокупную сумму заработных плат всего персонала судов, включая представителей судебной власти и лиц, не являющихся таковыми и отнесенными к представителям органов прокуратуры. Бюджет на здания и эксплуатацию: сумма денежных средств, выделенная в 2008 году, включает всю структуру затрат на закупку жидкостей, уборку, эксплуатацию, аренду, содержание собственности и другие расходы. Также включены прочие расходы, необходимые для функционирования судов, в том числе: операционные расходы (например, расходы на переписку, телекоммуникационные средства, офисные принадлежности, подписки и документы) и капитальные расходы (например, аренда оборудования, обслуживание и ремонт транспорта). Кроме того, Генеральный секретариат Министерства оказывает поддержку в отношении юридических услуг в размере 54,7 миллионов евро. Обучение судей не может быть отделено от обучения прокуроров.

**Нидерланды:** годовой бюджет, выделенный на компьютеризацию, относится к основному бюджету Судебного совета в части компьютеризации.

**Российская Федерация:** разница между суммой составляющих бюджетов судов в данной таблице и общим бюджетом, выделенным судам, обусловлена обменными курсами, примененными к каждой сумме, и округлением. Бюджет, выделенный на инвестирование в строительство новых зданий (судов), не включает бюджет Верховного Суда Российской Федерации.

**Словения:** данные относятся только к деятельности и компьютеризации судов и не включают инвестиционный бюджет и бюджет на аренду в рамках сектора правосудия, бюджет на подготовку судей и персонала суда, которое фактически проводится Министерством юстиции в его Центре обучения представителей судебной власти (442 590 евро).

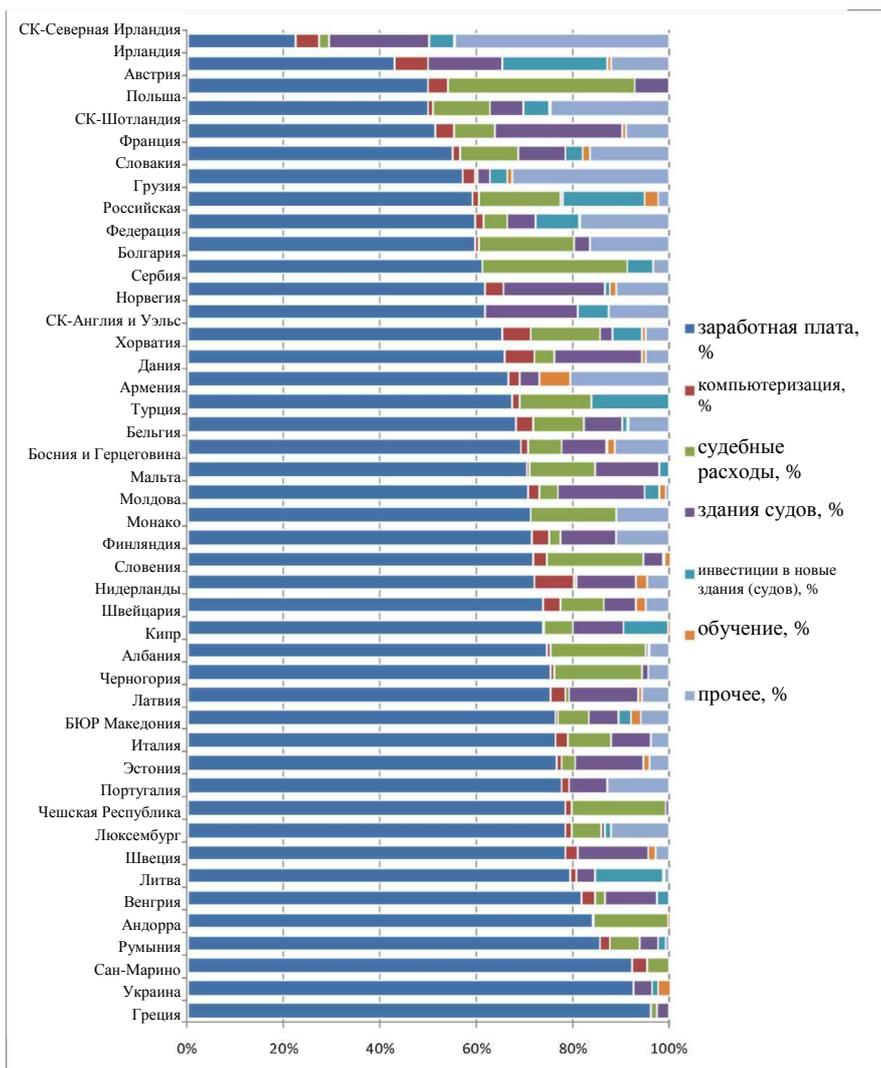
**Испания:** для понимания бюджетной системы в рамках отправления правосудия полезным является знание того, что Испания имеет децентрализованную политическую и административную структуру и разделена на Автономные области, каждая из которых обладает широкими и различными политико-административными полномочиями, имеет свой Парламент, Правительство и Гражданскую государственную службу. Полномочия по отправлению правосудия постепенно передаются Автономным коммунальным органам, в частности, управление материальными и людскими ресурсами, относящимися к системе правосудия (за исключением судей, прокуроров и судебных секретарей/рехтспфлегеров, которые являются национальными органами). В тех Автономных коммунальных органах, в которых полномочия не были переданы, полномочиями по отправлению правосудия все еще обладает Министерство юстиции. Статьи, указанные в рамках Вопроса 8, относятся только к сумме, выделенной в рамках бюджета Министерства юстиции (таким образом, не включая бюджеты Генерального совета юстиции или Автономных коммунальных органов с переданными полномочиями).

**Швейцария:** данные представлены по девяти кантонам (Ааргау, Аппенцелль - Иннерроден, Базель Штадт, Женева, Юра, Нидвальден, Санкт-Галлен, Шаффхаузен и Тичино) и трем федеральным судам (Верховный суд, Федеральный суд по уголовным делам и Федеральный суд по административным делам), что составило полные данные и вместе дало показательный пример.

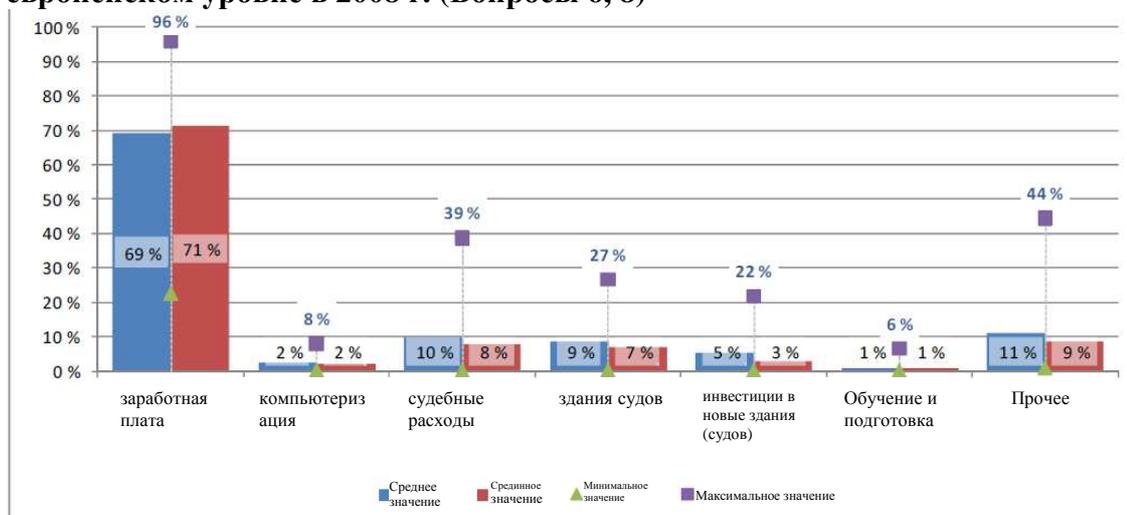
**«Бывшая Югославская Республика Македония»:** имеются дополнительные финансовые ресурсы (Министерство юстиции и международное сотрудничество, в частности, с АМР США и Всемирным банком) для компьютеризации судов и инвестирования в недвижимость.

**СК-Шотландия:** отсутствует отдельный бюджетный план в отношении инвестирования в здания и обслуживания таковых, что является статьей в общем бюджете судов.

**График 2.7 Распределение основных статей бюджета судов по странам, в % (Вопросы 6, 8)**



**График 2.8 Основные индикаторы тенденций основных составляющих бюджета судов на европейском уровне в 2008 г. (Вопросы 6, 8)**



Учитывая очевидное существование значимых различий между странами, в среднем, на европейском уровне, самыми большими расходами судов остаются заработные платы судей и персонала судов (70%). Предельные различия варьируются от 96% бюджета судов, выделенного на заработную плату в **Греции**, до 22,5% в **СК-Северной Ирландии**. В целом, страны *общего права* с действующими системами большого количества народных заседателей (за исключением **Ирландии**), тратят меньше средств на заработную плату, несмотря на то, что при этом должна учитывать большая сумма средств, выплачиваемых в качестве зарплат (см. главу 7 ниже).

Существенная часть бюджета (14%) выделяется на здания (расходы по эксплуатации на уровне 9%) и инвестиции (новые здания судов и реставрация старых зданий на уровне 5%). **СК-Шотландия** имеет самый большой бюджет, выделяемый на здания (26,5%), тогда как **Турция** направляет только 0,1% от своего бюджета для судов. При том, что **Ирландия** тратит 28% данного бюджета на инвестирование в недвижимость, несколько государств не выделяют никаких инвестиций в рамках данного сектора.

Судебные сборы составляют 10% бюджета судов. Разница может варьироваться от 38,7% в **Австрии** до 0,1% в **Ирландии**.

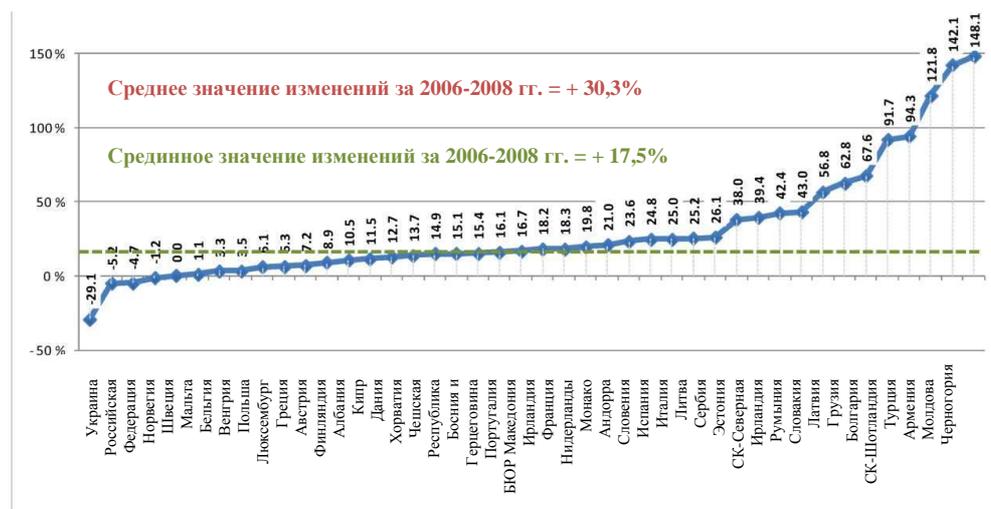
3% бюджета, выделенного судам, относятся к ИТ в Европе. Можно отметить внушительные ассигнования со стороны **Нидерландов** (8% бюджета судов) на данную сферу. В **Испании** бюджет ИТ увеличился почти на 113 % в период с 2006 по 2008 гг. Низкий уровень инвестиций в инструменты ИТ отмечен в **Греции** (0,1% бюджета судов).

В среднем по Европе 1% бюджета судов тратится на обучение. **Армения** отдает приоритет данному сектору (6,4%), тогда как на **Мальте** программа подготовки специалистов развита плохо (0,1%).

### Какие изменения?

В среднем, такое распределение остается достаточно стабильным, если сравнивать с предыдущим выпуском доклада (данные за 2006 г.). Тем не менее, оно отражает основные различия для некоторых стран.

**График 2.9** Изменения в период с 2006 по 2008 гг. суммы заработных плат, выделяемой в рамках бюджета судов, в % (Вопрос 8)



Заработные платы в период с 2006 по 2008 гг., в среднем, возросли на 30,3%. Поскольку в 24 странах из 41 изменения составили лишь менее 20%, представляется более целесообразным рассмотреть срединное значение (+ 17,5%) в целях анализа ситуации. Необходимо отметить существенный рост в нескольких странах; некоторые из них заявили о более чем двукратном увеличении бюджета за два года (**Армения, Молдова, Черногория**). Данные государства, находящиеся в переходном процессе, в рамках текущих реформ, показывают приоритет повышения уровня юридических профессий. И наоборот, сокращение бюджета, выделяемого на заработные платы, отмечается в государствах, осуществляющих политику сокращения количества судов (**Дания, Норвегия, Швеция**). Это частично может объясняться чисто техническими параметрами, связанными с изменениями обменных курсов, что также является причиной для изменения данных по **Российской Федерации и Украине** в сторону уменьшения.

Что касается бюджетов, выделяемых на компьютеризацию, ранее уже было указано, что «данный бюджет, несомненно, возрастет в последующие годы». Тем не менее, на европейском уровне является очевидным, что государства еще не вступили в эпоху серьезной технологической революции, так как данный бюджет остался, в среднем, без изменений с 2006 года. При этом необходимо учитывать такую ситуацию по отношению к государствам, так как могут наблюдаться существенные изменения на индивидуальной основе. Инвестиции в аппаратное обеспечение не являются линейными относительно времени, и, наконец, все системы, как правило, заменяют разом, тем самым иницируя увеличение суммы бюджетных ассигнований в соответствующем году и приводя к существенному сокращению в следующем году (например, **Нидерланды** – в 2006 г.: 240 млн. евро, а в 2008 г.: 70 млн. евро; **Франция** - в 2006 г.: 24,5 млн. евро, а в 2008 г.: 52 млн. евро). Аналогичный вывод может быть сделан в вопросах инвестиций в недвижимость, учитывая, что строительство одного крупного здания может привести к серьезным изменениям в данных за разные года.

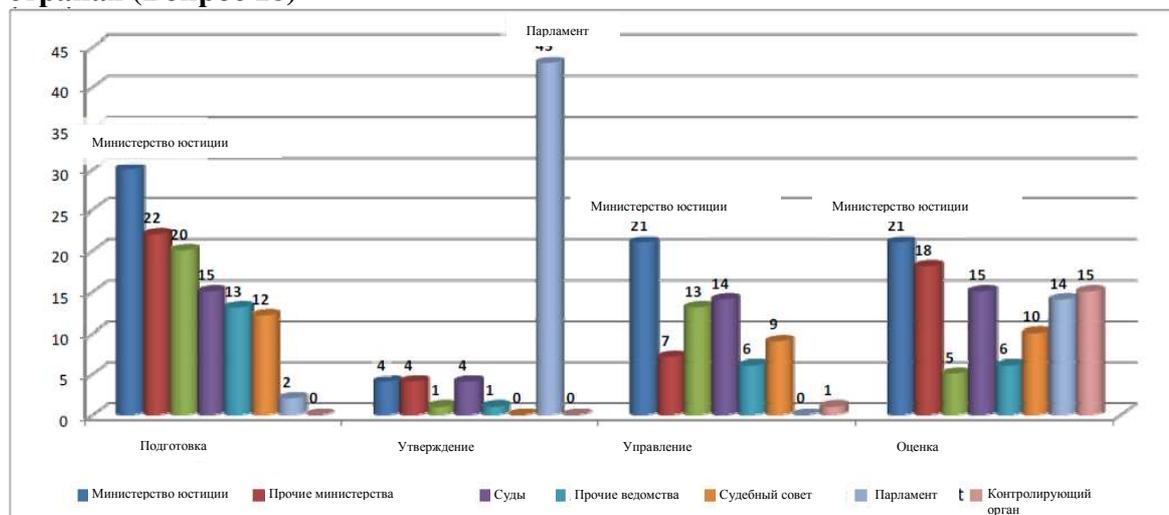
Что касается подготовки специалистов в области права, бюджеты в значительной степени возросли за последние два года в странах, в которых недавно открылись или в настоящее время создаются центры по подготовке благодаря постоянной поддержке европейских и международных фондов (**Словакия**: бюджет увеличился в 13,5 в период с 2006 по 2008 гг.<sup>2</sup>; **Польша**: x7; **Армения**: x4,5; **Болгария**: x2,5; **Босния и Герцеговина**: x2; Хорватия: x2). Примечательный рост можно также отметить в **Дании** (+37%) и во **Франции** (+25%). С другой стороны, отрицательные изменения в бюджетах, выделяемых на подготовку, отмечаются в **Чешской Республике** (бюджет сократился в 5 раз), **Венгрии** (бюджет сократился в 2,5 раза) или в **Италии** (сокращение бюджета в половину).

---

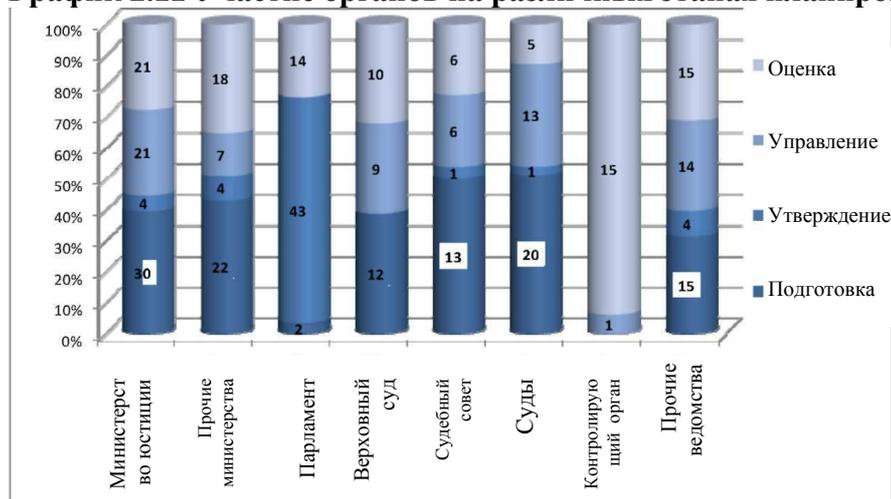
<sup>2</sup> Вследствие существенного увеличения бюджета Судебной академии, в основном, в части реконструкции и эксплуатации ее новых зданий.

## Процедура планирования бюджета финансирования судов

**График 2.10 Органы, ответственные за планирование бюджета, выделяемого судам в 43 странах (Вопрос 18)**



**График 2.11 Участие органов на различных этапах планирования бюджета судов (Вопрос 18)**



Процедура планирования бюджета (от подготовки до утверждения, управления и оценки бюджетных расходов) в большинстве государств организована аналогичным образом.

Как правило, Министерство юстиции отвечает за подготовку бюджета (предложения). В некоторых странах такую обязанность могут иметь прочие министерства: это относится к государствам со специализированными судами, которые не зависят от Министерства юстиции, например, когда суд по трудовым вопросам финансируется Министерством по социальным делам. Министерство финансов часто принимает участие в процедуре планирования бюджета судов (в некоторых ее этапах). Сами суды (20 стран), Совет юстиции (13 стран), Верховный суд (12 стран) выполняют центральную функцию на стадии подготовки. Также в 13 странах могут участвовать специальные органы (например, Служба управления судебным бюджетом в **Албании**, Совет председателей судов в **Армении**, Национальная аудиторская служба в **Дании**, Служба правовых услуг в **Монако**, Совет по бюджету судов в «**Бывшей Югославской Республике Македония**», Управляющий совет по вопросам правосудия в **СК-Шотландии**). Только **Австрия** позволяет Парламенту участвовать при подготовке бюджета.

Функция по утверждению предложений по бюджету возложена на Парламент с возможностью участия других органов. Некоторые страны сообщили, что Министерство юстиции или прочие министерства могут быть участниками данного процесса. Однако возможно, такие ответы свидетельствуют о неверном понимании Вопроса 18 в части официального утверждения бюджета. Необходимо учитывать особую роль федеральных и автономных образований в некоторых странах с федеральной или децентрализованной структурой (например, **Испания**).

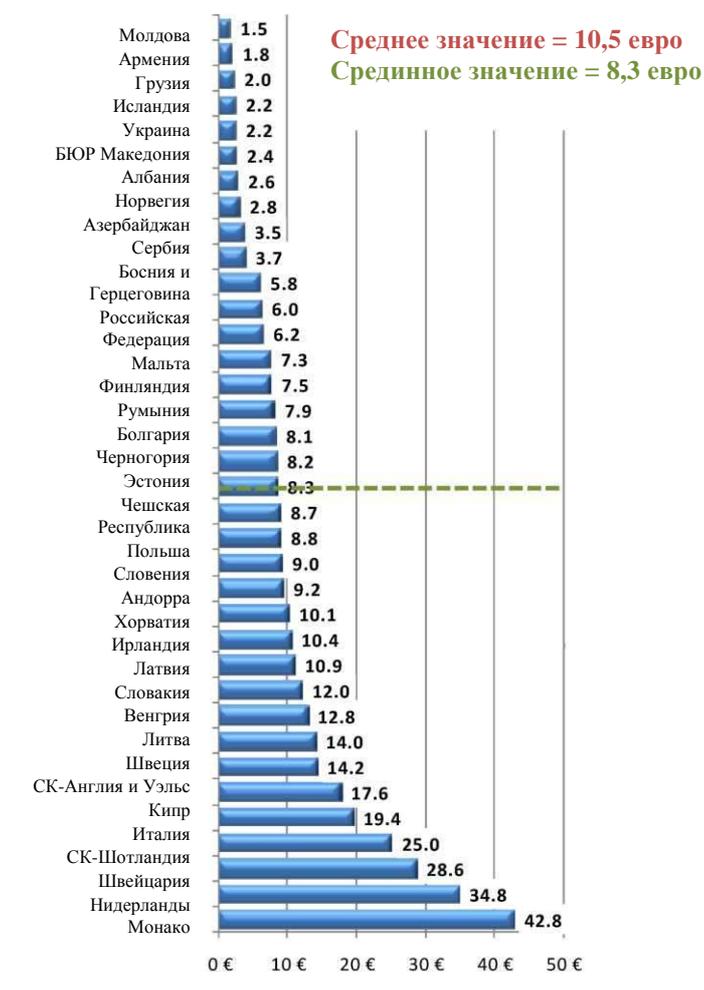
Либо судебные органы (суды и/или верховные суды и/или советы юстиции), либо исполнительная власть (Министерство юстиции и/или Министерство финансов) чаще всего управляют всем бюджетом судебной системы, при нередком участии нескольких органов, совмещающих исполнительные и судебные функции (13 стран). В некоторых государствах в подготовке бюджета могут участвовать специальные органы, которые нередко задействованы в управлении таким бюджетом (см. выше).

Оценкой надлежащего исполнения бюджета в большинстве случаев в Европе занимается исполнительная власть, как Министерство юстиции, так и прочие министерства (как правило, Министерство финансов). Парламент (14 стран), либо независимая контролирующая служба (15 стран) в качестве органа, проводящего аудит (**Люксембург, Турция, СК-Шотландия**), могут участвовать самостоятельно или совместно с другими институтами исполнительной или судебной власти.

### **2.3 Государственный бюджет, выделяемый органам прокуратуры**

В нижеприведенных таблицах представлено только 36 стран, которые смогли предоставить отдельный бюджет органов прокуратуры. В 11 странах бюджет судов включает бюджет, выделяемый прокуратурам. В отличие от Выпуска 2008 г., **Франция** не смогла представить соответствующие части бюджета, выделяемого судам, с одной стороны, и органам прокуратуры, с другой стороны, по причине того, что бюджет для них является общим. **Дания** делегирует часть функций, которые, как правило, выполняются прокуратурой, в адрес полиции (и тем самым ее финансирование входит в другие бюджеты) и не смогла представить соответствующие данные для сравнения.

**График 2.12** Годовой бюджет на душу населения, выделенный органам прокуратуры в 2008 г., в евро (Вопрос 16)



### Комментарий

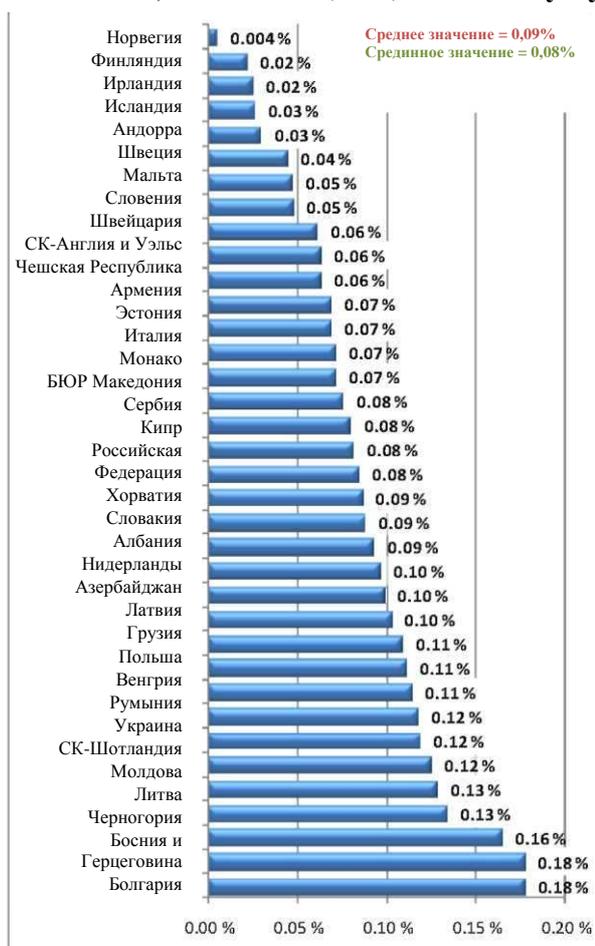
**Испания:** по состоянию на 2010 г. имеет специальная статья бюджета, выделяемого Государственной прокурорской службе. Однако он включает только ассигнования, подверженные индивидуализации (в частности, те, которые относятся к расходам на персонал).

В 4 странах (**Монако<sup>3</sup>, Нидерланды, СК-Шотландия, Швейцария**) сумма средств, выделяемых на работу органов прокуратуры, составляет более 20 евро на душу населения. 10 стран тратят менее 5 евро на душу населения (**Молдова, Армения, Грузия, Исландия, Украина, «Бывшая Югославская Республика Македония», Албания, Норвегия, Азербайджан, Сербия**).

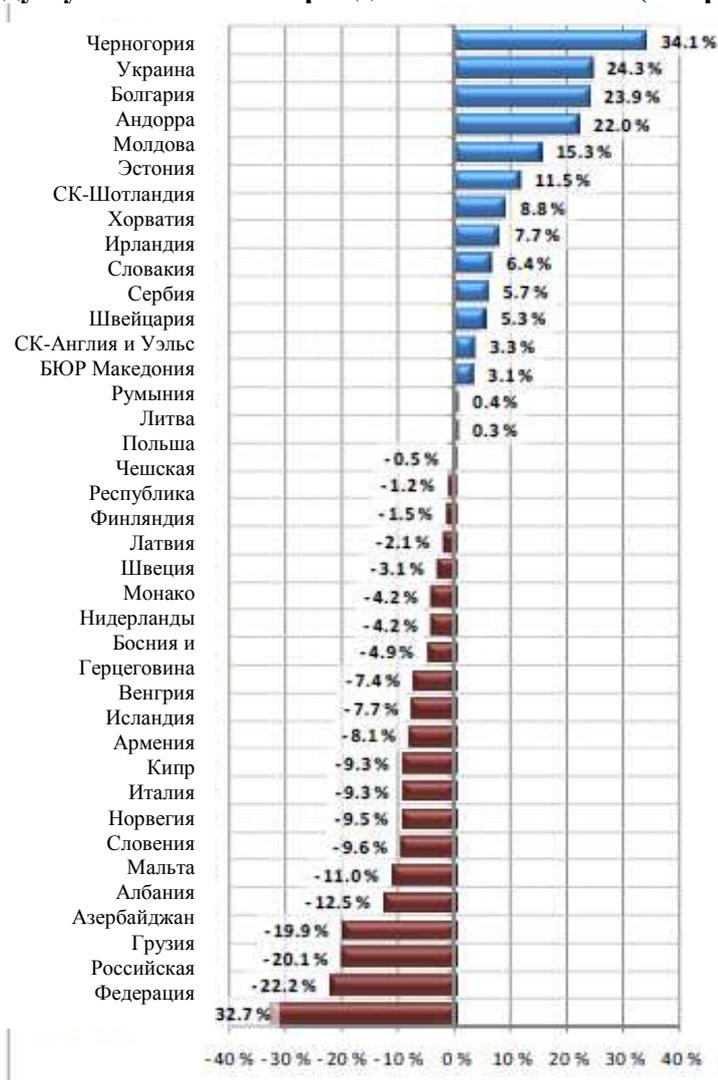
Учет уровня благосостояния каждой страны позволяет осуществить более точную оценку ассигнований со стороны государственных властей обеспечение работы органов прокуратуры. Поэтому необходимо изучать анализ на душу населения путем соотнесения его с ВВП. Возникают прочие аспекты при сопоставлении бюджета органов прокуратуры с уровнем благосостояния на душу населения по каждой стране. В результате можно отметить, что **Болгария, Босния и Герцеговина, Черногория, Литва, Молдова** отдадут органам прокуратуры основной приоритет в бюджетной политике.

<sup>3</sup> Данные необходимо учитывать при рассмотрении небольшой численности населения.

**График 2.13** Годовой государственный бюджет, выделенный органам прокуратуры на душу населения, как часть (в %) ВВП на душу населения, в 2008 г. (Вопросы 3, 16)



**График 2.14 Среднегодовое изменение бюджета органов прокуратуры, как часть ВВП на душу населения в период с 2004 по 2008 гг. (Вопросы 3,16)**



Среднегодовое изменение бюджета органов прокуратуры было рассчитано на основе данных, предоставленных за 2004, 2006 и 2008 года. Представилось возможным проанализировать весь спектр данных по 32 странам из 36 стран, указанных в вышеприведенном графике. Учитывая то, что по **Армении, Кипру, Монако и Швейцарии** отсутствовали данные за 2004 год, по этим странам представлена информация только за 2006 и 2008 гг.

Бюджеты, выделенные органам прокуратуры в период с 2004 по 2008 гг., остались, в целом, без изменений на европейском уровне, несмотря на тенденцию небольшого сокращения (среднее значение: -0,7%, срединное значение: -1,8%). Тем не менее, ситуации в странах-участницах весьма неодинаковы. Государственные власти четырех стран (**Черногория, Украина, Болгария, Андорра**) выделили огромные средства органам прокуратуры в период с 2004 по 2008 гг. (увеличение более чем на 20%). В противоположность, **Российская Федерация, Грузия и Азербайджан** сократили такой бюджет более чем на 20%. При этом в качестве объяснения сокращения можно использовать колебания обменных курсов (данные представлены в евро), в равной степени интересен тот факт, что данные страны находятся в процессе проведения широкомасштабных реформ и балансирования роли судей в рамках правовой системы по отношению к традиционно сильной «Прокуратуре».

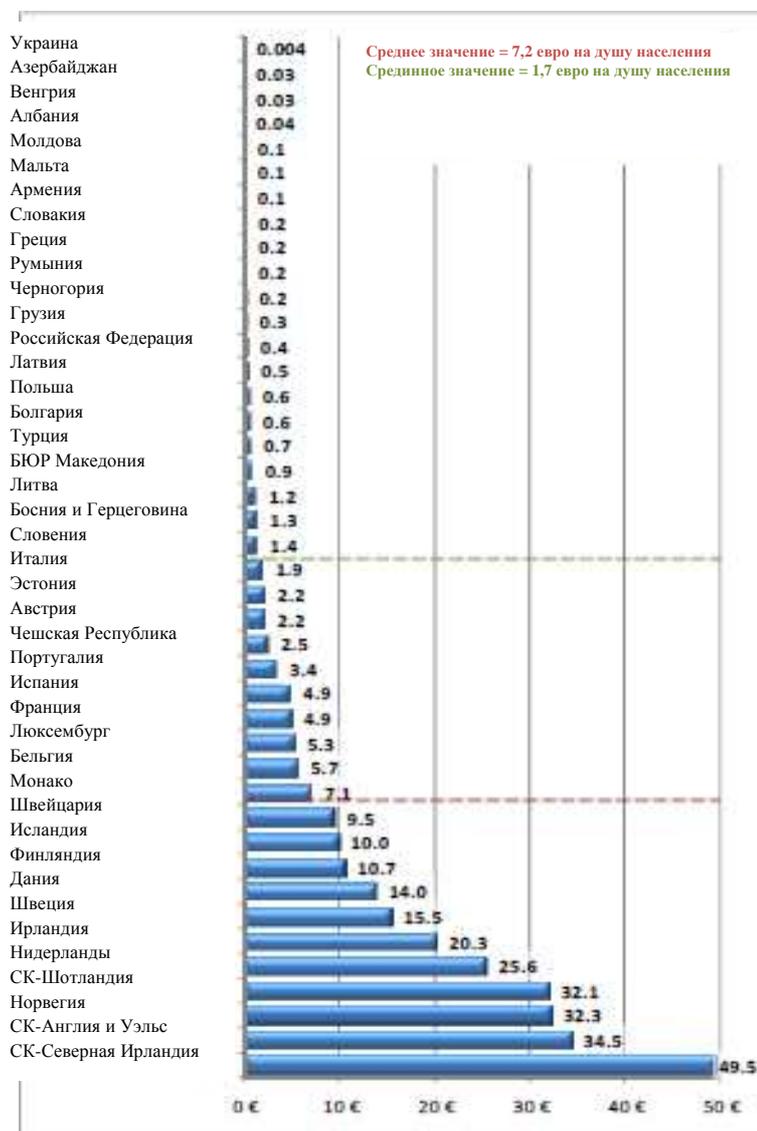
## 2.4 Бюджет, выделяемый на обеспечение работы системы правовой помощи

7,2 евро на душу населения, в среднем, выделяется государственными властями на обеспечение доступа к правосудию через систему правовой помощи. Однако более целесообразным представляется рассмотрение среднего значения в Европе: 1,7 евро на душу населения.

Североевропейские страны направляют большие средства на обеспечение работы системы правовой помощи.

Как это было и в предыдущие годы проведения оценки, относительно большой бюджет (более 30 евро на душу населения) на оказание правовой помощи (валовые показатели на душу населения) выделяется в следующих странах: **СК-Северная Ирландия, СК-Англия и Уэльс, Норвегия и СК-Шотландия**. Относительно большая сумма бюджета на обеспечение работы правовой системы (более 10 евро на душу населения) можно также отметить в **Нидерландах, Ирландии, Швеции, Дании, Финляндии и Исландии**.

**График 2.15** Годовой государственный бюджет, выделенный на оказание правовой помощи на душу населения в 2008 г. (Вопрос 13)



## Комментарии

**Чешская Республика:** указан только государственный бюджет на оказание правовой помощи. Чешская коллегия адвокатов также участвует в финансировании правовой помощи.

**Франция:** с 2008 года годовой государственный бюджет, утвержденный и выделенный на оказание правовой помощи, формируется за счет средств, выделяемых в рамках Закона о государственном бюджете, и за счет выделенной на правовую помощь суммы, возмещаемой государством в пользу лиц, обязанных оплатить судебные пошлины, которые не получают правовую помощь.

Такая сумма покрываемых расходов выделяется напрямую Министерству юстиции через процесс ассигнования. В 2008 год сумма покрытия в размере 8,9 млн. евро была утверждена Министерством бюджета, что позволило иметь больше расходов, чем ассигнования, установленные в рамках Закона о государственном бюджете.

**Черногория:** система правовой помощи в настоящий момент находится в процессе реформирования.

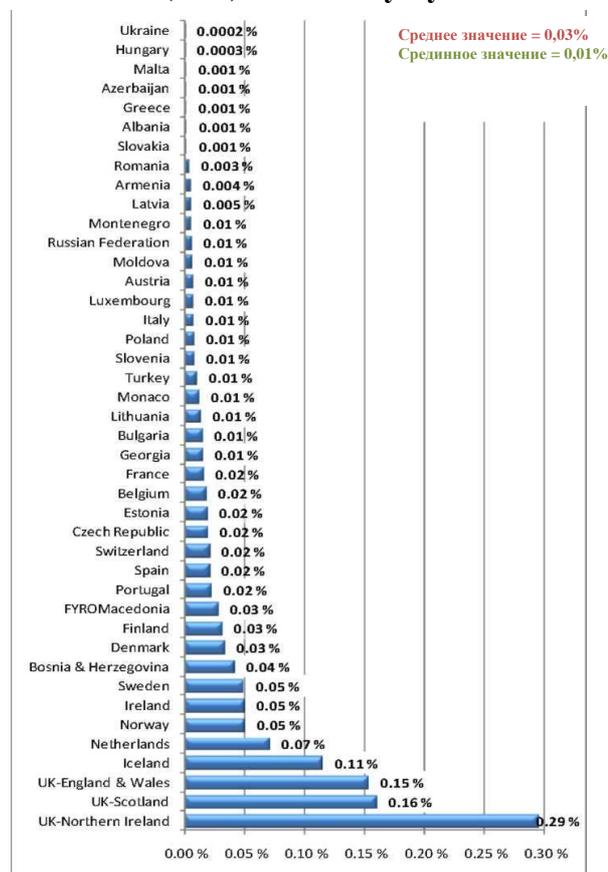
**Словакия:** указанная сумма представляет собой только бюджет Центра правовой помощи. Вознаграждения юристов, назначаемых бесплатно в рамках гражданских разбирательств или *по долгу службы* в рамках уголовных судопроизводств, включены в бюджет, выделяемый судам.

**Швейцария:** 3 кантона (из 26) не заявили никакой суммы, выделяемой в качестве бюджета на оказание правовой помощи. Рассчитанный показатель основан на численности населения, за исключением 3 кантонов, которые не ответили на вопрос.

**«Бывшая Югославская Республика Македония»:** невозможно выделить бюджет на оказание правовой помощи в рамках бюджета судов. Поэтому представленные данные, кроме данных по правовой помощи, включают информацию по расходам на свидетелей в судебном процессе и прочие издержки судов, связанные с разбирательствами.

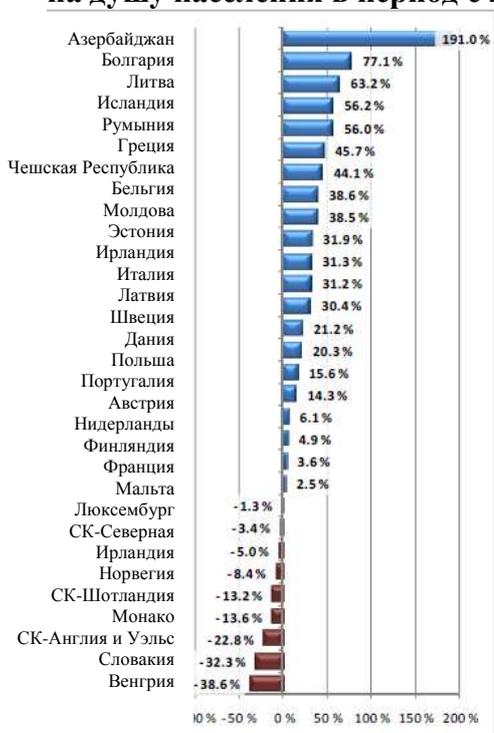
Аналогично предыдущим анализам указание ссылки на ВВП является целесообразным для оценки влияния суммы бюджета, выделяемой на оказание правовой помощи, по отношению к уровню благосостояния страны, для того, чтобы помочь тем людям, которые не имеют достаточных средств для доступа к правосудию.

**График 2.16** Годовой государственный бюджет, выделенный на оказание правовой помощи как часть (в %) ВВП на душу населения в 2008 г. (Вопросы 3, 13)



При сравнении суммы средств, выделяемых на оказание правовой помощи, с уровнем благосостояния стран ситуация в странах с более финансируемой системой сильно не изменилась. Однако можно выделить действия **Боснии и Герцеговины** и **«Бывшей Югославской Республики Македония»** в части доступа к правосудию, поддерживаемые европейскими и международными фондами.

**График 2.17 Среднегодовой изменение бюджета, выделенного на оказание правовой помощи, на душу населения в период с 2004 по 2008 гг. (Вопрос 13)**



Учитывая качество имеющихся данных, представилось возможным лишь проанализировать изменение в период с 2004 по 2008 гг. бюджетов на оказание правовой помощи в 30 странах. Однако это позволило выявить положительную тенденцию на европейском уровне в части средств, выделяемых на оказание правовой помощи; при этом такая тенденция соответствует требованиям и цели Европейской конвенции по правам человека. В Европе отмечается средний рост на уровне 23% за четыре года.

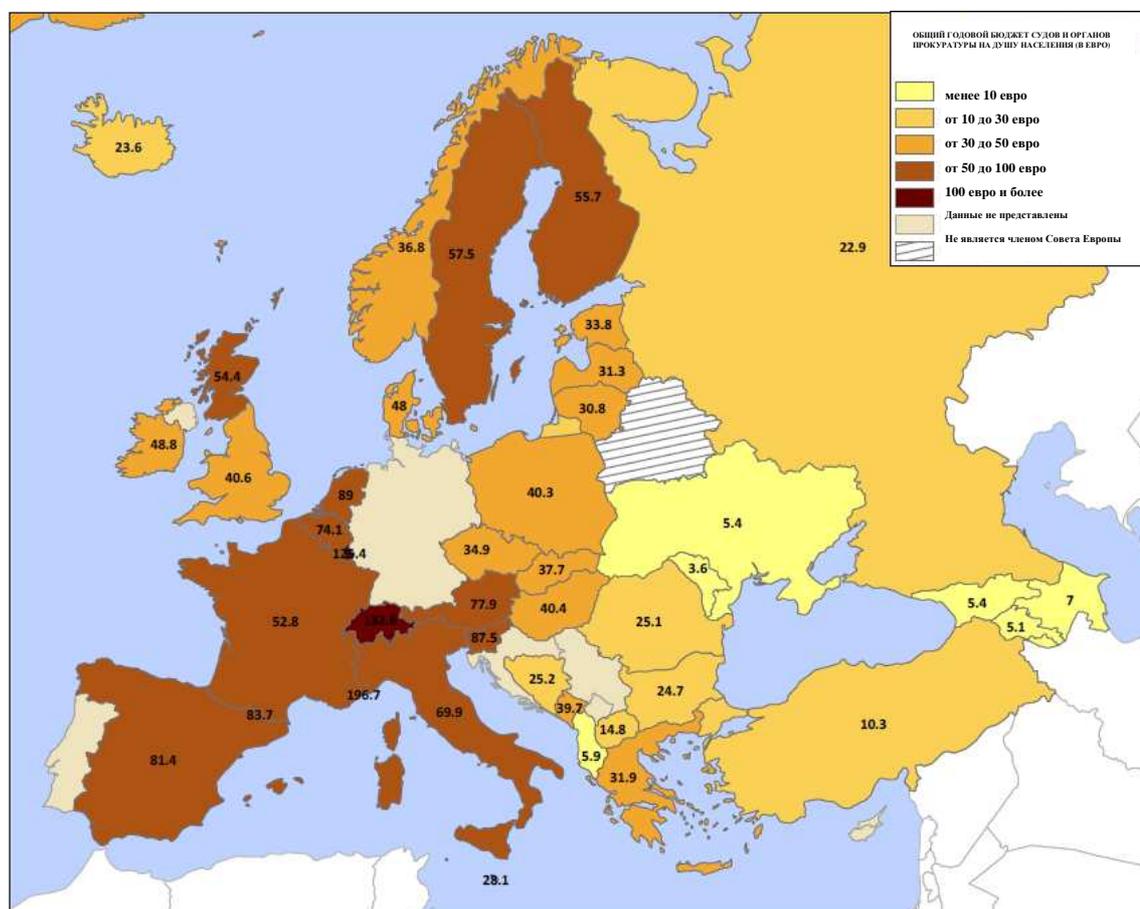
Однако имеет место существенный разрыв среди стран. Некоторые страны, которые достаточно активно финансировали доступ к правосудию, приостановили выделение соответствующих средств (**Бельгия, Исландия, Ирландия**). Другие страны, которые только недавно ввели системы правовой помощи, все еще сдержаны в выделении, возможно скромных, но ключевых ассигнований, и им должна оказываться поддержка в следовании выбранного пути (**Азербайджан, Болгария, Молдова, Румыния**). Некоторые страны, по-видимому, более не могут поддерживать уровень в рамках своих систем, который является (и остается) самым высоким, и вынуждены сокращать бюджеты (**СК-Англия и Уэльс, СК-Шотландия, Норвегия, СК-Северная Ирландия**). Аналогичным образом существенное сокращение бюджетов на оказание правовой помощи отмечено в **Венгрии и Словакии**.

## 2.5 Государственный бюджет, выделяемый всем судам и органам прокуратуры (без учета правовой помощи)

Нижеприведенный анализ, охватывающий 40 стран, проведен в отношении суммы бюджетов, выделяемых судам и органам прокуратуры. Эти данные позволяют интегрировать страны, в

которых бюджет судов невозможно выделить из бюджета, выделяемого органам прокуратуры (Австрия, Бельгия, Франция, Греция, Люксембург, Испания, Турция). Однако в данный анализ невозможно было включить следующие 6 стран: Хорватия, Кипр, Дания, Португалия, Сербия и СК-Северная Ирландия.

**График 2.18** Общий годовой бюджет, выделенный всем судам и органам прокуратуры (без учета правовой помощи), на душу населения в 2008 г., в евро (Вопросы 6, 16)



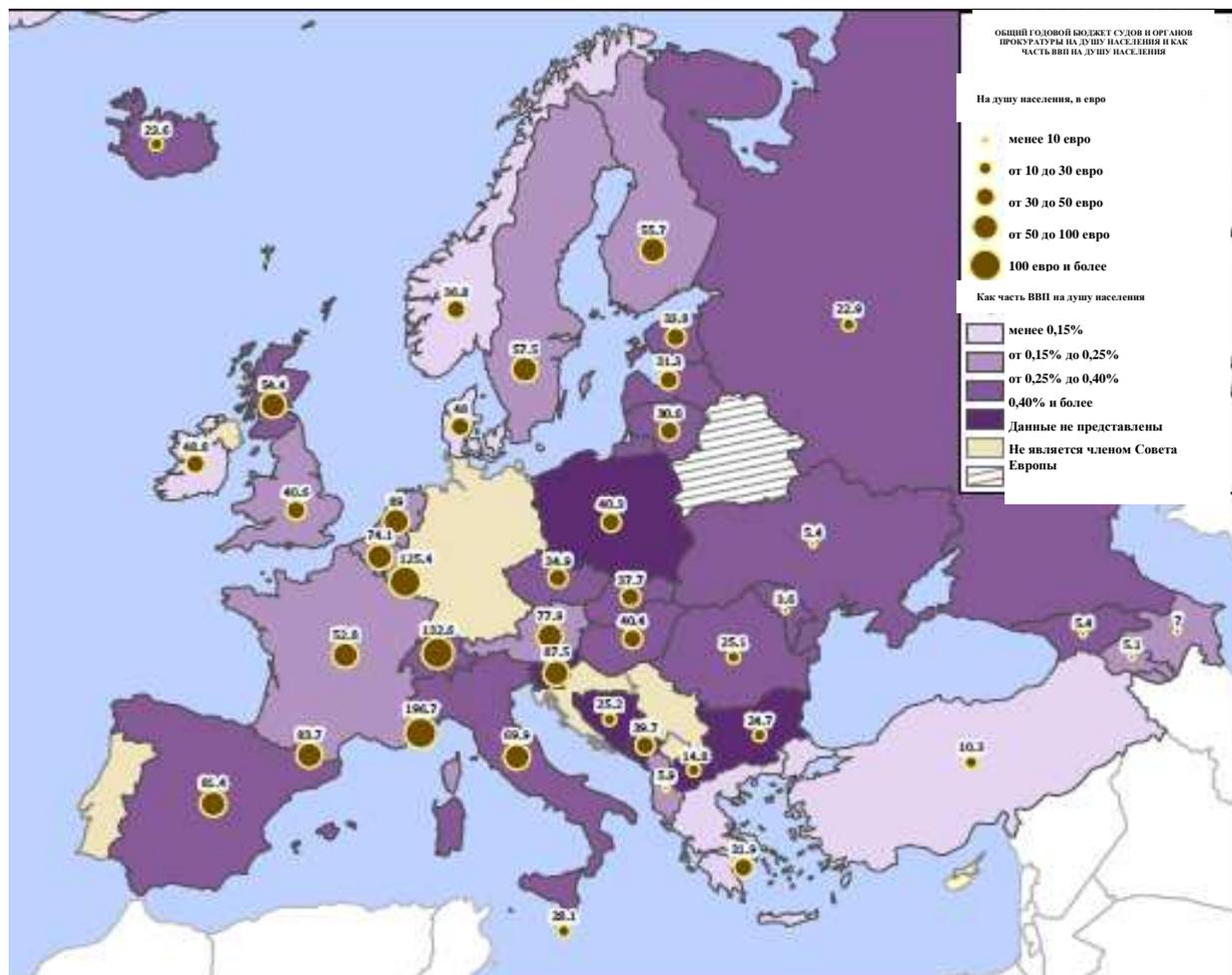
Можно выделить три зоны географического распределения средств, выделяемых в качестве бюджета судов и органов прокуратуры: учитывая переходный характер их экономических систем, восточноевропейские страны имеют самые маленькие бюджеты; центрально-европейские страны, многие из которых недавно присоединились к Европейскому Союзу, находятся на среднем уровне; западноевропейские страны выделяют самые большие бюджеты на душу населения в соответствии с состоянием их экономики.

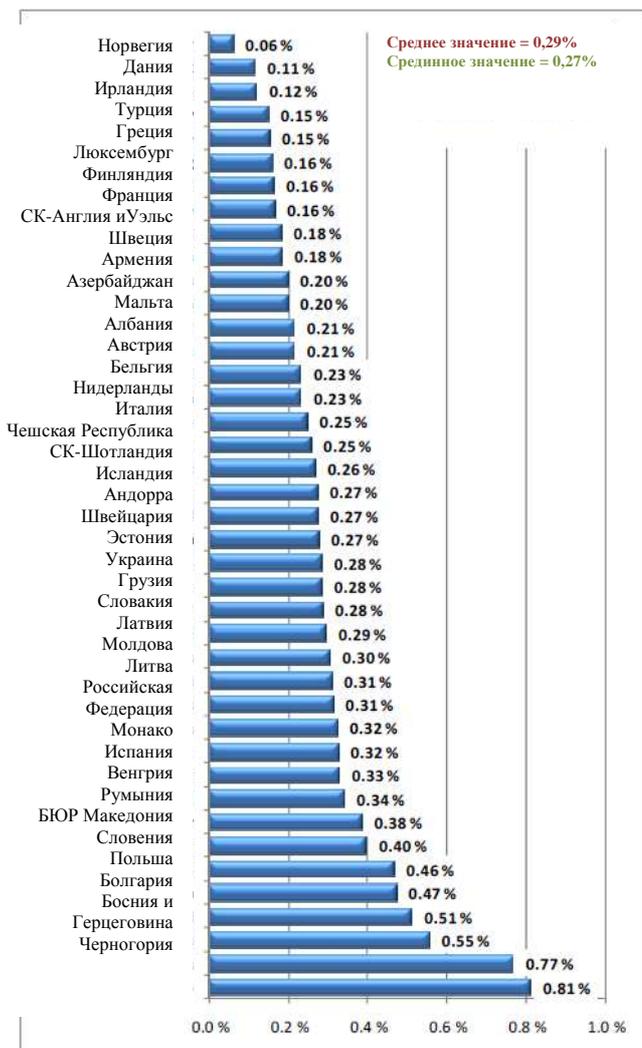
В Европе средний бюджет, выделенный судам и органам прокуратуры, составляет 47,1 евро на душу населения. Срединное значение составляет 37,3 евро.

Из 40 стран **Монако, Швейцария** и **Люксембург** выделяют самые большие средства (более 100 евро на душу населения) судам и органам прокуратуры. Необходимо помнить о том, что показатели на душу населения в небольших государствах всегда следует рассматривать с учетом небольшой численности населения. **Азербайджан, Албания, Грузия, Украина, Армения** и **Молдова** тратят менее 10 евро на душу населения на работу данной системы. Необходимо проанализировать коэффициент, включающий ВВП на душу населения, для соотношения бюджетов с уровнем благосостояния страны. Можно отметить, что усилия государственных

властей намного больше, чем могут показать первоначальные данные по данным стран. По данным предыдущего анализа в **Черногории, Боснии и Герцеговине, Болгарии, Польше** ассигнования со стороны государственных властей (поддерживаемые европейскими и международными фондами) на обеспечение работы судебной системы остаются большими.

**График 2.19** Годовой государственный бюджет, выделенный всем судам и органам прокуратуры (без учета правовой помощи), как часть (в %) ВВП на душу населения, в 2008 г. (Вопросы 6, 16)





## 2.6 Государственный бюджет, выделяемый всем судам и на оказание правовой помощи (без учета органов прокуратуры)

В данном разделе проводится сравнение данных по бюджетам, выделяемым судам и на оказание правовой помощи, 36 стран. В некоторых странах бюджет на оказание правовой помощи является неотъемлемой частью бюджета судов и не может быть выделен. В нижеприведенном анализе представлены данные страны.

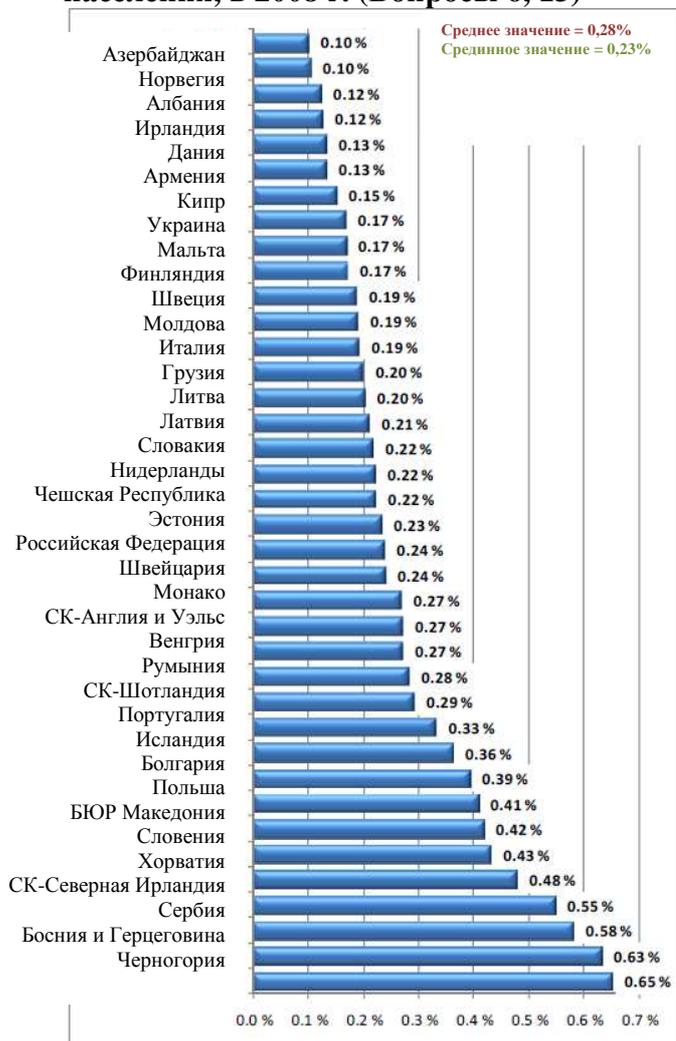
**График 2.20** Общий годовой бюджет, выделенный всем судам и на оказание правовой помощи (без учета органов прокуратуры), на душу населения в 2008 г., в евро (Вопросы 6, 13)



В рамках настоящего анализа средняя сумма в Европе, выделяемая на душу населения, составляет 40,1 евро, без учета органов прокуратуры. Снова срединное значение является более показательным: 30,2 евро. Финансовые ассигнования государств на обеспечение работы судов и оказание правовой помощи можно снова соотносить с уровнем благосостояния каждой страны путем расчета коэффициенты, включающего ВВП на душу населения.

Анализ аналогичен тем, которые были проведены выше. Страны, которые создали конструктивные системы оказания правовой помощи, выдвинуты вперед: **СК-Северная Ирландия, СК-Шотландия, СК-Англия и Уэльс.**

**График 2.21** Годовой государственный бюджет, выделенный всем судам и на оказание правовой помощи (без учета органов прокуратуры), как часть (в %) ВВП на душу населения, в 2008 г. (Вопросы 6, 13)

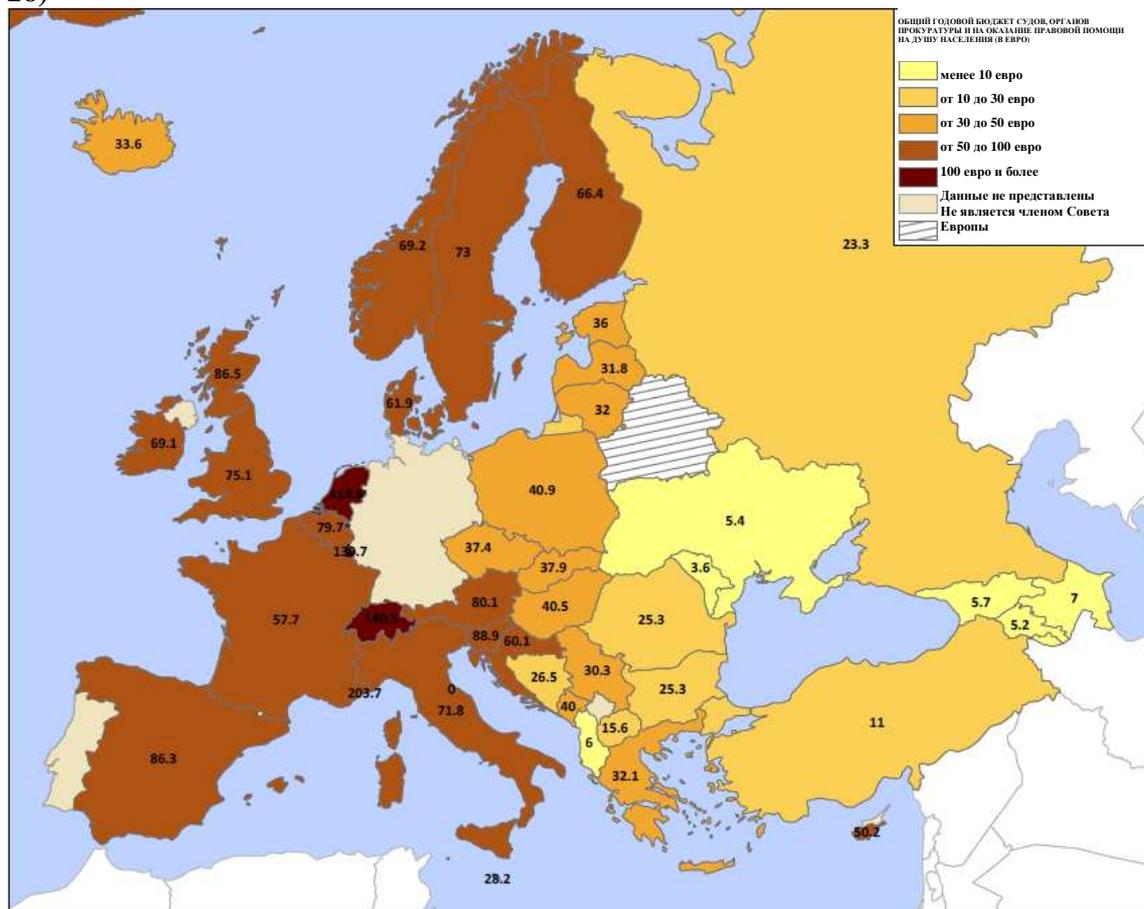


## 2.7 Государственный бюджет, выделяемый всем судам, органам прокуратуры и на оказание правовой помощи

В рамках данной части представлен обзор бюджета, выделяемого на обеспечение работы судебной системы при совместном рассмотрении судов, органов прокуратуры и правовой помощи.

Такой общий анализ позволяет провести оценку 42 стран из 47 стран, рассматриваемых в рамках данного доклада. Отсутствуют только следующие страны: **Андорра, Дания, Португалия, Сан-Марино и СК-Северная Ирландия.**

**График 2.22** Годовой государственный бюджет, выделяемый всем судам, органам прокуратуры и на оказание правовой помощи, на душу населения, в 2008 г. (Вопросы 6, 13, 16)



51,7 евро на душу является средней суммой средств, выделяемых на обеспечение работы судебной системы в Европе. 40% рассмотренных европейских стран имеет уровень выше среднеевропейского. При этом для учета «предельных» значений более целесообразным является использовать в рамках настоящего анализа срединное значение бюджетных показателей, то есть 38,9 евро на душу населения.

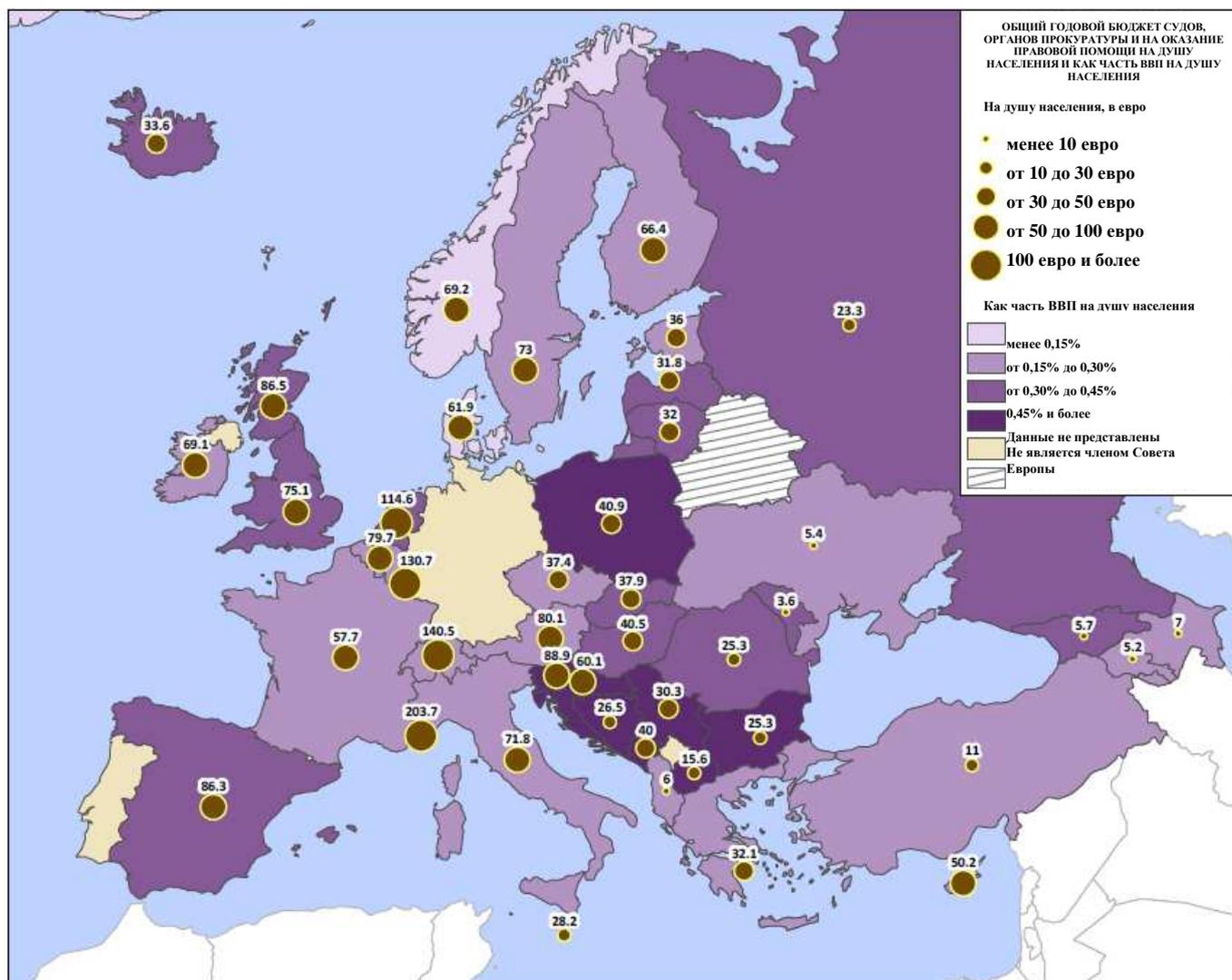
В Европе могут быть выделены те же три географические зоны, как и в главе 2.5 выше (бюджет судов и органов прокуратуры) на основе уровня экономического роста соответствующих стран: учитывая переходный характер их экономических систем, восточноевропейские страны имеют самые маленькие бюджеты; центрально-европейские страны, многие из которых недавно присоединились к Европейскому Союзу, находятся на среднем уровне; западноевропейские страны выделяют самые большие бюджеты на душу населения в соответствии с состоянием их экономики.

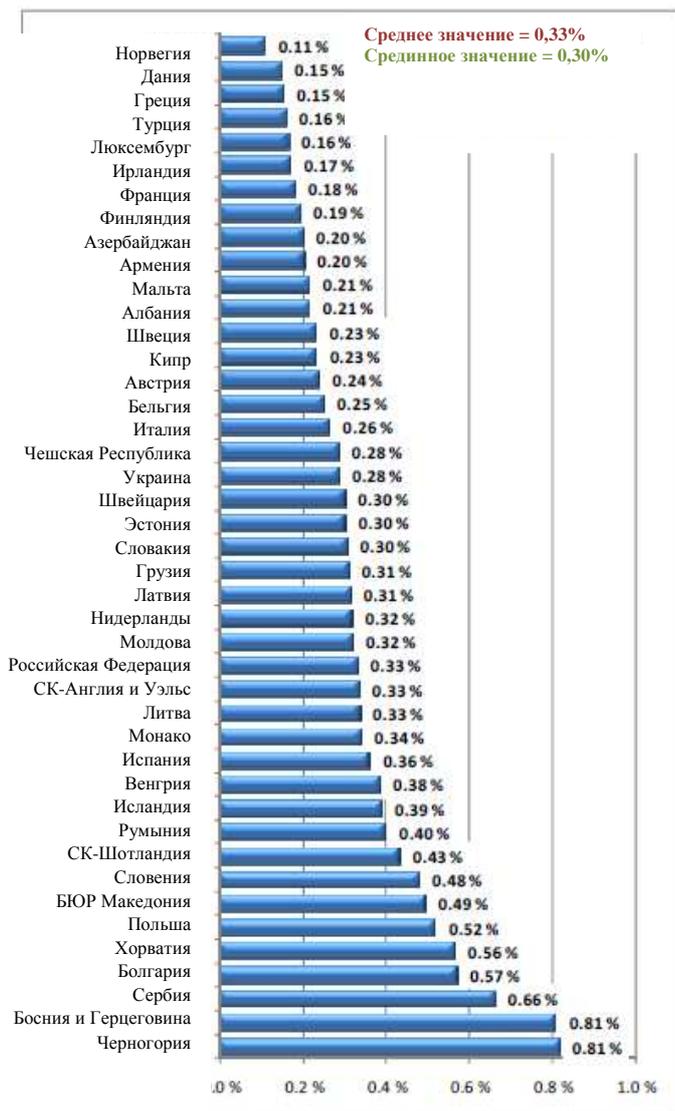
В 6 странах выделяют менее 10 евро на душу населения в части обеспечения работы судебной системы: **Молдова, Армения, Украина, Грузия, Албания и Азербайджан**. 4 страны тратят более 100 евро на душу населения: **Нидерланды, Люксембург, Швейцария и Монако** (снова необходимо отметить условие использования коэффициента для микрогосударств с небольшой численностью населения).

Аналогично предыдущим анализам интересным является сравнение первоначальных данных с уровнем благосостояния каждой страны путем расчета коэффициента, включающего ВВП на душу населения. Бюджетные ассигнования на обеспечение работы судебных систем (часть наряду с

поддержкой со стороны европейских и международных фондов) в Черногории, Боснии и Герцеговине, Сербии, Болгарии, Хорватии, Польше, «Бывшей Югославской Республике Македонии» являются достойными и демонстрируют текущее реформирование судебных систем в юго-восточных европейских странах, а также в странах Центральной Европы, которые присоединились к Европейскому Союзу.

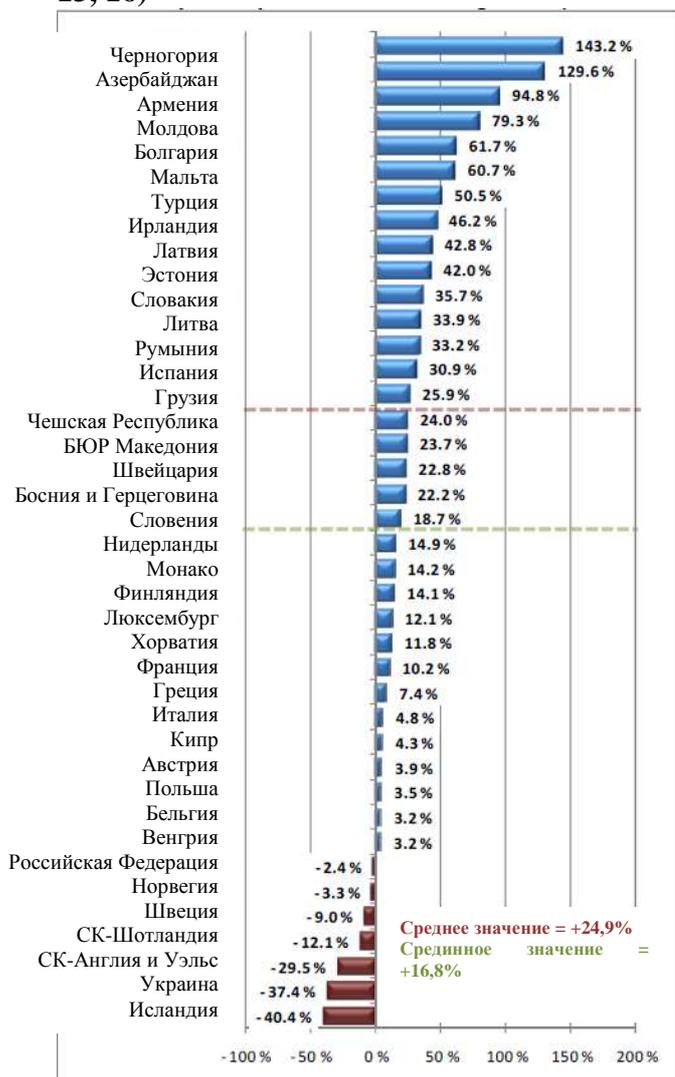
**График 2.23** Общий годовой государственный бюджет, выделяемый всем судам, органам прокуратуры и на оказание правовой помощи, как часть (в %) ВВП на душу населения, в 2008 г. (Вопросы 6, 13, 16)





**Примечание для читателя:** данные по самым процветающим странам снова необходимо рассматривать с учетом уровня благосостояния страны; в противном случае они могут быть истолкованы неверно в том, что они выделяют небольшие средства на обеспечение работы их правовой системы, вследствие их высокого уровня ВВП. Это, в частности, относится к **Норвегии**, **Люксембургу**, **Финляндии**, а также в некоторой степени к **Франции**. Данный факт должен приниматься во внимание, если необходимо провести соответствующие сравнения сопоставимых государств.

**График 2.24** Изменения в период с 2006 по 2008 гг. общего годового утвержденного бюджета, выделенного всем судам, органам прокуратуры и на оказание правовой помощи (вопрос 6, 13, 16)



Данные, представленные в предыдущих оценочных исследованиях, не позволяют создать статистические ряды, начиная с 2004 года. Изменения рассмотренных в данном разделе бюджетов касаются только периода с 2006 по 2008 гг.

Изменения государственного бюджета, выделенного на обеспечение работы всей судебной системы в Европе, с 2006 по 2008 гг. является положительным. В странах-участницах Совета Европы средний рост за два года составил 24,4% (данное изменение не включает 6 стран, данные по которым не позволяют выявить тенденцию: **Албания, Андорра, Португалия, Сербия, СК-Северная Ирландия**). При этом такое изменение должно рассматриваться с учетом колебаний обменных курсов, которые искусственно завышают некоторые данные, предоставленные странами, находящимися за пределами еврозоны (особенно в части существенного роста в государственных образованиях **Соединенного Королевства**).

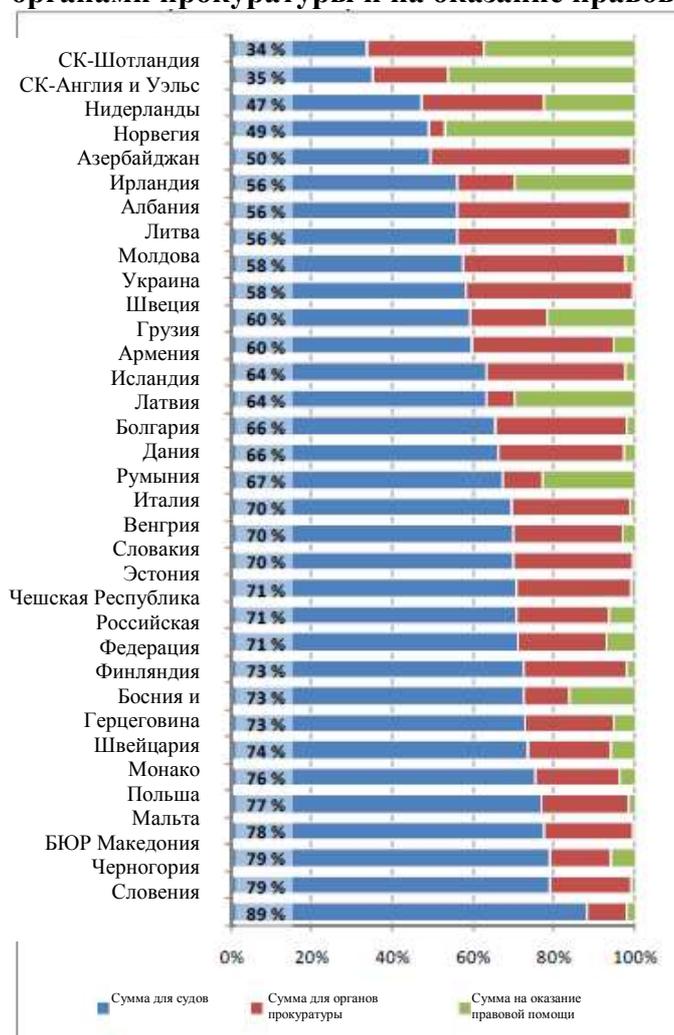
Самые заметные изменения, конечно же, у стран, которые либо недавно начали проводить серьезные реформы своих судебных систем и институциональные изменения (**Черногория, Азербайджан, Армения**), либо приняли решение провести ряд крупных правовых реформ, в частности, по причине вступления в Европейский союз или в связи с подачей заявления о таковом (**Болгария, Мальта, Турция, Латвия, Эстония, Словакия, Литва, Румыния**).

Изменения обменных курсов должны учитываться при анализе отрицательных изменений в некоторых странах.

Что касается **Российской Федерации**, сокращение на графике, в основном, обусловлено сокращением бюджета системы органов прокуратуры, при этом бюджет судов фактически увеличился в период с 2006 по 2008 гг.

Можно также отметить, что экономическая ситуация в некоторых странах может неблагоприятно, уже в 2008 г., отразиться на бюджетах, выделяемых на обеспечение работы судебной системы (**Исландия**), и что государственные образования **Соединенного Королевства**, которые традиционно выделяют большие средства на работу правовой системы, в частности, на оказание правовой помощи, вынуждены постепенно сокращать свои бюджетные ассигнования, даже несмотря на то, что данные системы остаются одними из лучших в Европе.

**График 2.25** Относительное распределение сумм государственного бюджета между судами, органами прокуратуры и на оказание правовой помощи в 2008 г. (Вопросы 6, 13, 16)



Распределение финансовых ассигнований в пользу судов, органов прокуратуры и на оказание правовой помощи представлено для 33 стран. В данных странах, в среднем, 64,1% бюджета, выделяемого на обеспечение работы судебной системы, составляет бюджет судов, 25,6% - органов прокуратуры и 10,3% - системы правовой помощи.

Данный график позволяет выделить приоритеты, установленные странами в рамках их бюджетных планов. Такие приоритеты указывают на основные предпочтения при выборе курса со стороны государств для проведения своих судебных политик и текущих изменений в рамках данных систем.

Так, в рамках системы, функционирующей на основе *Хабеас Корпус (Habeas Corpus)*, государственные образования **Соединенного Королевства** отдают приоритет правовой помощи. Этот приоритет остается основной особенностью северо-европейских систем (**Финляндия, Исландия, Ирландия, Нидерланды, Швеция**). Эти страны выделяют меньшую часть бюджета судам, отчасти вследствие того, что сумма, выделяемая на заработную плату, меньше в рамках систем общего права, что обеспечивает участие в работе большого количества народных заседателей (за исключением **Ирландии**). Что касается северо-европейских стран, то отчасти положение объясняется тенденцией в обществе создавать меньше спорных ситуаций по сравнению с остальной частью Европы: часть споров решается во внесудебном порядке (например: развод, см. главу 9 ниже) и передается на рассмотрение административных органов.

Традиционно органы прокуратуры в восточноевропейских странах занимают сильную позицию в системе (**Армения, Азербайджан, Болгария, Грузия, Латвия, Литва, Молдова, Румыния, Украина**).

Можно также отметить, что некоторые страны не выделяли большие средства на оказание правовой помощи, такие системы обеспечения доступа к суду были созданы совсем недавно (**Албания, Азербайджан, Польша, Черногория, Румыния, Словакия, Словения, Украина**).

**График 2.26 Изменения в период с 2006 по 2008 гг. сумм, выделяемых судам, органам прокуратуры и на оказание правовой помощи, в составе общего бюджета, в % (Вопросы 6, 13, 16)**

Страна	Суды	Органы прокуратуры	Правовая помощь
Армения	29,2	-30,4	38,4
Азербайджан	15,7	-11,2	-52,0
Болгария	-9,8	24,7	66,3
Чешская Республика	1,5	-11,1	33,8
Эстония	2,9	-2,1	-19,5
Финляндия	1,2	8,9	-10,0
Грузия	0,9	-12,4	
Венгрия	-0,3	0,7	55,7
Ирландия	-5,9	2,3	9,2
Италия	8,1	-17,3	17,6
Латвия	2,6	-3,2	-29,0
Литва	-7,5	13,1	-1,9
Мальта	0,9	-3,1	-3,1
Молдова	39,7	-29,1	10,6
Монако	2,0	-4,4	-12,4
Нидерланды	-0,02	-3,9	5,9
Норвегия	-4,7	11,6	4,5
Польша	-2,2	8,9	-0,3
Румыния	-0,9	4,8	-45,8
Российская Федерация	-3,5	14,5	-35,2
Словакия	-1,9	10,6	-76,1
Словения	1,8	-16,1	27,9
Швеция	-2,8	4,8	4,0
Швейцария	-1,0	2,2	6,1
БЮР Македония	-4,2	10,2	59,2

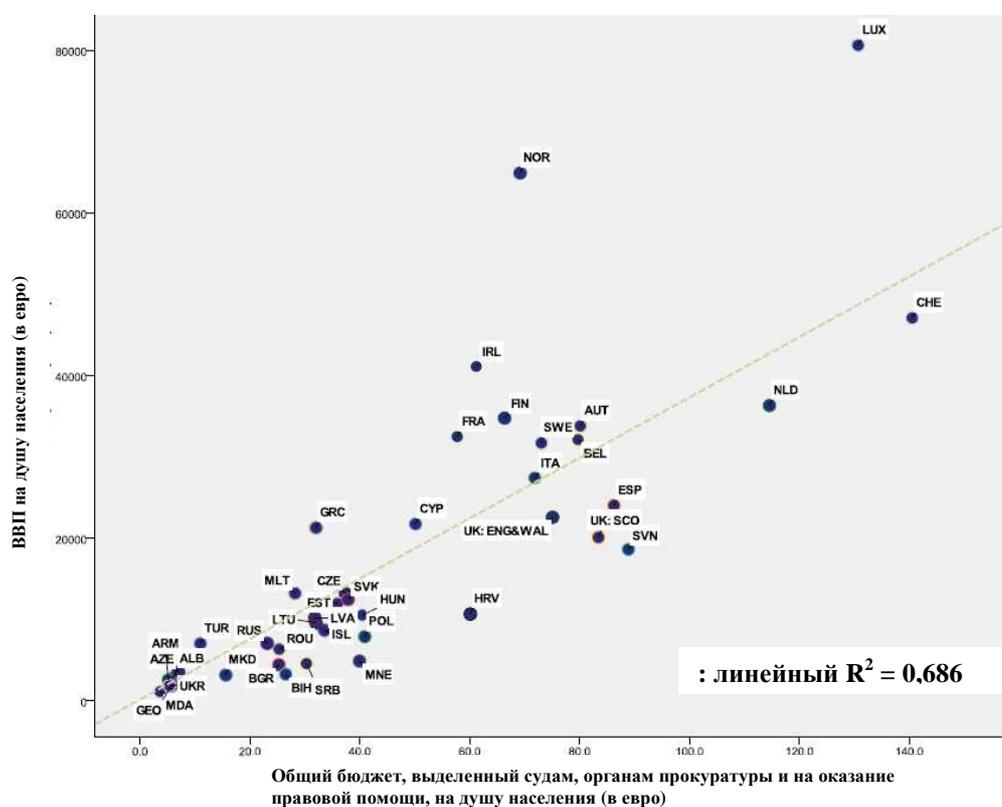
Украина	-16,4	37,8	-3,4
СК-Англия и Уэльс	4,2	33,5	-11,8
СК-Шотландия	48,2	3,3	-26,3
Среднее значение	3,5	1,7	0,5
Срединное значение	0,42	2,2	-0,3
Минимальное значение	-16,4	-30,4	-76,1
Максимальное значение	48,2	37,8	66,3

Учитывая имеющиеся данные, возможно оценить изменения всех трех составляющих судебной системы (суды, органы прокуратуры и правовая помощь) только для 29 стран.

Данный анализ показывает заметное сходство систем. В некоторых случаях можно предположить, что такое распределение является структурной характеристикой таких систем.

Некоторые важные изменения в части правовой помощи относятся лишь к небольшим абсолютным значениям и поэтому должны толковаться с осторожностью.

**График 2.27 Соотношение между ВВП на душу населения и общим бюджетом (суды, органы прокуратуры и правовая помощь) в 2008 г. (Вопросы 3, 6, 13, 16)**



Данный график позволяет сравнить группы стран, которые сопоставимы вследствие сходств в части уровня благосостояния.

Данное сопоставление уровня благосостояния стран и бюджетных ассигнований на обеспечение работы судебной системы показывает сильную корреляцию между ВВП на душу населения и суммой средств, выделяемых на душу населения на обеспечение работы судебной системы. 70% таковой может быть обусловлено только этими двумя переменными. Можно предположить, когда уровень ВВП повышается, бюджет, выделенный на обеспечение работы судебной системы, также растет.

При этом даже если такая корреляция, в целом высокая, можно отметить различия среди стран, уровень ВВП на душу которых является сопоставимым (например, группа стран - **Австрия, Бельгия, Франция, Финляндия и Швеция**).

Данный график также дает дополнительные пояснения к предыдущим графикам. Например, наблюдалось, что **Норвегия** имела самые маленькие суммы бюджета (органы прокуратуры, правовая помощь) по отношению к ВВП на душу населения. Это обусловлено высоким уровнем ВВП на душу населения, а не недостатком финансирования некоторых частей бюджета судебной системы.

## 2.8 Последствия финансового и экономического кризиса 2009 / 2010 гг.

Приведенные данные, в целом, являются данными за 2008 год. Однако тем временем произошел финансовый и экономический кризис. Для представления соответствующей информации СЕРЕJ в ходе процесса оценки задала странам-участницам три дополнительных вопроса, чтоб попытаться оценить текущее и будущее влияние кризиса на бюджеты, выделяемые на обеспечение работы судебных систем. Ответили 25 из 47 рассматриваемых стран-участниц.

Из настоящего анализа следует, что финансовый и бюджетный кризис повлиял на бюджеты, выделяемые на обеспечение работы судебных систем в половине стран, предоставивших ответы, некоторые уже в 2009 году в ходе нескольких корректировок национальных бюджетов.

В основном, об этом свидетельствуют сокращения государственных бюджетов, выделяемых на обеспечение работы судебных систем, как в **Боснии и Герцеговине** (сокращение бюджетов судов и органов прокуратуры на 5,7% в 2009 г.), **Болгария** (бюджет 2010 года сокращен до уровня бюджета 2008 год), **Греция** (бюджеты сокращены на 10% в 2010 году, в частности, статьи операционных расходов, затрат на оборудование и заработной платы), **Финляндия** (сокращение лишь на 1%), **Венгрия, Италия, Латвия** (в основном, сокращение заработных плат: -15% в 2009 г. в отношении всех сотрудников и дополнительно -27% в отношении судей в 2010 г.), **Литва, Словения, СК-Англия и Уэльс** (экономия на операционных расходов и оптимизация ресурсов). Некоторые страны на данном этапе приняли решение «заморозить» определенные расходы (**Чешская Республика**). Другие наложили ограничения на инвестирование и обслуживания инфраструктур (**Молдова**: сокращение на 15% в 2009 г., бюджет 2010 года остался без изменений). Такие бюджетные сокращения должны учитываться в отношении некоторых стран, в которых в предыдущие годы был высокий рост бюджетов (см. выше). **Босния и Герцеговина** рассчитывает на международную финансовую поддержку (Международный валютный фонд) для поддержания уровня своего бюджета.

Кризис может в равной степени спровоцировать сокращение прогнозируемых поступлений от работы судебной системы вследствие более низкой деловой активности, например, **Португалия** сообщает о существенном сокращении поступлений в виде налогов и расходов на ведение земельных, нотариальных и торговых реестров.

С другой стороны, следующие государства не сообщили о каком-либо прямом влиянии на данном этапе финансового и экономического кризиса на бюджет, выделяемый на обеспечение работы судебной системы: **Австрия, Кипр, Хорватия, Франция, Люксембург, Нидерланды, Швеция, Швейцария, Турция, СК-Северная Ирландия**. Некоторые страны (напр., **Нидерланды**) опасались, что сокращение государственного бюджета только усугубит экономический кризис. Вместо этого государственные расходы остались на прежнем уровне, однако в то же время с 2014 года планируются резкие сокращения.

Однако **Франция** обращает внимание на сдерживание бюджета системы правосудия, который либо сокращается, либо остается на том же уровне в части выделения средств, и растущий дефицит в том, что касается расходов на персонал, операционных расходов и судебных пошлин.

Косвенное влияние кризиса на бюджет может также наблюдаться в части судебных систем: разбирательства по торговым делам, по делам о банкротстве и трудовым спорам затрагиваются ухудшающейся экономической ситуацией. Аналогичным образом социальные условия являются основанием для роста количества уголовных дел (рост преступности). **Испания** сообщила об увеличении объема работы во всей гражданской юрисдикции во втором квартале 2008 года, и в 2009 году - на 16,6% по сравнению с 2007 г. Это привело к созданию большого количества должностей для судей (что объясняет то, что количество урегулированных дел также возросло на 5 %). Согласно прогнозам такой рост судебным спорам спровоцирует дополнительные расходы на правосудие, как указано, в частности, **Францией и Нидерландами**.

Несколько государств не рассматривают введение ограничительных мер в отношении бюджетов будущих периодов (**Швеция, Турция**). С другой стороны, некоторые страны сообщают о планах (**Португалия**) или о предусмотренных проектах государственных властей (**Чешская Республика, Нидерланды**) по сокращению бюджетов. Большинство стран указывают, что на данном этапе они не могут предусмотреть будущие бюджеты, при этом некоторые говорят о возможности применения ограничительных мер в будущем (**Австрия, Франция** – сокращение численности персонала в рамках общей политики увольнения некоторых государственных служащих без замены, **Литва, СК-Англия и Уэльс**).

Несмотря на то, что в данном докладе предпринимается попытка предсказать последствия кризиса, такие последствия, вероятно, проявятся в полной мере в следующем выпуске данного доклада, который будет составляться на основе ответов стран-участниц согласно данным за 2010 год. Следует надеяться на то, что хронологические ряды СЕРЕJ будут способствовать анализу влияния экономического кризиса на судебные структуры, персонал и бюджеты.

## 2.9 Тенденции и выводы

До 2008 года в Европе имела место тенденция увеличения бюджетов на правосудие, в целом, и на судебную власть, в частности. Развитие судебной системы остается приоритетом для правительств европейских стран, несмотря на то, что отмечаются существенные различия среди стран-участниц.

Бюджеты судебных систем увеличивались практически во всех европейских странах до 2008 г. Только в 4 странах участницах бюджеты сокращались до 2008 г. Необходимо отметить, в частности, страны, которые совсем недавно перешли на демократическую систему и провели серьезные структурные реформы своих судебных систем, часто предпринимают последовательные бюджетные меры и выделяют на обеспечение работы систем большой государственных бюджет согласно уровню благосостоянию страны. Для многих из них такому изменению способствуют средства, получаемые от международных организаций (в том числе Всемирный банк, МВФ) или европейских институтов (в основном, Европейский Союз).

Однако такое изменение бюджетных мер в отношении судов, органов прокуратуры и правовой помощи в Европе должно продолжаться для оценки последствий финансового и экономического кризиса 2009 / 2010 гг. Маловероятно, что на европейском уровне темпы роста бюджетов существенно замедлятся, и даже что динамика будет отрицательная.

Анализ ассигнований на обеспечение работы судебной системы в рамках общего бюджета на правосудие позволяет отследить различные политические предпочтения - или структурные

способы организации правосудия в Европе: более половины стран-участниц тратят больше ресурсов на другие области правосудия, чем на судебную систему (тюремная система, защита несовершеннолетних и т.д.), тогда как другие направляют государственные бюджетные меры, в основном, на обеспечение работы судов. Распределение частей бюджета судебной системы также отражает, с одной стороны, структуру организации судебной системы в странах-участницах, и, с другой стороны, направление государственной политики, определенной властями.

Анализ разбивки бюджетов показывает, например, что страны общего права, в которых работа основывается, в частности, на непрофессиональном судебском персонале (за исключением **Ирландии**), и которые имеют меньшее количество судей (как правило, достаточно профессиональных), выделяют меньше своих ресурсов на заработную плату, при том, что данная часть является самой большой в составе бюджета континентальных систем права. Аналогичным образом больше средств выделяется органам прокуратуры в странах, в которых прокуроры традиционно играли значимую роль в отправлении правосудия. Можно также выделить системы, которые базируются на широком доступе к правосудию, стимулируемом государственными политиками, которые составлены на основе принципов Хабеас Корпус и предусматривают большой бюджет на оказание правовой помощи, особенно в государственных образованиях Соединенного Королевства и в странах Северной Европы.

По результатам данного анализа можно выделить направления государственных политик в области правосудия, например, тенденция сокращения количества судов в Западной Европе, когда страны проводят реформу структуры судов, недавняя разработка систем правовой помощи в странах, в которые таких систем не существовало, или приоритет, отдаваемый подготовке персонала судов в новых странах-участницах.

### Глава 3. Доступ к правосудию

В соответствии со статьей 6.3 Европейской конвенции по правам человека правовая помощь является важным элементом, гарантирующим всем лицам равный доступ к правосудию в рамках уголовного права. В частности, такая помощь позволяет гражданам, которые не располагают достаточными финансовыми средствами, бесплатно (или за небольшую плату) получать в рамках судебных разбирательств юридическую помощь юристов или финансовую помощь.

Выходя за рамки Европейской конвенции по правам человека и прецедентного права Страсбургского суда, Совет Европы поддерживает стран-участниц в развитии систем правовой помощи. Она приняла ряд Рекомендаций и Резолюций в этом отношении: Резолюция 76 (5) о правовой помощи в гражданских, торговых и административных вопросах; Резолюция 78 (8) о правовой помощи и юридических консультациях; Рекомендация 93 (1) по эффективному доступу к праву и правосудию самых бедных слоев населения и Рекомендация 2005 (12) с формой заявления на получение правовой помощи за рубежом, которая должна применяться в соответствии с Европейским соглашением о передаче заявлений на оказание правовой помощи (STCE № 092) и его дополнительным протоколом<sup>1</sup>.

В пояснительном примечании к Оценочному вопроснику приводится следующее определение правовой помощи: помощь, которую оказывает государство лицам, не имеющим финансовых средств, достаточных для проведения своей защиты в суде (или для инициирования судебного разбирательства). В соответствии с данным определением правовая помощь, в основном, касается представления законных интересов в суде. Тем не менее, правовая помощь также может заключаться в предоставлении юридической консультации. На самом деле не все граждане, сталкивающиеся с правовыми проблемами, иницируют разбирательство в суде. В некоторых случаях для решения правового вопроса достаточно юридической консультации. Кроме того, правовая помощь состоит из двух элементов, которые могут отличаться в рассматриваемых странах: с одной стороны, это помощь в получении доступа к правосудию (информация и юридические консультации, помощь в поиске альтернатив судебному слушанию - ADR (Альтернативные способы разрешения споров), с другой стороны, это помощь, защищающая индивидуальные права в рамках судебного процесса, например, истца или ответчика в гражданском судопроизводстве, либо обвиняемого или потерпевшего в ходе уголовного процесса.

#### 3.1 Различные виды правовой помощи

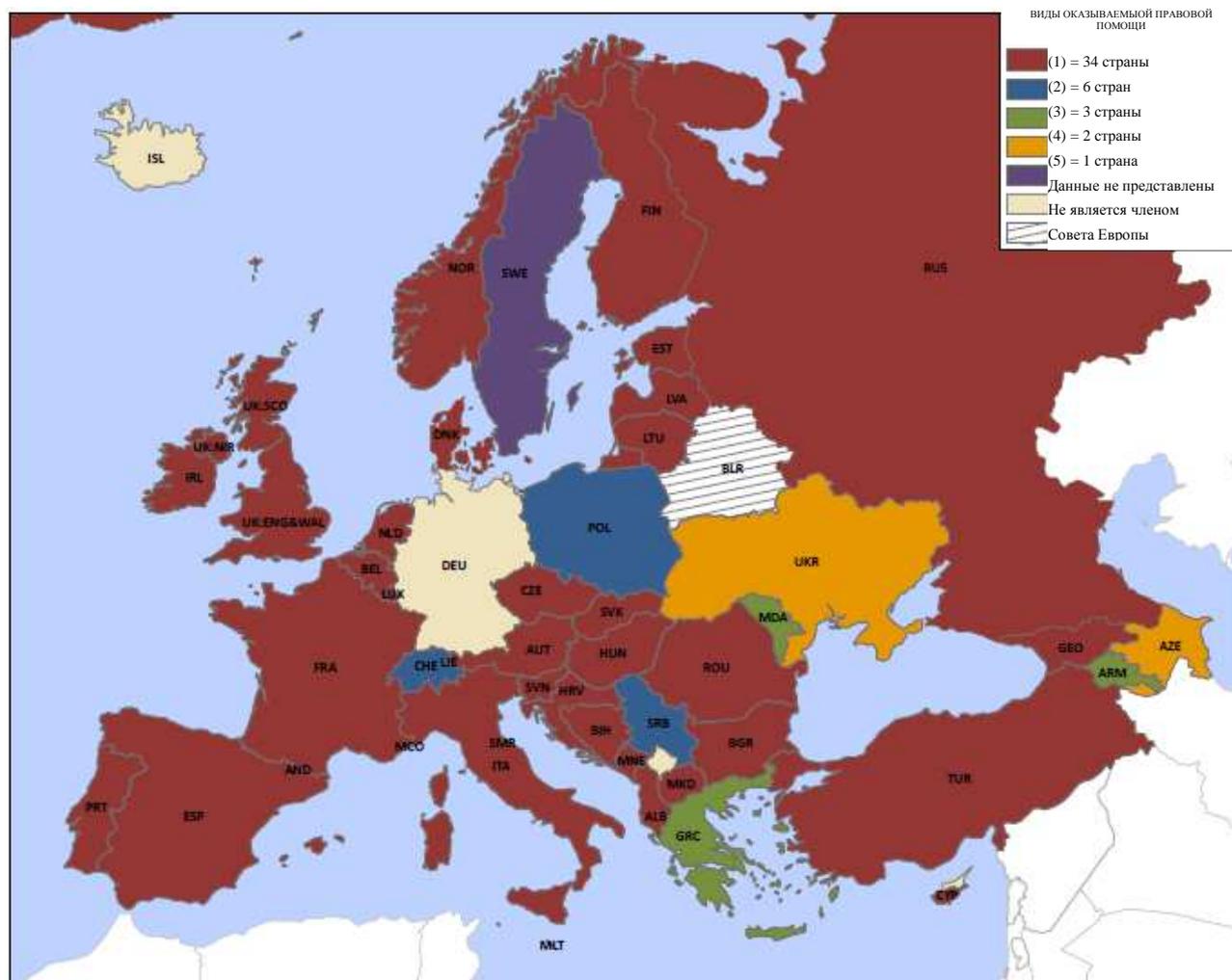
Все страны-участницы предоставляют правовую помощь в форме представления законных интересов в рамках уголовного права. Только две страны-участницы (**Азербайджан, Украина**) свели правовую помощь только к помощи по уголовным делам. В большинстве стран-участниц правовая помощь оказывается в форме представления законных интересов, юридических консультаций и в иных формах (правовой) поддержки.

На основе полученных ответов страны-участницы были объединены в пять групп (с самого низкого уровня – правовая помощь только по уголовным делам - до самого широкого спектра правовой помощи – юридические консультации и представление интересов в рамках уголовных дел и иных категориях дел (в том числе иные формы правовой помощи)). На нижеследующем графике и в таблице представлены указанные категории.

---

<sup>1</sup> Данная рекомендация позволяет использовать общие формы заявлений для Европейского Союза и Совета Европы, которые соответствуют Директиве 2003/8/CE о правовой помощи от 27 января 2003 года.

**График 3.1 Виды правовой помощи, оказываемой по уголовным и иным делам (Вопрос 20)**



(1) [Представление интересов в суде + юридические консультации] в [уголовных + иных категориях дел]. В данную категорию включена большая часть стран (34 страны из 46, которые смогли предоставить информацию по этому вопросу). При этом три четверти стран оказывают всестороннюю правовую помощь обращающимся лицам.

(2) [Представление интересов в суде] в [уголовных + иных категориях дел]. 6 стран оказывают правовую помощь только в форме представления интересов в суде, как в рамках уголовных дел, так и в рамках иных категорий дел: **Мальта, Монако, Польша, Сан-Марино, Сербия и Швейцария.**

(3) [Представление интересов в суде + юридические консультации] в [уголовных делах] + [представление интересов в суде] в [иных категориях дел]. 3 страны (**Армения, Греция, Молдова**), кроме представительства, указанного в пункте (2), оказывают также правовую помощь в форме юридических консультаций в рамках уголовных дел.

(4) [Представление интересов в суде + юридические консультации] в [уголовных делах]. 2 страны (**Азербайджан и Украина**) не предусматривают никакой правовой помощи в рамках других категорий дел.

(5) [Представление интересов в суде] в [уголовных делах] + [представление интересов в суде + юридические консультации] в [иных категориях дел]. **Швеция** является единственным

государством, в котором доступно большинство видов правовой помощи, оказываемой в рамках категорий дел, отличных от уголовных.

Правовая помощь может предоставляться только определенной категории граждан. В Греции, например, правовая помощь оказывается гражданам Европейского Союза, или стран третьего мира при условии, что обращающиеся лица проживают в странах-участницах Европейского Союза (за исключением некоторых административных дел).

В уголовных делах правовая помощь может сводиться к работе специального государственного учреждения, например, офис Государственного защитника, который может проводить защиту обвиняемых (**Сан-Марино**). Правовая помощь может в той или иной степени предоставляться в рамках всего уголовного процесса или в части такового (правовая помощь может оказываться на этапе предварительного следствия в **Эстонии, Украине**, например), либо в той или иной степени широким категориям сторон разбирательства (правовая помощь может предоставляться потерпевшим от преступлений во **Франции, Сан-Марино** или **Швеции**, например). Страна также может нести расходы, связанные с разбирательствами, если обвиняемое лицо оправдано (**Исландия**).

Вне области уголовного права правовая помощь может в той или иной степени предоставляться по типу рассматриваемых дел. В нескольких странах правовая помощь оказывается в рамках основных правовых сферах, таких как гражданское или административное право (**Эстония, Франция**). В некоторых странах-участницах типы дел, по которым можно претендовать на получение правовой помощи, более ограничены: так, например, правовая помощь сведена к помощи по некоторым административным делам, касающимся обязательного психиатрического лечения, либо ограничения дееспособности (**Грузия, Молдова**), или по делам, относящимся к кампаниям в СМИ, в которых затрагиваются общественные интересы (**Албания**).

**Таблица 3.2 Расходы, покрываемые за счет правовой помощи и другие виды выплат в рамках правовой помощи (Вопросы 20, 22, 23)**

Страна	Правовая помощь предусматривает покрытие или освобождение от уплаты судебных пошлин	Выплаты в рамках правовой помощи на покрытие расходов, связанных с исполнением судебных решений	Прочие специальные выплаты по уголовным делам	Прочие специальные выплаты по <i>иным</i> категориям дел
Албания				
Андорра				
Армения				
Австрия				
Азербайджан				
Бельгия				
Босния и Герцеговина				
Болгария				
Хорватия				
Кипр				
Чешская Республика				
Дания				
Эстония				
Финляндия				
Франция				
Грузия				
Греция				
Венгрия				
Исландия				
Ирландия				
Италия				
Латвия				

Литва				
Люксембург				
Мальта				
Молдова				
Монако				
Черногория				
Нидерланды				
Норвегия				
Польша				
Португалия				
Румыния				
Российская Федерация				
Сан-Марино				
Сербия				
Словакия				
Словения				
Испания				
Швеция				
Швейцария				
БЮР Македония				
Турция				
Украина				
СК-Англия и Уэльс				
СК-Северная Ирландия				
СК-Шотландия				
ВСЕГО	40 стран	31 страна	22 страны	23 страны

В большинстве стран-участниц, правовая помощь может заключаться в освобождении от уплаты судебных пошлин. Такое освобождение может напрямую рассматриваться как часть бюджет на оказание правовой помощи, если таковое учитывается в рамках государственного бюджета, выделяемого на оказание правовой помощи (**Финляндия**). В **СК-Англии и Уэльсе** в системе не предусмотрено такой формы как освобождение от уплаты судебных пошлин, но оно заключается в фактическом покрытии судебных пошлин в рамках системы правовой помощи. В иных случаях освобождение от уплаты судебных пошлин является помощью, размер которой особым образом не указан; об этом речь пойдет в главе, посвященной судебным пошлинам (см. главу 3.5).

В двух третьих стран предусмотрена возможность предоставления правовой помощи в части исполнения судебных решений.

Некоторые системы позволяют оказывать правовую помощь в рамках Альтернативного разрешения споров (ADR) или транзакционных процедур (**Болгария, Франция, Нидерланды, Португалия, Словакия**)<sup>2</sup>.

Правовая помощь также состоит в покрытии вознаграждения технических консультантов или экспертов в области судебных процедур (**Бельгия, Словения, Испания**), подготавливающих документы, необходимые для инициирования судебного процесса (**Болгария, Эстония, Латвия, Литва, СК-Шотландия**), или в покрытии (полностью или частично) затрат на других специалистов в области права, например, нотариусов, исполнителей (**Греция, Турция**) или даже частных детективов (**Италия**). Дорожные расходы также могут быть оплачены из бюджета системы правовой помощи (**Швеция**).

<sup>2</sup> См. главу 6.1.3 ниже.

Наконец, необходимо подчеркнуть, что только 5 стран-участниц обеспечивают свободный доступ ко всем судам: **Франция, Исландия, Люксембург, Монако и Испания**. Такой полный доступ к правосудию должен учитываться при сравнении бюджетов системы правовой помощи данных стран с бюджетами других стран, которые также получают поступления в виде судебных пошлин.

### 3.2 Бюджет, выделяемый на оказание правовой помощи

В главе 2 представлены данные о бюджете на оказание правовой помощи в странах-участницах в абсолютных цифрах с точки зрения его отношения к численности населения и уровню ВВП на душу населения. В дополнение к этой информации целесообразным является определить количество дел (уголовных и иных категорий дел), по которым оказывается правовая помощь. На основе этого можно произвести расчет средней суммы правовой помощи, выделяемой на одно дело.

27 стран смогли предоставить данные о количестве дел, по которым предоставляется правовая помощь. Таким образом, можно рассчитать среднюю сумму правовой помощи, выделяемой на одно дело.

**Таблица 3.3 Количество дел, по которым оказана правовая помощь, на 100 000 жителей средняя сумма, выделенная из государственного бюджета на одно дело в 2008 г. (Вопросы 24, 13, 14)**

Страна	Дела, по которым оказывалась правовая помощь, на 100 000 жителей (всего)	Уголовные дела, по которым оказывалась правовая помощь, на 100 000 жителей	Иные категории дел, по которым оказывалась правовая помощь, на 100 000 жителей	Средняя сумма правовой помощи, выделенная на одно дело	Средняя сумма правовой помощи, выделенная на одно уголовное дело	Средняя сумма правовой помощи, выделенная на одно дело, отличное от уголовного
Армения	66,9	66,9		164 €	164 €	
Австрия			165,9			
Бельгия	1 422,8			397 €		
Босния и Герцеговина	69,5	36,2	33,3	1 928 €	3 700 €	
Болгария	562,8			113 €		
Хорватия	32,7		32,7			
Дания			62,9			(12 369 €)
Эстония	2 612,3	2 408,8	203,4	84 €	76 €	189 €
Финляндия	1 609,8	712,9	896,9	663 €		
Франция	1 392,0	626,8	765,2	353 €	263 €	427 €
Грузия	210,0	192,7	17,3	130 €		
Венгрия	435,9	28,2	407,7	7 €		
Ирландия	1 419,3	1 249,7	169,6	1 432 €	1 001 €	4 619 €
Италия	247,1	165,3	81,8	787 €	898 €	563 €
Литва	1 313,5	1 043,6	270,0	94 €		
Люксембург	740,0			714 €		
Молдова	125,7	125,7		56 €	56 €	
Черногория	187,4	186,4	1,0	132 €	133 €	
Нидерланды	2 482,3	963,4	1 518,9	1 029 €	994 €	1 052 €
Португалия	1 036,9			331 €		
Румыния	676,9			30 €		
Российская Федерация	991,6			38 €		

Сан-Марино			3,2			
Словакия			13,7			1 218 €
Словения	322,9	42,1		431 €		
Испания	1 389,6			349 €		
Швейцария	510,3			1 911 €		
БЮР Македония	141,3	139,5	1,7	614 €	120 €	
Турция	8 298,6	4 276,9	4 021,7	8 €	13 €	3 €
СК-Англия и Уэльс	3 051,1	1 144,4	1 906,7	1 131 €	1 931 €	651 €
СК-Северная Ирландия	4 843,9	1 740,2	3 103,7	1 021 €	1 656 €	598 €
СК-Шотландия	5 975,1	3 748,9	2 226,2	537 €	558 €	429 €
Среднее значение	1 506,0	994,7	757,3	536 €	826 €	2 011 €
Срединное значение	866,0	626,8	169,6	353 €	411 €	598 €
Минимальное значение	32,7	28,2	1,0	7 €	13 €	3 €
Максимальное значение	8 298,6	4 276,9	4 021,7	1 928 €	3 700 €	12 396 €

### Комментарии

**Албания:** правовая помощь по уголовным делам введена с 2010 года.

**Франция:** с 2008 г. годовой государственный бюджет на оказание правовой помощи формировался не только за счет средств, предусмотренных законом о бюджете, а также за счет выделенной на правовую помощь суммы, возмещаемой государством в пользу осужденных лиц, обязанных оплатить судебные пошлины, и которые не могут рассчитывать на получение правовой помощи. Данная сумма выделяется напрямую Министерству юстиции. В 2008 года сумма в размере 8,9 млн. евро была перечислена Министерству юстиции Министерством, занимающимся формированием бюджета, что позволяет тратить больше средств по сравнению с теми, которые предусмотрены законом о бюджете. В данной таблице не учтены дела, которыми не занимались Центры правовой помощи, и по которым правовая помощь предоставляется автоматически при следующих обстоятельствах: содержание под стражей во время следствия, дисциплинарная процедура, тюремная изоляция.

**Венгрия:** в данной таблице учтены только спорные дела. По неспорным делам 9 621 человек получили правовую помощь в денежной форме, кроме того, юридические консультации и помощь при составлении юридических документов, и 29 941 человек воспользовались консультациями сотрудников служб правовой поддержки.

**Италия:** данные за 2006 год, которые приведены в предыдущем докладе относительно суммы, выделенной на оказание правовой помощи по уголовным делам, необходимо исправить (23 481 012 евро).

**Молдова:** данные включают только дела с 1 июля 2008 г. – с даты, в которую начал применяться закон о правовой поддержке.

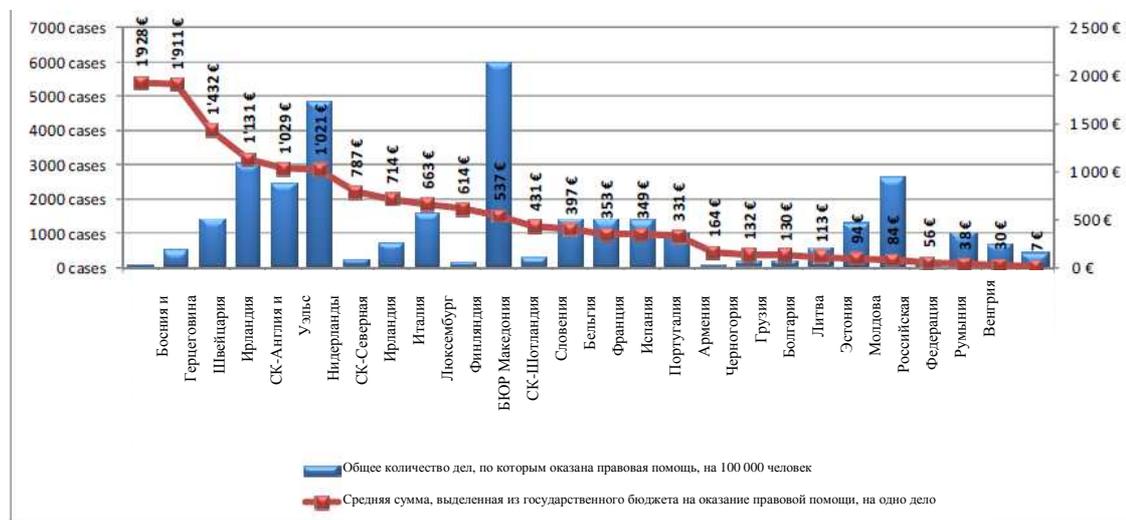
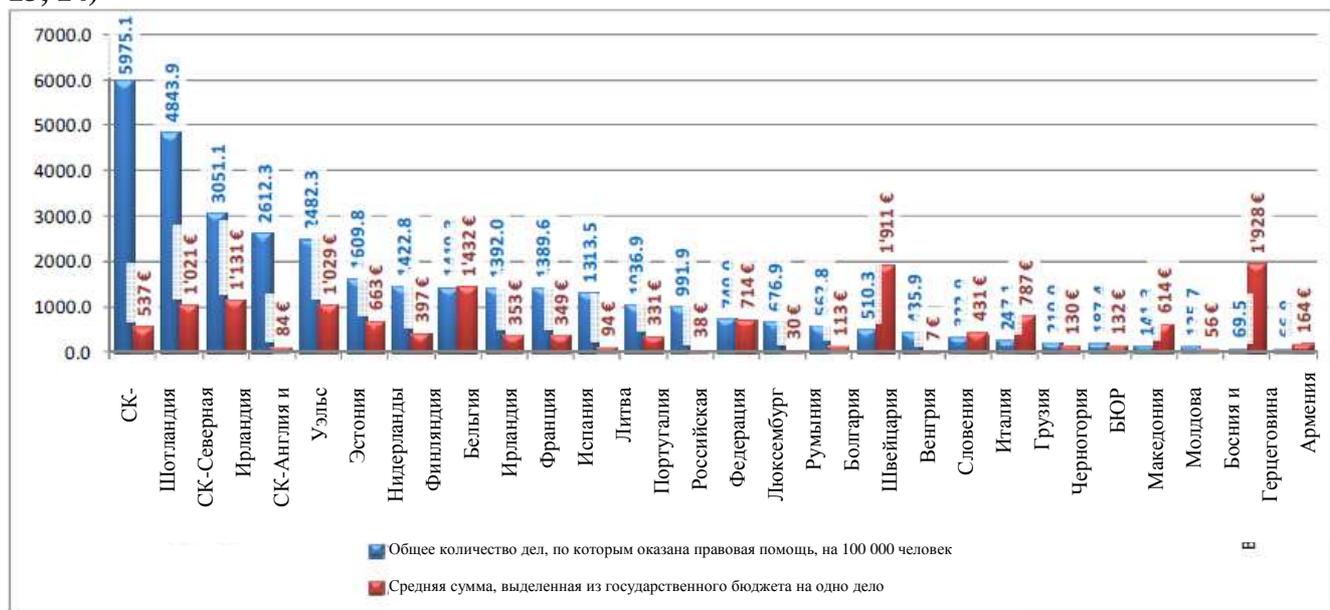
**Черногория:** составляется правовая база системы правовой помощи.

**Словакия:** количество дел, по которым оказана правовая помощь, включает только те, которыми занимался Центр правовой помощи. Количество дел, по которым в рамках гражданских судопроизводств судьями назначались бесплатные юристы, неизвестно. Количество уголовных дел, по которым для обвиняемого назначался советник *ex officio*, неизвестно.

**Словения:** две системы правовой помощи (которые, с одной стороны, охватывают все правовые сферы, и, с другой стороны, только уголовные дела) были объединены 1 сентября 2008 г. Такое изменение оказало большое влияние на данные за 2008 г.

**Швейцария:** представлены данные по 11 кантонам, которые формируют показательный пример.

**График 3.4** Количество дел, по которым оказана правовая помощь, на 100 000 человек и средняя сумма, выделенная из государственного бюджета на одно дело в 2008 г. (Вопросы 24, 13, 14)



### Комментарии

В вышеприведенном графике одни и те же данные представлены в двух различных форматах для того, чтобы провести анализ на разных уровнях. Первый график отражает количество дел, по которым оказана правовая помощь, на 100 000 жителей, тогда как на втором графике больше внимания уделено средней сумме, выделенной на одно дело на оказание правовой помощи. Результаты относятся к 25 странам. **Турция** не включена в данный график для обеспечения сопоставимости информации. При этом в **Турции** по 8 298,6 делам на 100 000 жителей сумма помощи составила, в среднем, 8,4 евро на одно дело: эти данные включают только расходы на обязательное участие защитника в судах, рассматривающих уголовные дела.

В среднем, в 26 рассматриваемых странах на дело, по которому может предоставляться правовая помощь, выделяется 536 евро. Срединное значение составляет 353 евро на одно дело. Среднее количество таких дел составляет 1 506 на 100 000 жителей. Срединное значение равно 866 дел на 100 000 жителей. Однако на основе данной информации можно отметить существенные различия между несколькими группами стран.

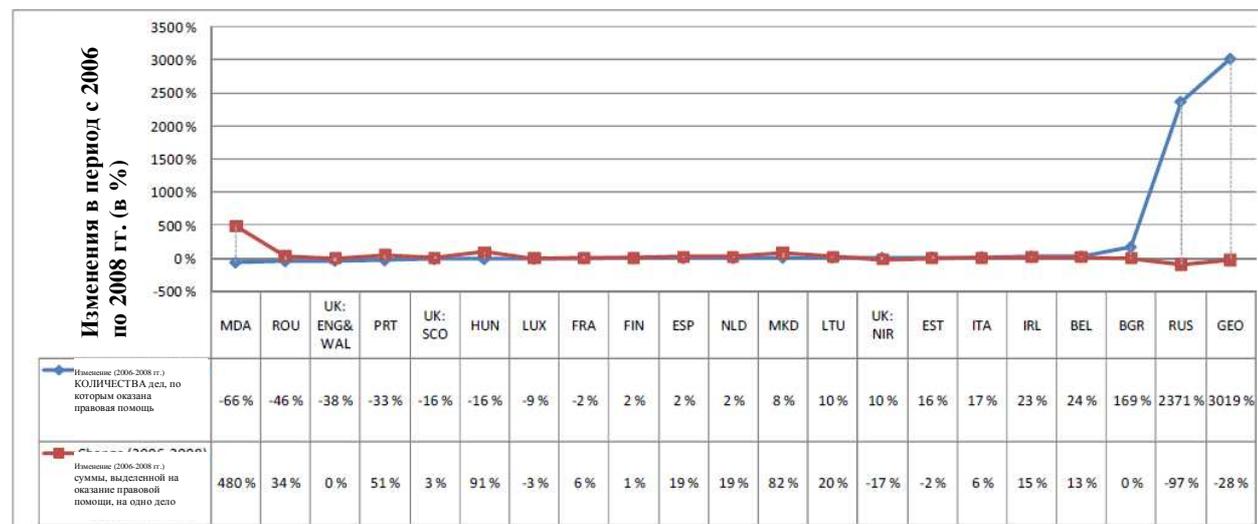
Например, можно выделить три группы стран:

- те, которые выделяют значительную сумму на оказание правовой помощи (более 1 000 евро): **Босния и Герцеговина, Ирландия, СК-Англия и Уэльс, Нидерланды, СК-Северная Ирландия,**
- те, которые выделяют от 300 до 800 евро на одно дело: **Италия, Люксембург, Финляндия, «Бывшая Югославская Республика Македония», СК-Шотландия, Словения, Бельгия, Франция, Испания, Португалия;** и
- те, которые выделяют менее 300 евро на одно дело: **Армения, Черногория, Грузия, Болгария, Литва, Эстония, Молдова, Российская Федерация, Румыния, Венгрия;** некоторые из этих государств только недавно начали развивать систему правовой помощи.

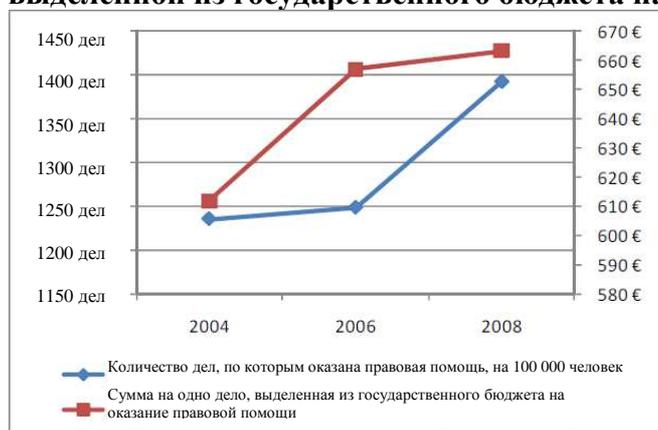
При более глубоком анализе данного аспекта сумма, выделяемая на одно дело, должна соотноситься с уровнем благосостояния страны.

Более того, суммы, выделяемые на одно дело, могут быть в полной мере проанализированы только при рассмотрении количества соответствующих дел, что позволяет более четко увидеть политические решения стран в части правовой помощи. Некоторые страны приняли решение установить четко ограниченное количество дел, по которым можно получить правовую помощь, но выделить больше средств на одно дело (например, **Босния и Герцеговина, Италия, «Бывшая Югославская Республика Македония»**), тогда как другие страны, наоборот, решили ограничить суммы, выделяемые на одно дело, но расширить условия получения правовой помощи (например, **Бельгия, Франция, Эстония, Португалия, Испания**). Иные страны щедры как в части сумм, выделяемых на одно дело, так и количества дел, по которым предоставляется правовая помощь (**Финляндия, Нидерланды, СК-Северная Ирландия, СК-Шотландия, СК-Англия и Уэльс**).

**График 3.5** Изменение в период с 2006 по 2008 гг. количества дел, по которым оказана правовая помощь, и размера суммы, выделенной из государственного бюджета на оказание правовой помощи, на одно дело, в % (**Вопросы 24, 13, 14**)



**График 3.6 Изменение в период с 2004 по 2008 гг. среднего значения в части количества дел, по которым оказана правовая помощь, и среднего значения в части размера суммы, выделенной из государственного бюджета на оказание правовой помощи, на одно дело**



В целях методологической точности в данный график включено лишь 13 стран, по которым предоставлены и проверены данные за 3 базисных года (2004, 2006 и 2008 гг.): **Бельгия, Финляндия, Франция, Грузия, Венгрия, Ирландия, Италия, Люксембург, Нидерланды, Португалия, Румыния, СК-Англия и Уэльс, СК-Северная Ирландия и СК-Шотландия.**

Изменение политики в части правовой помощи в период с 2006 по 2008 гг. оценивалось только в отношении 22 стран. В целом, для этих стран наблюдается тенденция небольшого роста в том, что касается политики по правовой помощи, проводимой странами: количество дел, по которым предоставлялась правовая помощь, выросло, в среднем на 300 %, а средний бюджет, выделенные на одно дело - на 27 %. Т Срединные значения, которые определенно являются более точными, выросли на 5% в части количества рассматриваемых дел и на 6% в части суммы, выделяемой на одно дело.

Однако следует обратить внимание на некоторые заметные исключения в случае стран, в которых судебная система является молодой: в **Молдове** сумма, выделяемая на одно дело, существенно выросла, но такое изменение должно рассматриваться относительно: в 2006 году системы правовой помощи практически не существовало, а данные за 2008 год касаются лишь того количества дел, правовая помощь по которым предоставлялась с момента вступления в силу нового закона (1 июля 2008 г.). В **Российской Федерации** и **Грузии** количество дел, по которым может оказываться правовая помощь, возросло весьма значительно. Данная ситуация сопровождалась явным сокращением суммы, выделяемой на одно дело, в **Российской Федерации**, и, еще более отчетливо – в **Грузии**. Такую ситуацию необходимо рассматривать в соотношении с другими факторами, учитывая то, что системы правовой помощи являются молодыми, что определенно говорит о некоторых статистических пробелах. В любом случае эти страны заслуживают похвалы за инициированную политику, которая соответствует требованиям и духу Европейской конвенции по правам человека.

Изменения в других странах кажутся менее значительными, но, тем не менее, интересно отметить некоторые тенденции: когда количество дел, о котором можно претендовать на получение правовой помощи, увеличивается, суммы на одно дело остаются на том же уровне (и даже уменьшаются) в **СК-Северной Ирландии, Эстонии, Италии, Болгарии**. С другой стороны, в

странах, в которых количество вышеуказанных дел сокращается, можно отметить сохранение на том же уровне и даже увеличение суммы, выделяемой на одно дело (**Румыния, СК- Англия и Уэльс, Португалия, СК-Шотландия, Венгрия, Франция**). Трудно установить статистическую корреляцию между такими изменениями, но это имеет политическое значение. Общий бюджет остается на том же уровне либо в результате снижения цен, либо за счет ограничения количества.

### 3.3 Условия предоставления правовой помощи

Для типов дел, по которым можно получить правовую помощь, которые различны в странах (см. п. 3.1 выше), как правило, существуют условия предоставления правовой помощи, в зависимости от финансового положения соответствующих лиц и/или существа дела.

#### 3.3.1 *Существо дела*

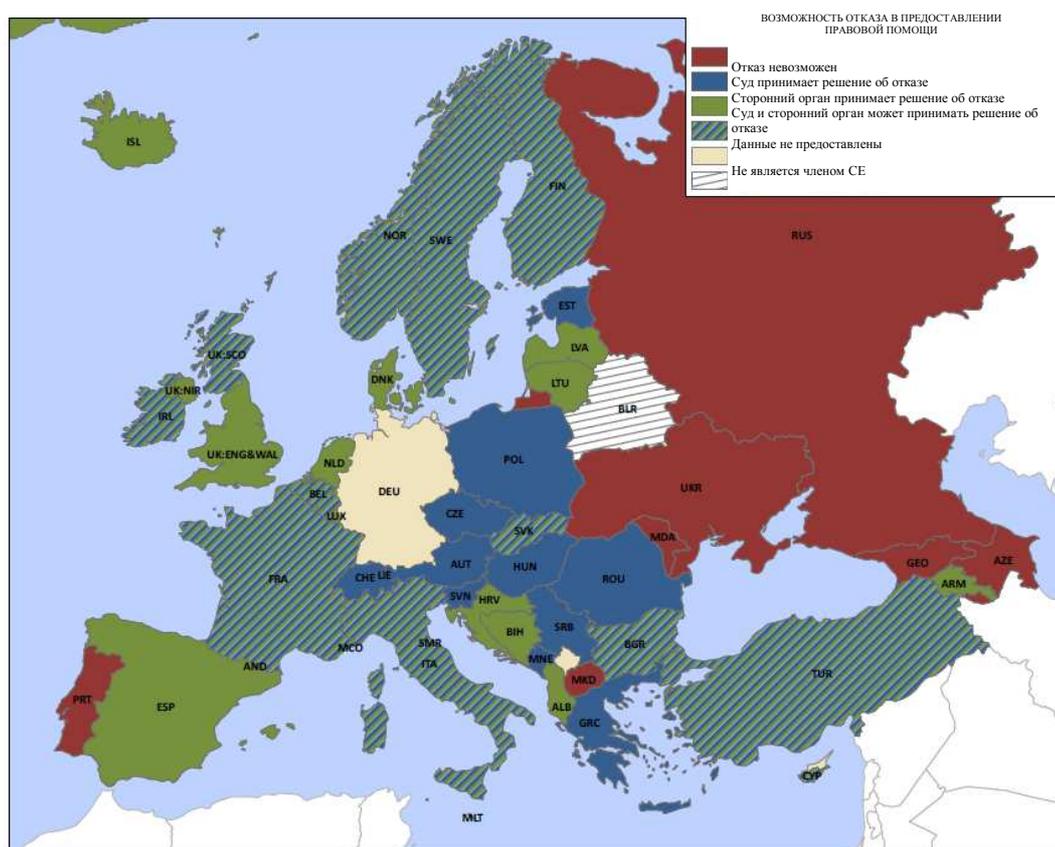
Существо дела или то, является ли дело приемлемым для оказания правовой помощи, не является условиями, применимыми в отношении уголовных дел. Касательно неуголовных дел только в 6 странах (**Андорра, Грузия, Молдова, Португалия, «Бывшая Югославская Республика Македония»<sup>3</sup>, Российская Федерация**) нельзя отказать в оказании правовой помощи за отсутствием существа дела (при этом понимается, что никакой правовой помощи не предоставляется по неуголовным делам в **Азербайджане и Украине**). Для стран-участниц Европейского Союза Директива 2003/8/СЕ предусматривает, что, по сути, существует возможность отказа в оказании правовой помощи в неуголовных делах за отсутствием существа – **Португалия** не дала комментариев относительно возможности отказа в предоставлении правовой помощи в этом случае.

Решение о предоставлении или отказе в предоставлении правовой помощи на основании существа дела, как правило, принимается судом (11 стран), либо сторонним органом (15 стран), либо судом или сторонним органом (13 стран). Принятие таких решений может быть поручено Коллегии адвокатов (**Хорватия, Турция**). Таким полномочием в отношении дел, находящихся в их юрисдикции, обладают прокуроры или полиция в **Эстонии**.

---

<sup>3</sup> Однако лицо может быть лишено права на получение правовой помощи, если оно уличено в предоставлении неверной информации о своем статусе.

**График 3.7** Возможность отклонения заявки на получение правовой помощи за отсутствием существа дел, отличных от уголовных, и орган, ответственный за принятие решения о предоставлении или отказе в предоставлении правовой помощи (Вопросы 27, 28)



**Андорра:** отказ невозможен; **Мальта** и **Сан-Марино:** сторонний орган принимает решение об отказе; **Монако:** суд и сторонний орган может принимать решение об отказе.

### Комментарии

**Франция:** заявление о предоставлении правовой помощи рассматривается центрами правовой помощи при соответствующем районном суде, *Государственный совет*, Кассационный суд и национальный Суд по правам беженцев. Данные инстанции возглавляются действующими или почетными судьями. В них работают государственные служащие и правовые помощники (в том числе, по меньшей мере, один юрист) и один человек, назначенный для представления интересов лиц, обращающихся в суд. Их решения являются решениями судебных администраций и могут быть пересмотрены в порядке судебного надзора. Если правовая помощь не предоставлялась, но судья, тем не менее, постановил, что процесс был надлежащим, судебные пошлины и вознаграждения возмещаются до порога суммы, которая была бы выплачена в рамках системы правовой помощи согласно сумме выделяемых средств.

**Нидерланды:** Совет по правовой помощи отвечает за предоставление или отказ в предоставлении правовой помощи.

**Швейцария:** четким критерием отказа в предоставлении правовой помощи является отсутствие шансов на успех судебных производств или применения средств правовой защиты.

### 3.3.2 Финансовое положение сторон по делу

В уголовных делах, как и в неуголовных делах правовая помощь, как правило, предоставляется с учетом финансового положения сторон по делу. В подавляющем большинстве стран финансовое положение оценивается в каждом конкретном случае (в частности, в **Болгарии, Эстонии, Мальте, Черногории, Польше, Швейцарии, СК-Северной Ирландии**). В законодательстве может определяться размер суммы, выделяемой на правовую помощь, полностью или частично, (**Бельгия, Франция, Норвегия, Нидерланды, Румыния, Испания, СК-Шотландия**), либо указываться определенные методы оценки или расчета финансового положения (**Молдова, Словакия, Словения**), которые могут, например, зависеть от прожиточного минимума в стране или соответствующем субъекте федерации (**Российская Федерация**). Финансовое положение может оцениваться специальным органом (часто органом, отвечающим за принятие решения относительно существа дела, по которому представляется заявление о предоставлении правовой помощи; см. пункт выше), секретариатом суда или судом (см. пункт выше). Максимальный размер определяется Коллегией адвокатов в **Хорватии**. В **Турции** лица, обращающиеся в суд, могут получить правовую помощь при предоставлении справки о социальном положении. Оценка финансового положения может зависеть от вида рассматриваемой правовой помощи: в **Латвии**, например, оценка положения проводится только в целях предоставления юридической консультации, но не для представления интересов в суде в рамках уголовного дела.

В некоторых странах определяются категории лиц, которые могут претендовать на получение правовой помощи без предварительной оценки их финансового положения: социально уязвимые слои населения (**Андорра, Бельгия, Финляндия, Люксембург, Турция, СК-Шотландия**), несовершеннолетние и потерпевшие от некоторых видов преступлений (**Франция**). В некоторых странах не предусмотрена предварительная оценка финансового положения сторон по делу для конкретных видов разбирательств, таких как разбирательств по тяжким преступлениям или преступлениям, в результате которых была существенным образом затронута неприкосновенность личности (**Норвегия**), в неотложных ситуациях, например, содержание под стражей в полиции (**Франция, Молдова**), в рамках привлечения к дисциплинарной ответственности или в случае одиночного заключения в тюрьме (**Франция**). Несколько стран предоставляют доступ к правовой помощи без предъявления условий в части доступа на территорию (**Бельгия**).

В **СК-Англии и Уэльсе**, где система правовой помощи является достаточно всеобъемлющей, могут совместно применяться различные методы: определение категорий получателей помощи, максимальный уровень финансовых средств и оценка обстоятельств в каждом конкретном случае.

В некоторых случаях требуются более общие исключения. Так, правовая помощь может предоставляться лицам без учета максимального уровня финансовых средств на основании существа дел или предполагаемых расходов на разбирательство (**Франция**) или для стран-участниц Европейского союза (Директива 2003/8/СЕ) по международным гражданским или торговым делам, стороны по которым могут доказать, что они не могут нести судебные издержки вследствие разницы в уровнях жизни в двух соответствующих странах.

В системах, в которых государство разделяет финансовое и управленческое бремя по оказанию правовой помощи с Коллегией адвокатов, если в предоставлении правовой помощи отказано судом, стороны по делу могут вновь обратиться в Коллегию и подать заявление о предоставлении бесплатной помощи адвоката (**Хорватия, Чешская Республика**).

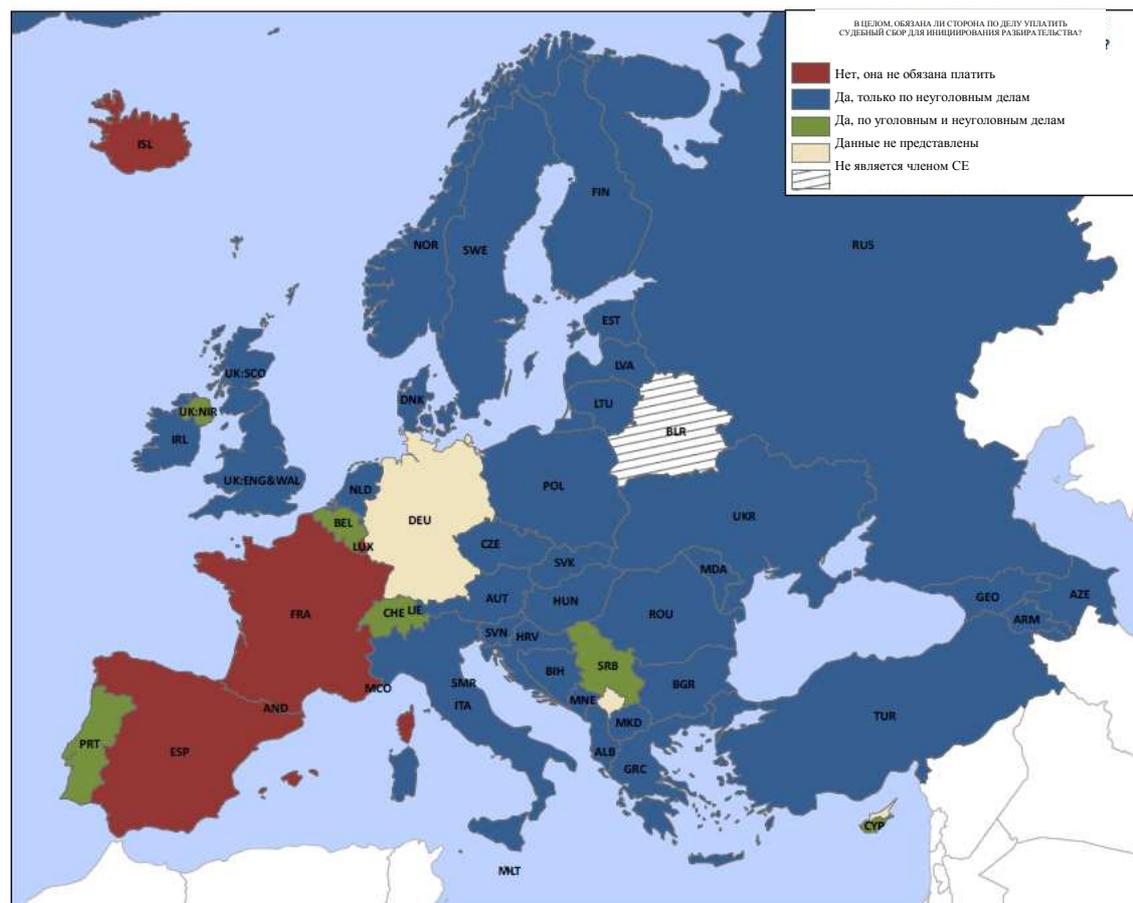
### 3.4 Судебные сборы, пошлины и возмещение

Почти во всех странах (42), чтобы инициировать разбирательства, не относящиеся к уголовным, стороны должны уплатить судебный сбор или пошлину. В некоторых странах и при

инициировании уголовного процесса необходимо уплачивать судебный сбор или пошлину: **Бельгия, Кипр, Португалия, Сербия, Швейцария, СК-Северная Ирландия.**

Только в 5 странах-участницах предоставляется свободных доступ ко всем судам: **Франция, Исландия, Люксембург, Монако и Испания.** Во **Франции** и **Монако** сборы уплачиваются по уголовным делам, только если имеется частная жалоба (гарантия подачи жалобы). Такая практика, направленная на обеспечение широкого доступа к судам, должна учитываться при анализе политики в области правовой помощи в этих странах.

### График 3.8 Общие требования по уплате судебного сбора при инициировании разбирательства в суде общей юрисдикции (Вопрос 10)



**Андорра:** да, по уголовным и неуголовным делам; **Мальта** и **Сан-Марино:** да, только по неуголовным делам; **Монако:** нет, она не обязана платить

#### Комментарии

**Франция:** принцип свободного доступа к суду, устанавливаемый законом от 30 декабря 1977 года, привел к повышению некоторых комиссий, но не обеспечил абсолютно свободный доступ к правосудию. В уголовных делах в случае вынесения оправдательного приговора третьей стороне может быть предписано уплатить некоторые судебные сборы (например, проведение экспертиз), если суд посчитает ее жалобу чрезмерной или запоздалой. При обвинительных приговорах судов каждым осужденным уплачиваются определенные сборы. Уголовный суд может обязать виновное лицо выплатить третьей стороне, если она заявит об этом, сумму, покрывающую расходы, не понесенные государством. В гражданских делах, по существу, судебные сборы подлежат уплате стороной, которая проиграла дело (по особым причинам судья может постановить иное). Кроме того, судья может обязать проигравшую сторону выплатить другой стороне сумму для покрытия расходов, не входящих в судебные сборы (вознаграждения юристов, транспортные расходы, расходы на переписку и т.д.).

**Венгрия:** сборы подлежат уплате в случае уголовных разбирательств, только если имеется частная жалоба или заявление гражданского характера.

**Португалия:** «assistente», то есть стороны, требующие возмещения ущерба, также включены в группу сторон по делу, которые вправе инициировать судебные разбирательства, в соответствии с Уголовно-процессуальным кодексом Португалии.

**Швейцария:** в уголовных делах предварительная оплата сборов, по существу, требуется только на этапе рассмотрения дела второй инстанцией.

Одно изменение, обеспечивающее доступ к правосудию в европейских странах, связано с развитием частного страхования затрат на получение юридической помощи. Граждане могут застраховать затраты на юридические консультации, расходы, связанные с судебными разбирательствами или обеспечением вступления в дело адвоката.

В 29 странах граждане могут застраховать затраты на судебное производство, представительство в суде или юридические консультации. Система частного страхования юридических расходов не существует в 18 европейских государствах. В данной последней группе пошлины и сборы подлежат уплате только по неуголовным делам.

Несколько стран указывают на то, что они устанавливают прямую связь между предоставлением правовой помощи и существованием частного страхования, покрывающего судебные сборы. Государственная правовая помощь не предоставляется, если страховка покрывает судебные сборы, либо при предоставлении такой помощи учитывается только та часть, которую не покрыла страховка (Дания, Финляндия, Франция, Литва, Швеция).

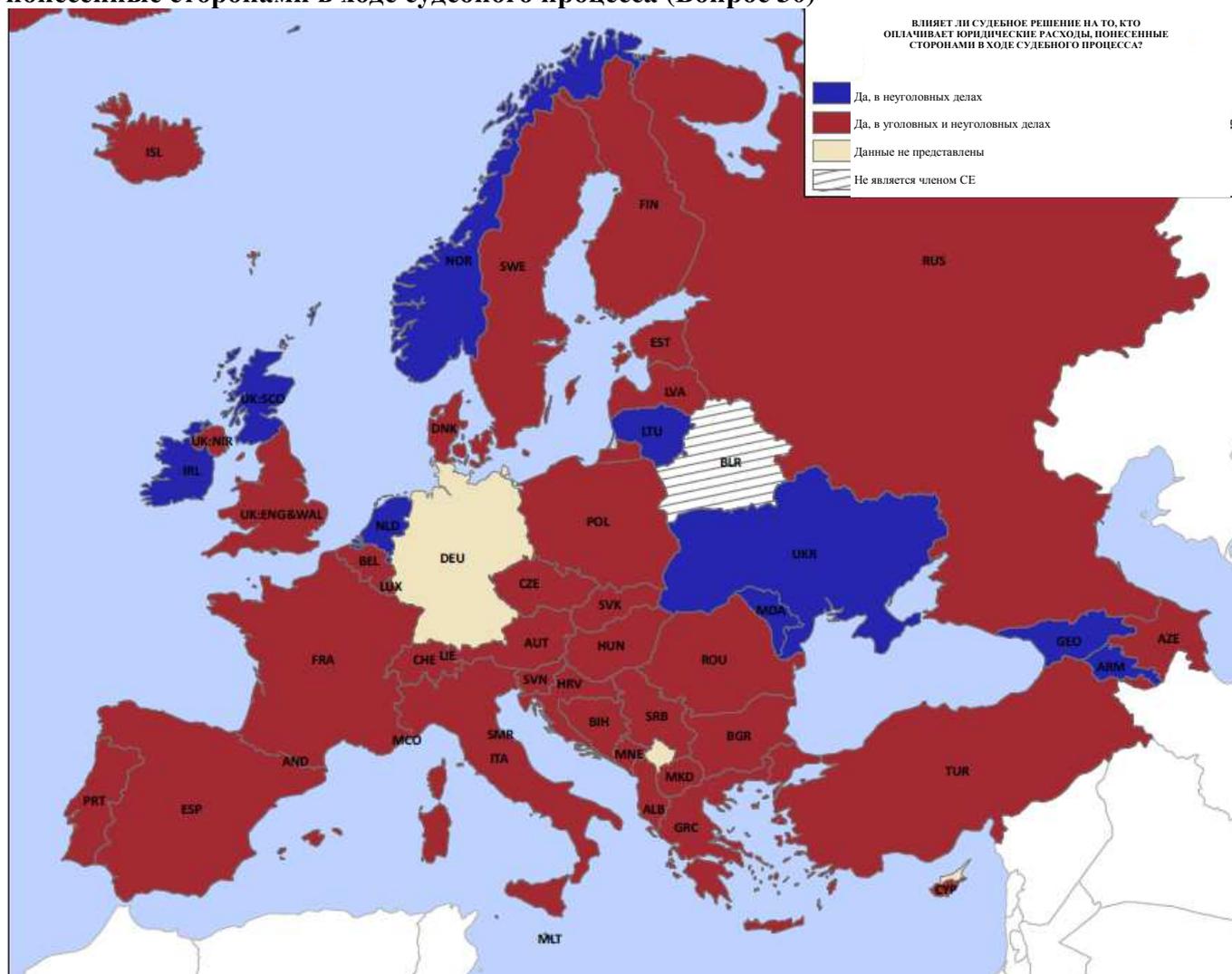
**Таблица 3.9 Система частного страхования юридических затрат, позволяющая гражданам оплачивать расходы, связанные с судебными разбирательствами (Вопрос 29)**

Албания	
Армения	
Австрия	
Азербайджан	
Бельгия	
Кипр	
Чешская Республика	
Дания	
Эстония	
Финляндия	
Франция	
Венгрия	
Исландия	
Ирландия	
Италия	
Литва	
Люксембург	
Монако	
Нидерланды	
Норвегия	
Португалия	
Сербия	
Словения	
Испания	
Швеция	
Швейцария	
СК-Англия и Уэльс	
СК-Северная Ирландия	
СК-Шотландия	
	Андорра
	Босния и Герцеговина
	Болгария
	Хорватия
	Грузия
	Греция
	Латвия
	Мальта
	Молдова
	Черногория
	Польша
	Румыния
	Российская Федерация
	Сан-Марино
	Словакия
	БЮР Македония
	Турция
	Украина
Да (29 стран) 62%	Нет (18 стран) 38%

К расходам на судебные разбирательства относятся не только расходы на представительства в суде, юридические консультации, судебные сборы/судебные пошлины, они также могут включать расходы, подлежащие уплате проигравшей стороной. Это может быть компенсация, расходы, понесенные в связи с причиненным ущербом, или все юридические затраты, понесенные выигравшей стороной.

Возмещение судебных расходов часто подлежит уплате проигравшей стороной или в случае если уголовный суд вынесет оправдательный приговор стороне. Во всех странах-респондентах (47) решение судьи влияет на то, кто оплачивает юридические расходы в рамках неуголовных дел. Судебное решение не затрагивает ответственность по уплате расходов в рамках уголовных дел в следующих странах: **Армения, Грузия, Ирландия, Литва, Мальта, Молдова, Монако, Нидерланды, Сан-Марино, Украина и СК-Шотландия.**

**График 3.10 Влияние судебного решения на то, кто оплачивает юридические расходы, понесенные сторонами в ходе судебного процесса (Вопрос 30)**



**Андорра:** да, в уголовных и неуголовных делах; **Мальта, Монако и Сан-Марино:** да, в неуголовных делах.

### 3.5 Поступления от работы судебной системы

Кроме 5 стран, которые следуют принципу свободного доступа к судам (**Франция, Исландия, Люксембург, Монако и Испания**), часть бюджета судебной системы во всех странах формируется за счет судебных сборов и пошлин в различном соотношении.

**Таблица 3.11 Годовая сумма судебных сборов (или пошлин), получаемая государством, и утвержденный бюджет, выделенный судам (Вопросы 11, 6)**

Страна	Общий годовой утвержденный бюджет, выделенный всем судам, евро	Годовая сумма поступлений в виде судебных сборов (или пошлин), получаемая государством, евро	Доля судебных сборов (или пошлин) в бюджете судов, %
Албания	10 727 875	1 937 915	18,1
Андорра	7 070 954	нет данных	
Армения	10 546 291	нет данных	
Австрия	667 930 000	741 000 000	110,9
Азербайджан	30 114 000	421 260	1,4
Бельгия	850 230 000	31 638 020	3,7
Босния и Герцеговина	79 589 970	24 359 620	30,6
Болгария	128 186 163	33 680 554	26,3
Хорватия	225 955 724	23 785 966	10,5
Кипр	25 924 554	7 626 309	29,4
Чешская Республика	390 168 959	23 633491	6,1
Дания	228 761 776	101 000 000	44,2
Эстония	34 249 751	5 893 680	17,2
Финляндия	256 277 000	34 000 000	13,3
Франция	3 377 700 000	не применимо	
Грузия	14 929 371	2 056 424	13,8
Греция	357 487 000	нет данных	
Венгрия	285 674 860		
Исландия	6 832 940	38 105 000	
Ирландия	171 333 000	271 893 857	22,2
Италия	3 124 673 861	7 605 000	8,7
Латвия	47 510 897	8 097 196	16,0
Литва	60 629 000	не применимо	13,4
Люксембург	64 300 000	8 382 000	
Мальта	9 073 000	2 439 444	92,4
Молдова	7 521 012	нет данных	32,4
Монако	5 006 100	8 335 936	
Черногория	19 779 371	162 850 000	42,1
Нидерланды	889 208 000	18 940 880	18,3
Норвегия	161 163 043	373 370 000	11,8
Польша	1 226 605 000	132 680 045	30,4
Португалия	513 513 518	22 914634	25,8
Румыния	385 309 000	нет данных	5,9
Российская Федерация	2 406 286 197		
Сан-Марино	4 573 250	83 533 573	
Сербия	195 863 391	52 009 161	42,6
Словакия	145 584 333	36 041 000	35,7
Словения	162 282 837	не применимо	22,2
Испания	3 906 088 640	3 566 533	
Швеция	399 825 654	241 858 098	0,9
Швейцария	862 249 923	9 183 400	28,0
БЮР Македония	27 060 261	436 651 583	33,9
Турция	786 503 133	2 392 218	55,5
Украина	248 517 182	495 986 055	1,0
СК-Англия и Уэльс	1 437 326 465	26 017 275	34,5
СК-Северная Ирландия	161 600 000	24 150 000	16,1
СК-Шотландия	151 940 889	нет данных	15,9
Среднее значение			25,9
Срединное значение			20,3
Минимальное значение			0,9
Максимальное значение			110,9

Сумма данных судебных сборов и пошлин может отличаться в зависимости от сложности дела и спорной суммы.

Большинство стран предусматривают освобождение от уплаты судебных сборов. Во многих странах автоматически освобождают лица, которым предоставляется правовая помощь (**Чешская Республика, Франция, Люксембург, Монако, Норвегия, «Бывшая Югославская Республика Македония», СК-Северная Ирландия**) (см. главу 3.1 выше). Освобождение от уплаты судебных сборов применяется к категориям уязвимых слоев населения, таких как получатели социального пособия, т.е. социальной поддержки (**Андорра, Бельгия, Хорватия, Финляндия, Турция, СК-Шотландия**), инвалиды, пострадавшие от военных действий (**Босния и Герцеговина, Хорватия, Эстония, Украина**), или несовершеннолетние, студенты, иностранные граждане – с учетом принципа взаимного обмена (**Босния и Герцеговина**). Государственные органы также могут освобождаться от уплаты (**Болгария, Хорватия, Эстония, Литва**), а также НПО и гуманитарные организации (**Босния и Герцеговина, Хорватия, Португалия, Украина**), например, Красный крест (**Болгария**).

В большинстве стран-участниц освобождение от уплаты судебных сборов также относится к определенным делам, например, некоторым гражданским производствам (**Албания**), в области защиты конституционных прав и свобод (**Португалия**), административного права (**Болгария, Эстония**), трудового законодательства и/или социального права (**Армения, Азербайджан, Босния и Герцеговина, Болгария, Хорватия, Эстония, Италия, Литва, Молдова, Польша, Румыния, Словения, Швейцария**), семейного права или права в сфере преступности несовершеннолетних (**Финляндия, Ирландия, Италия, Литва, Молдова, Норвегия, Испания, Польша, Португалия, Румыния**), в области гражданского статуса (**Испания**), сельского хозяйства (**Италия**), налогов (**Португалия**), избирательного права (**Румыния**) или аренды жилого помещения (**Швейцария**).

Некоторые страны требуют уплаты судебных сборов только по окончании разбирательства (**Финляндия**). Освобождение от уплаты судебных сборов может также принимать форму бесплатных заметок в правовых бюллетенях (**Испания, Турция**).

В некоторых странах судебные сборы или пошлины используются для покрытия операционных расходов судов. Эти страны приняли решение получать определенный доход от работы судов. Такая политика может привести даже к фактической финансовой автономности судов. Если годовой доход в виде судебных сборов или судебных пошлин, получаемый странами, сопоставим с бюджетом, выделяемым судам, можно отметить, что в одной трети рассматриваемых европейских стран сумма поступлений составляет почти одну треть или более бюджета, выделяемого судам (**Польша, Босния и Герцеговина, Молдова, «Бывшая Югославская Республика Македония», СК-Англия и Уэльс, Словакия, Черногория, Сербия, Дания**), более половины такого бюджета (**Турция**), и даже почти весь такой бюджет (**Мальта**). В этом отношении система в **Австрии** является даже более примечательной – судебные пошлины приводят к профициту бюджета. Однако в большинстве стран, в которых применяются судебные сборы или судебные пошлины, поступления не направляются на оплату расходов, связанных с деятельностью судов, а являются общим доходом в рамках государственного или регионального бюджета.

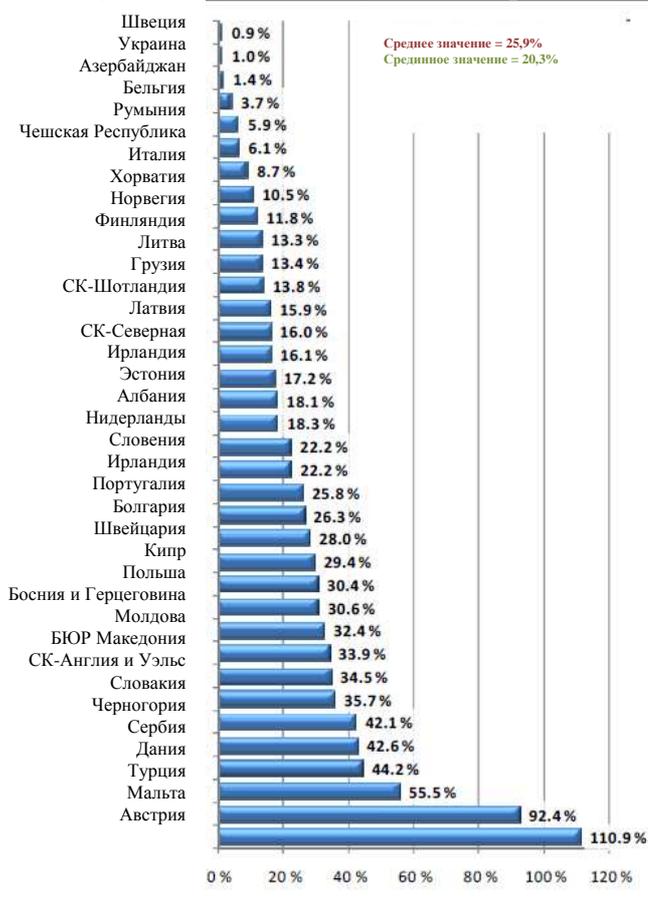
По большей части существенная сумма судебных сборов в **Австрии, Германии, Польше, Турции** может быть обусловлена тем, что суды занимаются ведением реестров недвижимости. Для получения информации из таких реестров или внесения изменений необходимо уплатить пошлину. В трех из этих государств (**Австрия, Германия и Польша**) поступления также формируются за счет ведения торговых реестров. В **Италии, Нидерландах и Румынии** между

судебными сборами и реестрами нет четкой связи. Возможно, в этих странах, а также в некоторых других судебные сборы связаны только с судебными разбирательствами (а не с регистрационными функциями).

В **Австрии**, в целом, лица, обращающиеся в суды, должны уплатить определенную пошлину за большинство судебных услуг. Размер судебных сборов зависит от категории и сложности дела, а также от размера суммы, оспариваемой в деле. Эквивалентом данной системы является существование развитой системы правовой помощи: доступ к правосудию и реестры, которые ведут суды, являются платными, но если обращающиеся в суды лица не имеют достаточно финансовых средств для этого, доступ к судам для них не закрыт благодаря правовой помощи.

Высокий уровень стандартизации и компьютеризации судебной системы, а также работа «рехстпфлегеров», особенно в судах, загруженных большим количеством дел (реестр недвижимости, торговый реестр, семейное право, дела, касающиеся исполнения решений, и постановления об уплате), позволяет судам иметь низкие расходы и получать доход (в виде судебных пошлин), который подлежит распределению другим элементам судебной системы (например, уголовные разбирательства).

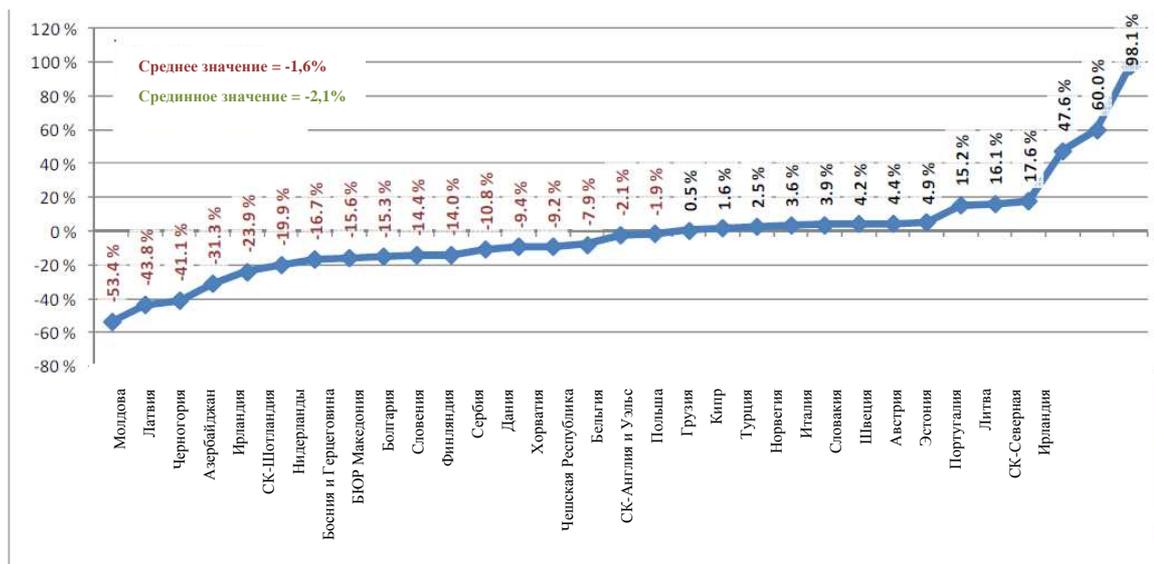
**График 3.12 Доля судебных сборов (или пошлин) в судебном бюджете (в качестве поступлений) в 2008 г., в % (Вопросы 11, 6)**



#### Комментарии

Суды во **Франции, Исландии, Люксембурге, Монако и Испании** не имеют поступлений в виде судебных сборов, так как они следуют принципу свободного доступа к суду.

**График 3.13 Изменение в период с 2006 по 2008 гг. доли судебных сборов (или пошлин) в судебном бюджете, в % (Вопросы 11, 6)**



Анализ изменения финансовых поступлений судов в виде судебных сборов показывает тенденцию сокращения в большинстве стран (17), по которым имеются данные (31). Колебания обменных курсов по отношению к евро может в определенной степени технически частично объяснить такую тенденцию, но также, вероятно, что снижение экономической активности влияет на деятельность по ведению реестров недвижимости и торговых реестров. Может быть целесообразным оценить тенденции для периода финансового и экономического кризиса в целях проверки обоснованности такого предположения.

### 3.6 Тенденции и выводы

Все европейские страны разработали государственные политики по обеспечению доступа к правосудию сторон по делу, которые не имеют достаточных финансовых средств. Такая ситуация, в целом, наблюдается по уголовным делам, и тенденция является положительной по неуголовным делам: бюджеты на оказание правовой помощи в Европе, в целом, растут: (+ 23% за четыре года).

Для проведения соответствующего анализа проводимых политик в области правовой помощи необходимо учитывать ряд элементов, входящих в систему доступа к правосудию, в том числе, в частности:

- \* размер сборов и пошлин, связанных с судебными разбирательствами (в 4 странах доступ к судам является абсолютно бесплатным);
- \* количество дел, по которым можно получить правовую помощь (ограничено правовой сферой или типом разбирательства, либо условиями, связанными с качеством или финансовым положением лиц, обращающихся в суд), и сумма государственной правовой помощи, выделяемая на одно дело;
- \* предпринимаемые меры по обеспечению доступа к правосудию без государственной поддержки (система предоставления бесплатных услуг со стороны коллегий адвокатов, система частного страхования, покрывающего расходы на разбирательства).

В большинстве европейских стран судебные сборы являются существенными финансовыми ресурсами, позволяющими некоторым странам покрывать большую часть операционных расходов судов или даже получать чистую прибыль. Такая система наряду с одновременной работой эффективной системы правовой помощи, которые обеспечивают гражданам, не имеющим достаточных средств, доступ к правосудию, является частью текущей тенденции в государственной политике, направленной отчасти на установление баланса расходов

государственных служб между лицами, обращающимися в суд, и налогоплательщиками. Однако в этом отношении важно отличать, с одной стороны, пошлины за получение информации, внесение записей в реестры недвижимости или торговые реестры и прочие документы, и, с другой стороны, расходы на судебные разбирательства. Касательно последнего аспекта важно – для обеспечения эффективного доступа к правосудию – чтобы сборы не становились препятствием для граждан в инициировании судебного процесса. В определенных странах уплата судебных сборов для инициирования разбирательства не требуется (**Франция, Исландия, Люксембург, Монако и Испания**), тогда как в других странах размер пошлин может напрямую связан с общей суммой расходов на судебные разбирательства или категорией дела (например, в **СК-Англии и Уэльсе**, определение размера судебных сборов связано с операционными расходами на судебные разбирательства). Ведение реестров недвижимости и торговых реестров может являться частью государственных услуг, оказываемых судами. Но снова размеры сборов, подлежащих уплате для доступа к реестрам недвижимости (или торговым реестрам), не должно создавать препятствий для граждан, которым необходимо получить такие услуги.

Несколько стран Центральной и Восточной Европы, которые не имели систем правовой помощи, несколько лет назад начали серьезное финансирование развития таких систем, что является ободряющей тенденцией с момента проведения последнего оценочного исследования. Некоторые государства (**Азербайджан, Болгария, Чешская Республика, Эстония, Литва, Румыния, Молдова**) развивают, либо существенно совершенствуют свои политики в области обеспечения доступа граждан к суду через более либеральную систему правовой помощи. Несколько стран недавно приняли новые законодательные положения в отношении правовой помощи (**Босния и Герцеговина, Хорватия, Венгрия, Молдова, Словения, «Бывшая Югославская Республика Македония»**). **Болгария** расширила рамки правовой помощи. Планы по реформированию системы находятся на рассмотрении в **Черногории и Польше**. Более старшие страны-участницы Совета Европы также недавно усовершенствовали свои системы правовой помощи посредством внесения изменений в законодательные положения (**Швеция, СК-Шотландия**), либо планируют таковое (**Турция**, как часть своей заявки на вступление в Европейский союз).

Для оценки изменений в политиках в области доступа к правосудию в Европе важно, чтобы страны-участницы Совета Европы в будущем смогли предоставлять более точную информацию относительно суммы бюджета, выделяемого на оказание правовой помощи, и количества дел, на которые такой бюджет выделяется. Страны-участницы должны стремиться к развитию своих статистических систем в этом направлении.

## **Глава 4. Лица, обращающиеся в суд: права и доверие со стороны общества**

Целью судебной системы является выполнение государственной задачи по обеспечению интересов граждан. При этом должны соблюдаться права лиц, обращающихся в суд. Защита и совершенствование таких прав может осуществляться разными способами.

Одним из средств является предоставление информации не только о соответствующих правовых текстах, прецедентной практике судов высшей инстанции, электронных формах и судах, но и относительно предполагаемой продолжительности судебных разбирательств, а также о программах помощи и компенсации потерпевшим от преступлений (пункт 4.2).

При инициировании судебных разбирательств могут предоставляться средства для определенных категорий граждан, в частности, уязвимых категорий, например, потерпевшие, несовершеннолетние, представители национальных меньшинств, инвалиды и т.д.

Кроме того, прокурор может сыграть особую роль в защите прав и помощи потерпевшим от преступлений (пункт 4.3).

В уголовных разбирательствах процедура компенсации позволяет потерпевшему от преступления или его родственникам получить компенсацию (пункт 4.4).

В рамках судов может произойти нарушение работы. Поэтому лица, обращающиеся в суд, должны иметь право воспользоваться средствами правовой защиты (например, возможность подать апелляцию, требовать пересмотра, подать жалобу и/или инициировать процесс по иску о компенсации) (пункт 4.5).

Более того, суды могли уже ввести систему контроля качества в рамках своей структуры. Как часть такой системы может проводиться мониторинг удовлетворения требований обращающихся в суд лиц (пункт 4.6).

В данной главе представлены средства и процедуры, применяемые государственными органами правосудия для защиты и совершенствования прав лиц, обращающихся в суд.

### **4.1 Положения, касающиеся предоставления информации лицам, обращающимся в суд**

#### ***Общая информация***

Информация необходима для эффективного доступа к правосудию. С постоянно растущими возможностями сети Интернет очень просто получить информацию о законах, процедурах, формах, документах и судах на официальных вебсайтах.

Почти все государства (кроме **Сербии**) создали вебсайты со ссылками на национальное законодательство в рамках Министерства юстиции, Парламента, Официального бюллетеня и т.п. Такими сайтами, предоставляющими данные о прецедентной практике судов высшей инстанции (которые работают везде, кроме **Греции** и **Сан-Марино**), часто пользуются практикующие специалисты.

Лицам, пытающимся получить практическую информацию – о своих правах или о судах, либо напрямую формы, позволяющие им осуществить свои права, лучше обращаться к специальным сайтам, администрируемым соответствующими судами, или сайтам, созданным в интересах таковых Министерством юстиции. Такие «практические» Интернет-сайты разрабатываются в

Европе, но в данный момент не существуют в **Андорре, Азербайджане, на Кипре, в Сан-Марино и Сербии**. В основном, это небольшие государства, в которых легко просто приехать в суд самому, чтобы получить информацию.

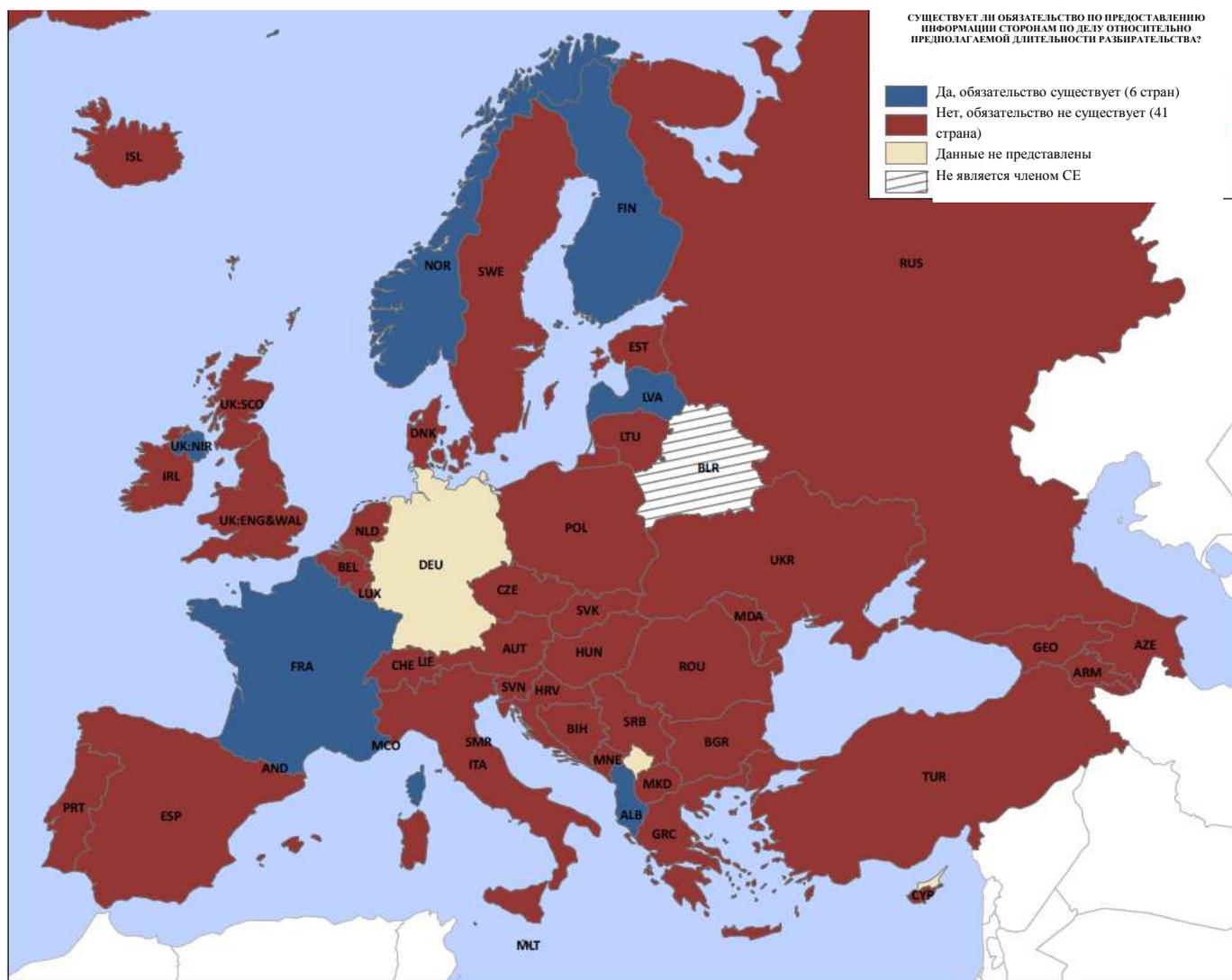
Для получения дополнительной информации обо всех существующих официальных сайтах, на которых размещены правовые тексты, прецедентная практика судов высшей инстанции и другие документы, которые находятся в широком бесплатном доступе, см. Таблицу в Приложении.

### ***Информация о длительности разбирательств***

Важным является не только предоставление общей информации о правах и судебных процессах через Интернет-сайты, но также предоставление лицам, обращающимся в суд, информации, которую они хотят получить касательно будущего разбирательства, то есть предполагаемой длительности судебного процесса. Такая конкретная информация, предоставляемая в интересах лиц, обращающихся в суд, но сообщение, которой еще не является повсеместным в Европе, может предоставляться только теми странами, которые применили на практике, в рамках своих юрисдикций, эффективную систему ведения дел.

Факторы, такие как рост загруженности судов делами, сложность рассматриваемых вопросов, по которым может потребоваться получение экспертных заключений и привлечение существенных ресурсов суда на одно дело, делают сложным выполнение такого требования: действительно, суду трудно сообщить сторонам по делу точную длительность будущего разбирательства, а также конкретную дату заключительного слушания по делу. Это объясняет то, почему количество стран, готовых предоставить такую информацию, является небольшим. Нижеприведенная таблица также демонстрирует попытки, предпринятые некоторыми странами для информирования лиц, обращающихся в суд, и, таким образом, для выработки своей уверенности в мерах, принятых для сокращения временных рамок разбирательств.

**График 4.1 Обязательство по предоставлению информации сторонам по делу относительно предполагаемой длительности разбирательств (Вопрос 32)**



6 стран, которые указали на существование обязательства по предоставлению информации сторонам по делу относительно предполагаемой длительности разбирательств, являются следующими: **Албания, Финляндия, Франция, Латвия, Норвегия и СК-Северная Ирландия**. Такое обязательство может относиться только к некоторым категориям дел. **Молдова** сообщала в рамках предыдущих оценочных исследований, что такое обязательство существует: однако, представляется, что в случае таких государств законодательством предусмотрено только обязательство по проведению разбирательства в разумный срок без необходимости указания конкретного срока по каждому делу. В **Грузии** установленный законом срок рассмотрения гражданских и административных дел, как правило, составляет два месяца и пять месяцев – для сложных дел.

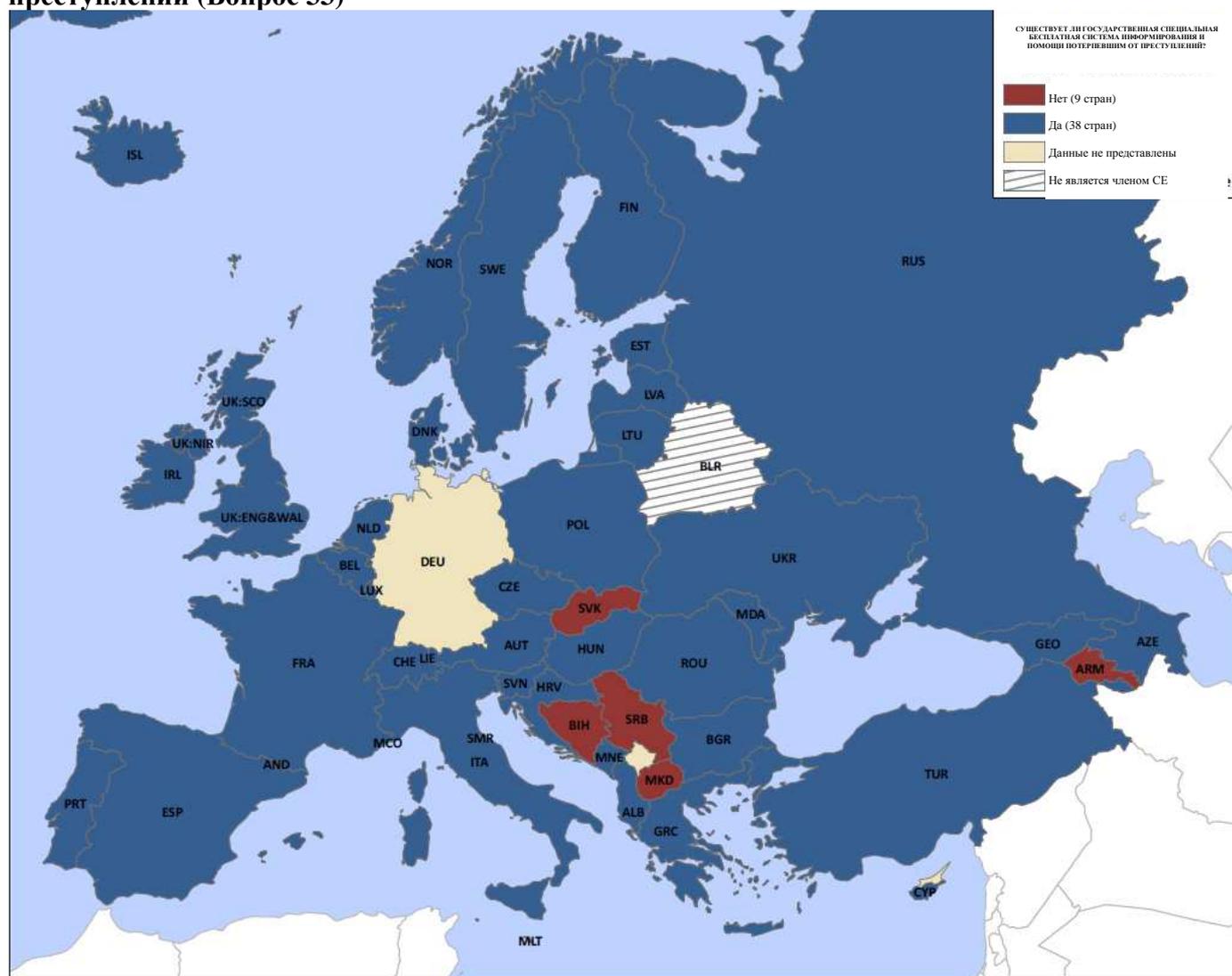
В некоторых странах обязательства по предоставлению информации не существует, но иногда они сообщают информацию о предполагаемой длительности или о специальных механизмах для предотвращения чрезмерной длительности разбирательств. Например, в **СК-Англии и Уэльсе** и **СК-Шотландии** нет никакого специального предписания или обязательства, но, тем не менее, такая информация, как правило, предоставляется. В **Испании** действуют положения процессуального характера, которые устанавливают нормативную длительность разбирательств.

В **Эстонии** адвокат должен сообщить клиенту о сроке оказания юридических услуг, но суд такого обязательства не несет.

### *Информация для потерпевших от преступлений*

Потерпевшие от преступлений являются категорией граждан, которым необходимо уделять особое внимание. Для таких потерпевших от уголовных преступлений государство должно создавать структуры, которые известны обществу, являются легкодоступными и бесплатными, и в которых они могут получить (практическую) информацию о своих (законных) правах и соответствующих средствах правовой защиты.

**График 4.2** Специальная бесплатная система информирования и помощи потерпевшим от преступлений (Вопрос 33)



9 стран еще пока не создали специальную общественную бесплатную систему информирования и помощи потерпевшим от преступлений: **Андорра, Армения, Босния и Герцеговина, Мальта, Монако, Сан-Марино, Сербия, Словакия и «Бывшая Югославская Республика Македония»**

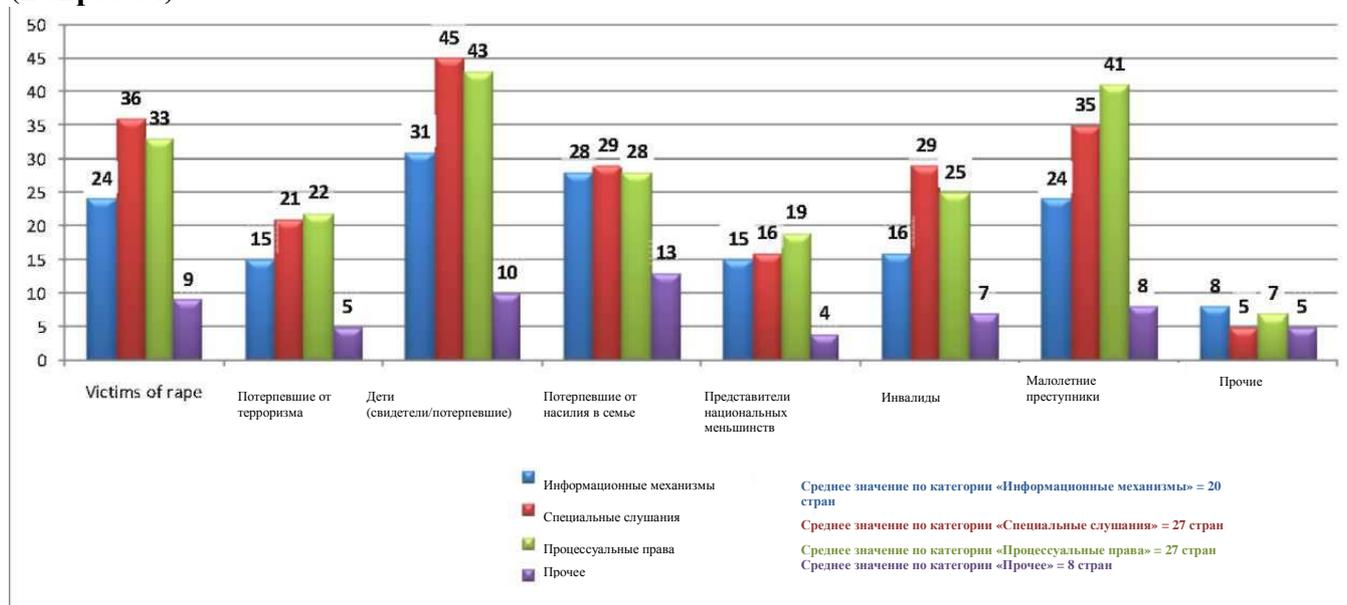
Такие системы, в общем плане, создаваемые в рамках программ совершенствования услуг уголовного правосудия, представляют собой бесплатные горячие линии для потерпевших от преступлений, в целом, и по категориям (потерпевшие от изнасилования, насилия в семье, дети и





Наконец, следующая группа стран имеет очень мало специальных механизмов для очень небольшой группы лиц уязвимых категорий и потерпевших: **Чешская Республика, Греция, Италия, Мальта, Монако, Сербия, Словакия, Турция и Украина.**

**График 4.4 Специальные средства для различных групп лиц уязвимых категорий граждан (Вопрос 34)**



Практически все различные механизмы (информационные механизмы, специальные слушания, процессуальные права и прочее) широко применяются в рамках дел, в которых участвуют дети (свидетели и потерпевшие), и в отношении малолетних преступников. Во всех странах для детей проводят специальные слушания. Несколько действенных механизмов предлагается потерпевшим от изнасилования и насилия в семье. Меньше средств предусмотрено для потерпевших от терроризма и представителей национальных меньшинств.

Информационные механизмы для всех различных уязвимых категорий граждан применяются, в среднем, в 20 странах. Самые высокие средние значения относятся к категориям специальных слушаний и процессуальных прав (в среднем, 27 стран разрабатывают такие специальные механизмы для каждой из двух категорий). В среднем, по 8 странам категория «прочее» представлена недостаточно.

#### 4.3 Роль государственного обвинителя в части защиты прав потерпевших от преступлений или оказания им помощи

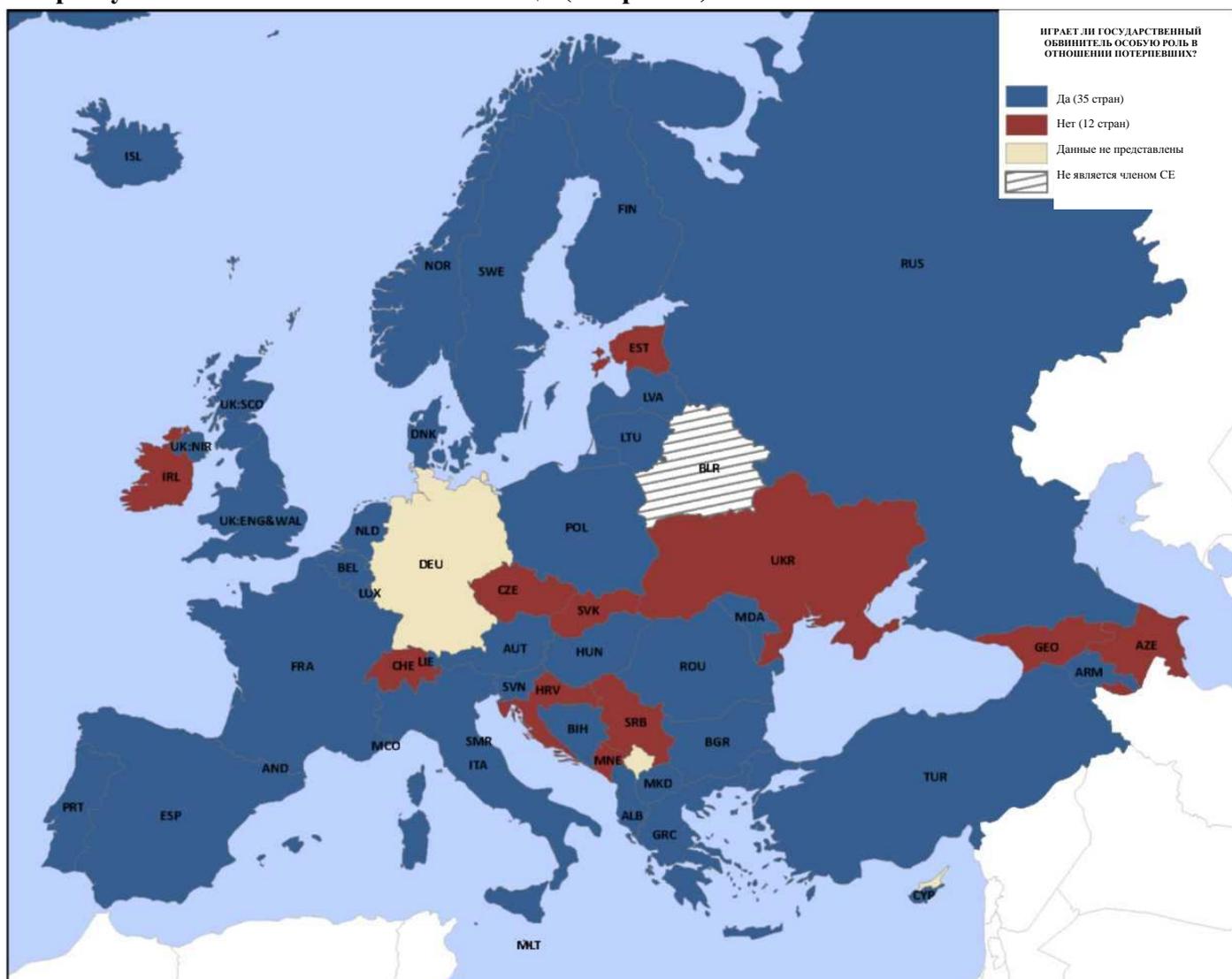
Государственный обвинитель может играть особую роль в защите потерпевших и оказании им помощи в ходе уголовных судопроизводств:

- прокурор может предоставить потерпевшим информацию об их правах, в частности, на получение компенсации (например, **Португалия, Испания**), или информацию относительно определенных этапах судебного процесса, например, вынесение окончательного решения или момент, когда ответчик освобождается из-под стражи (например, **Норвегия**);
- \* во многих случаях роль прокурора может также заключаться в поддержке или представлении гражданских исков от имени потерпевших (например, **Андорра, Финляндия, Испания**), либо удостоверении в том, что потерпевшее лицо получает компенсацию (например, **Нидерланды**);

- \* помощь, предоставляемая потерпевшим, может быть организована на уровне Генеральной прокуратуры (**Люксембург**).

Иногда прокурор может принимать решение о прекращении уголовного дела или о прекращении мероприятий в рамках уголовного расследования: для стран, в которых прокурор вправе принимать вышеуказанные решения, для потерпевшего от преступления должна быть предусмотрена возможность оспорить решение прокурора (39 стран ответили, что решение прокурора о прекращении дела возможно оспорить); в странах, в которых такая возможность отсутствует, право потерпевшего на слушание его дела часто гарантировано иными средствами (например, **Босния и Герцеговина** сообщила о возможности подачи жалобы в отношении прокурора – такая возможность также существует и во многих других странах). Иногда потерпевшие могут сами становиться официальной стороной, инициирующей гражданские и/или уголовные разбирательства, даже когда прокурор принял решение не возбуждать дело (**Испания**). **Сербия** говорит о возможности (после прекращения процесса) подачи частного ходатайства о возбуждении дела. В **Бельгии** потерпевшим от преступления предлагается инициировать судебный процесс в отношении уголовного преступника, если прокурор принимает решение прекратить дело. Такая практика является общепринятой в Европе. Наконец, в странах, в которых прокуроры не имеют полномочий прекращать дело, оставляя его без решения, потерпевшему лицу часто предоставляется право оспорить принятое судом решение о прекращении дела (например, в **Испании**).

**График 4.5 Особая роль государственного обвинителя в части защиты прав потерпевших от преступлений или оказания им помощи (Вопрос 38)**



#### 4.4 Андорра, Монако и Сан-Марино: да; Мальта: нет.

34 страны указали, что прокурор играет особую роль в отношении потерпевших. Такое подавляющее большинство может показаться логичным, так как сложно спорить о том, что прокурору не стоит заниматься защитой потерпевших. В отличие от предыдущего Выпуска доклада **Австрия, Босния и Герцеговина, Латвия, Словения и СК-Англия и Уэльс** указали на особую роль прокуроров по отношению к потерпевшим. С другой стороны, **Грузия, Сербия и Украина** сообщили, что прокуроры не имеют таких функций, в противоположность тому, что было указано в предыдущем оценочном докладе. Представляется, что указание такой информации обусловлено скорее неверным пониманием вопроса, чем изменением в законодательстве. Всего 13 стран указали, что прокурор не имеет особых полномочий в отношении потерпевших от преступлений.

#### 4.4 Процедуры компенсации

В уголовных разбирательствах процедура компенсации может позволить потерпевшему от преступления или его родственникам получить компенсацию. Иногда работает специальный

государственный фонд, для получения компенсации из которого не требуется решение судьи. В иных случаях для того чтобы получить средства от таких государственных фондов необходимо судебное решение. В ряде стран работают частные фонды помощи потерпевшим от преступлений (**Греция и Люксембург**). В **Греции** такие частные фонды, организованные в рамках программ частного страхования, относятся к преступлениям, связанным с имущественным ущербом. В **Люксембурге** частные фонды участвуют в компенсации только физического вреда.

В нижеприведенной таблице приведена классификация стран по признаку того, участвуют ли в процедуре компенсации частные фонды, государственные фонды, или компенсация выплачивается по решению (либо сочетание указанного). Одна колонка представляет страны, в которых процедуры компенсации отсутствуют: **Андорра, Ирландия, Молдова и Сан-Марино**. Эти страны являются исключением на общеевропейском уровне.

**Таблица 4.6 Процедуры компенсации в пользу потерпевших от преступлений (Вопросы 35, 36)**

Государственный фонд и судебное решение = 22 страны (47%) Государственный фонд = 13 стран (28%) Судебное решение = 6 стран (13%) Отсутствие компенсации = 4 страны (9%) Государственный и частный фонды = 1 страна (2%) Судебное решение, государственный и частный фонды = 1 страна (2%)					
Албания Австрия Бельгия Болгария Хорватия Кипр Дания Франция Грузия Латвия Литва Монако Нидерланды Норвегия Польша Румыния Российская Федерация Словакия Швеция Турция СК-Англия и Уэльс					
Азербайджан Чешская Республика Эстония Финляндия Венгрия Исландия Италия Мальта Португалия Словения Швейцария СК-Северная Ирландия СК-Шотландия					
Армения Босния и Герцеговина Черногория Сербия БЮР Македония Украина					
Андорра Ирландия Молдова Сан-Марино					
Греция	Люксембург				
Государственный и частный фонды	Судебное решение, государственный и частный фонды	Отсутствие компенсации	Судебное решение	Государственный фонд	Государственный фонд и судебное решение

Из 47 стран 43 ответили, что они имеют процедуру компенсации для потерпевших. Из них 22 страны указали, что в процедурах компенсации участвуют государственные фонды, и для получения компенсации требуется судебное решение. 13 стран имеют процедуры компенсации через государственные фонды без необходимости получения судебного решения. Выплата компенсации в 35 странах осуществляется через государственные фонды.

В 12 странах (из 43 стран, в которых процедура компенсации существует) были проведены исследования в целях оценки коэффициента взыскания ущерба: **Дания, Финляндия, Франция, Ирландия, Люксембург, Нидерланды, Норвегия, Польша, Сербия, «Бывшая Югославская Республика Македония», Турция, СК-Англия и Уэльс и СК-Шотландия**. В результатах большинства исследований не указан точный показатель взыскания. В **Дании** в 2008 г.

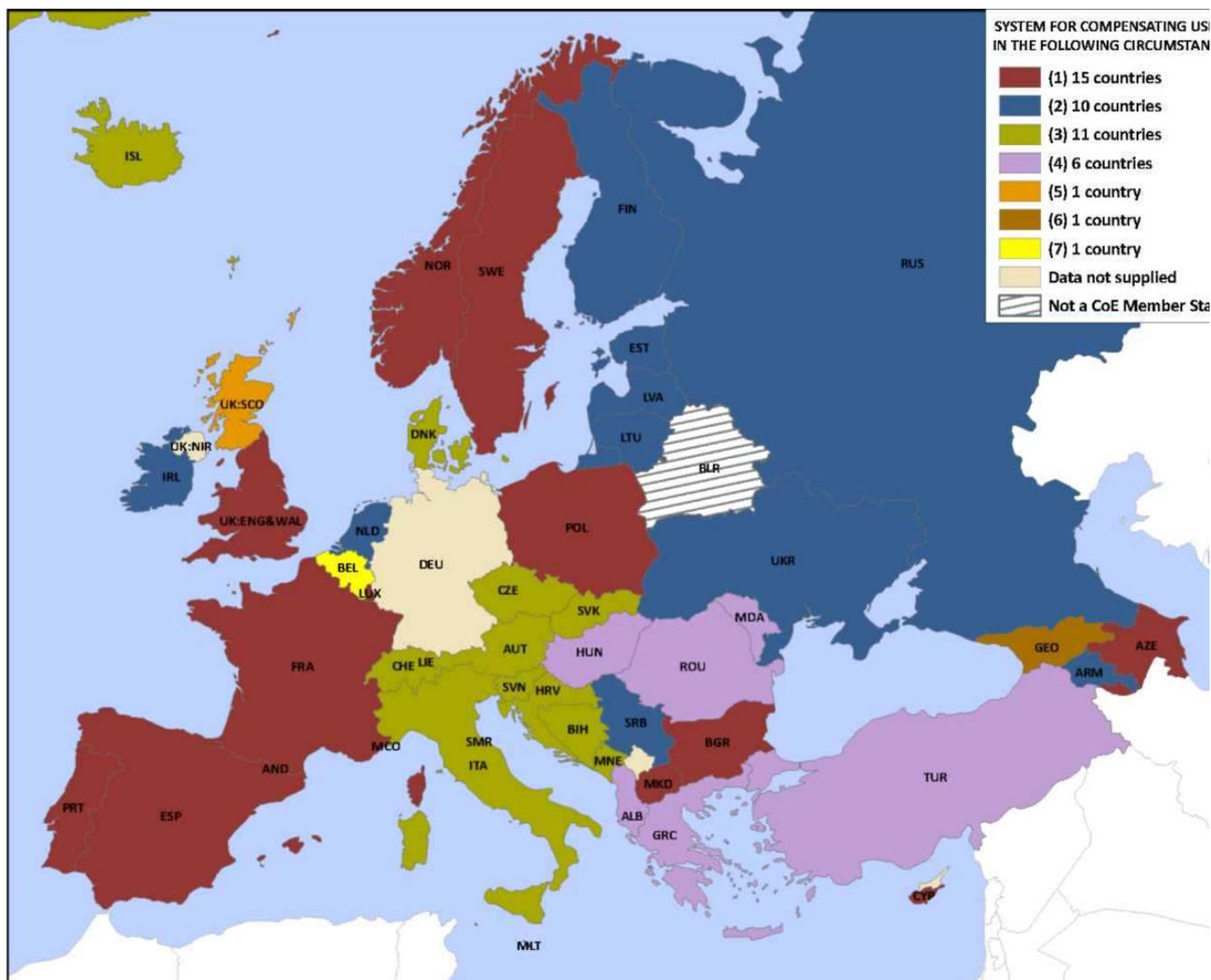
коэффициент взыскания составил 2,5% . Исследование во **Франции** в 2008 г. показало, что по решениям 2007 г. из 28% потерпевших, получивших взыскание (или компенсацию) ущерба, 63% не получили никакой компенсации на дату проведения исследования, 24% получили всю сумму и 13% получили только часть суммы. По данным исследования в **Польше** в 2008 г. 31% исков было удовлетворено, и потерпевшим была выплачена компенсация, средняя сумма компенсации при этом составила 1 500 евро, тогда как в **Норвегии** коэффициент взыскания, как правило, составляет 90%.

#### **4.5 Компенсация в пользу лиц, обращающихся в суд, за нарушения в работе судов и рассмотрение жалоб**

Все лица, обращающиеся в суд, должны иметь право обращаться в национальные суды с иском о компенсации ущерба, понесенного ими в связи с нарушениями в работе судебной системы. Такие нарушения могут заключаться в чрезмерной длительности разбирательств, неисполнении судебных решений, неправомерном аресте или ошибочном осуждении.

Все страны-респонденты имеют механизм выплаты компенсации в случае каких-либо нарушений в работе правосудия. Во всех странах существует процедура компенсации в связи с неправомерным арестом или ошибочным осуждением. 27 стран сообщили о применении процедур компенсации в связи с чрезмерной длительностью разбирательств, и 21 страна – с неисполнением судебных решений.

Таким образом, в случае нарушений в работе судебной власти несколько определенных обстоятельств дают право требовать компенсации. В нижеприведенной таблице представлена классификация стран с помощью цвета на карте в зависимости от того, учитывают ли они такие обстоятельства.



**График 4.7 Система выплаты компенсации лицам, обращающимся в суд, при нескольких определенных обстоятельствах (Вопрос 40)**

**СИСТЕМА ВЫПЛАТЫ КОМПЕНСАЦИИ ЛИЦАМ, ОБРАЩАЮЩИМСЯ В СУД, ПРИ СЛЕДУЮЩИХ ОБСТОЯТЕЛЬСТВАХ**

- (1) 15 стран
- (2) 10 стран
- (3) 11 стран
- (4) 6 стран
- (5) 1 страна
- (6) 1 страна
- (7) 1 страна

Данные не представлены

Не является членом СЕ

Категории, представленные с помощью цвета на карте:

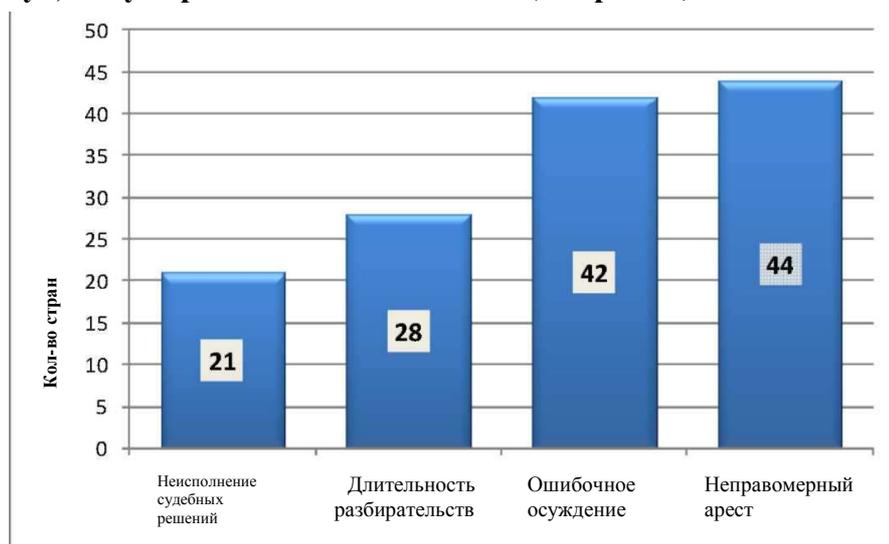
- (1) 15 стран применяют процедуру компенсации при **4 обстоятельствах**, указанных в вопроснике – (а) длительность разбирательств, (б) неисполнение судебных решений, (в) неправомерный арест и (г) ошибочное осуждение: **Андорра, Азербайджан, Болгария, Кипр, Франция, Люксембург, Мальта, Монако, Норвегия, Польша, Португалия, Испания, Швеция, «Бывшая Югославская Республика Македония» и СК-Англия и Уэльс** (отмечены красным цветом на карте).
- (2) 10 стран применяют процедуру компенсации при **2 следующих обстоятельствах** – только в) неправомерный арест и (г) ошибочное осуждение: **Армения, Эстония,**

**Финляндия, Ирландия, Латвия, Литва, Нидерланды, Российская Федерация, Сербия и Украина** (отмечены синим цветом на карте).

- (3) 11 стран применяют процедуру компенсации при **3** следующих обстоятельствах – только (а) длительность разбирательств, (в) неправомерный арест и (г) ошибочное осуждение: **Австрия, Босния и Герцеговина, Хорватия, Чешская Республика, Дания, Исландия, Италия, Черногория, Словакия, Словения и Швейцария** (отмечены зеленым цветом на карте).
- (4) 6 стран применяют процедуру компенсации при **3** следующих обстоятельствах – только (б) неисполнение судебных решений, (в) неправомерный арест и (г) ошибочное осуждение: **Албания, Греция, Венгрия, Молдова, Румыния и Турция** (отмечены фиолетовым цветом на карте).
- (5) В **СК-Шотландии** получение компенсации возможно только в связи с (а) длительностью разбирательств; тем не менее, на самом деле не существует никакой официальной процедуры компенсации (отмечена оранжевым цветом на карте).
- (6) В **Грузии** получение компенсации возможно только в связи с (в) неправомерным арестом (или неправомерным содержанием под стражей) (отмечена коричневым цветом на карте).
- (7) В **Бельгии** получение компенсации возможно только при двух обстоятельствах: (а) длительность разбирательств и (в) неправомерный арест. Также существует возможность требовать компенсации за неправомерное содержание под стражей до суда (отмечена желтым цветом на карте).

Для **Сан-Марино** (дела против судьи в случае мошенничества, халатности или отказа в правосудии) и **СК-Северной Ирландии** установить обстоятельства, при которых возникает право требовать компенсации, не представилось возможным.

**График 4.8** Количество стран на одну категорию дел, по которым лица, обращающиеся в суд, могут требовать компенсацию (Вопрос 40)



Большинство стран применяют процедуры компенсации за неправомерный арест и ошибочное осуждение. Почти в половине стран компенсация предусмотрена за неисполнение судебных решений и чрезмерную длительность разбирательств.

Некоторые небольшие изменения в ситуации в период с 2006 по 2008 гг. могут быть обусловлены различными толкованиями, в частности, в том, что касается 4 определений

обстоятельств (например, неправомерный арест/ошибочное осуждение/неправомерное содержание под стражей). Кроме того, иногда сложно определить, относится ли указанная процедура к процедуре на национальном уровне или к делам, которые могут инициироваться в Европейской суде по правам человека.

В дополнение к возможности применения процедуры компенсации почти во всех странах-респондентах (44) на национальном или региональном уровне существует процедура подачи жалоб на работу судебной системы (например, рассмотрение дело судьей или длительность разбирательств). Только в **Ирландии**<sup>18</sup>, **Монако** и **Украине** такого механизма нет. **Армения** указала, что такая мера существует, хотя таковая отсутствовала на момент проведения предыдущего оценочного исследования.

Рассмотрение жалобы может быть поручено различным органам и ведомствам. Это может быть участвующий суд, суд более высокой инстанции, Министерство юстиции, Судебный совет или иной сторонний орган, например, уполномоченный по рассмотрению жалоб.

Как правило, всегда существует несколько органов, в которые можно направить жалобу. В большинстве случаев эту функцию выполняет суд более высокой инстанции (23 страны). Специализированные суды (21), Министерство юстиции (18) или Судебный совет (19) могут также отвечать за рассмотрение таких жалоб. Использование стандартной формы жалобы является повсеместным (использование различных форм между 2 и 5 органами отмечено в 25 странах). В 5 странах с жалобами работает только один орган (Судебный совет в **Армении** и **Румынии**, Апелляционный суд в **Италии**, Верховный суд в **Нидерландах** и Комиссия по отправлению правосудия на **Мальте**). Противоположная ситуация, когда 5 органов занимается рассмотрением таких жалоб, наблюдается в **Болгарии**, **Черногории**, **Норвегии**, **Российской Федерации**, **«Бывшей Югославской Республики Македонии»** и **СК-Англии и Уэльсе**. Эти страны внесли изменения в свои механизмы с момента проведения последнего оценочного исследования, и такие результаты должны тщательно анализироваться.

Важно знать, устанавливается ли такому компетентному органу также срок предоставления ответа на жалобу и на ее рассмотрение. В 30 из 44 стран, которые ввели в действие национальную систему подачи жалобы, существует установленный срок предоставления ответа на жалобу. Кроме **Грузии**, **СК-Северной Ирландии** и **СК-Шотландии**, эти страны также установили срок рассмотрения жалобы. 10 стран сообщили, для соответствующих органов не предусмотрены никакие сроки предоставления ответа истцу или рассмотрения жалобы (**Бельгия**, **Дания**, **Финляндия**, **Франция**, **Греция**, **Исландия**, **Люксембург**, **Сан-Марино**, **Швеция** и **Швейцария**). **Словения** и **Турция** указали, что у них такие сроки есть, хотя таковые отсутствовали на момент проведения предыдущего оценочного исследования. При этом в данных странах возможна подача жалоб на нарушения в работе судов.

Не всегда просто для лица может быть понятно, к кому необходимо обращаться с жалобой на какой-либо случай нарушения в работе судебной системы. Кроме того, установление сроков предоставления ответа на жалобы для соответствующих органов позволяет лицам, выражающим недовольство, знать о том, что их услышали. Также было бы полезным проанализировать, каковы результаты рассмотрения таких жалоб в целях проведения анализа реальной эффективности процедур компенсации для таких лиц.

#### **Таблица 4.9 Сроки, установленные органам, ответственным за предоставление ответа на жалобы на работу судебной системы и их рассмотрение (Вопрос 44)**

<sup>18</sup> В Ирландии недавно (август 2010 г.) был представлен законопроект, который устанавливает процедуру подачи жалобы на ненадлежащие действия представителей судебной власти.

Страна	Срок предоставления ответа					Срок рассмотрения жалоб				
	Участвующий суд	Суд более высокой инстанции	Министерство юстиции	Высший судебный совет	Прочие сторонние ведомства	Участвующий суд	Суд более высокой инстанции	Министерство юстиции	Высший судебный совет	Прочие сторонние ведомства
Албания										
Андорра										
Армения										
Австрия										
Азербайджан										
Бельгия										
Босния и Герцеговина										
Болгария										
Хорватия										
Кипр										
Чешская Республика										
Дания										
Эстония										
Финляндия										
Франция										
Грузия										
Греция										
Венгрия										
Исландия										
Ирландия										
Италия										
Латвия										
Литва										
Люксембург										
Мальта										
Молдова										
Монако										
Черногория										
Нидерланды										
Норвегия										
Польша										
Португалия										
Румыния										
Российская Федерация										
Сан-Марино										
Сербия										
Словакия										
Словения										
Испания										
Швеция										
Швейцария										
БЮР Македония										
Турция										
Украина										
СК-Англия и Уэльс										
СК-Северная Ирландия										
СК-Шотландия										
ВСЕГО	21	23	18	19	15	19	22	13	18	13

#### 4.6 Оценка удовлетворенности лиц, обращающихся в суд

Информация об уровне удовлетворенности лиц, обращающихся в суд, и сотрудников судов (судей и служащих) и об уровне общественного доверия к судам является важным инструментом политики обеспечения качества работы судебных систем. В рамках деятельности рабочей группы СЕРЕЖ по качеству правосудия Жаном-Полем Жаном и Хелен Джорри были подготовлены доклад и образец опросного листа, и затем методологическое руководство к нему<sup>19</sup>. Использование таких документов было протестировано СЕРЕЖ в рамках ее Сети пилотных судов перед предоставлением таковых судам стран-участниц в 2011 году.

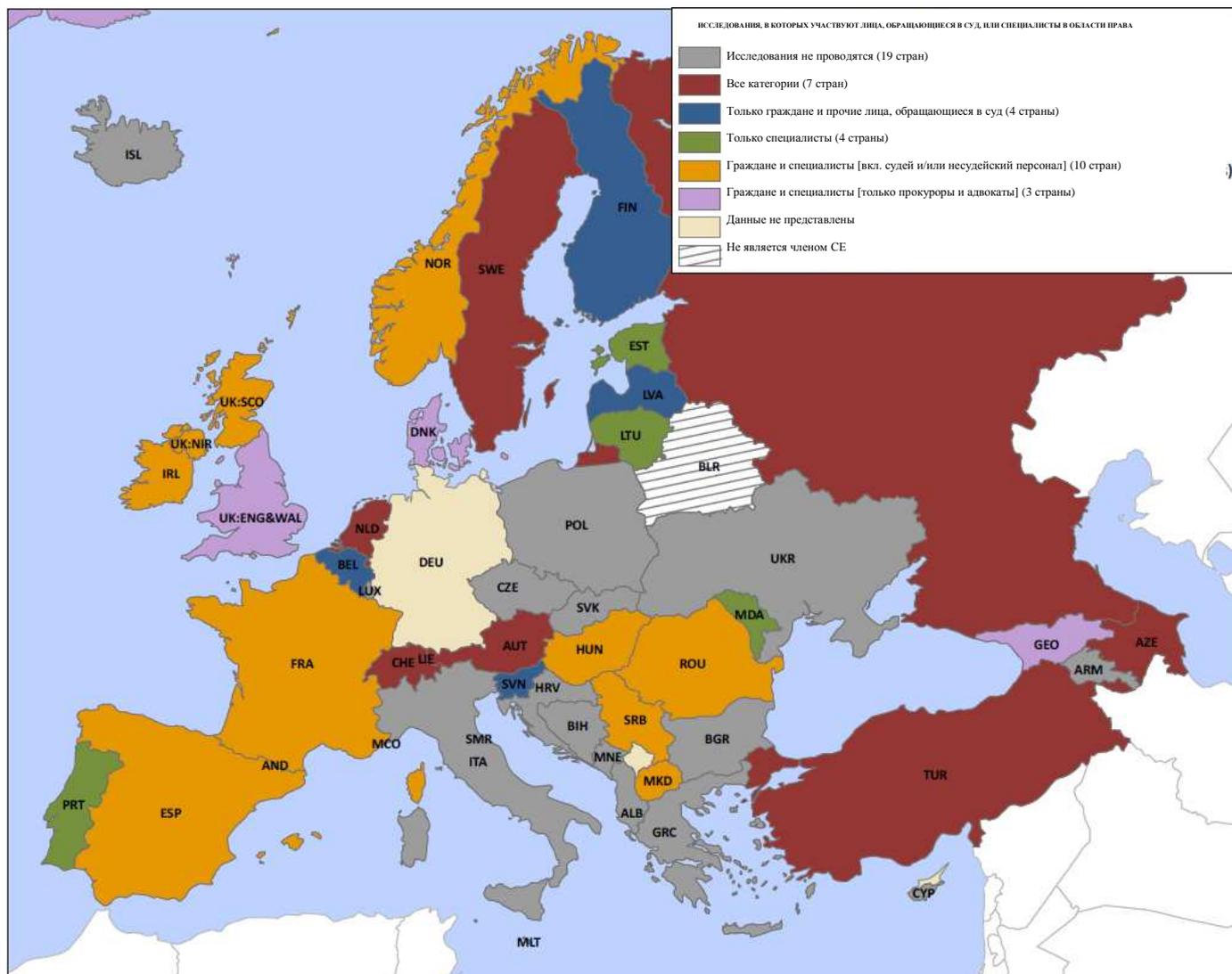
Исследования по оценке уровня удовлетворенности проводятся с привлечением лиц, которые фактически взаимодействуют с судом (стороны по делу, юристы, прочие специалисты в области права – эксперты по правовым вопросам, переводчики, представители государственных ведомств и др.) и напрямую участвуют в разбирательствах (то есть участники). Общие опросы мнений, по которым оценивают лишь общее восприятие правосудия в определенный момент времени, не подходят. Это также относится к исследованиям удовлетворенности, проводимые среди персонала судов (судей и несудейского персонала) или представителей системы органов прокуратуры (прокуроры и непрокурорский персонал).

28 стран указали, что они используют такие исследования, в которых участвуют лица, обращающиеся в суд, или специалисты в области права. В 19 странах такие исследования не применяются (см. нижеследующую таблицу). Данные не изменились в период с 2006 по 2008 г., но ожидается, что ситуация изменится, когда инструменты, разработанные СЕРЕЖ будут предоставлены странам-участницам. Небольшие государства не часто проводят исследования удовлетворенности (**Андорра, Кипр, Монако**), что может быть обусловлено более тесным взаимодействием между лицами, обращающимися в суд, специалистами и судами.

---

<sup>19</sup> СЕРЕЖ(2010)1 и СЕРЕЖ(2010)2.

**График 4.10 Исследования, проведенные среди лиц, обращающихся в суд, или специалистов в области права, для оценки общественного доверия и/или удовлетворенности граждан (Вопрос 41)**



**Андорра, Мальта, Монако и Сан-Марино:** исследования не проводятся.

Можно отметить, что 8 стран (**Австрия, Азербайджан, Нидерланды, Российская Федерация, Швеция, Швейцария и Турция**) указали, что они проводят исследования на всех уровнях (лица, обращающиеся в суд, специалисты, граждане). Это свидетельствует об их усилиях обеспечить то, чтобы работа системы правосудия соответствовала ожиданиям лиц, обращающихся в суд, и тех, кто там работает ежедневно.

2 страны проводят исследования только с участием прокуроров и адвокатов, с одной стороны, и граждан, с другой (**Дания, Грузия**). В **СК-Англии и Уэльсе** респонденты выбираются в произвольном порядке на различных выходах из зданий судов (за исключением судей и магистратов) – ответы прокуроров, адвокатов и других посетителей здания будут включены, но не будут выделяться в отдельные группы.

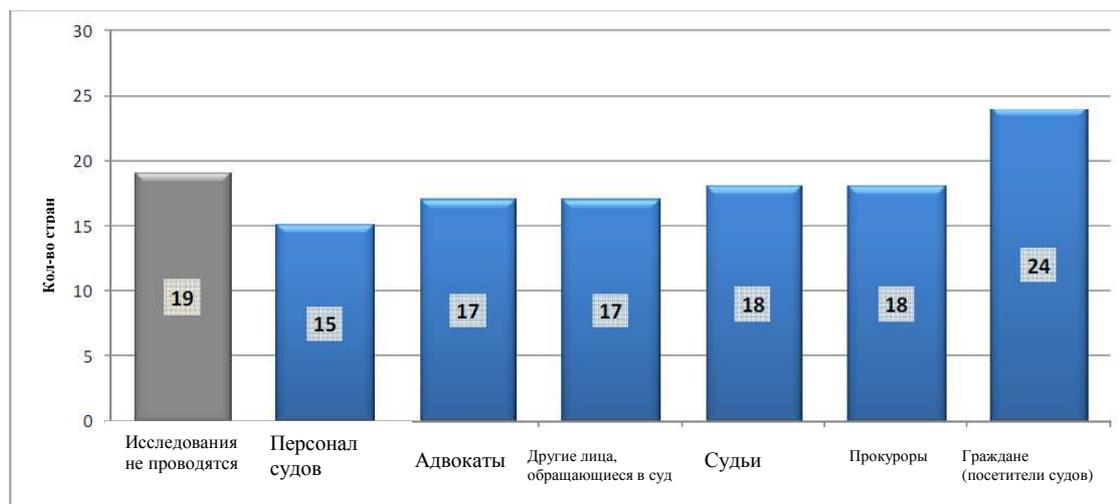
Когда речь идет об исследованиях с участием лиц, обращающихся в суд, различие между «исследованиями с участием граждан / посетителей судов» и «исследованиями с участием других лиц, связанных с судом» не всегда кажется очевидным. Удовлетворенность лиц,

обращающихся в суд, кажется все еще первостепенной в **Бельгии, Латвии и Словении**, где проводятся исследования мнений граждан/посетителей судов, и в **Финляндии**, где в исследованиях участвуют как граждане/посетители судов, так и «другие лица, связанные с судом». В этих странах специалисты не участвуют в исследованиях, опрашиваются только лица, обращающиеся в суд, и граждане.

В противоположность только специалисты в области права опрашиваются в четырех странах, однако группы специалистов отличаются в разных странах: **Эстония** (только сотрудники судов), **Литва** (сотрудники судов и прокуроры), **Молдова** (судьи, прокуроры и адвокаты) и **Португалия** (судьи, сотрудники судов, прокуроры и адвокаты).

Самую большую группу тех, кто проводит исследования, составляют страны, которые опрашивают не только лиц, обращающихся в суд (общество), но и специалистов, которые «прикреплены» к суду (судьи, персонал судов) и тех, кто таковым не является, например, адвокаты и прокуроры. Такие специалисты, участвующие в исследованиях, могут отличаться в разных странах: **Франция, Норвегия и Сербия** (судьи и прокуроры), **Румыния и Венгрия** (все специалисты), **Ирландия** (персонал судов), **Испания и СК-Шотландия** (судьи и адвокаты), «**Бывшая Югославская Республика Македония**» (судьи и персонал судов), **СК-Северная Ирландия** (персонал судов, прокуроры и адвокаты). Более подробное распределение целевых категорий исследований по каждой стране представлено в Таблице в Приложении.

**График 4.11 Целевые группы специалистов в области права или лиц, обращающихся в суд, участвующих в исследованиях уровня удовлетворенности (Вопрос 41)**



В вышеуказанной таблице можно увидеть соотношение между различными группами специалистов или лиц, обращающихся в суд, которые участвуют в исследованиях уровня удовлетворенности. Логично, что граждане и лица, обращающиеся в суд, являются наиболее опрашиваемыми. Наименее опрашиваемой группой является персонал судов. В этой таблице не указывается периодичность исследований, поэтому страна может появиться в таблице, осуществив только одно исследование случайно по той же категории, что и другие страны, которые часто проводят регулярные исследования.

В следующей таблице представлены периодичность и уровень исследований. В таблицу включены только те страны, которые проводят исследования (28 стран). Из них 15 стран всегда проводят исследования с регулярной периодичностью на национальном уровне и 11 - с регулярной периодичностью на уровне судов. Большинство стран, которые используют такие исследования, проводят их иногда на национальном уровне (18 стран) или на уровне судов (13 стран).

Австрия, Азербайджан, Бельгия, Дания, Франция, Российская Федерация, Словения, Испания и Турция проводят исследования одновременно регулярно и время от времени.

Австрия, Дания, Нидерланды, Российская Федерация, Испания, «Бывшая Югославская Республика Македония» и СК-Англия и Уэльс проводят исследования и на национальном уровне, и на уровне судов. Франция и Словения аналогично, но только время от времени и только на уровне судов.

**Таблица 4.12 Периодичность и уровень проведения исследований удовлетворенности (Вопрос 42)**

Австрия Азербайджан Бельгия Дания Франция Литва Нидерланды Российская Федерация Словения Испания БЮР Македония Турция СК-Англия и Уэльс СК-Северная Ирландия СК-Шотландия	Австрия Дания Нидерланды Российская Федерация Испания Швейцария БЮР Македония Турция СК-Англия и Уэльс СК-Северная Ирландия СК-Шотландия	Австрия Азербайджан Бельгия Эстония Финляндия Франция Грузия Венгрия Ирландия Латвия Молдова Норвегия Португалия Румыния Российская Федерация Сербия Испания Швеция Турция	Австрия Дания Финляндия Франция Грузия Венгрия Норвегия Румыния Российская Федерация Сербия Словения Швеция Швейцария
<b>Национальный уровень</b> <b>15 стран</b>	<b>Уровень судов</b> <b>11 стран</b>	<b>Национальный уровень</b> <b>19 стран</b>	<b>Уровень судов</b> <b>13 стран</b>
<b>РЕГУЛЯРНО</b>		<b>ВРЕМЯ ОТ ВРЕМЕНИ</b>	

В данную таблицу включено лишь 28 стран, которые указали, что в 2008 г. исследования проводились. Более половины стран проводят исследования и на национальном уровне, и на уровне судов.

#### 4.7 Тенденции и выводы

В Европе существует тенденция, в рамках которой граждане и специалисты в области могут получить информацию о соответствующих законах, судах и судебных процессах легко и бесплатно через Интернет. Только ограниченное количество стран имеют специальные меры информирования (потенциальных) пользователей суда о предполагаемых параметрах разбирательств, например, предполагаемой длительности судебного процесса.

В части уязвимых категорий граждан, потерпевшие от изнасилования, дети и малолетние преступники являются категориями, права которых наилучшим образом защищены в рамках судебных разбирательств. В основном, это обеспечивается путем проведения для данных категорий специальных слушаний, предоставления им специальных процессуальных прав или помощи в части специального сообщения информации согласно их needs. В 34 странах (30 в 2006 г.) государственные обвинители играют особую роль в оказании помощи потерпевшим от преступлений. Большинство государств также имеют процедуру компенсации для потерпевших от преступлений. Часто учреждаются государственные фонды. Как правило, для получения компенсации необходимо иметь судебное решение.

Как часть защиты лиц, обращающихся в суд, от нарушений в работе судов в судебных системах могут быть предусмотрены процедуры компенсации. В 26 странах действует механизм

компенсации в связи с чрезмерной длительностью разбирательств, и в 20 странах – с неисполнением судебного решения. Почти во всех странах предусмотрена компенсация в пользу лица в случаях неправомерного ареста или ошибочного осуждения.

Вследствие повышенного внимания, уделяемого нуждам и ожиданиям лиц, обращающихся в суд, в Европе развивается тенденция внедрения и использования специальных инструментов, таких как опросы, для оценки уровня удовлетворенности лиц, обращающихся в суд, или доверия общества к судам. В нескольких европейских странах общепринятой практикой является проведение опроса на национальном уровне или на уровне судов на регулярной основе. Образец опросного листа и методологическое руководство, предоставляемые СЕРЕЖ, должны способствовать использованию в будущем опросов, проводимых среди лиц, обращающихся в суд, для повышения качества государственной службы правосудия.

## Глава 5. Суды

В пояснительном примечании термин «суд» определяется как «орган, учрежденный законом и отвечающий за урегулирование особого(-ых) вида(-ов) судебных споров в рамках особой административной структуры, в которой заседает один или несколько судей, на временной или постоянной основе».

Главные текущие или запланированные реформы судебной системы приведены в главе 16 ниже.

### 5.1 Организация судов

#### 5.1.1 Суды первой инстанции общей юрисдикции, специализированные суды первой инстанции и географические объекты

В данном разделе проводится различие между следующими категориями:

- *суды первой инстанции общей юрисдикции (субъекты права):* данные суды рассматривают все споры, не входящие в компетенцию специализированных судов в связи с характером дела,
- *специализированные суды первой инстанции (субъекты права),*
- *все суды, рассматриваемые как географические объекты:* это помещения или здания судов, в которых проходят судебные слушания. Если в одном городе имеется несколько зданий судов, они должны быть учтены. Данные включают здания судов первой инстанции общей юрисдикции и специализированных судов первой юрисдикции, а также здания Высочайших судов и/или Верховных судов.

**Таблица 5.1 Количество судов первой инстанции как субъектов права и количество всех судов как географических объектов в период с 2004 по 2008 гг. (вопрос 45)**

Страна	Суды 1-й инстанции общей юрисдикции (субъекты права)			Специализированные суды 1-й инстанции (субъекты права)			Общее кол-во судов 1-й инстанции в 2008 г.	% специализированных судов 1-й инстанции в 2008 г.	Все суды (географические объекты)		
	2004	2006	2008	2004	2006	2008			2004	2006	2008
Албания	29	21	22	1	1	1	23	4,3	39		31
Андорра	1	1	1	0	0	0	1	0,0	1	1	1
Армения	17	17	16	1	1	1	17	5,9	21	21	20
Австрия	153	153	154	7	7	7	161	4,3	149	149	149
Азербайджан	85	85	85	16	19	19	104	18,3	106	112	112

Бельгия	27	27	27	262	262	262	289	90,7	320	320	320
Босния и Герцеговина	66	65	64	0	0	0	64	0,0	72	93	93
Болгария	145	140	156	5	5	33	189	17,5	153	153	182
Хорватия	108	108	67	123	123	123	190	64,7	252	256	190
Кипр	4	7	7	10	11	11	18	61,1	14	18	18
Чешская Республика	86	86	86	0	0	0	86	0,0	98	98	98
Дания	82	24	24	1	1	1	25	4,0	86	30	30
Эстония	16	4	4	4	2	2	6	33,3	22	22	22
Финляндия	63	58	51	11	11	11	62	17,7	130	132	131
Франция	1 141	1 141	1 131	1 370	1 364	1 251	2 382	52,5	(900)	(900)	(900)
Грузия	60	66	61	0	0	0	61	0,0	65	69	64
Греция	455	435	435	4	4	4	439	0,9	460	435	435
Венгрия	131	131	131	20	20	20	151	13,2	157	157	157
Исландия	8	8	8	2	2	2	10	20,0	9	9	9
Ирландия	3	4	67	3	1	1	(68)		187	180	130
Италия	1 013	1 014	1 011	58	58	58	1 069	5,4	1 291	1 292	1 289
Латвия	34	34	34	1	1	1	35	2,9	41	41	42
Литва	59	59	59	5	5	5	64	7,8	67	67	67
Люксембург	5	5	5	5	5	5	10	50,0	8	8	8
Мальта	1	1	1	1	2	2	3	66,7	2	2	2
Молдова	46	46	46	2	2	2	48	4,2	55	55	55
Монако	18	18	18	6	6	6	24	25,0	1	1	1
Черногория	17	17	17	3	3	3	20	15,0	22	22	22
Нидерланды	19	19	19	2	2	2	21	9,5	61	52	52
Норвегия	79	68	66	7	6	2	68	2,9	93	71	75
Польша	353	360	364	29	27	30	394	7,6	301	326	376
Португалия	229	231	231	116	116	9	326	29,1	333	326	336
Румыния	188	188	179	4	4	1	189	5,3	250	249	246
Российская Федерация	9 170	9 846	10 082	82	119	8	10 164	0,8	нет данных	нет данных	нет данных
Сан-Марино	1		1	нет данных			1		1		1
Сербия	169	138	138	18	17	1	155	11,0	нет данных	199	199
Словакия	45	45	54	3	4	1	66	18,2	58	51	68
Словения	55	55	55	5	5	5	60	8,3	66	66	66
Испания	1 976	2 016	2 109	572	760	1 305	3 414	38,2	683	703	743
Швеция	91	76	76	15	11	1	87	12,6	132	135	134
Швейцария		302	295		93	8	377	21,8		394	462
БЮР Македония	27	25	25	нет данных	3	3	28	10,7	31	33	33
Турция	2 502	4 017	4 141	1 135	1 574	1 617	5 758	28,1	нет данных	5 767	5 758
Украина	722	679	726	54	54	54	780	6,9	790		783
СК-Англия и Уэльс	710	660	543	18	25	(0)	543	0,0	711	595	573
СК-Северная Ирландия	22	22	20	2	2		20		21	19	
СК-Шотландия	22	22	72	22	22	нет данных	72			50	76
Среднее значение								<b>18,1</b>			
Срединное значение								<b>10,1</b>			
Минимальное значение								<b>0,0</b>			
Максимальное значение								<b>90,7</b>			

## Комментарии

**Армения:** работа специализированных судов была прекращена в мае 2009 г.

**Болгария:** 28 административных судов начали свою работу в 2007 г.

**Франция:** данные о географических объектах представляют собой округленные показатели за 2004, 2006 и 2008 гг. Приведены показатели по состоянию на 1 января каждого рассматриваемого года.

**Ирландия:** местные суды учтены как отдельные суды первой инстанции (25 окружных судов и 41 районный суд). Тем не менее, сравнение с данными за прошлые годы невозможно вследствие различий рассматриваемых категорий.

**Норвегия:** суды определенной юрисдикции (Суд по трудовым спорам, Суды по консолидации земель) и согласительные советы не включены в представленные данные.

**Румыния:** данные по специализированным судам за 2008 год не сопоставимы с данными за прошлые года, так как военные суды были впервые включены в данные за 2008 год.

**Российская Федерация:** данные за 2008 г. по специализированным судам первой инстанции включают 81 арбитражный суд и Высший Арбитражный Суд Российской Федерации. Данные за 2006 г. касались военных судов.

**СК-Англия и Уэльс:** данные по Трибуналам не включены. Что касается специализированных судов первой инстанции, некоторые экспертные подходы к рассмотрению дел, связанных с насилием в семье, были внедрены в 127 действующих мировых судах, и в 8 мировых судах проходят тестирование специально разработанные подходы к рассмотрению дел, касающихся психического здоровья и наркотиков. Кроме того, работает несколько судов, которые занимаются делами, затрагивающими общественные интересы, например, Центр правосудия в северном Ливерпуле. Однако все эти суды осуществляют свою деятельность в рамках общей юрисдикции и не имеют специализированных функций.

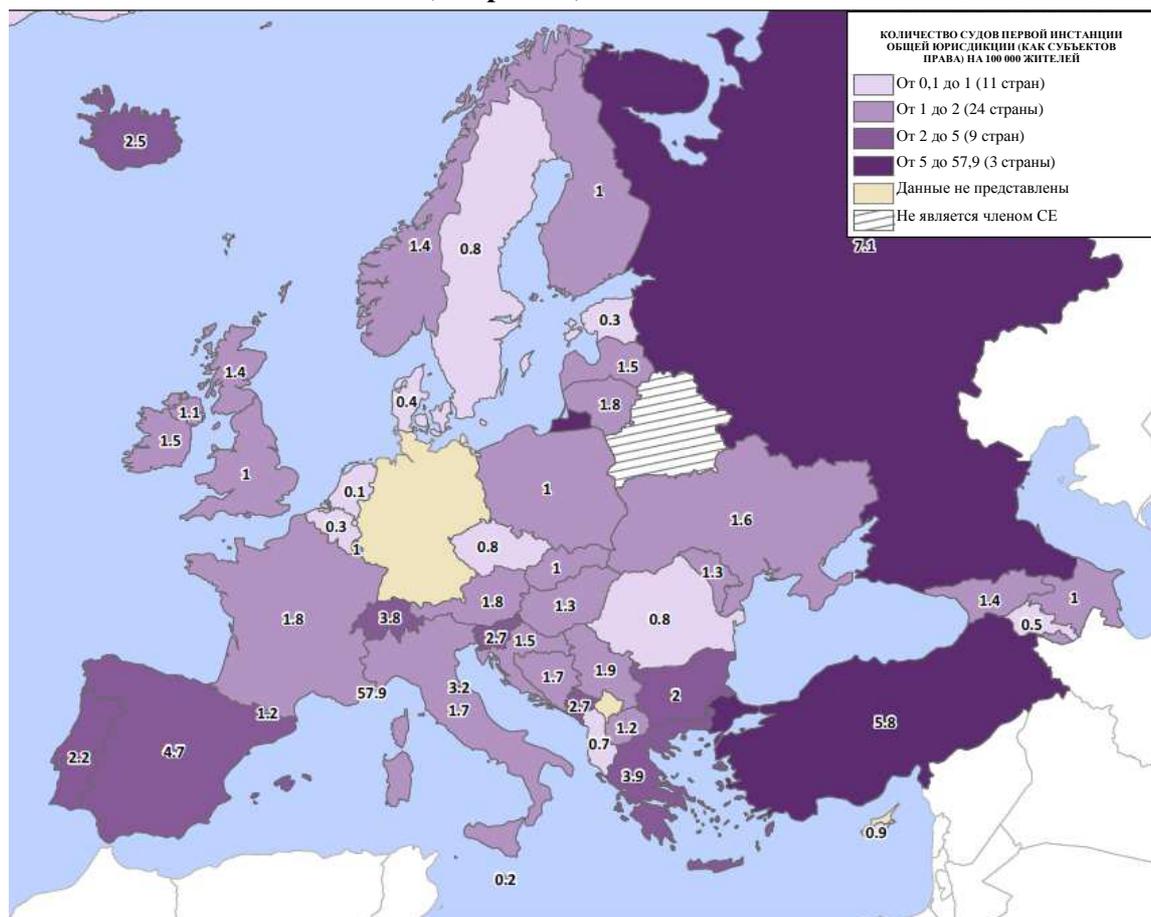
Суды выполняют различные функции согласно компетенции, описанной в законодательстве. В большинстве случаев суды отвечают за рассмотрение гражданских и уголовных дел, и иногда административных дел. Кроме того, суды могут отвечать за ведение реестров (реестры недвижимости, торговые реестры и реестры актов гражданского состояния) и иметь специальные подразделения по делам, касающимся исполнения судебных решений (**Австрия, Эстония, Финляндия, Венгрия, Латвия, Польша, Словения и Швейцария**; в **Испании** делами по исполнению судебных решений занимаются специальные суды; см. вопрос 92). Таким образом, сравнение судебных систем стран-участниц необходимо проводить с осторожностью.

Почти все страны-участницы Совета Европы имеют специализированные суды, за исключением **Боснии и Герцеговины, Чешской Республики и Грузии**. Вследствие своего небольшого размера **Андорра** и **Сан-Марино** имеют только по одному суду. **СК-Северная Ирландия** не ответила на вопрос.

В среднем, в Европе количество специализированных судов первой инстанции составляет 19% от всех судов первой инстанции, рассмотренных в качестве субъектов права. Судебная система **Бельгии** в основном построена на работе специализированных судов первой инстанции (90,7% судов первой инстанции). Большинство этих судов относятся к Мировой юстиции. **Хорватия** (в основном, административные суды) и **Кипр** также имеют достаточно большое количество специализированных судов (более 60%). С другой стороны, в **Греции** (0,9%) и в **Российской Федерации** (1,1%) работает лишь небольшое количество специализированных судов.

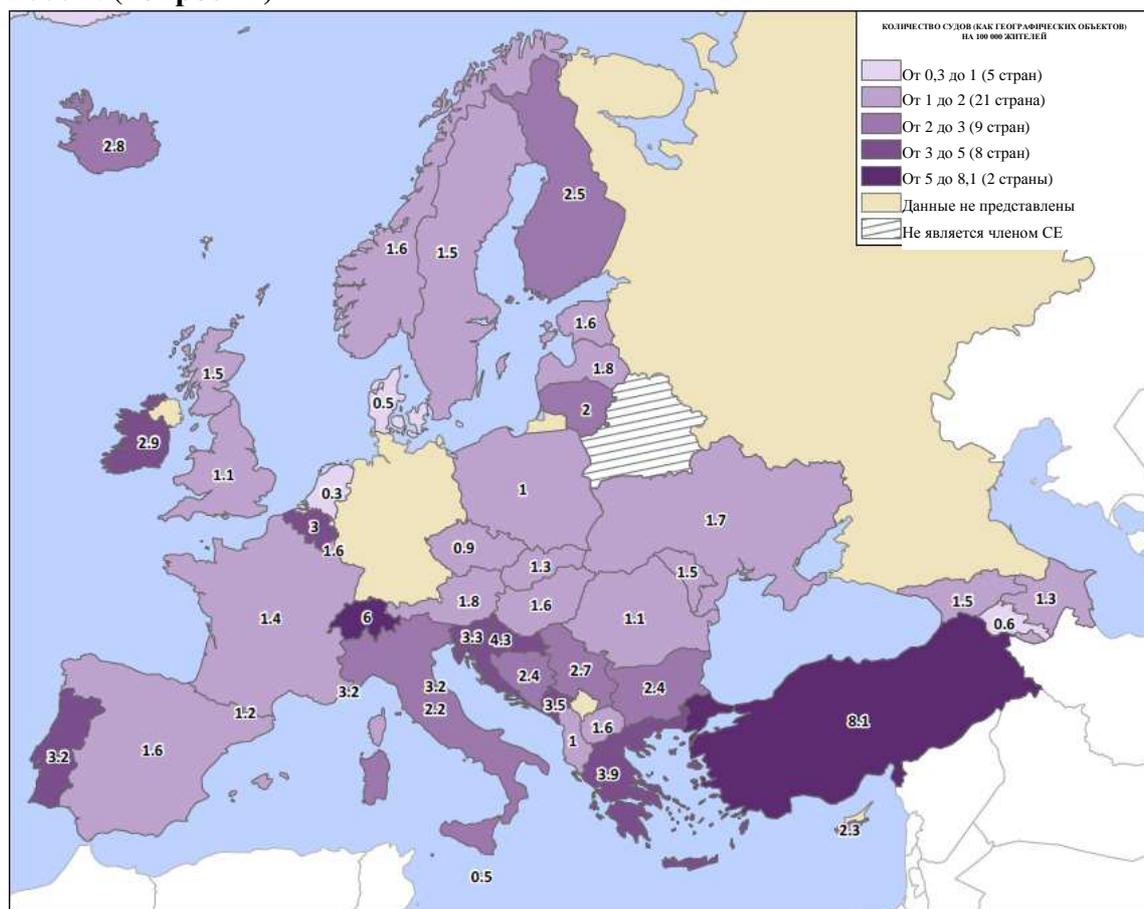
Специализированные суды первой инстанции рассматривают различные дела. Большинство стран-респондентов сообщили о работе специализированных административных судов, судов по торговым делам и судов по трудовым спорам. Несколько стран указали суды, которые занимаются вопросами семьи, несовершеннолетних и опекуна, страхования и социального обеспечения, военными, (определенными) преступлениями, делами, связанными с исполнением уголовных наказаний и арендой. Специальные суды существуют, например, в **Финляндии** (Суд импичмента, которые слушает дела против министров), **Испании** (насилие в отношении женщин) и **Турции** (суды по гражданским и уголовным делам, связанным с нарушением прав интеллектуальной собственности).

**График 5.2 Количество судов первой инстанции общей юрисдикции (как субъектов права) на 100 000 жителей в 2008 г. (вопрос 45)**



В большинстве стран (24) имеются от 1 до 2 судов первой инстанции общей юрисдикции на 100 000 жителей. В 11 странах уровень составляет менее 1 суда на 100 000 жителей. 9 стран имеют более высокие показатели, но только в **Турции, Российской Федерации** и **Монако** более 5 судов на 100 000 жителей. **Турция** и **Российская Федерация** – две из четырех стран, которые существенно увеличили количество судов в период с 2004 по 2008 гг. (см. график 5.5 ниже). Показатель, представленный **Монако**, должен рассматриваться с учетом небольшой численности населения, что существенно образом влияет на показатели на 100 000 жителей.

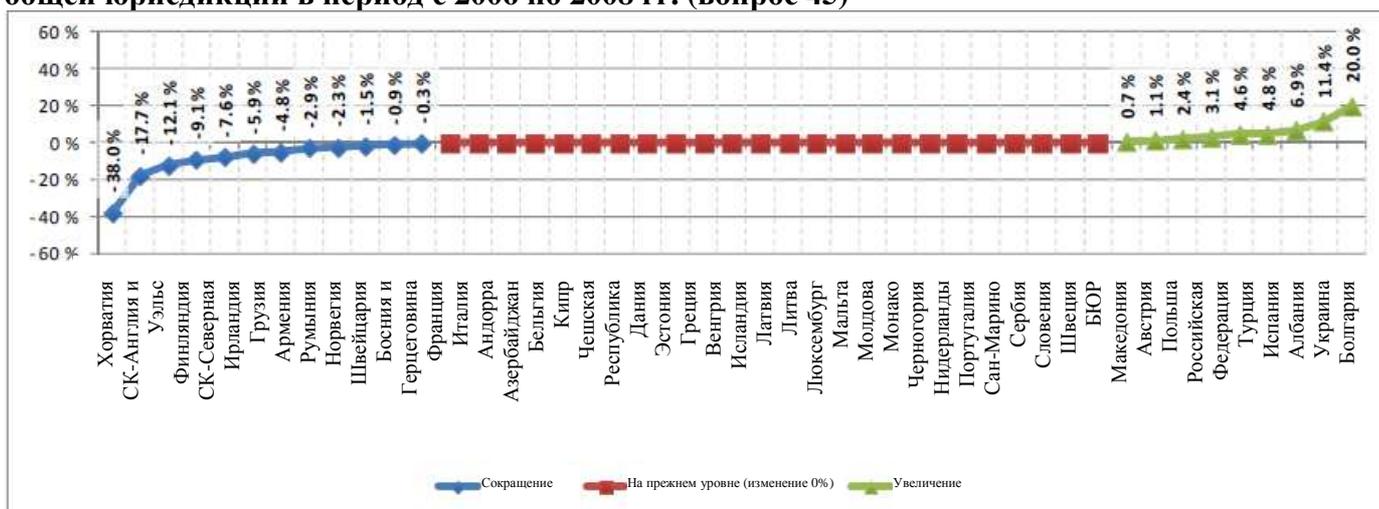
**График 5.3 Количество всех судов (как географических объектов) на 100 000 жителей в 2008 г. (вопрос 45)**



**В Нидерландах, на Мальте, в Дании, Армении и Чешской Республике** менее 1 суда на 100 000 жителей. Самые высокие показатели на уровне 5 и более судов на 100 000 жителей отмечены в **Швейцарии и Турции**.

Большинство стран указали практически одно и то же количество судов первой инстанции как субъектов права и как географических объектов. Существенные отличия можно отметить в **Ирландии, Эстонии и Нидерландах**, которые имеют больше географических объектов, нежели субъектов права: один и тот же суд может быть расположен в различных зданиях. Неудивительно, что **Испания** указала большее количество судов как субъектов права, чем географических объектов, учитывая тот факт, что суды первой инстанции состоят из единоличных судей. Аналогичным образом то же здание/географический объект может вмещать несколько судов первой инстанции общей и специальной юрисдикции.

**График 5.4 Среднегодовое изменение [абсолютного] количества судов первой инстанции общей юрисдикции в период с 2006 по 2008 гг. (вопрос 45)**

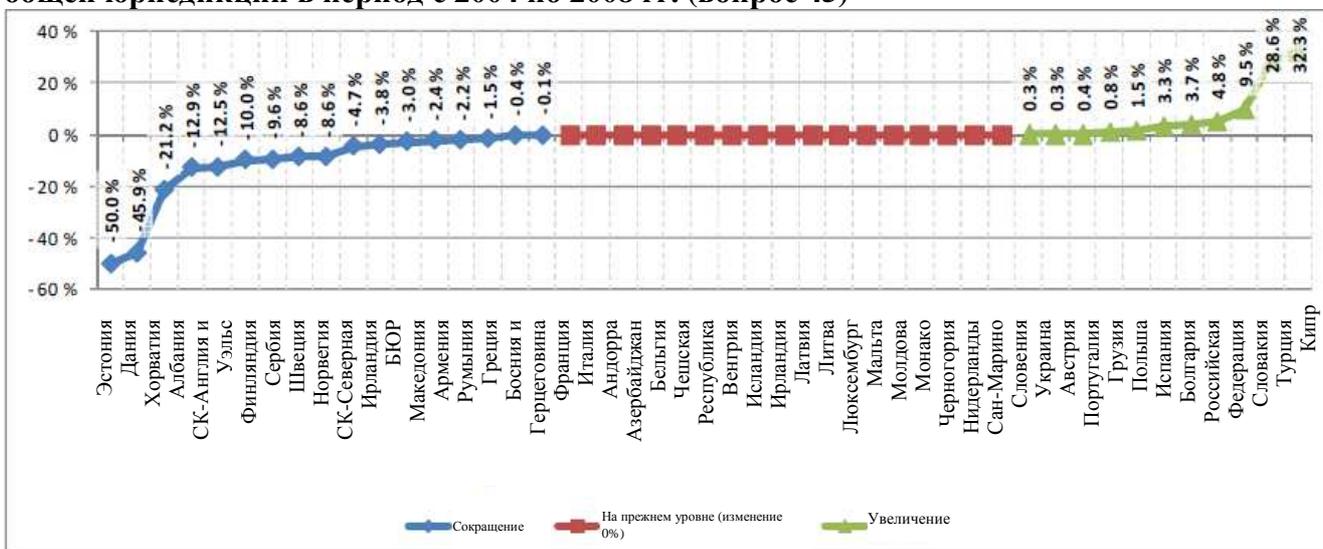


Из 46 стран-респондентов незначительное большинство (24) не изменяло количество судов первой инстанции общей юрисдикции в период с 2006 по 2008 гг. Структура судов первой инстанции была изменена в 22 странах: 12 стран сократили количество своих судов и 9 – увеличили это количество.

Самые существенные сокращения количества судов первой инстанции (более чем на 10%) можно отметить в **Хорватии, Ирландии, СК-Англии и Уэльсе и Финляндии**. Значительные увеличения произвели **Болгария и Словакия**. В целом, тенденцию сокращения можно отметить в Северной и Центральной Европе (а также в **Хорватии, Грузии, Армении и Румынии**), тогда как преобладающей тенденцией в Восточной и Южной Европе является увеличение количества судов первой инстанции.

Важно отметить, что данные по нескольким странам должны толковаться с осторожностью, с учетом небольшого абсолютного количества судов. Это относится, например, к **Ирландии**, сокращение в которой составило 25% в период с 2006 по 2008 гг., но в абсолютных цифрах изменение составило лишь один суд (4 – в 2006 г. и 3 – в 2008 г.).

**График 5.5 Среднегодовое изменение [абсолютного] количества судов первой инстанции общей юрисдикции в период с 2004 по 2008 гг. (вопрос 45)**

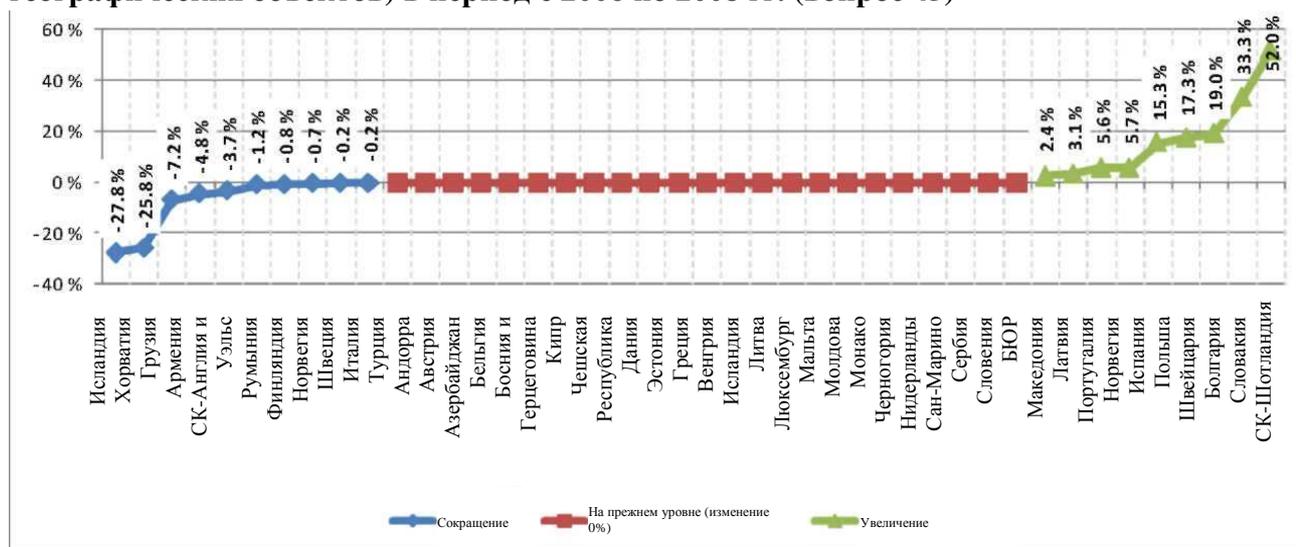


Весьма схожую тенденцию можно наблюдать в период с 2004 по 2008 гг. **Босния и Герцеговина, Финляндия, Франция, Норвегия и СК-Англия и Уэльс** постоянно сокращали количество судов первой инстанции в период с 2004 по 2008 гг. Тем не менее, 4 страны (9%) продолжали увеличение количества судов такого типа с 2004 по 2008 гг.: **Польша, Российская Федерация, Испания и Турция**.

Для 19 других стран с тенденциями увеличения и сокращения невозможно сделать обобщение и представить однонаправленную тенденцию, поскольку незначительные показатели количества не позволяют провести более тщательный анализ. Дальнейшие более долгосрочные исследования дадут новые результаты в рамках следующих докладов.

Что касается количества специализированных судов первой инстанции, 32 страны не вносили никаких изменений в период с 2006 по 2008 гг. **Франция, Норвегия, Португалия и Швейцария** сообщили о сокращении. С другой стороны, **Болгария, Польша, Румыния, Словакия, Испания и Турция** увеличили количество специализированных судов. В отношении **Российской Федерации** количество судов нельзя сопоставить, так как предоставленные данные включают данные по различным судам за 2006 и 2008 гг. При включении в сравнение данных за все периоды оценки можно отметить, что **Испания и Турция** постоянно увеличивали количество судов.

**График 5.6 Тенденции изменения [абсолютного] количества всех судов (как географических объектов) в период с 2006 по 2008 гг. (вопрос 45)**



Из 43 стран, по которым представлены данные за 2006 и 2008 гг., 23 сохранили абсолютно то же количество судов как географических объектов. В 10 странах наблюдается тенденция сокращения, тогда как 9 других стран увеличили количество судов. Увеличение в **Швейцарии**, в основном, обусловлено тем, что данные за 2006 год не включают данные по одному из крупнейших кантонов (Берн).

**5.1.2 Суды первой инстанции, занимающиеся делами с небольшой суммой иска, спорами касательно увольнения и делами о грабеже**

**Таблица 5.7 Количество судов первой инстанции, занимающиеся делами, касающимися: взыскания задолженности по искам на небольшие суммы, увольнения и грабежа (как географических объектов) в 2008 г. (вопрос 48)**

Страна	Взыскание задолженности по искам на небольшие суммы		Увольнения		Грабеж	
	Абсолютное кол-во	На 100 000 жителей	Абсолютное кол-во	На 100 000 жителей	Абсолютное кол-во	На 100 000 жителей
Албания	22	0,69	22	0,69	22	0,69
Андорра	1	1,18	1	1,18	1	1,18
Австрия	141	1,69	16	0,19	16	0,19
Азербайджан	нет данных	нет данных	85	0,98	3	0,03
Бельгия	187	1,75	21	0,20	27	0,25
Босния и Герцеговина	48	1,25	48	1,25	48	1,25
Болгария	не применимо	не применимо	113	1,48	146	1,91
Хорватия	80	1,80	67	1,51	88	1,98
Кипр	6	0,75	1	0,13	10	1,25
Чешская Республика	86	0,82	86	0,82	86	0,82
Дания	24	0,44	24	0,44	24	0,44
Эстония	4	0,30	4	0,30	4	0,30
Финляндия	не применимо	не применимо	51	0,96	51	0,96
Франция	610	0,95	216	0,34	186	0,29
Венгрия	111	1,10	20	0,20	131	1,30
Исландия	8	2,50	8	2,50	8	2,50
Ирландия			1	0,02	2,5	0,06
Италия	846	1,42	165	0,28	165	0,28
Латвия	34	1,50	34	1,50	39	1,72
Литва	54	1,61	59	1,76	54	1,61
Люксембург	3	0,61	3	0,61	2,5	0,51
Мальта	1	0,24	1	0,24	1	0,24
Молдова	47	1,32	46	1,29	47	1,32
Монако	1	3,22	1	3,22	2	6,43
Черногория	17	2,74	15	2,42	17	2,74
Нидерланды	19	0,12	19	0,12	19	0,12
Норвегия	67	1,41	67	1,41	67	1,41
Польша	319	0,84	224	0,59	360	0,94
Португалия	232	2,19	59	0,56	233	2,19
Румыния	179	0,83	41	0,19	179	0,83
Российская Федерация	7 554	5,32	2 549	1,79	10 081	7,10
Сербия	138	1,88	138	1,88	138	1,88
Словакия	54	1,00	54	1,00	54	1,00
Словения	44	2,17	4	0,20	11	0,54
Испания	1 645	3,63	319	0,70	1 479	3,27
Швеция	53	0,58	53	0,58	53	0,58
Швейцария	234	3,04	141	1,83	120	1,56
БЮР Македония	26	1,27	26	1,27	26	1,27
Турция	851	1,19	1 137	1,59	1 193	1,67
СК-Англия и	216	0,40	26	0,05	248	0,46

Уэльс						
СК-Северная Ирландия	7	0,40	нет данных	нет данных	20	1,14
СК-Шотландия	49	0,95	нет данных	нет данных	50	0,97
Среднее значение		<b>1,41</b>		<b>0,96</b>		<b>1,36</b>
Срединное значение		<b>0,19</b>		<b>0,76</b>		<b>1,07</b>
Минимальное значение		<b>0,02</b>		<b>0,02</b>		<b>0,03</b>
Максимальное значение		<b>5,32</b>		<b>3,22</b>		<b>7,10</b>

**Примечание:** Армения, Грузия, Греция, Сан-Марино и Украина не смогли предоставить данные по вопросу 48. В Грузии все виды дел рассматриваются судами общей юрисдикции, но количество неизвестно. Ирландия и Люксембург указали, что количество судов, рассматривающих дела о грабежах, варьируется от 2 до 3. В целях сравнения, в данной таблице использовался средний показатель на уровне 2,5 суда для обеих стран. Кроме того, Ирландия не представила каждый местный суд как отдельные суды.

### **Иски на небольшие суммы**

Учитывая, что среднее и срединное значения по Европе составляют 1,41 и 1,19 судов, соответственно, на 100 000 тысяч жителей, относительно большое количество судов первой инстанции, занимающихся делами по *взысканию задолженности по искам на небольшие суммы* (более 3 судов на 100 000 жителей) может наблюдаться в **Российской Федерации** (5,32), **Испании** (3,63), **Монако** (3,22) и **Швейцарии** (3,04). Достаточно небольшое количество можно отметить в **Ирландии** (0,02), **Нидерландах** (0,12), **на Мальте** (0,24), **в Эстонии** (0,30), **СК-Англии и Уэльсе** (0,40) и **СК-Северной Ирландии** (0,40). Однако данный индикатор существенно зависит от определения небольшой суммы иска.

Безусловно, существует огромная разница среди стран в трактовке вопроса небольшой суммы иска. Самое низкое значение наблюдается в **Литве** (< 72,40 €), самое высокое – в **Сан-Марино** (< 50 000 €). Такие отличия могут быть частично обусловлены особыми экономическими условиями в странах, действующими гражданско-процессуальными нормами и уровнем специализации судов в этой области.

**Таблица 5.8 Иски на небольшие суммы в денежном выражении в 2008 г. (вопрос 48)**

Страна	Денежный эквивалент исков на небольшие суммы	Страна	Денежный эквивалент исков на небольшие суммы
Албания	≤1 500 евро	Мальта	≤ 3 494 евро
Андорра	≤1 200 евро	Молдова	нет определения
Армения	≤ 5 000 МРОТ	Монако	≤ 1 800 евро
Австрия	≤10 000 евро	Черногория	≤ 500 евро
Азербайджан	Нет определения	Нидерланды	≤ 5 000 евро
Бельгия	≤1 860 евро	Норвегия	≤ 14 850 евро
Босния и Герцеговина	≤1 500 евро	Польша	≤ 2 371 евро
Болгария	Нет определения	Португалия	≤ 14 963,94 евро
Хорватия	≤1 364 евро	Румыния	≤ 2 509,28 евро
Кипр	Нет определения	Российская Федерация	≤ 1 470 евро
Чешская Республика	Нет определения	Сан-Марино	≤ 50 000 евро
Дания	≤6 640 евро	Сербия	≤ 1 124 евро
Эстония	≤2 000 евро	Словакия	≤ 500 евро
Финляндия	Нет определения	Словения	≤2 000 евро
Франция	≤10 000 евро	Испания	≤3 000 евро
Грузия	≤852 евро	Швеция	≤1891 евро
Греция	≤ 800 евро	Швейцария	от 310 евро и более 21 400

			евро (отличается в разных кантонах)
Венгрия	≤ 18 834 евро	БЮР Македония	≤ 2 932 евро
Исландия	Нет определения	Турция	≤ 2 959 евро
Ирландия	≤ 2 000 евро	Украина	нет определения
Италия	≤ 15 494 евро	СК-Англия и Уэльс	≤ 1 041 или ≤ 5 203 евро
Латвия	Нет определения	СК-Северная Ирландия	сумма не указана
Литва	≤ 72.40 евро	СК-Шотландия*	≤ 3 122 евро
Люксембург	≤ 10 000 евро		

### Комментарии

**Албания:** отсутствует определенная трактовка вопроса небольшой суммы иска, но с момента внесения поправок в Гражданско-процессуальный кодекс в декабре 2008 г., решения по всем гражданским искам на сумму до 1 500 евро выносятся единоличным судьей, если только стороны по делу не подадут соответствующее ходатайство о вынесении решения судьейской коллегией, состоящей из 3 судей.

**Армения:** данные за 2006 год.

**Хорватия:** в национальной валюте денежный эквивалент небольшой суммы иска составляет менее 10 000 кун.

**Чешская Республика:** отсутствует определенная трактовка вопроса небольшой суммы иска, но жалобы признаются неприемлемыми, если сумма иска меньше 2 000 чешских крон (63 евро).

**Эстония:** существует несколько трактовок «иска на небольшую сумму»: 1. Иски на сумму менее 2 000 евро. В этом случае суд может рассматривать дела в порядке упрощенной процедуры. Все суды общей юрисдикции занимаются рассмотрением таких дел. 2. Иски, которые можно подавать в порядке процедуры по осуществлению платежей (до 6 391 евро). В 2008 году они могли подаваться в любой суд общей юрисдикции. С 2009 года такие иски могут подаваться лишь электронным способом, и решения по ним могут выноситься только в одном здании суда.

**Финляндия:** иски на небольшие суммы не существуют как юридический термин в Финляндии. Неспорные гражданские дела могут рассматриваться в рамках упрощенного производства.

**Греция:** данные за 2006 год.

**Норвегия:** Посредством Закона о конфликтах 2005 года, который вступил в силу 1 января 2008 г., была введена упрощенная процедура рассмотрения исков на небольшие суммы. Иски на небольшие суммы представляются собой иски, по которым предмет рассмотрения в денежном эквиваленте составляет менее 125 000 норвежских крон (14 850 евро).

**Польша:** гражданские иски на небольшие суммы представляют собой имущественные иски, связанные с договорами и нарушением договорных отношений, на общую сумму не более 10 000 польских злотых, споры, касающиеся арендной платы за жилье, судебных взносов.

**Румыния:** отсутствует конкретное определение исков на небольшие суммы, но максимальные суммы исков, рассмотрение которых находится в компетенции судов первой инстанции, определяются следующим образом: 1. иски, сумма которых составляет до 2 509,28 евро, передаются на рассмотрение обученных судей; 2. иски, сумма которых составляет до 25 092,84 евро, в рамках торговых дел, передаются на рассмотрение других судей; 3. иски, сумма которых составляет до 125 464,21 евро, в рамках гражданских дел, передаются на рассмотрение других судей.

**Российская Федерация:** данные за 2006 год.

**Сан-Марино:** отсутствует определение исков на небольшие суммы, но функционально компетенция разделена между двумя должностными лицами: Членом Комиссии по правовым вопросам и Мировым судьей, если сумма иска менее 50 000 евро или более 50 000 евро.

**Сербия:** данные за 2006 год.

**Словакия:** иск на небольшую сумму представляет собой иск, сумма которого не превышает 500 евро на момент подачи иска в суд, без учета всех процентов, расходов и затрат.

**Словения:** в мае 2008 года в Закон о гражданском судопроизводстве были внесены поправки. Прежняя сумма в размере 200 000 словенских толаров была заменена на 2 000 евро. В данном случае применяется упрощенная процедура.

**Испания:** устное и исковое производство применяется в случае исков на сумму менее 3 000 евро. Процедуры мониторинга применяются в отношении задолженности менее 30 000 евро.

**Швеция:** в 2008 году сумма иска составляла менее 20 500 шведских крон.

**БЮР Македония:** иск не превышает 180 000 динаров.

**Турция:** 5 490 турецких лир. Иски на небольшие суммы рассматриваются гражданскими мировыми судами.

**СК-Англия и Уэльс:** 1. иски на сумму не более 5 000 фунтов стерлингов с учетом специальных положений относительно исков о вреде, причиненном личности, и иски о плохом состоянии жилища; 2. иски о вреде, причиненном личности, сумма которых не превышает 5 000 фунтов стерлингов, и иск о возмещении ущерба, понесенного в связи с вредом, причиненном личности, на сумму не более 1 000 фунтов стерлингов; и 3. иски, которые включают иск, поданный арендатором жилого помещения против своего арендодателя в связи с необходимостью сделать ремонт или осуществить иные работы в помещении, когда предполагаемая стоимость

ремонта или иных работ не превышает 1 000 фунтов стерлингов, а также любой другой иск о возмещении ущерба, сумма которого составляет не более 1 000 фунтов стерлингов.

**СК-Шотландия:** 3 000 фунтов стерлингов. Суды не занимаются исполнением постановлений или взысканием долгов.

### Увольнения

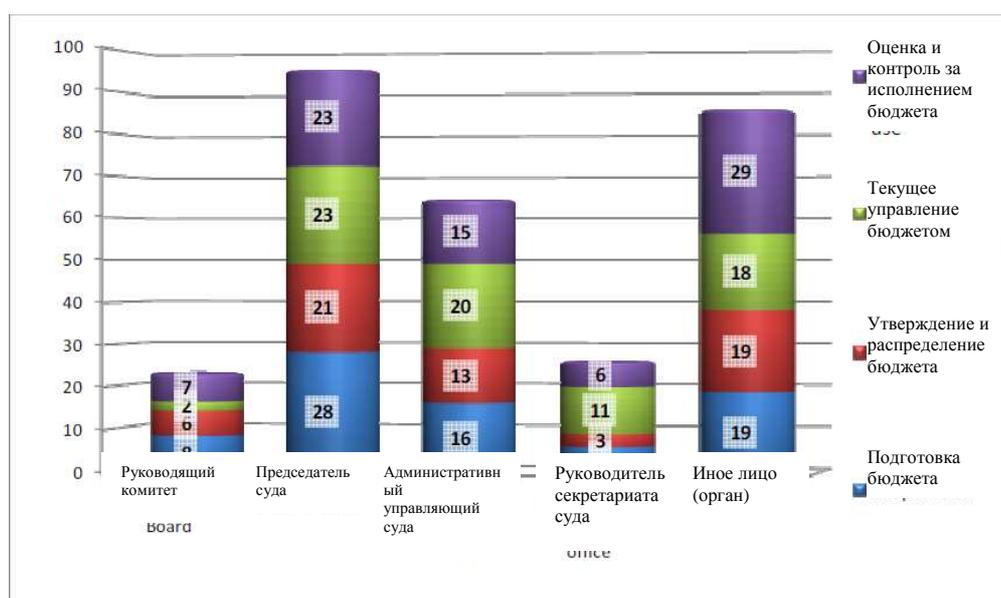
Меньше судов первой инстанции отвечают за рассмотрения дел, касающихся увольнений. Среднее и срединное значения по Европе составляют 0,96 и 0,76 соответственно. Самое большое количество судов на 100 000 жителей отмечено в **Монако** (3,22) – показатель, рассчитанный на основе весьма небольшого количества судов и численности населения, не является в достаточной степени релевантным, в **Исландии** (2,50) и **Черногории** (2,42), тогда как в **Ирландии** вновь отмечается самое маленькое количество (0,02), за ней следуют **СК-Англия и Уэльс** (0,05), **Нидерланды** (0,12) и **Кипр** (0,13). Кроме **СК-Англии и Уэльса** все указанные страны не имеют специализированных судов по трудовым спорам. Соотношение между количеством судов, рассматривающих дела об увольнениях, и судов по трудовым спорам не может быть проанализировано в данном докладе, учитывая очень маленький объем информации.

### Грабежи

Самое большое количество судов, занимающихся рассмотрением дел о грабежах, может быть отмечено в **Российской Федерации** (7,10), **Монако** (6,43) – с аналогичными оговорками – и **Испании** (3,27). **Азербайджан** (0,03), **Ирландия** (0,06), **Нидерланды** (0,12) и **Австрии** (0,19) имеют самое маленькое количество судов на 100 000 жителей. Снова ввиду отсутствия соответствующей информации относительно специализированных судов для рассмотрения дел о мелких правонарушениях соотношение количества судов, рассматривающих дела о грабежах, не может быть определено.

## 5.2 Бюджетные полномочия на уровне судов

График 5.9 Лица (органы), управляющие бюджетом отдельного суда, в 2008 г., количество стран, которые ответили положительно (вопрос 61)



На графике отражены 46 стран (только **Сан-Марино** не смогла предоставить никакой информации).

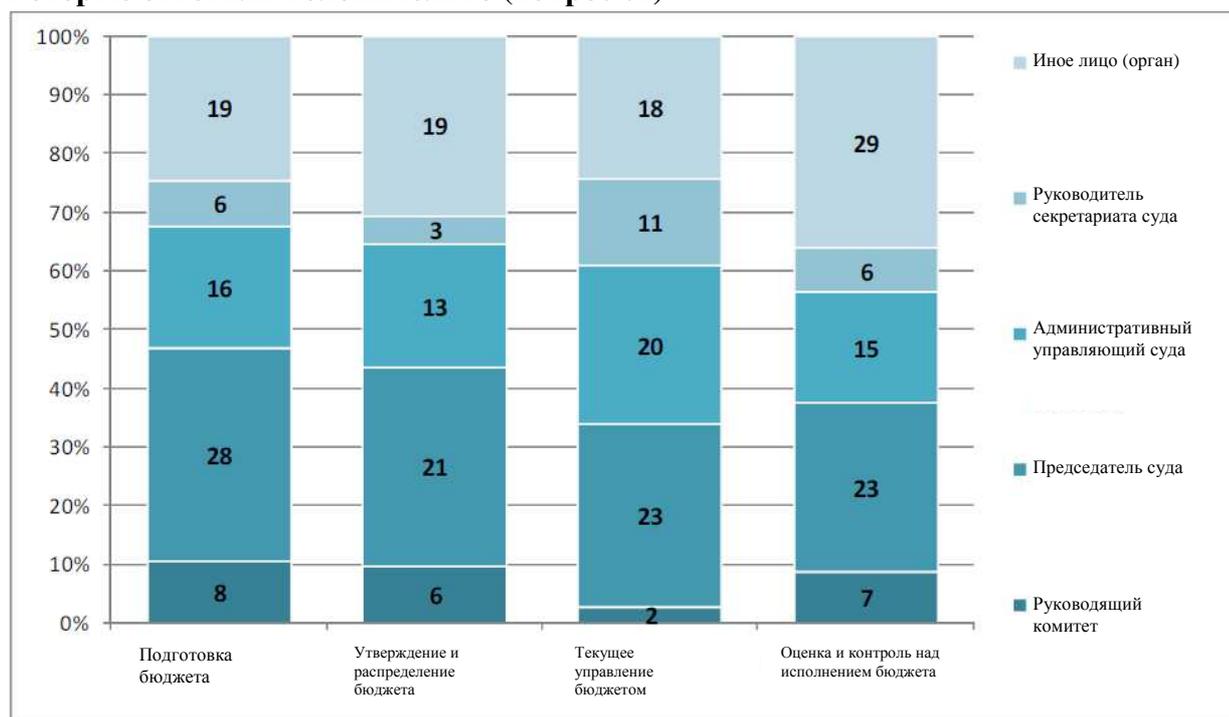
Распределение функций и полномочий в части бюджета отличается в различных странах. При рассмотрении роли каждого лица можно отметить, что Председатель суда является лицом, в наибольшей степени вовлеченным во все этапы управления бюджетом. В 52% стран Председатель суда отвечает за подготовку, утверждение, текущее управление, а также оценку и контроль над исполнением бюджета. В большинстве случаев данное лицо участвует в подготовке бюджета.

Среди «прочих» органов (лиц), которые могут принимать участие, можно отметить: Министерство юстиции или одно из его управлений (**Азербайджан** - за бюджет судов первой инстанции, **Бельгия, Латвия, Румыния и Словакия** – за исключением Верховного суда, который управляет своим собственным бюджетом, **СК-Англия и Уэльс**), Министерство финансов (**Люксембург, Черногория**), Председатели судов более высокой инстанции (**Австрия, «бывшая Югославская Республика Македония»**) или совместная группа председателей судов более высокой инстанции (**Российская Федерация**), руководство национального суда (**Дания, Грузия, Черногория, Украина, СК-Северная Ирландия, СК-Шотландия, Турция**), Государственная служба аудита (**Латвия, «бывшая Югославская Республика Македония»**), Генеральная прокуратура (**Люксембург, Турция Turkey**) или бухгалтерия суда (**Босния и Герцеговина, Кипр, Литва**).

В соответствующих случаях Административный управляющий суда также довольно часто принимает участие на всех этапах бюджетной процедуры, но в большинстве случаев он занимается текущим управлением бюджетом. Руководитель секретариата суда и руководящий комитет часто остаются менее задействованными. В **Нидерландах** и **СК-Северной Ирландии** руководящий комитет отвечает за текущее управление бюджетом судов.

Процедура формирования и управления бюджетом судов может быть организована на разных уровнях (от национального до регионального или местного уровня) и может отличаться для каждой инстанции. На каждом уровне и для каждой инстанции в процедуре задействованы различные должностные лица (органы).

**Таблица 5.10 Этапы управления бюджетами отдельных судов в 2008 г., количество стран, которые ответили положительно (вопрос 61)**



Можно отметить, что на всех этапах управления бюджетом судов должностные лица (органы) участвуют почти в равной степени. На всех этапах – в частности, на этапе подготовки – Председатель суда является наиболее задействованным лицом.

### 5.3 Использование информационных и коммуникационных технологий (ИКТ) в судах (электронное правосудие и электронные суды)<sup>20</sup>

В целях анализа оснащённости европейских судов средствами информационных технологий выделяют три области:

- *Средства ИТ, используемые для непосредственной помощи в работе судей и секретарей судов:* одним из «основных» приложений являются программы подготовки и обработки текстов, с помощью которых судья или сотрудник суда могут составлять свои решения или проводить подготовку судебного дела к слушанию в «электронном виде». В части правового анализа различные инструменты и приложения – от компакт-дисков до ПО для Интернет- и локальных сетей, позволяют судье иметь доступ к материалам по статутному праву, решениям апелляционных судов, постановлениям, методам работы судов и т.д. Офисные приложения, наряду с инструментами по юриспруденции, могут использоваться совместно со средствами в области моделей или шаблонов «стандартных решений», которые могут применяться судьями для сокращения их нагрузки при составлении решения. Другие средства ИТ, используемые для непосредственной помощи в работе судей и секретарей судов, представляют собой электронные базы данных по юриспруденции, системы обмена электронными сообщениями и средства связи через Интернет.

<sup>20</sup> Подробная информация изложена в: Великогна М. (2007), «Использование информационных и коммуникационных технологий в европейских судебных системах», Исследование СЕРЕЖ № 7 (г. Страсбург) [Velicogna M. (2007), *Use of Information and Communication technology in European Judicial systems*, СЕРЕЖ Study N° 7 (Strasbourg)].



Австрия													44
Азербайджан													23
Бельгия													32
Босния и Герцеговина													30
Болгария													40
Хорватия													34
Кипр													25
Чешская Республика													40
Дания													44
Эстония													42
Финляндия													44
Франция													41
Грузия													23
Греция													27
Венгрия													37
Исландия													39
Ирландия													34
Италия													32
Латвия													40
Литва													37
Люксембург													44
Мальта													21
Молдова													34
Монако													28
Черногория													33
Нидерланды													41
Норвегия													35
Польша													41
Португалия													38
Румыния													44
Российская Федерация													29
Сан-Марино													41
Сербия													39
Словакия													39
Словения													32
Испания													40
Швеция													37
Швейцария													43
БЮР Македония													39
Турция													40
Украина													44
СК-Англия и Уэльс													40
СК-Северная Ирландия													44
СК-Шотландия													

### Комментарии

**Албания:** в январе 2010 г. завершилось внедрение ИТ-системы для судебного управления и ведения дел. Внедрение «Интегрированной информационной системы ведения дел» (CCMIS/ICMIS) финансировалось Европейским сообществом. Проект по внедрению CCMIS/ICMIS стартовал в 2007 г. Новая система включает такие функции как регистрация дел, присвоение дел судьям с помощью жеребьевки, ведение статистики, создание веб-страницы и др. Система CCMIS/ICMIS заменит действующую ИТ-систему Ark, которая используется некоторыми судами в настоящее время и также упрощает ежедневную деятельность всех судов и лиц, обращающихся в суд. Кроме того, в период с 2010 по 2012 гг. для всех судебных дел будет внедрена новая система электронного архива при поддержке Министерства юстиции и АМР США. Обе системы могут использоваться для ведения и архивации судебных дел.

**Босния и Герцеговина:** внедрение ИКТ в судах идет несколько лет и охватывает все сферы комплексного и систематического внедрения ИКТ в судах и прокуратурах. Наиболее важными результатами, достигнутыми в области электронного правосудия за последние два года, стало внедрение Системы ведения дел в боснийских судах, объединенных в единую глобальную сеть (ГВС), а также разработка и внедрение Реестра штрафов и Системы

управления веб-содержанием на центральном судебном портале. Все указанные работы по внедрению ИКТ, которые были успешно выполнены, коренным образом изменили методы работы судов и прокуратур в Боснии и Герцеговине, упростили обременительные процедуры в рамках судов и повысили прозрачность их деятельности. Однако такие достижения можно рассматривать как первый этап развития судебной информационной системы. На следующем этапе необходимо отреагировать на нужды боснийских граждан, представителей торгово-промышленного сектора и профессионального сообщества юристов, предложив им различные виды услуг, таких как доступ к правовой информации, реестрам, базам данных, и другие услуги.

**Люксембург:** с 1 декабря 2009 г. было внедрено новое программное обеспечение для ведения уголовных дел. Работает специальный инструмент для управления взысканием долгов, а также внедрена программа управления взысканием долгов делового сообщества. Новая система для гражданских дел также будет разработана в 2010 г. Все указанные инструменты имеют модули ведения статистики. Интернет-портал, общий для судов общей юрисдикции и административных судов, был создан весной 2010 г.; временный Интернет-сайт был запущен летом 2008 г. На нем размещены несколько онлайн-форм.

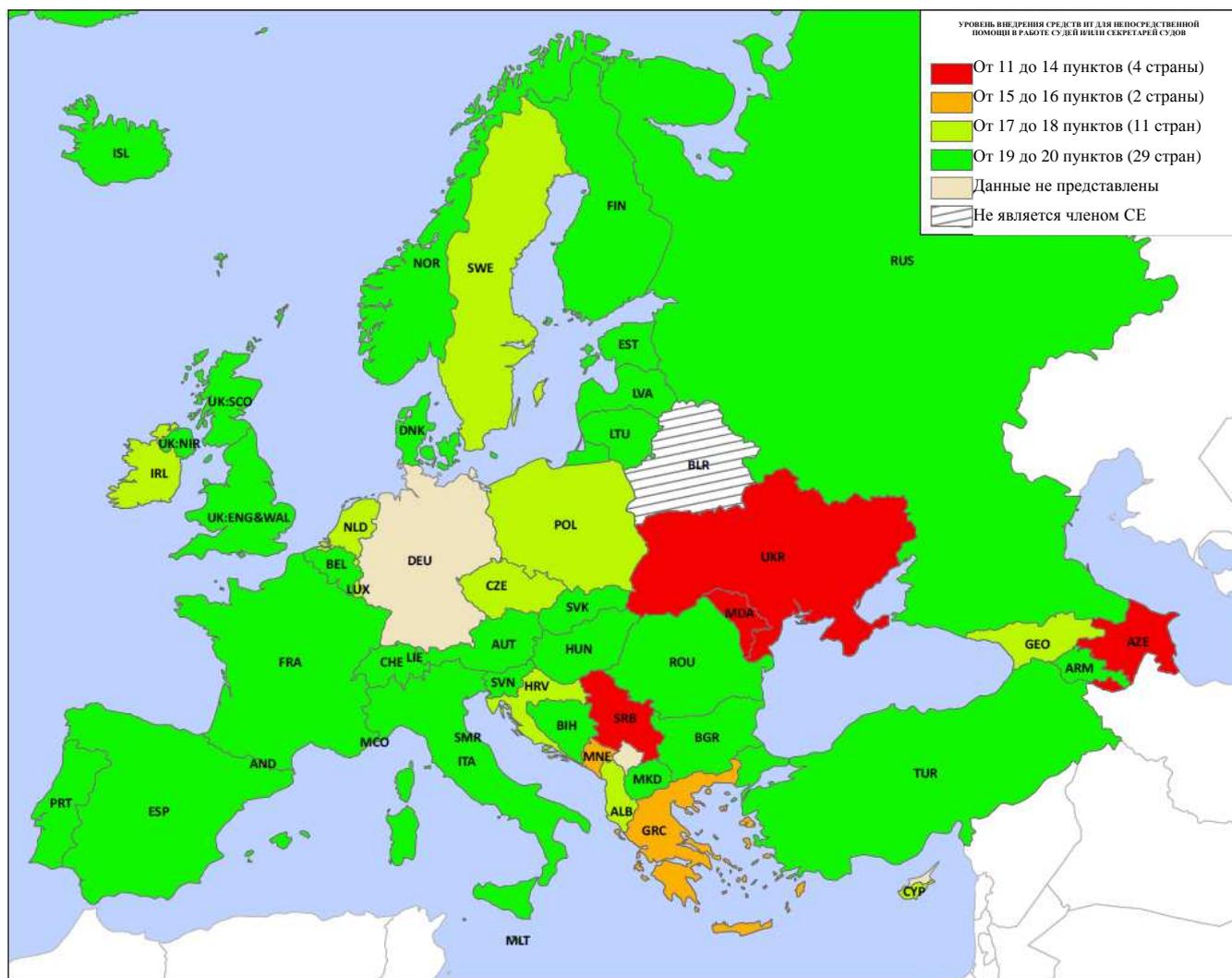
**Испания:** 29 275 510 евро было выделено судам на внедрение новых технологий в 2008 г. В части основных реформ План по модернизации судебной системы был одобрен в сентябре 2009 г.

**«бывшая Югославская Республика Македония»:** стратегия по внедрению ИКТ в судах 2007-2010 гг. находится в процессе реализации.

7 стран, в которых внедрение средств ИТ во всех секторах, указанных в вопроснике, находится на уровне 100%: **Австрия, Дания, Финляндия, Мальта, Российская Федерация, Турция и СК-Шотландия.** 2 страны (**Молдова и Грузия**) сообщили об относительно низком уровне компьютеризации по сравнению с другими странами.

В целом, в Европе масштаб использования ИКТ в судах постоянно растет. Многие страны сообщили о недавних или текущих реформах (**Албания, Босния и Герцеговина, Люксембург, Испания, Швейцария** и **«бывшая Югославская Республика Македония»**; см. также главу 16 относительно информационных технологий). Область, которая остается наименее развитой в Европе – это связь между судами и лицами, взаимодействующими с ними.

**График 5.12 Уровень внедрения средств ИТ для непосредственной помощи в работе судей и/или секретарей судов (вопрос 63)**



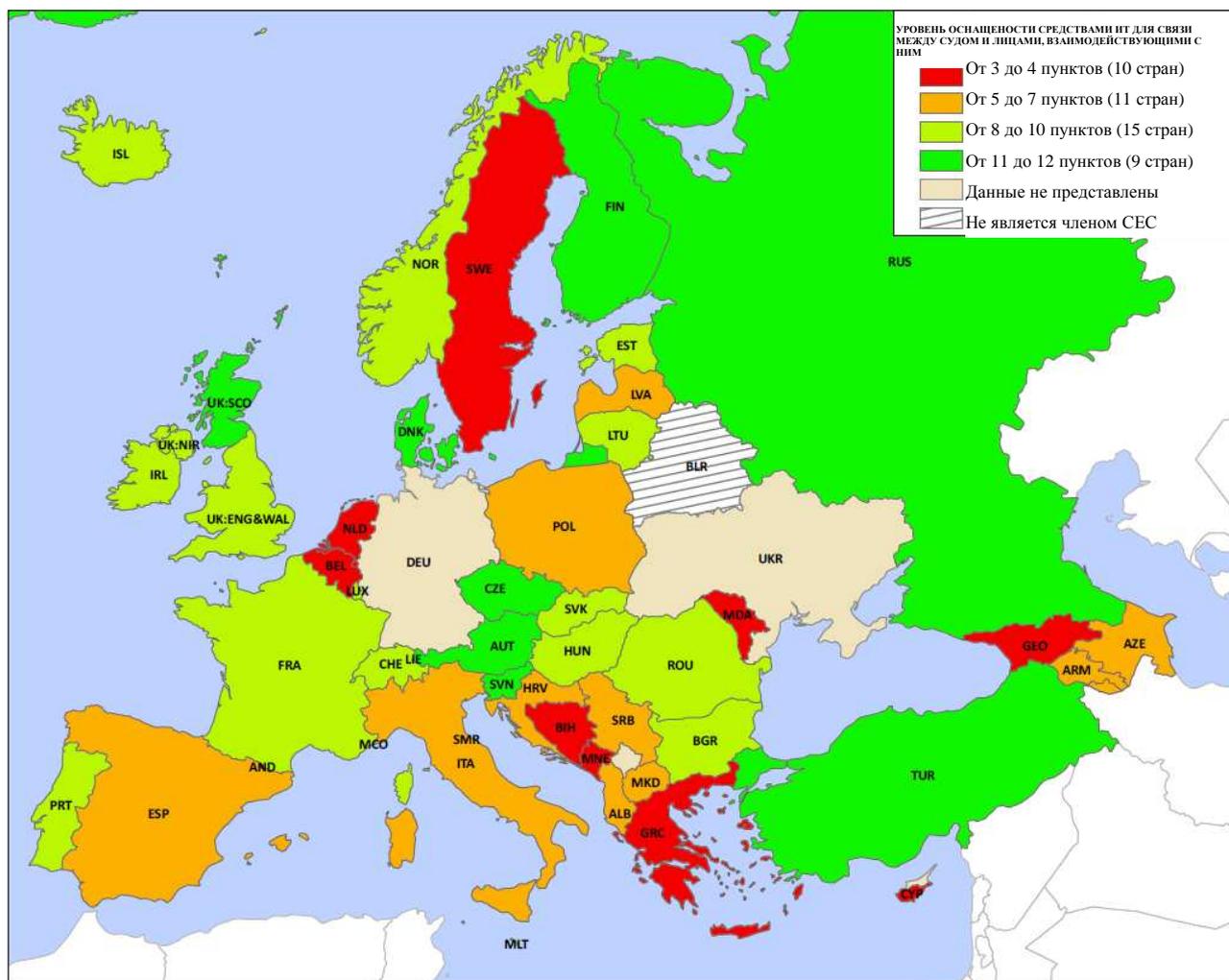
**Андорра:** 17 пунктов, **Мальта:** 20 пунктов, **Монако:** 20 пунктов, **Сан-Марино:** 12 пунктов.

Уровень внедрения средств ИТ для непосредственной помощи в работе судей и секретарей судов достаточно высок. Большинство стран-участниц (29) имеет высокий уровень (19-20 пунктов) внедрения ИТ для непосредственной помощи в работе судей и секретарей судов. 11 стран имеют показатель 17-19 пунктов. **Греция** и **Черногория** могут продолжать развитие своей системы (15-16). Представляется, что **Азербайджан**, **Молдова**, **Сербия** и **Украина** испытывают финансовые трудности и пытаются найти источники финансирования для внедрения таких средств ИТ. Ситуация в **Сан-Марино** (12 пунктов) должна рассматриваться с осторожностью, так как страна ответила не на все вопросы.

Существенная группа стран (кроме тех, которые имеют уровень 100% = 20 пунктов) указали, что основная проблема заключается в отсутствии (или недостаточности) электронных файлов в распоряжении судей и секретарей судов.

При сравнении результатов с данными за 2006 год можно отметить несколько стран с переходной экономикой, которые в последнее время и в существенном объеме инвестировали в ИКТ: **Албания**, **Босния и Герцеговина**, **«бывшая Югославская Республика Македония»** и **Российская Федерация**.

**График 5.13 Наличие средств ИТ для связи между судом и лицами, взаимодействующими с ним (вопрос 65)**



Андорра: 3 пункта, Мальта: 12 пунктов, Монако: 5 пунктов. Сан-Марино не предоставила данные.

Страны-участницы предприняли меньше мер для обеспечения доступности средств ИТ для организации связи между судами и лицами, взаимодействующими с ними. Тем не менее, тенденция положительная. **Австрия, Чешская Республика, Дания, Финляндия, Мальта, Российская Федерация, Словения, Турция и СК-Шотландия** имеют весьма высокий уровень. Хороший уровень оснащённости коммуникационными средствами можно также отметить в одной трети рассматриваемых стран. Однако необходимо помнить о том, что данный показатель не оценивает эффективность работы таких систем.

По сравнению с докладом за 2008 г. существенный прогресс в этой области можно отметить в **Польше, Российской Федерации и Турции**. В **Польше** электронные суды, рассматривающие гражданские дела по упрощенной процедуре, начали действовать с 2009 г. **Швейцария** указала, что электронная связь будет внедрена во всех инстанциях с 1 января 2011 г.

**Таблица 5.14** Уровень компьютеризации судов в трех областях применения (вопрос 63, 64, 65)

	Албания Босния и Герцеговина Бельгия Латвия Швеция Нидерланды Хорватия Италия Монако Польша Венгрия	Болгария Чешская Республика Литва Швейцария СК-Северная Ирландия Франция Норвегия Португалия Словакия Эстония Турция Австрия Дания Финляндия Мальта Российская Федерация СК-Шотландия
Молдова Азербайджан Грузия Кипр Греция Черногория Андорра Сербия	Люксембург БЮР Македония Ирландия Румыния Армения Словения Испания СК-Англия и Уэльс	
< 30 пунктов (8 стран) 18%	от 30 до < 40 пунктов (19 стран) 43%	40 пунктов и более (17 стран) 39%

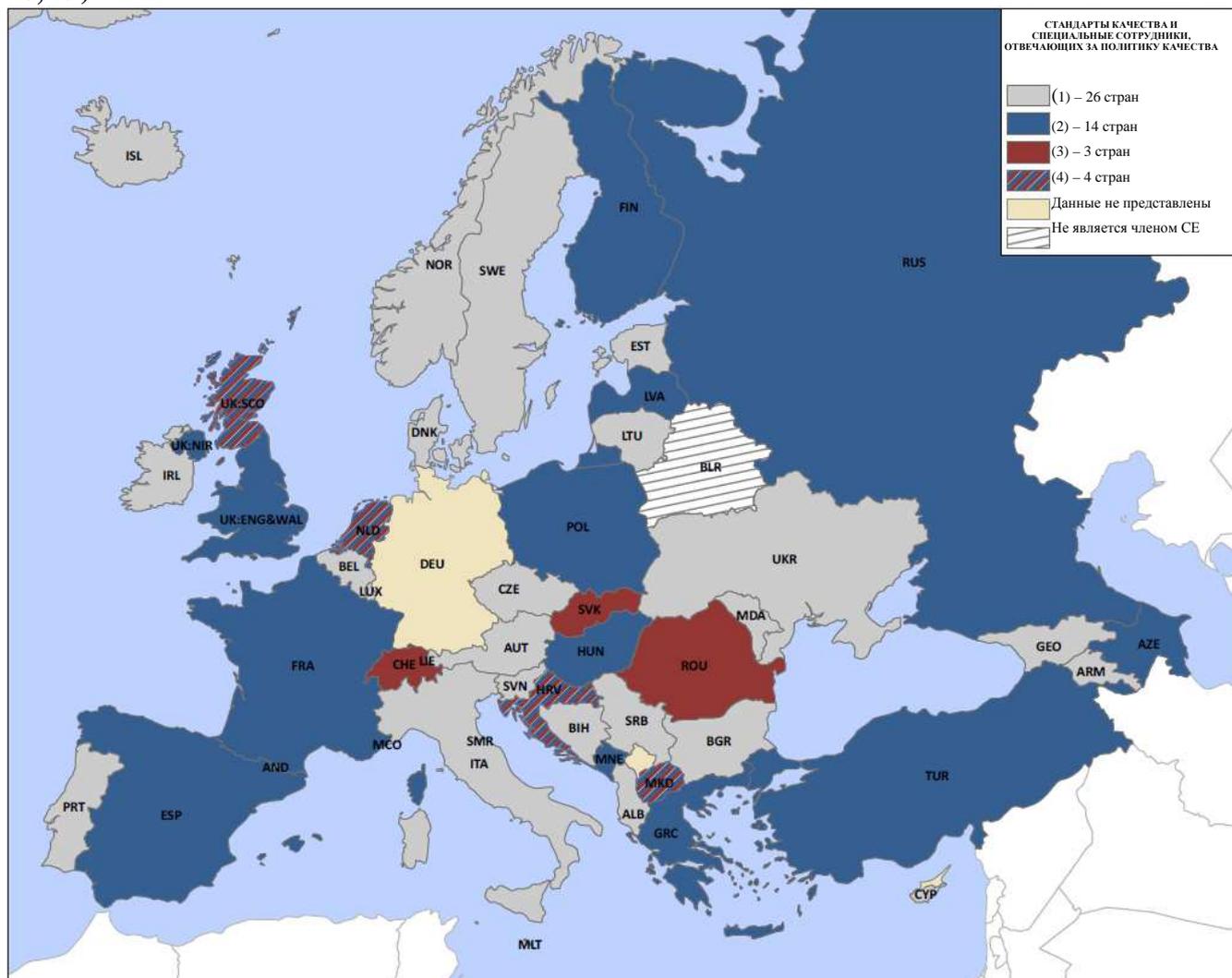
Как отмечено выше, большинство стран достигли высоких или приемлемых результатов и могут предоставить лицам, обращающимся в суд, ряд разработанных информационных средств. Отставание других стран в разработке средств для электронного правосудия можно объяснить недостаточным финансированием.

## 5.4 Качество и эффективности деятельности судов - Оценка

### 5.4.1 Стандарты качества и целевые показатели эффективности работы

Для того чтобы подчеркнуть важность разработки политики в области качества для судов и судебной системы, СЕРЕЖ создала специальную рабочую группу и подготовила Список контрольных вопросов для повышения качества работы судебной системы и судов: практический инструмент, который может быть использован судами для установления специальных критериев качества. Другим важным инструментом является использование исследований уровня удовлетворенности лиц, обращающихся в суд. Специальное Руководство для подготовки и проведения исследований, в которых целевой аудиторией являются лица, обращающиеся в суд, было составлено и опубликовано СЕРЕЖ. Более того, специальное Исследование систем контроля качества в судах Европы было опубликовано СЕРЕЖ (см. [www.coe.int/cepej](http://www.coe.int/cepej)).

**График 5.15 Страны, которые установили стандарты качества и содержат специальных сотрудников, отвечающих за политику качества и/или системы контроля качества (вопрос 78, 79)**



Андорра, Монако и Сан-Марино не имеют стандартов качества и специальных сотрудников, отвечающих за политику качества. Мальта установила специальные стандарты качества, но не имеет специальных сотрудников в судах, отвечающих за такие стандарты.

#### Комментарий

**Швейцария:** 3 кантона применяют политику в области качества.

Обозначения, использованные на карте 5.15:

- (1) Нет установленных стандартов качества и нет специальных сотрудников, отвечающих за политику качества (26 стран)
- (2) Специальные стандарты качества установлены, но отсутствуют специальные сотрудники в судах, отвечающих за такие стандарты (14 стран)
- (3) Специальные сотрудники в судах, но отсутствие общей политики качества (3 стран)
- (4) Стандарты качества установлены, и работают специальные сотрудники в судах (4 страны).

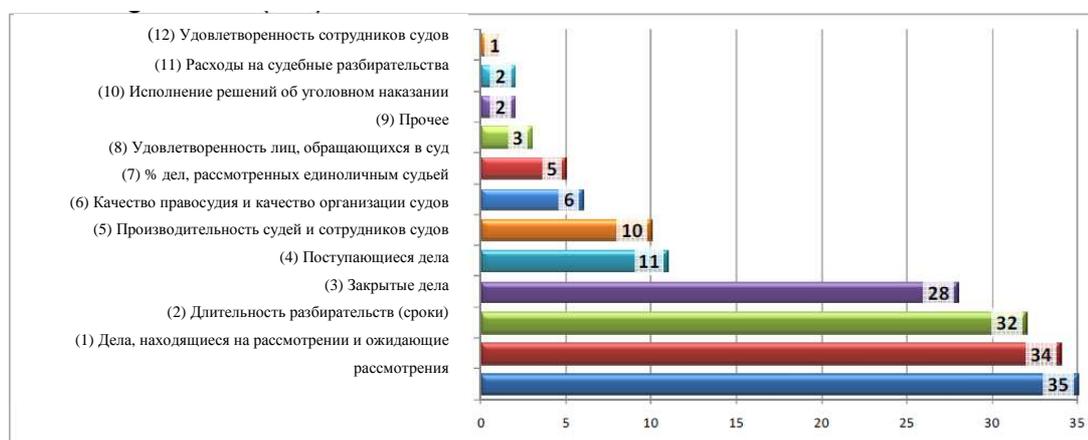
Большинство стран-респондентов (26) не имеют установленных стандартов качества и никаких квалифицированных сотрудников в этих целях. Однако 18 стран сообщили о применении стандартов качества в судах, и 17 имеют специальных сотрудников. Только Хорватия, Нидерландах, «бывшая Югославская Республика Македония» и СК-Шотландия указали, что имеют и политику качества, и специальный персонал.

Несколько стран сообщили о том, что общая политика качества устанавливается законодательством (**Греция, Венгрия, Черногория и Турция**) или судебным органом (**Хорватия и СК-Шотландия**).

Например, **Финляндия** сообщила о проектах по качеству в Апелляционных судах г. Рованиemi и г. Хельсинки и отметила проект по взаимодействию административных судов. **Франция и Латвия** имеют действующие стандарты в части качества услуг, оказываемых лицам, обращающимся в суд. В **Черногории** существуют жесткие сроки вынесения решений по нескольким процессуальным актам, а **Польша** использует показатель изменения решений в качестве основного показателя. В **Словении** в 2008 году запущен пилотный проект по системе контроля качества.

Все страны-участницы, кроме **Бельгии, Люксембурга, Мальты и Сан-Марино**, указали, что они установили показатели эффективности деятельности судов (вопрос 69).

**Таблица 5.16** Количество стран, использующих (в основном) показатели эффективности и качества для обеспечения надлежащей работы судов (вопрос 71)



Страны-респонденты выделили четыре основных показателя:

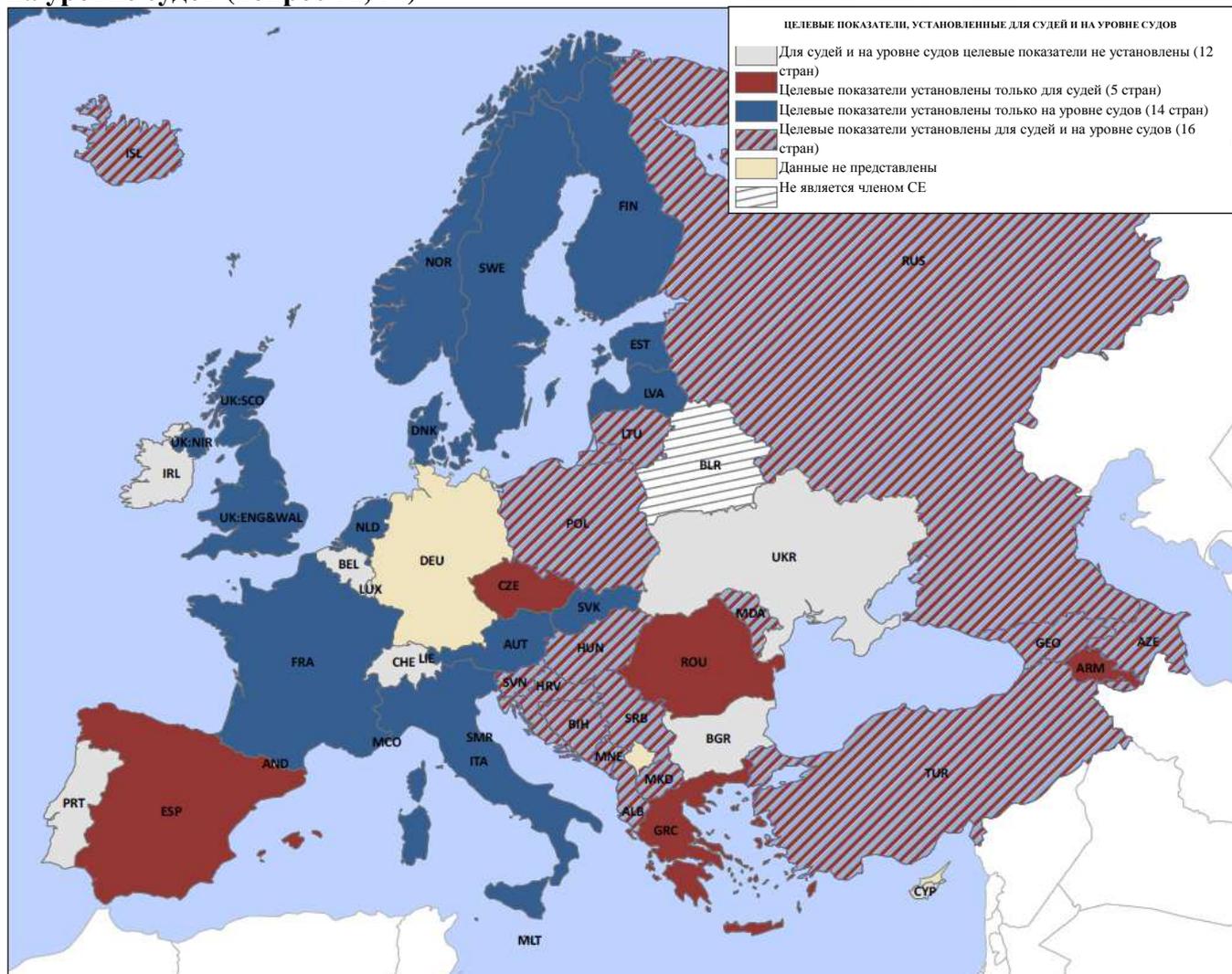
1. показатель дел, находящихся на рассмотрении и ожидающих рассмотрения,
2. показатель длительности разбирательств,
3. показатель количества закрытых дел и
4. показатель количества поступающих дел.

Другие показатели являются менее важными в судебных системах Европы. Тем не менее, несколько стран отметили их в качестве важных для их систем:

- Производительность судей и сотрудников судов является одним из важных индикаторов в 11 странах: **Босния и Герцеговина, Кипр, Дания, Финляндия, Франция, Греция, Латвия, Литва, Черногория, Словения и Турция,**
- Качество правосудия и качество организации судов оценивается в 10 странах: **Албания, Кипр, Франция, Грузия, Греция, Латвия, Черногория, Нидерланды, Швеция и «бывшая Югославская Республика Македония»,**
- доля дел, рассмотренных единоличным судьей, отмечена 6 странами: **Албания, Азербайджан, Эстония, Грузия, Молдова и Нидерланды,**
- удовлетворенность лиц, обращающихся в суд, качеством услуг, оказываемых судами, является одним их приоритетов для 5 стран: **Дания, Испания, Швейцария, СК-Северная Ирландия и СК-Шотландия,**

- исполнение решений об уголовном наказании отмечено в качестве одного из основных показателей во **Франции** и **СК-Англия и Уэльс**,
- Расходы на судебные разбирательства, в основном, оцениваются в 2 странах: **Эстония** и **Швейцария**,
- Удовлетворенность сотрудников: **СК-Шотландия**.

**График 5.17 Целевые показатели эффективности, установленные для отдельного судьи и на уровне судов (вопрос 72, 74)**



**Андорра, Мальта, Монако и Сан-Марино** не имеют целевых показателей ни для судей, ни на уровне судов.

#### Комментарий

**Швейцария:** только 4 кантона применяют показатели эффективности для судей.

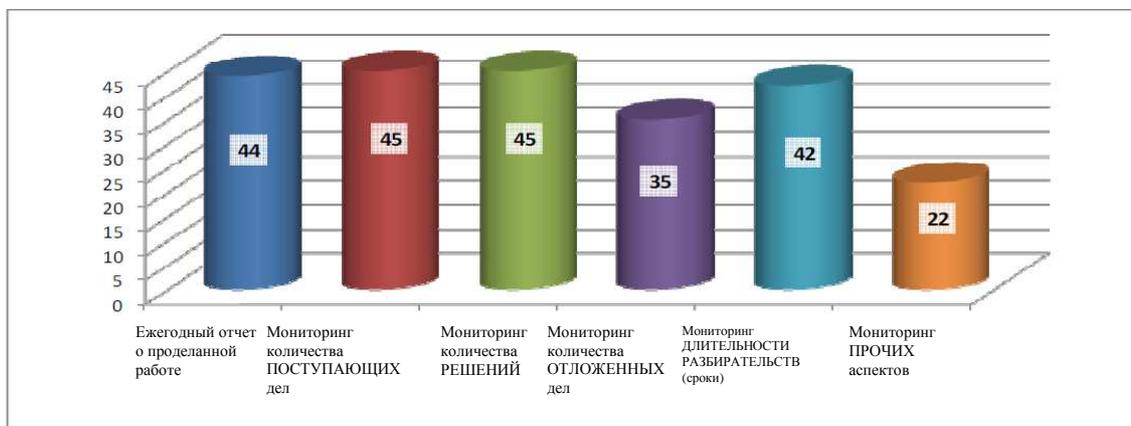
16 стран сообщили об установленных целевых показателях эффективности для отдельных судей и на уровне судов. Однако в 12 странах никаких целевых показателей пока еще нет.

#### 5.4.2 Оценка и мониторинг

Рекомендуется проводить периодическую оценку и мониторинг качества правосудия и эффективности работы судов как часть управления судами. Кроме того, для открытости

судебной системы должны подготавливаться и предоставляться на рассмотрение общественности ежегодные (официальные) отчеты.

**Таблица 5.18** Количество стран, применяющих средства систем мониторинга (вопрос 67, 68)

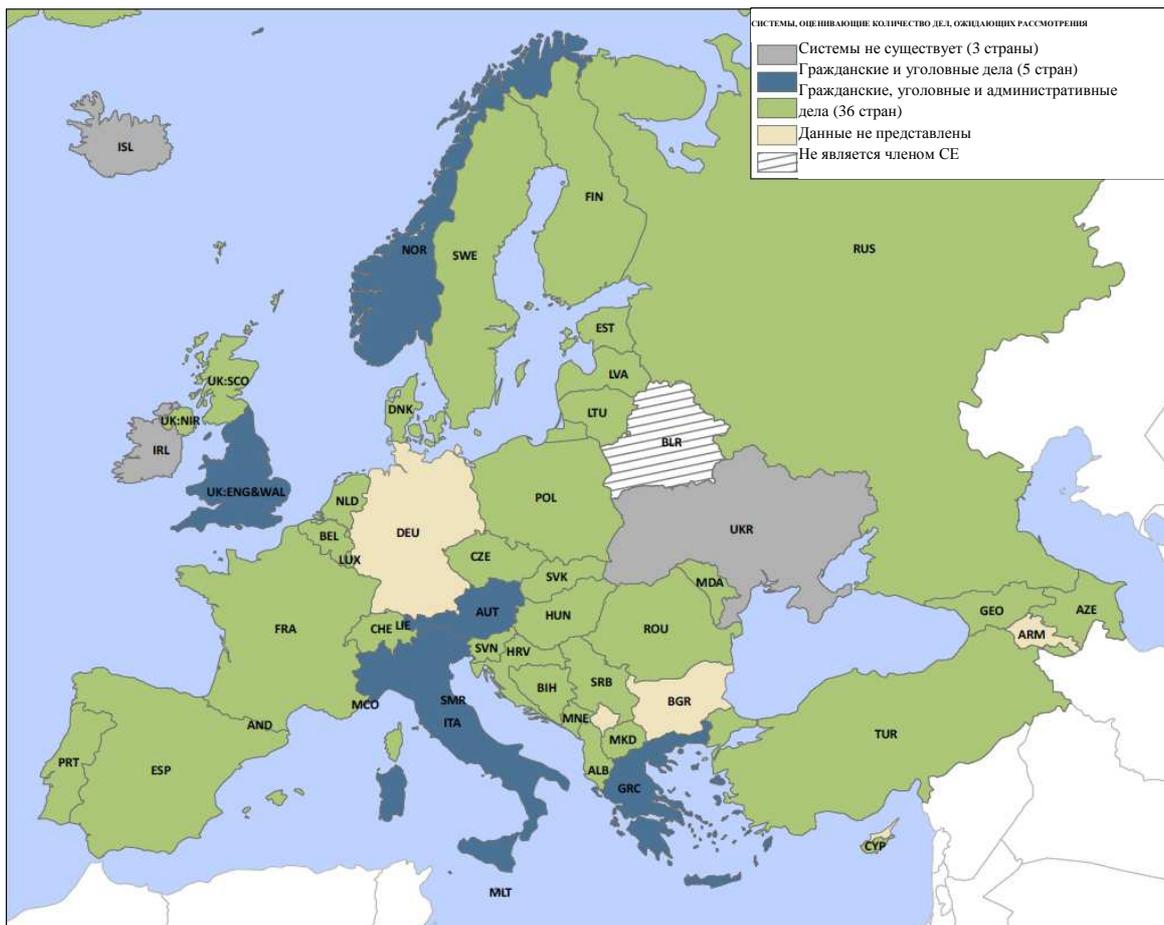


Большое количество стран-участниц сообщили, что суды обязаны готовить ежегодный отчет о проделанной работе и иметь системы мониторинга количества поступающих дел, количества решений и длительности разбирательств. Только **Армения, Эстония и Грузия** не требуют от судов составления ежегодных отчетов. Тем не менее, в **Эстонии** Министерство юстиции собирает информацию из судов и отвечает за подготовку отчета на общем уровне. В **Грузии** суды должны предоставлять данные о проделанной работе Высшему совету юстиции, который занимается анализом ситуации в судах. **Андорра и Сан-Марино**, две небольшие страны, не имеют никаких систем мониторинга. **Ирландия, Люксембург, Сан-Марино и Украина** не используют системы мониторинга в части длительности разбирательств.

Одной из относительно недостаточно представленных систем является мониторинг отложенных дел. Такая система применяется в 35 странах. В следующих странах такая система пока отсутствует: **Андорра, Бельгия, Хорватия, Эстония, Исландия, Ирландия, Норвегия, Португалия, Сан-Марино, Сербия, Швеция и Украина**.

Некоторые другие аспекты отслеживаются в 22 странах. Например, в **Албании** дела, рассматриваемые единоличным судьей, также отслеживаются, а в **Польше и Российской Федерации** проводится мониторинг «неизменности» решений (показатель судебных решений, которые отменены или аннулированы в рамках апелляционных слушаний). Часто оценивается количество и вид преступлений (**Франция, Латвия, Турция, СК-Шотландия**), а Дания проводит мониторинг наиболее жестоких видов преступлений.

График 5.19 Системы, оценивающие количество дел, ожидающих рассмотрения (вопрос 80)



**Андорра, Мальта и Монако** имеют системы, оценивающие количество гражданских, уголовных и административных дел, ожидающих рассмотрения. **Сан-Марино** не предоставило данных.

Подавляющее большинство стран (36) также используют систему оценки количества гражданских, уголовных и административных дел, ожидающих рассмотрения. В 5 странах – **Австрия, Греция, Италия, Норвегия и СК-Англия и Уэльс** – отслеживается количество гражданских и уголовных дел, ожидающих рассмотрения. Только **Исландия, Ирландия и Украина** не имеют никакой системы оценки. В **Греции, Словении и Российской Федерации** сроки ожидания рассмотрения дела четко определены в законодательстве.

Неудивительно, что в большинстве случаев страны, которые применяют систему оценки количества дел, ожидающих рассмотрения, также проводят мониторинг длительности разбирательств (сроки). Это не относится к **Андорре и Люксембургу. Ирландия**, наоборот, не оценивает количество дел, ожидающих рассмотрения, но используется систему мониторинга сроков.

Однако, учитывая небольшое количество ответов на вопрос 95 (см. Главу 9), такие системы необходимо дальше развивать, возможно, при поддержке центра «Сатурн» СЕРЕJ.

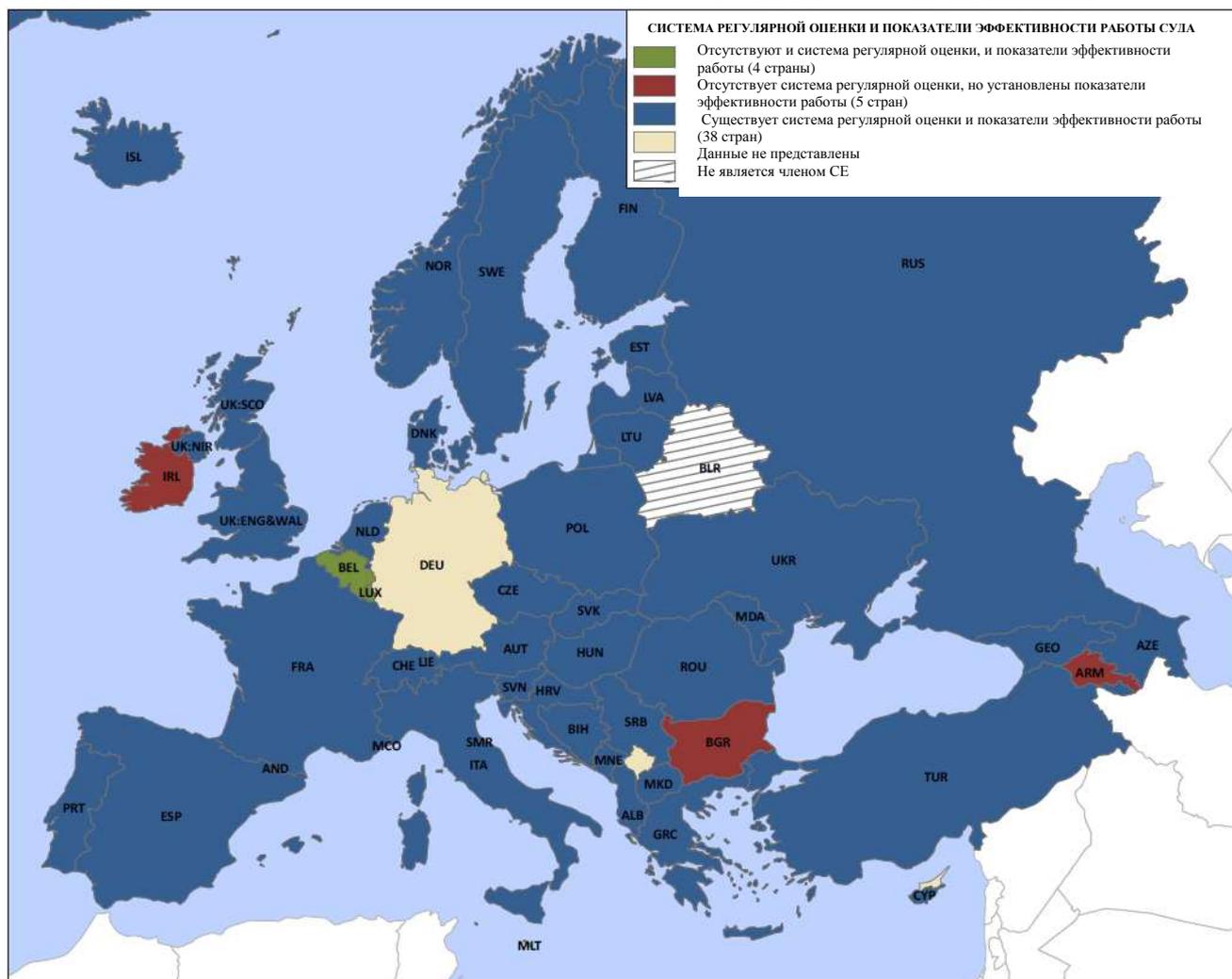
**Таблица 5.20 Страны, которые используют метод анализа периода ожидания в рамках судебных производств (вопрос 81)**

Албания	
Азербайджан	
Босния и Герцеговина	
Хорватия	
Эстония	
Финляндия	
Франция	
Грузия	
Венгрия	
Исландия	Андорра
Ирландия	Армения
Латвия	Австрия
Литва	Бельгия
Люксембург	Болгария
Мальта	Кипр
Монако	Чешская Республика
Черногория	Дания
Нидерланды	Греция
Польша	Италия
Российская Федерация	Молдова
Словения	Норвегия
Испания	Португалия
Швейцария	Румыния
БЮР Македония	Сан-Марино
Турция	Сербия
Украина	Словакия
СК-Англия и Уэльс	Швеция
СК-Шотландия	СК-Северная Ирландия
Да (28 стран) 60%	Нет (19 стран) 40%

Многие страны явным образом указали на использование автоматизированных информационных систем для анализа длительности разбирательств, количества дел, ожидающих рассмотрения, периоды ожидания и другие этапы разбирательств.

В **Финляндии** суды проводят внутренние проверки ежемесячно. Такая практика существует в **Швейцарии**. В **Эстонии** проводится централизованный контроль Министерством юстиции, которое направляет выгрузки данных из информационной системы судов председателям судов. В других странах мониторинг количества дел, ожидающих рассмотрения, и длительности разбирательств проводят Судебный совет (**Исландия** и «**бывшая Югославская Республика Македония**»), Руководство национального суда (**Литва**) или Министерство юстиции («**бывшая Югославская Республика Македония**»). **Черногория** сообщила о программах работы с делами, ожидающими рассмотрения, предложенных и контролируемых председателями судов (например, сверхурочная работа судей, изменения во внутренней организации суда).

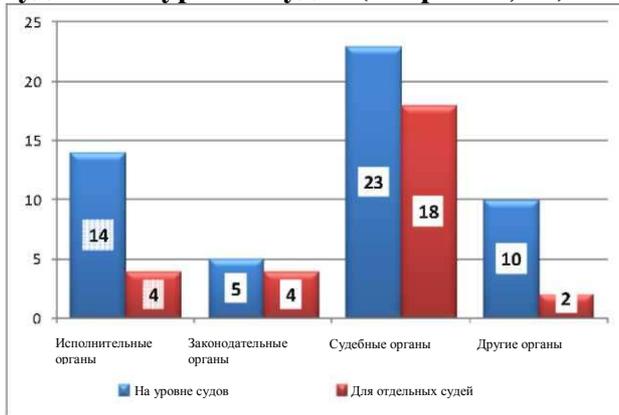
**График 5.21 Установленные показатели эффективности деятельности судов и системы регулярной оценки показателей эффективности работы каждого суда (вопрос 69, 70)**



Подавляющее большинство стран (38) имеют систему регулярной оценки и показатели эффективности работы судов. 5 стран используют показатели эффективности, но не имеют системы регулярной оценки: **Андорра, Армения, Болгария, Ирландия и Монако**. В нескольких государствах официально показатели не установлены, но используются в различных целях. Только **Бельгия, Люксембург, Мальта и Сан-Марино** не используют систему регулярной оценки и не имеют установленных показателей эффективности.

### 5.4.3 Ответственные органы

**Таблица 5.22** Органы, ответственные за установку целевых показателей для отдельных судей и на уровне судов (вопрос 73, 75)



В основном, сами судебные органы устанавливают целевые показатели для отдельных судей (23 страны) и на уровне судов (18 стран). Исполнительные органы также могут устанавливать целевые показатели для судов (14 стран), но они не должны вмешиваться в работу отдельных судей.

**Таблица 5.23** Органы, ответственные за оценку показателей эффективности работы судов (вопрос 77)

Страна	Высший судебный совет	Министерство юстиции	Контролирующий орган	Верховный суд	Внешний орган по аудиту	Другие органы	Общее кол-во органов на одну страну
Албания							2
Андорра							0
Армения							0
Австрия							2
Азербайджан							1
Бельгия							0
Босния и Герцеговина							2
Болгария							1
Хорватия							3
Кипр							1
Чешская Республика							1
Дания							1
Эстония							4
Финляндия							2
Франция							2
Грузия							1
Греция							1
Венгрия							1
Исландия							2
Ирландия							0
Италия							3
Латвия							3
Литва							1
Люксембург							0
Мальта							1
Молдова							2
Монако							1

Черногория							3
Нидерланды							1
Норвегия							2
Польша							2
Португалия							1
Румыния							1
Российская Федерация							2
Сан-Марино							0
Сербия							2
Словакия							2
Словения							3
Испания							3
Швеция							1
Швейцария							3
БЮР Македония							1
Турция							1
Украина							2
СК-Англия и Уэльс							3
СК-Северная Ирландия							2
СК- Шотландия							3
ВСЕГО	21	15	10	13	2	15	Среднее значение = 2 органа на страну

## 5.5 Тенденции и выводы

Учитывая изменение количества судов первой инстанции в Европе, сложно проследить четкую тенденцию в том, что касается организационной схемы судов. Тогда как большинство стран не изменяли организацию судов в период с 2004 по 2008 гг., некоторые из них сократили количество судов, а другие увеличили их количество. Среди данных стран, которые внесли изменения в организацию судов, основная тенденция в части организации судов в странах Западной и Северной Европы скорее заключается в сокращении количества судов, в основном, в связи с бюджетом, но иногда в связи с попытками обеспечить большую эффективность путем создания специальных и/или расширенных полномочий суда. В противоположность, преобладающая тенденция в восточноевропейских странах, которые начали проведение крупных реформ судебной системы, движется в сторону увеличения количества судов.

Положительное изменение можно отметить в части внедрения ИКТ в судах. Развитие электронного правосудия и электронных судов является преобладающей тенденцией в Европе, и страны, которые отставали в рамках предыдущих исследований, в последнее время начали инвестировать средства в ИКТ. Многие страны сообщили о недавно проведенных или текущих реформах в таких областях, как электронные реестры, базы данных судебных решений, электронные документы судов и электронная подпись, либо системы ведения дел. Результаты реформ отчетливо видны в контексте повышения уровня оснащенности средствами ИТ для непосредственной помощи в работе судей и секретарей судов и для связи между судами и лицами, взаимодействующими с ними. Предсказуемой тенденцией является то, что ИКТ будут продолжать использоваться в судебных системах для повышения эффективности и качества, и новые интересные решения будут внедряться.

В отношении деятельности судов существует тенденция в сторону рационализации и более широкого использования показателей эффективности и качества работы для того, чтобы сделать правосудия более эффективным.

## Глава 6. Альтернативные способы разрешения споров (АРС)

Поскольку использование АРС возрастает в различных европейских странах, СЕПЕЖ приняла решение рассмотреть данную тему в рамках отдельной главы. Использование Альтернативных способов разрешения споров (АРС) может способствовать повышению эффективности правосудия, предоставляя гражданам альтернативу стандартным судебным разбирательствам.

Комитет Министров Совета Европы принял несколько Рекомендаций о посредничестве. Рекомендация (98)<sup>1</sup> касается семейных споров, в частности, дел о разводе (или дел об опеке над детьми). Целью данной Резолюции является не только снижение нагрузки судов, но и нахождение лучшего и более приемлемого решения для сторон по делу и (в случае детей) лучшая защита благосостояния детей. Рекомендация (99)<sup>19</sup> о посредничестве в уголовных делах направлена на расширение активного участия потерпевшего и правонарушителя в уголовных разбирательствах. Целью Рекомендации, с одной стороны, является признание законного интереса потерпевших в обладании более сильной позиции при рассмотрении последствий преступных действий в отношении них и общении с преступником, и, с другой стороны, повышение чувства ответственности у преступника путем предложения ему возможности реинтеграции и реабилитации. Посредничество в гражданских делах предусмотрено в Рекомендации (2002)<sup>10</sup>, в которой приведено определение: «процесс разрешения спора, в ходе которого стороны по делу обсуждают спорные вопросы в целях достижения соглашения при содействии одного или нескольких посредников». Данное определение приведено в целях настоящего доклада. В 2007 году СЕПЕЖ приняла Руководства для содействия в надлежащем выполнении указанных рекомендаций в странах-участницах<sup>1</sup>.

### 6.1 Различные формы АРС

В разных европейских странах использование Альтернативных способов разрешения споров (АРС) получило широкое распространение среди граждан и специалистов в области права. Они способствуют повышению эффективности работы и качества судебной системы посредством предоставления гражданам альтернативы стандартным судебным разбирательствам.

В странах-участницах Совета Европы существуют различные формы АРС:

- *Посредничество*: добровольный, необязательный процесс урегулирования частного спора, в котором беспристрастное и независимое лицо помогает сторонам провести обсуждение для того, чтобы помочь им урегулировать разногласия и достигнуть соглашения. Такая практика применяется в гражданских, административных и уголовных делах.
- *Примирительная процедура*: основной целью мирового посредника является заключение мирового соглашения – в большинстве случаев путем поиска уступок. Такое лицо может представить сторонам по делу предложения по урегулированию спора. По сравнению с посредником мировой посредник имеет больше полномочий и действует в большей степени на опережение.
- *Арбитраж*: стороны по делу выбирают беспристрастное третье лицо – арбитра, (окончательное) решение которого является обязательным для исполнения. Стороны могут представлять арбитра доказательства и показания свидетелей. Иногда несколько арбитров могут выступать в качестве суда. Арбитраж является наиболее

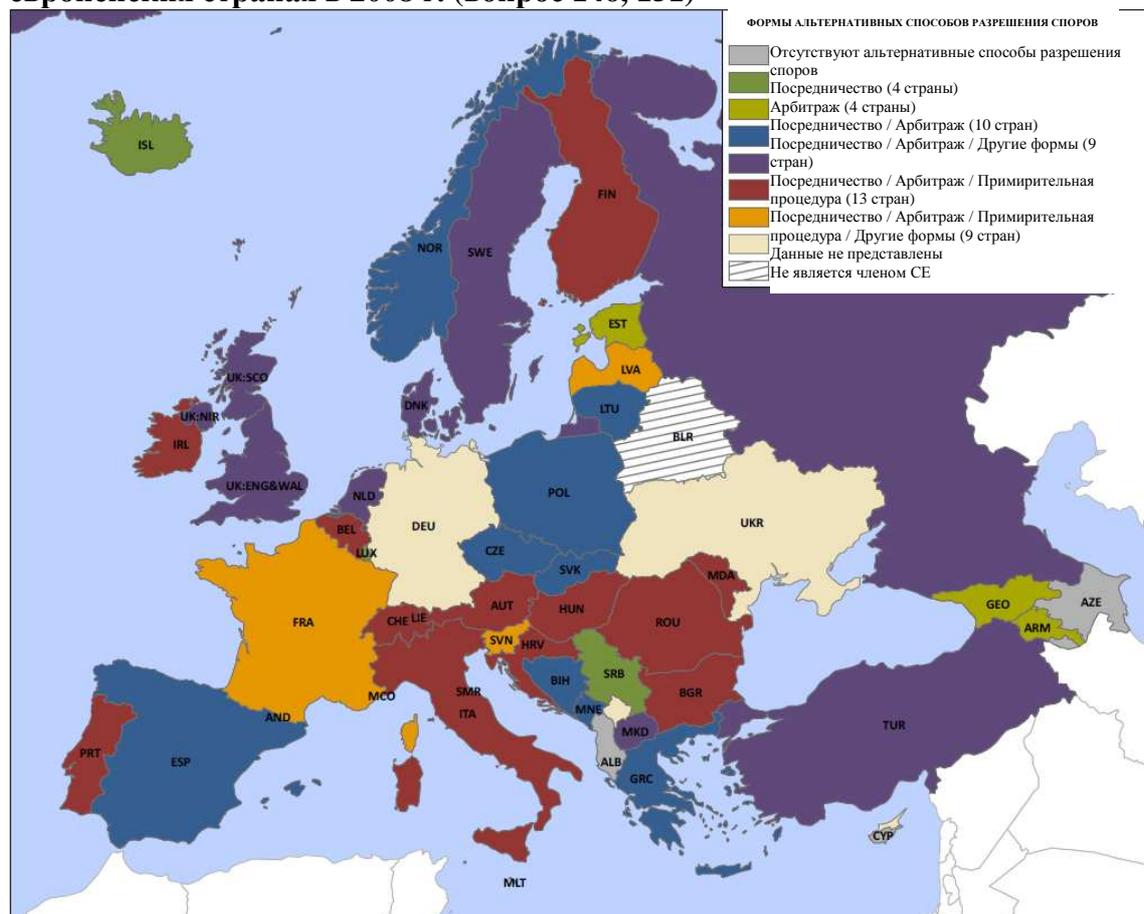
<sup>1</sup> См. [www.coe.int/cepej](http://www.coe.int/cepej)

распространенным способом урегулирования торговых споров, поскольку он обеспечивает больший уровень конфиденциальности.

Несколько стран-участниц сообщили о существовании иных форм АРС.

Сферы применения различных форм АРС могут отличаться. Например, во **Франции** переговоры между прокурором и ответчиком относительно вида санкции являются формой посредничества (**Франция**), тогда как такое не применяется в других странах (например, в **Нидерландах**). Кроме того, не всегда очевидна разница между посредничеством и примирительной процедурой. По этой причине нижеприведенные данные и показатели должны толковаться с осторожностью.

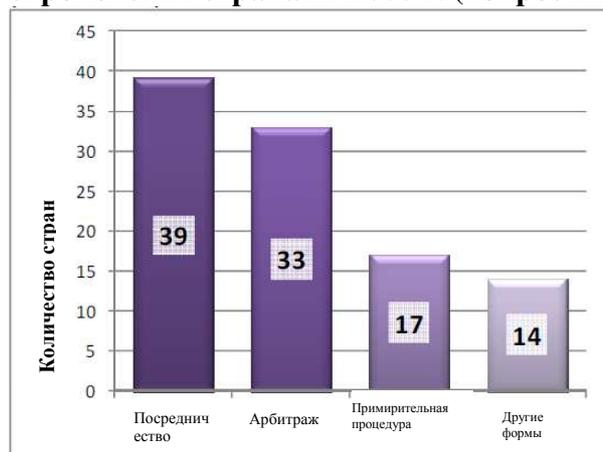
**График 6.1** Формы Альтернативных способов разрешения споров, которые применялись в европейских странах в 2008 г. (вопрос 146, 151)



В **Андорре** используется посредничество, в **Мальте** – посредничество и арбитраж, в **Монако** – посредничество, арбитраж и примирительную процедуру и в **Сан-Марино** – арбитраж.

В большинстве стран применяются, по меньшей мере, 2 формы АРС – *посредничество* и *арбитраж*. **Андорра, Исландия, Люксембург** и **Сербия** применяют только *посредничество*. **Армения, Эстония, Грузия** и **Сан-Марино** применяют только *арбитраж*. Только три страны (**Албания, Азербайджан** и **Кипр**) указали, что они не предлагают никаких форм Альтернативных способов разрешения споров.

**Таблица 6.2** Формы Альтернативных способов разрешения споров, которые применялись в европейских странах в 2008 г. (вопрос 146, 151)



Посредничество является формой АРС, используемой наибольшим количеством европейских стран (39 стран). Оно отсутствует только в 7 странах: **Албания, Армения, Азербайджан, Кипр, Эстония, Грузия и Сан-Марино.**

## 6.2 Посредничество

Данная глава посвящена *судебному* посредничеству. В рамках данной формы посредничества всегда участвует судья или прокурор, который дает рекомендации, принимает решение и/или утверждает процедуру. Например, в гражданских спорах или в делах о разводе судьи могут направить стороны к посреднику, если они посчитают, что обе стороны смогут найти более приемлемое решение. В уголовных делах прокурор может предложить себя как посредника по делу между преступником и потерпевшим лицом (например, в целях заключения соглашения о компенсации).

### 6.2.1 Органы, ответственные за организацию посредничества

**Таблица 6.3** Органы, ответственные за организацию процедуры посредничества в 2008 г. (вопрос 147)

Страна	Частное посредничество, предлагаемое судьей, или дополнительное посредничество суда	Частный посредник	Государственный орган (не являющийся судом)	Судья или другой сотрудник суда, назначенный в качестве посредника	Прокурор	Всего на страну
Андорра						1
Австрия						3
Бельгия						2
Босния и Герцеговина						2
Болгария						3
Хорватия						5
Чешская						3

Республика						
Дания						3
Финляндия						4
Франция						4
Греция						1
Венгрия						3
Исландия						1
Ирландия						3
Италия						4
Латвия						2
Литва						4
Люксембург						2
Мальта						2
Молдова						1
Монако						2
Черногория						2
Нидерланды						2
Норвегия						3
Польша						1
Португалия						2
Румыния						1
Российская Федерация						4
Сербия						
Словакия						1
Словения						4
Испания						2
Швеция						4
Швейцария						1
БЮР Македония						1
Турция						2
СК-Англия и Уэльс						4
СК-Северная Ирландия						3
СК- Шотландия						2
ВСЕГО кол-во стран	23	29	23	12	4	Среднее значение: 2,5 на страну

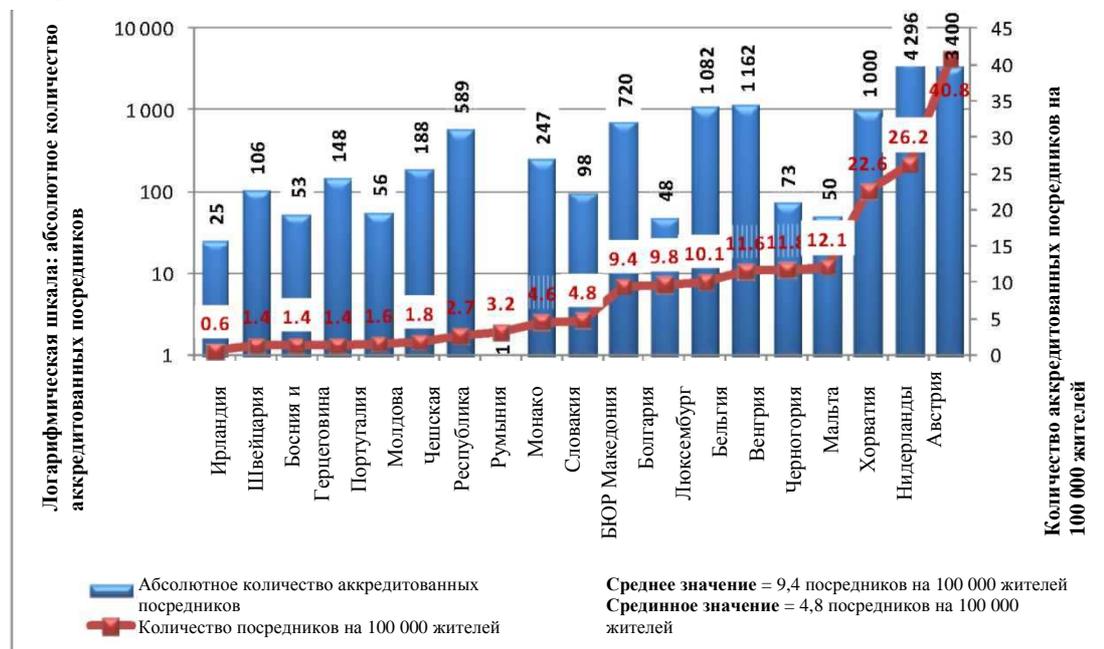
В таблицу 6.3 включено 39 стран, которые имеют систему посредничества. Только **Сербия** не предоставила никакой информации.

Частное посредничество на данный момент является основной практикой по посредничеству в европейских странах (29 стран). Частными посредниками могут выступать подготовленные специалисты, квалифицированные юристы и другие частные специалисты (в области права), нанятые сторонами по делу. Частное посредничество, предлагаемое судьей, или дополнительное посредничество суда применяется в 26 странах. Третьей наиболее распространенной формой посредничества является такое посредничество, которое предоставляется государственным органом, не являющимся судом (23). Посредничество судей или сотрудников суда, назначенных посредником («внутриведомственная» услуга – «принцип суда со множеством дверей»), существует в меньшей группе стран (12). В 4 странах прокуроры могут выполнять функции посредника, такие как обеспечение выплаты (денежной) компенсации в пользу потерпевшего от преступления. Во **Франции** и **Словении** прокуроры участвуют в таком качестве только в

уголовных делах. В **Хорватии** и **Российской Федерации** прокуроры также могут вести несколько категорий гражданских дел.

### 6.2.2 Аккредитованные посредники (количество)

**График 6.4** Количество аккредитованных посредников на 100 000 жителей в 2008 г. (вопрос 149)



#### Комментарии

**Ирландия:** 25 квалифицированных посредников в области семейных споров работают в Государственной службе посредничества в семейных спорах. Много юристов и других специалистов прошли подготовку и ведут практику в качестве посредников. Их количество неизвестно.

**Словения:** приблизительное количество посредников составляет 200 человек.

**Швейцария:** данные о количестве предоставлены 5 кантонами.

**СК-Англия и Уэльс:** около 700-1 000 человек, выступающих посредниками в семейных спорах.

Аккредитация может проводиться судами, государственным органом или НПО. Странам-участницам было предложено указать официальные данные. Как в 2008 году только 19 стран смогли указать количество посредников, аккредитованных судом, и некоторые – предоставить подробную информацию. Поэтому оценка и сравнение данных поставлена под сомнение. Такая занятость иногда бывает саморегулируемой (**Латвия, Словения и СК-Англия и Уэльс**), и данные собрать сложно.

**Хорватия, Нидерланды и Австрия** имеют относительно большое количество посредников (более 20 на 100 000 жителей). Количество посредников на уровне 3,2 на 100 000 жителей для **Монако** не является показательным: только один посредник на 31 103 жителей.

### 6.2.3 Процедуры посредничества (виды и количество) и правовая помощь

Таблица 6.5 Судебное посредничество в рамках гражданских и торговых дел в 2008 г. (вопрос 147)

Австрия Бельгия Босния и Герцеговина Болгария Хорватия Дания Финляндия Венгрия Ирландия Италия Латвия Литва Люксембург Черногория Нидерланды Норвегия Польша Румыния Словакия Словения Швеция Швейцария Турция СК-Англия и Уэльс СК-Северная Ирландия СК-Шотландия	Австрия Бельгия Босния и Герцеговина Болгария Хорватия Чешская Республика Финляндия Франция Греция Венгрия Ирландия Италия Латвия Литва Люксембург Черногория Нидерланды Норвегия Польша Румыния Словакия Словения Швеция БЮР Македония СК-Англия и Уэльс СК-Северная Ирландия СК-Шотландия	Хорватия Финляндия Франция Венгрия Мальта Монако Португалия Российская Федерация Словения Испания	Хорватия Дания Финляндия Исландия Литва Норвегия Российская Федерация Швеция	Хорватия Российская Федерация
<b>Частное посредничество, предлагаемое судьей, или дополнительное посредничество суда (23 страны)</b> <b>50%</b>	<b>Частный посредник (27 стран)</b> <b>59%</b>	<b>Государственный орган (не являющийся судом) (10 стран)</b> <b>22%</b>	<b>Судья (8 стран)</b> <b>17%</b>	<b>Прокурор (2 страны)</b> <b>4%</b>

Посредничество в рамках судебного процесса, в основном, оказывается в гражданских и торговых делах (36 стран). Самое большое количество стран применяются такие процедуры посредничества с участием частного посредника (27 стран). Частное посредничество, предлагаемое судьей, или дополнительное посредничество суда также представлено в большом объеме по сравнению с другими возможными органами, отвечающими за организацию посредничества.

Таблица 6.6 Судебное посредничество в семейных спорах в 2008 г. (вопрос 147)

Австрия Бельгия Босния и Герцеговина Болгария Дания Финляндия Венгрия Ирландия Италия Литва Люксембург Мальта Монако Черногория Нидерланды Российская Федерация Словения Швеция Швейцария СК-Англия и Уэльс СК-Северная Ирландия СК-Шотландия	Австрия Бельгия Босния и Герцеговина Болгария Хорватия Чешская Республика Финляндия Франция Греция Венгрия Ирландия Латвия Литва Люксембург Черногория Нидерланды Норвегия Польша Румыния Словакия Словения БЮР Македония Швеция СК-Англия и Уэльс СК-Северная Ирландия СК-Шотландия	Дания Финляндия Франция Венгрия Ирландия Литва Монако Норвегия Португалия Российская Федерация Словения Испания СК-Англия и Уэльс СК-Северная Ирландия	Андорра Дания Финляндия Исландия Италия Литва Норвегия Российская Федерация Швеция СК-Англия и Уэльс	Российская Федерация
<b>Частное посредничество, предлагаемое судьей, или дополнительное посредничество суда (22 страны)</b> <b>48%</b>	<b>Частный посредник (26 стран)</b> <b>57%</b>	<b>Государственный орган (не являющийся судом) (14 стран)</b> <b>30%</b>	<b>Судья (10 стран)</b> <b>22%</b>	<b>Прокурор (1 страна)</b> <b>2%</b>

Судебное посредничество в семейных спорах и в делах об увольнении также указано многими странами (36 и 32 страны, соответственно). Снова в большинстве случаев частное посредничество оказываются частным посредником по предложению судьи, либо в рамках дополнительного посредничества суда. Посредничество в административных делах используется только в небольшом количестве стран (13).

Таблица 6.7 Судебное посредничество в делах об увольнении в 2008 г. (вопрос 147)

Австрия Бельгия Босния и Герцеговина Болгария Хорватия Чешская Республика Финляндия Франция Венгрия Латвия Литва Люксембург Нидерланды Норвегия Польша Румыния Словакия Словения Швеция БЮР Македония СК-Англия и Уэльс СК-Шотландия	Австрия Бельгия Босния и Герцеговина Болгария Хорватия Чешская Республика Финляндия Франция Венгрия Латвия Литва Люксембург Нидерланды Норвегия Польша Румыния Словакия Словения Швеция БЮР Македония СК-Англия и Уэльс СК-Шотландия	Болгария Хорватия Финляндия Венгрия Италия Португалия Российская Федерация Словения Испания Турция	Андорра Хорватия Финляндия Исландия Италия Литва Норвегия Российская Федерация Испания Швеция СК-Англия и Уэльс	Хорватия Российская Федерация
Частное посредничество, предлагаемое судьей, или дополнительное посредничество суда (18 стран) 39%	Частный посредник (22 страны) 48%	Государственный орган (не являющийся судом) (10 стран) 22%	Судья (11 стран) 24%	Прокурор (2 страны) 4%

Таблица 6.8 Судебное посредничество в административных делах в 2008 г. (вопрос 147)

Австрия Болгария Дания Нидерланды Турция СК-Шотландия	Австрия Бельгия Чешская Республика Нидерланды Польша Португалия СК-Англия и Уэльс СК-Северная Ирландия СК-Шотландия	Франция Словения	Исландия	
Частное посредничество, предлагаемое судьей, или дополнительное посредничество суда (6 стран) 13%	Частный посредник (9 стран) 20%	Государственный орган (не являющийся судом) (2 страны) 4%	Судья (1 страна) 2%	Прокурор (0 стран) 0%

Посредничество в административных делах применяется только в небольшом количестве стран (13).

**Таблица 6.9 Судебное посредничество в уголовных делах в 2008 г. (вопрос 147)**

Австрия Бельгия Хорватия Чешская Республика Франция Венгрия Ирландия Италия Люксембург Монако Черногория Швейцария Турция	Бельгия Хорватия Чешская Республика Венгрия Латвия Люксембург Молдова Черногория Польша БЮР Македония	Австрия Хорватия Финляндия Чешская Республика Финляндия Франция Венгрия Латвия Португалия Швеция	Исландия Италия Российская Федерация	Хорватия Франция Российская Федерация Словения
Частное посредничество, предлагаемое судьей, или дополнительное посредничество суда (12 стран) 26%	Частный посредник (11 стран) 24%	Государственный орган (не являющийся судом) (9 стран) 20%	Судья (3 страны) 7%	Прокурор (4 страны) 9%

23 страны используют процедуры посредничества в уголовных делах. Частное посредничество по предложению судьи или дополнительное посредничество суда, частное посредничество и посредничество со стороны государственного органа (не являющегося судом) применяются в достаточно равном количестве стран.

**Таблица 6.10 Виды дел, в которых применялись процедуры судебного посредничества в 2008 г. (вопрос 147)**

Страна	Гражданские и торговые дела	Семейные споры	Дела об увольнении	Административные дела	Уголовные дела	Всего (видов) на страну
Андорра						2
Австрия						5
Бельгия						4
Босния и Герцеговина						3
Болгария						4
Хорватия						4
Чешская Республика						5
Дания						4
Финляндия						4
Франция						5
Греция						2
Венгрия						4
Исландия						5
Ирландия						3
Италия						4
Латвия						4
Литва						3
Люксембург						4
Мальта						2
Молдова						1
Монако						3

Черногория						3
Нидерланды						4
Норвегия						3
Польша						5
Португалия						5
Румыния						4
Российская Федерация						4
Словакия						3
Словения						5
Испания						3
Швеция						4
Швейцария						4
БЮР Македония						4
Турция						4
СК-Англия и Уэльс						3
СК-Северная Ирландия						3
СК- Шотландия						4
ВСЕГО кол-во стран	36	36	32	13	23	Среднее значение: 4 на страну

В среднем, посредничество используется по 4 видам споров. Однако **Молдова** применяет посредничество только в уголовных делах, тогда как посредничество во всех видах дел существует в **Австрии, Чешской Республике, Франции, Исландии, Польше и Португалии. Исландия и Словения** сообщили, что посредничество является обязательной etapом в рамках судебных разбирательств (или предшествующим etapом). Всегда требуется согласие сторон по делу.

**Таблица 6.11 Количество процедур судебного посредничества и количество аккредитованных посредников в 2008 г. (вопрос 149, 150)**

Страна	Общее количество процедур посредничества	из которых:					Количество аккредитованных посредников	Среднее количество дел на одного посредника
		Гражданские дела	Семейные споры	Административные дела	Дела об увольнении	Уголовные дела		
Босния и Герцеговина	82	75	0	не применимо	7	не применимо	53	1,55
Болгария	173	45	77	15	34	2	720	0,24
Чешская Республика						25 465	188	
Франция			4 857	65 530		24 449		
Ирландия	1 511		1 500	не применимо	не применимо	11	25	60,44
Латвия				не применимо		1 140		
Люксембург	2	1	1	не применимо		0	48	0,04

Мальта	1 433	4	1 429	не применимо	не применимо	не применимо	50	28,66
Молдова	92	не применимо	не применимо	не применимо	не применимо	92	56	1,64
Черногория	433	13	356	не применимо	не применимо	64	73	5,93
Нидерланды	3 396		+/-2 500	635	48	не применимо	4 296	0,49
Норвегия		2 099		не применимо		не применимо		
Польша	5 263	1 455	473	36	109	3 190		
Португалия		5 925	80			95	148	
Словения		5 296						
Швейцария	264	62	33	3	36	130	106	2,49
БЮР Македония	54	39	10	не применимо	5	0	98	0,55

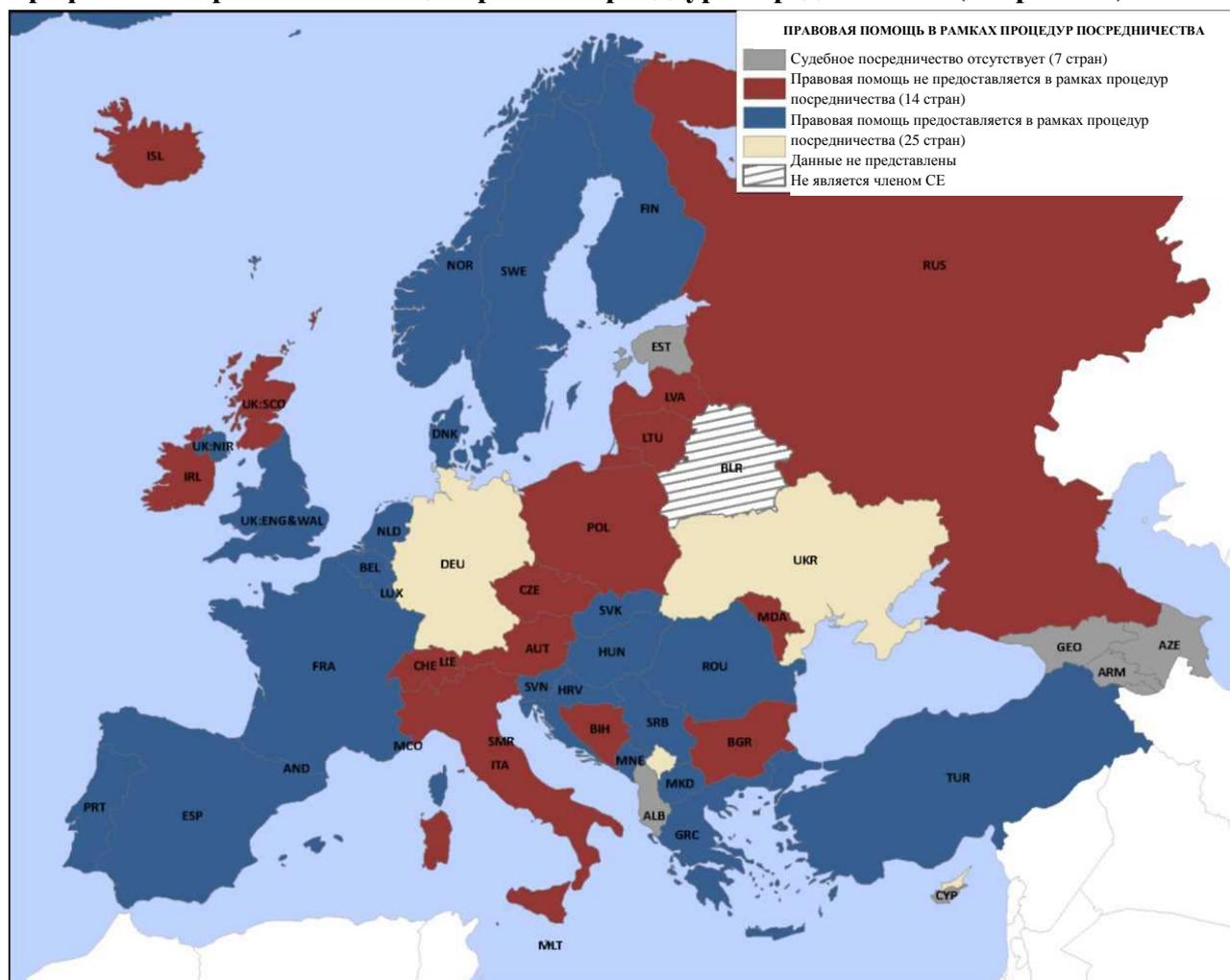
#### Комментарии

**Ирландия:** 25 квалифицированных посредников в области семейных споров работают в Государственной службе посредничества в семейных спорах.

**Нидерланды:** около 80% процедур посредничества применяются в семейных спорах.

18 стран смогли предоставить данные о количестве процедур посредничества. Данные являются весьма неполными: только 10 стран предоставили данные в полном объеме. В **Ирландии** среднее количество дел, которые ведет посредник, достаточно высокое (но указано только количество квалифицированных посредников в области семейных споров), тогда как в **Болгарии, Люксембурге, Нидерландах** и «**бывшей Югославской Республике Македонии**» посредники редко участвуют в судебных процессах.

График 6.12 Правовая помощь в рамках процедур посредничества (вопрос 148)



**Андорра, Мальта и Монако** предоставляют правовую помощь в рамках процедур посредничества. В **Сан-Марино** судебное посредничество отсутствует.

25 стран предоставляют правовую помощь в рамках процедур посредничества в судебных разбирательствах. С 2006 года еще пять стран-участниц предоставляют правовую помощь в рамках процедур посредничества: **Андорра, Венгрия, Португалия, Румыния и Словакия.**

Существует ли соотношение между количеством процедур посредничества (таблица 6.11) и предоставлением правовой помощи? Например, **Черногория** с большим количеством процедур посредничества на 100 000 жителей (70), предоставляет правовую помощь в рамках таковых. Однако это не относится к **Ирландии**, которая также имеет относительно большое количество процедур посредничества на 100 000 жителей (34), но не предоставляет правовую помощь в таких вопросах. Ответ остается открытым.

### 6.3 Арбитраж, примирительная процедура и иные формы АРС

35 стран указали, что *арбитраж* предлагается в рамках их системы. Арбитраж применяется, в частности, в торговых и имущественных спорах (спорах о правах интеллектуальной собственности). В небольшом количестве случаев, на **Мальте**, арбитраж является обязательным в делах, касающихся дорожно-транспортных происшествий, и в спорах относительно счетов за воду и электричество. В **Венгрии** арбитраж может также применяться в спортивных спорах, а в

**Португалии** – в административных делах. Организация арбитража может существенным образом отличаться в различных странах. Постоянные арбитражные коллегии часто работают при Торговых палатах (**Хорватия, Эстония, Венгрия, Италия, Польша, Швеция** и «**бывшая Югославская Республика Македония**») или предлагаются ассоциациями (юристов) (**Австрия** и **Словения**). В **Латвии** постоянный арбитражный суд может учреждаться субъектами права с разрешения Министерства юстиции, тогда как в **Португалии** Министерство юстиции оказывает финансовую поддержку Арбитражным центрам. Арбитраж, в основном, регулируется специальными законами об арбитраже, но может также предусматриваться в рамках гражданско-процессуальных кодексах (**Болгария, Эстония, Румыния и Турция**). Он может основываться на типовом законе ЮНСИТРАЛ о международном коммерческом арбитраже (**Дания**). Кроме того, некоторые страны указали, что решение, вынесенное арбитром, является окончательным и имеющим исковую силу (**Босния и Герцеговина и Черногория**). Решение может быть обжаловано в суде на особых основаниях в **Словакии**.

*Примирительная процедура* доступна в 16 странах. Данная процедура применяется в различных областях, таких как семейные споры (**Монако и СК-Англия и Уэльс**), (коллективные) трудовые споры (**Болгария, Венгрия, Молдова, Монако и Румыния**), споры, касающиеся аренды (**Австрия, Монако и Сан-Марино**), защиты прав потребителей (**Болгария, Венгрия и Швеция**), телекоммуникаций (**Австрия**) или страхования (**Швеция**). В **Болгария** предусмотрена определенная форма примирительной процедуры в уголовных делах.

14 стран также сообщили о *других формах АРС*:

- взаимодействие или урегулирование в рамках гражданских и иногда уголовных дел (**Франция, Латвия, «бывшая Югославская Республика Македония», Турция**),
- альтернатива судебному преследованию (например, «штраф по соглашению» (досудебное соглашение о сотрудничестве «*composition pénale*» во **Франции**, которое предлагается лицам, впервые совершившим преступление, и может предусматривать штраф, особое обязательства по совершению или несвершению действий, либо требование посещать курсы),
- финансовые консультации и консультации для должников (**Финляндия**),
- обязательные рекомендации в делах, касающихся прав потребителей и страхования, со стороны Уполномоченного государства по рассмотрению жалоб (**Нидерланды**).

**Швеция** сообщила, что в нескольких секторах инициативные группы граждан учредили специальные советы (например, Совет по страхованию от несчастных случаев и по болезни, Совет по условиям страхования жизни). Часто они являются бесплатными, и их работу оплачивают задействованные компании.

## 6.4 Тенденции и выводы

АРС продолжают развиваться в Европе.

**Латвия, Литва, Словения, Испания** и **СК-Шотландия** недавно запустили проекты по внесению поправок в законодательство для того, чтобы сделать АРС более эффективными<sup>2</sup>. Интересные и примечательные формы АРС были описаны несколькими странами, и они могут стимулировать другие страны.

<sup>2</sup> В Италии посредничество будет обязательным в гражданских делах с 2011 (данная реформа затронет до 1 миллиона дел в год).

Для обеспечения доступа к правосудию в рамках процедур посредничества 25 стран предоставляют правовую помощь по посредничеству в ходе судебных разбирательств. С 2006 года еще пять стран-участниц предоставляют правовую помощь в рамках процедур посредничества: **Андорра, Венгрия, Португалия, Румыния и Словакия.**

Все еще сложно получить полноценную информацию о количестве посредников и количестве применяемых процедур посредничества, поскольку посредничество часто организуется и проводится вне судебной системы. По этим причинам очень сложно проанализировать реальную ситуацию в части посредничества и провести сравнения.

## Глава 7. Судьи

Судья – это лицо, на которое возложена задача по принятию судебного решения или участию в принятии такового в отношении участников разбирательства, которые могут быть физическими или юридическими лицами. Данное определение необходимо рассматривать в контексте Европейской конвенции по правам человека и прецедентной практики Европейского суда по правам человека. В частности, «судья принимает решение по любому вопросу, находящему в его компетенции, в соответствии с законодательством и установленными процедурами».

Для соответствующего учета разнообразия статусов и функций, которые могут относиться к слову «судья», в вопроснике СЕРЕJ выделено три категории судей:

- *профессиональные судьи* описываются в пояснительном примечании к оценочному вопроснику (вопрос 49) как «лица, прошедшие подготовку и получающие заработную плату как судьи», чья основная функция заключается в работе судьей, а не прокурора (см. главу 10)
- *профессиональные судьи*, заседающие в суде на нерегулярной основе и получающие заработную плату как судьи (вопрос 50)
- *непрофессиональные судьи* являются лицами, которые добровольно взяли на себя обязанности судьи, получают возмещение расходов и выносят обязательные для исполнения решения в судах (вопрос 52).

Для указанных трех категорий и в целях лучшей оценки фактической деятельности, стран-участниц попросили указать в эквиваленте полной занятости (ЭПЗ) количество фактически занятых должностей профессиональных судей, независимо от того, работают ли они полный рабочий день или на нерегулярной основе.

**Таблица 7.1 Категория и количество судей в 2008 г. (вопрос 49, 50 и 52)**

Страна	Профессиональные судьи (ЭПЗ)		Профессиональные судьи, заседающие в суде на нерегулярной (валовые показатели)		Непрофессиональные судьи (народные заседатели)		Количество непрофессиональных судей на одного профессионального судью
	Абсолютное количество	На 100 000 жителей	Абсолютное количество	На 100 000 жителей	Абсолютное количество	На 100 000 жителей	
Албания	391	12,3					
Андорра	23	27,2	2	2,4			
Армения	216	6,8					
Австрия	1 658	19,9					
Азербайджан	494	5,7					
Бельгия	1 626	15,2			2 712	25,4	1,7
Босния и Герцеговина	857	22,3	95	2,5	298	7,8	0,3
Болгария	2 166	28,3					
Хорватия	1 883	42,5					
Кипр	100	12,5					
Чешская Республика	3 044	29,2			6 966	66,8	2,3
Дания	380	6,9			28 766	525,3	75,7
Эстония	238	17,7			582	43,4	2,4
Финляндия	921	17,4			3 689	69,6	4,0
Франция	5 819	9,1	554	0,9	28 859	45,1	4,9
Грузия	282	6,4					
Греция	3 739	33,3					
Венгрия	2 903	28,9			4 382	43,6	1,5
Исландия	47	14,7					
Ирландия	145	3,3					
Италия	6 109	10,2			4 745	8,0	0,8
Латвия	473	20,8			595	26,2	1,3
Литва	755	22,5					
Люксембург	184	37,4			нет данных		
Мальта	36	8,7					
Молдова	460	12,9					
Монако	20	64,3	15	48,2	118	379,4	5,9
Черногория	246	39,7			148	23,9	0,6
Нидерланды	2 176	13,3	около 900				
Норвегия	537	11,3	34	0,7	45 000	949,9	83,8
Польша	9 890	25,9	нет данных		43 613	114,4	4,4
Португалия	1 906	18,0			454	4,3	0,2
Румыния	4 142	19,2					
Российская Федерация	34 390	24,2					
Сан-Марино	19	60,8	6	19,2	нет данных		
Сербия	2 506	34,1					
Словакия	1 388	25,7			нет данных		
Словения	1 083	53,5			4 065	200,7	3,8
Испания	4 836	10,7	1 223	2,7	7 681	17,0	1,6
Швеция	1 039	11,3	174	1,9	8 228	89,6	7,9
Швейцария	1 089	14,1	502	6,5	2 535	32,9	2,3
БИОР Македония	659	32,2			1 794	87,7	2,7
Турция	7 198	10,1					
Украина	7 205	15,5					
СК-Англия и Уэльс	1 902	3,5	7 831	14,4	29 500	54,2	15,5
СК-Северная Ирландия*	123	7,0	123	7,0	239	13,6	1,9
СК-Шотландия	181	3,5	103	2,0	450	8,7	2,5
Среднее значение		<b>20,6</b>		<b>9,0</b>		<b>123,4</b>	<b>9,9</b>
Срединное значение		<b>17,4</b>		<b>2,6</b>		<b>43,6</b>	<b>2,4</b>
Минимальное значение		<b>3,3</b>		<b>0,7</b>		<b>4,3</b>	<b>0,2</b>
Максимальное значение		<b>64,3</b>		<b>48,2</b>		<b>949,9</b>	<b>83,8</b>

Таблица 7.1 включает информацию о количестве профессиональных судей, заседающих на постоянной основе, профессиональных судей, заседающих на нерегулярной основе и непрофессиональных судей. Если для двух последних категорий данные не указаны, это означает, что, либо таковые не существуют в рамках соответствующей судебной системы, либо соответствующая страна не предоставила информацию о них.

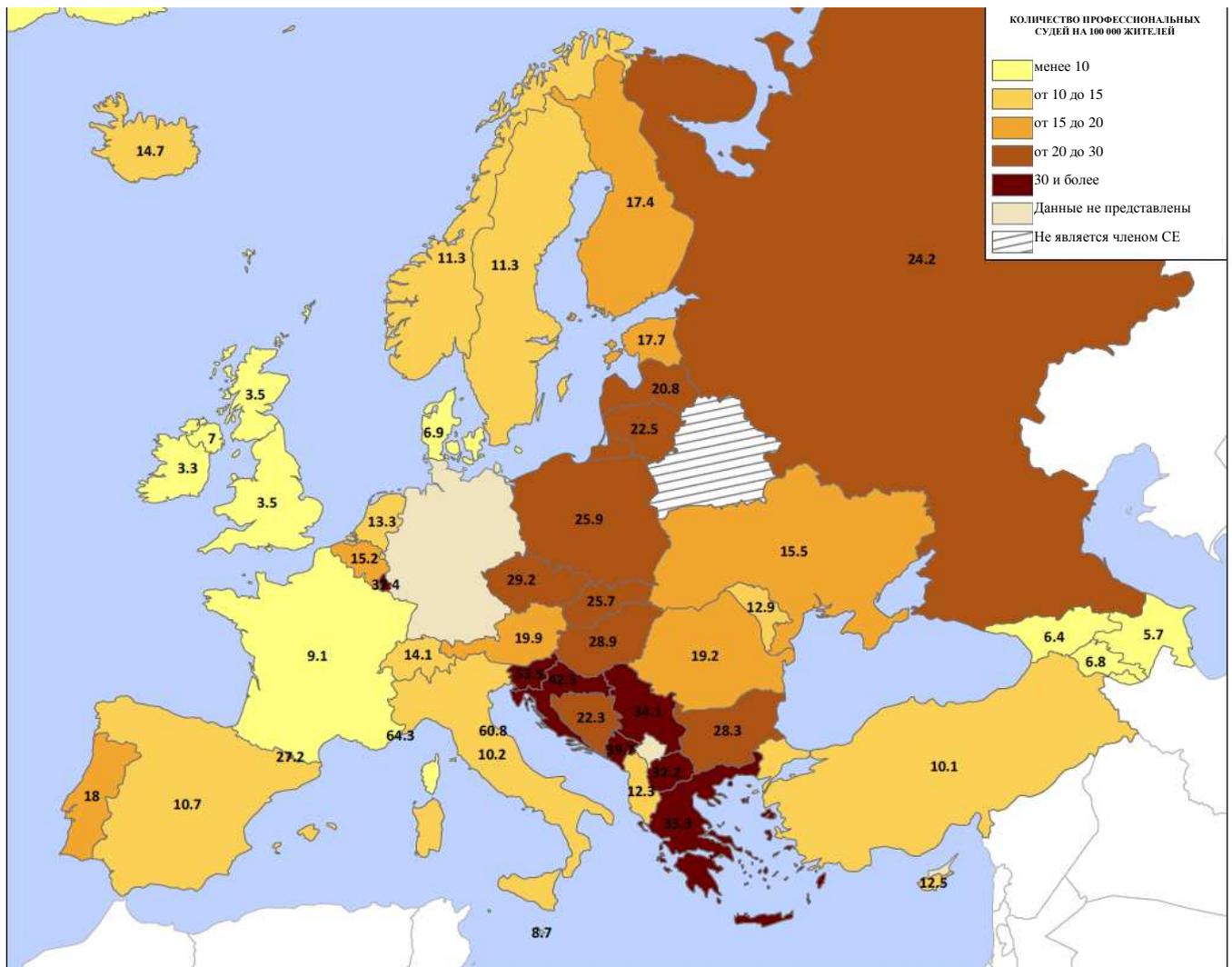
Только **Польша** сообщила, что данные о количестве судей, заседающих на нерегулярной основе, отсутствуют («нет данных») без указания, существует ли такая категория судей. **Люксембург, Сан-Марино** и **Словакия** не смогли предоставить информацию о должностях непрофессиональных судей.

### 7.1 Профессиональные судьи

Термин «профессиональные судьи» можно определить как судьи, которые были приняты на работу и получают заработную плату за работу только судьями. В данном разделе не рассматриваются профессиональные судьи, заседающие на нерегулярной основе (см. раздел 7.3).

Представленные данные включают только судей, которые в настоящий момент выполняют обязанности судьи (пояснительное примечание – вопрос 49). Только некоторые страны указали подробную информацию (судьи, временно направленные в министерства, судьи, находящиеся в отпуске по беременности и родам, например): **Австрия, Хорватия, Словения, Словакия, Турция.**

**График 7.2 Количество профессиональных судей, заседающих в судах (ЭПЗ), на 100 000 жителей в 2008 г. (вопрос 49)**



### Комментарии

**Австрия:** «заменяющие судьи» («Ersatzkrafte») включены, а «замененные судьи» («Ersatzfalle») – нет.

**Азербайджан:** количество судей увеличилось с 338 до 494 после законодательной реформы в 2007 г.

**Болгария:** государственные судебные приставы и судьи Агентства по регистрации не включены.

**Хорватия:** показатель, приведенный в настоящем оценочном исследовании, был рассчитан на основании количества должностей судьи так же, как и в предыдущих оценочных исследованиях. Количество должностей составляет 1785, если количество судей рассчитывается на основе количества рабочих часов, с тем, чтобы не учитывать должности, свободные в связи с болезнью или отпуском по беременности и родам, в частности.

**Исландия:** было принято решение временно добавить еще 5 судей в суды первой инстанции в связи с финансовым кризисом. В 2010 году количество судей снова будет составлять 43 человека.

**Италия:** данные за 2009 г.

**Чешская Республика:** включены конституционные судьи, которые назначаются на срок 10 лет и могут быть назначены повторно.

**Грузия:** данные по состоянию на 1 января 2009 г.

**Нидерланды:** показатель приведен по состоянию на 31 декабря 2008 г.

**Норвегия:** 160 помощников судьи, работающих в судах первой инстанции, не включены. По определению они являются судьями, которые выполняют функции, аналогичные функциям постоянных судей, назначаемых Королем, но, поскольку они назначаются на срок максимум 3 года Председателем суда, их количество не учтено. Кроме того, 94 судьи и некоторые помощники судьи «Судов по консолидации земель» не включены.

**Польша:** специализированные судьи не учтены (в частности, судьи провинциальных административных судов (365), судьи Верховного административного суда (84) и судьи Верховного суда (86)).

**Словакия:** данные по состоянию на 31 декабря 2008 г. Данные включают судей, которые не заседают в судах, но временно откомандированы или находятся в отпуске по беременности и родам и т.д.

**Словения:** приведенный показатель был рассчитан на основе количества должностей судьи, как и в рамках предыдущих исследований. При этом количество должностей составляет 946, если количество судей рассчитывается на основе количества рабочих часов, с тем, чтобы не учитывать свободные должности или количество судей, находящихся в отпуске по беременности и родам, в частности. 7 судей, которые не выполняют функции судьи, не включены: Генеральный секретарь Верховного суда, 5 судей секретариата Верховного суда и 1 судья Высшего судебного совета.

**Швеция:** 479 судебных заседателей, которые заседали в 2008 г., не включены.

**Турция:** приведенный показатель не включает судей, временно направленных в Министерство юстиции.

**СК-Северная Ирландия:** в приведенный показатель включены 68 судей с полной занятостью и 55 судей с частичной занятостью.

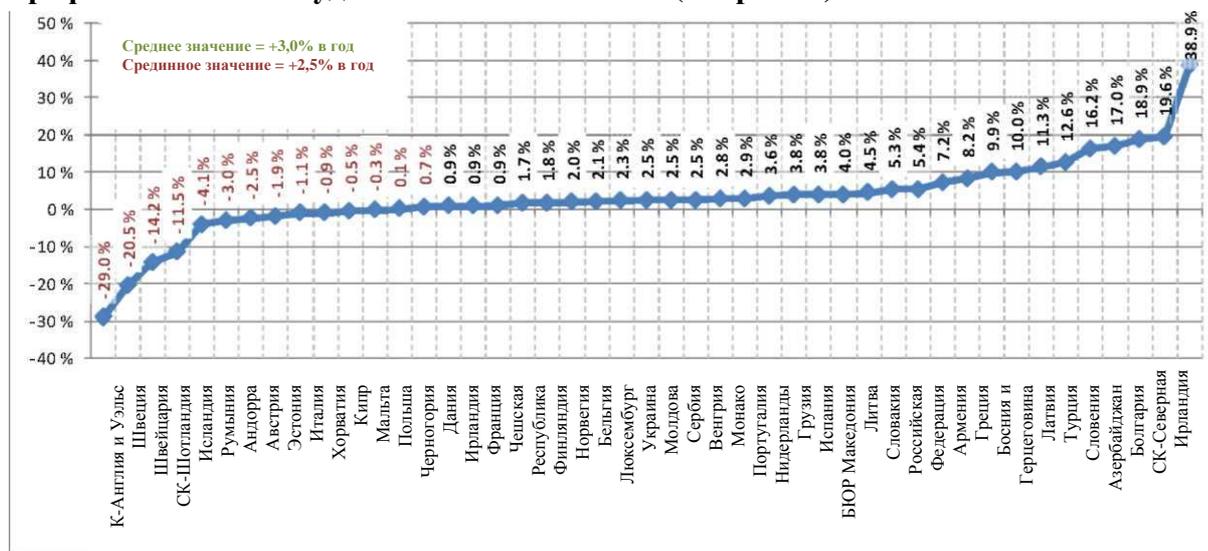
Среднеевропейский уровень составляет 20,6 судей на 100 000 жителей. Но количество профессиональных судей, заседающих в судах, существенно отличается по странам и судебным системам.

В целом, диспропорцию можно отметить между странами Западной и Восточной Европы – в Восточной Европе больше судей.

Такая разница может быть отчасти обусловлена тем, что работа некоторых систем полностью основывается на работе профессиональных судей (**Албания, Андорра, Армения, Австрия, Азербайджан, Кипр, Хорватия, Грузия, Греция, Ирландия, Исландия, Мальта, Молдова, Черногория, Нидерланды, Румыния, Российская Федерация, Сербия, Турция, Украина**), тогда как в других системах, например, в **СК-Англии и Уэльсе, СК-Северной Ирландии, СК-Шотландии** или **Норвегии** основная роль принадлежит *народным заседателям / мировым судьям*.

Самое большое количество профессиональных судей (более 30 судей на 100 000 жителей) среди рассматриваемых европейских стран имеют страны Юго-Восточной Европы, например, **Греция** и страны, образовавшиеся из бывшей Югославии (**Хорватия, Черногория, Сербия, Словения, «бывшая Югославская Республика Македония»**). Данные по **Люксембургу, Монако и Сан-Марино** необходимо рассматривать относительно небольшой численности населения, которая влияет на показатель, рассчитываемый на 100 000 жителей, и дел, связанных с экономической деятельностью. Среди систем, в рамках которых профессиональные судьи имеют доминирующую позицию, маленькое количество судей (менее 10 на 100 000 жителей) можно отметить в **Армении, Азербайджане, Дании и Франции**.

**График 7.3 Среднегодовое изменение в период с 2004 по 2008 гг. (в %) количества профессиональных судей на 100 000 жителей (вопрос 49)**



Данное изменение было рассчитано по 44 странам, которые указали данные в рамках трех исследований или, по меньшей мере, данные за 2006 и 2008 гг. **Албания** и **Сан-Марино** не включены в данный график, так как они не предоставили данные за 2006 год, так же как и **Грузия** не предоставила данные за 2008 год. Тенденция в период с 2006 по 2008 гг. оценивалась только в отношении **Бельгии, Болгарии, Кипра, Франции, Грузии, Швейцарии** и «**бывшей Югославской Республики Македония**». Все данные по профессиональным судьям за 2004, 2006 и 2008 гг. приведены в Приложении.

При сравнении тенденций с 2004 года можно отметить, что в Европе количество профессиональных судей на 100 000 жителей увеличилось, в среднем, на + 3,0% в год, и в то же время заметна тенденция в сторону относительной стабильности количества судейского персонала в большинстве европейских странах.

В 14 странах из 44, особенно в странах Западной Европы, количество профессиональных судей на 100 000 жителей сократилось. Такая тенденция должна рассматриваться в контексте комментариев, приведенных странами-участницами после вышеуказанной таблицы. Анализ общего количества судей в период с 2004 по 2008 гг. объясняет появление этой тенденции, в частности, по демографическим причинам: рассматриваемые страны являются небольшими государствами, в которых общая численность населения существенно возросла, что представляет собой главную причину изменения показателей. Количество судей фактически возросло на Кипре и в Андорре, осталось на прежнем уровне в **Исландии** и лишь немного сократилось в **Эстонии** и **Австрии**.

В нескольких странах можно отметить существенное сокращение (**СК-Англия и Уэльс, Швеция, Швейцария, СК-Шотландия, Румыния** и **Италия**). В отношении **СК-Англии** и **Уэльса** изменен метод расчета, что объясняет такой результат: в предыдущих исследованиях не было единого источника такой информации, и судьи, заседающие в нескольких юрисдикциях, были учтены в каждой юрисдикции, что обусловило расхождение. Некоторые другие страны могли изменить свои методы расчета, но без предоставления соответствующей информации. Сокращение должностей может быть вызвано структурными реформами (**Румыния**), некоторые

страны приняли решение увеличить количество помощников судей или непрофессиональных судей (**Швеция**).

В противоположность, некоторые страны с переходной экономикой продолжают проведение реформ путем увеличения количества персонала, исполняющего функции судей (**Азербайджан, Босния и Герцеговина, Армения, Российская Федерация, «бывшая Югославская Республика Македония»**). Влияние недавнего вступления в Европейский союз или подачи заявки на вступление может объяснить такую тенденцию роста количества судей (**Болгария, Словения, Латвия, Турция, Словакия, Литва**). Рост на уровне 38,9%, отмеченный в **СК-Северной Ирландии** после проведения трех оценочных исследований, необходимо рассматривать в контексте соответствующих условий, и не означает, что количество судей за последнее время возросло, так как в период с 2006 по 2008 гг. может быть отмечено сокращение – с 371 до 123 судей.

## 7.2 Профессиональные судьи, заседающие на нерегулярной основе

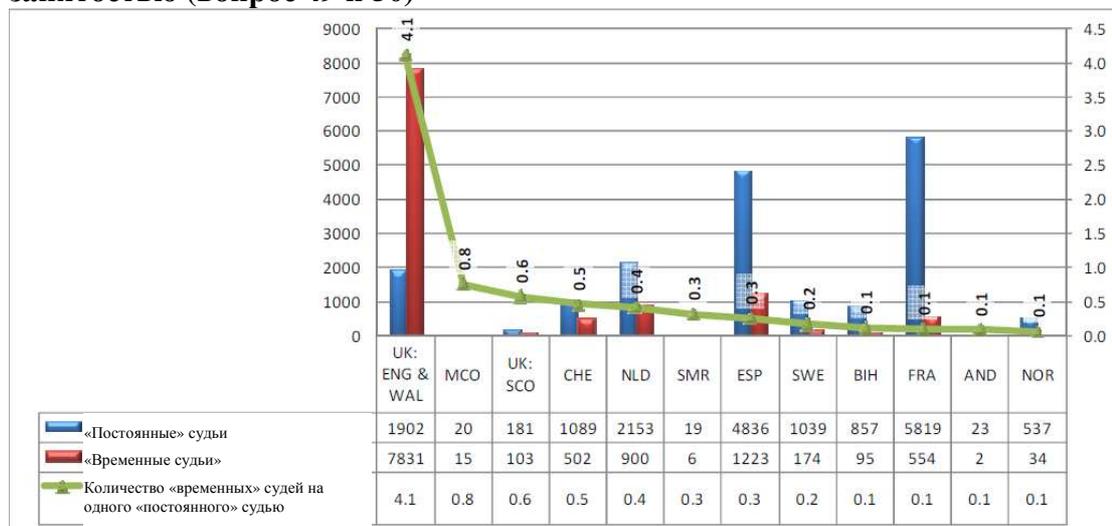
В целях удовлетворения законных требований своих граждан относительно «близости» и «быстроты» правосудия, некоторые страны увеличили количество судей за счет привлечения судей, которые председательствуют по делу на временной основе.

Таких профессиональных судей иногда называют «неглавными судьями» или «заместителями судей». Такая возможность предоставляется, в частности, в странах общего права, юристам, которым предстоит стать постоянными судьями. Поэтому они являются опытными специалистами в области права, имеющими хорошее базовое юридическое образование и уже прошедшими специальное обучение для выполнения обязанности судьи.

Работа в качестве временного судьи, как правило, означает ограниченное количество судебных заседаний в месяц: максимум 6 слушаний за 4 дня в месяц для местных судей во **Франции** и 15-30 дней в год в **СК-Англии и Уэльсе**.

Такие судьи имеют частичную занятость, работают на временной основе и, как правило, их работа оплачивается согласно количеству слушаний, проведенных в течение месяца.

**Таблица 7.4 Сравнение количества профессиональных судей с полной и частичной занятостью (вопрос 49 и 50)**



## Комментарии

**Босния и Герцеговина:** показатель относится к судьям, находящимся в резервном списке, назначаемым временно (сроком максимум 2 года) Высшим судебным советом по запросу Председателя суда. Они помогают судам сокращать количество дел, ожидающих рассмотрения или временно замещают судей, которые находятся в продолжительном отпуске. Они назначаются для работы полный рабочий день.

**Франция:** показатель относится к мировым судьям (*juges de proximité*) (данные по состоянию на 31 декабря 2008 г.).

**Люксембург:** было принято решение принять в окружной суд Люксембурга еще 5 судей.

**Монако:** данный показатель относится к Верховному суду, которые имеет административные и конституционные полномочия, и в состав которого входят пять судей и два заместителя, назначаемые Принцем на срок четыре года. Суд собирается на слушаниях, и судьи получают вознаграждение за работу и возмещение расходов. Показатель также включает Апелляционный суд – высшее звено судебной системы, в состав которого входит восемь судей.

**Норвегия:** речь идет о внештатных судьях, специально назначаемых для работы по совместительству в апелляционных судах. Как правило, они являются судьями первой и второй инстанции, недавно вышедшими на пенсию, которые могут работать максимум до 73 лет. Некоторые судьи также назначаются на короткий период для замещения, например, судей в отпуске по болезни.

**Швеция:** в 2008 году 174 ушедших на пенсию профессиональных судьи заседали на временной основе.

**СК-Шотландия:** данные включают судебных исполнителей с неполной занятостью (78), временных сенаторов (17) и сенаторов, вышедших на пенсию (8).

Данные в вышеуказанной таблице относятся к 12 странам: **СК-Англия и Уэльс, Монако, СК-Шотландия, Швейцария, Нидерланды, Сан-Марино, Испания, Швеция, Босния и Герцеговина, Франция, Андорра и Норвегия.**

Можно отметить, что в **Нидерландах и Швейцарии** временные судьи существенным образом помогают урегулированию споров. В **СК-Англии и Уэльсе** работает больше временных, нежели профессиональных судей (примерно 4 на 1), что является одной из особенностей систем общего права (за исключением Ирландии).

12 стран явным образом указали, что у них нет временных судей: **Хорватия, Кипр, Эстония, Венгрия, Италия, Мальта, Молдова, Черногория, Российская Федерация, Сербия, Словения** и «**бывшая Югославская республика Македония**». Из ответов, предоставленных еще 21 страной, следует, что в их системе такие лица также отсутствуют.

Данные **СК-Северной Ирландии**, которые включают судей с полной занятостью в качестве постоянных судей и судей с частичной занятостью как временных судей, определенно не сопоставимы с данными других стран, которые больше следовали определению временных судей, приведенному в пояснительном примечании. В целом, сравнения с профессиональными судьями необходимо проводить с осторожностью, так как профессиональные судьи учитываются в эквиваленте полной занятости, а временные судьи учитываются в абсолютных цифрах.

Среди временных судей должно проводиться различие между судьями, которые работают при необходимости для помощи постоянным судьям (**Босния и Герцеговина, Норвегия**), и теми, которые заседают в специальном суде, работающем не на постоянной основе (**Монако**). Целью оценочного исследования скорее являются судьи первой категории, так как это показывает меры, предпринимаемые со стороны государства, в целях нахождения конкретных, приемлемых и верных решений, в частности, для сокращения количества дел, ожидающих рассмотрения судом путем оказания помощи в работе постоянным профессиональным судьям.

### 7.3 Непрофессиональные судьи

Непрофессиональными судьями могут быть *народные заседатели* без какого-либо образования в области права. *Народные заседатели* могут привлекаться (как правило, для каждого конкретного случая) в связи с их особым опытом или для обеспечения участия граждан в правовой

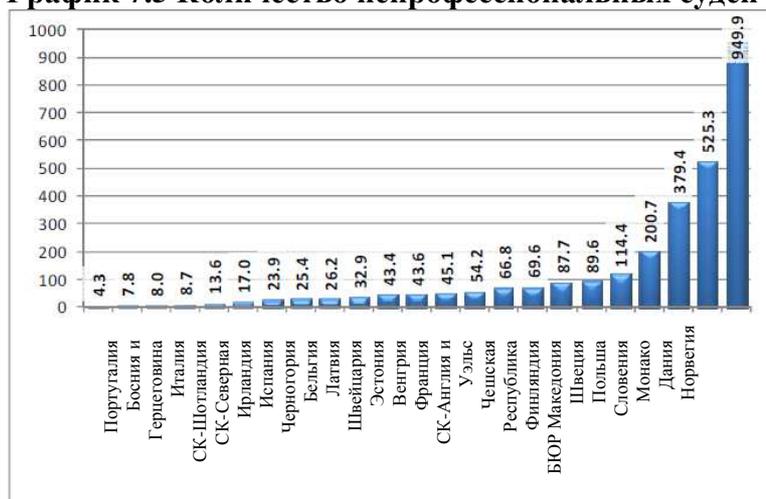
деятельности. *Народные заседатели* часто заседают в составе коллегий. В **СК-Англии и Уэльсе**, например, в мировых судах коллегия народных заседателей имеет полномочия выносить решения по преступлениям, по которым наказание не превышает шести месяцев тюремного заключения и/или штраф в размере 500 евро. Подсчитано, что 95% преступлений рассматривается непрофессиональными судьями. Но бывают дела, в которых *народный заседатель* заседает как единоличный судья.

В другую категорию непрофессиональных судей входят мировые судьи. Данные судьи, в основном, занимаются рассмотрением гражданских исков на незначительные суммы (или о мелких правонарушениях). В некоторых странах мировые судьи являются профессиональными судьями (даже если они получают сдельную заработную плату), тогда как в других странах они считаются непрофессиональными судьями, так как их работа не оплачивается, а им возмещаются только расходы. В целях сравнения компетенции судов по вынесению судебных решений, данный фактор должен учитываться, как и количество судебных слушаний и количество дел, которые они рассматривают. Такой уровень детализации не может быть приведен в таком общем исследовании, но заслуживает специального изучения. Страны не смогли указать фактическое количество рабочих дней в месяц по каждой категории, как это было им предложено (пояснительное примечание к вопросу 52).

Непрофессиональные судьи, в основном, занимаются рассмотрением неуголовных дел. Они участвуют в рассмотрении трудовых и торговых споров. Иногда их выбирают местные или региональные советы (**Чешская Республика**) или представители из их соответствующей области деятельности (суды, специализирующиеся на трудовых спорах во **Франции, Люксембурге, Монако, Румынии** и на торговых спорах во **Франции и Монако**). Они также заседают как ассессоры в составе некоторых коллегий (**Чешская Республика, Эстония, Франция, Северная Ирландия (RU), Люксембург, Польша, Португалия, Словения**).

В данном разделе не рассматриваются арбитры или граждане, заседающие в составе суда присяжных (см. пункт 7.5) – что объясняет, почему **Монако**, которое включила их в рассматриваемую категорию, не указано в данном разделе.

**График 7.5** Количество непрофессиональных судей на 100 000 жителей в 2008 г. (вопрос 52)



#### Комментарии

**Босния и Герцеговина:** по существу, новый процессуальный регламент, принятый в 2003 году, не предусматривает участие *народных заседателей*. Однако, учитывая большое количество дел, ожидающих рассмотрения судом, они сохраняют свою важность. В настоящее время в судах общей юрисдикции работает 298 народных заседателей.

**Чешская Республика:** в судах первой инстанции, в рамках уголовных дел и трудовых споров, коллегия состоит из одного председательствующего судьи и двух *народных заседателей*.

**Дания:** в 2008 году *народные заседатели* участвовали в 14 383 делах.

**Эстония:** *народные заседатели* участвуют только в рассмотрении уголовных дел судами первой инстанции, в *окружных судах*, коллегия в которых состоит из одного председательствующего судьи и двух *народных заседателей*.

**Франция:** работают «судьи-консультанты» (*juges consulaires*) (суды по торговым спорам), «третейские судьи» (*conseillers prud'homaux*) (трудовое право) и ассессоры в «судах по делам об аренде» (*tribunaux paritaires des baux ruraux*), судах по делам несовершеннолетних, судах по делам социальной защиты.

**Венгрия:** Национальный совет юстиции принимает решение о количестве и функциях по запросу судов. Они выбираются органами местного самоуправления и заседают в составе коллегий при рассмотрении гражданских и уголовных дел.

**Исландия:** при необходимости судья может назначить 2 экспертов в качестве непрофессиональных судей по каждому делу.

**Италия:** данные за 2009 год. Представляется, что показатель, приведенный в предыдущем докладе (73 321), относится к общему количеству непрофессиональных судей, а не к тем, кто исполняет обязанности судьи. Непрофессиональные судьи получают вознаграждение согласно их участию в слушаниях и количеству рассмотренных дел.

**Люксембург:** непрофессиональные судьи работают, в частности, и даже исключительно с делами, касающимися социальных вопросов (трудовое право и право социального обеспечения), в которых социальные партнеры представлены в равной степени. В таких судах, как правило, председательствует профессиональный судья.

**Монако:** данные включают присяжных заседателей (3 на одно дело и 1 помощник при необходимости) в уголовном суде.

**Черногория:** согласно Конституции наряду с профессиональными судьями в слушаниях по некоторым делам, предусмотренным в законодательстве, участвуют *народные заседатели*. Количество назначаемых *заседателей* – 211, из них 148 участвовали в разбирательствах в 2008 г.

**Норвегия:** в уголовных судопроизводствах в судах первой и второй инстанций участвуют *народные заседатели*. Заседатель может также участвовать в рассмотрении гражданских дел, особенно, если об этом ходатайствуют стороны по делу. Они получают небольшое вознаграждение в размере 250 крон/30 евро за одно дело, и их расходы возмещаются.

**Польша:** *народные заседатели* выбираются в ходе местных выборов. Приведенный показатель является результатом последних выборов на местном уровне. Они помогают судьям в разбирательствах и не могут самостоятельно принимать решения; они работают до 12 дней в год и не получают никакого вознаграждения.

**Португалия:** включены заседатели из числа граждан. Будучи включенными в список, публикуемый в Официальной газете, их участие запрашивается в достаточно особых делах (опекунство, защита несовершеннолетних, находящихся в опасном положении), решение по которым они выносят совместно с председательствующим профессиональным судьей. Однако не представляется возможным указать точное количество непрофессиональных судей, которые фактически участвовали в судебных процессах в 2008 г.

**Сан-Марино:** непрофессиональные судьи получают вознаграждение за работу.

**Словакия:** председатель каждого *районного суда* определяет необходимость привлечения *народных заседателей* в каждом районе. Они избираются на 4 года городским советом. Только в уголовных делах в случаях, предусмотренных в уголовно-процессуальном кодексе.

**Словения:** приведенный показатель относится ко всей группе *народных заседателей* (всего 4 065 человек), назначенных в *Районных судах* (2 589) и в судах, занимающихся рассмотрением социальных вопросов (1 476). Они заседают в составе коллегии судей, но не могут заседать единолично или принимать решение в отсутствие профессионального судьи, который следит за надлежащим проведением слушаний и составляет решение.

**Испания:** работает 7 681 *народных заседателей* – один на город, в котором не проводит заседания гражданский или уголовный суд первой инстанции. Они избираются Городским советом и назначаются Высшим судебным советом на срок 4 года. Их юрисдикция ограничена рассмотрением гражданских исков на сумму менее 90 евро и некоторых нарушений. Судом первой инстанции им также поручено ведение реестра актов гражданского состояния.

**«бывшая Югославская Республика Македония»:** *народные заседатели* обладают юрисдикцией в отношении дел, предусмотренных Законом о судах; они избираются Судебным советом, который принимает решение относительно их количества в одном суде на основании предложений, представленных судами первой инстанции и апелляционными судами.

**СК-Северная Ирландия:** 239 *Магистратов* заседают совместно с профессиональными судьями в судах по семейным делам и по делам несовершеннолетних. Они также занимаются принятием безотлагательных мер по защите в рамках семейных споров.

**СК-Шотландия:** *Мировые суды* были учреждены 400 лет назад. *Мировые судьи (МС)* не относятся к основному составу судей и занимаются рассмотрением мелких правонарушений (например, нарушениями ПДД). Они не получают вознаграждение, но их расходы возмещаются. Они назначаются Министрами Шотландии.

**СК-Англия и Уэльс:** указанное количество – 29 500 человек – в отношении *магистратов (МС)* является приблизительным. Они являются добровольцами, их расходы возмещаются.

**График 7.6 Количество непрофессиональных судей на одного профессионального судью в 2008 г. Среднегодовое изменение в период с 2004 по 2008 гг, в % (вопрос 52)**



- Показатель 2004 г.  
 - Показатель 2006 г.  
 - Показатель 2008 г.  
 - Среднегодовое изменение

В данный график включены данные по 25 странам. По 17 из них построена кривая среднегодового изменения в период с 2004 по 2008 гг. 8 других стран включены в график (Люксембург, Черногория, Хорватия, СК-Северная Ирландия, Швейцария, «бывшая Югославская Республика Македония», Дания и Норвегия), несмотря на то, что отсутствует одно из годовых значений, представляющее собой отношение количества непрофессиональных судей к количеству профессиональных.

Вышеприведенные показатели свидетельствуют о существенном отличии между странами, в которых в основной состав судей входят преимущественно профессиональные судьи – менее 10 непрофессиональных судей на 100 000 жителей (Португалия, Босния и Герцеговина, Италия, СК-Шотландия и СК-Северная Ирландия), и странами, которые с недавнего времени или по традиции (Словения, Дания, Норвегия) наделяют непрофессиональных судей, владеющих опытом в других областях или считающихся ближе к лицам, обращающимся в суд, полномочиями отправлять правосудие в рамках незначительных дел или дел особой категории, либо регулярно участвовать в судебных заседаниях, на которых председательствует профессиональный судья.

Читателю необходимо с осторожностью толковать соотношение между количеством непрофессиональных судей и профессиональных судей. Как правило, профессиональные судьи указываются в эквиваленте полной занятости, тогда как непрофессиональные судьи – в абсолютных цифрах. Как было упомянуто в пояснительном примечании, может получиться так, что один непрофессиональный судья работает только несколько часов в год, а другие могут заседать регулярно. Цифры не могут использоваться для сравнения стран, но можно выделить точки расхождения между ними. Например, в некоторых странах, таких как **Норвегия** и **Дания**, судейский корпус состоит из большого количества непрофессиональных судей. И наоборот,

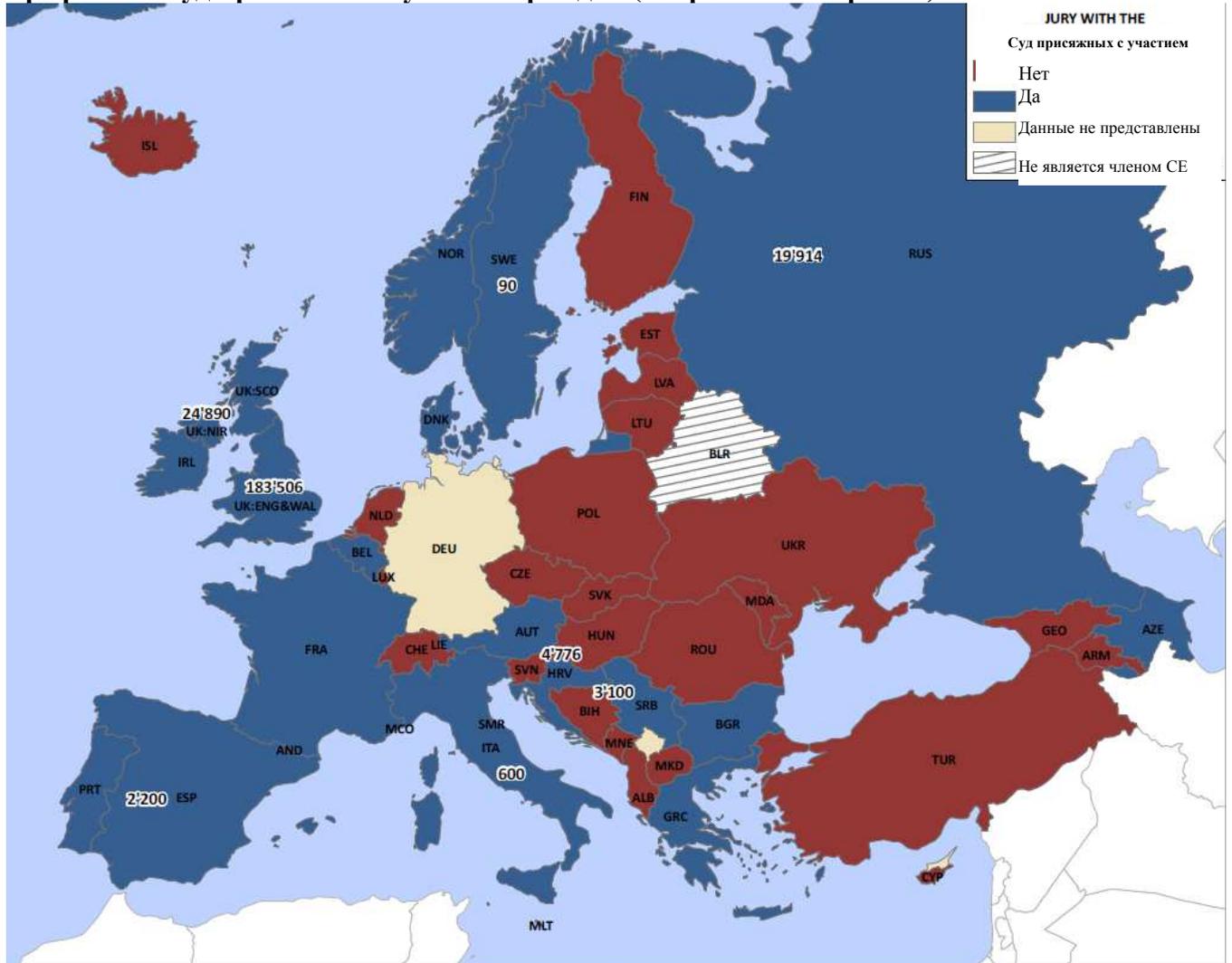
судебная система может быть исключительно профессиональной, например, как в **Норвегии, Российской Федерации и Сербии**, либо в рамках нее может работать лишь небольшое количество непрофессиональных судей, как в **Португалии, Боснии и Герцеговине, Черногории**.

Изменение соотношения между непрофессиональными и профессиональными судьями в нескольких периодах для одной и той же страны может быть интересным при выявлении изменений в организации судов. Для 12 из 17 стран, для которых оказалось возможным рассчитать среднегодовое изменение в период с 2004 по 2008, тенденция заключается в повышении профессионализации судебной системы. Тенденция в сторону более интенсивного повышения количества *народных заседателей* можно отметить в 5 странах. Во **Франции** достаточно существенное изменение (+ 205,2 %), видимо, свидетельствует об изменении в методах расчета предоставленных данных.

#### **7.4 Рассмотрение дела судом присяжных и участие граждан**

В данной части рассматриваются процедуры назначения граждан (в основном, выбираемых в произвольном порядке) для участия в суде присяжных, выносящих решение по уголовным делам. **Сербия и СК-Англия и Уэльс** указали, что суды присяжных рассматривают гражданские дела.

График 7.7 Суд присяжных и участие граждан (вопрос 53 и вопрос 54)



### Комментарии

**Австрия:** в отношении преступлений, наказание за которые составляет не менее 5 лет лишения свободы.

**Азербайджан:** в отношении преступлений, наказание за которые составляет пожизненное заключение, если обвиняемый подаст соответствующее ходатайство. Вскоре планируется принятие нового закона о суде присяжных.

**Бельгия:** «уголовный суд» (*Cour d'assises*).

**Хорватия:** работают во всех судах, кроме административного суда и Верховного суда.

**Дания:** в уголовных делах, в отношении преступлений, наказание за которые составляет более 4 лет лишения свободы, помещение преступника в специальное учреждение, или если дело касается нарушения закона представителями власти.

**Франция:** в уголовных делах, рассматриваемых в суде первой инстанции и в апелляционном суде (9 и 12 человек, соответственно); 2 ассессора и один профессиональный судья рассматривают дела по факту преступлений, совершенных несовершеннолетними.

**Греция:** в отношении измены родине и политических преступлений.

**Ирландия:** в отношении большинства тяжких преступлений, как предусмотрено в Конституции, или если обвиняемое лицо или сторона обвинения подаст соответствующее ходатайство.

**Италия:** только в отношении самых тяжких преступлений, таких как убийства.

**Мальта:** в отношении преступлений, наказание за которые составляет не менее 10 лет лишения свободы или более 4 лет, если обвиняемое лицо подаст соответствующее ходатайство.

**Монако:** «уголовный суд» (*Tribunal Criminel*) (3 присяжных на одно дело и, если необходимо, 1 помощник).

**Норвегия:** в уголовных делах, рассматриваемых по апелляции, по которым суд присяжных выносит решение о виновности ли невиновности обвиняемого лица, если приговор может составить более 6 лет лишения свободы.

**Португалия:** запрашивается прокурором или сторонами по делу, в отношении преступлений против культуры, неприкосновенности личности, государственной безопасности, или преступлений, наказание за которые составляет более 8 лет лишения свободы, и которые не могут рассматриваться единоличным судьей.

**Российская Федерация:** в отношении тяжких преступлений, таких как убийство, совершенное при отягчающих обстоятельствах, похищение людей, изнасилование, терроризм, захват самолета, организованная преступность и т.д.

**Сербия:** в отношении гражданских и уголовных дел в судах первой и второй инстанции и в судах по торговым делам.

**Испания:** в отношении преступлений против личности, преступлений, совершенных представителями государственной власти при выполнении своих должностных обязанностей, преступлений против чести, свободы и безопасности, поджогов.

**Швеция:** только в отношении дел, касающихся цензуры и свободы слова.

**Швейцария:** только в некоторых кантонах в отношении особо тяжких преступлений. В новом уголовно-процессуальном кодексе, который вступит в силу в 2011 году, суды присяжных не предусмотрены.

**СК-Северная Ирландия:** в слушаниях по уголовным делам в *Уголовном суде присяжных* и гражданским делам в *Высоком суде*.

**СК-Шотландия:** в отношении тяжких преступлений в *Высоком суде* и *Судах шерифа*, в части оценки доказательств. В *Высоком суде* это относится к убийствам, изнасилованиям и серьезным нападениям. Суд присяжных может также заседать в *Высшем суде по гражданским делам* для определения размера компенсации убытков в гражданском порядке и за клевету.

**СК-Англия и Уэльс:** уголовные, гражданские дела и дела, касающиеся следователей.

21 страна явным образом указала на использование судов присяжных, определенных выше, то есть с участием граждан. Только 10 из них смогли указать количество граждан, участвовавших в суде присяжных в 2008 году.

На карте представлено распределение в Европе стран, имеющих и не имеющих процедуру, предусматривающую участие присяжных из числа граждан. На карте указана основная группа стран Центральной и Восточной Европы, в которых система рассмотрения дел судом присяжных отсутствует. В настоящий момент такая система является характерной для западноевропейских стран, а также для **Азербайджана** и **Российской Федерации**.

В рамках последней категории масштаб использования судов присяжных из числа граждан не является одинаковым для разных стран: в **Италии** и **Швеции** количество граждан в суде присяжных в 2008 г. составило 1 человек на 100 000 жителей. Наоборот, в **Хорватии** количество возросло до 107,7 граждан на 100 000 жителей, в **СК-Англии и Уэльсе:** 337,1 и **СК-Северной Ирландии:** 1419,1 граждан на 100 000 жителей.

## 7.5 Тенденции и выводы

В целом, судебные системы центрально- и восточноевропейских стран-участниц имеют соотношение судей и жителей выше, чем в странах Западной Европы.

В большинстве европейских странах наблюдается тенденция в сторону постоянства количества судей в период 2004 – 2008 гг., несмотря на то, что структурные или организационные реформы в некоторых странах-участницах ведут к сокращению количества постоянных профессиональных судей в некоторых странах-участницах Совета Европы (**Швеция, Швейцария, СК-Шотландия, Франция**). С другой стороны, некоторые страны с переходной экономикой продолжают проведение реформ, увеличивая численность персонала, выполняющего функции судей (**Азербайджан, Босния и Герцеговина, Армения, Российская Федерация, «бывшая Югославская Республика Македония»**). Влияние недавнего вступления в Европейский союз или подачи заявки на вступление может объяснять такую тенденцию увеличения количества судей (**Болгария, Словения, Латвия, Турция, Словакия, Литва**).

Состав судейского корпуса в отношениях между профессиональными судьями, временными судьями и народными заседателями существенным образом отличается в различных типах судебных систем. Некоторые системы являются полностью профессиональными, либо в них редко привлекаются народные заседатели, тогда как работа других систем (Северная Европа) основывается преимущественно на работе народных заседателей, которые могут либо участвовать автономно, либо выступать в качестве членов коллегий, возглавляемых профессиональными судьями. В странах, в которых работают как профессиональных судьи, так и народные заседатели, изменение, в основном, направлено на повышение профессионализации судебной системы. Иногда временные судьи могут помогать постоянным судьям для того, чтобы справиться с возросшим количеством дел.

Некоторые страны-участниц (**Нидерланды**) привлекают временных судей для решения особых (свободные должности) или структурных (сложно справиться с количеством дел, ожидающих рассмотрения судом) проблем, но это не является преобладающей тенденцией.

Страны Европы разделены в части использования судов присяжных, и достаточно четкое разделение можно отметить между странами Западной Европы (а также **Азербайджан** и **Российская Федерация**), имеющими такую систему для особых видов дел (в основном, тяжкие преступления), и странами Центральной и Восточной Европы, в которых такая система отсутствует – или которые отошли от таких систем, которые могли являться особенностью судебных систем до перехода к демократическому строю.

Состав судейского корпуса, в той или иной степени являющегося профессиональным, существенным образом влияет на бюджеты, выделяемые судам, в том числе на распределение бюджетных средств, в основном, используемые для выплаты заработных плат в рамках систем с преобладающим количеством профессиональных судей и относительно ограниченные в странах, в которых основную группу составляют *мировые судьи*, как в **СК-Англии и Уэльсе, СК-Шотландии и СК-Северной Ирландии** (см. главу 2).

## Глава 8. Несудейский персонал

Существование, наряду с судьями, компетентного персонала с определенными обязанностями и закрепленным статусом является важным условием эффективного функционирования судебной системы.

Выделяют четыре категории несудейского персонала:

- должность «рехтспфлегера» (служащий суда, не имеющий прав судьи, но уполномоченный решать определённые вопросы – нем.), зародившаяся в рамках немецкой системы. В положениях Европейского союза о *рехтспфлегерах* термину «рехтспфлегер» дается следующее определение: «независимый судебный орган, выполняющий функции, возложенные на него законодательством. Статус судебного органа закреплен за *рехтспфлегером* в конституции стран». Они могут выполнять различные задачи, например, в области семейного права или законов об опекунов, в вопросах наследования, реестра недвижимости, торговых реестров, принятия решений о предоставлении гражданства, постановлений о выплатах, исполнения судебных решений, публичной продаже недвижимого имущества, уголовных дел, исполнения постановлений по уголовным делам (с выдачей ордеров на арест), определений об исполнении наказаний, не связанных с лишением свободы, или определений о направлении на исправительные работы, выступление в качестве стороны обвинения в районных судах, принятие решений о предоставлении правовой помощи и т.д. *Рехтспфлегер* не помогает судье: он вправе принимать свои собственные судебные решения и является независимым в своих решениях.
- несудейский персонал, задачей которого является оказание непосредственной помощи судьям. Их можно называть судебными советниками или секретарями. В большинстве случаев они участвуют в слушаниях, помогая судьям или коллегиям судей; они помогают при составлении решений, либо собирают материал по прецедентному праву.
- персонал, ответственный за различные административные вопросы и за ведение дел в судах. Например, в данную категорию могут входить руководители административных отделов судов, финансовых департаментов или департаментов информационных технологий. Административный персонал, отвечающий за регистрацию дел или формирование архива дел, также включен в эту категорию.
- технический персонал. Например, персонал, ответственный за ИТ-оборудование, безопасность и уборку помещений.

При составлении настоящей главы были проведены консультации с *Рехтспфлегерами Европейского союза и Секретарями судов*.

### 8.1 Несудейский персонал: численность и распределение обязанностей

45 стран (кроме **Болгарии** и **Украины**) указали общую численность несудейского персонала, работающего в судах. **Франция** не смогла предоставить отдельные цифры в отношении персонала, работающего с судьями, и персонала, работающего с прокурорами; ее данные включают обе категории, и они не были учтены при расчете среднего и срединного значений по Европе.

Только 29 стран смогли предоставить подробные данные в отношении несудейского персонала по предложенным категориям. **Испания**, например, сообщила, что оказалось невозможным

распределить персонал по предложенным категориям, поскольку они полностью не совпадают с описанием, и в некоторых случаях их судейский персонал выполняет функции, которые соответствуют нескольким категориям. Кроме того, не все страны истолковали различные категории аналогичным образом (например, **Австрия** и **Черногория** в части «персонала, выполняющего административные и организационные функции» и «технического персонала»). Несколько стран не указали общую численность персонала, работающего в судах (**Люксембург**, **Молдова**, **Черногория**) и приблизительные (**Дания**) или средние показатели (**Нидерланды**). Данные, предоставленные **Францией**, включают персонал, работающий и с судьями, и с прокурорами. Показатель **Венгрии** на уровне 3 795 человек соответствует объединенным категориям «персонала, выполняющего административные и организационные функции в судах» и «технического персонала» (в целях обеспечения сопоставимости этот показатель исключен из расчета среднего и срединного значений по Европе). Кроме того, некоторые обязанности, выполняемые должностными лицами судов в некоторых странах, выполняются частными компаниями на контрактной основе (обслуживание аппаратного обеспечения, безопасность, эксплуатационное содержание зданий и т.д.). Такие факторы должны учитываться при распределении бюджетных средств в пользу персонала и на оплату услуг сторонних компаний (см. главу 2 выше).

Все указанные аспекты необходимо принимать во внимание при анализе данных, представленных в настоящей главе.

**Таблица 8.1 Распределение обязанностей несудейского персонала в судах (вопрос 55, 56)**

Страна	Общая численность несудейского персонала, работающего в судах	Несудейский персонал (рехтспфлегер или аналогичный орган)		Несудейский персонал, оказывающий помощь в работе судьям, например, секретари		Персонал, выполняющий административные и организационные функции в судах		Технический персонал	
		Абсолютное количество	%	Абсолютное количество	%	Абсолютное количество	%	Абсолютное количество	%
Албания	723	не применимо		386	53,4	167	23,1	170	23,5
Андорра	102	17	16,7	67	65,7	16	15,7	2	2,0
Армения	951								
Австрия	4 637,87	745,17	16,1	31,31	0,7	3 795,35	81,8	66,04	1,4
Азербайджан	1 753								
Бельгия	5 885,95	не применимо		1 811	30,8	3 167	53,8	907,95	15,4
Босния и Герцеговина	2 739	129	4,7	989	36,1	1 226	44,8	395	14,4
Хорватия	6 822	227	3,3	5 515	80,8	350	5,1	730	10,7
Кипр	402	не применимо		139	34,6	129	32,1	134	33,3
Чешская Республика	9 226	1 448	15,7	4 453	48,3	2 388	25,9	937	10,2
Дания	2 000	300	15,0	1 450	72,5	150	7,5	100	5,0
Эстония	990	83	8,4	479	48,4	334	33,7	94	9,5
Финляндия	2 514	не применимо							
Франция*	(18 586)	не применимо		(16 839)	(90,6)	(811)	(4,4)	(936)	(5,0)
Грузия	1 484	не применимо		565	38,1	724	48,8	195	13,1
Греция*	(6 544)	не применимо							
Венгрия	7 913	591	7,5	3 527	44,6	3 795			48,0
Исландия	60	не применимо		39	65,0	21	35,0		
Ирландия	1 080	37	3,4	849	78,6	194	18,0		
Италия	25 385	не применимо							
Латвия	1 534	не применимо		947	61,7	418	27,2	169	11,0
Литва	2 707	не применимо		1 267	46,8	388	14,3	1 052	38,9
Люксембург	246			127	51,6	112	45,5	7	2,8
Мальта	381	не применимо		281	73,8	100	26,2		
Молдова	1 635	не применимо		973	59,5	202	12,4	460	28,1
Монако	46	не применимо		19	41,3	27	58,7	6	13,0
Черногория	854	не применимо		102	11,9	15	1,8	737	86,3
Нидерланды	5 129	не применимо							
Норвегия	792	не применимо							
Польша	32 038	1 765	5,5	19 778	61,7	6 919	21,6	3 576	11,2
Португалия	6 787	не применимо		6 140	90,5	357	5,3	290	4,3
Румыния	8 648	не применимо		5 131	59,3	1 608	18,6	1 909	22,1
Российская Федерация	99 109	не применимо							
Сан-Марино	58	не применимо		6	10,3	11	19,0	41	70,7
Сербия	9 789	1 007	10,3	3 847	39,3	1 307	13,4	3 628	37,1
Словакия	4 133	822	19,9	2 154	52,1	1 157	28,0		

Словения	3 000	403	13,4						
Испания	45 733	3 924	8,6						
Швеция	3 418	не применимо							
Швейцария	4 601								
БИОР Македония	2 251	не применимо		1 894	84,1	173	7,7	184	8,2
Турция	28 091	не применимо		26 492	94,3	606	2,2	993	3,5
СК-Англия и Уэльс	19 103								
СК-Северная Ирландия	795	29	3,6	35	4,4	731	91,9		
СК-Шотландия	1 329								
Среднее значение			10,1		51,3		28,2		19,8
Срединное значение			8,6		51,9		23,1		12,1
Минимальное значение			2,7		0,7		1,8		1,4
Максимальное значение			19,9		94,3		91,9		86,3

\* Персонал, работающий с судьями и прокурорами; эти данные не учитывались при расчете среднего, срединного, максимального и минимального значений.

## Комментарии

**Бельгия:** меньший показатель по «техническому персоналу» за 2008 г. по сравнению с 2006 г. обусловлен проведением административной регуляризации. Сотрудники, которые выполняют административные функции, теперь учитываются как «персонал, выполняющий административные и организационные функции».

**Дания:** предоставленные данные являются приблизительными.

**Эстония:** суды первой и второй инстанции - 900, Верховный суд - 90.

**Финляндия:** показатель включает 1 654 офисных сотрудников, 268 сотрудников, направляющих судебные повестки, 164 районных судей-стажеров, 25 младших районных судей и 403 служащих канцелярии.

**Франция:** кроме количества сотрудников, работающих в суде (с судьями и прокурорами), необходимо отметить привлечение другого персонала: 263 сотрудника из числа временного персонала, работающего полный рабочий день, призванного помогать судьям в принятии решений, и 427 координаторов, работающих полный рабочий день, в основном, временный персонал (привлекаемый на нерегулярной основе), и выполняющих функции операционного характера. Эти данные касаются помощи судьям и прокурорам.

**Греция:** указанные данные касаются помощи судьям и прокурорам.

**Исландия:** в районных судах – 38, в верховном суде – 11.

**Италия:** категории не могут быть указаны в таблице, так как применяется другая разбивка. Категории персонала являются следующими: несудейский персонал в судах: 10 510; персонал, отвечающий за ИТ: 366 и «другой персонал»: 14 509.

**Латвия:** данные включают несудейский персонал, который работает в районных (городских) судах, административном городском суде, административном областном суде, областных судах и Верховном суде.

**Люксембург:** в статистике не указан ни персонал Государственного центра информационных технологий, предоставляющие ИТ-услуги Управлению юстиции, ни персонал сторонних компаний, особенно, по части ИТ, помощи Финансово-информационной системе. Кроме того, работает дополнительный персонал, около 60 мужчин и женщин (с частичной занятостью), и меняющееся количество временных сотрудников.

**Молдова:** данные не включают несудейский персонал военного суда.

**Монако:** количество не изменилось с 2006 г., но в 2006 г. некоторые сотрудники не были учтены.

**Черногория:** кроме 854 указанных должностных лиц и сотрудников судов, 175 стажеров (юристы-выпускники, которые наняты впервые в целях прохождения подготовки) работали в судах. Стажер нанимает на срок два года.

**Нидерланды:** данное количество является средним показателем по состоянию на 31 декабря 2007 г. и 31 декабря 2008 г. (в эквиваленте полной занятости).

**Российская Федерация:** данные включают 85 174 сотрудников, не являющихся судьями, в судах общей юрисдикции, 2 644 администраторов в судах общей юрисдикции, 956 сотрудников, не являющихся судьями, в Верховном Суде Российской Федерации, 9 сотрудников, не являющихся судьями, в судах по торговым делам и 364 сотрудника, не являющихся судьями, в Высшем Арбитражном Суде Российской Федерации.

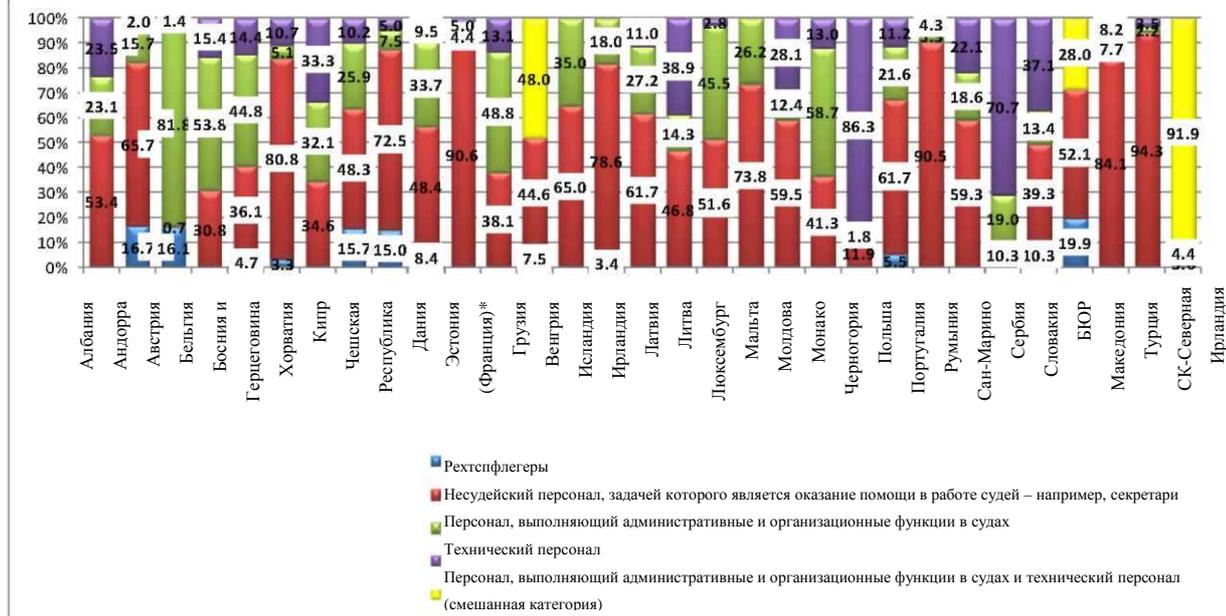
**Словения:** показатель включает следующие категории: 23 судебных секретаря, 276 старших судебных советников, 210 судебных секретарей, занимающихся ведением реестра недвижимости, в местных судах, 162 судебных секретаря по исполнению решений в местных судах, 31 секретарь, занимающийся ведением торгового реестра, в районных судах и 2 298 других сотрудников судов.

**Испания:** численность несудейского персонала, который работает в судах, составляет 41 809 человек, из них 33 453 человека работают в Автономных коммунах с переданными полномочиями и 8 356 человек относятся к коммуна с непередаваемыми полномочиями, подчиняющимся центру. Количество «судебных секретарей» (*рехтспфлегеров*), которые работают в судах и выполняют квазисудебные функции, были включены в указанное количество.

**Швейцария:** данные охватывают все 26 кантонов; однако 2 канона предоставили данные за 2006 г.

**СК-Северная Ирландия:** показатель включает персонал с частичной занятостью. Общее количество включает персонал, которые работают во вспомогательных подразделениях, включая финансовое управление и управление правовой помощи.

**График 8.2 Доля категорий несудейского персонала, в % (вопрос 5б)**



В график 8.2 включены 31 страна.

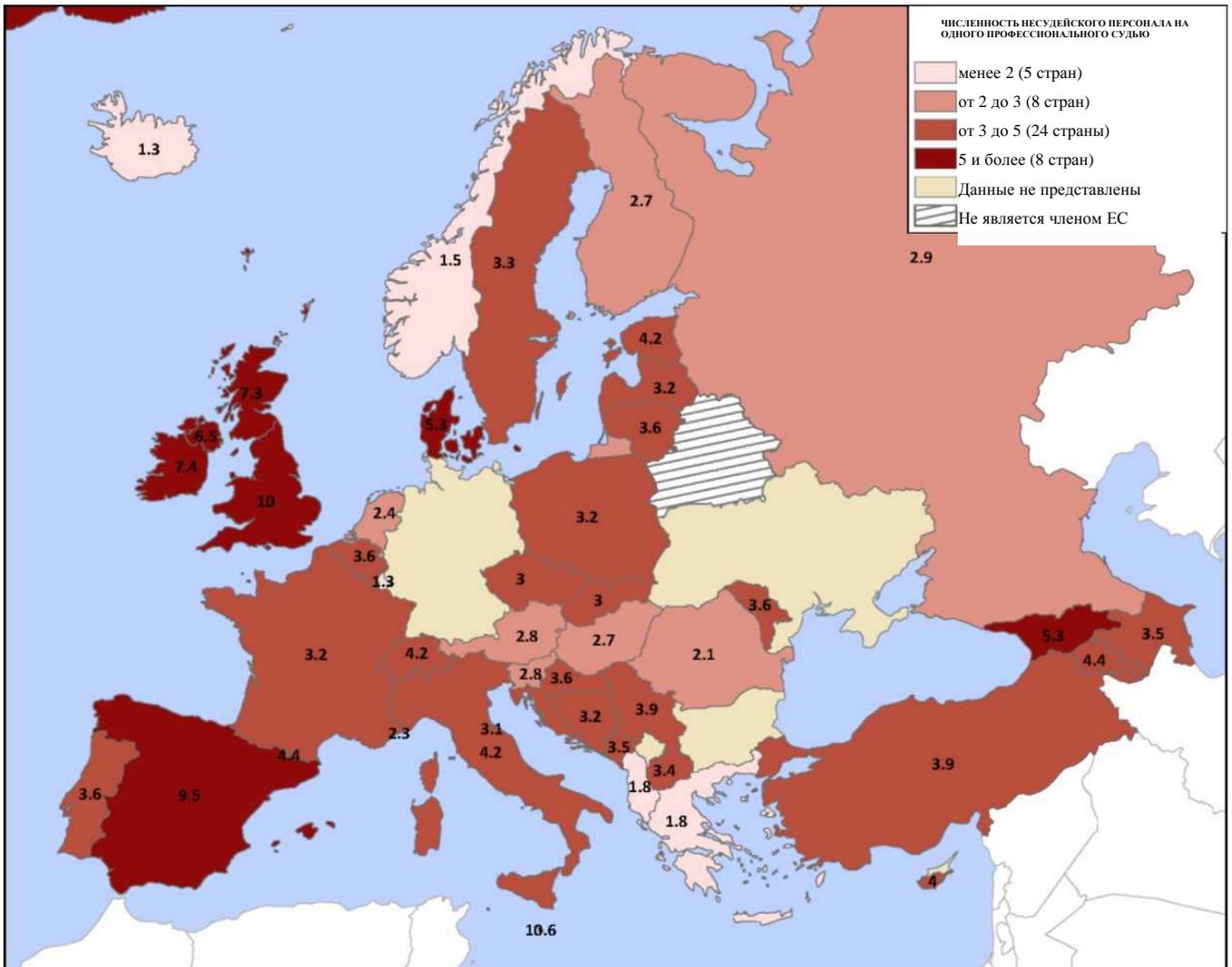
Основные различия между странами можно отметить в части несудейского персонала в судах (отличного от рехтспфлегеров).

В большинстве европейских стран большая часть несудейского персонала, работающего в судах, занимается оказанием непосредственной помощи в работе судей. В **Турции** эта категория представлена 94,4% несудейского персонала, 90,5% - в Португалии, 84,1% - в «бывшей Югославской Республике Македония» и 80,8% - в **Хорватии**. При этом небольшое количество сотрудников из числа несудейского персонала (менее 15% от общей численности несудейского персонала, работающего в судах) оказывает помощь в работе судей в **СК-Северной Ирландии** (4,4%), **Черногории** (11,9%), **Сан-Марино** (10,3%). Самый низкий показатель у **Австрии** (0,7%) не является показательным, так как судьям помогают рехтспфлегеры (представляющие 16,1% несудейского персонала).

Аналогичные различия нередко встречаются в части персонала, выполняющего административные и организационные функции, и технического персонала. 81,8% несудейского персонала в Австрии занимается административными и организационными вопросами и 1,4% составляет технический персонал, тогда как в **Турции** только 2,2% и 3,5% несудейского персонала, соответственно, выполняют такие обязанности.

Такие различия свидетельствуют о различных подходах к организации судов в рамках европейских судебных систем. Однако они не позволяют сделать какие-либо выводы относительно эффективности работы судов.

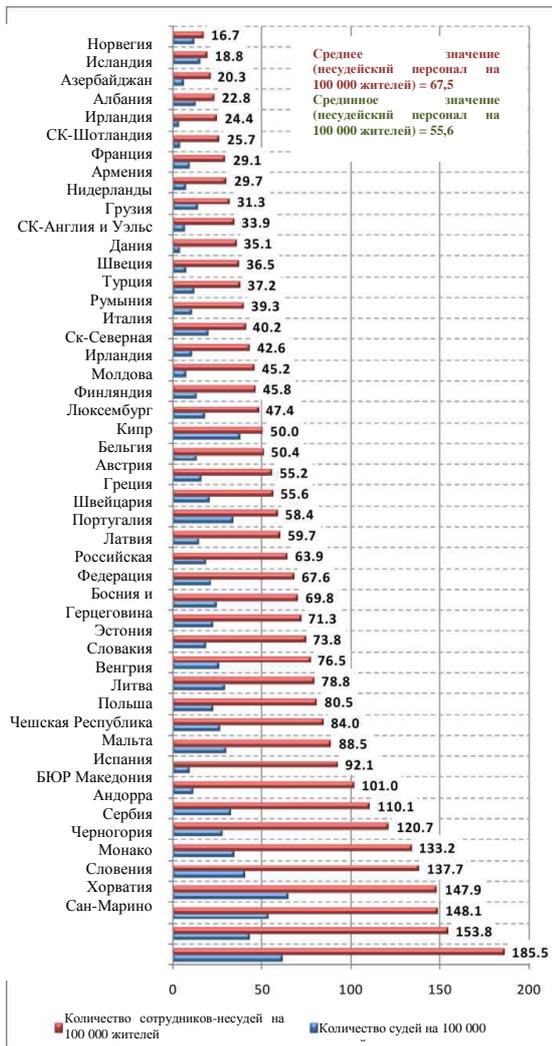
**График 8.3 Численность несудейского персонала на одного профессионального судью (вопрос 55)**



**Франция и Греция:** численность персонала, не являющего судьями и прокурорами, на одного судьи или прокурора.

В большинстве стран (24 из 44), на одного профессионального судью работает от 3 до 5 сотрудников-несудей. Самый высокий показатель (5 и более) можно, главным образом, отметить в Ирландии, СК-Англии и Уэльсе, СК-Северной Ирландии, СК-Шотландии, а также в Дании и Испании. В Исландии, Люксембурге, Норвегии, Греции и Албании на одного профессионального судью работает менее 2 сотрудников-несудей. Тот факт, что показатель применяется только в отношении профессиональных судей, завышает количество стран общего права, в которых большая часть несудейского персонала помогает непрофессиональным судьям.

**График 8.4** Количество профессиональных судей по отношению к численности несудейского персонала на 100 000 жителей в 2008 г. (вопрос 49, 55)

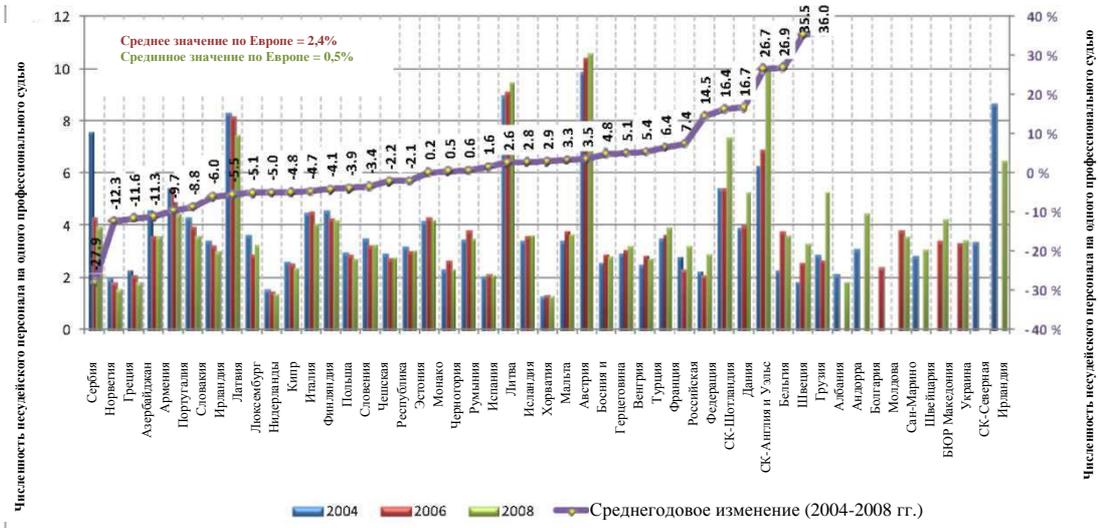


**Франция** и **Греция**: количество профессиональных судей или прокуроров по отношению к численности несудейского и непрокурорского персонала.

Учитывая, что срединное значение по Европе находится на уровне 55,6 сотрудников-несудей на 100 000 жителей, самые предельные показатели, например, у **Норвегии** и **Исландии** (менее 20 сотрудников-несудей на 100 000 жителей), указывающие на то, что показатели по несудейскому персоналу существенно ниже срединного значения, и у **Сербии**, **Черногории**, **Словении** и **Хорватии** (более 130 сотрудников-несудей на 100 000 жителей), указывающие на то, что показатели значительно выше срединного значения. Последние 4 страны также имеют большое количество судей на 100 000 жителей, и в данном случае можно отметить следующую корреляцию: большое количество судей работает с большим количеством персонала; и обратная ситуация также имеет место быть (например, для **четырех стран общего права**). Однако такое соотношение не наблюдается во всех странах: в **Испании** большой численности несудейского персонала соответствует относительно небольшое количество судей.

Снова данные по **Монако** и **Сан-Марино** необходимо рассматривать с осторожностью, учитывая небольшую численность населения этих стран.

**График 8.5 Среднегодовое изменение в период с 2004 по 2008 гг. численности несудейского персонала на одного профессионального судью, в % (вопрос 55, 49)**



**Франция и Греция:** включает как несудейский, так и к непрокурорский персонал по отношению к общему числу судей и прокуроров.

Рассчитать показатель среднегодового изменения в период с 2004 по 2008 гг. представилось возможным для 37 стран (**Албания, Сан-Марино, «бывшая Югославская Республика Македония», Швейцария, Андорра, СК-Северная Ирландия** указаны только для информации, так как данные были недостаточными и не могли рассматриваться как в достаточной степени достоверные).

В отношении многих стран можно отметить изменение, но выделить общую положительную или отрицательную тенденцию невозможно (среднее значение изменения по Европе составляет 2%, а срединное значение – 0,5%). Например, в **Азербайджане, Словении, Чешской Республике, Румынии, Исландии, Австрии и Монако** отношение несудейского персонала к профессиональным судьям осталось на прежнем уровне в период с 2006 по 2008 гг. Тем не менее, за три рассматриваемых года (2004, 2006 и 2008 гг.), можно выделить несколько различных изменений: существенное снижение показателя несудейского персонала к профессиональным судьям в **Сербии** и значительное увеличение в **СК-Англии и Уэльсе, Бельгии, Дании и Швеции**. Тенденция в **Сербии**, в целом, обусловлена значительным сокращением абсолютной численности персонала, а тенденция роста в **Бельгии, Дании и Швеции** – фактическим ростом численности персонала. Однако в **СК-Англии и Уэльсе** абсолютная численность персонала фактически сократилась, но на том же уровне, что и абсолютное количество профессиональных судей (-29%, см. график 8.5).

При этом снова изменения необходимо рассматривать с большой осторожностью. По существу, с методологической точки зрения отсутствует уверенность в том, что страны-респонденты одинаково понимают различные категории несудейского персонала.

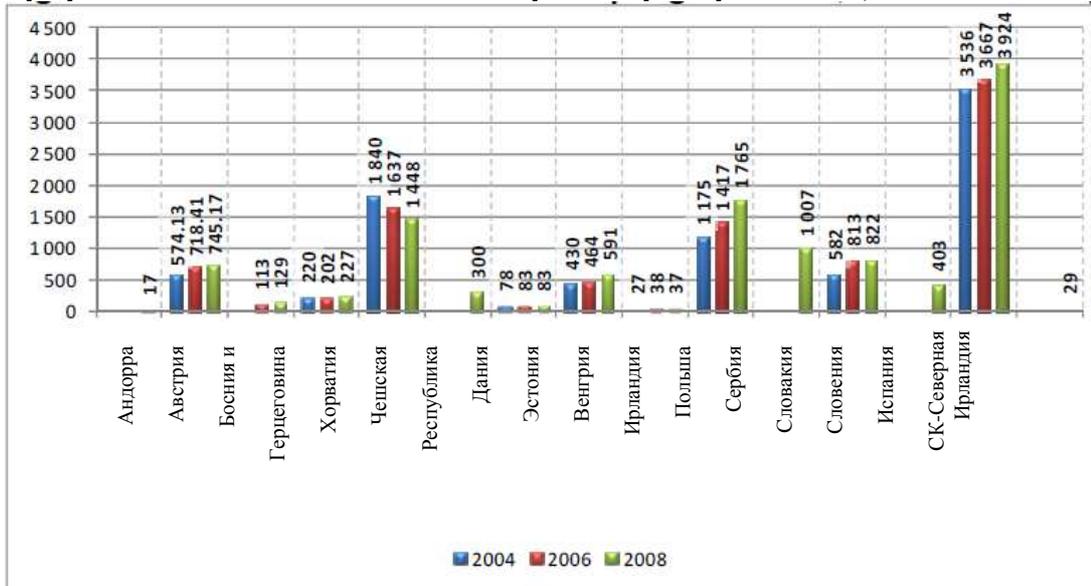
## 8.2 Рехтспфлегеры

15 европейских стран указали, что система с использованием *рехтспфлегеров* (или система, в рамках которой работает персонал, имеющий полномочия и статус, близкие к полномочиям и статусу так называемых *рехтспфлегеров*): **Андорра, Австрия, Босния и Герцеговина, Хорватия, Чешская Республика, Дания, Эстония, Венгрия, Ирландия, Польша, Сербия,**

**Словакия, Словения и Испания.** В Швейцарии только в 4 кантонах (из 26) существует должность *рехтспфлегера*<sup>23</sup>.

**Босния и Герцеговина** сообщила, что в декабре 2008 г. Конституционный суд Республики Сербской объявил неконституционными положения законодательства Республики Сербской, в которых судебным помощникам (аналогичным *рехтспфлегерам*) предоставляется полномочие выносить самостоятельные решения по делам. Конституционный суд установил, что такие законодательные положения противоречат Конституции Республики Сербской, которая предусматривает, что только судьи могут выполнять обязанности судьи. Однако судебные помощники в судах первой инстанции Федерации **Боснии и Герцеговины** не были лишены своих полномочий по вынесению самостоятельных решений по делам.

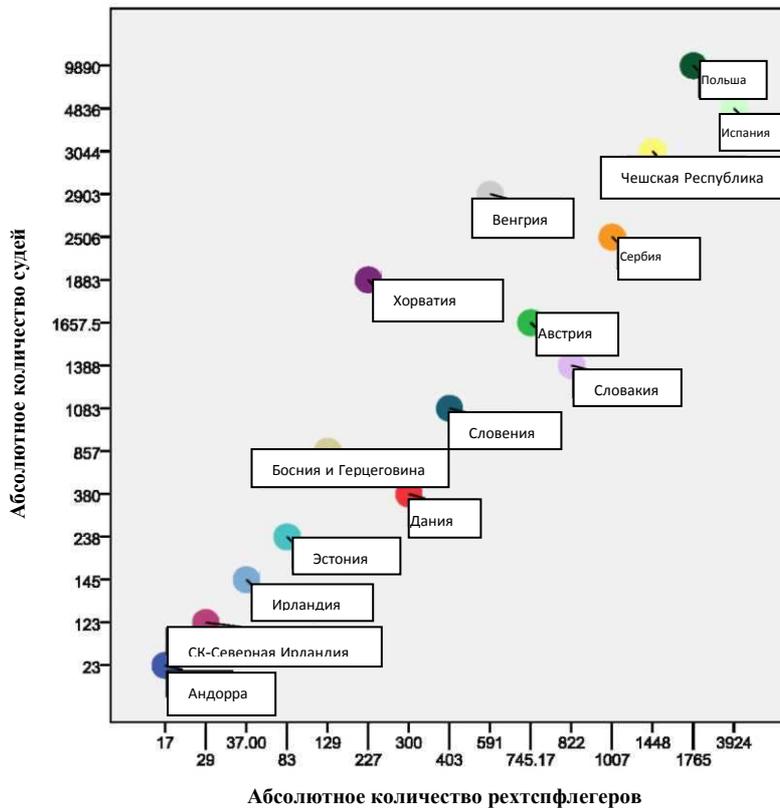
**График 8.6 Абсолютное количество *рехтспфлегеров* в 2004, 2006 и 2008 гг. (вопрос 56)**



Можно отметить, что абсолютное количество *рехтспфлегеров* (или сотрудников с аналогичными обязанностями) является весьма соизмеримым в рассматриваемых годах. Единственной страной с четко обозначенной тенденцией сокращения является **Чешская Республика**.

<sup>23</sup> В Германии также есть *рехтспфлегеры*, но она не рассматривается в рамках данного исследования.

**График 8.7 Абсолютное количество *рехтспфлегеров* и профессиональных судей в 2008 г. (вопрос 56, 49)**



На графике 8.7 представлено 15 стран, которые предоставили количество *рехтспфлегеров* (или сотрудников с аналогичными обязанностями) в 2008 г.

Необходимо отметить линейное соотношение количества *рехтспфлегеров* и судей в данной группе стран: если количество профессиональных судей является небольшим, количество *рехтспфлегеров* также маленькое, и наоборот. Это позволяет сделать вывод о том, что *рехтспфлегеры* в данных странах определенно работают как помощники в работе судей. Особых расхождений в абсолютных данных не отмечено.

### 8.3 Тенденции и выводы

Две категории несудейского персонала можно выделить в судебных системах стран-участниц. В первую и самую большую категорию входят специалисты в области права, которые либо оказывают помощь в работе судьи в ходе судебных процессов или при принятии решений, либо выполняют квазисудебные функции по своей собственной инициативе (*рехтспфлегеры*). Вторая категория включает, в основном, сотрудников, занимающихся административными вопросами, и технический персонал, а также сотрудников, оказывающих косвенную помощь в работе представителей судебной власти.

В целом, данные по несудейскому персоналу в судах остались на прежнем уровне в период с 2004 по 2008 гг. Это относится и к абсолютной численности персонала, и к распределению категорий персонала в рамках судов, и к соотношению численности персонала и количества судей. Определенный интерес может представлять дальнейший анализ возможного соотношения между организацией судов и количеством судом.

## Глава 9. Справедливое разбирательство и деятельность судов

Одним из важных аспектов надлежащего функционирования судов является соблюдение основополагающего принципа справедливого разбирательства, проведенного в разумный срок (статья 6 Европейской конвенции по правам человека). Данный принцип необходимо в полной мере учитывать при рассмотрении таких вопросов, как количество дел, подлежащих рассмотрению судом, длительность разбирательств и специальные меры по сокращению их длительности и повышению эффективности и качества. В рамках настоящего исследования странам предложили предоставить информацию относительно жалоб, поданных в Европейский суд по правам человека в рамках статьи 6, дел, ожидающих рассмотрения в национальных судах, и мерах, направленных на повышение эффективности судебных разбирательств.

В данной главе представлены основная информация и данные об эффективности деятельности судов. Большинство представленных данных, в основном, относятся к судам первой инстанции. В отношении других видов судов (апелляционные и верховные суды) соответствующие таблицы приведены в Приложении. В последней части главы приведены примеры возможных мер, которые могут повысить эффективность и качество правосудия. Это может быть введение упрощенных процедур, процедур по рассмотрению дел в порядке срочности, а также установление особых процессуальных договоренностей между судьями и адвокатами.

Подробная информация о делах также представлена в данной главе в рамках деятельности судов в части дел, касающихся реестров недвижимости, торговых реестров, административных дел и дел об исполнении судебных решений. Описание гражданских дел и расчет их количества остается сложным. Однако было проведено различие между спорными делами, с одной стороны, и неспорными делами и делами, касающимися реестров, с другой стороны. Такое различие позволяет выделить категории, которые можно легко определить в каждой отдельной системе.

То же самое можно сказать о различии между делами, связанными с тяжкими преступлениями, и делами, связанными с мелкими правонарушениями. В свою очередь, учитывая различные правовые категории преступлений в каждом отдельном государстве, СЕРЕJ приняла решение о применении англо-саксонского различия между *мелкими правонарушениями* и *тяжкими преступлениями*, что позволяет использовать общую категоризацию для большинства стран. При этом проблема сопоставимости данных сохраняется. В целом, данные в настоящем разделе представлены в форме, аналогичной форме, использованной в «Европейском докладе» Совета Европы, который является методологической основой доклада в части категорий уголовных дел.

СЕРЕJ приняла решение разработать *показатели эффективности* работы судов на европейском уровне. В Руководствах по ведению судебной статистики<sup>24</sup> странам-участницам предложено организовать свои системы сбора данных так, чтобы они смогли предоставить соответствующую информацию для расчета таких индикаторов. Первым индикатором является *коэффициент завершенных дел*. Он позволяет провести соответствующее сравнение несмотря на то, что характеристики рассматриваемых дел не во всех отношениях одинаковы. Данный индикатор может использоваться для оценки того, справляются ли суды с количеством поступающих дел без увеличения количества нерассмотренных дел. Вторым индикатором является *расчетное время вынесения решения по делу*. Посредством применения особого метода расчета можно получить данные относительно расчетного времени, необходимого для завершения рассмотрения дела. Данный метод может предоставить соответствующую

---

<sup>24</sup> СЕРЕJ (2008)11

информацию о функционировании судов стран в целом. Постепенно доклад СЕРЕJ позволит провести сравнительную оценку работы судебных систем в части управления потоком дел, поступающих в суды и завершенных ими.

### ***Коэффициент завершенных дел***

Коэффициент завершенных дел, выраженный в процентах, рассчитывается путем деления количества решенных дел на количество поступающих дел, а затем умножения результата деления на 100:

$$\text{Коэффициент завершенных дел (\%)} = \frac{\text{решенные дела}}{\text{поступающие дела}} \times 100$$

Коэффициент завершенных дел, близкий к 100 %, свидетельствует о способности суда или судебной системы завершать почти то же количество дел, что и количество поступающих дел в течение определенного периода времени. Коэффициент завершенных дел выше 100 % говорит о способности системы выносить решения по большему количеству дел по отношению к количеству поступающих дел, тем самым сокращая любую возможную загруженность. Наконец, если количество поступающих дел больше количества решенных дел, то уровень раскрываемости преступлений будет ниже 100 процентов. Если указанный коэффициент ниже 100 %, то количество незавершенных дел (дел, ожидающих рассмотрения судом) возрастет по состоянию на конец отчетного периода.

В целом, коэффициент завершенных дел показывает, как суд или судебная система справляется с потоком поступающих дел.

### ***Срок вынесения решения по делу***

В отличие от показателя уровня раскрываемости преступлений, коэффициент оборота дел и коэффициент времени вынесения решения по делу дают более глубокое понимание того, как органы судебной власти управляют своим потоком дел. В целом, посредством коэффициента оборота дел и коэффициента времени вынесения решения по делу проводится сравнение количества решенных дел в течение рассматриваемого периода и количества нерешенных дел по состоянию на конец такого периода. Коэффициенты позволяют оценить, как быстро судебная система (или суд) рассматривает полученные дела, то есть сколько времени занимает вынесение решения по делу определенной категории.

Отношение между количеством дел, решенных в течение рассматриваемого периода, и количеством нерешенных дел по состоянию на конец данного периода может быть выражено двумя способами. В рамках первого способа рассчитывается соотношение решенных дел одной и той же категории в рамках существующего количества нерассмотренных дел. Коэффициент оборота дел рассчитывается следующим образом:

$$\text{Коэффициент оборота дел} = \frac{\text{Количество решенных дел}}{\text{Количество нерешенных дел на конец периода}}$$

Посредством второго способа, при котором используются первоначальные данные, определяется количество дней, необходимых для вынесения судом решения по рассматриваемому делу. Данный относящийся к будущему показатель, который представляет

непосредственный интерес для лиц, обращающихся в суд, является показателем сроков, точнее срока вынесения решения по делу, рассчитываемый путем деления 365 дней в году на коэффициент оборота дел:

$$\text{Срок вынесения решения по делу} = \frac{365}{\text{Коэффициент оборота дел}}$$

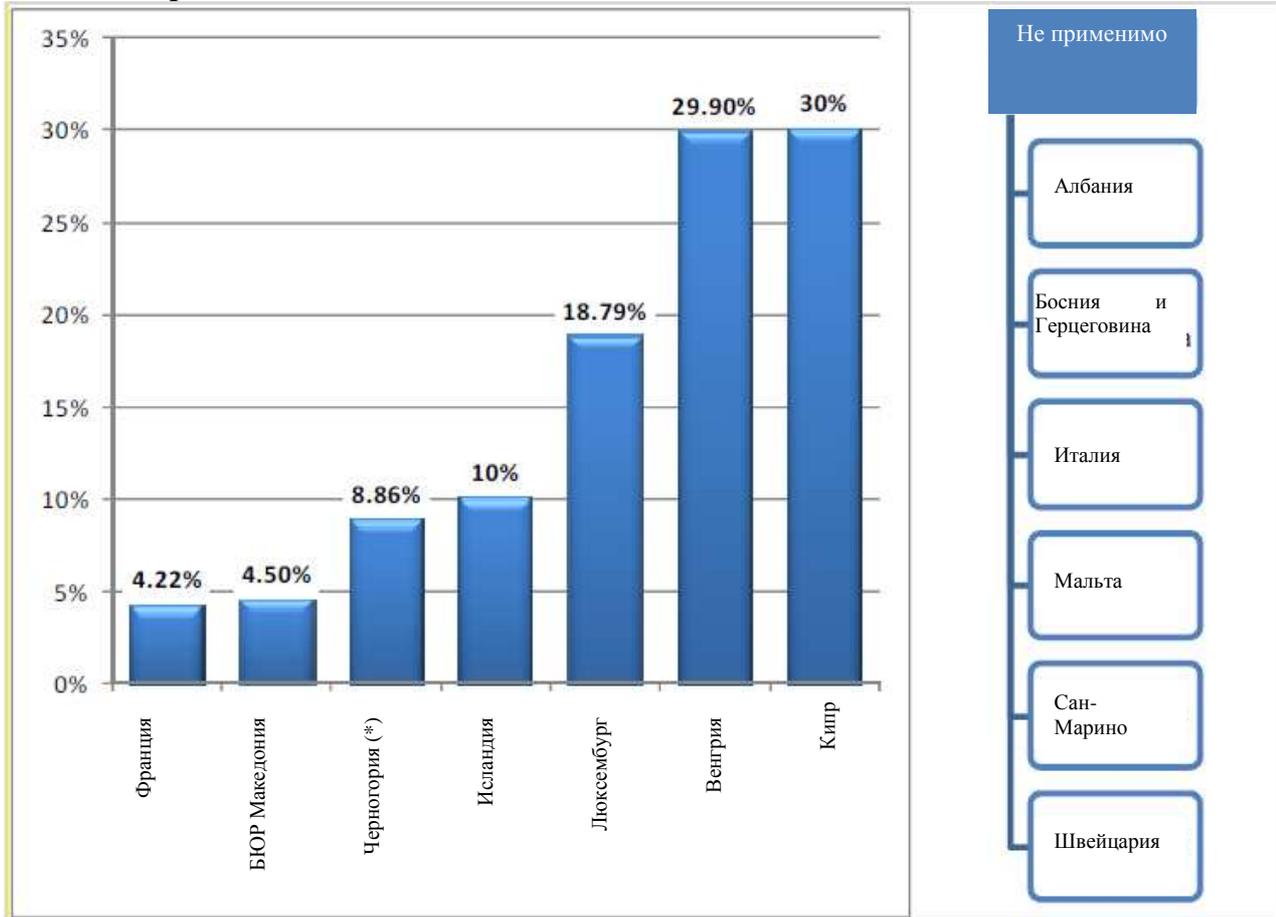
Перевод результата в дни упрощает понимание полученного соотношения. Например, увеличение срока вынесения решения судом с 57 до 72 дней намного легче понять, чем уменьшение коэффициента оборота дел с 6,4 до 5,1. Такая конвертация в дни делает более актуальным сравнение объема рассмотрения дел в рамках судебной системы с предполагаемой общей длительностью разбирательств или установленными нормами длительности таковых.

### 9.1 Представительство в суде

Одним из аспектов принципа справедливого разбирательства согласно статье 6 Европейской конвенции по правам человека является представление интересов сторон по делу в суде. В определенных случаях лица, обращающиеся в суд, могут отсутствовать на судебном слушании. Европейский суд по правам человека считает (см. дело «Кромбах против Франции», 2001 г.), что даже в случае отсутствия лица его интересы всегда могут представляться юристом. Процент уголовных дел, рассмотренных в присутствии обвиняемого, является показателем качества и эффективности работы системы: обвиняемое лицо вправе иметь защитника для представления его интересов в суде, толкование и оглашение судебного решения происходит более эффективно в присутствии заинтересованных лиц, что способствует уважению решения и облегчает его исполнение.

В данной ниже таблице информация представлена в виде процентной доли решений судов первой инстанции, вынесенных в отсутствие обвиняемого лица или его защитника на судебном слушании (дела, рассмотренные в отсутствие соответствующих лиц).

**График 9.1** Процентная доля решений судов первой инстанции по уголовным делам, вынесенным в отсутствие обвиняемого лица или его защитника на судебном слушании, в 2008 г. (вопрос 84)



#### Комментарий

**Черногория:** в случае решений, вынесенных заочно, защитники присутствовали.

К сожалению, только 7 стран смогли предоставить информацию, тогда как в рамках предыдущего доклада это сделали 11 стран. Предоставленные показатели варьируются от 4 % во **Франции** до 30% на **Кипре**. 6 стран-участниц явным образом указали, что такая процедура не применяется в рамках их судебных систем.

## 9.2 Возможность заявления об отводе судьи

Принцип справедливого разбирательства также подразумевает, что стороны вправе заявить отвод судье, если они посчитают его/ее небеспристрастным.

**Таблица 9.2 Количество удавшихся отводов судье в 2008 г. (вопрос 85)**

Страна	Количество удавшихся отводов
Кипр	0
Люксембург	0
Монако	0
Сан-Марино	1
Российская Федерация	4
Нидерланды	39
Босния и Герцеговина	52
Сербия	82
Черногория	224
Польша	961
БЮР Македония	1 395
Венгрия	2 282

Почти все страны ответили, что у них есть процедура для того, чтобы фактически заявить отвод судье. Только **Дания** указала, что специальная процедура отсутствует. 12 стран смогли предоставить информацию о количестве удавшихся отводов.

#### Комментарии

**Российская Федерация:** небольшое количество относится к делам, рассмотренным арбитражными судами.

**Нидерланды:** 39 проведенных процедур отводов (*wraking*), имеющих положительный результат – рост по сравнению с 2007 г. (зарегистрировано 17 удавшихся отводов).

**Сербия:** общее количество отводов включает 6 ходатайств, удовлетворенных Верховным судом и 76 ходатайств – Высшим арбитражным судом, 4 из которых по запросу судьи первой инстанции.

### 9.3 Жалобы, поданные в рамках статьи 6 Европейской конвенции по правам человека

Совет Европы и Европейский суд по правам человека уделяют особое внимание «разумному сроку» судебных разбирательств и эффективному исполнению судебных решений. Странам было предложено предоставить информацию относительно гражданских и уголовных дел в контексте длительности разбирательств и/или неисполнения судебных решений: количество жалоб, объявленных неприемлемыми Европейским судом, количество процедур дружественного урегулирования, количество жалоб, по которым установлено нарушение или отсутствие нарушения статьи 6 Европейской конвенции по правам человека.

По сравнению с предыдущими выпусками доклада можно с радостью отметить, что 34 страны в рамках подготовки данного доклада смогли предоставить данные о жалобах в рамках статьи 6 Европейской конвенции по правам человека, поданных в Страсбургский суд. Такие изменения в рамках статистических систем, которые предлагались со стороны СЕПЕЖ в предыдущих докладах, должны приветствоваться, поскольку они являются важным инструментом для устранения нарушений, выявленных Европейским судом, и предотвращения нарушений Конвенции в будущем.

**Примечание:** вопреки общему подходу, использованному СЕПЕЖ при подготовке данного доклада (т.е. не вносить изменения в данные без согласия страны-респондента), при составлении нижеследующей таблицы было сделано исключение, так как в распоряжении имеется официальная статистика Европейского суда по правам человека. Таким образом, кроме колонки, в которой представлено количество постановлений, устанавливающих нарушение принципа разумного срока судебного разбирательства, следующая таблица была составлена (или в нее были внесены изменения) на основании официальной статистики, предоставленной Европейским судом по правам человека в его ежегодном докладе за 2008 год.

**Таблица 9.3 Количество жалоб, поданных в рамках статьи 6 Европейской конвенции по правам человека: длительность разбирательств, в 2008 г. (вопрос 86)**

Страна	Жалобы, признанные неприемлемыми Европейским судом			Дружественные урегулирования					Постановления, устанавливающие нарушение				Постановления, устанавливающие отсутствие нарушения			
	Гражданские разбирательства	Уголовные разбирательства	Всего	На 100 000 жителей	Гражданские разбирательства	Уголовные разбирательства	Всего	На 100 000 жителей	Гражданские разбирательства	Уголовные разбирательства	Всего	На 100 000 жителей	Гражданские разбирательства	Уголовные разбирательства	Всего	На 100 000 жителей
Албания	3	0	3	0,09	2	0	2	0,06	0	0	0		1	2	3	0,9
Андорра	0	0	0		0	0	0		0	0	0		0	0	0	
Австрия	0	1	1	0,01	0	3	3	0,04			7	0,08	0	0	0	
Азербайджан			нет данных				нет данных				2	0,02			нет данных	
Бельгия			нет данных				нет данных		5	4	9	0,08			нет данных	
Босния и Герцеговина			нет данных				нет данных		0	0	0				нет данных	
Болгария			нет данных				нет данных				25	0,33			нет данных	
Хорватия	3	0	3	0,07	7	0	7	0,16	нет данных	нет данных	11	0,25	8	0	8	0,18
Кипр	0	0	0		0	0	0		нет данных	нет данных	2	0,25	2	2	4	0,50
Чешская Республика	100	9	109	1,05	1	0	1	0,01	0	0	0		0	0	0	
Дания	2	0	2	0,04	0	0	0		0	2	2	0,04	0	0	0	
Эстония	0	0	0		0	0	0		0	0	0		0	0	0	
Финляндия			нет данных				8	0,15	2	1	3	0,06	0	0	0	
Франция	0	2	2	0,03	0	2	2	0,00			1	0,002	0	0	0	
Грузия			нет данных				нет данных				1	0,02			нет данных	
Греция	0	3	3	0,03	2	1	3	0,03	41	12	53	0,47	2	2	4	0,04
Венгрия			нет данных				нет данных				39	0,39			нет данных	
Ирландия			нет данных				нет данных		0	0	0				нет данных	
Исландия			нет данных				нет данных		0	0	0				нет данных	
Италия	7	8	15	0,03			нет данных		53	1	54	0,09	0	0	0	
Латвия			нет данных				нет данных				1	0,04			нет данных	
Литва	0	1	1	0,03	0	0	0		1	0	1	0,03	0	1	1	0,03
Люксембург	0	0	0		1	0	1	0,20	2	2	4	0,81	0	1	1	0,20
Мальта			нет данных				нет данных				1	0,24			нет данных	
Молдова			нет		1	1	2	0,06	3	0	3	0,08			нет	

			данн ых											данн ых		
Монако	0	0	0				нет данны х		0	0	0		0	0	0	
Нидерланды	2	0	2	0.0 1	2	0	2	0.01	0	0	0		0	0	0	
Норвегия	0	0	0		0	0	0		0	0	0		0	0	0	
Польша			нет данн ых		21	нет данны х	нет данн ых				63	0.17	1	нет данн ых	нет данн ых	
Португалия	1		1	0.0 1			нет данн ых		1		1	0.01			нет данн ых	
Румыния	2	нет данн ых	нет данн ых		6	1	7	0.03	20	5	25	0.12	1	нет данн ых	нет данн ых	
Российская Федерация	1	0	1	0.0 01			нет данн ых		0	3	3	0.00 2	0	0	0	
Сан-Марино	0	0	0		0	0	0		0	0	0		0	0	0	
Сербия	1	15	16	0.2 2			нет данн ых				3	0.04	1		1	0.01
Словакия	4	0	4	0.0 7	11	0	11	0.20	10	1	11	0.20	0	0	0	
Словения	9	0	9	0.4 4	103	0	103	5.08	7	0	7	0.35	0	0	0	
Испания	0	0	0		0	0	0		0	0	0		0	0	0	
Швеция	0	0	0		0	3	3	0.03	1	0	1	0.01	0	0	0	
Швейцария	0	0	0				нет данн ых		0	0	0		0	0	0	
Турция			нет данн ых				нет данн ых				64	0.09			нет данн ых	
БЮР Македония			нет данн ых		32	2	34	1.66	10	0	10	0.49			нет данн ых	
Украина			нет данн ых				нет данн ых		23	10	33	0.07	0	0	0	
СК-Англия и Уэльс	2	0	2	0.0 04			нет данн ых		0	0	0		0	0	0	

**Примечание:** Таблицу, представленную выше, необходимо рассматривать в качестве инструмента по мониторингу жалоб в рамках статьи 6 Конвенции, поданных в Европейский суд по правам человека. Эти данные не включают данные о количестве жалоб на длительность разбирательств, поданных в 2008 году, и о количестве дел, находящихся на рассмотрении государства. Фактически с момента подачи жалобы и до момента принятия решения, в целом, проходит больше одного года. Кроме того, Комитетам при Европейском суде приходится каждый год признавать много жалоб неприемлемыми, в том числе тех, в которых затрагивается длительность разбирательств, когда они явно являются неприемлемыми, без уведомления соответствующих государств о подаче таковых.

Введение государством нового национального средства правовой защиты или существование пилотной процедуры, устанавливающей сроки для государства по введению национального средства правовой защиты в части длительности разбирательств, может также существенным образом затрагивать показатели рассматриваемого года.

Вследствие этого из такого краткого описания невозможно сделать выводы относительно объема проблем, с которыми сталкивается государство в том, что касается «справедливых разбирательств в разумный срок».

Кроме того, граждане каждого государства должны быть осведомлены о количестве соответствующих жалоб.

В части статьи 6 Конвенции количество жалоб, рассматриваемых Европейским судом, может давать представление об уровне неудовлетворенности лиц, обращающихся в суд, работой судебной системы. Однако как таковое оно не говорит о реальных нарушениях в работе судебной системы. По существу, большое количество жалоб, объявленных неприемлемыми Европейским судом, можно отметить в отношении **Чешской Республики** (109), и в меньшей степени в отношении **Сербии** (16) и **Италии** (15), что означает, что лица, обращающиеся в суд, подавали жалобы на работу системы. Что касается **Чешской Республики**, то большое количество жалоб обусловлено определенной динамикой и отражает суммарное количество жалоб за предыдущие годы, которые были объявлены неприемлемыми в 2008 г. после введения государством-ответчиком эффективного внутригосударственного средства правовой защиты, что позволило вернуть жалобы, касающиеся длительности разбирательств, на рассмотрение национальных судов. В целом, жалоба автоматически не говорит о фактическом нарушении в работе. При рассмотрении постановлений можно отметить, что в 2008 году ни в одном постановлении не установлено нарушение в **Чешской Республике**, и в 3 постановлениях установлены нарушения в **Сербии**. В 2008 году 54 нарушения были установлены в **Италии**, что свидетельствует о том, что системные проблемы пока еще не решены в данном государстве. Несмотря на то, что данные необходимо рассматривать с учетом численности населения в странах, данные за 2008 год указывают на особые проблемы в части чрезмерной длительности разбирательств в **Турции** (64 нарушения), **Польше** (63 нарушения), **Греции** (53 нарушения), **Венгрии** (39 нарушений), **Украине** (33 нарушения), **Болгарии** (25 нарушений), **Румынии** (25 нарушений) и в **Словении**, где по большинству жалоб (103) было достигнуто дружественное урегулирование (7 нарушений), как и в «**бывшей Югославской Республике Македония**» (34 дружественных урегулирований и 10 нарушений). Большая часть случаев чрезмерной длительности разбирательств относится к гражданским делам.

Другим показателем надлежащего функционирования судебной системы является эффективное исполнение судебных решений. 30 стран смогли предоставить статистические данные по данному отдельному вопросу, которому Европейский суд по правам человека уделяет внимание.

**Примечание:** Поскольку такая статистика официально не предоставляется Европейским судом, следующая таблица основана только на информации, предоставленной странами.

**Таблица 9.4 Количество жалоб, поданных в рамках статьи 6 Европейской конвенции по правам человека: гражданские разбирательства – неисполнение судебных решений, в 2008 г. (вопрос 86)**

Страна	Жалобы, признанные неприемлемыми Европейским судом	Дружественные урегулирования	Постановления, устанавливающие нарушение	Постановления, устанавливающие отсутствие нарушения
Албания	1	0	0	0
Андорра	0	0	1	0
Австрия	0	0	0	0
Босния и Герцеговина	2		1	
Хорватия	0	0	1	1
Кипр	0	0	0	0
Чешская Республика	0	0	0	0
Дания	0	0	0	0
Эстония	0	0	0	0
Финляндия	нет данных	0	0	0
Франция	1	0	0	0
Греция			2	
Италия	0	нет данных	1	0
Молдова	2	14	7	нет данных

Монако	0		0	0
Нидерланды	0	0	0	0
Норвегия	0	0	0	0
Польша	нет данных	15	1	2
Румыния	5	8	38	нет данных
Российская Федерация	8		3	0
Сан-Марино	0	0	0	0
Сербия		15	нет данных	
Словакия	0	0	0	0
Словения	0	0	0	0
Испания	0	0	0	0
Швеция	0	0	0	0
Швейцария	0	нет данных	0	0
БЮР Македония			2	
Украина	нет данных	1	53	0
СК-Англия и Уэльс	0	нет данных	0	0

Системные проблемы в части исполнения судебных решений по неуголовным делам отмечаются, особенно, в **Украине** (53 нарушения), **Румынии** (38 нарушений и 8 дружественных урегулирований) и **Молдове** (7 нарушений и 14 дружественных урегулирований).

#### **9.4 Гражданские (и торговые) спорные и неспорные дела, рассмотренные в судах первой инстанции**

Странам было предложено предоставить информацию о гражданских спорных и неспорных делах и о количестве административных дел (по возможности). Для каждой из основных категорий дел запрашивалось количество дел, находящихся на рассмотрении на начало года (1 января 2008 г.), количество поступающих дел, количество решений и дел, находящихся на рассмотрении на конец года (31 декабря 2008 г.).

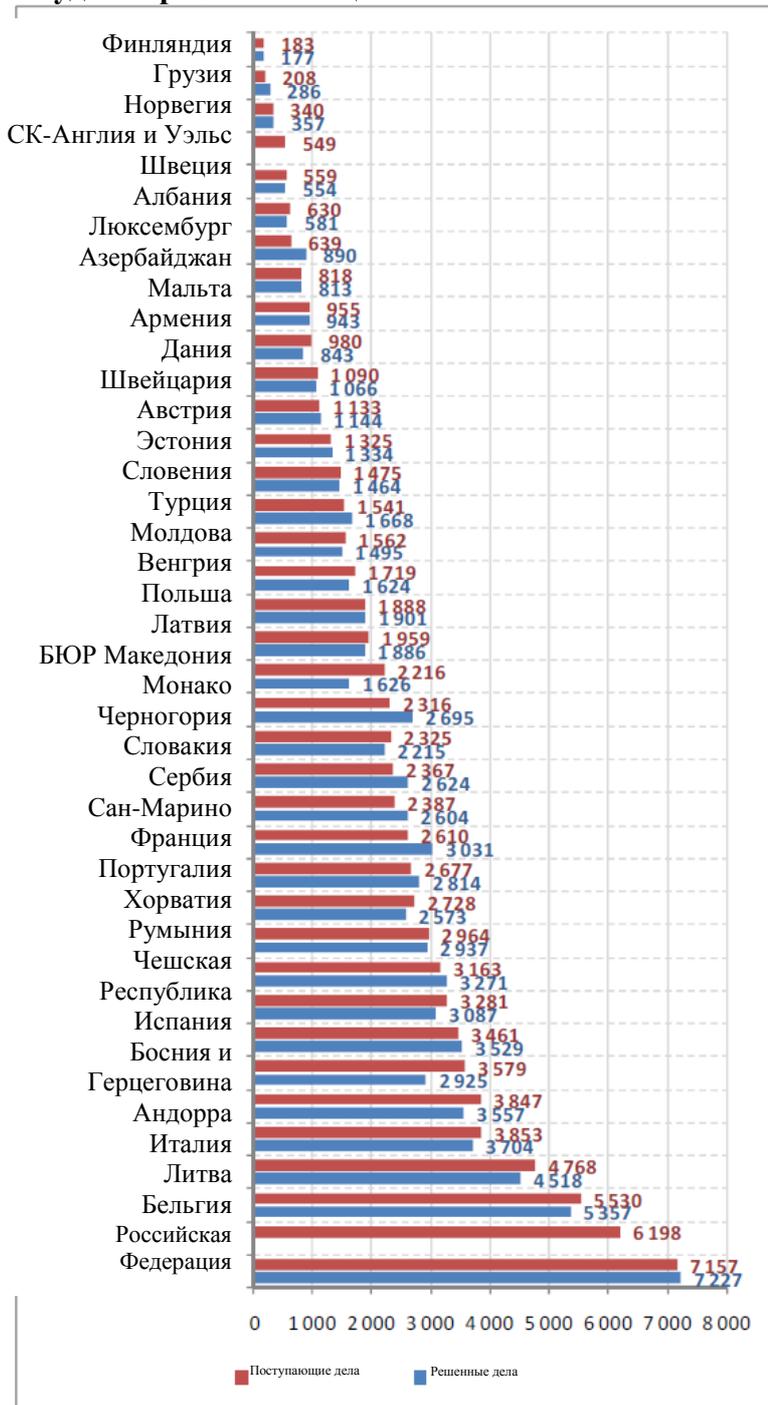
Для того чтобы дать сравнительную оценку различных судебных систем в Европе, для гражданских спорных и гражданских неспорных дел составлены отдельные таблицы. Причина этого состоит в том, что в одних странах неспорные дела, например, дела, касающиеся реестров недвижимости или торговых реестров, образуют основную долю нагрузки судов, а в других такими делами занимаются другие инстанции.

##### **9.4.1 Спорные гражданские (и торговые) дела**

Абсолютное количество гражданских (торговых) спорных дел, рассмотренных судами первой инстанции в 2008 году, представлено в Приложении. Логично, что самые большие показатели имеют самые крупные страны (**Российская Федерация, Турция, Франция, Испания, Италия**).

Кроме абсолютных данных, более тщательный анализ может быть проведен с использованием следующих графиков и таблиц.

**График 9.5** Количество поступающих и решенных гражданских (и торговых) спорных дел в судах первой инстанции на 100 000 жителей в 2008 г. (вопрос 90)



### Комментарий

**Швейцария:** цифры основываются на показательных данных 19 кантонов.

Согласно вышеприведенному графику в судебных системах 39 европейских стран отмечается существенное количество поступающих и решенных дел в судах первой инстанции.

В среднем, на европейском уровне в 2008 году суды первой инстанции смогли завершить в той или иной степени (немного в большей) то же количество дел, чем количество новых поступающих дел: в среднем, 2 203 поступающих дел на 100 000 жителей и 2 289 решенных дел на 100 000 жителей. При этом на уровне страны можно выделить основные изменения.

Количество поступающих дел на 100 000 жителей меньше количества решенных дел в **Черногории** (разница почти 10%), **Сербии** (16%), «**бывшей Югославкой Республике Македонии**» (16%), **Грузии** (37%) и **Люксембурге** (39,2%). Эти страны смогли сократить свое количество нерассмотренных дел в 2008 году на уровне страны.

Противоположные тенденции также видны на данном графике и относятся к странам, в которых на национальном уровне количество нерассмотренных дел увеличилось: **Латвия** (поступающих дел на 27% больше решенных дел), **Испания** (18%), **Армения** (14%). Другие страны имеют почти равное соотношение между поступающими и решенными делами. В **Испании** такой рост обусловлен продолжительной забастовкой сотрудников судебного ведомства, которая имела место в 2008 году.

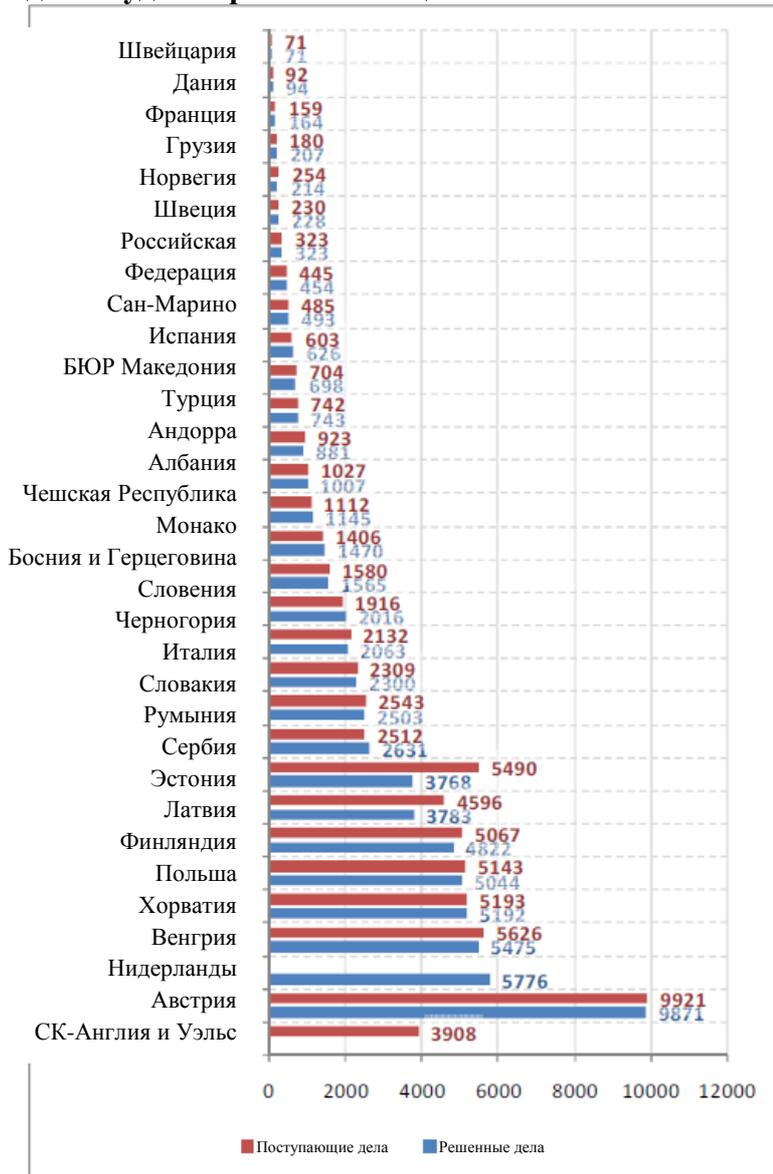
При оценке объема гражданских (торговых) дел, рассмотренных судами первой инстанции, среди стран-участниц можно отметить существенные различия. Представляется, что граждане более склонны обращаться в суд для решения споров (более 3 000 новых дел на 100 000 жителей) в странах Центральной и Восточной Европы (**Российская Федерация, Литва, Чешская Республика, Хорватия**), Юго-Восточной Европы (**Босния и Герцеговина, Румыния, Сербия**) и Южной Европы (**Италия, Португалия, Испания**), чем в странах Северной Европы (**Финляндия, Норвегия, Швеция**) и странах Кавказа (**Грузия, Азербайджан, Армения**), в которых на 100 000 жителей в год приходится менее 1 000 новых дел. Целью данного доклада не является социологический анализ таких тенденций, но более тщательное рассмотрение такой информации может быть целесообразным.

Кроме того, с 2008 года некоторые из этих стран (**Испания**) начали испытывать относительно существенный рост количества поступающих гражданских и торговых дел в судах первой инстанции (в **Испании** 19,5 % и 26,7 %, соответственно) вследствие первых признаков влияния последствий финансового и экономического кризиса (см. пункт 2.1.3).

#### **9.4.2 Неспорные гражданские (и торговые) дела**

Абсолютное количество гражданских (торговых) неспорных дел, рассмотренных судами первой инстанции в 2008 году, представлено в Приложении.

**График 9.6** Количество поступающих и решенных гражданских (и торговых) неспорных дел в судах первой инстанции на 100 000 жителей в 2008 г. (вопрос 90)



В графике выше представлены показатели для 31 страны. Три страны явным образом указали, что категории «неспорных» гражданских дел нет: **Азербайджан, Бельгия и Мальта**. Для остальных стран данные отсутствуют.

Существенные различия между странами по количеству неспорных дел могут быть обусловлены, в частности, существованием или отсутствием в рамках судов функции по ведению реестров недвижимости и торговых реестров, поскольку для регистрации необходимо оплачивать пошлины, что формирует значительные финансовые поступления в соответствующих судебных системах (см. пункт 3.5 выше).

В среднем, на европейском уровне в 2008 году суды первой инстанции смогли завершить в той или иной степени (немного в большей) то же количество неспорных гражданских дел, чем количество новых поступающих неспорных дел: в среднем, 2 188 поступающих дел на 100 000 жителей и 2 223 решенных дел на 100 000 жителей. Такие средние показатели очень схожи с показателями по спорным делам. При этом на уровне страны можно отметить изменения.

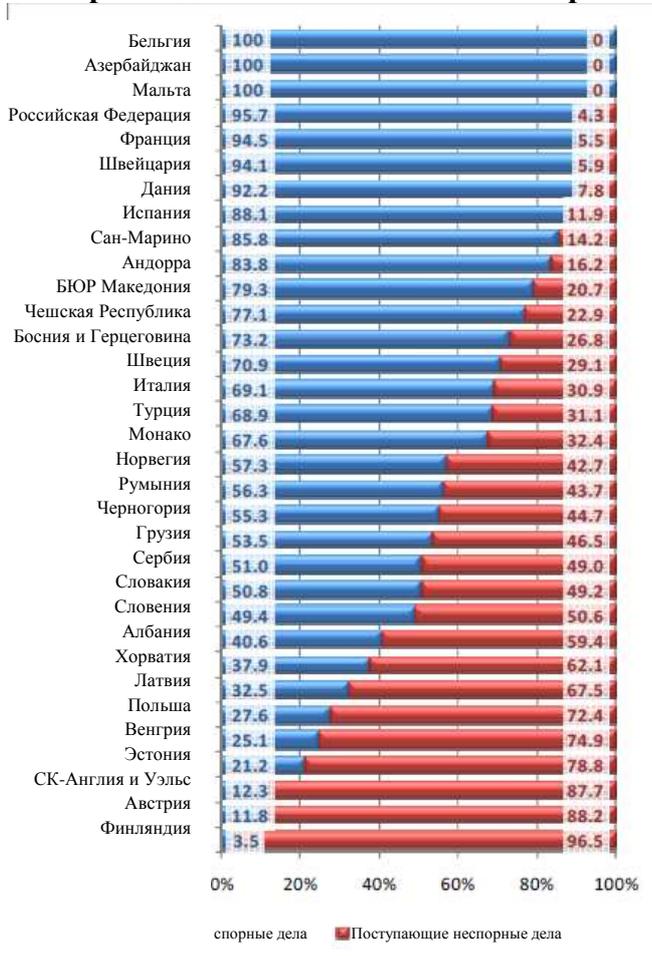
В нескольких странах количество поступающих неспорных дел больше, чем количество решенных дел, что, по существу, привело к увеличению ожидающих рассмотрения дел: **Эстония** (поступающих дел на 31% больше, чем решенных дел), **Латвия** (18%), **Норвегия** (16%), **Финляндия** (5%) и **Албания** (5%). С другой стороны, 4 страны сокращают уже существующую нагрузку по сравнению с прошлыми годами: **Грузия** (на 15% больше решенных дел, чем поступающих дел), **Босния и Герцеговина** (5%), **Сербия** (5%), **Черногория** (5%). В других странах наблюдается баланс.

Страны, в которых суды выполняют функции, связанные с ведением реестров, имеют большое количество неспорных гражданских дел. Особенно, это относится к следующим странам: **Австрия, Нидерланды, Венгрия, Эстония, Хорватия, Польша, Финляндия**. Деятельность по ведению реестров может быть источником дохода для судов (см. пункт 3.5 выше).

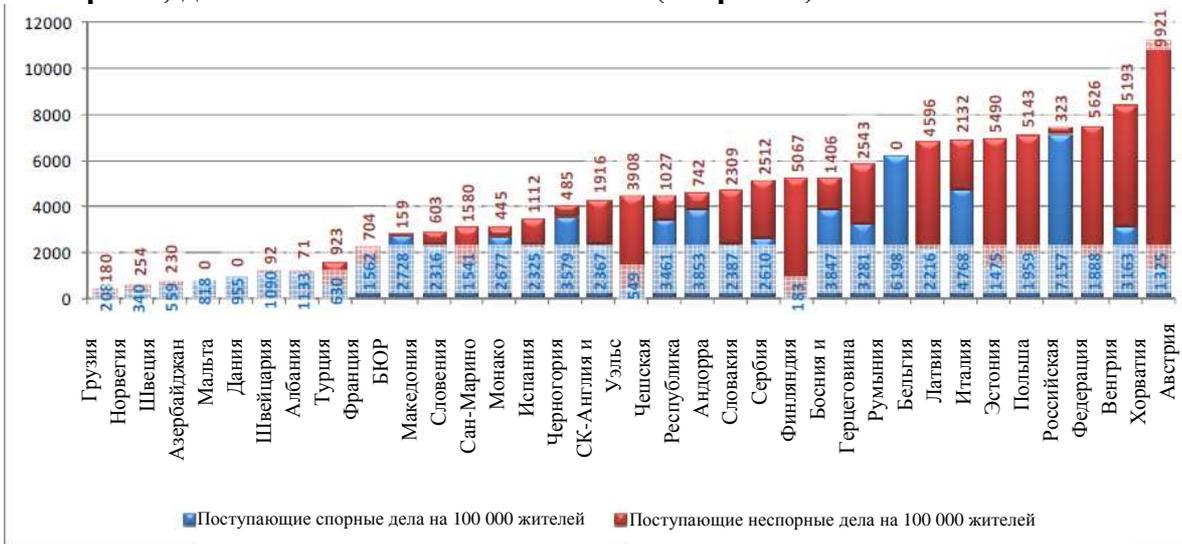
### 9.4.3 Сравнение спорных и неспорных гражданских (торговых) дел

На следующем графике представлена информация по 33 странам, в отношении которых имеются данные по спорным и неспорным делам. При сравнении данных стран по спорным и неспорным гражданским делам выяснено, что на уровне судов первой инстанции на загруженность судов значительное влияние в некоторых странах оказывают неспорные дела, тогда как в других странах, спорные дела составляют основную занятость судов первой инстанции; в данных ранее указанных странах часть функций, непосредственно возложенных на судей – разрешение споров – намного шире.

**График 9.7 Доля поступающих гражданских (и торговых) спорных дел по отношению к неспорным делам аналогичной категории в судах первой инстанции в 2008 г. (вопрос 90)**



**График 9.8** Количество поступающих гражданских (и торговых) спорных дел по отношению к неспорным делам аналогичной категории в судах первой инстанции на 100 000 жителей. Доля *неспорных* дел в общем количестве гражданских (спорных и неспорных) дел на 100 000 жителей в 2008 г. (вопрос 90)



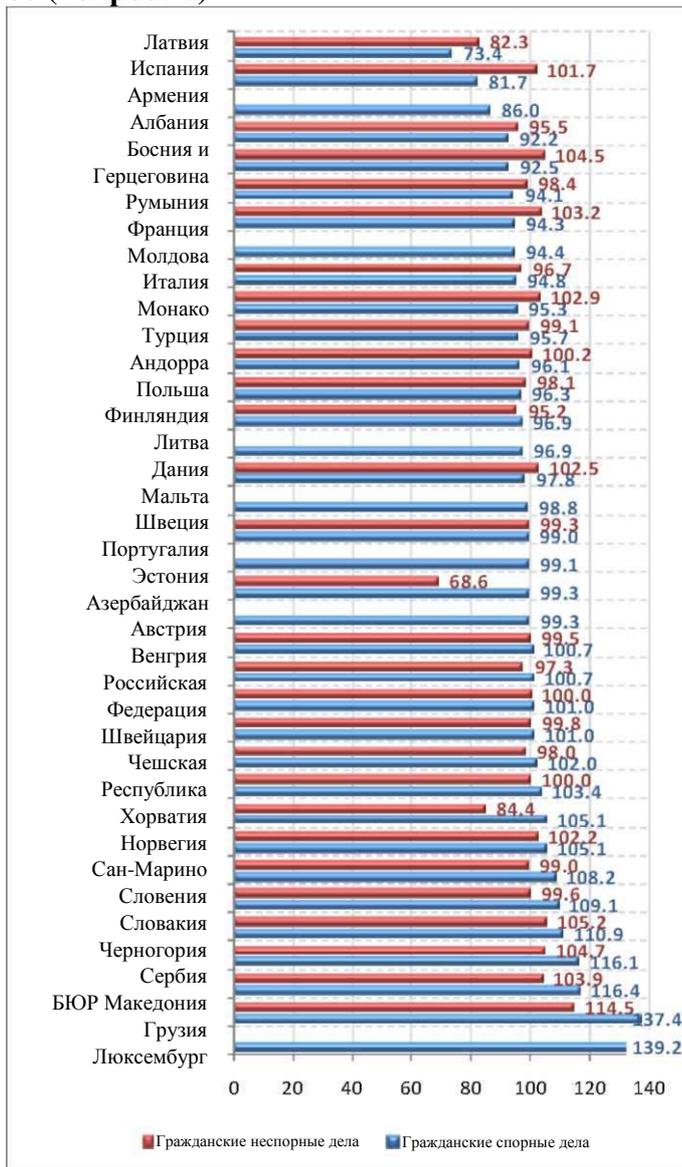
В 10 странах деятельность судов первой инстанции в части объема дел, в основном, составляет рассмотрение неспорных гражданских (и торговых) дел: **Финляндия, Австрия, СК-Англия и Уэльс, Эстония, Венгрия, Польша, Латвия, Хорватия, Албания и Словения**. В других странах существенный объем дел (более 6 000 на 100 000 жителей), в основном (**Италия**), почти полностью (**Российская Федерация**) или исключительно (**Бельгия**) обусловлен количеством спорных дел.

### **Коэффициент завершенных дел**

Расчет коэффициента завершенных дел может позволить проанализировать влияние объема и распределения гражданских (и торговых) дел на деятельность судов (см. введение к данной главе выше).

Представленный ниже график составлен на основе данных по 36 странам.

**График 9.9 Коэффициент завершенных гражданских спорных и неспорных дел в 2008 г., в % (вопрос 90)**



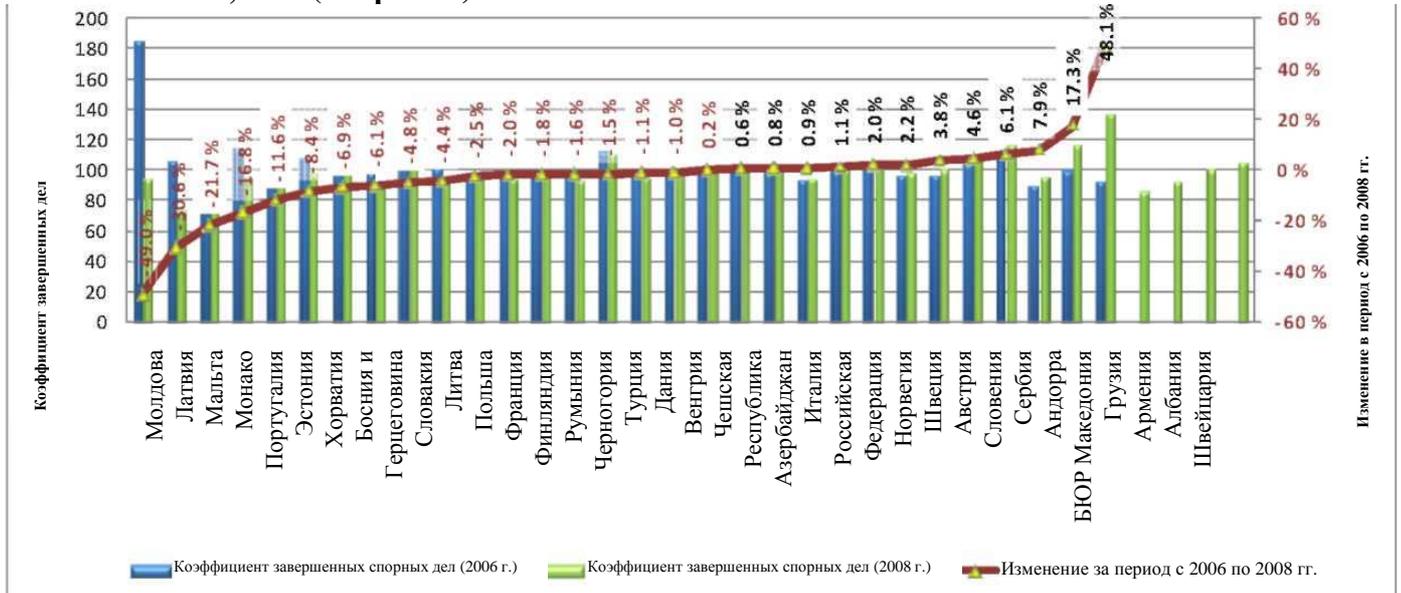
12 стран имеют коэффициент завершенных дел, очень близкий к 100% или выше как по спорным, так и по неспорным делам, что означает, что суды первой инстанции способны ежегодно справляться с объемом дел, находящихся на рассмотрении, по спорным и неспорным вопросам. Среди этих стран необходимо отметить **Хорватию, Черногорию, «бывшую Югославскую Республику Македонию», Сербию и Словению**; может быть интересным проведение более глубокого анализа того, может ли факт функционирования в них аналогичной судебной системы отчасти служить объяснением их хороших показателей деятельности. Положительная динамика деятельности судов в **Российской Федерации** может быть обусловлена законодательной базой, в которой определены сроки судебных разбирательств, и значительными финансовыми ассигнованиями, выделенными на модернизацию судебной системы за последние десять лет (см. главу 2 выше). Можно также отметить показатели деятельности судов в **Грузии, Словакии, Швейцарии и Швеции**, при этом обратив внимание на маленький объем дел, рассмотренных данными судами, что может обуславливать такие результаты. Аналогичные показатели наблюдаются в **Австрии**, несмотря на то, что **Австрии** приходится работать с намного большим количеством неспорных дел. Положительные данные по **Сан-Марино** необходимо рассматривать с учетом небольшой численности населения.

Необходимо отметить, что большое количество дел (спорных и неспорных) не затрудняет деятельности судов автоматически. Относительно **Австрии** и **Хорватии** можно сделать вывод о том, что необходимость рассматривать большое количество неспорных дел не затрудняет деятельность судов. В **Российской Федерации**, где судам первой инстанции, в основном, приходится работать со спорными делами, судебная система по-прежнему остается эффективной. И наоборот, другие системы, по-видимому, в большей степени страдают от количества дел, требующих рассмотрения (в частности, в **Италии** или **Польше**).

Некоторые судебные системы имеют лучшие показатели в части рассмотрения неспорных дел, нежели спорных дел, что является логичным, так как неспорные дела, как правило, не требуют проведения сложных процессуальных действий и обычно урегулируются быстро (**Босния и Герцеговина, Франция, Монако, Дания, Испания, Андорра**). Также необходимо обратить внимание на то, что и объем неспорных дел, и доля таковых в общем количестве гражданских (торговых) дел, подлежащих рассмотрению судами, остаются ограниченными в этих странах.

В **Норвегии** и, в основном, в **Эстонии** работа судов первой инстанции является более эффективной в части рассмотрения спорных, нежели неспорных дел. В **Норвегии** это может быть обусловлено тем, что неспорные дела требуют больше временных затрат, чем спорные дела, а в Эстонии – тем, что почти 80 % дел, находящихся на рассмотрении судов, составляют неспорные дела.

**График 9.10** Изменение коэффициента завершенных гражданских спорных дел в период с 2006 по 2008 гг., в % (вопрос 90)



Принимая во внимание имеющиеся данные, можно выделить изменение коэффициента завершенных спорных гражданских (торговых) дел в период с 2006 по 2008 гг. в 30 странах.

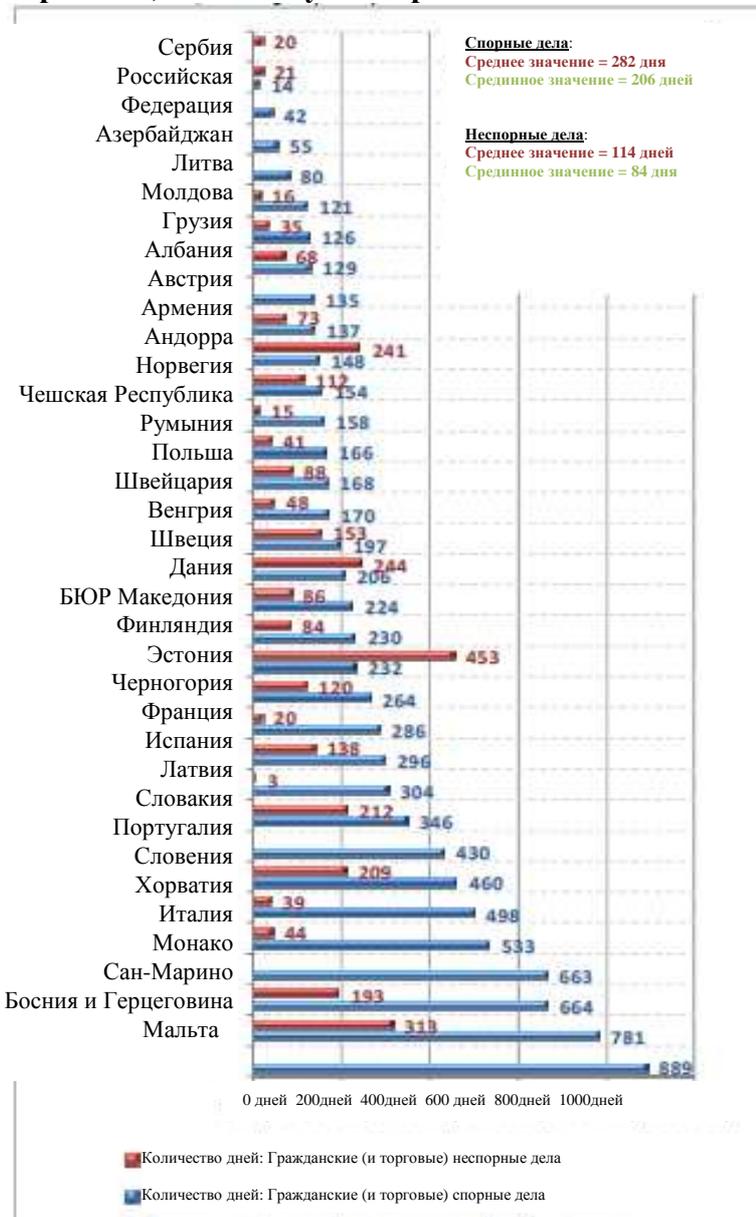
В 18 из 30 рассматриваемых стран коэффициент завершенных гражданских спорных дел в судах первой инстанции остался примерно на том же уровне ( $\pm 5\%$ ) при сравнении показателей за 2006 и 2008 гг. Другие наблюдаемые тенденции можно разделить на две достаточно равные группы: отрицательные тенденции можно отметить в 18 странах и положительные тенденции – в 13 странах. Наблюдаются существенные изменения показателей деятельности судов первой инстанции в части гражданских дел, в частности, в **Грузии**, что может быть обусловлено проведением структурных реформ судебных систем. И наоборот, тенденция значительно

сократилась в **Молдове**, хотя коэффициент завершенных дел (94,4%) остается на уровне, лучше, чем в **Латвии** (73,4 %), в которой также имеют место отрицательные тенденции. В меньшей степени это относится к **Боснии и Герцеговине** и **Литве**. На **Мальте**, в **Португалии**, **Эстонии**, **Хорватии**, **Словакии** наблюдается тенденция уменьшения, что может изменить показатели деятельности соответствующих органов, однако коэффициенты завершенных дел остаются положительными (либо очень близкими к 100 %).

### *Расчетное время вынесения решения в судах первой инстанции*

Расчетное время вынесения решения показывает, как быстро судебная система (или суд) справляется с поступившими делами. Оно определяет количество дней, необходимых для вынесения решения по делам, находящимся на рассмотрении в судах первой инстанции (см. точное определение во введении к данной главе).

**График 9.11 Срок вынесения решений по спорным и неспорным гражданским (и торговым) делам в судах первой инстанции в 2008 г., в днях (вопрос 90)**

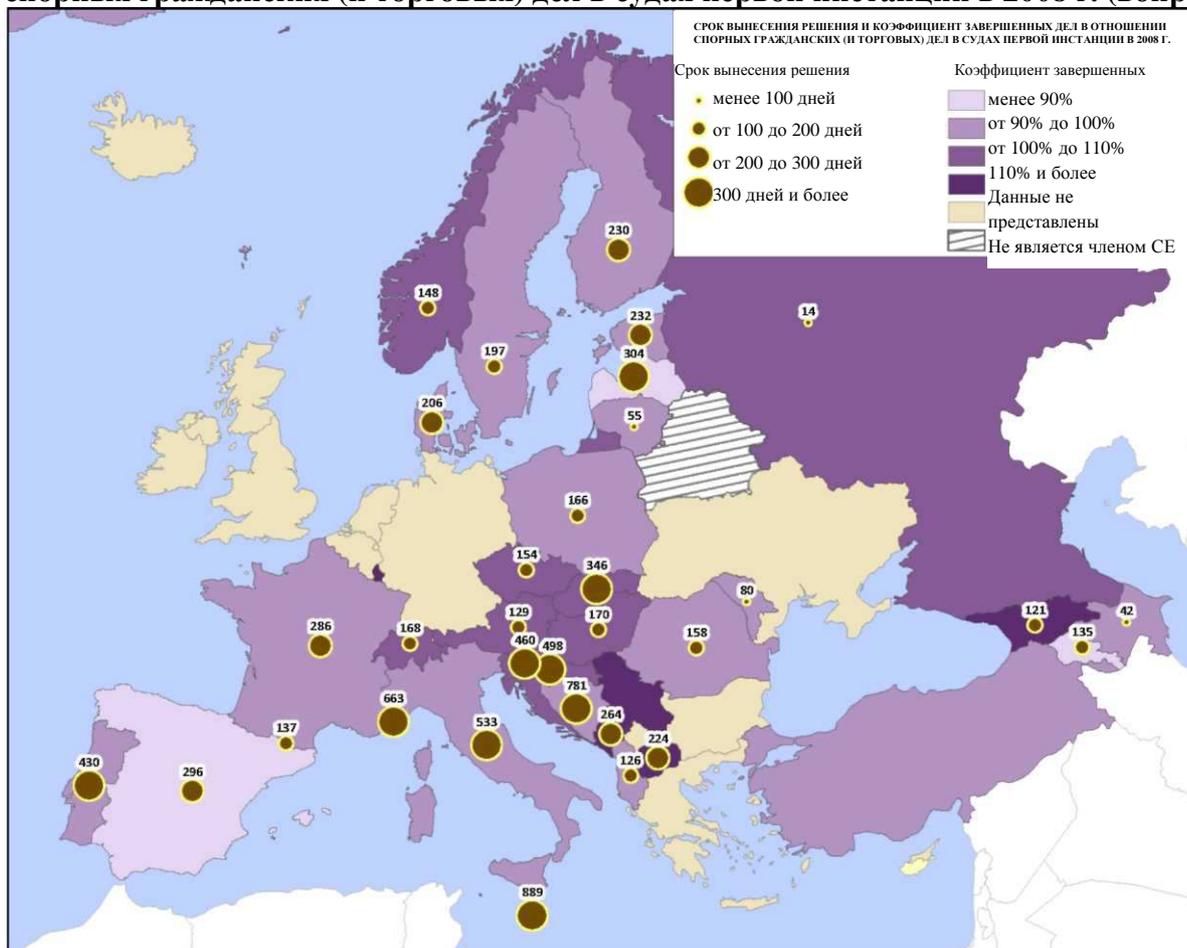


На графике выше представлен срок вынесения решения по делу (рассчитанный в днях) по 34 странам. Между странами наблюдаются существенные различия. Количество дней, необходимых для вынесения решения по всем спорным делам в судах первой инстанции в 2008 г., варьируется от 14 дней в **Российской Федерации** до 889 дней на **Мальте**. Страны, которые имеют самые высокие показатели в части срока вынесения решения по спорным делам (более года), являются следующими: **Португалия, Словения, Хорватия, Италия, Монако, Сан-Марино, Босния и Герцеговина и Мальта**. Кроме весьма незначительных исключений, самые низкие показатели по срокам вынесения решений по спорным делам можно отметить в странах Восточной Европы.

Логично, что решения по неспорным делам, как правило, выносятся быстро (в целом, в два раза быстрее, чем по спорным делам). Исключения составляют **Эстония, Дания, Норвегия и Российская Федерация**, в которых срок, необходимый для вынесения решения по неспорным делам, дольше, чем таковой в отношении спорных дел. Пояснения, аналогичные тем, которые даны касательно коэффициента завершенных дел (см. выше), можно привести относительно **Дании и Норвегии** (суды первой инстанции рассматривают мало спорных дел) и **Эстонии** (почти 80 % дел, находящихся на рассмотрении судов, составляют неспорные дела).

На карте ниже представлены коэффициенты завершенных дел по 36 странам и сроки вынесения решения по делу по 32 странам. Числовые значения, указанные на карте, представляют собой количество дней (срок вынесения решения) – по каждой стране – необходимых для вынесения судами решений по всем спорным гражданским делам.

**График 9.12 Срок вынесения решения и коэффициент завершенных дел в отношении спорных гражданских (и торговых) дел в судах первой инстанции в 2008 г. (вопрос 90)**



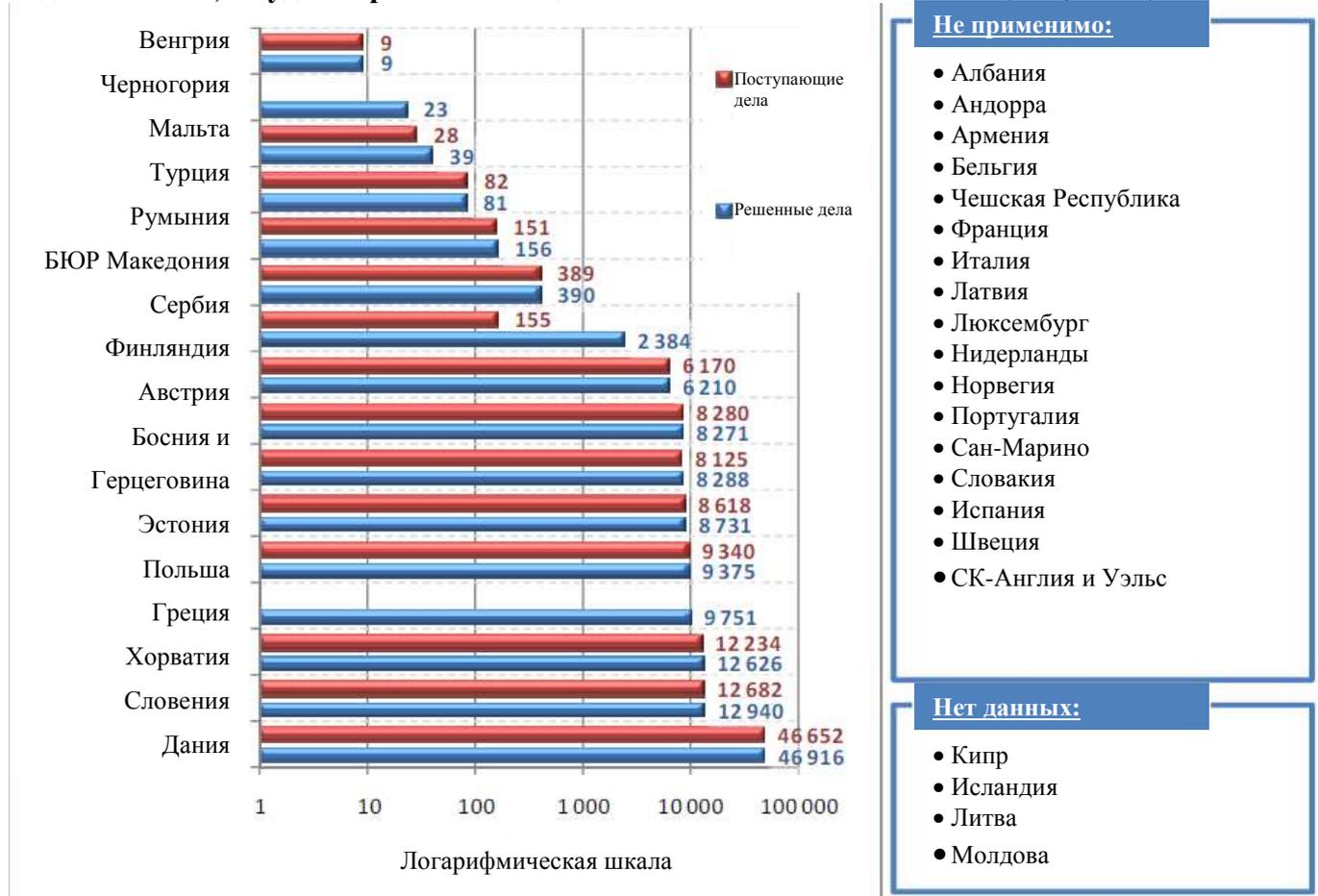
При толковании показателей, представленных на данной карте наиболее эффективная работа систем судов первой инстанции в части рассмотрения гражданских (и торговых) дел, в рамках которых не формируются группы незавершенных дел (коэффициент завершенных дел равен 100% и выше), и которые быстро справляются с поступившими делами, может быть отмечена в **Российской Федерации** и в **Грузии**. Показатели свидетельствуют о том, что в **Азербайджане, Австрии, Норвегии, Чешской Республике, Швейцарии, Венгрии и Швеции** работа гражданских (торговых) судов первой инстанции является относительно эффективной. В противоположность, суды первой инстанции находятся в более затруднительном положении при разрешении поступающих дел в **Латвии** и **Испании**. Что касается **Испании**, то, несмотря на то, что коэффициенты за 2008 год возросли на 6,4% и 6,9%, соответственно, по гражданским и торговым делам по сравнению с 2007 годом, такое положительное изменение оказалось недостаточным для нейтрализации последствий продолжительной забастовки персонала судов, которая произошла в 2008 году в условиях существенного роста количества поступающих гражданских (19,5%) и торговых дел (26,7%) наряду с началом экономического кризиса, что потребовало принятия дополнительных мер.

Из 9 стран, имеющих высокие показатели времени вынесения решения, только 3 (**Словакия, Словения и Хорватия**) имеют коэффициенты завершенных дел, равные 100% и выше. 6 других стран (**Латвия, Португалия, Италия, Монако, Босния и Герцеговина и Мальта**) не добились 100%-коэффициента завершенных дел по гражданским спорным делам.

## **9.5 Дела, касающиеся реестров недвижимости**

Абсолютное количество дел, касающихся реестров недвижимости, в судах первой инстанции в 2008 году представлено в Приложении.

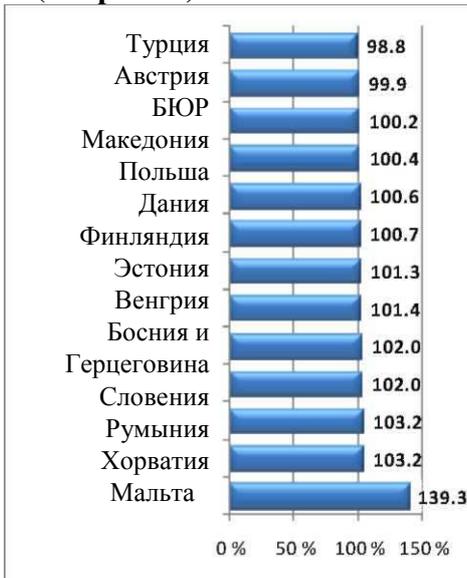
**График 9.13** Количество поступающих и решенных дел, касающихся реестров недвижимости, в судах первой инстанции на 100 000 жителей в 2008 г. (вопрос 90)



16 стран смогли указать данные относительно дел, касающихся реестров недвижимости. 17 других стран явным образом указали, что такая категория дел судами первой инстанции не рассматривается.

**В Венгрии, Черногории, на Мальте, в Турции, Румынии, «бывшей Югославской Республике Македония»** дела, касающиеся реестров недвижимости, представляют собой лишь небольшую часть деятельности гражданских судов. Существенную часть в работе судов такие дела составляют в **Дании**.

**График 9.14 Коэффициент завершенных дел, касающихся реестров недвижимости, в 2008 г. (вопрос 90)**



**Комментарий**

**Сербия:** данные были исключены из данных расчетов, так как могла возникнуть проблема в связи с верностью одного из показателей (по поступающим или решенным делам).

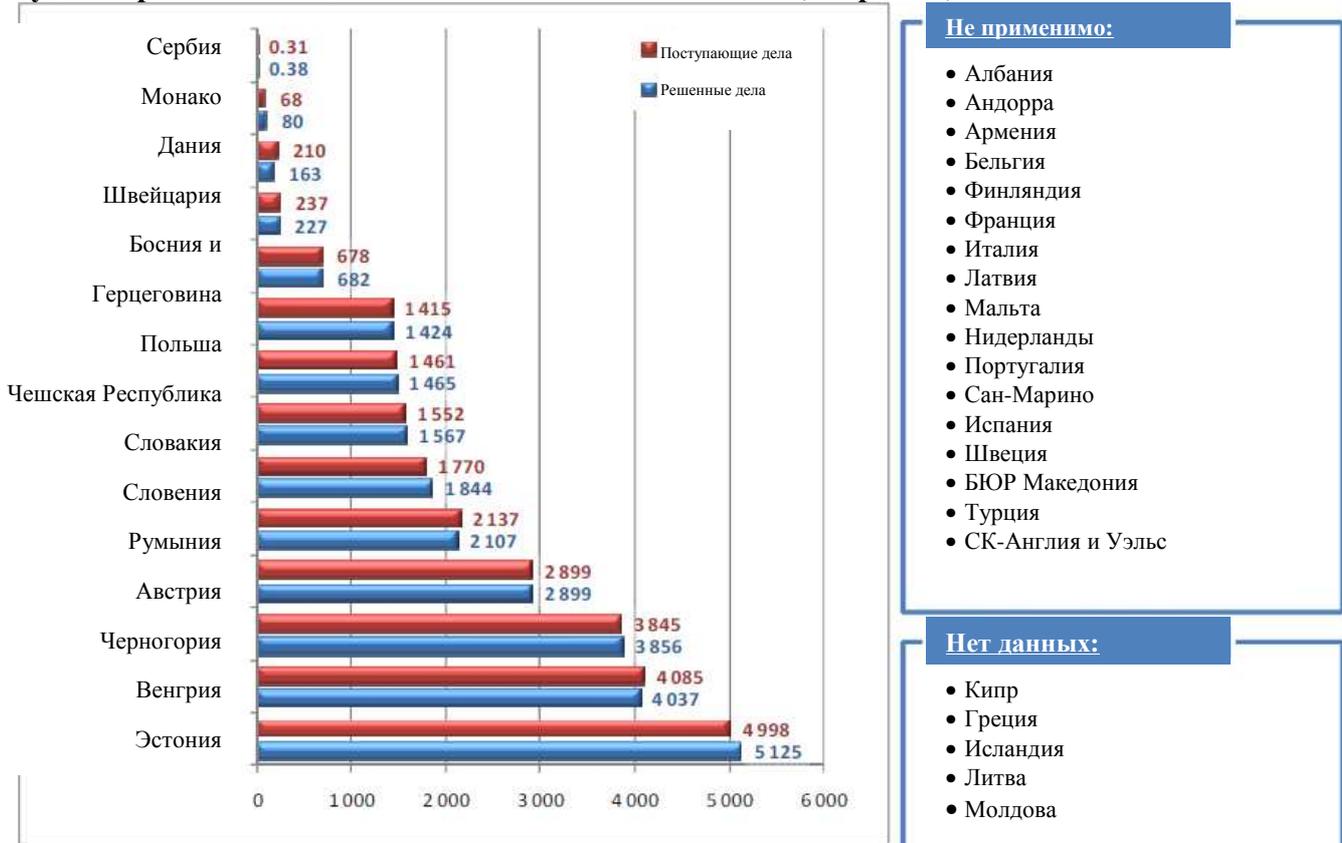
Данная информация позволяет оценить место, которое занимают дела, касающиеся реестров недвижимости, в работе суда, и, таким образом, численность несудейского персонала, выполняющего соответствующие обязанности.

Нагрузка, в которую входят дела, касающиеся реестров недвижимости, не создает проблему для стран-респондентов, так как все суды справляются с объемом дел (коэффициент завершенных дел очень близок к 100% или выше), что является нормальным, так как они, в основном, касаются регистрации прав собственности и выдачи свидетельств в рамках систем, которые в большей степени автоматизированы. Для граждан важно, чтобы такие дела рассматривались быстро. Высокий показатель **Мальты** (коэффициент завершенных дел на уровне 139%) необходимо рассматривать в контексте небольшого абсолютного количества дел, касающихся реестров недвижимости (117 поступающих и 163 завершенных дел).

## 9.6 Дела, касающиеся торговых реестров

Абсолютное количество дел, касающихся торговых реестров, в судах первой инстанции в 2008 году представлено в Приложении.

**График 9.15** Количество поступающих и решенных дел, касающихся торговых реестров, в судах первой инстанции на 100 000 жителей в 2008 г. (вопрос 90)



#### Комментарий

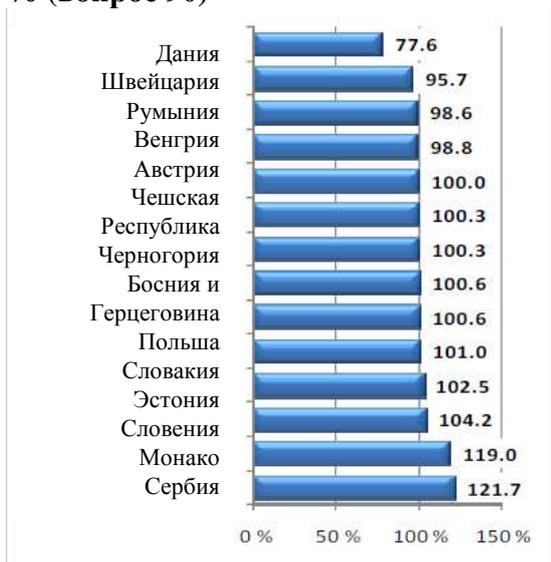
**Швейцария:** гражданские суды рассматривают только споры, касающиеся торгового реестра; изменения, вносимые в реестр (запись о регистрации, внесение изменений, удаление записи), являются действиями, осуществляемыми не судами, а органами, осуществляющими ведение торгового реестра, подчиняющимися Департаменту юстиции (Федеральному управлению юстиции).

14 стран смогли предоставить данные о делах, касающихся торговых реестров. 17 других стран явным образом указали, что такая категория дел судами первой инстанции не рассматривается.

В основном, это относится к регистрации дел и предоставлению свидетельств, что в большей степени осуществляется электронным способом. Сроки необходимо сокращать, так как этот вопрос является важным для сторон по договору и для развития экономики. Больше и больше стран отказываются от бумажных реестров (реестров недвижимости и торговых реестров) в пользу электронных (программы электронного правосудия). В настоящее время такое изменение ведет к значительным изменениям в нескольких восточноевропейских странах.

В **Сербии, Дании, Швейцарии** дела, касающиеся торговых реестров, не составляют существенную часть деятельности гражданских судов. Значительное количество таких дел в рамках деятельности судов отмечается в **Эстонии, Венгрии, Черногории**.

**График 9.16 Коэффициент завершенных дел, касающихся торговых реестров, в 2008 г., в % (вопрос 90)**

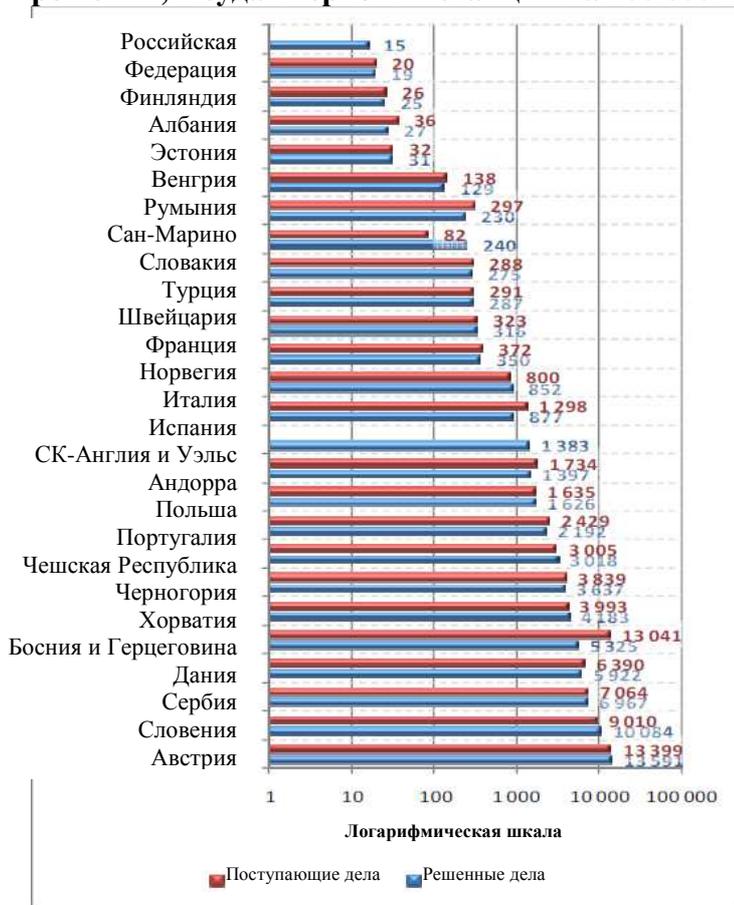


В большинстве стран-респондентов дела, касающиеся торговых реестров, не составляют проблему для судов первой инстанции. Исключением является **Дания**; однако такая информация не является существенной, учитывая очень маленькое количество рассматриваемых дел.

### **9.7 Дела, касающиеся исполнения решений (неуголовные спорные дела)**

Абсолютное количество дел, касающихся исполнения решений (по неуголовным делам), в судах первой инстанции в 2008 году представлено в Приложении.

**График 9.17** Количество поступающих и решенных дел, касающихся исполнения решений, в судах первой инстанции на 100 000 жителей в 2008 г. (вопрос 90)



### Комментарий

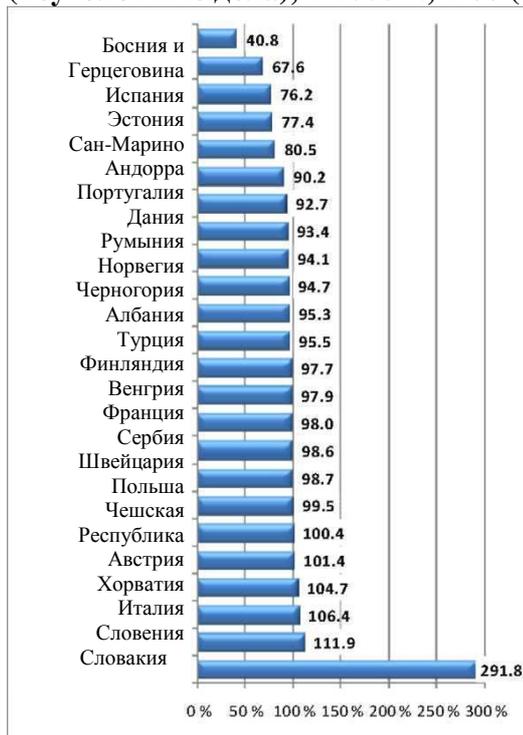
**«Бывшая Югославская Республика Македония»:** данные были исключены из представленного выше графика. Причина такого исключения заключается в том, что в течение 2008 г. в данной стране была введена служба судебных приставов (сотрудников, отвечающих за исполнение решений). Поэтому большая часть дел, касающихся исполнения решений, была передана данным сотрудникам. Суды продолжали рассматривать небольшую часть таких дел, которые были переданы на их рассмотрение ранее. В целях обеспечения точности сравнений из данного графика был исключен показатель по поступающим делам (78 на 100 000 жителей) и завершённым делам (7 313 на 100 000 жителей). Кроме того, было указано, что запущен проект по передаче всех дел, касающихся исполнения решений, от судов в адрес сотрудников, отвечающих за исполнение, до 1 июля 2011 г.

27 стран смогли предоставить данные относительно дел, касающихся исполнения решений.

Различия между странами могут быть, по существу, обусловлены значительными различиями в законодательствах, которые могут обеспечивать или не обеспечивать проведение процедур судебного пересмотра в рамках принципа, согласно которому решение суда первой инстанции может быть исполнено незамедлительно, и/или могут содействовать или не содействовать соблюдению установленных сроков до принудительного исполнения.

**В Российской Федерации, Финляндии, Албании, Эстонии, Венгрии** рассмотрение дел, касающихся исполнения решений, не составляет основную часть деятельности гражданских судов. Таковой они являются в деятельности судов нескольких стран Центральной и Юго-Восточной Европы (**Австрия, Босния и Герцеговина, Словения, Сербия**).

**График 9.18 Коэффициент завершенных дел, касающихся исполнения решения (неуголовные дела), в 2008 г., в % (вопрос 90)**



Коэффициент завершенных дел рассчитан для 25 стран. В среднем, данный показатель равен 100% для группы стран, представленных на графике. Рассмотрение в надлежащие сроки всего объема дел является сложным в нескольких государствах, в которых количество нерассмотренных дел растет. Низкий коэффициент завершенных дел в **Боснии и Герцеговине**, вероятно, обусловлен существенным ростом количества поступающих дел, что может объясняться изменениями в законодательстве; СЕРПЕJ не имеет информации для установления того, обусловлено ли это стечением обстоятельств или структурными изменениями. Низкий коэффициент завершенных дел можно также отметить, в частности, в **Испании** и **Эстонии** (однако данные не являются существенными в контексте маленького количества рассматриваемых дел в **Эстонии** и нарушения работы вследствие забастовки сотрудников судебного ведомства в **Испании**), и в большинстве стран-респондентов, в которых наблюдается растущее количество нерассмотренных дел в этой области. Очень высокий коэффициент в **Словакии** необходимо соотносить с очень маленьким количеством дел соответствующей категории, и нельзя сделать никакого надлежащего вывода (аналогичная ситуация уже наблюдалась в 2006 г.).

Коэффициент завершенных дел, касающихся исполнения решений, в «**бывшей Югославской Республике Македония**» в 2008 год составил около 9,365%. Данный показатель был исключен из графика вследствие определенной переходной ситуации (весь объем дел, касающихся исполнения решений, ведение которых осуществляют суды, передавался сотрудникам, отвечающим за исполнение), поэтому суды продолжили рассматривать очень небольшое количество поступающих дел и завершили существенную часть дел, переданных на их рассмотрение ранее.

Для выделения деятельности судов первой инстанции в части особой нагрузки, связанной с реестрами и исполнением решений, в специальной таблице представлен показатель времени вынесения решения по делу для данных категорий дел для 27 страны, по которым имеются соответствующие данные.

**Таблица 9.19 Сроки вынесения решений по делам, касающимся исполнения решений, реестров недвижимости и торговых реестров, в судах первой инстанции в 2008 г., в днях (вопрос 90)**

Страна	Дела, касающиеся вынесения решений	Дела, касающиеся реестров недвижимости	Дела, касающиеся торговых реестров
Албания	88	не применимо	не применимо
Андорра	573	не применимо	не применимо
Австрия	88	8	
Босния и Герцеговина	2 668	71	37
Хорватия	208	69	
Чешская Республика	17	не применимо	11
Дания	104		207
Эстония	260	12	75
Финляндия	122	14	не применимо
Франция	89	не применимо	не применимо
Венгрия	105	123	10
Италия	368	не применимо	не применимо
Мальта		1 870	не применимо
Монако			234
Черногория	266		1
Норвегия	187		
Польша	54	58	14
Португалия	1 588	не применимо	не применимо
Румыния	140	201	6
Сан-Марино	740	не применимо	не применимо
Сербия	291	107	52
Словакия	214	не применимо	39
Словения	503	84	5
Испания	1 176	не применимо	не применимо
Швейцария	59		61
Турция	119	515	не применимо
Среднее значение	<b>418 дней</b>	<b>261 день</b>	<b>58 дней</b>
Срединное значение	<b>197 дней</b>	<b>78 дней</b>	<b>37 дней</b>

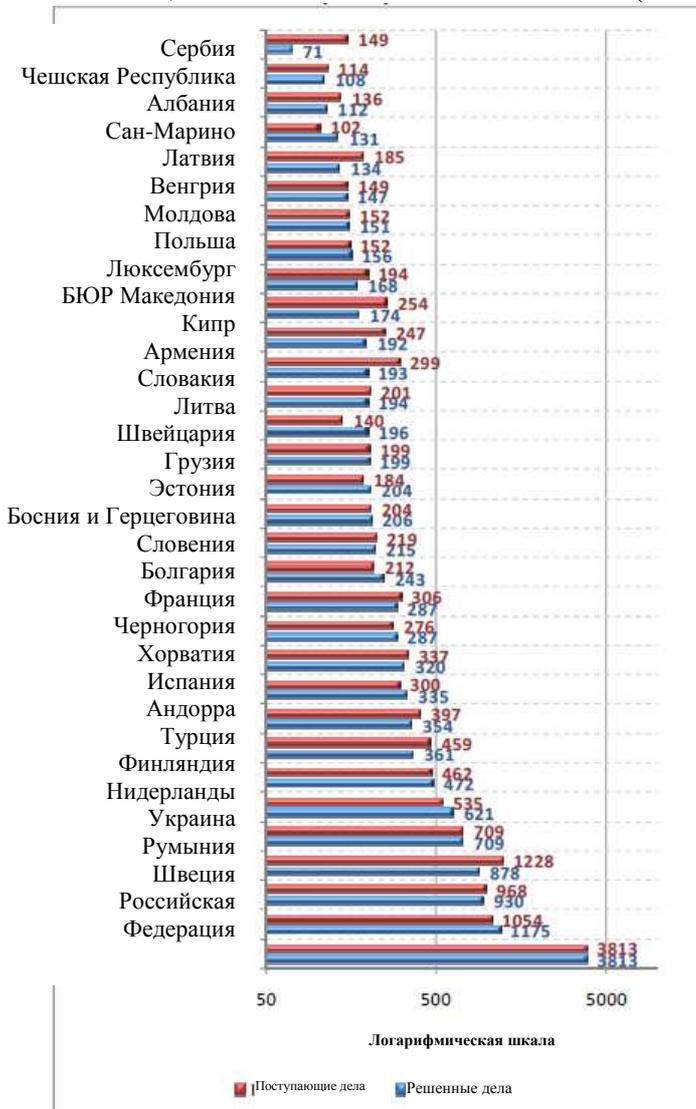
Между указанными странами можно отметить существенные расхождения. У половины из 27 стран-респондентов вынесение решения по делу, касающемуся исполнения решения, занимает более 208 дней, по делу, касающемуся реестров недвижимости – 78 дней и 37 дней – по делу, касающемуся торговых реестров. Весьма высокие показатели по делам, касающимся исполнения решений, можно отметить в **Боснии и Герцеговине, Португалии и Испании**, а по делам, касающимся реестров недвижимости – на **Мальте**. В отношении **Испании** это связано с продолжительной забастовкой персонала судов в 2008 году. У **Мальты** коэффициент завершенных дел является в значительной степени положительным, однако количество дел, находящихся на рассмотрении на конец периода, в пять раз больше количества решенных дел (163 и 835, соответственно).

## 9.8 Административные дела

Споры между гражданином и государством могут быть урегулированы в порядке гражданского судопроизводства. Однако в ряде стран административное право является отдельной частью законодательства. Разрешение таких споров может быть осуществлено в рамках юрисдикции специализированных административных судов или подразделений суда общей юрисдикции. Административные дела представлены в данном докладе в качестве отдельного раздела для того, чтобы включить системы, которые имеют либо специальный судебный порядок, либо особые процедуры рассмотрения административных дел в обычных судах.

Абсолютное количество административных дел в судах первой инстанции в 2008 году представлено в Приложении.

**График 9.20** Количество поступающих и решенных административных дел в судах первой инстанции на 100 000 жителей в 2008 г. (вопрос 90)



### Комментарии

**Босния и Герцеговина:** большинство административных дел в судах первой инстанции рассматривается судами второй инстанции. В Боснии и Герцеговине только *один* суд первой инстанции занимается рассмотрением административных дел на уровне первой инстанции, при этом 15 судов второй инстанции обладают юрисдикцией для ведения таких дел. Поэтому на графике выше было использовано количество дел, рассмотренных судами

второй инстанции, которые отвечают за рассмотрение административных дел, поступающих в суды первой инстанции.

**Мальта:** административный суд был учрежден в 2009 году.

32 страны смогли указать данные по административным делам. 4 страны указали, что административные дела не выделяются в отдельную категорию: **Австрия, Италия, Ирландия и СК-Англия и Уэльс.**

Рассматриваемые страны имеют разную нагрузку в части административных дел в судах:

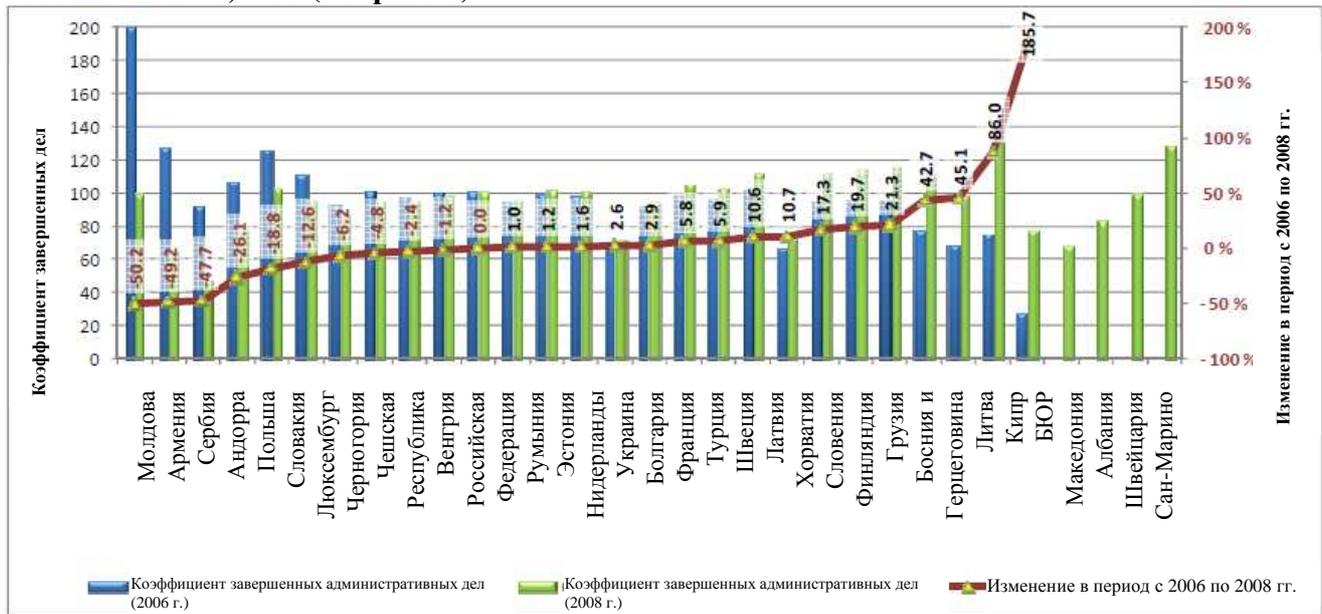
- в 4 странах суды рассматривают более 1 000 дел на 100 000 жителей: **Российская Федерация, Швеция, Румыния и Украина,**
- высокие показатели (200-1 000 дел на 100 000 жителей) можно отметить в **Нидерландах, Финляндии, Турции, Андорре, Испании, Хорватии, Черногории, Франции, Болгарии, Словении, Эстонии, Грузии, Швейцарии, Литве, Словакии, Армении, на Кипре и в «бывшей Югославской Республике Македония»,**
- объем административных дел намного меньше (менее 200 дел на 100 000 жителей) в **Люксембурге, Польше, Молдове, Венгрии, Латвии, Сан-Марино, Албании, Чешской Республике, Сербии,** где к административным делам относятся только некоторые категории споров между государством и гражданами,
- в **Боснии и Герцеговине** наблюдается очень большое количество административных дел, что может быть обусловлено особенностями **организации** судов. Возможно, часть дел, учтенных как дела первой инстанции, фактически являются делами второй инстанции. Тем не менее, нет конкретной информации по делам, фактически рассмотренным на уровне первой инстанции, так как суды второй инстанции также обладают юрисдикцией по рассмотрению таких дел.

**График 9.21 Коэффициент завершенных административных дел в 2008 г., в % (вопрос 90)**

В половине стран-респондентов в судах первой инстанции, занимающихся административными делами, растет количество нерассмотренных дел. Очень низкий показатель по **Сербии** не является значимым, учитывая очень маленькое абсолютное количество соответствующих дел. Положительный коэффициент завершенных дел, в основном, наблюдается в странах, которые имеют большие объемы дел, рассматриваемых судами.

При более тщательном анализе необходимо принимать во внимание особенности судебных систем в части административного права, определяя те страны, в которых действует специальный судебный порядок в рамках административного права (в частности, **Армения, Болгария, Хорватия, Чешская Республика, Финляндия, Франция, Литва, Люксембург, Польша, Швеция, Швейцария, Турция**), те, в которых административные дела рассматриваются обычными судами. Большинство стран, в которых действует специальный судебный порядок имеют положительный коэффициент завершенных дел; среди данной группы коэффициент завершенных дел ниже 100 % может быть отмечен в **Болгарии, Чешской Республике и Люксембурге**. В **Армении** новая административная судебная система начала действовать только с 1 января 2008 г. Страны, испытывающие сложности в отношении рассмотрения объема дел, относятся, в основном, к категории стран, которые не имеют специального судебного порядка касательно административных дел. Однако нельзя сделать вывод о том, что одна система была бы эффективнее другой: некоторые из этих стран способны справляться с большими объемами административных дел, например, **Российская Федерация**.

**График 9.22** Изменение коэффициента завершенных административных дел в период с 2006 по 2008 гг., в % (вопрос 90)



Оценить изменение коэффициента завершенных дел в период с 2006 по 2008 гг. представилось возможным для 27 стран. Данные по **Албании**, **Сан-Марино**, «**бывшей Югославской Республике Македония**» и **Швейцарии** представлены только для информации, так отсутствуют данные за 2006 год.

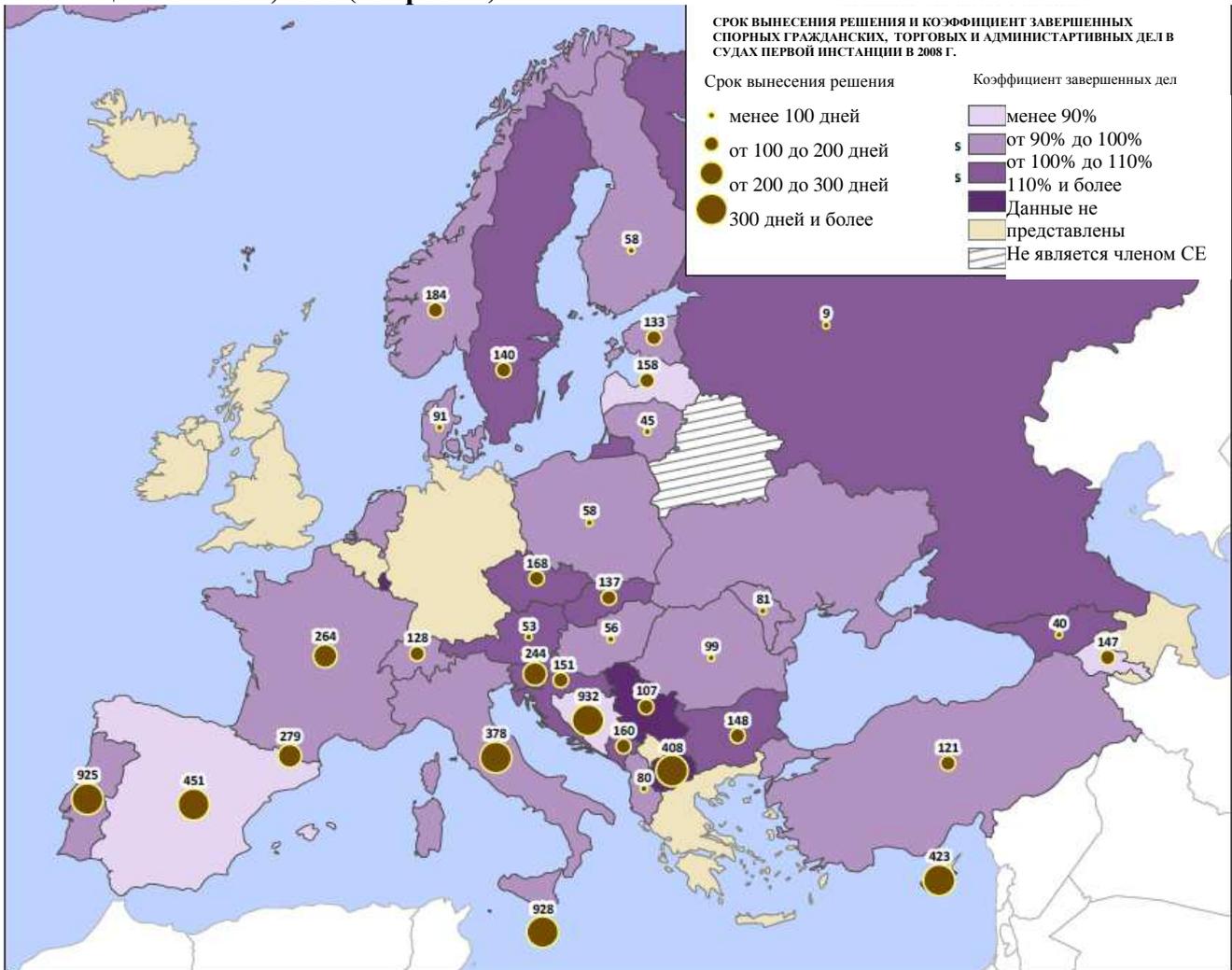
Анализируя результаты, представленные на графике выше, можно отметить существенные изменения в тенденции коэффициента завершенных дел. Понижающийся коэффициент наблюдается в 11 из стран-респондентов: такую тенденцию необходимо рассматривать как проблематичную в части работы судебной системы в **Словакии**, **Люксембурге**, **Черногории**, **Чешской Республике**. В **Армении** такая тенденция может быть обусловлена началом функционирования новой системы административных судов с января 2008 г. Несмотря на отрицательную тенденцию, коэффициент завершенных дел остается положительным (или близким к 100 %) и может рассматриваться как заслуживающий постоянного внимания в случае **Молдовы**, **Андорры**, **Польши**, **Венгрии**. Коэффициенты не являются значимыми в отношении **Сербии**, учитывая маленькое абсолютное количество соответствующих дел. Положительные тенденции наблюдаются в 17 странах. Существенные изменения можно отметить на **Кипре**, где коэффициент вырос с 27,3% в 2006 г. до 78% в 2008 г., при этом не устраняя проблемы в работе судебной системы, так как количество нерассмотренных дел все еще растет, хотя и не так быстро. Аналогичная положительная тенденция в меньшей степени наблюдается в **Украине**, **Болгарии** и **Латвии**. **Грузия** и **Литва** существенным образом повышают коэффициенты завершенных административных дел.

## 9.9 Коэффициент завершенных дел по общему количеству неуголовных дел

На представленном ниже графике показано, насколько неуголовные суды первой инстанции в Европе способны справляться с потоком гражданских, торговых и административных дел.

В график включено 39 стран, так как данные по **Азербайджану**, **Бельгии**, **Греции**, **Исландии**, **Ирландии**, **СК-Англии** и **Уэльсу**, **СК-Северной Ирландии** и **СК-Шотландии** отсутствуют.

**График 9.23 Коэффициент завершенных дел и сроки вынесения решения по делу по общему количеству гражданских, торговых и административных дел в судах первой инстанции в 2008 г., в % (вопрос 90)**



**Дания:** дела, касающиеся реестра недвижимости, не включены ни в расчет коэффициента завершенных дел, ни сроков вынесения решения по делу.

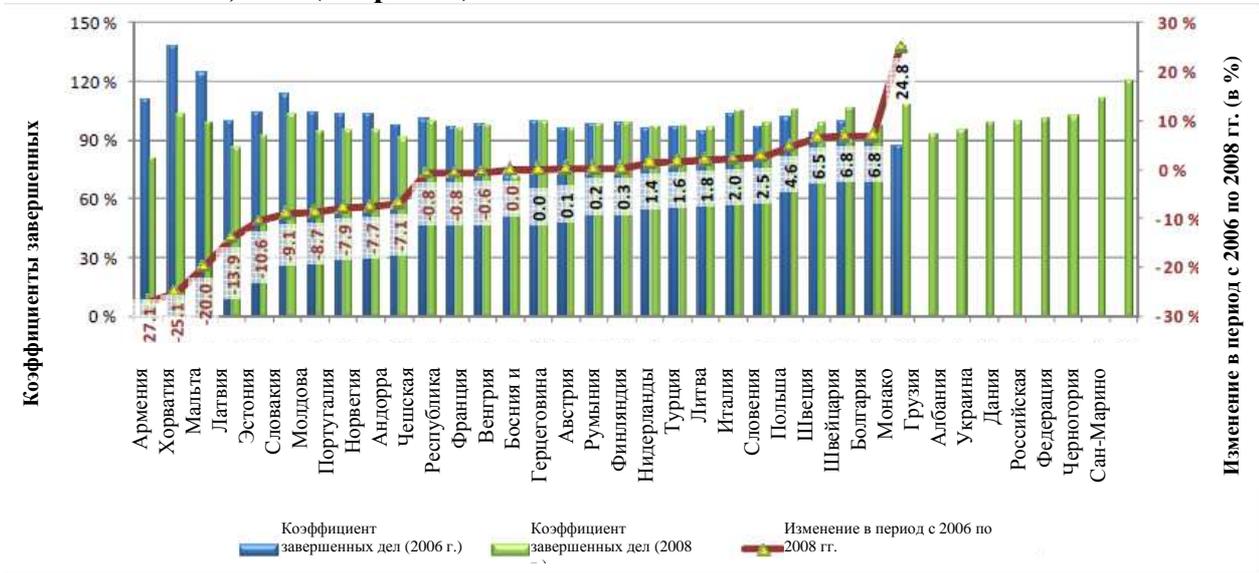
В среднем, на европейском уровне суды первой инстанции способны справляться с объемом неуголовных дел. Средний коэффициент завершенных дел по 39 странам-респондентам составляет около 106%, а срединное значение – около 100%.

Высокий показатель по «**бывшей Югославской Республике Македония**» (257%) обусловлен особым переходным периодом и изменениями в процедуре рассмотрения дел, касающихся исполнения решений (в течение переходного периода между двумя системами только несколько новых дел было подано в суд). Показатель, приведенный для **Люксембурга** (коэффициент завершенных дел на уровне 242%), необходимо рассматривать с осторожностью, так как у СЕРЕJ нет информации, позволяющей объяснить такое значение.

Большинство европейских стран, рассматриваемые по отдельности, справляются с объемом неуголовных дел на уровне первой инстанции. Основные проблемы наблюдаются в **Боснии и Герцеговине** (коэффициент завершенных дел на уровне 71,4%), **Испании** (80,7%), **Армении** (81%) и **Латвии** (86,5 %). Это необязательно говорит о меньшей эффективности работы судов: например, в **Испании**, где процент завершенных неуголовных дел возрос, существенно возросло и количество поступающих дел, а также имеет влияние продолжительная забастовка

персонала судов в 2008 году. В **Португалии** сроки вынесения решений по неуголовным делам, в основном, находятся под влиянием дел, касающихся исполнения решений.

**График 9.24** Изменение коэффициента завершенных дел по общему количеству гражданских, торговых и административных дел в судах первой инстанции в период с 2006 по 2008 гг., в % (вопрос 90)



Изменение коэффициента завершенных дел в период с 2006 по 2008 гг. было рассчитано для 28 стран. Данные по 9 другим странам представлены только для информации, поскольку ввиду отсутствия достоверных данных за 2006 год никакой тенденции не может быть установлено. В «**бывшей Югославской Республике Македония**» отмечается рост в размере 150% в период 2006 по 2008 гг., и, как уже отмечалось выше, возможно, имели место серьезные изменения в методе расчета. Коэффициент завершенных дел в этой стране составил 257% в 2008 г. Для обеспечения точности сравнений по другим странам и в отсутствие дополнительной информации об изменениях в правилах расчета, этот показатель был исключен из графика.

В 14 из 29 стран-респондентов коэффициент завершенных дел снижается. В некоторых из них такое снижение может быть обусловлено экстраординарными мерами, принятыми ранее для того, чтобы справиться с количеством нерассмотренных дел, как, например, в **Хорватии**. Такая отрицательная тенденция может рассматриваться только как требующая постоянного наблюдения за динамикой в данных странах, в которых, тем не менее, коэффициент завершенных дел сохраняется на уровне, близком или выше 100%: **Хорватия, Мальта, Словакия, Чешская Республика, Венгрия**. Такую тенденцию необходимо рассматривать более серьезно в других странах, в которых отмечается отрицательная тенденция, в частности, в **Армении, Латвии и Эстонии**, где темпы снижения выше 10%.

Среди группы стран с положительными тенденциями необходимо отметить, что такая примечательная тенденция является недостаточной для препятствования формированию количества нерассмотренных дел в **Боснии и Герцеговине, Румынии, Турции и Италии**. «Зеленый свет» наблюдается в других странах, в частности, в **Грузии**, где структурные реформы судебных систем, очевидно, дают результаты.

### **9.10 Уголовные дела (тяжкие преступления) и дела, касающиеся мелких правонарушений (незначительных правонарушений) в судах первой инстанции**

В оценочном вопроснике странам было предложено предоставить информацию об уголовных делах. СЕРЕJ разделяет такие дела на две категории согласно классификации, применяемой в большинстве стран: *дела по тяжким преступлениям* и *дела по незначительным правонарушениям (мелким правонарушениям)*. К категории тяжких преступлений относятся: убийство, изнасилование, организованная преступность, мошенничество, оборот наркотиков, торговля людьми и т.д. Незначительными правонарушениями являются кражи в магазине, определенная категория нарушений правил дорожного движения, нарушение общественного порядка и т.д. Однако необходимо отметить, что для обеих категорий дел существует вероятность того, что страны могут иметь иную классификацию уголовных дел. Например, в некоторых странах незначительные нарушения ПДД не входят в число преступлений, а рассматриваются административными судами. Более того, то, что в одних странах считается незначительным или мелким правонарушением, в других может являться тяжким преступлением.

СЕРЕJ приняла решение использовать ту же терминологию и определения, что и в «Докладе по уровню преступности и уголовному правосудию в Европе». Общее количество преступлений включает все преступления, определенные как уголовные в рамках любого законодательства, включая нарушения ПДД (в основном, опасное вождение и вождение в пьяном виде). Преступления включают дела, которыми обычно занимается государственный обвинитель, тогда как правонарушения, которыми занимается непосредственно полиция, например незначительные нарушения ПДД и некоторые нарушения общественного порядка, не включены.

Вследствие существенного различия в классификациях уголовных дел, используемых различными странами, представленные данные необходимо интерпретировать с осторожностью, так как приведенные показатели могут не отражать реальную ситуацию в стране. Однако для лучшего понимания основных тенденций в Европе проведение различия между незначительными правонарушениями и тяжкими преступлениями является необходимым, поскольку в отношении незначительных правонарушений могут применяться более короткие по времени судебные разбирательства и/или иные особенности рассмотрения дела (наложение административного штрафа, санкция, налагаемая прокурором без участия судьи, санкции со стороны полиции и т.д.) по сравнению с тяжкими преступлениями. Специальные палаты, суды или судьи могут также обладать юрисдикцией в отношении незначительных правонарушений (например, суды по делам, связанным с незначительными правонарушениями, полицейские суды или полицейские судьи, административные суды). Кроме того, может быть предоставлена возможность воспользоваться процедурой посредничества по мелким правонарушениям.

Абсолютное количество уголовных дел на уровне первой инстанции в 2008 году представлено в Приложении.

На данном графике представлена информация по 31 стране. Для нескольких стран рассчитать показатель на 100 000 жителей оказалось невозможным вследствие того, что категоризацию тяжких преступлений и незначительных правонарушений нельзя было применить (это относится к **Болгарии, Чешской Республике, Финляндии, Ирландии, Литве, Молдове, Норвегии и Словакии**).

**График 9.25 Количество поступающих уголовных дел (тяжкие преступления) и дела, касающиеся мелких правонарушений (незначительных правонарушений) в судах первой инстанции. Абсолютное количество и показатели на 100 000 жителей в 2008 г. (вопрос 90)**

Страна	Общее количество уголовных дел	Количество дел по тяжким преступлениям	Количество дел по мелким правонарушениям и/или незначительным правонарушениям	На 100 000 жителей		
				Всего	Тяжкие преступления	Мелкие правонарушения и/или незначительные правонарушения
Албания	7 365	83	7 282	232,3	2,6	229,7
Андорра	4 590	257	4 333	5433,0	304,2	5128,8
Армения	2 994	1 321	1 673	93,6	41,3	52,3
Австрия	59 812	24 782	35 030	717,5	297,3	420,2
Азербайджан	14 910	1 752	13 158	172,8	20,3	152,5
Бельгия		44 015			412,6	
Босния и Герцеговина	242 057	83 962	158 095	6299,9	2185,2	4114,6
Болгария	26 295			344,2		
Хорватия	365 311	41 012	324 299	8237,9	924,8	7313,1
Кипр	93 170			11691,6		
Чешская Республика	103 329			990,7		
Дания	106 720	14 525	92 195	1948,9	265,3	1683,7
Эстония	33 550	19 984	13 566	2502,0	1490,3	1011,7
Финляндия	65 244			1230,9		
Франция	1 124 074	610 674	513 400	1758,1	955,1	803,0
Грузия	15 184	1 986	13 198	346,5	45,3	301,2
Венгрия	262 113	137 541	124 572	2609,3	1369,2	1240,1
Италия	1 504 521	1 280 282	224 239	2523,5	2147,4	376,1
Латвия	38 085	12 394	25 689	1677,1	545,8	1131,2
Литва	16 472			490,0		
Люксембург	49 441			10049,0		
Мальта	15 373	25	15 348	3716,8	6,0	3710,8
Молдова	9 912			277,4		
Монако	891	40	851	2864,7	128,6	2736,1
Черногория	26 025	8 501	17 524	4196,6	1370,8	2825,8
Нидерланды	499 847	220 634	279 213	3046,8	1344,9	1702,0
Норвегия	15 673			330,9		
Польша	961 869	496 855	465 014	2522,2	1302,9	1219,4
Португалия	144 852	116 178	28 674	1364,3	1094,2	270,1
Румыния	171 119			794,8		
Российская Федерация	1 124 000	347 000	776 000	791,5	244,4	546,4
Сан-Марино		524			1675,8	
Сербия	60 447	6 049	54 398	822,4	82,3	740,1
Словакия	37 593			696,0		
Словения	97 885	19 386	78 499	4831,8	956,9	3874,8
Испания	1 266 284	345 707	920 577	2796,4	763,4	2032,9
Швеция	83 037			904,3		
Швейцария	79 166	17 966	61 200	1027,9	233,3	794,6
БЮР Македония	141 039	14 885	126 154	6896,2	727,8	6168,4
Турция	1 716 821	796 920	919 901	2400,6	1114,3	1286,3
Украина	522 332			1127,2		
СК-Англия и Уэльс		131696			241,9	
СК-	112 804	6 130	106 674	2182,5	118,6	2063,9

Шотландия						
Среднее значение				2 573,5	723,0	1 926,1
Срединное значение				1 717	545,8	1 229,7
Минимальное значение				93,6	2,6	52,3
Максимальное значение				11 691,6	2 185,2	7 313,1

### Комментарии

**Албания:** мелкие правонарушения представляют собой преступления, наказание за которые составляют денежные штрафы или лишение свободы сроком до 2 лет; все другие преступления являются тяжкими преступлениями.

**Австрия:** из 24 630 решений по существу дел, касающихся тяжких преступлений, 20 496 были письменными вердиктами. Из 40 908 решений по существу дел, касающихся мелких правонарушений, 23 192 были письменными вердиктами.

**Бельгия:** тяжкие преступления не включают дела, связанные с защитой несовершеннолетних, и дела, рассматриваемые консультативными палатами. Решенными делами являются дела, завершённые, по меньшей мере, для одного участвующего лица. Дела по мелким правонарушениям рассматриваются полицейскими судами.

**Босния и Герцеговина:** мелкими правонарушениями являются нарушения общественного порядка или нормативно-правовых актов об экономической или финансовой деятельности, за которые предусмотрено наказание в виде штрафов, отсроченных приговоров, дисциплинарных взысканий и мер предупреждения. Мелкие нарушения ПДД также включены.

**Эстония:** количество уголовных дел и дел по мелким правонарушениям включает все дела, рассмотренным в рамках Уголовно-процессуального кодекса или Процессуального кодекса по мелким правонарушениям, что означает, что данные включают не только дела, по которым вынесено решение, но и другие процедуры, например, обжалование решений органов, проводящих внесудебные процедуры, замены штрафов содержанием под стражей, досрочное освобождение осужденных лиц, предварительное расследование, международное сотрудничество, правовая помощь. Преступлениями являются правонарушения, основное наказание за которые для физических лиц составляет денежное взыскание или лишение свободы, а для юридических лиц – денежное взыскание или принудительная ликвидация. К мелким правонарушениям относятся правонарушения, основным наказанием за которые являются штраф или содержание под стражей.

**Франция:** Дела, касающиеся мелких правонарушений, включают приговоры, вынесенные полицейскими и мировыми судами (*tribunaux de proximité*).

**Италия:** разделение между тяжкими преступлениями и мелкими правонарушениями осуществляется путем отнесения уголовных дел, рассматриваемых мировым судом, к группе мелких правонарушений.

**Латвия:** Дела, касающиеся мелких правонарушений, включают дела, рассмотренные в районных (городских) судах первой инстанции в соответствии с положениями Административного кодекса.

**Молдова:** к мелким правонарушениям относятся преступления, наказание за которые составляет лишение свободы сроком до 2 лет.

**Черногория:** дела по мелким правонарушениям включают две категории: ходатайства об инициировании разбирательств по факту совершения мелкого правонарушения и ходатайства других органов о применении санкции, мер предупреждения и исправительных мер, предписанных в рамках разбирательств по факту совершения мелкого правонарушения, а также уплате расходов по таким разбирательствам и ходатайства об исполнении решений, заявленные другими органами, которые проводят указанные разбирательства.

**Нидерланды:** дела о мелких правонарушениях являются районными делами (напр., административные правонарушения и нарушения ПДД: на голландском языке «*Mulderzaken*»).

**Норвегия:** общее количество уголовных дел включает только сложные судебные дела (все уголовные дела без абсолютного признания вины, а также самые серьезные дела с признанием вины); суд состоит из судьи районного суда и двух народных заседателей (одна женщина и один мужчина). Уголовные дела, рассматриваемые единоличным судьей, включают процедуры, связанные с полицейским расследованием, например, судебные ордера на арест, проведение обыска, перехват информации в каналах связи (прослушивание телефонных разговоров и т.д.), содержание под стражей, запретительные судебные приказы и временное лишение водительского удостоверения. Другой важной категорией является вынесение решений по уголовным делам с признанием вины: эти дела не включены в данные.

**Польша:** к мелким правонарушениям относятся правонарушения, наказание за которые составляет максимум 1 месяц содержания под стражей, штраф или применение обоих указанных наказаний.

**Португалия:** под «тяжкими преступлениями» подразумевались все уголовные дела, находящиеся на рассмотрении; под «мелкими правонарушениями» - административные правонарушения и апелляционные жалобы по административным правонарушениям в контексте уголовного и трудового права.

**Испания:** Уголовный кодекс Испании устанавливает 3 группы преступлений: тяжкие преступления, менее тяжкие преступления и мелкие правонарушения: тяжкие преступления, как правило, наказываются лишением свободы или правоспособности сроком более 5 лет, менее тяжкие преступления – лишением свободы сроком до 5 лет и крупными уголовными штрафами, мелкие правонарушения – небольшими штрафами. Испания также имеет административные санкции (напр., полицейские штрафы или штрафы за нарушение правил стоянки), которые не относятся к уголовным делам и рассматриваются не в рамках уголовного права.

**Турция:** дела по тяжким преступлениям включают дела, рассматриваемые Высшими уголовными судами, Высшими уголовными судами, наделенными юрисдикцией статьей 250 Уголовно-процессуального кодекса и Судами ассизов по делам несовершеннолетних. Дела по мелким правонарушениям и/или простым преступлениям включают дела, рассматриваемые уголовными судами первой инстанции, Уголовными мировыми судами, Уголовными судами по исполнению решений, Суды по делам несовершеннолетних, Судами по делам о нарушении ПДД и Судами по делам о защите прав интеллектуальной и промышленной собственности.

**СК-Шотландия:** дела по тяжким преступлениям возбуждаются по предоставлению обвинительного заключения в рамках официальных процедур – например, убийство, изнасилование, мошенничество в крупном размере, серьезное нападение и серьезные преступления, связанные с наркотиками. Мелкими правонарушениями являются менее серьезные нападения, кражи, преступления, связанные с наркотиками, дорожно-транспортные происшествия, мелкие нарушения общественного порядка и другие менее значительные нарушения, наказуемые по закону.

В большом количестве стран нагрузка судов в части дел по мелким правонарушениям является более объемной по сравнению с нагрузкой в части дел по тяжким преступлениям. В европейских странах-респондентах среднее количество дел по мелким правонарушениям на 100 000 жителей составляет 1 919, тогда как среднее количество дел по тяжким преступлениям равно 746 дел на 100 000 жителей.

Большое количество дел по мелким правонарушениям (более 3 000 на 100 000 жителей) можно отметить на **Мальте**, в **Словении**, **Боснии и Герцеговине**, **Андорре** (надлежит рассматривать с осторожностью и соотносить с небольшой численностью населения), «**бывшей Югославской Республике Македония**», **Хорватии**. Маленькое количество (менее 300 на 100 000 жителей) наблюдается в **Армении**, **Азербайджане** и **Португалии**. Однако можно выделить несколько исключений. В **Италии**, **Эстонии**, **Португалии** и в меньшей степени во **Франции** больше дел по преступлениям, нежели дел по мелким правонарушениям зарегистрировано в судах первой инстанции. Вероятно, это обусловлено особенностями национальных систем, в рамках которых менее серьезными преступлениями занимаются органы, не являющиеся судами (например, с помощью APC).

Что касается тяжких преступлений, большое количество (более 1 000 на 100 000 жителей) можно отметить в судах первой инстанции **Боснии и Герцеговины**, **Италии**, **Эстонии**, **Черногории**, **Венгрии**, **Нидерландов**, **Польши**, **Турции** и **Португалии**. И наоборот, небольшой объем (менее 100 на 100 000 жителей) наблюдается в **Албании**, на **Мальте**, в **Азербайджане**, **Армении**, **Грузии** и **Сербии**, в частности. Отчасти это может быть обусловлено уголовной политикой, проводимой в странах, но в любом случае такие показатели необходимо анализировать с осторожностью, так как в странах отсутствует единое определение тяжких преступлений и незначительных правонарушений.

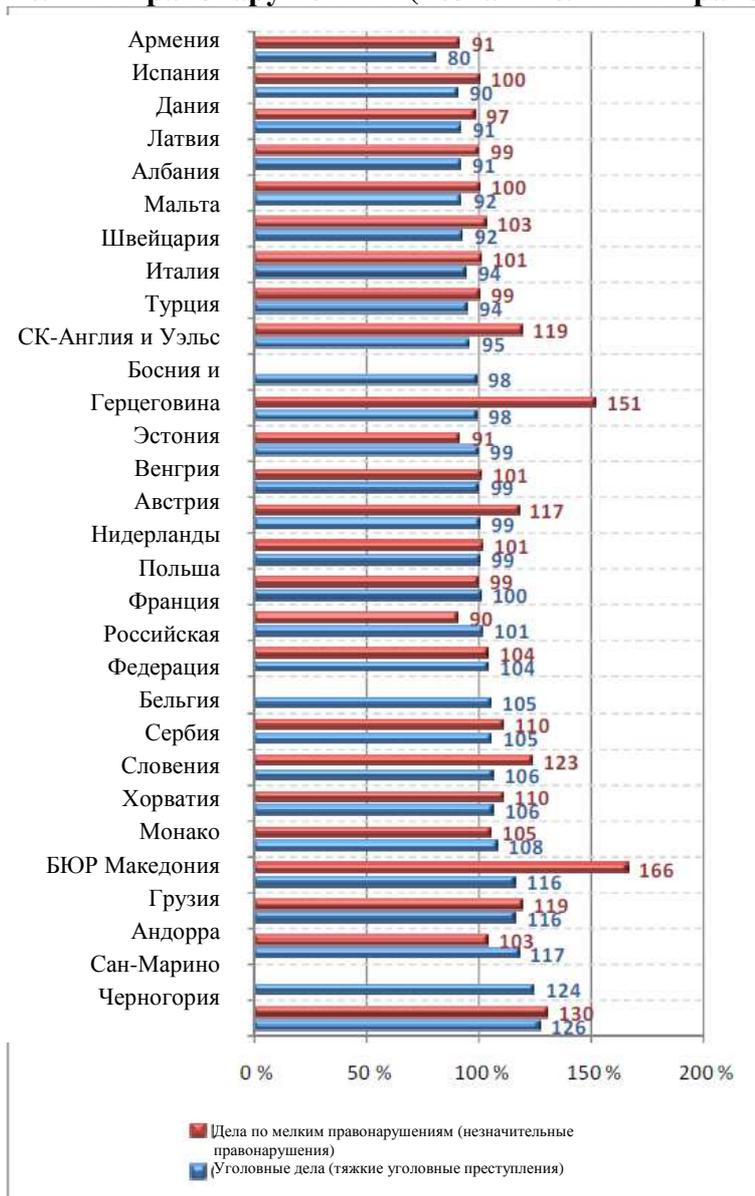
**График 9.26 Доля поступающих уголовных дел (тяжкие преступления) по отношению к делам по мелким правонарушениям (незначительным правонарушениям) в судах первой инстанции в 2008 г. (вопрос 90)**

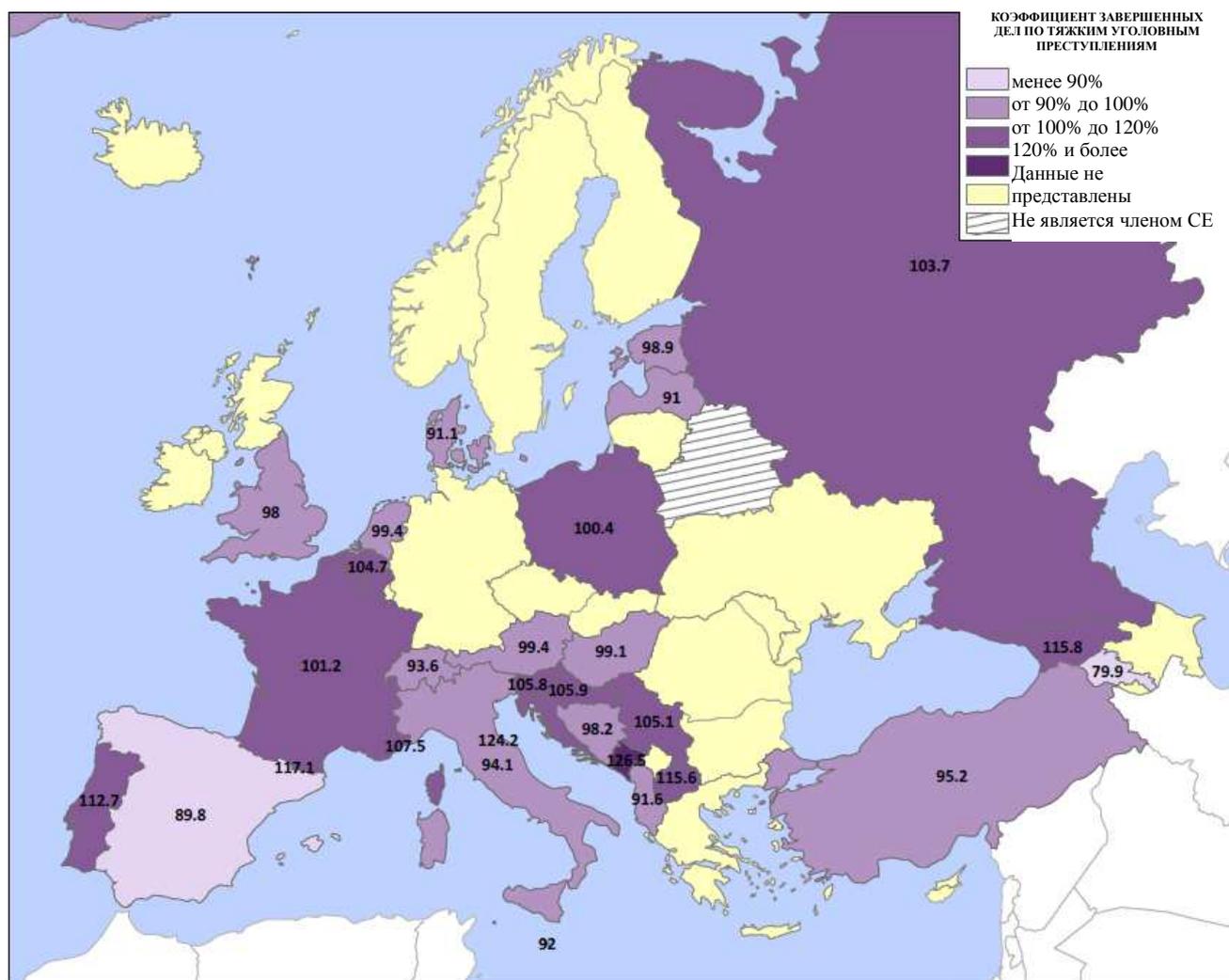
Страна	Тяжкие уголовные дела	Мелкие правонарушения и/или незначительные правонарушения	Общее количество уголовных дел	Доля тяжких преступлений в общем количестве уголовных дел	Доля мелких правонарушений и/или незначительных правонарушений в общем количестве уголовных дел
Албания	83	7 282	7 365	1,1%	98,9%
Андорра	257	4 333	4 590	5,6 %	94,4 %
Армения	1 321	1 673	2 994	44,1 %	55,9 %
Австрия	24 782	35 030	59 812	41,4 %	58,6 %
Азербайджан	1 752	13 158	14 910	11,8 %	88,2 %
Босния и Герцеговина	83 962	158 095	242 057	34,7 %	65,3 %
Хорватия	41 012	324 299	365 311	11,2 %	88,8 %
Дания	14 525	92 195	106 720	13,6 %	86,4 %
Эстония	19 984	13 566	33 550	59,6 %	40,4 %
Франция	610 674	513 400	1 124 074	54,3 %	45,7 %
Грузия	1 986	13 198	15 184	13,1 %	86,9 %
Венгрия	137 541	124 572	262 113	52,5 %	47,5 %
Италия	1 280 282	224 239	1 504 521	85,1 %	14,9 %
Латвия	12 394	25 689	38 085	32,5 %	67,5 %
Мальта	25	15 348	15 373	0,2 %	99,8 %
Монако	40	851	891	4,5 %	95,5 %
Черногория	8 501	17 524	26 025	32,7 %	67,3 %
Нидерланды	220 634	279 213	499 847	44,1 %	55,9 %
Польша	496 855	465 014	961 869	51,7 %	48,3 %
Португалия	116 178	28 674	144 852	80,2 %	19,8 %
Российская Федерация*	347 000	776 000	1 124 000	30,9 %	69,0 %
Сербия	6 049	54 398	60 447	10,0 %	90,0 %
Словения	19 386	78 499	97 885	19,8 %	80,2 %
Испания	345 707	920 577	1 266 284	27,3 %	72,7 %
Швейцария	17 966	61 200	79 166	22,7 %	77,3 %
БЮР Македония	14 885	126154	141 039	10,6 %	89,4 %
Турция	796 920	919 901	1 716 821	46,4 %	53,6 %
СК-Шотландия	6 130	106 674	112 804	5,4 %	94,6 %
Среднее значение				<b>30,3 %</b>	<b>69,7 %</b>
Срединное значение				<b>29,1 %</b>	<b>70,9 %</b>
Минимальное значение				<b>0,2 %</b>	<b>14,9 %</b>
Максимальное значение				<b>85,1 %</b>	<b>99,8 %</b>

\*Сумма процентных долей по **Российской Федерации** составляет менее 100% вследствие дополнительной 1 000 дел, которые не вошли ни в одну из двух категорий.

Рассчитать долю поступающих дел по тяжким преступлениям и по мелким правонарушениям в 2008 году представилось возможным для 28 стран. Цель данного графика – показать разнообразие типов организации уголовных судов и правовых систем. Данный график необходимо анализировать с осторожностью, поскольку разнообразие систем препятствует проведению соответствующих сравнений.

**График 9.27 Коэффициент завершенных уголовных дел (тяжкие преступления) и дел по мелким правонарушениям (незначительным правонарушениям) в 2008 г., в % (вопрос 90)**





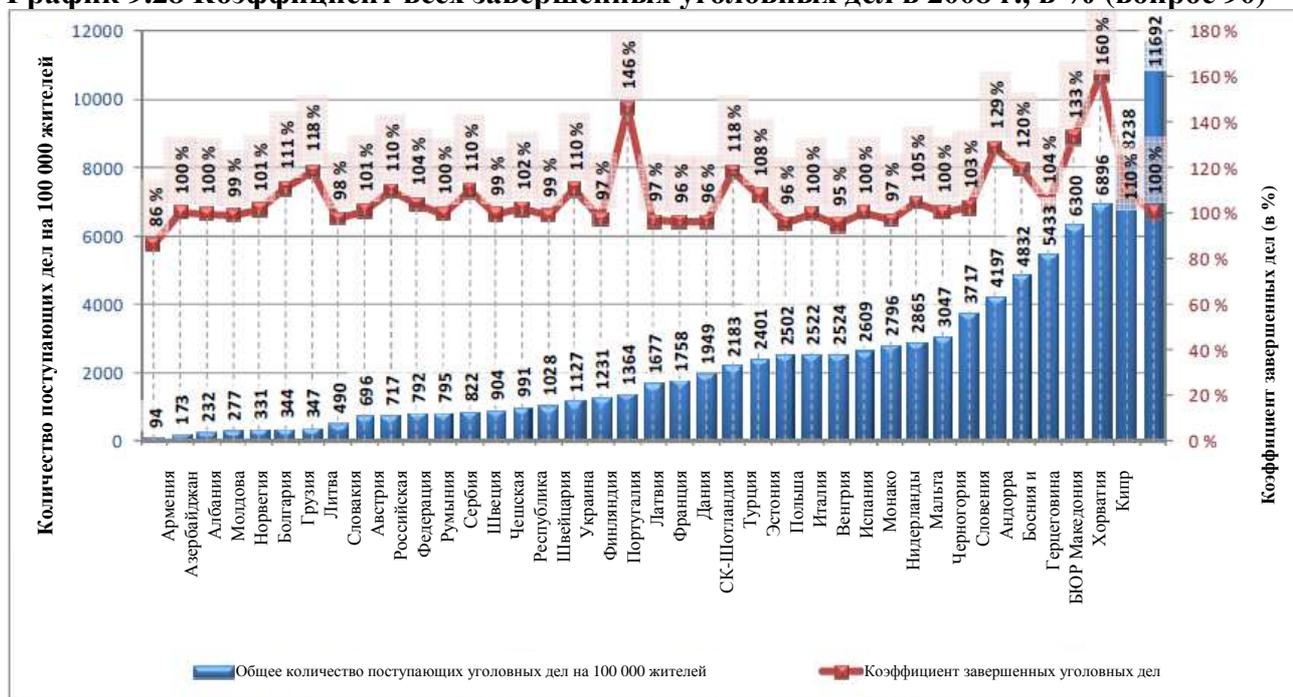
Расчитать коэффициент завершённых дел представилось возможным для 29 стран. На европейском уровне объём уголовных дел не создаёт проблем для судов первой инстанции, так как средний коэффициент завершённых дел по тяжким преступлениям равен почти 100% (срединное значение: 99 %), и 103% по делам, касающимся мелких правонарушений. В целом, работа судов в части уголовных дел более эффективна, чем работа по гражданским делам.

**Армения** является единственным государством, где количество нерассмотренных дел по мелким правонарушениям растёт, но это не является значимой тенденцией, учитывая маленькое абсолютное количество рассматриваемых дел. И наоборот, в **Боснии и Герцеговине** отмечаются определенные достижения в этой области.

Что касается дел по тяжким преступлениям, объём дел, подлежащих рассмотрению судом первой инстанции, создаёт отставание в рассмотрении таковых лишь в небольшом количестве стран: **Армения, Испания, Дания, Латвия, Албания, Мальта, Швейцария, Италия, Турция**. Показатели **Армении, Албании** и **Мальты** не являются в соответствующей степени релевантными, принимая во внимание маленькое абсолютное количество рассматриваемых дел. В отношении **Испании** необходимо учитывать влияние продолжительной забастовки персонала судов в 2008 году. Анализ является более обоснованным при рассмотрении большого количества дел, рассматриваемых судами первой инстанции в **Италии** и **Турции**. Такие показатели деятельности судов имеют особую важность по отношению к основополагающим принципам статьи 6, так как такие дела могут включать наказания в виде лишения свободы, включая предварительное заключение в ожидании вынесения решений по делам.

При рассмотрении всех дел вместе можно отойти от различных способов классификации тяжких преступлений и мелких правонарушений.

**График 9.28 Коэффициент всех завершенных уголовных дел в 2008 г., в % (вопрос 90)**



На приведенном выше графике указана информация по 39 странам. Существенные различия между странами можно отметить в части объема уголовных дел на 100 000 жителей, подлежащих рассмотрению судами первой инстанции.

Такие различия, в основном, могут быть обусловлены порядком рассмотрения дел (в частности, разработка упрощенных или полуавтоматизированных процедур вынесения судебного решения) и соответствующими функциями прокуроров и судей при вынесении судебного решения по уголовным делам. В нескольких странах, например, во **Франции** прокуроры могут прекратить дело ввиду существования альтернатив преследованию в уголовном порядке, тогда как в **Италии** решение судьи требуется всегда в части осуществления действий стороной обвинения или прекращения дела (см. выше раздел, в котором делают ссылки на ответы на вопрос 100).

Большинство судов первой инстанции в европейских странах способны справляться с объемом уголовных дел. Основным исключением является Армения, что технически может быть связано с маленьким количеством таких дел. **Финляндия, Латвия, Франция, Дания, Эстония, Италия, Испания** не смогли избежать роста количества нерассмотренных дел. В отношении **Франции** необходимо отметить, что показатель на уровне менее 100% получен только из-за «нарушений» (461 053 решенных дел и 513 400 поступающих дел). Фактически коэффициент завершенных дел по тяжким преступлениям выше 100% (101,2%). Более проблематичной ситуация может быть в последних четырех странах, которые должны урегулировать более 2 000 поступающих дел на 100 000 жителей в год. Однако в отношении **Испании** необходимо помнить о том, что на деятельность судов в 2008 году повлияла продолжительная забастовка сотрудников судебного ведомства.

Другие страны обладают большим объемом уголовных дел, подлежащих рассмотрению (**Кипр**), включая страны Юго-Восточной Европы, в которых существует аналогичная система (**Хорватия, «бывшая Югославская Республика Македония», Босния и Герцеговина, Словения, Черногория**), однако их системы демонстрируют способность урегулировать такой объем эффективным способом.

На коэффициент завершенных дел **Португалии** существенное влияние оказывает коэффициент завершенных дел по мелким правонарушениям (282%), и поэтому его необходимо рассматривать в контексте информации, представленной на графике.

### 9.11 Сравнение категорий дел: процедура и продолжительность

В целях лучшего понимания нагрузки судов в Европе и более надежного сравнения показателей для дополнительного анализа в Оценочном вопроснике были указаны четыре категории дел согласно Руководствам по ведению судебной статистики, принятым СЕРЕJ в декабре 2008 года<sup>25</sup>. Анализируемые категории дел основываются на предположении о том, что во всех судах Европы они рассматриваются достаточно аналогичным способом. Четыре категории определены в пояснительном примечании к Оценочному вопроснику следующим образом:

1. *Спорные дела о разводе*: т.е. о расторжении брачного договора между двумя лицами решением компетентного суда. Данные не включают: расторжение брака на основании соглашения сторон о раздельном проживании супругов и всех последствиях такового (процедуры по взаимному согласию, даже если они проводятся судом) или в административном порядке.
2. *Дела об увольнении*: дела, касающиеся прекращения полномочий (действия трудового договора) по инициативе работодателя (осуществляющего деятельность в частном секторе). Они не включают увольнения государственных должностных лиц, например, в дисциплинарном порядке.
3. *Грабежи* представляют собой кражи у лица с применением силы или угрозой применить силу. По возможности такие данные должны включать уличные грабежи (кража сумок, вооруженное ограбление и т.д.) и *исключать* карманные кражи, вымогательство и шантаж (согласно определению в «Докладе по уровню преступности и уголовному правосудию в Европе»). Данные не должны включать покушения на совершение преступлений.
4. *Умышленное убийство* определяется как преднамеренное убийство лица. По возможности данные должны включать нападение, приведшее к смерти, эвтаназия (где она запрещена законом), детоубийство и *исключать* помощь в суициде (согласно определению в «Докладе по уровню преступности и уголовному правосудию в Европе»). Данные не должны включать покушения на совершение преступлений.

**Примечание для читателя:** менее половины из 47 стран предоставили данные, в частности, данные о длительности разбирательств, по спорным делам о разводе, увольнении, грабежах и умышленных убийствах.

В рамках этого оценочного исследования собранные данные указывают на постоянное улучшение по сравнению с результатами предыдущих исследований. СЕРЕJ приветствует

<sup>25</sup> СЕРЕJ(2008)11.

усилия, прикладываемые данными странами для выполнения Руководств по ведению судебной статистики в этой области и использования основных инструментов для повышения эффективности их судебных систем. СЕРЕЖ стимулирует другие страны к созданию своих систем ведения судебной статистики для того, чтобы иметь возможность предоставить такие данные в рамках следующего оценочного исследования.

Ожидается, что работа центра СЕРЕЖ «САТУРН» и ее Европейского центра по наблюдению за сроками судебных разбирательств, который будет учрежден, поможет странам-участницам в совершенствовании процесса сбора соответствующих данных по длительности судебных процессов по каждой категории дел, поскольку лучшее понимание ситуации в части длительности разбирательств является необходимым условием для совершенствования системы.

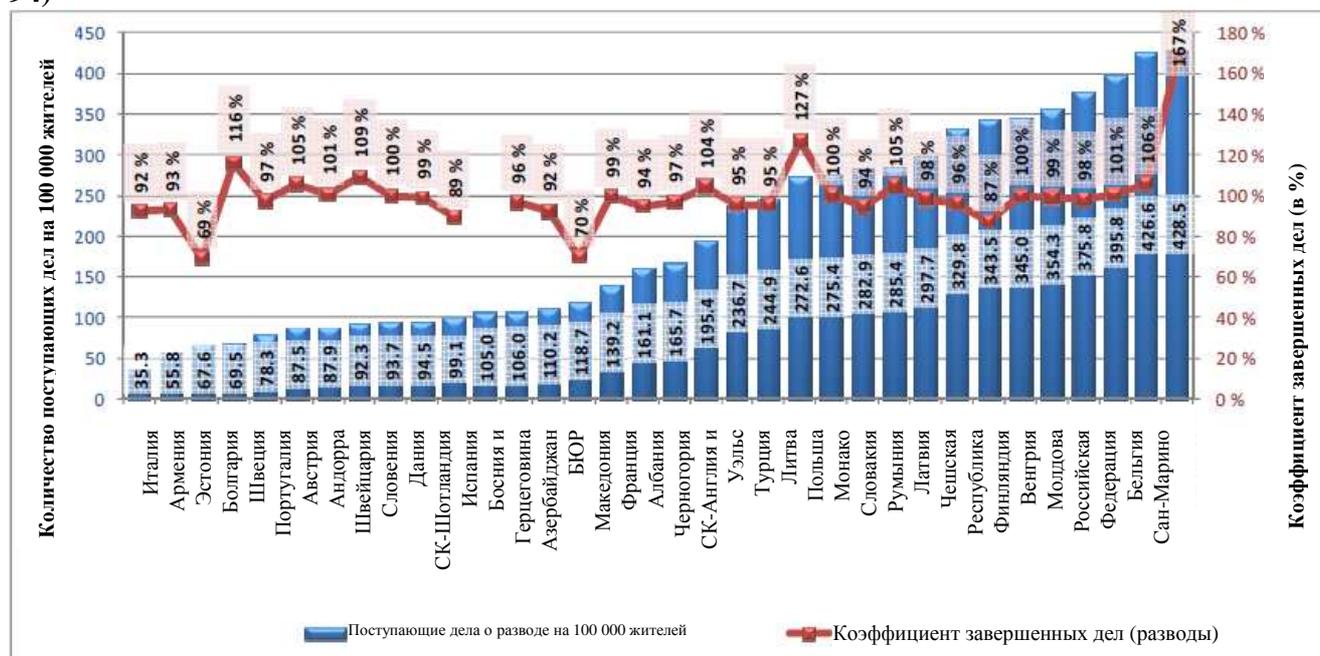
**Учитывая небольшое количество стран-респондентов, СЕРЕЖ предлагает читателю анализировать нижепредставленные данные с осторожностью. Любая попытка провести оценку будет осложнена таким рассмотрением.**

Некоторые данные о процентной доле апелляций и дела о разводе, грабежах и умышленных убийствах, находящиеся не рассмотрении долгое время, представлены в Приложении.

### 9.11.1 Спорные дела о разводе

34 страны-участницы из 47 смогли предоставить абсолютное количество спорных дел о разводе в судах первой инстанции (вопрос 94).

**График 9.29 Количество поступающих спорных дел о разводе на 100 000 жителей в судах первой инстанции и коэффициент завершенных спорных дел о разводе в 2008 г. (вопрос 94)**



### Комментарии

**Бельгия:** предоставленные данные включают неспорные дела о разводе.

**Италия:** данные относительно спорных дел о разводе относятся к 2007 г. Из 19 392 завершенных спорных дел о разводе по 11 103 делам были вынесены судебные решения.

**Мальта:** текущие разбирательства по делам о разводе отсутствуют, как по спорным, так и по неспорным делам. Существуют текущие разбирательства по раздельному проживанию супругов, которые могут быть спорными и неспорными, а также разбирательства по расторжению брака, которые всегда являются спорными.

**Норвегия:** расторжение брака производится во внесудебном порядке.

**Швеция:** данные могут включать дела по опеке ребенка и т.д.

**Швейцария:** предоставленные данные относятся только к 4 кантонам.

**Примечание для читателя:** Такие показатели должны использоваться с осторожностью. Показатель дел о разводе на одного жителя не отражает реальную ситуацию в части разводов. Как и в случае большинства демографических показателей, его значение распространяется только по отношению к населению, что в данном докладе является количеством супружеских пар и количеством лиц, состоящих в браке. Данный показатель не должен использоваться для оценки количества разводов в контексте населения.

На представленном выше графике указаны лишь спорные разводы, что отчасти объясняет существенные различия, которые могут быть отмечены в разных странах. По существу, в некоторых системах (например, в **Норвегии**), расторжение брака, в основном, осуществляется несудебными органами и только при особых (спорных) обстоятельствах – судами.

Суды первой инстанции не могут справиться с объемом спорных дел о разводе в 14 странах-респондентах, в которых такие дела создают отставание в рассмотрении дел. Это, в основном, относится к **Чешской Республике** и **Латвии**, где суды сталкиваются с большим количеством поступающих дел (более 200 на 100 000 жителей). Другие страны также имеют большой объем спорных дел о разводе, но все еще способны справляться с объемом поступающих дел (**Российская Федерация, Молдова, Венгрия, Финляндия**). Ситуация в **Бельгии** представлена только для информации, так как данные включают неспорные дела.

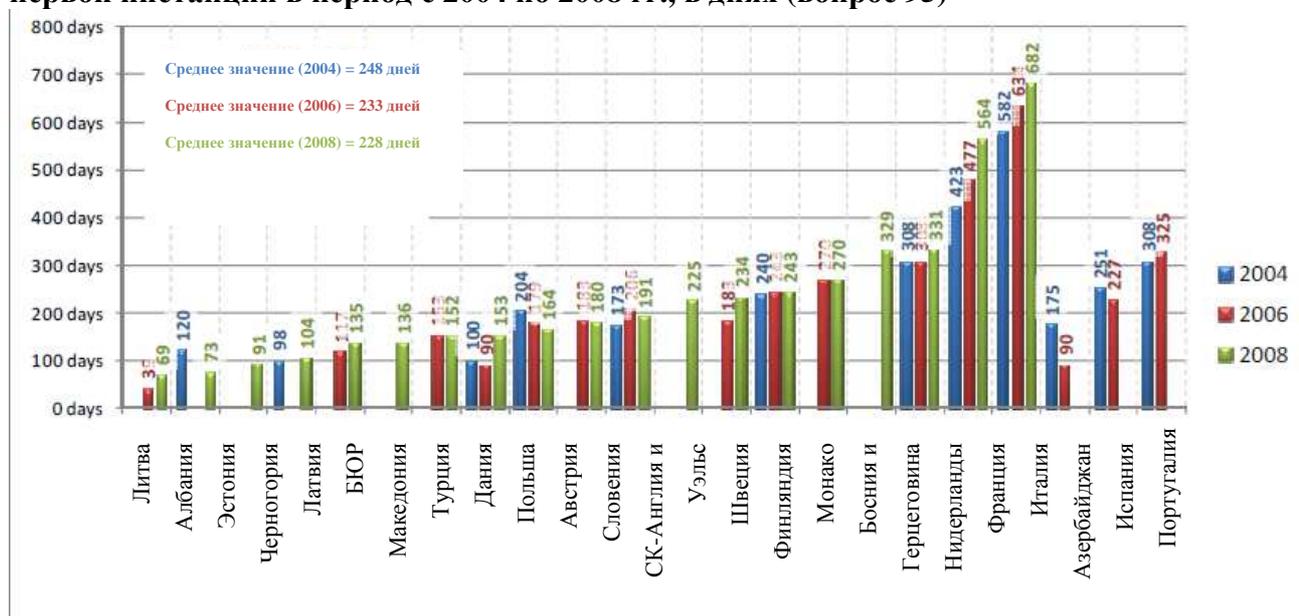
**Таблица 9.30 Доля апелляций, дел, находящихся на рассмотрении долгое время, и средняя длительность разбирательств по спорным делам о разводе в 2008 г. (вопрос 95)**

Страна	% обжалованных решений	% дел, находящихся на рассмотрении более 3 лет	Длительность разбирательств в судах 1-й инстанции (в днях) [указанная]	Срок вынесения решения в судах 1-й инстанции (в днях) [рассчитанный]	Длительность разбирательств в судах 2-й инстанции (в днях) [указанная]	Длительность разбирательств – по всем разбирательствам (в днях) [указанная]
Албания	3,93	0,00	73	73	246	319
Андорра				172		
Армения				65		
Австрия		2,80	180	162		
Азербайджан				100		
Бельгия					479	
Босния и Герцеговина	4,30	5,99	329	273	98	214
Болгария	5,13			214		
Чешская Республика				53		
Дания	15,00		153	191	90	240
Эстония	0,50	0,00	91	230	30	90
Финляндия	0,00	0,00	243	241	0	243
Франция	11,00		564		393	595
Грузия	2,80					
Венгрия	2,90			150		
Италия			682	696		
Латвия	1,60	0,26	135	155	72	
Литва			69,3	75		

Молдова	1,40	0,00		43		
Монако			270	211	240	510
Черногория	2,67	3,12	103,86	140	120,46	224,32
Нидерланды			331		217	
Польша	3,19	0,92	164,1	166	50,4	
Португалия				354	101	
Румыния	5,60	2,00		141		
Российская Федерация				30		
Сан-Марино				416		
Словакия				187		186
Словения	2,90	0,80	191	202	60	
Испания			261	273		
Швеция		0,05	234	241		
Швейцария	11,00	0,03		323		
БЮР Македония	7,17	0,02	136	99	47	199
Турция			152			
СК-Англия и Уэльс		2,40	225			

В дополнение к количеству поступающих дел запрашивалась информация о процентной доле обжалуемых решений, доле дел, находящихся на рассмотрении более 3 лет, и о средней длительности разбирательств, выраженной в днях. Только несколько стран смогли предоставить подробную информацию по четырем рассматриваемым категориям дел.

**График 9.31 Средняя длительность разбирательств по спорным делам о разводе в суде первой инстанции в период с 2004 по 2008 гг., в днях (вопрос 95)**



### Комментарии

**Бельгия:** указанная средняя длительность разбирательств по спорным и неспорным делам о разводе (479 дней) не учитывает прекращение дела *ex officio*.

**Босния и Герцеговина:** длительность разбирательств по спорным делам о разводе указана судами как стандартное среднее время, необходимое для вынесения решения по делу в отношении всех дел, завершаемых в течение года. Данные предоставили более двух третей (69%) судов. Средняя длительность на национальном уровне рассчитывается как средневзвешенный показатель на основе количества завершенных дел на уровне судов.

Увеличение длительности разбирательств не обязательно означает, что работа судов стала менее эффективной. Это может быть связано с различиями в категориях разбирательств. Относительное количество спорных дел о разводе (указанное по отношению к общему количеству дел о разводе) быстро растет в Нидерландах в связи с социальными изменениями и изменением политики по разводам. В 1993 году еще 80 % дел о разводе были спорными. В 2008 году относительное количество сократилось лишь до 30 % от общего объема дел о разводе. Поэтому только сложные и состязательные дела о разводе учитываются как «спорные разводы». Такие сложные дела должны тщательно рассматриваться судьей. Следовательно, средняя длительность разбирательств по спорным делам о разводе становится больше, хотя количество дел, подлежащих рассмотрению судом, существенно сократилось. Безусловно, это не означает, что работа судей стала менее эффективной, и что они стали в меньшей степени учитывать потребности лиц, обращающихся в суд. Такие объяснения также применимы при анализе длительности разбирательств по спорным делам о разводе во **Франции**.

В любом случае сопоставительный анализ длительности разбирательств по делам о разводе не может проводиться без учета особенностей, присущих разбирательствам о расторжении брака в различных странах, коротко представленных выше, которые могут оказать существенное влияние на исход разбирательства.

**Албания:** в рамках неспорных дел о разводе оба супруга представляют суду проект соглашения. Суд может одобрить соглашение судебным решением. Если судья постановляет, что соглашение не предусматривает достаточную защиту интересов ребенка или одного из супругов, он приостанавливает разбирательство на три месяца. Если супруги не внесут в соглашение соответствующие изменения, судья отказывает в расторжении брака в неспорном порядке.

**Азербайджан:** длительность рассмотрения дела о разводе составляет 90 дней. Если одна из сторон не согласна, судья может назначить новый срок, равный не более 90 дней, для заключения мирового соглашения. Таким образом, максимальная длительность рассмотрения дел такой категории составляет 180 дней. Апелляцию можно подать в течение 1 месяца, и два месяца дается апелляционному суду на рассмотрение дела. Общая длительность разбирательства составляет до 270 дней с учетом периода примирительной процедуры и 6 месяцев без учета такого периода.

**Босния и Герцеговина:** до подачи заявления на развод семейная пара с несовершеннолетними детьми должна попытаться уладить разногласия в рамках установленной законом процедуры с участием сотрудников городской социальной службы. Решение суда, посредством которого брак расторгается, по существу, может быть обжаловано только на основании наличия серьезных процессуальных ошибок. Для решения дела о разводе отсутствуют установленные сроки, однако законодательство предусматривает, что суды должны безотлагательно рассматривать все дела, инициированные в рамках семейного права, в том числе дела о разводе, в которых задействованы интересы несовершеннолетних лиц.

**Чешская Республика:** если брак длился, по меньшей мере, 1 год, супруги не проживали совместно более 6 месяцев и заявление о разводе, поданное одним из супругов, объединяется с заявлением другого, суд не устанавливает основания для расторжения брака и выносит постановление о расторжении брака при нескольких условиях. Если имеются дети, то до вынесения постановления о расторжении брака суд устанавливает права и обязанности родителей в отношении детей. Брак не может быть расторгнут до тех пор, пока решение о положении детей после развода не станет окончательным. Решение об ответственности родителей может быть заменено соглашением между родителями, которое должно быть признано судом приемлемым.

**Эстония:** расторжение брака может осуществить регистрирующий орган или суд. Суд удовлетворяет требование о разводе по заявлению одного из супругов, если супруги не могут прийти к соглашению о разводе, по желанию одного из супругов урегулировать разногласия относительно ребенка и споры относительно алиментов или раздела общего имущества, либо если в полномочия регистрирующего органа оформление разводов не входит. При удовлетворении требования о разводе суд должен, по запросу супругов, разрешить разногласия относительно ребенка и споры относительно алиментов или раздела общего имущества. Если суд не удовлетворяет заявление о разводе, ходатайства касательно разногласий относительно ребенка, алиментов или раздела общего имущества рассматриваться не должны.

**Финляндия:** брак может быть расторгнут по решению суда по завершении шестимесячного периода пересмотра решения или после того, как супруги прожили по отдельности непрерывно в течение последних двух лет. Когда дело о разводе рассматривается районным судом впервые, оно будет отложено до дальнейшего уведомления. Затем районный суд должен удовлетворить заявление о разводе супругов по истечении шестимесячного периода пересмотра решения, и когда оба супруга требуют развода, или расторжения брака требует один из них. Дело о разводе прекращается, если требование о разводе не предоставляется в течение года с момента начала периода пересмотра решения. Однако супруги могут получить развод незамедлительно без дополнительного обязательного шестимесячного периода пересмотра решения, если они прожили по отдельности непрерывно в течение последних двух лет.

**Люксембург:** процедура развода по взаимному согласию занимает 6 месяцев (подача 2 заявлений и официальное решение суда). Длительность процедуры развода по требованию одного из супругов зависит, в основном, от сторон по делу. Реформа процедуры развода находится на рассмотрении законодательного органа.

**Польша:** расторжение брака может осуществляться в форме развода или раздельного проживания супругов. Раздельное проживание супругов устанавливается судом, если имеет место полный (но не невозстановливаемый) распад семейной жизни. Наиболее существенное различие заключается в том, что проживающие раздельно супруги не могут пожениться повторно. Дела о разводе рассматриваются на уровне первой инстанции окружным судом. Заявление о разводе может включать ходатайства о вынесении дополнительных решений относительно раздела имущества, опеки над несовершеннолетними детьми, алиментов. Лицо, подающее заявление, должен заранее уплатить судебный сбор, если только оно не получает правовую помощь. Участие адвоката не является обязательным. Слушание доводов обеих сторон является обязательным. Если существуют перспективы восстановления супружеской жизни, суд может предписать применение процедуры посредничества, предварительно получив согласие сторон по делу. Постановление оглашается в устной форме. Сторона по делу вправе запросить предоставление копии постановления в течение 7 дней. Апелляция может быть подана в течение 14 дней.

**Румыния:** брак может быть расторгнут по соглашению супругов, если к дате подачи заявления о разводе прошел, по меньшей мере, год с момента заключения брака, или если отсутствуют несовершеннолетние дети. Посредством судебного решения суд устанавливает, что отношения между супругами существенно испорчены и продолжение супружеской жизни более не является возможным.

**Швеция:** если ни один из супругов не проживает вместе с собственными детьми, и они совместно подали на развод, районный суд может издать постановление в кратчайшие сроки. По желанию супругов им может быть предоставлен период пересмотра своего решения (от шести месяцев до года) до вынесения постановления. По окончании такого периода, они могут уведомить районный суд о своем желании развестись; если уведомление не получено районным судом в течение года, дело прекращается. Если супруги имеют детей, проживающих с ними, или если один из супругов не дает согласие на развод, то всегда будет предоставляться период

для пересмотра решения. Если супруги проживали раздельно более двух лет, они могут получить развод незамедлительно.

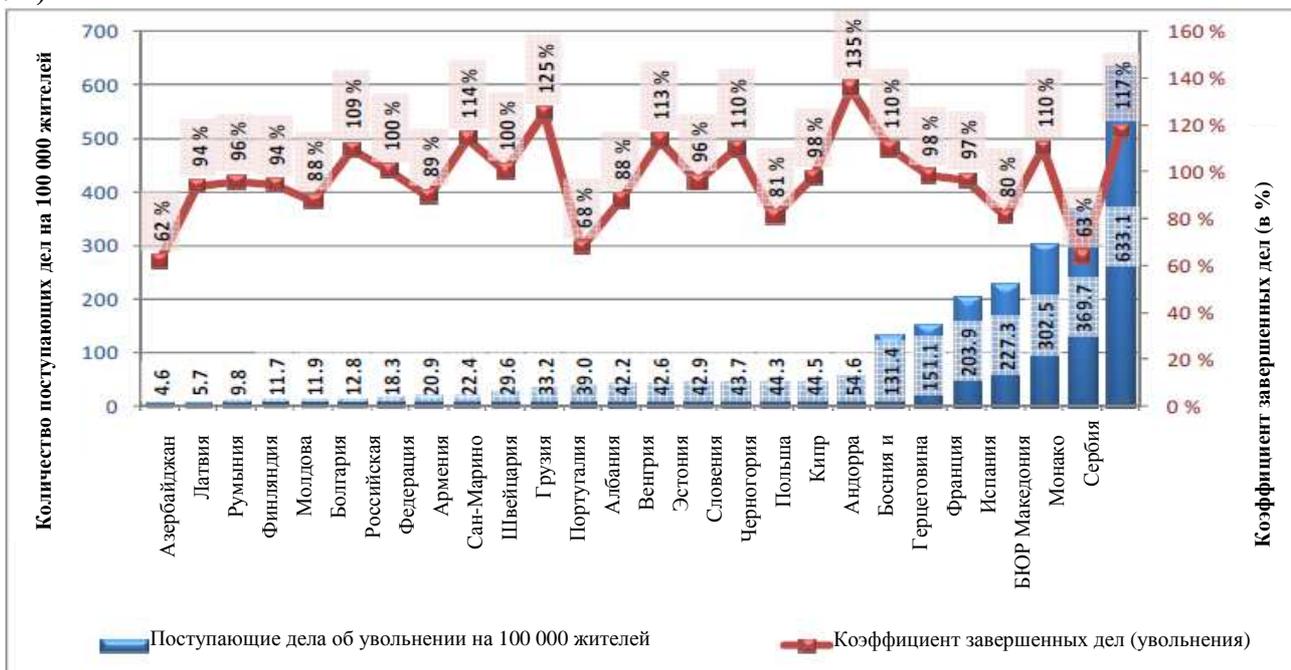
**Турция:** до рассмотрения дела по существу суды по семейным делам, если необходимо при содействии специалистов, должны предложить сторонам урегулировать проблемы путем взаимного согласия. Если конфликт не может быть разрешен таким образом, то суд вправе начать слушание дела.

Длительность разбирательств по спорным делам о разводе в судах первой инстанции отличается в рассматриваемых странах в связи с нормами семейного права (гражданского права) и объемом дел, зарегистрированных в судах. Расчетное время вынесения решения по делу указывает на период, в течение которого поступающее дело находится в суде до момента завершения такового на уровне этого суда. Данный показатель свидетельствует о быстрых разбирательствах (менее 100 дней) в **Албании, Армении, Чешской Республике, Молдове, Российской Федерации** и «**бывшей Югославской Республике Македония**» и о более продолжительных процессах (более 500 дней) в **Италии**. Ситуация в **Чешской Республике** может в будущем измениться, учитывая отрицательный коэффициент завершенных дел и количество поступающих дел (см. выше).

### 9.11.2 Дела об увольнении

26 стран смогли предоставить данные, позволяющие рассчитать коэффициент завершенных дел об увольнении.

**График 9.32** Количество поступающих дел об увольнении на 100 000 жителей и коэффициент завершенных дел об увольнении в судах первой инстанции в 2008 г. (вопрос 94)



#### Комментарии

**Эстония:** невозможно выделить дела об увольнении среди дел по трудоустройству, так как почти каждое дело по трудоустройству связано с делом об увольнении.

**Норвегия:** невозможно выделить дела об увольнении среди дел по трудоустройству.

**Словения:** количество находящихся на рассмотрении дел об увольнении сократилось в период с 2006 по 2008 гг. вследствие принятия специальных мер и приложения усилий со стороны судов в целях сокращения количества

нерассмотренных дел и длительности разбирательств, а также других мер; другой причиной является также сокращение количества поступающих дел, что составило 18,28%.

**Испания:** общее количество поступающих дел в трудовую юрисдикцию возросло на 24,7% в 2008 г. наряду с 7% ростом количества решенных дел в судах по трудовым спорам. На работу судов по трудовым спорам также оказала влияние забастовка персонала судов в 2008 г. План по повышению эффективности работы судов по трудовым спорам, в котором основное внимание уделено делам об увольнении, был принят Советом Министров в июле 2009 г. В течение 6 месяцев в 19 судебных округах начали работать 35 дополнительных магистрата (а также несудейский персонал), по 19 879 делам были вынесены решения, и по 9 365 вынесены определения. Это позволило сохранить среднюю длительность разбирательств по делам об увольнении и сократить, в среднем, на 3 месяца продолжительность других видов разбирательств.

**Швейцария:** предоставленные данные относятся только к 4 кантонам.

Рассматриваемые суды первой инстанции не способны справиться с объемом поступающих дел, касающихся увольнений, в большинстве стран-участниц, хотя данный объем отличается в разных странах: более 600 поступающих дел на 100 000 жителей (**Сербия**), более 200 (**«бывшая Югославская Республика Македония», Испания, Франция**) или менее 10 (**Румыния, Латвия, Азербайджан**). Разница в объеме дел может быть отчасти обусловлена экономической ситуацией, но, в основном, уровнем развития законодательной базы в части защиты прав работников. Страны с маленьким количеством дел могут иметь растущее количество нерассмотренных дел (**Азербайджан, Португалия, Черногория**), тогда как страны, которым приходится справляться с большим количеством дел, способны справиться с объемом поступающих дел (**Сербия, «бывшая Югославская Республика Македония»**).

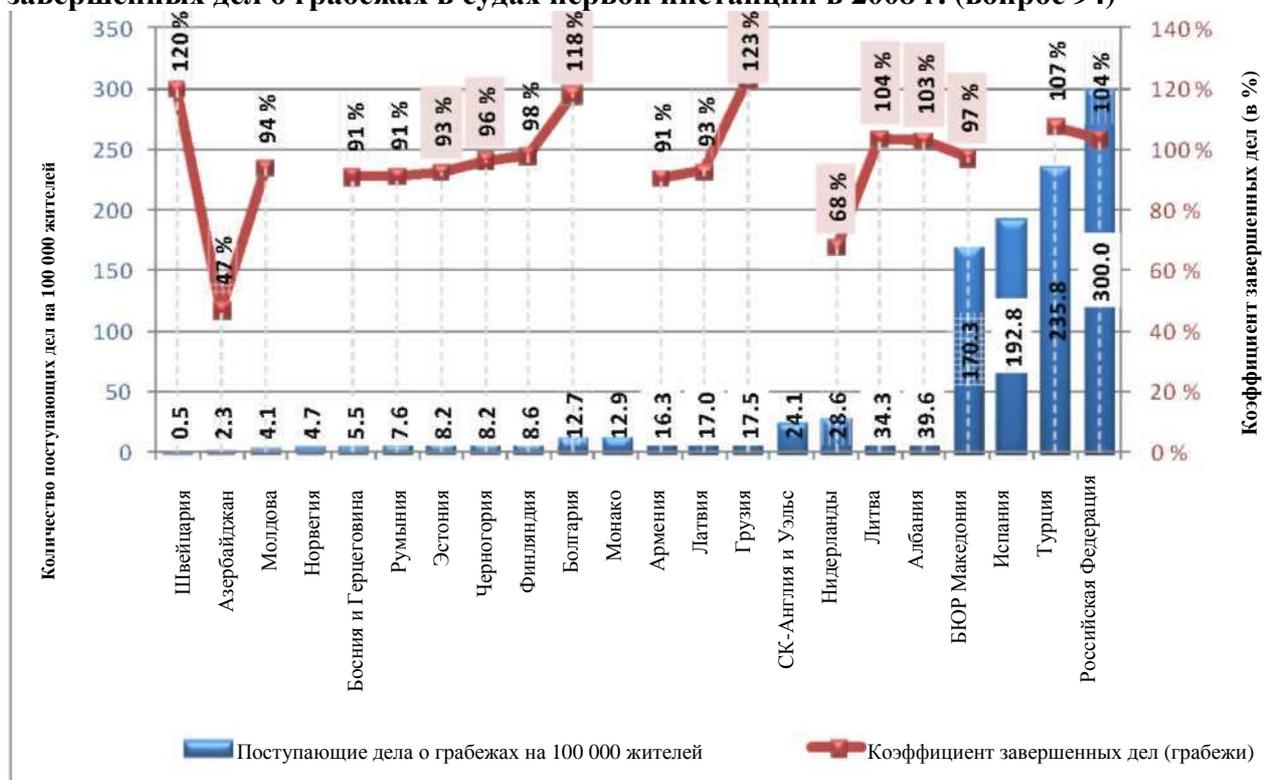
**Таблица 9.33 Доля апелляций, дел, находящихся на рассмотрении долгое время, и средняя длительность разбирательств по делам об увольнении в 2008 г. (вопрос 95)**

Страна	% обжалованных решений	% дел, находящихся на рассмотрении более 3 лет	Длительность разбирательств в судах 1-й инстанции (в днях) [указанная]	Срок вынесения решения в судах 1-й инстанции (в днях) [рассчитанный]	Длительность разбирательств в судах 2-й инстанции (в днях) [указанная]	Длительность разбирательств – по всем разбирательствам (в днях) [указанная]
Албания	51,27	1,00	153	153	588	741
Австрия			171			
Босния и Герцеговина	11,58	6,36	313	478	144	229
Болгария	58,10			275		
Чешская Республика						1 009
Эстония	24,30	8,70	387	325	150	553
Финляндия	53,60	0,00	249	293	366	
Франция	61,00		476		433	568
Греция					5 700	
Латвия	52,50	4,00	174	153	87	
Молдова	58,90	0,00		111		
Монако			750	885		
Черногория	0,51	4,09	306,06	309	316,13	622,19
Нидерланды			21			
Польша	14,23	3,06	143,1	149	62,4	
Португалия				648	154	
Румыния	52,70	0,00		169		
Словакия	34,42					1 109
Словения	8,90	3,90	236	203	255	
Испания			84	130		
Швейцария	13,50	0,01		199		
БЮР Македония	35,75	3,40	176	227	53	229

### 9.11.3 Дела о грабежах

21 страна смогли предоставить данные, позволяющие рассчитать коэффициент завершенных дел об увольнении.

**График 9.34** Количество поступающих дел о грабежах на 100 000 жителей и коэффициент завершенных дел о грабежах в судах первой инстанции в 2008 г. (вопрос 94)



#### Комментарии

**Эстония:** в предоставленные данные могут быть включены покушения на совершение преступления.

**Франция:** данные о грабежах относятся только к вынесенным приговорам. Грабежи имеют четкое определение и не включают кражи при отягчающих обстоятельствах.

Уголовным судам первой инстанции сложно справляться с объемом поступающих дел о грабежах в половине стран-респондентов, включая суды, в которых количество дел не так велико (**Нидерланды**). Страны, в которых отмечается большое абсолютное количество дел о грабежах, способны рассматривать их в надлежащий срок, тем самым препятствуя накоплению нерассмотренных дел (**Российская Федерация, Турция, «бывшая Югославская Республика Македония»**).

**Таблица 9.35** Доля апелляций, дел, находящихся на рассмотрении долгое время, и средняя длительность разбирательств по делам о грабежах в 2008 г. (вопрос 95)

Страна	% обжалованных решений	% дел, находящихся на рассмотрении более 3 лет	Длительность разбирательств в судах 1-й инстанции (в днях) [указанная]	Срок вынесения решения в судах 1-й инстанции (в днях) [рассчитанный]	Длительность разбирательств в судах 2-й инстанции (в днях) [указанная]	Длительность разбирательств – по всем разбирательствам (в днях) [указанная]
Албания	33,82	0,00	73	73	365	438
Армения				52		
Азербайджан				98		

Бельгия					277	
Босния и Герцеговина	36,79	14,07		376		
Болгария	38,02			224		
Чешская Республика			344		443	349
Эстония	14,50	0,00	113	150	141	254
Финляндия	52,90	3,00	129	150	264	
Франция			265		284	285
Грузия	39,00			128		
Латвия	53,80	3,40	204	272	105	
Литва			128,4	109		
Молдова		0,00		110		
Черногория	27,35&88,46%	0,70%&27,13%	131,46&708,5	395	123,20&311,5	254,66&1020
Нидерланды			35		231	
Польша			333		324	
Португалия					78	
Румыния	89,10	0,00		197		
Российская Федерация				31		
Словакия	23,34					308
Швейцария				78		516
БЮР Македония	42,56	0,01	182	300	45	227
Турция		0,16	433			

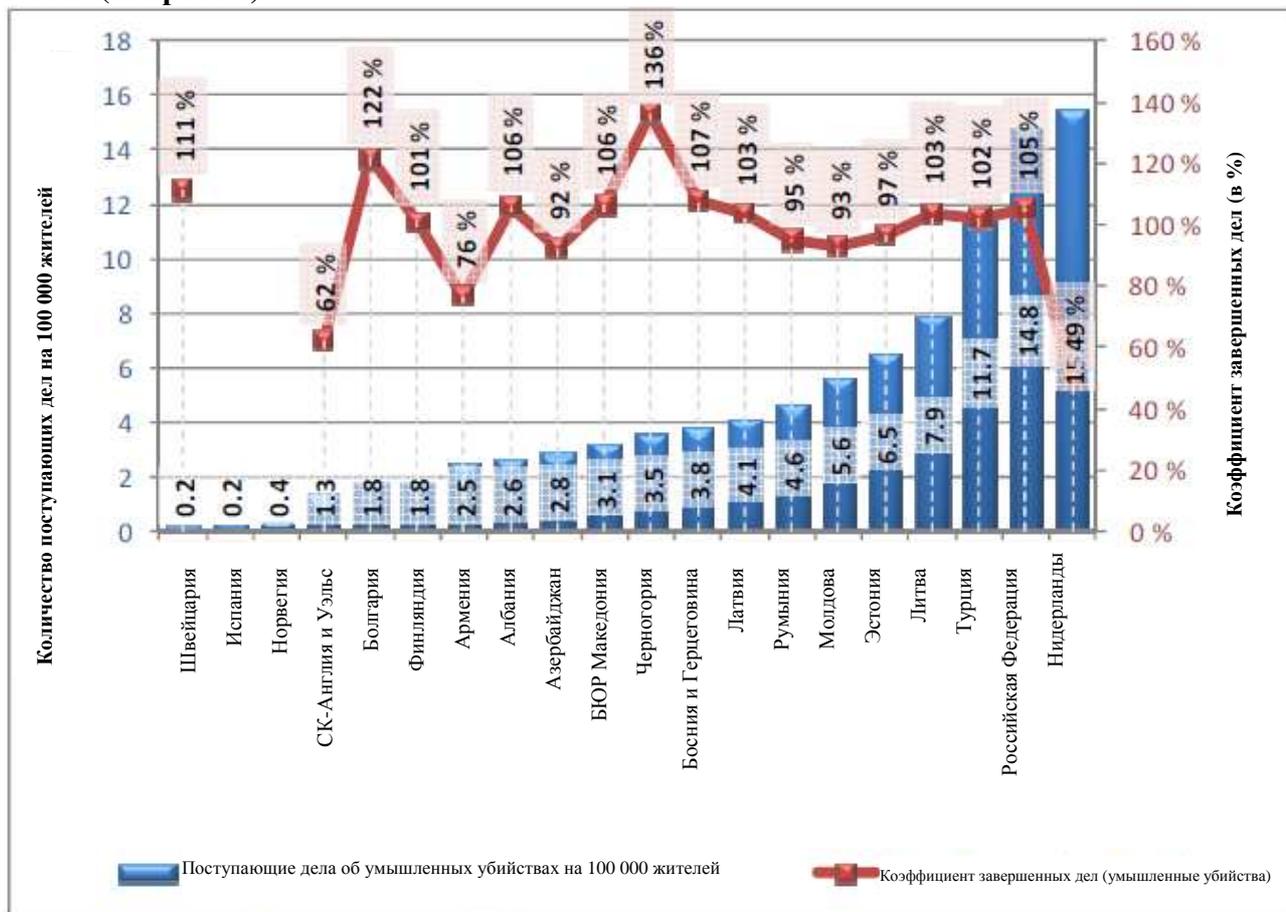
#### Комментарий

**Швейцария:** данные по общей длительности разбирательств получены из отчетов центрального полицейского управления: рассчитанная длительность, таким образом, является периодом с момента совершения преступления до вступления в силу приговора (последней инстанции в соответствующих случаях); в части тяжких преступлений, как правило, суды рассматривают дело в очень короткий промежуток времени после совершения преступления. Из этого следует, что показатели лишь немного выше, чем фактическая длительность всего судебного процесса.

#### 9.11.4 Дела об умышленном убийстве

21 страна смогли предоставить данные, позволяющие рассчитать коэффициент завершенных дел об умышленном убийстве.

**График 9.36** Количество поступающих дел об умышленном убийстве на 100 000 жителей и коэффициент завершенных дел об умышленном убийстве в судах первой инстанции в 2008 г. (вопрос 94)



### Комментарии

**Эстония:** в предоставленные данные могут быть включены покушения на совершение преступления.

**Нидерланды:** предоставленные данные включают убийство по неосторожности, покушения на убийство и нападения, приведшие к смерти.

В 7 странах-респондентах с коэффициентом завершенных дел ниже 100% объем дел об умышленном убийстве не может быть рассмотрен в надлежащие сроки уголовными судами первой инстанции в целях предоставления роста количества нерассмотренных дел. Может быть интересным анализ изменений количества дел в уголовных судах первой инстанции с точки зрения криминологии, но это не является целью настоящего доклада. Необходимо отметить, что большой объем дел, указанный в отношении **Нидерландов** и **Эстонии** включает покушения на совершение преступлений, что может внести существенные изменения в данные.

**Таблица 9.37** Доля апелляций, дел, находящихся на рассмотрении долгое время, и средняя длительность разбирательств по делам об умышленном убийстве в 2008 г. (вопрос 95)

Страна	% обжалованных решений	% дел, находящихся на рассмотрении более 3 лет	Длительность разбирательств в судах 1-й инстанции (в днях) [указанная]	Срок вынесения решения в судах 1-й инстанции (в днях) [рассчитанный]	Длительность разбирательств в судах 2-й инстанции (в днях) [указанная]	Длительность разбирательств – по всем разбирательствам (в днях) [указанная]
Албания	77,52	0,00	246	246	258	504
Армения				203		

Азербайджан				78		
Бельгия					364	
Босния и Герцеговина	58,23	22,00		347		
Болгария	69,23			138		
Чешская Республика			227			227
Эстония	70,00	0,00	275	252	289	478
Финляндия	78,30	0,00	93	101	216	
Латвия	91,60	1,00	156	188	150	
Литва			136,8	124		
Молдова		1,00		128		
Черногория	0,90	18,75	999,04	426	269,6	1 268,64
Нидерланды			105		231	
Польша			141		45	
Португалия					92	
Румыния	82,90	0,00		235		
Российская Федерация				66		
Словакия	74,00					429
Швейцария				274		1 364
БЮР Македония	68,31	1,90	184	284	49	233
Турция		0,10	334			

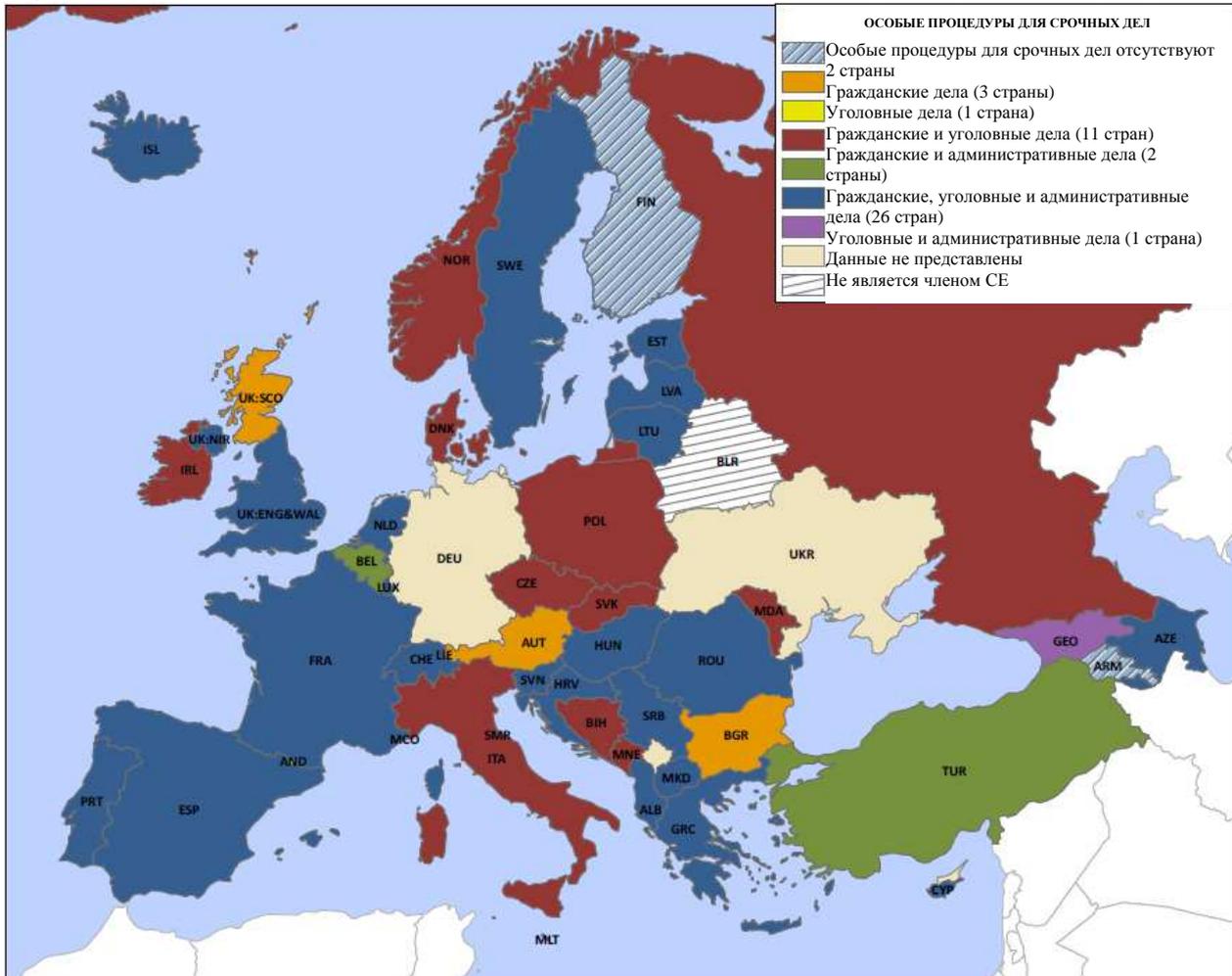
#### Комментарий

**Швейцария:** данные по общей длительности разбирательств получены из отчетов центрального полицейского управления: рассчитанная длительность является периодом с момента совершения преступления до вступления в силу приговора (последней инстанции в соответствующих случаях); в части тяжких преступлений, как правило, суды рассматривают дело в очень короткий промежуток времени после совершения преступления. Из этого следует, что показатели лишь немного выше, чем фактическая длительность всего судебного процесса.

## 9.12 Меры по повышению эффективности судебных разбирательств

### 9.12.1 Срочные судебные разбирательства

Таблица 9.38 Дела, по которым применялись особые процедуры для срочных дел (вопрос 87)



Из 47 стран, которые предоставили данные, в 42 применяются особые срочные разбирательства по гражданским делам, 38 – по уголовным делам и 28 – по административным делам. 26 стран проводят срочные разбирательства по трем категориям дел. Срочные разбирательства отсутствуют в **Армении** и **Финляндии**. Тем не менее, в **Финляндии** в рамках административного права существует несколько законов, содержащих положения о срочности (в случае необходимости, и если это предусмотрено законодательством, дела рассматриваются в порядке срочности, несмотря на отсутствие особых процедур для срочных дел).

Некоторые национальные законодательства устанавливают общие правила, позволяющие судье применить срочные разбирательства, если этого требует ситуация (**Франция, Италия, Мальта**). В целом, почти во всех странах предусмотрены меры защиты в отношении учреждений, лиц, здоровья, имущества и т.д.

В рамках гражданского права срочные разбирательства, в основном, относятся к следующим ситуациям:

- предотвращение угрожающей опасности или неустранимого ущерба для истца (**Австрия**), охрана доказательств (**Босния и Герцеговина, Черногория**),
- в спорах, по которым необходимо вынесение временного/предварительного решения (**Франция, Нидерланды**),
- в трудовых спорах (**Азербайджан, Босния и Герцеговина, Хорватия, Франция, Молдова, Черногория, «бывшая Югославская Республика Македония», Украина**),
- защита имущественных интересов истца (**Босния и Герцеговина, Литва, Черногория, «бывшая Югославская Республика Македония»**), обеспечение денежных требований (**Австрия, Норвегия, Польша, Турция**), в части векселей (**Венгрия**), в разбирательствах по групповому иску (**Босния и Герцеговина**), в делах о банкротстве (**Сербия, «бывшая Югославская Республика Македония»**),
- в делах о разводе (**Босния и Герцеговина, Эстония, Венгрия, Латвия**), в спорах об алиментах (**Азербайджан, Венгрия, Молдова, Украина**), в делах, касающихся защиты прав и благосостояния детей и несовершеннолетних (**Босния и Герцеговина, Хорватия, Дания, Эстония, Венгрия, Молдова, Черногория, Норвегия, Российская Федерация, Словакия, Швеция, СК-Шотландия**),
- в случае судебных исков, связанных с ответственностью за ущерб, нанесенный судьями (**Венгрия**),
- в делах, касающихся исполнения решений (**Босния и Герцеговина, Хорватия**).

В рамках уголовного права срочные разбирательства, в основном, предусмотрены в отношении следующего:

- дела о преступлениях, совершенных несовершеннолетними (**Босния и Герцеговина, Франция, Венгрия, Молдова, Черногория, Норвегия, Сербия, «бывшая Югославская Республика Македония»**),
- насилие в семье (**Сан-Марино, Словакия**),
- клевета (**Сан-Марино**),
- этап предварительного расследования и содержания под стражей (**Босния и Герцеговина, Хорватия, Дания, Франция, «бывшая Югославская Республика Македония», Венгрия, Молдова, Монако, Черногория, Норвегия, Португалия, Российская Федерация, Сербия, Словакия, Швеция**),
- мероприятия, являющиеся частью расследования, проводимого полицией (**Дания**),
- «очевидные преступления» (*flagrants delits*) (**Франция, Латвия, Монако, Румыния**)
- организованная преступность (**Черногория**),
- запросы о депортации (**Молдова, «бывшая Югославская Республика Македония»**),
- конфискация товаров определенных категорий или выемка доказательств (**Грузия**).

Примерами срочных разбирательств в рамках административного права может служить следующее:

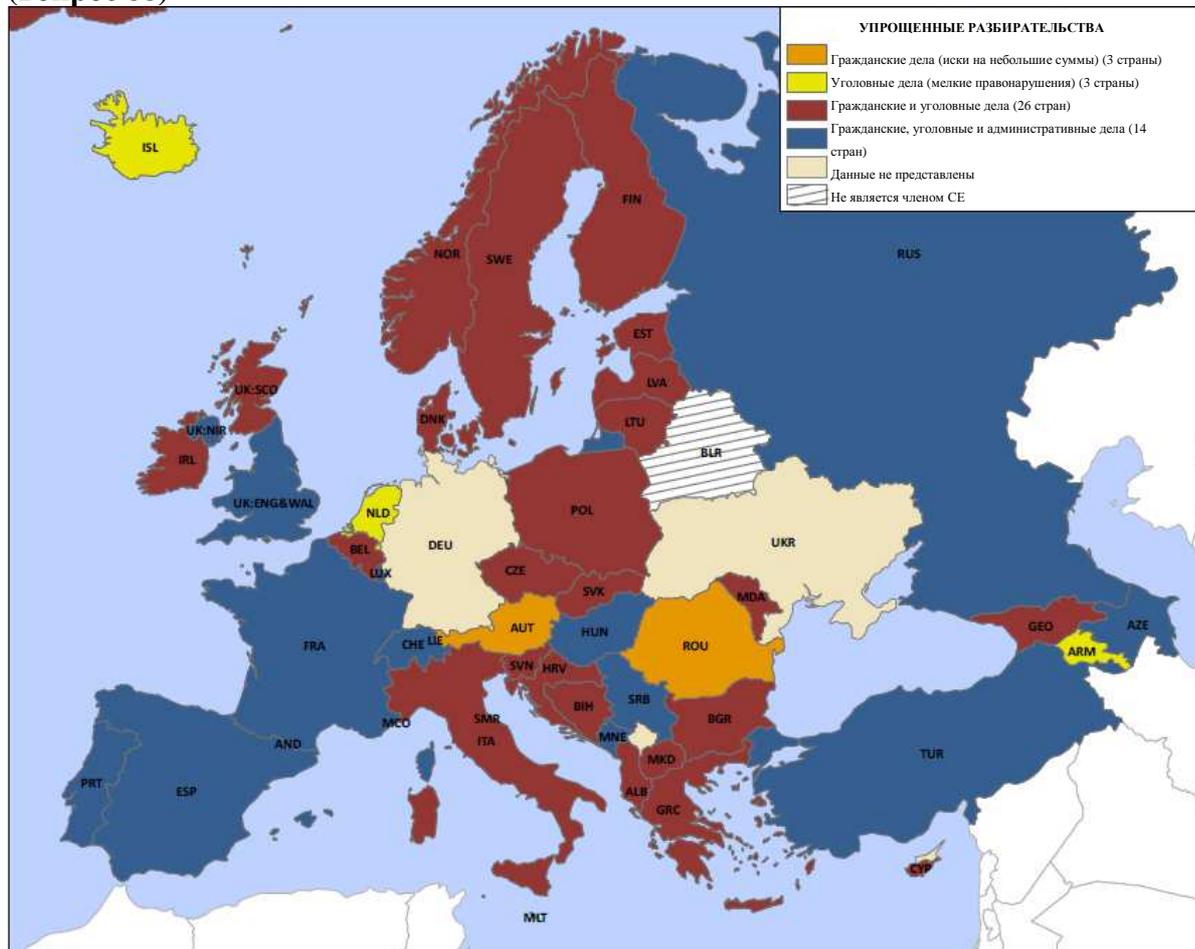
- ситуации, когда может существовать непосредственная и прямая угроза государственной безопасности, жизни и здоровью людей (**Грузия**),
- избирательное право (**Сербия, «бывшая Югославская Республика Македония»**),
- роспуск городского совета (**Хорватия**),

- трудовые споры с руководством (Азербайджан, Хорватия),
- государственные закупки («бывшая Югославская Республика Македония»),
- дела о предоставлении убежища («бывшая Югославская Республика Македония»),
- ситуации, когда сторона по делу ходатайствует о временном приостановлении определения/решения административного суда (Франция, Люксембург, Румыния),
- принятие мер защиты (Франция, «бывшая Югославская Республика Македония»),
- дела, касающиеся судебного пересмотра решений административных судов, касающихся семейных вопросов (Венгрия),
- административное правонарушение (Российская Федерация).

### 9.12.2 Упрощенные разбирательства

Одним из способов повысить эффективность судебных разбирательств является применение упрощенных разбирательств. Такие разбирательства часто менее затратные, и срок вынесения судебного решения короче. Один из наиболее распространенных упрощенных гражданских процессов, которые был внедрен во многих странах, связан с неоспариваемыми финансовыми требованиями (например, «Mahnverfahren» в Германии и «Moneyclaim online» в СК-Англии и Уэльсе). Упрощенные разбирательства могут также применяться в отношении уголовных и административных дел.

Таблица 9.39 Дела, в отношении которых применяются упрощенные разбирательства (вопрос 88)



Из 46 стран-респондентов 43 применяют упрощенные разбирательства по гражданским делам (иски на небольшие суммы) и 43 применяют такие разбирательства по уголовным делам (мелкие правонарушения). В 14 странах существуют положения об упрощенных разбирательствах по административным делам.

Упрощенные разбирательства могут быть разными: вынесение судебного решения без проведения слушания или с проведением слушания в кабинете судей, решение единоличного судьи, ускоренная процедура, упрощенный порядок вынесения решения, альтернативы санкциям и т.д.

По меньшей мере, в половине стран-респондентов упрощенное разбирательство по гражданским делам связано с постановлениями о выплате и/или исками на небольшую сумму. Кроме того, страны-участницы Европейского союза должны выполнять Европейскую процедуру по искам на небольшую сумму, направленную на упрощение и ускорение судебного процесса, в ходе которого рассматриваются иски на небольшую сумму в рамках международных дел, а также на сокращение затрат (Европейская процедура по искам на небольшую сумму должна быть доступна сторонам спора как альтернатива процедурам, существующим в рамках законодательств стран-участниц ЕС). Это может быть также постановление о совершении определенных действий (**Франция**).

Упрощенные разбирательства могут также применяться в случае расторжения брака по взаимному согласию (**СК-Шотландия**), в вопросах семейного права и родительских прав (**Болгария, Сан-Марино**), в делах об исполнении решений (**Болгария, Хорватия, Венгрия**), в трудовых спорах (**Босния и Герцеговина, Болгария, Сан-Марино, «бывшая Югославская Республика Македония»**), торговых спорах (**«бывшая Югославская Республика Македония»**), спорах, касающихся интеллектуальной собственности (**Болгария**).

Примеры использования упрощенных уголовных разбирательств относятся, в основном, к мелким правонарушениям, наказанием за которые может быть штраф или лишение свободы на небольшой срок (**Азербайджан, Финляндия, Венгрия, Литва, Люксембург, Молдова, Монако, Черногория, Норвегия, Польша, Португалия, Турция**), и незначительным нарушениям ПДД (**Нидерланды**). Иногда дело решается посредством письменных производств прокурором без рассмотрения судом (**Финляндия**). В некоторых случаях дела могут слушаться в отсутствие уголовного преступника (**Венгрия**). Ускоренные разбирательства могут применяться, если обстоятельства дела ясны, и обвиняемый не ходатайствует о предоставлении дополнительного времени для подготовки его/ее защиты (**Босния и Герцеговина, Болгария, Финляндия, Норвегия, Литва**). Другие случаи применения уголовного наказания без проведения разбирательств также предусматриваются (**Черногория**). Наказание, предлагаемое прокурором, может предшествовать решению судьи, если обвиняемое лицо признает свою вину, либо может применяться соглашение между обвинением и подсудимым о признании вины (**Босния и Герцеговина, Грузия, Норвегия**). В **Польше** предусмотрена ускоренная процедура для определенных преступлений, которыми занимаются «24-часовые суды». В **Нидерландах** определенные мелкие правонарушения могут быть рассмотрены в контексте административного права.

В части примеров упрощенных административных разбирательств можно отметить разбирательства в отсутствие сторон по делу (**Грузия**), или в которых слушание может быть заменено письменной процедурой (например, **Нидерланды**).

### **Формы разбирательств**

Для повышения эффективности судебных разбирательств стороны по делу (или их адвокаты) могут провести обсуждения с судьей относительно форм рассмотрения дела. Более половины стран-респондентов ответили, что такая возможность у них существует. Она может использоваться в следующих случаях: предоставление информации/доказательств суду (**Франция, «бывшая Югославская Республика Македония», Грузия, Швеция**), определение дат судебных слушаний (**Дания, Финляндия, Франция, «бывшая Югославская Республика Македония», Молдова**), сроки предоставления ответов стороной защиты (встречный иск) (**Грузия**), вопросы факта и права могут быть согласованы между сторонами до проведения слушания (**Ирландия**), установление срока для адвокатов по предоставлению выводов суду (**Монако**), сокращение сроков, установленных законом или судом с согласия сторон по делу (**Норвегия**) или применение дополнительного посредничества суда и ускоренных процедур по гражданским делам (**Словения**).

### **9.13 Тенденции и выводы**

Страны-участницы продолжают мероприятия по получению более подробной информации о деятельности своих судов в части мониторинга соблюдения основополагающих принципов, закрепленных в Европейской конвенции по правам человека, потока дел и длительности разбирательств. СЕРЕJ просит стран-участниц продолжать двигаться в том же направлении, следуя, в частности, рекомендациям, изложенным в ее Руководствах по ведению судебной статистики. Лучшее понимание деятельности судов в действительности необходимо для повышения эффективности их работы.

На данный момент СЕРЕJ может сделать предварительные выводы после проведения анализа двух применяемых основных показателей: коэффициент завершенных дел и время вынесения решения по делу. Анализ имеющихся на сегодняшний день данных показывает, что суды первой инстанции в Европе, в целом, лучше справляются с потоком уголовных дел, нежели гражданских.

В целом, можно сказать, что граждане стран Центральной и Восточной Европы и стран Юго-Восточной и Южной Европы чаще обращаются в суды, чем граждане стран Северной Европы и Кавказа.

Количество разрешенных дел отличается по странам в зависимости от того, приходится ли им заниматься неспорными гражданскими делами (это, как правило, зависит от того, занимаются ли суды ведением реестров недвижимости и торговых реестров). Объем таких дел также может быть различным. Но, в целом, неспорные дела, если из-за них может возрасти нагрузка судов, редко являются причиной снижения эффективности работы судов.

Ситуация по рассмотрению дел существенно отличается в странах-участницах. Учитывая, что необходимость рассмотрения большого количества дел не является сама по себе препятствием для надлежащего функционирования судов, некоторые страны способны справляться с большим объемом дел относительно быстро (**Австрия, Российская Федерация, Грузия**). Некоторые государства могут справляться с потоком поступающих дел и/или сокращать количество нерассмотренных дел, тогда как в других наблюдается рост количества дел, находящихся на рассмотрении. Среди указанных двух групп следует выделить те страны, в которых эффективность разрешения дел снижается, хотя при такой тенденции они пока могут справляться с потоком поступающих дел; им необходимо постоянно отслеживать изменение

показателей, которые в данный момент отмечены оранжевым цветом (основание для постоянного наблюдения).

Хорошие показатели деятельности судов нескольких стран с переходной экономикой (в т.ч. **Грузия, Российская Федерация**) необходимо отметить отдельно. Действительно, текущие реформы и инвестиции в судебную систему, похоже, приводят к воодушевляющим результатам.

## Глава 10. Прокуроры

В Рекомендации Rec (2000)19, принятой Советом Министров Совета Европы 6 октября 2000 года, термин «прокуроры» имеет следующее определение: прокуроры – это «представители государственной власти, которые от лица общества и в государственных интересах обеспечивают применение закона в ситуациях, когда нарушение закона предусматривает применение уголовной санкции, с учетом индивидуальных прав и необходимости эффективного функционирования системы уголовного правосудия».

Все страны-участницы имеют, иногда под иным названием, государственный орган, занимающийся квалификацией преступлений и привлечением к ответственности. Но сразу стало очевидно, что тогда как должность судьи представляется относительно аналогичной в странах-участницах, должность прокурора является таковой в гораздо меньшей степени. Во всех европейских странах они играют важную роль в ведении уголовных дел. В большинстве стран-участниц в их компетенцию также входит участие в гражданских и административных делах. Другой важный аспект, который необходимо учитывать, - это различные степени независимости прокурора. В некоторых странах они пользуются защитой их независимости, как и судьи, тогда как в других странах уголовная политика устанавливается напрямую Министерством юстиции, и степень независимости является ограниченной.

При чтении данной главы такое (исторически сложившееся) разделение необходимо принимать во внимание для понимания различий в статутах и функциях государственных обвинителей.

### 10.1 Количество прокуроров, лиц с аналогичными обязанностями и численность персонала

**Таблица 10.1 Прокуроры, лица с обязанностями, аналогичными прокурорским, и непрокурорский персонал, участвующий в работе прокуроров, в 2008 г., в ЭПЗ (вопрос 58, 59, 60)**

Страна	Количество прокуроров	Количество прокуроров на 100 000 жителей	Количество лиц с обязанностями, аналогичными прокурорским	Численность непрокурорского персонала, работающего в прокуратуре	Численность непрокурорского персонала на 100 000 жителей	Численность непрокурорского персонала на одного прокурора
Албания	321	10,1		427	13,5	1,3
Андорра	5	5,9		5	5,9	1,0
Армения	337	10,5		289	9,0	0,9
Австрия	318,5	3,8	144,28	271,2	3,3	0,9
Азербайджан	1 160	13,4	нет данных	800	9,3	0,7
Бельгия	833	7,8		2 815,2	26,4	3,4
Босния и Герцеговина	304	7,9		465	12,1	1,5
Болгария	1 522	19,9		нет данных	нет данных	нет данных
Хорватия	570	12,9		894	20,2	1,6

Кипр						
Чешская Республика	1 239	11,9		1 530	14,7	1,2
Дания	607	11,1	нет данных			
Эстония	189	14,1	нет данных	88	6,6	0,5
Финляндия	329	6,2	нет данных	174	3,3	0,5
Франция*	1 908	3,0	нет данных	(18 586)*		
Грузия	402	9,2	нет данных	284	6,5	0,7
Греция	530	4,7	нет данных			
Венгрия	1 686	16,8	нет данных	2 303	22,9	1,4
Исландия	10	3,1	24	6	1,9	0,6
Ирландия	84	1,9	нет данных	111	2,5	1,3
Италия	2 018	3,4	1701	9 872	16,6	4,9
Латвия	523	23,0		425	18,7	0,8
Литва	863	25,7	170	558	16,6	0,6
Люксембург	45	9,1		76	15,4	1,7
Мальта	9	2,2	нет данных	39	9,4	4,3
Молдова	770	21,6		773	21,6	1,0
Монако	4	12,9		6	19,3	1,5
Черногория	86	13,9		118	19,0	1,4
Нидерланды	756	4,6		3 682	22,4	4,9
Норвегия	730	15,4		57	1,2	0,1
Польша	5 379	14,1	нет данных	6 900	18,1	1,1
Португалия	1 341	12,6		1 676	15,8	1,2
Румыния	2 379	11,1		3 380	15,7	1,4
Российская Федерация	30 315	21,3		12 259	8,6	0,4
Сан-Марино	3	9,6	нет данных	4	12,8	1,3
Сербия	689	9,4	нет данных	950	12,9	1,4
Словакия	897	16,6		842	15,6	0,9
Словения	175	8,6	20	216	10,7	1,2
Испания	2 178	4,8	нет данных	1 986	4,4	0,9
Швеция	831	9,0		356	3,9	0,4
Швейцария	426	5,5		693	9,0	1,6
БЮР Македония	181	8,9		176	8,6	1,0
Турция	4 222	5,9		3 692	5,2	0,9
Украина						
СК- Англия и Уэльс	2 868	5,3	нет данных	4 745	8,7	1,7
СК-Северная Ирландия		нет данных				
СК- Шотландия	440	8,5		1 092	21,1	2,5
Среднее значение		<b>10,4</b>			<b>12,2</b>	<b>1,4</b>
Срединное значение		<b>9,3</b>			<b>12,4</b>	<b>1,2</b>
Минимальное значение		<b>1,9</b>			<b>1,2</b>	<b>0,1</b>
Максимальное значение		<b>25,7</b>			<b>26,4</b>	<b>4,9</b>

\* **Франция:** данные по персоналу, участвующему в работе прокуроров, включают и персонал, работающий с судьями, и персонал, работающий с прокурорами; они не были учтены при расчете среднего и срединного значений по Европе.

**Комментарии**

**Австрия:** количество лиц с обязанностями, аналогичными прокурорским (144,28), не включено в общее количество прокуроров.

**Франция:** невозможно выделить данные отдельно по персоналу, работающему с судьями, и персоналу, работающему с прокурорами. Приведенный показатель включает обе категории персонала и не был учтен при расчете среднего и срединного значений по Европе.

**Грузия:** указанное количество включает все сотрудников, имеющих статус прокурора. Однако прокуроры, занимающие руководящие должности, или прокуроры, занимающиеся прочими административными вопросами, как правило, не выполняют прокурорских функций, например, участие в судебных процессах. Количество прокуроров, фактически выполняющих прокурорские обязанности, составляет 272 человека.

**Ирландия:** количество прокуроров не включает частных обвинителей (в количестве 32 человек) и их вспомогательный персонал, которые работают на договорной основе от имени государства в некоторых округах за пределами г. Дублин.

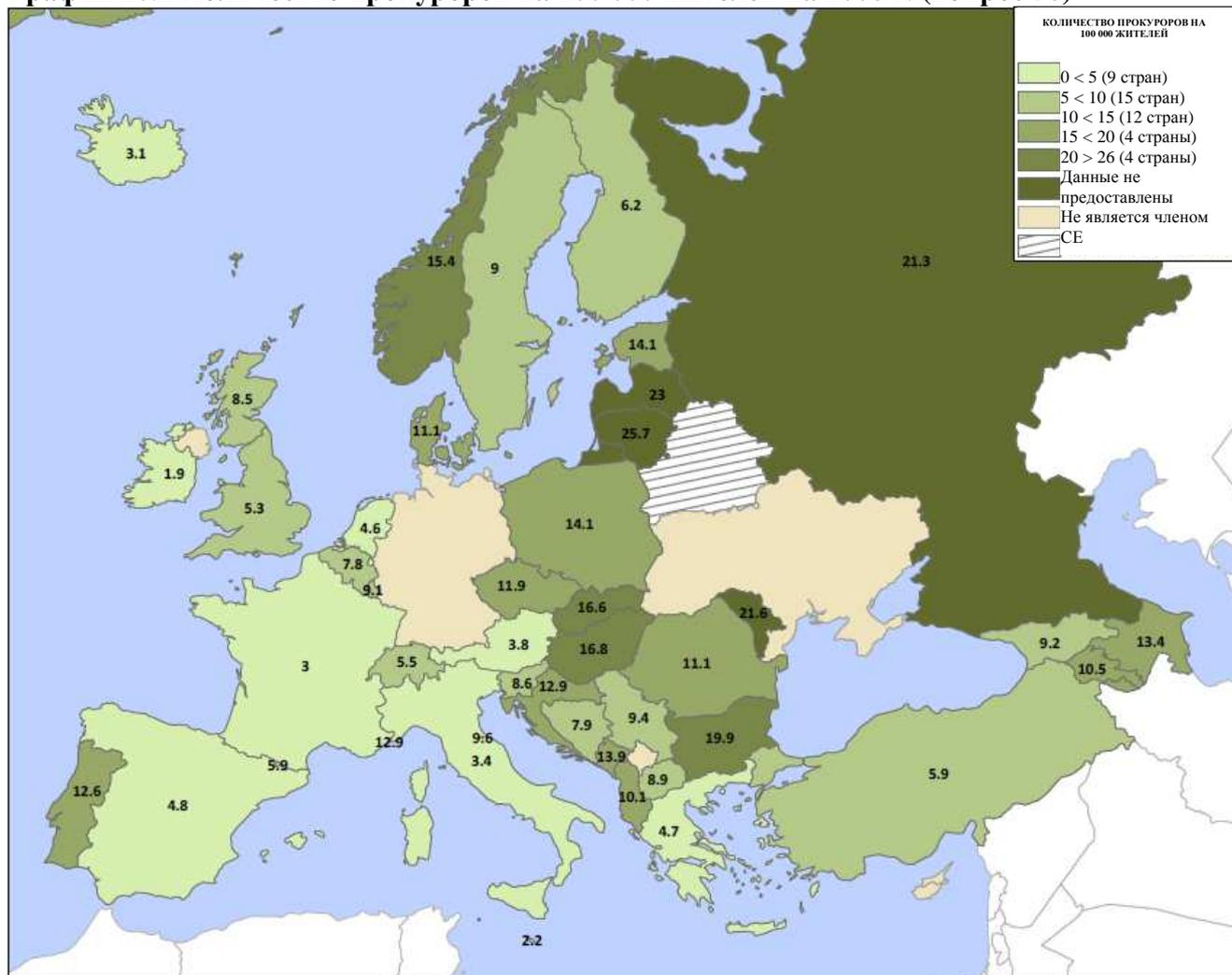
**Италия:** данные за 2009 г.

**Норвегия:** численность непрокурорского персонала включает только персонал вышестоящих органов прокуратуры.

**Польша:** работают также 902 должностных лица, которые участвуют в подготовительном этапе до окончательного назначения в качестве прокуроров.

**СК-Англия и Уэльс:** данные за 2009 г.

**График 10.2 Количество прокуроров на 100 000 жителей на 2008 г. (вопрос 58)**

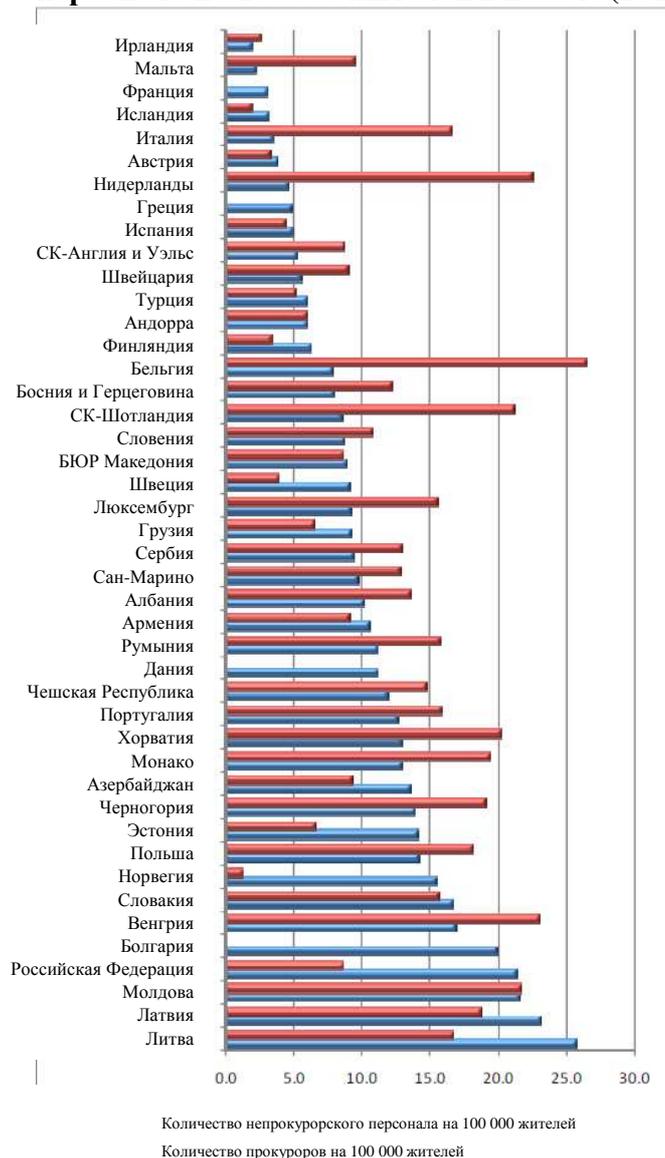


Самое большое количество прокуроров (на 100 000 жителей) можно отметить в странах Центральной и Восточной Европы (**Болгария, Венгрия, Латвия, Литва, Молдова, Словакия, Российская Федерация**), а также в **Норвегии**. 9 стран (**Австрия, Франция, Греция,**

**Исландия, Ирландия, Италия, Мальта, Испания, Нидерланды)** имеют менее 5 прокуроров на 100 000 жителей.

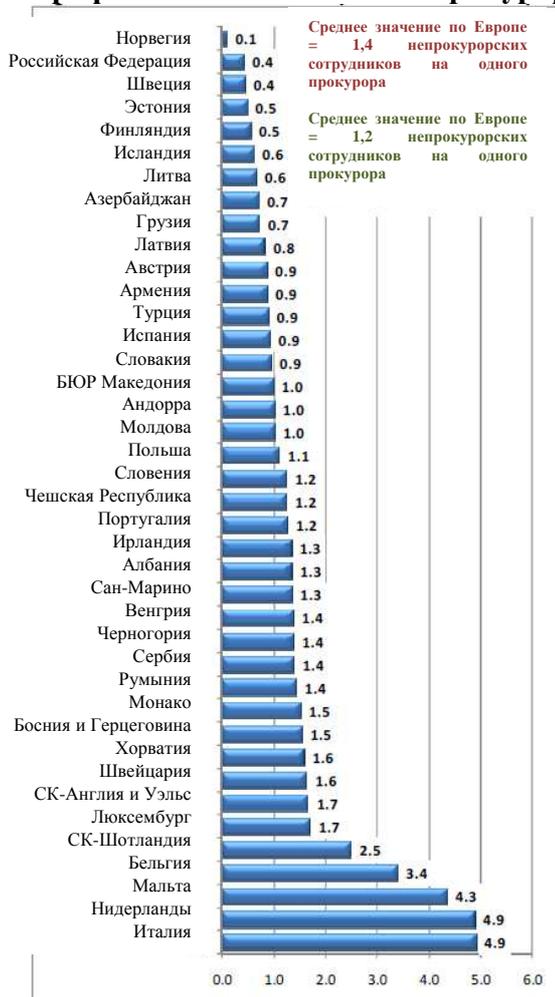
В отношении **Италии** необходимо обратить внимание на количество прокуроров, так как оно включает 1 701 практикующих непрофессиональных прокуроров. 17 других стран указали, что имеют сотрудников, которые могут выполнять функции, аналогичные функциям прокурора; только несколько стран смогли предоставить данные по таким лицам (**Австрия, Исландия, Италия, Литва, Словения**). Они могут быть включены в количество прокуроров. В **Австрии** специально подготовленные должностные лица Прокуратуры (*Bezirksanwalte*) могут работать под руководством прокурора (достаточно аналогичные рехстпфлегерам, но с меньшим кругом полномочий и меньшим опытом работы). Сотрудники полиции и прокуроры имеют аналогичные полномочия в **Исландии, Греции, на Мальте, в Польше и Франции** (*officier du ministere public*). В **СК-Англии и Уэльсе** некоторые государственные ведомства имеют прокуроров, занимающихся преступлениями, связанными с их соответствующими ведомствами. В **Финляндии** Канцлер юстиции и Уполномоченный по правам человека также могут выступать в качестве обвинителей. В **Ирландии** большую часть работы Главы Прокурорской службы выполняет частными практикующими юристами, нежели юристами, нанятыми государством.

**График 10.3** Количество прокуроров по отношению к численности непрокурорского персонала на 100 000 жителей в 2008 г. (вопрос 58, 59)



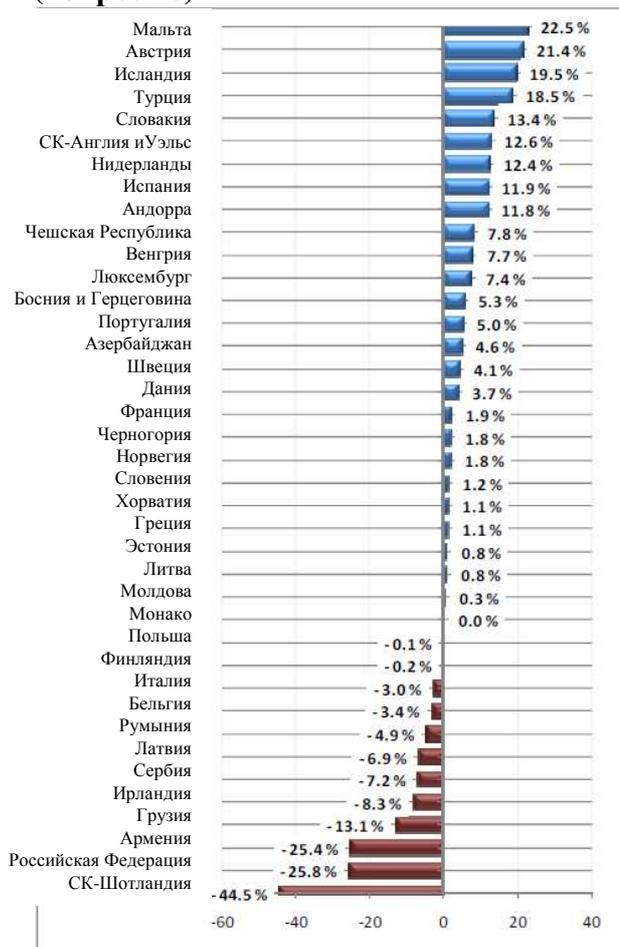
**Франция:** данные включают количество судей и прокуроров по отношению к численности несудейского и непрокурорского персонала.

**График 10.4** Количество непрокурорского персонала на одного прокурора



Организация деятельности прокуроров отличается в разных странах. В большинстве странах-участницах (25) с прокурорами работает, по меньшей мере, то же количество персонала, что и количество прокуроров (в «**бывшей Югославской Республике Македонии**», **Андорре** и **Молдове** количество является равным). В других странах небольшое количество прокуроров работает с большой численностью персонала, поэтому существенная часть подготовительной работы передается на выполнение последних (**Италия**, **Нидерланды**, **Мальта** и **Бельгия**). **Норвегия**, **Российская Федерация** и **Швеция** имеют большое количество прокуроров, но небольшую численность персонала.

**График 10.5 Среднегодовое изменение количества прокуроров в период с 2004 по 2008 гг. (вопрос 58)**

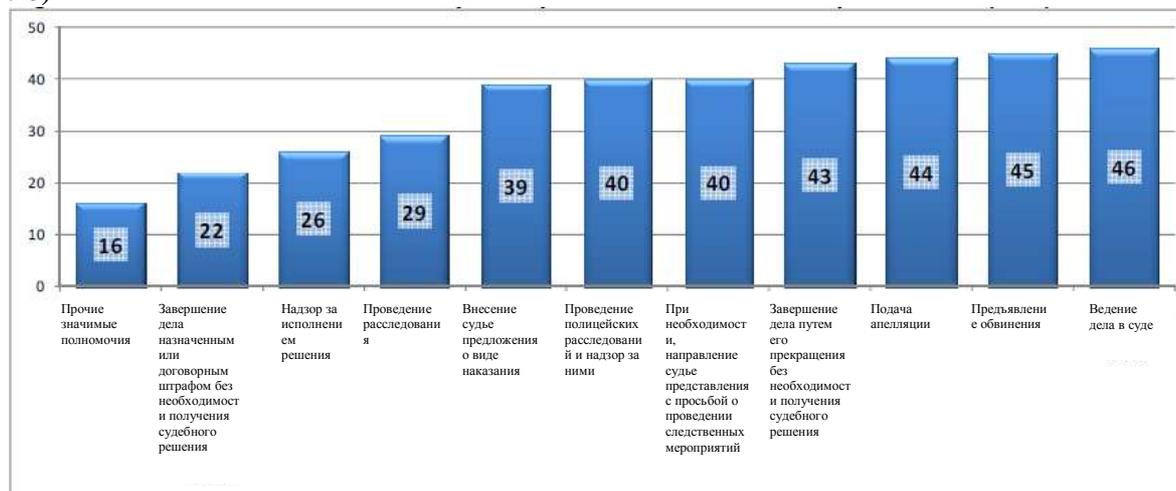


Отмечается относительная стабильность в изменении количества прокуроров в период с 2004 по 2008 гг. В среднем, существует тенденция роста на уровне +1,5% в год. Тем не менее, можно выделить несколько существенных тенденций сокращения и роста. Значительное сокращение (более чем на 10%) отмечено в **Грузии, Армении, Российской Федерации и СК-Шотландии**. И наоборот, значительное увеличение отслеживается в **Испании, Нидерландах, СК-Англии и Уэльсе, Словакии, Турции и Австрии**, хотя в 2008 году **Испания, Нидерланды и Австрия** имели чрезвычайно маленькое количество прокуроров. Необходимо обратить внимание на рост в **Андорре, Исландии** и на **Мальте**, так как эти три страны имеют очень маленькое абсолютное количество прокуроров.

## 10.2 Роль и полномочия прокуроров

### 10.2.1 Уголовные дела

**График 10.6 Роль и полномочия прокуроров в рамках уголовных разбирательств (вопрос 98)**



**Примечание:** см. «профили стран» в Приложении.

Роль прокурора является важной на первоначальном и промежуточном этапах уголовных разбирательств, но весьма ограниченной на финальном этапе.

Все страны-респонденты (46) указали, что прокуроры уполномочены представлять дело в суде. В 45 странах прокурор обладает полномочиями по предъявлению обвинения обвиняемому лицу. Единственным исключением является **СК-Шотландия**. В 44 странах прокурор участвует в апелляционных слушаниях.

В 40 странах прокуроры могут проводить полицейские расследования и осуществлять контроль за проведение таковых. Страны-участницы, в которые прокуроры не имеют такой функции, являются следующими: **Кипр, Финляндия, Ирландия, Мальта, Словения и СК-Англия и Уэльс**. Кроме того, 29 стран указали, что одним из полномочий прокурора является проведение расследований. В 40 странах прокурор вправе направить судье представление с просьбой о проведении специальных следственных мероприятий. Такое право отсутствует у прокуроров в **Армении, Азербайджане, на Кипре, в Ирландии, Украине и СК-Англии и Уэльсе**.

Прокуроры 39 стран могут вносить судье предложения о виде наказания. Такое полномочие не предусмотрено в следующих странах: **Австрия, Кипр, Российская Федерация, Сан-Марино, «бывшая Югославская Республика Македония», Украина и СК-Англия и Уэльс**. 43 страны сообщили, что прокуроры могут закрывать дела без необходимости получения судебного решения. Данное полномочие отсутствует в **Андорре, на Кипре, в Италии, Польше и Испании**. Только половина стран прокурорам позволено закрывать дело, назначив или договорившись о применении штрафа или меры без получения судебного решения.

В 16 странах-участницах прокуроры могут иметь другие значимые полномочия. Например, прокурор имеет полномочие по заключению сделки о признании вины (**Босния и Герцеговина и Польша**), в результате чего может быть применено упрощенное разбирательство (**Грузия**). Во **Франции** прокуроры могут определенным образом участвовать в местных политиках по обеспечению безопасности, проведению профилактических мер или, например, в отношении

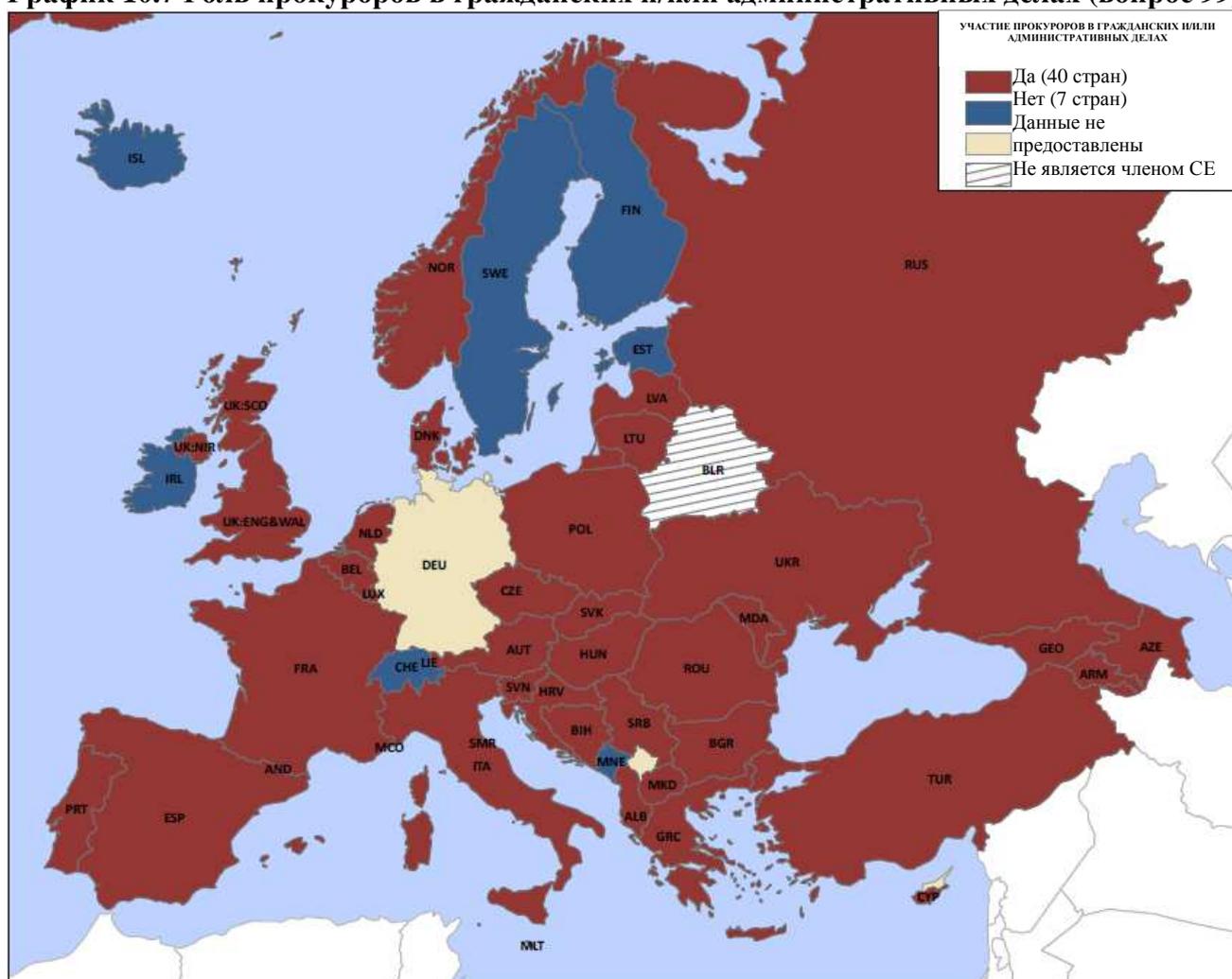
насилия в семье. В **Греции** они осуществляют мониторинг за деятельностью исправительных учреждений, а в **Латвии** – защищают интересы несовершеннолетних заключенных и заключенных-инвалидов. **Словения** сообщила, что прокуроры могут применять исключительные средства правовой защиты в отношении окончательных судебных решений. В **Хорватии, Франции, Словении и Российской Федерации** прокуроры могут выполнять функции посредников (см. главу 6 выше).

### 10.2.2 Дела, не входящие в категорию уголовных дел

Очевидно, что основной функцией прокуроров является представление обвинения в уголовных делах. Однако в большинстве стран-участниц (39) – в большем, чем в рамках последнего оценочного доклада – прокуроры могут играть определенную роль в гражданских и административных делах. При этом в 9 странах эта роль предусмотрена лишь в рамках нескольких особых дел: **Албания, Австрия, Дания, Грузия, Италия, Мальта, Нидерланды, Норвегия и СК-Шотландия**.

Только в 7 странах участие прокуроров в каких-либо гражданских или административных делах не предусмотрено: **Эстония, Финляндия, Исландия, Ирландия, Черногория, Швеция и Швейцария**.

**График 10.7 Роль прокуроров в гражданских и/или административных делах (вопрос 99)**



Андорра, Мальта, Монако и Сан-Марино: участие прокуроров в гражданских и/или административных делах.

Одна треть стран-участниц указала, что прокуроры представляют общественные интересы и обеспечивают законность в рамках гражданских и/или административных разбирательств (**Австрия, Босния и Герцеговина, Чешская Республика, Франция, Грузия, Литва, Люксембург, Мальта, Молдова, Монако, Польша, Словакия, Словения, Испания, «бывшая Югославская Республика Македония» и Турция**). 9 стран-участниц сообщили, что прокуроры представляют интересы государства, министерств и других органов власти в судебных процессах (**Армения, Азербайджан, Хорватия, Грузия, Греция, Мальта, Молдова, Португалия и Словакия**).

В гражданских делах прокурор (в 17 странах) часто защищает интересы *уязвимых лиц*, таких как несовершеннолетние, потерпевшие, инвалиды, недееспособные и пропавшие без вести лица, а также играет важную роль в *семейных спорах* (**Албания, Андорра, Австрия, Болгария, Чешская Республика, Франция, Грузия, Венгрия, Италия, Молдова, Норвегия, Португалия, Румыния, Сан-Марино, Словакия, Испания и Турция**). Они могут иметь обязанности, связанные с расторжением брака, правоспособностью лица, объявлением лица пропавшим без вести или умершим, получением гражданства, восстановлением опеки над ребенком (или незаконным перемещением ребенка), лишением родительских прав и усыновлением ребенка. Другие сферы юрисдикции в рамках гражданского права включают дела о банкротстве (**Чешская Республика и Словакия**), компенсацию потерпевшим (**Грузия и Норвегия**), производственные травмы и профессиональные заболевания (**Португалия**), конфискацию активов (**СК-Англия и Уэльс и СК-Шотландия**). В **Российской Федерации** прокуроры также защищают права и свободы граждан и имеют, например, часы приема в определенные дни. Они могут выполнять функции посредников в рамках нескольких видов гражданских дел; это же относится к **Хорватии** (см. главу 6 ниже). Во **Франции** прокуроры могут назначать государственных должностных лиц и осуществляют надзор за их деятельностью, тогда как в **Монако** они следят за списком доверительных собственников и юрисконсультов.

14 стран сообщили, что прокуроры участвуют в административных делах: **Азербайджан, Болгария, Дания, Грузия, Литва, Молдова, Нидерланды, Португалия, Российская Федерация, Сербия, Словения, Испания, «бывшая Югославская Республика Македония» и Турция**. Например, в **Азербайджане** прокуроры осуществляют контроль за выполнением положений Конституции и нормативно-правовых актов. В **Нидерландах** прокуроры могут налагать административные штрафы за незначительные нарушения ПДД. В **Дании** прокурор вправе разрешить дело в административном порядке, если лицо требует компенсации ущерба, понесенного в связи с ошибочным обвинением в совершении преступления. В **Испании** прокуроры могут участвовать в разбирательствах по защите основных прав от действий государственных органов.

### 10.3 Разбирательства по делу, ведение которых осуществляется прокурорами

В таблице ниже представлена информация о количестве уголовных дел, рассмотренных прокурорами в судах первой инстанции. 8 стран (**Андорра, Кипр, Греция, Исландия, Норвегия, Сан-Марино, Швейцария и СК-Северная Ирландия**) не смогли предоставить данные за 2008 год. Рассчитанный **Австрией** показатель поступивших дел включает также неуголовные дела.

Только 18 стран указали, включены ли дела о дорожно-транспортных происшествиях (**Австрия, Дания, Финляндия, Франция, Венгрия, Латвия, Монако, Черногория, Сербия, Словения, СК-Англия и Уэльс, СК-Шотландия**) или не включены (**Бельгия, Босния и**

Герцеговина, Хорватия, Нидерланды, Российская Федерация, Словения) в предоставленные цифры.

**Примечание для читателя:** несколько стран-участниц указали, включены ли в вышеуказанные данные нарушения ПДД, что, безусловно, вносит существенные изменения в количество дел, рассмотренных прокурорами. Поэтому соответствующий анализ на основе сравнения стран может быть проведен только при рассмотрении групп стран, которые включили или не включили дела о нарушении ПДД.

**Таблица 10.8 Ведение дел прокурором в 2008 г. (вопрос 100)**

Страна	Дела, поступившие прокурору	Всего прекращено	Из которых:			Завершено назначением или договоренностью о применении штрафа или меры	Передано прокурором в суд
			Прекращено из-за невозможности установить преступника	Прекращено из-за невозможности установить факты или вследствие особой правовой ситуации	Прекращено по причинам возможности		
Албания	21 208	4 647	4 632				6 497
Армения	10 167	3 843	2 004	615	1 224		2 511
Австрия	604 928	156 524	351	156 163	10	38 208	71 684
Азербайджан	2 923	512	88	415	9		966
Бельгия	689 397	484 702	166 929	142 954	174 819	7 436	19 853
Босния и Герцеговина		8 789		13 406	17 371		
Болгария		258 392	231 489	26 903		не применимо	43 736
Хорватия	85 069	48 481	28 666	16 757	3 058	0	28 838
Чешская Республика	74 406	10 646		682	9 964		63 079
Дания	589 959						561 012
Эстония	40 860	26 277	15 808	7 045		4 014	3 424
Финляндия	85 610	10 364		65 744			
Франция	5 101 119	3 445 648	2 743 699	482 429	219 520	611 945	668 946
Грузия	63 947	27 114		27 114			20 914
Венгрия	156 565	358 779	178 396	180 383		16 447	69 470
Исландия	16 140						
Италия	3 270 906	1 666 943	1 666 943				624 266
Латвия	14 603	2 544	159	2 385	не применимо	1 726	11 861
Литва	84 141	61 513	40 418	21 095	не применимо	2 673	12 416
Люксембург	42 454	5 246			5 246	327	11 689
Молдова	48 152	7 184		7 184		1 438	10 340
Монако	2 379	1 551	645	906	0	0	828
Черногория	10 859	2 835	1 550	1 260	25	72	7 795
Нидерланды	260 228	35 339	не применимо	17 405	17 934	68 290	155 879
Польша	1 124 783	321 739	167 216	154 523	не применимо	202 161	369 813
Португалия	544 712						75 511
Румыния	1 193 614	458 238	не применимо	458 238	не применимо	не применимо	34 236
Российская Федерация	188 419	4 087	не применимо	4 087	не применимо	не применимо	168 881
Сербия	126 750	23 583	не применимо	23 583			61 534
Словакия	205 468				не применимо	6 039	30 070
Словения	84 026	65 464	50 172	11 808	3 484	не применимо	15 150
Испания	4 460 666	2 729 118	2 320 630	408 488	не применимо	не применимо	284 078
Швеция	691 988					52 508	200 212
БЮР Македония	37 577	20 563	15 801	4 072	не применимо	11 680	12 913
Турция	1 067 045					1 153	
СК-Англия и Уэльс	1 137 375	98 827	4 005	94 822		не применимо	1 041 354
СК-Шотландия	284 859	3 603	не применимо	3 603	не применимо	61 451	не применимо

## Комментарии

**Бельгия:** данные по федеральным обвинителям и 27-ой прокурорской службе не включены. 7 436 дел, завершённых назначенным или договорным штрафом или мерой, включают 5 075 дел, закрытых после расчёта по уголовно-наказуемой сделке and 2 361 дел – после применения процедуры посредничества в рамках уголовного дела.

**Босния и Герцеговина:** суды принимают решение о заключении сделки о признании вины, которую прокуроры предлагают обвиняемым.

**Болгария:** дела, прекращённые вследствие невозможности установить факты или особой правовой ситуации, включают 22 326 дел, по которым преступление не установлено, и 4 577 дел, прекращённых за отсутствием доказательств.

**Чешская Республика:** 353 дела было прекращено в связи с особой правовой ситуацией, в рамках которой преступник отсутствовал и поэтому не смог объяснить свои действия; был болен, из-за чего она/он не может присутствовать на слушании; страдал психическим расстройством и не мог понимать смысл обвинения; или он/она находился в процессе депортации.

**Эстония:** количество дел, представленных прокурором суду, включает прекращённые дела по соответствующим основаниям.

**Венгрия:** дела о нарушениях ПДД, которые были прекращены как уголовные дела (но рассматривались как дела по мелким правонарушениям другим органом), относятся к делам, прекращённым за невозможностью установить факты или вследствие особой правовой ситуации.

**Италия:** прокуроры не могут прекращать или закрывать дела самостоятельно. Они всегда должны получать судебное решение в отношении исхода дела.

**Молдова:** поступившие дела относятся к делам, находящимся на рассмотрении, и поэтому также включают дела, инициированные до 1 января 2008 г.

**Нидерланды:** указаны только дела по тяжким преступлениям. Большинство дел о незначительных нарушениях ПДД – часто рассматриваемые других странах в рамках уголовного права – рассматриваются в рамках административного оправа (Lex Mulder).

**Польша:** прокуроры не могут налагать штраф по своему решению. Суд может одобрить договорной штраф и вынести постановление без проведения официальных разбирательств на основании доказательств.

**Российская Федерация:** в 2008 году 15 451 дел было приостановлено (не прекращено), так как лицо, совершившее преступление, не было установлено. 4 087 дел, прекращённых за невозможностью установить факты или вследствие особой правовой ситуации, включают: 1 003 дела – за неустановлением факта преступления, 2 629 дел – за отсутствием состава преступления, 443 дела – за истечением срока давности и 12 дел – по амнистии.

**Сербия:** показатели относятся только к делам против установленных преступников.

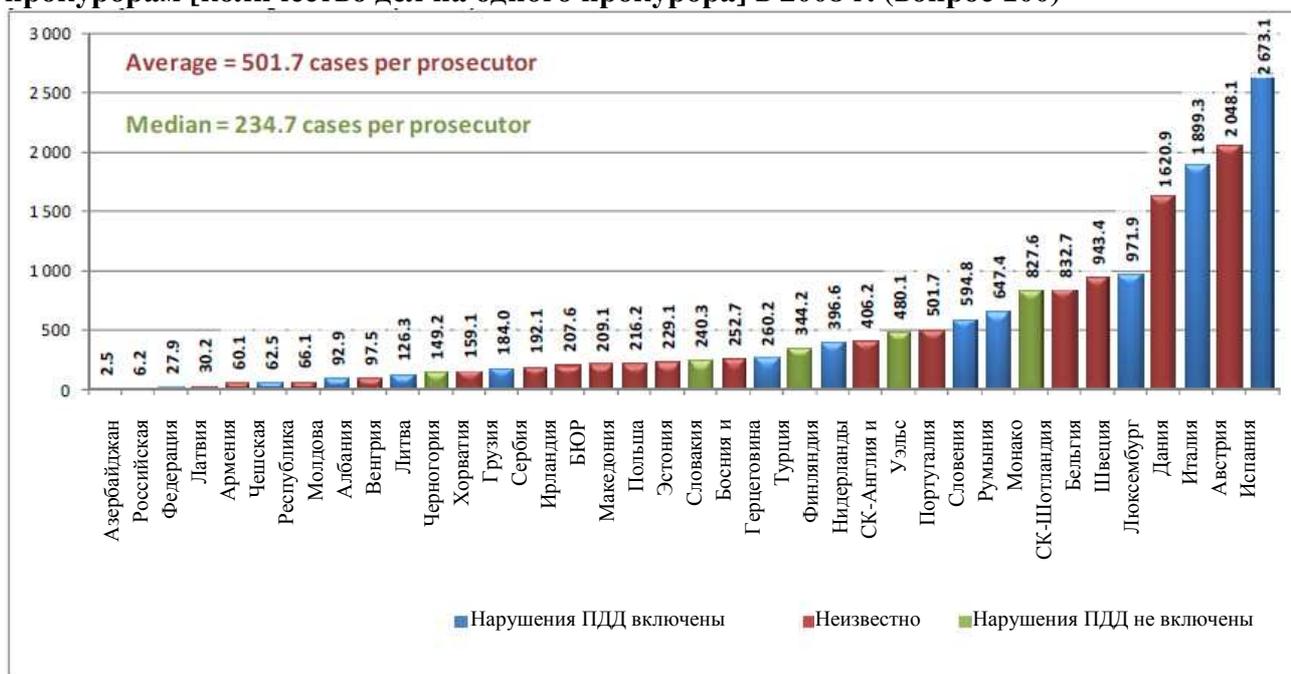
**Словения:** прокурор не может прекратить дело по причине того, что невозможно установить преступника. Количество дел, прекращённых за отсутствием возможности установления соответствующих лиц, включает, помимо мелких правонарушений, другие дела, которые были прекращены после удавшегося переноса стороной сроков обвинения и урегулирования.

**Испания:** приведённые показатели относятся к делам, поступившим в суд, прекращённым и рассмотренным им, поскольку этап расследования в рамках уголовных разбирательств находится в компетенции судьи, ведущего судебное следствие. Показатели относятся к следственным разбирательствам, принятым и рассмотренным только Прокуратурой (до судебных разбирательств и отдельно от таковых), и включают следующее: 13 775 дел получено прокурором, 6 175 - прекращено прокурором и 6 356 - передано в суд после составления соответствующего требования. Прокурор не может налагать штрафы.

**СК-Англия и Уэльс:** оказалось невозможным сделать разбивку по делам, прекращённым в связи с невозможностью установить факты или вследствие особой правовой ситуации, либо за отсутствием возможности установления соответствующих лиц. Дела, прекращённый Королевской службой обвинения учитываются по следующим справочным категориям: прекращено по очевидным основаниям: 47 958; прекращено в общественных интересах: 20 883; прекращено вследствие того, что прокурор не смог приступить к работе (например, из-за неявки свидетеля в суд): 20 181; прекращено по другим основаниям: 5 800.

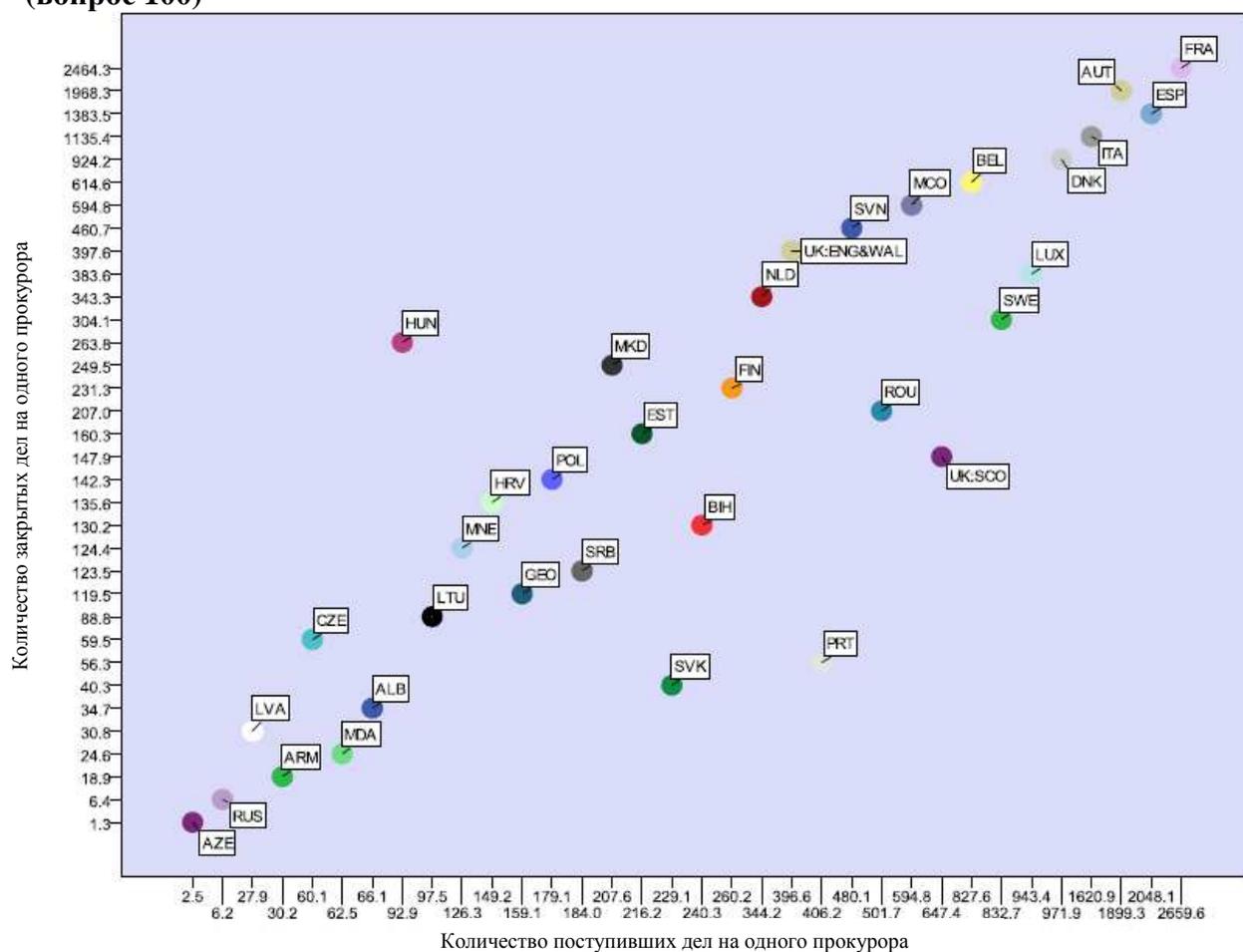
**СК-Шотландия:** дела, в результате которых наложен штраф или с применением договорной процедуры, относятся к количеству дел, закрытых после оплаты денежного штрафа или условного предложения (нарушение ПДД и т.д.), когда никаких судебных разбирательств не надлежало проводить в отношении обвиняемого лица.

**График 10.9** Количество уголовных дел на уровне первой инстанции, поступившим прокурорам [количество дел на одного прокурора] в 2008 г. (вопрос 100)



Можно отметить, что страны-участницы с самым большим количеством поступивших дел на одного прокурора (**Франция, Испания, Австрия**) имеют одно из наименьших абсолютных количеств прокуроров. **Италия** является исключительным случаем, так как в рамках этой страны действуют также 1 701 непрофессиональных прокуроров. Среди стран с наименьшим количеством дел на одного прокурора можно отметить страны Восточной Европы, которые также имеют большое абсолютное количество прокуроров (в частности, **Российская Федерация** и **Латвия**).

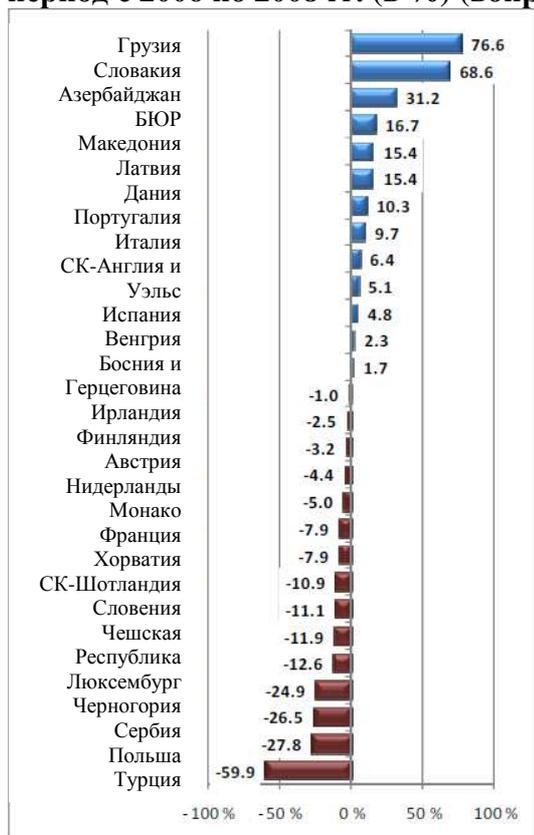
**График 10.10** Количество *поступивших* и *закрытых дел* на одного прокурора в 2008 г. (вопрос 100)



Количество закрытых дел рассчитано как сумма прекращенных дел, дел, завершенных назначенным или договорным штрафом или мерой, и дел, переданных в суд. Данные расчет был произведен для 34 стран.

Распределение поступивших и закрытых дел является достаточно симметричным (количество поступивших дел = количество закрытых дел). В большинстве стран нагрузка прокуроров сбалансирована. Прокуроры могут справляться с объемом поступающих дел. **Франция, Австрия, Испания и Италия**, с одной стороны, и **Азербайджан, Российская Федерация, Армения, Латвия, Молдова, Албания**, с другой стороны, имеют предельные показатели. Несколько стран имеют много поступающих дел на одного прокурора в год, но при этом относительно маленькое количество закрытых дел (**Словакия, Португалия, Румыния и СК-Шотландия**). И наоборот, в **Венгрии, «бывшей Югославской Республике Македонии» и Нидерландах** отмечается достаточно небольшое по отношению к среднему значению количество поступивших дел на одного прокурора, однако существенное количество закрытых дел в год.

**График 10.11** Изменение количества дел, поступивших прокурорам, на 100 000 жителей в период с 2006 по 2008 гг. (в %) (вопрос 100)



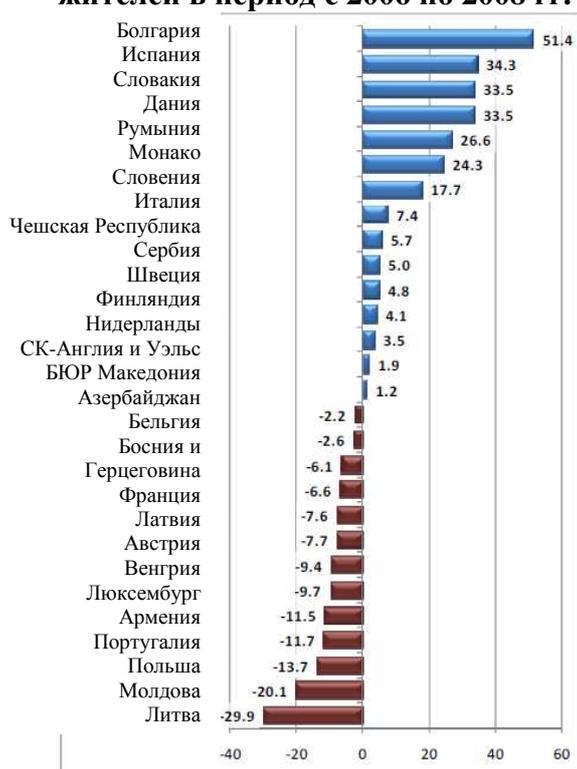
В график включены данные по 28 странам. Нельзя выделить ни положительной, ни отрицательной тенденции в период с 2006 по 2008 гг. (среднее значение по Европе составляет +1,7%, а срединное значение – -1,7%).

**Таблица 10.12 Количество дел, по которым назначен штраф или мера или заключена договоренность о таковых прокурором, и количество дел, переданных прокурором в суд, в 2008 г. (вопрос 100)**

Страна	Дела, завершённые назначенным или договорным штрафом или мерой, <u>на одного прокурора</u> (а)	Дела, завершённые назначенным или договорным штрафом или мерой со стороны прокурора, <u>на 100 000 жителей</u>	Дела, переданные в суд, <u>на одного прокурора</u> (б)	Дела, переданные в суд прокурором, на 100 000 жителей	Соотношение между (б) и (а) [b/a]
Албания			20,2	204,9	
Армения			7,5	78,5	
Австрия	120,0	458,3	225,1	859,9	120,0
Азербайджан			8,3	111,9	
Бельгия	8,9	69,7	23,8	186,1	8,9
Босния и Герцеговина	не применимо		57,1	452,1	
Болгария	не применимо		28,7	572,4	
Хорватия			50,6	650,3	
Чешская Республика			50,9	604,8	
Дания			924,2	10 245,3	
Эстония	21,2	299,3	18,1	255,3	0,9
Финляндия			199,8	1 240,3	
Франция	319,1	957,1	348,8	1 046,3	1,1
Грузия			52,0	477,3	
Венгрия	9,8	163,7	41,2	691,6	4,2
Италия			309,3	1 047,1	
Латвия	3,3	76,0	22,7	522,3	6,9
Литва	3,1	79,5	14,4	369,4	4,6
Люксембург	7,3	66,5	259,8	2 375,8	35,7
Молдова	1,9	40,2	13,4	289,4	7,2
Монако	0,0	0,0	207,0	2 662,1	
Черногория	0,8	11,6	90,6	1 257,0	108,3
Нидерланды	90,3	416,3	206,2	950,2	2,3
Польша	не применимо		68,8	969,7	
Португалия			56,3	711,2	
Румыния	не применимо		14,4	159,0	
Сербия			89,3	837,2	
Словакия	6,7	111,8	33,5	556,7	5,0
Словения	не применимо		86,6	747,8	
Испания	не применимо		130,4	627,3	
Швеция	63,2	571,8	240,9	2 180,3	3,8
БЮР Македония	64,5	571,1	71,3	631,4	1,1
Турция	0,3	1,6			
СК-Англия и Уэльс	не применимо		363,1	1 912,9	
СК-Шотландия	139,7	1 189,0			
Среднее значение	<b>50,6</b>	<b>299,0</b>	<b>131,1</b>	<b>1 105,6</b>	<b>13,3</b>
Срединное значение	<b>8,9</b>	<b>111,8</b>	<b>57,1</b>	<b>650,3</b>	<b>4,0</b>
Минимальное значение	<b>0,0</b>	<b>0,0</b>	<b>7,5</b>	<b>78,5</b>	<b>0,9</b>
Максимальное значение	<b>319,1</b>	<b>1 189,0</b>	<b>924,2</b>	<b>10 245,3</b>	<b>108,3</b>

18 стран указали, что прокуроры могут назначать или договариваться о применении штрафа или меры (в некоторых из них необходимо получение судебного решения). Нагрузка судов может быть снижена в данных странах. В **Эстонии, Франции, «бывшей Югославской Республике Македонии» и Австрии** дела, по которым применялись штрафы или меры, составляют существенную часть по сравнению с делами, переданными в суд. И наоборот, в **Черногории и Люксембурге** прокуроры не имеют такое полномочие. Однако сравнение дел, переданных в суд, необходимо рассматривать с осторожностью, поскольку имеются данные только по 14 странам, а абсолютные значения часто являются небольшими.

**График 10.13** Изменение количества дел, переданных прокурорами в суд, на 100 000 жителей в период с 2006 по 2008 гг. (вопрос 100)



Тенденция изменения количества дел, переданных в суд, в период с 2006 по 2008 гг. развивается в некоторой степени в сторону увеличения в 28 странах, для которых оказалось возможным произвести расчет (среднее значение по Европе составляет +4,1% в год, срединное значение - +1,5%). Провести сравнение изменения количества поступивших дел возможно для 22 стран (см. график 10.11). В половине данных стран изменение обоих показателей следуют одной и той же тенденции (**Дания, Финляндия, Италия, Словакия, Испания и СК-Англия и Уэльс** имеют положительную тенденцию, и **Австрия, Бельгия, Франция, Люксембург и Польша** – отрицательную тенденцию). Суммарная отрицательная тенденция в **Бельгии** обусловлена расширением рамок упрощенной процедуры («procès-verbaux simplifiés, PVS»), что сократило количество поступивших дел и увеличило количество дел, переданных в суд. В 11 других странах тенденции в части поступивших дел и дел, переданных в суд, противоположные: тенденцию роста количества поступивших дел, и отрицательную тенденцию в отношении дел, переданных в суд, можно отметить в **Азербайджане, Боснии и Герцеговине, Венгрии, Латвии и Португалии**; обратная тенденция наблюдается в **Чешской Республике, Монако, Нидерландах, Сербии, Словении и «бывшей Югославской Республике Македонии»**.

#### 10.4 Тенденции и выводы

Функции прокуроров существенно отличаются в разных странах-участницах. Различия являются особенно значительными в областях неуголовного права и связаны со статусом прокурора (см. следующую главу 11). При сравнении стран-участниц необходимо принимать во внимание такую ситуацию.

На европейском уровне количество прокуроров и количество поступивших дел или дел, переданных в суд, фактически не изменилось в период с 2004 по 2008 гг. В будущем будет интересно проанализировать любую возможную корреляцию между этими показателями. В

отношении 2008 года можно отметить, что в большинстве странах-участницах нагрузка прокуроров сбалансирована: в целом, прокуроры способны справляться с объемом подлежащих ведению дел.

## **Глава 11. Статус и карьера судей и прокуроров**

Граждане рассматривают судей как олицетворение правосудия. Они ждут от них независимости и беспристрастности при отправлении правосудия в течение их профессиональной деятельности, особенно, в части: подбора и назначения, подготовки, заработной платы, выполнения других функций и оценки их работы. Консультативный совет европейских судей (КСЕС) заявляет в своем Заключении № 1 (2001 г.): «Их независимость не является правом или привилегией в их собственных интересах, но в интересах верховенства закона и лиц, обращающихся за правосудием и полагающихся на него». В этом же Заключении КСЕС подчеркивает, что «каждое решение о назначении судьи или продления назначения такового должно основываться на объективных критериях и приниматься независимым органом или с учетом гарантий, которые обеспечивают, что такое решение принято не иначе как на основе таких критериев» (Заключение № 1 КСЕС (2001 г.), п. 37).

Учитывая различия в статусе прокурора в разных странах-участницах Совета Европы, невозможно в равной степени применить вышеуказанные принципы в отношении прокуроров так же как к судьям. В Рекомендации Rec(2000)19 указано следующее относительно роли государственного обвинения в рамках системы уголовного правосудия: «подбор (...) прокуроров осуществляется в соответствии с прозрачными и беспристрастными процедурами, предусматривающими гарантии защиты от применения кого-либо подхода в интересах определенных групп лиц и исключая дискриминацию...». Однако в целях дальнейших наблюдений обе профессии должны сравниваться обязательно.

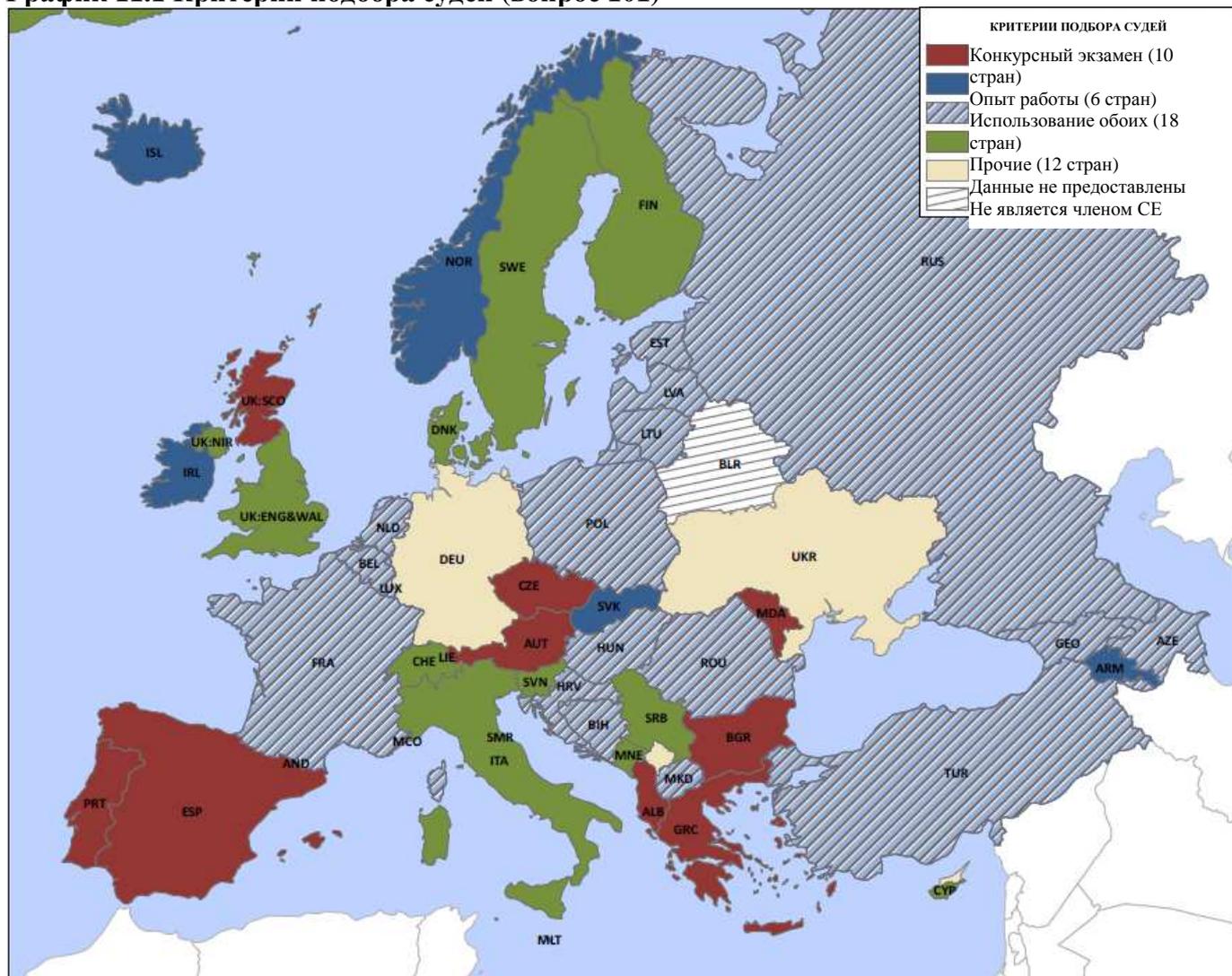
При подготовке данной главы проводились консультации с различными профессиональными ассоциациями, имеющими статус обозревателя в рамках СЕРЕЛ.

### **11.1 Подбор и выставление кандидатуры**

#### ***11.1.1 Подбор и выставление кандидатуры на должность судьи***

Критерии, используемые для подбора судей, являются деликатным вопросом, так как он касается такого аспекта, как независимость правосудия. В странах-участницах Совета Европы применяется несколько критериев подбора, которые представлены на следующем графике.

График 11.1 Критерии подбора судей (вопрос 101)

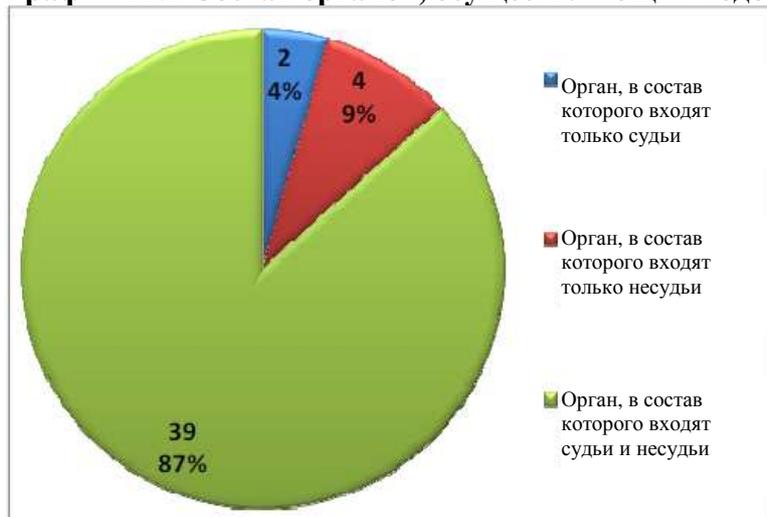


**Андорра:** конкурсный экзамен. **Мальта:** Опыт работы. **Монако:** прочие. **Сан-Марино:** использование обоих.

Как и в 2006 году большинство из 46 стран-респондентов осуществляют подбор судей на основании конкурсного экзамена и опыта работы. Иногда порядок отличается в зависимости от квалификации кандидата и должности, на которую она/он претендует (**Франция, Литва, Монако, Сан-Марино, «бывшая Югославская Республика Македония», СК-Англия и Уэльс**, например).

Что касается прочих особых критериев подбора судей, то **Финляндия** и **Швеция** сообщили, что кандидатуры на должность судьи, как правило, выставляются после прохождения практической подготовки в судах, а в **Дании** кандидаты должны, помимо прочего, зарекомендовать себя в качестве временных судей. **Словения** требует, чтобы кандидаты успешно сдали государственный экзамен по юриспруденции и имели достаточный опыт работы. В отличие от предыдущей оценки никакого различия между странами общего права и континентальными европейскими странами не может быть проведено.

График 11.2 Состав органов, осуществляющих подбор судей (вопрос 102)



Независимо от критериев подбора, важно, чтобы органы, ответственные за подбор судей, имели определенную степень независимости. В подавляющем большинстве стран-участниц подбор проводят смешанные по составу (судьи и несудьи) органы. В небольшом количестве стран подбор осуществляется несудейским органом (**Андорра, Чешская Республика, Люксембург и Словения**), либо только судьями (**Кипр и Латвия**).

Часто в подборе и выставлении кандидатур на должность судьи участвуют два органа. В нескольких странах-участницах важную роль играет судебный совет (**Албания, Франция, Сан-Марино и Сербия**) или специальный совет по назначению судей (**Дания, Эстония, Исландия, Ирландия, Норвегия, Словения, Швеция, Швейцария** – в некоторых кантонах, «бывшая Югославская Республика Македония», **Турция, СК-Англия и Уэльс, СК-Северная Ирландия и СК-Шотландия**). Такие органы являются независимыми, и часто в их состав входят представители судебной власти и практикующие юристы. Они отвечают за проведение процедур отбора и представление предложений по кандидатурам. В **Эстонии** и **Исландии** Верховный суд сам отвечает за назначение судей в суде.

Органом (лицом), ответственным за официальное выставление кандидатуры и назначение судьи, во многих странах является орган исполнительной власти, глава государства (**Албания, Чешская Республика, Эстония, Франция, Венгрия, Люксембург, Монако и Нидерланды**), правительство (**Мальта и Швеция**) или министр юстиции (**Австрия, Дания, Исландия и Ирландия**). В **СК-Англии и Уэльсе** Лорд-канцлер или Королева, в **СК-Северной Ирландии** Лорд-канцлер и в **СК-Шотландии** премьер-министр Шотландии назначают судей; на **Кипре** такую функцию выполняет Высший судебный совет, состоящий из судей Верховного суда.

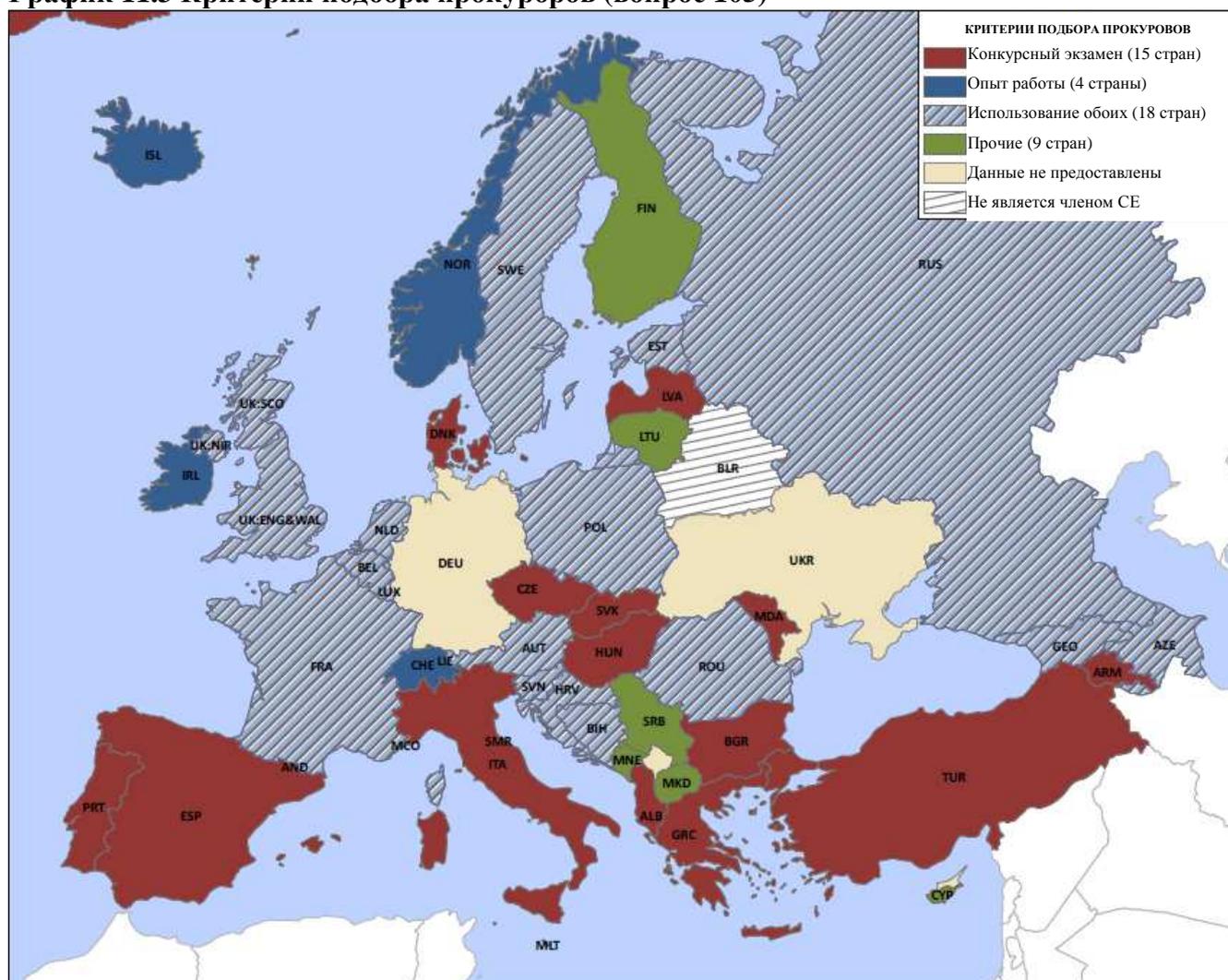
Выставление кандидатур органами законодательной власти является менее распространенным (**Сербия и Словения**). В части специализированных судов некоторые страны предпочли, чтобы кандидатуры на должность судьи выдвигались коллегами таковых (**Франция**: судьи судов по трудовым спорам, занимающихся спорами между работодателями, и судьи судов по трудовым спорам, занимающихся спорами относительно трудовых договоров). В **Швейцарии** кандидаты на должность судей верховных судов кантонов и федеральных судов выставляются политическими партиями и избираются законодательными органами; сбалансированная представленность различных национальных языков также принимается во внимание. В целом, кандидатуры на должность судьи первой инстанции выдвигаются верховными судами кантонов (в некоторых кантонах они избираются гражданами).

Никаких существенных изменений в части органов (лиц), ответственных за выдвижение кандидатур судей, по сравнению с 2006 годом не произошло.

### 11.1.2 Подбор и выставление кандидатуры на должность прокурора

Так же как и в случае судей, некоторые страны проводят различие между порядком подбора и выдвижения кандидатуры на должность Генерального прокурора или прокурора штата и порядком в отношении *обычного* прокурора, так как первый отвечает за осуществление надзора и разработку политики государственного обвинения и в большей степени зависит от политической линии (см., например, **Финляндию, Грузию, Словению** и «**бывшую Югославскую Республику Македонию**»).

График 11.3 Критерии подбора прокуроров (вопрос 105)



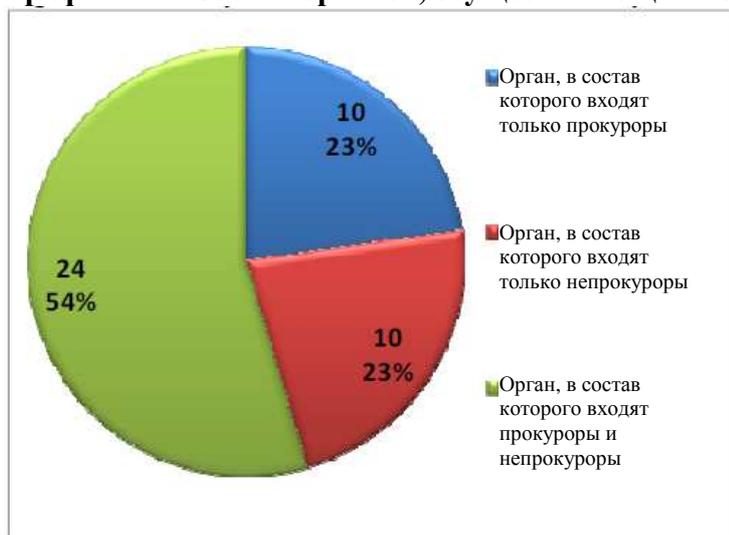
Андорра: конкурсный экзамен. Мальта, Монако и Сан-Марино: прочие.

Большинство стран и участниц оба метода подбора (конкурсный экзамен и опыт работы). Из 9 стран, которые указали «прочие критерии», **Финляндия** сообщила, что подбор прокуроров осуществляется по окончании юридического факультета и периода подготовки.

В большинстве стран критерии подбора судей и прокуроров являются одинаковыми (см. графики 11.1 и 11.3): **Албания, Андорра, Азербайджан, Бельгия, Босния и Герцеговина, Болгария, Хорватия, Кипр, Чешская Республика, Эстония, Финляндия, Франция, Грузия, Греция, Исландия, Ирландия, Италия, Люксембург, Молдова, Черногория,**

Нидерланды, Норвегия, Польша, Португалия, Румыния, Российская Федерация, Сербия и Испания (29 стран).

График 11.4 Состав органов, осуществляющих подбор прокуроров (вопрос 106)



Большинство из 44 стран-участниц поручают подбор прокуроров смешанным по составу органам, в которые входят прокуроры и непрокуроры: **Албания, Армения, Бельгия, Босния и Герцеговина, Болгария, Хорватия, Эстония, Франция, Грузия, Италия, Литва, Мальта, Черногория, Норвегия, Португалия, Румыния, Российская Федерация, Сербия, Словения, Испания, «бывшая Югославская Республика Македония», Турция, СК-Англия и Уэльс и СК-Шотландия.**

В большинстве стран прокурор является, с одной стороны, субъектом судебной системы, а, с другой стороны, представителем государственной (иногда исполнительной) власти вследствие его особой функции. Кроме того, в некоторых странах он/она является лицом, независимым от органов судебной и исполнительной власти. Поэтому критерии подбора прокуроров могут говорить о том, каким образом распределены сферы компетенции в странах. В некоторых странах, например, в **Российской Федерации**, прокуроры, согласно положениям законодательства, являются независимыми от законодательной, исполнительной и судебной власти. Существенная роль органов исполнительной власти при выдвижении кандидатуры была указана **Албанией, Данией, Финляндией, Францией, Грузией, Монако, Нидерландами и Словенией**, а также это отмечается в **Австрии**, на **Мальте**, в **Польше** и **СК-Англии и Уэльсе**. В порядке исключения парламент выдвигает кандидатуры на должность прокуроров, например, в **Черногории, Сербии и Словении** (для избрания Генерального прокурора государства по рекомендации правительства). В **Финляндии** и **Грузии** (некоторые) прокуроры назначаются Генеральным прокурором, а в **Хорватии**, на **Кипре** и в **«бывшей Югославской Республике Македонии»** - специальным советом, в состав которого входят прокуроры (и непрокуроры в **Хорватии**).

Как и в случае судей, часто в выставлении кандидатур на должность судьи участвуют два органа. Советы прокуроров играют важную роль в выдвижении кандидатуры в **Албании, Австрии, Греции, Нидерландах и Сербии.**

## 11.2 Подготовка

### 11.2.1 Подготовка судей

Во многих европейских странах существуют специальные институты (судебные академии) по подготовке судей (Албания, Австрия, Хорватия, Эстония, Финляндия, Франция, Венгрия, Исландия, Монако, Румыния, Сербия, Словакия, Словения, Испания, Швейцария - с 2009 г., но не является обязательным -, «бывшая Югославская Республика Македония» и СК-Англия и Уэльс). В данных институтах, иногда работающих при Министерстве юстиции (в Финляндии и Словении, например), проводится начальная подготовка и/или повышение квалификации. Консультативный совет европейских судей (КСЕС) подчеркивает, что орган, ответственный за осуществление надзора за качеством учебных программ должен быть независимым от органов исполнительной и законодательной власти, и что, по меньшей мере, половину его состава должны составлять судьи (Заключение № 4 КСЕС (2003 г.), в. 13). КСЕС также рекомендует, что подготовкой должен заниматься независимый орган, имеющий свой собственный бюджет и способный разрабатывать учебные программы (п. 17).

**Финляндия, Франция, Грузия, Литва и Швейцария** сообщили о текущих или недавно проведенных реформах системы подготовки судей.

**Обязательная начальная подготовка:** Специальные знания, которые необходимы для работы в качестве судьи, часто приобретаются на этапе начальной подготовки. В подавляющем большинстве стран она является обязательной (в 40 из 46 стран). Только в 6 странах прохождение начальной подготовки является добровольным (Армения, Кипр, Эстония, Финляндия, Мальта и Сан-Марино). Можно отметить, что в 4 из этих стран никакая подготовка не является обязательной для судей (Кипр, Финляндия, Мальта и Сан-Марино).

В большинстве стран начальная подготовка организуется на регулярной основе (23 страны). В странах, которые проводят подготовку судей в академиях правосудия, а также в Дании, Финляндии, Польше и Турции, которые организуют программы стажировки, начальная подготовка длится несколько лет, тогда как в странах, которые назначают судей из числа опытных профессионалов, подготовка может занимать лишь несколько дней (например, в СК-Англии и Уэльсе).

**Обязательная подготовка без отрыва от работы (общая и прочая):** в 30 странах необходимо проходить общую подготовку без отрыва от работы. Примерно в половине стран подготовка без отрыва от работы по специализированным функциям судьи (24) и подготовка без отрыва от работы по использованию средств информационных технологий в судах (21) являются обязательными. По сравнению с 2006 годом еще 5 стран сделали подготовку по использованию средств информационных технологий обязательной.

Только 12 стран требуют прохождения подготовки по управленческим функциям. Фактически в данных странах предусмотрены все пять видов подготовки.

В большинстве стран (28) общая подготовка без отрыва от работы организуется на регулярной основе. Подготовка без отрыва от работы по специализированным судебным функциям, подготовка без отрыва от работы по управленческим функциям суда и подготовка без отрыва от работы по использованию средств информационных технологий в большинстве случаев проходят нерегулярно.

По сравнению с данными за 2006 год для судей проводится больше курсов по подготовке без отрыва от работы, в частности, в восточноевропейских странах: **Болгария, Хорватия, Молдова и Российская Федерация.**

**Таблица 11.5 Виды обязательной подготовки для судей (вопрос 114)**

Страна	Начальная подготовка	Общая подготовка без отрыва от работы	Подготовка без отрыва от работы по специализированным функциям судьи	Подготовка без отрыва от работы по управленческим функциям суда	Подготовка без отрыва от работы по использованию средств ИТ в судах	Общее количество видов обязательной подготовки на страну
Албания						5
Андорра						1
Армения						2
Австрия						3
Азербайджан						2
Бельгия						2
Босния и Герцеговина						2
Болгария						5
Хорватия						5
Кипр						0
Чешская Республика						2
Дания						1
Эстония						1
Финляндия						0
Франция						2
Грузия						3
Греция						4
Венгрия						5
Исландия						4
Ирландия						1
Италия						1
Латвия						3
Литва						5
Люксембург						1
Мальта						0
Молдова						5
Монако						2
Черногория						4
Нидерланды						2
Норвегия						3
Польша						2
Португалия						1
Румыния						5
Российская Федерация						5
Сан-Марино						0
Сербия						4
Словакия						4
Словения						1
Испания						2
Швеция						5
Швейцария						1
БЮР Македония						5
Турция						3
СК-Англия и Уэльс						3
СК-Северная Ирландия						5
СК-Шотландия						5
ВСЕГО	(40 стран)	(30 стран)	(24 страны)	(12 стран)	(21 стран)	Среднее значение по Европе: 3 вида обязательной подготовки

Комментарий

**Швейцария:** специальная обязательная подготовка отсутствует. В целом, лицо может претендовать на должность судьи, имея только полноценные знания по юриспруденции и определенный профессиональный опыт работы (например, в суде или юридической фирме). Судебная академия Швейцарии была основана по частной инициативе; первый набор слушателей начал курс подготовки в 2009 г. и закончили в 2010 г. Такая подготовка не является обязательной для назначения на должность судьи.

**График 11.6 Разбивка стран по различным сочетаниям видов обязательной подготовки для судей (вопрос 114)**

Албания Австрия Босния и Герцеговина Болгария Хорватия Чешская Республика Франция Грузия Греция Венгрия Исландия Италия Латвия Литва Молдова Монако Черногория Нидерланды Норвегия Румыния Российская Федерация Сербия Словакия Швеция БЮР Македония Турция СК-Англия и Уэльс СК-Северная Ирландия СК-Шотландия	Албания Армения Болгария Хорватия Грузия Греция Венгрия Исландия Латвия Литва Молдова Черногория Норвегия Румыния Российская Федерация Сербия Словакия Швеция БЮР Македония СК-Англия и Уэльс СК-Северная Ирландия СК-Шотландия	Албания Болгария Хорватия Грузия Греция Венгрия Исландия Латвия Литва Молдова Черногория Норвегия Румыния Российская Федерация Сербия Словакия Швеция БЮР Македония СК-Англия и Уэльс СК-Северная Ирландия СК-Шотландия	Албания Болгария Хорватия Греция Венгрия Исландия Литва Молдова Черногория Румыния Российская Федерация Сербия Словакия Швеция БЮР Македония СК-Северная Ирландия СК-Шотландия
По меньшей мере, начальная и общая без отрыва от работы (28 стран) 61%	По меньшей мере, общая без отрыва от работы и специализированная по функциям судьи (21 страна) 46%	По меньшей мере, начальная, общая без отрыва от работы и специализированная по функциям судьи (20 стран) 43%	По меньшей мере, общая без отрыва от работы, специализированная по функциям судьи и по использованию средств ИТ (16 стран) 35%

В среднем, на европейском уровне в каждой стране предусмотрено три различных вида подготовки. В 28 странах необходимо пройти, по меньшей мере, 2 разных вида подготовки (начальная подготовка и общая подготовка без отрыва от работы). В случае если начальная подготовка не предусмотрена, 21 страна требуют прохождения, по меньшей мере, двух других вида подготовки (общей без отрыва от работы и специализированной по судебным функциям). В отношении применения 3 разных вида подготовки необходимо отметить, что в 20 странах предусмотрено прохождение начальной подготовки, общей подготовки без отрыва от работы и специализированной подготовки по судебным функциям. В случае если начальная подготовка не предусмотрена, остается значительное количество стран, которые требуют прохождения не менее 3 других видов подготовки (общей без отрыва от работы, специализированной по судебным функциям и по использованию средств информационных технологий).

**График 11.7 Вид и периодичность курсов по подготовке для судей (вопрос 115)**

Начальная подготовка	Общая подготовка без отрыва от работы	Подготовка без отрыва от работы по специализированным функциям судьи	Подготовка без отрыва от работы по управленческим функциям суда	Подготовка без отрыва от работы по использованию средств ИТ в суде
Ежегодно	Ежегодно	Ежегодно	Ежегодно	Ежегодно

14 стран	6 стран	2 страны	4 страны	1 страна
<b>Регулярно</b> 23 страны	<b>Регулярно</b> 28 стран	<b>Регулярно</b> 17 стран	<b>Регулярно</b> 9 стран	<b>Регулярно</b> 16 стран
<b>Периодически</b> 7 стран	<b>Периодически</b> 12 стран	<b>Периодически</b> 23 страны	<b>Периодически</b> 21 страна	<b>Периодически</b> 24 страны

### 11.2.2 Подготовка прокуроров

Согласно Рекомендации R(2000)19, пункт 7, подготовка является важным аспектом в работе прокуроров. 11 стран явным образом указали, что прокуроры проходят подготовку, по крайней мере, в начале службы, аналогичную подготовке судей: **Албания, Австрия, Босния и Герцеговина, Хорватия, Франция, Молдова, Польша, Румыния, Швейцария, «бывшая Югославская Республика Македония», Турция.**

**Обязательная начальная подготовка:** 38 стран-респондентов требуют от прокуроров прохождения начальной подготовки. В 6 странах (10 в 2008 г.) начальная подготовка является необязательной (**Хорватия, Кипр, Финляндия, Исландия, Мальта и Сербия**). Большинство стран организуют начальную подготовку на регулярной основе или ежегодно, чаще, чем ранее было указано в рамках предыдущего оценочного периода.

**Обязательная подготовка без отрыва от работы (общая и прочая):** согласно Рекомендации R(2000)19 подготовка без отрыва от работы является необходимой для оптимизации международного сотрудничества и поддержания осведомленности о положении дел и изменении уровня преступности.

В 2008 г. общая подготовка без отрыва от работы предусматривалась в 30 странах. В большинстве стран (25) она организуется на регулярной основе, чаще, чем было указано в рамках предыдущего исследования.

По сравнению с данными, предоставленными в 2006 г. в странах-участницах курсов по подготовке без отрыва от работы для прокуроров стало больше. Можно выделить общие положительные изменения в **Албании, Болгарии, Российской Федерации и СК-Англии и Уэльсе**. В **Эстонии** и **Словакии** организовано три дополнительных подготовки без отрыва от работы.

**Таблица 11.8 Виды обязательной подготовки для прокуроров (вопрос 116)**

Страна	Начальная подготовка	Общая подготовка без отрыва от работы	Специализированная подготовка без отрыва от работы (специализированные прокуроры)	Подготовка без отрыва от работы по управленческим функциям прокуратуры	Подготовка без отрыва от работы по использованию средств ИТ в прокуратуре	Общее количество видов обязательной подготовки на страну
Албания						5
Андорра						1
Армения						4
Австрия						1
Азербайджан						2
Бельгия						2
Босния и Герцеговина						2
Болгария						5
Хорватия						2
Кипр						0
Чешская Республика						2
Дания						2
Эстония						4
Финляндия						0
Франция						2
Грузия						5
Греция						4
Венгрия						5
Исландия						1
Ирландия						2
Италия						1
Латвия						5
Литва						5
Люксембург						1
Мальта						0
Молдова						2
Монако						2
Черногория						4
Нидерланды						2
Норвегия						3
Польша						2
Португалия						1
Румыния						5
Российская Федерация						5
Сан-Марино*						?
Сербия						3
Словакия						4
Словения						5
Испания						2
Швеция						5
Швейцария						1
БЮР Македония						5
Турция						3
СК-Англия и Уэльс						5
СК-Северная Ирландия*						?
СК-Шотландия						2
ВСЕГО	(38 стран)	(30 стран)	(23 страны)	(15 стран)	(18 стран)	Среднее значение по Европе: 3 вида обязательной подготовки

**Сан-Марино** и **СК-Северная Ирландия** не могут быть объединены со странами, в которых не предусмотрено никакой подготовки, по причине отсутствия ответа на вопрос 116.

### Комментарий

**Швейцария:** специальная обязательная подготовка отсутствует. В целом, лицо может претендовать на должность прокурора, имея только полноценные знания по юриспруденции и определенный профессиональный опыт работы (например, в суде или юридической фирме).

**График 11.9 Разбивка стран по различным сочетаниям видов обязательной подготовки для прокуроров (вопрос 116)**

Албания Армения Азербайджан Босния и Герцеговина Болгария Чешская Республика Эстония Франция Грузия Греция Венгрия Ирландия Латвия Литва Молдова Монако Черногория Нидерланды Норвегия Румыния Российская Федерация Словакия Словения Швеция БЮР Македония Турция СК-Англия и Уэльс	Албания Армения Болгария Хорватия Эстония Грузия Греция Венгрия Латвия Литва Черногория Норвегия Румыния Российская Федерация Сербия Словакия Словения Швеция БЮР Македония СК-Англия и Уэльс	Албания Армения Болгария Эстония Грузия Греция Венгрия Латвия Литва Черногория Норвегия Румыния Российская Федерация Словакия Словения Швеция БЮР Македония СК-Англия и Уэльс	Албания Болгария Грузия Греция Венгрия Латвия Литва Молдова Черногория Румыния Российская Федерация Сербия Словакия Словения Швеция БЮР Македония СК-Англия и Уэльс
По меньшей мере, начальная и общая без отрыва от работы (26 стран) 57%	По меньшей мере, общая без отрыва от работы и специализированная (19 стран) 41%	По меньшей мере, начальная, общая без отрыва от работы и специализированная (17 стран) 37%	По меньшей мере, начальная, общая без отрыва от работы, специализированная и по использованию средств ИТ (15 стран) 33%

Как и в случае судей, в среднем в каждой стране предусмотрено 3 различных вида подготовки. Можно также отметить, что аналогично подготовке судьям в существенном количестве стран предусмотрено, по меньшей мере, 2 или 3 вида подготовки для прокуроров (независимо от того, включена ли начальная подготовка).

**График 11.10 Вид и периодичность курсов по подготовке для прокуроров (вопрос 117)**

Начальная подготовка	Общая подготовка без отрыва от работы	Специализированная подготовка без отрыва от работы	Подготовка без отрыва от работы по управленческим функциям прокуратуры	Подготовка без отрыва от работы по использованию средств ИТ в прокуратуре
Ежегодно 17 стран	Ежегодно 8 стран	Ежегодно 4 страны	Ежегодно 6 стран	Ежегодно 1 страна
Регулярно 20 стран	Регулярно 25 стран	Регулярно 16 стран	Регулярно 8 стран	Регулярно 10 стран
Периодически 6 стран	Периодически 12 стран	Периодически 15 стран	Периодически 16 стран	Периодически 23 страны

### 11.3 Заработная плата судей и прокуроров

Заработная плата судей является деликатным вопросом. Целью является выплата судье справедливого вознаграждения с учетом сложных аспектов, связанных с выполнением обязанностей судьи, и которое позволяет ей/ему быть защищенной(-ым) от любого давления, которое может поставить под сомнение ее/его независимость и беспристрастность. Заработная

плата состоит из оклада, к которому могут прибавляться премии и/или другие различные (материальные или финансовые) льготы (см. следующий пункт 11.4).

Рекомендация R(94)12 «О независимости, эффективности работы и роли судей» предусматривает, что оплата труда судей должна гарантироваться законом и «соответствовать статусу их профессии и бремени ответственности». В Заключении № 1 КСЕС (2001 г.), п. 61, заявляется, что соответствующий размер оплаты труда необходим для того, чтобы гарантировать, что судьи могут работать независимо и быть защищенными «от давления, направленного на оказание влияния на их решения и в более общем плане – на их действия».

Далее представлен анализ двух показателей. Первый показатель относится к заработной плате судьи в начале ее/его службы. Очевидны различия между странами, назначающими (молодых) судей, закончивших академии права, и странами, назначающихся судей из числа специалистов в области права, которые имеют большой опыт работы часто в качестве юристов. Второй показатель связан с заработной платой судьи Верховного суда или Высшего апелляционного суда в конце службы. На данном уровне различия между странами могут быть более существенными, так как они не связаны с методов подбора или с предыдущим местом работы. Сравнение заработной платы в начале и в конце службы позволяет оценить вероятное продвижение судьи в государстве и внимание, уделяемое ее/его социальному положению. Отношение заработной платы судьи к национальному среднему уровню оплаты труда расширяет рамки анализа и устраняет любые погрешности, связанные с обменным курсом или уровнем ВВП.

В любом случае данные, которые представлены в таблице ниже, необходимо рассматривать с осторожностью. Размер суммы, выделяемой на заработную плату, зависит от нескольких факторов, которые связаны с обменным курсом валюты стран, не входящих в зону евро, а также от уровня жизни, критериев подбора, стажа работы и т.д. Важно принимать во внимание особенности каждой страны, указанные в комментариях.

Замечания, аналогичные замечаниям касательно заработной платы судей, должны учитываться в отношении прокуроров. Оплата прокуроров состоит из оклада, к которому могут прибавляться премии и/или другие различные (материальные или финансовые) льготы (см. следующий пункт 11.4). Пункт 5 d. Рекомендации R(2000)19 предусматривает, что: «приемлемые условия службы должны регулироваться законом, например, оплата труда, срок пребывания в должности и размер пенсии, соответствующие огромной роли прокуроров, а также соответствующий возраст ухода на пенсию».

### 11.3.1 Заработная плата в начале профессиональной деятельности

**Таблица 11.11 Заработная плата судей и прокуроров в начале профессиональной деятельности до и после удержания налогов в 2008 г. (вопрос 118)**

Страна	Годовая заработная плата профессионального судьи первой инстанции до удержания налогов	Заработная плата судьи до удержания налогов по отношению к средней годовой зарплате до удержания налогов по стране	Заработная плата профессионального судьи первой инстанции после удержания налогов	Годовая заработная плата прокурора до удержания налогов	Заработная плата прокурора до удержания налогов по отношению к средней годовой зарплате до удержания налогов по стране	Заработная плата прокурора после удержания налогов
Албания	7 250 €	1,4	5 604 €	7 250 €	1,4	5 604 €
Андорра	72 443 €	3,1	68 096 €	72 443 €	3,1	68 096 €
Армения	6 069 €	2,5	5 068 €	4 864 €	2,0	4 161 €
Австрия	45 612 €	1,1		48 427 €	1,1	
Азербайджан	8 256 €	2,9	6 684 €			
Бельгия	59 934 €	1,6	31 707 €	59 934 €	1,6	31 707 €
Босния и Герцеговина	24 015 €	3,5	14 946 €	24 015 €	3,5	14 946 €
Болгария	7 227 €	2,2		7 227 €	2,2	
Хорватия	25 765 €	2,1	15 315 €	25 765 €	2,1	15 315 €
Кипр	71 668 €	2,9				
Чешская Республика	22 374 €	2,1		22 374 €	2,1	
Дания	78 348 €	1,6		49 998 €	1,0	
Эстония	34 776 €	3,5	27 835 €	22 085 €	2,2	16 988 €
Финляндия	53 000 €	1,5	37 000 €	45 200 €	1,3	33 000 €
Франция	36 352 €	1,1	31 115 €	36 352 €	1,1	31 672 €
Грузия	11 500 €		8 625 €	8 383 €		6 706 €
Греция	51 323 €	2,1	38 123 €	51 323 €	2,1	38 123 €
Венгрия	19 176 €	2,0	11 506 €	19 176 €	2,0	11 506 €
Исландия	57 234 €	2,1		73 463 €	2,7	
Ирландия	147 961 €	4,5				
Италия	45 188 €	2,0	29 069 €	45 188 €	2,0	29 069 €
Латвия	18 901 €	2,3	12 929 €	18 516 €	2,3	12 984 €
Литва	16 525 €	2,2	12 330 €	13 207 €	1,8	10 830 €
Люксембург	76 607 €	1,8		76 607 €	1,8	
Мальта	32 584 €	2,5		24 873 €	1,9	
Молдова	3 300 €	1,7	2 640 €	3 207 €	1,6	2 593 €
Монако	42 285 €		39 912 €	42 285 €		39 912 €
Черногория	19 756 €	2,7	13 165 €	19 756 €	2,7	13 165 €
Нидерланды	70 000 €	1,4	40 000 €	56 500 €	1,1	28 000 €
Норвегия	83 239 €	2,0		66 000 €	1,6	
Польша	15 189 €	1,8	11 818 €	15 189 €	1,8	11 818 €
Португалия	34 693 €	1,7		34 693 €	1,7	
Румыния	15 667 €	2,7	10 991 €	15 667 €		10 991 €
Российская Федерация	13 067 €	2,6	10 705 €	7 201 €	1,4	6 265 €
Сан-Марино	84 756 €	4,1	69 884 €	58 197 €	2,8	51 188 €
Сербия	17 480 €	4,3	10 393 €	17 480 €	4,3	10 393 €
Словакия	25 303 €	2,9		23 898 €	2,8	
Словения	26 949 €	1,6	16 402 €	29 256 €	1,8	17 592 €
Испания	49 303 €	1,7		49 303 €	1,7	
Швеция	56 104 €	1,9	36 058 €	64 500 €	2,2	29 500 €
Швейцария	107 940 €	2,3	90 080 €	98 285 €	2,1	79 322 €
БЮР Македония	16 807 €	3,3	10 945 €	13 840 €	2,7	9 055 €
Турция	18 251 €		15 028 €	18 251 €		15 028 €
СК-Англия и Уэльс	105 526 €	4,0		28 508 €	1,1	22 741 €
СК-Северная Ирландия	105 515 €	4,6	58 988 €			
СК-Шотландия	128 296 €	5,1		28 665 €	1,1	
Среднее значение		2,5			2,0	
Срединное значение		2,2			2,0	
Минимальное значение		1,1			1,0	
Максимальное значение		5,1			4,3	

В отношении **Грузии, Монако и Турции** оказалось невозможным указать заработную плату судей и прокуроров до удержания налогов по отношению к национальной средней заработной

плате до удержания налогов в связи с отсутствием данных о заработной плате до удержания налогов в странах.

### Комментарии

**Албания:** приведенные показатели не включают никакие надбавки в виде премий или льгот в связи с особыми условиями работы.

**Бельгия:** годовая заработная плата судьи до удержания налогов основана на заработной плате после трех лет работы. Заработная плата после удержания налогов соответствует зарплате судьи, состоящего в браке и имеющего двух детей.

**Босния и Герцеговина:** для расчета заработной платы судьи или прокурора учитывался стаж работы 3 года.

**Чешская Республика:** размер заработной платы повышается после первых 5 лет службы, после 6-го года службы и затем каждые 3 года службы.

**Дания:** в отношении судей годовая заработная плата до удержания налогов не включает дополнительные льготы.

**Эстония:** заработная плата судьи не включает надбавки за дополнительные года службы (надбавка за 5-й год службы составляет 5% от официальной заработной платы, 10% - за 10-й год службы и 15% - за 15-й год службы). Для расчета годовой заработной платы после удержания налогов подоходный налог был вычтен из заработной платы до удержания налогов.

**Ирландия:** приведенный размер заработной платы судьи соответствует размеру заработной платы судьи районного суда. Судья окружного суда получает 177 554 евро и председатель районного суда – 183 984 евро.

**Италия:** годовая заработная плата после удержания налогов зависит от персональной налоговой ставки.

**Норвегия:** с 1 октября 2008 года заработная плата судей до удержания налогов повышена. Такая оплата труда указана выше.

**Словакия:** согласно законодательству средняя месячная заработная плата судьи равна месячной заработной плате члена парламента. Заработная плата судьи в начале профессиональной деятельности составляет 90% от средней месячной заработной платы судьи. Оклад прокурора составляет 85% средней месячной заработной платы судьи. Заработная плата до удержания налогов была рассчитана на основе 14 месяцев, так как судьи и прокуроры имеют право на получение двух дополнительных месячных оплат труда в мае и ноябре.

**Словения:** приведенный показатель для судов первой инстанции является самым низким возможным уровнем оплаты труда.

**Испания:** невозможно указать один размер годовой заработной платы после удержания налогов, так как он меняется в соответствии со ставкой налога, применяемой в индивидуальном порядке.

**Швейцария:** оплата труда судей и прокуроров соответствует средней заработной плате, выплачиваемой в 22 кантонах.

**«бывшая Югославская Республика Македония»:** в 2009 году Парламент принял закон, по которому прокурорам должна выплачиваться та же заработная плата, что и судьям того же уровня юрисдикции.

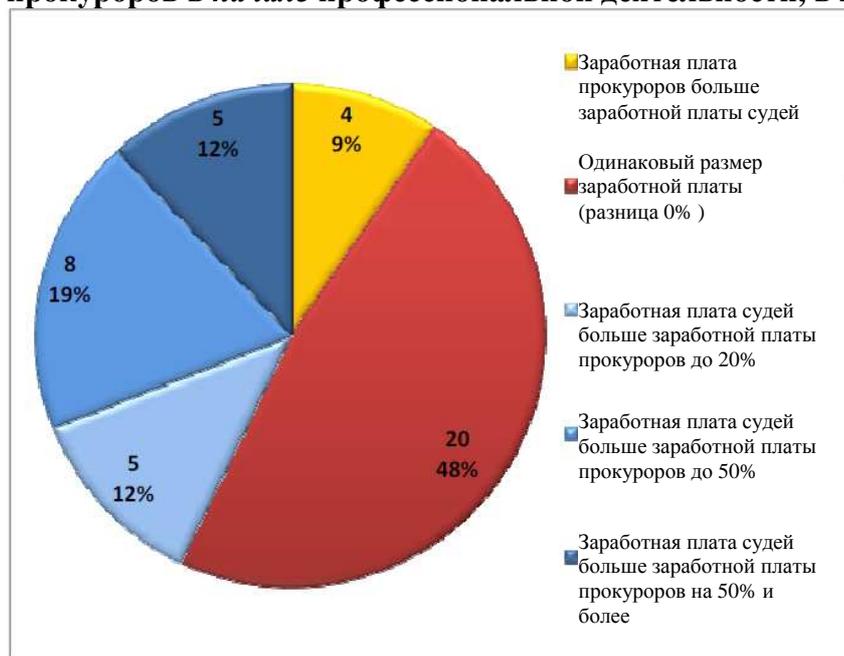
**СК-Англия и Уэльс:** приведенный показатель относится к заработной плате судей группы 7. В 2008/2009 гг. Размер оплаты труда судей варьировался от 93 870 евро (что включает лондонскую надбавку) в случае арбитров суда по делам беженцев, единственная должность, не входящая в группу 7), до 245 915 евро для заработных плат группы 1 (Лорд-главный судья). Годовая заработная плата судьи после удержания налогов не может быть указана, так как она зависит от индивидуальной ставки налогообложения и государственного страхования. Заработная плата до удержания налогов и средняя заработная плата после удержания налогов, указанная для прокурора, являются таковыми для прокуроров, работающих по всей стране. Для прокурора, работающего в Лондоне, заработная плата выше (до удержания налогов – 33 610 евро, средняя после удержания налогов – 23 728 евро).

**СК-Северная Ирландия:** были представлены средние показатели. Годовая заработная плата после удержания налогов не может быть указана, так как она зависит от ставки государственного страхования, ставки налога и размера отчислений в пенсионный фонд.

**СК-Шотландия:** заработная плата судей соответствует заработной плате Шерифа, которая является самой низкой.

При сравнении размеров заработной платы в странах в начале профессиональной деятельности всегда должны учитываться различные формы подбора, которые могут существенно затрагивать размер оплаты труда судей и прокуроров.

**График 11.12 Условная категоризация различий между заработной платой судей и прокуроров в начале профессиональной деятельности, в 2008 г. (вопрос 118)**



См. в Приложении сравнительную таблицу заработных плат судей и прокуроров в начале и в конце их профессиональной деятельности, в 2008 г. (вопрос 118).

На европейском уровне нет существенных различий между заработной платой судей и прокуроров в начале профессиональной деятельности. В среднем, судьи получают в 1,3 раза больше, чем прокуроры. Однако в разных системах существуют значительные отличия.

Большинство стран (20 из 42) не имеют никакой разницы между заработной платой судей и прокуроров в начале их профессиональной деятельности: **Албания, Андорра, Бельгия, Босния и Герцеговина, Болгария, Хорватия, Чешская Республика, Франция, Греция, Венгрия, Италия, Люксембург, Монако, Черногория, Польша, Португалия, Румыния, Сербия, Испания, Турция.**

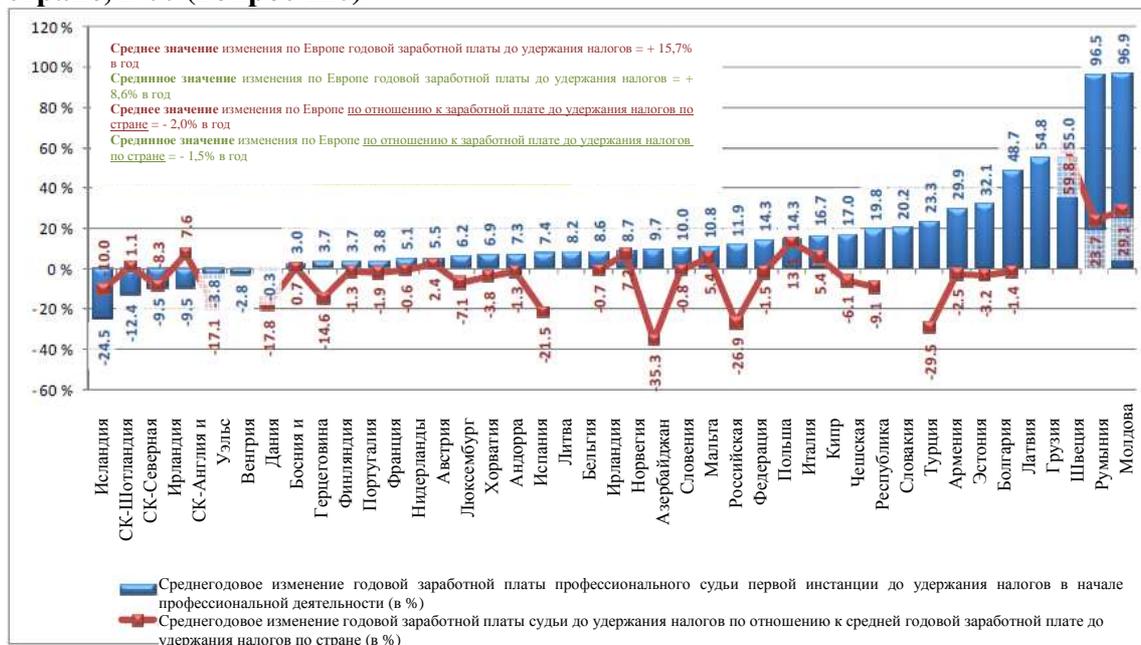
Кроме того, в большом количестве стран (18, разделенных на 3 подкатегории на графике 11.12) заработная плата судей выше, чем зарплата прокуроров. Различия на уровне менее 20% можно отметить в следующих странах: **Латвия, Молдова, Словакия, Швейцария и Финляндия.** Более существенные различия (от 20% до 50%) наблюдаются в «бывшей Югославской Республике Македонии», **Нидерландах, Армении, Литве, Норвегии, на Мальте, в Грузии и Сан-Марино.** В 5 странах разница между заработной платой судей и прокуроров в начале их профессиональной деятельности еще более существенная: **Дания, Эстония, Российская Федерация** (зарплата судей стала в 2 раза выше, чем зарплата прокуроров), **СК-Англия и Уэльс** и **СК-Шотландия** (зарплата судей, по меньшей мере, в 4 раза выше, чем зарплата прокуроров. Отчасти такая разница обусловлена методами подбора).

**Исландия, Швеция, Словения и Австрия** имеют особую ситуацию: заработная плата прокурора выше, чем заработная плата судьи в начале профессиональной деятельности. При этом наблюдаемые различия остаются весьма незначительными.

Изучив такие существенные различия в размерах заработной платы, можно увидеть, что функции и обязанности в рамках двух профессий могут сильно отличаться, и простое сравнение

этих двух профессий невозможно. Однако при рассмотрении показателей, представленных на графике 11.12 необходимо принимать во внимание национальные особенности (напр., количество судей и прокуроров, начинающих и заканчивающих свою профессиональную деятельность, определенный статус, функции и т.д.).

**График 11.13 Среднегодовое изменение в период с 2004 по 2008 гг. годовой заработной платы судей до удержания налогов в начале профессиональной деятельности и их заработной платы по отношению к средней заработной плате до удержания налогов по стране, в % (вопрос 118)**



Проанализировать изменение в период с 2004 по 2008 гг. годовой заработной платы судей до удержания налогов в начале профессиональной деятельности и проследить изменение их заработной платы по отношению к средней заработной плате до удержания налогов по стране представилось возможным для 38 стран.

Относительно абсолютных цифр можно отметить, что несколько восточноевропейских стран (а также **Швеция**) достаточно существенно повысили заработную плату судей. **Молдова** и **Румыния** почти удваивали заработную плату в год. Кроме того, повышение производили **Грузия** и **Латвия** (около 50% в год) и **Болгария**, **Эстония**, **Армения** и **Турция** (более 20% в год). **Италия** сообщила о повышении на 14,3% в год и указала, что размер зарплаты пересматривается каждые 3 года (последний раз пересмотр был осуществлен в период с 2006 по 2008 гг.), и что была пересмотрена система категорий, что привело к повышению среднего размера оплаты труда.

Тогда как среднее и срединное значения изменений годовой заработной платы до удержания налогов по Европе являются положительными, в нескольких странах наблюдаются отрицательные тенденции. **СК-Англия** и **Уэльс** подчеркнули, что зарплаты судей не сокращались в период с 2004 по 2008 гг.; на статистические данные оказало влияние колебание валютного курса.

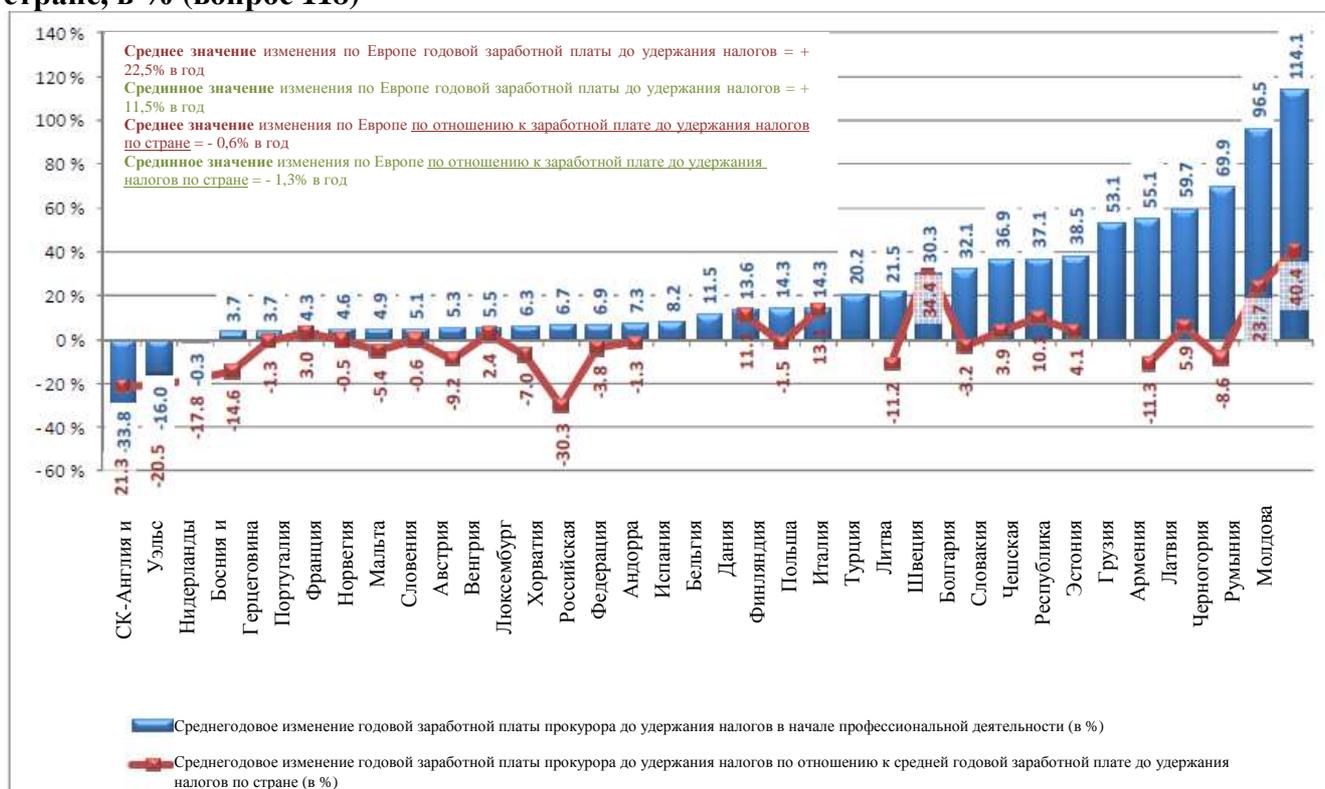
Изменение заработной платы судей не всегда соответствует изменению средней заработной платы по стране. Между двумя показателями нет линейного изменения. В 18 странах отмечается даже обратная тенденция. Например, в **СК-Шотландии** разница между заработной платой судей и средней заработной платой по стране стала более существенная в период с 2004

по 2008 гг. (+1,1 % в год в **СК-Шотландии**), даже несмотря на то, что заработная плата судей до удержания налогов снизилась в течение того же периода (-12,4% в год в **СК-Шотландии**). Другая противоположная тенденция может быть отмечена в **Армении**: абсолютный размер заработной платы судей до удержания налогов в начале профессиональной деятельности рос почти на +23,8% в год, тогда как средняя заработная плата до удержания налогов по стране снижалась приблизительно на -29,5% в год. Аналогичная ситуация наблюдается в **Азербайджане, Литве, Российской Федерации и Словакии**, в которых разница между повышением заработной платы судей и отношением таковой к средней заработной плате до удержания налогов по стране является достаточно существенной. В основном, это объясняется изменениями в экономической ситуации в данных странах, которые позволили впоследствии поднять среднюю заработную плату до удержания налогов по стране.

**Исландию** можно указать в качестве примера страны с аналогичными тенденциями в части заработной платы судей и отношения таковой к средней заработной плате до удержания налогов по стране: зарплаты судей сокращались примерно на -24,5% в год, и такой абсолютный показатель, связанный со средней заработной платой до удержания налогов по стране, также сокращался примерно на -10% в год. В **Швеции, Румынии и Молдове** существенный рост заработной платы судей до удержания налогов продолжил следовать той же положительной тенденции, в отличие от соотношения между таковой и средней заработной платой до удержания налогов по стране.

График 11.13 необходимо рассматривать с осторожностью. Важно учитывать все особенности стран, и рассматривать страну в общем контексте изменения по нему. Изменение валютных курсов необходимо принимать во внимание для стран, не входящих в зону евро. Кроме того, должны рассматриваться абсолютные показатели за 2008 год, представленные в таблице.

**График 11.14 Среднегодовое изменение в период с 2004 по 2008 гг. годовой заработной платы прокуроров до удержания налогов в начале профессиональной деятельности и их заработной платы по отношению к средней заработной плате до удержания налогов по стране, в % (вопрос 118)**



Изменение заработной платы прокуроров до удержания налогов было рассчитано для 33 стран. Практически те же замечания могут быть сделаны в отношении судей и прокуроров (см. также комментарий **Италии** относительно повешения зарплаты). Аналогичные комментарии, приведенные в отношении графика 11.13, должны приниматься во внимание.

Несколько восточноевропейских стран (а также **Швеция**) значительно повышали заработную плату прокуроров (**Молдова, Румыния, Черногория, Латвия, Армения, Грузия, Эстония, Чешская Республика, Словакия, Болгария**), тогда как только несколько стран производили сокращение оплаты труда (**Нидерланды**, более чем на 20% в год).

Около половины стран-респондентов имеют противоположные тенденции в изменении абсолютных показателей по заработной плате прокуроров до удержания налогов (рост) и по средней заработной плате до удержания налогов по стране (сокращение), см., например, **Португалию, Францию, Мальту** и **Словению**. Средняя заработная плата до удержания налогов по стране в **Австрии** является достаточно стабильной.

В нескольких странах тенденции абсолютных показателей по заработной плате прокуроров до удержания налогов аналогичны тенденциям показателя по отношению заработной платы прокуроров к средней заработной плате до удержания налогов по стране. Оба показателя имеют отрицательную тенденцию в **Нидерландах** и **Боснии и Герцеговине**. Оба показателя имеют положительную тенденцию в **Норвегии, Люксембурге, Финляндии, Италии, Швеции, Словакии, Чешской Республике, Эстонии, Латвии, Румынии** и **Молдове**.

Как уже было указано в отношении заработной платы судей, важно учитывать, что изменения являются относительными, и каждая страна имеет особые обстоятельства (заработная плата в

начале периода сравнения в 2004 г., реформы, корректировки и т.д.), которые должны приниматься во внимание при сравнении тенденций на общеевропейском уровне. Валютные курсы также имеют значение для более глубокого анализа, в том числе страны, не входящие в зону евро (см., например, **СК-Англию и Уэльс**, которые не сокращали зарплаты судей).

### 11.3.2. Заработная плата в конце профессиональной деятельности

**Таблица 11.15 Заработная плата судей и прокуроров до и после удержания налогов в Верховном суде или в Высшем апелляционном суде в 2008 г. (вопрос 118)**

Страна	Годовая заработная плата судьи Верховного суда или Высшего апелляционного суда до удержания налогов	Заработная плата судьи до удержания налогов по отношению к средней годовой зарплате до удержания налогов по стране	Заработная плата судьи Верховного суда или Высшего апелляционного суда после удержания налогов	Годовая заработная плата прокурора Верховного суда или Высшего апелляционного суда до удержания налогов	Заработная плата прокурора до удержания налогов по отношению к средней годовой зарплате до удержания налогов по стране	Заработная плата прокурора Верховного суда или Высшего апелляционного суда после удержания налогов
Албания	14 486 €	2,8	11 778 €	14 486 €	2,8	11 778 €
Андорра	39 050 €	1,7	36 707 €	128 632 €	5,5	120 914 €
Армения	9 103 €	3,8	7 423 €	6 487 €	2,7	5 420 €
Австрия	110 633 €	2,6		110 633 €	2,6	
Азербайджан	13 728 €	4,8	11 112 €	13 392 €	4,7	11 820 €
Бельгия	129 673 €	3,5	60 451 €	129 673 €	3,5	60 451 €
Босния и Герцеговина	41481 €	6,1	25 646 €	41481 €	6,1	25 646 €
Болгария	23 266 €	7,0	нет данных	23 266 €	7,0	нет данных
Хорватия	58 490 €	4,7	29 754 €	58 490 €	4,7	29 754 €
Кипр	127 387 €	5,1	нет данных	не применимо		не применимо
Чешская Республика	50 378 €	4,8	нет данных	43 662 €	4,1	нет данных
Дания	109 212 €	2,3		184 830 €	3,9	
Эстония	47817 €	4,8	38 138 €	36 692 €	3,7	28 205 €
Финляндия	114 500 €	3,3	70 000 €	72 000 €	2,1	48 000 €
Франция	107 011 €	3,4	91 537 €	107 011 €	3,4	91 537 €
Грузия	22 800 €		17 100 €	нет данных		нет данных
Греция	105 770 €	4,3	73 570 €	120 796 €	4,9	84 396 €
Венгрия	37 480 €	4,0	18 740 €	37 480 €	4,0	18 740 €
Исландия	73 463 €	2,7		73 463 €	2,7	
Ирландия	257 872 €	7,8				
Италия	131 302 €	5,8	73 327 €	131 302 €	5,8	73 327 €
Латвия	46 764 €	5,7	32 435 €	28 812 €	3,5	19 668 €
Литва	29 862 €	4,0	22 066 €	21 461 €	2,9	17 406 €
Люксембург	140 201 €	3,3	нет данных	140 201 €	3,3	
Мальта	32 584 €	2,5		39 944 €	3,1	
Молдова	5 100 €	2,6	4 001 €	3 775 €	1,9	2 865 €
Монако				121 359 €		114 549 €
Черногория	25 035 €	3,4	16 649 €	25 035 €	3,4	16 649 €
Нидерланды	115 000 €	2,3	60 000 €	130 500 €	2,7	65 000 €
Норвегия	136 978 €	3,2				
Польша	43 826 €	5,2	29 269 €	43 826 €	5,2	29 269 €
Португалия	83 401 €	4,2		80 972 €	4,1	
Румыния	36 802 €	6,4	25 815 €	30 403 €	5,3	21 328 €
Российская Федерация	45 011 €	9,0	39 160 €	12 240 €	2,4	10 648 €
Сан-Марино	70 760 €	3,4	60 055 €			
Сербия	33 371 €	8,2	19 840 €	27 809 €	6,9	16 533 €
Словакия	36 550 €	4,2		36 550 €	4,2	
Словения	55 509 €	3,3	29 529 €	51 456 €	3,1	27 792 €
Испания	137810 €	4,7	нет данных	137810 €	4,7	нет данных
Швеция	96 634 €	3,2	55 713 €	143 500 €	4,8	50 000 €
Швейцария	227 446 €	4,9	211 980 €	147 912 €	3,2	124 246 €
БЮР Македония	20 912 €	4,1	13 583 €	16 916 €	3,3	11 037 €
Турция	37 146 €		29 864 €	37 146 €		29 864 €
СК-Англия и Уэльс	212 093 €	8,1	нет данных			нет данных
СК-Северная Ирландия	176 899 €	7,7	101 273 €			
СК-Шотландия	214 165 €	8,5		88 845 €	3,5	
Среднее значение		4,6			3,9	
Срединное значение		4,2			3,5	
Минимальное значение		1,7			1,9	
Максимальное значение		9,0			7,0	

Осуществление расчетов по **Грузии, Монако и Турции** оказалось невозможным в связи с отсутствием данных о заработной плате до удержания налогов по стране.

### Комментарии

**Албания:** приведенные показатели не включают никакие другие надбавки в виде премий или льгот в связи с особыми условиями работы.

**Андорра:** приведенные показатели по заработной плате прокуроров соответствуют заработной плате Генерального прокурора.

**Бельгия:** годовая заработная плата судьи до удержания налогов основана на заработной плате судьи, состоящего в браке без детей.

**Босния и Герцеговина:** для расчета заработной платы судьи или прокурора учитывался стаж работы 20 лет.

**Чешская Республика:** размер заработной платы повышается после первых 5 лет службы, после 6-го года службы и затем каждые 3 года службы.

**Дания:** в отношении судей годовая заработная плата до удержания налогов не включает дополнительные льготы. Что касается Государственного прокурора, то указанная годовая заработная плата до удержания налогов является максимальным размером зарплаты. Невозможно указать средний размер заработной платы. Размер заработной платы варьируется от 101 936 евро до 184 830 евро.

**Эстония:** заработная плата судьи не включает надбавки за дополнительные года службы (надбавка за 5-й год службы составляет 5% от официальной заработной платы, 10% - за 10-й год службы и 15% - за 15-й год службы). Для расчета годовой заработной платы после удержания налогов подоходный налог был вычтен из заработной платы до удержания налогов.

**Исландия:** заработная плата судьи Верховного суда и заработная плата Государственного прокурора должны быть равны в соответствии с законодательством.

**Ирландия:** приведенный размер заработной платы судьи соответствует размеру заработной платы судьи Верховного суда. Зарплата председателя апелляционного суда составляет 274 779 евро, а Председателя верховного суда – 295 916 евро.

**Италия:** в целом, заработная плата, в основном, зависит от стажа работы, а не от уровня должности судьи или прокурора. Это означает, что судья или прокурор Верховного суда или высшего апелляционного суда не обязательно получает большую заработную плату. Годовая заработная плата после удержания налогов зависит персональной налоговой ставки.

**Латвия:** показатель, приведенный в качестве заработной платы судьи Верховного суда или высшего апелляционного суда, соответствует заработной плате сенатора Сената Верховного суда (кассационная инстанция). Зарплата судьи палаты Верховного суда (апелляционная инстанция) составляет 42 148 евро (годовая заработная плата до удержания налогов) и 29 349 евро (годовая заработная плата после удержания налогов).

**Норвегия:** с 1 октября 2008 года заработная плата судей до удержания налогов повышена. Такая оплата труда указана выше.

**Словакия:** согласно законодательству средняя месячная заработная плата судьи равна месячной заработной плате члена парламента. Зарплата судьи Верховного суда составляет 130% от месячной заработной платы члена парламента. Средняя заработная плата прокурора равна средней месячной заработной плате судьи. Зарплата до удержания налогов была рассчитана на основе 14 месяцев, так как судьи и прокуроры имеют право на получение двух дополнительных месячных оплат труда в мае и ноябре.

**Словения:** приведенные показатели для судьи Верховного суда являются самым высоким возможным уровнем оплаты труда.

**Испания:** указанная заработная плата прокуроров Верховного суда относится к заработной плате прокуроров 1-й категории. Невозможно указать один размер годовой заработной платы после удержания налогов, так как он меняется в соответствии со ставкой налога, применяемой в индивидуальном порядке.

**Швейцария:** должности Генерального прокурора в Верховном суде не существует. Приведенный показатель относится к заработной плате Генерального прокурора Конфедерации.

**«бывшая Югославская Республика Македония»:** в 2009 году Парламент принял закон, по которому прокурорам определенного уровня (инстанции) должна выплачиваться та же заработная плата, что и судьям того же уровня (инстанции).

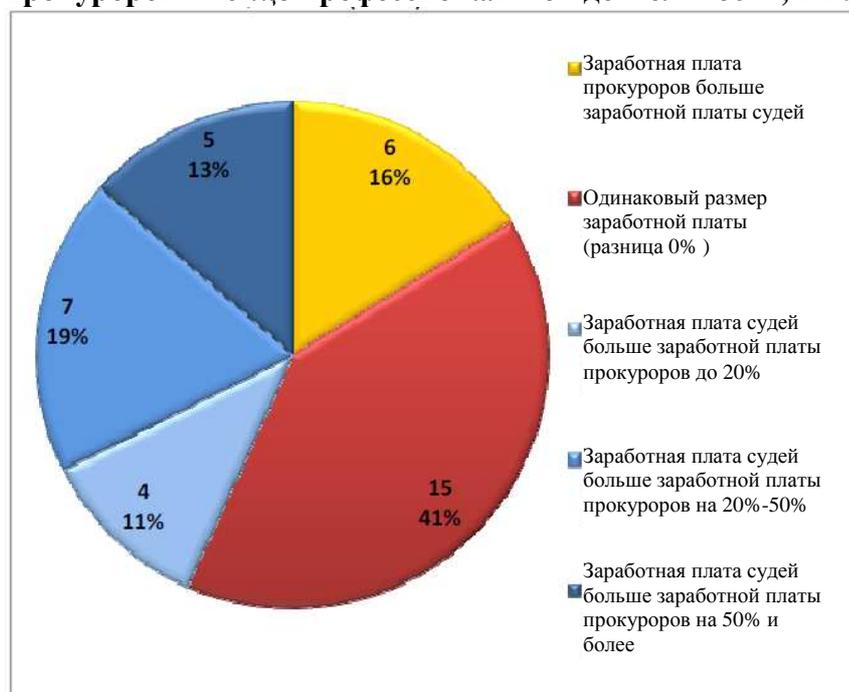
**СК-Англия и Уэльс:** годовая заработная плата судьи после удержания налогов не может быть указана, так как она зависит от индивидуальной ставки налогообложения и государственного страхования.

**СК-Северная Ирландия:** были представлены средние показатели. Годовая заработная плата после удержания налогов не может быть указана, так как она зависит от ставки государственного страхования, ставки налога и размера отчислений в пенсионный фонд.

**СК-Шотландия:** заработная плата судей соответствует заработной плате Лорда-председателя, должность (заработная) которого является самой высокой.

Соотношение между заработной платой судьи или прокурора Верховного суда или Высшего апелляционного суда и средней годовой заработной платой до удержания налогов по стране является интересным показателем для оценки различий между странами, не учитывая погрешности, возникающие вследствие методов подбора, возраста, предыдущей деятельности, обменного курса или уровня ВВП. Четыре страны общего права - **СК-Шотландия, Ирландия, СК-Северная Ирландия, СК-Англия и Уэльс**, а также **Российская Федерация, Сербия и Болгария** платят судьям Верховного суда или Высшего апелляционного суда самую высокую заработную плату по отношению к средней годовой заработной плате до удержания налогов по стране, в 7-9 раз выше. Срединное значение по Европе в отношении судей составляет 4,2 раза и в отношении прокуроров – все еще 3,5 раз. Такие значительные изменения могут быть отмечены относительно других профессий в области права, например, адвокатов. См. в Приложении сравнительную таблицу заработной платы судей и прокуроров в начале и в конце их профессиональной деятельности, в 2008 г. (вопрос 118).

**График 11.16 Условная категоризация различий между заработной платой судей и прокуроров в конце профессиональной деятельности, в 2008 г. (вопрос 118)**



См. в Приложении сравнительную таблицу заработной платы судей и прокуроров в начале и в конце их профессиональной деятельности, в 2008 г. (вопрос 118).

Ситуация, аналогичная той, которая представлена на графике 11.12, в части заработной платы судей и прокуроров в конце профессиональной деятельности. Данный график необходимо рассматривать с осторожностью.

В целом, размер заработной платы в конце профессиональной деятельности почти соответствует размеру заработной платы в начале профессиональной деятельности. На среднеевропейском уровне в конце профессиональной деятельности судьи получают в 1,2 раза больше, чем прокуроры.

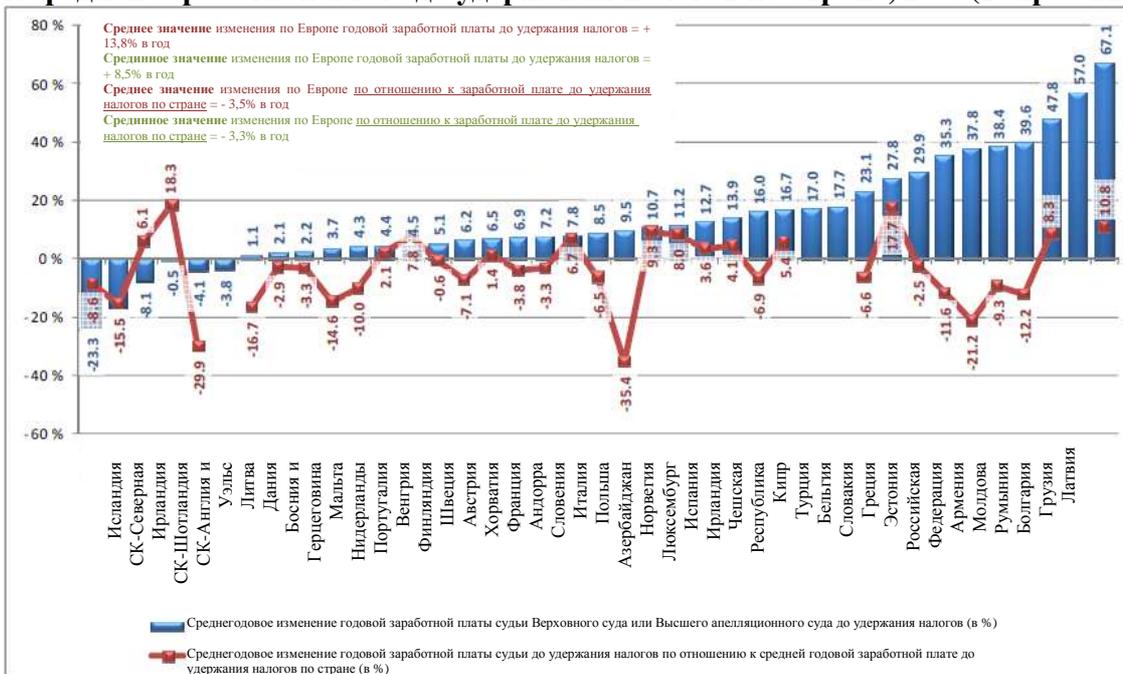
Показательная группа стран (15) не имеют разницы между заработной платой судей и прокуроров на уровне Верховного суда: **Албания, Австрия, Бельгия, Босния и Герцеговина, Болгария, Хорватия, Франция, Венгрия, Италия, Люксембург, Черногория, Польша,**

**Словакия, Испания и Турция.** За исключением **Австрии и Словакии**, эти страны не проводят никакого разделения между судьями и прокурорами в начале профессиональной деятельности.

В другой большой группе стран (15) заработная плата судей в конце профессиональной деятельности выше, чем заработная плата прокуроров: **Азербайджан, Словения, Чешская Республика, Сербия, Румыния, «бывшая Югославская Республика Македония», Эстония, Молдова, Литва, Армения, Швейцария, Финляндия, Латвия, СК-Шотландия и Российская Федерация.** Самые существенные различия отмечаются в **Российской Федерации**, где заработная плата судей в 3,7 раза больше, чем у прокуроров, и в **СК-Шотландии** (2,4 раза).

Только в 6 странах заработная плата прокуроров в конце профессиональной деятельности выше, чем таковая у судей: **Андорра, Дания, Швеция, Мальта, Греция и Нидерланды.** В **Дании и Нидерландах** наблюдается обратная кривая: заработная плата судей в начале профессиональной деятельности выше, чем у прокуроров, чего нельзя сказать о заработной плате в конце профессиональной деятельности.

**График 11.17 Среднегодовое изменение в период с 2004 по 2008 гг. годовой заработной платы судей Верховного суда до удержания налогов и их заработной платы по отношению к средней заработной плате до удержания налогов по стране, в % (вопрос 118)**



Для 39 стран представилось возможным осуществить расчет изменения абсолютных показателей по заработной плате до удержания налогов судей Верховных судов или высших апелляционных судов. Тенденции изменения заработной платы судей Верховных судов практически совпадает с тенденциями, уже отмеченными в отношении заработной платы судей в начале профессиональной деятельности (см. график 11.13). Как уже было указано график необходимо рассматривать с осторожностью.

Разные выводы можно сделать относительно нескольких стран. В **Венгрии** заработная плата судьи в начале профессиональной деятельности сокращаются на 3,8% в год. С другой стороны, в случае судьи Верховного суда зарплата повышается, в среднем, на 4,3% в год. Тем не менее, обе заработные платы – в начале профессиональной деятельности и в Верховных судах, по отношению к средней заработной плате до удержания налогов по стране, все равно

сокращались в период с 2004 по 2008 гг. В **Румынии** абсолютные показатели по заработной плате судей (в начале профессиональной деятельности и в Верховных судах) растут. При этом при сравнении со средней заработной платой до удержания налогов по стране заработная плата судей в начале профессиональной деятельности растет (в среднем, на +23,7% в год), но сокращается на уровне Верховных судов (-12,2%).

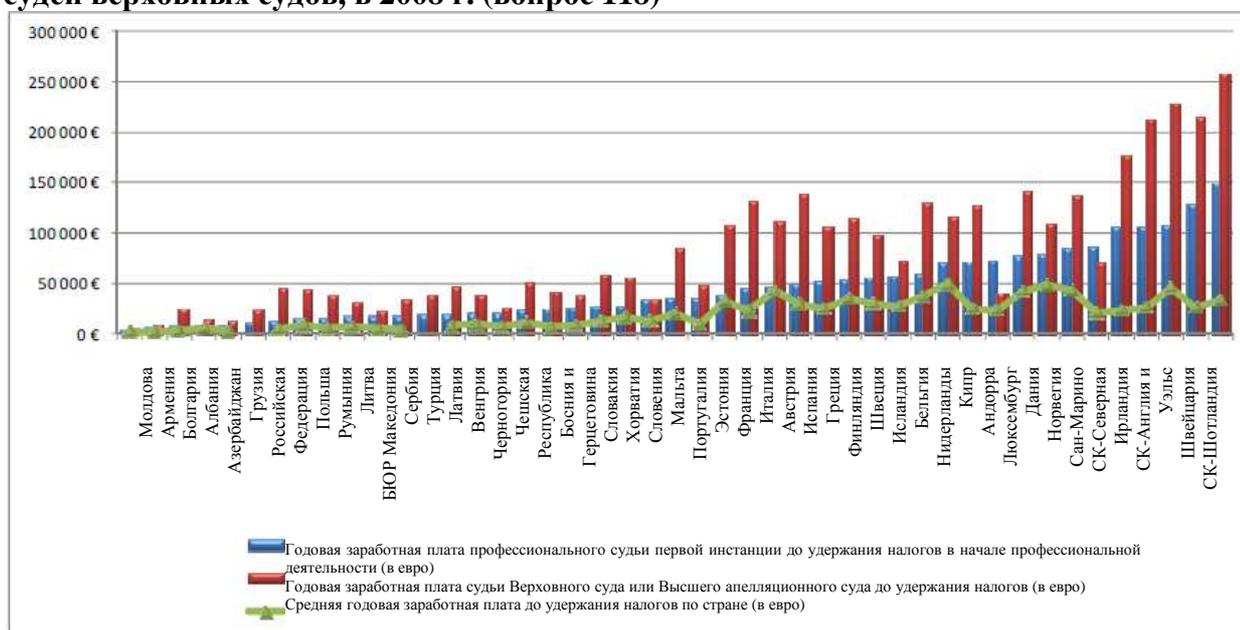
**График 11.18 Среднегодовое изменение в период с 2004 по 2008 гг. годовой заработной платы прокуроров Верховного суда до удержания налогов и их заработной платы по отношению к средней заработной плате до удержания налогов по стране, в % (вопрос 118)**



Показатели изменения заработной платы прокуроров приведены для 30 стран. Изменение является отрицательным (-7,3% в год) только в **Хорватии**. Во всех других странах-респондентах тенденции положительные. Тем не менее, при сравнении абсолютных показателей по заработной плате прокуроров со средней заработной платой до удержания налогов по стране можно отметить, что тенденции становятся все более аналогичными тем, которые уже проанализированы в отношении судей Верховных судов.

### 11.3.3 Сравнение заработной платы в начале и в конце профессиональной деятельности

График 11.19 Годовая заработная плата судей в начале профессиональной деятельности и судей верховных судов, в 2008 г. (вопрос 118)



В график 11.19 включено 45 стран (данные по средней заработной плате до удержания налогов по стране неизвестны для **Грузии** и **Турции**).

Показатели по заработной плате судей верховных судов распределены по Европе практически также как и показатели по заработной плате судей в начале профессиональной деятельности. Тем не менее, можно наблюдать несколько особых ситуаций, например, в «**БЫВШЕЙ Югославской Республике Македонии**», где заработная плата судей Верховных судов меньше заработной платы в соседних государствах, таких как **Сербия** или **Литва**. То же относится к **Исландии** по сравнению с заработными платами в **Швеции** или **Бельгии**.

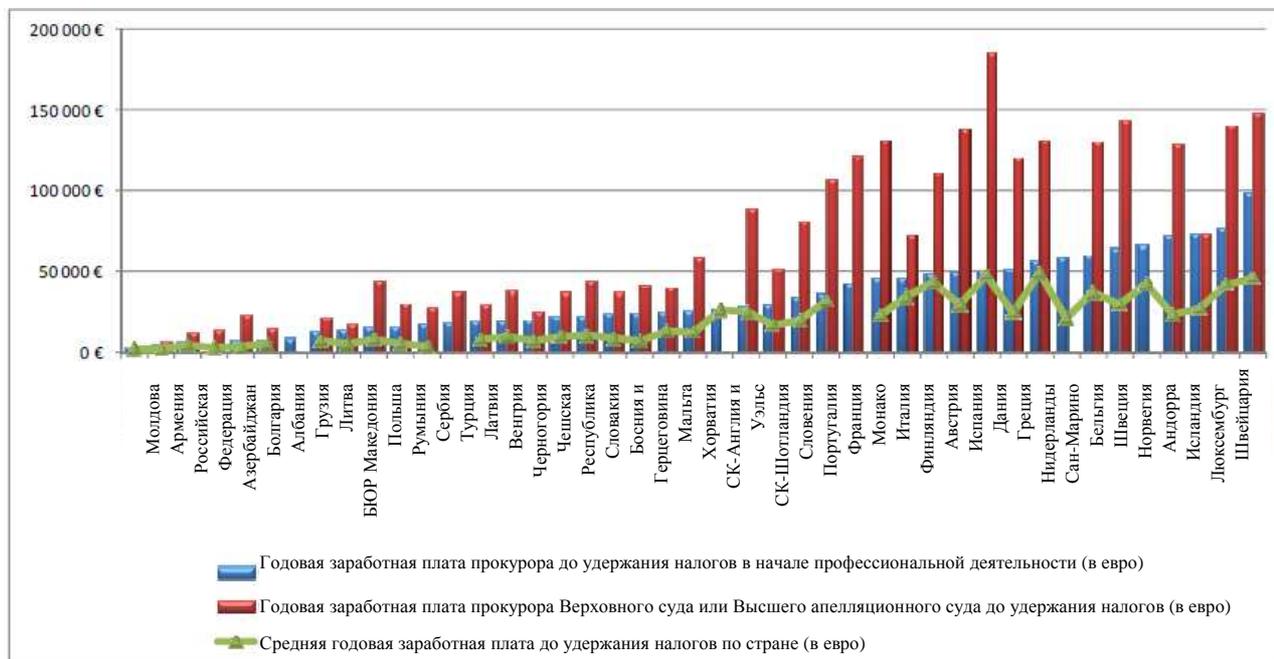
В среднем, по Европе судья в конце своей профессиональной деятельности получает в 1,9 раз больше, чем судья в начале своей профессиональной деятельности. В странах-участницах можно отметить существенные различия, которые, в основном, обусловлены статусом судей и организацией их службы (особенно, в части возраста вступления в должность).

В **Российской Федерации**, **Болгарии**, **Франции**, **Италии** и **Польше** заработная плата увеличивается значительно в течение профессиональной деятельности судьи (заработная плата в конце профессиональной деятельности примерно в 3 и более раз выше, чем первая зарплата). В случае **Франции** такое существенное увеличение обусловлено тем, что, в среднем, «младший» судья начинает свою профессиональную деятельность в 25 лет и развитие ее/его карьеры может происходить в течение четырех десятилетий. В **Словении** и **СК-Шотландии**, которые указали самую низкую и самую высокую возможную заработную плату, оплата труда выросла в 2 раза и 1,6 раз, соответственно.

Заработная плата судей на **Мальте** не меняется, так как судьи являются высшим звеном судебной власти, и никакого повышения не существует. В **Сан-Марино** и **Андорре** наблюдается особая ситуация: заработная плата судьи Верховного суда меньше заработной платы судьи в начале профессиональной деятельности. **Андорра** указала, что судьи апелляционных судов не работают полный рабочий день и привлекаются в зависимости от загруженности судов (они привлекаются из **Франции** и **Испании**), тогда как судьи первой

инстанции являются жителями Андорры и работают в Княжестве на постоянной основе. То же можно сказать о **Сан-Марино**.

**График 11.20** Годовая заработная плата прокуроров в начале профессиональной деятельности и прокуроров Верховных судов, в 2008 г. (вопрос 118)

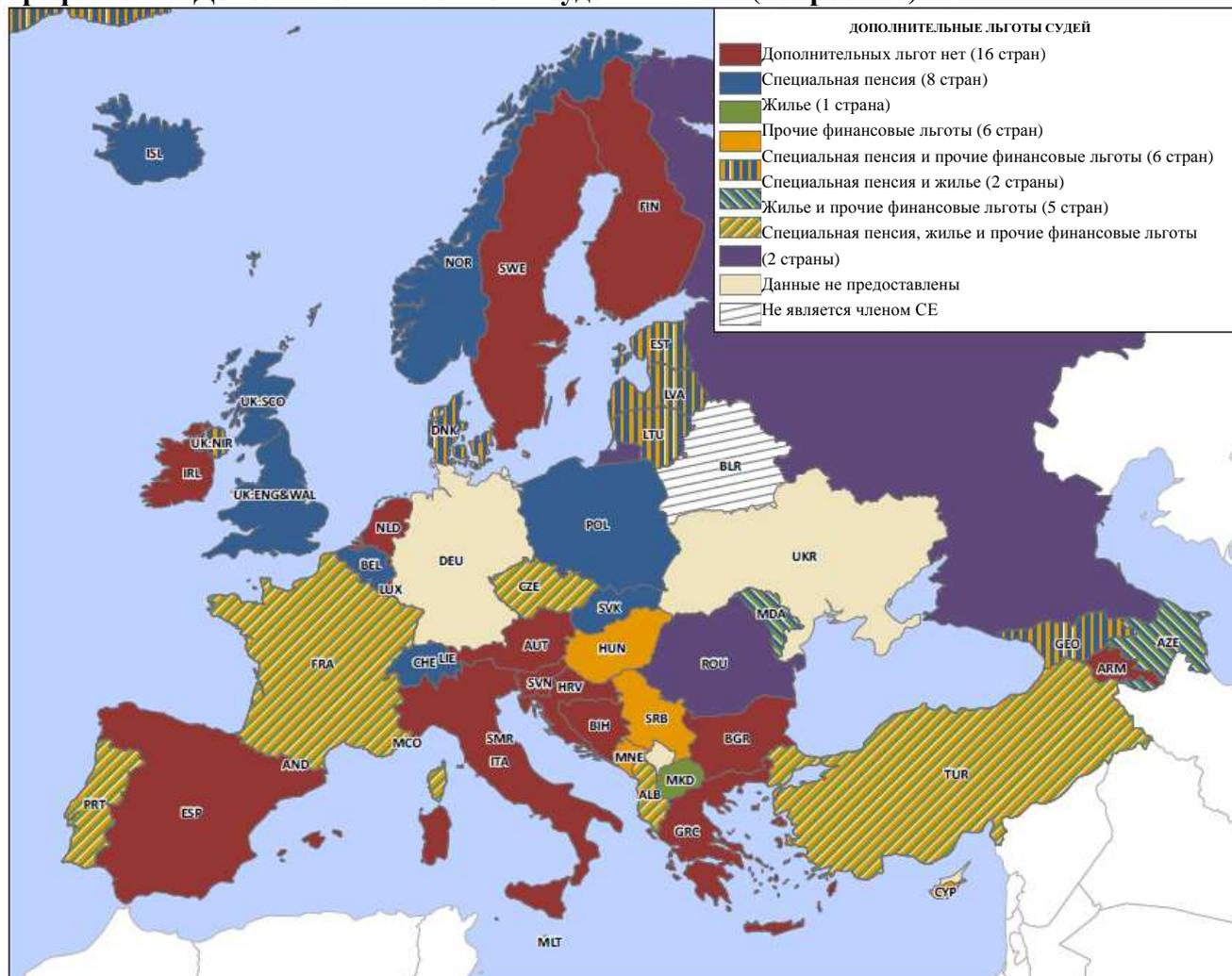


На графике 11.20 представлено 43 страны.

В **Дании**, а также в **Болгарии**, **СК-Шотландии**, **Франции**, **Италии** и **Польше** заработная плата растет существенно в течение профессиональной деятельности (заработная плата в конце профессиональной деятельности примерно в 3 и более раз выше, чем основной). Однако показатель, приведенный для **Дании**, необходимо рассматривать с осторожностью, так как он относится к самой высокой возможной заработной плате, выплачиваемой прокурору (размер зарплаты варьируется от 101 936 евро до 184 830 евро). В случае **Франции** то же объяснение, приведенное в отношении судей, может быть применено в отношении прокуроров: в среднем, «младшие» прокуроры весьма молоды (25 лет).

## 11.4 Премии и прочие надбавки для судей и прокуроров

График 11.21 Дополнительные льготы судей в 2008 г. (вопрос 119)



В большинстве стран судьи могут иметь дополнительные льготы к основной оплате труда. Таковые отсутствуют в 16 states: **Андорра, Армения, Австрия, Босния и Герцеговина, Болгария, Хорватия, Финляндия, Греция, Ирландия, Италия, Люксембург, Монако, Нидерланды, Словения, Испания и Швеция.**

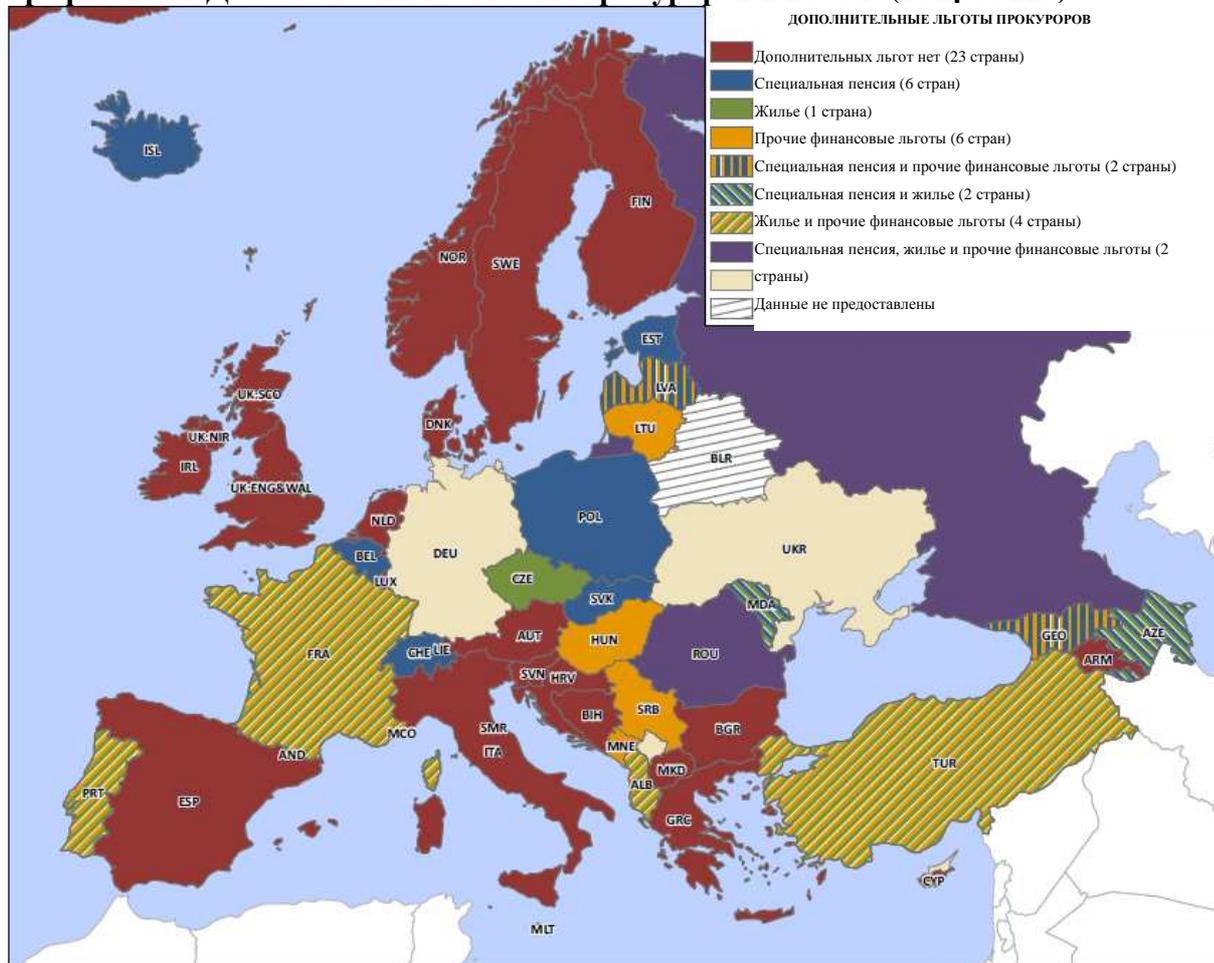
Только в 2 странах предусмотрен широкий спектр дополнительных льгот: в **Румынии** судьям может предоставляться специальная пенсия, жилье и некоторые другие финансовые льготы. **Российская Федерация** является единственным государством, которое, кроме льгот, уже указанных в отношении **Румынии**, также применяет пониженные налоговые ставки для своих судей.

Иногда дополнительные льготы предоставляются только судьям Верховных судов (и председателям районных судов). Это относится к **Исландии, Норвегии и Швейцарии** в части специальной пенсии по возрасту и **Кипру** и части представительских расходов.

Другие льготы для судей могут быть следующими: премии к окладу (**Албания, Мальта, Черногория, Сан-Марино и Турция**), премии за выполнение особо важных функций (**Кипр, Дания, Франция, Венгрия и Турция**), нагрузка и условия работы (**Албания, Грузия и Литва**), компенсация текущих и представительских расходов (**Кипр, Чешская Республика,**

**Венгрия, Ирландия, Черногория), пособие при увольнении (Эстония и Латвия), специальное медицинское страхование и/или страхование жизни (Эстония, Венгрия, Латвия, Черногория и Румыния), жилье (Венгрия и Черногория) и предоставление машины и водителя (Мальта) или служебного автомобиля (Румыния). Венгрия также оказывает помощь при переезде, социальную помощь и помощь в устройстве детей в школу, а также поддержку семье.**

**График 11.22 Дополнительные льготы прокуроров в 2008 г. (вопрос 119)**



**Андорра и Монако** не предоставляют дополнительных льгот прокурорам. **Мальта и Сан-Марино** предоставляют другие финансовые льготы.

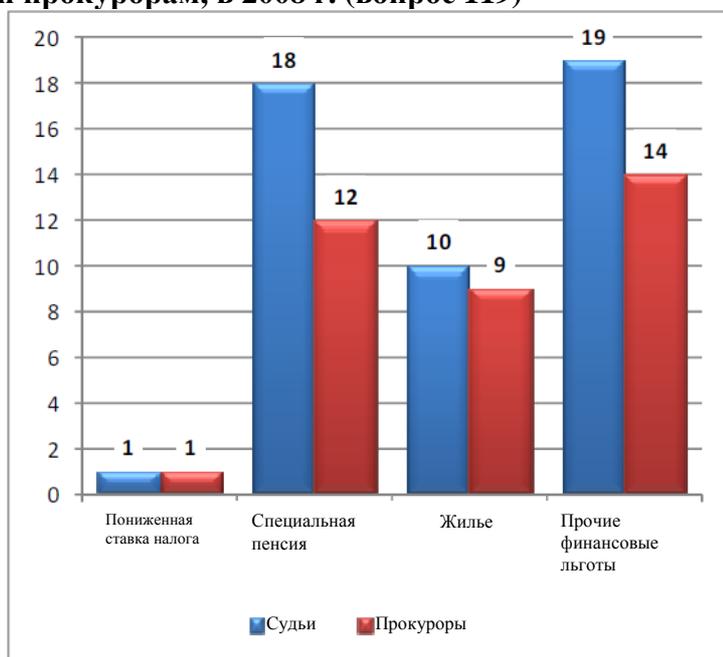
При сравнении графиков 11.21 и 11.22 можно отметить, что большинство стран-респондентов (35) не проводят различие между дополнительными льготами, предоставляемыми судьям и прокурорам.

Однако большинство стран не предусматривают дополнительные льготы прокурорам (24 против 16 в случае судей). Как показано на графике 11.23 ниже, меньше стран предоставляет прокурорам специальную пенсию (11 против 18), жилье (9 против 10) и другие финансовые льготы (14 против 20). Это свидетельствует о том, что в ряде стран прокуроры имеют статус, отличный от статуса судей, менее защищены и иногда не имеют того же социального положения, что зависит от функций и должности прокуроров – штатных и внештатных в рамках судебной системы.

Наконец, для прокуроров не предусмотрены другие финансовые льготы, кроме как в **Российской Федерации**, где им предоставляются служебные автомобили для выполнения своих должностных обязанностей.

Никаких существенных изменений в предоставлении льгот судьям и прокурорам по сравнению с данными за последний оценочный период не наблюдается.

**График 11.23** Количество стран, которые предоставляют дополнительные льготы судьям и прокурорам, в 2008 г. (вопрос 119)



Только 3 страны ответили, что дополнительная денежная премия выплачивается в случае достижения определенных количественных целевых показателей: **Франция, Испания и «бывшая Югославская Республика Македония»**.

**Словения** сообщила, что система, согласно которой судьи, выполнившие работы больше, чем минимальный предполагаемый объем, получали премии, была введена в июне 2007 г., однако Конституционный суд оспорил ее, и в декабре 2009 г. был издан новый закон, не предусматривающий таких премий.

**График 11.24** Премия, выплачиваемая судьям в случае выполнения количественных целевых показателей в части вынесения решений, в 2008 г. (вопрос 125)

<b>Армения</b>
<ul style="list-style-type: none"> <li>• Не предоставлено никакой конкретной информации</li> </ul>
<b>Франция</b>
<ul style="list-style-type: none"> <li>• Действует переменная премия за эффективность работы, выплачиваемая магистратам председателями судов (размер которой может достигать 15 % от заработной платы до уплаты налогов).</li> </ul>
<b>Словения</b>
<ul style="list-style-type: none"> <li>• В июне 2007 г. были внесены поправки в Систему заработной платы в рамках Закона «О государственном секторе», которые предусматривают премирование судей, в случае если они выполнили больше работы, чем минимальный предполагаемый объем. После резкого возражения со стороны судей закон был передан на рассмотрение Конституционного суда, которые установил, что, по существу, такие премии не являются неконституционными, поскольку критерии ясны и установлены заранее. Тем не менее, версия Закона с новыми поправками снова была передана на рассмотрение Конституционного суда в 2008 г, который признал реформу системы заработной платы неконституционной, так как она не предоставляла равные права представителям трех ветвей власти и тем самым подрывала независимость судей. В декабре 2009 г. После оценки Конституционным судом были изданы новые законы. Они устанавливали заработные платы судей и больше не включали никаких премий за дополнительную выработку.</li> </ul>

<b>Испания</b>
<ul style="list-style-type: none"> <li>• Переменная премия за эффективность работы, связанная с выполнением целевых показателей.</li> </ul>
<b>«бывшая Югославская Республика Македония»</b>
<ul style="list-style-type: none"> <li>• В 2007 г. был принят Закон «О заработной плате судей». В статье 8 указанного Закона предусмотрено, что судьи судов, сокращающих количество нерассмотренных дел (1/3 или 1/2 количества нерассмотренных дел в судах), имеют право на получение последней заработной платы [в году], увеличенной на 70-100%.</li> </ul>

## 11.5 Профессиональная деятельность судей и прокуроров

### 11.5.1 Сроки полномочий судей и прокуроров

Как и в рамках последнего оценочного периода, в подавляющем большинстве стран – 42 в отношении судей и 40 в отношении прокуроров – сроки полномочий судей и прокуроров четко не установлены.

В 2008 году возраст ухода пенсию судей варьировался от 63 лет (**Кипр**) до 72 лет (**Ирландия**); возраст ухода пенсию прокуроров варьировался от 63 лет (**Кипр**) до 70 лет (**Чешская Республика**). В нескольких странах возраст ухода пенсию выше у судей Верховного суда и других Высших судов, чем у судей судов более низкой инстанции.

В 2 странах-респондентах (**Болгария, Венгрия**) должность судей становится несменяемой после успешного нахождения в должности в течение 3-5 лет. Следующие 5 стран сообщили об аналогичной ситуации в случае прокуроров: **Хорватия, Венгрия, Латвия, Литва** (относительно должности судьи в районном суде) и **Молдова**.

Несколько стран сообщили о других корректировках. В **Бельгии, Эстонии и Черногории** срок полномочий судей, занимающих руководящие посты, является фиксированным. 6 стран указали на аналогичную ситуацию в случае прокуроров: **Азербайджан, Бельгия, Латвия** (5 лет), **Литва** (7 лет), **Молдова** (5-10 лет) и «**бывшая Югославская Республика Македония**» (6 лет). И наоборот, в **Исландии** Генеральный прокурор находится в должности в течение неопределенного срока, тогда как срок пребывания в должности других прокуроров является фиксированным. Во **Франции** действие полномочий некоторых судей и прокуроров (напр., председателей апелляционных судов) ограничено по времени (5-8 лет). В **СК-Англии и Уэльсе** лица, занимающие должность судьи и получающие вознаграждение, как правило, сначала назначаются на срок 5 лет, а привлечение судей и прокуроров Франции в **Монако** длится 3-6 лет. В **Боснии и Герцеговине, Финляндии и Норвегии** некоторые судьи (или прокуроры в **Финляндии**) работают на временной основе (см. главу 7).

Нет никаких существенных изменений по сравнению с 2006 г., которые было бы необходимо отметить. По сравнению с судьями, срок полномочий прокурора является фиксированным в большинстве стран.

**Таблица 11.25 Сроки полномочий судей и прокуроров в 2008 г. (вопрос 109, 110, 111, 112, 113)**

Страна	Сроки полномочий судей			Сроки полномочий прокуроров		
	Не фиксированы	Если продляемые, длительность	Испытательный срок	Не фиксированы	Если продляемые, длительность	Испытательный срок
Албания	Да		1 год	Да		1 год
Андорра	Нет	6 лет		Нет	6 лет	
Армения	Да			Да		
Австрия	Да		не применимо	Да		не применимо
Азербайджан	Да			Да		
Бельгия	Да			Да		
Босния и Герцеговина	Да			Да		
Болгария	Да		5 лет	Да		5 лет
Хорватия	Да		5 лет	Да		5 лет
Кипр	Да		2 года	Да		2 года
Чешская Республика	Да		не применимо	Да		не применимо
Дания	Да			Да		
Эстония	Да		3 года	Да		3 года
Финляндия	Да			Да		
Франция	Да			Да		
Грузия	Нет	10 лет	нет данных	Да		6 месяцев
Греция	Да		18 месяцев	Да		18 месяцев
Венгрия	Да		3 года	Да		3 года
Исландия	Да		не применимо	Нет	5 лет	
Ирландия	Да			Да		1 год
Италия	Да		1,5 года	Да		1,5 года
Латвия	Да		6 месяцев	Да		6 месяцев
Литва	Да		5 лет	Да		не применимо
Люксембург	Да		2 года	Да		2 года
Мальта	Да			Да		
Молдова	Да		5 лет	Да	5 лет	
Монако	Да			Да		
Черногория	Да			Нет	5 лет	
Нидерланды	Да		не применимо	Да		1 год
Норвегия	Да			Да		
Польша	Да			Да		3 года
Португалия	Да		1,5 года	Да		1,5 года
Румыния	Да		1 год	Да		1 год
Российская Федерация	Да		3 года	Да		3-12 месяцев
Сан-Марино	Да		3 года	Да		не применимо
Сербия	Да			Нет	6 лет	
Словакия	Да			Да		
Словения	Да		не применимо	Да		не применимо
Испания	Да			Да		
Швеция	Да			Да		33 месяца
Швейцария	Нет	4-6 лет	не применимо	Нет	4-6 лет	не применимо
БЮР Македония	Да		не применимо	Да	6 лет (для Государственного прокурора)	не применимо
Турция	Да			Да		
СК-Англия и Уэльс	Да			Да		0,5 года
СК-Северная Ирландия	Да			Да		
СК-Шотландия	Нет	Длительность не указана	не применимо	Нет	Длительность не указана	1 год

### Комментарии

**Хорватия:** первый раз судьи и прокуроры назначаются на срок 5 лет, затем на неопределенный срок.

**Ирландия:** прокуроры являются государственными служащими, и их назначение основывается на результатах прохождения стандартного испытательного срока, равного 12 месяцам.

**Сан-Марино:** испытательный срок действует для судей Апелляционного суда, судей, контролирующих исполнение законов (*Commissaires de la Loi*), судей административных судов, судей по примирению и помощников Уполномоченных при суде (*Uditori Commissariali*)

**Сербия:** реформа, проводимая с 2010 г., предусматривает продление срока полномочий судьи после 3 лет службы.

**Швейцария:** в небольшом количестве кантонов сроки пребывания в должности судей и прокуроров не установлены.

### ***11.5.2 Повышение в должности***

В более чем половине стран-респондентов (25 из 45) орган, занимающийся подбором судей, так же отвечает за повышение их в должности: **Андорра, Армения, Бельгия, Босния и Герцеговина, Болгария, Хорватия, Кипр, Дания, Эстония, Финляндия, Грузия, Исландия, Латвия, Литва, Молдова, Монако, Черногория, Польша, Румыния, Российская Федерация, Сербия, Словакия, Швеция, «бывшая Югославская Республика Македония» и СК-Англия и Уэльс.** В 20 других странах за повышение судей в должности отвечает иной орган, например, Судебный совет в **Италии, Португалии и Испании.**

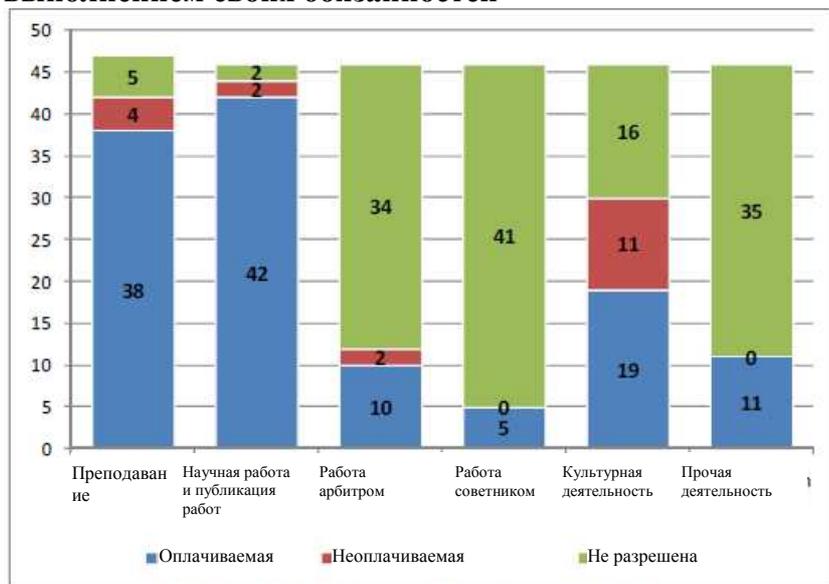
В 31 стране орган, занимающийся назначением прокуроров, так же занимается управлением их карьерным ростом (**Андорра, Армения, Азербайджан, Бельгия, Босния и Герцеговина, Болгария, Хорватия, Кипр, Чешская Республика, Дания, Венгрия, Исландия, Ирландия, Литва, Мальта, Молдова, Монако, Черногория, Норвегия, Польша, Румыния, Российская Федерация, Сан-Марино, Сербия, Швеция, Швейцария, «бывшая Югославская Республика Македония», СК-Англия и Уэльс, СК-Северная Ирландия и СК-Шотландия**). В Рекомендации Rec(2000)19 указано, что перевод или повышение прокуроров должны основываться на известных и объективных критериях и служебной необходимости и: «осуществляться в соответствии с прозрачными и беспристрастными процедурами, предусматривающими гарантии защиты от применения любого подхода в интересах определенных групп лиц...».

### ***11.5.3 Совмещение работы с другими видами деятельности***

Для гарантирования в достаточной степени независимости и беспристрастности судей многие страны запрещают или ограничивают возможность для судей заниматься одновременно другими видами деятельности в период пребывания в должности судьи. Как рекомендует Консультативный совет европейских судей (КСЕС), судьи должны «воздерживаться от ведения любой профессиональной деятельности, которая может отвлекать их от выполнения обязанностей судьи или привести к частичному выполнению ими таких обязанностей» (Заключение № 3 КСЕС: 2002 г.; п. 37).

В Рекомендации R(2000)19 подчеркивается, что прокуроры должны действовать беспристрастно и уделять исключительной внимание надлежащему функционированию системы уголовного права. Поэтому прокурору не рекомендуется вести другую деятельность, которая может повлиять на его/ее решения или способы уголовного преследования. Кроме того, Рекомендация предусматривает меры по ограничению свободы совести, слова и объединения прокурора, только если такие ограничения будут абсолютно необходимы для того, чтобы оградить роль прокурора, и будут предусмотрены законодательством.

**График 11.26 Виды деятельности, которыми судьи могут заниматься наряду с выполнением своих обязанностей**



В случае судей нет никаких ограничений в ведении деятельности (даже оплачиваемой), кроме той, которая связана с их должностью, в **Австрии, Финляндии и Нидерландах**, тогда как в **Ирландии** разрешена только неоплачиваемая преподавательская деятельность, научная работа, публикация работ и культурная деятельность.

Основными видами деятельности, которые судья может совмещать со своими обязанностями, являются преподавание и научная работа (независимо от того, оплачивается ли она; 38 стран – преподаванию и 42 – научная работа). Помимо **Мальты, Турция, СК-Англия и Уэльс, СК-Северная Ирландия и СК-Шотландия** не допускают никакой формы преподавания, а **Эстония** не позволяет делать публикации в газетах.

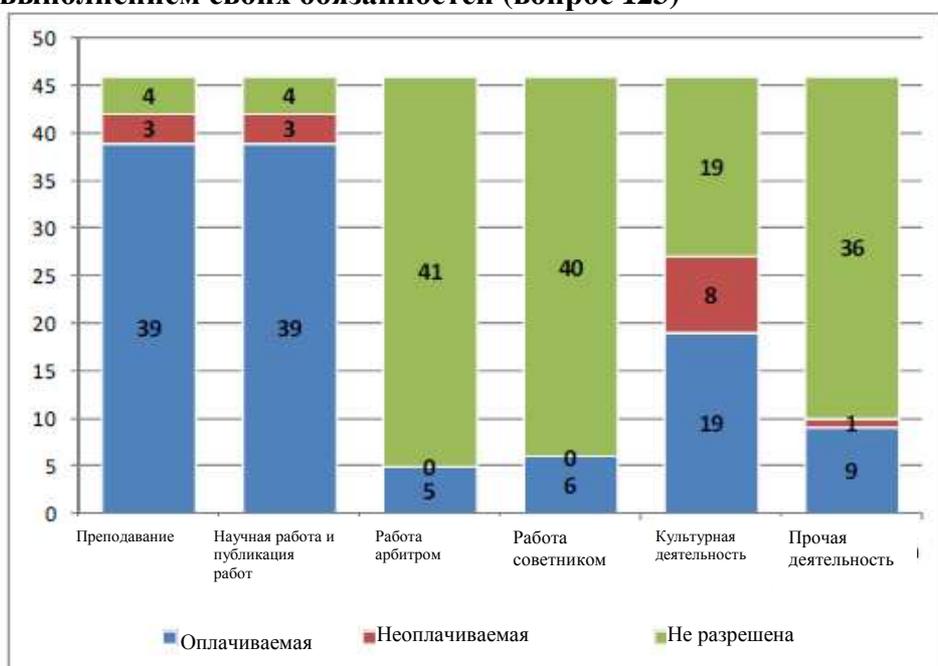
Многие страны (30) разрешают судьям заниматься культурной деятельностью. Однако более чем в половине этих стран деятельность должна быть неоплачиваемой. **Албания и СК-Северная Ирландия** также сообщили о возможности участия в благотворительных организациях в качестве «другой деятельности», которой судьи могут заниматься.

Свобода, предоставляемая судьям странами, имеет ограничения. **Эстония, Финляндия, Франция, Италия, Нидерланды, Норвегия и Словения** указали, что судьи должны уведомлять о ведении другой деятельности или запрашивать разрешение на это. Кроме того, **Австрия, Словения и СК-Англия и Уэльс** подчеркнули, что указанные такая деятельность не должна никоим образом затрагивать выполнение обязанностей судьи и его беспристрастность. Так, например, **Люксембург** и «**бывшая Югославская Республика Македония**» запрещают политическую деятельность, а в **СК-Англии и Уэльсе** судьи, работа которых оплачивается, могут свободно сочетать свою работу в качестве судьи с другими видами деятельности и продолжать свою основную деятельность барристера или солиситора до тех пор, пока это не становится спорным и не создает конфликт интересов. Наконец, совмещение работы судьей и работы арбитром запрещено в большинстве стран (34). Даже в большем количестве стран (41) работа в качестве советника также запрещена. В графиках 11.28 и 11.29 перечислены страны, которые разрешают заниматься такими видами деятельности (оплачиваемыми и неоплачиваемыми).

Ситуация в отношении прокуроров весьма аналогична ситуации с судьями в части видов деятельности, которые разрешены, а также ограничения, с учетом которых ими можно заниматься.

**Дания, Ирландия** (за исключением «прочих видов деятельности») и **Нидерланды** не указали ограничения относительно ведения дополнительной (даже оплачиваемой) деятельности. С другой стороны, **Кипр** и **СК-Северная Ирландия** не допускают никаких «прочих видов деятельности». На **Мальте** прокурорам разрешено преподавать бесплатно, вести научную работу и делать публикации работ. 3 страны не разрешают преподавать и вести научную работу, даже если такие виды деятельности не оплачиваются: **Кипр, СК-Англия и Уэльс** и **СК-Северная Ирландия**. **Турция** не разрешает преподавать, а **Литва** – вести какую-либо научную работу и делать публикации. **СК-Англия и Уэльс** подчеркнула, что сотрудники Королевской службы уголовного преследования должны получать разрешение в случае намерения занять стороннюю должность.

**График 11.27 Виды деятельности, которыми прокуроры могут заниматься наряду с выполнением своих обязанностей (вопрос 123)**



**График 11.28 Страны, которые разрешают совмещать обязанности судьи или прокурора с обязанностями арбитра (вопрос 121, 123)**



**График 11.29 Страны, которые разрешают совмещать обязанности судьи или прокурора с обязанностями советника (вопрос 121, 123)**

5 стран		6 стран	
Австрия Чешская Республика Финляндия Черногория Швейцария		Австрия Чешская Республика Дания Исландия Черногория Нидерланды	
0 стран		0 стран	
Оплачиваемая	Неоплачиваемая	Оплачиваемая	Неоплачиваемая
Судьи		Прокуроры	

## 11.6 Ответственность: дисциплинарные производства и санкции

### 11.6.1 Дисциплинарные производства и санкции в отношении судей

Европейская хартия «О статусе судей» предусматривает, что «компенсация ущерба, ошибочно понесенного в результате решения или действий судьи в ходе выполнения его/ее обязанностей гарантирована государством». Государство имеет возможность использовать в определенных пределах возмещение со стороны судьи в судебном порядке в случае грубого и неопозволенного нарушения регламента, регулирующего порядок исполнения обязанностей судьи. Такая возможность является исключительной, и в большинстве случаев единственной применяемой санкцией является инициирование дисциплинарных производств.

Помимо того, что они должны быть независимыми при выполнении своих функций, судьи имеют ряд обязанностей, невыполнение которых может привести к применению дисциплинарных мер. Принцип законности требует, чтобы дисциплинарные санкции применялись в отношении судей только в случаях, явным образом определенных в рамках статуса судьи, который должен устанавливать ряд различных возможных санкций.

Несколько стран явным образом сообщили, что для судей существуют нормы этики и/или что в законодательстве предусмотрен перечень нарушений и санкций (**Босния и Герцеговина** – где соблюдение Кодекса этики не является обязательным, **Болгария, Венгрия, Молдова, Черногория, Польша, Румыния**). **СК-Англия и Уэльс** сообщили о действии Регламента поведения судей, в котором описаны процедуры, касающиеся дисциплинарных дел.

В нижеследующих таблицах проведено различие между количеством инициированных дисциплинарных производств и количеством примененных санкций. Разница между этими двумя показателями учитывает прекращенные дела и то, что рассматриваемые года не обязательно совпадают, вследствие длительности разбирательств и рассмотрения дела.

**Таблица 11.30 Разбивка дисциплинарных производств, инициированных в отношении судей в 2008 г. (вопрос 128)**

Страна	Общее количество	Нарушение профессиональной этики	Профессиональная непригодность	Преступление	Прочее
Албания	9	9	0	0	0
Андорра	1	0	1	0	
Армения	26	26			
Австрия	47	34	9	4	0
Азербайджан	24				
Бельгия	14				
Босния и Герцеговина	7	7			
Болгария	17	5	10		2
Хорватия	11	1	5		5
Кипр	0	0	0	0	0
Чешская Республика	38	5	28		5
Дания	91	нет данных	нет данных	нет данных	нет данных
Эстония	4	0	4	0	не применимо
Франция	6	3	2	0	1
Грузия	33	1	нет данных	нет данных	нет данных
Венгрия	25	19	нет данных	5	1
Исландия	0	0	0	0	0
Италия	111	26	70	15	0
Латвия	5	0	0	0	5
Литва	2	2	нет данных	нет данных	нет данных
Люксембург	0				
Мальта	нет данных	нет данных	нет данных	нет данных	нет данных
Молдова	15				
Монако	0	0	0	0	0
Черногория	6		6	не применимо	
Нидерланды	нет данных	нет данных	нет данных	нет данных	нет данных
Норвегия	37	37			
Польша	57	25	32		
Португалия	18	нет данных	нет данных	нет данных	нет данных
Румыния	11	не применимо	не применимо	не применимо	11
Российская Федерация	371				
Сан-Марино	0				
Словакия	36	нет данных	нет данных	нет данных	нет данных
Словения	3	2	1		
Испания	45	7	31	1	6
Швеция	2	0	1	1	0
Швейцария	50	30	17	2	1
БЮР Македония	15				
СК-Англия и Уэльс	59	не применимо	не применимо	2	57
СК-Северная Ирландия	2				

### Комментарии

**Финляндия:** Председатель суда справедливости рассмотрел 335 жалоб. Парламентский уполномоченный по правам человека рассмотрел 235 жалоб. Данная информация относится к количеству жалоб, которые были рассмотрены Председателем суда справедливости и Уполномоченным по правам человека, а не к количеству инициированных дисциплинарных производств.

**Грузия:** известно только количество жалоб на судей (2 366). Только в результате нескольких из этих жалоб были проведены разбирательства, и только на основании 5% жалоб может быть применена санкция. В 2008 г. 33 дела было передано на рассмотрение в Дисциплинарную коллегия судей.

**Мальта:** дисциплинарные производства проводятся при закрытых дверях. Поэтому нет никаких данных.

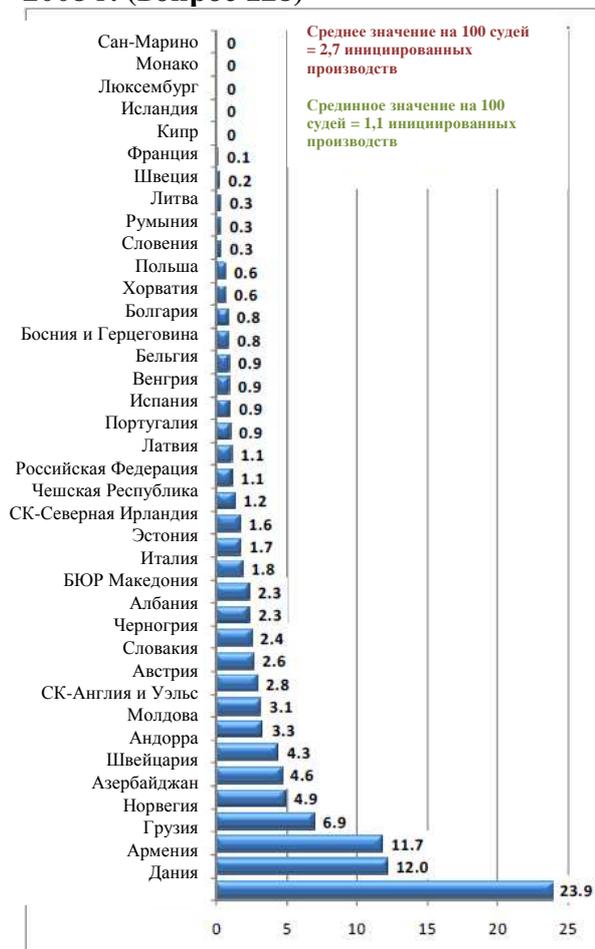
**Швейцария:** предоставлены данные по 19 кантонам (из 26).

**Турция:** не смогла выделить производства, инициированные против судей и прокуроров: всего было инициировано 350 дисциплинарных производств, 123 – за нарушение профессиональной этики и 227 за «прочие нарушения».

40 стран смогли указать общее количество дисциплинарных производств. Только некоторые предоставили подробную информацию о процессе. Поэтому сравнение ситуаций в странах и различных периодов не является в данном случае целесообразным.

Большинство дисциплинарных производств инициируется в связи с нарушением профессиональной этики (239 дел; данные предоставлены 27 странами) и с профессиональной непригодностью (232 дела; данные предоставлены 22 странами). Например, в **Черногории** и **Словении** дисциплинарные производства инициировались против судей, которые не рассматривали дела в порядке, установленном законодательством, либо не соблюдали сроки. Только 30 производств было инициировано в связи с преступлениями (17 стран). В **Румынии** нарушение профессиональной этики, профессиональная непригодность и преступление не являются дисциплинарными нарушениями. В отношении первой категории санкции не применяются, две последние создают основания для увольнения с должности. В **Черногории** совершение преступления является основанием для увольнения с должности, но не для инициирования дисциплинарного производства. Поэтому **Черногория** (как и **Румыния**) проводит различие между дисциплинарными производствами и разбирательствами, связанными с увольнением. **Швейцария** сообщила, что дисциплинарные производства не применяются в отношении судей Верховного суда (это так же относится к кантональным судьям в некоторых кантонах).

**График 11.31** Количество инициированных дисциплинарных производств на 100 судей в 2008 г. (вопрос 128)



Количество производств, инициированных против профессиональных судей, является относительно небольшим на европейском уровне. Только две страны сообщили о существенном количестве производств (более 10 производств на 100 судей): **Армения** и **Дания**. В **Дании** дисциплинарные производства могут инициироваться гражданами (см. график ниже). Это так же относится к **Норвегии**, **Азербайджану**, **Швейцарии**, **Андорре** и **Австрии**, где инициируется

достаточно большое производств. Однако, учитывая маленькие абсолютные показатели на данный момент вывод сделать нельзя.

**Таблица 11.32 Органы (лица), ответственные за инициирование дисциплинарных производств против судей в 2008 г. (вопрос 126)**

Страна	Гражданин	Суд	Вышестоящий суд или Верховный суд	Судебный совет	Дисциплинарный суд или орган	Уполномоченный по рассмотрению жалоб	Прокурор	Парламент	Министр юстиции (лицо исполнительной власти)	Общее количество органов/лиц (или прочего) на страну
Албания										1
Андорра										4
Армения										1
Австрия		Судья								3
Азербайджан										3
Бельгия										3
Босния и Герцеговина										1
Болгария										2
Хорватия										4
Кипр										1
Чешская Республика										3
Дания										1
Эстония										2
Финляндия										2
Франция										2
Грузия										2
Греция										3
Венгрия										2
Исландия										4
Ирландия										1
Италия										2
Латвия										3
Литва										5
Люксембург										1
Мальта										1
Молдова										1
Монако										1
Черногория										2
Нидерланды										1
Норвегия										5
Польша										3
Португалия										1
Румыния										1
Российская Федерация										1
Сан-Марино										1
Словакия										5
Словения										5
Испания										1
Швеция										2
Швейцария										3
БЮР Македония										3
Турция										2
СК-Англия и Уэльс										2
СК-Шотландия										1
ОБЩЕЕ количество стран	10	20	15	17	6	3	8	2	17	Среднее значение : 2 органа/лица на страну

### Комментарии

**Финляндия:** действует два уполномоченных по рассмотрению жалоб: Председатель суда справедливости и Парламентский уполномоченный по правам человека.

**СК-Англия и Уэльс:** Управление по жалобам в отношении судей (ОЖС) является подразделением Министерства юстиции, которое помогает Лорду-канцлеру и Лорду-главному судье в выполнении их общей обязанности по надзору за поведением и дисциплиной судей. ОЖС рассматривает жалобы и дела в отношении лиц, занимающих должность судьи в Англии и Уэльсе. Председатели судебных коллегий рассматривают жалобы и дела в отношении лиц, занимающих должность судьи в судебных коллегиях, а местные консультативные комитеты рассматривают таковые в отношении магистратов.

За инициирование дисциплинарных производств могут отвечать различные органы. Как правило, это лицо, стоящее выше по должности, например, председатель суда или судья Высшего/Верховного суда, однако часто указываются Судебный совет и Министр юстиции. В 10 странах граждане могут инициировать дисциплинарные производства путем подачи жалобы (**Андорра, Австрия, Азербайджан, Дания, Финляндия, Исландия, Литва, Норвегия, Швейцария и Турция**). Во **Франции** такая возможность предусмотрена на условиях, которые в настоящее время обсуждаются в Парламенте. В 3 странах Уполномоченный по рассмотрению жалоб может самостоятельно инициировать производства (**Финляндия, Словакия и Швеция**). Парламент **Ирландии** играет определенную роль в части проведения процедур импичмента, а в **Швейцарии** орган, ответственный за назначение судей, так же занимается дисциплинарными делами. В **Австрии** судья, которому предъявлено обвинение, может самостоятельно инициировать дисциплинарное производство для того, чтобы доказать свою невиновность.

В 18 странах за инициирование дисциплинарных производств отвечает один орган. Часть это судебный совет (**Босния и Герцеговина, Кипр, Мальта, Молдова, Португалия, Сан-Марино, Испания**) или дисциплинарный орган, находящийся под контролем Совета (**Румыния**). В других странах такую функцию выполняет Министр юстиции (**Албания, Армения, Монако**). В 10 странах два органа могут инициировать производства, и в 16 странах в этом могут участвовать от трех до пяти органов. Например, В **Эстонии, Исландии, Литве, Черногории, Словакии, Словении** и «**бывшей Югославской Республике Македония**» задействованы различные стоящие выше по иерархии органы, в зависимости от уровня судьи, против которого инициированы производства. В **Норвегии** производства, связанные с увольнением, могут быть инициированы только *Королем-в-Совете*.



**Комментарии**

**Дания:** 84 из 91 инициированных дисциплинарных производств было прекращено, 1 закончилось выговором или временным отстранением от должности, и исход 6 других производств был другим.

**Эстония:** временное отстранение от должности является не отдельной дисциплинарной санкцией в Эстонии, а предупредительной мерой в ходе производств.

**Мальта:** дисциплинарные производства проводятся при закрытых дверях.

**Швейцария:** предоставлены данные по 19 кантонам (из 26).

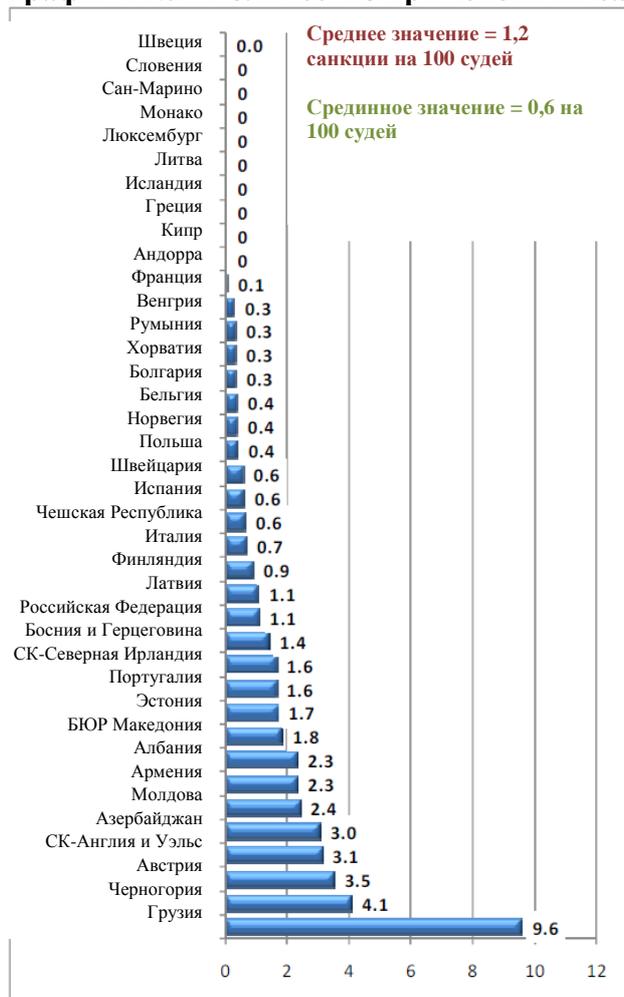
**Турция:** не смогла выделить санкции, примененные против судей и прокуроров: всего было 123 выговора, 35 временных отстранений от должности, 8 штрафов, 2 понижения в должности, 18 переводов в суда, имеющие другое географическое месторасположение, 9 увольнений и 51 других санкций, наложенных в отношении судей и прокуроров.

**СК-Англия и Уэльс:** в рамках санкций, связанных с выговором, включены официальная рекомендация, официальное предупреждение и официальный выговор.

37 стран смогли указать общее количество санкций, примененных в отношении судей. Однако в части дисциплинарных производств было предоставлено недостаточно информации касательно различных видов существующих санкций. Поэтому сравнение по странам не является целесообразным.

Безусловно, выговор является наиболее распространенной санкцией в отношении судей (469 дел; показатели предоставлены 28 странами). **Австрия** прекратила много дел. В других странах такие решения не принимаются официально в ходе дисциплинарного производства. Увольнение применяется редко. Возможно, большое количество увольнений, указанное **СК-Англией и Уэльсом**, включает также других членов суда.

**График 11.34** Количество примененных санкций на 100 судей в 2008 г. (вопрос 129)



Количество примененных санкций на 100 судей может показаться маленьким. В среднем, 1 санкция на 100 судей отмечается в 37 странах-респондентах. Только в 7 странах налагается более 2 санкций – показатели по **Австрии** и **СК-Англии и Уэльсу** необходимо рассматривать в рамках соответствующих условий (см. комментарии выше).

Разница между количеством «иницированных дисциплинарных производств» (1 353) и количеством «примененных санкций в результате» (820) обусловлена тем, что некоторые дела прекращаются или закрываются в связи с отсутствием нарушения, либо с ухода судьи с должности до вынесения окончательного решения. В **Грузии**, например, только в результате около 5% жалоб может быть наложена санкция. Как уже было указано выше, необходимо учитывать, что не все инициированные производства были завершены в конце 2008 года, и что дела, рассмотренные в 2008 году, могли быть возбуждены в предыдущих годах.

**Таблица 11.35 Органы, обладающие дисциплинарными полномочиями в отношении судей, в 2008 г. (вопрос 127)**

Страна	Суд	Вышестоящий суд или Верховный суд	Судебный совет	Дисциплинарный суд или орган	Уполномоченный по рассмотрению жалоб	Парламент	Орган /лицо исполнительной власти	Общее количество органов/лиц (или прочего) на страну
Албания								1
Андорра								1
Армения								1
Австрия								1
Азербайджан								1
Бельгия								2
Босния и Герцеговина								1
Болгария								1
Хорватия								1
Кипр								1
Чешская Республика								1
Дания								2
Эстония								2
Финляндия								1
Франция								1
Грузия								2
Греция								2
Венгрия								1
Исландия								2
Ирландия								1
Италия								1
Латвия								1
Литва								1
Люксембург								1
Мальта								1
Молдова								2
Монако								2
Черногория								1
Нидерланды								1
Норвегия								2
Польша								1
Португалия								1
Румыния								1
Российская Федерация								1
Сан-Марино								1
Сербия								1
Словакия								1
Словения								1
Испания								1
Швеция								1
Швейцария								2
БЮР Македония								1
Турция								1
СК-Англия и Уэльс								2
СК-Шотландия								1
ОБЩЕЕ количество стран	4	9	14	21	1	2	5	Среднее значение: 1 орган/лицо на страну

В большинстве стран-респондентов (34 из 45) санкция налагается единственным органом. Этим органом в более чем половине данных стран является дисциплинарный суд или независимый дисциплинарный орган (**Литва, Норвегия**), который либо входит в структуру Судебного совета (**Грузия, Молдова, Черногория**), либо является подразделением других судов (**Эстония, Венгрия, Польша, Словакия**). Как правило, в состав дисциплинарного суда входят только судьи (**Австрия, Чешская Республика, Эстония, Латвия, Словения**), а в **Грузии** и **Норвегии** в его заседаниях может участвовать несудейский персонал. Судебный совет уполномочен принимать решения в 13 странах.

В 11 странах дисциплинарными полномочиями в отношении судей обладают два органа (лица). В **СК-Англии и Уэльсе** это Лорд-канцлер как представитель правительства и Лорд-главный судья как глава судебного ведомства. В **Исландии, Монако и Норвегии** решение об увольнении судьи принимает орган, отличный от органа, налагаемого другие санкции.

Некоторые страны сообщили о возможности обжалования вердикта Судебного совета (**Босния и Герцеговина, Эстония, Грузия, Молдова, Польша, Словакия и Словения**), как правило, в более высшей инстанции в рамках структуры данного органа. Однако в **Андорре и Турции** обжалование решения Судебного совета невозможно.

### 11.6.2 Дисциплинарные производства и санкции против прокуроров

В противоположность судьям, которые имеют особую степень независимости при выполнении своих обязанностей, прокуроры имеют дополнительные обязанности, невыполнение которых может повлечь инициирование дисциплинарных производств. Однако согласно принципу законности санкции против прокуроров могут применяться только в случаях, предусмотренных законодательством.

**Таблица 11.36 Разбивка дисциплинарных производств, инициированных в отношении прокуроров в 2008 г. (вопрос 128)**

Страна	Общее количество	Нарушение профессиональной этики	Профессиональная непригодность	Преступление	Прочее
Албания	14	2	12	0	0
Андорра	0	0	0	0	
Армения	4-5				
Австрия	1	0	0	1	0
Азербайджан	41	4	35	2	
Бельгия	3				
Босния и Герцеговина	1	1			
Болгария	11	6	5		
Хорватия	1	0	1	0	0
Чешская Республика	6	2	4		
Дания	2	1		1	
Эстония	0	0	0	0	не применимо
Франция	2	0	0	2	0
Грузия	32	29	3	не применимо	0
Венгрия	14			0	14
Исландия	0	0	0	0	0
Италия	62	16	40	6	0
Латвия	10	1	7	0	2
Литва	3	3			
Люксембург	0				
Мальта	нет данных	нет данных	нет данных	нет данных	нет данных
Молдова	133	14	119		
Монако	0	0	0	0	0
Черногория	0				
Нидерланды	нет данных	нет данных	нет данных	нет данных	нет данных
Норвегия	0	0	0	0	0
Польша	29	8	13	5	3
Румыния	6	не применимо	не применимо	не применимо	6
Российская Федерация	2 717				
Сан-Марино	0				
Словакия	4	0	4	0	
Словения	2	1		1	
Испания	3		3		
Швеция	1	0	0	1	0
Швейцария	29	21	7	1	0
БЮР Македония	0				
СК-Шотландия	2	нет данных	1	1	нет данных

**Комментарии**

**Финляндия:** Председатель суда справедливости рассмотрел 127 жалоб, Парламентский уполномоченный по правам человека – 89 жалоб.

**Мальта:** дисциплинарные производства проводятся при закрытых дверях. Поэтому нет никаких данных.

**Румыния:** нарушение профессиональной этики, профессиональная непригодность и преступление не являются дисциплинарными нарушениями. В отношении первой категории санкции не применяются, вторые две являются основаниями для увольнения с должности.

**Швейцария:** предоставлены данные по 19 кантонам (из 26).

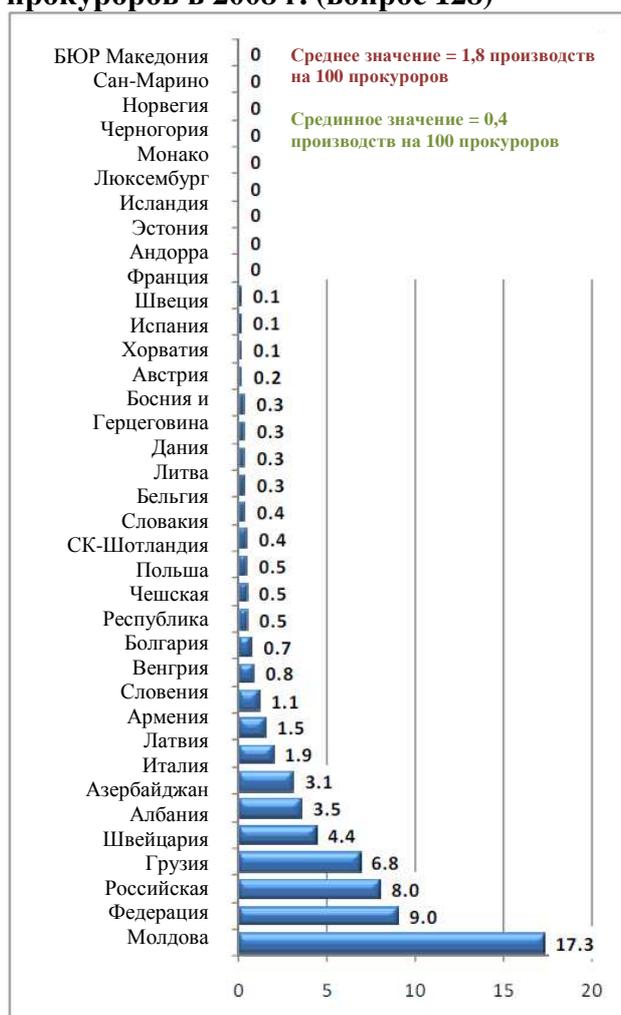
**Турция:** не смогла выделить производства, инициированные против судей и прокуроров: всего было инициировано 350 дисциплинарных производств, 123 – за нарушение профессиональной этики и 227 – за «прочие нарушения».

35 стран указали общее количество дисциплинарных производств.

Как и в случае судей, производства, связанные с «профессиональной непригодностью», составляют наиболее количество дел (254; ответы предоставлены 25 странами), затем идут производства в связи с нарушением профессиональной этики (109 дел; ответы предоставлены 23 странами) и совершением преступления (21 дело; данные предоставлены 22 странами).

В **Румынии**, как в случае судей, нарушение прокурорами профессиональной этики, их профессиональная непригодность и совершение ими преступления не являются дисциплинарными нарушениями. **Швейцария** сообщила, что в отношении некоторых генеральных прокуроров дисциплинарные производства не предусмотрены. В **Австрии** дисциплинарная процедура в отношении прокуроров аналогична процедуре в отношении судей.

**График 11.37** Количество инициированных дисциплинарных производств на 100 прокуроров в 2008 г. (вопрос 128)



Количество производств на 100 прокуроров было рассчитано для 33 стран. Только **Молдова** имеет более 10 производств на 100 прокуроров. Для сравнения среднее количество производств, инициированных в отношении судей, составляет 2,5 против 1,9 в отношении прокуроров, хотя данные показатели не могут равнозначно сравниваться, так как они не основаны на данных того же количества стран-респондентов.

**Таблица 11.38 Органы (лица), ответственные за инициирование дисциплинарных производств против прокуроров в 2008 г. (вопрос 127)**

Страна	Генеральный прокурор/Государственный прокурор	Глава подразделения или прокурор, стоящий выше по должности	(Судебный и) Прокурорский совет	Дисциплинарный орган / Служба по надзору за работой прокуроров	Профессиональный орган / Другой орган	Уполномоченный по рассмотрению жалоб	Орган / лицо исполнительной власти	Общее количество органов/лиц (или прочего) на страну
Албания								1
Андорра								1
Армения								1
Австрия								3
Бельгия								3
Босния и Герцеговина								1
Болгария								3
Хорватия								2
Кипр								1
Чешская Республика								2
Дания								1
Эстония								3
Финляндия								2
Франция								2
Грузия								2
Греция								1
Венгрия								1
Исландия								1
Ирландия								2
Италия								2
Латвия								2
Литва								2
Люксембург								1
Мальта								1
Молдова								2
Монако								1
Черногория								3
Нидерланды								1
Норвегия								2
Польша								3
Португалия								1
Румыния								1
Российская Федерация								1
Сан-Марино								1
Словакия								3
Словения								2
Испания								2
Швеция								2
БЮР Македония								2
Турция								1
СК-Англия и Уэльс								2
СК-Шотландия								2
ОБЩЕЕ количество стран	19	21	6	5	3	2	17	Среднее значение: 2 органа/лица на страну

Ко  
мме  
нта  
рии  
  
Фи  
нля  
нди  
я:  
дей  
ству  
ет  
два  
упо

уполномоченных по рассмотрению жалоб: Председатель суда справедливости и Парламентский уполномоченный по правам человека.

**«бывшая Югославская Республика Македония»:** процедура установления дисциплинарной ответственности проводится комиссией из пяти человек, созданной Генеральным прокурором. Совет прокуроров выносит решение по апелляции. Прокурор вправе инициировать административные разбирательства в органе соответствующей юрисдикции.

**СК-Англия и Уэльс:** этим занимаются департаменты Государственной службы, в которых они работают, например, Королевская служба обвинения, и их соответствующие профессиональные органы (Управление по регулированию деятельности юристов и Комитет по стандартам работы адвокатов).

За инициирование дисциплинарных производств против прокуроров могут отвечать различные лица и органы. Как и в случае с судьями, как правило, это лицо, стоящее выше по должности,

например глава подразделения или Генеральный прокурор. 17 стран сообщили, что такую функцию может выполнять должностное лицо исполнительной власти (часто Министр юстиции). Как отличительная особенность в случае прокуроров, и в противоположность разбирательствам, инициированных против судей, профессиональные органы уполномочены инициировать разбирательства в **Ирландии, СК-Англии и Уэльсе и СК-Шотландии**. Кроме того, представляется, что во всех странах гражданам нельзя самостоятельно подавать жалобу на прокурора.

Как правило, инициировать дисциплинарное производство уполномочен один орган (лицо), например, лицо, стоящее выше по должности, или Судебный совет. Два органа могут иметь такое полномочие в 16 странах. В противоположность разбирательствам против судей только 7 стран (**Австрия, Бельгия, Болгария, Эстония, Черногория, Польша и Словакия**) наделяют указанными полномочиями три органа.

**Таблица 11.39 Количество санкций, примененных в отношении прокуроров в 2008 г. (вопрос 129)**

Страна	Общее количество	Выговор	Временное отстранение от должности	Отзыв дел	Штраф	Временное сокращение заработной платы	Понижение в должности	Перевод в суд, имеющий другое географическое месторасположение	Увольнение	Прочее
Албания	3	0	0	0	0	0	0	0	3	0
Андорра	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Армения	3	3								
Австрия	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Азербайджан	41	33							8	
Бельгия						1				
Босния и Герцеговина	1			не применимо	не применимо				1	
Болгария	3	нет данных	не применимо	не применимо	не применимо	2	нет данных	не применимо	1	нет данных
Хорватия	1				1					
Чешская Республика	6	3				2			1	
Дания	2	1							1	
Эстония	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Финляндия	1	1								
Франция	2	0	1	0			0	1		0
Грузия	21	21	0	не применимо	не применимо	не применимо	0	не применимо	0	0
Венгрия	10	3				1	2		1	3
Исландия	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Италия	6	2	0	не применимо	не применимо	не применимо	1	2	0	не применимо
Латвия	10	4	0	не применимо	не применимо	1	0	не применимо	0	5
Литва	12	6	1						1	4
Люксембург	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Молдова	93	39					3		3	48
Монако	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Черногория	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Норвегия	0	0	0	0	0				0	0
Польша	28	21				6			1	
Румыния	5	2	не применимо	нет данных	не применимо	2	не применимо	0	1	не применимо
Российская Федерация	2 717								34	
Сан-Марино	0									
Словакия	9	2	0	0	2	3	0		0	2
Словения	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Испания	3		1		2					
Швеция	1	0	0	0	1	0	0	0	0	0
Швейцария	2	1	0	0	0	2	0	0	2	1
БЮР Македония	0									
СК-Шотландия	6	5	1	нет данных	нет данных	нет данных	нет данных	нет данных	нет данных	

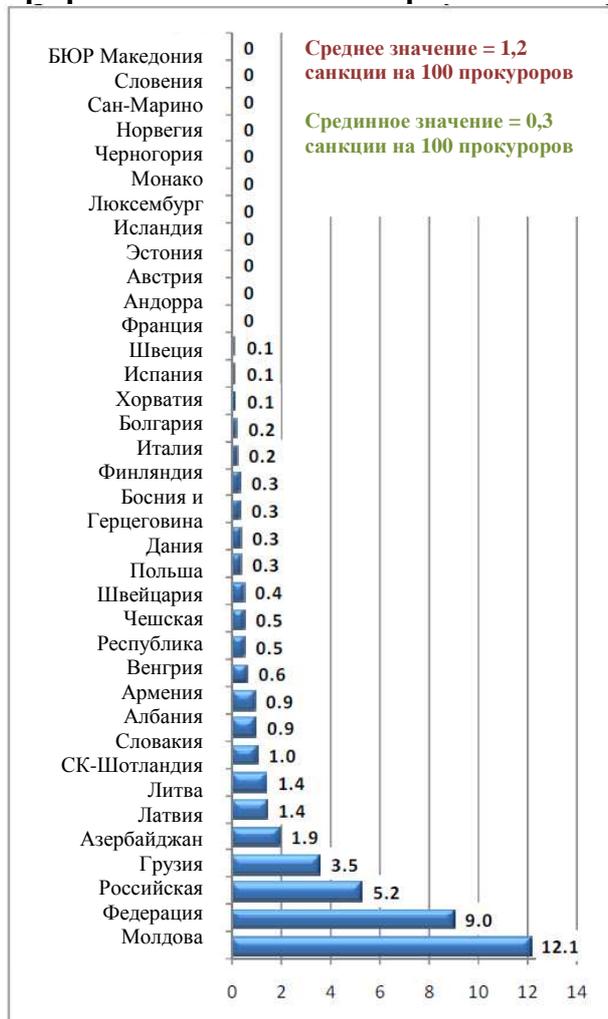
### Комментарии

**Швейцария:** предоставлены данные по 19 кантонам (из 26).

**Турция:** не смогла выделить производства, инициированные против судей и прокуроров: всего было 123 выговора, 35 временных отстранений от должности, 8 штрафов, 2 понижения в должности, 18 переводов в суда, имеющие другое географическое месторасположение, 9 увольнений и 51 других санкций, наложенных в отношении судей и прокуроров.

Выговор представляется наиболее распространенной санкцией, применяемой в отношении прокуроров (147 дел), однако ответы стран не являются полными в части различных видов используемых санкций. Поэтому дальнейший анализ провести невозможно.

**График 11.40** Количество примененных санкций на 100 прокуроров в 2008 г. (вопрос 129)



Показатели, приведенные на графике, основаны на данных, предоставленных 33 странами. В среднем, на 100 прокуроров применяется 1,3 санкций. **Азербайджан, Грузия, Российская Федерация и Молдова** применяют самое большое количество санкций на 100 прокуроров.

**Таблица 11.41 Органы, обладающие дисциплинарными полномочиями в отношении прокуроров, в 2008 г. (вопрос 127)**

Страна	Верховный суд	Генеральный прокурор/Государственный прокурор	Глава подразделения/прокурор, стоящий выше по должности	(Судебный и) Прокурорский совет	Дисциплинарный суд / орган	Профессиональный орган / Другой орган	Уполномоченный по рассмотрению жалоб	Орган / лицо исполнительной власти	Общее количество органов/лиц (или прочего) на страну
Албания									2
Андорра									1
Армения									2
Австрия									1
Азербайджан									2
Бельгия									3
Босния и Герцеговина									1
Болгария									1
Хорватия									1
Кипр									1
Чешская Республика									1
Дания									1
Эстония									3
Финляндия									2
Франция									2
Грузия									2
Греция									1
Венгрия									1
Исландия									1
Ирландия									2
Италия									1
Латвия									2
Литва									2
Люксембург									1
Мальта									1
Молдова									1
Монако									1
Черногория									1
Нидерланды									1
Норвегия									1
Польша									1
Португалия									1
Румыния									1
Российская Федерация									1
Сан-Марино									1
Сербия									1
Словакия									1
Словения									1
Испания									3
Швеция									1
БЮР Македония									2
Турция									1
СК-Англия и Уэльс									2
СК-Шотландия									2
ОБЩЕЕ количество стран	2	11	10	8	16	3	1	11	Среднее значение: 1 орган/лицо на страну

Как и в случае судей, в большинстве стран-респондентов санкция налагается одним органом. В 16 из этих стран таким полномочием обладает дисциплинарный суд или орган.

### 11.7 Тенденции и выводы

Судьи и прокуроры выполняют различные функции и обязанности. Однако можно отметить сходства, прежде всего, в части критериев подбора и подготовки. Несколько стран сообщили о недавнем проведении реформ в этих сферах, в основном, страны Восточной Европы, в которых подготовка судей совершенствуется в соответствии с рекомендациями Совета Европы.

Другие аспекты статуса и профессиональной деятельности судей и прокуроров, особенно, в том, что касается процедуры назначения и управления карьерой, отличаются в различных системах: в некоторых странах-участницах оба статуса очень близки (иногда применяется один статус), тогда как в других странах (в частности, в странах общего права и в некоторых североевропейских странах), обе функции четко разделены.

Такие различия можно также отметить в части заработной платы. В целом, несколько восточноевропейских стран существенно повышали заработную плату судей и прокуроров с 2004 года, и не только для того, чтобы сделать данные профессии более привлекательными, но и в целях обеспечения (в случае судей) их беспристрастности и независимости, предотвращения коррупции и привлечения внимания общества к данной должности. Однако можно отметить различия между размерами вознаграждения двух профессий, как правило, в сторону судей.

## Глава 12. Адвокаты

Уважение миссии адвоката является важным для верховенства закона. В Рекомендации Rec(2000)21 «О свободе адвокатской практики» дается следующее определение термина «адвокат»: это «... лицо, имеющее соответствующую квалификацию и уполномоченное согласно национальному законодательству ходатайствовать и действовать от имени своих клиентов, вести юридическую практику, выступать в судах, консультировать своих клиентов и представлять их интересы в рамках судебных разбирательств».

Как следует из приведенного определения, адвокат может заниматься представлением интересов клиента в суде, а также оказанием правовой помощи.

В некоторых странах используются другие названия и определения в отношении термина «адвокат», например, «солиситор» (лицо, консультирующее по правовым вопросам и подготавливающее правовые документы) и «барристер» (лицо, представляющее интересы своих клиентов в суде). В 1990-ых гг. Прошли дополнительную подготовку для получения квалификации «солиситора-защитника» и получили право выступать в судах более высокой инстанции. Также используется термин «атторней», который аналогичен термину «адвокат», определение которого указано в рамках настоящего доклада (лицо, уполномоченное вести юридическую практику, судебные дела и заниматься предоставлением юридических консультаций).

В практических целях в докладе и вопроснике используется определение термина «адвокат», приведенное в Рекомендации Rec(2000)21. В случае необходимости между вышеуказанными категориям будет проводиться различие.

В ходе подготовки данной главы проводились консультации с Советом адвокатов при Совете юридических сообществ Европейского союза.

## 12.1 Количество адвокатов

**Таблица 12.1 Абсолютное количество адвокатов и юрисконсульттов, количество на 100 000 жителей и количество на одного профессионального судью (вопрос 130)**

Страна	Количество адвокатов (без учета юрисконсульттов)	Количество юрисконсульттов	Количество адвокатов и юрисконсульттов (сумма)	Количество адвокатов (без учета юрисконсульттов) на 100 000 жителей	Количество адвокатов и юрисконсульттов на 100 000 жителей	Количество адвокатов (без учета юрисконсульттов) на одного профессионального судью	Количество адвокатов и юрисконсульттов на одного профессионального судью
Албания	4 000	не применимо		126,2		10,7	
Андорра	140	не применимо		165,7		6,1	
Армения	782			24,4		3,6	
Австрия	7 229	не применимо		86,7		4,4	
Азербайджан	780			9,0		1,6	
Бельгия	16 625	не применимо		155,9		10,2	
Босния и Герцеговина	1 242			32,3		1,4	
Болгария	11 600	не применимо		151,8		5,4	
Хорватия	3 757	не применимо		84,7		2,0	
Кипр			2 077		260,6		20,8
Чешская Республика	8 410	не применимо		80,6		2,8	2,8
Дания	5 246			95,8		13,8	
Эстония	665	не применимо		49,6		2,8	1
Финляндия	1 825			34,4		2,0	
Франция	48 461	не применимо		75,8		8,3	
Греция	39 312	не применимо		350,6		10,5	
Венгрия	9 850			98,1		3,4	
Исландия	728			228,0		15,5	
Ирландия	2 020	8 096	10 116	45,7	228,8	13,9	69,8
Италия	198 000			332,1		32,4	
Латвия	1 100			48,4		2,3	
Литва	1 590	не применимо		47,3		2,1	
Люксембург	1 732			352,0		9,4	
Мальта	900	не применимо		217,6		25,0	
Молдова	1 300	не применимо		36,4		2,8	
Монако	26			83,6		1,3	
Черногория	515	150	665	83,0	107,2	2,1	2,7
Нидерланды	15 547			94,8		7,2	
Норвегия	5 809	100	5 909	122,6	124,7	10,8	11,0
Польша	27 310	не применимо		71,6		2,8	
Португалия	27 623	не применимо		260,2		14,5	
Румыния	17 593			81,7		4,2	
Российская Федерация	62 353	не применимо		43,9		1,8	
Сан-Марино	145	не применимо		463,7		7,6	
Словакия	4 800	не применимо		88,9		3,5	
Словения	1 169			57,7		1,1	
Испания	120 691			266,5		25,0	
Швеция	4 540			49,4		4,4	
Швейцария	9 498	не применимо		123,3		8,7	
БЮР Македония	1 899			92,9		2,9	
Турция	63 487	не применимо		88,8		8,8	
СК-Англия и Уэльс			153 710		282,3		80,8
СК-Северная Ирландия	618	2 439	3 057	35,1	173,8	5,0	24,9
СК-Шотландия	278	10 243	10 521	5,4	203,6	1,5	58,1
Среднее значение				120,1	147,6	7,3	14,6
Срединное значение				85,7	123,3	4,4	8,3
Минимальное значение				5,4	34,4	1,1	1,8
Максимальное значение				463,7	463,7	32,4	80,8

## Комментарии

**Финляндия:** количество адвокатов включает членов Коллегии адвокатов Финляндии, которые вправе использовать такие наименования профессии как «asianajaja» или «advokat». Кроме того, работает большое количество юристов (лиц, имеющих степень магистра по юриспруденции), которые могут предложить юридические услуги, аналогичные услугам членов Коллегии.

**Мальта:** количество адвокатов включает членов Палаты адвокатов. Однако получение членства в Коллегии не является обязательным. Лицо должно получить разрешение Президента Мальты на ведение адвокатской практики. О количестве фактически выданных разрешений данных нет.

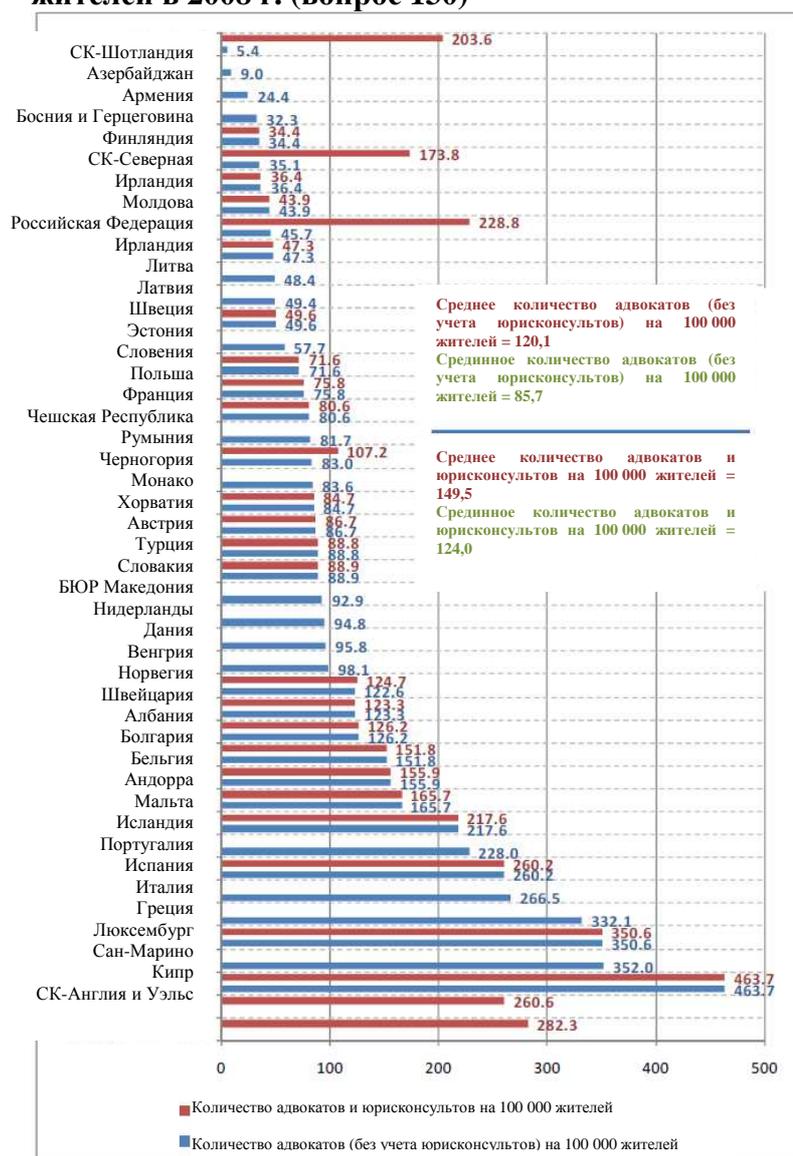
**Норвегия:** указанное количество юрисконсульты является приблизительным.

**Швеция:** количество адвокатов включает только членов Коллегии адвокатов Швеции, тех адвокатов, которые могут использовать наименование «advokat». Для ведения юридической практики в Швеции или выступления в судах не установлено никаких формальных требований и не предусмотрено получение разрешений.

Различие между адвокатами и юрисконсультами применяется только в нескольких странах. Большинство стран явным образом указали, что данная категория как таковая не существует. Однако в случае **Кипра** и **СК-Англии и Уэльса**, вероятно, количество юрисконсульты включено в общую категорию адвокатов.

Приведенные ниже показатели необходимо рассматривать с осторожностью, так как количество адвокатов и юрисконсульты не относятся систематически к одной и той же действительности, учитывая их обязанности и полномочия в различных странах-участницах. Например, **Финляндия, Мальта и Швеция** предоставили информацию об адвокатах, зарегистрированных в коллегии адвокатов, что не является обязательным для ведения адвокатской практики. В данных странах даже больше специалистов могут выполнять обязанности адвокатов и юрисконсульты. Наконец, количество специалистов в области права может быть оценено лишь при учете количества нотариусов (см. главу 14).

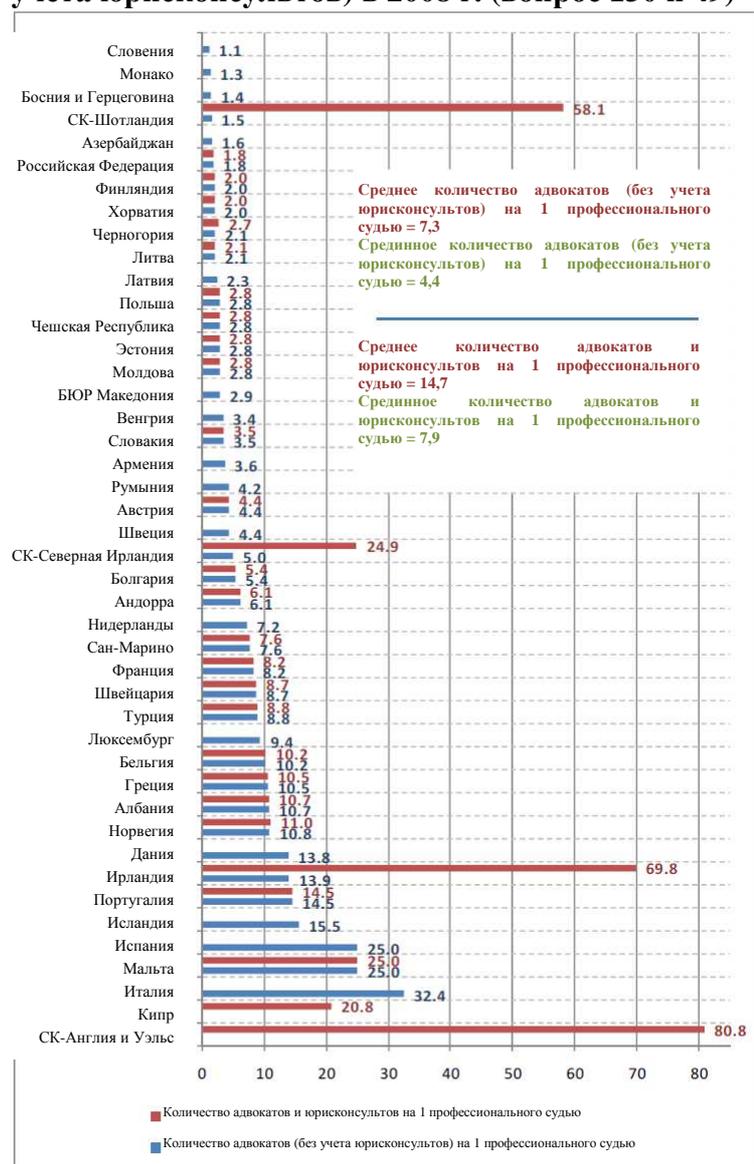
**График 12.2 Количество адвокатов (с учетом и без учета юрисконсультов) на 100 000 жителей в 2008 г. (вопрос 130)**



При анализе количества адвокатов с учетом и без учета юрисконсультов можно отметить, что несколько восточно- и североевропейских стран имеют маленькое количество адвокатов на 100 000 жителей (менее 50), тогда как южные страны склонны иметь более многочисленные по составу коллегии адвокатов: **Италия, Греция, Испания, Португалия** имеют более 250 адвокатов на 100 000 жителей. В данных странах граждане более склонны обращаться в суд, чем граждане других стран Европы (см. глава 9). Данные по **Люксембургу** и **Сан-Марино** необходимо соотносить с небольшой численностью населения, которая может неблагоприятно повлиять на коэффициенты, однако, особая банковская деятельность в Люксембурге и то, что на его территории находится Европейский суд справедливости, может отчасти объяснить относительно большое количество адвокатов.

Позиции **СК-Шотландии, СК-Северной Ирландии** и **Ирландии** существенно отличаются при включении и исключении количества юрисконсульты. Это обусловлено большим количеством юрисконсульты по отношению к абсолютному количеству адвокатов в данных странах.

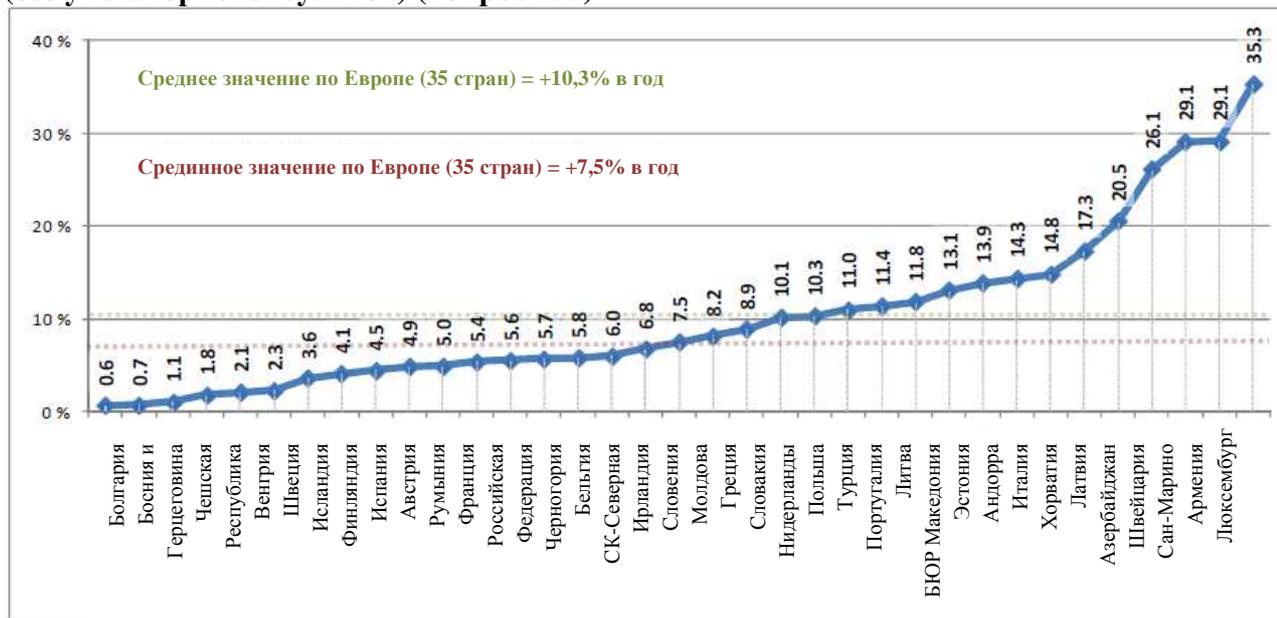
**График 12.3 Количество адвокатов на одного профессионального судью (с учетом и без учета юрисконсульттов) в 2008 г. (вопрос 130 и 49)**



Количество адвокатов на одного профессионального судью существенно отличается в странах-участницах. Когда юрисконсульты не включены, можно отметить страны, имеющие менее 2 адвокатов на одного профессионального судью (**Словения, Монако, Босния и Герцеговина, СК-Шотландия, Азербайджан и Российская Федерация**). Самое большое количество (более 20 адвокатов на одного профессионального судью) можно отметить в **Испании, на Мальте и в Италии**. Однако в этих странах адвокаты имеют широкие полномочия, которые не ограничиваются деятельностью, непосредственно связанной с судами.

При дальнейшем изучении сопоставимых стран количество адвокатов без учета юрисконсульттов может быть соотнесено с количеством профессиональных судей и количеством судебных процессов в каждой стране.

**График 12.4 Среднегодовое изменение в период с 2004 по 2008 гг. количества адвокатов (без учета юрисконсультсов) (вопрос 130)**



**Примечание:** в случае **Швейцарии** и «**бывшей Югославской Республики Македония**» показатели относятся только к среднегодовому изменению в период с 2006 по 2008 гг.

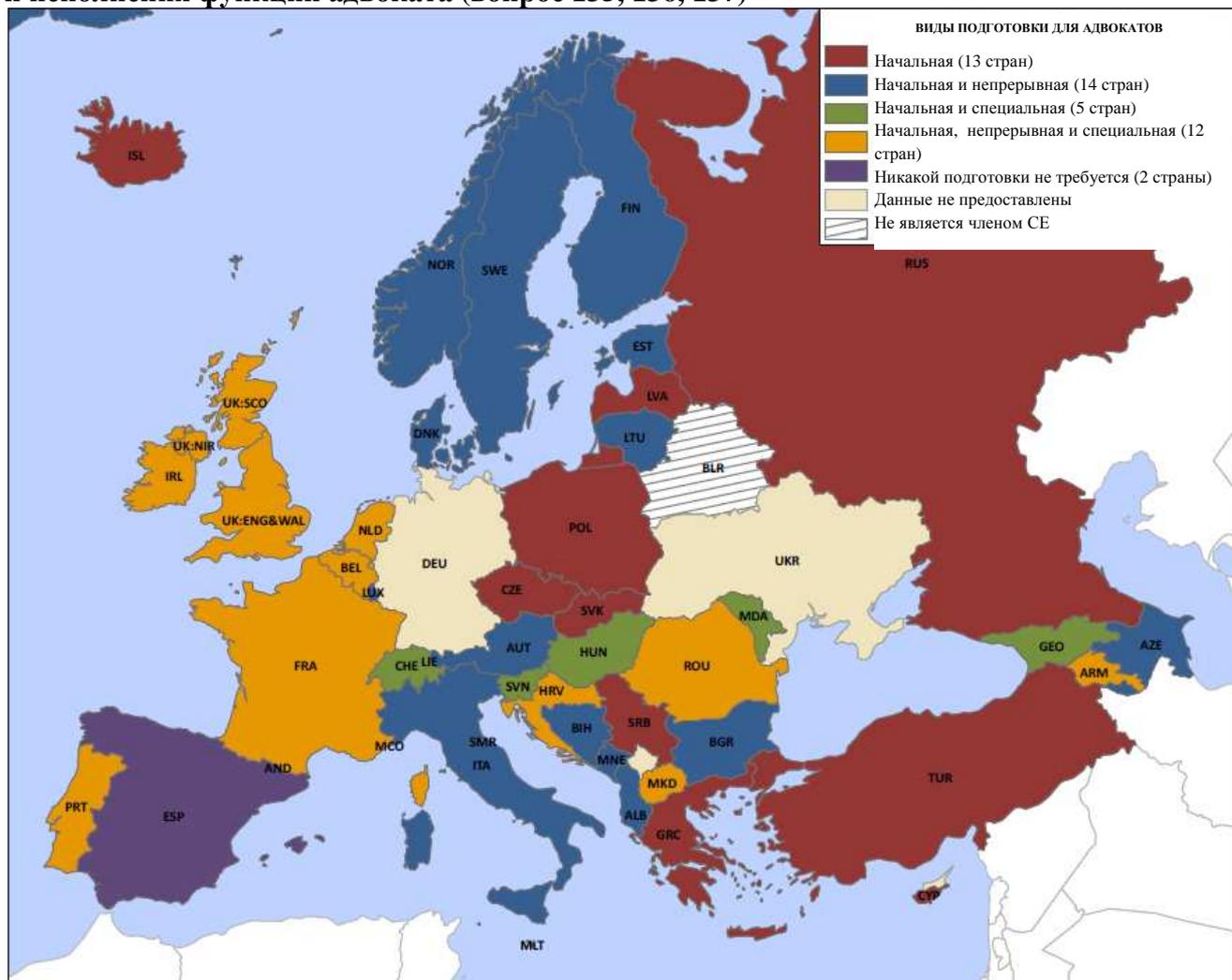
Во всех странах-участницах Совета Европы количество адвокатов в период с 2004 по 2008 гг. увеличилось. Срединное значение среднегодового изменения для 35 стран-респондентов составляет **+7,5%** в год. Наиболее существенный рост (более чем на 20%) можно отметить в **Азербайджане, Швейцарии** (с 2006 по 2008 гг.), **Сан-Марино, Армении** и **Люксембурге**. В случае стран с переходной экономикой, таких как **Азербайджан** и **Армения** (где количество адвокатов остается небольшим), такой рост может быть обусловлен текущим уровнем развития новой правовой и судебной систем. Другая ситуация в **Люксембурге, Сан-Марино** и **Швейцарии**, которые являются небольшими государствами с развитой деятельностью в сфере консультационных и юридических услуг, что может объяснять увеличения количества адвокатов – однако, снова изменение показателей необходимо рассматривать с осторожностью, проводя соотношение между количеством адвокатов и небольшой численностью населения.

Ситуацию в странах, имеющих среднегодовое изменение на уровне 5% и ниже, можно рассматривать как относительно стабильную: **Болгария, Босния и Герцеговина, Чешская Республика, Венгрия, Швеция, Исландия, Финляндия, Испания, Австрия, Румыния** и **Франция**.

## 12.2 Организация профессии и подготовка

Несмотря на то, что подготовка и получение соответствующей квалификации может быть различным в странах-участницах, в целом, для того, чтобы стать адвокатом, заинтересованному лицу необходимо получить соответствующий диплом, сдать соответствующие экзамены и быть принятым в коллегии адвокатов.

**График 12.5 Виды обязательной подготовки, необходимой для получения квалификации и исполнения функций адвоката (вопрос 135, 136, 137)**



В **Андорре** никакой подготовки не требуется. На **Мальте**, в **Монако** и **Сан-Марино** необходимо пройти обязательную начальную подготовку.

### Комментарии

**Ирландия:** специальная подготовка в области права не предусмотрена барристеров, но таковая предусмотрена для солиситоров.

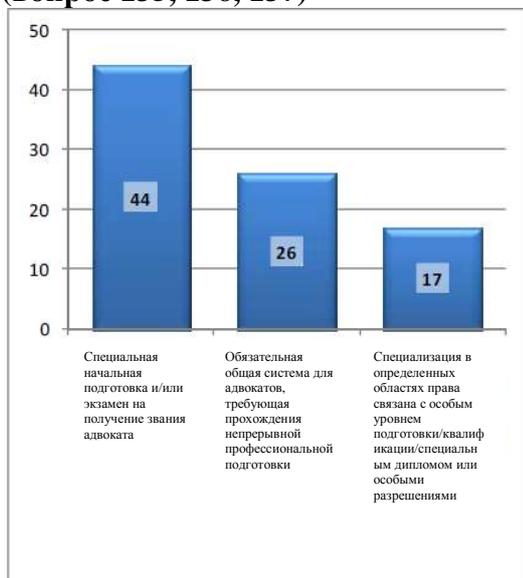
**СК-Англия и Уэльс:** различные экзамены предусмотрены для барристеров (курс профессиональной подготовки для барристеров) и солиситоров (курс юридической практики). Кроме того, отличается программа обязательной подготовки.

Практически во всех странах (44 из 46) лицо должно пройти начальную подготовку перед тем, как приступить к юридической практике. Она, как правило, включает сдачу соответствующих университетских и квалификационных экзаменов (профессиональный уровень, стажировка и т.д.). В большинстве стран (31) также требуется проходить непрерывную подготовку и/или специальную подготовку по специализации. При этом в 12 странах адвокаты должны проходить все три уровня подготовки (первоначальную, непрерывную и по специализации). Только в **Андорре** и **Испании** для работы адвокатом не требуется проходить никакой специальной начальной или обязательной непрерывной подготовки.

Адвокаты в **Австрии**, **Боснии и Герцеговине** и **Франции** свободны в своем выборе того, каким образом выполнять свое обязательство по прохождению непрерывной подготовки. Во **Франции** должны выполняться особые условия для получения определенного уровня

специализации, тогда как в **Румынии** специализация в определенной области права определяется уровнем непрерывной подготовки, подтвержденным Коллегией адвокатов, хотя для «специализированных адвокатов» отсутствует особое наименование.

**График 12.6 Виды обязательной подготовки, классифицированные по количеству стран (вопрос 135, 136, 137)**

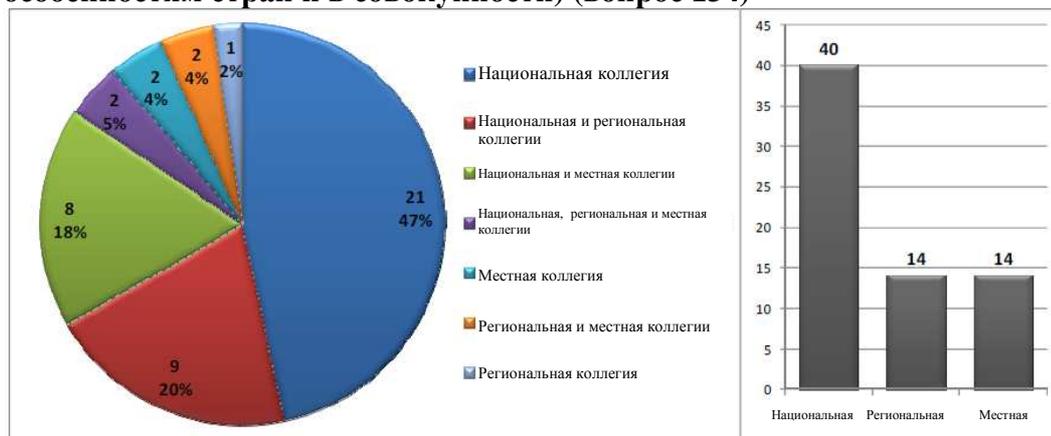


**График 12.7 Организационная структура профессии адвоката (вопрос 134)**



Андорра, Мальта, Монако и Сан-Марино имеют национальную коллегию.

**График 12.8 Организационная структура профессии адвоката (по структурным особенностям стран и в совокупности) (вопрос 134)**



Во всех странах-участницах деятельность адвокатов регулируется коллегиями адвокатов, которые могут быть национальными, региональными и местными.

В подавляющем большинстве стран (40) деятельность адвокатов организована на основе национальных коллегий адвокатов. Исключениями являются **Бельгия, Босния и Герцеговина, Франция, Греция и Люксембург**, где коллегии адвокатов являются региональными и/или местными. Кроме того, более половины стран (24) считают существование одной коллегии адвокатов достаточным. При этом несколько других стран в дополнение к национальной или региональной коллегии имеют региональную и/или местную. В **Азербайджане и Испании** работа адвокатов организована посредством национальной, региональной и местной коллегий одновременно.

## 12.3 Юридическая практика

### 12.3.1 Монополия на представление интересов в суде

Несмотря на то, что монополия адвокатов в судах постоянно обсуждается в некоторых странах, большинство стран-участниц Совета Европы предоставляют адвокатам монопольное право в целях обеспечения высокого качества защиты прав граждан и хорошей осведомленности о таковых. Это так же может быть гарантией более беспрепятственного и более эффективного проведения судебных разбирательств. Тем не менее, обязательное представление интересов адвокатом может также рассматриваться как финансовое препятствие открытому доступу к суду, по меньшей мере, в незначительных делах. Поэтому соотношение между монополией адвокатов и областью действия системы правовой помощи является особенно релевантным (см. главу 3).

В 10 странах такое монопольное право действует в отношении гражданских, уголовных и административных дел, по меньшей мере, в рамках большинства разбирательств: **Андорра, Азербайджан, Кипр, Франция, Грузия, Греция, Венгрия, Исландия, Ирландия и Сан-Марино**. 9 других стран указали, что они не предоставляют монопольного права ни в одной из указанных областей: **Армения, Австрия, Босния и Герцеговина, Болгария, Финляндия, Румыния, Испания, Швеция и СК-Англия и Уэльс**. Швеция сообщила, что члены семьи, представители профсоюзов, НПО и других организаций могут представлять интересы клиента в суде в рамках гражданских дел (выступающего в качестве ответчика и потерпевшего лица) и административных дел.

Монопольное право адвокатов является особенно важным в уголовных делах, так как они касаются деликатных вопросов и основополагающих прав и ценностей. Представление законных интересов ответчика, как правило, требуется в 35 странах, а интересов потерпевшего лица - в 21 стране. При этом в 16 странах действуют положения о монополии в гражданских делах, и в 14 – в административных делах.

Монополия на представление интересов в суде может отличаться в зависимости от рассматриваемых дел (**Австрия, Бельгия, Франция, Венгрия**), суммы иска (например, в **Австрии** обязательное представление интересов в гражданских делах предусмотрено в случаях, когда сумма иска превышает 5 000 евро) или рассматривающей инстанции (например, в **Австрии, Азербайджане, Чешской Республике, Грузии, Нидерландах, Норвегии, Польша, Польша, Словении** обязательное представление интересов не предусмотрено в случае судов первой инстанции). Однако в **Монако** в мировом суде стороне по делу должен помогать адвокат.

**Таблица 12.9 Монополия на представление интересов в суде (вопрос 133)**

Страна	Монополия на представление интересов адвокатом в рамках судебных разбирательств			
	Гражданские дела	Уголовные дела		Административные
		Ответчик	Потерпевшее лицо	
Албания	Нет	Нет	Нет	Нет
Андорра	Да	Да	Да	Да
Армения	Нет	Да	Нет	Да
Австрия	Нет	Нет	Нет	Нет
Азербайджан	Да	Да	Да	Да
Бельгия	Да	Да	Да	Нет
Босния и Герцеговина	Нет	Нет	Нет	Нет
Болгария	Нет	Нет	Нет	Нет
Хорватия	Нет	Да	Нет	Нет
Кипр	Да	Да	Да	Да
Чешская Республика	Нет	Да	Нет	Нет
Дания	Нет	Да	Да	Нет
Эстония	Нет	Да	Нет	Нет
Финляндия	Нет	Нет	Нет	Нет
Франция	Да	Да	Да	Да
Грузия	Да	Да	Да	Да
Греция	Да	Да	Да	Да
Венгрия	Да	Да	Да	Да
Исландия	Да	Да	Да	Нет
Ирландия	Да	Да	Да	Да
Италия	Да	Да	Да	Нет
Латвия	Нет	Да	Нет	Нет
Литва	Нет	Да	Нет	Нет
Люксембург	Да	Да	Нет	Да
Мальта	Да	Да	Да	Да
Молдова	Нет	Да	Нет	Нет
Монако	Да	Да	Да	Да
Черногория	Нет	Да	Нет	Нет
Нидерланды	Да	Да	Нет	Нет
Норвегия	Нет	Да	Да	Нет
Польша	Нет	Да	Да	Нет
Португалия	Нет	Да	Да	Нет
Румыния	Нет	Нет	Нет	Нет
Российская Федерация	Нет	Да	Нет	Нет
Сан-Марино	Да	Да	Да	Да
Словакия	Нет	Да	Нет	Да
Словения	Нет	Да	Нет	Нет
Испания	Нет	Нет	Нет	Нет
Швеция	Нет	Нет	Нет	Нет
Швейцария	Да	Да	Да	Нет
БЮР Македония	Нет	Да	Да	Нет
Турция	Нет	Да	Да	Нет
СК-Англия и Уэльс	Нет	Нет	Нет	Нет
СК-Северная Ирландия	Нет	Да	Нет	Нет
СК-Шотландия	Нет	Да	Да	Нет
ВСЕГО	17 стран (37,8%)	36 стран (80%)	22 страны (48,9%)	14 стран (31,1%)

**Комментарии**

**Австрия:** монопольное право в гражданских делах действует только в районных судах (*Bezirksgerichte*), и когда сумма иска превышает 5 000 евро, в судах более высокой инстанции, в делах по апелляции и в Верховных гражданских судах. В уголовных делах монополия представляется только в рамках определенных дел, а интересы ответчика может представлять адвокат или профессор университета

**Бельгия:** адвокаты имеют монополию на представление интересов, за исключением некоторых областей.

**Чешская Республика:** никакой монополии не существует, кроме как в рамках дел, переданных на рассмотрение верховных судов.

**Франция:** в целом, монополия существует с несколькими исключениями в части определенных уголовных дел.

**Венгрия:** защитник должен участвовать в рассмотрении уголовных дел, в отношении которых законодательством предусмотрено наказание в виде лишения свободы сроком пять и более лет, или если обвиняемый находится под стражей, глухой, немой, слепой или умственно отсталый.

**Ирландия:** участие барристеров требуется во всех делах, участие солиситоров не требуется в гражданских делах и в административных делах.

**Мальта:** стороне по делу должен помогать адвокат в Высших судах и адвокат или доверенное лицо (*Legal Procurator*) в Судах низшей инстанции.

**Норвегия:** только адвокаты вправе вести дела в Верховном суде. В других судах любой адвокат может представлять интересы стороны по делу. Некоторые другие лица вправе представлять интересы стороны по делу, получив специальное разрешение суда.

**Швейцария:** по существу, нет требования о представлении интересов адвокатом в судах Швейцарии, кроме как в рамках уголовных разбирательств в случае тяжких преступлений, когда при необходимости должен назначаться государственный защитник. Однако, если сторона по делу выражает желание о том, чтобы ее интересы были представлены в суде, они, как правило, должны представляться адвокатом или лицом, имеющим аналогичную квалификацию.

### ***12.3.2 Вознаграждение адвокатов***

В большинстве стран (36) вознаграждение адвокатов свободно обсуждается. Это не применяется в **Дании, Греции, Италии, Черногории, Сан-Марино, Словении, Швейцарии и СК-Северной Ирландии**. В **Италии** максимальный и минимальный размер вознаграждения устанавливается Министерством юстиции каждые два года.

В целом, во многих странах существуют основные принципы, и вознаграждение должно быть достаточным и пропорциональным сумме иска и сложности дела. Часто применяются почасовые ставки. В некоторых странах-участницах предусмотрена возможность заключения договоренности о единовременной выплате, договоренности об условной выплате («проигрыш в деле – нет гонорара») или соглашения «о выплате согласно результату».

Первоначальная информация, предоставленная ответчиком относительно вознаграждения адвокатов, считается национальными корреспондентами (назначенными странами) прозрачной и достоверной в 29 странах. **Грузия, Греция, Норвегия, Польша, Румыния и Швеция** указали (как в рамках предыдущего исследования), что клиенты не могут просто устанавливать вознаграждение адвокатов. В рамках данного оценочного исследования следующие другие страны сообщили то же самое: **Латвия, Литва, Монако, Нидерланды, Португалия, Российская Федерация, Сербия, СК-Англия и Уэльс и СК-Северная Ирландия**. Все еще остается необходимость сделать некоторые уточнения относительно информации о вознаграждении. **СК-Англия и Уэльс** пояснила, что солиситоры перед началом ведения дела должны говорить клиентам о том, каким образом они рассчитывают свое вознаграждение, и указывать приблизительную общую сумму такового, но такая сумма может расти по мере развития дела.

Таблица 12.10 Вознаграждение адвокатов (вопрос 138, 139)

Страна	Вознаграждение адвокатов регулируется:			Лица, обращающиеся в суд, могут беспрепятственно устанавливать размер гонорара адвоката
	Законодательством	Коллегией адвокатов	Свободно обсуждается	
Албания	Да	Да (в случае правовой помощи)	Да	Да
Андорра		Базовые ставки	Да	Да
Армения			Да	Да
Австрия	Да		Да	Да
Азербайджан			Да	Да
Бельгия		Местные предлагаемые проекты соглашений / положения	Да	Да
Босния и Герцеговина		Да	Да	Да
Болгария		Да	Да	Да
Хорватия		Да	Да	Да
Кипр		Да		Да
Чешская Республика	Да		Да	Да
Дания	Да		Да	Да
Эстония			Да	Нет
Финляндия		Кодекс поведения	Да	Да
Франция			Да	Да
Грузия			Да	Нет
Греция	Да			Нет
Венгрия			Да	Да
Исландия			Да	Да
Ирландия	Установленный размер гонорара в рамках уголовных и гражданских дел		Да	Да
Италия	Да			Да
Латвия	Да (в случае правовой помощи)		Да	Нет
Литва	Да		Да	Нет
Люксембург		Базовые ставки	Да	Нет
Мальта	Да	Ориентировочные ставки	Да	Да
Молдова	Да		Да	Да
Монако			Да	Нет
Черногория		Да		Да
Нидерланды			Да	Нет
Норвегия	Да (в случае правовой помощи)		Да	Нет
Польша	Да (в случае правовой помощи)		Да	Нет
Португалия		Базовые ставки	Да	Нет
Румыния			Да	Нет
Российская Федерация		Да	Да	Нет
Сан-Марино	Да		Да	Да
Сербия		Да		Нет
Словакия	Да		Да	Да
Словения		Да		Да
Испания		Базовые ставки	Да	Да
Швеция	Да (в случае правовой помощи)		Да	Нет
Швейцария	Да		Да	Да
БЮР Македония		Да	Да	Да
Турция	Да	Да	Да	Да
СК-Англия и Уэльс	Государственные адвокаты (адвокаты, оказывающие правовую помощь), деятельность которых регулируется государством		Да	Нет
СК-Северная Ирландия	Да			Нет
СК-Шотландия			Да	Да
ВСЕГО (без учета правовой помощи)	14 стран (30,4%)	10 стран (21,7%)	37 стран (78,7%)	ДА = 29 стран НЕТ = 17 стран

## Комментарии

**Бельгия:** коллегия рекомендует адвокатам надлежащим образом уведомлять своих клиентов с тем, чтобы вознаграждение было прозрачным и прогнозируемым; она не устанавливает размер вознаграждения.

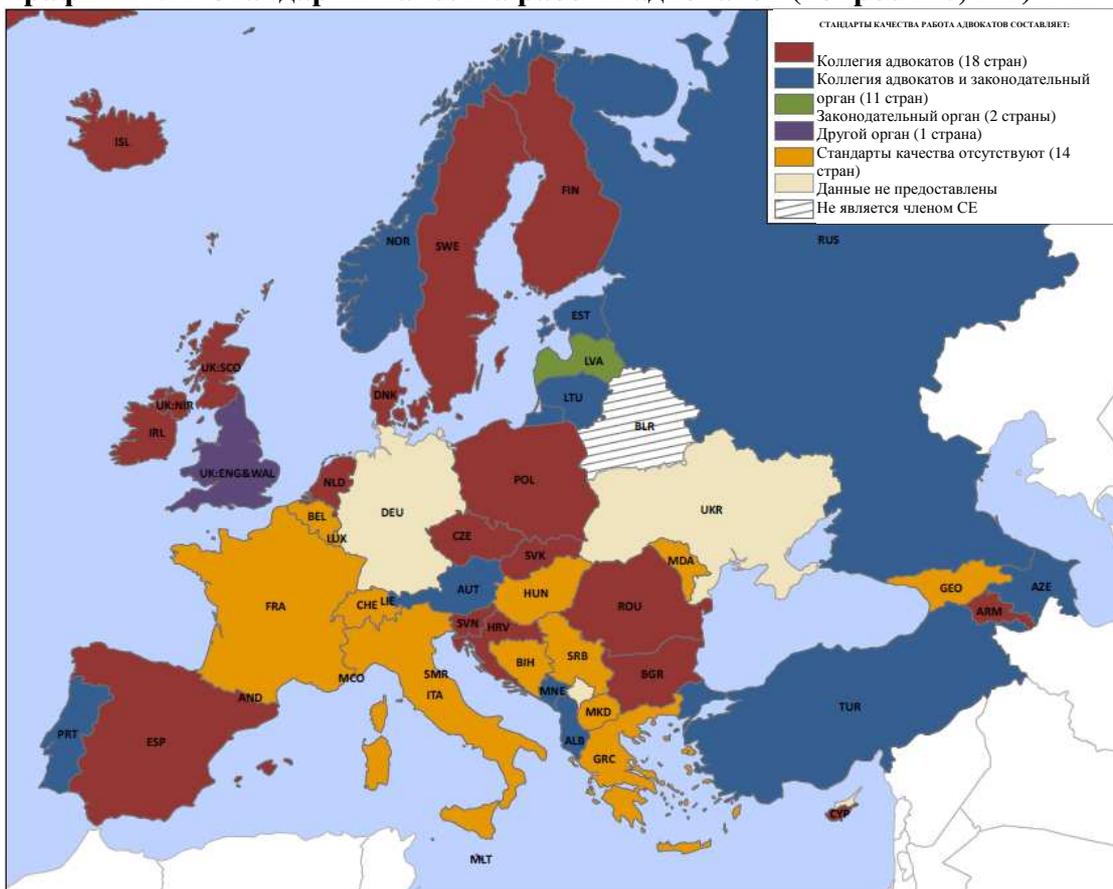
**СК-Англия и Уэльс:** размер вознаграждения солиситоров и солиситорских контор отличается. Гонорар солиситоров может взиматься с лиц, обращающихся в суд, различными способами: в форме установленной суммы, на основании почасовой ставки, условного вознаграждения или приблизительной итоговой суммы. Клиент также может быть обязан оплатить расходы на проведение экспертиз, подачу документов или получение заключений экспертов. Кроме того, клиенты могут быть обязаны оплатить расходы на юридические услуги, понесенные другой стороной по делу, особенно, если клиент проигрывает дело. Солиситоры перед началом ведения дела должны говорить клиентам о том, каким образом они рассчитывают свое вознаграждение, и указывать приблизительную общую сумму такового, но такая сумма может расти по мере развития дела.

### 12.3.3 Стандарты качества работы и надзор за деятельностью адвокатов

Качество услуг, предоставляемых адвокатами, является основополагающим элементом для защиты прав граждан. Поэтому необходимо иметь определенные минимальные стандарты качества работы, нарушение которых может привести к применению дисциплинарных санкций.

Большая часть стран (32) используют письменные стандарты качества при оценке деятельности адвокатов. Почти во всех странах (за исключением **Латвии** и **Монако**) составлением стандартов качества (частично или полностью) занимается коллегия адвокатов. Только **СК-Англия и Уэльс** указала, что стандарты качества составляются независимой организацией по оценке.

График 12.11 Стандарты качества работы адвокатов (вопрос 140, 141)



**Андорра** и **Сан-Марино:** стандартов качества нет. **Мальта:** стандарты качества составлены коллегией адвокатов и законодательным органом. **Монако:** стандарты качества составлены законодательным органом.

14 стран ответили, что они не применяют стандарты качества. Однако в 6 из них адвокаты должны иметь высокий уровень квалификации (непрерывное и/или специальная подготовка):

**Бельгия, Босния и Герцеговина, Италия, «бывшая Югославская Республика Македония», Франция, Венгрия** (см. график 12.5).

Во всех странах надзор и контроль за деятельностью адвокатов осуществляет коллегия адвокатов. Она может, независимо от всех судебных разбирательств, предписать провести расследование по жалобе или *ex officio*. Она должна обращаться в дисциплинарные органы в случае установления профессионального нарушения.

В 39 странах профессиональный орган является единственным органом, ответственным за инициирование дисциплинарных производств. В других странах контроль разделен между профессиональным органом и судьей (**Франция, Исландия, Ирландия, Монако, Российская Федерация и Турция**) или Министерством юстиции (**Чешская Республика, Турция**).

Во всех странах-участницах предусмотрена возможность подачи жалобы на работу адвокатов, и в 38 странах можно также подать жалобу на размер вознаграждения адвоката. Такая жалоба не предусмотрена в **Армении, Азербайджане, Грузии, Венгрии, Латвии, Черногории, Российской Федерации и СК-Шотландии**.

Учитывая многочисленные варианты в рамках предоставленных данных, следующие таблицы и графики 12.12-12.16 приведены только в информационных целях и для отдельного сравнения сопоставимых стран.

**Таблица 12.12 Количество дисциплинарных разбирательств, инициированных против адвокатов (без учета юрисконсульттов) (вопрос 144)**

Страна	Общее количество	Нарушение профессиональной этики	Профессиональная непригодность	Преступление	Прочее
Андорра	(8)	8			
Армения	(5)	5			
Азербайджан	(6)		5	1	
Босния и Герцеговина	11				
Болгария	70	35	0	2	33
Хорватия	79	79			
Чешская Республика	(63)	63			0
Дания	891				742
Эстония	17	9	0	0	
Финляндия	401				
Грузия	14	1	1		12
Греция	890				
Исландия	38	75%	25%	0	0
Италия	408				
Латвия	0	0	0	0	0
Литва	21	21	0	0	0
Люксембург	4	4	0	0	0
Молдова	53	28	16	2	7
Монако	0	0	0	0	0
Черногория	18	18	0	0	0
Польша	(827)	827			
Российская Федерация	5 118	2 559		23	2 536
Словения	23	23	0	0	0
Швеция	(213)	95	118		не применимо
Швейцария	80	69	9	0	2
БЮР Македония	(159)	63	96		
Турция	546				
СК-Шотландия	853	104	478	2	269

### Комментарии

**Болгария:** данные по состоянию на 30 октября 2009 г. Они включают только дела, рассмотренные Высшим дисциплинарным судом.

**Дания:** данные за 2009 г.

**Ирландия:** 38 дел против барристеров, 82 дела против солиситоров.

**Италия:** имеющиеся статистические данные относятся к разбирательствам в национальном совете адвокатов, а не во всех 166 местных советов адвокатов.

**Испания:** Генеральный совет Коллегии адвокатов Испании не ведет учет количества дисциплинарных производств, инициированных против адвокатов в различных Коллегиях, однако он ведет статистику санкций, которые Коллегии применяют в отношении адвокатов.

**Швейцария:** представлены данные по 16 (из 26) кантонам. В этих кантонах работает 3 122 адвоката.

**СК-Северная Ирландия:** 29 дел против барристеров, 317 дел против солиситоров.

29 стран смогли предоставить данные по дисциплинарным производствам против адвокатов. Несколько показателей в колонке «всего» указаны в скобках, так как они не включают совокупное количество по разбивке, указанной в вопроснике. **Болгария, Ирландия, Италия и Швейцария** привели показатели только по некоторым дисциплинарным судам. По всем этим причинам показатели выше и следующие показатели необходимо рассматривать и сравнивать очень осторожно.

Большинство дисциплинарных производств было инициировано в связи с нарушением профессиональной этики и профессиональной непригодности, тогда как только небольшое количество производств связано с совершением преступлений.

**График 12.13 Количество инициированных дисциплинарных производств на 1 000 адвокатов (без учета юрисконсультов) в 2008 г. (вопрос 144)**



#### Комментарии

**Швейцария:** количество адвокатов в кантонах, которые смогли предоставить данные, составляет 3 122 человека. Это количество, которое использовалось для расчетов (а не общее количество адвокатов, работающих на всей территории страны).

**СК-Шотландия:** рассчитать показатель только в отношении адвокатов оказалось невозможным. Показатель по данному государственному образованию представлен только для информации и не был включен в расчет среднего и срединного значений.

Как и в 2006 году **Финляндия** указала существенное количество производств, инициированных в отношении адвокатов, тогда как такое количество остается весьма небольшим в **Латвии, Монако, Италии и Люксембурге.**

**Таблица 12.14 Количество санкций, примененных в отношении адвокатов, (без учета юрисконсульттов) в 2008 г. (вопрос 145)**

Страна	Общее количество	Выговор	Временное отстранение от должности	Увольнение	Штраф	Прочее
Андорра	1	1				
Армения	5	5				
Азербайджан	6	5		1		
Босния и Герцеговина	7	1	0	0	6	0
Болгария	42	2	20	1	19	0
Хорватия	53	5	6	18	24	
Чешская Республика	63	14	1	2	32	14
Дания	218	26	2		190	
Эстония	9	8	0	0	1	0
Финляндия	89	55			2	32
Греция	51		51			
Ирландия	(4)				4	0
Италия	148					
Латвия	0	0	0	0	0	0
Литва	10	10	0	0	0	0
Люксембург	4	0	2	1	1	0
Молдова	3	1		2		
Монако	0	0	0	0	0	0
Черногория	0	0	0	0	0	0
Нидерланды	281	77	62	14		128
Польша	177	120	19	2	36	
Румыния	567		567			
Российская Федерация	5 118	2 559		473		2 086
Словения	10	2	0	не применимо	8	0
Швеция		60-70	1	не применимо	не применимо	
Швейцария	47	17	3	0	11	16
БЮР Македония	1			1		
СК-Шотландия	56	37	2	1	16	не применимо

### Комментарии

**Италия:** показатели относятся только к производствам на уровне второй инстанции.

**Испания:** количество санкций, наложенных в течение последних 5 лет, составляет 2 720.

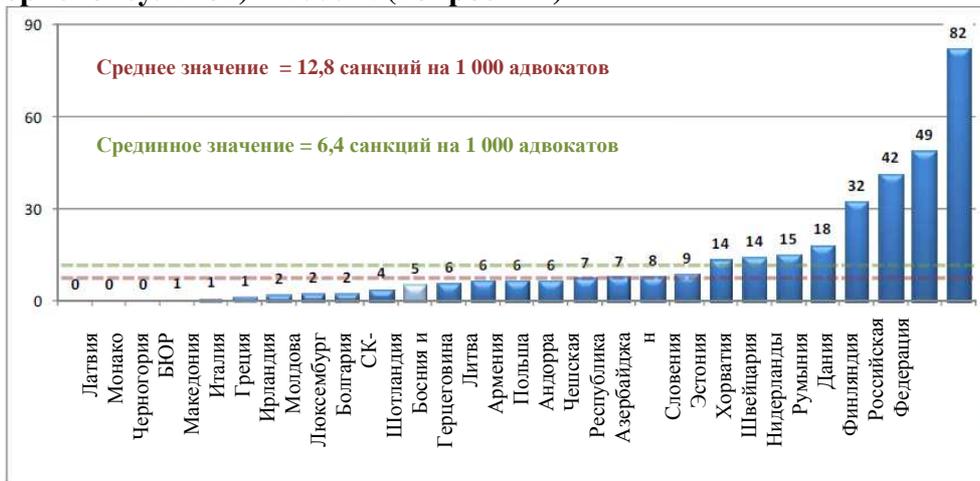
**Швеция:** санкции, которые могут быть применены в отношении адвокатов, включают выговор, предупреждение или лишение звания адвоката. Штраф не используется в качестве отдельной санкции.

**Швейцария:** представлены данные по 16 (из 26) кантонам. В этих кантонах работает 3 122 адвоката.

Показатели относительно различных санкций, примененных в отношении адвокатов, снова являются достаточно неполными (общий показатель по **Ирландии** указан в скобках, так как он, возможно, является неполным). Поэтому сложно провести сравнение с данными за предыдущие периоды оценки.

Наиболее распространенной применяемой санкцией является выговор, затем идет временное отстранение, лишение права заниматься адвокатской деятельностью и штраф. В качестве «прочих санкций» **Финляндия** указала предупреждение и лишение звания адвоката, **Нидерланды** – предупреждение об увольнении с работы.

**График 12.15** Количество примененных санкций на 1 000 адвокатов (без учета юрисконсультов) в 2008 г. (вопрос 145)

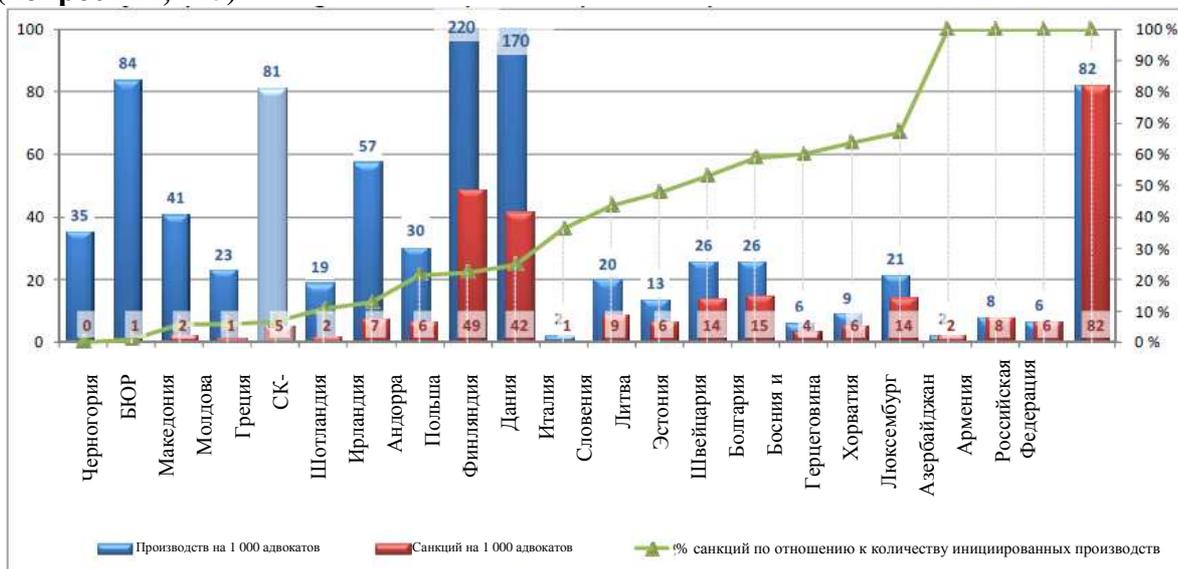


### Комментарии

**Швейцария:** количество адвокатов в кантонах, которые смогли предоставить данные, составляет 3 122 человека. Это количество, которое использовалось для расчетов (а не общее количество адвокатов, работающих на всей территории страны).

**СК-Шотландия:** рассчитать показатель только в отношении адвокатов оказалось невозможным. Показатель по данному государственному образованию представлен только для информации и не был включен в расчет среднего и срединного значений.

**График 12.16** Количество примененных санкций по отношению к количеству инициированных производств на 1 000 адвокатов (без учета юрисконсультов) в 2008 г. (вопрос 144, 145)



### Комментарии

**Швейцария:** количество адвокатов в кантонах, которые смогли предоставить данные, составляет 3 122 человека. Это количество, которое использовалось для расчетов (а не общее количество адвокатов, работающих на всей территории страны).

**СК-Шотландия:** рассчитать показатель только в отношении адвокатов оказалось невозможным. Показатель по данному государственному образованию представлен только для информации.

Санкции против адвокатов применяются нечасто, за исключением **Российской Федерации** и **Финляндии**. При сравнении количество инициированных производств с количеством

примененных санкций можно отметить, что страны, инициирующие большое количество производств, не часто применяют санкции. Целью производств в данных странах, вероятно, скорее, является оказание сдерживающего воздействия, нежели наказание. В отношении стран, в основном, восточноевропейских стран, в которых исходом производства часто является применение санкции, можно сделать вывод о том, что производства, в основном, инициируются в связи с совершением более серьезных преступлений, либо они завершаются, как правило, наложением менее строгих санкций (выговор), учитывая, что большинство санкций не является строгим (выговор).

Можно выделить ситуацию в **Российской Федерации**: инициируется большое количество производств и применяется много санкций, и доля санкций на одно производство является особенно высокой.

#### 12.4 Тенденции и выводы

Количество адвокатов в Европе увеличилось в период с 2004 по 2008 гг. во всех странах-участницах, выступивших респондентами. Будет интересным отследить, продолжится ли такая тенденция, несмотря на финансовый и экономический кризис.

Количество адвокатов отличается по различным географическим зонам Европы. Страны южной Европы имеют самое большое количество адвокатов по отношению к численности населения. Граждане более склонны обращаться в суд в данных странах, чем в странах Северной Европы. Будет нецелесообразным устанавливать в рамках настоящего доклада соотношение между количеством адвокатов и объемом и длительностью разбирательств. Тем не менее, в настоящее время это изучается для того, чтобы понять, оказывает ли соответствующее влияние на нагрузку судов количество адвокатов и организация профессии.

Лишь существование достаточного количества адвокатов не является гарантией как таковой эффективной защиты прав граждан. Профессия должна регулироваться соответствующим институтом. Несмотря на то, что сложно представить полную картину всех обязанностей и обязательств, которые имеют адвокаты в каждой стране, можно сказать, что профессия, в целом, хорошо организована, и подготовка адвокатов обеспечивает надлежащее выполнение ими своих функций.

### Глава 13. Исполнение судебных решений

Эффективное исполнение судебных решений является неотъемлемой частью соблюдения статьи 6 Европейской конвенции по правам человека. Учитывая объем дел, в настоящее время находящихся на рассмотрении Европейского суда, и инструменты в области исполнения решений, недавно принятые Советом Европы, СЕПЕJ решила уделить особое внимание этому вопросу в данном докладе.

В отношении неуголовных дел Комитет Министров Совета Европы утвердил две соответствующие Рекомендации в области исполнения решений. В соответствии с определением, приведенным в Рекомендации Rec(2003)17, исполнение судебного решения – это «приведение в исполнение судебных решений, а также иных судебных и несудебных имеющих исковую силу предписаний в соответствии с законом, которые обязуют ответчика что-либо сделать, воздержаться от каких-либо действий или выплатить присужденную сумму. Данная Рекомендация, в основном, ориентирована на гражданские дела, тогда как предметом

Рекомендации Rec(2003)16 является исполнение судебных решений, вынесенных по административным делам.

Сложно оценить надлежащее исполнение судебных решений по гражданским и административным делам на основе соответствующих статистических данных, так как исполнение решения не является автоматическим: в случаях, где это применимо, решение о том, запрашивать или не запрашивать исполнение судебного постановления, принимает выигравшая дело сторона. Поэтому в данном докладе речь пойдет не об объеме исполнения судебных решений, а, в основном, об организации исполнения и роли судебных исполнителей. Тем не менее, СЕРЕJ попыталась оценить длительность исполнительных производств, которая оценивается в контексте принципа о «разумном сроке разбирательства», закрепленного в прецедентной практике Европейского суда по правам человека.

В Рекомендации Rec(2003)17 перечислены задачи и обязанности судебных исполнителей, а также процедура исполнения и права и обязанности истца и ответчика. В данной Рекомендации приводится следующее определение термина «судебный исполнитель»: это «лицо, уполномоченное государством на проведение процедуры исполнения судебного решения, независимо от того, работает ли это лицо на государство». Это определение используется в данном докладе. В этом определении оговаривается то, что судебные исполнители могут быть государственными служащими (например, судьями) и сотрудниками частной структуры (например, частными судебными исполнителями). Кроме того, оба статуса могут сосуществовать в одной стране (смешанная система). Учитывая вышеуказанное, можно рассчитать, без перерыва в период с 2004 по 2008 гг., количество судебных исполнителей в 33 странах-участницах.

Исполнение приговоров по уголовным делам носит совсем иной характер. Оно относится к сфере государственных полномочий, часто проходит под контролем судьи и зависит от политики государства в области уголовного права.

В ходе подготовки настоящей главы проводились консультации с Международным союзом судебных исполнителей (УИИ).

## **13.1 Исполнение судебных решений по гражданским, торговым и административным делам**

### ***13.1.1 Организация профессии***

#### ***Навыки, необходимые для получения звания судебного исполнителя***

Профессиональная подготовка судебных исполнителей является важным аспектом надлежащего выполнения самой процедуры исполнения. Необходимо сообщать будущим судебным исполнителям об их обязанностях для того, чтобы обеспечить единообразие навыков.

В Европе кандидаты на должность судебного исполнителя часто должны пройти стажировку и/или иметь степень по юриспруденции. Имеющиеся у судебных исполнителей навыки должны свидетельствовать о том же ожидаемом уровне знаний и подготовки, как и в случае судей и адвокатов.

**Таблица 13.1 Начальная подготовка или экзамен для получения звания судебного исполнителя (вопрос 155)**

57%	43%	91%	9%	82%	18%
Армения Австрия Азербайджан Хорватия Кипр Исландия Италия Мальта Молдова Российская Федерация Швеция Турция СК-Северная Ирландия	Андорра Босния и Герцеговина Дания Финляндия Грузия Ирландия Черногория Норвегия Сан-Марино Сербия	Эстония Венгрия Латвия Литва Люксембург Польша Румыния Словакия Словения БЮР Македония	Монако	Албания Бельгия Болгария Чешская Республика Франция Греция Нидерланды Португалия СК-Англия и Уэльс	Швейцария СК-Шотландия
Да (13 стран)	Нет (10 стран)	Да (10 стран)	Нет (1 страна)	Да (9 стран)	Нет (2 страны)
Государственные исполнители		Частные исполнители		Смешанная система	

В части подготовки, которую проходят будущие судебные исполнители, и возможного существования финальной процедуры отбора, между странами-участницами отмечаются различия. Около 70% стран-респондентов (32 из 45) указали, что у них существует специальная начальная подготовка (отличающаяся от «подготовки без отрыва от работы» для уже работающих исполнителей) или экзамен для получения звания судебного исполнителя.

Представляется, что имеет место связь между статусом исполнителей (государственный или частный) и существованием начальной подготовки или финальной процедурой отбора.

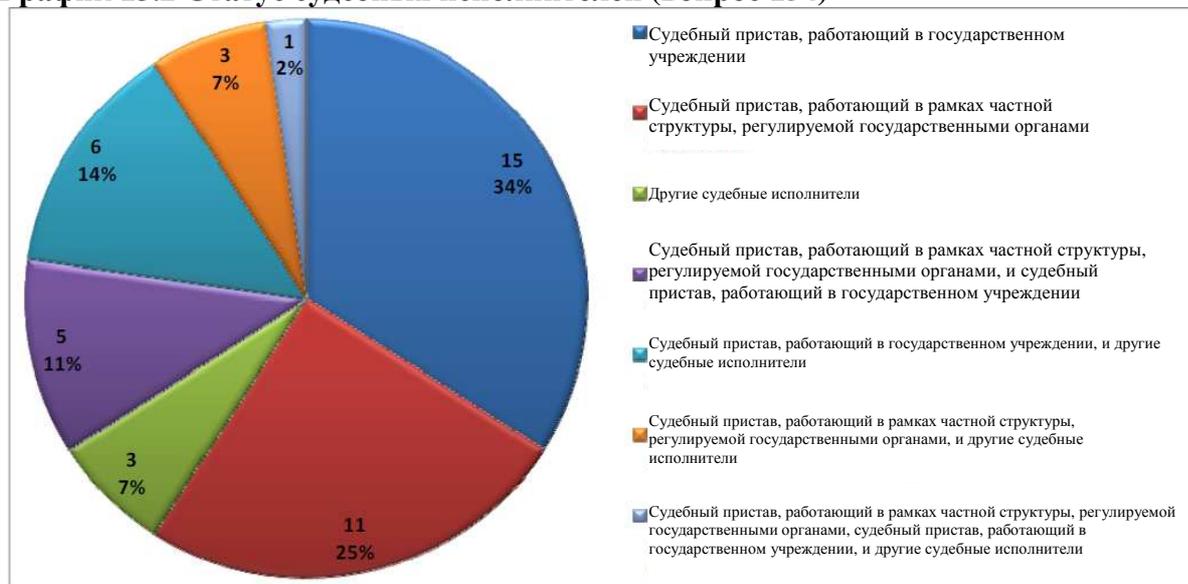
Страны, не имеющие специальной начальной подготовки или экзамена, часто поручают исполнение судебных решений государственным служащим, работающим в судебном ведомстве под руководством компетентного судьи (**Андорра**) или сотрудникам суда (**Дания, Черногория**); если привлекаются услуги судебных приставов, они, как правило, работают непосредственно в государственном учреждении (**Босния и Герцеговина, Дания, Финляндия, Грузия, Ирландия, Норвегия, Сербия**), или в стране (**СК-Шотландия, Швейцария**), по меньшей мере, действует система смешанных статусов (частный и государственный).

И наоборот, первоначальная подготовка или финальная процедура отбора применяется почти во всех странах, в которых судебные исполнители имеют исключительно частный статус (только за исключением **Монако**).

Среди стран-респондентов Испания отмечает тот факт, что начальная подготовка или экзамен не применяются, так как обязанности судебных исполнителей выполняют судьи и другие сотрудники суда.

## Статус судебных исполнителей

График 13.2 Статус судебных исполнителей (вопрос 154)

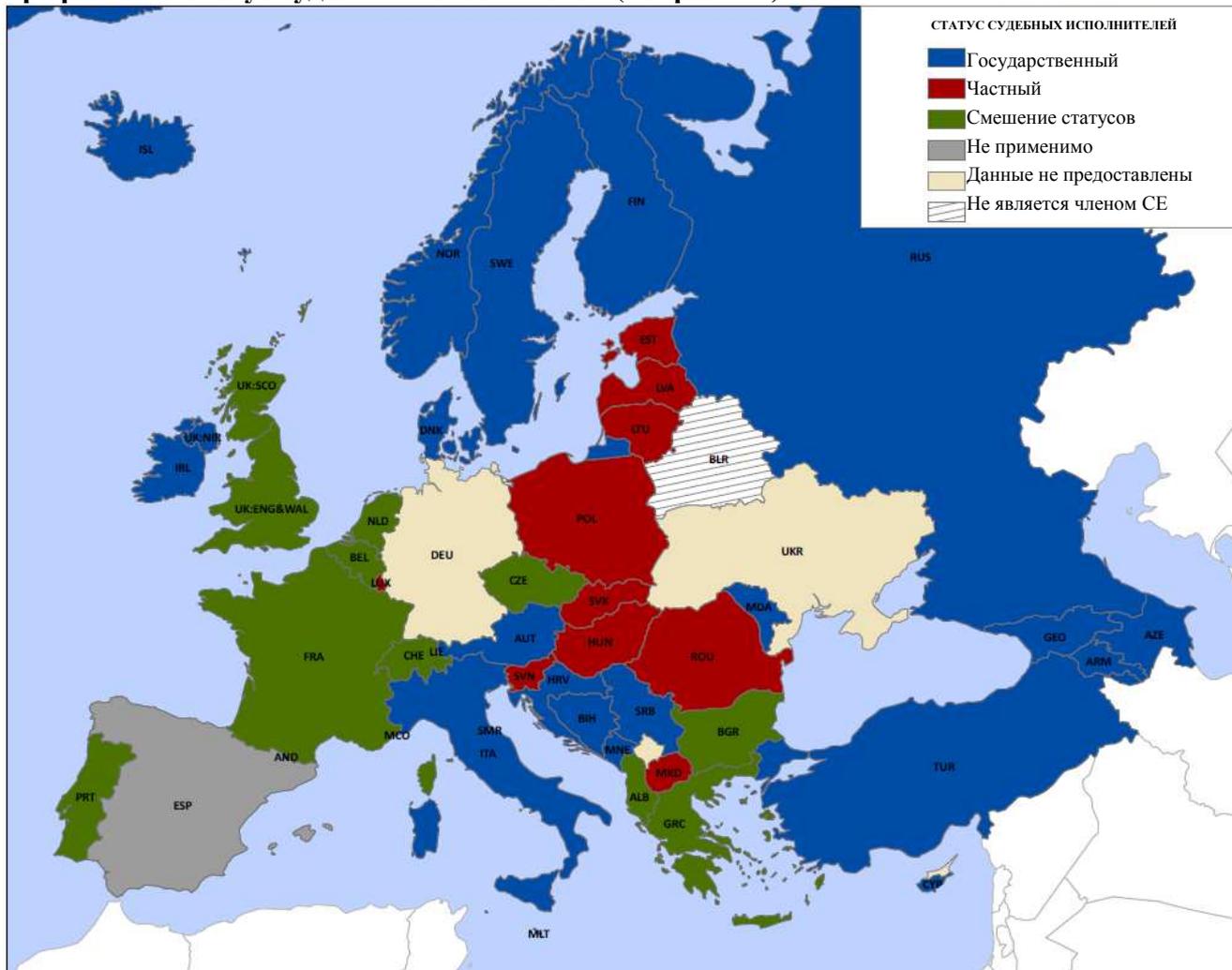


Почти все Страны-участницы дали определение статуса судебных исполнителей, включая судебных приставов (41 страна/44 ответа).

В 11 странах судебные исполнители работают только в рамках частной структуры, деятельность которой регулируется государственными органами. В 15 странах судебные приставы работают в государственном учреждении. Остальная часть стран-участниц совмещают статус судебных приставов, работающих в государственных учреждениях, и статус судебных приставов, работающих в рамках частной структуры (5 стран), либо совмещают исполнителей с частным и государственным статусом с другими судебными исполнителями, которые сами могут иметь государственный или частный статус, как, например, в **Бельгии** (нотариусы, судебные исполнители в области налогообложения), во **Франции** («судебные исполнители Казначейства» (*huissiers du Tresor*), ответственные за сбор налогов), в **Ирландии** (шериф/сборщик и налоговые шерифы, ответственные за сбор налогов), в **Португалии** (исполнители) и в **СК-Шотландии** (шерифы и приставы-посланники).

Итак, судебные исполнители могут иметь государственный, частный и смешанный статус.

График 13.3 Статус судебных исполнителей (вопрос 154)



Андорра, Мальта и Сан-Марино: государственный статус. Монако: частный статус.

Судебные исполнители имеют частный статус в 11 странах; в 22 странах они имеют государственный статус, и в 11 странах действует смешанная система статусов.

### ***Организационная структура***

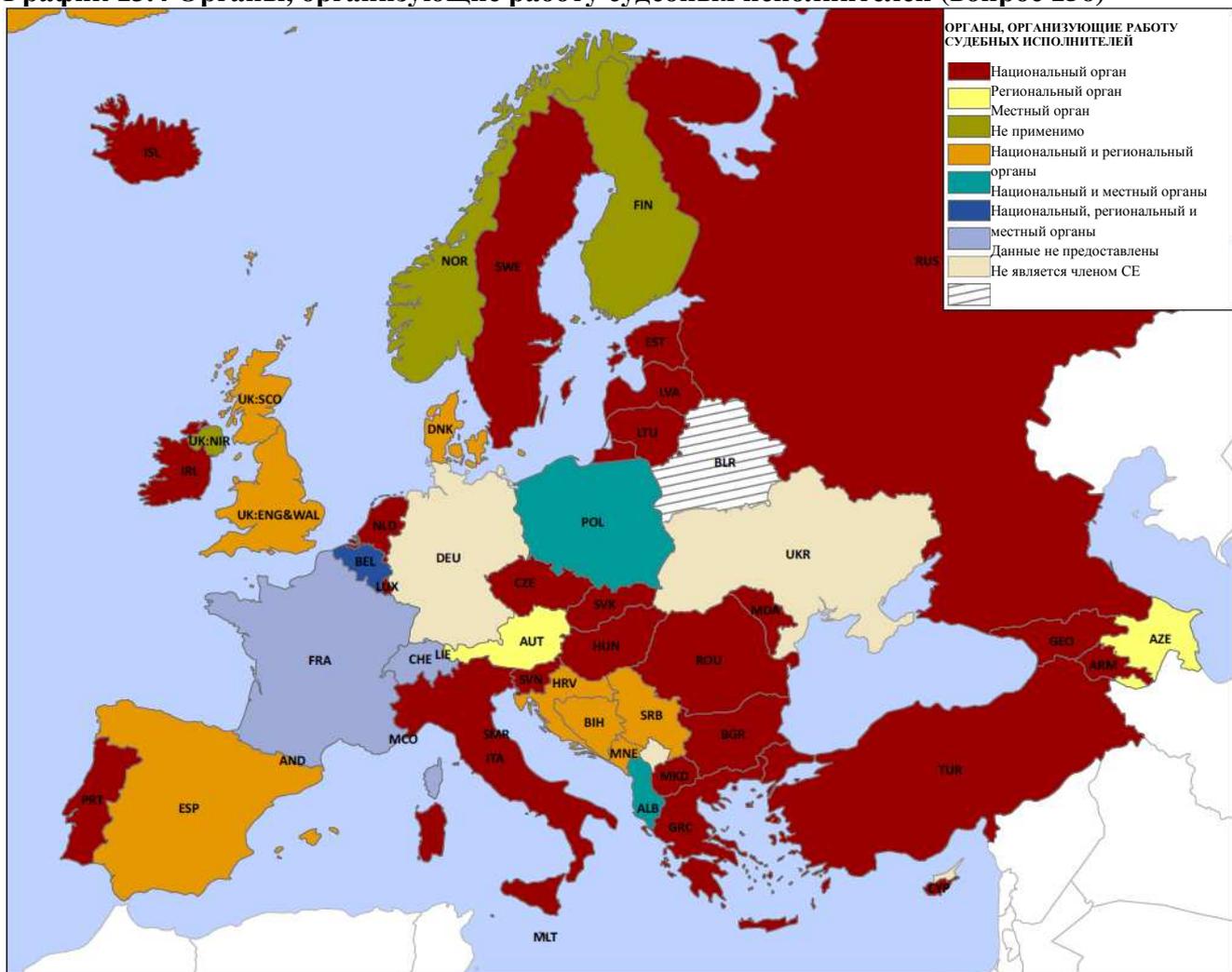
Независимо от того, является ли он национальным, региональным и/или местным, уровень централизованности профессионального органа, в случае существования такового, существенно отличается среди стран-участниц без какой-либо привязки к статусу профессии.

В большинстве Европейских стран (25 стран по 46 ответам) структура является исключительно национальной. Очевидным основанием для выбора национальной структуры может быть то, что существует большая заинтересованность в создании групповой динамики путем формирования чувства профессиональной принадлежности, обеспечивая при этом однородность квалификаций и уровня подготовки. Национальная структура может так же подходить стране, которая, в первую очередь, желает иметь официального представителя целой профессии. Она так же может быть более целесообразной в случае профессии, которая создает эффект масштаба в части общения с ее представителями: в этом случае представители профессии могут общаться с государством в едином ключе. Это система является наиболее распространенной.

Профессия может быть также организована только на региональном уровне (**Австрия, Азербайджан**) или на местном уровне **Финляндия, Норвегия, СК-Северная Ирландия**). Низкий уровень централизованности, возможно, обеспечивает присутствие на местном уровне. Такая близость облегчает выявление проблем, с которыми сталкиваются судебные исполнители, и, следовательно, эскалацию таких проблем. Однако определенно сложнее иметь общее представление о проблемах в работе исполнителей. Возможно, поэтому лишь несколько стран имеют либо только местные, либо только региональные органы.

В некоторых странах-участницах не работает только национальный, региональный или местный орган. Они имеют многоступенчатую структуру, либо для того, чтобы использовать преимущества систем, либо в связи с количеством судебных исполнителей, структурой или месторасположением страны (**Албания, Бельгия, Франция, Польша, Швейцария**).

**График 13.4 Органы, организующие работу судебных исполнителей (вопрос 156)**

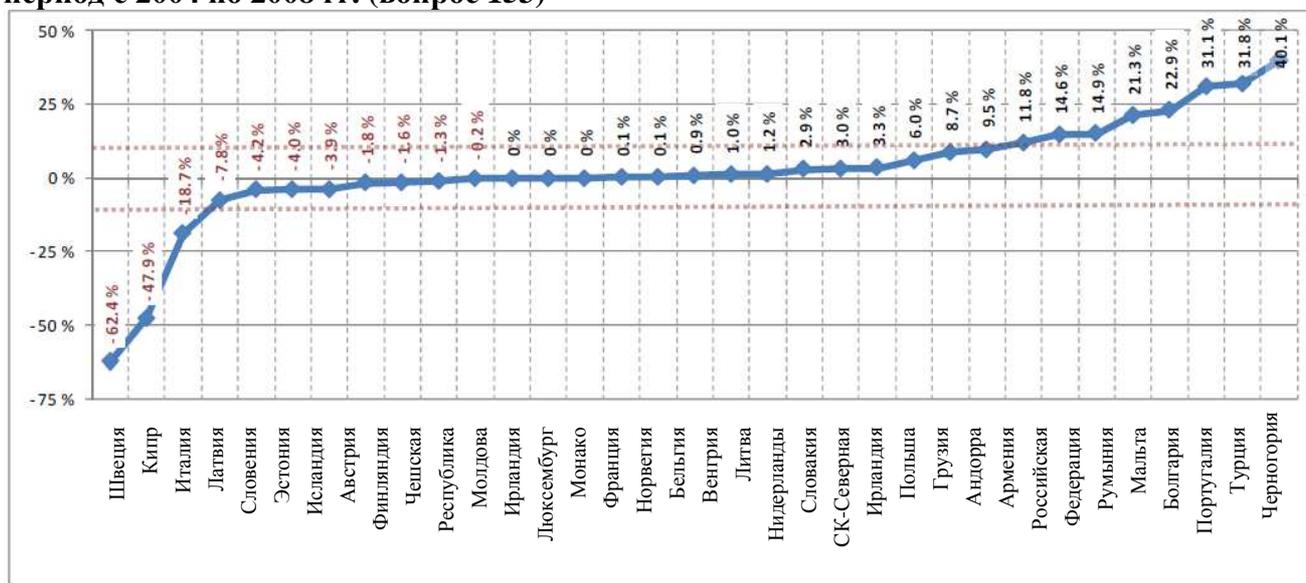


Андорра, Мальта и Монако: не применимо. Сан-Марино: национальный орган.

### Количество судебных исполнителей

В 2008 году 41 страна-участница предоставила количество своих судебных исполнителей. В период с 2004 по 2008 гг. представилось возможным оценить, без перерыва, количество судебных исполнителей в 33 странах-участницах.

**График 13.5** Годовое скорректированное изменение количества судебных исполнителей в период с 2004 по 2008 гг. (вопрос 153)



#### Комментарий

**Нидерланды:** абсолютное количество, использованное для 2008 года, включает 384 судебных пристава без учета количества кандидатов на должность пристава и приставов-стажеров (555). Такая корректировка была необходима для обеспечения сопоставимости данных за предыдущие года.

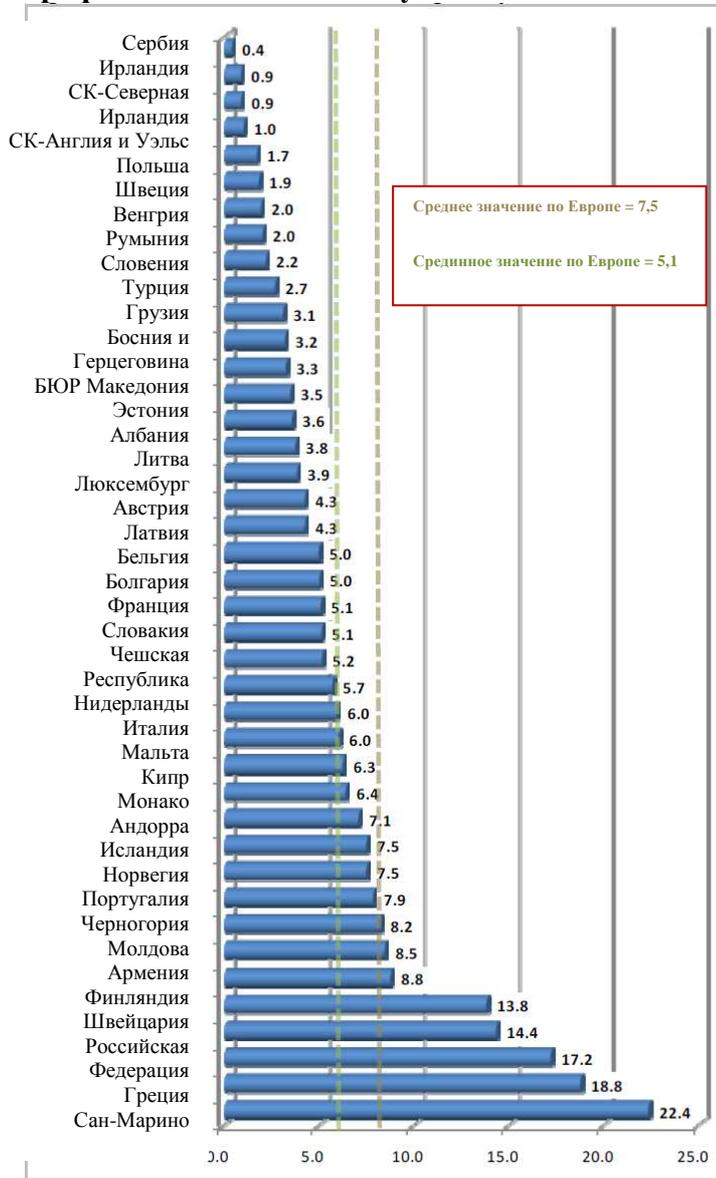
В большинстве из этих стран (21 страна) количество судебных исполнителей оставалось на прежнем уровне (годовое скорректированное изменение составляет менее 10%). В отношении **Черногории** отмечается самое существенное среднегодовое изменение. Однако необходимо учитывать то, что абсолютное количество достаточно мало (26 в 2004 г., 44 в 2006 гг. и 51 в 2008 г.), поэтому тенденции должны быть сведены к относительности. Тенденция сокращения в **Швеции** обусловлена тем, что с 1 января 2008 года Орган, осуществляющий судебное исполнение, был отделен от Шведского налогового агентства и стал абсолютно независимым органом. В отношении **Кипра** можно предположить, что сокращение количества судебных исполнителей произошло в связи с изменением их статуса, однако данное предположение требует подтверждения.

В период с 2004 по 2008 гг. общее количество судебных исполнителей в данных 33 странах-участницах постоянно росло (2004 г.: 36 319 исполнителей; 2006 г.: 42 022 исполнителей; 2008 г.: 46 909 исполнителей), особенно за счет роста количества судебных исполнителей в **Российской Федерации** (2004 г.: 18 625 исполнителей; 2008 г.: 24 468 исполнителей). Тенденция по Европе является положительной; срединное значение составляет +0,9% в год.

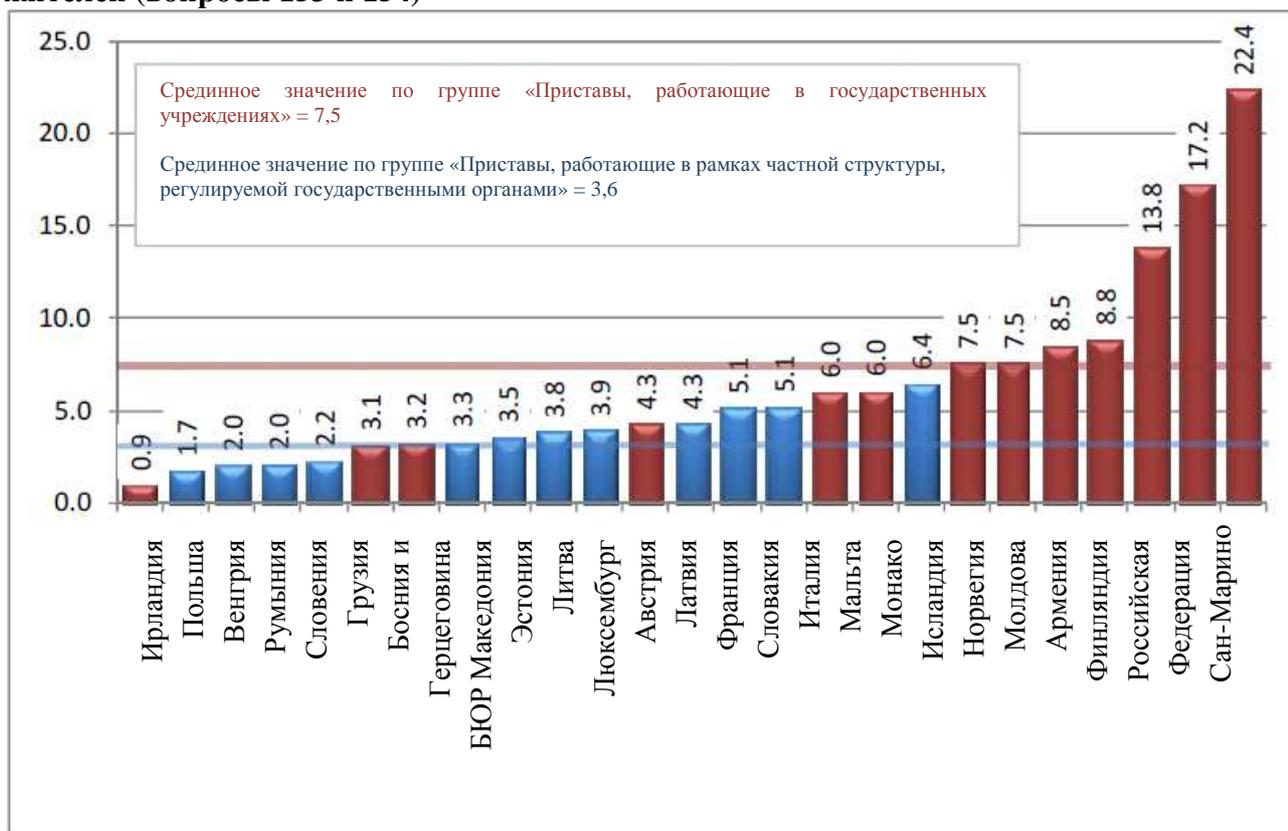
В 2008 году из 41 стран, которые указали количество судебных исполнителей, 30 подпадают под среднее значение по Европе (которое составляет 7,5 исполнителей на 100 000 жителей). Только пять стран (**Финляндия, Швейцария, Российская Федерация, Греция и Сан-Марино**) имели более 10 исполнителей на 100 000 жителей в 2008 г.

В отношении **Нидерландов** среднее и срединное значения по Европе рассчитаны на основе общего количества приставов, кандидатов на должность пристава и приставов-стажеров (939, т.е. 555+384). Из практических соображений количество судебных исполнителей на 100 000 жителей в **Азербайджане** (69,5) исключено из графика 13.6.

**График 13.6 Количество судебных исполнителей на 100 000 жителей в 2008 г. (вопрос 153)**



**График 13.7** Количество государственных по отношению к частным приставам на 100 000 жителей (вопросы 153 и 154)



Учитывая только страны, в которых судебными исполнителями являются приставы, работающие исключительно на частной основе, и страны, где ими являются приставы, работающие исключительно в государственных учреждениях (страны со смешанной системой были исключены), соотношение между статусом и количеством приставов становится очевидным. Для нескольких стран представилось возможным рассчитать количество приставов на 100 000 жителей согласно их статусу. На графике 13.7 представлено две группы стран: с одной стороны, те, которые имеют только приставов, работающих в государственных учреждениях, и с другой стороны, те, которые имеют приставов, работающих в рамках частной структуры, деятельность которой регулируется государством. Можно отметить, что срединное значение по группе «государственные приставы» в два раза выше (7,5 приставов на 100 000 жителей) срединного значения по группе «частные приставы» (3,6 приставов на 100 000 жителей).

Кроме того, сравнение двух групп («государственные приставы» и «частные приставы») показывает, что среднегодовые изменения по ним остаются на прежнем уровне. За последние 4 года количество «государственных приставов» могло увеличиться в некоторых странах (**Мальта, Российская Федерация, Армения, Грузия**), но среднее значение по Европе осталось на том же уровне вследствие сокращения в других странах (**Италия, Исландия, Австрия, Финляндия**). Абсолютно тот же вывод можно сделать в отношении группы «частные приставы»: рост количества приставов в нескольких странах (**Румыния, Польша, Словакия, Литва, Венгрия**), однако на европейском уровне такой рост был компенсирован сокращением, наблюдавшимся в других странах (**Латвия, Словения, Эстония**).

### 13.1.2 Эффективность деятельности по исполнению решений

#### Существование стандартов качества

**Таблица 13.8 Разрабатываются ли стандарты качества работы судебных исполнителей? (вопрос 161)**

52%	48%	73%	27%	55%	45%
Армения Австрия Азербайджан Хорватия Дания Финляндия Грузия Исландия Ирландия Молдова Российская Федерация Турция	Андорра Босния и Герцеговина Кипр Италия Мальта Черногория Норвегия Сан-Марино Сербия Швеция СК-Северная Ирландия	Венгрия Латвия Люксембург Польша Румыния Словакия Словения БЮР Македония	Эстония Литва Монако	Албания Бельгия Болгария Чешская Республика Нидерланды СК-Англия и Уэльс	Франция Греция Португалия Швейцария СК-Шотландия
Да (12 стран)	Нет (11 стран)	Да (8 стран)	Нет (3 страны)	Да (6 стран)	Нет (5 стран)
Государственные исполнители		Частные исполнители		Смешанная система	

В странах, в которых работают судебные исполнители, стандарты качества деятельности судебных исполнителей действуют более чем в половине стран.

Существование стандартов качества является важной гарантией надлежащего исполнения судебных решений. Их применение способствует обеспечению большей эффективности услуг по исполнению решений и равенства перед законом<sup>26</sup>.

Между статусом исполнителей (государственный или частный) и существованием стандартов качества наблюдается связь. Страны, в которых исполнение судебных решений поручено государственным исполнителям, не имеют существенных различий между исполнителями, подчиняющимися стандартам, и теми, кто не подчиняется. И наоборот, в странах, в которых судебные исполнители имеют только частный статус, доля тех, кто подчиняется стандартам качества, определено больше (73%). Логично, что страны, имеющие смешанную систему статусов, имеют долю исполнителей, подчиняющихся стандартам, между двумя указанными группами.

Также существует другое соотношение. Если страны-участницы рассматривать по годам их присоединения к Совету Европы, стоит отметить, что страны, в которых применяются стандарты качества, это, как правило, страны, которые стали участницами после 1 января 1990 г. («новые» участницы). 16 «новых» стран из 26 стран ответили «да», и 11 «старых» стран из 18 стран ответили «нет».

<sup>26</sup> См. более подробно о европейских стандартах по исполнению судебных решений: СЕРЕЈ, Руководства по более эффективному выполнению действующей Рекомендации Совета Европы по исполнению судебных решений, СЕРЕЈ(2009)11REV2.

*Органы, осуществляющие надзор или контроль за деятельностью*

**Таблица 13.9 Орган (лицо), осуществляющий(-ее) надзор и контроль за деятельностью судебных исполнителей, и количество ответственных органов (лиц) в каждой стране (вопрос 160)**

Страна	Министерство юстиции	Судья	Профессиональный орган	Другой орган (лицо)	Прокурор	Количество ответственных органов (лиц)
Албания						3
Андорра						1
Армения						1
Австрия						1
Азербайджан						2
Бельгия						5
Босния и Герцеговина						1
Болгария						3
Хорватия						2
Кипр						1
Чешская Республика						3
Дания						1
Эстония						2
Финляндия						2
Франция						4
Грузия						1
Греция						1
Венгрия						3
Исландия						1
Ирландия						1
Италия						1
Латвия						3
Литва						2
Люксембург						3
Мальта						1
Молдова						3
Монако						2
Черногория						1
Нидерланды						3
Норвегия						2
Польша						3
Португалия						2
Румыния						3
Российская Федерация						3
Сан-Марино						1
Сербия						1
Словакия						1
Словения						3
Швеция						1
Швейцария						2
БЮР Македония						1
Турция						3
СК-Англия и Уэльс						3
СК-Северная Ирландия						1
СК-Шотландия						1
	<b>30 стран</b>	<b>22 страны</b>	<b>17 стран</b>	<b>14 стран</b>	<b>6 стран</b>	

Надзор за деятельностью является процессом, в ходе которого орган (лицо) наблюдает за работой судебного исполнителя в части его методов работы (проблемы с составлением графиков, отсутствие этики и т.д.); это не просто какой-то контроль, который не подразумевает фактического рассмотрения жалобы, но целью которого является обеспечение надлежащего отправления правосудия. Контроль над деятельностью означает контроль над правомерностью действий, осуществляемых судебными исполнителями.

Надзор и контроль за деятельностью судебных исполнителей является почти систематическим. Пределы такого полномочия по надзору или контролю отличаются существенно, и фактически

оно существует в 45 странах. Нередко встречается и то, что эта функция может выполняться несколькими органами (лицами).

В 6 странах в рамках гражданских дел за надзор и контроль за деятельностью судебных исполнителей отвечают прокуроры, однако они никогда не являются единственными ответственными лицами. Прокуроры могут разделять данную функцию с судьей (**Монако**) или с профессиональным органом (**Бельгия, Франция и Люксембург**). Часто такое полномочие имеют несколько органов (лиц).

Само существование профессионального органа приводит к предположению о том, что страны используют его для осуществления надзора и контроля за деятельностью судебных исполнителей. 17 стран, действительно, выбрали профессиональный орган в качестве компетентного. Однако это может показаться небольшим количеством в контексте большого количества стран-участниц, имеющих профессиональный орган (38 стран). Доля профессиональных органов, обладающих полномочиями по надзору и контролю за деятельностью судебных исполнителей, вероятно, не связана со статусом судебных исполнителей: профессиональный орган, скорее, является компетентной инстанцией, когда судебные исполнители имеют частный статус.

Учитывая, что 22 страны решили доверить судьям надзор и контроль за работой судебных исполнителей, очевидна тенденция по году присоединения стран к Совету Европы: из 45 стран, имеющих контролирующий орган (лицо), доля стран, в которых судьи являются таковым, больше среди стран, которые стали участницами после 1 января 1990 г. (только 7 из 23 «старых» стран-респондентов используют судей, тогда как это делают 15 из 24 «новых» стран). Это может говорить об определенной «судейской культуре» в рамках процесса контроля деятельности по исполнению решений в странах Центральной и Восточной Европы.

Более чем в половине стран надзор за деятельностью судебных исполнителей осуществляется Министерством юстиции. Тенденция является наиболее устойчивой в тех странах, в которых судебными исполнителями являются приставы, работающие в государственном учреждении (19 стран из 30). В большинстве случаев, когда ответственным органом выступает Министерство юстиции, действует система совместной работы судей и министерства по контролю и надзору (14 стран из 22).

На практике процедуры надзора часто включают анализ статистических данных (**Албания, Хорватия, Венгрия, Швеция**) или проведение проверок (**Чешская Республика, Молдова, Турция**). В **Португалии** в 2009 году была создана специальная комиссия (Комиссия по эффективности процедур исполнения судебных решений): целью является создание системы мониторинга исполнения решений и сбор информации, необходимой для составления рекомендаций по повышению эффективности системы и подготовке судебных исполнителей.

### ***Жалобы на работы судебных исполнителей***

Более чем в половине стран за осуществление надзора за деятельностью судебных исполнителей отвечает Министерство юстиции.

**Таблица 13.10 Основания для жалоб относительно исполнительных производств (вопрос 164)**

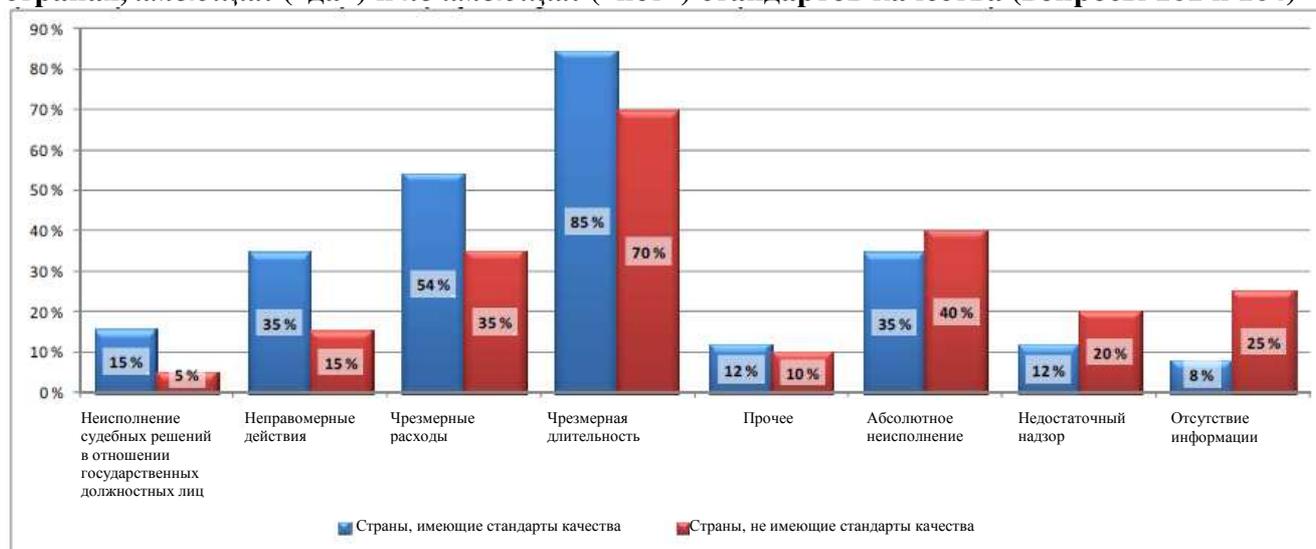
Албания Андорра Армения Австрия Азербайджан Бельгия Босния и Герцеговина Болгария Хорватия Кипр Чешская Республика Дания Эстония Финляндия Франция Грузия Греция Венгрия Исландия Ирландия Италия Латвия Литва Мальта Молдова Черногория Польша Румыния Российская Федерация Сербия Словакия Словения Швеция Швейцария Турция СК-Северная Ирландия	Бельгия Болгария Хорватия Кипр Чешская Республика Финляндия Франция Греция Венгрия Латвия Люксембург Мальта Молдова Черногория Польша Румыния Словения Швейцария БЮР Македония Турция СК-Англия и Уэльс СК-Шотландия	Албания Андорра Азербайджан Босния и Герцеговина Кипр Эстония Франция Ирландия Мальта Финляндия Польша Российская Федерация Сербия Словакия БЮР Македония СК-Англия и Уэльс	Андорра Армения Австрия Болгария Чешская Республика Финляндия Латвия Литва Словакия Словения Швейцария БЮР Македония	Азербайджан Кипр Эстония Литва Мальта Швеция СК-Англия и Уэльс	Азербайджан Мальта Румыния Сербия Швейцария СК-Англия и Уэльс СК-Шотландия	Албания Азербайджан Босния и Герцеговина Молдова Российская Федерация	Нидерланды Швеция Швейцария Турция СК-Англия и Уэльс
<b>Чрезмерная длительность (36 стран)</b>	<b>Чрезмерные расходы (21 стран)</b>	<b>Абсолютное неисполнение (17 стран)</b>	<b>Неправомерные действия (12 стран)</b>	<b>Отсутствие информации (7 стран)</b>	<b>Недостаточный надзор (7 стран)</b>	<b>Неисполнение судебных решений в отношении государственных должностных лиц (5 стран)</b>	<b>Прочее (5 стран)</b>

- (1) Чрезмерная длительность = 78,3%  
 (2) Чрезмерные расходы = 45,7%  
 (3) Абсолютное неисполнение = 39,1%  
 (4) Неправомерные действия = 26,1%  
 (5) Отсутствие информации = 15,2%  
 (6) Недостаточный надзор = 15,2%  
 (7) Неисполнение судебных решений в отношении государственных должностных лиц 10,9%  
 (8) Прочее = 10,9%

«Чрезмерная длительность исполнительных производств» является основной жалобой в странах-участницах (36 стран). На втором месте находится жалоба относительно «чрезмерных расходов по исполнительным производствам»; 21 страна сообщили о том, что они сталкиваются с данной проблемой. 17 стран указали «абсолютное неисполнение» как на одну из основных проблем; отмечает рост на уровне 10% по сравнению с ответами, предоставленными в 2006 г. (12 стран). Сокращение показателей на уровне 10% в период с 2006 по 2008 гг. отмечается в отношении жалобы на «отсутствие информации» (с 11 стран в 2006 г. до 7 в 2008 г.). Показатели по всем другим видам жалоб остались почти на том же уровне.

Интересным представляется соотнести жалобы с существованием стандартов качества (см. график 13.11).

**График 13.11 Основания для подачи жалоб относительно исполнительных производств в странах, имеющих («да») и не имеющих («нет») стандартов качества (вопросы 161 и 164)**



С другой стороны, доля стран больше по жалобам на «неисполнение судебных решений в отношении государственных должностных лиц», «неправомерные действия», «чрезмерные расходы» и «чрезмерную длительность». Если в странах применяются стандарты качества, то доля стран, в которых имеются жалобы на «отсутствие информации», «недостаточный надзор» и «абсолютное неисполнение», меньше. Как такой вывод, на первый взгляд неожиданный, можно объяснить? Одно из предположений заключается в том, что стандарты качества играют двойную роль: с одной стороны, они способствуют сокращению определенных недостатков в системах исполнения судебных решений «отсутствие информации», «недостаточный надзор» и «абсолютное неисполнение»), что ведет к сокращению количества жалоб; с другой стороны, они способствуют выявлению определенных неприемлемых действий «неисполнение судебных решений в отношении государственных должностных лиц», «неправомерные действия», «чрезмерные расходы» и длительность), что ведет к увеличению доли соответствующих жалоб.

Если рассматривать наиболее распространенные основания для подачи жалобы, можно отметить, что страны, применяющие стандарты качества, указывают «основные жалобы» в следующем порядке: 1) чрезмерная длительность - 2) чрезмерные расходы - 3) неправомерные действия и абсолютное неисполнение (расположены на одном и том же месте), тогда как страны, которые не используют стандарты качества, располагают «основные жалобы» в ином порядке: 1) чрезмерная длительность - 2) абсолютное неисполнение - 3) чрезмерные расходы.

### ***Дисциплинарные производства и дисциплинарные санкции***

Количество жалоб, поданных в отношении судебных исполнителей, представляется содержательным показателем. Однако его необходимо анализировать с особой осторожностью по двум причинам. Во-первых, количество жалоб в определенной степени увеличивает за счет производств, никоим образом не связанных с нарушением порядка работы (разбирательства относительно самой процедуры исполнения или вынесения судебного решения, разбирательства по ходатайствам об отсрочке исполнения или выплаты). Во-вторых, дисциплинарные производства и эффективность работы не являются синонимами: большее или меньшее количество производств, в том числе в относительном выражении по сравнению с количеством работающих судебных исполнителей, не может ни при каких условиях толковаться как некомпетентность или нечестность судебных исполнителей, так как количество

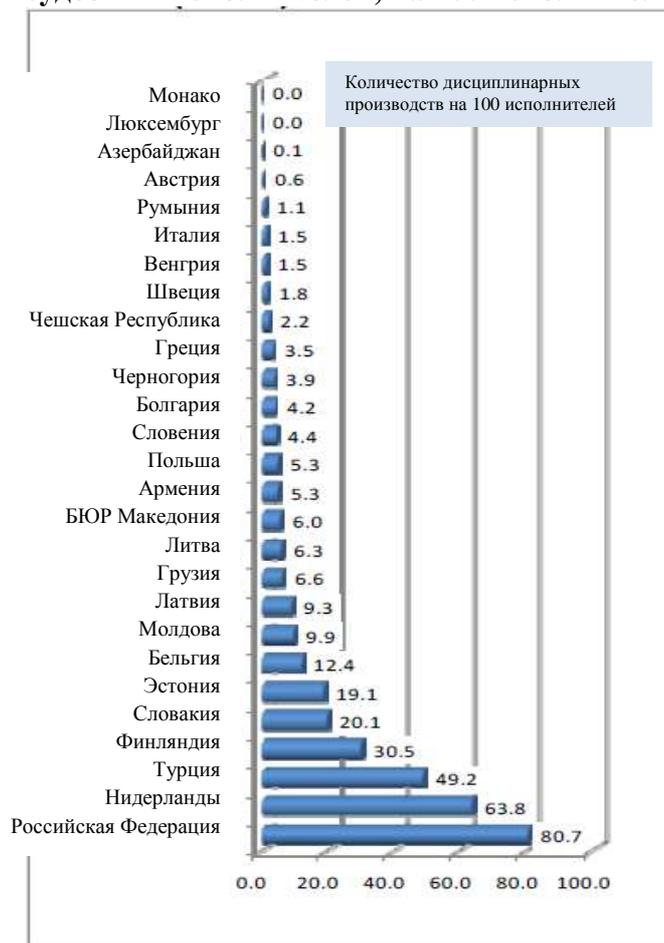
производств может в равной степени также говорить о большей склонности граждан обращаться в суд или просто о большем усердии или подозрении со стороны дисциплинарных органов.

Интересным является провести сравнение производств, инициированных в связи с нарушением профессиональной этики и профессиональной непригодности, с существованием стандартов качества. Доля стран, в которых проводятся такие виды производств, больше среди стран-участниц, применяющих стандарты качества. Такие выводы не удивительны: стандарты качества могут помочь определить понятия (профессиональная этика и профессиональная непригодность) и могут быть использованы для обоснования производств, когда цель не достигнута.

**Таблица 13.12 Количество дисциплинарных производств, инициированных против судебных исполнителей в 2008 г. (вопрос 168)**

Страна	Общее количество	Нарушение профессиональной этики	Профессиональная непригодность	Преступление	Прочее
Албания		<b>1</b>			
Армения	15	0	<b>15</b>	0	0
Австрия	2	0	<b>1</b>	<b>1</b>	0
Азербайджан	8				
Бельгия	66				
Болгария	16	0	0	0	<b>16</b>
Чешская Республика	12	<b>12</b>	0	0	0
Эстония	9	0	<b>9</b>	0	0
Финляндия	224	0	0	0	<b>224</b>
Грузия	9	0	<b>9</b>	0	0
Греция	74	<b>70</b>	0	<b>4</b>	0
Венгрия	3	<b>3</b>	0	0	0
Италия	53			<b>14</b>	
Латвия	9	0	<b>9</b>	0	0
Литва	8	<b>4</b>	<b>4</b>	0	0
Люксембург	0	0	0	0	0
Молдова	30				
Монако	0	0	0	0	0
Черногория	2	0	<b>2</b>	0	0
Нидерланды	599				
Польша	35				
Румыния	5	<b>2</b>	0	<b>3</b>	0
Российская Федерация	19 752	<b>317</b>	<b>626</b>	<b>1 071</b>	
Словакия	56				
Словения	2	<b>2</b>	0	0	0
Швеция	3	0	0	0	3
БЮР Македония	4				
Турция	950	<b>92</b>	<b>14</b>	<b>50</b>	<b>794</b>

**График 13.13** Количество дисциплинарных производств, инициированных против судебных исполнителей, на 100 исполнителей в 2008 г. (вопрос 168)



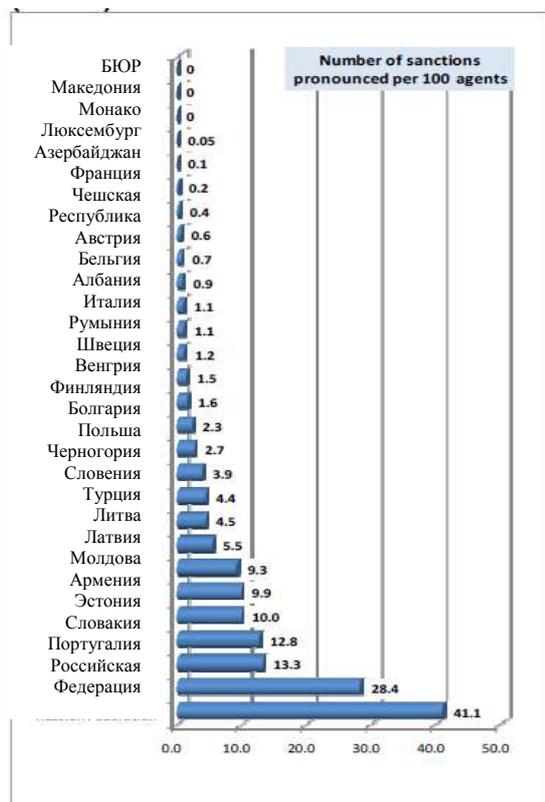
Количество дисциплинарных мер в отношении судебных исполнителей не может рассматриваться в качестве надлежащего показателя эффективности работы системы, как и не может количество производств. Большое количество мер в стране, в том числе меры по отношению к количеству работающих судебных исполнителей, может в равной степени отражать устойчивую тенденцию граждан обращаться в суд и быть более жесткими.

Рассматривая 31 страну, которые смогли предоставить данные по примененным санкциям, в 8 из них выговор является основной санкцией; второй по распространенности санкцией является штраф (4 страны: **Австрия, Болгария, Эстония, Черногория**); а затем уже идут увольнение и временное отстранение от должности. 7 других стран (**Финляндия, Латвия, Литва, Нидерланды, Португалия, Словакия и Турция**) сообщают, что часто применяются и другие виды мер.

**Таблица 13.14 Количество санкций, примененных в отношении судебных исполнителей в 2008 г. (вопрос 169)**

Страна	Общее количество	Выговор	Временное отстранение от должности	Увольнение	Штраф	Прочее
Албания	1	<b>1</b>				
Армения	28	<b>24</b>		<b>4</b>		
Австрия	2				<b>2</b>	
Азербайджан	5					
Бельгия	4					
Болгария	9	<b>2</b>	<b>2</b>		<b>5</b>	
Чешская Республика	2	<b>1</b>	<b>1</b>			
Эстония	6	<b>3</b>	0	0	<b>3</b>	0
Финляндия	12					<b>12</b>
Франция	8					
Грузия		<b>9</b>	<b>8</b>		<b>1</b>	
Греция	3	<b>1</b>		<b>1</b>	<b>1</b>	
Венгрия	3	<b>1</b>		<b>1</b>	<b>1</b>	
Италия	38	<b>18</b>	<b>10</b>	<b>3</b>	<b>7</b>	
Латвия	9	<b>2</b>	0	<b>1</b>		<b>6</b>
Литва	7	<b>2</b>				<b>5</b>
Люксембург	0	0	0	0	0	0
Молдова	30	<b>22</b>				<b>8</b>
Монако	0	0	0	0	0	0
Черногория	2				<b>2</b>	
Нидерланды		<b>21</b>	<b>2</b>	<b>1</b>		<b>28</b>
Польша	18	<b>16</b>		<b>1</b>	<b>1</b>	
Португалия	237	<b>103</b>	<b>3</b>		<b>27</b>	<b>104</b>
Румыния	5	0	<b>2</b>	<b>3</b>	0	
Российская Федерация	10 066		<b>24</b>	<b>522</b>		
Сербия				<b>1</b>		
Словакия	37	9			<b>10</b>	<b>18</b>
Словения	2	<b>2</b>	0	0	0	0
Швеция	2	<b>2</b>				
БЮР Македония	0	0	0	0	0	0
Турция	86	<b>24</b>	<b>5</b>	<b>5</b>	<b>9</b>	<b>43</b>

**График 13.15** Количество санкций, примененных в отношении судебных исполнителей, на 100 исполнителей в 2008 г. (вопрос 169)



### 13.1.3 Эффективность мер по исполнению решений

Эффективность мер по исполнению решений оценивается в контексте систем мониторинга исполнения, сроков исполнения и расходов.

#### Системы мониторинга исполнения решений

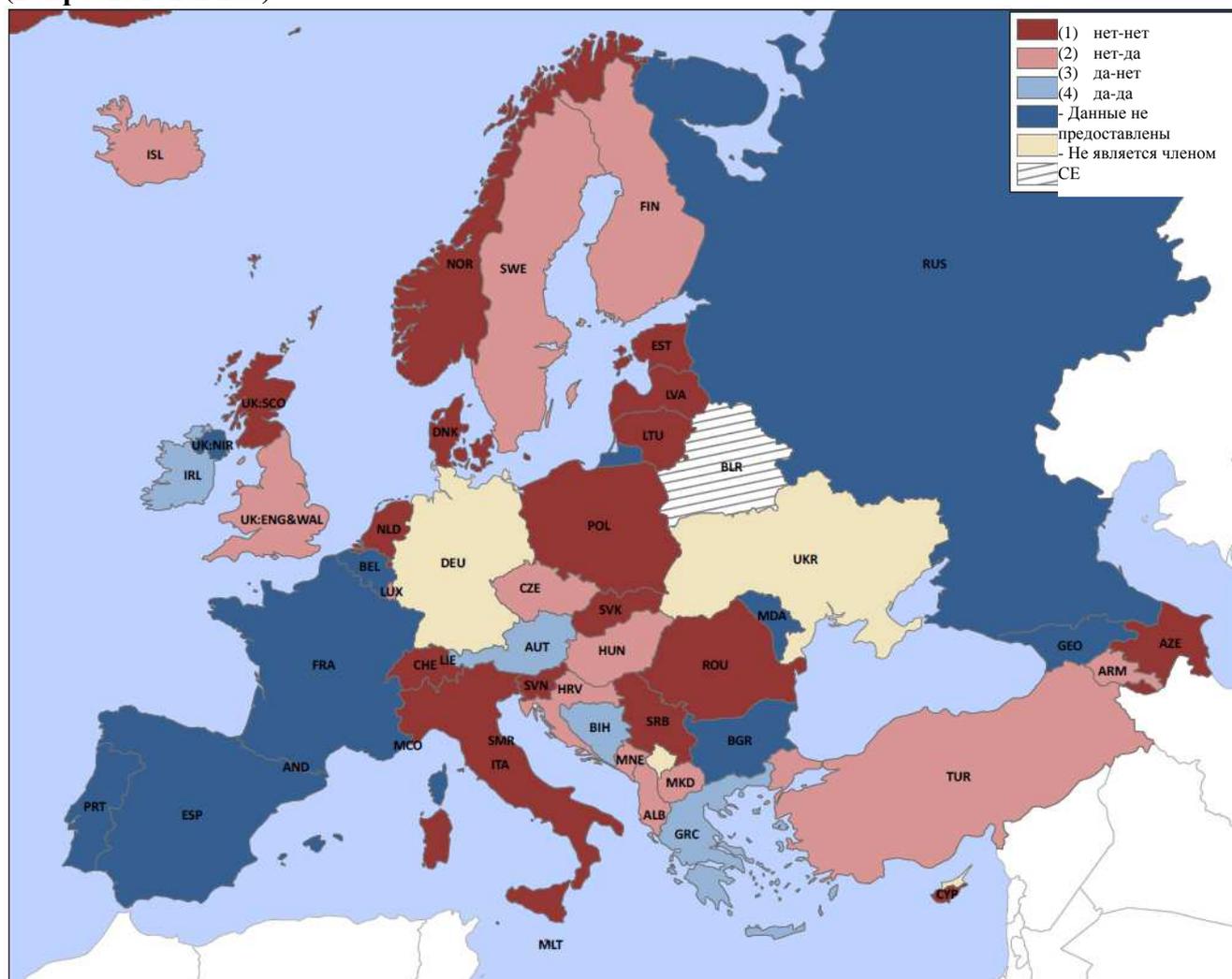
Менее половины стран (17 из 38) имеют систему мониторинга производств, и очень маленькая часть из них имеет систему мониторинга исполнения решений по особым делам (большинство из них применяют системы сбора статистических данных или проверки – см. выше).

Если существует система мониторинга исполнения решения по особому делу, стороны, как правило, инициируют производства (Албания, Франция, Люксембург и «Бывшая Югославская Республика Македония»).

Некоторые страны имеют специальные процедуры по исполнению судебных решений, вынесенных против государственных должностных лиц. Интересным является сравнить такие процедуры с системами мониторинга исполнения решений: 19 стран не имеют ни специальных процедур по исполнению судебных решений, вынесенных против государственных должностных лиц, ни систем мониторинга исполнения решений; 9 стран имеют специальную процедуру по исполнению судебных решений, вынесенных против государственных должностных лиц, и также имеют систему мониторинга исполнения решений; 13 стран не применяют специальной процедуры по исполнению судебных решений, вынесенных против государственных должностных лиц, но имеют систему мониторинга исполнения решений; 5

стран используют специальную процедуру по исполнению судебных решений, вынесенных против государственных должностных лиц, но не имеют никакой системы мониторинга исполнения решений.

**График 13.16 Специальные процедуры по исполнению судебных решений, вынесенных против государственных должностных лиц и система мониторинга исполнения решений (вопросы 162 и 163)**



Андорра, Монако и Сан-Марино: нет-нет. Мальта: да-нет.

### **Сроки уведомления**

Сложно определить предполагаемые сроки исполнения решений, так как в ряде стран исполнение решений зависит не только от действий, предпринятых стороной, выигравшей дело, но и от платежеспособности должника. Однако к вопросу сроков уведомления, которые также зависят от процессуальной формы, в каждом конкретном случае можно подходить с точки зрения действий судебного исполнителя или в более упрощенной форме посредством письма с уведомлением о вручении. Поэтому сроки зависят либо от надлежащей работы судебного исполнителя, либо в той или иной степени от надлежащей работы почтовой службы. Каждая страна в аналогичной ситуации рассчитывает средний срок как показатель эффективности.

**Таблица 13.17 Срок уведомления лица, проживающего в городе, в котором заседает суд, о судебном решении о взыскании долга (вопрос 167)**

Армения Австрия Азербайджан Босния и Герцеговина Эстония Исландия Люксембург Мальта Российская Федерация Швейцария Турция	Албания Кипр Финляндия Франция Грузия Венгрия Латвия Литва Молдова Черногория Сан-Марино Сербия	Болгария Хорватия Ирландия Нидерланды Норвегия Польша Словакия Испания Швеция БЮР Македония	Чешская Республика Греция
1-5 дней	6-10 дней	11-30 дней	Более 30 дней

Боле половины стран-респондентов (23) отметили способность уведомить лицо в период от 1 до 10 дней. Только двум странам (**Чешской Республике** и **Греции**) требуется более 30 дней для предоставления решения соответствующему лицу. По сравнению с предыдущими годами (данные за 2004 и 2006 гг.) можно отметить, что несколько стран сократили рассматриваемые сроки: **Азербайджан, Венгрия, Мальте** и **Молдова**. Другие страны сообщили об увеличении сроков: **Франция, Грузия, Литва, Черногория, Сербия** и **Испания**.

В комментариях было выделено несколько особых ситуаций: в **Бельгии** выигравшая дело сторона может взять на себя обязанность по уведомлению о вынесенном решении в тот же день; в **Хорватии**, согласно принятой процедуре в канцеляриях судов, когда издается приказ о направлении судебного решения, решение может быть доставлено в период от 6 до 30 дней, если стороны по делу проживают в месте проведения заседаний суда; во **Франции** в 2008 году была проведена реформа в целях сокращения сроков; в **Норвегии** максимально допустимый срок составляет 90 дней; в **Монако** канцелярия имеет от 1 до 5 дней для предоставления уведомления о решении, однако от 11 до 30 дней есть у приставов, чтобы начать проведение процедуры.

### ***Расходы по исполнению решений***

В делах, не относящихся к категории уголовных, как правило, оценку возможности исполнения решения в контексте расходов по исполнению осуществляет кредитор. Из 42 стран 3 ответили, что лица, обращающиеся в суд, не могут самостоятельно устанавливать размер вознаграждения судебных исполнителей (**Босния и Герцеговина, Греция** и **Сербия**).

Расходы по исполнению решений включают затраты по исполнению *в узком смысле* (стоимость производств) и вознаграждение судебного исполнителя, размер которого, при наличии такового, может зависеть от достигнутого результата. В вопросе 158 странам предлагалось указать, регулируется ли размер вознаграждения законодательством или свободно обсуждается между судебным исполнителем и кредитором. В подавляющем большинстве стран (37) стоимость производств строго регулируется государством. **Литва, Нидерланды** и **СК-Англия и Уэльс** – единственные страны, которые указали, что вознаграждение свободно обсуждается. В **Чешской Республике** наблюдается промежуточная ситуация: расходы по исполнению, в основном, устанавливаются законодательством, но они также могут свободно обсуждаться. Данный вопрос является очень важным, поскольку в системах с частным статусом или в смешанных системах работа судебных исполнителей частично или полностью оплачивается за

счет расходов по исполнению или дополнительных выплат на основании таковых. Необходимо отметить, что в **Нидерландах** вознаграждение свободно обсуждается только с кредитором: расходы должника определены законодательством.

Если стоимость производств регулируется государством, это позволяет осуществлять соответствующий надзор за стоимостью работы, но не позволяет проверить ее своевременность. Поэтому часто существует возможность подачи жалобы в отношении судебного исполнителя и/или позволить судье вынести решение о выплате судебным исполнителем компенсации необоснованных расходов.

### 13.2 Исполнение судебных решений по уголовным делам

СЕРЕJ намеренно исключила уголовно-исполнительную систему из оценки судебных систем, так как ею занимаются другие органы Совета Европы (например, Европейский комитет по предотвращению пыток (СРТ), Совет по пенилогическому сотрудничеству (РС-СР<sup>27</sup>)). Поэтому в данной главе представлены лишь некоторые данные, связанные непосредственно с функционированием судов.

Исполнение решений по уголовным делам почти во всех странах-участницах осуществляется государственными органами. Однако среди компетентных органов отмечаются существенные отличия.

В 28 странах исполнением решений занимается судья, специально назначенный в качестве ответственного за исполнение решений по уголовным делам. Могут быть задействованы другие органы (лица): прокуроры (**Албания, Андорра, Болгария, Франция, Литва, Монако, Нидерланды и Турция**), тюремная администрация (**Дания, Исландия, Ирландия, Словакия и Швеция**), полиция (**Ирландия**), стороны по делу (**Франция**) или специальные учреждения при Министерстве юстиции (**Финляндия и Российская Федерация**).

**Таблица 13.18 Орган (лицо), ответственный(-ое) за исполнение судебных решений по уголовным делам (вопрос 170)**

Албания		Прокурор	
Андорра	Судья	Прокурор	
Австрия	Судья		
Азербайджан	Судья		
Бельгия	Судья		
Босния и Герцеговина	Судья		
Болгария		Прокурор	Другие органы (лица)
Хорватия	Судья		
Чешская Республика	Судья		
Дания			Служба исполнения наказаний и пробации
Эстония	Судья		
Финляндия			Агентство по исполнению уголовных наказаний
Франция	Судья	Прокурор	Стороны по делу
Грузия	Судья		
Греция	Судья		
Венгрия	Судья		

<sup>27</sup> Последний изданный доклад можно найти по ссылке: [http://www.coe.int/t/e/legal\\_affairs/legal\\_cooperation/prisons\\_and\\_alternatives/statistics\\_space\\_i/PC-CP%282010%2907\\_E%20SPACE%20Report%20I.pdf](http://www.coe.int/t/e/legal_affairs/legal_cooperation/prisons_and_alternatives/statistics_space_i/PC-CP%282010%2907_E%20SPACE%20Report%20I.pdf). Абеби М.Ф., Дельгранде Н., *SPACE I – Ежегодная уголовная статистика Совета Европы: исследование 2008 г.* [Abebi M.F., Delgrande N., *SPACE I – Council of Europe Annual Penal Statistics: Survey 2008*]. В данном докладе представлены данные по сроку восьми уголовно-исполнительным системам

Исландия			Служба исполнения наказаний и пробации
Ирландия			Служба полиции и исполнения наказаний
Италия	Судья		
Латвия	Судья		Другие органы (лица)
Литва		Прокурор	
Люксембург			Неспециализированные судьи
Молдова	Судья		Неспециализированные судьи
Монако	Судья	Прокурор	
Черногория	Судья		
Нидерланды		Прокурор	
Польша	Судья		
Португалия	Судья		
Румыния	Судья		
Российская Федерация			Федеральная служба исполнения наказаний
Сан-Марино	Судья		
Сербия	Судья		
Словакия	Судья		Служба исполнения наказаний и пробации
Словения	Судья		
Испания	Судья		
Швеция			Служба исполнения наказаний и пробации
БЮР Македония	Судья		
Турция	Судья	Прокурор	
СК-Англия и Уэльс	Судья		
СК-Шотландия			Персонал судов

Необходимо отметить, что только 11 стран проводят исследования по эффективному сбору штрафов, наложенных судами уголовной юрисдикции: **Босния и Герцеговина, Финляндия, Франция, Грузия, Ирландия, Латвия, Польша, Румыния, Швеция, СК-Шотландия и СК-Северная Ирландия.** Как правило, такие исследования проводятся ежегодно. В **СК-Шотландии** с ноября 2009 года Шотландская судебная служба публикует квартальные отчеты о штрафах. **Франция** сообщила о коэффициенте взыскания на уровне около 58% по штрафам, наложенным уголовными судами.

В **Польше** коэффициент взыскания в 2008 году составил 80%, и 12,5% штрафов было взыскано в порядке исполнительного производства. Для повышения коэффициентов взыскания штрафов Судебная служба **Ирландии** ввела в 2008 году механизм оплаты штрафов через Интернет посредством своего Интернет-сайта и недавно начала высылать стандартные и регулярные напоминания о текущей сумме неоплаченных штрафов. Такая система стала очень популярной.

### 13.3 Тенденции и выводы

Организация работы, эффективность деятельности по исполнению решений, эффективность мер по исполнению влияют на эффективное исполнение судебных решений. В контексте статьи 6 Европейской конвенции по правам человека это может являться соответствующим показателем справедливого отправления правосудия.

Статус судебных исполнителей существенно отличается в различных странах-участницах. Судьи могут быть задействованы в исполнительных производствах, но в большинстве случаев их функцией является лишь осуществление надзора за проведением таковых.

Важно, чтобы судебные исполнители проходили надлежащую и соответствующую подготовку и имели требуемую квалификацию для того, чтобы проводить исполнительные производства эффективным и обоснованным образом, обеспечивая при этом соблюдение основополагающих прав и свобод граждан. Поэтому логично, что контроль над такой деятельностью состоит не

только в проверке соответствия производств законодательству, но и правомерности действий, предпринимаемых судебными исполнителями. Для предоставления соответствующих инструментов СЕРЕJ недавно опубликовала Европейские стандарты по исполнению судебных решений<sup>28</sup>.

---

<sup>28</sup> СЕРЕJ, Руководства по более эффективному выполнению действующей Рекомендации Совета Европы по исполнению судебных решений, СЕРЕJ(2009)11REV2

## Глава 14. Нотариусы

Нотариус – это официальное лицо, на которое государственным органом возложена обязанность по обеспечению свободы согласия и защите законных интересов граждан. Подпись нотариуса подтверждает подлинность юридических документов. Кроме того, нотариусы имеют более широкие обязанности, помимо простого подтверждения подлинности, и на деле часто консультируют граждан по различным имеющимся альтернативам в части признания документов и возникающих правовых последствий.

Выступая в качестве гаранта правовой безопасности, нотариус играет важную роль в некотором урегулировании спора между сторонами. Предпринимая такие действия, он является ключевым лицом в превентивном правосудии. Именно в рамках данного аспекта СЕРЕJ рассмотрела профессию нотариуса, учитывая, что нотариусы в каждой отдельной стране могут быть задействованы в других сферах, например, в социальной или экономической.

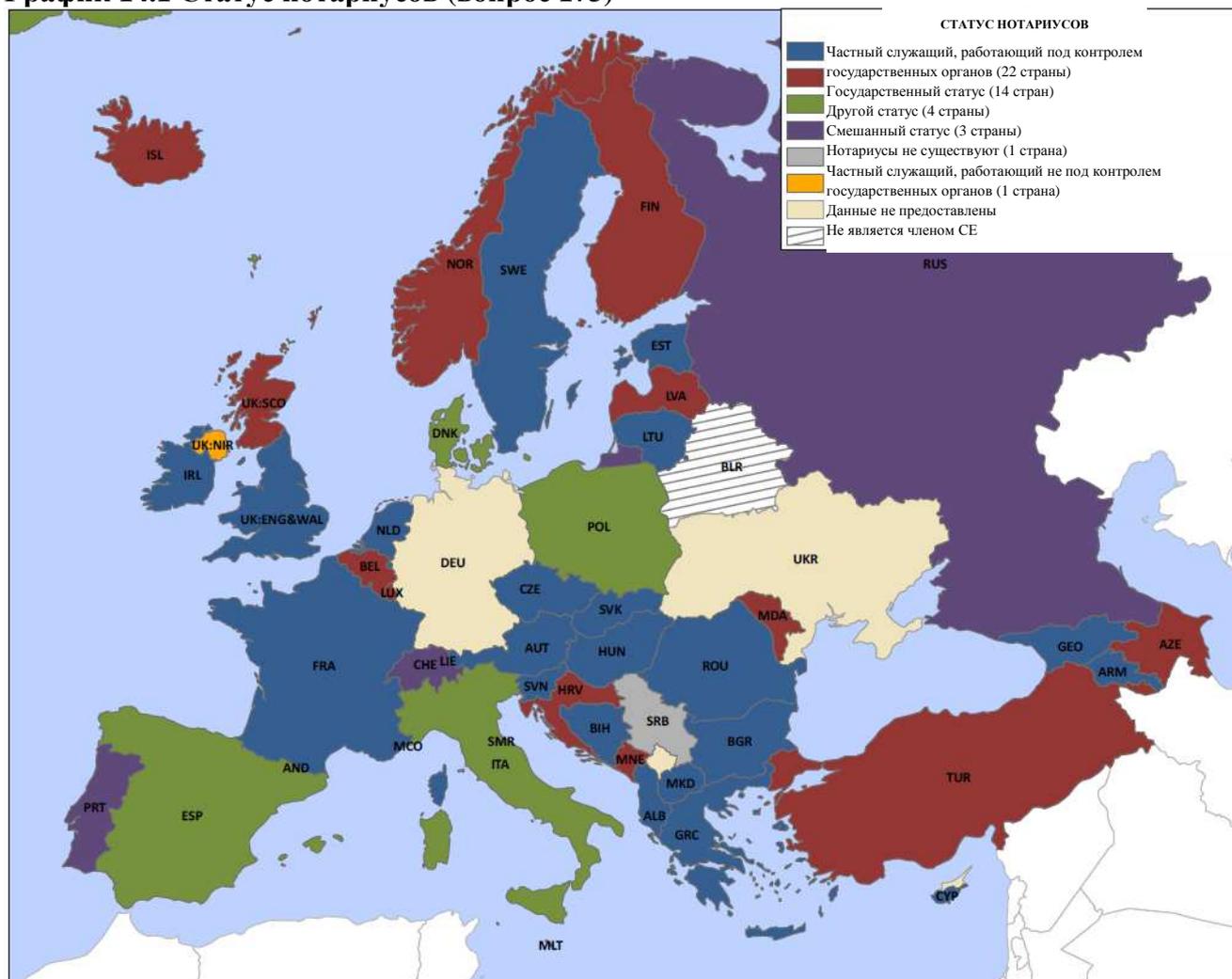
Как правило, нотариус занимается признанием документов, подтверждением подписей и заявлений, предоставлением доказательств, обеспечением того, что документы соответствуют законодательству, и в некоторых странах за направление повесток о явке в суд или исполнение судебных решений.

### 14.1 Статус, количество и функции

Нотариусы широко распространены в странах-участницах. Из 46 стран-респондентов только **Сербия** сообщила, что такая должность не существует как отдельная профессия в рамках ее правовой системы.

В большинстве стран (22) нотариусы работают на частной основе, их деятельность регулируется государственными органами, что подразумевает, что они ведут независимую деятельность, но контролируются государственным органом. Вторым наиболее распространенным статусом нотариусов (17 стран) является государственный статус. 5 стран (**Дания, Италия, Польша, Испания и Швейцария**) указали, что нотариусы имеют другой статус. В **Дании** в качестве нотариусов выступают городские суды. В **Польше** и **Испании** нотариусы, скорее, приравнены к государственным служащим. **СК-Северная Ирландия** является единственной страной, которая указала, что нотариусы имеют строго частный статус без какого-либо контроля со стороны государственных органов.

График 14.1 Статус нотариусов (вопрос 173)



Андорра и Мальта: государственный статус. Монако: частный служащий, работающий под контролем государственных органов. Сан-Марино: данные не предоставлены.

Таблица 14.2 Статус и количество нотариусов в 2006 и 2008 гг. (вопрос 173). Изменение в период с 2006 по 2008 гг. (в %)

Страна	Частный статус		Частный служащий, работающий под контролем государственных органов		Государственный статус		Другой статус		Общее количество (рассчитанная сумма)		2006-2008 (%)
	2006	2008	2006	2008	2006	2008	2006	2008	2006	2008	
Албания			327	319					327	319	-2,4
Андорра					4	4			4	4	0,0
Армения			71	73					71	73	2,8
Австрия			478	490					478	490	2,5
Азербайджан					159	149			159	149	-6,3
Бельгия					1 239	1 235			1 239	1 235	-0,3
Босния и Герцеговина				159	нет данных				нет данных	159	
Болгария			526	605					526	605	15,0
Хорватия			259			308			259	308	18,9
Кипр	нет данных			нет данных					нет данных	нет данных	
Чешская Республика			450	451					450	451	0,2
Дания					нет данных			нет данных	нет данных	нет данных	
Эстония			100	100					100	100	0,0

Финляндия					нет данных	нет данных			нет данных	нет данных	
Франция			8 645	8 856					8 645	8 856	2,4
Грузия				224			235		235	224	-4,7
Греция			нет данных	нет данных					нет данных	нет данных	
Венгрия			313	314					313	314	0,3
Исландия					24	24			24	24	0,0
Ирландия				162	нет данных				нет данных	162	
Италия							нет данных	нет данных	нет данных	нет данных	
Латвия					131	125			131	125	-4,6
Литва			251	267					251	267	6,4
Люксембург					36	36			36	36	0,0
Мальта					нет данных	нет данных			нет данных	нет данных	
Молдова					283	282			283	282	-0,4
Монако			3	3					3	3	0,0
Черногория					нет данных	нет данных			нет данных	нет данных	
Нидерланды			1 473	3 662					1 473	3 662	0,3
Норвегия					76	76			76	76	0,0
Польша							1 773	1 871	1 773	1 871	5,5
Португалия			351	410	31	22			382	432	13,1
Румыния			нет данных	2 119					нет данных	2 119	
Российская Федерация			7 226	нет данных	139	нет данных	нет данных		7 365	нет данных	
Сан-Марино										нет данных	
Сербия									<b>не применимо</b>	<b>не применимо</b>	
Словакия			324	325					324	325	0,3
Словения	91			98					91	98	7,7
Испания							2 857	3 212	2 857	3 212	15,7
Швеция				156						156	
Швейцария			896	1 133	619	604		280	1 515	2 017	33,1
БЮР Македония			126	143					126	143	13,5
Турция						1 578	1 473		1 473	1 578	7,1
Украина			3 897		1 288				5 185	нет данных	
СК-Англия и Уэльс				830	900				900	830	-7,8
СК-Северная Ирландия	27	нет данных							27	нет данных	
СК-Шотландия					нет данных	нет данных			нет данных	нет данных	

### Комментарии

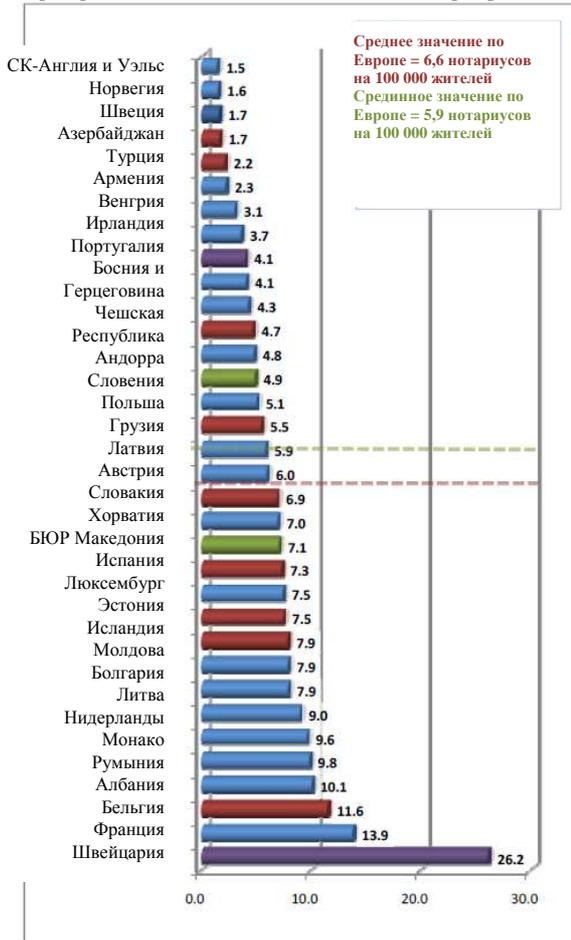
**Нидерланды:** категория «младшие нотариусы», составляющая 2 184 человека, была исключена из окончательного расчета.

**Швейцария:** во многих кантонах существует возможность совмещение деятельности нотариуса и адвоката. 280 «других» нотариусов работает в кантоне Гризонс.

**СК-Англия и Уэльс:** нотариусы должны быть практикующими солиситорами, но не все солиситоры являются нотариусами.

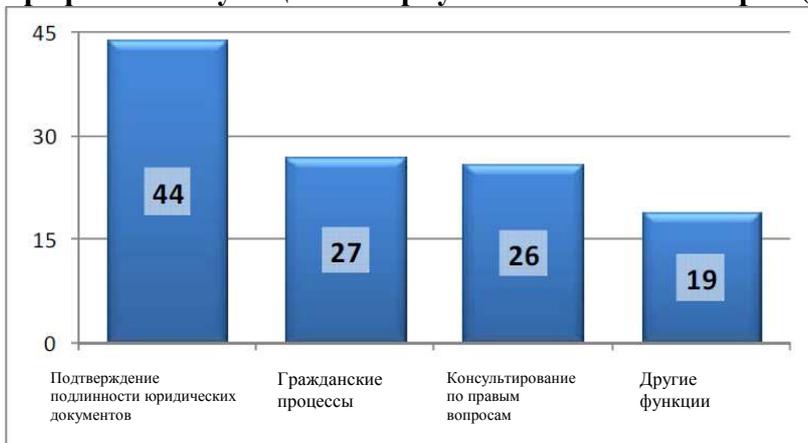
Изменение общего количества нотариусов в период с 2006 по 2008 гг., в целом, оставалось на прежнем уровне или было положительным. Существенный рост (более 10%) можно отметить в **Болгарии, Хорватии, Португалии, Испании, Швейцарии** и «**Бывшей Югославской Республике Македонии**». **Португалия** проводит реформу статуса нотариусов. Процент изменения в **Швейцарии** необходимо рассматривать осторожно, так как в 2006 г. и в 2008 г. разное количество кантонов было учтено при расчете количества нотариусов.

**График 14.3 Количество нотариусов на 100 000 жителей в 2008 г. (вопрос 173)**



В среднем, в 2008 г. в странах-респондентах работало 6 нотариусов на 100 000 жителей. Учитывая разнообразие статусов и функций нотариусов в Европе, сравнение между странами-участницами не является целесообразным. Например, очень большое количество нотариусов в **Швейцарии** обусловлено тем, что адвокаты во многих кантонах совмещают выполнение своих обязанностей с обязанностями нотариусов. Кроме того, невозможно установить соотношение между статусом (график 14.1) и количеством практикующих нотариусов.

**График 14.4 Функции нотариусов – количество стран (вопрос 174)**



Как и в других сферах, функции нотариусов значительно отличаются в разных странах.

Безусловно, основной обязанностью нотариуса является подтверждение подлинности юридических документов (100% в 44 странах-респондентах). Более чем в половине стран (27) нотариусы могут также иметь обязанности в рамках гражданских процессов. 26 стран наделяют нотариусов полномочиями проводить консультирование по правовым вопросам. Наконец, 19 из стран-респондентов также указали «другие» функции, выполняемые нотариусами. Например, нотариусы часто получают денежные средства и другие предметы на хранение, для передачи третьим лицам (**Хорватия, Чешская Республика, Эстония, Грузия, Литва, Молдова, Черногория, Словения, «Бывшая Югославская Республика Македония»**) или в качестве залога (**Латвия**). В небольшом количестве стран они занимаются рассмотрением жалоб относительно счетов, чеков или векселей (**Хорватия, Финляндия, Литва, Молдова, Норвегия, Румыния**). В других странах нотариусы могут выступать в качестве исполнителей завещаний, распорядителей имущества (**Болгария, Словакия**) или доверительных собственников в рамках разбирательств по делу о банкротстве или по заключению соглашения с кредиторами (**Чешская Республика, Эстония**). Они оказывают различные услуги в рамках сделок с недвижимостью и корпоративных дел (**Албания, Австрия, Хорватия, Франция, Нидерланды**) и ведут различную коммерческую деятельность (**Швейцария**). В **Бельгии** нотариусы обладают монопольным правом на организацию продажи имущества с аукциона, аренды и ипотеки. В **Эстонии** нотариусы организывают и признают аукционы состоявшимся. В **Грузии** они имеют функцию по мониторингу, связанному с выявлением незаконных доходов и предотвращением получения таковых. На **Мальте** они осуществляют сбор государственных налогов от имени Комиссии по внутренним бюджетным поступлениям при заключении договоров.

Только 8 стран указали, что деятельность нотариуса ограничена подтверждением подлинности юридическим документов (**Кипр, Греция, Дания, Ирландия, Португалия, Турция, СК-Северная Ирландия, СК-Шотландия**).

График 14.5 Функции нотариусов (вопрос 174)



Андорра и Монако: подтверждение подлинности и юридические консультации (отмечены оранжевым цветом на карте). Мальта: подтверждение подлинности, гражданские процессы и «другие» функции (отмечена фиолетовым цветом на карте). Сан-Марино: данные не предоставлены.

Категории, отмеченные цветом на карте:

- (1) Подтверждение подлинности, гражданские процессы, юридические консультации и «другие» функции = 12 стран. Швейцария отнесена к этой группе, несмотря на то, что нотариусы не участвуют в гражданских процессах. (Отмечены красным цветом на карте)
- (2) Подтверждение подлинности, гражданские процессы и юридические консультации = 11 стран. (Отмечены синим цветом на карте)
- (3) Подтверждение подлинности = 9 стран. (Отмечены зеленым цветом на карте)
- (4) Подтверждение подлинности и «другие» функции = 4 стран. (Отмечены желтым цветом на карте)
- (5) Подтверждение подлинности и юридические консультации = 3 стран. (Отмечены оранжевым цветом на карте)
- (6) Подтверждение подлинности, гражданские процессы и «другие» функции = 3 стран. (Отмечены фиолетовым цветом на карте)
- (7) Подтверждение подлинности и гражданские процессы = 2 страны. (Отмечены лиловым цветом на карте)

## 14.2 Надзор за деятельностью нотариусов

**Таблица 14.6 Орган (лицо), ответственный(-ое) за надзор и контроль за деятельностью нотариусов в 2008 г. (вопрос 176)**

Албания Армения Австрия Азербайджан Босния и Герцеговина Болгария Хорватия Чешская Республика Эстония Финляндия Франция Грузия Греция Исландия Италия Латвия Литва Люксембург Молдова Черногория Нидерланды Польша Португалия Румыния Словакия Словения Испания БЮР Македония Турция	Андорра Австрия Бельгия Босния и Герцеговина Болгария Хорватия Чешская Республика Эстония Франция Латвия Литва Люксембург Мальта Черногория Нидерланды Польша Португалия Румыния Российская Федерация Словакия Словения Швейцария БЮР Македония Турция СК-Северная Ирландия СК-Шотландия	Андорра Австрия Болгария Чешская Республика Дания Франция Венгрия Латвия Литва Люксембург Молдова Черногория Польша Румыния Российская Федерация Словения Швейцария	Кипр Финляндия Ирландия Люксембург Монако Нидерланды СК-Англия и Уэльс СК-Северная Ирландия	Андорра Бельгия Франция Греция Люксембург Российская Федерация Турция
Министерство юстиции (29 стран) 69%	Профессиональный орган (26 стран) 62%	Судья (17 стран) 40%	Другой орган (лицо) (8 стран) 19%	Прокурор (7 стран) 17%

Контроль и надзор за деятельностью нотариусов часто осуществляют несколько органов (лиц). Одним из основных органов, который наблюдает и контролирует деятельность нотариусов в Европейских странах является Министерство юстиции (29 стран-респондентов). Более чем в половине стран (26) данную функцию выполняют профессиональные органы. В одной третьей стран-респондентов (17) надзор поручен судьям. Участие прокуроров и других лиц (органов) в осуществлении надзора является относительно небольшим по сравнению с другими лицами (органами), упомянутыми выше.

Некоторые страны указали, что надзор и контроль проводятся на регулярной основе и периодически на основании жалобы (**Болгария, Франция, Молдова, «Бывшая Югославская Республика Македония»**).

Нотариальная палата сама может быть объектом контроля и надзора (**Литва, «Бывшая Югославская Республика Македония»** - Министерства юстиции в обеих странах).

В **СК-Северной Ирландии** (где нотариусы работают на частной основе и не контролируются государством) и **Норвегии** никакой(-ое) орган (лицо) не осуществляется надзор и контроль за деятельностью нотариусов.

**Таблица 14.7 Орган (лицо), ответственный(-ое) за осуществление надзора и контроля за деятельностью нотариусов в 2008 г. (вопрос 176)**

Страна	Профессиональный орган	Судья	Министерство юстиции	Прокурор	Другой орган (лицо)	Количество органов (лиц)
Албания						1
Андорра						3
Армения						1
Австрия						3
Азербайджан						1
Бельгия						2
Босния и Герцеговина						2
Болгария						3
Хорватия						2
Кипр					Министерство внутренних дел	1
Чешская Республика						3
Дания						1
Эстония						2
Финляндия					Министерство внутренних дел, Министерство юстиции, Канцлер юстиции и Парламентский уполномоченный	5
Франция						4
Грузия						1
Греция						2
Венгрия						1
Исландия						1
Ирландия					Главный судья	1
Италия						1
Латвия						3
Литва						3
Люксембург					Управление по ведению реестра и контролю за законностью актов	5
Мальта						1
Молдова						2
Монако					Комиссия по контролю за деятельностью нотариусов (Commission de contrôle des études notariales) (контролирующий орган)	1
Черногория						3
Нидерланды					Управление финансового надзора (Bureau Financieel Toezicht) (дисциплинарный комитет)	3
Польша						3
Португалия						2
Румыния						3
Российская Федерация						3
Словакия						2
Словения						3
Испания						1
Швейцария						2
БЮР Македония						2
Турция						3
СК-Англия и Уэльс					Канцелярия суда архиепископа Кентерберийского (до 1 января 2010 г.)	1
СК-Северная Ирландия					Лорд-главный судья	1
СК-Шотландия						1

	26 стран	17 стран	29 стран	7 стран	8 стран	
--	----------	----------	----------	---------	---------	--

### Комментарии

**Финляндия:** Министерство юстиции отвечает за юридические вопросы, тогда как Министерство внутренних дел – за общие вопросы. Деятельность государственных нотариусов контролируется Канцлером юстиции и Парламентским уполномоченным.

**Ирландия:** Государственных нотариусов назначает Главный судья.

**Люксембург:** Управление по регистрации и государственной собственности отвечает за официальный учет актов, составленных нотариусами.

**Нидерланды:** Управление финансового надзора (Financieel Toezicht Bureau), дисциплинарный орган, проверяет и изучает финансовое положение нотариальных контор и управление таковыми.

**СК-Англия и Уэльс:** Канцелярия суда архиепископа Кентерберийского присваивает звание нотариуса и регулирует деятельность нотариусов.

**СК-Северная Ирландия:** Лорд-главный судья назначает государственных нотариусов и принимает решение об их увольнении. Школа нотариусов Северной Ирландии отвечает за Кодекс поведения.

## Глава 15. Судебные переводчики

Судебные переводчики играют важную роль в обеспечении доступа к правосудию лиц, обращающихся в суд, которые не понимают и/или не говорят на официальном языке суда. Принципы справедливого разбирательства и равенства сторон, применяемые ЕСПЧ, включают право понимать и активно участвовать в разбирательствах, а также право быть осведомленным о представленных доказательствах и, таким образом, отвечать с любыми необходимыми замечаниями и организовывать свою защиту. Это становится еще более важным в рамках многоязычного сообщества, которое составляют страны-участницы Совета Европы.

Поэтому оценка данной профессии была впервые включена в Выпуск 2010 г. данного доклада.

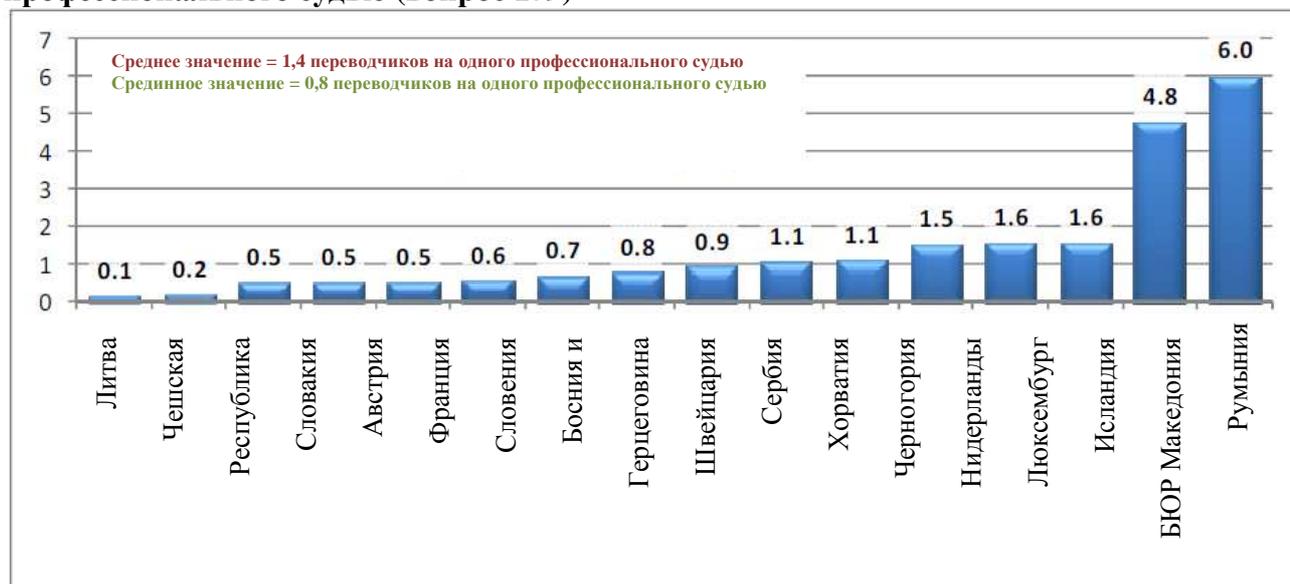
### 15.1 Количество судебных переводчиков

Все страны, за исключением **Монако**, сообщили о работе в них судебных переводчиков. Однако только несколько стран смогли указать общее количество своих судебных переводчиков. **Швеция** единственная предоставила показатель за 2009 г. и провела различие между аккредитованными судебными переводчиками и другими квалифицированными переводчиками. Кроме того, **Швейцария** указала общее количество на основе данных по 5 (из 26) кантонам. По всем этим причинам необходимо очень осторожно подходить к сравнению стран.

**Таблица 15.1 Количество аккредитованных судебных переводчиков (вопрос 179)**

Страна	Абсолютное количество аккредитованных судебных переводчиков
Австрия	820
Босния и Герцеговина	576
Хорватия	1 978
Чешская Республика	550
Франция	3 000
Исландия	74
Литва	107
Люксембург	288
Черногория	264
Нидерланды	3 270
Румыния	24 902
Сербия	2 300
Словакия	683
Словения	600
Швейцария	843
БЮР Македония	3 161

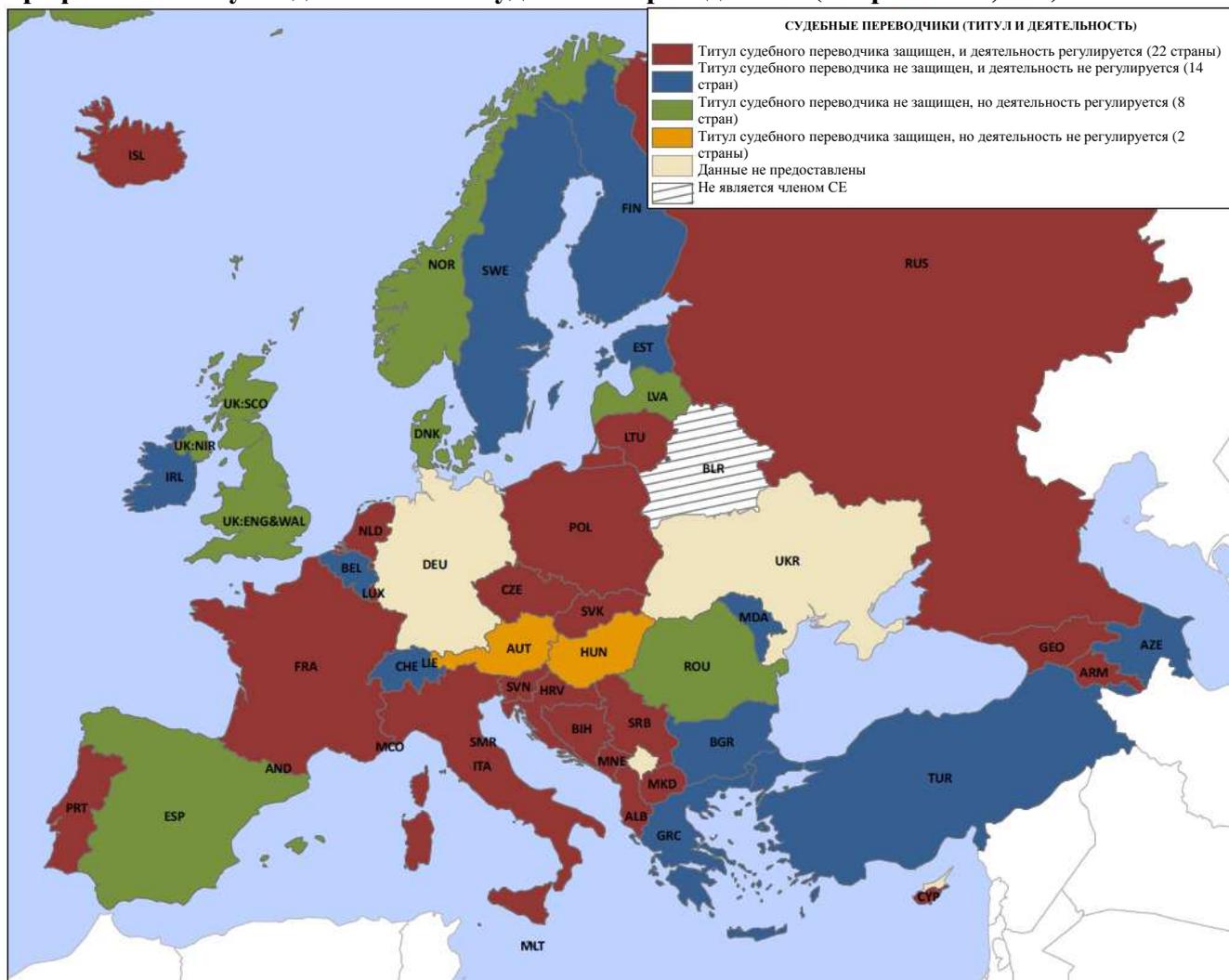
**График 15.2 Количество аккредитованных судебных переводчиков на одного профессионального судью (вопрос 179)**



«**Бывшая Югославская Республика Македония**» и **Румыния** указали самое большое количество судебных переводчиков (абсолютное количество и на одного профессионального судью). В **Румынии** ситуация может быть обусловлена вступлением в силу закона в 2007 г., который существенным образом улучшил доступ к профессии судебного переводчика, который ранее был недостаточным. Данная страна также сообщила, что не все аккредитованные судебные переводчики являются фактически практикующими. То же самое, возможно, относится к «**Бывшей Югославской Республике Македония**».

## 15.2 Титул, деятельность и качество работы судебных переводчиков

График 15.3 Титул и деятельность судебных переводчиков (вопросы 177, 178)



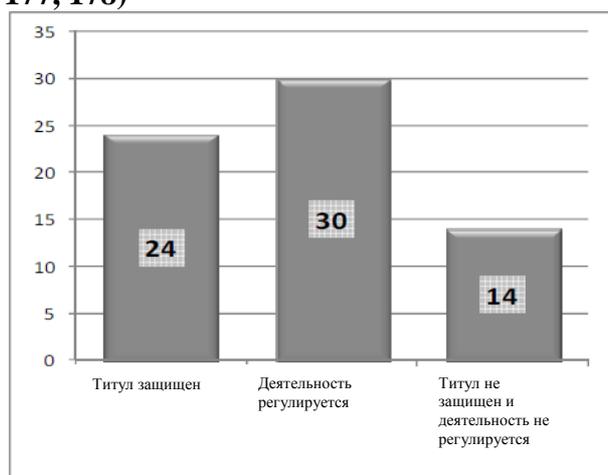
**Андорра:** титул судебного переводчика защищен, и деятельность регулируется. **Мальта, Монако и Сан-Марино:** титул судебного переводчика не защищен, и деятельность не регулируется.

### Комментарий

**Швейцария:** только 6 кантонов (из 26) регулируют деятельность судебных переводчиков, тогда как титул не защищен ни в одном из кантонов.

Большинство стран регулируют деятельность судебных переводчиков. Титул защищен в более чем половине стран-респондентов. 14 других стран не защищают титул и не регулируют деятельность.

**График 15.4** Титул и деятельность судебных переводчиков – количество стран (вопросы 177, 178)



**Таблица 15.5** Обязательные положения в отношении качества работы судебных переводчиков в ходе судебных разбирательств (вопрос 180)

Албания	Андорра
Армения	Азербайджан
Австрия	Болгария
Бельгия	Кипр
Босния и Герцеговина	Дания
Хорватия	Финляндия
Чешская Республика	Франция
Эстония	Греция
Грузия	Венгрия
Исландия	Ирландия
Литва	Италия
Люксембург	Латвия
Черногория	Мальта
Нидерланды	Молдова
Польша	Монако
Румыния	Норвегия
Сан-Марино	Португалия
Словакия	Российская Федерация
Словения	Сербия
БЮР Македония	Испания
СК-Северная Ирландия	Швеция
СК-Шотландия	Швейцария*
	Турция
	СК-Англия и Уэльс
Да (22 стран)	Нет (24 страны)
48%	52%

#### Комментарий

**Швейцария:** только 2 кантона (из 26) сообщили о действии законодательных положений в отношении качества работы судебных переводчиков.

22 страны сообщили о существовании обязательных положений касательно качества работы судебных переводчиков. Часть таких требования предусмотрены законодательством (**Албания, Австрия, Хорватия, Чешская Республика, Грузия, Исландия, Литва, Люксембург, Польша, Румыния, Словакия, Словения**). В **СК-Англии и Уэльсе** Кодекс поведения государственных переводчиков, занесенных в Национальный реестр, применяется к зарегистрированным переводчикам, а в **СК-Северной Ирландии** переводчики обязаны соблюдать Правила работы своего агентства и Круг обязанностей, согласованный между Судебной службой Северной Ирландии и переводческим агентством.

Несколько стран требуют сдачи переводчиками экзамена в целях оценки и подтверждения их квалификации (**Босния и Герцеговина, Хорватия, Польша, Сан-Марино, СК-Северная Ирландия**). Часто необходимо иметь определенный опыт работы (**Австрия, Словакия**). Кроме того, распространенным является требование о высоком уровне конфиденциальности и четком

устном переводе (**Албания, Эстония**). Данные критерии иногда применяются совместно для обеспечения более качественного перевода.

### 15.3 Выбор судебных переводчиков судами

За выбор судебных переводчиков часто отвечают суды (30 стран). Характер участия суда может быть различным. В некоторых странах суд занимается подбором и назначением судебных переводчиков, в некоторых других странах суд может выбирать судебного переводчика в рамках конкретного разбирательства.

**Таблица 15.6 Выбор судебных переводчиков судами (вопрос 181)**

Подбор и назначение судебных переводчиков судами	Выбор судебного переводчика судами в рамках конкретного разбирательства
Австрия	Австрия
Босния и Герцеговина	Бельгия
Хорватия	Босния и Герцеговина
Чешская Республика (если такое полномочие предоставлено Министерством юстиции)	Хорватия
Франция	Кипр (в рамках уголовных дел)
Латвия (Верховный суд набирает своих переводчиков)	Дания
Польша	Франция
СК-Англия и Уэльс (суды могут отказываться от переводчиков)	Латвия
	Мальта
	Черногория
	Нидерланды
	Словакия
	Словения
	Швейцария (в 15 кантонах)
	СК-Шотландия

К 14 странам, в которых суды не занимаются подбором судебных переводчиков, относятся: **Андорра, Азербайджан, Кипр, Венгрия, Исландия, Люксембург, Молдова, Сан-Марино, Сербия, Словения, Испания, Швеция, «Бывшая Югославская Республика Македония» и СК-Северная Ирландия**. В большинстве из этих стран за подбор судебных переводчиков отвечает Министерство юстиции. В Ирландии для привлечения переводчиков Судебная служба работает с частной компанией. В **Швеции** Совет национальной полиции оказывает переводческие услуги в рамках всех государственных ведомств, включая суды.

Зачастую аккредитованные судебные переводчики назначаются из официального списка (**Австрия, Хорватия, Франция, Польша, Словакия, Швейцария** в 8 кантонах). Часто такой список публикуется.

### 15.4 Тенденции и выводы

Организация эффективной системы перевода в судах является частью принципа справедливого разбирательства и системы качества работы судов. Обеспечение эффективного доступа к услугам письменного и устного перевода и качества таких услуг привлекает все большее внимание Европы.

## Глава 16. Судебные реформы

Качество правосудия остается приоритетом для всех стран-участниц Совета Европы. Многочисленные институциональные и законодательные реформы, направленные на создание современной, доступной и эффективной системы правосудия, проводятся всеми странами-участницами, которые ответили на вопрос 182 (**Кипр** и **Ирландия** ответов не указали). Общий обзор таких изменений представлен ниже. Они охватывают различные сферы: (комплексные) планы реформ, суды и судьи, система государственного обвинения, методы управления и работы судов, реформы гражданского, уголовного и административного права, эффективность работы судов и количество нерассмотренных дел в судах, правовая помощь, посредничество и прочие АРС, подготовка судей и юридические школы и другое.

Более подробная информация о таких реформах представлена в рамках «профилей стран» и ответов на вопросы Оценочного вопросника, размещенных на сайте [www.coe.int/cepej](http://www.coe.int/cepej)

### (КОМПЛЕКСНЫЕ) ПЛАНЫ РЕФОРМ

Азербайджан	Проект модернизации судов (финансируемый Всемирным банком)
Босния и Герцеговина	Стратегия реформирования судебного сектора (2008-2012 гг.)
Хорватия	План действий на 2008 г. в рамках стратегии реформирования судов Пересмотренная стратегия реформирования судов (к концу 2010 г.)
Грузия	Текущие реформы по развитию независимой судебной власти
Латвия	Руководства по развитию судебной системы на 2009-2015 гг.
Литва	Реформа по реорганизации судов
Люксембург	Государственная программа на 2009 г. по созданию современной, эффективной и доступной системы правосудия
Черногория	Стратегия реформирования судебной системы на 2007-2012 гг. и План действий
Российская Федерация	Федеральная целевая программа «Развитие судебной системы» на 2007-2011 гг.: обеспечение открытости и прозрачности правосудия, повышение доверия граждан к правосудию, более широкое применение процедур посредничества, большее эффективное использование средств ИТ. Обсуждается продление программы до 2012 года.
Сан-Марино	Реформа судебной системы (ожидается)
Сербия	Реформа судебной системы: новая сеть судебных органов, институты и механизмы
Испания	Стратегический план по модернизации судебной системы на 2009-2012 гг.
БЮР Македония	Стратегия реформирования судебной системы и План действий Создан Совет по мониторингу реформирования
Турция	Стратегия реформирования судебной системы и План действий на 2009 г.
СК-Северная Ирландия	Идет процесс децентрализации судебной власти

**НЕЗАВИСИМОСТЬ И ПРОЗРАЧНОСТЬ**

Хорватия	Введение объективных и прозрачных критериев назначения на судебные должности и повышения по должности
Греция	Меры по повышению независимости судебной власти
Латвия	Система обслуживания по одному посетителю в районных (городских) и областных судах
Люксембург	Новая информационная и пресс-служба (в процессе)
Мальта	Кодекс этики (утвержден)
Молдова	Поправки к законодательству в части рассмотрения жалоб граждан по вопросам соблюдения судебной этики
Черногория	Повышение прозрачности работы судебных органов (в процессе) Создание департамента судебной практики в Верховном суде Кодекс судебной этики (принят)
Сербия	Закон «О защите персональных данных» (издан 23 октября 2008 г.)
Турция	Законопроект о защите данных Кодекс этики для представителей судебной власти (ожидается) Повышение осведомленности СМИ о беспристрастности Штатные службы переводчиков (ожидается)

**СУДЫ И СУДЬИ**

<b>А. Полномочия и организация</b>	
Албания	Изменение роли канцлера суда (в процессе) Законопроект о Национальной конференции судей (выборы в Высший совет правосудия)
Бельгия	Реорганизация районов судов (на государственном уровне)
Болгария	Постановление о показателях деятельности и порядке аттестации судей, прокуроров, следователей, управляющих и заместителей управляющих (принято)
Хорватия	Внесение поправок в Закон «О судах» (конец 2010 г.)
Дания	Судебная реформа 2007 г.
Франция	Реформа организации судов первой инстанции (в процессе)
Италия	Разделение профессий судей и прокуроров (в процессе)
Ирландия	Издан законопроект об учреждении Судебного совета и Комитета по поведению судей В Окружном суде введены отдельные процедуры рассмотрения дел, касающихся семейных споров, и гражданских дел, не относящихся к семейному праву В законодательство введена возможность создания комбинированной модели канцелярий судов, позволяющей осуществлять единые межюрисдикционные административные меры поддержки
Литва	Реорганизация судов (сбалансированная нагрузка и т.д.)
Молдова	Поправки к Закону «О статусе судей» и Закону «О дисциплинарном комитете»
Монако	Новые законы относительно правовой системы (на обсуждении), правовой помощи (на обсуждении), о статусе представителей судебной власти (издан)
Черногория	Поправки к законам о судах (Конституционный суд, круг

	полномочий и т.д.) Инструкция по организации и классификации должностей в судах (принята) Высшие суды: создание двух специализированных управлений (организованная преступность и т.д.)
Российская Федерация	Федеральный конституционный закон «О дисциплинарном судебном присутствии» (ноябрь 2009 г., вступил в силу 10 марта 2010 г.), учреждающий специальный судебный орган, уполномоченный пересматривать решения органов судебной системы при досрочном прекращении полномочий судьи по причине совершения им дисциплинарного проступка
БЮР Македония	Учреждение новых органов: Судебный совет, Совет прокуроров, Академия по подготовке судей и прокуроров, административный суд, Апелляционный суд г. Гостивара, Высшая прокуратура г. Гостивара, Управление по борьбе с организованной преступностью и коррупцией в Основном суде Скопье 1, Основная прокуратура по расследованию дел, связанных с организованной преступностью и коррупцией, Агентство по управлению конфискованным имуществом, Управление по надзору за проведением разбирательств в разумный срок в рамках структуры Верховного суда.
Словения	Поправки к Закону «О судах» (в силе с 1 января 2010 г.): создание специализированного отдела (организованная преступность и экономические преступления) и т.д.
Турция	Поправки к Закону «О судах» (кассационные, военные, высшие суды) Повышение производительности института судебной медицины Завершение Национального проекта по сети судов
СК-Северная Ирландия	Децентрализация судебной власти (в процессе) Рассмотрение большего количества гражданских дел местными судами (ожидается)
<b>Б. Структурные изменения</b>	
Албания	Проект закона об административной юстиции (на этапе утверждения).
Армения	Прекращена деятельность специализированных судов (с 1 мая 2009 г.)
Азербайджан	Действующие административные суды
Босния и Герцеговина	Специализированные суды по торговым делам, учрежденные 1 мая 2010 г. в Республике Сербской
Хорватия	Сокращение количества судов: муниципальные суды – со 108 до 67 судов; суды по делам, касающимся мелких правонарушений – со 114 до 63 судов; окружные суды – с 21 до 15 судов; суды по торговым делам – с 13 до 8 Новая организация административных судов: административные суды по территории одного или нескольких округов (Загреб, Сплит, Риека и Осиек) и Высший административный суд Количество муниципальных прокуратур функционально сокращено с 71 до 55
Бельгия	Объединение всех районов, существующие внутренние границы остались без изменений
Дания	Сокращение количества районных судов с 82 до 24 (в 2007 г.)
Эстония	Вся судебная система отделена от системы органов

	исполнительной власти
Финляндия	Сокращено количество районных судов с 51 до 27 (2010 г.) Развитие сети Апелляционных судов и Административных судов (ожидается)
Исландия	8 районных судов заменено одним районным судом для всей страны (2010 г.) Временное увеличение количества судей на 5 человек (до 1 января 2013 г.)
Люксембург	Создание должности судьи по семейным делам (ожидается)
Мальта	Расчет соответствующего количества судей и магистратов, необходимых в рамках судебной системы
Молдова	Прекращение работы экономической и военной юрисдикций (подлежит одобрению)
Монако	Создание должности судьи, санкционирующего содержание под стражей
Черногория	Преобразованная организация прокуратуры Анализ действующей сети судов (в процессе)
Нидерланды	Реорганизация судов
Португалия	Постепенное внедрение карты судов
Сербия	Новые судебные институты (Верховный кассационный суд, Апелляционные суды, Административный суд) Реструктурирование сети судов
Словакия	Прекращена деятельность военных судов (с 1 апреля 2009 г.)
Испания	Увеличение количества судебных подразделений, должностей судей, прокуроров и рехстпфлегеров
Швейцария	Судебные округа или суды, в частности административные суды, объединены в нескольких кантонах (Во, Граубюнден) и ожидается в других кантонах (Женева, Граубюнден, Нёвшатель, Сен-Галлен, Цюрих)
БЮР Македония	Новый полностью учрежденный, заверченный и действующий Административный суд, Апелляционный суд г. Гостивара, Судебное управление по борьбе с организованной преступностью и коррупцией Агентство по управлению конфискованным имуществом
Турция	Реорганизация Конституционного суда Действующие апелляционные суды гражданской, уголовной и административной юрисдикций Учреждение Союза судей и прокуроров Повышение осведомленности о независимости и беспристрастности представителей судебной власти Увеличение количества судей, прокуроров и персонала судов Географическая реорганизация зданий судов для уравнивания нагрузки Учреждение и начало работы Апелляционного суда в рамках административной, гражданской и уголовной юрисдикций
СК-Северная Ирландия	Географическая юрисдикция судов (на рассмотрении)
СК-Шотландия	Назначение окружных судей Учреждение специального суда по делам, касающимся вреда, причиненного личности
СК-Англия и Уэльс	32 суда в рамках Судебной службы – добавятся еще в 2010 г.

**Система государственного обвинения**

Австрия	Предварительное рассмотрение материалов осуществляется прокурором (вместо следственного судьи), которые более тесно работает с полицией
Франция	Четкое разделение между функцией по проведению расследования и функцией по контролю за ходом расследования Право на оспаривание действий или бездействия прокурора
Грузия	Расширение общественного обвинения (ожидается)
Черногория	Новые компетенция и полномочия Прокурорского совета Увеличение количество заместителей Специального прокурора
Польша	Разделение полномочий Министра юстиции и Генерального прокурора (в процессе)
Сербия	Учреждение Государственного прокурорского совета
БЮР Македония	Более активное участие прокурора в предварительном уголовном расследовании и в следственных действиях Новый полностью учрежденный, заверченный и действующий Совет прокуроров, Основная прокуратура по расследованию дел, связанных с организованной преступностью и коррупцией, Высшая прокуратура г. Гостивара

**СУДЕБНЫЕ СОВЕТЫ**

Хорватия	После внесения конституционных поправок, внесение поправок в законопроект о Государственном судебном совете и Закон о внесении поправок в Закон «О государственных прокурорах» (подбор судей и прокуроров)
Франция	Изменение состава Высшего судебного совета (в процессе)
Исландия	Расширение полномочий Судебного совета как центрального административного органа
Латвия	Учреждение Судебного совета (ожидается)
Люксембург	Создание Национального судебного совета (в процессе)
Молдова	Передача руководства деятельностью судов Высшему судебному совету
Черногория	Новая роль автономного и независимого Судебного совета
Сербия	Создание Высшего судебного совета и Государственного прокурорского совета
Словения	Расширение полномочий Судебного совета
БЮР Македония	Новый полностью учрежденный, заверченный и действующий Судебный совет
Турция	Всю судебную систему представляет Высший совет судей и прокуроров Реорганизация Секретариата Высшего суда и системы проверки Пересмотр системы повышения в должности судей и прокуроров

**МЕТОДЫ УПРАВЛЕНИЯ И РАБОТЫ СУДОВ**

Албания	Законопроект об административном персонале судов (находится на утверждении) и этике
Андорра	Работа по созданию правовой базы деятельности судей
Армения	Поправки к Судебному кодексу, позволяющие назначать судей из одной судебной инстанции в другую
Австрия	Новая система расчета численности персонала, необходимой для выполнения судебной нагрузки (проект PAR)

Бельгия	Реформа в сторону более независимого управления судами Новые управленческие структуры на местном уровне и служба по общему централизованному управлению (на государственном уровне) Создание коллегии судов и трибуналов, представляющих суды, участвующей в управлении (на государственном уровне)
Хорватия	Изменения в законодательной базе в целях снятия несудейских функций с судей
Франция	Новый управленческий персонал в рамках судебной системы
Латвия	Повышение заработной платы судей и расширение гарантий социальной защиты (ожидается)
Португалия	Разработка инструментов управления Центральные суды занимаются делами, требующие высокий уровень специализации
Румыния	Передача административных функций от судьи секретарю (в процессе) Учреждение должности судебного управляющего (в процессе)
Сербия	Оценка работы судей теперь будет осуществляться самими судьями Процедура назначения на должность судьи регулируется иным образом
Словения	Учреждение должности Директора суда Судебное управление местными судами осуществляется окружными судами
Испания	Создание новой судебной канцелярии с общими функциями по процессуальной работе (управление делами, предоставление документов, исполнение) В большей мере привлекаются высококвалифицированные специалисты, такие как судебные секретари (рехтспфлегеры), которым поручено управление работой новой канцелярии
Турция	Усовершенствование системы управления судами посредством передачи таких обязанностей квалифицированному административному персоналу (в процессе) Сокращен круг административных и финансовых обязанностей судей и прокуроров Наделение обязанностями и установка порядка работы для судебных специалистов

### **ИНФОРМАЦИОННЫЕ ТЕХНОЛОГИИ**

Азербайджан	Внедрение автоматизированных систем управления делами и документооборота в судах, судебных институтах и судебном совете
Босния и Герцеговина	Система управления делами внедрена во всех судах и прокуратурах Создание судебного Интернет-портала, включая программный модуль «Онлайн-доступ к управлению делами суда» Введение реестра штрафов во всех судах, полицейских участках, инспекциях и налоговых органах
Хорватия	Объединение сети Министерства юстиции и судов в единую информационную судебную систему (2009 г.) Интегрированная система управления делами (ICMS) (эл. документы) введена в 50 судах (11 торговых, 27 муниципальных)

	судах и постоянных представительствах и 12 окружных судах) Система отслеживания статуса дел (CTS) введена в 4 пилотных прокуратурах (Загреб, Златар, Карловац и Пула) Объединенная система управления делами (JCMS) введена во всех судах по делам, касающимся мелких правонарушений Всеобщее внедрение ИТ-систем в тюрьмах
Чешская Республика	Переход к электронным реестрам (все реестры) (в процессе) Электронное предоставление повесток для государственных и правовых учреждений
Эстония	Внедрение в полиции, прокуратуре и судах системы электронных документов
Грузия	Внедрение электронной системы управления делами (ожидается)
Греция	Создание базы данных судебных решений
Италия	Более широкое использование «электронных уведомлений» сторон и сокращение объема бумажной документации (в процессе)
Латвия	Установка звукозаписывающей аппаратуры и оборудования для проведения видеоконференций в рамках административных, гражданских и уголовных разбирательств
Литва	Запись звука на всех судебных слушаниях (с 1 июля 2010 г.)
Люксембург	Создание информационной и пресс-службы и использование интерактивных средств связи между судами и лицами, обращающимися в суд (в процессе)
Черногория	Внедрение Судебной информационной системы (PRIS) (в процессе)
Норвегия	Средства проведения видеоконференции тестируются в пилотных судах. Предложение по регламентации использования видеосвязи на постоянной основе
Польша	Электронный суд – полностью компьютеризированные и безбумажные гражданские разбирательства по искам на небольшие суммы (2010 г.) Лишение свободы исполняется электронными средствами мониторинга
Португалия	Широкополосный Интернет-доступ к судам и предоставление более надежных, полезных и безопасных программных приложений Консолидация, совершенствование и расширение программных приложений, доступных представителям правосудия
Российская Федерация	Федеральный закон «Об обеспечении доступа к информации о деятельности судов» (декабрь 2008 г., вступил в силу 1 июля 2010 г.), направленный на повышение прозрачности и открытости деятельности судов (суды обязаны публиковать все свои решения на своих веб-сайтах, кроме некоторых исключений), лица, обращающиеся в суд, могут получить информацию о ходе своих дел и дел других истцов через Интернет
Сербия	Автоматизированные системы управления делами введены в 16 торговых судах, подготовка будущих пользователей таких программ в судах общей юрисдикции
Испания	Новая интегрированная система административного учета (2010 г.) Совершение системы Lexnet – ИТ-система, способствующая общению между судебными органами и субъектами права, которые с ними работают Гражданский реестр услуг, доступных гражданам

Швеция	В судах, в соответствующих случаях, используются средства видеоконференции/видеосвязи
БЮР Македония	Внедрение автоматизированной информационной системы управления в судах
Турция	Создание веб-сайтов судов, электронная подача документов, использование электронной подписи

### **ФИНАНСИРОВАНИЕ ПРАВОСУДИЯ И СТРОИТЕЛЬСТВА ЗДАНИЙ СУДОВ**

Азербайджан	Новые здания судов будут строиться по международным стандартам
Чешская Республика	Финансирование судебной системы обсуждается
Грузия	Реконструкция зданий судов и установка современного ИТ-оборудования Установка специальной системы записи на судебных слушаниях
Латвия	Разработка стандартов относительно зданий судов, требований безопасности и т.д.
Молдова	План по финансированию судебной системы принят 18 марта 2010 г.
Черногория	Судебному совету предоставлены помещения и техническое оборудование План действий по строительству, реконструкции и переоборудованию зданий судебных органов
Нидерланды	Финансовый кризис затронет судебные системы
Сербия	Учреждение отдельного судебного бюджета Повышение требований безопасности и оборудования по обеспечению безопасности
Испания	Проводится постоянное увеличение бюджетов
Швейцария	Учреждение общего бюджета судебной системы в кантоне Солотурн, что также запланировано в кантоне Берн (2011 г.); в Солотурне частью повышения финансовой независимости является контракт на предоставление услуг, содержащий соответствующие цели в части обработки временных данных
БЮР Македония	Усовершенствование управления бюджетом судов
Турция	Увеличение материальная база зданий судов

### **РЕФОРМЫ ГРАЖДАНСКОГО, УГОЛОВНОГО И АДМИНИСТРАТИВНОГО ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВ – МЕЖДУНАРОДНЫЕ КОНВЕНЦИИ**

Андорра	Введение безотлагательных жалоб и постановлений об уплате
Армения	Право на проведение разбирательства и принцип пересмотра вышестоящими инстанциями (с 1 января 2009 г.) Внесение поправок в Административно-процессуальный кодекс (апрель 2009 г.)
Австрия	Реформа уголовно-процессуального законодательства (ожидается)
Босния и Герцеговина	Внесение изменений в законодательство, регулирующее порядок проведения судебных разбирательств (гражданских и исполнительных)
Болгария	Новый Семейный кодекс (в силе с 1 октября 2009 г.) Новый Гражданско-процессуальный кодекс (в силе с 1 марта 2008 г.)
Хорватия	Новый Уголовный кодекс (конец 2010 г.) Закон «О реабилитации и базе данных уголовных дел» (идет

	разработка проекта) Закон о внесении поправок в Закон «О гражданском судопроизводстве» (конец 2010 г.)
Чешская Республика	Новый Уголовный кодекс (в силе с 1 января 2010 г.) Новый Уголовно-процессуальный кодекс (в разработке) Закон «О взаимном правовом сотрудничестве в рамках уголовных дел/дел об экстрадиции» (в разработке)
Франция	Реформа Уголовно-процессуального кодекса (на обсуждении) Новый закон о вынесении решений и исполнении приговоров (ожидается) Реформа Указа 1945 г. о детской преступности (в процессе)
Грузия	Новый Уголовно-процессуальный кодекс (в силе с 1 октября 2010 г.)
Венгрия	Новый Гражданский кодекс (в силе с января 2011 г.)
Люксембург	Внесение изменений в семейное законодательство, закон о банкротстве и закон о компаниях (в процессе) Реформа права истцов на изучение материалов дела (в процессе)
Мальта	Внесение изменений в Кодекс об организации и гражданском судопроизводстве (в процессе)
Монако	Внесение изменений в Уголовно-процессуальный кодекс (в силе с 25 декабря 2007 г.) Закон о торговых делах (принят 8 января 2007 г.) Внесение изменений в Уголовный кодекс (в силе с 26 июня 2008 г.)
Молдова	Внесение изменений в Гражданско- и Уголовно-процессуальный кодексы (ожидается)
Черногория	Новые законы об уголовных делах Ратифицированы Европейские конвенции (торговля людьми, терроризм, киберпреступления и т.д.) Кодекс об уголовных разбирательствах (издан)
Норвегия	Новый Уголовный кодекс / «Straffeloven» (вступит в силу в 2012 г.) Создание комиссии (июнь 2010 г.) по составлению доклада о системе рассмотрения судом присяжных уголовных дел
Португалия	Реформа порядка проведения гражданского судопроизводства
Румыния	Гражданский и Уголовный кодексы (приняты в 2009 г.) Новые кодексы по разбирательствам (на обсуждении)
Сербия	Новое антикоррупционное законодательство (в частности, Антикоррупционное агентство) Ратифицированы Европейские конвенции (торговля людьми, терроризм, киберпреступления и т.д.) Различные реформы в области детской преступности Внесение изменений в уголовное право Внесение изменений в Закон «Об уголовном судопроизводстве»
Испания	Обеспечение соблюдения прав человека при отправлении правосудия (ожидается)
Швеция	Реформа «Более современные судебные разбирательства» (в силе с 1 ноября 2008 г.)
Швейцария	Замена 27 гражданско-процессуальных и уголовных кодексов двумя: один по гражданским разбирательствам и другой по уголовным судопроизводствам Прекращение деятельности следственных судей: их функции

	переданы прокурорам В части всех разбирательств кантоны обязаны рассмотреть дело, по меньшей мере, в двух инстанциях, прежде чем передавать его на рассмотрение Верховного суда (Федерального суда)
БЮР Македония	Сведение в кодекс гражданских норм (в стадии подготовки) Реформа гражданско-процессуального законодательства Реформа уголовно-процессуального законодательства Реформа уголовного права (ожидается) Реформа системы правосудия по делам несовершеннолетних (ожидается)
Турция	Внесение изменений в коммерческое, торговое, банковское, уголовное законодательства и законы об обязательствах Внесение изменений в законы о судопроизводствах (гражданских, административных, военных) Законопроект об организации Министерства юстиции
СК-Шотландия	Реформы законов об уголовных судопроизводствах, систем гражданского и административного правосудия Закон об уголовном правосудии и лицензировании (в силе с конца 2010 г.)
СК-Англия и Уэльс	Регламент, предусматривающий процедуру рассмотрения группового иска

### **ОБЪЕМ НЕРАССМОТРЕННЫХ ДЕЛ И ЭФФЕКТИВНОСТЬ**

Албания	Право лица на подачу жалобы на задержку в проведении разбирательств (в разработке) Внесение изменений в Уголовно-процессуальный кодекс в части сокращения длительности судебных разбирательств
Босния и Герцеговина	Сокращение количества нерассмотренных дел (в процессе) Система прогнозируемых сроков рассмотрения дел в судах Усовершенствованная система оценка эффективности работы судей и прокуроров
Хорватия	Составление Плана действий по сокращению объема нерассмотренных дел (сокращение количества дел, находящихся на рассмотрении более 3 лет) (в процессе)
Эстония	Сторона судебного разбирательства может подать ходатайство об ускорении рассмотрения дела
Италия	Сокращение количества и длительности текущих гражданских и уголовных разбирательств Введение критериев в отношении разбирательств для сокращения количества дел, передаваемых на рассмотрение Верховного суда
Люксембург	Упрощение и ускорение судебных производств без затрагивания качества решений (ожидается)
Мальта	Введение предварительного этапа рассмотрения дела для ускорения судебных производств
Черногория	Закон «О защите права на проведение разбирательства в разумный срок» (издан) Сокращение количества нерассмотренных дел за предыдущие года почти на 67% Приоритет рассмотрению дел о коррупции и организованной преступности
Польша	Повышение эффективности быстрого «однодневного суда» по уголовным делам, мелким правонарушениям и т.д.

Румыния	Введение средств правовой защиты по ускорению судебных разбирательств (ожидается) Присуждение компенсации материального и нематериального ущерба Определение оптимального объема работы для судей (в процессе)
Российская Федерация	Федеральный закон «О компенсации за нарушение права на проведение разбирательства в разумный срок и права на исполнение судебного акта в разумный срок» (апрель 2010 г., вступил в силу 4 мая 2010 г.), предусматривающий механизм компенсации: граждане могут обратиться в суд с иском о компенсации, если они посчитают, что уголовное расследование, гражданские или уголовные судопроизводства или исполнение судебного решения проводилось в течение необоснованно длительного периода
Швеция	Установление более мягких правил и возложение большей ответственности на стороны по делу Требования по составлению графиков рассмотрения гражданских дел
Турция	Сотрудничество с Коллегией адвокатов в целях повышения эффективности защиты в суде

### СУДЕБНЫЕ СБОРЫ

Италия	Пересмотр расходов по отправлению правосудия (с июня 2009 г.)
Люксембург	Сокращение размера судебных сборов (ожидается)
Сербия	Внесение изменений в Закон «О судебных сборах»

### ПРАВОВАЯ ПОМОЩЬ

Босния и Герцеговина	Внесение изменений в законодательство о бесплатной правовой помощи
Хорватия	Порог по оказанию бесплатной правовой помощи увеличен на 50%, и форма заявления для лиц, обращающихся в суд, упрощена (2010 г.)
Эстония	Введение новой системы оказания правовой помощи (2010 г.)
Люксембург	Пересмотр требований для получения правовой помощи
Черногория	Законопроект о бесплатной правовой помощи (на этапе разработки)
Норвегия	Официальный документ по системе оказания правовой помощи гражданам (2008-2009 гг.); пилотные проекты по организации первой службы правовой помощи, запущенные в 2010 г.
БЮР Македония	Принят Закон «О правовой помощи»
Испания	Усовершенствованная система оказания правовой помощи (ожидается)
Турция	Пересмотр системы оказания правовой помощи (в процессе)
СК-Северная Ирландия	Пересмотрены приоритеты в рамках законодательства о правовой помощи (в процессе)
СК-Англия и Уэльс	Пересмотрены приоритеты в рамках законодательства о правовой помощи (в процессе)

### ПРАВА ПОТЕРПЕВШИХ И СВИДЕТЕЛЕЙ

Хорватия	Оказание поддержки свидетелям и потерпевшим является частью функций Управления пробации при Министерстве юстиции;
----------	---

	будет создана сеть из 7 подразделений в целях защиты свидетелей и потерпевших (4 уже учреждено)
Грузия	Подразделения по оказанию поддержки потерпевшим
Люксембург	Укрепление прав потерпевших и свидетелей
Черногория	Европейская конвенция о компенсации жертвам тяжких преступлений (ратифицирована)
Норвегия	Создание в масштабе всей страны сети приютов для детей, включая новые методы допроса и проведения судебно-медицинской экспертизы
Испания	Повышенная защита и помощь потерпевшим
БЮР Македония	Будет учрежден фонд для помощи потерпевшим в рамках нового закона об уголовном судопроизводстве

### УГОЛОВНО-ИСПОЛНИТЕЛЬНАЯ СИСТЕМА

Хорватия	Учреждение Управления пробации при Министерстве юстиции и 5 подразделений пробации (2009 г.); законы и План действий по развитию службы пробации на 2011-2015 гг. подлежат принятию Строительство нового здания тюрьмы в г. Глина для размещения 420 заключенных и переоборудование следственных изоляторов на 37 человек в г. Вараждин; будут построены дополнительные помещения в тюрьмах в г. Загреб и Шибеник; отремонтированы специальные помещения для размещения пожилых заключенных и заключенных-инвалидов в г. Лепоглава, Липовика-Поповача и Валтура
Франция	Модернизация системы содержания под стражей (ожидается)
Грузия	Общий обзор динамики уровня преступности
Черногория	Нормативная и институциональная реформа системы лишения свободы Повышение тюремных стандартов
Швеция	Новый Закон «О тюремном наказании» относительно более рационального и гуманного отбывания тюремного заключения
БЮР Македония	Реформа уголовно-исполнительной системы
Турция	Законопроект о сторонних службах охраны в исправительных учреждениях
СК-Северная Ирландия	Предоставление более полной информации суду об имуществе правонарушителя для вынесения решения о применении штрафа

### ИСПОЛНЕНИЕ СУДЕБНЫХ РЕШЕНИЙ

Андорра	Учреждение службы судебных приставов по исполнению решений по гражданским делам
Хорватия	Введение системы государственных приставов (в процессе), включая новый Закон «Об исполнительном производстве» и Закон «О государственных приставах»
Эстония	Новые автономные органы приставов и временные доверительные собственники
Мальта	Внесение изменений в законодательство для ускорения производства по исполнительным листам
Молдова	Создание категории частных приставов, гарантия свободного доступа к услугам приставов
Черногория	Закон «Об исполнительном производстве» (на этапе разработки)
Португалия	Упрощение исполнительных производств по гражданским делам

	(введение процессуальных инструментов по ускорению)
Сербия	Внесение изменений в Закон «Об исполнении уголовных наказаний» (в процессе) Законопроект об исполнении приговоров о тюремном заключении по делам, касающимся организованной преступности
Швеция	Исполнительный кодекс 1981 года требует общего пересмотра Стандартизированные и менее сложные положения относительно наложения ареста на заработную плату Модернизация положений касательно принудительной продажи (ожидается)
БЮР Македония	Учреждены судебные исполнители
Турция	Законопроект об исполнении и реализации Торгового кодекса в целях повышения эффективности системы исполнения решений по гражданским делам и системы банкротства

### ПОСРЕДНИЧЕСТВО И ПРОЧИЕ АРС

Андорра	Введение процедур посредничества
Хорватия	Осуществление мер по продвижению посредничества Подготовка нового Закона «О посредничестве»
Эстония	Закон «О посредничестве» (в силе с 1 января 2010 г.). Посредниками могут выступать адвокаты, нотариусы или физические лица, о которых обе стороны договорятся
Италия	Укрепление АРС, применение которых часто является обязательным
Латвия	Введение процедур посредничества в рамках системы урегулирования гражданских споров
Люксембург	Разработка процедур посредничества во всех областях, включая тюрьмы (ожидается)
Черногория	Учреждение и начало работы Центра посредничества, некоммерческая организация Принятие Кодекса этики для посредников
Португалия	Новый закон «Об арбитраже», который может способствовать применению АРС
Российская Федерация	Федеральный закон «Об альтернативной процедура урегулирования споров с участием посредника (процедуре посредничества)» (июль 2010 г., вступил в силу 1 января 2011 г.), способствующий внесудебному разрешению споров в рамках гражданских, трудовых, семейных и торговых отношений
Словения	Обязательство всех судов первой инстанции и апелляционных судов предлагать применение АРС
Испания	Разработка новых механизмов по АРС
Швейцария	В половине кантона (Нидвальден) прекращение работы мировых судей, замена централизованной согласительной процедурой
БЮР Македония	Принят Закон «О посредничестве» и назначены посредники
Турция	Совершенствование механизмов АРС

### МЕЖДУНАРОДНОЕ И РЕГИОНАЛЬНОЕ СОТРУДНИЧЕСТВО СУДОВ

Хорватия	Ратифицирована Гагская конвенция о получении за границей доказательств по гражданским или торговым делам от 18 марта 1970 г. (ноябрь 2009 г.) Ратифицирована Конвенция о юрисдикции, применимом
----------	--

	законодательстве, признании, принудительном исполнении и сотрудничестве в отношении ответственности родителей и мер по защите детей от 25 октября 1996 г. (январь 2010 г.) Вступил в силу Договор о сотрудничестве между Республикой Хорватия и ЕВРОЮСТ (июнь 2009 г.) Закон о судебном сотрудничестве по уголовным делам со странами-участницами Европейского союза (на этапе разработки) Внесение изменений в Договор о взаимном исполнении решений по уголовным делам с Боснией и Герцеговиной (февраль 2010 г.); Подписан Договор об экстрадиции между Хорватией и Сербией (июнь 2010 г.)
Черногория	Закон «О сотрудничестве с Международным уголовным судом» (издан)
Сербия	Законопроект о сотрудничестве с Международным судом справедливости
БЮР Македония	Законопроект о сотрудничестве в расследовании уголовных дел в рамках парламентской процедуры

### ПОДГОТОВКА СУДЕЙ И ЮРИДИЧЕСКИЕ ШКОЛЫ

Азербайджан	Усовершенствованы деятельность, структура и учебные программы Судебной академии
Хорватия	Работает Государственная школа для судебных работников (октябрь 2010 г.)
Франция	Реформа Национальной школы по подготовке судебных работников
Греция	Повышение уровня обучения новых сотрудников, судей и прокуроров
Люксембург	Программы подготовки судебных работников будут расширены Программы по осведомленности судей о деликатных ситуациях
Черногория	Повышение уровня обучения сотрудников, отправляющих правосудие
Польша	Унификация подготовки специалистов в области права Работает Национальная школа для судей и прокуроров
БЮР Македония	Академия по подготовке судей и прокуроров (учреждена)
Турция	Повешение эффективности образования в области права Изменение структуры Турецкой Академии правосудия Обучение судейского персонала иностранным языкам Перевод прецедентного права ЕСПЧ и других международных документов

### АДВОКАТЫ

Молдова	Внесение изменений в закон об организации профессии адвоката
Турция	Реструктурирование должностей юрисконсульттов, государственных и казначейских адвокатов
СК-Шотландия	Солиситорам разрешено проводить защиту по внешним инвестициям и хозяйственной деятельности

### НОТАРИУСЫ

Черногория	Учреждение нотариальной службы (в процессе), изменения в нотариальном рассмотрении
Турция	Изменения в Законе «О нотариусах» (новые критерии назначения нотариусов)

## Глава 17. В сторону большей эффективности и качества судебных систем стран Европы

Группы данных по судебным системам за период с 2004 по 2008 гг. после проведения анализа показывают, что ситуация в части правосудия в Европе изменилась. СЕПЕЖ попыталась на основе статистических данных и качественных показателей, которые приведены в рамках данного доклада, описать данную ситуацию и ее основные тенденции.

Комиссия была создана в 2002 году в целях повышения эффективности и качества правосудия в странах-участниках Совета Европы. К основным областям интереса относится защита независимости судей, статус и роль специалистов в области права, обеспечение соблюдения принципа справедливого разбирательства в разумный срок, стимулирование и защита доступа к правосудию, рациональная и эффективная организация судов, надлежащие судебные разбирательства, проводимые в соответствии с потребностями и ожиданиями общества, а также развитие государственной службы правосудия, направленное на удовлетворение нужд лиц, обращающихся в суд.

Учитывая эти основные сферы интересов, и, сопоставляя их с фактами и показателями, приведенными в данном докладе, представляется возможным сделать некоторые выводы и выделить основные тенденции в отношении судебных систем стран Европы. При этом понимается, что такие различные вопросы подлежат дальнейшему изучению в рамках глубокого анализа, который СЕПЕЖ проведет в ходе второго этапа данного процесса оценки.

### 17.1 Доступ к правосудию

Страны-участницы должны предпринимать меры по устранению финансовых барьеров для граждан, которые не имеют достаточных денежных ресурсов для инициирования судебного разбирательства. На практике это подразумевает введение системы **юридической помощи**. Во всех странах-участниках работают системы юридической помощи, по меньшей мере, в рамках уголовных дел, в форме представления интересов в суде или юридической консультации. Тенденция в Европе, что подтверждается, вышла за рамки данного требования, и юридическая помощь предоставляется также и по неуголовным делам. Бюджеты на оказание юридической помощи в Европе, в целом, растут (+ 23% в период с 2004 по 2008 гг.). Сумма средств на оказание юридической помощи на одно дело, то есть сумма, предоставляемая страной, варьируется в Европе от небольшой суммы ассигнований (7 евро на одно дело) до большой (3 742 евро на одно дело). В то же время количество дел, по которым предоставлена юридическая помощь, отличается среди стран-участниц. Некоторые страны приняли решение выделять большие суммы денежных средств по ограниченному количеству дел, тогда как другие страны приняли противоположное решение. Небольшое количество стран выделяют большое количество средств на одно дело, и в то же время готовы предоставить такие средства на большой объем рассматриваемых дел. Необходимо отметить, что пять стран, в дополнение к своей системе юридической помощи, применяют принцип бесплатного доступа к судам. Несколько стран Центральной и Восточной Европы, которые не имели системы юридической помощи несколько лет назад, серьезно занимаются разработкой такой системы, что является обнадеживающей тенденцией с момента проведения последнего оценочного исследования.

Юридическая помощь может быть использована для оплаты (полностью или частично) расходов на услуги адвоката. В определенных странах адвокаты могут оказать свои услуги бесплатно как часть юридической помощи – система бесплатной помощи. Юридическая помощь также может быть необходима в ситуациях, когда стороны по делу должны оплатить судебную пошлину или судебные сборы (см. ниже) – это является распространенным в Европе среди участников судебного процесса для уплаты судебных сборов/пошлины в целях инициирования разбирательства в суде; в небольшом количестве стран это даже является необходимым в рамках определенных уголовных дел (процедуры компенсации жертвам преступлений и их семьям).

Доступ к правосудию сводится не только к финансовым ресурсам, он также связан с периодом времени, требующимся для того, чтобы встретиться с судьей (географический доступ к правосудию). Учитывая изменение количество судов первой инстанции в Европе, сложно выделить основную тенденцию в части **организации карты судов**. Несмотря на то, что большинство стран не изменяли организацию своих судов в период с 2004 по 2008 гг., некоторые из них сократили количество судов, а другие увеличили таковое. Среди тех стран, которые вносят изменения в свои карты судов, основная тенденция в организации судов в странах Западной и Северной Европе заключается, скорее, в уменьшении количества судов, в основном, по бюджетным причинам, но иногда также в целях большей эффективности и/или повышения компетенции судов. И наоборот, основной тенденцией в странах Восточной Европы, которые начали крупные судебные реформы, является увеличение количества судов: тем самым обеспечивается доступ к суду наибольшего количества лиц, обращающихся в суд.

Недостатки в части близости и географического доступа к суду могут быть частично компенсированы другими мерами. Одним из конкретных примеров является использование в этих целях **информационных и коммуникационных технологий (ИКТ)**. Развитие электронного правосудия и электронных судов является преобладающей тенденцией, и страны, которые отставали в рамках предыдущих исследований, в последнее время начали инвестировать средства в ИКТ. Недавние и текущие реформы можно отметить во многих странах, например, электронные реестры, базы данных судебных решений, электронные документы судов и электронная подпись или системы ведения дел. Реформы имеют определенное очевидное влияние на повышение оснащенности средствами информационных средств, используемых для оказания прямой помощи в работе судей и секретарей, а также для более лучшей связи между судом и сторонами по делу. Предсказуемо, что ИКТ будут продолжать

использоваться в рамках судебных систем в целях повышения эффективности и качества. Будут внедрены новые интересные решения, такие как развитие использования видеоконференций, возможность использования электронных (регистрационных) форм и электронного обмена документами между участниками судебного разбирательства, адвокатами и судами, или процедура взыскания по неоспариваемым искам через Интернет. Поскольку судебные прения могут всегда состояться, а права на защиту обеспечены, развитие электронного правосудия может оказать положительное влияние на доступ к правосудию; это должно способствовать сокращению количества нерассмотренных дел и сроков судебных разбирательств или, по меньшей мере, повышению их предсказуемости.

**Адвокаты** играют важную роль в обеспечении доступа к правосудию. Количество адвокатов (как определено Советом Европы) в Европе увеличилось в период с 2004 по 2008 гг. во всех странах-участницах, будет интересно понаблюдать, сохранится ли такая тенденция, несмотря на финансовый и экономический кризис. Однако количество адвокатов отличается на различных частях континента, а также различны функции, которые в той или иной степени являются широкими и заключаются не только в представлении интересов в судах. В странах Южной Европы самое большое соотношение между адвокатами и жителями; уровень сутяжничества общества в таких странах, как правило, выше, чем в странах Северной Европы. Настоящий доклад не имеет инструментов для установления прямой связи между количеством адвокатов и количеством и продолжительностью разбирательств, но интересно может быть дополнительно проанализировать имеющуюся информацию и посмотреть, оказывает ли количество адвокатов и их роль в ходе судебных разбирательств по отношению к роли судей соответствующее влияние на нагрузку судов и длительность разбирательства.

Только лишь наличие достаточно большого количества адвокатов не является гарантией самой по себе эффективной защиты прав граждан. Профессиональная деятельность должна регулироваться соответствующей организацией, контролирующей соблюдение норм этики. Несмотря на то, что сложно представить полную картину всех обязанностей, возложенных на адвокатов в каждой отдельной стране, можно утверждать о развитии тенденции в сторону улучшения организации профессиональной деятельности и повышения качества подготовки адвокатов.

Доступ к правосудию может также обеспечиваться благодаря продвижению **альтернативных способов разрешения споров** (АРС). Они способствуют устранению необходимости передавать дела на рассмотрение суда и привлечения специалистов, не являющихся судьями. Согласно данным за 2008 год можно сделать вывод о том, что посредничество (рекомендованное, проведенное или одобренное судьей) становится более распространенным в Европе: все больше и больше стран внедряют процедуры посредничества, а количество аккредитованных посредников растет. Посредничество успешно применяется во многих странах, особенно, в области семейных споров (дела о разводе), торговых споров и уголовных дел (процедуры компенсации потерпевшим). Увеличивается количество стран, предоставляющих юридическую помощь для инициирования процедуры посредничества. Однако необходимо отметить, что другие АРС, такие как арбитраж или примирительная процедура, широко применяются в некоторых странах.

В части обеспечения доступа к правосудию особе внимание уделяется **категориям уязвимых лиц**. Потерпевшие от преступлений, дети и малолетние преступники относятся к категориям, которые наилучшим образом защищены в рамках судебных разбирательств. Это осуществляется, в основном, путем обеспечения для данных категорий проведения специальных слушаний, предоставления специальных процессуальных прав или помощи в части специального предоставления информации, скорректированной под них. Инвалиды и представители национальных меньшинств получают защиту в форме проведения специальных слушаний в существенно меньшей степени.

Роль прокуроров в оказании помощи **потерпевшим** от преступлений становится все в более важной в Европе (34 страны, что на 6 больше, чем в 2006 г.). В большинстве стран также имеется процедура компенсации для потерпевших от преступлений. Часто в этих целях учреждается государственный фонд. Как правило, для получения компенсации необходимо судебное решение.

## 17.2 Эффективная работа судебных систем

Распределение обязанностей между **органами законодательной, исполнительной и судебной власти в части работы системы правосудия** организовано по-разному в европейских странах. Большинство стран назначают Министерство юстиции в качестве органа, ответственного за управление общим бюджетом судов, государственным обвинением и системой юридической помощи. В некоторых странах данная обязанность может быть частично делегирована судебным органам, таким как Судебный совет или Верховный суд. Деятельность некоторых специализированных судов может финансироваться иными министерствами, например, Министерством финансов или Министерством труда. В части управления судами, это, прежде всего, председатель суда или (административный) управляющий суда, который отвечает за управление денежными ресурсами на уровне суда.

До 2008 года тенденция в Европе, в целом, состояла в увеличении **бюджета** правосудия и, в частности, органов судебной власти. Развитие судебной системы остается приоритетом для правительств Европы, несмотря на то, что отмечаются существенные различия среди стран-участниц.

Бюджет судебных систем рос в большинстве европейских стран до 2008 г. – только в 4 странах-участницах он сокращался. Необходимо отметить, в частности, страны, которые совсем недавно перешли к демократической системе и провели крупные структурные реформы своих судебных систем. Данные страны часто относятся к тем, которые последовательную работу в сфере бюджета и выделяют на обеспечение работы систем значительный государственный бюджет согласно уровню благосостояния страны. Для многих из них средства международных организаций (в том числе Всемирного банка, МВФ) или европейских институтов (в основном, Европейский союз) помогают в этом направлении. Однако будет интересно проследить дальнейшее изменение таких бюджетных ассигнований в пользу судов, системы обвинения и юридической помощи в Европе

для того, чтобы оценить **последствия финансового и экономического кризиса 2009/2010 гг.** При рассмотрении первых показателей тенденций может возникнуть опасение, что на европейском уровне темпы роста бюджета правосудия, как и всех государственных бюджетов, существенно замедлятся, и, возможно, кривая будет также обратной.

Несмотря на то, что на данном этапе СЕРЕУ не намерена определять надлежащий объем финансовых ресурсов, подлежащих выделению на работу системы правосудия, можно отметить соотношение между отсутствием показателей деятельности и эффективностью работы судебных систем и недостаточным финансированием. Однако обратное не всегда верно: большие финансовые ресурсы не всегда являются гарантией хороших показателей деятельности и эффективности работы судебных систем. При этом должны учитываться другие аспекты (рациональная организация судебной системы, целесообразность процедур, управление персоналом и финансами, подотчетности представителей судебных систем, подготовка и т.д.).

Более половины стран-участниц тратят больше ресурсов на другие сферы правосудия, чем на судебную систему (напр., уголовно-исполнительная система, защита несовершеннолетних и т.д.), тогда как другие направляют государственные бюджетные средства, в основном, на обеспечение работы судов.

В рамках бюджета, выделяемого на работу судебной системы, самая большая часть предназначена для выплаты заработной платы (70 % бюджета на европейском уровне), в отличие от стран, в которых работа основана, в частности, на привлечении непрофессионального судейского персонала и меньшего количества судей, как правило, с большим опытом работы (это, в основном, страны общего права, за исключением Ирландии). Больше бюджетных средств выделяется системе обвинения в странах, в которых прокуроры традиционно занимают ведущее положение в работе системы правосудия (в частности, страны Восточной Европы). Значительная часть бюджета (около 15 %) выделяется на помещения. Часть бюджета, выделяемого в Европе на ИКТ в судах и электронное правосудие (3 %), не увеличилась с 2006 года, что может быть обусловлено сокращением затрат на материалы и списанием затрат на поддержание инфраструктуры: ИКТ остается приоритетным направлением, развитие которого странам-участницам необходимо инвестировать в ближайшие годы. Часть бюджета, выделяемого на подготовку судебных сотрудников (0,8%) все еще остается небольшой, хотя можно отметить особые усилия, прилагаемые странами-участницами, которые в последнее время инвестируют данное направление.

Для большинства европейских стран **судебные сборы** составляют существенные финансовые ресурсы, позволяющие некоторым покрывать большую часть операционных расходов судов или даже для некоторых из них получать чистую прибыль, которую, в основном, формируют средства, поступающие от деятельности, связанной с ведением торговых реестров и реестров недвижимости. Такая система, наряду с эффективной работой системы юридической помощи, обеспечивающей доступ к суду сторон по делу, не имеющих достаточных финансовых средств, является частью текущей тенденции государственного управления, направленного отчасти на уравновешивание затрат государственных служб между средствами лиц, обращающихся в суд, и налогоплательщиками. Однако в этом отношении важно различать, с одной стороны, сборы по предоставлению информации, внесению изменений в реестры недвижимости и торговые реестры и прочие записи, и, с другой стороны, сами расходы по судебным разбирательствам. Относительно последнего аспекта важно – для обеспечения эффективности права на доступ к правосудию – чтобы сборы не являлись препятствием для граждан в части инициирования судебного разбирательства.

В целом, в рамках судебных систем стран-участниц Центральной и Восточной Европы работает больше **судей** на душу населения, чем в странах Западной Европы. Большинство европейских стран демонстрируют тенденцию иметь неизменную численность судейского персонала в период с 2004 по 2008 гг., несмотря на то, что структурные или организационные реформы способствуют сокращению постоянных профессиональных судей в некоторых странах-участницах Совета Европы (Швеция, Швейцария, СК-Шотландия), при этом в некоторых из них есть судьи, работающие не на постоянной основе. И наоборот, некоторые страны-участницы с переходной экономикой продолжают проведение реформ, увеличивая численность персонала, выполняющего функции судей (Азербайджан, Босния и Герцеговина, Армения, Российская Федерация, «бывшая Югославская Республика Македония»). Влияние недавнего присоединения или подачи заявки на присоединение к Европейскому союзу может служить объяснением такой тенденции увеличения количества судей (Болгария, Словения, Латвия, Турция, Словакия, Литва).

Соотношение в органах судебной власти профессиональных судей, нерегулярных судей и народных заседателей отражает различные типы судебных систем. Некоторые системы являются полностью профессиональными или редко используют народных заседателей, тогда как работа других систем (Северная Европа) основывается практически на работе народных заседателей. В странах, в которых работают и профессиональные судьи и народные заседатели, изменение показывает тенденцию, в основном, в сторону все большей профессионализации судебной власти. Страны Европы разделяют по использованию жюри присяжных, и достаточно четкое разделение можно отметить между западноевропейскими странами (а также Азербайджаном и Российской Федерацией), предусматривающими такую систему для определенных категорий дел (в основном, особо тяжкие преступления), и странами Центральной и Восточной Европы, которые не имеют такой системы или отошли от применения таких систем, напоминающих судебные системы, существовавшие до перехода к демократии.

На европейском уровне количество **прокуроров** в период с 2004 по 2008 г. существенно не изменилось. Самое большое количество прокуроров на душу населения можно отметить в центрально- и восточноевропейских странах. Функции прокуроров значительно отличаются в разных странах-участницах. Различия особенно существенны в областях, не относящихся к уголовному праву. В большинстве стран-участниц нагрузка прокуроров сбалансирована: в целом, прокуроры справляются с объемом дел, подлежащих рассмотрению.

Несколько европейских стран повышали заработную **плату судей и прокуроров** с 2004 года не только для того, чтобы сделать данные профессии более привлекательными, но и в целях обеспечения (в случае судей) их беспристрастности и независимости, предотвращения коррупции и гарантии соответствующего уважения со стороны общества. Однако могут быть отмечены различия в размерах вознаграждения обеих должностей, в большинстве случаев в пользу судей.

В сущности, в период с 2004 по 2008 гг. данные по **несудейскому персоналу в судах** не изменились. В большинстве европейских стран большинство несудейского персонала, работающего в судах, занимается оказанием непосредственной помощи в работе судей. Можно отметить существенные различия между странами в части несудейского персонала в судах. В 14 странах-участницах несудейский персонал, аналогичный рехстпфлегерам, выполняет квазисудебные функции, что может влиять на организацию органов судебной власти.

### 17.3 Качество государственной службы правосудия, отправляемого для лиц, обращающихся в суд

Повышенное внимание в Европе уделяется потребностям и ожиданиям **лиц, обращающихся в суд**. В подавляющем большинстве стран суды готовят ежегодные отчеты и имеют системы мониторинга для оценки и управления потоками дел и сроками проведения разбирательств. Было замечено, что все в большей степени внедряются **процедуры и методы работы, инициированные новым государственным управлением и системой управления делами**, что подразумевает установление количественных целевых показателей и оценку показателей деятельности и иногда выбор порядка распределения средств юрисдикциям согласно результатам. Показатели деятельности и качества применяются все в большей мере. Очень маленькое количество европейских стран имеют всестороннюю систему оценки качества. Такие модели оценивают уровень удовлетворенности лиц, обращающихся в суд, но также учитывает другие аспекты, такие как управление судами, (трудовыми, финансовыми и материальными) ресурсами, доступ к суду и правосудию, процедуры, применяемые в судах и т.д. Данная тенденция будет развиваться в последующие годы.

В Европе развивается внедрение и использование специальных инструментов, хотя и совсем недавно и в небольших масштабах, для оценки **уровня удовлетворенности лиц, обращающихся в суд** или доверия со стороны общества к судам. Шаблон вопросника и методологическое руководство, предоставленное СЕРЕЖ, должно облегчать проведение исследований среди лиц, обращающихся в суд, в целях повышения качества государственной службы правосудия.

Для защиты лиц, обращающихся в суд, от **нарушений в работе судов**, в рамках судебных систем могут быть предусмотрены **процедуры компенсации**. В половине стран-участниц действует процедура компенсации в связи с чрезмерной длительностью разбирательств, а также с неисполнением судебных решений (20 стран). Почти во всех странах действуют положения о компенсации в пользу граждан в случае неправомерного ареста или ошибочного осуждения.

В данное время нарушения статьи 6 Европейской конвенции по правам человека, выражающиеся в **чрезмерной длительности судебных разбирательств**, остается первоочередной причиной осуждения европейских стран со стороны Европейского суда по правам человека. Страны-участницы продолжают предпринимать меры для получения более подробной информации о деятельности своих судов, осуществляя мониторинг соблюдения основополагающих принципов, закрепленных в Конвенции, и управляя потоком дел и сроками разбирательств. Большая часть стран-участниц способна собирать необходимую информацию для анализа сроков судебных разбирательств. СЕРЕЖ призывает стран-участниц продолжать работу в данном направлении, следуя, в частности, рекомендациям, изложенным в Руководствах СЕРЕЖ по ведению судебной статистики. Лучшее понимание деятельности судов, действительно, необходимо для повышения эффективности их работы.

Однако количество и качество данных, поступающих от судов в отношении управления потоком дел и сроков судебных разбирательств, в дальнейшем должно повышаться. Сегодня остается сложным сравнить эффективности работы судебных систем различных стран. Посредством создания своего постоянного Европейского центра по наблюдению за сроками судебных разбирательств, центр СЕРЕЖ «САТУРН» в ближайшем будущем будет иметь лучшее понимание проблем, связанных с длительностью разбирательств.

На основе информации, имеющейся на данном этапе оценочного исследования, СЕРЕЖ может сделать первые выводы после анализа двух установленных показателей: **коэффициент завершенных дел** и **срок вынесения решения по делу**. Согласно анализу данных, имеющихся на данный момент, можно отметить, что суды первой инстанции в Европе, как правило, лучше справляются с потоком уголовных дел, чем гражданских. По результатам более глубокого анализа граждане в большей мере склонны обращаться в суды в странах Центральной и Восточной Европы, юго-восточных и южноевропейских странах, чем в странах Северной Европы и Кавказа. Деятельность судов отличается в разных странах в части того, рассматривают ли они неспорные гражданские дела (это, как правило, связано с ведением или неведением судами реестров недвижимости и торговых реестров). Объем таких дел может также отличаться. При этом, в целом, неспорные дела, которые могут увеличить нагрузку судов, редко являются причиной неэффективности работы юрисдикций.

Ситуация в части **управления делами** существенно отличается среди стран-участниц. Необходимость рассмотрения большого количества дел не является сама по себе препятствием для надлежащего функционирования судов, некоторые страны способны относительно быстро справляться с большим объемом дел. Некоторые страны могут справляться с потоком поступающих дел и/или сокращать количество нерассмотренных дел, тогда как в других наблюдается рост количества дел, находящихся на рассмотрении. Среди двух данных категорий следует выделить те страны, в которых эффективность в части рассмотрения дел имеет тенденцию снижения, однако на данном этапе они все еще могут справляться с потоком поступающих дел. Они должны внимательно следить за изменением показателей, которые в настоящее время отмечены оранжевым цветом (места, требующие особого внимания). Особо необходимо упомянуть повышение эффективности работы судов в нескольких странах с переходной экономикой (включая Грузию, Российскую Федерацию), в которых текущие реформы и инвестиции в судебную систему могут привести к воодушевляющим результатам.

Для небольшого количества стран **неисполнение судебных решений** остается существенной проблемой, учитывая относительно большое количество нарушений, связанных непосредственно с данным вопросом. Решение может заключаться в совершенствовании механизмов исполнения решений и расширении роли судебных исполнителей. В половине стран-

участниц судебные исполнители являются государственными служащими, тогда как в другой половине стран они либо работают на частной основе, либо имеют смешанный статус. Данные за 2008 год показывают, что имеет место большое разнообразие количества и статусов судебных исполнителей, часто связанное с существованием (или отсутствием) специальной начальной подготовки (которая сейчас существует в двух третях европейских стран) и/или процедуры окончательного выбора.

Многие европейские страны проводят **судебные реформы**. Суды реорганизовываются, месторасположения судов меняются и внедряются другие методы работы, в том числе для обеспечения лучшего надзора за деятельностью судов. Это должно привести к повышению эффективности и качества судебных разбирательств и сокращению количества жалоб, поступающих в Европейский суд по правам человека.

#### 17.4 Защита независимости правосудия и статуса судей и прокуроров

В качестве основополагающих принципов в рекомендации Совета Европы отмечается защита и повышение уровня независимости судей (в частности, Рекомендация R(94)12 «О независимости, эффективности работы и роли судей»<sup>29</sup>) и пытаются гарантировать защиту на законодательном уровне прокуроров (Рекомендация R(2000)19 «О роли государственного обвинения в рамках системы уголовного правосудия»). Данные аспекты, в основном, определяются процедурами подбора, подготовки, повышения в должности и размером денежного вознаграждения.

В части **подготовки, назначения и повышения в должности судей и прокуроров** во многих странах отмечается активное участие представителей из числа судей и прокуроров в работе компетентных органов. Однако, к сожалению, в некоторых странах судьи и прокуроры все еще не входят в состав таких органов.

Бюджет, выделяемый на **подготовку**, которая является неотъемлемой частью улучшения работы системы правосудия, существенно растет в нескольких центрально- и восточноевропейских странах. В большинстве стран начальная подготовка для судей и прокуроров является обязательной, и ее продолжительность может составлять от нескольких месяцев до нескольких лет. Часто проводится общая подготовка без отрыва от работы. В меньшей степени может быть отмечена тенденция в сторону увеличения подготовки в области административных и управленческих функций в судах и в области компьютеризации.

**Заработная плата** судей и прокуроров должна соответствовать их статусу и обязанностям. Европейская тенденция заключается в существенном повышении заработной платы судей и прокуроров по отношению к заработной плате до удержания налогов, хотя среди стран можно отметить большие отличия. Возможно, финансовый и экономический кризис оказал влияние на размер заработной платы в нескольких странах.

\*\*\*

Целью данного Доклада является представление подробной картины государственной службы правосудия и инициировать оценку ее работы в странах-участницах Совета Европы. Его конечной целью является повышение эффективности правосудия в интересах всех граждан. В этих целях СЕРЕЖ разрабатывает инструменты для анализа и улучшения деятельности судов согласно двум приоритетам: эффективности и качеству. Такая оценка должна в полной мере учитывать особенности такой государственной службы: важные принципы независимости судебной власти и беспристрастности судей, которые являются основой для любой страны, руководствующейся принципом верховенства права. Только на основе таких принципов лица, ответственные за разработку политики, и представители судебной власти должны всегда работать в направлении повышения эффективности и качества их судебных систем в интересах 800 миллионов европейцев.

---

<sup>29</sup> Которая в настоящее время находится в процессе пересмотра.

## Приложения

### Дополнительные таблицы

**Таблица 1 (Глава 2) Общий годовой бюджет, выделенный на обеспечение работы судебной системы, и бюджет, выделенный судам и органам прокуратуры в 2008 г., в евро (Вопрос 12, 6, 16)**

Страна	Общая сумма утвержденного годового бюджета, выделенного всей системе правосудия	Общая сумма утвержденного годового государственного бюджета, выделенного всем судам и прокуратурам	Часть (в %) бюджета судов и прокуратуры в составе бюджета всей системы правосудия	Общая сумма утвержденного годового бюджета, выделенного всей системе правосудия, на душу населения	Общая сумма утвержденного годового государственного бюджета, выделенного всем судам и прокуратурам, на душу населения
Албания	70 449 797	18 792 466	26,7	22,2	5,9
Андорра	нет данных	7 070 954	нет данных	нет данных	83,7
Армения	14 622 030	16 233 932	нет данных	4,6	5,1
Австрия	1 172 000 000	649 530 000	55,4	140,6	77,9
Азербайджан	60 305 580	60 305 580		7,0	7,0
Бельгия	1 610 500 000	789 953 000	49,1	151,0	74,1
Босния и Герцеговина	163 401 586	96 763 095	59,2	42,5	25,2
Болгария	217 141 452	188 370 545	86,8	28,4	24,7
Хорватия	355 556 031	нет данных	нет данных	80,2	нет данных
Кипр	47 965 235	нет данных	нет данных	60,2	нет данных
Чешская Республика	514 118 167	364 173 444	70,8	49,3	34,9
Дания	1 521 000	262 761 776	нет данных	нет данных	48,0
Эстония	118 251 762	45 274 664	38,3	88,2	33,8
Финляндия	748 428 000	295 183 310	39,4	141,2	55,7
Франция	6 497 010 000	3 377 700 000	52,0	101,6	52,8
Грузия	24 940 020	23 747 262	95,2	5,7	5,4
Греция	356 915 000	357 487 000	нет данных	31,8	31,9
Венгрия	1 787 400 000	406 174 860	22,7	177,9	40,4
Исландия	19 008 821	7 545 881	39,7	59,5	23,6
Ирландия	2 604 000 000	215 855 000	8,3	588,9	48,8
Италия	7 278 169 362	4 166 691 129	57,2	122,1	69,9
Латвия	170 263 394	71 166 916	41,8	75,0	31,3
Литва	105 584 000	103 584 283	98,1	31,4	30,8
Люксембург	64 300 000	61 700 000	96,0	130,7	125,4
Мальта	9 073 000	11 642 000	нет данных	21,9	28,1
Молдова	35 686 050	12 777 800	35,8	10,0	3,6
Монако	8 547 100	6 117 000	71,6	274,8	196,7
Черногория	37 358 769	24 624 223	65,9	60,2	39,7
Нидерланды	5 825 626 000	1 460 111 000	25,1	355,1	89,0
Норвегия	2 160 796 000	174 527 043	8,1	456,1	36,8
Польша	2 428 891 000	1 537 691 000	63,3	63,7	40,3
Португалия	1 388 550 485	нет данных	нет данных	130,8	нет данных
Румыния	769 595 000	541 321 522	70,3	35,7	25,1
Российская Федерация*	2 406 286 197	3 252 304 836	нет данных	16,9	22,9
Сербия	332 713 073	нет данных	нет данных	45,3	нет данных
Словакия	293 698 463	203 700 546	69,4	54,4	37,7
Словения	246 000 000	177 272 549	72,1	121,4	87,5
Испания	4 040 218 130	3 686 381 622	91,2	89,2	81,4
Швеция	3 033 863 752	528 126 744	17,4	330,4	57,5
Швейцария	1 384 887 814	1 020 894 702	73,7	179,8	132,6

БЮР Македония	47 024 005	30 186 628	64,2	23,0	14,8
Турция	1 288 654 751	736 932 152	57,2	18,0	10,3
Украина	нет данных	248 517 182	нет данных	нет данных	5,4
СК-Англия и Уэльс	4 032 116 766	2 208 517 016	54,8	74,1	40,6
СК-Северная Ирландия	161 600 000	нет данных	нет данных	91,9	нет данных
СК-Шотландия	1 785 097 305	281 240 889	15,8	345,4	54,4
Среднее значение			<b>54,3</b>	<b>114,8</b>	<b>47,3</b>
Срединное значение			<b>57,2</b>	<b>74,1</b>	<b>37,7</b>
Минимальное значение			<b>8,1</b>	<b>4,6</b>	<b>3,6</b>
Максимальное значение			<b>98,1</b>	<b>588,9</b>	<b>196,7</b>

\* Российская Федерация: бюджет всей системы правосудия, указанный в данной таблице, соответствует бюджету судов, поэтому данный показатель не использовался при расчете части бюджета «судов и прокуратур».

Таблица 2 (Глава 3: Доступ к правосудию)

Страна	Уголовные дела			Неуголовные дела		
	Представление интересов в суде	Юридическая консультация	Прочее	Представление интересов в суде	Юридическая консультация	Прочее
Албания	Да	Да	Да	Да	Да	Да
Андорра	Да	Да	Нет	Да	Да	Нет
Армения	Да	Да	Нет	Да	Нет	Нет
Австрия	Да	Да	Да	Да	Да	Да
Азербайджан	Да	Да	Нет	Да	Нет	Нет
Бельгия	Да	Да	Да	Да	Да	Да
Босния и Герцеговина	Да	Да	Нет	Да	Да	Нет
Болгария	Да	Да	Да	Да	Да	Да
Хорватия	Да	Да	Нет	Да	Да	Нет
Кипр	Да	Да	Да	Да	Да	Да
Чешская Республика	Да	Да	Нет	Да	Да	Нет
Дания	Да	Да	Нет	Да	Да	Нет
Эстония	Да	Да	Да	Да	Да	Да
Финляндия	Да	Да	Нет	Да	Да	Нет
Франция	Да	Да	Да	Да	Да	Да
Грузия	Да	Да	Да	Да	Да	Да
Греция	Да	Да	Да	Да	Нет	Нет
Венгрия	Да	Да	Да	Да	Да	Да
Ирландия	Да	Да	Нет	Да	Да	Нет
Италия	Да	Да	Да	Да	Да	Нет
Латвия	Да	Да	Да	Да	Да	Да
Литва	Да	Да	Нет	Да	Да	Да
Люксембург	Да	Да	Нет	Да	Да	Нет
Мальта	Да	Нет	Нет	Да	Нет	Нет
Молдова	Да	Да	Да	Да	Нет	Нет
Монако	Да	Нет	Нет	Да	Нет	Нет
Черногория	Да	Да	Да	Да	Да	Да
Нидерланды	Да	Да	Нет	Да	Да	Да
Норвегия	Да	Да	Нет	Да	Да	Нет
Польша	Да	Нет	Да	Да	Нет	Да
Португалия	Да	Да	Да	Да	Да	Да
Румыния	Да	Да	Да	Да	Да	Да
Российская Федерация	Да	Да	Да	Да	Да	Да
Сан-Марино	Да	Нет	Нет	Да	Нет	Нет
Сербия	Да	Нет	Нет	Да	Нет	Нет
Словакия	Да	Да	Нет	Да	Да	Да
Словения	Да	Да	Да	Да	Да	Да
Испания	Да	Да	Да	Да	Да	Да
Швеция	Да	Нет	Да	Да	Да	Да
Швейцария	Да	Нет	Да	Да	Нет	Да
БЮР Македония	Да	Да	Нет	Да	Да	Нет
Турция	Да	Да	Нет	Да	Нет	Да
Украина	Да	Да	Да	Да	Да	Нет
СК-Англия и Уэльс	Да	Да	Нет	Да	Да	Нет
СК-Северная Ирландия	Да	Да	Нет	Да	Да	Нет
СК-Шотландия	Да	Да	Нет	Да	Да	Нет

**Таблица 3 (Глава 4) Официальные Интернет-сайты/порталы, к которым предоставляется свободный доступ граждан**  
**Вопрос 31**

Страна	Правовые тексты (кодексы, законы, нормативно-правовые акты и т.д.)	ПреCEDентная практика суда(-ов) вышестоящей инстанции	Другие документы (например, формы)
Албания	<a href="http://www.qpz.gov.al">www.qpz.gov.al</a>	<a href="http://www.gjykataelarte.gov.al">www.gjykataelarte.gov.al</a> <a href="http://www.gjk.gov.al">www.gjk.gov.al</a>	<a href="http://www.justice.gov.al">www.justice.gov.al</a> <a href="http://www.kld.gov.al">www.kld.gov.al</a>
Андорра	<a href="http://www.bopa.ad">www.bopa.ad</a>	<a href="http://www.justicia.ad">www.justicia.ad</a>	Нет
Армения	<a href="http://www.arlis.am">www.arlis.am</a> <a href="http://www.parliament.am">www.parliament.am</a> <a href="http://www.gov.am">www.gov.am</a>	Да: специальной информации на соответствующих сайтах не размещено	<a href="http://www.court.am">www.court.am</a>
Австрия	<a href="http://www.ris.bka.gv.at">www.ris.bka.gv.at</a>	<a href="http://www.ris.bka.gv.at">www.ris.bka.gv.at</a>	<a href="http://www.justiz.gv.at">www.justiz.gv.at</a>
Азербайджан	<a href="http://www.justice.gov.az">www.justice.gov.az</a> <a href="http://www.e-qanun.gov.az">www.e-qanun.gov.az</a>	<a href="http://www.supremecourt.gov.az">www.supremecourt.gov.az</a>	Нет
Бельгия	<a href="http://www.just.fgov.be">www.just.fgov.be</a> <a href="http://www.juridat.be">www.juridat.be</a> <a href="http://www.droitsdesvictimes.just.fgov.be">www.droitsdesvictimes.just.fgov.be</a>	<a href="http://www.just.fgov.be">www.just.fgov.be</a> <a href="http://www.juridat.be">www.juridat.be</a>	<a href="http://www.just.fgov.be">www.just.fgov.be</a> <a href="http://www.juridat.be">www.juridat.be</a> <a href="http://www.droitsdesvictimes.just.fgov.be">www.droitsdesvictimes.just.fgov.be</a>
Босния и Герцеговина	<a href="http://www.mpr.gov.ba/hr/str.asp?id=265">www.mpr.gov.ba/hr/str.asp?id=265</a> <a href="http://www.hjpc.ba/">www.hjpc.ba/</a> <a href="http://www.fbihvlada.gov.ba/index.html">www.fbihvlada.gov.ba/index.html</a> <a href="http://www.vladars.net/lt/zakoni">www.vladars.net/lt/zakoni</a> <a href="http://www.narodnaskupstinars.net/lat/zakoni/arhiva.php">www.narodnaskupstinars.net/lat/zakoni/arhiva.php</a> <a href="http://www.bdcenral.net/Members/skupstina/Zakoni/zakoni_html">www.bdcenral.net/Members/skupstina/Zakoni/zakoni_html</a>	<a href="http://www.ustavnisud.ba">www.ustavnisud.ba</a> <a href="http://www.vsfbih.ba/index.php">www.vsfbih.ba/index.php</a> <a href="http://www.vrhovnisudrs.com/">www.vrhovnisudrs.com/</a>	Нет
Болгария	<a href="http://www.vss.justice.bg">www.vss.justice.bg</a>	<a href="http://www.vks.bg">www.vks.bg</a> <a href="http://www.sac.government.bg">www.sac.government.bg</a>	<a href="http://www.vss.justice.bg">www.vss.justice.bg</a>
Хорватия	<a href="http://www.nn.hr">www.nn.hr</a> (Официальный сайт Официального бюллетеня Республики Хорватия, на котором размещено действующее законодательство) <a href="http://www.pravosudje.hr">www.pravosudje.hr</a> (Официальный сайт Министерства юстиции)	<a href="http://www.vsrh.hr">www.vsrh.hr</a> (Официальный сайт Верховного суда Республики Хорватия) <a href="http://www.usud.hr">www.usud.hr</a> (Официальный сайт Конституционного суда Республики Хорватия) <a href="http://www.vtsrh.hr">www.vtsrh.hr</a> (Официальный сайт Высшего арбитражного суда)	<a href="http://www.odvj-komora.hr">www.odvj-komora.hr</a> (Коллегия адвокатов Хорватии) <a href="http://sudreg.pravosudje.hr">http://sudreg.pravosudje.hr</a> (онлайн Реестр компаний Республики Хорватия в торговых судах) <a href="http://www.uhs.hr">www.uhs.hr</a> (официальный сайт Ассоциации судей Хорватии) <a href="http://www.hjk.hr">www.hjk.hr</a> (официальный сайт Нотариальной палаты) <a href="http://www.hgk.hr">www.hgk.hr</a> (официальный сайт Хорватской экономической палаты) <a href="http://www.pravo.hr">www.pravo.hr</a> (официальный сайт Института права) По состоянию на сентябрь 2009 г. на официальном веб-сайте Министерства юстиции <a href="http://www.pravosudje.hr">www.pravosudje.hr</a> указана ссылка под названием «Потерпевшие от преступлений – с кем можно связаться по вопросу получения консультации ли помощи?» (список судов, в которых созданы Центры по оказанию помощи свидетелям и потерпевшим, а также документов, связанных с реализацией проекта «Помощь в развитии системы оказания помощи свидетелям и потерпевшим в РХ» в рамках Программы развития ООН (ПРООН) в Республике Хорватия и при содействии Министерства юстиции Республики Хорватия).
Кипр	<a href="http://www.cygazette.com">www.cygazette.com</a>	<a href="http://www.supremecourt.gov.cy">www.supremecourt.gov.cy</a> <a href="http://www.cylaw.com">www.cylaw.com</a>	Нет
Чешская Республика	<a href="http://www.mvcr.cz">www.mvcr.cz</a>	<a href="http://www.nsoud.cz">www.nsoud.cz</a>	<a href="http://www.justice.cz">www.justice.cz</a>
Дания	<a href="http://www.retsinformation.dk">www.retsinformation.dk</a>	<a href="http://www.hoejesteret.dk">www.hoejesteret.dk</a> <a href="http://www.vestrelandsret.dk">www.vestrelandsret.dk</a> <a href="http://www.oestrelandsret.dk">www.oestrelandsret.dk</a>	<a href="http://www.domstol.dk">www.domstol.dk</a>
Эстония	<a href="http://www.riigiteataja.ee/ert/ert.jsp">www.riigiteataja.ee/ert/ert.jsp</a> Переводы: <a href="http://www.legaltext.ee">www.legaltext.ee</a>	<a href="http://www.nc.ee/?id=11">www.nc.ee/?id=11</a> Переводы: <a href="http://www.nc.ee/?id=823">www.nc.ee/?id=823</a>	ПреCEDентное право: <a href="http://kola.just.ee/">http://kola.just.ee/</a> и <a href="http://www.kohus.ee/kohtulahendid/index.aspx">www.kohus.ee/kohtulahendid/index.aspx</a> Практическая информация: <a href="http://www.just.ee/10171">www.just.ee/10171</a> Образцы документов (на эстонском

			языке): <a href="http://www.kohus.ee/10294">www.kohus.ee/10294</a>
Финляндия	<a href="http://www.finlex.fi">www.finlex.fi</a> <a href="http://www.edilex.fi">www.edilex.fi</a>	<a href="http://www.finlex.fi">www.finlex.fi</a> <a href="http://www.edilex.fi">www.edilex.fi</a>	<a href="http://www.oikeus.fi">www.oikeus.fi</a> <a href="http://www.om.fi">www.om.fi</a>
Франция	<a href="http://www.courdecassation.fr">www.courdecassation.fr</a> <a href="http://www.conseil-etat.fr">www.conseil-etat.fr</a> <a href="http://www.conseil-constitutionnel.fr">www.conseil-constitutionnel.fr</a> <a href="http://www.legifrance.gouv.fr">www.legifrance.gouv.fr</a> <a href="http://www.journal-officiel.gouv.fr">www.journal-officiel.gouv.fr</a> <a href="http://www.textes.justice.gouv.fr">www.textes.justice.gouv.fr</a> <a href="http://www.assemblee-nationale.fr">www.assemblee-nationale.fr</a> <a href="http://www.senat.fr">www.senat.fr</a>	<a href="http://www.courdecassation.fr">www.courdecassation.fr</a> <a href="http://www.conseil-etat.fr">www.conseil-etat.fr</a> <a href="http://www.conseil-constitutionnel.fr">www.conseil-constitutionnel.fr</a> <a href="http://www.legifrance.gouv.fr">www.legifrance.gouv.fr</a>	<a href="http://www.service-public.fr">www.service-public.fr</a> www.justice.gouv.fr: доступ к формам (заявки на судебную помощь, опрос свидетелей) и к телекоммуникационным услугам (заявки в режиме онлайн, пропагандирующие педофилию, расчет ревалоризации алиментов) <a href="http://www.hcoj.gov.ge">www.hcoj.gov.ge</a>
Грузия	<a href="http://www.laws.codexserver.com">www.laws.codexserver.com</a> <a href="http://www.parliament.ge">www.parliament.ge</a> <a href="http://www.justice.gov.ge">www.justice.gov.ge</a> <a href="http://www.cra.gov.ge">www.cra.gov.ge</a> <a href="http://www.mof.gov.ge">www.mof.gov.ge</a> <a href="http://www.napr.gov.ge">www.napr.gov.ge</a>	<a href="http://www.supremecourt.ge">www.supremecourt.ge</a> <a href="http://www.constcourt.gov.ge">www.constcourt.gov.ge</a>	
Греция	Да: специальной информации на соответствующих сайтах не размещено	Нет	Да: специальной информации на соответствующих сайтах не размещено
Венгрия	<a href="http://www.magyarorszag.hu">www.magyarorszag.hu</a> <a href="http://www.irm.hu">www.irm.hu</a>	<a href="http://www.birosag.hu">www.birosag.hu</a> <a href="http://www.lb.hu">www.lb.hu</a>	<a href="http://www.irm.hu">www.irm.hu</a>
Исландия	<a href="http://www.althingi.is">www.althingi.is</a> <a href="http://www.stjornarrad.is">www.stjornarrad.is</a>	<a href="http://www.haestirettur.is">www.haestirettur.is</a>	<a href="http://www.domstolar.is">www.domstolar.is</a> <a href="http://logbirtingablad.is">http://logbirtingablad.is</a>
Ирландия	<a href="http://www.Irishstatutebook.ie">www.Irishstatutebook.ie</a>	<a href="http://www.courts.ie">www.courts.ie</a>	<a href="http://www.courts.ie">www.courts.ie</a>
Италия	<a href="http://www.normeinrete.it">www.normeinrete.it</a> <a href="http://www.giustizia.it">www.giustizia.it</a>	<a href="http://www.giustizia-amministrativa.it">www.giustizia-amministrativa.it</a> <a href="http://www.cortecostituzionale.it">www.cortecostituzionale.it</a> <a href="http://www.cortedicassazione.it">www.cortedicassazione.it</a>	<a href="http://webstat.giustizia.it/default.aspx">http://webstat.giustizia.it/default.aspx</a> (внутренний веб-сайт по статистике)
Латвия	<a href="http://www.likumi.lv">www.likumi.lv</a> <a href="http://www.mk.gov.lv">www.mk.gov.lv</a> <a href="http://www.saima.lv">www.saima.lv</a> <a href="http://www.vestnesis.lv">www.vestnesis.lv</a> <a href="http://www.ttc.lv">www.ttc.lv</a> <a href="http://pro.nais.lv">http://pro.nais.lv</a>	<a href="http://www.tiesas.lv">www.tiesas.lv</a> <a href="http://www.at.gov.lv">www.at.gov.lv</a> <a href="http://www.satv.tiesa.gov.lv">www.satv.tiesa.gov.lv</a>	<a href="http://www.legal.lv">www.legal.lv</a> <a href="http://www.juridica.lv">www.juridica.lv</a> <a href="http://www.ta.gov.lv">www.ta.gov.lv</a> <a href="http://www.tm.gov.lv">www.tm.gov.lv</a>
Литва	<a href="http://www.lrs.lt">www.lrs.lt</a>	<a href="http://www.lrkt.lt">www.lrkt.lt</a> <a href="http://www.lat.lt">www.lat.lt</a> <a href="http://www.lvat.lt">www.lvat.lt</a>	<a href="http://www.teismai.lt">www.teismai.lt</a> <a href="http://www.tm.lt">www.tm.lt</a> <a href="http://www.prokuraturos.lt">www.prokuraturos.lt</a>
Люксембург	<a href="http://www.legilux.lu">www.legilux.lu</a>	<a href="http://www.jurad.etat.lu">www.jurad.etat.lu</a>	<a href="http://www.guichet.lu">www.guichet.lu</a> <a href="http://www.justice.public.lu">www.justice.public.lu</a>
Мальта	<a href="http://www.justice.gov.mt">www.justice.gov.mt</a>	<a href="http://www.justice.gov.mt">www.justice.gov.mt</a>	<a href="http://www.justice.gov.mt">www.justice.gov.mt</a>
Молдова	<a href="http://www.justice.md">www.justice.md</a>	<a href="http://www.csj.md">www.csj.md</a>	<a href="http://www.justice.gov.md">www.justice.gov.md</a> <a href="http://www.csj.md">www.csj.md</a>
Монако	<a href="http://www.legimonaco.mc">www.legimonaco.mc</a>	<a href="http://www.legimonaco.mc">www.legimonaco.mc</a> <a href="http://www.gouv.mc">www.gouv.mc</a>	<a href="http://www.gouv.mc">www.gouv.mc</a>
Черногория	Парламент Черногории <a href="http://www.skupstina.me">www.skupstina.me</a> Правительство Черногории <a href="http://www.gov.me">www.gov.me</a> Министерство юстиции <a href="http://www.pravda.gov.me">www.pravda.gov.me</a> Официальный бюллетень <a href="http://www.sllrcg.co.me">www.sllrcg.co.me</a> Конституционный суд Черногории <b>Error! Hyperlink reference not valid.</b> Суды Черногории <a href="http://www.sudovi.co.me">www.sudovi.co.me</a> Административный суд Черногории <a href="http://www.upravnisudcg.org">www.upravnisudcg.org</a> Верховная прокуратура <a href="http://www.tuzilastvocg.co.me">www.tuzilastvocg.co.me</a> Коллегия адвокатов Черногории <a href="http://www.advokatska.komora.me">www.advokatska.komora.me</a> Центр по подготовке лиц, отправляющих правосудие <a href="http://www.coscg.org">www.coscg.org</a>	Верховный суд Черногории <a href="http://www.vrhsudcg.gov.me">www.vrhsudcg.gov.me</a> Высокий суд г. Подгорица <a href="http://www.visisudpg.gov.me">www.visisudpg.gov.me</a> Высокий суд в г. Биело-Поле <a href="http://www.visisudbp.gov.me">www.visisudbp.gov.me</a> Апелляционный суд Черногории <a href="http://www.apelacionisudcg.gov.me">www.apelacionisudcg.gov.me</a> Административный суд Черногории <a href="http://www.upravnisudcg.org">www.upravnisudcg.org</a>	Секретариат судебного совета <a href="http://www.sudskisavjet.gov.me">www.sudskisavjet.gov.me</a> Омбудсмен Черногории <a href="http://www.ombudsman.co.me">www.ombudsman.co.me</a> Коллегия адвокатов Черногории <a href="http://www.advokatska.komora.me">www.advokatska.komora.me</a> Центр посредничества <a href="http://www.posredovanje.me">www.posredovanje.me</a> Центр по обучению лиц, отправляющих правосудие <a href="http://www.coscg.org">www.coscg.org</a> Центральный реестр торгового суда <a href="http://www.crps.co.me">www.crps.co.me</a>
Нидерланды	<a href="http://wetten.overheid.nl/zoeken">http://wetten.overheid.nl/zoeken</a>	<a href="http://www.rechtspraak.nl">www.rechtspraak.nl</a>	<a href="http://www.rvr.org">www.rvr.org</a>
Норвегия	<a href="http://www.lovdato.no">www.lovdato.no</a>		<a href="http://www.domstol.no">www.domstol.no</a>

			<a href="http://www.regjerin.gen.no">www.regjerin gen.no</a>
Польша	<a href="http://www.sejm.gov.pl">www.sejm.gov.pl</a>	<a href="http://www.sn.pl">www.sn.pl</a>	<a href="http://www.ms.gov.pl">www.ms.gov.pl</a>
Португалия	<a href="http://www.dre.pt">www.dre.pt</a> <a href="http://www.pgdilisboa.pt">www.pgdilisboa.pt</a> <a href="http://www.dgpi.mj.pt">www.dgpi.mj.pt</a> <a href="http://www.citius.mj.pt">www.citius.mj.pt</a>	<a href="http://www.dgsi.pt">www.dgsi.pt</a>	<a href="http://www.citius.mj.pt">www.citius.mj.pt</a>
Румыния	<a href="http://www.legislatie.just.ro">www.legislatie.just.ro</a> <a href="http://www.csm1909.ro">www.csm1909.ro</a>	<a href="http://www.scj.ro">www.scj.ro</a> <a href="http://www.portal.just.ro/Jurisprudenta.aspx">www.portal.just.ro/Jurisprudenta.aspx</a>	<a href="http://www.csm1909.ro">www.csm1909.ro</a>
Российская Федерация	<a href="http://www.rg.ru">www.rg.ru</a> (веб-сайт газеты «Российская газета» - официальный источник для публикации юридических текстов в Российской Федерации) <a href="http://www.scli.ru">www.scli.ru</a> (веб-сайт «Научного центра правовой информации» - институт Министерства юстиции Российской Федерации, который, помимо прочего, ведет онлайн базу юридических данных) <a href="http://www.kremlin.ru">www.kremlin.ru</a> (веб-сайт президента Российской Федерации, на котором, помимо прочего, представлена онлайн база юридических данных) <a href="http://www.consultant.ru">www.consultant.ru</a> (онлайн база юридических данных «Консультант Плюс») <a href="http://www.garant.ru">www.garant.ru</a> (онлайн база юридических данных «Гарант»)	<a href="http://www.consultant.ru">www.consultant.ru</a> <a href="http://www.garant.ru">www.garant.ru</a> <a href="http://www.ksrf.ru">www.ksrf.ru</a> (Конституционный Суд Российской Федерации) <a href="http://www.supcourt.ru">www.supcourt.ru</a> (Верховный Суд Российской Федерации) <a href="http://www.arbitr.ru">www.arbitr.ru</a> (Высший Арбитражный Суд Российской Федерации)	<a href="http://www.consultant.ru">www.consultant.ru</a> <a href="http://www.garant.ru">www.garant.ru</a>
Сан-Марино	Да: специальной информации на соответствующих сайтах не размещено	Нет	Нет
Сербия	Нет	<a href="http://www.vrh.sud.rs/code/navigate.php?Id=563">http://www.vrh.sud.rs/code/navigate.php?Id=563</a>	Нет
Словакия	<a href="http://jaspi.justice.gov.sk">http://jaspi.justice.gov.sk</a> <a href="http://www.zbierka.sk">www.zbierka.sk</a>	<a href="http://jaspi.justice.gov.sk">http://jaspi.justice.gov.sk</a> <a href="http://www.supcourt.gov.sk">www.supcourt.gov.sk</a>	<a href="http://www.justice.gov.sk">www.justice.gov.sk</a>
Словения	<a href="http://zakonodaja.gov.si">http://zakonodaja.gov.si</a> (Архив юридических текстов) <a href="http://dz-rs.si">http://dz-rs.si</a> (Генеральная ассамблея) <a href="http://mp.gov.si">http://mp.gov.si</a> (Министерство юстиции) <a href="http://dt-rs.si">http://dt-rs.si</a> (Верховная прокуратура)	<a href="http://www.sodisce.si/znanje/sodna_praksa/iskalnik_po_bazah/">http://www.sodisce.si/znanje/sodna_praksa/iskalnik_po_bazah/</a>	<a href="http://www.sodisce.si">http://www.sodisce.si</a> (Суды Словении)
Испания	<a href="http://www.boe.es">www.boe.es</a> <a href="http://www.justicia.es">www.justicia.es</a> <a href="http://www.cgae.es">www.cgae.es</a> <a href="http://www.fiscal.es">www.fiscal.es</a>	<a href="http://www.poderjudicial.es">www.poderjudicial.es</a> <a href="http://www.tribunalconstitucional.es">www.tribunalconstitucional.es</a>	<a href="http://www.justicia.es">www.justicia.es</a> <a href="http://www.fiscal.es">www.fiscal.es</a>
Швеция	<a href="http://www.lagrummet.se">www.lagrummet.se</a>	<a href="http://www.rattsinfosok.dom.se">www.rattsinfosok.dom.se</a> <a href="http://www.hogstادمstolen.se">www.hogstادمstolen.se</a>	<a href="http://www.domstol.se">www.domstol.se</a>
Швейцария	<a href="http://www.admin.ch/ch/f/rs/">http://www.admin.ch/ch/f/rs/</a> (droit federal) <a href="http://federalism.ch/">http://federalism.ch/</a> (droit cantonal)	<a href="http://www.bger.ch">www.bger.ch</a> (rubrique jurisprudence)	<a href="http://www.bger.ch">www.bger.ch</a> (rubrique recours électronique qui contient notamment un formulaire procédural)
БЮР Македония	<a href="http://www.pravda.gov.mk">www.pravda.gov.mk</a> <a href="http://www.sobranie.mk">www.sobranie.mk</a> <a href="http://www.vlada.mk">www.vlada.mk</a> <a href="http://www.pravo.org.mk">www.pravo.org.mk</a> <a href="http://www.mlrc.org.mk">www.mlrc.org.mk</a> <a href="http://www.slvesnik.com.mk">www.slvesnik.com.mk</a> <a href="http://www.pf.ukim.edu.mk">www.pf.ukim.edu.mk</a> <a href="http://www.stat.gov.mk">www.stat.gov.mk</a>	Веб-сайты всех судов Республики Македонии	<a href="http://www.oskavadarci.mk">www.oskavadarci.mk</a>
Турция	<a href="http://digerlb.uyap.gov.tr/Veribankasi/enitasarim/">http://digerlb.uyap.gov.tr/Veribankasi/enitasarim/</a> <a href="http://www.adalet.gov.tr.UYAP_Mevzuat_Programi">http://www.adalet.gov.tr.UYAP_Mevzuat_Programi</a>	<a href="http://digerlb.uyap.gov.tr/Veribankasi/enitasarim/">http://digerlb.uyap.gov.tr/Veribankasi/enitasarim/</a> <a href="http://www.adalet.gov.tr.UYAP_Mevzuat_Programi">http://www.adalet.gov.tr.UYAP_Mevzuat_Programi</a>	<a href="http://www.adalet.gov.tr/">http://www.adalet.gov.tr/</a>
Украина	<a href="http://www.court.gov.ua">www.court.gov.ua</a>	<a href="http://www.scou">www.scou</a> <b>Error! Hyperlink reference not valid.</b>	<a href="http://www.court.gov.ua">www.court.gov.ua</a>
СК-Англия и Уэльс	<a href="http://www.hmcourts-service.gov.uk">www.hmcourts-service.gov.uk</a> <a href="http://www.justice.gov.uk">www.justice.gov.uk</a> <a href="http://www.tribunals.gov.uk">www.tribunals.gov.uk</a> Информация о судах может быть найдена на специальном веб-сайте каждого суда, на котором правомерно размещать информацию. Основной сайт будет	<a href="http://www.supremecourt.gov.uk">www.supremecourt.gov.uk</a> <a href="http://www.judiciary.gov.uk">www.judiciary.gov.uk</a> <a href="http://www.tribunals.gov.uk">www.tribunals.gov.uk</a> Информация о судах может быть найдена на специальном веб-сайте каждого суда, на котором правомерно размещать информацию. Основной	<a href="http://www.hmcourts-service.gov.uk/HMCSCourtFinder/FormFinder.do">www.hmcourts-service.gov.uk/HMCSCourtFinder/FormFinder.do</a> <a href="http://www.tribunals.gov.uk">www.tribunals.gov.uk</a> Информация о судах может быть найдена на специальном веб-сайте каждого суда, на котором правомерно размещать

	первоочередным источником по поиску соответствующего суда.	сайт будет первоочередным источником по поиску соответствующего суда.	информацию. Основной сайт будет первоочередным источником по поиску соответствующего суда.
СК-Северная Ирландия	Да: специальной информации на соответствующих сайтах не размещено	Да: специальной информации на соответствующих сайтах не размещено	Да: специальной информации на соответствующих сайтах не размещено
СК-Шотландия	<a href="http://www.scotcourts.gov.uk/library/rules/index.asp">http://www.scotcourts.gov.uk/library/rules/index.asp</a> На нем предоставлена информация о выборе наиболее часто используемых положений Регламента суда, а не всех положений такового.	<a href="http://www.scotcourts.gov.uk/opinionsApp/index.asp?txt=False">http://www.scotcourts.gov.uk/opinionsApp/index.asp?txt=False</a>	<a href="http://www.scotcourts.gov.uk/library/rules/index.asp">http://www.scotcourts.gov.uk/library/rules/index.asp</a> На нем предоставлена информация о выборе наиболее часто используемых образцов документов судов, а не всех таких образцов.

**Таблица 4 (Глава 4) Категории лиц, обращающихся в суд, и/или специалистов в области права, участвующих в исследованиях доверия и/или уровня удовлетворенности [только страны, которые проводят исследования] Вопрос 41**

Страна	Судья	Персонал судов	Прокуроры	Адвокаты	Граждане (посетители судов)	Другие пользователи судов
Австрия	Да	Да	Да	Да	Да	Да
Азербайджан	Да	Да	Да	Да	Да	Да
Бельгия					Да	
Дания			Да	Да	Да	Да
Эстония		Да				
Финляндия					Да	Да
Франция	Да		Да		Да	Да
Грузия			Да	Да	Да	
Венгрия	Да	Да	Да	Да	Да	
Ирландия		Да			Да	
Латвия					Да	Да
Литва	Да		Да			
Молдова	Да		Да	Да		
Нидерланды	Да	Да	Да	Да	Да	Да
Норвегия	Да	Да			Да	Да
Португалия	Да	Да	Да	Да		
Румыния	Да	Да	Да	Да	Да	
Российская Федерация	Да	Да	Да	Да	Да	Да
Сербия	Да		Да		Да	
Словения					Да	
Испания	Да			Да	Да	Да
Швеция	Да	Да	Да	Да	Да	Да
Швейцария	Да	Да	Да	Да	Да	Да
БЮР Македония	Да	Да			Да	Да
Турция	Да	Да	Да	Да	Да	Да
СК-Англия и Уэльс			Да	Да	Да	Да
СК-Северная Ирландия		Да	Да	Да	Да	Да
СК-Шотландия	Да			Да	Да	Да

Таблица 5 (Глава 7) Судьи

Страна	Количество профессиональных судьи (ЭПЗ) на 100 000 жителей в 2004 г.	Количество профессиональных судьи (ЭПЗ) на 100 000 жителей в 2006 г.	Количество профессиональных судьи (ЭПЗ) на 100 000 жителей в 2008 г.	Среднегодовое изменение (за 2004-2008 гг.), в %	Изменение в период с 2006 по 2008 гг., в %
Албания	12,5		11,8		
Андорра	28,6	27,1	27,2	-2,5 %	0,5 %
Армения	5,6	5,6	6,8	9,9 %	21,5 %
Австрия	20,7	20,2	19,9	-1,9 %	-1,6 %
Азербайджан	4,0	5,8	5,7	18,9 %	-1,1 %
Бельгия	23,9	14,9	15,2	-20,2 %	2,3 %
Босния и Герцеговина	18,0	22,0	22,3	11,3 %	1,3 %
Болгария		23,7	28,3		19,6 %
Хорватия	42,9	43,3	42,5	-0,5 %	-1,9 %
Кипр		12,6	12,5		-0,3 %
Чешская Республика	28,2	29,1	29,2	1,8 %	0,2 %
Дания	6,8	6,6	6,9	0,9 %	4,9 %
Эстония	18,1	17,8	17,7	-1,1 %	-0,3 %
Финляндия	16,7	17,1	17,4	2,0 %	1,4 %
Франция	10,1	9,0	9,1	-5,1 %	1,7 %
Грузия	9,0	6,2	6,4	-15,2%	4,0%
Германия	24,7	24,5			
Греция	27,6	28,4	33,3	10,0 %	17,3 %
Венгрия	27,3	28,2	28,9	2,9 %	2,5 %
Исландия	16,0	15,7	14,7	-4,1 %	-6,1 %
Ирландия	3,2	3,1	3,3	0,9 %	5,3 %
Италия	10,4	11,0	10,2	-0,9 %	-6,7 %
Латвия	16,4	22,2	20,8	12,6 %	-6,3 %
Лихтенштейн	49,1				
Литва	20,2	21,5	22,5	5,4 %	4,4 %
Люксембург	35,6	36,8	37,4	2,5 %	1,6 %
Мальта	8,7	8,3	8,7	0,1 %	4,4 %
Молдова	12,3	12,0	12,9	2,5 %	7,2 %
Монако	60,0	54,5	64,3	3,6 %	17,9 %
Черногория	39,0	37,2	39,7	0,9 %	6,5 %
Нидерланды	12,3	12,7	13,1	3,3 %	3,5 %
Норвегия	10,9	10,9	11,3	2,1 %	3,6 %
Польша	25,6	25,8	25,9	0,7 %	0,3 %
Португалия	16,7	17,4	18,0	3,8 %	3,1 %
Румыния	20,5	20,7	19,2	-3,0 %	-7,2 %
Российская Федерация	20,7	21,5	24,2	8,2 %	12,6 %
Сан-Марино	53,9		60,8		
Сербия	32,2	33,8	34,1	2,8 %	0,8 %
Словакия	22,4	24,8	25,7	7,2 %	3,6 %
Словения	39,0	50,0	53,5	17,0 %	6,9 %
Испания	9,8	10,1	10,7	4,5 %	5,3 %
Швеция	17,9	13,9	11,3	-20,5 %	-18,8 %
Швейцария		16,5	14,1		-14,2 %
БЮР Македония		30,6	32,2		5,3 %
Турция	7,5	9,0	10,0	16,0 %	11,7 %
Украина	14,8	14,8	15,5	2,5 %	5,2 %
СК-Англия и Уэльс	6,9	7,0	3,5	-29,0 %	50 3 %
СК-Северная	3,6	21,3	7,0	38,9 %	-67,2 %

Ирландия					
СК-Шотландия	4,5	4,4	3,5	-11,5 %	-21,1 %
Среднее значение	20,3	19,8	20,9	2,3 %	<b>-0,8 %</b>
Срединное значение	17,9	17,6	17,6	2,3 %	<b>2,0 %</b>
Минимальное значение	3,2	3,1	3,3	-29,0 %	<b>-67,2 %</b>
Максимальное значение	60,0	54,5	64,3	38,9 %	<b>21,5 %</b>

**Таблица 6 (Глава 9 – Справедливое разбирательство) Количество гражданских (и торговых) спорных дел в судах первой инстанции в 2008 г. (вопрос 90)**

Страна	Дела, находящиеся на рассмотрении по состоянию на 1 января 2008 г.	Поступившие дела	Разрешенные дела	Дела, находящиеся на рассмотрении по состоянию на 31 декабря 2008 г.
Албания	4 807	19 980	18 418	6 369
Андорра	1 649	3 255	3 129	1 175
Армения	5 612	31 373	26 991	9 994
Австрия	39 975	110 497	111 245	39 227
Азербайджан	7 683	70 593	70 119	8 157
Бельгия	нет данных	661 149	нет данных	нет данных
Босния и Герцеговина	281333	147 807	136 664	292 476
Хорватия	202 853	140 283	145 069	198 067
Чешская Республика	162 575	360 945	368 048	155 472
Дания	31 285	59 670	58 366	32 873
Эстония	12 318	19 778	19 630	12 466
Финляндия	5 625	9 703	9 399	5 929
Франция	1 188 517	1 744 350	1 645 161	1 287 706
Грузия	7 575	9 105	12 513	4 162
Венгрия	90 127	189 644	191002	88 769
Италия	3 849 578	2 842 668	2 693 564	3 932 259
Латвия	17 319	50 318	36 914	30 718
Литва	21 365	185 878	180 071	27 172
Люксембург	нет данных	3 144	9 094	нет данных
Мальта	9 536	3 950	3 901	9 500
Молдова	9 229	61 427	58 007	12 649
Монако	1 218	723	689	1 252
Черногория	13 345	14 680	16 273	11 752
Нидерланды	нет данных	нет данных	200 000	нет данных
Норвегия	7 635	16 104	16 928	6 861
Польша	299 199	746 926	719 296	326 809
Португалия	364 641	314 729	311 797	367 573
Румыния	245 995	706 381	664 608	287 768
Российская Федерация	489 000	10 164 000	10 263 000	391 000
Сан-Марино	1 644	837	880	1 601
Сербия	148 295	191 862	222 818	1 398 556
Словакия	145 118	128 924	140 626	133 416
Словения	45 179	31 221	33 788	42 612
Испания	813 109	1 620 717	1 324 577	1 074 748
Швеция	26 902	51 348	50 845	27 433
Швейцария	41 518	87 232	88 114	40 636
БЮР Македония	41 599	47 357	55 113	33 843
Турция	нет данных	1 117 212	1 069 043	нет данных
СК-Англия и Уэльс	нет данных	298 769	нет данных	нет данных

**Таблица 6 (Глава 9 – Справедливое разбирательство) Количество гражданских (и торговых) неспорных дел в судах первой инстанции в 2008 г. (вопрос 90)**

Страна	Дела, находящиеся на рассмотрении по состоянию на 1 января 2008 г.	Поступившие дела	Разрешенные дела	Дела, находящиеся на рассмотрении по состоянию на 31 декабря 2008 г.
Албания	1 400	29 259	27 943	2 716
Андорра	127	627	628	126
Австрия	149 964	827 066	822 941	154 089
Босния и Герцеговина	50 838	54 039	56 478	48 399
Хорватия	24 765	230 297	230 245	24 817
Чешская Республика	30 101	107 130	105 011	32 220
Дания	3 584	5 049	5 174	3 458
Эстония	39 648	73 615	50 522	62 741
Финляндия	45 927	268 554	255 592	58 889
Франция	9 102	101 837	105 099	5 840
Грузия	1 536	7 909	9 056	394
Венгрия	57 225	565 136	549 952	72 409
Италия	432 905	1 271 191	1 229 822	146 870
Латвия	1 436	104 363	85 902	681
Монако	нет данных	346	356	нет данных
Черногория	4 730	11 883	12 503	4 110
Нидерланды	нет данных	нет данных	947 570	нет данных
Норвегия	4 813	12 019	10 140	6 706
Польша	177 506	1 961 280	1 923 632	215 320
Румыния	18 519	547 401	538 830	21 490
Российская Федерация	26 000	458 000	458 000	
Сан-Марино	78	139	142	75
Сербия	11 904	184 649	193 355	10 417
Словакия	71 674	124 705	124 214	72 165
Словения	17 837	32 004	31 697	18 143
Испания	93 502	219 654	223 310	84 365
Швеция	8 843	21 098	20 940	8 777
Швейцария	1 299	5 456	5 447	1 308
БЮР Македония	3 491	12 329	12 809	3 011
Турция	нет данных	503 581	499 127	нет данных
СК-Англия и Уэльс	нет данных	2 127 567	нет данных	нет данных

**Таблица 8 (Глава 9 – Справедливое разбирательство) (Количество дел, касающихся реестров недвижимости, в судах первой инстанции в 2008 г. (вопрос 90))**

Страна	Дела, находящиеся на рассмотрении по состоянию на 1 января 2008 г.	Поступившие дела	Разрешенные дела	Дела, находящиеся на рассмотрении по состоянию на 31 декабря 2008 г.
Австрия	14 838	690 225	689 516	15 547
Босния и Герцеговина	68 088	312 168	318 459	61 797
Хорватия	122 501	542 534	559 912	105 123
Дания	нет данных	2 554 595	2 569 037	нет данных
Эстония	5 292	115 560	117 082	3 770
Финляндия	14 780	327 020	329 182	12 618
Греция	нет данных	нет данных	1 093 500	нет данных
Венгрия	315	887	899	303
Мальта	881	117	163	835
Черногория	нет данных	нет данных	141	нет данных
Польша	577 897	3 562 039	3 575 219	564 717

Румыния	19 556	32 561	33 603	18 514
Сербия	39 512	(11 411)	175 202	51 225
Словения	65 688	256 928	262 154	60 462
БЮР Македония	14	7 956	7 970	0
Турция	81 333	58 843	58 152	82 024

**Таблица 9 (Глава 9 – Справедливое разбирательство) Количество дел, касающихся торговых реестров, в судах первой инстанции в 2008 г. (вопрос 90)**

Страна	Дела, находящиеся на рассмотрении по состоянию на 1 января 2008 г.	Поступившие дела	Разрешенные дела	Дела, находящиеся на рассмотрении по состоянию на 31 декабря 2008 г.
Австрия	0	241 658	241 658	0
Босния и Герцеговина	2 847	26 041	26 201	2 687
Чешская Республика	5 079	152 396	152 786	4 689
Дания	3 672	11 513	8 937	5 076
Эстония	15 823	67 020	68 719	14 124
Венгрия	6 720	410 347	405 497	11 570
Монако	20	21	25	16
Черногория	107	23 842	23 912	37
Польша	24 653	539 518	542 901	21 270
Румыния	6 094	459 965	453 594	6 865
Сербия	9	23	28	4
Словакия	9 923	83 832	84 629	9 126
Словения	1 976	35 852	37 357	471
Швейцария	2 196	18 274	17 496	2 947

**Таблица 10 (Глава 9 – Справедливое разбирательство) Количество административных дел в судах первой инстанции в 2008 г. (вопрос 90)**

Страна	Дела, находящиеся на рассмотрении по состоянию на 1 января 2008 г.	Поступившие дела	Разрешенные дела	Дела, находящиеся на рассмотрении по состоянию на 31 декабря 2008 г.
Албания	1 136	4 327	3 565	1 898
Андорра	163	388	305	246
Армения	нет данных	9 569	6 185	3 384
Босния и Герцеговина	115	8414	8275	199
Болгария	6 044	23 349	21 964	7 429
Хорватия	38 420	13 298	14 847	36 871
Кипр	3 479	1 965	1 532	3 912
Чешская Республика	8 732	11 849	11 301	9 280
Эстония	933	2 736	2 757	912
Финляндия	23 239	28 369	32 931	18 677
Франция	206 993	176313	183811	199 495
Грузия	2 873	8 059	8 925	2 007
Греция		4 500*		
Венгрия	6 157	14 971	14 741	6 387
Латвия	4 355	4 196	3 050	4 783
Литва	3 463	4 703	6 574	1 592
Люксембург	нет данных	954	829	нет данных
Молдова	1 398	5 421	5 404	1 415
Черногория	1 519	2 088	1 987	1 620
Нидерланды	55 400	116290	116 350	нет данных
Польша	19 360	58 129	59 380	18 109
Румыния	61 226	208 327	200 124	69 429
Российская Федерация	нет данных	5 415 000	5 415 000	нет данных
Сан-Марино	45	32	41	36
Сербия	17 908	10 938	5 207	15 246
Словакия	8 684	10 883	10 485	9 082

Словения	4 917	4 299	4 931	4 285
Испания	142 632	179 794	160 400	164 594
Швеция	42 282	96 759	107 939	31 200
Швейцария	4 562	15 361	15 339	4 584
БЮР Македония	5 775	5 204	3 555	7 424
Турция	151 513	330 738	337 528	144 723
Украина	242 672	568 996	406 955	нет данных

**Таблица 11 (Глава 9 – Справедливое разбирательство) Количество дел, касающихся исполнения судебных решений, в судах первой инстанции в 2008 г. (вопрос 90)**

Страна	Дела, находящиеся на рассмотрении по состоянию на 1 января 2008 г.	Поступившие дела	Разрешенные дела	Дела, находящиеся на рассмотрении по состоянию на 31 декабря 2008 г.
Албания	152	827	788	191
Андорра	1 568	1 465	1 180	1 853
Австрия	288 528	1 117 035	1 133 016	272 547
Босния и Герцеговина	1 198 970	501 056	204 582	1 495 444
Хорватия	114 060	177 083	185 494	105 649
Чешская Республика	16 184	313 464	314 749	14 899
Дания	66 449	349 894	324 256	92 051
Эстония	147	483	368	262
Финляндия	314	1 038	1 014	338
Франция	45 014	206 246	202 110	49 150
Венгрия	826	3 177	3 110	893
Италия	542 358	477 159	507 931	511 586
Черногория	15 182	23 805	22 555	16 432
Норвегия	7 459	17 642	16 603	8 499
Польша	87 940	623 440	620 158	91 221
Португалия	987 229	257 928	232 718	1 012 439
Румыния	8 689	29 690	27 730	10 649
Российская Федерация	нет данных	нет данных	22 000	нет данных
Сан-Марино	125	93	72	146
Сербия	348 089	519 225	512 092	407 884
Словакия	20 137	4 450*	12 984	7 598
Словения	304 265	182 529	204 279	281 716
Испания	1 090 255	587 708	397 317	1 280 327
Швейцария	3 268	22 423	22 141	3 550
БЮР Македония	384 763	159 700*	149 562	236 798
Турция	54 749	206 256	196 992	64 013
СК-Англия и Уэльс	нет данных	нет данных	752 699	нет данных

\* скорректированы данные: по Словакии указанный показатель – 445, а по бывшей Югославской Республики Македония показатель – 1 597. Корректировки осуществлены на основе предположения о том, что несколько показателей были ошибочно указаны в электронной версии вопросника.

**Таблица 12 (Глава 9 – Справедливое разбирательство) Количество уголовных дел (тяжкие преступления) в судах первой инстанции в 2008 г. (вопрос 90)**

Страна	Дела, находящиеся на рассмотрении по состоянию на 1 января 2008 г.	Поступившие дела	Разрешенные дела	Дела, находящиеся на рассмотрении по состоянию на 31 декабря 2008 г.
Албания	62	83	76	69
Андорра	252	257	301	208
Армения	0	1 321	1 055	266
Австрия	6 277	24 782	24 630	6 429
Азербайджан		1 752		
Бельгия	11 776	44 015	46 072	9 719

Босния и Герцеговина	24 816	83 962	82 475	26 303
Хорватия	38 012	41 012	43 438	35 586
Дания	4 670	14 525	13 231	5 964
Эстония	767	19 984	19 768	983
Франция		610 674	618 122	
Грузия	978	1 986	2 300	664
Греция			6 979	
Венгрия	54 254	137 541	136 333	55 462
Италия	1 115 714	1 280 282	1 204 982	1 205 576
Латвия	3 711	12 394	11 278	4 827
Люксембург			4 251	
Мальта	65	25	23	67
Монако	4	40	43	1
Черногория	8 348	8 501	10 752	6 097
Нидерланды	38 980	220 634	219 393	
Польша	169 259	496 855	499 014	167 100
Португалия	124 171	116 178	130 962	109 387
Российская Федерация	48 000	347 000	360 000	35 000
Сан-Марино	645	524	651	469
Сербия	4 592	6 049	6 360	5 024
Словения	23 022	19 386	20 505	21 903
Испания	224 997	345 707	310 280	259 358
Швейцария	8 116	17 966	16 819	9 263
БЮР Македония	13 046	14 885	17 213	10 718
Турция	681 817	796 920	758 610	720 127
СК-Англия и Уэльс	39 484	131 969	129 072	41 582
СК-Шотландия		6 130	46 785	

**Таблица 13 (Глава 9 – Справедливое разбирательство) Количество дел, касающихся мелких правонарушений, в судах первой инстанции в 2008 г. (вопрос 90)**

Страна	Дела, находящиеся на рассмотрении по состоянию на 1 января 2008 г.	Поступившие дела	Разрешенные дела	Дела, находящиеся на рассмотрении по состоянию на 31 декабря 2008 г.
Албания	2 004	7 282	7 273	2 013
Андорра	710	4 333	4 480	563
Армения	170	1 673	1 520	323
Австрия	19 854	35 030	40 908	13 976
Азербайджан		13 158		
Бельгия			271 945	
Босния и Герцеговина	250 648	158 095	239 423	169 320
Хорватия	259 993	324 299	357 246	227 046
Дания	26 481	92 195	89 553	29 122
Эстония	2 345	13 566	12 312	3 599
Франция		513 400	461 053	
Грузия	5 737	13 198	15 678	3 257
Греция			413 080	
Венгрия	17 807	124 572	125 498	16 881
Италия	115 947	224 239	222 865	102 759
Латвия	652	25 689	25 501	840
Люксембург			9 146	
Мальта	13 149	15 348	15 740	12 371
Монако		851	891	
Черногория	20 218	17 524	22 769	14 973
Нидерланды	44 100	279 213	282 517	нет данных
Польша	71 231	465 014	459 393	76 852
Португалия	66 297	28 674	80 930	14 041
Российская Федерация	108 000	776 000	805 000	78 000
Сан-Марино			49	

Сербия	49 309	54 398	59 988	51 369
Словения	81 934	78 499	96 711	63 722
Испания	208 162	920 577	917 554	223 767
Швейцария	2 998	61 200	61 520	2 678
БЮР Македония	172 234	126 154	208 178	89 510
Турция	662 001	919 901	1 090 296	491 606
СК-Англия и Уэльс			2 031 100	
СК-Шотландия		106 674	86 291	

**Таблица 14 (Глава 9 – Справедливое разбирательство) Количество спорных дел о разводе в судах первой инстанции в 2008 г. (вопрос 94)**

Страна	Дела, находящиеся на рассмотрении по состоянию на 1 января 2008 г.	Поступившие дела	Разрешенные дела	Дела, находящиеся на рассмотрении по состоянию на 31 декабря 2008 г.
Албания	855	5 254	5 089	1 020
Андорра	46	78	85	40
Армения	163	1 786	1 656	293
Австрия	3 324	7 325	7 374	3 275
Азербайджан	1 693	10 243	7 152	1 964
Бельгия		45 503	48 116	
Босния и Герцеговина	2 591	4 234	3 904	2 921
Болгария	4 469	5 308	6 161	3 616
Чешская Республика	4 816	35 827	31 300	4 527
Дания	1 915	5 427	4 836	2 530
Эстония	111	906	624	393
Финляндия	11 955	18 286	18 226	12 015
Франция		102 984	96 974	
Венгрия	14 036	35 595	35 204	14 427
Италия	35 076	21 068	19 392	36 974
Латвия	2 759	7 489	7 195	3 053
Литва	2 458	9 162	11 599	2 397
Люксембург			1 168	
Молдова	1 293	13 425	13 157	1 561
Монако	43	88	83	48
Черногория	530	1 212	1 260	482
Нидерланды			6 600	
Польша	48 030	105 024	105 165	47 890
Португалия	9 981	9 291	9 779	9 493
Румыния	23 213	64 097	62 919	24 391
Российская Федерация	50 000	562 000	565 000	47 000
Сан-Марино	345	134	224	255
Словакия	8 950	15 412	16 122	8 240
Словения	1 020	1 915	1 889	1 046
Испания	34 451	47 980	46 293	34 589
Швеция	4 417	7 186	6 985	4 618
Швейцария	6 373	7 217	7 212	6 378
БЮР Македония	746	2 846	2 828	764
Турция		175 173	166 389	
СК-Англия и Уэльс		128 860	122 673	
СК-Шотландия		5 427		

**Таблица 15 (Глава 9 – Справедливое разбирательство) Количество дел об увольнении в судах первой инстанции в 2008 г. (вопрос 94)**

Страна	Дела, находящиеся на рассмотрении по состоянию на 1 января 2008 г.	Поступившие дела	Разрешенные дела	Дела, находящиеся на рассмотрении по состоянию на 31 декабря 2008 г.
Албания	331	1 339	1 176	494
Андорра	106	111	122	95
Армения	63	668	596	135
Азербайджан	27	400	247	29
Босния и Герцеговина	7 365	5 804	5 700	7 469
Болгария	903	979	1 072	808
Кипр	1 086	435	589	932
Чешская Республика			154	
Эстония	464	575	550	489
Финляндия	435	622	586	471
Франция		130 378	125 940	
Грузия	608	1 457	1 818	247
Венгрия	3 329	4 284	4 850	2 763
Латвия	48	130	122	51
Молдова	60	426	373	113
Монако	135	115	73	177
Черногория	135	275	222	188
Нидерланды			4 350	
Польша	6 331	16 972	16 562	6 741
Португалия	3 622	4 145	2 798	4 969
Румыния	851	2 115	2 027	939
Российская Федерация	4 000	26 000	26 000	3 000
Сан-Марино	5	7	8	4
Сербия	35 125	46 535	54 667	32 174
Словакия			1 650	
Словения	629	885	973	541
Испания	14 373	102 925	82 854	29 450
Швейцария	1 252	2 280	2 284	1 248
БЮР Македония	4 868	6 187	6 819	4 236

**Таблица 16 (Глава 9 – Справедливое разбирательство) Количество дел о грабежах в судах первой инстанции в 2008 г. (вопрос 94)**

Страна	Дела, находящиеся на рассмотрении по состоянию на 1 января 2008 г.	Поступившие дела	Разрешенные дела	Дела, находящиеся на рассмотрении по состоянию на 31 декабря 2008 г.
Албания	297	1 254	1 292	259
Армения	18	523	474	67
Азербайджан	15	198	93	25
Босния и Герцеговина	180	212	193	199
Болгария	875	971	1 144	702
Эстония	34	110	102	42
Финляндия	173	456	446	183
Франция			4 805	
Грузия	509	766	944	331
Латвия	238	386	358	267
Литва	400	1 153	1 195	358
Люксембург			127	
Молдова	32	145	136	41
Монако		4	0	
Черногория	51	51	49	53

Нидерланды		4 685	3 178	
Норвегия		224		
Португалия			2 559	
Румыния	670	1 642	1 502	
Российская Федерация	52 000	426 000	441 000	38 000
Словакия			574	
Словения			135	
Испания		87 324		
Швейцария	16	35	42	9
БЮР Македония	297	1 254	1 292	259
Турция	2 681	3 482	3 385	2 778
Украина		168 636	181 219	
СК-Англия и Уэльс				36 000
СК-Шотландия		13 096		
			539	

**Таблица 17 (Глава 9 – Справедливое разбирательство) Количество дел об умышленном убийстве в судах первой инстанции в 2008 г. (вопрос 94)**

Страна	Дела, находящиеся на рассмотрении по состоянию на 1 января 2008 г.	Поступившие дела	Разрешенные дела	Дела, находящиеся на рассмотрении по состоянию на 31 декабря 2008 г.
Албания	65	84	89	60
Армения	15	80	61	34
Азербайджан	53	245	226	48
Босния и Герцеговина	161	147	158	150
Болгария	94	139	169	64
Эстония	55	87	84	58
Финляндия	28	97	98	27
Франция			535	
Латвия	53	94	97	50
Литва	102	265	274	93
Люксембург			6	
Молдова	50	201	186	65
Монако		0	1	
Черногория	43	22	30	35
Нидерланды		2 530	1 245	
Норвегия		18		
Португалия			154	
Румыния	559	996	946	609
Российская Федерация	5 000	21 000	22 000	4 000
Сан-Марино	0	0	0	0
Словакия			50	
Словения			30	
Испания		109		
Швейцария	17	18	20	15
БЮР Македония	57	64	68	53
Турция		8 334	8 504	
СК-Англия и Уэльс		705	439	
СК-Шотландия			129	

**Таблица 18 (Глава 9 – Справедливое разбирательство) 2-ая инстанция (апелляционная):  
общее количество спорных и неспорных гражданских, торговых и административных  
дел (вопрос 92)**

Страна	Дела, находящиеся на рассмотрении по состоянию на 1 января 2008 г.		Изменение в период 2006-2008 гг.	Поступившие дела		Изменение в период 2006-2008 гг.	Разрешенные дела		Изменение в период 2006-2008 гг.	Дела, находящиеся на рассмотрении по состоянию на 31 декабря 2008 г.		Изменение в период 2006-2008 гг.
	2006	2008		2006	2008		2006	2008		2006	2008	
Албания		3 356				4 997			4 148		4 205	
Андорра		252		372	491	32,0%	267	544	103,7%		199	
Армения	653	857	31,2%	5 474	2 913	-46,8%	3 549	3 140	-11,5%	1 678	630	-62,5%
Австрия	6 253	6 317	1,0%	35 391	34 251	-3,2%	35 410	33 777	-4,6%	6 234	6 791	8,9%
Азербайджан	1 008			9 211			8 918			1 301		
Босния и Герцеговина	29 567	25 756	-12,9%	30 988	40 723	31,4%	33 578	37 246	10,9%	29 567	25 756	8,4%
Болгария		12 379			23 397			24 922			10 854	
Хорватия	56 661	56 869	0,4%	83 177	81 089	-2,5%	70 083	78 372	11,8%	56 661	56 869	5,3%
Кипр		447			222			145			524	
Чешская Республика	16 191	17 768	9,7%	70 963	72 788	2,6%	69 977	73 488	5,0%	17 177	17 086	-0,5%
Дания	4 503	1 768	-60,7%	6 973	5 998	-14,0%	7 186	5 679	-21,0%	4 503	2 159	-49,0%
Эстония	977	1 074	9,9%	3 171	3 869	22,0%	3 075	3 559	15,7%	930	1 384	48,8%
Финляндия	2 697	1 889	-30,0%	3 666	3 918	6,9%	3 976	3 890	-2,2%	2 387	1 917	-19,7%
Франция	266 737	246 641	-7,5%	228 976	246 118	7,5%	249 504	244 647	-1,9%	246 209	248 112	0,8%
Грузия	2 523	3 761	49,1%	6 719	6 456	-3,9%	5 306	8 540	60,9%	3 626	1 677	-53,8%
Греция*		36 096			34 900			29 800			41 196	
Венгрия	9 789	10 194	4,1%	39 989	46 620	16,6%	39 375	45 332	15,1%	10 403	11 482	10,4%
Италия	348 476	428 426	22,9%	155 567	159 187	2,3%	112 519	138 707	23,3%	391 524	448 906	14,7%
Латвия	3 896	4 590	17,8%	6 483	6 861	5,8%	6 506	6 435	-1,1%	3 868	5 016	29,7%
Литва	2 952	4 331	46,7%	12 661	16 752	32,3%	7 128	13 374	87,6%	3 456	7 709	123,1%
Люксембург				1 206	1 328	10,1%	1 154	1 438	24,6%			
Мальта	1 162	1 061	-8,7%	706	578	-18,1%		697		1 149	965	-16,0%
Молдова	8 659	1 770	-79,6%	7 675	9 686	26,2%	15 350	9 941	-35,2%	984	1 515	54,0%
Монако	173			119	142	19,3%	90	116	28,9%			
Черногория		6 284			6 354			7 384			5 254	
Нидерланды		32 140		32 930	26 494	-19,5%	32 820	25 419	-22,6%			
Норвегия	1 572	1 213	-22,8%	3 160	3 222	2,0%	3 323	3 288	-1,1%	1 415	1 161	-18,0%
Польша	58 308	28 757	-50,7%	234 399	158 843	-32,2%	249 007	161 052	-35,3%	42 161	23 449	-44,4%
Португалия	8 014	6 068	-24,3%	18 756	17 751	-5,4%	18 766	17 869	-4,8%	8 004	5 950	-25,7%
Румыния	21 327	13 859	-35,0%	35 799	32 390	-9,5%	41 804	32 006	-23,4%	15 322	14 243	-7,0%
Российская Федерация	24 910	32 000	28,5%	651 404	872 000	33,9%	614 015	845 000	37,6%	26 986	45 000	66,8%
Сан-Марино		347			91			201		237		
Сербия		31 868			81 353			84 742		39 711		
Словакия	9 404	10 494	11,6%	28 412	31 534	11,0%	26 576	32 451	22,1%	11 240	9 521	-15,3%
Словения	12 416	7 629	-38,6%	27 151	21 502	-20,8%	28 227	23 322	-17,4%	11 340	5 809	-48,8%
Испания	124 705	117 045	-6,1%	194 721	193 520	-0,6%	197 746	191 064	-3,4%	129 573	119 391	-7,9%
Швеция	17 309	6 991	-59,6%	37 870	23 632	-37,6%		24 128		16 224	6 484	-60,0%
Швейцария	14 487	26 426	82,4%	32 778	43 665	33,2%	30 701	44 352	44,5%	14 449	25 729	78,1%
БЮР Македония	2 870	3 313	15,4%	22 444	23 332	4,0%	22 590	21 252	-5,9%	2 724	5 393	98,0%
Украина		180 771			248 848			95 023				
СК-Англия и Уэльс					3 294			3 094				
СК-Шотландия					215			130				
Среднее значение			<b>-3,9%</b>			<b>2,7%</b>			<b>10,4%</b>			<b>4,4%</b>
Срединное значение			<b>0,4%</b>			<b>2,6%</b>			<b>-1,1%</b>			<b>-0,5%</b>
Минимальное значение			<b>-79,6%</b>			<b>-46,8%</b>			<b>-35,3%</b>			<b>-62,5%</b>
Максимальное значение			<b>82,4%</b>			<b>33,9%</b>			<b>103,7%</b>			<b>123,1%</b>

\* Греция: показатели должны рассматриваться с осторожностью, поскольку данные являются предварительными.

**Таблица 19 (Глава 9 – Справедливое разбирательство) 2-ая инстанция (апелляционная):  
количество спорных гражданских (и торговых) дел (вопрос 92)**

Страна	Дела, находящиеся на рассмотрении по состоянию на 1 января 2008 г.	Изменение в период 2006-	Поступившие дела	Изменение в период 2006-	Разрешенные дела	Изменение в период 2006-	Дела, находящиеся на рассмотрении	Изменение в период 2006-
--------	--	--------------------------	------------------	--------------------------	------------------	--------------------------	-----------------------------------	--------------------------

			2008 гг.			2008 гг.			2008 гг.	по состоянию на 31 декабря 2008 г.		2008 гг.
	2006	2008		2006	2008		2006	2008		2006	2008	
Албания		2 883			3 383			2 988			3 278	
Армения		857			2 913			3 140			630	
Азербайджан		1 555			9 210			7 018			1432	
Бельгия				32 822	29 758	-9,3%						
Босния и Герцеговина	20 353	19 666	-3,4%	21271	32 309	51,9%	22 703	28 971	27,6%	18 921	23 004	21,6%
Хорватия	55 232	56 869	3,0%	80 430	81098	0,8%	67 410	78 372	16,3%	55 381	59 595	7,6%
Кипр	629			433			342			719		
Дания		1 768			5 998			5 679			2 159	
Эстония		573			1803			1 588			788	
Финляндия	2 441	1 638	-32,9%	2 749	2 790	1,5%	3 047	2 802	-8,0%	2 143	1 626	-24,1%
Франция	234 777	218 650	-6,9%	207 893	218 316	5,0%	223 614	217 412	-2,8%	219 056	219 554	0,2%
Грузия	1129	1 384	22,6%	3 122	3 124	0,1%	2 809	3 760	33,9%	1 350	748	-44,6%
Венгрия	6 995	7 290	4,2%	23 690	28 390	19,8%	23 246	27 952	20,2%	7 493	7 728	3,1%
Италия	345 801	424 818	22,9%	149 341	151 699	1,6%	107 027	132 036	23,4%	388 115	444 481	14,5%
Латвия	2 721	2 946	8,3%	4 815	4 556	-5,4%	4 955	4 133	-16,6%	2 576	3 369	30,8%
Литва	1186	1 278	7,8%	7 071	8 548	20,9%	3 087	7 559	144,9%	1 572	2 267	44,2%
Люксембург					1019			1091			1 231	
Мальта		1023			542			670			918	
Молдова*	323	1 553		292	6 616		584	6 916		31	1 253	
Монако	173	200	15,6%	119	142	19,3%	90	116	28,9%	202	226	11,9%
Черногория	4 540			5 980			4 835		5 695			
Нидерланды				22 770			23 360			16 580		
Польша	51008	14 187	-72,2%	206 401	98 609	-52,2%	219 659	98 981	-54,9%	37 698	10 707	-71,6%
Румыния	15 857	13 438	-15,3%	24 093	31 612	31,2%	28 421	31 153	9,6%	11 529	13 897	20,5%
Российская Федерация	16 223	18 000	11,0%	443 041	275 000	-37,9%	416 731	249 000	-40,2%	16 414	17 000	3,6%
Сан-Марино		332			66			161			237	
Сербия	15 768			78 329			70 010			24 087		
Словакия	8 217			23 865			22 127			9 955		
Словения	9 626	5 712	-40,7%	19 677	12 036	-38,8%	20 759	14 017	-32,5%	8 544	3 731	-56,3%
Испания	76 534	80 291	4,9%	150 888	143 715	-4,8%	148 958	148 729	-0,2%	78 947	74 805	-5,2%
Швеция	1465	1469	0,3%	2 605	2 752	5,6%		2 811		1471	1408	-4,3%
Швейцария		4 233			10 894			11 184			3 943	
БЮР Македония	2 870	2 849	-0,7%	22 295	18 610	-16,5%	22 448	17 052	-24,0%	2 717	4 407	62,2%
СК-Англия и Уэльс					3 294			3 094				
СК-Шотландия					215			130				
Среднее значение			<b>-4,2%</b>			<b>-0,4%</b>			<b>7,8%</b>			<b>0,8%</b>
Срединное значение			<b>3,0%</b>			<b>1,2%</b>			<b>4,7%</b>			<b>3,6%</b>
Минимальное значение			<b>-72,2%</b>			<b>-52,2%</b>			<b>-54,9%</b>			<b>-71,6%</b>
Максимальное значение			<b>22,9%</b>			<b>51,9%</b>			<b>144,9%</b>			<b>62,2%</b>

\* Молдова: вероятно, порядок сбора данных изменился в период с 2006 по 2008 гг. Проценты изменений не указаны в данной таблице и не были использованы при расчете индикаторов основных тенденций в Европе.

**Таблица 20 (Глава 9 – Справедливое разбирательство) 2-ая инстанция (апелляционная): количество неспорных гражданских (и торговых) дел (вопрос 92)**

Страна	Дела, находящиеся на рассмотрении по состоянию на 1 января 2008 г.		Изменение в период 2006-2008 гг.	Поступившие дела		Изменение в период 2006-2008 гг.	Разрешенные дела		Изменение в период 2006-2008 гг.	Дела, находящиеся на рассмотрении по состоянию на 31 декабря 2008 г.		Изменение в период 2006-2008 гг.
	2006	2008		2006	2008		2006	2008		2006	2008	
Албания		32			322			303			51	
Босния и Герцеговина	1243			2 717			3 303			657		
Хорватия*	1429	1082	-24,3%	2 747	2 970	8,1%	2 673	3 230	20,8%	1188	825	-30,6%
Эстония		65			347			341			71	
Финляндия	151	144	-4,6%	612	747	22,1%	619	713	15,2%	144	178	23,6%
Венгрия	2 428	2161	-11,0%	15 413	14 938	-3,1%	15 202	14138	-7,0%	2 639	2 961	12,2%
Италия	2 675	3608	34,9%	6 226	7 488	20,3%	5 492	6 671	21,5%	3 409	4 425	29,8%
Латвия**	46	166	260,9 %	185	530	186,5%	205	599	192,2%	26	97	273,1%
Молдова	6 238			5 347			10 694			891		
Польша	7 300	1331	-81,8%	27 998	17 011	-39,2%	29 348	16 844	-42,6%	4 463	1507	-66,2%
Румыния		62			57			69			50	
Российская Федерация					267			267 000				
Сан-Марино		0			0			0			0	
Словакия	1144			4 483			4 374			1253		
Швейцария		92			646			659			79	
Среднее значение			<b>29,0%</b>			<b>32,4%</b>			<b>33,3%</b>			<b>40,3%</b>
Срединное значение			<b>-7,8%</b>			<b>14,2%</b>			<b>18,0%</b>			<b>17,9%</b>
Минимальное значение			<b>-81,8%</b>			<b>-39,2%</b>			<b>-42,6%</b>			<b>-66,2%</b>
Максимальное значение			<b>260,9 %</b>			<b>186,5%</b>			<b>192,2%</b>			<b>273,1%</b>

\* Хорватия: включены только неспорные дела, рассмотренные Высшим арбитражным судом.

\*\* Латвия: вероятно, порядок сбора данных изменился в период с 2006 по 2008 гг. Тем не менее, данные по изменениям за 2006-2008 гг. указаны в таблице. Кроме того, данные включены в расчет индикаторов основных тенденций вследствие относительной сопоставимости с данными других стран.

**Таблица 21 (Глава 9 – Справедливое разбирательство) 2-ая инстанция (апелляционная): количество дел, касающихся исполнения решений (вопрос 92)**

Страна	Дела, находящиеся на рассмотрении по состоянию на 1 января 2008 г.	Поступившие дела	Разрешенные дела	Дела, находящиеся на рассмотрении по состоянию на 31 декабря 2008 г.
Албания	89	285	222	152
Эстония	23	91	86	28
Финляндия	67	248	239	76
Венгрия	109	481	453	137
Румыния	126	213	229	110
Российская Федерация	0	7 000	7 000	0
Сан-Марино	0	0	0	0
Словения	1385	7 070	6 710	1745
Испания	9 309	7 291	7 409	9 727
Швейцария	107	796	816	87

**Таблица 22 (Глава 9 – Справедливое разбирательство) 2-ая инстанция (апелляционная): количество дел, касающихся торговых реестров (вопрос 92)**

Страна	Дела, находящиеся на рассмотрении по состоянию на 1 января 2008 г.	Поступившие дела	Разрешенные дела	Дела, находящиеся на рассмотрении по состоянию на 31 декабря 2008 г.
Эстония	16	166	161	21
Венгрия	176	876	803	249
Польша	26	337	333	30
Швейцария	0	6	6	0
СК-Англия и Уэльс		17 401	19 670	

**Таблица 23 (Глава 9 – Справедливое разбирательство) 2-ая инстанция (апелляционная): количество дел, касающихся реестров недвижимости (вопрос 92)**

Страна	Дела, находящиеся на рассмотрении по состоянию на 1 января 2008 г.	Поступившие дела	Разрешенные дела	Дела, находящиеся на рассмотрении по состоянию на 31 декабря 2008 г.
Эстония	47	256	246	57
Венгрия	0	0	0	0
Латвия	56	224	260	20
Румыния	253	322	345	230
Швейцария	2	6	7	1
СК-Англия и Уэльс		3	4	

**Таблица 24 (Глава 9 – Справедливое разбирательство) 2-ая инстанция (апелляционная): количество административных дел (вопрос 92)**

Страна	Дела, находящиеся на рассмотрении по состоянию на 1 января 2008 г.		Изменение в период 2006-2008 гг.	Поступившие дела		Изменение в период 2006-2008 гг.	Разрешенные дела		Изменение в период 2006-2008 гг.	Дела, находящиеся на рассмотрении по состоянию на 31 декабря 2008 г.		Изменение в период 2006-2008 гг.
	2006	2008		2006	2008		2006	2008		2006	2008	
Албания		441			1 292			857			876	
Андорра		62			157			160			59	
Босния и Герцеговина	7 971	6 090	-23,6%	7 000	8 414	20,2%	7 572	8 275	9,3%	7 399	6 229	-15,8%
Кипр	464	425	-8,4%	152	197	29,6%	94	133	41,5%	471	489	3,8%
Эстония	436	342	-21,6%	959	1 161	21,1%	1 076	1 102	2,4%	308	401	30,2%
Франция	31960	28 258	-11,6%	21083	27 802	31,9%	25 890	27 235	5,2%	27 153	28 825	6,2%
Грузия	1 394	2 293	64,5%	3 597	2 612	-27,4%	2 497	4 335	73,6%	2 276	570	-75,0%
Греция*								50				
Венгрия	366	458	25,1%	886	1935	118,4%	927	1986	114,2%	325	407	25,2%
Латвия	1 115	1422	27,5%	1 283	1 551	20,9%	1158	1443	24,6%	1240	1530	23,4%
Литва	1 766	1831	3,7%	5 590	2 824	-49,5%	4 401	3 035	-31,0%	1884	1620	-14,0%
Люксембург	109			367	309	-15,8%	311	347	11,6%			
Молдова	2 098	217	-89,7%	2 036	3 070	50,8%	4 072	3 025	-25,7%	62	262	322,6%
Нидерланды		15 360		10 160	11890	17,0%	9 460	10 510	11,1%			
Польша	6 848			16 157			14 675			8 330		
Российская Федерация	8 687	14 000	61,2%	208 363	330 000	58,4%	197 264	329 000	66,8%	10 572	15 000	41,9%
Сан-Марино		15			25			40			0	
Словакия	43	35	-18,6%	64	37	-42,2%	75	56	-25,3%	32	16	-50,0%
Словения	2 722	525	-80,7%	1830	610	-66,7%	1807	810	-55,2%	2 745	325	-88,2%
Испания	20 032	27 445	37,0%	27 055	42 514	57,1%	23 777	34 926	46,9%	22 416	34 859	55,5%
Швеция	14 277	12 711	-11,0%	24 087	26 158	8,6%		26 791		13 184	12 068	-8,5%
Швейцария		21021			27 400			27 776			20 645	
Турция	13 180			69 578			67 294			15 464		
Украина	1999	43 995		32 672	117 312		24 839	27 773	11,8%	3 266	73 700	
СК-Англия и Уэльс					12 316			9 208				
Среднее			<b>-3,3%</b>			<b>14,5%</b>			<b>17,6%</b>			<b>18,4%</b>

значение												
Срединное значение			<b>-9,7%</b>			<b>20,5%</b>			<b>11,3%</b>			<b>5,0%</b>
Минимальное значение			<b>-89,7%</b>			<b>-66,7%</b>			<b>55,2%</b>			<b>-88,2%</b>
Максимальное значение			<b>64,5%</b>			<b>118,4%</b>			<b>114,2%</b>			<b>322,6%</b>

\* Греция: показатели должны рассматриваться с осторожностью, поскольку данные являются предварительными.

**Таблица 25 (Глава 9 – Справедливое разбирательство) 2-ая инстанция (апелляционная): количество других гражданских дел (вопрос 92)**

Страна	Дела, находящиеся на рассмотрении по состоянию на 1 января 2008 г.	Поступившие дела	Разрешенные дела	Дела, находящиеся на рассмотрении по состоянию на 31 декабря 2008 г.
Эстония	8	45	35	18
Финляндия	40	133	136	37
Грузия	84	720	445	359
Литва	1222	5 380	2 780	3 822
Мальта	38	36	27	47
Польша	13 213	42 886	44 894	11 205
Румыния	359	721	784	296
Сан-Марино	0	0	0	0
Словакия	20	132	123	29
Словения	7	1 786	1785	8
Швеция	245	597	553	289
Швейцария	779	2 591	2 629	741
БЮР Македония	464	4 722	4 200	986
СК-Англия и Уэльс		58	43	

**Таблица 26 (Глава 9 – Справедливое разбирательство) 2-ая инстанция (апелляционная): общее количество дел по тяжким преступлениям и мелким правонарушениям (вопрос 92)**

Страна	Дела, находящиеся на рассмотрении по состоянию на 1 января 2008 г.		Изменение в период 2006-2008 гг.	Поступившие дела		Изменение в период 2006-2008 гг.	Разрешенные дела		Изменение в период 2006-2008 гг.	Дела, находящиеся на рассмотрении по состоянию на 31 декабря 2008 г.		Изменение в период 2006-2008 гг.
	2006	2008		2006	2008		2006	2008		2006	2008	
Албания		1 148			2 809			2 057			1 900	
Андорра		11			75			56			30	
Армения	57	17	-70,2%	653	1 573	140,9%	663	1 316	98,5%	47	274	483,0%
Австрия	1 123	1 022	-9,0%	9 399	11 628	23,7%	9 509	11 173	17,5%	1 013	1 477	45,8%
Азербайджан	152	205	34,9%	2 242	2 241	0,0%	2 199	2 158	-1,9%	195	175	-10,3%
Бельгия*		11 183			16 716			16 134			11 765	
Босния и Герцеговина	3 306	3 325	0,6%	44 533	13 774	-69,1%	43 178	14 844	-65,6%	4 661	2 255	-51,6%
Болгария		1 894			7 922			8 038				
Хорватия	101 762	104 446	2,6%	77 353	62 002	-19,8%	31 917	80 865	153,5%	89 053	81 889	-8,0%
Кипр	196			288			258			226		
Чешская Республика	1 613	1 398	-13,3%	13 545	15 263	12,7%	13 584	13 392	-1,4%	1 574	1 444	-8,3%
Дания	1 487	894	-39,9%	3 046	6 860	125,2%		6 788		1 384	999	-27,8%
Эстония	127	82	-35,4%	1 947	2 311	18,7%	1 862	2 251	20,9%	134	142	6,0%
Финляндия	4 755	3 723	-21,7%	8 188	11 539	40,9%	8 437	11 688	38,5%	4 505	3 574	-20,7%
Грузия	557	351	-37,0%	3 932	3 309	-15,8%	3 581	3 342	-6,7%	750	318	-57,6%
Венгрия	6 044	6 263	3,6%	34 443	34 915	1,4%	33 993	35 080	3,2%	6 494	6 098	-6,1%
Италия	138 984	156 815	12,8%	85 340	88 751	4,0%	71 144	76 622	7,7%	153 180	168 944	10,3%
Латвия	961	969	0,8%	2 498	2 595	3,9%	2 684	2 445	-8,9%	775	1 119	44,4%
Литва	605	760	25,6%	5 699	6 845	20,1%	3 332	6 731	102,0%	715	874	22,2%
Люксембург							647	577	-10,8%			
Мальта	9 222	291	-96,8%	14 263	418	-97,1%	14 104	454	-96,8%	9 606	273	-97,2%
Молдова	305	270	-11,5%	2 553	2 117	-17,1%	2 586	2 144	-17,1%	272	243	-10,7%
Черногория		1 497			4 658			4 402			1 753	
Нидерланды		16 880			37 910			36 367				
Норвегия	580	618	6,6%	1 389	6 826	391,4%	1 448	6 682	361,5%	519	761	46,6%
Польша	32 665	19 800	-39,4%	361 845	119 263	-67,0%	361 025	120 491	-66,6%	32 892	18 572	-43,5%
Португалия	6 010	3 294	-45,2%	10 986	13 297	21,0%	10 992	12 957	17,9%	6 004	3 634	-39,5%
Румыния	4 275	4 227	-1,1%	26 340	16 024	-39,2%	26 216	15 888	-39,4%	4 399	4 363	-0,8%

Российская Федерация	11000	14 000	27,3%	333 372	355 000	6,5%	304 942	329 000	7,9%	12 052	13 000	7,9%
Сан-Марино		15			26			29			12	
Словакия	1427	870	-39,0%	4 744	3 697	-22,1%	4 938	3 689	-25,3%	1 248	878	-29,6%
Словения	2 134	1685	-21,0%	10 888	10 951	0,6%	10 930	10 261	-6,1%	2 092	2 375	13,5%
Испания		25 387			144 530			142 348			27 289	
Швеция	3 684	3 599	-2,3%	8 767	9 030	3,0%		9 276		3 603	3 341	-7,3%
Швейцария	3 655	3 527	-3,5%	13 964	10 563	-24,4%	12 448	10 691	-14,1%	3 783	3 399	-10,2%
БЮР Македония	337	386	14,5%	15 427	12 122	-21,4%	15 567	11725	-24,7%	197	783	297,5%
Украина		46 082			46 427			46 463				
СК-Англия и Уэльс					21259			19 782				
СК- Шотландия					2 347			2 254				
Среднее значение			<b>-13,7%</b>			<b>16,2%</b>			<b>17,7%</b>			<b>21,1%</b>
Срединное значение			<b>-6,2%</b>			<b>2,2%</b>			<b>-1,9%</b>			<b>-7,7%</b>
Минимальное значение			<b>-96,8%</b>			<b>-97,1%</b>			<b>-96,8%</b>			<b>-97,2%</b>
Максимальное значение			<b>34,9%</b>			<b>391,4%</b>			<b>361,5%</b>			<b>483,0%</b>

Данные, включенные в данную таблицу, необходимо рассматриваться с осторожностью. Вероятно, порядок расчета изменился в некоторых странах (дела включены/исключены).

\* Бельгия: количество дел, находящихся на рассмотрении по состоянию на 31 декабря 2008 г., является рассчитанной величиной (не взято из имеющихся официальных статистических данных). Рассчитанный показатель предоставлен национальным корреспондентом, а не рассчитан СЕРЕЈ.

**Таблица 27 (Глава 9 – Справедливое разбирательство) 2-ая инстанция (апелляционная): количество дел по тяжким преступлениям (вопрос 92)**

Страна	Дела, находящиеся на рассмотрении по состоянию на 1 января 2008 г.		Изменение в период 2006-2008 гг.	Поступившие дела		Изменение в период 2006-2008 гг.	Разрешенные дела		Изменение в период 2006-2008 гг.	Дела, находящиеся на рассмотрении по состоянию на 31 декабря 2008 г.		Изменение в период 2006-2008 гг.
	2006	2008		2006	2008		2006	2008		2006	2008	
Албания		938									1 524	
Андорра	8	7	-12,5%	51	49	-3,9%	45	37	-17,8%	14	19	35,7%
Австрия	541	526	-2,8%	6 726	8 943	33,0%	6 728	8 404	24,9%	539	1065	97,6%
Азербайджан				640	700	9,4%						
Бельгия		8 705			7 466			7 507			8 664	
Босния и Герцеговина	3 306	1215	-63,2%	44 533	8 154	-81,7%	43 178	8 133	-81,2%	4 661	1 236	-73,5%
Хорватия	4 565	5 523	21,0%	13 197	9 394	-28,8%	12 214	9 459	-22,6%	4 617	1 794	-61,1%
Дания*	35	894		110	6 860			6 788		58	999	
Эстония	122	79	-35,2%	1778	2 143	20,5%	1708	2 087	22,2%	127	135	6,3%
Франция		30 838		50 222	53 298	6,1%	37 517	52 718	40,5%		31418	
Грузия		310			2 402			2 437			274	
Венгрия	6 020	6 240	3,7%	33 926	34 361	1,3%	33 469	34 522	3,1%	6 477	6 079	-6,1%
Латвия	773	534	-30,9%	1907	2 115	10,9%	2 156	1990	-7,7%	524	660	26,0%
Мальта	18	17	-5,6%	33	26	-21,2%	20	21	5,0%	37	22	-40,5%
Монако		1			2			17	-88,2%		1	
Черногория	1062			3 385			3 084			1 363		
Нидерланды										13 510	NA	
Польша	11 928	19 022	59,5%	104 373	111 121	6,5%	103 139	112 413	9,0%	13 121	17 730	35,1%
Португалия	6 010	3 294	-45,2%	10 986	13 297	21,0%	10 992	12 957	17,9%	6 004	3 634	-39,5%
Сан-Марино		15			26			29			12	
Словения	1564	1222	-21,9%	4 975	4 794	-3,6%	4 995	4 916	-1,6%	1 544	1 100	-28,8%
Испания	19 848			126 614			124 930			20 674		
Швейцария		1597			4 742			4 858			1481	
БЮР Македония	265	222	-16,2%	4 914	4 663	-5,1%	5 035	4 546	-9,7%	144	339	135,4 %
СК-Англия и Уэльс	51 523			109 524	7 240	-93,4%		5 774		52 542		
СК-Шотландия					786			1397				
Среднее значение			<b>-12,5%</b>			<b>-8,6%</b>			<b>-7,6%</b>			<b>7,2%</b>
Срединное значение			<b>-14,4%</b>			<b>1,3%</b>			<b>0,8%</b>			<b>0,1%</b>
Минимальное значение			<b>-63,2%</b>			<b>-93,4%</b>			<b>-</b>			<b>-</b>
Максимальное значение			<b>59,5%</b>			<b>33,0%</b>			<b>40,5%</b>			<b>135,4 %</b>

\* Дания: вероятно, порядок сбора данных изменился в период с 2006 по 2008 гг. Проценты изменений не указаны в данной таблице и не были использованы при расчете индикаторов основных тенденций в Европе.

**Таблица 28 (Глава 9 – Справедливое разбирательство) 2-ая инстанция (апелляционная): количество дел по мелким правонарушениям и/или незначительным правонарушениям (вопрос 92)**

Страна	Дела, находящиеся на рассмотрении по состоянию на 1 января 2008 г.		Изменение в период 2006-2008 гг.	Поступившие дела		Изменение в период 2006-2008 гг.	Разрешенные дела		Изменение в период 2006-2008 гг.	Дела, находящиеся на рассмотрении по состоянию на 31 декабря 2008 г.		Изменение в период 2006-2008 гг.
	2006	2008		2006	2008		2006	2008		2006	2008	
Албания		210									376	
Андорра	39	4	-89,7%	119	26	-78,2%	110	19	-82,7%	64	11	-82,8%
Австрия	582	496	-14,8%	2 673	2 685	0,4%	2 781	2 769	-0,4%	474	412	-13,1%
Азербайджан				1 754	1 894	8,0%						
Бельгия*	3 183	2 478	-22,1%	9 197	9 248	0,6%	8 577	8 625	0,6%		3 101	
Босния и Герцеговина		2110			5 620			6 711			1019	
Хорватия	97 197	98 923	1,8%	64156	52 608	-18,0%	76 917	71436	-7,1%	84 436	80 095	-5,1%
Дания	1452			2 936						1 326		
Эстония	5	3	-40,0%	169	168	-0,6%	154	164	6,5%		7	0,0%
Грузия		41			907			905			43	
Венгрия	24	23	-4,2%	517	554	7,2%	524	558	6,5%	17	19	11,8%
Латвия	188	435	131,4 %	591	480	-18,8%	528	455	-13,8%	251	459	82,9%
Мальта	9 204	274	-97,0%	14 230	392	-97,2%	14 084	433	-	9 569	251	-97,4%
Черногория		0			2 582			2 582			0	
Польша	20 737	778	-96,2%	257 472	8142	-96,8%	257 886	8 078	-96,9%	19 771	842	-95,7%
Сербия	2 270	2 415	6,4%	21 175	19 310	-8,8%	21188	24 758	16,8%	2 257	2 472	9,5%
Словения	570	463	-18,8%	5 913	6157	4,1%	5 935	5 345	-9,9%	548	1 275	132,7%
Испания	5 681			30 368			30 999			4 844		
Швейцария		348			784			752			380	
БЮР Македония	72	164	127,8 %	10 513	7 459	-29,0%	10 532	7 179	-31,8%	53	444	737,7%
СК-Англия и Уэльс		2 854			14 019			14 008			2 873	
СК-Шотландия					1561			834				
Среднее значение			<b>-9,6%</b>			<b>-</b> <b>25,2%</b>			<b>-3,3%</b>			<b>61,9%</b>
Срединное значение			<b>-</b> <b>16,8%</b>			<b>-8,8%</b>			<b>-5,2%</b>			<b>0,0%</b>
Минимальное значение			<b>-</b> <b>97,0%</b>			<b>-</b> <b>97,2%</b>			<b>-</b> <b>96,9%</b>			<b>-97,4%</b>
Максимальное значение			<b>131,4 %</b>			<b>8,0%</b>			<b>262,6 %</b>			<b>737,7%</b>

**Таблица 29 (Глава 9 – Справедливое разбирательство) суды высшей инстанции: общее количество спорных и неспорных гражданских, торговых и административных дел (вопрос 93)**

Страна	Дела, находящиеся на рассмотрении по состоянию на 1 января 2008 г.		Изменение в период 2006-2008 гг.	Поступившие дела		Изменение в период 2006-2008 гг.	Разрешенные дела		Изменение в период 2006-2008 гг.	Дела, находящиеся на рассмотрении по состоянию на 31 декабря 2008 г.		Изменение в период 2006-2008 гг.
	2006	2008		2006	2008		2006	2008		2006	2008	
Албания		2 722			2 788			1184			4 326	
Армения	25	0		1805	1069	-40,8%	1785	1068	-40,2%	45	1	-97,8%
Австрия	871	852	-2,2%	2 914	2 857	-2,0%	2 947	2 882	-2,2%	838	827	-1,3%
Азербайджан	428			3 272			3 366			334		
Бельгия	1642	1166	-29,0%	2 957	877	-70,3%	2 953	924	-68,7%	1 646	1119	-32,0%
Босния и Герцеговина	11664	11134	-4,5%	4 013	8 741	117,8%	6 258	10 307	64,7%	9 419	9 568	1,6%
Болгария	13 646	3 184	-76,7%	13 928	16 402	17,8%	14 464	15 095	4,4%	13 110	4 491	-65,7%
Хорватия	1030	997	-3,2%	2 408	2 672	11,0%	2 745	1958	-28,7%	693	1711	146,9%
Чешская Республика	7 150	6 786	-5,1%	11700	10 137	-13,4%	10 731	9 938	-7,4%	6 789	6 986	2,9%
Дания	453			456			452			449		
Эстония	38	54	42,1%	266	283	6,4%	249	251	0,8%	54	86	59,3%
Финляндия	4 031	3 562	-11,6%	5 465	5 999	9,8%	5 991	5 399	-9,9%	3 490	4162	19,3%
Франция	33 171	26 811	-19,2%	29 305	29 182	-0,4%	33 659	28 954	-14,0%	28 817	27 039	-6,2%
Грузия	1010	659	-34,8%	1959	2 830	44,5%	2 179	2 494	14,5%	788	995	26,3%
Венгрия	1277	1658	29,8%	6146	4 249	-30,9%	5 838	3 829	-34,4%	1 585	2 078	31,1%
Исландия	112	164	46,4%	425			326	353	8,3%	120	150	25,0%
Италия	95 081	102 588	7,9%	35 169	30 406	-13,5%	29 445	33 928	15,2%	100 805	99 066	-1,7%
Латвия	244	423	73,4%	1690	1898	12,3%	1551	1579	1,8%	383	742	93,7%
Литва*	7	211		665	496	-25,4%	665	611	-8,1%		96	
Люксембург					118		62	123	98,4%		86	
Молдова	507	365	-28,0%	4 095	5 648	37,9%	4115	5 470	32,9%	487	543	11,5%
Черногория		77			855			930			2	
Нидерланды					1 334			1520				
Норвегия	48	45	-6,3%	91	72	-20,9%	91	88	-3,3%	49	29	-40,8%
Польша***	17 008	10 346	-39,2%	6 318	20 705	227,7%	6 554	20 323	210,1%	1470	10 728	629,8%
Португалия	886	811	-8,5%	3 499	2 969	-15,1%	3 562	3 025	-15,1%	823	755	-8,3%
Румыния	40 598	9 274	-77,2%	183 863	21099	-88,5%	184 495	16 979	-90,8%	40 929	13 394	-67,3%
Российская Федерация**		1000			10 000			56 000			500	
Сан-Марино		16			17			27			6	
Словакия	3 990	2 626	-34,2%	8 386	7 466	-11,0%	8 850	7 148	-19,2%	3 526	2 944	-16,5%
Словения	1365	4 520	231,1%	2 390	3 696	54,6%	1811	3 698	104,2%	1944	4 518	132,4%
Испания	40 995	41979	2,4%	17 717	24 620	39,0%	25 179	30 357	20,6%	34 225	38 319	12,0%
Швеция	7 871	1120	-85,8%	11796	5 420	-54,1%	10 813	5 221	-51,7%	8 854	1318	-85,1%
Швейцария	3 056	2 339	-23,5%	7 239	5 729	-20,9%	7 004	6106	-12,8%	3 291	1962	-40,4%
БЮР Македония	5 043	1563	-69,0%	4 657	1 726	-62,9%	4 823	2 110	-56,3%	4 877	1179	-75,8%
Турция	150 955		-100,0%	412 519			390 141			171 161		
Украина	36 000			16 000	10 250	-35,9%		27 500		36 000		
СК-Англия и Уэльс					51			64				
СК-Шотландия					3 904			3 385				
Среднее значение			<b>-8,6%</b>			<b>2,7%</b>			<b>4,0%</b>			<b>25,1%</b>
Срединное значение			<b>-10,0%</b>			<b>-11,0%</b>			<b>-5,3%</b>			<b>0,1%</b>
Минимальное значение			<b>-85,8%</b>			<b>-88,5%</b>			<b>-</b>			<b>-97,8%</b>
Максимальное значение			<b>231,1%</b>			<b>227,7%</b>			<b>210,1%</b>			<b>629,8%</b>

\*Литва: показатели по делам, находящимся на рассмотрении, являются относительно небольшими, что приводит к достаточно существенным расхождениям в сравнениях по периодам. Это является причиной отсутствия расчетов изменений в период с 2006 по 2008 гг.

\*\* Российская Федерация: показатели, приведенные в данной таблице, относятся к делам, переданным на рассмотрение суда надзорной инстанции и рассмотренным. Количество дел, рассмотренных судьей надзорной инстанции для того, чтобы установить, подлежит ли дело рассмотрению надзорной инстанцией, является

следующим: (а) Дела, находящиеся на рассмотрении по состоянию на 1 января 2008 г. = 9 000; (б) Поступившие дела = 258 000; (с) Разрешенные дела =153 000; (д) Дела, находящиеся на рассмотрении по состоянию на 31 декабря 2008 г. = 6 000.

\*\*\*Польша: вероятно, порядок сбора данных изменился в период с 2006 по 2008 гг. Тем не менее, данные по изменениям за 2006-2008 гг. указаны в таблице. Кроме того, данные включены в расчет индикаторов основных тенденций вследствие относительной сопоставимости с данными других стран.

**Таблица 30 (Глава 9 – Справедливое разбирательство) суды высшей инстанции: количество спорных гражданских (и торговых) дел (вопрос 93)**

Страна	Дела, находящиеся на рассмотрении по состоянию на 1 января 2008 г.		Изменение в период 2006-2008 гг.	Поступившие дела		Изменение в период 2006-2008 гг.	Разрешенные дела		Изменение в период 2006-2008 гг.	Дела, находящиеся на рассмотрении по состоянию на 31 декабря 2008 г.		Изменение в период 2006-2008 гг.
	2006	2008		2006	2008		2006	2008		2006	2008	
Армения		0			846			845			1	
Босния и Герцеговина	2 602	3 581	37,6%	2 918	4 304	47,5%	2 684	4133	54,0%	2 836	3 752	32,3%
Хорватия	1027	980	-4,6%	2 382	2 625	10,2%	2 721	1929	-29,1%	688	1 676	143,6%
Чешская Республика	3 916	5 209	33,0%	7 507	6 510	-13,3%	6 002	6 066	1,1%	4 091	5 654	38,2%
Дания		463			257			319			446	
Эстония	23	21	-8,7%	161	158	-1,9%	153	145	-5,2%	32	34	6,3%
Финляндия	441	369	-16,3%	1010	985	-2,5%	1124	987	-12,2%	324	367	13,3%
Франция	23 677	18 642	-21,3%	19 034	18 932	-0,5%	22 461	18 684	-16,8%	20 250	18 890	-6,7%
Грузия	525	288	-45,1%	872	1107	26,9%	1049	1112	6,0%	348	283	-18,7%
Венгрия	716	679	-5,2%	4 580	2 840	-38,0%	4 503	2 596	-42,3%	793	923	16,4%
Италия	95 081	102 588	7,9%	35 169	30 406	-13,5%	29 445	33 928	15,2%	100 805	99 066	-1,7%
Латвия	118	214	81,4%	994	916	-7,8%	908	717	-21,0%	204	413	102,5%
Литва		211			496			611			96	
Люксембург					118			123			86	
Молдова	219	256	16,9%	1881	3 293	75,1%	1919	3 180	65,7%	181	369	103,9%
Монако		44		64	22	-65,6%	23	21	-8,7%		45	
Черногория*	12	26	116,7%	11	645		13	669		10	2	-80,0%
Румыния	33 958	7 600	-77,6%	112 141	15 602	-86,1%	118 275	12 146	-89,7%	27 824	11056	-60,3%
Российская Федерация		1000			10 000			10 000			500	
Сан-Марино		14			5			19			0	
Сербия	4 022	3 555	-11,6%	8 352	8 891	6,5%	9 019	8 775	-2,7%	3 355	3 671	9,4%
Словения	1138	2 057	80,8%	1 537	1929	25,5%	1084	1655	52,7%	1 591	2 331	46,5%
Испания	19 591	27 251	39,1%	9 637	16 643	72,7%	12 310	21157	71,9%	16 918	24 889	47,1%
Швеция	223	200	-10,3%	558	588	5,4%	581	566	-2,6%	200	222	11,0%
Швейцария	258	426	65,1%	770	1506	95,6%	757	1530	102,1%	271	402	48,3%
БЮР Македония	1011	1563	54,6%	1 635	1641	0,4%	1224	2 025	65,4%	1442	1 179	-18,2%
Турция	69 421	214 376	208,8%	325 641	480 568	47,6%	144 204	425 393	195,0%	141 005	269 551	91,2%
СК-Англия и Уэльс					51			64				
СК-Шотландия					3 904			3 385				
Среднее значение			27,1%			9,2%			19,9%			26,2%
Срединное значение			12,4%			2,9%			-0,8%			14,8%
Минимальное значение			-77,6%			-			-			-80,0%
Максимальное значение			208,8%			95,6%			195,0%			143,6%

\* Черногория: показатели по поступившим и разрешенным делам являются относительно небольшими, что приводит к достаточно существенным расхождениям в сравнениях по периодам. Это является причиной отсутствия расчетов изменений в период с 2006 по 2008 гг.

**Таблица 31 (Глава 9 – Справедливое разбирательство) суды высшей инстанции: количество неспорных гражданских (и торговых) дел (вопрос 93)**

Страна	Дела, находящиеся на рассмотрении по состоянию на 1 января 2008 г.	Поступившие дела	Разрешенные дела	Дела, находящиеся на рассмотрении по состоянию на 31 декабря 2008 г.
Финляндия	203	274	280	197
Черногория	26	64	90	0
Сан-Марино	0	0	0	0
СК-Англия и Уэльс		0	0	

**Таблица 32 Глава 9 (Справедливое разбирательство) суды высшей инстанции: количество дел, касающихся исполнения решений (вопрос 93)**

Страна	Дела, находящиеся на рассмотрении по состоянию на 1 января 2008 г.	Поступившие дела	Разрешенные дела	Дела, находящиеся на рассмотрении по состоянию на 31 декабря 2008 г.
Эстония	2	20	14	8
Российская Федерация	8 000	81 000	88 000	1 000
Испания	9	4	9	4

**Таблица 33 (Глава 9 – Справедливое разбирательство) суды высшей инстанции: количество дел, касающихся торговых реестров (вопрос 93)**

Страна	Дела, находящиеся на рассмотрении по состоянию на 1 января 2008 г.	Поступившие дела	Разрешенные дела	Дела, находящиеся на рассмотрении по состоянию на 31 декабря 2008 г.
Эстония	0	1	0	1
Венгрия	1	22	14	9
СК-Англия и Уэльс			2	

**Таблица 34 (Глава 9 – Справедливое разбирательство) суды высшей инстанции: количество административных дел (вопрос 93)**

Страна	Дела, находящиеся на рассмотрении по состоянию на 1 января 2008 г.		Изменение в период 2006-2008 гг.	Поступившие дела		Изменение в период 2006-2008 гг.	Разрешенные дела		Изменение в период 2006-2008 гг.	Дела, находящиеся на рассмотрении по состоянию на 31 декабря 2008 г.		Изменение в период 2006-2008 гг.
	2006	2008		2006	2008		2006	2008		2006	2008	
Албания		376			580			209			746	
Армения		0			223			223			0	
Босния и Герцеговина	9 032	7 553	-16,4%	853	4 437	420,2%	3 322	6174	85,9%	6 563	5 816	-11,4%
Болгария	3 917			12 914			13 604			3 302		
Хорватия		17			47			29			35	
Чешская Республика	3 234	1 577	-51,2%	4 193	3 627	-13,5%	4 729	1332	-71,8%	2 698		
Дания					55							
Эстония	15	31	106,7%	105	103	-1,9%	96	92	-4,2%	22	42	90,9%
Финляндия	3 095	2 874	-7,1%	3 793	4 298	13,3%	4 006	3 734	-6,8%	2 866	3 438	20,0%
Франция	9 494	8 169	-14,0%	10 271	10 250	-0,2%	11 198	10 270	-8,3%	11 198	8 149	-27,2%
Грузия	485	371	-23,5%	1087	1 723	58,5%	1 130	1382	22,3%	442	712	61,1%
Венгрия	561	978	74,3%	1566	1387	-11,4%	1 335	1219	-8,7%	792	1 146	44,7%
Латвия	110	184	67,3%	613	830	35,4%	569	739	29,9%	154	275	78,6%
Молдова		109			2 355			2 290			174	
Черногория	9	25	177,8%	116	146	25,9%	93	171	83,9%	32	0	
Нидерланды	2 133			6 743			7 043			1833		
Польша		8 470			14 642			14 085			9 027	
Румыния	6 171	1 674	-72,9%	42 356	5 497	-87,0%	34 899	4 833	-86,2%	7 457	2 338	-68,6%
Российская Федерация								45 000				
Сан-Марино		2			12			8			6	
Сербия	11 516	16 412	42,5%	13 501	10 935	-19,0%	10 458	11 719	12,1%	14 559	15 241	4,7%
Словакия	1 681	1003	-40,3%	2 751	3 379	22,8%	2 916	3 038	4,2%	1516	1 344	-11,3%
Словения*	32	1866		172	1012		186	1434		18	1444	
Испания	21 391	14 719	-31,2%	8 062	7 973	-1,1%	12 850	9191	-28,5%	17 279	13 426	-22,3%

Швеция	6 795	6 618	-2,6%	8 071	8 684	7,6%	6 967	10 313	48,0%	7 899	4 941	-37,4%
Швейцария	2 774	1913	-31,0%	6 239	4 218	-32,4%	6 024	4 572	-24,1%	2 989	1 559	-47,8%
БЮР Македония	4 032	0		3 022	85	-97,2%	3 599	85	-97,6%	3 455	0	
Турция	81 534	118 423	45,2%	86 878	130 255	49,9%	71 786	99 284	38,3%	94 454	149 394	58,2%
Украина**	155			307	48 100		94	14 100		155		
СК-Англия и Уэльс								13				
СК-Шотландия					2 058			2 214				
Среднее значение			14,0%			21,8%			-0,7%			9,4%
Срединное значение			-10,5%			-0,2%			-4,2%			-3,3%
Минимальное значение			-72,9%			-97,2%			-97,6%			-68,6%
Максимальное значение			177,8%			420,2%			85,9%			90,9%

\* Словения: вероятно, порядок сбора данных изменился в период с 2006 по 2008 гг. Для обеспечения сопоставимости данных, проценты изменений не указаны в данной таблице.

\*\* Украина: вероятно, данные за 2006 год или за 2008 год неверны. Они должны рассматриваться как таковые, а проценты изменений были исключены из расчета индикаторов основных тенденций в Европе.

**Таблица 35 (Глава 9 – Справедливое разбирательство) суды высшей инстанции: количество других гражданских дел (вопрос 93)**

Страна	Дела, находящиеся на рассмотрении по состоянию на 1 января 2008 г.	Поступившие дела	Разрешенные дела	Дела, находящиеся на рассмотрении по состоянию на 31 декабря 2008 г.
Дания		68		
Финляндия	116	442	398	160
Латвия	25	152	123	54
Польша	1 846	6 063	6 238	1 701
Сан-Марино	0	0	0	0
Словения	597	755	609	743
Швеция	699	3 278	3 161	815
Швейцария	0	5	4	1
СК-Англия и Уэльс		0	0	

**Таблица 36 (Глава 9 – Справедливое разбирательство) суды высшей инстанции: общее количество дел по тяжким преступлениям и мелким правонарушениям (вопрос 93)**

Страна	Дела, находящиеся на рассмотрении по состоянию на 1 января 2008 г.		Изменение в период 2006-2008 гг.	Поступившие дела		Изменение в период 2006-2008 гг.	Разрешенные дела		Изменение в период 2006-2008 гг.	Дела, находящиеся на рассмотрении по состоянию на 31 декабря 2008 г.		Изменение в период 2006-2008 гг.
	2006	2008		2006	2008		2006	2008		2006	2008	
Албания		907			912			584			1 235	
Армения	11			352	88	-75,0%	344	76	-77,9%	19	12	-36,8%
Австрия	181	207	14,4%	719	942	31,0%	721	936	29,8%	179	213	19,0%
Азербайджан	63	78	23,8%	754	972	28,9%	778	760	-2,3%	39	134	243,6%
Бельгия	439	444	1,1%	1 697	1 939	14,3%	1 722	1 834	6,5%	414	549	32,6%
Босния и Герцеговина	239	478	100,0%	1 173	2 320	97,8%	1 205	2 399	99,1%	207	399	92,8%
Болгария	1636			3 274			3 888			1022		
Хорватия	251	291	15,9%	747	999	33,7%	740	1082	46,2%	258	209	-19,0%
Чешская Республика	204			2 351			2 350			199		
Дания		40		128	59	-53,9%		47			65	
Эстония	23	21	-8,7%	134	96	-28,4%	132	91	-31,1%	25	26	4,0%
Финляндия	543	409	-24,7%	1075	1 220	13,5%	1245	1 210	-2,8%	373	419	12,3%
Грузия	405	1092	169,6%	2 008	1 575	-21,6%	1160	2 169	87,0%	1 253	488	-61,1%
Венгрия	161	186	15,5%	1420	1 131	-20,4%	1397	1 122	-19,7%	184	195	6,0%
Исландия	36	45	25,0%	248			232	277	19,4%	53	44	-17,0%
Италия	32 862	33 177	1,0%	48 103	44 029	-8,5%	43 526	48 683	11,8%	37 439	28 340	-24,3%
Латвия	32	23	-28,1%	768	711	-7,4%	758	699	-7,8%	42	35	-16,7%

Литва	227	127	-44,1%	898	509	-43,3%	701	520	-25,8%	424	116	-72,6%
Люксембург							50	64	28,0%			
Молдова	98	513	423,5%	2 073	2 842	37,1%	1867	2 899	55,3%	304	456	50,0%
Монако				22	35	59,1%	36	34	-5,6%			
Черногория		0			925			925			0	
Нидерланды					3 683			3 370				
Норвегия	21	21	0,0%	89	88	-1,1%	81	85	4,9%	30	25	-16,7%
Польша	967	756	-21,8%	2 552	2 827	10,8%	2 672	2 795	4,6%	887	788	-11,2%
Португалия	302	277	-8,3%	1387	1 221	-12,0%	1405	1 352	-3,8%	284	146	-48,6%
Румыния*	5 218	137		62 584	42		61804	57		5 998	129	
Российская Федерация**		2 000			25 000			25 000			1000	
Сербия		2 044			9 720			9 555			2 209	
Словакия	278	321	15,5%	1835	1190	-35,1%	1847	1283	-30,5%	266	228	-14,3%
Словения	384	268	-30,2%	938	1023	9,1%	1026	1080	5,3%	296	211	-28,7%
Испания	2 525	1938	-23,2%	4 345	4 470	2,9%	4 762	3 703	-22,2%	2 108	2 705	28,3%
Швеция	255	221	-13,3%	1524	1 554	2,0%	1583	1494	-5,6%	196	281	43,4%
Швейцария	165	314	90,3%	621	1418	128,3%	622	1409	126,5%	164	323	97,0%
БЮР Македония	59	49	-16,9%	781	700	-10,4%	770	642	-16,6%	70	107	52,9%
Турция	136	194	42,7%	149	245 604	63,8%	144 204	197 375	36,9%	141	242	72,0%
	135	318		974						005	547	
Украина	4 210			25 488	16 800	-34,1%	26 496	16 200	-38,9%	3 112		
СК-Англия и Уэльс					11			18				
СК-Шотландия					951			804				
Среднее значение			<b>30,0%</b>			<b>6,7%</b>			<b>9,7%</b>			<b>15,5%</b>
Срединное значение			<b>1,0%</b>			<b>2,0%</b>			<b>1,1%</b>			<b>4,0%</b>
Минимальное значение			<b>-44,1%</b>			<b>-75,0%</b>			<b>-</b>			<b>-</b>
Максимальное значение			<b>423,5%</b>			<b>128,3%</b>			<b>126,5%</b>			<b>243,6%</b>

\* Румыния: вероятно, порядок сбора данных изменился в период с 2006 по 2008 гг. Для обеспечения сопоставимости данных, проценты изменений не указаны в данной таблице.

\*\* Российская Федерация: показатели, приведенные в данной таблице, относятся к делам, переданным на рассмотрение суда надзорной инстанции и рассмотренным. Количество дел, рассмотренных судьей надзорной инстанции, для того, чтобы установить, подлежит ли дело рассмотрению надзорной инстанцией, является следующим: (а) Дела, находящиеся на рассмотрении по состоянию на 1 января 2008 г. = 16 000; (б) Поступившие дела = 335 000; (с) Разрешенные дела = 245 000; (д) Дела, находящиеся на рассмотрении по состоянию на 31 декабря 2008 г. = 11 000.

**Таблица 37 (Глава 9 – Справедливое разбирательство) суды высшей инстанции: количество дел по тяжким преступлениям (вопрос 93)**

Страна	Дела, находящиеся на рассмотрении по состоянию на 1 января 2008 г.	Поступившие дела	Разрешенные дела	Дела, находящиеся на рассмотрении по состоянию на 31 декабря 2008 г.
Босния и Герцеговина	478	2 320	2 399	399
Хорватия	291	999	1082	209
Чешская Республика	205	2 718	2 619	304
Дания	40	59	47	65
Эстония	15	51	49	17
Франция	2 455	8 348	2 037	2 654
Грузия	377	553	719	211
Венгрия	186	1131	1122	195
Италия	33 177	44 029	48 683	28 340
Латвия	21	491	493	19
Монако	2			
Португалия	277	1221	1352	146
Словения	217	898	924	191
БЮР Македония	49	700	642	107
СК-Англия и Уэльс		11	18	

**Таблица 38 (Глава 9 – Справедливое разбирательство) суды высшей инстанции: количество дел по мелким правонарушениям и/или незначительным правонарушениям (вопрос 93)**

Страна	Дела, находящиеся на рассмотрении по состоянию на 1 января 2008 г.	Поступившие дела	Разрешенные дела	Дела, находящиеся на рассмотрении по состоянию на 31 декабря 2008 г.
Эстония	6	45	42	9
Грузия	715	1 022	1 450	287
Латвия	2	220	206	16
Словения	51	125	156	20
СК-Англия и Уэльс		0	0	

**Таблица 39 (Глава 9 – Справедливое разбирательство). Спорные дела о разводе (вопрос 95)**

Страна	% обжалованных решений	% дел, находящихся на рассмотрении более 3 лет	1-ая инстанция (средняя длительность в днях)	2-ая инстанция (средняя длительность в днях)	Всего по разбирательствам (средняя общая длительность в днях)
Албания	3,93	0	73	246	319
Австрия		2,80	180		
Бельгия				479	
Босния и Герцеговина	4,30	5,99	329	98	214
Болгария	5,13				
Дания	15,00		153	90	240
Эстония	0,50	0	91	30	90
Финляндия	0,00	0	243		243
Франция	11,00		564	393	595
Грузия	2,80				
Венгрия	2,90				
Италия			682		
Латвия	1,60	0,26	135	72	
Литва			69,3		
Молдова	1,40	0			
Монако			270	240	510
Черногория	2,67	3,12	103,86	120,46	224,32
Нидерланды			331	217	
Польша	3,19	0,92	164,1	50,4	
Португалия				101	
Румыния	5,60	2			
Словакия					186
Словения	2,90	0,8	191	60	
Испания			261		
Швеция		0,05	234		
Швейцария	11,00	0,03			
БЮР Македония	7,17	0,02	136	47	199
Турция			152		
СК-Англия и Уэльс		2,40	225		

**Таблица 40 (Глава 9 – Справедливое разбирательство). Дела об увольнении (вопрос 95)**

Страна	% обжалованных решений	% дел, находящихся на рассмотрении более 3 лет	1-ая инстанция (средняя длительность в днях)	2-ая инстанция (средняя длительность в днях)	Всего по разбирательствам (средняя общая длительность в днях)
Албания	51,27	1	153	588	741
Австрия			171		
Босния и Герцеговина	11,58	6,36	313	144	229
Болгария	58,10				
Чешская Республика					1009
Эстония	24,30	8,7	387	150	553
Финляндия	53,60		249	366	
Франция	61,00		476	433	568
Латвия	52,50		174	87	
Молдова	58,90	0			
Монако			750		
Черногория	0,51	4,09	306,06	316,13	622,19
Нидерланды			21		
Польша	14,23	3,06	4,77	62,4	
Португалия				154	
Румыния	52,70	0			
Словакия	34,42				1109
Словения	8,90	3,9	236	255	
Испания			84		
Швейцария	13,50	0,01			
БЮР Македония	35,75	3,4	176	53	229

**Таблица 41 (Глава 9 – Справедливое разбирательство). Дела о грабеже (вопрос 95)**

Страна	% обжалованных решений	% дел, находящихся на рассмотрении более 3 лет	1-ая инстанция (средняя длительность в днях)	2-ая инстанция (средняя длительность в днях)	Всего по разбирательствам (средняя общая длительность в днях)
Албания	33,82	0		365	438
Бельгия				277	
Босния и Герцеговина	11,92	14,07			
Болгария	38,02				
Чешская Республика			344	443	349
Эстония	14,50	0	113	141	254
Финляндия	52,90	3	129	264	
Франция			265	284	285
Грузия	39,00				
Латвия	53,80	3,4	204	105	
Литва			128,4		
Молдова		0			
Монако	0				
Черногория	27,35 & 88,46%	0,70% & 27,13%	131,46 & 708,5	123,20 & 311,5	254,66 & 1020
Нидерланды			35	231	
Польша			333	324	
Португалия				78	
Румыния	89,10	0			
Словакия	23,34				308
Швейцария					516
БЮР Македония	42,56	0,01	182	45	227
Турция		0,16	433		

**Таблица 42 (Глава 9 – Справедливое разбирательство). Дела об умышленном убийстве (вопрос 95)**

Страна	% обжалованных решений	% дел, находящихся на рассмотрении более 3 лет	1-ая инстанция (средняя длительность в днях)	2-ая инстанция (средняя длительность в днях)	Всего по разбирательствам (средняя общая длительность в днях)
Албания	77,52	0	246	258	504
Бельгия				364	
Босния и Герцеговина	12,66	22			
Болгария	69,23				
Чешская Республика			227		227
Эстония	70,00	0	275	289	478
Финляндия	78,30	0	93	216	
Греция				250	
Латвия	91,60	1	156	150	
Литва			136,8		
Молдова		1			
Монако	0,00				
Черногория	0,90	18,75	999,04	269,6	1268,64
Нидерланды			105	231	
Польша			141	45	
Португалия				92	
Румыния	82,90	0			
Сан-Марино	0,00	0			
Словакия	74,00				429
Швейцария					1364
БЮР Македония	68,31	1,9	184	49	233
Турция		0,1	334		

**Таблица 43 (со ссылкой на таблицу 11,36): количество дисциплинарных производств, инициированных в отношении прокуроров (вопрос 128)**

Страна	Общее количество	Нарушение профессиональной этики	Профессиональная непригодность	Преступление	Прочее
Андорра	(8)	8			
Армения	(5)	5			
Азербайджан	(6)		5	1	
Болгария	70	35	0	2	33
Хорватия	79	79			
Чешская Республика	(63)	63			0
Дания	891				742
Эстония	17	9	0	0	
Финляндия	401				
Грузия	14	1	1		12
Греция	890				
Ирландия	38	75%	25%	0	0
Италия	408				
Латвия	0	0	0	0	0
Литва	21	21	0	0	0
Люксембург	4	4	0	0	0
Молдова	53	28	16	2	7
Монако	0	0	0	0	0
Черногория	18	18	0	0	0
Польша	(827)	827			
Российская Федерация	5 118	2 559		23	2 536
Словения	23	23	0	0	0
Швеция	(213)	95	118		не применимо
Швейцария	80	69	9	0	2
БЮР Македония	(159)	63	96		
Турция	546				
СК-Шотландия	853	104	478	2	269

**Несколько показателей в колонке «Общее количество» указаны в скобках, так как они не всегда включают совокупное количество по разбивке, указанной в вопроснике (данные отсутствовали [«нет данных»]). Такие показатели необходимо рассматривать с особой осторожностью.**

**Таблица 44 (со ссылкой на таблицу 11,39): количество санкций, примененных в отношении прокуроров (вопрос 129)**

Страна	Общее количество	Выговор	Временное отстранение от должности	Увольнение	Штраф	Прочее
Андорра	1	1				
Армения	5	5				
Азербайджан	6	5		1		
Босния и Герцеговина	7	1	0	0	6	0
Болгария	42	2	20	1	19	0
Хорватия	53	5	6	18	24	
Чешская Республика	63	14	1	2	32	14
Дания	218	26	2		190	
Эстония	9	8	0	0	1	0
Финляндия	89	55			2	32
Греция	51		51			
Ирландия	4				4	0
Италия	148					
Латвия	0	0	0	0	0	0
Литва	10	10	0	0	0	0
Люксембург	4	0	2	1	1	0
Молдова	3	1		2		
Монако	0	0	0	0	0	0
Черногория	0	0	0	0	0	0
Нидерланды	281	77	62	14		128
Польша	177	120	19	2	36	
Румыния	567		567			
Российская Федерация	5 118	2 559		473		2 086
Словения	10	2	0	не применимо	8	0
Швеция		60-70	1	не применимо	не применимо	
Швейцария	47	17	3	0	11	16
БЮР Македония	1			1		
СК-Шотландия	56	37	2	1	16	не применимо

**Таблица 45 Роль и полномочия прокуроров в рамках уголовных разбирательств (вопрос 98)**

Страна	Проведение полицейского расследования или контроль над проведением такового	Проведение расследования	При необходимости, направление судье представления с просьбой о проведении следственных мероприятий	Предъявление обвинения	Представление дела в суде	Внесение судье предложения о виде наказания	Подача апелляции	Надзор за исполнением решения	Завершение дела путем его прекращения без необходимости получения судебного решения	Завершение дела назначением или договорным наказанием или мерой без необходимости получения судебного решения	Прочие существенные полномочия
Албания	Да	Да	Да	Да	Да	Да	Да	Да	Да		
Андорра	Да		Да	Да	Да	Да	Да	Да			
Армения	Да			Да	Да	Да	Да	Да	Да		Да
Австрия	Да	Да	Да	Да	Да		Да	Да	Да	Да	
Азербайджан	Да	Да	Да	Да	Да	Да	Да		Да		
Бельгия	Да	Да	Да	Да	Да	Да	Да	Да	Да	Да	
Босния и Герцеговина	Да	Да	Да	Да	Да	Да	Да		Да		Да
Болгария	Да	Да	Да	Да	Да	Да	Да	Да	Да		
Хорватия	Да	Да	Да	Да	Да	Да	Да		Да	Да	Да
Кипр				Да	Да		Да				
Чешская Республика	Да	Да	Да	Да	Да	Да	Да	Да	Да		
Дания	Да		Да	Да	Да	Да	Да	Да	Да		
Эстония	Да	Да	Да	Да	Да	Да	Да		Да	Да	
Финляндия			Да	Да	Да	Да	Да		Да	Да	
Франция	Да	Да	Да	Да	Да	Да	Да	Да	Да	Да	Да
Грузия	Да	Да	Да	Да	Да	Да	Да		Да		Да
Греция	Да	Да	Да	Да	Да	Да	Да	Да	Да		Да
Венгрия	Да	Да	Да	Да	Да	Да	Да	Да	Да	Да	Да
Исландия	Да		Да	Да	Да	Да	Да		Да		
Ирландия				Да	Да	Да	Да		Да		
Италия	Да	Да	Да	Да	Да	Да	Да	Да			
Латвия	Да	Да	Да	Да	Да	Да	Да	Да	Да	Да	Да
Литва	Да	Да	Да	Да	Да	Да	Да	Да	Да	Да	Да
Люксембург	Да	Да	Да	Да	Да	Да	Да	Да	Да	Да	Да
Мальта			Да	Да	Да	Да	Да		Да		
Молдова	Да	Да	Да	Да	Да	Да	Да	Да	Да	Да	
Монако	Да		Да	Да	Да	Да	Да	Да	Да	Да	
Черногория	Да		Да	Да	Да	Да	Да		Да	Да	Да
Нидерланды	Да	Да	Да	Да	Да	Да	Да	Да	Да	Да	
Норвегия	Да		Да	Да	Да	Да	Да		Да	Да	Да
Польша	Да		Да	Да	Да	Да	Да		Да		Да
Португалия	Да	Да	Да	Да	Да	Да	Да	Да	Да		Да
Румыния	Да	Да	Да	Да	Да	Да	Да	Да	Да		
Российская Федерация	Да	Да	Да	Да	Да		Да	Да	Да		
Сан-Марино	Да	Да	Да	Да	Да				Да		
Сербия	Да		Да	Да	Да	Да	Да		Да	Да	
Словакия	Да	Да	Да	Да	Да	Да	Да	Да	Да	Да	Да
Словения			Да	Да	Да	Да	Да		Да		
Испания	Да	Да	Да	Да	Да	Да	Да	Да	Да		
Швеция	Да	Да	Да	Да	Да	Да	Да		Да	Да	
Швейцария	Да	Да	Да	Да	Да	Да	Да	Да	Да	Да	
БЮР Македония	Да		Да	Да	Да		Да		Да	Да	
Турция	Да	Да	Да	Да	Да	Да	Да	Да	Да	Да	Да
Украина	Да			Да	Да			Да	Да		
СК-Англия и Уэльс									Да		
СК-Шотландия	Да	Да	Да		Да	Да	Да		Да	Да	
Общее количество стран	40 из 46 (87%)	29 из 46 (63%)	40 из 46 (87%)	45 из 46 (98%)	46 из 46 (100%)	39 из 46 (85%)	44 из 46 (96%)	26 из 46 (57%)	43 из 46 (93%)	22 из 46 (48%)	16 из 46 (35%)

**Особенности стран:**

**Босния и Герцеговина:** Прокурор вправе отозвать обвинительное заключение без предварительного разрешения суда до его утверждения. После утверждения и до начала основного судебного разбирательства, требуется разрешение судьи, проводящего предварительное слушание.

**Италия:** Прокуроры не могут прекращать или завершать дела самостоятельно. Они всегда должны получать решение суда относительно исхода дел.

**Черногория:** Полномочие прокурора по заключению соглашения о признании вины с обвиняемым является существенным.

**Польша:** Прокуроры могут договариваться о наказании с обвиняемым, признающим вину. Однако прокуроры не могут завершать дела по своему усмотрению.

**Швеция:** Прокурор часто вносит предложение о виде наказания судье, хотя это и не является обязательным.

**СК-Англия и Уэльс:** Королевские прокуроры не устанавливаются и не договариваются о наказаниях; они могут устанавливаться только судами, если вина доказана.

**Таблица 46 (со ссылкой на график 11.26 главы 11: Статус и карьера судей и прокуроров). Виды деятельности, которыми судьи могут заниматься наряду с выполнением своих обязанностей (вопрос 121)**

Страна	Оплачиваемая деятельность						Неоплачиваемая деятельность					
	Преподавание	Научная работа и публикация работ	Работа арбитром	Работа советником	Культурная деятельность	Прочая деятельность	Преподавание	Научная работа и публикация работ	Работа арбитром	Работа советником	Культурная деятельность	Прочая деятельность
Албания	Да	Да				Да					Да	
Андорра	Да	Да										
Армения	Да	Да										
Австрия	Да	Да	Да	Да	Да	Да						
Азербайджан	Да	Да					Да	Да				
Бельгия	Да	Да					Да	Да			Да	
Босния и Герцеговина	Да	Да			Да							
Болгария	Да	Да									Да	
Хорватия	Да	Да	Да		Да							
Кипр		Да					Да					
Чешская Республика	Да	Да		Да	Да	Да						
Дания	Да	Да				Да						
Эстония	Да					Да						
Финляндия	Да	Да	Да	Да	Да	Да	Да	Да	Да	Да	Да	Да
Франция	Да	Да			Да		Да	Да			Да	
Грузия	Да	Да	Да		Да		Да	Да	Да		Да	
Венгрия	Да	Да			Да							
Исландия	Да	Да	Да		Да							
Ирландия							Да	Да			Да	
Италия	Да	Да			Да	Да	Да	Да			Да	Да
Латвия	Да	Да										
Литва	Да	Да										
Люксембург	Да	Да										
Мальта							Да					
Молдова	Да	Да										
Монако	Да				Да	Да		Да				
Черногория	Да	Да		Да	Да							
Нидерланды	Да	Да	Да	Да	Да	Да	Да	Да	Да	Да	Да	Да
Норвегия	Да	Да	Да		Да	Да						
Польша	Да	Да									Да	
Португалия		Да					Да		Да		Да	
Румыния	Да	Да									Да	
Российская Федерация	Да	Да			Да							
Сан-Марино	Да	Да									Да	
Сербия	Да	Да										
Словакия	Да	Да										
Словения	Да	Да	Да		Да							
Испания	Да	Да			Да							
Швеция	Да	Да	Да		Да							
Швейцария	Да	Да	Да		Да							
БЮР Македония	Да	Да					Да	Да				
Турция		Да						Да			Да	
СК-Англия и Уэльс		Да						Да			Да	
СК-Северная Ирландия		Да				Да		Да			Да	Да
СК-Шотландия		Да						Да				
Общее количество стран	38	42	10	5	19	11	11	13	5	2	16	4

**Таблица 47 (со ссылкой на график 11.27 главы 11: Статус и карьера судей и прокуроров). Виды деятельности, которыми прокуроры могут заниматься наряду с выполнением своих обязанностей (вопрос 121)**

Страна	Оплачиваемая деятельность						Неоплачиваемая деятельность					
	Преподавание	Научная работа и публикация работ	Работа арбитром	Работа советником	Культурная деятельность	Прочая деятельность	Преподавание	Научная работа и публикация работ	Работа арбитром	Работа советником	Культурная деятельность	Прочая деятельность
Албания	Да	Да				Да					Да	
Андорра	Да	Да										
Армения	Да	Да										
Австрия	Да	Да		Да	Да	Да						
Азербайджан	Да	Да										
Бельгия	Да	Да					Да	Да			Да	
Босния и Герцеговина	Да	Да			Да							
Болгария	Да	Да									Да	
Хорватия	Да	Да									Да	Да
Кипр												
Чешская Республика	Да	Да		Да	Да	Да						
Дания	Да	Да	Да	Да	Да	Да						
Эстония	Да	Да										
Финляндия	Да	Да			Да	Да	Да	Да			Да	Да
Франция	Да	Да			Да		Да	Да			Да	
Грузия	Да	Да			Да							
Греция	Да	Да	Да		Да		Да	Да	Да		Да	
Венгрия	Да	Да			Да							
Исландия	Да	Да	Да		Да							
Ирландия	Да	Да	Да	Да	Да							
Италия	Да	Да			Да	Да	Да	Да			Да	Да
Латвия	Да	Да										
Литва	Да											
Люксембург	Да	Да										
Мальта							Да	Да				
Молдова	Да	Да										
Монако	Да					Да		Да				
Черногория	Да	Да		Да	Да							
Нидерланды	Да	Да	Да	Да	Да	Да	Да	Да	Да	Да	Да	Да
Норвегия	Да	Да			Да	Да						
Польша	Да	Да									Да	
Португалия							Да	Да			Да	
Румыния	Да	Да									Да	
Российская Федерация	Да	Да			Да							
Сан-Марино	Да	Да										
Сербия	Да	Да										
Словакия	Да	Да										
Словения	Да	Да										
Испания	Да	Да			Да							
Швеция	Да	Да			Да							
Швейцария	Да	Да			Да							
БЮР Македония	Да	Да					Да	Да				
Турция		Да						Да			Да	
СК-Англия и Уэльс												
СК-Северная Ирландия												
СК-Шотландия		Да					Да					
Общее количество стран	<b>39</b>	<b>39</b>	<b>5</b>	<b>6</b>	<b>19</b>	<b>9</b>	<b>10</b>	<b>11</b>	<b>2</b>	<b>1</b>	<b>13</b>	<b>4</b>

**Таблица 48 (Глава 11: Статус и карьера судей и прокуроров)**

Страна	Общее количество дисциплинарных производств, инициированных в отношении:		Рассчитанное количество инициированных производств:		Общее количество санкций, примененных в отношении:		Рассчитанное количество примененных санкций:	
	Судьи	Прокуроры	На 100 судей	На 100 прокуроров	Судьи	Прокуроры	На 100 судей	На 100 прокуроров
Албания	9	14	2,4	4,4	9	3	2,4	0,9
Андорра	1	0	4,3	0,0	0	0	0,0	0,0
Армения	26	4-5	12,0	1,5	5	3	2,3	0,9
Австрия	47	1	2,8	0,3	58	0	3,5	0,0
Азербайджан	24	41	4,9	3,5	15	41	3,0	3,5
Бельгия	14	3	0,9	0,4	6		0,4	
Босния и Герцеговина	7	1	0,8	0,3	12	1	1,4	0,3
Болгария	17	11	0,8	0,7	7	3	0,3	0,2
Хорватия	11	1	0,6	0,2	6	1	0,3	0,2
Кипр	0	нет данных	0,0		0	нет данных	0,0	
Чешская Республика	38	6	1,2	0,5	19	6	0,6	0,5
Дания	91	2	23,9	0,3		2		0,3
Эстония	4	0	1,7	0,0	4	0	1,7	0,0
Финляндия					8	1	0,9	0,3
Франция	6	2	0,1	0,1	3	2	0,1	0,1
Грузия	33	32	0,1	8,0	27	21	0,1	5,2
Венгрия	25	14	0,9	0,8	8	10	0,3	0,6
Исландия	0	0	0,0	0,0	0	0	0,0	0,0
Италия	111	62	1,8	3,1	40	6	0,7	0,3
Латвия	5	10	1,1	1,9	5	10	1,1	1,9
Литва	2	3	0,3	0,3	0	12	0,0	1,4
Люксембург	0	0	0,0	0,0	0	0	0,0	0,0
Молдова	15	133	3,3	17,3	11	93	2,4	12,1
Монако	0	0	0,0	0,0	0	0	0,0	0,0
Черногория	6	0	2,4	0,0	10	0	4,1	0,0
Норвегия	37	0	6,9	0,0	2	0	0,4	0,0
Польша	57	29	0,6	0,5	38	28	0,4	0,4
Португалия	21		1,1		36		1,9	
Румыния	11		0,3		13		0,3	
Российская Федерация	371	2 717	1,1	9,0	371	2 717	1,1	9,0
Сан-Марино	0	0	0,0	0,0	0	0	0,0	0,0
Словакия	36	4	2,6	0,4	нет данных	9		1,0
Словения	3	2	0,3	1,1	0	0	0,0	0,0
Испания	45	3	0,9	0,1	28	3	0,6	0,1
Швеция	2	1	0,2	0,1	0	1	0,0	0,1
Швейцария	50	29	4,6	6,8	6	2	0,6	0,5
БЮР Македония	15		2,3		12		1,8	
Турция	350		4,9					
СК-Англия и Уэльс	59	нет данных	3,1		59		3,1	
СК-Северная Ирландия	2		1,6		2		1,6	
СК-Шотландия		2		0,5		6		1,4
Среднее значение			<b>2,5</b>	<b>1,9</b>			<b>1,0</b>	<b>1,3</b>
Срединное значение			<b>1,1</b>	<b>0,4</b>			<b>0,6</b>	<b>0,3</b>

## Вопросник по оценке судебных систем в рамках исследования 2009-2010 гг.

### 1. Демографическая и экономическая информация

#### 1.1. Общая информация

##### 1.1.1. Население и экономические показатели

#### 1. Численность населения

### 2. Общая расходная часть ежегодного государственного бюджета / где это уместно, расходная часть на региональном уровне или уровне федеральных субъектов

	Сумма
Государственный уровень	
Региональный уровень/уровень субъектов	

### 3. ВВП на душу населения (в евро)

### 4. Средняя годовая заработная плата (до удержания налогов) (в евро)

### 5. Обменный курс национальной валюты (не еврозона) к евро по состоянию на 1 января 2009 г.

\*\*\*

*Укажите источники информации для ответа на вопросы 1-4 и предоставьте комментарии относительно толкования приведенных показателей, в соответствующих случаях:*

### 1.2 Бюджетные данные относительно судебной системы

#### 1.2.2. Бюджет (суды, прокуратуры, юридическая помощь, сборы)

### 6. Общая сумма утвержденного бюджета всех судов (в евро)

### 7. Укажите:

8. Имеет ли бюджет судов следующие статьи? Укажите по каждой статье (или по некоторым из них) соответствующую конкретную сумму или укажите «данных нет» («не применимо»), в случае если информация не может быть предоставлена

	Да	Сумма (в евро)
Годовой государственный бюджет, выделяемый на заработную плату (до удержания налогов)		
Годовой государственный бюджет, выделяемый на информационные технологии		
Годовой государственный бюджет, выделяемый на расходы в сфере правосудия		
Годовой государственный бюджет, выделяемый на здания судов (ремонт, эксплуатационные расходы)		
Годовой государственный бюджет, выделяемый на инвестиции в строительство новых зданий (судов)		

Годовой государственный бюджет, выделяемый на подготовку и обучение		
Прочее (укажите):		

Поясните данные, указанные в ответе на вопрос 8:

9. Изменилась ли сумма годового государственного бюджета судов (увеличился или сократился) за последние пять лет?

- Да
- Нет

Если да, укажите сумму (т.е. сумму увеличения или сокращения бюджета за последние пять лет):

10. Обязаны ли участники судебного процесса оплачивать судебную пошлину или сбор для того, чтобы начать процесс в суде общей юрисдикции:

- в случае уголовных дел?
- в случае дел, не входящих в категорию уголовных дел?

Если да, то каковы исключения? Укажите:

11. Если да, укажите сумму годового дохода в виде судебных сборов (или пошлин), получаемого государством (в евро)

Поясните данные, указанные в ответе на вопрос 11:

12. Общая сумма годового утвержденного бюджета, выделяемого всей системе правосудия (в евро)

Укажите информацию касательно бюджетных статей, которые включены в общий бюджет всей системы правосудия:

13. Общая сумма годового утвержденного бюджета, выделяемого на оказание юридической помощи (в евро)

Поясните показатели, приведенные в ответе на вопрос 13:

14. Если возможно, уточните (если данные отсутствуют («нет данных»), или если это не применимо к вашей системе («не применимо»), укажите соответствующую фразу):

	Годовой государственный бюджет, выделяемый на оказание юридической помощи по уголовным делам	Годовой государственный бюджет, выделяемый на оказание юридической помощи по неуголовным делам
Сумма		

Поясните показатели, приведенные в рамках ответа на вопрос 14:

15. Включен ли государственный бюджет на оказание юридической помощи в бюджет судов?

- Да
- Нет

16. Общая сумма годового утвержденного бюджета, выделяемого системе органов прокуратуры (в евро)

Поясните показатель, приведенный в рамках ответа на вопрос 16:

17. Включен ли государственный бюджет органов прокуратуры в бюджет судов?

- Да
- Нет

18. Органы, официально ответственные за бюджет, выделяемый судам:

	Подготовка общего бюджета судов	Принятие общего бюджета судов	Управление и распределение бюджета среди отдельных судов	Оценка использования бюджета на национальном уровне
Министерство юстиции				
Другое министерство				
Парламент				
Верховный суд				
Судебный совет				
Суды				
Контролирующий орган				
Другой орган				

19. В случае другого Министерства и/или контролирующего органа и/или другого органа укажите (в отношении вопроса 18):

\*\*\*

*Ниже вы можете указать следующее:*

- любые необходимые пояснения по данным, предоставленным в настоящей главе
- особенности вашей бюджетной системы и основные реформы, которые были проведены за последние два года
- при наличии, организационную схему с описанием полномочий различных органов, ответственных за бюджетный процесс

Укажите источники информации для ответа на вопросы 6, 8, 11, 12, 13, 14 и 16.

2. Доступ к органам правосудия и ко всем судам

2.1. Юридическая помощь

2.1.1 Принципы

20. Включает ли юридическая помощь:

	Уголовные дела	Иные дела, кроме уголовных
--	----------------	----------------------------

Представление интересов в суде		
Юридическая консультация		
Иная форма помощи		

21. В случае иной формы помощи укажите ее (в отношении вопроса 20):

22. Предусматривает ли система юридической помощи покрытие судебных сборов или освобождение от уплаты таковых?

- Да
- Нет

Если да, укажите более подробную информацию:

23. Может ли юридическая помощь покрывать расходы на исполнение судебных решений?

- Да
- Нет

Если да, укажите более подробную информацию:

24. Количество дел, по которым со стороны (национальных, региональных, местных) органов государственной власти оказана юридическая помощь (если данные отсутствуют («нет данных»), или если это не применимо к вашей системе («не применимо»), укажите соответствующую фразу):

	Количество
Всего	
Уголовные дела	
Неуголовные дела	

Укажите, при необходимости:

25. В рамках уголовного дела имеет ли право любое лицо, не обладающее достаточными финансовыми средствами, на бесплатную (или финансируемую за счет государственного бюджета) помощь адвоката?

- Да
- Нет

26. Существует ли в вашей стране критерий уровня дохода и наличия имущества для получения юридической помощи:

	Да	Сумма в евро
по уголовным делам		
по неуголовным делам		

Поясните показатель, приведенный в рамках ответа на вопрос 26:

27. В иных делах, кроме уголовных, возможно ли отказать в предоставлении юридической помощи ввиду отсутствия существа дела (например, если дело касается совершения необоснованных действий)?

- Да
- Нет
- Не применимо

Поясните ответ на вопрос 27:

28. Если да, принимается ли решение о предоставлении или об отказе в предоставлении юридической помощи:

- судом?
- органом, являющимся внешним по отношению к суду?
- решение принимается двумя органами (судом и внешним органом)?

29. Существует ли частная система страхования судебных расходов, позволяющая гражданам оплачивать расходы по судебным разбирательствам?

- Да
- Нет

Укажите:

30. Влияют ли судебные решения тех, кто несет судебные расходы, уплачиваемые сторонами в ходе судебного разбирательства:

	Да (решение влияет на тех, кто несет судебные расходы)
по уголовным делам?	
по неуголовным делам?	

*Ниже вы можете указать следующее:*

- любые необходимые пояснения по данным, предоставленным в настоящей главе
- особенности вашей системы юридической помощи и основные реформы, которые были проведены за последние два года

*Укажите источники информации для ответа на вопросы 24 и 26:*

## 2.2 Лица, обращающиеся в суд, и потерпевшие

### 2.2.1. Права лиц, обращающихся в суд, и потерпевших

31. Существуют ли официальные интернет-сайты/порталы (например, Министерства юстиции и др.), на которых каждый может бесплатно получить доступ:

	Да
к юридическим текстам (например, кодексам, законам, положениям и т.д.)? Интернет-адрес(-а):	
к прецедентному праву высшего(-их) суда(-ов) Интернет-адрес(-а):	
к другим документам (образцы документов)? Интернет-адрес(-а):	

32. Существует ли в вашей стране обязанность предоставлять информацию сторонам относительно предполагаемых сроков судебного разбирательства

- Да
- Нет

Если да, укажите более подробную информацию:

33. Существует ли государственная бесплатная система предоставления специальной информации в целях информирования и помощи потерпевшим от преступлений?

- Да
- Нет

34. Существуют ли особые благоприятные механизмы, применяемые в ходе судебных разбирательств к следующим категориям уязвимых лиц:

	Информационный механизм	Специальные меры в ходе судебных слушаний	Процессуальные права	Прочее
Потерпевшие от изнасилования				
Потерпевшие от терроризма				
Дети (свидетели/ потерпевшие)				
Потерпевшие от насилия в семье				
Национальные меньшинства				
Инвалиды				
Малолетние преступники				
Прочие группы (*)				

В случае наличия прочих групп укажите их:

35. Существует ли в вашей стране процедура выплаты компенсации потерпевшим от преступлений?

- Да
- Нет

36. Если да, выплата компенсации осуществляется:

- за счет государственного фонда?
- по решению суда?
- за счет частного фонда?

Если да, то к каким видам дел применяется такая процедура?

37. Проводятся ли в вашей стране исследования по вопросу объема взыскания компенсации в пользу потерпевших от преступлений, присужденной судами

- Да
- Нет

Если да, укажите более подробную информацию:

38. Играет ли прокурор особую роль в отношении потерпевших (защита их позиции или помощь)

- Да
- Нет

Если да, укажите более подробную информацию:

39. Вправе ли потерпевшие от преступлений обжаловать решение прокурора о прекращении дела?

- Да
- Нет

Если да, укажите более подробную информацию:

#### 2.2.2. Доверие граждан системе правосудия

40. Существует ли система компенсации в пользу лиц, обращающихся в суд, в следующих случаях:

- чрезмерная длительность судебного разбирательства?
- неисполнение судебных решений?
- незаконный арест?
- ошибочное осуждение

Если да, укажите (за счет каких средств, в каком размере):

41. Проводятся ли в вашей стране среди лиц, обращающихся в суд, или специалистов в области права (судей, адвокатов, иных государственных служащих) исследования относительно степени общественного доверия и/или удовлетворенности (тем, каким образом отправляется правосудие)?

- Исследования (уровня удовлетворенности) в отношении судей
- Исследования (уровня удовлетворенности) в отношении сотрудников суда
- Исследования (уровня удовлетворенности) в отношении прокуроров
- Исследования (уровня удовлетворенности) в отношении адвокатов
- Исследования (уровня удовлетворенности) в отношении граждан (посетителей суда)
- Исследования (уровня удовлетворенности) в отношении других пользователей суда

Если возможно, укажите их названия, каким образом найти данные исследования и прочую информацию:

42. Если возможно, укажите:

	Да (регулярные исследования: например, ежегодные )	Да (нерегулярные исследования)
Исследования на национальном уровне		
Исследования на уровне		

судов		
-------	--	--

43. Существует ли национальная или местная процедура подачи жалоб на функционирование (например, рассмотрение дела судьей или срок разбирательства) судебной системы

- Да
- Нет

44. Если да, укажите:

	Срок предоставления ответа (да)	Срок рассмотрения жалобы (да)
Участвующий суд		
Вышестоящий суд		
Министерство юстиции		
Высший судебный совет		
Прочие сторонние организации/лица (напр., Уполномоченный по рассмотрению жалоб)		

Приведите подробную информацию относительно эффективности такой процедуры подачи жалоб.

### 3. Организация судебной системы

#### 3.1 Функционирование

##### 3.1.1. Суды

45. Количество судов как субъектов права (административных структур) и географических объектов (заполните таблицу). Если данные отсутствуют («нет данных»), или если это не применимо к вашей системе («не применимо»), укажите соответствующую фразу

	Общее количество
Суды первой инстанции общей юрисдикции Суды ( <i>субъекты права</i> )	
Специализированные суды первой инстанции ( <i>субъекты права</i> )	
Все суды ( <i>географические объекты</i> ) * ( <i>эта группа включает Верховные суды и/или Высшие суды</i> )	

46. Укажите различные сферы специализации (и, по возможности, количество соответствующих судов):

47. Предполагается ли изменение в структуре судов (например, сокращение количества судов (географических объектов) или изменение в полномочиях судов)?

- Да
- Нет

Если да, укажите подробности:

48. Количество судов первой инстанции, которым подсудны дела (Если данные отсутствуют («нет данных»), или если это не применимо к вашей системе («не применимо»), укажите соответствующую фразу):

	Количество
о взыскании задолженности по искам на небольшие суммы	
об увольнении	
о грабежах	

Укажите, что в вашей стране понимается под исками на небольшую сумму (отвечайте, только если определение изменилось с момента проведения предыдущего оценочного исследования):

\*\*\*

Укажите источники информации для ответа на вопросы 45 и 48:

### 3.1.2 Судьи, сотрудники суда

49. Количество профессиональных судей, заседающих в судах (укажите информацию в эквиваленте полной занятости и должностей постоянных судей; если данные отсутствуют, укажите «нет данных»)

Поясните ответ на вопрос 49:

50. Количество профессиональных судей, заседающих в судах, которые работают на временной основе, и работа которых оплачивается:

	Количество
Общий показатель	
если возможно, в эквиваленте полной занятости	

51. Поясните ответ на вопрос 50:

52. Работают ли в рамках правовой системы непрофессиональные судьи (включая народных заседателей и исключая членов жюри присяжных), которым не выплачивается заработная плата, но которые, возможно, получают компенсацию расходов? (Укажите «нет данных», если данные отсутствуют).

	Да	Количество
Работают ли у вас непрофессиональные судьи		

Поясните ответ на вопрос 52:

53. Допускает ли ваша судебная система рассмотрение судом присяжных с участием граждан?

- Да
- Нет

Если да, то по каким категориям дел?

54. Если возможно, укажите количество граждан, участвовавших в таких судах в

соответствующем году.

55. Численность несудейского персонала, работающего в судах (укажите в эквиваленте полной занятости и должностей постоянных судей). Укажите «нет данных», если данные отсутствуют.

Поясните ответ на вопрос 55:

56. Если возможно, распределите данный персонал по 4 следующим категориям. Если данные отсутствуют («нет данных»), или если это не применимо к вашей системе («не применимо»), укажите соответствующую фразу.

- несудьи ( <i>рехтспфлегеры</i> или <i>аналогичные сотрудники</i> ) с судебными или квазисудебными обязанностями, имеющие независимые полномочия, и решения которых могут быть обжалованы	Да	
- несудьи, чья задача состоит в <i>оказании помощи в работе судей</i> (подготовка досье по делу, помощь в ходе слушания, ведение протокола заседаний, помощь в подготовке решения), например, секретари	Да	
- сотрудники, отвечающие за различные административные вопросы, а также за управление судами (управление персоналом, материально-техническое обеспечение, включая компьютерные системы, управление финансами и бюджетом, руководство подготовкой)	Да	
- <i>технический персонал</i>	Да	

Внимание: общая сумма приведенных четырех показателей должна быть равна той, которая указана в ответе на вопрос 55.

Поясните ответ на вопрос 56:

57. Если *рехтспфлегеры* (или аналогичные лица) работают в рамках вашей судебной системы, опишите вкратце их статус и функции:

### 3.1.3. *Прокуроры*

58. Количество прокуроров (укажите в эквиваленте полной занятости и должностей постоянных судей). Если данные отсутствуют, укажите это («нет данных»).

Поясните ответ на вопрос 58:

59. Работают ли какие-либо иные лица, имеющие обязанности, аналогичные обязанностям прокуроров

- Да
- Нет

Если да, укажите более подробную информацию:

60. Численность персонала (непрокурорского), работающего в прокуратуре (укажите в эквиваленте полной занятости и должностей постоянных судей). Если данные отсутствуют, укажите это («нет данных»).

Поясните ответ на вопрос 60:

## 3.1.4 Бюджет суда и новые технологии

## 61. Кто отвечает за бюджет отдельного суда?

	Подготовка бюджета	Проведение и распределение средств	Повседневное управление бюджетом	Оценка и контроль над использованием средств
Руководящий комитет				
Председатель суда				
Административный управляющий суда				
Руководитель секретариата суда				
Иное лицо (орган)				

## 62. Ниже вы можете указать следующее:

- любые необходимые пояснения по данным, представленным выше
- при наличии, организационную схему с описанием полномочий различных органов, ответственных за бюджетный процесс в суде

## 63. Какие средства информационных технологий используются в судах для непосредственной помощи в работе судье/секретарю?

	100% судов	+50% судов	-50% судов	-10% судов
Программы подготовки и обработки текстов				
Электронные базы данных по юриспруденции				
Электронные документы				
Электронная почта				
Интернет-связь				

## 64. Какие средства информационных технологий используются в судах для администрирования и управления?

	100% судов	+50% судов	-50% судов	-10% судов
Система регистрации дел				
Автоматизированная система управления судом				
Система финансовой информации				

## 65. Какие средства информационных технологий используются в судах для обеспечения связи между судом и участниками судебных разбирательств?

	100% судов	+50% судов	-50% судов	-10% судов
Электронные образцы документов				
Специальный Интернет-сайт				
Прочие электронные средства связи				

66. Существует ли централизованный орган, ответственный за сбор статистических данных о функционировании судов и судебной системы

- Да
- Нет

Если да, укажите наименование и адрес такого органа:

\*\*\*

*Ниже вы можете указать следующее:*

- любые необходимые пояснения по данным, представленным в настоящей главе
- особенности вашей судебной системы и основные реформы, которые были проведены за последние два года

### 3.2. Мониторинг и оценка

#### 3.2.1. Мониторинг и оценка

67. Должны ли суды составлять ежегодные отчеты о своей деятельности?

- Да
- Нет

68. Существует ли система постоянного мониторинга деятельности судов по следующим аспектам:

- количество поступающих дел
- количество решений
- количество отложенных дел
- длительность судебных разбирательств (сроки)
- иные аспекты

Укажите:

69. Существует ли система регулярной оценки показателей деятельности каждого суда?

- Да
- Нет

Укажите:

70. Действуют ли установленные показатели деятельности судов (если нет, перейдите к вопросу 72)?

- Да
- Нет

71. Укажите 4 основных показателя деятельности и показателя качества, которые используются для обеспечения надлежащего функционирования судов:

- поступающие дела
- длительность разбирательств (сроки)

- закрытые дела
- дела, находящиеся на рассмотрении, и количество нерассмотренных дел
- выработка судей и судейского персонала
- доля дел, которая рассматривается единоличным судьей
- исполнение решений по уголовным делам
- уровень удовлетворенности сотрудников судов
- уровень удовлетворенности пользователей (в части услуг, оказываемых судами)
- расходы по судебным процессам
- прочее:

Укажите более подробную информацию:

72. Установлены ли целевые показатели деятельности для отдельных судей (если нет, перейдите к вопросу 73)?

- Да
- Нет

73. Укажите орган, ответственный за установление целевых показателей:

- орган исполнительной власти (например, Министерство юстиции)
- орган законодательной власти
- орган судебной власти (например, Высший судебный совет или Вышестоящий суд)
- иной орган

Укажите более подробную информацию:

74. Устанавливаются ли такие целевые показатели деятельности на уровне судов (если нет, перейдите к вопросу 75)?

- Да
- Нет

75. Укажите орган, ответственный за установление целевых показателей:

- орган исполнительной власти (например, Министерство юстиции)
- орган законодательной власти
- орган судебной власти (например, Высший судебный совет или Вышестоящий суд)
- иной орган

В случае наличия иного органа, укажите:

76. Укажите основные применяемые целевые показатели:

77. Какой орган отвечает за оценку показателей деятельности судов:

- Высший судебный совет?
- Министерство юстиции?
- контролирующий орган?
- Верховный суд?
- внешний контролирующий орган?
- иной орган

В случае наличия иного органа, укажите:

78. Установлены ли стандарты качества (качество организации работы и/или политика качества работы судей) в отношении судов (существование системы оценки качества работы органов судебной власти)?

- Да
- Нет

Если да, укажите более подробную информацию:

79. Работает ли специализированный персонал в судах, отвечающий за политику качества и/или системы качества работы органов судебной власти?

- Да
- Нет

80. Существует ли система, позволяющая отслеживать нерассмотренные дела и выявлять дела, которые не рассмотрены в разумные сроки:

- гражданские дела?
- уголовные дела?
- административные дела?

81. Проводится ли анализ времени ожидания рассмотрения дел?

- Да
- Нет

Если да, укажите более подробную информацию:

82. Существует ли система оценки функционирования судов на основе оценки плана (графика посещений), согласованного предварительно?

- Да
- Нет

Укажите (в том числе периодичность оценки):

83. Существует ли система мониторинга и оценки деятельности органов прокуратуры?

- Да
- Нет

Если да, укажите более подробную информацию:

\*\*\*

*Ниже вы можете указать следующее:*

- любые необходимые пояснения по данным, представленным в настоящей главе
- особенности вашей системы мониторинга и оценки деятельности судов

#### 4. Справедливое судебное разбирательство

##### 4.1. Принципы

#### 4.1.1. Общие принципы

84. Какова доля решений по уголовным делам, рассмотренным судами первой инстанции, при вынесении которых обвиняемый не присутствовал лично, или его интересы не представлял специалист в области права (т.е. адвокат) на судебном слушании (заочные решения)? Если данные отсутствуют («нет данных»), или если это не применимо к вашей системе («не применимо»), укажите соответствующую фразу.

85. Существует ли эффективная процедура заявления отвода судье, если сторона по делу полагает, что он небеспристрастен?

- Да
- Нет

Если возможно, укажите количество удовлетворенных отводов (за год):

86. Приведите следующую информацию относительно количества жалоб на нарушение статьи 6 Европейской конвенции по правам человека (касательно длительности и неисполнения) за соответствующий год. Если данные отсутствуют, укажите это («нет данных»).

	Жалобы, признанные неприемлемыми Европейским судом	Дружественные урегулирования	Решения, устанавливающие нарушение	Решения, устанавливающие отсутствие нарушения
Гражданские разбирательства – пункт 1 статьи 6 (длительность)				
Гражданские разбирательства – пункт 1 статьи 6 (неисполнение)				
Уголовные разбирательства – пункт 1 статьи 6 (длительность)				

#### 4.2. Сроки судебных разбирательств

##### 4.2.1. Общая информация

87. Существуют ли специальные процедуры по рассмотрению дел в срочном порядке в отношении:

- гражданских дел?
- уголовных дел?
- административных дел?

**Укажите:**

88. Существуют ли упрощенные процедуры рассмотрения:

- гражданских дел (иски на небольшую сумму)?
- уголовных дел (мелкие правонарушения)?
- административных дел?

Укажите (например, если вы ввели новый закон об упрощенных процедурах):

89. Могут ли суды и адвокаты заключать соглашения по вопросам рассмотрения дел (по представлению материалов дела, по установлению сроков для адвокатов по представлению своих доводов и по назначению дат судебных заседаний)?

- Да
- Нет

Если да, укажите более подробную информацию:

#### 4.2.2. Уголовные, гражданские и административные дела

90. Общее количество дел, рассмотренных судами первой инстанции (спорных и неспорных): заполните таблицу. Если данные отсутствуют («нет данных»), или если это не применимо к вашей системе («не применимо»), укажите соответствующую фразу.

	Дела, находящиеся на рассмотрении по состоянию на 1 янв. 2008 г.	Поступающие дела	Завершенные дела	Дела, находящиеся на рассмотрении по состоянию на 31 дек. 2008 г.
<b>Общее количество гражданских, торговых и административных дел (спорных и неспорных)*</b>				
1 Гражданские (и торговые) спорные дела*				
2 Гражданские (и торговые) неспорные дела*				
3 Дела, касающиеся исполнения решений				
4 Дела, касающиеся реестров недвижимости **				
5 Дела, касающиеся торговых реестров **				
6 Административные дела				
7 Другие дела				
<b>Общее количество уголовных дел (8+9)</b>				
8 Уголовные дела (тяжкие преступления)				
9 Мелкие правонарушения и/или незначительные правонарушения				

\* Укажите (в комментариях ниже), какие виды дел *включены* в общие показатели по гражданским, торговым и административным делам.

\*\* Если применимо

**Примечание 1:** дела, указанные по номерами 3-5 (касающиеся исполнения решений, реестров недвижимости и торговых реестров) должны быть представлены отдельно в таблице. Дела, указанные под номером 6 (административные дела) должны быть также представлены отдельно по странам, которые имеют специализированные административные суды или подразделения в судах общей юрисдикции.

В части уголовных дел может возникнуть проблема классификации дел, связанных с тяжкими преступлениями и мелкими правонарушениями. Некоторые страны могут применять иные процедуры рассмотрения дел по мелким правонарушениям (например, в административном порядке). Укажите, по возможности, какие категории дел включены в группу «тяжкие преступления» и какие – в группу «мелкие правонарушения и/или незначительные правонарушения».

**Примечание 2:** проверьте, являются ли представленные данные согласованными (горизонтально и вертикально). Горизонтально согласованные данные означают, что: «(Дела, находящиеся на рассмотрении по состоянию на 1 янв. 2008 г.+ поступающие дела) – завершенные дела» должно соответствовать количеству дела, находящихся на рассмотрении по состоянию на 31 дек. 2008 г. Вертикально согласованные данные означают, что сумма отдельных категорий гражданских, торговых и административных дел (категории 1-7) должна соответствовать показателю, приведенному во второй строке (общее количество гражданских, торговых и административных дел), и что сумма категорий 8 и 9 по уголовным делам должна соответствовать общему количеству уголовных дел в десятой строке таблицы.

91. Комментарии (в том числе указание дел, включенных в общее количество гражданских, торговых и административных дел, и видов уголовных дел – определение дел, касающихся мелких правонарушений, незначительных правонарушений и тяжких преступлений):

92. Общее количество дел, рассмотренных судами второй (апелляционной) инстанции (спорных и неспорных): заполните таблицу. Если данные отсутствуют («нет данных»), или если это не применимо к вашей системе («не применимо»), укажите соответствующую фразу.

	Дела, находящиеся на рассмотрении по состоянию на 1 янв. 2008 г.	Поступающие дела	Завершенные дела	Дела, находящиеся на рассмотрении по состоянию на 31 дек. 2008 г.
<b>Общее количество гражданских, торговых и административных дел (спорных и неспорных)*</b>				
1 Гражданские (и торговые) спорные дела*				
2 Гражданские (и торговые) неспорные дела*				
3 Дела, касающиеся исполнения решений				

4 Дела, касающиеся реестров недвижимости **				
5 Дела, касающиеся торговых реестров **				
6 Административные дела				
7 Другие дела				
<b>Общее количество уголовных дел (8+9)</b>				
8 Уголовные дела (тяжкие преступления)				
9 Мелкие правонарушения и/или незначительные правонарушения				

\* Укажите (в комментариях ниже), какие виды дел *включены* в общие показатели по гражданским, торговым и административным делам.

\*\* Если применимо

Проверьте, являются ли предоставленные данные согласованными с данными, указанными в рамках ответа на вопрос 88.

Комментарии (в том числе указание дел, включенных в общее количество гражданских, торговых и административных дел, и видов уголовных дел и, возможно, наличие показателей обжалования решений по некоторым категориям дел):

93. Общее количество дел, рассмотренных судами высшей инстанции (спорных и неспорных): заполните таблицу. Если данные отсутствуют («нет данных»), или если это не применимо к вашей системе («не применимо»), укажите соответствующую фразу.

	Дела, находящиеся на рассмотрении по состоянию на 1 янв. 2008 г.	Поступающие дела	Завершенные дела	Дела, находящиеся на рассмотрении по состоянию на 31 дек. 2008 г.
<b>Общее количество гражданских, торговых и административных дел (спорных и неспорных)*</b>				
1 Гражданские (и торговые) спорные дела*				
2 Гражданские (и торговые) неспорные дела*				
3 Дела, касающиеся исполнения решений				
4 Дела, касающиеся реестров недвижимости **				

5 Дела, касающиеся торговых реестров **				
6 Административные дела				
7 Другие дела				
<b>Общее количество уголовных дел (8+9)</b>				
8 Уголовные дела (тяжкие преступления)				
9 Мелкие правонарушения и/или незначительные правонарушения				

\* Укажите (в комментариях ниже), какие виды дел включены в общие показатели по гражданским, торговым и административным делам.

\*\* Если применимо

Проверьте, являются ли предоставленные данные согласованными с данными, указанными в рамках ответа на вопрос 88.

Комментарии (в том числе указание дел, включенных в общее количество гражданских, торговых и административных дел, и относительно возможных ограничений по подаче апелляции в суд высшей инстанции):

94. Количество спорных дел о разводе, увольнении, грабеже и умышленном убийстве, поступивших и рассмотренных судами *первой* инстанции: заполните таблицу. Если данные отсутствуют («нет данных»), или если это не применимо к вашей системе («не применимо»), укажите соответствующую фразу.

	Дела, находящиеся на рассмотрении по состоянию на 1 янв. 2008 г.	Поступающие дела	Завершенные дела	Дела, находящиеся на рассмотрении по состоянию на 31 янв. 2008 г.
Спорные дела о разводе*				
Дела об увольнении*				
Дела о грабеже				
Дела об умышленном убийстве				

95. Средняя длительность разбирательства (с даты инициирования судебного разбирательства) в днях, количество дел, находящихся на рассмотрении более 3 лет, и доля обжалованных дел: заполните таблицу. Если данные отсутствуют («нет данных»), или если это не применимо к вашей системе («не применимо»), укажите соответствующую фразу.

	% обжалованных решений	% дел, находящихся на рассмотрении более 3 лет	1-ая инстанция (средняя длительность)	2-ая инстанция (средняя длительность)	Общая (средняя) Длительность разбирательства
Спорные					

дела о разводе*					
Дела об увольнении*					
Дела о грабеже					
Дела об умышленном убийстве					

Поясните ответы на вопрос 92:

96. Если применимо, укажите особую процедуру в отношении (спорных и неспорных) разводов:

97. Какова длительность разбирательств, рассчитанная по четырем категориям дел? Приведите описание метода расчета.

98. Опишите роль и полномочия прокурора в уголовном судопроизводстве (можно выбрать несколько вариантов):

99.

- проведение расследования или контроль над расследованием, проводимым полицией
- проведение расследования
- при необходимости, ходатайство судье о проведении следственных мероприятий
- предъявление обвинения
- представление дела в суде
- внесение предложения о наказании судье
- подача апелляции
- контроль над исполнением судебного решения
- прекращение производства по делу без необходимости получения судебного решения
- прекращение производства по делу, при установлении или заключении договоренности о наказании без вынесения судебного решения
- осуществление иных существенных полномочий

Укажите, каких:

100. Может ли прокурор принимать участие в гражданских и/или административных делах

- Да
- Нет

Укажите более подробную информацию:

101. Обязанности прокурора по уголовным делам – заполните таблицу. Если данные отсутствуют («нет данных»), или если это не применимо к вашей системе («не применимо»), укажите соответствующую фразу.

	Поступило к прокурору	Прекращено прокурором вследствие неустановления личности	Прекращено прокурором вследствие отсутствия состава	Прекращено прокурором по причине возможности	Завершено наказанием, установленным прокурором или

		преступника	преступления или особой правовой ситуации		согласованным им
<b>Общее количество уголовных дел, рассмотренных на уровне первой инстанции</b>					

Поясните ответы на вопрос 97 и укажите, в частности, включают ли указанные данные нарушения ПДД:

\*\*\*

*Ниже вы можете указать следующее:*

- любые необходимые пояснения по данным, предоставленным в настоящей главе
- особенности вашей системы в части сроков разбирательства и основные реформы, проведенные за последние два года

Укажите источники информации для ответа на вопросы 88-92 и 97:

## 5. Карьера судей и прокуроров

### 5.1. Назначение и подготовка

#### 5.1.1. Подбор, назначение и повышение в должности

#### 102. Каким образом осуществляется подбор судей?

- на основании конкурсного экзамена (например, после получения степени по юриспруденции)?
- особый порядок подбора для специалистов в области права с большим опытом работы в юридической сфере (например, адвокаты)?
- оба способа
- другие процедуры

В случае наличия других процедур, укажите их:

#### 103. Подбор и назначение судей впервые/в начале их профессиональной деятельности осуществляет:

- орган, состоящий только из судей
- орган, состоящий только из не судей
- орган, состоящий из судей и не судей

#### 104. Отвечает ли тот же орган за повышение судей в должности?

- Да
- Нет

Если нет, укажите орган, отвечающий за повышение судей в должности:

105. Какие процедуры и критерии применяются для повышения судей в должности? Укажите:

106. Каким образом осуществляется подбор прокуроров?

- на основании конкурсного экзамена (например, после получения степени по юриспруденции)
- особый порядок подбора для специалистов в области права с большим опытом работы в юридической сфере (например, адвокаты)
- оба способа
- другие процедуры

В случае других процедур, укажите их:

107. Подбор и назначение прокуроров впервые/в начале их профессиональной деятельности осуществляет:

- орган, состоящий только из прокуроров
- орган, состоящий только из не прокуроров
- орган, состоящий из прокуроров и не прокуроров

108. Отвечает ли тот же орган за повышение прокуроров в должности?

- Да
- Нет

Если нет, укажите орган, отвечающий за повышение прокуроров в должности:

109. Какие процедуры и критерии применяются для повышения прокуроров в должности? Укажите:

110. Представляется ли судьям бессрочный мандат?

- Да
- Нет

Существуют ли ограничения? Укажите:

111. Предусмотрен ли для судей испытательный срок? Если да, укажите продолжительность срока.

	Да	Продолжительность испытательного срока (в годах)
Испытательный срок для судей		

112. Представляется ли прокурорам бессрочный мандат?

- Да
- Нет

Существуют ли ограничения? Укажите:

113. Предусмотрен ли для прокуроров испытательный срок? Если да, укажите продолжительность срока.

	Да	Продолжительность испытательного срока (в годах)
Испытательный срок для прокуроров		

114. Если мандат судей/прокуроров не является бессрочным, то каков срок действия мандата? Может ли он быть продлен?

- для судей Да Укажите срок действия
- для прокуроров Да Укажите срок действия

\*\*\*

*Ниже вы можете указать следующее:*

- любые необходимые пояснения по данным, предоставленным в настоящей главе
- особенности процедуры подбора и назначения судей и прокуроров и основные реформы, проведенные за последние два года

#### 5.1.2. Подготовка

115. Вид подготовки судей. Является ли она обязательной?

- Начальная подготовка
- Общая подготовка без отрыва от работы
- Подготовка без отрыва от работы по специализированным функциям судей (напр., судья по экономическим или административным делам)
- Подготовка без отрыва от работы по управленческим функциям в судах (например, председатель суда)
- Подготовка без отрыва от работы по использованию средств информационных технологий в суде

116. Периодичность проведения подготовки прокуроров

	Ежегодно	Регулярно	Периодически
Начальная подготовка			
Общая подготовка без отрыва от работы			
Подготовка без отрыва от работы по специализированным функциям судей (напр., судья по экономическим или административным делам)			
Подготовка без отрыва от работы по управленческим функциям в судах (напр., председатель суда)			
Подготовка без отрыва от работы по использованию средств информационных технологий в суде			

117. Вид подготовки прокуроров. Является ли она обязательной?

- Начальная подготовка
- Общая подготовка без отрыва от работы
- Специализированная подготовка без отрыва от работы (специализированный прокурор)
- Подготовка без отрыва от работы по управленческим функциям в прокуратурах (например, главный прокурор и/или управляющие)
- Подготовка без отрыва от работы по использованию средств информационных технологий в прокуратуре

#### 118. Периодичность проведения подготовки прокуроров

	Ежегодно	Регулярно	Периодически
Начальная подготовка			
Общая подготовка без отрыва от работы			
Специализированная подготовка без отрыва от работы (специализированный прокурор)			
Подготовка без отрыва от работы по управленческим функциям в прокуратурах (напр., главный прокурор и/или управляющие)			
Подготовка без отрыва от работы по использованию средств информационных технологий в прокуратуре			

\*\*\*

*Ниже вы можете указать следующее:*

- любые необходимые пояснения по данным, предоставленным в настоящей главе
- комментарии относительно внимания, уделяемого в учебной программе Европейской конвенции по правам человека и прецедентной практике Европейского суда
- особенности вашей системы подготовки для судей и прокуроров и основные реформы, проведенные за последние два года

#### 5.2. Выполнение профессиональных обязанностей

##### 5.2.1 Заработная плата

119. Заработная плата судей и прокуроров: заполните таблицу. Если данные отсутствуют («нет данных»), или если это не применимо к вашей системе («не применимо»), укажите соответствующую фразу.

	Годовая заработная плата до удержания налогов (в евро)	Годовая заработная плата после удержания налогов (в евро)
Профессиональный судья суда первой инстанции в начале своей профессиональной деятельности		
Судья Верховного суда или Высшего апелляционного суда		
Прокурор в начале своей профессиональной деятельности		
Прокурор Верховного суда или		

Высшего апелляционного суда		
-----------------------------	--	--

Поясните ответы на вопрос 115:

120. Имеют ли судьи и прокуроры дополнительные привилегии?

	Судьи	Прокуроры
Пониженная налоговая ставка		
Специальная пенсия		
Жилье		
Прочие финансовые привилегии		

121. В случае наличия прочих финансовых привилегий, укажите их:

122. Могут ли судьи совмещать свою работу с какими-либо из следующих видов деятельности?

	Да, оплачиваемая деятельность	Да, неоплачиваемая деятельность	Нет
Преподавание			
Научная работа и публикация работ			
Арбитр			
Советник			
Культурная деятельность			
Другой вид деятельности			

123. В случае другого вида деятельности, укажите его:

124. Могут ли прокуроры совмещать свою работу с какими-либо из следующих видов деятельности?

	Да, оплачиваемая деятельность	Да, неоплачиваемая деятельность	Нет
Преподавание			
Научная работа и публикация работ			
Арбитр			
Советник			
Культурная деятельность			
Другой вид деятельности			

125. В случае другого вида деятельности, укажите его:

126. Получают ли судьи премию на основании выполнения количественных целевых показателей, связанных с вынесением решений

- Да
- Нет

Если да, укажите:

Укажите источники информации для ответа на вопрос 115:

### 5.2.2. Дисциплинарные производства

127. Какой орган уполномочен инициировать дисциплинарные производства в отношении судей и/или прокуроров? Укажите:

128. Какой орган обладает дисциплинарными полномочиями в отношении судей и прокуроров? Укажите:

129. Количество дисциплинарных производств, инициированных в отношении судей и прокуроров: заполните таблицу. Если данные отсутствуют («нет данных»), или если это не применимо к вашей системе («не применимо»), укажите соответствующую фразу.

	Судьи	Прокуроры
<b>Общее количество (1+2+3+4)</b>		
1. Нарушение профессиональной этики		
2. Профессиональная непригодность		
3. Преступление		
4. Иное основание		

Поясните ответы на вопрос 125:

130. Количество санкций, примененных в отношении судей и прокуроров: заполните таблицу. Если данные отсутствуют («нет данных»), или если это не применимо к вашей системе («не применимо»), укажите соответствующую фразу.

	Судья	Прокуроры
Общее количество (всего 1-9)		
1. Выговор		
2. Временное отстранение от должности		
3. Отзыв дел		
4. Штраф		
5. Временное сокращение заработной платы		
6. Понижение в должности		
7. Перевод в суд, расположенный географически в другом месте		
8. Увольнение		
9. Другая санкция		

Поясните ответы на вопрос 126:

\*\*\*

*Ниже вы можете указать следующее:*

- любые необходимые пояснения по данным, предоставленным в настоящей главе
- особенности вашей системы относительно дисциплинарных производств в отношении судей и прокуроров и основные реформы, проведенные за последние два года

## 6. Адвокаты

### 6.1. Статус профессиональной деятельности

#### 6.1.1 Профессия

131. Общее количество адвокатов, практикующих в вашей стране. Если данные отсутствуют, укажите это («нет данных»)

132. Включает ли данное количество юрисконсульты (частных юристов или штатных советников), которые не имеют права представлять интересы своих клиентов в суде? Если нет, перейдите к вопросу 130.

- Да
- Нет
- Не применимо

133. Количество юрисконсульты. Если данные отсутствуют, укажите это («нет данных»)

134. Обладают ли адвокаты монополией на представление интересов клиентов (можно выбрать несколько вариантов):

- Гражданские дела\*?
- Уголовные дела – обвиняемый\*?
- Уголовные дела – потерпевший\*?
- Административные дела\*?

\* По возможности, укажите, касается ли это судов первой инстанции и апелляционной инстанций. И если монополии нет, укажите организации или лица, которые могут представлять интересы клиента в суде (например, НПО, член семьи, представитель профсоюза и т.д.), и по каким видам дел:

135. Профессия адвоката организована посредством:

- национальной коллегии адвокатов?
- региональной коллегии адвокатов?
- местной коллегии адвокатов?

Укажите более подробную информацию:

\*\*\*

Укажите источники информации для ответа на вопросы 127 и 129:

#### 6.1.2 Подготовка

136. Предусмотрена ли специальная подготовка и/или экзамен для получения звания

адвоката?

- Да
- Нет

137. Существует ли общая обязательная система повышения профессиональной квалификации адвокатов?

- Да
- Нет

138. Связана ли специализация адвокатов в правовых сферах с их особым уровнем подготовки / квалификации / специальным дипломом или специальными разрешениями

- Да
- Нет

Если да, укажите:

#### *6.1.3. Вознаграждение*

139. Могут ли лица, обращающиеся в суд, легко определить размер оплаты услуг адвоката?

- Да
- Нет

Поясните ответ на вопрос 135:

140. Гонорары адвокатов устанавливаются:

- законодательно?
- коллегиями адвокатов?
- по соглашению с клиентом?

Поясните ответ на вопрос 136:

## **6.2. Оценка**

### *6.2.1 Жалобы и санкции*

141. Установлены ли стандарты качества работы адвокатов?

- Да
- Нет

142. Если да, какой орган отвечает за установление таких стандартов качества:

- коллегия адвокатов?
- орган законодательной власти?
- иной орган

Укажите (включая описание используемых критериев качества):

143. Существует ли возможность подать жалобу:

- на действия адвоката?
- на размер гонорара?

Укажите:

144. Орган (лицо), ответственный(-ое) за инициирование дисциплинарных производств:

- судья?
- Министерство юстиции?
- профессиональный или иной орган?

Укажите:

145. Дисциплинарные производства, инициированные против адвокатов: заполните таблицу. Если данные отсутствуют («нет данных»), или если это не применимо к вашей системе («не применимо»), укажите соответствующую фразу.

	Нарушение профессиональной этики	Профессиональная непригодность	Преступление	Другое основание
Количество за год				

Поясните ответы на вопрос 141:

146. Санкции, примененные в отношении адвокатов: заполните таблицу. Если данные отсутствуют («нет данных»), или если это не применимо к вашей системе («не применимо»), укажите соответствующую фразу.

	Выговор	Временное отстранение от должности	Увольнение	Штраф	Другая санкция
Количество за год					

Поясните ответы на вопрос 142:

\*\*\*

*Ниже вы можете указать следующее:*

- любые необходимые пояснения по данным, предоставленным в настоящей главе
- особенности вашей системы относительно организации профессии адвоката и основные реформы, проведенные за последние два года

## 7. Альтернативные способы разрешения споров

### 7.1. Посредничество и иные формы АРС

#### 7.1.1. Посредничество

147. Предусмотрены ли в рамках правовой системы процедуры посредничества? Если нет, перейдите к вопросу 148.

- Да
- Нет

148. По возможности, укажите по виду дел, организацию посредничества:

	Возможность частного посредничества, предлагаемого судьей, или дополнительное посредничество суда	Частный посредник	Государственный орган (не являющийся судом)	Судья	Прокурор
Гражданские и торговые дела					
Семейные споры (кроме дел о разводе)					
Административные дела					
Дела об увольнении					
Уголовные дела					

149. Предусмотрена ли возможность получить юридическую помощь в рамках процедур посредничества?

- Да
- Нет

Если да, укажите:

150. Количество аккредитованных посредников. Если данные отсутствуют, укажите это («нет данных»):

151. Укажите общее количество процедур *судебного* посредничества по каждой категории дел. Если данные отсутствуют («нет данных»), или если это не применимо к вашей системе («не применимо»), укажите соответствующую фразу.

Количество

- гражданские дела
- семейные споры
- административные дела
- дела об увольнении
- уголовные дела

Укажите источники информации для ответа на вопрос 147:

#### 7.1.2. Другие способы альтернативного разрешения споров

152. Можете ли вы предоставить информацию относительно других способов альтернативного разрешения споров (например, арбитраж, примирительная процедура)? Укажите:

\*\*\*

Ниже вы можете указать следующее:

- любые необходимые пояснения по данным, представленным в настоящей главе

- особенности вашей системы относительно АРС и основные реформы, проведенные за последние два года

## 8. Исполнение судебных решений

### 8.1. Исполнение судебных решений по гражданским делам

#### 8.1.1. Выполнение соответствующих функций

153. Работают ли в рамках вашей системы судебные исполнители (судебные должностные лица)? Если нет, перейдите к вопросу 154.

- Да
- Нет

154. Количество судебных исполнителей. Если данные отсутствуют, укажите это («нет данных»):

155. Являются ли судебные исполнители (можно выбрать несколько вариантов):

- судьями?
- приставами, работающими в рамках частной структуры, деятельность которой регулируется государством?
- приставами, работающими в государственном учреждении?
- другими судебными исполнителями?

Укажите их статус и полномочия:

156. Предусмотрена ли специальная подготовка и/или экзамен для получения звания судебного исполнителя?

- Да
- Нет
- Не применимо

157. Профессия судебного исполнителя организована посредством:

- национального органа?
- регионального органа?
- местного органа?
- не применимо

158. Могут ли лица, обращающиеся в суд, легко определить размер оплаты услуг судебного исполнителя?

- Да
- Нет
- Не применимо

159. Гонорары судебных исполнителей устанавливаются:

- законодательно?
- по соглашению с клиентом?
- не применимо?

Укажите источник информации для ответа на вопрос 153:

### 8.1.2. Надзор

160. Существует ли орган (лицо), осуществляющий(-ее) надзор и контроль над деятельностью судебных исполнителей?

- Да
- Нет
- Не применимо

161. Какой орган (лицо) осуществляет надзор и контроль над деятельностью судебных исполнителей:

- профессиональный орган?
- судья?
- Министерство юстиции?
- прокурор?
- иной орган (лицо)?

Укажите:

162. Установлены ли стандарты качества работы судебных исполнителей?

- Да
- Нет
- Не применимо

Если да, кто отвечает за подготовку таких стандартов качества, и какие критерии используются для оценки качества?

163. Существует ли специальный механизм исполнения судебных решений, вынесенных в отношении государственных должностных лиц, включая дальнейшие шаги после исполнения?

- Да
- Нет

Если да, укажите механизм:

164. Существует ли система мониторинга исполнения решений?

- Да
- Нет

Если да, укажите более подробную информацию:

### 8.1.3. Жалобы и санкции

165. Каковы основные жалобы взыскателей относительно исполнительных производств? Укажите максимум 3 жалобы.

- абсолютное неисполнение решения?
- неисполнение решений против государственных должностных лиц?
- отсутствие информации?
- чрезмерная длительность?

- неправомерные действия?
- недостаточный надзор?
- чрезмерные расходы?
- иные причины?

Укажите, какие:

166. Разрабатываются или применяются ли в вашей стране конкретные меры по изменению ситуации с исполнением судебных решений – в частности, в том, что касается решений против государственных должностных лиц?

- Да
- Нет

Если да, укажите:

167. Существует ли система оценки сроков исполнения судебных решений:

- по гражданским делам?
- по административным делам?

168. Относительно судебных решений о взыскании задолженности, каков средний срок уведомления о судебном решении сторон, проживающих в городе проведения заседаний суда:

- 1-5 дней
- 6-10 дней
- 11-30 дней
- более 30 дней

В случае если более 30 дней, укажите срок:

169. Количество дисциплинарных производств, инициированных в отношении судебных исполнителей. Если данные отсутствуют («нет данных»), или если это не применимо к вашей системе («не применимо»), укажите соответствующую фразу.

<b>Общее количество дисциплинарных производств</b>	
в связи с нарушением профессиональной этики	
в связи с профессиональной непригодностью	
за совершение преступления	
по иным основаниям	

170. Количество санкций, примененных в отношении судебных исполнителей. Если данные отсутствуют («нет данных»), или если это не применимо к вашей системе («не применимо»), укажите соответствующую фразу.

<b>Общее количество санкций</b>	
Выговор	
Временное отстранение от должности	
Увольнение	
Штраф	
Другая санкция	

*Ниже вы можете указать следующее:*

- любые необходимые пояснения по данным, представленным в настоящей главе
- особенности вашей системы исполнения судебных решений по гражданским делам и основные реформы, проведенные за последние два года

Укажите источники информации для ответа на вопросы 167, 168 и 169:

## 8.2. Исполнение судебных решений по уголовным делам

### 8.2.1. Выполнение соответствующих обязанностей

171. Существует ли судья, ответственный за исполнение судебных решений?

- Да
- Нет

Если да, укажите его функции и полномочия (например, стимулирующие функции или функции контроля). Если нет, укажите, лицо, отвечающее за исполнение судебных решений (например, прокурор):

172. Относительно штрафов, налагаемых уголовными судами, проводятся ли исследования в целях оценки фактического коэффициента взыскания штрафов?

- Да
- Нет

Если да, укажите:

\*\*\*

*Ниже вы можете указать следующее:*

- любые необходимые пояснения по данным, представленным в настоящей главе
- особенности вашей системы исполнения судебных решений по уголовным делам и основные реформы, проведенные за последние два года

## 9. Нотариусы

### 9.1. Статус

#### 9.1.1. Деятельность нотариусов

173. Работают ли в вашей стране нотариусы? Если нет, перейдите к вопросу 177.

- Да
- Нет

174. Является ли статус нотариусов (если данные отсутствуют («нет данных»)), или если это не применимо («не применимо»), укажите в таблице соответствующую фразу):

частным?	количество	
частным, регулируемым государственным органом?	количество	
государственным?	количество	
иным?	количество	

В случае иного статуса, укажите его:

175. Осуществляют ли нотариусы следующие обязанности:

- участие в гражданском процессе?
- консультирование по вопросам в области права?
- подтверждение подлинности юридических документов?
- иные обязанности?

Укажите:

\*\*\*

Укажите источники информации для ответа на вопрос 173!:

### 9.1.2. Надзор

176. Существует ли орган (лицо), осуществляющий(-ее) надзор и контроль над деятельностью нотариусов

- Да
- Нет

177. Какой орган (лицо) осуществляет надзор и контроль над деятельностью нотариусов:

- профессиональный орган?
- судья?
- Министерство юстиции?
- прокуратура?
- иной орган (лицо)?
- не применимо

\*\*\*

*Ниже вы можете указать следующее:*

- любые необходимые пояснения по данным, представленным в настоящей главе
- особенности вашей системы нотариусов и основные реформы, проведенные за последние два года

### 10. Судебные переводчики

178. Находится ли должность судебного переводчика под защитой?

- Да
- Нет

179. Регулируется ли деятельность судебных переводчиков?

- Да
- Нет

180. Количество аккредитованных судебных переводчиков. Если данные отсутствуют («нет данных»), или если это не применимо («не применимо»), укажите в таблице соответствующую

фразу.

181. Существуют ли обязательные положения относительно качества судебного перевода в ходе судебных разбирательств?

- Да
- Нет

Если да, укажите:

182. Отвечают ли суды за подбор судебных переводчиков?

- Да
- Нет

Поясните ответы на вопрос 178 (особенно, в случае ответа «нет» относительно того, какой орган осуществляет подбор судебных переводчиков?):

#### 11. Предполагаемые реформы

183. Можете ли вы предоставить информацию от текущих обсуждениях в вашей стране в отношении функционирования системы правосудия? Предполагается ли проведение реформ? Например, изменения в законодательстве, в структуре органов судебной власти, инновационные программы и т.д.

Укажите:

## Пояснительное примечание

Введение

*История*

На 3-ем саммите, прошедшем 16-17 мая 2005 г. в г. Варшава, главы государств и правительств стран-участниц Совета Европы решили «развивать такие функции Европейской комиссии по эффективности правосудия (СЕРЕЈ), как оценка и оказание помощи».

На 12-м пленарном заседании СЕРЕЈ приняла решение провести третье оценочное исследование по 2008-2010 гг., основанное на данных за 2008 год.

СЕРЕЈ намерена использовать методологию, разработанную в рамках предыдущих исследований при поддержке национальных корреспондентов, для получения общей оценки судебных систем 47 стран-участниц Совета Европы. Результаты такой оценки дадут возможность лицам, ответственным за разработку политики, и представителям судебной власти основывать свою работу на такой уникальной информации.

Рабочая группа по оценке (СЕРЕЈ-GT-EVAL) внесла изменения в данный Вопросник в контексте предыдущих оценочных исследований и с учетом комментариев, предоставленных членами СЕРЕЈ, наблюдателями, экспертами и национальными корреспондентами. Однако работа по внесению изменений в Вопросник касалась вопросов, которые создавали сложности или имели меньшую важность, с тем, чтобы консолидировать объем данных, собираемых на регулярной основе, и облегчить проведение сравнений и оценку тенденций.

Данный обновленный Вопросник был принят СЕРЕЈ на 13-ом пленарном заседании (10-11 июня 2009 г.).

Общие рекомендации

Перед проводимой работой ставится цель сравнить функционирование судебных систем по их различным аспектам, получить лучшую картину тенденций в организации судебных систем и предложить реформы, нацеленные на повышение эффективности правосудия. Оценочный вопросник и анализ выводов, сделанных на основе анализа полученных данных, могут стать действенным инструментом в области улучшения государственной политики в сфере правосудия и благосостояния всех европейских граждан.

В силу различий судебных систем рассматриваемых стран-участниц некоторые из этих стран, возможно, не смогут ответить на все вопросы. Поэтому еще одной целью Вопросника является стимулирование стран в части сбора информации по тем областям, по которым такая информация все еще отсутствует.

Руководства СЕРЕЈ по ведению судебной статистики (GOJUST (СЕРЕЈ(2008)11)) должны регулировать работу национальных корреспондентов по получению ответов на вопросы вопросника в целях обеспечения сбора однородных статистических данных по судебным системам во всех странах-участницах.

Необходимо отметить, что не ставилась задача включения в Вопросник исчерпывающего набора индикаторов или представления его как теоретического или научного исследования. В него вошли индикаторы, которые на данный момент считаются релевантными для оценки ситуации в части судебных систем, которые позволяют СЕРЕЈ глубже исследовать перспективные области с точки зрения повышения качества и эффективности правосудия. В то же время собранные данные позволят СЕРЕЈ продолжить всестороннюю работу по новым и важным областям, направленную на повышение качества и эффективности правосудия.

В целях облегчения процесса сбора и обработки данных Вопросник предоставляется в электронной форме, доступной для национальных корреспондентов, отвечающих за координацию работы по сбору информации в странах-участницах. **Просим национальных корреспондентов направить ответы своих стран на вопросы Вопросника, используя данную электронную версию.**

## Комментарии относительно вопросов Вопросника

Данное пояснительное примечание призвано помочь национальным корреспондентам и другим лицам, ответственным за предоставление ответов на вопросы Вопросника.

### а. Общие замечания

Вопросник призван получить информацию за **2008** год. Если данные за 2008 год отсутствуют, приводите более поздние показатели. При этом не забывайте указывать, данные за какой год использованы при ответе на соответствующий вопрос.

По возможности, указывайте источники предоставляемых вами данных. К «источнику» относится учреждение, предоставившее информацию для ответа на вопрос (например, Национальный институт статистики при Министерстве юстиции). Это необходимо для того, чтобы при необходимости можно было проверить достоверность полученных данных.

**Все денежные суммы должны, по возможности, указываться в евро. Для стран, не входящих в зону евро, валютный курс должен быть указан по состоянию на 1 января 2009 г.**

В целях настоящего Вопросника, и если только не указано иное в конкретном вопросе, термин «гражданские дела» относится, в целом, ко всем тем делам, сторонами по которым выступают физические лица, включая, в частности, семейные споры, торговые дела, трудовые споры.

В вопросах, где в качестве ответа необходимо выбрать «да» или «нет», поставьте галочку в соответствующей клетке. Тем не менее, возможны ситуации, когда невозможно выбрать один из предложенных ответов. В таком случае вы можете дать более развернутый ответ в произвольной форме. Если отсутствует какая-либо информация, или вопрос не применим в отношении вашей страны, укажите «нет данных» или «не применимо». **Важным является, чтобы были даны ответы на все вопросы, как минимум, используя указанные фразы.**

**В отношении численной информации указывайте *только* числа без пробела (1 000), точки (1.000) или запятой (1,000). Это делается для того, чтобы избежать проблем при толковании и проблем сопоставимости. Верным числом в примере должно быть 1000.**

Если содержание ответа на конкретный вопрос не изменилось с момента проведения определенного оценочного исследования, то ответ может быть просто скопирован из предыдущего доклада. Можно также указать: «см. ответ в докладе выпуска 2008 г.».

## Дополнительные комментарии к ответам

Как правило, если на определенные вопросы нельзя дать ответ, или если вам необходимо предоставить дополнительную информацию, в частности, для описания особенностей вашей судебной системы, приводите соответствующие комментарии к ответам.

Специальное место предоставлено для того, чтобы вы могли кратко привести, с одной стороны, необходимые пояснения относительно толкования тех или иных данных, приведенных в главе, и с другой стороны, основные особенности или даже краткое определяющее описание вашей системы, если в вашей стране применяется какой-либо особый порядок работы в определенных ситуациях.

От вас не требуется заполнять все места, предоставленные для изложения комментариев. Напротив, приводите свои комментарии по соответствующим вопросам, когда вы считаете это необходимым, даже в случаях, когда специального места для «комментариев» не отводится. Ваши комментарии будут полезны для анализа ваших ответов и обработки данных.

Если данные, указанные за рассматриваемый год (2008) значительно отличаются от аналогичных данных за предыдущий год оценки, то приведите пояснения такой разницы после своего ответа.

## Служба помощи

В случае возникновения у вас вопросов относительно настоящего Вопросника или способа ответа на его вопросы, свяжитесь по электронной почте со Стефаном Лейенберже ([stephane.leyenberger@coe.int](mailto:stephane.leyenberger@coe.int)) или Мюриель Деко ([muriel.decot@coe.int](mailto:muriel.decot@coe.int)).

б. Комментарии - вопрос за вопросом

. Демографические и экономические данные

Для предоставления данных в рамках настоящей Главы, по возможности, используйте данные, имеющиеся у Совета Европы или, в отсутствие данных у Совета Европы, у Организации экономического сотрудничества и развития в целях обеспечения однородности расчета коэффициентов по странам-участницам. Если данные по вашей стране отсутствуют у Совета Европы (или ОЭСР), используйте другой источник и укажите его.

## Вопрос 1

По возможности, численность населения должна приводиться по состоянию на 1 января 2008 г. (рассматриваемый год) Если это все-таки невозможно, укажите дату, по состоянию на которую приводятся данные.

## Вопрос 2

В рамках Вопросника требуется указать сумму *государственных расходов* (всех расходов, понесенных государственными органами, в том числе дефицит бюджета) вместо суммы «бюджета», которая не всегда достаточно точно отражает информацию и не учитывает «дополнительные расходы», не внесенные в бюджет. Выражение *территориальные органы* было добавлено для учета федеративных государств или стран, в которых власть разделена

между центральными и территориальными органами. Ответ на этот вопрос позволит рассчитать показатели для оценки общей суммы фактически осуществленных инвестиций стран-участниц в работу системы правосудия.

### Вопрос 3

Укажите Внутренний валовой продукт (ВВП) вашей страны в 2008 г. (т.е. показатель всех готовых изделий и услуг, произведенных в вашей стране). ВВП может быть рассчитан путем сложения всех доходов экономики (фонды заработной платы, проценты, поступления) или расходов (потребительские расходы, инвестиции, государственные закупки и чистый экспорт – минус импорт). Эти данные позволят рассчитать несколько показателей, позволяющих провести сравнительный анализ.

### Вопрос 4

Укажите размер среднегодовой зарплаты *до удержания налогов*, а не *получаемой на руки* зарплаты. Зарботная плата до удержания налогов подсчитывается до вычета любых социальных выплат и налогов; по существу, это заработная плата, которую работодатель должен фактически выплатить на одного сотрудника, но не сотруднику.

Используйте аналогичное определение «годовой заработной платы до удержания налогов» для ответа на вопрос 115.

Годовая заработная плата до удержания налогов представляет собой очень важную информацию, необходимую для расчета показателей, которые будут использоваться для оценки и сравнения заработных плат основных «представителей» судебной системы, особенно, судей и прокуроров.

### Вопрос 5

Обменный курс национальной валюты по состоянию на рассматриваемую дату важен в случае ситуации, когда страны не могут конвертировать свою национальную валюту в евро. Он должен указываться по состоянию на 1 января 2009 г. Информация по обменному курсу может использоваться при анализе ответов.

### Вопросы 6 и 7

Целью данных вопросов является установить общую сумму бюджета, выделяемого на обеспечение функционирования судов, независимо от источника такого бюджета. Приведенные показатели должны быть суммами **утвержденного** бюджета, например, бюджета, который был официально утвержден Парламентом (или иным компетентным государственным органом), но не тот, который фактически исполнен.

Данная сумма **не** включает:

- бюджет системы исполнения наказаний и испытания;
- бюджет Министерства юстиции (и/или любого другого ведомства, занимающегося отправлением правосудия);
- бюджет других органов (не судов) при Министерстве юстиции;
- бюджет системы органов прокуратуры;

- бюджет на судебную защиту несовершеннолетних (социальные работники и т.д.);
- бюджет Конституционных судов;
- бюджет Высшего судебного совета (или аналогичного органа).

Бюджет на подготовку представителей судебных органов (например, национальные школы по подготовке судей и прокуроров) должны быть также включены в показатели в рамках ответа на вопрос 6.

Где это применимо, такая сумма должна включать бюджет на национальном уровне и на уровне территориальных субъектов.

Если разделить бюджет судов и бюджет прокуратур не представляется возможным, то укажите это и приведите приблизительный бюджет судов (по отношению к бюджету прокуратур), если возможно.

#### Вопрос 8

В рамках данного вопроса необходимо рассматривать только бюджеты, выделяемые на работу судов (заработные платы (до удержания налогов), ИТ-оборудование, судебные расходы, здания судов (инвестиции в строительство новых зданий, а также расходы на обслуживание зданий судов, подготовку, обучение и прочие расходы)).

*Заработные платы* относятся ко всем судьям и несудебному персоналу, работающему в судах, за исключением, в соответствующих случаях, тех, кто относится к системе органов прокуратуры (и непрокурорского персонала, работающего в органах прокуратуры).

*ИТ (информационные технологии)* включают все затраты на установку, использование и администрирование компьютерных систем, в том числе затраты на оплату труда технического персонала.

*Расходы по отправлению правосудия со стороны государства* относятся к суммам, подлежащим выплате со стороны судов в рамках судебных разбирательств, например, затраты на оплату вознаграждений за предоставление экспертного мнения или услуг судебных переводчиков. Любые средства, выплачиваемые сторонами по делу суду, не должны указываться в ответе на данный вопрос.

Бюджеты на *здания судов* включают все расходы, связанные с обслуживанием и эксплуатацией зданий судов (расходы по аренде, на электричество, безопасность, уборку и т.д.).

*Инвестиции в здания судов* включают все расходы, связанные с инвестициями в строительство новых зданий судов.

*Подготовка и обучение* включают все расходы, связанные с курсами подготовки или обучением судей и сотрудников судов. Если бюджет на подготовку судей не может быть выделен из бюджета на подготовку прокуроров, укажите это.

**Внимание:** совокупность сумм, указанных в рамках ответа на вопрос 8, должна совпадать с суммой, указанной в рамках ответа на вопрос 6.

## Вопрос 9

Целью данного вопроса является выявление тенденций на европейском уровне в части бюджетов, выделенных органам судебной власти за последние пять лет. Если имеются бюджетные данные, укажите их (в евро).

## Вопросы 10 и 11

В некоторых странах может существовать общее правило, согласно которому сторона по делу должна оплатить судебную пошлину или сбор для инициирования судебного разбирательства в суде общей юрисдикции. Такое общее правило может иметь исключения – укажите такие исключения. Данная пошлина не включает вознаграждение адвокатов. Укажите также, применяется ли судебная пошлина только в отношении уголовных дел или также в отношении других категорий дел.

Часть бюджета судов может финансироваться за счет доходов, получаемых от уплаты таких судебных сборов или пошлин сторонами по делу. Показатели относительно общей суммы (в евро) судебных сборов или пошлин, получаемой судебной системой, должны быть включены в ответ на вопрос 11.

В целях данного вопроса термин «суды общей юрисдикции» означает такие суды, которые занимаются рассмотрением всех дел, которые не передаются на рассмотрение специализированных судов в соответствии с характером дела.

## Вопрос 12

Общая сумма утвержденного бюджета, выделяемого на обеспечение работы всей системы правосудия (которая может включать: бюджет уголовно-исполнительной системы, министерства юстиции или иных органов, на судебную защиту несовершеннолетних, бюджет системы органов прокуратуры, судебного ведомства, высших судебных советов, школ по подготовке представителей судебной власти и т.д.), позволит, например, оценить часть данного бюджета, выделяемого на обеспечение надлежащего функционирования судебной системы, указанного в ответе на вопрос 6.

Для получения четкой картины относительного общего бюджета системы правосудия необходимо дать описание вида судебных организаций, которые включены в данный бюджет (и что – согласно вашей ситуации – не включено).

## Вопрос 13

*Годовой государственный бюджет, выделяемый на оказание юридической помощи*, относится к сумме средств государственного бюджета, выделяемого Министерству юстиции или органу, связанному с отправлением правосудия, и/или территориальным властям на оказание юридической помощи в широком понимании данной фразы. Сюда входят как средства на представление интересов в суде, так и на предоставление юридической консультации. Более подробная информация может быть предоставлена в рамках Главы II.A. Общая сумма должна включать только средства, непосредственно выплачиваемые получателям юридической помощи или их адвокатам (и не должны включать административные расходы).

Укажите отдельно сумму выделенных средств на уголовные дела и все другие категории дел.

### Вопрос 15

В некоторых странах бюджет на оказание юридической помощи составляет неотъемлемую часть бюджета судов. Для проведения лучшего сравнения между странами необходимо выделить страны, в которых действует такая ситуация.

### Вопрос 16

Термин «*прокурор*» должен трактоваться в соответствии с определением, приведенным в Рекомендации Комитета Министров Совета Европы Rec(2000)19 «О роли прокуроров в системе уголовного правосудия»: «(...) представители государственной власти, которые от лица общества и в государственных интересах обеспечивают применение закона в ситуациях, когда нарушение закона предусматривает применение уголовного наказания, с учетом индивидуальных прав и необходимости эффективного функционирования системы уголовного правосудия».

Если в вашей стране существует единый бюджет для судей и прокуроров, если возможно, укажите часть бюджета, выделяемого прокурорам. Если часть бюджета прокуроров выделяется в рамках бюджета полиции или иного бюджета, укажите это.

### Вопрос 17

Целью данного вопроса является определение тех стран, в которых бюджет органов прокуратуры включен в бюджет судов.

### Вопросы 18 и 19

Целью данного вопроса является определение органов, задействованных на разных этапах процесса формирования общего бюджета, выделяемого судам. Данный вопрос не касается управления бюджетом на уровне отдельного суда, что будет рассмотрено в рамках вопроса 61. На этот вопрос возможны различные ответы, так как в определенных странах управление бюджетом и распределением бюджетных средств среди судов, например, является совместной обязанностью министерства юстиции и судебного совета. Если существует совместная обязанность, кратко опишите то, каким образом организованы обязанности по распределению бюджетных средств среди судов. По возможности, предоставьте организационную схему.

1. <i>Доступ к правосудию и к судам</i>
---

Поскольку Европейская конвенция о правах человека гарантирует предоставление юридической помощи в уголовных делах, в Вопроснике юридическая помощь в уголовных делах отделена от юридической помощи в неуголовных делах.

В целях данного Вопросника термин «юридическая помощь» означает помощь, оказываемую государством лицам, которые не имеют достаточно финансовых средств для обеспечения своей защиты в суде. Для получения более подробной информации о юридической помощи обратитесь к Резолюции Комитета Министров Совета Европы Res(78)8 «О юридической помощи и юридической консультации».

### Вопросы 20 и 23

В некоторых странах государственный бюджет на оказание юридической помощи

направляется не только на оплату услуг адвоката в ситуациях, когда лица, обращающиеся в суд, не имеют достаточно средств, но также используется для оплаты судебных сборов или пошлин – или предоставляется в форме освобождения от уплаты таких сборов. Юридическая помощь также может предоставляться на покрытие расходов по исполнению судебных решений (например, для оплаты вознаграждения судебного исполнителя).

#### Вопрос 24

Данный вопрос касается количества дел в год, в рамках которых лицам, обращающимся в суд, предоставлялась юридическая помощь. Он не относится к юридической консультации по вопросам, которые не входят в компетенцию судов. Укажите, включает ли количество дел, по которым оказана юридическая помощь, дела на национальном уровне, региональном, местном уровне или все вместе (используйте в этих целях место для комментариев).

#### Вопрос 26

Если вы даете ответ «да», вы можете дать свои комментарии относительно уровня годового дохода (если возможно, то в пересчете на одного человека), на основании которого можно претендовать на получение юридической помощи.

#### Вопросы 27 и 28

В рамках данных вопросов от стран требуется указать, возможно ли в соответствии с законодательством отказать в предоставлении юридической помощи в рамках неуголовных дел по особым причинам, а также компетентный орган, принимающий решение по данному вопросу.

#### Вопрос 29

Этот вопрос не связан со страхованием, предлагаемым компаниям. В целях данного вопроса «страхование судебных расходов» расходы по судебным разбирательствам, в том числе, гонорары адвокатов и затраты на прочие услуги, связанные с урегулированием дела. Если возможно, предоставьте некоторую информацию о текущем развитии такой системы страхования в вашей стране. Также укажите, наблюдается ли тенденция роста в данной сфере.

#### Вопрос 30

В ответе на этот вопрос укажите, затрагивает ли решение суда вопрос распределения судебных расходов. Другими словами, странам необходимо указать, должна ли проигравшая сторона, например, в гражданском деле, оплачивать судебные издержки, понесенные выигравшей стороной. В случае положительного ответа страны укажите, относится ли такая практика к уголовным делам и/или неуголовным делам.

Судебные издержки включают все затраты на судопроизводство и прочие услуги, оказанные в рамках дела, понесенные стороной в ходе судебного разбирательства (пошлины, юридическая консультация, представление интересов в суде, транспортные расходы и т.д.).

#### Вопрос 31

Ссылки на упомянутые Интернет-сайты могут быть размещены на сайте СЕРЕJ.

## Вопрос 32

Этот вопрос относится ко всем видам дел.

В целях повышения эффективности правосудия необходимо развивать концепцию обязательного предоставления гражданам информации о предполагаемых сроках рассмотрения дела, стороной по которому они являются. Это может быть либо простое информирование сторон, либо, например, процедура, в рамках которой соответствующий суд и стороны должны совместно установить сроки рассмотрения дела, которые все стороны будут соблюдать с учетом различных условий. В соответствующем случае укажите подробную информацию о существующих специальных процедурах.

## Вопрос 33

Цель данного вопроса состоит в уточнении того, существуют ли в стране общеизвестные, легкодоступные и бесплатные структуры для потерпевших от преступлений.

## Вопрос 34

Цель вопроса - узнать, как государство защищает группы граждан, которые особенно уязвимы в ходе судебных разбирательств. Он не затрагивает этап полицейского расследования.

*Специальные информационные механизмы* могут включать, например, государственный бесплатный персонализированный информационный механизм, работу которого обеспечивает полиция или судебная система, позволяющие потерпевшим от преступлений получать информацию о ходе инициированного ими разбирательства.

*Специальные формы слушаний* могут включать, например, возможность записи первых показаний ребенка с тем, чтобы ему не приходилось повторять их на дальнейших этапах разбирательства.

*Специальные процессуальные права* могут включать, например, закрытые слушания для потерпевших от изнасилования или обязательство заранее информировать потерпевшего от изнасилования в случае освобождения преступника из-под стражи.

Укажите, при наличии, другие специальные процедуры, предусмотренные в отношении судебных разбирательств в целях защиты категорий уязвимых лиц (например, право женщины, ставшей жертвой насилия в семье, пользоваться общественным жильем).

В данном контексте порядок работы с представителями национальных меньшинств должен соответствовать рамочной конвенции Совета Европы о защите представителей национальных меньшинств (CETS № 157). Это не относится к иностранным гражданам, участвующим в судебных разбирательствах. Специальные меры для данных групп могут включать: перевод в ходе судебного разбирательства или специальные меры по защите права на справедливое слушание и предотвращение дискриминации.

Этот вопрос не связан с механизмами компенсации для потерпевших от преступлений, которые будут рассмотрены в рамках вопросов 35-37.

## Вопросы 35-37

Цель вопросов – получить точную информацию о существующих механизмах компенсации для потерпевших от преступлений. Такая информация может включать характер механизмов компенсации, вид преступлений, за которые может быть потребована компенсация, и качество взыскания компенсации ущерба, присужденной судом.

## Вопрос 38

В некоторых странах прокурор может оказывать помощь потерпевшим от преступлений (например, предоставлять им информацию или помогать в ходе судебных разбирательств и т.п.). Если таковое имеет место быть, укажите это.

## Вопрос 39

Данный вопрос относится к ситуациям, когда прокуроры могут прекращать дело (например, за отсутствием доказательств, когда лицо, совершившее преступление, не может быть установлено, или в некоторых правовых системах – по причинам возможности). Ответ на вопрос позволит выяснить, имеют ли потерпевшие от преступлений обжаловать такое решение, «обязать» прокуратуру продолжить ведение уголовного дела.

## Вопрос 40

Данный вопрос затрагивает всех лиц, обратившихся в суд, и компенсацию ущерба, нанесенного им в результате ошибок в работе судебной системы. Где это возможно, укажите подробно процедуры компенсации и возможную существующую шкалу расчета суммы компенсации (например, размер компенсации за каждый день неправомерного ареста или ошибочного осуждения).

Жалобы, поданные в Европейский суд по правам человека, показывают, что некоторые страны-участницы имеют определенные проблемы в части исполнения судебных решений, вынесенных против государственных должностных лиц (на национальном, региональном или местном уровне). Если в вашей стране были введены специальные механизмы для урегулирования ситуации, укажите их.

## Вопросы 41 и 42

Данные вопросы касаются исследований с участием лиц (граждан, адвокатов, других специалистов в области права – судебных экспертов, переводчиков, представителей государственных ведомств), которые непосредственно сталкивались с работой судов и непосредственно участвовали в судебных разбирательствах (например, стороны по делу). Это не связано с общим изучением общественного мнения. Это включает также оценочные исследования мнения лиц, работающих в судах (судьи и несудейский персонал) или в прокуратурах (прокуроры и непрокурорский персонал).

Вы можете привести конкретные примеры с указанием названий таких исследований и адреса Интернет сайтов, где с ними можно ознакомиться и т.д.

## Вопросы 43 и 44

Данные вопросы связаны с существованием процедуры, которая позволяет всем лицам, обратившимся к системе правосудия, подавать жалобу по поводу любого факта, который, по их мнению, противоречит хорошей работе судебной системы. Если такая процедура существует, укажите, каким образом рассматриваются такие жалобы, в таблице, приведенной после вопроса 44. Необходимо указать, какой компетентный орган занимается рассмотрением жалоб, и должен ли он, с одной стороны, ответить на такую жалобу в течение определенного срока (подтвердить получение жалобы, предоставить информацию о ходе ее рассмотрения и т.д.) и, с другой стороны, рассмотреть эту жалобу в течение определенного срока.

Одним из особых оснований для подачи жалобы могут быть (возможные) коррупционные действия судьи, прокурора или персонала судов и прокуратур. Если такие ситуации известны в вашей стране (отмеченные, в частности, в докладах Группы стран против коррупции - GRECO), укажите это. По возможности, укажите количество жалоб против судей, прокуроров или персонала на возникновения ситуации коррупции, особенности дел о коррупции и количество лиц, признанных виновными в коррупции.

Если возможно, укажите подробную информацию об эффективности этих процедур с указанием, например, сроков рассмотрения жалоб или количества поданных жалоб.

#### Организация судебной системы

Суд может рассматриваться как субъект права или как географический объект. По этой причине в вопросах требуется приводить количество судов в соответствии с обоими подходами, которые позволяют, в частности, получить информацию о доступности судов для граждан.

#### Вопросы 45 и 46

##### Суды (административная структура)

В целях данного вопроса термин «суд» означает учрежденный законом орган, призванный разрешать особые виды правовых споров в рамках специальной административной структуры, где один или несколько судей заседают на постоянной или временной основе.

В целях данного вопроса термин «суд общей юрисдикции первой инстанции» означает суды, которые рассматривают все дела, в силу своего характера не относящиеся к компетенции «специализированных судов».

Верховный суд или Высший суд *не* относятся к категории *специализированных судов*, а являются стандартным органом судебной власти.

Приведите список специализированных судов и, если возможно, их количество.

В случае особого характера вашей системы вы можете указать критерии установления количества таких судов.

##### Суды (географические объекты)

В целях данного вопроса, укажите общее количество географических объектов (зданий судов), в которых проходят судебные слушания, приводя количество, как судов общей юрисдикции первой инстанции, так и специализированных судов первой инстанции. Включите в данные различные здания, относящиеся к одному и тому же суду в одном городе, если эти здания

имеют залы для судебных заседаний. Здания Верховного суда или Высших судов должны быть также включены.

В случае особого характера вашей системы вы можете указать критерии установления количества таких судов.

#### Вопрос 47

Ответ на данный вопрос позволит выявить возможные изменения в «карте судов», например, в результате сокращения количества судов (или географических объектов) или слияния различных судов (например, объединение судов по торговым делам с гражданскими судами). Если имеет место такая ситуация, предоставьте информацию о характере изменений.

#### Вопрос 48

Цель вопроса – сравнить количество судов (зданий) с юрисдикцией по рассмотрению специальных дел и дел общей юрисдикции. Ответы на этот вопрос позволят провести сравнения между странами-участницами, несмотря на различия в организации их судов.

С учетом разницы в уровне жизни в странах Европы иски на небольшие суммы (в частности, гражданские иски, по которым оспариваются небольшие суммы) не уточняются. Укажите максимальный размер «незначительной суммы иска» (т.е. гражданский иск, сумма требования по которому является относительно маленькой) в вашей стране, которое обычно используется в качестве процессуального критерия.

В случае особого характера вашей системы вы можете указать критерии установления количества таких судов.

#### Вопросы 49-56

Цель вопросов - подсчитать количество всех лиц, на которых возложена задача принятия судебных решений или участия в этом процессе.

В целях данного Вопросника термин «судья» необходимо трактовать в соответствии с прецедентным правом Европейского суда по правам человека. В частности, в соответствии с законодательством и, соблюдая организационные процедуры, судья принимает решения по любому делу, находящемуся в его юрисдикции. Он является лицом, независимым от органов исполнительной власти.

Таким образом, судьи, принимающие решения по административным и финансовым делам (например), должны учитываться, если они удовлетворяют приведенному выше определению.

#### Вопрос 49

В целях данного вопроса под термином «профессиональный судья» понимается лицо, имеющее соответствующую подготовку и получающее заработную плату в качестве судьи. Укажите количество фактически занятых должностей судей на определенную дату, а не количество предусмотренных бюджетом должностей. Информация должна быть представлена в эквиваленте полной занятости и должностей постоянных судей. **Прокуроры должны быть исключены из данных показателей.**

## Вопрос 50

Данный вопрос затрагивает профессиональных судей, которые не исполняют свои профессиональные обязанности на постоянной основе.

Сначала необходимо указать общее количество таких судей. Это позволит оценить, в какой степени судьи, работающие неполный рабочий день, участвуют в судебной системе. Затем, если это возможно, необходимо указать работу таких судей в эквиваленте полной занятости. Это позволит сравнить данные по большему количеству стран.

## Вопрос 52

В целях данного вопроса термин «непрофессиональные судьи» означает судей, которые заседают в судах (как это определено в вопросе 49), и чьи решения обязательны к исполнению, но которые не принадлежат к категориям, упомянутым выше в вопросах 49 и 50. В эту категорию входят, в частности, народные заседатели и *juges consulaires* (по-французски «непрофессиональные судьи»).

Если возможно, по каждой категории непрофессиональных судей укажите среднее количество рабочих дней в месяц. В этом вопросе не рассматриваются арбитры и лица, заседающие в составе суда присяжных (см. вопрос 53).

## Вопрос 53

К данной категории относятся, например, граждане, которые были случайно выбраны из списка для участия в составе суда присяжных, на которых возложена задача по вынесению решения в ходе рассмотрения дел, касающихся тяжких преступлений.

## Вопрос 55

В ответе на данный вопрос необходимо учесть весь (административный и технический) несудейский персонал, работающий во всех судах, в эквиваленте полной занятости сотрудника, работающего на постоянной основе. К ним относятся рехтспфлегеры (если применимо), секретари, судебные советники, технический персонал и т.д. Уточнения по различным категориям несудейского персонала могут быть представлены в рамках ответа на вопрос 56.

## Вопросы 56 и 57

Цель данного вопроса – уточнить различные функции несудейского, административного и технического персонала, работающего в судах.

*Рехтспфлегеры* (см. также вопрос 57) включены в категорию персонала только для тех стран, в которые существуют квазисудебные функции. Рехтспфлегеры являются независимыми органами юрисдикции согласно их обязанностям, которые предусмотрены для них в законодательстве. Такие обязанности могут быть связаны с: семейным правом и правом в области опекунов, правом наследования, законодательством в части реестров недвижимости, торговых реестров, решениями о предоставлении гражданства, уголовными делами, исполнением наказаний по уголовным делам, приказом о замене тюремного

наказания исправительными работами, обвинением в районных судах, решениями относительно юридической помощи и т.д.

*Несудейский персонал* оказывает непосредственную помощь в работе судей (помощь в ходе слушаний, (судебная) подготовка дела, ведение протокола судебного заседания, помощь судье в подготовке решения, юридическое консультирование – например, секретари судов). Если данные были включены в рамках предыдущей категории (рехтспфлегеры), не указывайте показатель еще раз в рамках данной категории.

*Административный персонал* не участвует напрямую в оказании помощи судье, но отвечает за административные вопросы (регистрация дел в компьютерной системе, контроль за уплатой судебных сборов, административная подготовка досье по делу, сдача в архив) и/или управление судом (например, глава канцелярии суда, глава департамента информационных технологий суда, финансовый директор суда, управляющий персоналом и т.д.).

*Технический персонал* означает сотрудников, на которых возложены обязанности по выполнению технических задач или осуществлению других функций по обслуживанию (уборщики, охранники и персонал, работающий в департаментах ИТ или электрики).

**Внимание: совокупная сумма четырех показателей, указанных в таблице, должна совпадать с данными, предоставленными в рамках ответа на вопрос 55.**

#### Вопрос 58

В целях данного вопроса термин «прокурор» трактуется в соответствии с Рекомендацией Комитета Министров Совета Европы R(2000)19 «О роли прокуроров в системе уголовного правосудия»: представители государственной власти, которые от лица общества и в государственных интересах обеспечивают применение закона в ситуациях, когда нарушение закона предусматривает применение уголовной санкции, с учетом индивидуальных прав и необходимости эффективного функционирования системы уголовного правосудия. Информация должна указываться в эквиваленте полной занятости для постоянных должностей.

#### Вопрос 59

В некоторых странах на определенных лиц (частных лиц или сотрудников полиции) возлагаются обязанности аналогичные тем, которые выполняют прокуроры. Укажите, вошли ли такие лица в приведенные вами данные о количестве прокуроров. Также предоставьте информацию об этой категории (статус, количество, функции). В этот вопрос не входят юристы, проводящие обвинение в суде в ходе слушаний по уголовным делам. Также сюда не входят потерпевшие, которые могут обращаться непосредственно к судье без участия прокурора.

#### Вопрос 60

В целях данного вопроса укажите численность непрокурорского персонала, работающего в органах прокуратуры, даже если на этот персонал выделена отдельная статья в бюджете судов (в зависимости от обстоятельств и по возможности, укажите приблизительную численность непрокурорского персонала). Убедитесь (в случае если персонал прокуратур не может быть выделен из персонала судов) в том, что показатели, приведенных в рамках ответа на вопрос

55, не включают персонал, работающий в прокуратурах. Информация должна предоставляться в эквиваленте полной занятости.

#### Вопрос 61

В противоположность вопросу 18, который касается формирования бюджета до того, как он будет фактически распределен среди судов, данный вопрос касается тех лиц в структуре судов, которые обладают особыми полномочиями в отношении бюджета. Возможно несколько вариантов ответов. При наличии, приведите описание обязанностей различных лиц, связанных с бюджетом отдельного суда.

#### Вопросы 63-65

Цель данного вопроса – оценить качество автоматизированной помощи в работе судей и судебных секретарей при выполнении различных судебных и административных обязанностей.

Отметьте галочкой ячейки таблицы, соответствующие уровню оснащённости судов средствами информационных технологий. Например, если в вашей стране не предусмотрена возможность подачи иска в электронной форме, поставьте галочку в колонке «-10% судов» в строке «электронный образец документа».

#### Вопрос 66

СЕРЕЖ рекомендует осуществлять сбор статистических данных централизованно специальным департаментом.

#### Вопрос 67

В *годовой доклад суда* входят, например, данные о количестве рассмотренных дел, дел, находящихся на рассмотрении, количество судей и административных работников. Также в него могут входить целевые показатели и оценка деятельности.

#### Вопросы с 68-81

В настоящее время в различных странах предметом процедур мониторинга и оценки становятся различные сферы деятельности суда (в том числе, судей и административных работников судов).

Процедуры мониторинга нацелены на оценку ежедневной деятельности судов и, особенно, результатов работы судов, в частности, посредством сбора данных и анализа статистики.

В ходе процедуры оценки оцениваются показатели работы системы судов с возможными проблемами, используя индикаторы и целевые показатели. Данная оценка может иметь, скорее, качественный характер.

#### Вопрос 68

Укажите основные аспекты, регулярно оценивающиеся в ходе процедуры *мониторинга*. Приведенный список далеко не исчерпывающий, и его можно дополнить.

## Вопросы 69-75

Данные вопросы касаются *оценки показателей деятельности судов*, таких как количество поступивших дел, длительность разбирательств и т.д. (см. показатели, приведенные в рамках вопроса 71). Они не касаются общей оценки общего функционирования судов (см. вопрос 80).

В вопросе 71 будет интересно сравнить ответы стран относительно того, какие аспекты считаются наиболее важными с точки зрения улучшения их систем, и узнать в рамках вопросов 72 и 73, ставят ли государства перед отдельными судьями и судами особые целевые показатели.

## Вопрос 77

Цель вопроса – узнать, какой орган отвечает за надзор за показателями деятельности судов. В некоторых странах это может быть Судебный совет, тогда как в других такая обязанность возложена на Министерство юстиции, Верховный суд, или такая обязанность разделена между различными органами.

## Вопросы 78 и 79

Последняя тенденция в Европе касается внедрения систем качества в судах, например, в Нидерландах (rechtspraak) или Финляндии (апелляционный суд г. Рованиemi). Важно выделить такие страны и узнать, работают ли в судах специальные сотрудники, которые также отвечают за политику в области качества. См. также справочный материал на веб-сайте CEPЕJ относительной системы качества в судах.

## Вопрос 80

«Нерассмотренные дела» представляют собой дела, по которым еще не принято решение. Предоставьте информацию о системе учета нерассмотренных дел, существующей в вашей стране.

В целях данного Вопросника термин «гражданские дела», в целом, относится ко всем тем делам, в которых участвуют частные лица, в том числе семейные споры, торговые дела, трудовые споры.

## Вопрос 81

Время ожидания означает время, в течение которого в процессе ничего не происходит (например, потому что судья ожидает заключения эксперта). Это не общая продолжительность рассмотрения дела.

## Вопрос 82

Данный вопрос касается не конкретной оценки показателей деятельности, а общей оценки (надлежащего) функционирования суда.

Надзор за деятельностью судов может осуществляться в форме выездных проверок. Такие проверки могут организовываться на основе плановых процедур, в ходе которых в

определенном регионе проводится регулярное посещение судов или групп судов ежегодно, два раза в год или с другой периодичностью. Такой план посещений сообщается заранее. Укажите, если применимо, периодичность таких выездных проверок.

### Вопрос 83

Данный вопрос касается тех же видов процедур мониторинга и оценки, которые указаны в рамках вопросов 67 и 68, но применяются уже в отношении органов прокуратуры.

Справедливое судебное разбирательство

### Вопрос 84

Этот вопрос относится к ситуациям, когда судебное решение принимается без проведения защиты как таковой. В некоторых судебных системах это может произойти, когда подозреваемый находится в бегах или не явился в суд. Цель вопроса - узнать, соблюдается ли право на судебное разбирательство на состязательной основе, особенно при рассмотрении уголовных дел в первой инстанции. Право на судебное разбирательство на состязательной основе означает возможность для сторон ознакомиться и прокомментировать заявление или показания другой стороны (см., помимо прочего, Постановление Европейского СУДА по делу «Руис-Матеос против Испании» (Ruiz Mateos v. Spain) от 23 июня 1993 г., Серия А, № 262, с.25, § 63).

### Вопрос 85

Данный вопрос нацелен на сбор информации о процедурах, которые могут гарантировать обвиняемым соблюдение принципа беспристрастности судей в соответствии со статьей 6 Европейской конвенции о правах человека. Если возможно, укажите количество дел, успешно обжалованных за рассматриваемый год.

### Вопрос 86

В данной таблице указывается количество жалоб в отношении (нарушения) статьи 6 Европейской конвенции о правах человека за рассматриваемый год, а именно при рассмотрении гражданских (включая торговые и административные дела) и уголовных дел. Основное внимание в рамках данного вопроса уделено жалобам на длительность судебных разбирательств и (в части гражданских дел) неисполнение судебных решений.

*Европейская конвенция о правах человека, статья 6: Право на справедливое судебное разбирательство*

*Каждый в случае спора о его гражданских правах и обязанностях или при предъявлении ему любого уголовного обвинения имеет право на справедливое и публичное разбирательство дела в разумный срок независимым и беспристрастным судом, созданным на основании закона. Судебное решение объявляется публично, однако пресса и публика могут не допускаться на судебные заседания в течение всего процесса или его части по соображениям морали, общественного порядка или национальной безопасности в демократическом обществе, а также когда того требуют интересы несовершеннолетних или для защиты частной жизни сторон, или - в той мере, в какой это, по мнению суда, строго необходимо - при особых обстоятельствах, когда*

*гласность нарушала бы интересы правосудия.*

#### Вопрос 87

Такая процедура, как *неотложная (ускоренная) процедура* может использоваться для того, чтобы судья имел возможность принять предварительное решение (например, решение о праве присмотра за ребенком и заботы о нем), или когда необходимо принять меры по сохранению доказательств, либо когда существует риск причинения неизбежного или непоправимого ущерба (например, срочные промежуточные разбирательства).

#### Вопрос 88

Такая *упрощенная процедура* может применяться в гражданских делах, например, когда это касается исполнения простых обязательств (например, постановление об оплате).

Что касается уголовных дел, то этот вопрос поможет узнать, могут ли мелкие правонарушения (например, мелкие нарушения ПДД или мелкие кражи в магазинах) рассматриваться в порядке административных или упрощенных процедур. По мнению Европейского суда по правам человека, эти преступления должны предусматривать применение санкций уголовного характера, и поэтому они должны рассматриваться с точки зрения соблюдения соответствующих процессуальных прав.

#### Вопрос 89

Данный вопрос относится к соглашениям, которые могут заключаться между адвокатами и судами с целью облегчения диалога между основными участниками процесса, особенно, с целью ускорения сроков рассмотрения дела. Такое соглашение может предусматривать подачу документов, установление крайних сроков предоставления доводов, установление дат слушаний и т.д.

#### Вопрос 90-95

**Национальным корреспондентам предлагается обратить особое внимание на качество ответов на вопросы с 90 по 95 относительно управления потоком дел и сроков судебных разбирательств. СЕРЕЖ приняла решение о том, что последующие данные будут обрабатываться и опубликовываться, только если даны ответы большим количеством стран-участниц – учитывая данные, представленные в рамках предыдущего доклада – позволяющие провести надлежащее сравнение систем.**

#### Вопросы 90-93

Странам-участницам предлагается предоставить данные об общем количестве дел в судах (начиная от судов первой инстанции и заканчивая высшими судами).

«Дела, находящиеся на рассмотрении», означают дела, рассмотрение которых не завершено в течение года. «Завершенные дела» включают все разбирательства, которые завершены на соответствующем уровне юрисдикции (первая или апелляционная инстанция) в течение года, либо вынесением постановления, либо любого другого решения, которое обозначило завершение разбирательства (предварительные решения или решения относительно процедуры не должны учитываться).

В таблице представлено две основных категории: неуголовные и уголовные дела. Неуголовные дела включают все спорные и неспорные гражданские, торговые и (если применимо) административные дела.

В некоторых странах торговые дела рассматриваются специальными торговыми судами, тогда как в других странах такими делами занимаются суды общей (гражданской) юрисдикции. Невзирая на организационные различия среди стран в этой сфере, вся информация, касающаяся гражданских и торговых дел, должна быть включена в данную таблицу. Примеры спорных гражданских и торговых дел включают дела о разводе или споры в отношении договоров. К неспорным делам относятся, например, неоспариваемые постановления об оплате, запрос о смене имени, дела о разводе по обоюдному согласию (для некоторых правовых систем) и т.д.

В некоторых странах административные дела рассматриваются специальными административными судами, тогда как в других странах споры между гражданами и (местными, региональными или государственными) властями рассматриваются также гражданскими судами. Если страны имеют отдельные процедуры по рассмотрению административных дел, или они могут разделить на группы административные дела (например, дела, касающиеся предоставления убежища, или отказа в разрешении на строительство местными властями) и гражданские дела, данные показатели должны быть указаны в таблице.

В дополнение к данным видам дел, в некоторых судах регистрационные функции и исполнением решений осуществляют специальными департаментами или подразделениями. Например: в отношении торговых реестров, реестров недвижимости и дел об исполнении решений. Деятельность, связанная с торговыми реестрами, может включать регистрацию новых предприятий или компаний в торговом реестре или изменения организационно-правовой формы компании. Изменения в структуре собственности на недвижимость (например, земля или дома) может быть частью деятельности судов, которые отвечают за ведение реестров недвижимости. К категории «других дел» могут относиться административные функции судов, такие как ведение реестра неплатежеспособных компаний (или реестров компаний-банкротов). Если такие регистрационные функции являются частью деятельности судов, укажите количество соответствующих дел. Необходимо отметить, что в некоторых странах обязанности, связанные с торговыми реестрами, реестрами недвижимости или иными видами реестров, может не входить в обязанности судов, а выполняться частной организацией при государственном ведомстве.

Дела, указанные под номерами 3-5 (касающиеся исполнения решений, реестров недвижимости и торговых реестров) исключаются из общего количества, указанного по категориям 1 и 2, и должны быть представлены, где это применимо, отдельно в таблице. Дела, указанные под номером 6 (административные дела) должны быть также исключены из общего количества, указанного по категориям 1 и 2, по странам, которые имеют специализированные административные суды или подразделения в судах общей юрисдикции.

В части уголовных дел может возникнуть проблема классификации дел на дела, связанные с тяжкими преступлениями и мелкими правонарушениями. Некоторые страны могут применять иные процедуры рассмотрения дел по мелким правонарушениям (например, в административном порядке). Укажите, по возможности, какие категории дел включены в группу «тяжкие преступления» и какие – в группу «мелкие правонарушения и/или незначительные правонарушения».

Определение общего количества преступлений может основываться на Докладе по уровню преступности и уголовному правосудию в Европе. Общее количество преступлений включает все преступления, классифицируемые как уголовные в рамках любого законодательства, включая нарушения ПДД (наиболее опасные и вождение в пьяном виде). Преступления включают действия, которые, как правило, рассматриваются прокурором, тогда как преступления, разбираемые непосредственно полицией, такие как мелкие нарушения ПДД и определенные нарушения общественного порядка, не включены.

Предоставленные данные должны в максимальной степени согласовываться горизонтально и вертикально. Это означает, что результат следующей суммы: «(дела, находящиеся на рассмотрении по состоянию на 1 янв. 2008 г.+ поступающие дела) – завершенные дела» должен соответствовать количеству дел, находящихся на рассмотрении по состоянию на 31 декабря 2008 г. Сумма отдельных категорий гражданских, торговых и административных дел (категории 1-7) должна соответствовать показателю, приведенному во второй строке (вертикальное соответствие); то же самое применимо в отношении суммы тяжких преступлений и мелких правонарушений и/или незначительных правонарушений в десятой строке.

Вопросы 94 и 95

Используйте Руководства СЕРЕЈ по ведению судебной статистики – GOJUST (СЕРЕЈ(2008)11) и Руководства центра «САТУРН» относительно управления сроками разбирательств (СЕРЕЈ(2008)8) и совместное приложение к ним EUGMONT, в которых всем странам-участницам предлагается через организацию своих статистических систем получать подробную информацию о сроках судебных разбирательств по четырем отдельным категориям дел.

Поэтому информация по делам запрашивается для этих четырех категорий, которые (в основном) применяются в Европе: спорные дела о разводе, дела об увольнении, грабеже и умышленном убийстве. Для каждой категории должна быть предоставлена информация по количеству нерассмотренных дел в начале и в конце рассматриваемого года, количеству решений, доле обжалованных решений и количеству дел, находящихся на рассмотрении более трех лет. Также необходимо указать информацию в отношении длительности судебных разбирательств в днях. Если страны имеют только информацию о длительности судебного разбирательства в месяц (или год), они должны перевести на длительность судебного разбирательства из месяцев/лет в дни.

Ниже приведены определения четырех категорий дел:

*Спорные дела о разводе:* т.е. о расторжении брачного договора между двумя лицами решением компетентного суда. Данные не включают: расторжение брака на основании соглашения между сторонами относительно раздельного проживания супругов и всех последствий такового (процедуры по взаимному согласию, даже если они проводятся судом) или в административном порядке. Если в вашей стране предусмотрена абсолютно внесудебная процедура в отношении развода, или если вы не можете выделить данные относительно спорных разводов, укажите это и приведите соответствующие пояснения. Кроме того, если в вашей стране в части разводов предусмотрены обязательные процедуры посредничества или сроки, или если этап примирения исключен из судебной процедуры, укажите это и приведите соответствующие пояснения.

*Дела об увольнении:* дела, касающиеся прекращения полномочий (действия трудового

договора) по инициативе работодателя (осуществляющего деятельность в частном секторе). Они не включают увольнения государственных должностных лиц, например, в дисциплинарном порядке.

*Грабежи* представляют собой кражи у лица с применением силы или угрозой применить силу. По возможности, такие данные должны включать уличные грабежи (кража сумок, вооруженное ограбление и т.д.) и исключать карманные кражи, вымогательство и шантаж (согласно определению в «Докладе по уровню преступности и уголовному правосудию в Европе»). Данные не должны включать покушения на совершение преступлений. В данном случае дело должно учитываться, если грабеж либо является единственным рассматриваемым преступлением, либо основным преступлением, рассматриваемым в рамках дела.

*Умышленное убийство* определяется как преднамеренное убийство лица. По возможности, данные должны включать нападение, приведшее к смерти, эвтаназия (где она запрещена законом), детоубийство и исключать помощь в суициде (согласно определению в «Докладе по уровню преступности и уголовному правосудию в Европе»). Данные не должны включать покушения на совершение преступлений. В данном случае дело должно учитываться, если умышленное убийство либо является единственным рассматриваемым преступлением, либо основным преступлением, рассматриваемым в рамках дела.

Средняя длительность судебных разбирательств относится к разбирательствам в суде первой и второй инстанции. Здесь рассматриваются только спорные дела.

Если средняя длительность судебных разбирательств рассчитывается не с момента инициирования, то уточните дату начала для расчета. Рассчитывайте длительность судебных разбирательств до момента вынесения решения, без учета процедуры исполнения решения.

#### Вопрос 96

Запрашиваемая информация позволит учесть различия среди стран-участниц в части процедур развода и, в частности, обязательных сроков, предусмотренных законодательством в некоторых странах.

#### Вопрос 97

Можно дать объяснение тому, каким образом оценивается длительность судебных разбирательств, и какие методы используются.

#### Вопрос 98

Роль прокурора значительно отличается в разных странах. Поэтому использованный подход заключается в предоставлении неполного списка его функций, с выбором вариантов, в рамках которых можно ответить на вопрос. Вы можете добавить в список более подробную информацию о функциях прокурора.

#### Вопрос 99

В некоторых странах-участницах при рассмотрении гражданских дел прокурор уполномочен, например, защищать интересы детей или лиц, находящихся под опекой. В административных делах он, например, может представлять интересы детей в их тяжбе с государством или его органами.

Данный вопрос рассматривался Консультативным советом европейских прокуроров (ССРЕ) в его Заключении № 3 (2008 г.) «О роли прокуратур в областях неуголовного права» ([www.coe.int/ccpe](http://www.coe.int/ccpe)).

#### Вопрос 100

Цель данного вопроса – получение информации о количестве уголовных дел, рассматриваемых прокурором на уровне первой инстанции. Так как в эту категорию, в основном, попадают дела о нарушениях ПДД, укажите, входят ли такие дела в представленное количество дел.

*Прекращенные уголовные дела* означают дела, поступившие на рассмотрение прокурора, не переданные в суд, по которым не были наложены санкции и не были применены другие меры. Если информация по таким делам отсутствует, можно привести количество лиц, проходивших по таким делам (по одному делу могут проходить несколько человек). Укажите количество прекращенных дел из-за того, что оно не могло быть рассмотренным, (i) потому что личность преступника не установлена, (ii) за отсутствием состава преступления или вследствие особой правовой ситуации (например, амнистия) или (iii) по причинам возможности, когда правовая система это предусматривает.

Профессиональная  
деятельность судей и  
прокуроров

#### Вопросы 101-113

Вопрос 101-104 относится только к судьям, а вопросы 105-108 - только к прокурорам. Если судьи и прокуроры назначаются в соответствии с одной и той же процедурой, укажите это.

#### Вопросы 109-112

Данные вопросы касаются сроков пребывания в должности судей и прокуроров. В некоторых странах судьи и прокуроры проходят испытательный срок в начале своей профессиональной деятельности, тогда как в других испытательный срок не применяется.

Мандат на неопределенный срок означает, что судьи и прокуроры назначаются «пожизненно» (до официального возраста ухода на пенсию) и не могут быть уволены с должности (кроме как в случае серьезных дисциплинарных производств/санкций против судьи или прокурора, по которым самой строгой санкцией является увольнение). Иногда судьи/прокуроры назначаются «пожизненно» после прохождения испытательного срока.

#### Вопросы 114-117

Учитывая растущее влияние использования средств информационных технологий в судах и прокуратурах, важно знать, предусмотрена ли в разных странах специальная подготовка для судей, прокуроров и других сотрудников по использованию таких средств.

По каждой из четырех видов подготовки странам предложено указать, является ли такая подготовка обязательной, а также периодичность предусмотренной подготовки (ежегодно,

регулярно (например, каждые три месяца) или нерегулярно (иногда проводится курс подготовки).

В разделе для комментариев после вопроса 117 может быть указана подробная информация, в частности, относительно Европейской конвенции по правам человека и практики Европейского суда по правам человека как неотъемлемой части учебной программы для судей и прокуроров.

#### Вопрос 118

Вопрос касается годовой заработной платы до удержания налогов, которую получает штатный профессиональный судья первой инстанции в начале своей профессиональной деятельности (начальная заработная плата по его зарплатной шкале), штатный судья Верховного суда или судья последней инстанции (максимальная годовая заработная плата по его зарплатной шкале), штатный прокурор в начале своей профессиональной деятельности (начальная заработная плата по его зарплатной шкале) и штатный прокурор Верховного суда или высшей инстанции (максимальная годовая заработная плата по его зарплатной шкале). Если премия, выплачиваемая судьям, существенно увеличивает его доход, укажите это, и, если возможно, укажите сумму такой премии в год или процент от дохода судьи. Данная премия не включает премию, указанную в рамках вопроса 125 (премия за высокие результаты работы).

Заработная плата *до удержания налогов* рассчитывается до вычета налогов и социальных выплат.

Заработная плата *после удержания налогов* рассчитывается *после* вычета социальных выплат (например, по пенсионным планам), налогов (для стран, в которых они вычитаются заранее и автоматически у источника дохода; если таковое не применяется, укажите, что судья должен оплатить дополнительные подоходные налоги с такой «чистой» заработной платы, с тем, чтобы включить показатель в сравнение).

Если точную сумму указать невозможно, укажите минимальный и максимальный размер заработной платы до и после удержания налогов.

#### Вопрос 119

Цель вопроса - получить информацию о финансовых льготах, которые судьи и прокуроры могут получать за выполнение своих профессиональных обязанностей.

#### Вопросы 121 и 124

*Преподавание* означает работу преподавателем в университете, участие в конференциях, педагогическую деятельность в школах и т.д.

*Научная работа и публикация работ* означает, например, публикацию статей в газетах, участие в разработке проектов правовых норм.

*Культурная деятельность* означает участие в концертах, театральных постановках, продажу собственных картин и т.д.

Если по этому вопросу в вашей стране существуют определенные правила, которые требуют

особого разрешения на то, чтобы заниматься всеми или частью приведенных видов деятельности, укажите это.

#### Вопрос 125

Данный вопрос касается премии за высокие результаты работы, которая может выплачиваться судьей, например, за определенное количество решений, вынесенных за определенный период времени.

#### Вопрос 126 и 127

Данный вопрос, представленный в виде таблицы, уточняет количество дисциплинарных производств в отношении судей и прокуроров, а также санкций, примененных против судей и прокуроров. Если между этими двумя показателями в вашей стране существует значительная разница, и вы знаете причину этого, укажите это.

Во второй колонке приводятся некоторые виды нарушений со стороны судей и прокуроров, которые могут стать причиной дисциплинарного производства против них: *нарушение профессиональной этики* (напр., грубое поведение по отношению к адвокату или другому судье), *профессиональная непригодность* (напр., систематические задержки в вынесении решения), *преступление* (преступление, совершенное при выполнении своих обязанностей и не в ходе выполнения таковых и подлежащее наказанию). Дополните список при необходимости. Это же относится и к видам возможных санкций (*выговор, временное отстранение от должности, увольнение, штраф, отзыв дел, перевод в суд, расположенный географически в другом месте, временное понижение заработной платы*).

Если дисциплинарные производства проводятся по факту нескольких нарушений, учитывайте производство только один раз и только по факту основного нарушения.

Особые комментарии могут быть приведены в соответствующих случаях, в частности, относительно инициированных производств и примененных санкций в случае коррупционных действий со стороны судей и прокуроров, особенно принимая во внимание доклады Группы стран против коррупции (GRECO) и, возможно, организации Transparency International.

#### Адвокаты

#### Вопросы 130 и 132

В целях этой главы термин «адвокаты» рассматриваются в свете определения, приведенного в Рекомендации Комитета Министров Совета Европы Rec(2000)21 «О свободе адвокатской практики»: адвокат – это лицо, имеющее соответствующую квалификацию и уполномоченное согласно национальному законодательству ходатайствовать и действовать от имени своих клиентов, вести юридическую практику, выступать в судах, консультировать своих клиентов и представлять их интересы в рамках судебных разбирательств.

В силу того, что некоторые страны столкнулись с трудностью подсчета точного количества адвокатов в соответствии с этим определением без учета количества юрисконсультов (юристы, не уполномоченные представлять интересы клиента в суде), приведите общее количество и уточните, включает ли этот показатель юрисконсульты. Если вы располагаете показателями по обеим категориям, приведите их. Если возможно, также укажите, входят ли в

эти показатели стажеры.

#### Вопрос 133

Цель вопроса - получить информацию о лицах, в зависимости от типа дел, уполномоченных представлять интересы своих клиентов в суде, и/или информацию о масштабах «монополии адвокатов». В некоторых странах представление адвокатом интересов в суде является обязательным в рамках уголовных дел, тогда как в других странах таковое не применимо (возможно, представление интересов членом семьи). Аналогичный принцип применяется по гражданским делам. В определенных странах в отношении гражданских исков не небольшие суммы может отсутствовать обязательство по привлечению адвоката для проведения защиты по вашему делу в суде.

Ответы на этот вопрос в отношении первой и второй инстанции могут отличаться. Если это применимо, укажите это.

#### Вопрос 134

Цель вопроса - выяснить, на каком уровне организована профессия адвоката (например, регистрация адвокатов, проведение дисциплинарных производств, представление интересов профессии в диалоге с исполнительной властью). Профессия может быть организована, как на национальном, так и на региональном/местном уровне. Где это применимо, укажите количество региональных или местных коллегий.

#### Вопрос 135

Если специальная подготовка или экзамен (например, сдача экзамена для принятия в коллегию) не требуются, тем не менее, укажите, существуют ли специальные требования в отношении диплома или университетской степени.

#### Вопрос 136

В Европе может быть отмечена тенденция в части развития обязательной непрерывной подготовки адвокатов. Данные вопросы нацелены на оценку данной тенденции.

#### Вопрос 137

*Специализация адвокатов в определенных областях права* относится к возможности для адвоката официально использовать эту специализацию, например, «адвокат, специализирующийся в области права, касающегося недвижимого имущества».

#### Вопросы 138 и 139

Принимая во внимание значительные различия в системах определения размеров гонораров адвокатов и принцип свободы установления размеров гонораров во многих странах, предыдущие оценочные исследования свидетельствуют о том, что практически невозможно получить подробную информацию о сумме гонораров адвокатов.

Поэтому данные вопросы нацелены только на получение данных о том, как определяются размеры гонорара, и о том, насколько легко потенциальные клиенты могут заранее узнать о

предполагаемом размере гонорара (приблизительный размер гонорара, который потребует адвокат в случае открытия дела).

#### Вопросы 140 и 141

Аналогично судьям и другим специалистам в области права, в отношении деятельности адвокатов могут использоваться стандарты качества, разработанные (национальной, региональной или местной) коллегией адвокатов. Если это применимо, укажите, какие стандарты и критерии качества используются.

#### Вопрос 142

Данный вопрос касается жалоб, которые могут подать лица, неудовлетворенные работой адвоката, работающего по их делу. Эта жалоба может касаться, например, медленного ведения дела, незавершения работы в оговоренные сроки, нарушения профессиональной тайны. Где применимо, укажите.

Также укажите орган, уполномоченный получать и рассматривать жалобы.

#### Вопросы 143-145

Данный вопрос касается дисциплинарных производств, которые обычно ведутся другими адвокатами или судьями. В рамках вопроса, представленного в виде таблицы, уточняется количество дисциплинарных производств против адвокатов, а также санкций, примененных в отношении адвокатов. Если между этими двумя показателями в вашей стране существует значительная разница, и вы знаете причины этого, предоставьте пояснения.

Где это применимо, заполните или дополните список оснований для дисциплинарного производства и типы применяемых санкций, указанные во второй колонке.

Если дисциплинарные производства проводятся по факту нескольких нарушений, учитывайте производство только один раз и только по факту основного нарушения.

За дисциплинарные производства может отвечать профессиональная организация (например, коллегии адвокатов), специальная плата при суде, министерство юстиции или несколько указанных органов.

#### Альтернативные способы разрешения споров

Сложно разработать одно общеприменимое определение для термина «посредничество». В настоящее время различные страны находятся на разных этапах развития самой процедуры посредничества.

Рекомендация Комитета Министров Совета Европы Rec(2002)10 дает определение посредничеству в гражданских делах: процесс разрешения спора, в ходе которого с помощью одного или более посредников стороны оговаривают спорные вопросы и пытаются достичь соглашения.

Рекомендация Комитета Министров Совета Европы Rec(1999)19 дает определение посредничеству в уголовных делах: любой процесс, который позволяет потерпевшему и

преступнику с их обоюдного согласия и с помощью третьей беспристрастной стороны (посредника) активно принимать участие в решение вопросов, возникших в связи с совершенным преступлением.

В целом, в целях данной главы *посредничество* рассматривается, как судебный процесс или процесс, проходящий в судебном контексте (например, по требованию судьи), в котором третья сторона, не имеющая непосредственного интереса в предмете спора, облегчает диалог между сторонами, помогает им решить противоречия и достичь соглашения.

Вопрос 146 и 147

Данные вопросы, представленные в виде таблицы в рамках вопроса 144, призваны показать по каждому типу дел возможность применения процедуры частного посредничества (например, со стороны адвокатов, которые являются аккредитованными посредниками или психологами со специализацией в области посредничества), посредничества со стороны государственного органа (не являющегося судом) или посредничества, предлагаемого судьей, или дополнительного посредничества суда. В последнем случае посредником является служащий суда (это может быть судья или иной сотрудник, которые уполномочен вести дела по посредничеству).

В целях данного конкретного вопроса в «гражданские дела» не входят семейные дела и дела об увольнении, которые будут рассмотрены в отдельных строках таблицы.

Вопрос 148

Подобно тому, как стороны могут извлечь выгоду из юридической помощи за счет использования средств юридической помощи (в случае если сторона не имеет достаточных финансовых средств), они могут иметь в некоторых странах возможность получения юридической помощи, чтобы начать процедуру посредничества. Если это так, укажите это.

Вопрос 149

По возможности, укажите количество посредников, аккредитованных судом, иным государственным органом или НПО.

Вопрос 150

Этот вопрос, в основном, относится к странам, которые имеют точные цифры относительно процедур посредничества по типам дел. Если, несмотря на наличие таких данных, вы все же не можете полностью ответить на этот вопрос, или если, например, эти цифры затрагивают гражданские дела только частично (разводы), укажите это.

Цель вопроса – получение общего представления о том, в каких областях права посредничество в большей степени успешно применяется.

В целях данного конкретного вопроса в «гражданские дела» не входят семейные дела и дела об увольнениях, которые будут рассмотрены отдельно ниже.

Вопрос 151

В отличие от вопросов 146-150, рассматривающих судебное посредничество (как часть процесса, в рамках которого предполагается участие судьи/суда) – даже если речь идет о частном посредничестве, этот вопрос обращается ко всем остальным типам альтернативных способов разрешения споров и особенно к неспорным делам, вынесенным за пределы юрисдикции судов.

Помимо прочего этот вопрос нацелен на определение типов дел, которые в некоторых странах Совета Европы рассматриваются несудебными органами (например, в некоторых Скандинавских странах дела о разводе рассматриваются Примирительными советами или в арбитражном порядке).

Укажите типы дел, в рамках которых могут применяться такие АРС, отличные от посредничества.

#### Исполнение судебных решений

В соответствии с определением, приведенным в Рекомендации Комитета Министров Совета Европы Rec(2003)17 «Об исполнении судебных решений», судебный исполнитель - это лицо, уполномоченное государством осуществлять процесс исполнения судебного решения вне зависимости от того, работает ли это лицо на государство.

Обратите внимание на то, что вопросы 152-163 относятся только к исполнению судебных решений по *гражданским делам* (в число которых в рамках данного Вопросника входят торговые дела и семейные споры).

#### Вопрос 152-154

В некоторых странах существуют нанимаемые судом судебные исполнители, некоторые из которых могут быть государственными служащими, в других странах они могут работать на частной основе (при этом исполнение обязанностей регулируется государством).

#### Вопрос 155

Данный вопрос может быть «не применим», если исполнение решений является прямой обязанностью судьи.

#### Вопрос 156

Цель вопроса - выяснить, на каком уровне организована деятельность судебных исполнителей (например, регистрация, проведение дисциплинарных производств, представление профессии). Профессия может быть организована, как на национальном, так и на региональном/местном уровне. Данный вопрос может быть «не применим», если исполнение решений является прямой обязанностью судьи.

#### Вопросы 157 и 158

Данные вопросы нацелены на получение данных о том, каким образом определяются размеры гонорара судебных исполнителей, и о том, насколько легко потенциальные клиенты могут узнать заранее о предполагаемом размере гонорара исполнителя за исполнение судебного решения. Данный вопрос может быть «не применим», если исполнение решений является

прямой обязанностью судьи.

#### Вопросы 159 и 160

Судебные исполнители наделены государственными обязанностями, поэтому очень важно знать, кто осуществляет контроль над ними, вне зависимости от их статуса. Кроме того, необходимо знать, применяются ли особые критерии качества работы, выполняемой судебными исполнителями, и каковы такие критерии. Данный вопрос может быть «не применим», если исполнение решений является прямой обязанностью судьи.

#### Вопрос 163

Учитывая количество жалоб, поданных в Европейский суд по правам человека, в частности, относительно неисполнения судебных решений, вынесенных против должностных лиц (национальных, региональных или местных) органов власти, может быть интересно провести более глубокую оценку ситуации в странах-участницах для того, чтобы дать по ней отдельные комментарии, если вы считается это ключевым вопросом в вашей стране.

#### Вопрос 164

Предыдущие оценочные исследования показали, что во всех странах, принявших участие в исследовании, законодательством предусматриваются жалобы, подаваемые пользователями услуг против судебных исполнителей. Ответы на этот вопрос помогут дать более глубокое понимание причин таких жалоб, и указать, разработана ли политика качества в отношении работы судебных исполнителей. Укажите четыре главных основания подачи жалоб в части процедуры исполнения решений.

#### Вопрос 165

Укажите, по возможности, какие аспекты хотелось бы улучшить в вашей стране, какие меры по улучшению проводятся или намечены, и, если возможно, с какими проблемами сталкиваются люди в этой сфере. Другими словами, оцените ситуацию с исполнительным производством в вашей стране.

#### Вопрос 166

Данный вопрос касается построения статистической системы, которая, помимо прочего, могла бы оценивать длительность судебных разбирательств, а также длительность, в днях, исполнительных производств с момента уведомления сторон о вынесенном решении. Одной из проблем в ведении статистики в этой области может стать практика, в соответствии с которой в гражданских делах исполнение решений суда зависит от выигравшей дело стороны.

#### Вопрос 167

Цель вопроса, что является особым случаем - сравнить показатели разных стран в таком аспекте, как уведомление о судебном решении, после которого могут быть начаты исполнительные производства.

#### Вопрос 168 и 169

В рамках данных вопросов уточняется количество дисциплинарных производств в отношении судебных исполнителей, а также санкций, примененных в отношении них после принятия соответственного решения. Если между этими двумя показателями в вашей стране существует значительная разница, и вы знаете причины этого, укажите их. Где это применимо, заполните или дополните (в месте, отведенном для комментариев) список оснований для дисциплинарного производства и виды применяемых санкций.

Если дисциплинарные производства предпринимаются по факту нескольких нарушений, учитывайте производство только один раз и только по факту основного нарушения.

Общее приведенное количество должно быть суммой показателей, указанных в разделе различных видов санкций.

Вопросы 170 и 171

Только несколько вопросов были включены в Вопросник относительно исполнения судебных решений по уголовным делам. Они касаются лишь аспектов, непосредственно связанных с функционированием судебной системы. Данный вопрос в дальнейшем рассматривается в контексте других докладов Совета Европы.

Нотариусы

Вопросы с 172-176

В различных странах-участницах нотариусы имеют самые разнообразные функции и статус. Данные вопросы нацелены только на определение статуса и выполняемых нотариусами судебных функций (например, подготовка дружественных урегулирований), а также формы контроля над работой нотариусов при выполнении ими таких функций.

Вопрос 173

В дополнение к разграничению государственного и частного статуса нотариусов данный вопрос нацелен на выделение стран, в которых нотариусы имеют абсолютно частный статус (первая группа), тех, в которых наряду с работой на частной основе нотариус имеет обязанности, возложенные государством (вторая группа), выполнение которых регулируется государственными должностными лицами (например, прокурором или судьей).

Укажите только одну возможность.

Судебные переводчики

Вопросы 177-181

Судебные переводчики играют важную роль в обеспечении доступа к суду лиц, обращающихся в суд, которые не понимают и/или не говорят на официальном языке суда. В некоторых странах установлены критерии качества работы, и переводчики являются аккредитованными.

Для лучшего понимания роли переводчиков в ходе судебных разбирательств задано четыре общих вопроса. Некоторые вопросы взяты из доклада Hertog e. и van Gucht J. (2008), *Status Quaestionis*: вопросник о предоставлении услуг судебного устного и письменного перевода в

Европейском союзе, Intersentia (Antwerp, Oxford, Portland).

Предполагаемые реформы

Вопрос 182

В качестве общего завершения данный открытый вопрос дает возможность указать общие или более конкретные замечания, касающиеся ситуации в странах-респондентах, и необходимые реформы, которые будут осуществляться для повышения качества и эффективности правосудия. Может быть целесообразным указать, находятся ли эти реформы в стадии подготовки или были лишь запланированы на данном этапе.

Может быть указано, в частности, касаются ли данные реформы материального или процессуального права, гражданского, уголовного или административного права (подлежит уточнению), или организации судебной системы, организации юридических профессий или любой другой области.

Несмотря на то, что предоставление ответа на данный вопрос не является обязательным, конкретные предложения со стороны национальных экспертов были бы очень полезными для будущей работы СЕРЕЈ.

Агенты по продаже публикаций Совета Европы  
Agents de vente des publications du Conseil de l'Europe  
473

**БЕЛЬГИЯ/BELGIQUE**

La Librairie Europeenne –  
The European Bookshop  
Rue de l'Orme, 1  
BE-1040 BRUXELLES  
Тел.: +32 (0)2 231 04 35  
Факс: +32 (0)2 735 08 60  
E-mail: [order@libeurop.be](mailto:order@libeurop.be) <http://www.libeurop.be>

Jean De Lannoy/DL Services  
Avenue du Roi 202 Koningslaan  
BE-1190 BRUXELLES  
Тел.: +32 (0)2 538 43 08  
Факс: +32 (0)2 538 08 41  
E-mail: [jean.de.lannoy@dl-servi.com](mailto:jean.de.lannoy@dl-servi.com) <http://www.jean-de-lannoy.be>

**БОСНИЯ И ГЕРЦЕГОВИНА/ BOSNIE-HERZEGOVINE**

Robert's Plus d.o.o.  
Marka Marulica 2/V  
BA-71000, SARAJEVO  
Тел.: + 387 33 640 818  
Факс: + 387 33 640 818  
E-mail: [robertsplus@bih.net.ba](mailto:robertsplus@bih.net.ba)

**КАНАДА**

Renouf Publishing Co. Ltd.  
1-5369 Canotek Road  
CA-OTTAWA, Ontario K1J 9J3  
Тел.: +1 613 745 2665  
Факс: +1 613 745 7660  
Бесплатная тел. линия: (866) 767-6766  
E-mail: [order.dept@renoufbooks.com](mailto:order.dept@renoufbooks.com)  
<http://www.renoufbooks.com>

**ХОРВАТИЯ/CROATIE**

Robert's Plus d.o.o. Marasoviceva 67  
HR-21000, SPLIT  
Тел.: + 385 21 315 800, 801, 802, 803  
Факс: + 385 21 315 804  
E-mail: [robertsplus@robertsplus.hr](mailto:robertsplus@robertsplus.hr)

**ЧЕШСКАЯ РЕСПУБЛИКА/ REPUBLIQUE TCHEQUE**

Suweco CZ, s.r.o.  
Klecakova 347  
CZ-180 21 ПРАГА 9  
Тел.: +420 2 424 59 204  
Факс: +420 2 848 21 646  
E-mail: [import@suweco.cz](mailto:import@suweco.cz) <http://www.suweco.cz>

**ДАНИЯ/DANEMARK**  
GAD

Vimmelskaftet 32  
DK-1161 КОБЕНХАВН К  
Тел.: +45 77 66 60 00  
Факс: +45 77 66 60 01  
E-mail: [gad@gad.dk](mailto:gad@gad.dk) <http://www.gad.dk>

**ФИНЛЯНДИЯ/FINLANDE**

Akateeminen Kirjakauppa  
PO Box 128  
Keskuskatu 1  
FI-00100 HELSINKI  
Тел.: +358 (0)9 121 4430  
Факс: +358 (0)9 121 4242  
E-mail: [akaitilaus@akateeminen.com](mailto:akaitilaus@akateeminen.com)  
<http://www.akateeminen.com>

**ФРАНЦИЯ**

La Documentation française (diffusion/distribution France  
entiere)  
124, rue Henri Barbusse  
FR-93308 AUBERVILLIERS CEDEX  
Тел.: +33 (0)1 40 15 70 00  
Факс: +33 (0)1 40 15 68 00  
E-mail: [commande@ladocumentationfrancaise.fr](mailto:commande@ladocumentationfrancaise.fr)  
<http://www.ladocumentationfrancaise.fr>

Librairie Kleber  
1 rue des Francs Bourgeois  
FR-67000 STRASBOURG Тел.: +33 (0)3 88  
15 78 88  
Факс: +33 (0)3 88 15 78 80  
E-mail: [librairie-kleber@coe.int](mailto:librairie-kleber@coe.int) <http://www.librairie-kleber.com>

**ГЕРМАНИЯ/ALLEMAGNE**

**АВСТРИЯ/AUTRICHE**  
UNO Verlag GmbH  
August-Bebel-Allee 6  
DE-53175 BONN  
Тел.: +49 (0)228 94 90 20  
Факс: +49 (0)228 94 90 222  
E-mail: [bestellung@uno-verlag.de](mailto:bestellung@uno-verlag.de) <http://www.uno-verlag.de>

**ГРЕЦИЯ/GRECE**

Librairie Kauffmann s.a. Stadiou 28  
GR-105 64 АТТИНА  
Тел.: +30 210 32 55 321  
Факс: +30 210 32 30 320  
E-mail: [ord@otenet.gr](mailto:ord@otenet.gr) <http://www.kauffmann.gr>

**ВЕНГРИЯ/HONGRIE**

Euro Info Service Pannonia u. 58.  
PF. 1039  
HU-1136 БУДАПЕСТ  
Тел.: +36 1 329 2170  
Факс: +36 1 349 2053  
E-mail: [euroinfo@euroinfo.hu](mailto:euroinfo@euroinfo.hu) <http://www.euroinfo.hu>

**ИТАЛИЯ/ITALIE**

Licosa SpA

Via Duca di Calabria, 1/1  
IT-50125 FIRENZE  
Тел.: +39 0556 483215  
Факс: +39 0556 41257  
E-mail: [licosas@licosas.com](mailto:licosas@licosas.com)  
<http://www.licosas.com>

**НОРВЕГИЯ/NORVEGE**

Akademika  
Postboks 84 Blindern  
NO-0314 OSLO  
Тел.: +47 2 218 8100  
Факс: +47 2 218 8103  
E-mail: [support@akademika.no](mailto:support@akademika.no) <http://www.akademika.no>

**ПОЛЬША/POLOGNE**

Ars Polona JSC  
25 Obrocow Street  
PL-03-933 WARSZAWA  
Тел.: +48 (0)22 509 86 00  
Факс: +48 (0)22 509 86 10  
E-mail: [arspolona@arspolona.com.pl](mailto:arspolona@arspolona.com.pl)  
<http://www.arspolona.com.pl>

**ПОРТУГАЛИЯ**

Livraria Portugal  
(Dias & Andrade, Lda.)  
Rua do Carmo, 70  
PT-1200-094 LISBOA  
Тел.: +351 21 347 42 82 / 85  
Факс: +351 21 347 02 64  
E-mail: [info@livrariaportugal.pt](mailto:info@livrariaportugal.pt) <http://www.livrariaportugal.pt>

**РОССИЙСКАЯ ФЕДЕРАЦИЯ/  
FEDERATION DE RUSSIE**

«Весь мир»  
Ул. Бултерова 176,  
RU-101000 МОСКВА  
Тел.: +7 495 739 0971 Факс: +7 495 739  
0971  
E-mail: [orders@vesmirbooks.ru](mailto:orders@vesmirbooks.ru) <http://www.vesmirbooks.ru>

**ИСПАНИЯ/ESPAGNE**

Diaz de Santos Barcelona  
C/ Balmes, 417-419  
ES-08022 BARCELONA  
Тел.: +34 93 212 86 47  
Факс: +34 93 211 49 91  
E-mail: [david@diazdesantos.es](mailto:david@diazdesantos.es) <http://www.diazdesantos.es>

Diaz de Santos Madrid C/Albasanz, 2  
ES-28037 MADRID  
Тел.: +34 91 743 48 90  
Факс: +34 91 743 40 23  
E-mail: [jpinilla@diazdesantos.es](mailto:jpinilla@diazdesantos.es) <http://www.diazdesantos.es>

**ЦВЕЙЦАРИЯ/SUISSE**

Planetis Sari  
16 chemin des Pins

CH-1273 ARZIER  
Тел.: +41 22 366 51 77 Факс: +41 22 366  
51 78  
E-mail: [info@planetis.ch](mailto:info@planetis.ch)

**СОЕДИНЕННОЕ КОРОЛЕВСТВО/ROYAUME-UNI**

The Stationery Office Ltd  
PO Box 29  
GB-NORWICH NR3 1GN Тел.: +44 (0)870  
600 5522  
Факс: +44 (0)870 600 5533  
E-mail: [book.enquiries@tso.co.uk](mailto:book.enquiries@tso.co.uk) <http://www.tsoshop.co.uk>  
**СОЕДИНЕННЫЕ ШТАТЫ и КАНАДА/ ETATS-UNIS et  
CANADA**  
Manhattan Publishing Co  
2036 Albany Post Road  
USA-10520 CROTON ON HUDSON, NY  
Тел.: +1 914 271 5194  
Факс: +1 914 271 5886  
E-mail: [coe@manhattanpublishing.co](mailto:coe@manhattanpublishing.co)  
<http://www.manhattanpublishing.co>

