

Восточное партнерство

*Содействие правовой реформе
в странах Восточного партнерства*

Рабочая группа «Эффективность систем обеспечения правосудия»

ДОКЛАД
***Эффективность систем
обеспечения правосудия***

Генеральная дирекция
по вопросам прав человека и верховенства права

Страсбург, Март 2013 г.

Содержание

Список сокращений	4
Предисловие	5
Выводы и рекомендации	9
Часть I: Финансирование и перегрузка судебной системы	29
Введение	31
Глава 1: Порядок оценки эффективности	37
Глава 2: Финансирование судебной системы	45
Глава 3: Судьи, персонал и зарплата	98
Глава 4: Оперативное управление деятельностью судов	128
Глава 5: Производительность суда: скорость делопроизводства и продолжительность нахождения дел в судах	165
Глава 6: Сравнительный анализ (28 показателей)	170
Часть II: Сопоставление судов: делопроизводство, производительность и эффективность	195
Часть III: Потенциал по выработке политики	283
Приложение I: Таблицы по странам	
1. Армения	301
2. Азербайджан	302
3. Грузия	303
4. Молдова	304
5. Украина	305
Приложение II:	307
Список участников совещания Рабочей группы 3, 11-12 октября 2012 г., Страсбург	
Повестка дня совещания Рабочей группы 3, 11-12 октября 2012 г., Страсбург	

СПИСОК СОКРАЩЕНИЙ

СЕРЕJ	Европейская комиссия по эффективности правосудия, Совет Европы
КМ	Комитет министров Совета Европы
ВК	Венецианская комиссия Совета Европы
ВККС	Высшая квалификационная комиссия судей Украины
ВСМ	Высший совет магистратуры (Республика Молдова)
ВСЮ/Г.	Высший совет юстиции (Грузия)
ВСЮ/У	Высший совет юстиции (Украина)
ЕКПЧ	Европейская конвенция в области прав человека
ЕС	Европейский союз
ЕСПЧ	Европейский суд по правам человека
КСЕС	Консультативный совет европейских судей
минюст	министерство юстиции
Рек КМ	Рекомендация Комитета министров Совета Европы
СВП	страны Восточного партнерства
СЕ	Совет Европы
СПС	Судебно-правовой совет Азербайджанской Республики
ЭПЗ	эквивалент полной занятости

Предисловие



Доклад «Эффективность систем обеспечения правосудия» завершает серию обзоров, подготовленных в рамках совместной программы Европейского союза и Совета Европы «Укрепление судебной реформы в странах Восточного партнерства». В представленных аналитических материалах дана оценка национальных норм права и их реализации в Армении, Азербайджане, Грузии, Республике Молдова и Украине (страны Восточного партнерства), рассказано о соблюдении европейских стандартов в формирующихся системах обеспечения правосудия и представлены рекомендации в отношении дальнейших действий. После рассмотрения на начальном этапе вопросов независимости и профессионализма судебных органов в странах Восточного партнерства, основное внимание в рамках проекта сегодня уделяется такому ключевому моменту как экономическая эффективность функционирования государственных служб по обеспечению правосудия.

Эффективная организация и рациональное распределение времени суда, наряду с независимостью и беспристрастностью судей, являются важными предпосылками соблюдения принципа справедливости в судебном разбирательстве. Такое внимание к ожиданиям общества отражает существенное изменение акцентов и выдвижение интересов пользователя в центр государственной политики в сфере правосудия. Чтобы оправдать надежды и доверие общественности, закон должен получать ее одобрение, а в делах, выносимых на рассмотрение судов, во всех случаях должно торжествовать правосудие.

Именно с этой целью в 2002 году Совет Европы учредил Европейскую комиссию по эффективности правосудия (CEPEJ), возложив на нее триединую задачу: проводить оценку функционирования европейской судебной системы, вносить вклад в разработку ориентированных на пользователя мер политики в сфере правосудия и разрабатывать конкретные и прагматичные нормативы, учитывающие потребности директивных органов и судебной практики и помогающие повышать эффективность и качество оказываемых населению услуг в сфере правосудия.

CEPEJ проводит оценку повседневного функционирования европейских судебных систем начиная с 2004 г. Опираясь на разработанную для этой цели систему, CEPEJ собирает и анализирует количественные и качественные данные о функционировании судебной системы в 47 государствах-членах Совета Европы. Каждые два года подготавливаются всеобъемлющие доклады. Они помогают понять, как именно функционируют суды, выделить основные тенденции в развитии систем обеспечения правосудия и определить основные актуальные

вопросы. В странах Европы эти доклады стали для юристов, политиков и исследователей одним из ключевых источников информации, помогающих повысить эффективность и качество услуг в сфере правосудия.

В настоящем докладе по теме «Эффективность систем обеспечения правосудия» используются данные, собранные СЕРЕJ в рамках цикла оценки 2010-2012 гг. По существу этот доклад расширяет работу Комиссии по оценке правосудия и имеет ряд уникальных особенностей: из базы данных по 47 странам впервые выделен массив конкретной информации о Восточном партнерстве и проведено сопоставление показателей небольшой группы стран, обладающих определенным сходством. Предложенные СЕРЕJ средства применены для анализа рабочего процесса и рациональности использования рабочего времени судов в пяти странах.

Доклад подготовлен по итогам обсуждения и обмена опытом между представителями министерств юстиции, органов судебного самоуправления и судов высокого уровня стран Восточного партнерства при поддержке экспертов СЕРЕJ. Он включает три части. В первой анализируются данные о бюджете систем обеспечения правосудия в пяти странах, накопившемся отставании в рассмотрении дел и задействованных финансовых и людских ресурсах. Далее в первой части проведено всеобъемлющее и системное сопоставление эффективности по 28 показателям ресурсов, загрузки и результативности. Во второй части представлен более подробный анализ государственной судебной статистики, с уделением особого внимания объемам незавершенных в установленные сроки дел; процентной доле дел, рассматриваемых в установленные сроки; времени нахождения дел в суде, производительности и эффективности. И наконец, в третьей части разъясняется порядок мониторинга и оценки эффективности судебной системы.

Хочу поблагодарить всех представителей Восточного партнерства за их вклад в этот документ и проект. Хотел бы надеяться, что соответствующие органы используют у себя в странах этот документ и предыдущие доклады, подготовленные в рамках проекта, для практической проработки реформ правосудия и формирования эффективных судебных систем, обеспечивающих качественное обслуживание населения по европейским стандартам.

И наконец, я хотел бы поблагодарить консультантов проекта и авторов докладов, к числу которых принадлежат:

г-н Франс ван дер Долен

член СЕРЕJ, руководитель одной из программ отдела системы правосудия

в Министерстве безопасности и правосудия Нидерландов;

г-н Адис Ходжич

член рабочей группы СЕРЕJ по оценке судебных систем

г-н Георг Става

руководитель департамента по проектам, стратегии и инновациям

(Федеральное министерство юстиции Австрии), заместитель председателя СЕРЕJ

Доклад размещен на английском и русском языках на страничке <http://www.coe.int/capacitybuilding/>, где также представлены подробные сведения о проекте «Укрепление судебной реформы в странах Восточного партнерства».

A handwritten signature in black ink, consisting of a stylized first letter 'P' followed by several loops and a long horizontal stroke at the end.

Филипп Буайя

Генеральный директор по правам человека и правовым вопросам

ВЫВОДЫ И РЕКОМЕНДАЦИИ

В настоящем докладе основное внимание уделено вопросам финансирования, производительности и эффективности судов и систем обеспечения правосудия. Эксперты отдают отчет в том, что эффективность — не самоцель, а средство укрепления правосудия и верховенства права. Но эффективность и качество — это неразрывно связанные понятия. Прозрачность и оперативность судов и в целом государственной службы способствуют снижению коррупции и усиливают доверие общества. Поэтому анализ эффективности судов и систем обеспечения правосудия нельзя проводить в отрыве от анализа их качества. Раздельное рассмотрение чревато теми же ошибками, какие часто совершают юристы, концентрирующие внимание только на качестве. Ведь постоянное увеличение судебных пошлин и волокита в конечном итоге могут ограничить доступ и доверие к суду. Таким образом, показатели качества и производительности должны быть сбалансированы между собой.

В настоящем докладе рассматриваются вопросы экономической эффективности и производительности судов и судебной системы. Полученные результаты необходимо рассматривать в широком контексте осуществления правосудия и верховенства права. В качестве примера можно привести две страны. В отношении **Грузии** в докладе сделан вывод о том, что ассигнования на функционирование судов используются эффективно, поскольку более чем в 90% случаев изменения численности судей тесно коррелируют с изменением количества оконченных производством дел. Но эффективность — лишь одна сторона вопроса. Не менее важна реальная оценка людьми «ценности» получаемых услуг. Чтобы получить полное представление о состоянии системы обеспечения правосудия, в шести крупных грузинских городах состоялось анкетирование пользователей. Результаты этих обследований могут сыграть большую роль в повышении качества правосудия. Обоснованность этого вывода подтверждается в первую очередь там, где полученные результаты выносятся на критическое рассмотрение с участием основных заинтересованных сторон. В докладе сделан вывод о том, что о высокой эффективности судов **Украины** можно судить по количеству разрешенных в установленные сроки дел. Для того чтобы правильно оценить эффективность функционирования судебной системы, полученные в ходе обследования результаты нужно соотнести с числом дел, завершившихся вынесением решения о наличии нарушений статьи 6 Европейской конвенции о правах человека. В целом же выводы данного доклада относительно эффективности должны рассматриваться не сами по себе, а в контексте выводов других рабочих групп, занимающихся проектом «Укрепление судебной реформы в странах Восточного партнерства». В соответствующих случаях дается ссылка на выводы Рабочей группы по вопросам независимости и профессионального роста судей.

При ознакомлении с данным докладом важно также учитывать, что сопоставление ситуации по странам проводится на основе данных за 2010 г. Включенные в доклад цифровые данные взяты из доклада «Европейские системы обеспечения правосудия, 2012 г.» (данные 2010 г.). В отдельных случаях ряд стран указали, что приведенные в докладе цифры вряд ли соответствуют действительности. При подготовке доклада мы используем те данные, которые по мере их проверки и обобщения сообщаются в указанном официальном издании Совета Европы. Начиная с 2010 г., ситуация в СВП постоянно меняется. В Азербайджане реформа судебной системы — это непрерывно продолжающийся процесс. В **Грузии** в соответствующие законы внесены изменения, и Судебный совет сегодня наделен правом вносить в парламент до рассмотрения окончательной версии проекта государственного бюджета свои предложения и обоснование необходимых объемов финансирования судебной системы. В **Украине** в 2012 г. приняты законы, касающиеся статуса и оплаты труда работников судебной системы и государственных прокуроров. Отчасти этому способствовали рекомендации Венецианской комиссии, а также доклад и обсуждение, состоявшееся в странах в рамках Рабочей группы I по данному проекту. Последствия этих недавних мер в данной части доклада не отражены, поскольку в этой части используются данные за 2010 г. Оценку последствий этих мер можно

будет провести в ближайшем будущем при подготовке доклада «Европейские системы обеспечения правосудия» за 2014 г., где будут использованы данные по 2012 г.

Доклад состоит из трех частей. В первой части анализируются данные о финансировании системы обеспечения правосудия в странах Восточного партнерства (ВП) и количестве не завершенных производством (нерассмотренных) дел. Для анализа в основном использовались материалы доклада СЕРЕJ 2012 г. о состоянии европейских систем обеспечения правосудия (по данным 2010 г.). Кроме того, в первой части проделан всеобъемлющий анализ данных СЕРЕJ по СВП и приведены в первую очередь системные данные о поступающих в суд материалах, нагрузке и результативности системы. На этой основе можно дать общую оценку эффективности системы.

Во второй части представлен детальный сопоставительный анализ финансирования и результатов работы судов в каждой стране ВП.

В третьей части говорится о нормативах, определяющих организационно политические возможности СВП и их стратегические требования к деятельности по обеспечению правосудия. В качестве иллюстрации приводятся примеры из передовой практики.

ЧАСТЬ I: БЮДЖЕТНОЕ ФИНАНСИРОВАНИЕ, ОПЕРАТИВНОЕ УПРАВЛЕНИЕ И ПЕРЕГРУЗКА

Глава 1. Порядок проведения оценки

Среднедушевой ВВП стран Европы варьируется в весьма широких пределах, и это необходимо учитывать при рассмотрении полученных результатов. Если в одних странах на душу населения приходится менее 2500 евро (Армения, **Грузия**, **Республика Молдова**, Украина), то в Люксембурге среднедушевой доход превышает 75 тыс. евро. Объемы среднедушевого финансирования судов существенно варьируются: от более 100 евро в странах с высокими доходами, таких как Швейцария, до менее 10 евро в восточноевропейских странах, включая СВП: Республику Молдова (2,4 евро), Армению (3,5 евро), Грузию (3,6 евро), Азербайджан (4,5 евро) и Украину (5,8 евро). Для обеспечения сопоставимости бюджетных данных их необходимо скорректировать с учетом валового национального продукта и размера страны. Контрольным показателем бюджета систем обеспечения правосудия считается европейская медиана.

Выводы и рекомендации раздела I в отношении системы обеспечения правосудия **Армении** (АРМ), **Азербайджана** (АЗЕ), **Грузии** (ГРУ), **Республики Молдова** (МОЛ) и **Украины** (УКР) обобщены: а) в таблицах с цифрами, отражающими основные выводы; и б) в выделенных жирным шрифтом абзацах с текстом выводов и рекомендаций. Для быстрого ознакомления достаточно прочесть выделенные жирным шрифтом «Выводы и рекомендации» по разделу I. Для более тщательного изучения можно обратиться к выводам и рекомендациям, сопровождающим таблицы с цифровыми данными. В этих таблицах при сопоставлении пяти стран Восточного партнерства в качестве контрольных показателей используются среднеевропейский уровень и европейская медиана.

Глава 2. Государственное финансирование деятельности по обеспечению правосудия

Государственное финансирование судов

В таблице 1 отражены объемы тенденции изменения относительных расходов СВП на обеспечение деятельности судов.

Таблица 1: Коэффициент среднедушевого соотношения объемов государственного финансирования судов и ВВП в 2010 г. (%)

	АРМ	АЗЕ	ГРУ	МОЛ	УКР	Медиана Европы
Уровень 2010 г.	0,10%	0,16%	0,18%	0,19%	0,26%	0,20%
Изменение за 2008-2010 гг.	+7%	+33,9%	+8,6%	+12,6%	д/н	5,0%

В СВП финансирование судов в 2008-2010 гг. увеличивалось, но факторы прироста были различными и включали увеличение окладов (**Армения, 7%**) и крупные инвестиции в здания (**Республика Молдова, 12,6%**). В **Грузии (8,6%)** увеличились оклады судей. В **Азербайджане (33,9%)** в условиях экономического роста и интенсивных судебно-правовых реформ приняты серьезные меры по улучшению условий работы судей (строительство новых и обустройство имеющихся зданий, оснащение судов средствами информатики, регулирование штатной численности судей и судебного персонала).

Выводы и рекомендации

В СВП финансирование судов в целом увеличивалось темпами, опережавшими европейские контрольные показатели. В **Армении и Азербайджане коэффициент соотношения ассигнований и ВВП был ниже контрольных показателей Европы, но только в Азербайджане в 2008-2010 гг. наметилось увеличение бюджета судебной системы. В 2008-2010 гг. в Армении в суды было вложено меньше средств, чем в Азербайджане, поэтому для Армении улучшение этого показателя должно стать приоритетной задачей.**

Компоненты судебного бюджета

Страны ВП находятся на переходном этапе. В СВП период крупных инвестиций в ИТ и здания завершается. Инвестиции такого рода затрудняют сопоставление структуры судебного бюджета по государствам и временным рядам данных. Соотношение долей судебного бюджета, расходуемых на оплату труда, информационные технологии, расходы по осуществлению правосудия, обустройство судебных зданий, инвестирование в новые судебные здания, а также профессиональную подготовку и обучение, существенно варьируется по странам. В **Армении** относительно большую долю составляет оплата труда (84%), в **Азербайджане** – строительство новых зданий (22,8%), в **Грузии** – расходы по осуществлению правосудия (24,2%). Резко изменились объемы расходов бюджетного финансирования подготовки и обучения судей. В **Украине (-87%), Армении (-47%) и Грузии (-4%)** сокращение ассигнований на профессиональную подготовку также оказалось более значительным, чем европейская медиана. В **Республике Молдова** профессиональная подготовка наделялась большей приоритетностью: ассигнования на эти цели здесь увеличились на 122%.

Выводы и рекомендации

Странам ВП, завершившим вложения в материальную инфраструктуру (новые здания, ИТ), необходимо не забывать о «мягкой» инфраструктуре правосудия. Важно приостановить относительное сокращение в судебном бюджете доли, идущей на профессиональную подготовку и обучение судей. Эта задача должна стать одной из приоритетных, как в 2008-2010 гг. это сделано в Республике Молдова.

Организация бюджетного финансирования

В большинстве государств-членов процесс бюджетного финансирования судов (от подготовки сметы до ее утверждения, решения организационных вопросов и оценки эффективности расходов) организован по схожей схеме. В большинстве случаев ответственность за подготовку предложений по смете возложена на министерство юстиции. Утверждением сметы занимается парламент, что в ряде случаев оборачивается вмешательством в этот процесс посторонних органов.

Выводы и рекомендации

«Во всех пяти странах органы судейского самоуправления имеют весьма ограниченные возможности в том, что касается их способности информировать соответствующие государственные ведомства и парламент о финансовых потребностях системы обеспечения правосудия.»

Государственное финансирование прокуратуры

Начиная с 2008 г. средний уровень и медиана финансирования прокуратуры в странах Европы в среднедушевом исчислении не менялись. В шести государствах и территориально-административных образованиях (**Италия, Великобритания-Северная Ирландия, Великобритания-Шотландия, Нидерланды, Монако и Швейцария**) на прокуратуру затрачивалось более 20 евро на душу населения. Менее 5 евро на душу населения затрачивалось в десяти государствах (в том числе в **Республике Молдова, Армении и Грузии**). В таблице 2 отражены объемы и динамика с коэффициента отношения расходов на государственную прокуратуру и ВВП.

Таблица 2: Среднедушевой годовой коэффициент соотношения объемов государственного финансирования прокуратуры и ВВП (%) в 2010 г.

	АРМ	АЗЕ	ГРУ	МОЛ	УКР	Медиан а Европы
Уровень 2010 г.	0,06%	0,10%	0,08%	0,10%	0,11%	0,08%
Изменение за 2008-2010 гг.	-21%	+33%	-16,8%	-16,0%	+11%	1,7%

Выводы и рекомендации

Колебания обменного курса могут лишь отчасти объяснять тенденцию сокращения финансирования прокуратуры в отдельных СВП. Не менее интересен тот факт, что сегодня в ряде этих стран в рамках широкой реформы статус судейского сообщества в правовой системе постепенно меняется, невзирая на традиционно сильные позиции прокуратуры. Это в первую очередь касается **Республики Молдова, Грузии и Армении**. В Азербайджане и в **Украине** и без того относительно крупные ассигнования на прокуратуру в рассматриваемый период продолжали увеличиваться. Отдельное внимание необходимо уделить обеспечению сбалансированности ассигнований на судебную систему и прокурорские органы.

Государственное финансирование юридической помощи

В Европе для содействия доступу к правосудию через систему юридической помощи государства затрачивалось в среднем 6,8 евро на душу населения. Но для данного анализа более актуальна медиана — 2,1 евро. В таблице 3 отражены объемы и динамика коэффициента соотношения расходов на юридическую помощь и ВВП.

Таблица 3: Среднедушевой годовой коэффициент соотношения государственных расходов на юридическую помощь и ВВП (%) в 2010 г.

	АРМ	АЗЕ	ГРУ	МОЛ	УКР	Медиана Европы
Уровень 2010 г.	0,004%	0,001%	0,01%	0,01%	д/н	0,01%
Изменение за 2008-2010 гг.	-16%	+38,2%	-9,4%	25,1%	д/н	+10,8%

Выводы и рекомендации

Несмотря на положительное в целом по Европе развитие ситуации с обеспечением доступа к правосудию, среди СВП только в **Республике Молдова** и **Грузии** уровень вложений в помощь населению по юридическим вопросам соответствовал требованиям и духу Европейской конвенции по правам человека. В **Армении** увеличение таких ассигнований должно стать одной из приоритетных задач. Данные по **Украине** не представлены. Азербайджану рекомендуется сохранить наметившуюся в последние годы тенденцию к увеличению бюджетных ассигнований на эти цели.

Государственное финансирование судов, государственной прокуратуры и юридической помощи

Расходы на обеспечение правосудия в Европе в среднем на душу населения составляли 57,4 евро. Почти половина европейских стран добились более высоких, чем в среднем по Европе, показателей. В этом плане самые скромные показатели — у Восточной Европы. Страны Центральной Европы, многие из которых лишь недавно вошли в Евросоюз, заняли промежуточные места, а страны Северной и Западной Европы — в полном соответствии с состоянием их экономики — вкладывали в обеспечение правосудия самые большие объемы средств на душу населения. В СВП на душу населения затрачивали менее 10 евро: в **Республике Молдова** 3,7 евро, в **Армении** 4,9 евро; в **Грузии** 5,5 евро, и в **Азербайджане** 9,0 евро.

В таблице 4 отражены коэффициент и динамика соотношения расходов на систему обеспечения правосудия (суды, прокуратура и юридическая помощь) и ВВП.

Таблица 4: Среднедушевой годовой коэффициент соотношения государственных расходов на суды, прокуратуру и юридическую помощь (%) и ВВП в 2010 г.

	АРМ	АЗЕ	ГРУ	МОЛ	УКР	Медиана Европы
Уровень 2010 г.	0,23%	0,20%	0,28%	0,30%	д/н	0,30%
Изменение за 2008-2010 гг.	-3,1%	+33,2%	-1,2%	+1,3%	д/н	16,8%

Выводы и рекомендации

1) Если все данные соотносить с ВВП и численностью населения, то во всех СВП совокупные вложения в обеспечение правосудия соответствовали контрольным показателям Европы. Бюджетные ассигнования на систему обеспечения правосудия до уровня, соответствующего размеру территории и Национальному богатству стран Восточного партнерства при учете

соответствующих европейских контрольных показателей. При этом необходимо исходить из того, что:

- бюджетные ассигнования в Республике Молдова соответствуют контрольным показателям (с положительной тенденцией увеличения);
- ненамного ниже контрольных показателей в Грузии (с отрицательной тенденцией понижения);
- существенно ниже контрольных показателей в Азербайджане (с положительной тенденцией увеличения);
- существенно ниже контрольных показателей в Армении (с отрицательной тенденцией понижения).

Для того чтобы финансовые ресурсы системы обеспечения правосудия были адекватными, бюджетные ассигнования рекомендуются увеличить до соответствующих нормативных европейских уровней.

2) Наряду с уровнем бюджетных ассигнований по СВП важное значение имеет их долевое распределение между судами, прокуратурой и системой юридической помощи. При этом необходимо исходить из того, что:

- в Армении отмечено относительно недостаточное финансирование по всем секторам системы обеспечения правосудия;
- в Азербайджане, Республике Молдова и Украине относительно избыточными являются объемы финансирования государственной прокуратуры;
- в Азербайджане – и возможно также в Украине – относительно недостаточными являются объемы финансирования юридической помощи.

Для того чтобы обеспечить сбалансированность системы обеспечения правосудия и верховенства права, бюджетные доли избыточно финансируемых секторов рекомендуется перераспределить в недостаточно финансируемые сектора в соответствии с применимыми европейскими контрольными показателями.

Источники поступлений в системах обеспечения правосудия

В Азербайджане (1,9%) и Украине (3,5%) доля сборов от судебных пошлин в бюджете судов была очень мала по сравнению с европейской медианой (29%) (данные по Армении, Грузии и Республике Молдова по состоянию на 2012 г. отсутствуют). Относительное увеличение доли судебных сборов в судебном бюджете отмечено также в Азербайджане (39%) и Украине (110%); здесь темпы прироста значительно опережали медиану европейского роста (15%). На данном этапе исследования не известно, связано ли это с колебаниями валютного курса, увеличением количества дел или удорожанием услуг суда.

Выводы и рекомендации

Уровень судебных пошлин имеет важное значение в плане доступности правосудия. Для анализа ситуации с этим ключевым показателем странам ВП следует подготовить и представить соответствующие данные. Азербайджану и Украине необходимо добиваться, чтобы значительное удорожание судебных услуг не ограничило доступ граждан к правосудию.

Глава 3. Судьи, прочие сотрудники суда и оплата труда

Профессиональные судьи

Средняя по Европе численность заседающих в судах профессиональных судей на протяжении двух лет не менялась и составила 21,3 на 100 тыс. жителей, хотя реальные цифры в каждом

случае определялись особенностями страны и судейского сообщества. Страны ВП в Восточной Европе занимают особое положение. Судей здесь относительно немного. Иногда это связано с тем, что в отдельных странах на этих должностях работают только профессиональные судьи.

Таблица 5: Число судей (в эквиваленте полной занятости) на 100 тыс. жителей в 2010 г., изменение в период 2006-2010 гг. и практика применения судов присяжных/участия граждан

	АРМ	АЗЕ	ГРУ	МОЛ	УКР	Медиана Европы
Число судей на 100 тыс. жителей	5,2	6,7	6,7	12,4	19,3	21,3
Изменение численности судей за 2006-2010 гг.	10,2%	6,3%	-8%	1,8%	12,4%	1,6%
Суды присяжных/участие граждан	Нет	На экспериментальной основе	Да	Нет	Да	Нет

Особенностью систем с преобладанием профессиональных судей является небольшая численность судейского корпуса (менее семи на 100 тыс. жителей) в странах Южного Закавказья (**Армения, Азербайджан и Грузия**). В **Армении, Республике Молдова и Украине** суды присяжных не практиковались и участия населения в вынесении судебных решений не отмечено. Несмотря на преимущественно профессиональный состав своего судейского корпуса, **Азербайджан** на экспериментальной основе проводили суды присяжных по тяжким преступлениям. В **Украине** суды присяжных практикуются.

Выводы и рекомендации

В СВП правосудие осуществляли только профессиональные судьи, что объясняло относительную малую по европейским меркам численность судейского сообщества.

Динамика по СВП в последние годы была разнонаправленной. В **Грузии** численность судейского корпуса сократилась, а в Азербайджане и **Украине** – увеличилась.

Одним из оптимальных способов достижения надлежащей сбалансированности между экономической эффективностью судебной системы и законностью выносимых решений является введение в практику суда присяжных.

Прочие сотрудники суда

По этому показателю, без учета Rechtspfleger (служащих суда, не имеющих прав судьи, но уполномоченных решать определённые вопросы), между странами заметны значительные различия, свидетельствующие о многообразии подходов стран Европы к организации деятельности суда. Сопоставление этих данных требует взвешенной оценки.

Таблица 6: Численность несудейского персонала в расчете на одного судью в 2010 г. и изменение за период 2006-2010 гг.

	АРМ	АЗЕ	ГРУ	МОЛ	УКР	Медиана Европы
Численность несудейского персонала на одного судью	2,8	3,8	6,9	3.5	д/н	3-4
Изменение численности судебного персонала на одного судью за 2006-2010 гг.	-28%	3,8%	62%	-3,4%	д/н	1,9%

Выводы и рекомендации

Если в целом по Европе численность персонала на одного судью снижалась, то в СВП ситуация была неоднозначной: в Азербайджане и Грузии численность персонала увеличивалась, а в Армении и Республике Молдова — при относительно небольшой численности персонала — сокращалась. Вопрос о причинах требует взвешенной оценки. У Рабочей группы не было уверенности в том, что страны-респонденты одинаково толкуют различные категории «прочих сотрудников суда», поэтому по данному параметру трудно делать выводы об эффективности судов.

Оплата труда судей и прокуроров

Конкретные рекомендации по этому вопросу сформулировать сложно. Важно, чтобы создаваемая странами система, с одной стороны, делала работу судьи привлекательной и, с другой, обеспечивала эффективность всего судейского корпуса. Из-за финансово-экономического кризиса отмечено значительное относительное сокращение окладов судей (за исключением **Грузии**) и прокуроров (за исключением Украины и **Армении**). В СВП последствия кризиса ощущаются даже сильнее, чем в остальной части Европы.

В целом в Европе оклады начинающих судей и прокуроров превышали средний размер оплаты труда. Согласно данным СЕРЕJ, в 2010 г. европейская медиана кратности равнялась 2,1 для судей и 1,8 для прокуроров. В отношении судей на завершающем этапе своей деятельности европейские медианы кратности составляли 3,9 для судьи Верховного суда и 3,6 для прокурорского работника Верховного суда в высшее апелляционной инстанции.

Таблица 7: Размер оплаты труда судей и прокуроров на начало и конец профессиональной деятельности по отношению к среднему по стране размеру заработной платы в 2010 г.

	АРМ	АЗЕ	ГРУ	МОЛ	УКР	Медиана Европы
Судьи						
На начало карьеры		3,0	3,8	1,5	2,6	2,1
К завершению карьеры		5,5	7,4	2,2	8,6	3,9
Работники прокуратуры						
На начало карьеры	2,2	1,4	3,0	1,2	2,2	1,8
К завершению карьеры	4,3	3,5	5,1	1,6	2,3	3,6

Выводы и рекомендации

1) За исключением Республики Молдова, вознаграждение судей в СВП, как правило, соответствовало контрольным показателям Европы (2,1 - 3,9 средних ставки оплаты труда). Данные по Армении не представлены.

2) По органам прокуратуры показатели меньше контрольных показателей Европы (1,8 - 3,6 средних ставки оплаты труда), что, возможно, объяснялось стремлением политических кругов в странах, славившихся сильными позициями прокуратуры, поддержать на этот раз судебную власть. В период после финансово-экономического кризиса 2008 г. отмечено значительное сокращение окладов судей (за исключением Грузии) и прокуроров (за исключением Украины и Армении). В Азербайджане и Республике Молдова размер оплаты труда работника прокуратуры ниже европейского контрольного показателя (для Украины это верно в отношении завершающего этапа профессиональной деятельности).

3) Размер оплаты труда рекомендуется увеличить до уровня европейских контрольных показателей.

4) В отношении оплаты труда можно сослаться на выводы Рабочей группы по вопросу о независимости систем обеспечения правосудия: «Европейские стандарты не предусматривают зависимости вознаграждения от производительности судебной системы. Таким образом, по данному критерию ситуация во всех пяти рассматриваемых странах соответствует контрольным показателям.»

Глава 4. Оперативное управление деятельностью судов

Количество судов

В Армении, Азербайджане и Грузии насчитывается менее одного, а в Республике Молдова и Украине — от одного до двух судов на 100 тыс. жителей, что соответствует европейской медиане. Если каждое здание того или иного суда считать отдельным судом, то таких географических объектов больше, но ненамного, т.е. суд как географический объект нередко является и юридическим лицом. В отношении меняющейся карты судов можно утверждать, что в 2006-2010 гг. в целом их абсолютная численность значительно сократилась в Грузии (-39%) и несколько уменьшилась в Армении (-6%). В Азербайджане и Республике Молдова ситуация осталась примерно такой же, что и в 2006 г. Рост наблюдался только в Украине (6%). Таким образом в большинстве СВП карта судов претерпевает изменения. В Грузии и Армении их число сокращается, а в Украине увеличивается. Учитывая, что в ряде государств и

территориально-административных образований число судов невелико, показатели, опирающиеся на операции с данными о количестве судов, требуют взвешенной оценки. Кроме того, можно отметить, что в целом суды СВП не имеют особой специализации и отсутствуют специальные суды по малозначительным правонарушениям, увольнениям и ограблениям и разбоям.

Оперативное управление деятельностью судов

Оперативное управление деятельностью судов включает несколько аспектов, таких как распоряжение бюджетом, мониторинг и оценка эффективности в целом и, в частности, процент дел, не рассматриваемых в установленные сроки, использование информационных технологий (ИТ) и видеоконференционная связь, определение стандартов качества и анкетирование (профессиональных) пользователей по вопросу удовлетворенности качеством работы судов. В таблице 7 кратко обобщены некоторые аспекты оперативного управления работой судов в СВП.

Таблица 8: Параметры оперативного управления деятельностью судов

	АРМ	АЗЕ	ГРУ	МОЛ	УКР	Медиана Европы
Полномочия сотрудников суда по распоряжению бюджетом	Председатель	Председатель и судебное учреждение	Председатель и судебное учреждение	Председатель	Председатель, министерство финансов	Председатель
Мониторинг и оценка эффективности (из 6 возможных баллов)	5	5	5	5	1	5
Система информирования об отложенных делах	да	да	да	нет	нет	да
Использование информатики (из 72 возможных баллов)	0-30	50-60	35-50	35-50	0-30	50-60
Видеоконференционная связь по уголовным делам	нет	да	да	нет	нет	да
Качество + соблюдение стандартов эффективности	нет	да	да	нет	да	нет (24)
Обследование удовлетворенности пользователей государственным уровнем и по конкретным судам	нет	да (иногда)	да (регулярно)	нет	да (иногда)	да (22)

Ответы на анкеты по вопросам оперативного управления судами в значительной степени более субъективны, чем экспертная оценка, так что здесь невозможно получить по-настоящему объективные данные. В отношении этих результатов следует отметить, что в вопросах бюджетирования особенностью СВП, отличающей их от европейских стран, являлось участие в оперативном управлении судами «посторонних» органов. Кроме того, незначительное количество ответов на вопрос о средней продолжительности разбирательства (Q102, см. главу

5) говорит о необходимости дальнейшего совершенствования учета и контроля. Из ответов видно, что во всех СВП система мониторинга и оценки нацелена на внутриведомственный сбор данных, выработку норм, а в **Грузии и Азербайджане** — также и на их дальнейшее активное совершенствование и практическую реализацию (см. часть III настоящего доклада)

Выводы и рекомендации

1) Из данных видно, что очень активные усилия по повышению профессионализма в управлении судами (внедрение ИТ, систем обеспечения качества, непрерывного контроля и оценки) предпринимаются в Азербайджане и Грузии. В Украине, Армении и Республике Молдова пока не получили надлежащего развития методы профессионального использования современных средств для оперативного управления деятельностью судов и повышение его эффективности.

2) Для того чтобы у СВП появились ресурсы для модернизации судов (т.е. для внедрения ИТ, мониторинга и оценки и решения программных вопросов качества) и повышения их производительности, необходимо развивать профессионализм и судебское самоуправление.

Глава 5. Производительность: процентная доля дел, не завершаемых в установленные сроки, и продолжительность нахождения дел в суде

В данной главе внимание концентрируется на таких показателях как процентная доля дел, не завершаемых в установленные сроки; процентная доля дел, оконченных в установленные сроки, и продолжительность судебного разбирательства. Основные данные СЕРЕJ обобщены в таблице 8. Процентная доля дел, оконченных в установленные сроки, отражает скорость делоборота в рамках данной системы. Если этот показатель равен 100%, это означает, что в течение года суду удастся окончить в установленные сроки объем дел, равный объему их поступления за этот год. Показатель «продолжительности судебного разбирательства» отражает то среднее время в днях, которое необходимо для обработки дела. При увеличении процентного показателя дел, оконченных в установленные сроки, количество отложенных дел уменьшается, а это влечет сокращение продолжительности судебного разбирательства. В таблице 8 отражены процент дел, оконченных в установленные сроки, и продолжительность судебного разбирательства по гражданским, административным и экономическим делам. Красная закрашка означает относительное неблагополучие, а зеленая — положительный результат.

Таблица 9: Соблюдение сроков окончания судопроизводства и время нахождения в суде дел по гражданским, административным и уголовным правонарушениям в 2010 г.

	АРМ	АЗЕ	ГРУ	МОЛ	УКР	Медиана СВП
ГРАЖДАНСКИЕ ДЕЛА						
Процент дел, оконченных в установленные сроки в особом производстве	97,4%	99,9%	100,1%	д/н	д/н	
Процент дел, оконченных в установленные сроки в исковом производстве	101,0%	98,2%	96,2%	94,8%	103,0%	98,2%
Процент дел, оконченных в установленные сроки в исковом производстве, изменение с 2006 по 2010 г.	д/н	-0,2%	1,8%	28,4%	д/н	
Время рассмотрения гражданских (и экономических) дел в особом производстве (в днях)	58	2	25	д/н	д/н	
Время рассмотрения гражданских (и экономических) дел в исковом производстве (в днях)	163	43	94	110	47	94
ДЕЛА, ВОЗНИКАЮЩИЕ ИЗ АДМИНИСТРАТИВНЫХ ПРАВООТНОШЕНИЙ						
Процент дел, оконченных производством в установленные сроки, 2010 г.	89,4%	д/н	108,2%	91,9%	95,7%	
Процент дел, оконченных производством в установленные сроки, изменение с 2006 по 2010 г.	-16,2%	д/н	18,1%	-32,2%	17,2%	
Время рассмотрения, 2010 г. (в днях)	163	35	58	114	55	58
УГОЛОВНЫЕ ДЕЛА						
Процент дел, оконченных производством в установленные сроки (2010 г.) по менее тяжким преступлениям и/или мелким правонарушениям	97%	99%	д/н	д/н	д/н	
Процент дел, оконченных производством в установленные сроки (2010 г.) по тяжким преступлениям	63%	102%	д/н	д/н	д/н	
Процент дел, оконченных производством в установленные сроки (2010 г.) по всем уголовным преступлениям	97,3%	99,3%	143,6%	94,2%	98,9%	98,9%
Процент дел, оконченных производством в установленные сроки, по всем уголовным преступлениям, изменение с 2006 по 2010 г.	-1,0%	7,6%	25%	-31,4%	д/н	
Время рассмотрения (в днях)	78	50	36	103	95	78

Выводы и рекомендации

Принимая медиану СВП в качестве контрольного показателя, можно отметить следующие неблагоприятные моменты (красный цвет) в процентных показателях дел, оконченных в установленные сроки, и времени нахождения дел в суде:

- ситуацию в Армении и Республике Молдова можно считать поводом для беспокойства;
- в Грузии реформы стали приносить хорошие результаты;
- постепенное улучшение положения наметилось в Азербайджане;
- данные по Украине не позволяют однозначно толковать ситуацию.

Сравнительный анализ (28 показателей)

Чтобы оценить эффективность системы обеспечения правосудия пришлось тщательнее изучить всю систему показателей государственного финансирования, загруженности судов и их производительности. На основании данных за 2006, 2008 и 2010 гг., представленных странами Восточного партнерства, были определены нагрузка и результаты работы судов. После приведения к единым стандартам эти данные были сопоставлены с расчетными и стандартными показателями 49 систем обеспечения правосудия, действующих в государствах членах Совета Европы и соответствующих территориально административных образованиях.

Статистические преобразования, используемые для «приведения» всех 28 ключевых показателей «к единым стандартам», заслуживают особого внимания, поскольку именно они дают основу для сравнительного анализа по всем 28 показателям и тем самым для выяснения преимуществ или недостатков системы обеспечения правосудия. В таблице 10 результаты по СВП составлены со среднеевропейскими значениями.

Таблица 10: Эффективность СВП в контексте среднеевропейских показателей

	АРМ	АЗЕ	ГРУ	МОЛ	УКР
ВКЛАДЫВАЕМЫЕ РЕСУРСЫ	-	-	-	-	+
НАГРУЗКА	-	-	+	-	+
Процент дел, оканчиваемых производством в установленные сроки	-	0	+	-	0
Время рассмотрения	+	+	+	+	+
Тенденция по показателю времени рассмотрения	уменьшение	отсутствие изменений	увеличение	уменьшение	отсутствие изменений

Выводы и рекомендации

Ресурсы: За исключением Украины, в которой ресурсы системы обеспечения правосудия соответствуют средним показателям, у остальных четырех СВП ресурсная база была слабее, чем в среднем по странам членам Совета Европы. Исключение составила заработная плата судей в Грузии и Азербайджане, где при оценке учитывалось соотношение между валовым окладом судьи и средним размером оплаты труда.

Нагрузка: За исключением той же Украины, в четырех СВП количество поступивших за год материалов (нагрузка) не превышало среднего показателя на 100 тыс. жителей по государствам членам Совета Европы.

Процент дел, оканчиваемых производством в установленные сроки: В Грузии процент дел, оконченных производством в установленные сроки, в целом превысил среднее значение; в Азербайджане и Украине был равен среднему уровню, а в Армении и Республике Молдова был ниже среднего уровня.

Срок рассмотрения дел: Во всех пяти СВП сроки рассмотрения дел не превышали средних значений, однако в Грузии наметилась положительная тенденция к их сокращению, а в Армении и Республике Молдова — негативная тенденция их увеличения, что стало прямым следствием неспособности в полном объеме справиться с годовым поступлением дел.

ЧАСТЬ ВТОРАЯ: СОПОСТАВЛЕНИЕ ПРАКТИКИ РАБОТЫ СУДОВ: ДЕЛООБОРОТ, ПРОИЗВОДИТЕЛЬНОСТЬ И ЭФФЕКТИВНОСТЬ

Ниже приводится резюме кратких выводов и рекомендуемых мер на уровне судов в разбивке по странам. В соответствующих главах приведены детальные данные и основные сведения.

Армения

Делооборот (процент дел, оканчиваемых производством в установленные сроки — загруженность — изменение объема не рассмотренных в установленные сроки дел)

Рекомендации:

- выяснить причины 7%-го уменьшения в 2011 году процентной доли дел, оканчиваемых производством в установленные сроки;
- разработать целевые меры по сдерживанию ежегодного 29%-го увеличения объема не рассмотренных в установленные сроки дел;
- отслеживать и преодолеть 48%-е отставание;
- выяснить причины наметившегося сокращения процентной доли дел, оканчиваемых производством в установленные сроки с 101% до 64% в Арагацотнской области;
- собрать данные о явно положительной практике Араратской области по увеличению процентной доли дел, оканчиваемых производством в установленные сроки;
- провести целевое исследование и разработать эффективные меры по повышению производительности административного суда.

Время рассмотрения в суде

Рекомендации:

- выяснить причины значительного сокращения среднего времени рассмотрения в суде;
- выяснить причины значительной средней девиации показателей среднего времени рассмотрения в судах одного и того же уровня

Экономическая эффективность

Рекомендации:

- добиться четкой корреляции между инвестируемыми средствами и эффективностью судов одного и того же уровня
- уделить пристальное внимание особым случаям, таким, как в Арагацотнской области.

Производительность

Рекомендации:

- обеспечить одинаковую производительность судов одного уровня;
- уделить пристальное внимание особым случаям и практике, таким, как в Арагацотнской области.
- обеспечить надлежащую комплектацию Административного суда и принять меры (внести изменения в соответствующий закон) для уменьшения поступления дел

Резюме

В целом, следует отметить, что ни численность судей, ни вложенные средства не увязываются ни с поступлением дел (регулирование системы по ее исходным параметрам), ни с количеством дел, оканчиваемых производством в установленные сроки (регулирование с учетом достигаемого результата).

Отсутствие связи между ростом ассигнований и результатами наиболее заметно по данным за 2010-2011 гг. (см. «2011» на следующей диаграмме):

Общая тенденция развития негативна почти по всем показателям — с 2009 г. сокращено численность судей и ассигнования, а нагрузка увеличилась. Одновременно упала и производительность, в результате чего увеличилось отставание и время рассмотрения в суде.

Рекомендации:

- сконцентрировать внимание также на использование цифровых показателей в оперативном управлении судебной системы, чтобы на их основе выявить проблемы, касающиеся сроков, и принять надлежащие меры;
- добиться корреляции между исходными и итоговыми параметрами – Азербайджан.

Азербайджан

Качество данных - Рекомендации:

- Проверить правильность судебной статистики

Делооборот (процент дел, оканчиваемых производством в установленные сроки — загруженность — изменение объема не рассмотренных в установленные сроки дел)

- выяснить причины уменьшения в 2009-2011 гг. процентной доли дел, оканчиваемых производством в установленные сроки, и наметить меры по преодолению этой тенденции;
- выяснить причины резкого роста объема нерассмотренных дел и принять соответствующие меры;
- повысить процентную долю дел, оканчиваемых производством в установленные сроки в административно-хозяйственных судах (строки 2-4 в таблице на стр. 183).

Время рассмотрения в суде - Рекомендации:

- выяснить причины многократного увеличения сроков рассмотрения в административно-хозяйственных судах (строки 2-4 таблице) в период с 2010 по 2011 гг.
- немедленно принять соответствующие меры.

Резюме

Между исходными итоговыми параметрами системы наблюдается примерная корреляция, хотя рост численности судей явно не соотносится с увеличением поступления дел, поскольку набор судей на рынке труда невозможно осуществить в короткие сроки, а после набора им требуется длительная подготовка.

В течение длительного времени количество разрешенных дел увеличивалось и процент дел, оканчиваемых производством в установленные сроки удерживался на уровне свыше 95%. С 2011 года положение ухудшилось и наметился риск устойчивого отставания.

В отношении группы судов можно сделать следующие выводы : Административно-хозяйственные суды (строки 2-4 в таблице на стр. 188) работали достаточно ровно до 2010 года; с 2011 года их производительность явно снижается, и это требует особого внимания.

Довольно низкая эффективность/производительность судов по тяжким преступлениям (строки 5-7) наблюдается только в математических величинах по отношению к другим судам, но в рамках своей категории эти показатели однородны. Даже при довольно высокой загруженности им удается выдерживать надлежащее время рассмотрения в суде.

Бакинский суд по тяжким преступлениям занимает первое место по эффективности среди судов по тяжким преступлениям и по отношению к Ленкоранскому суду по тяжким преступлениям. Ленкоранский суд по тяжким преступлениям создан в 2011 г. и до сих пор работает менее продуктивно в том, что касается процента дел, оканчиваемых производством в установленные сроки — 83%. Эту проблему можно решить, если суду удастся увеличить дел, оканчиваемых производством в установленные сроки, с 28 до 34 дел на судьи ежегодно.

Военные и районные суды (строки 8-16) работают отлично; необходимо принять определенные меры по преодолению отставания.

Рекомендации:

- обеспечить информированность о низких показателях процентной доли дел, оканчиваемых производством в установленные сроки, и потенциальном риске отставания;
- обратить особое внимание на уменьшение производительности в административно-хозяйственных судах (строки 2-4 в таблице на стр. 188);
- изучить передовую практику Бакинского суда по тяжким преступлениям;
- с учётом нагрузки на Ленкоранский суд по тяжким преступлениям обеспечить его надлежащую кадровую комплектацию.

Грузия

Делооборот (процент дел, оканчиваемых производством в установленные сроки — загруженность — изменение объема не рассмотренных в установленные сроки дел)

- выяснить причины уменьшения в 2009-2011 гг. процентной доли дел, оканчиваемых производством в установленные сроки, в Тбилиси и наметить меры по преодолению этой тенденции

Время рассмотрения в суде - Рекомендации:

- выяснить причины явного снижения времени рассмотрения в суде распоряжения за последние два года в Сухумских и Гагра-Гудаутских судах и — если это будет охарактеризовано как передовая практика — добиться ее воспроизведения в других судах

Производительность - Рекомендации:

- повысить информированность о несбалансированной производительности: непонятны причины отсутствия прямой корреляции между поступлением дел и расходами на персонал

Резюме

- **Грузия** демонстрирует наилучшие показатели делооборота при очень низком расчетном времени рассмотрения дел в суде. Необходимо уделить пристальное внимание значительным перепадам производительности и обеспечению четкого соответствия между кадровой комплектацией и нагрузкой. Даже если общая тенденция снижения числа судей отражает сниженное количество поступающих дел, большое количество судов работает «менее продуктивно/неэффективно» по причине привлеченного личного состава.

Относительно спокойных переукомплектованных/менее продуктивных судов продолжение процесса слияния судов (или сокращения личного состава и избавление от и распределение нагрузки) может быть очень рекомендовано.

Рекомендации:

- уделить повышенное внимание обеспечению четкой корреляции между кадровой комплектацией и нагрузкой;
- большое количество судов работает «менее продуктивно/неэффективно» в том, что касается расходов на персонал

Республика Молдова

Делооборот (процент дел, оканчиваемых производством в установленные сроки — загруженность — изменение объема не рассмотренных в установленные сроки дел)

- выяснить причины резкого снижения процентной доли дел, оканчиваемых производством в установленные сроки в 2011 г., особенно в судах Кишинева и Рышканы;
- продолжить наблюдение за тенденциями процентной доли дел, оканчиваемых производством в установленные сроки в судах Кахула, Хынчешты, Шолданешты и Вулканешты;
- продолжить наблюдение за тенденцией нагрузки в судах Рышканы, Кишиневского муниципалитета и Флорешты;
- продолжить наблюдение за отставанием в рассмотрении дел, особенно в судах Хынчешты, Шолданешты, Тараклии и Вулканешты;
- в кратчайший срок разработать целевые меры по урегулированию ситуации в Флорешты.

Время рассмотрения в суде - Рекомендации:

- Выяснить причины увеличения расчетного времени рассмотрения дел в суде (почти в два раза за период с 2009 г.), а также
- обратить особое внимание на причины повышения расчетного времени рассмотрения дел в судах Рышканы, Кишиневского муниципалитета (150 дней) и Флорешты (198 дней).

Экономическая эффективность - Рекомендации:

- Изучить причины увеличения расчетного времени рассмотрения дел в суде (почти в два раза за период с 2009 г.)

Производительность - Рекомендации:

- добиться сбалансированного распределения ресурсов и определить возможности улучшения ситуации;
- выяснить причины непрерывного снижения производительности за период с 2009 г

Резюме

В целом, за отдельными исключениями, количество проходящих через суды дел разрешается надлежащим образом, но имеющиеся изменения в количестве неразрешенных дел посылают некоторые тревожащие сигналы. Так, необходимо отметить, что хотя судопроизводство осуществляется эффективно и своевременно, все индикаторы обнаруживают негативную тенденцию. Продуктивность имеет серьезные колебания, что требует корректировки использования ресурсов. Увеличение бюджета и штата, имевшее место в течение последних

двух лет, до сих пор никак не отразились на количестве разрешенных дел (может быть вложения были сделаны в основном в инфраструктуру?).

Упомянутое несоответствие между объемом работы и финансированием в **Республике Молдова** указывает на то, что, возможно, следует рассмотреть вопрос о более широком применении финансирования, основанного на производительности.

Рекомендации:

- повышать информированность о наметившемся отставании;
- хотя судопроизводство осуществляется эффективно и своевременно, обратить особое внимание на отрицательную динамику по всем показателям;
- добиваться выравнивания производительности и корреляции исходных и итоговых параметров

Украина

Делооборот (процент дел, оканчиваемых производством в установленные сроки — загруженность — изменение объема не рассмотренных в установленные сроки дел)

Рекомендации

- отслеживать развитие ситуации в Саратовском районном суде Одессы и Дарницком суде Киева,
- уделить особое внимание Великомихайловскому районному суду Одессы как передовым по производительности (наряду с другими примерами оптимальной практики).

Время рассмотрения в суде - Рекомендации:

- уделить особое внимание времени рассмотрения в суде в Килийском и Ренийском районных судах и — в связи с последними данными — в Саратовском районном суде

Производительность - Рекомендации:

- добиваться дальнейшего выравнивания производительности по всем судам

Резюме

Как показано выше, увеличение финансовых инвестиций сопровождалось – по крайней мере, в 2011 г. – увеличением количества поступивших и разрешенных дел, способствуя повышению уровня продуктивности. В 2010 г. ситуация была иная. Поскольку все индикаторы указывают на устойчивую систему и точные данные, то можно сделать вывод, что соответствующие управляющие органы тщательно следят за тем, чтобы судопроизводство было сбалансированным в смысле вложений и результата.

ЧАСТЬ III: ВОЗМОЖНОСТИ ПОЛИТИЧЕСКОГО ПОТЕНЦИАЛА

Этапы развития систем мониторинга и оценки

Этапы развития системы мониторинга и оценки в судебных системах, как правило, включают : 1) бюрократический сбор данных, 2) разработку нормативной базы, 3) формирование государственно-правовых институтов, 4) организацию оценки и мониторинга, и 5) обеспечение подотчетности и активности.

Во время заседания Рабочей группы 3 «Эффективность систем обеспечения правосудия», состоявшегося в Страсбурге 11 и 12 октября 2012 г., представленные в таблице национальные делегации рассказали о завершении (или процессе завершения) тех или иных этапов развития системы мониторинга и оценки:

Таблица 10: Завершенные или находящиеся в процессе завершения этапы

Этап \ государство	АРМ	АЗЕ	ГРУ	МОЛ	УКР
1. Бюрократический сбор данных	X	X	X	X	X
2. Нормативные рамки	X	X	X	X	X
3. Институциональное строительство		X	X	X	X
4. Мониторинг и оценка		X	X		
5. Действие и ответственность		X	X		

В частности, в **Армении** завершены первые два из пяти этапов, в Азербайджане и **Грузии** — все пять этапов, в **Республике Молдова** осуществляются первые три из пяти этапов, а в **Украине** реализован первый этап и второй и третий этапы находятся в процессе реализации.

Выводы и рекомендации

По сути, разработка системы мониторинга и оценки и укрепление потенциала по выработке политики можно образно охарактеризовать как «строительство Рима». Это процесс, который займет не один день. Речь идет не просто о создании подразделений и наделении их функциями мониторинга и оценки судов. Он включает подготовку персонала, разработку серьезной нормативной базы, причем соответствующие показатели эффективности судебной системы должны быть подкреплены стандартами, поскольку любая оценка неизменно требует сравнения. Такие стандарты могут быть установлены на основании предыдущего опыта работы, показателей эффективности других судов, профессиональных стандартов, ожиданий общественности, европейских/ согласованных на международном уровне/общепризнанных стандартов и т.д.

Необходимо также отметить, что идеальная нормативная база предполагает проработку не только вопросов эффективности и сроков, но и аспектов качества работы (т.е. разработки стандартов, удовлетворяющих пользователей).

И наконец, Армении, Республике Молдова и Украине предлагается осуществить все пять этапов по совершенствованию мониторинга и оценки в целях укрепления потенциала по выработке политики.

**ЧАСТЬ I: БЮДЖЕТНОЕ ФИНАНСИРОВАНИЕ,
ОПЕРАТИВНОЕ УПРАВЛЕНИЕ И НАГРУЗКА**

ВВЕДЕНИЕ

1. Цель и контекст деятельности Рабочей группы

Основная цель совместного проекта Европейского союза (ЕС) и Совета Европы (СЕ) «Укрепление судебной реформы в странах Восточного партнерства» (проекта) является поддержка и повышение за счет интенсивного информационного обмена и обмена передовым опытом на непрерывный процесс реформирования судебной системы в шести участвующих стран-бенефициаров, а именно Азербайджана, **Армении, Грузии, Республики Молдова**, Украины и Белоруссии (стран Восточного партнерства - ЕРС), с целью повышения независимости, эффективности и профессионализма судебных систем стран, в свете действующих европейских стандартов.

Проект станет гибким многосторонним форумом для обсуждения проблемы в отношении независимости, профессионализма и эффективности судебной системы в странах-участницах и правовые или практические препятствия для осуществления действующих европейских стандартов. Он призван мобилизовать знания и опыт из всех участвующих бенефициаром и странами-донорами и сделать их доступными для широкой аудитории.

В рамках проекта были намечены следующие искомые результаты:

1. выявление юридических и практических препятствий к осуществлению соответствующих европейских стандартов в отношении судебной реформы в странах-бенефициарах;
2. информирование важнейших национальных органов и заинтересованных сторон на национальном уровне о рекомендациях проекта и передовой практике.

Реализация проекта началась в марте 2011 года и осуществляется Отделом по независимости и эффективности правосудия в рамках Генерального директората по правам человека и соблюдению законности (DG-I). В рамках проекта созданы три экспертных Рабочих группы (РГ), включая представителей стран-участниц, с уделением особого внимания соответственно: независимости судебной власти, профессиональным судебным органам, а также эффективной судебной системе. Предполагается, что рабочие группы будут разделены на подгруппы для более конкретной проработки вопросы в пределах их компетенции. Первые две рабочие группы начали свою деятельность в 2011 году и подготовили доклады по следующим темам: «Судебные органы самоуправления и служебный рост судей», «Обучение судей», «Профессия адвоката».

Третья Рабочая группа по эффективности судебной системы рассматривает ситуацию в странах-бенефициарах с учетом европейским стандартов и передовой практики в следующих областях: *финансирование судебной системы*¹ (включая управление финансированием судов); *вопросы, касающиеся отставания в рассмотрении дел* (делооборот и организация рабочего времени суда).

Тема 1: Финансирование судебной системы

Каждое государство должно выделять достаточные ресурсы, средства и оборудование для судов, чтобы они могли функционировать в соответствии со стандартами, изложенными в статье 6 ЕКПЧ и обеспечивали эффективную работу судей. Органы, ответственные за организацию и функционирование судебной системы, обязаны обеспечить надлежащие условия, позволяя всем участникам судебной системы выполнять свои соответствующие

¹ Следует отметить, что роль органов судебного самоуправления в определении объемов ассигнований судебной системы рассматривалась в докладе Рабочей группы по независимости судебной системы и что по этой теме необходимо избегать дублирования, но обеспечивать максимально возможную координацию в виде соответствующих перекрестных ссылок.

задачи и добиваться эффективности, отстаивая и соблюдая принципы независимости и беспристрастности.

Согласно докладу по оценке за 2010 г. (на основе данных за 2008 г.) в большинстве европейских стран бюджет систем обеспечения правосудия продолжал увеличиваться вплоть до 2008 г. В докладе было указано, что в последние годы государства, лишь недавно приступившие к демократизации своей системы и осуществившие крупные структурные реформы своих систем обеспечения правосудия, в целом ряде случаев неуклонно увеличивают бюджетные ассигнования, направляя весьма значительные по отношению к национальному богатству страны средства на функционирование этих систем. Многие из них, включая большинство участвующих стран – получателей помощи, пользуются в этом начинании финансовой поддержкой международных организаций (включая Всемирный банк, МВФ) и европейских учреждений (в основном ЕС). Несмотря на эту поддержку, судебная система стран-участников по-прежнему испытывает острый дефицит средств и ресурсов, необходимых для обустройства и строительства судебных зданий, улучшения их оснащенности и надлежащей оплаты труда. Эта проблема была определена в качестве одной из наиболее актуальных и чувствительных во всех участвующих странах-бенефициарах.

Тема 2: Количество нерассмотренных в установленные сроки дел

Во всех странах-бенефициарах отмечается увеличение нагрузки на суды, в результате чего суды все чаще нарушают установленные сроки рассмотрения дел, тем самым нарушая основополагающий принцип справедливого судебного разбирательства в разумный срок (статья 6 Европейской конвенции по правам человека). В последнем отчет СЕПЕJ об оценке особо подчеркнуто, что отставание остается серьезной проблемой и что его преодоление является частью надлежащего отправления правосудия и одним из важнейших инструментов восстановления доверия населения к судебной системе.

Для решения этой проблемы применяется широкий спектр средств, включая максимальное сокращение срока судебного разбирательства при сохранении необходимого уровня качества; существенное наращивание судебного аппарата или более широкое использование средств информатики на основе дополнительного финансирования, перераспределение физических ресурсов и реорганизацию работы по рассмотрению дел в самих судах. Во многих странах эта проблема может быть решена путем перевода дел по незначительным правонарушениям ограничена из судов в другие инстанции, но для этого необходимо внести изменения в закон.

С учетом вышеперечисленных соображений Рабочая группа по эффективности судебной системы анализирует данные, характеризующие состояние судебной системы в пяти участвующих странах-бенефициарах, а именно Азербайджане, **Армении, Грузии, Республике Молдова и Украине.**

2. Применимые европейские стандарты в отношении независимости, бюджетного финансирования и эффективности

Обеспечение независимости судебной власти неизбежно требует выполнения определенных условий в отношении бюджета судебной системы. В вопросах взаимосвязей независимости, финансовой обеспеченности и эффективности необходимо помнить о следующих соответствующих европейских рамочных принципах и стандартах, касающихся независимости, бюджета и эффективности.

Независимость

В документе Magna Carta (принята КСЕС 17 ноября 2010 г.) о независимости судебной системы сказано следующее:

- Судебная независимость и беспристрастность являются необходимыми условиями для функционирования правосудия.

- Независимость судебной власти должна быть воплощена в законе, функциях и финансировании. Независимость должна быть гарантирована по отношению к другим ветвям государственной власти, для лиц, обращающихся за правосудием, других судей и общества в целом путем принятия государственных норм на самом высоком уровне. Государство и каждый судья несут ответственность за содействие обеспечению и защите независимости судебной системы.
- Независимость судебной власти должна быть гарантирована в отношении судебной деятельности и, в частности, в отношении набора, продвижения по службе вплоть до достижения пенсионного возраста, содействия профессиональному росту, несменяемости, профессиональной подготовки, судебного иммунитета, дисциплины, оплаты труда и финансирования судебной системы.

Независимость и финансирование

По поводу взаимосвязи независимости и финансирования в рекомендации Комитета министров (2010) 12 предусмотрены ряд конкретных требований:

- Каждое государство должно выделять достаточные ресурсы, средства и оборудование для судов, чтобы они могли функционировать в соответствии со стандартами, изложенными в статье 6 ЕКПЧ и обеспечивали эффективную работу судей. (Рек. КМ (2010) 12, пункт 33);
- судебные власти не должны быть ограничены в своих решениях по конкретным делам необходимостью обеспечивать наиболее эффективное использование ресурсов (Рек. КМ (2010) 12, пункт 34);
- надлежащее финансирование судебной системы должно быть во всех случаях увязано с обеспечением судов необходимым числом судей и имеющим надлежащую подготовку персоналом.

КСЕС в своем заключении № 2 также признает наличие тесной связи между финансированием судов и независимостью судей и указывает, что именно от финансирования зависит создание условий для эффективного выполнения судами своих обязанностей (пункт 2). Решения о выделении судам средств должны приниматься при строжайшем соблюдении независимости судебной системы (пункт 5).

Финансирование и экономическая эффективность

Разумеется, основной вопрос сводится к тому, что означает на практике понятие «адекватности ресурсов»? Этот вопрос затрагивает эффективность судебной системы, а именно взаимосвязь между исходными бюджетными ресурсами системы и ее продукцией, выражающейся в эффективности и качестве ее работы.

Прежде всего важно подчеркнуть, что между европейскими странами существуют различия в способах функционирования судов и судебной системы. При этом, особенно в последнее десятилетие, достигнуто много общих для стран положительных результатов. В 2010 г. в издании доклада Совета Европы «Европейские системы обеспечения правосудия», где рассматривается период 2004-2008 гг., говорится о следующих европейских тенденциях:

- в 43 из 47 государств-членов отмечено увеличение бюджета систем обеспечения правосудия;
- в большинстве этих стран в процессе отбора, назначения на должности и профессионального роста коллег участвуют сами судьи и работники прокуратуры;
- существенно увеличилась оплата труда судей и работников прокуратуры;
- сократились объемы нерассмотренных в установленные сроки дел и возросла скорость делоборота.

Разумеется, необходимо отметить, что на ситуацию в целом ряде стран существенно влияет нынешний финансово-экономический кризис. С учетом этого вопрос о бюджете и эффективности судов вновь привлекает к себе самое пристальное внимание. Как добиться отправления правосудия при сокращении финансовой поддержки, не подрывая при этом верховенства права?

Необходимость эффективной стратегии по укреплению независимости судебной системы и верховенства закона

На данном этапе перед СЕПЕЖ не ставится задача определить надлежащий объем финансовых ресурсов, которые должны направляться в систему обеспечения правосудия, но в целом можно отметить взаимосвязь между низкой эффективностью служебной деятельности и неэффективностью отдельных судебных систем, с одной стороны, и недостаточной финансовой поддержкой, с другой. Не всегда верно и обратное: крупные финансовые ресурсы не всегда гарантируют хорошую производительность и эффективность судебной системы. Ведь речь идет не просто об увеличении средств, но и об их более эффективном расходовании. Для того чтобы выполнить поставленные здесь требования, необходимо рассмотреть следующие аспекты:

- эффективность организация судебной системы,
- применимость используемых процедур,
- профессионализм в решении вопросов по людским и финансовым ресурсам,
- распределение ответственности между участниками системы обеспечения правосудия,
- организация профессиональной подготовки и т.д.

В настоящем докладе основное внимание уделено вопросам финансирования, производительности и эффективности судов и систем обеспечения правосудия. Эксперты отдают отчет в том, что эффективность — не самоцель, а средство укрепления правосудия и верховенства права. Но эффективность и качество — это неразрывно связанные понятия. Прозрачность и оперативность судов и в целом государственной службы способствуют снижению коррупции и усиливают доверие общества. Поэтому анализ эффективности судов и систем обеспечения правосудия нельзя проводить в отрыве от анализа их качества. Раздельное рассмотрение чревато теми же ошибками, какие часто совершают юристы, концентрирующие внимание только на качестве. Ведь постоянное увеличение судебных пошлин и волокита в

конечном итоге могут ограничить доступ и доверие к суду. Таким образом, показатели качества и производительности должны быть сбалансированы между собой.

Экономическая эффективность и качество правосудия

В настоящем докладе рассматриваются эффективность и производительность судов и судебных органов. Результаты важно рассматривать в широком контексте обеспечения правосудия и верховенства закона. Этот тезис можно проиллюстрировать на двух примерах. В отношении **Грузии** в докладе сделан вывод о том, что ассигнования на функционирование судов используются эффективно, поскольку более чем в 90% случаев изменения численности судей тесно коррелируют с изменением количества окончанных производством дел. Но эффективность – лишь одна сторона вопроса. Не менее важна реальная оценка людьми «ценности» получаемых услуг. Чтобы получить полное представление о состоянии системы обеспечения правосудия, в шести крупных грузинских городах состоялось анкетирование пользователей. Юристы и другие граждане оценили работу персонала судов в 4,6 и судей в 4,4 балла (из пяти возможных). Отношение судей к гражданам воспринимается как вежливое и уважительное. Высокая оценка (4,4 балла) выставлена и за своевременность и оперативность рассмотрения. В целом пользователи больше удовлетворены, чем недовольны работой судов. Из четырех позиций оценки работы судов максимальный балл – в среднем 3,3 – был выставлен за доверие. Большинство респондентов доверяют судам. Основная их часть (76.4%) согласны с мнением о том, что судьи в **Грузии** не практикуют взятки. 11,8% затруднились ответить на этот вопрос, а остальные 10,6% считают, что случаи взяток единичны. Это мероприятие было ценной инициативой **Грузии**, однако необходимо отметить, что результаты этого проекта, профинансированного организацией «Данида», были оспорены другими участниками. В отношении Украины можно сделать вывод о том, что судебная система работает очень хорошо в том, что касается соблюдения установленных сроков рассмотрения дел. Совет Европы и ее Европейский суд по правам человека уделяют особое внимание соблюдению «разумных сроков» судебного разбирательства и эффективному исполнению судебных решений. Украина является одной из двух стран Восточного партнерства, где удалось создать систему отслеживания производства по гражданским и административным правонарушениям в том, что касается числа дел, по которым жалобы были объявлены Европейским судом неприемлемыми; количества случаев дружественного урегулирования; количества дел, завершаемых вынесением решения о наличии или отсутствии нарушений статьи 6 Европейской конвенции по правам человека. В докладе СЕПЕJ (2012г., с.173-174) отмечается, что в 2010 г. по **Украине** было зарегистрировано 59 нарушений и 6 случаев дружественного урегулирования по вопросу длительности судебного разбирательства в случаях, затрагивающих статью 6 Европейской конвенции по правам человека. При анализе данных с надлежащим учетом численности населения государств выяснено, что в **Украине** особые сложности возникают именно с затягиванием сроков судебного разбирательства.

Эти два примера показывают важность учета одновременно и качества, и эффективности правосудия. Таким образом, выводы доклада об экономической эффективности необходимо рассматривать не изолированно, а в контексте выводов, сформулированных другими РГ проекта. Там, где это актуально, будет приводиться ссылка на выводы Рабочей группой по вопросу о независимости систем обеспечения правосудия и служебному росту судей.

3. Структура доклада

В части I доклада содержатся выдержки из доклада «Европейские системы обеспечения правосудия, 2012 г.» (данные 2010 г.) с уделением особого внимания пяти странам Восточного партнерства (СВП). В докладе о независимых системах обеспечения правосудия подход будет заключаться в сопоставлении пяти стран и сравнении их показателей с европейскими контрольными параметрами. Для того чтобы проанализировать динамику, экспертам были представлены данные за три последних цикла оценки. Для сравнительной оценки ситуации в странах-бенефициарах, характеризующихся примерно схожими экономическими, социальными и правовыми условиями, основное внимание будет уделено сопоставлению

между этими пятью участвующими странами-бенефициарами. Для сравнения ситуации в странах с европейской динамикой, в тех случаях, где это возможно, указаны минимальные, максимальные, а также средние/медианные значения в целом для Европы. В части I также представлен анализ государственной судебной статистики стран, с уделением особого внимания рассмотрению объему нерассмотренных в установленные сроки дел, процентному показателю дел, рассматриваемых в установленные сроки; времени нахождения дел в суде, производительности и эффективности.

В части II представлено в системном виде всеобъемлющее сопоставление особенностей функционирования систем обеспечения правосудия в СВП. Контрольные показатели, указанные в части I, дают возможность тщательно изучить различные аспекты этих систем. Но столь подробная картина затрудняет оценку общей ситуации и эффективности судебных систем в целом. В части II содержится описание применяемой методики и результаты ее применения.

В части III говорится о потенциале конкретных стран в институциональной и директивной сферах. В этой части разъясняются компоненты мониторинга и оценки и возможности ее использования на основе выработки для судов и судебной системы соответствующей общей стратегии.

Глава 1. Порядок проведения оценки

В настоящей главе говорится о порядке организации оценки при подготовке доклада СЕПЕJ «Системы обеспечения правосудия в странах Европы. Издание 2012 г. (данные 2010 г.)». Этот доклад является источником сведений, используемых в настоящем документе при сопоставлении показателей стран Восточного партнерства (ВП). В настоящей главе кратко изложены принципы и методы этой работы и отдельные общие демографические и экономические показатели.

1.1 Европейская комиссия по эффективности правосудия

Европейская комиссия по эффективности правосудия (СЕПЕJ) создана Комитетом министров Совета Европы в сентябре 2002 года. Ее главная задача — предлагать конкретные решения, помогающие государствам-членам Совета Европы:

- содействовать эффективной реализации действующих нормативов Совета Европы, используемых для организации деятельности в сфере правосудия (нормативы, помогающие обеспечивать «послепродажное обслуживание»);
- обеспечивать, чтобы в государственной политике в отношении судов учитывались потребности пользователей судебной системы; и
- содействовали снижению нагрузки на Европейский суд по правам человека, обеспечивая эффективное решение вопросов до обращения в Суд и предупреждая нарушения статьи 6 Европейской конвенции по правам человека.

Сегодня СЕПЕJ является единственной такого рода организацией, работающей в интересах всех европейских государств. В ее состав входят эксперты 47 государств-членов Совета Европы, которым поручено оценивать эффективность системы обеспечения правосудия и предлагать практические средства и меры, повышающие эффективность обслуживания граждан.

Согласно своему Уставу СЕПЕJ призвана *«а) изучать результаты, достигаемые различными системами обеспечения правосудия (..), используя, в частности, общие статистические критерии и средства оценки; б) выявлять проблемы и области возможного улучшения и обмениваться мнениями о функционировании систем обеспечения правосудия; с) определять конкретные пути улучшения измерения параметров и функционирования систем обеспечения правосудия государств-членов с учетом их особых потребностей».*

СЕПЕJ выполняет эти задачи, в частности, путем *«а) определения и разработки показателей, сбора и анализа данных о количественных и качественных параметрах и выработки мер и средств оценки; и б) подготовки докладов, статистических справок, бюллетеней о передовом опыте, руководств, планов действий, заключений и общих комментариев.»*

Таким образом, в Уставе основной акцент сделан на сопоставлении систем обеспечения правосудия и обмене знаниями об их функционировании. Рамки такого сопоставления шире, чем «простое» сравнение эффективности в узком смысле этого слова: немалое значение уделяется также качеству и действенности мер по обеспечению правосудия.

Для выполнения этих задач СЕПЕJ регулярно проводит оценку систем обеспечения правосудия государств-членов Совета Европы.

1.2 «Системы обеспечения правосудия в странах Европы. Издание 2012 г. (данные 2010 г.)»

Продолжая начатую работу (доклад 2010 г. подготовлен на основе данных за 2008 г.), СЕПЕJ стремилась доработать и закрепить уже имеющуюся схему сбора информации о качественных и количественных параметрах повседневного функционирования систем обеспечения правосудия государств-членов. Основанием для сохранения этой схемы является необходимость обеспечения — на протяжении всей исследовательской работы — единых стандартов, позволяющих путем подготовки и анализа исходных статистических рядов

сопоставлять данные в их временной динамике (см. ниже). Таким образом, схема оценки, используемая в настоящем цикле², во многом схожа с применявшейся в 2008-2010 гг.

Настоящий доклад подготовлен на основе данных за 2010 г. У большинства государств и территориально-административных образований данные за 2010 г. появились летом или осенью 2011 г., поэтому на начало 2012 г. они еще не были обобщены и обработаны в СЕРЕJ. В результате в распоряжении государств-членов было всего несколько месяцев для получения окончательных ответов и их внесения в анкету СЕРЕJ, а экспертам на обработку ответов и подготовку доклада фактически отводилось менее четырех рабочих месяцев. В соответствии с выбранной методикой данные государств-членов и территориально-административных образований поступают от национальных корреспондентов, которым поручено координировать работу по подготовке ответов.

Государства-респонденты

К маю 2012 г. свои ответы представили 46 государств-членов: **Австрия, Азербайджан, Албания, Андорра, Армения, Бельгия, Болгария, Босния и Герцеговина, «бывшая Югославская Республика Македония»³, Венгрия, Германия, Греция, Грузия, Дания, Ирландия, Исландия, Испания, Италия, Кипр⁴, Латвия, Литва, Люксембург, Мальта, Республика Молдова^{5,6}, Монако, Нидерланды, Норвегия, Польша, Португалия, Россия, Румыния, Сан-Марино, Сербия⁷, Словакия, Словения, Соединенное Королевство⁸, Турция, Украина, Финляндия, Франция, Хорватия, Черногория, Чешская Республика, Швейцария, Швеция и Эстония.**

Данные для доклада не получены только от **Лихтенштейна**. Свои ответы представила ранее не участвовавшая в этой деятельности **Германия**.

Необходимо отметить, что в федеральных государствах и странах с децентрализованным административным управлением судами сбор данных организован иначе, чем в централизованных государствах. В первой группе в сборе данных во многих случаях участвует целый ряд сторон. При этом центральные ведомства сбором данных почти не занимаются, а на уровне субъектов федерации тип и количество позиций данных могут варьироваться. В ряде федеральных государств вопросник направлялся всем субъектам федерации. При этом в отдельных случаях на основе данных, предоставляемых субъектами федерации, и с поправкой на численность их населения подготавливалась характеристика ситуации в целом по стране. По инициативе Швейцарии для упрощения сбора данных разработана новая версия электронного вопросника.

Вся информация, поступившая от государств-членов, размещена по адресу www.coe.int/СЕРЕJ. В ответах государств в качестве дополнения приведены характеристики правовых систем и комментарии, во многом помогающие правильно истолковывать представленную информацию. Эти дополнительные сведения полезны, но в настоящем докладе их объем ограничен в целях краткого и системного изложения материала. Такой подход упрощает доступ к базе данных для обычных пользователей и директивных органов и для тех, кто занимается правовой практикой и научно-исследовательской работой.

² См. приложение.

³ В представленных ниже таблицах и графиках используется сокращенное название «БЮР Македония».

⁴ В материалах Кипра нет данных о ситуации на территориях, которые фактически не являются подконтрольными правительству Республики Кипр.

⁵ В материалах **Республики Молдова** нет данных о ситуации в Приднестровье, территория которого фактически не является подконтрольной правительству **Республики Молдова**.

⁶ Официальное название — **Республика Молдова**.

⁷ В материалах Сербии нет данных о территории Косово.

⁸ Данные по Англии и Уэльсу, Шотландии и Северной Ирландии представлены отдельно от Соединенного Королевства, поскольку системы обеспечения правосудия в них организованы по-разному и функционируют независимо друг от друга.

1.3 Общие экономические и демографические показатели

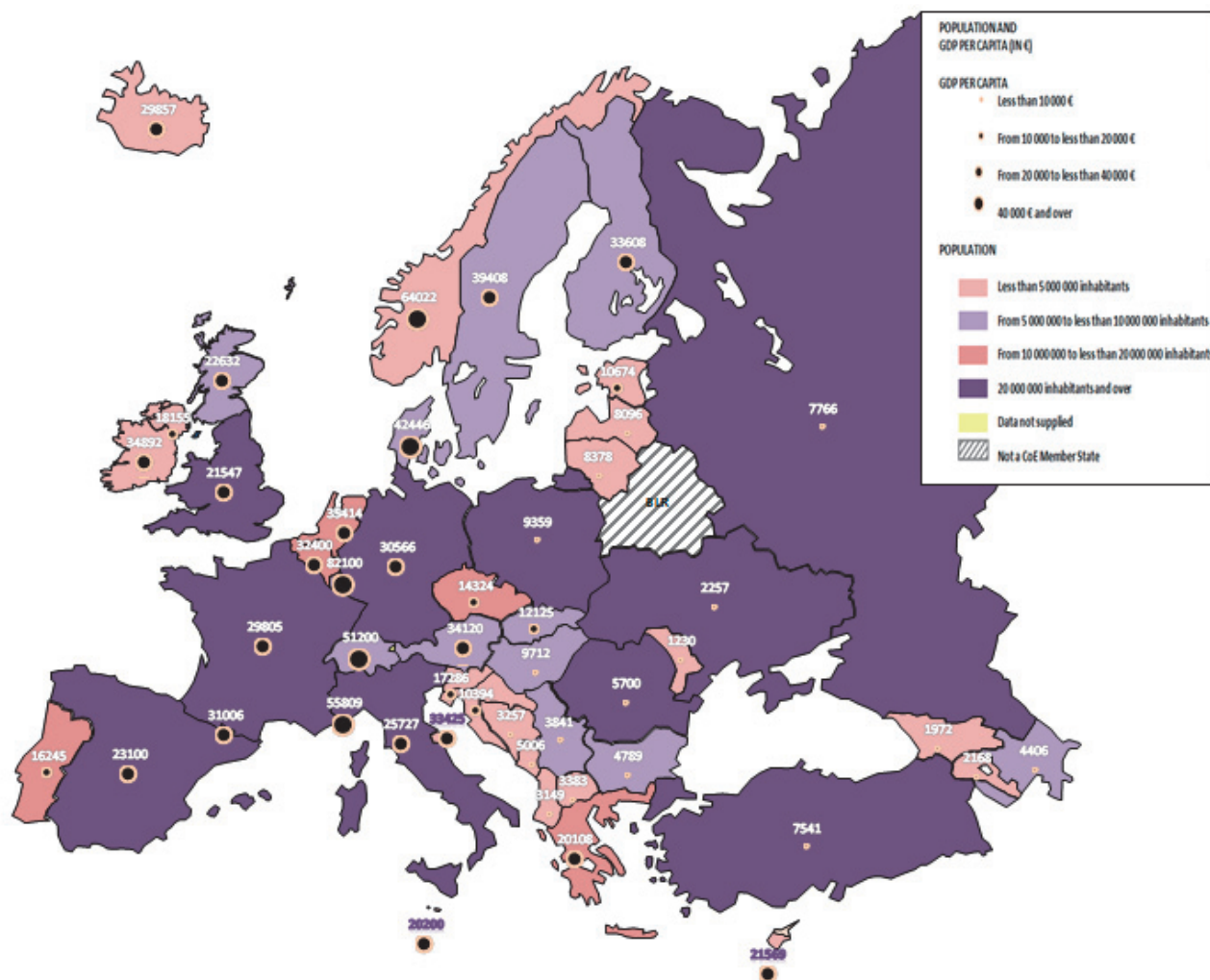
Данные этой рубрики, подготовленные почти всеми государствами, помогают получить исчерпывающее представление об общем контексте. Они, в частности, позволяют, как и в предыдущем исследовании, соотнести различные показатели и охарактеризовать общую ситуацию. Речь в первую очередь идет о бюджетном финансировании и функционировании судов. Данные о среднедушевом ВВП представлены всеми государствами. При сопоставлении окладов судей и прокуроров несколько раз применялось понятие национального годового валового оклада. Использование этого критерия помогает учесть качество жизни в каждой стране.

Таблица 1.1 Экономические и демографические показатели 2010 г., представленные в абсолютных величинах (кварталы 1-4)

States/entities	Population	Total annual State public expenditure including regional and federal entity levels	GDP Per capita	Average gross annual salary
Albania	3 195 000	2 614 398 000	3 149 €	3 772 €
Andorra	85 015	NA	31 006 €	23 943 €
Armenia	3 262 600	1 726 006 000	2 168 €	2 560 €
Austria	8 387 742	166 981 000 000	34 120 €	28 715 €
Azerbaijan	8 997 600	11 624 337 100	4 406 €	3 820 €
Belgium	10 839 905	240 693 600 000	32 400 €	39 165 €
Bosnia and Herzegovina	3 843 126	5 542 506 251	3 257 €	7 467 €
Bulgaria	7 364 570	NA	4 789 €	3 165 €
Croatia	4 412 137	18 733 528 635	10 394 €	12 647 €
Cyprus	804 536	8 626 826 886	21 569 €	23 424 €
Czech Republic	10 517 247	84 374 860 334	14 324 €	11 395 €
Denmark	5 560 628	88 814 453 050	42 446 €	49 882 €
Estonia	1 340 194	5 317 986 254	10 674 €	9 508 €
Finland	5 375 276	51 745 195 000	33 608 €	36 516 €
France	65 026 885	682 700 000 000	29 805 €	33 512 €
Georgia	4 469 200	2 312 362 869	1 972 €	3 026 €
Germany	81 751 602	839 005 000 000	30 566 €	44 532 €
Greece	11 309 885	114 213 000	20 108 €	24 460 €
Hungary	9 986 000	48 875 848 664	9 712 €	9 291 €
Iceland	318 452	3 645 801 690	29 857 €	34 174 €
Ireland	4 581 259	73 332 000 000	34 892 €	36 371 €
Italy	60 626 442	526 944 000 000	25 727 €	23 976 €
Latvia	2 229 600	4 332 771 971	8 096 €	7 588 €
Lithuania	3 244 600	9 334 565 279	8 378 €	6 910 €
Luxembourg	511 840	1 155 800 000	82 100 €	42 000 €
Malta	417 617	3 121 279 000	20 200 €	14 466 €
Moldova	3 560 430	1 788 249 642	1 230 €	2 172 €
Monaco	35 881	838 206 335	55 809 €	33 828 €
Montenegro	620 029	1 455 410 000	5 006 €	8 580 €
Netherlands	16 655 799	301 236 000 000	35 414 €	50 900 €
Norway	4 920 305	113 209 000 000	64 022 €	55 216 €
Poland	38 200 000	98 086 225 285	9 359 €	9 769 €
Portugal	10 636 070	88 726 400 000	16 245 €	20 500 €
Romania	21 431 298	24 808 849 302	5 700 €	5 355 €
Russian Federation	142 914 136	413 815 587 982	7 766 €	6 210 €
San Marino	33 153	641 267 724	33 425 €	34 976 €
Serbia	7 291 436	13 215 188 800	3 841 €	5 422 €
Slovakia	5 435 273	15 337 011 000	12 125 €	9 228 €
Slovenia	2 050 139	9 874 155 345	17 286 €	17 939 €
Spain	45 989 016	477 773 000 000	23 100 €	30 819 €
Sweden	9 415 570	189 211 000 000	39 408 €	38 078 €
Switzerland	7 864 012	152 087 600 000	51 200 €	57 398 €
The FYROMacedonia	2 057 234	1 230 589 198	3 383 €	5 930 €
Turkey	72 561 312	204 343 000 000	7 541 €	11 501 €
Ukraine	45 778 500	29 106 607 981	2 257 €	2 378 €
UK-England and Wales	55 200 000	569 089 000 000	21 547 €	31 728 €
UK-Northern Ireland	1 799 332	18 898 000 000	18 155 €	26 895 €
UK-Scotland	5 222 100	NA	22 632 €	28 915 €

В Европе размер среднедушевого ВВП варьируется в очень широких пределах, и это необходимо учитывать во всех случаях рассмотрения результатов оценки. На одном конце спектра находятся страны со среднедушевым ВВП менее 2500 евро (**Армения, Грузия, Республика Молдова, Украина**), а на другом — Люксембург, где ВВП на душу населения более чем в 30 раз превышает показатель первой группы. С учетом этого сопоставление в основном проводится между странами Восточного партнерства (ВП),⁹ а рассчитанные в целом для Европы средние и медианные значения в большинстве случаев указываются для стран партнерства только как контрольные, что вполне правомерно, поскольку все пять стран ВП принадлежат к числу соблюдающих провозглашенный в Европе принцип верховенства права.

Диаграмма 1.2 Численность населения и среднедушевой ВВП стран Европы, 2010 г. (первый, третий кварталы)



На диаграмме 1.2 представлена разбивка стран по численности населения и среднедушевому ВВП. Как и предполагалось, рассматриваемые пять стран Восточного партнерства (ВП) по своим экономическим параметрам принадлежат к одной категории, что облегчает их сопоставление. По размеру территории разбивка стран иная. Армения, **Грузия** и Молдова сопоставимы, а Азербайджан и Украина относятся к другой категории. Но в целом в настоящем документе при сопоставлении стран ВП такие различия не учитываются.

⁹ СВП, страны Восточного партнерства.

Коды

В целях полного и упрощенного отражения информации в комплексных картах и диаграммах в отдельных случаях вместо названий государств-членов используются трехбуквенные коды (альфа-3 ISO 3166-1) согласно классификации Международной организации по стандартизации. Для субъектов Соединенного Королевства коды ISO не предусмотрены и вместо них используют коды ФИФА Международной федерации футбольных ассоциаций (ФИФА) — ENG, WAL, NIR и SCO.

ALB	Албания	CZE	Чешская Республика	IRL	Ирландия	NLD	Нидерланды	ESP	Испания
AND	Андорра	DNK	Дания	ITA	Италия	NOR	Норвегия	SWE	Швеция
ARM	Армения	EST	Эстония	LVA	Латвия	POL	Польша	CHE	Швейцария
AUT	Австрия	FIN	Финляндия	LIE	Лихтенштейн	PRT	Португалия	MKD	БЮР Македония
AZE	Азербайджан	FRA	Франция	LTU	Литва	ROU	Румыния	TUR	Турция
BEL	Бельгия	ГРУ	Грузия	LUX	Люксембург	RUS	Российская Федерация	УКР	Украина
BIH	Босния и Герцеговина	DEU	Германия	MLT	Мальта	SMR	Сан-Марино	UK: ENG & WAL	СК: Англия и Уэльс
BGR	Болгария	GRC	Греция	МОЛ	Молдова	SRB	Сербия	UK: NIR	СК: Северная Ирландия
HRV	Хорватия	HUN	Венгрия	MCO	Монако	SVK	Словакия	UK: SCO	СК: Шотландия
CYP	Кипр	ISL	Исландия	MNE	Черногория	SVN	Словения	BLR	Беларусь (не член Совета Европы)

В докладе и особенно в таблицах используются следующие сокращения:

Qx — вопрос (номер x) по представленной в приложении схеме, на основе которой собиралась информация.

В отсутствие (достоверной) информации используется сокращение «д/о» (данные отсутствуют).

На отдельные вопросы ответ не получен из-за того, что подразумеваемая вопросом ситуация в стране отсутствует. В этом случае, а также в тех случаях, когда ответ явно не соответствует вопросу, используется сокращение «д/н» (данные неприменимы).

- ЭПЗ — эквивалент полной занятости: численность сотрудников (судей, прокуроров и т.п.) представлена (где это возможно) в эквиваленте полной занятости.

Таблица 1.3 Курс обмена национальных валют к евро (€) по состоянию на 1 января 2009 г. и 1 января 2011 г. и его изменение

States/entities	Exchange rate from national currency to € on 1 Jan 2009	Exchange rate from national currency to € on 1 Jan 2011	Exchange rate bi-annual variation of the national currency with regard to the euro
Albania	123	138,77	-12,8%
Armenia	435	481,16	-10,6%
Azerbaijan	1,245	1,056	15,2%
Bosnia and Herzegovina	1,95583	1,95583	0,0%
Bulgaria	1,95583	1,95583	0,0%
Croatia	7,331773	7,384297	-0,7%
Czech Republic	26,83	25,06	6,0%
Denmark	743	745,31	-0,3%
Georgia	2,3475	2,37	-1,0%
Hungary	265,48	278,85	-5,0%
Iceland	170	153,8	9,5%
Latvia	0,702804	0,702804	0,0%
Lithuania	3,4528	3,4528	0,0%
Moldova	14,7408	16,1045	-9,3%
Norway	9,695	8,01	17,4%
Poland	4,2181	3,9603	6,1%
Romania	3,9852	4,2848	-7,5%
Russian Federation	41,4275	40,4876	2,3%
Serbia	89	105	-18,0%
Sweden	10,8405	8,95	17,4%
Switzerland	0,67	0,8	19,4%
The FYROMacedonia	61,4	61,1	0,5%
Turkey	2,133	2,07	3,0%
Ukraine	10,855	10,57	2,6%
UK-England and Wales	0,9609	0,8506	-11,5%
UK-Northern Ireland	0,9609	0,8506	-11,5%
UK-Scotland	0,9609	0,8506	-11,5%

Глава 2. Государственное финансирование сферы правосудия

В настоящей главе основное внимание уделено финансовым аспектам системы обеспечения правосудия. Основные положения перенесены из второй главы доклада о системах обеспечения правосудия в странах Европы и сопровождаются дополнительными сведениями. Глава содержит обзор по следующим позициям:

- расходы на систему обеспечения правосудия, суды, юридическую помощь и прокуратуру (глава 2);
- полномочия сотрудников суда по распоряжению бюджетом (глава 5); дополнительно приводятся выводы Рабочей группы по вопросу о независимости системы обеспечения правосудия;
- объемы средств, поступающих в систему обеспечения правосудия (глава 3);
- численность судейского корпуса (глава 7);
- прочие сотрудники суда (глава 8);
- оклады судей и прокуроров (глава 11).

В представленных ниже таблицах основное место отводится сопоставлению данных по странам Восточного партнерства и их анализу с точки зрения контрольных параметров Европы по указанным выше позициям.

2.1 Государственное финансирование системы обеспечения правосудия: общий обзор

В настоящей главе основное внимание уделено финансовым аспектам функционирования судов, государственной прокуратуры и сферы юридической помощи.

Порядок представления диаграмм тот же, что и в издании доклада об оценке за 2010 г. Согласно представленным странами данным, финансирование судов, государственной прокуратуры и юридической помощи имеет схожие и индивидуальные особенности.

Что касается сферы юридической помощи, то из ответов получены данные по 40 государствам и территориально-административным образованиям. Авторам обзора не удалось отдельно представить данные о финансировании сферы юридической помощи по **Азербайджану**, Андорре, Соединенному Королевству– Шотландия, Кипру, Сан-Марино, Сербии, Словакии, «бывшей югославской Республике Македония» и **Украине**. В отличие от предыдущего мероприятия по оценке, данные получены от Хорватии, а от Андорры, **Азербайджана**, Соединенного Королевства-Шотландия, Сан-Марино, Словакии, «бывшей югославской Республики Македонии» и Украины данные к установленному сроку не поступили.

Восемь из 48 рассматриваемых государств и территориально-административных образований не представили данных о совокупном финансировании по всем трем направлениям (суд + прокуратура + юридическая помощь): данные о финансировании юридической помощи не представили Андорра, **Азербайджан**, Соединенное Королевство–Шотландия, Кипр, «бывшая югославская Республика Македония», Украина. Данные о финансировании прокуратуры не представлены Данией.

С учетом этих обстоятельств и сложности рассматриваемых вопросов СЕПЕJ приняла решение провести разбивку по максимально возможному числу статей финансирования, с тем чтобы на этой основе последовательно проводить необходимый анализ. Таким образом, в главе рассматриваются три области:

- финансирование судов (с использованием данных из раздела доклада, посвященного функционированию судов (глава 5);
- финансирование прокуратуры (с использованием данных из раздела доклада, посвященного деятельности прокуратуры (глава 10);
- финансирование сферы юридической помощи. По каждой области приводятся показатели, характеризующие усилия государств или территориально-административных образований по упрощению доступа к

системе обеспечения правосудия с использованием данных из раздела доклада, посвященного доступу к правосудию (глава 3).

В таблице 2.1 представлены исходные сведения для сопоставления объемов финансирования по трем указанным областям: суды (С) (первая колонка), сфера юридической помощи (LA) (вторая колонка), прокуратуры (PP) (третья колонка).

Данные таблицы позволяют рассматривать объемы финансирования на сопоставимой основе:

- 4-ая колонка: финансирование деятельности по обеспечению доступа к правосудию и судам (LA + С): совокупные объемы финансирования судов и сферы юридической помощи, 2010 г.;
- 5-ая колонка: финансирование всех органов, занимающихся вопросами государственного обвинения и судебного преследования (PP + С): совокупные объемы финансирования судов и прокуратуры, 2010 г. (без юридической помощи);
- 6-ая колонка: финансирование по всем трем направлениям (С + LA + PP): совокупные объемы финансирования судов, юридической помощи и прокуратуры, 2010 г.

Такая структура позволяет любому государству или территориально-административному образованию сравнить свои показатели с данными других государств и территориально-административных образований, которые считаются имеющими схожие параметры. На этой основе заинтересованные стороны могут сообщаться между собой в том, что касается результатов проведенной работы.

С целью правильного толкования всех обоснованных сопоставлений заинтересованным сторонам предоставляется доступ ко всем сообщаемым и рассматриваемым цифровым данным. Коэффициенты выделены соответствующим цветом, с тем чтобы на диаграммах обеспечить сравнение данных в сопоставимых категориях путем увязки показателей с численностью населения и среднедушевым ВВП.

После основных табличных данных приводятся среднедушевые коэффициенты объемов вкладываемых средств и ВВП, что помогает проводить сравнение с учетом реальных условий стран.

При подготовке доклада СЕРЕJ ставилась цель проанализировать статистические ряды данных, отражающие год за годом временную динамику, в сравнении с данными за предыдущие периоды оценки (см. диаграмму 3). В обзоре СЕРЕJ в основном используются данные трех последних мероприятий по оценке (данные 2006, 2008 и 2010 гг.). Если данные 2006 г. считаются недостаточно достоверными, сравнение проводится только по двум последним периодам.

Примечание: в принципе указанные объемы финансирования (если не содержится конкретных указаний об ином) отражают утвержденные путем голосования объемы, а не фактически израсходованные средства.

Все суммы указаны в евро. Для стран, не входящих в еврозону, указываются изменения курса национальной валюты к евро (по состоянию на 1 января 2011 г., если не содержится иных указаний). В отдельных случаях значительные изменения в объемах финансирования могли быть обусловлены инфляцией. Это обстоятельство необходимо постоянно учитывать при анализе вариаций по государствам и территориально-административным образованиям за пределами еврозоны.

Для углубленного анализа особенностей финансирования в различных государствах-членах и территориально-административных образованиях читателю можно обратиться к подробным ответам каждого государства и территориально-административного образования, которые приводятся на сайте СЕРЕJ: www.coe.int/CEPEJ.

Таблица 2.1. Государственные ассигнования на деятельность судов, прокуратуры и оказание юридической помощи, 2010 г., евро (Q6, Q10, Q12, Q13).

States/entities	Total annual approved public budget allocated to all courts with neither prosecution nor legal aid	Total annual approved public budget allocated to legal aid	Total annual approved public budget allocated to the public prosecution system	Total annual approved budget allocated to all courts and legal aid	Total annual approved budget allocated to all courts and public prosecution	Total annual approved public budget allocated to all courts, public prosecution and legal aid
Albania	10 552 685	21 429	8 901 893	10 574 114	19 454 578	19 476 007
Andorra	5 803 340	NA	810 965	NA	6 614 305	NA
Armenia	11 285 536	294 140	4 496 722	11 579 676	15 782 258	16 076 398
Austria	NA	18 400 000	NA	NA	691 580 000	709 980 000
Azerbaijan	40 315 230	345 054	40 007 281	40 660 284	80 322 511	80 667 565
Belgium	NA	75 326 000	NA	NA	859 511 000	934 837 000
Bosnia and Herzegovina	69 300 099	5 906 637	20 400 465	75 206 736	89 700 564	95 607 201
Bulgaria	112 211 184	3 867 730	79 203 203	116 078 914	191 414 387	195 282 117
Croatia	211 304 301	229 550	41 296 176	211 533 851	252 600 477	252 830 027
Cyprus	33 546 827	NA	15 964 412	NA	49 511 239	NA
Czech Republic	346 457 809	28 361 213	83 446 289	374 859 022	429 944 098	458 305 311
Denmark	216 795 693	87 896 311	NA P	304 692 004	NA	NA
Estonia	26 797 340	2 982 213	9 135 614	29 779 553	35 932 954	38 915 167
Finland	243 066 350	58 100 000	42 937 000	301 166 350	286 003 350	344 103 350
France	NA	361 197 138	NA P	NA	3 574 350 963	3 935 548 101
Georgia	16 214 854	1 080 548	7 333 463	17 295 402	23 548 317	24 628 865
Germany	NA	382 382 576	NA	NA	7 789 169 914	8 171 552 490
Greece	NA	2 500 000	NA	NA	620 970 911	623 470 911
Hungary	259 501 133	304 823	102 321 320	259 805 956	361 822 453	362 127 276
Iceland	7 413 547	4 004 810	872 985	11 418 357	8 286 532	12 291 342
Ireland	148 722 000	87 435 000	43 854 000	236 157 000	192 576 000	280 011 000
Italy	3 051 375 987	127 055 510	1 249 053 619	3 178 431 497	4 300 429 606	4 427 485 116
Latvia	36 919 820	842 985	15 913 545	37 762 805	52 833 365	53 676 350
Lithuania	50 567 945	3 906 105	29 555 000	54 474 050	80 122 945	84 029 050
Luxembourg	NA	3 000 000	NA P	NA	67 458 676	70 458 676
Malta	10 260 000	85 000	2 569 000	10 345 000	12 829 000	12 914 000
Moldova	8 472 063	314 034	4 416 909	8 786 097	12 888 972	13 203 006
Monaco	3 805 800	224 400	1 357 600	4 030 200	5 163 400	5 387 800
Montenegro	19 943 898	169 921	5 176 984	20 113 819	25 120 882	25 290 803
Netherlands	990 667 000	359 000 000	615 642 000	1 349 667 000	1 606 309 000	1 965 309 000
Norway	207 841 410	NA	18 298 000	NA	226 139 410	NA
Poland	1 365 085 000	23 244 000	312 514 570	1 388 329 000	1 677 599 570	1 700 843 570
Portugal	528 943 165	51 641 260	119 901 622	580 584 425	648 844 787	700 486 047
Romania	355 246 737	7 915 238	162 428 333	363 161 975	517 675 070	525 590 308
Russian Federation	2 912 743 823	105 836 124	934 551 021	3 018 579 947	3 847 294 844	3 953 130 968
San Marino	5 420 165	NA	409 149	NA	5 829 314	NA
Serbia	111 016 635	NA	22 608 698	161 163 413	133 625 333	183 772 111
Slovakia	138 493 788	1 357 776	63 702 886	139 851 564	202 196 674	203 554 450
Slovenia	178 158 919	5 834 338	19 263 376	183 993 257	197 422 295	203 256 633
Spain	NA	237 898 199	NA	NA	3 964 118 020	4 202 016 219
Sweden	557 260 358	195 683 782	127 316 425	752 944 140	684 576 783	880 260 565
Switzerland	916 146 809	100 061 055	297 932 258	1 016 207 864	1 214 079 067	1 314 140 122
The FYROMacedonia	28 541 751	NA	4 740 867	NA	33 282 618	NA
Turkey	NA	79 338 098	NA P	NA	1 154 948 704	1 234 286 802
Ukraine	264 262 150	NA	115 165 081	NA	379 427 231	NA
UK-England and Wales	1 182 000 000	2 521 000 000	755 810 000	3 703 000 000	1 937 810 000	4 458 810 000
UK-Northern Ireland	83 154 000	96 280 000	43 500 000	179 434 000	126 654 000	222 934 000
UK-Scotland	146 420 820	NA	135 475 200	NA	281 896 020	NA
Average	462 944 370	105 027 562	125 795 834	538 402 159	811 993 175	895 761 369
Median	138 493 788	6 910 938	40 651 729	181 713 629	202 196 674	266 420 514
Maximum	7 309 253 808	2 521 000 000	1 249 053 619	7 691 636 384	7 789 169 914	8 171 552 490
Minimum	3 805 800	21 429	409 149	4 030 200	5 163 400	5 387 800

Замечания стран Восточного партнерства в отношении таблицы 2.1.

Армения: в 2009 г. упразднено шесть специализированных судов, что повлекло сокращение общей численности и расходов на профессиональную подготовку. **Азербайджан:** в условиях быстрого экономического развития проводятся широкие судебные-правовые реформы и существенно увеличиваются объемы общего финансирования системы обеспечения правосудия.

Грузия: в 2009-2010 гг. в результате объединения районных (городских) судов первой инстанции было создано девять объединенных судов и увеличена зарплата сотрудников. Все вышеперечисленные меры повлекли увеличение расходов на выплату заработной платы. В отличие от 2008 г., в приводимые показатели включены данные о финансировании судов общей юрисдикции, включая Верховной суд.

Республика Молдова: в данных не отражено финансирование военных судов. Данные о совокупном финансировании всей деятельности по обеспечению правосудия (колонка 1), указанные за 2010 г. не являются сопоставимыми с данными за 2008 г. из-за различий в структуре данных. Фактически объемы совокупного финансирования в 2008-2010 не менялись.

2.1.1. Государственное финансирование всей системы обеспечения правосудия

В задачу СЕРЕJ входит получение данных, их изучение и анализ функционирования системы обеспечения правосудия (функционирование судов). Поэтому основное внимание в докладе уделено распределению государственного финансирования между судами, прокуратурой и системой юридической помощи населению. С другой стороны, до проведения анализа финансирования системы обеспечения правосудия целесообразно сравнить те усилия, которые государственные власти прилагают в отношении собственно судов и работу, проводимую в отношении всей системы обеспечения правосудия, которая, в частности, может включать функционирование пенитенциарной системы, министерства юстиции и таких учреждений, как Конституционный суд или Совет юстиции, механизмы судебной защиты интересов молодежи и т.д.

Примечание: Данные в первой колонке таблицы 2.1 ниже приводятся только в информационных целях. Каждому государству-члену и территориально-административному образованию предлагалось представить данные о совокупных объемах финансирования по обеспечению правосудия. Однако из данных Таблицы 2.2. видно, что приведенные данные отражают различные реалии стран, в частности, различия в полномочиях по обеспечению правосудия, предоставляемые государствами и территориально-административными образованиями различным сторонам. Необходимо в первую очередь указать, какие государства-члены включили в совокупные объемы финансирования деятельности по обеспечению правосудия финансовые данные по пенитенциарной системе.

Таблица 2.2. Совокупные годовые объемы утвержденного финансирования всей системы обеспечения правосудия, 2010 г., евро (Q10)

States/entities	Total annual approved budget allocated to the whole justice system
*Albania	53 278 944
Andorra	36 963 662
Armenia	NA
*Austria	1 174 830 000
*Azerbaijan	100 914 019
*Belgium	1 802 642 657
*Bosnia and Herzegovina	177 456 251
Bulgaria	224 069 853
*Croatia	352 621 340
*Cyprus	79 536 746
Czech Republic	557 183 160
*Denmark	2 086 000 000
*Estonia	98 519 256
*Finland	792 410 000
*France	7 517 535 561
Georgia	NA
*Germany	13 320 680 442
*Greece	714 721 911
*Hungary	1 604 399 373
*Iceland	23 343 734
Ireland	2 540 438 000
*Italy	7 716 811 123
*Latvia	137 747 332
*Lithuania	155 377 083
*Luxembourg	116 165 559
*Malta	83 998 000
*Moldova	54 453 215
*Monaco	9 039 700
*Montenegro	38 236 480
*Netherlands	6 098 900 000
*Norway	3 754 745 000
*Poland	2 821 561 570
*Portugal	1 693 952 793
*Romania	569 175 715
*Russian Federation	9 129 524 916
San Marino	792 288
*Serbia	245 022 123
*Slovakia	278 261 799
*Slovenia	263 000 000
Spain	4 632 278 011
*Sweden	4 064 159 050
*Switzerland	1 363 587 966
*The FYROMacedonia	44 880 556
*Turkey	2 274 389 431
*Ukraine	727 216 001
*UK-England and Wales	10 866 000 000
*UK-Northern Ireland	1 378 080 000
*UK-Scotland	1 993 680 000
Average	1 953 512 096
Median	641 948 813
Maximum	13 320 680 442
Minimum	792 288

Примечание: * относится к странам, включившим данные о пенитенциарной системе в качестве одного из направлений финансирования в расчетные данные о совокупных объемах финансирования сферы обеспечения правосудия.

Замечания

При изучении данных необходимо учитывать, что между европейскими государствами имеются резкие отличия в том, что касается бюджетных обязательств государственных органов власти в сфере обеспечения правосудия. С другой стороны, при анализе данных следует помнить, что государства-члены весьма различаются по уровню доходов населения. С учетом этого сопоставление должно проводиться только между теми странами, которые считаются разумно сопоставимыми по уровню жизни населения.

Кроме того, в тех случаях, когда анализируются дополнительные позиции, необходимо принимать к сведению компоненты, не включаемые в понятие «совокупные объемы финансирования». СЕРЕJ впервые предоставляет возможность указать те статьи бюджета, которые считаются в странах-членах относящимися к совокупному финансированию системы обеспечения правосудия. Поэтому в настоящем докладе СЕРЕJ не проводит сопоставление конкретных данных 2010 г. о совокупном финансировании с данными предыдущих периодов оценки. Исходим из того, что динамику совокупных объемов удастся рассмотреть в рамках следующих периодов оценки в рамках вопроса о том, какие параметры будут считаться схожими. Так или иначе на основе элементов данных, переданных в СЕРЕJ отдельными странами-членами можно рассчитать статистические тренды. За последние годы совокупные объемы финансирования сферы правосудия в странах Восточного партнерства (СВП) заметно увеличились в **Азербайджане**, немного возросли в **Республике Молдова** и уменьшились в **Армении** (данные за 2010 г. по **Грузии** и **Украине** не получены).

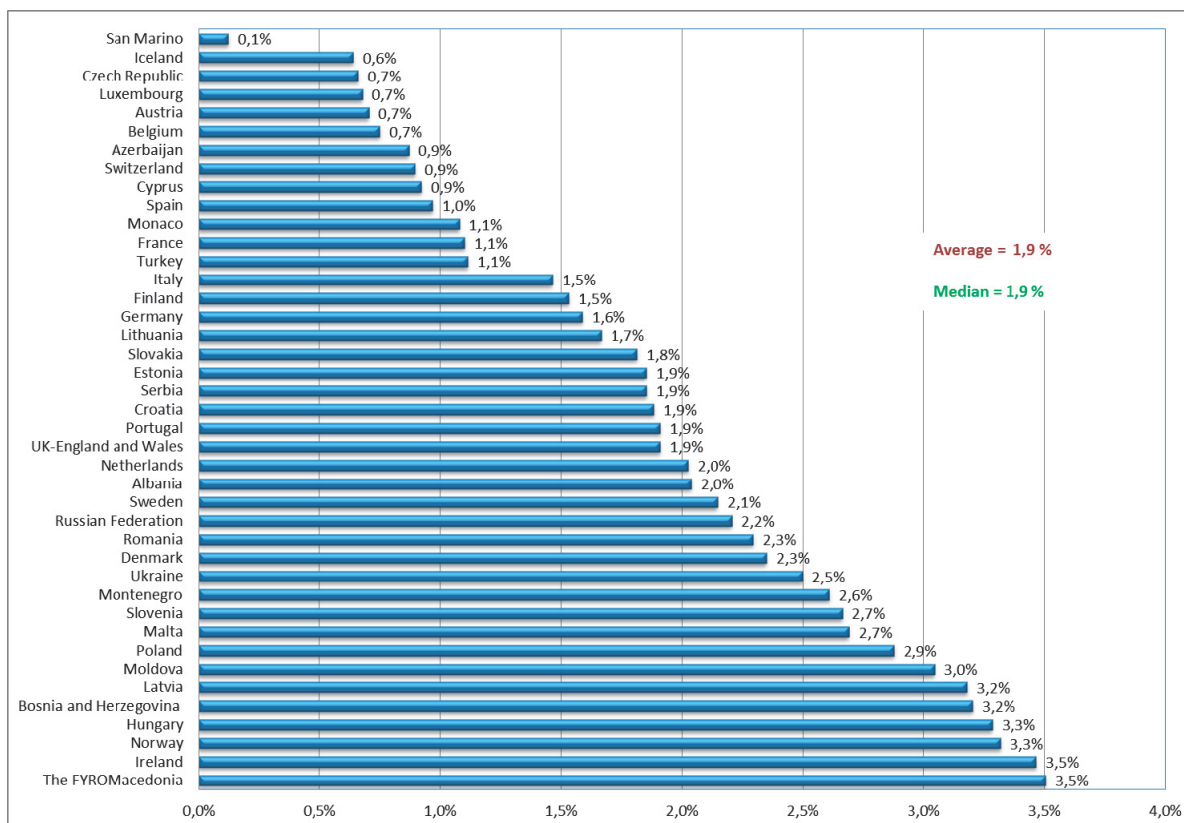
2.3. Статьи финансирования, включаемые в совокупные объемы по системе обеспечения правосудия (Q11)

States/entities	Courts	Legal aid	Public prosecution services	Prison system	Probation services	Council of the judiciary	Judicial protection of juveniles	Functioning of the Ministry of Justice	Refugees and asylum seekers services	Other
Albania										
Andorra										
Armenia										
Austria										
Azerbaijan										
Belgium										
Bosnia and Herzegovina										
Bulgaria										
Croatia										
Cyprus										
Czech Republic										
Denmark										
Estonia										
Finland										
France										
Georgia										
Germany										
Greece										
Hungary										
Iceland										
Ireland										
Italy										
Latvia										
Lithuania										
Luxembourg										
Malta										
Moldova										
Monaco										
Montenegro										
Netherlands										
Norway										
Poland										
Portugal										
Romania										
Russian Federation										
Serbia										
Slovakia										
Slovenia										
Spain										
Sweden										
Switzerland										
The FYROMacedonia										
Turkey										
Ukraine										
UK-England and Wales										
UK-Northern Ireland										
UK-Scotland										
Yes	47	42	42	42	33	27	23	43	9	20
No	1	6	6	6	12	16	20	5	36	26
NA/NAP	0	0	0	0	3	5	5	0	3	2

Замечания

«Прочие» статьи, включаемые в совокупное финансирование деятельности по обеспечению правосудия, можно продемонстрировать на примере **Республики Молдова**, где, в частности, учитываются средства, вкладываемые в конституционные суды, государственные органы судебной администрации, службы по обеспечению применения норм права, нотариат, центры по обеспечению согласованности законодательства и высшие юридические учебные заведения, научно-юридические институты, службы судебных медэкспертов и/или правовых экспертов.

Диаграмма 2.4. Доля государственных расходов, направляемая на нужды всей системы обеспечения правосудия на государственном и региональном уровнях, 2010 г., % (Q2, Q10)

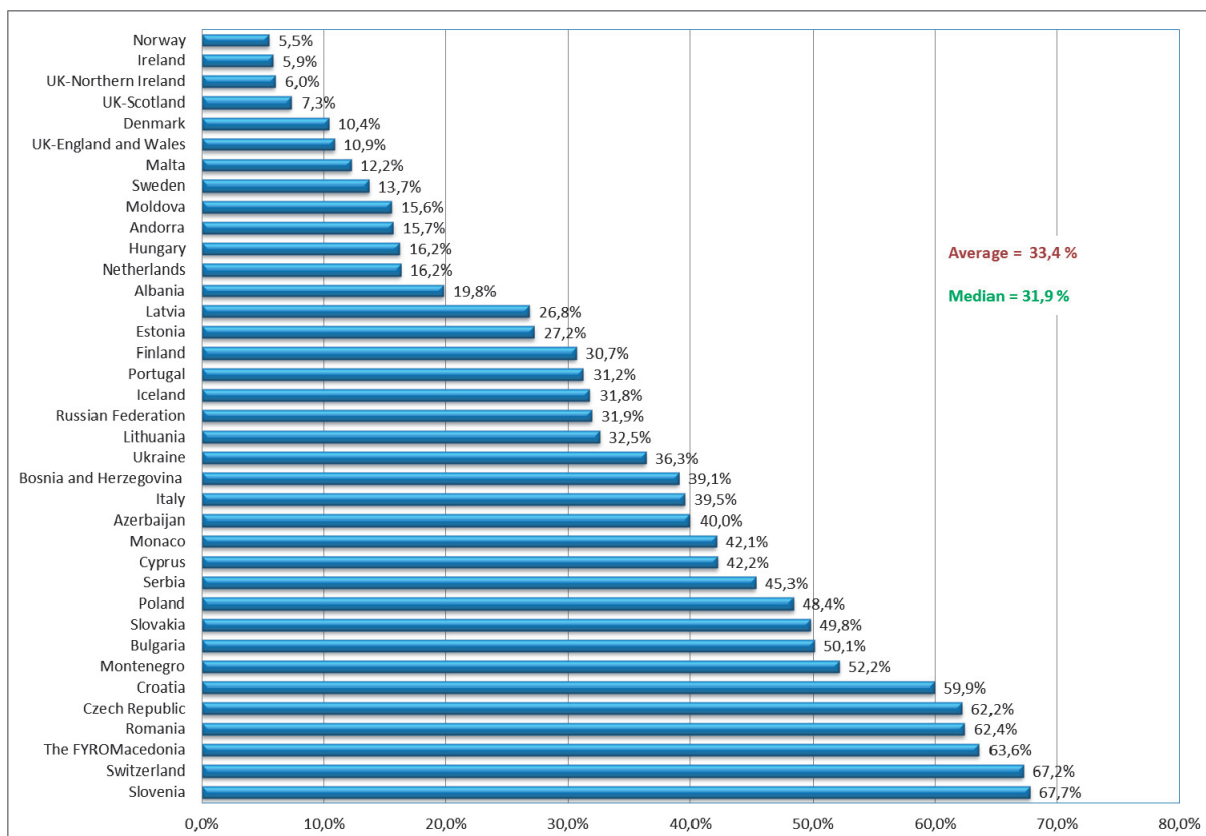


Примечание: Еще раз напоминаем о необходимости взвешенной оценки представленной информации, в частности, с учетом содержания, вкладываемого в понятие «совокупные объемы финансирования деятельности по обеспечению правосудия», и в том числе вопроса о том, включается ли в это понятие финансирование пенитенциарной системы.

2.1.2 Государственное финансирование судов

Чтобы рассчитать долю средств, направляемую на нужды судов, в совокупных объемах финансирования деятельности по обеспечению правосудия, СЕРЕJ приняла решение считать, что речь идет только о государственном финансировании судов в строгом смысле слова (то есть без прокуратуры и юридической помощи), что помогает сопоставлять однородные данные, несмотря на широкий перепад мнений, отраженных в ответе на вопрос 10. Таким образом, в методологическом отношении приводимые данные сравниваются на вполне научной основе. Ответы на вопрос 10, не удовлетворяющие указанному выше критерию, не рассматривались. В результате в число рассматриваемых стран были включены 34 государства-члена и территориально-административных образования (на 2 больше, чем в предыдущий период оценки).

Диаграмма 2.5. Удельный вес судов в совокупном финансировании системы обеспечения правосудия (без прокуратуры и юридической помощи), 2010 г., % (Q6, Q10)



Примечание: В обзор не включены восемь стран, не представившие отдельных данных по судам и прокуратуре (Австрия, Бельгия, Франция, Германия, Греция, Люксембург, Испания и Турция).

Даже после исключения из обзора ряда стран можно отметить, что ситуация в плане бюджетных приоритетов европейских стран в сфере правосудия остается весьма разнородной. Более половины европейских государств и территориально-административных образований вкладывают в суды меньше средств, чем в другие области обеспечения правосудия. Медиана Европы равна 31,9%. От СВП соответствующие данные представили три страны. Доля судов в бюджетных ассигнованиях существенно меньше медианы в **Республике Молдова** (15,6%) и немногим выше медианы в **Украине** (36,3%) и **Азербайджане** (40%). Причина может заключаться в несхожести основных задач и веса судов по отношению к адвокатуры и сфере юридической помощи.

2.2. Государственное финансирование судов

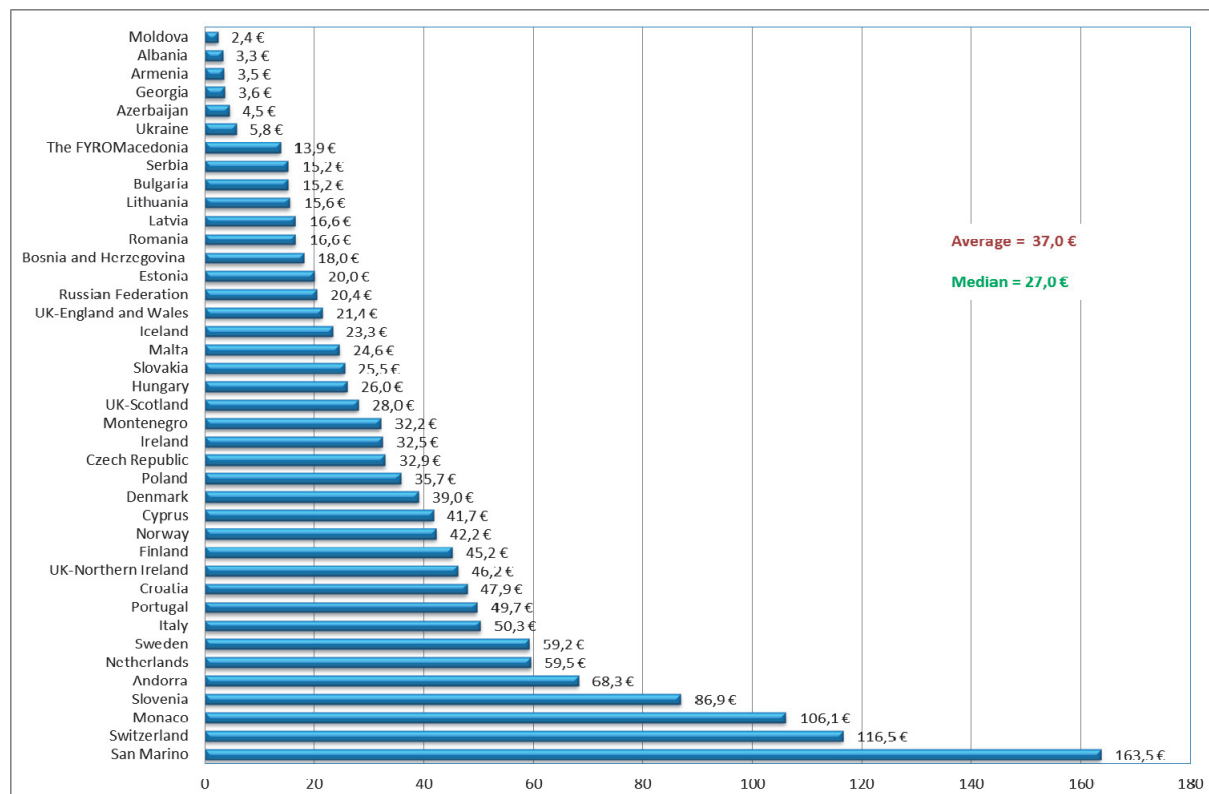
В настоящем разделе приводятся цифровые данные об усилиях, прилагаемых в каждом государстве и территориально-административном образовании для обеспечения надлежащего функционирования их судов.

В данном разделе рассматриваются только 39 из 48 ответивших стран и территориально-административных образований. Рассматриваются только те страны, в ответах которых содержатся отдельно представленные сведения о финансировании судов и прокуратуры. Средства, вкладываемые в организацию юридической помощи населению, не рассматриваются.

2.2.1 Государственное финансирование судов всех инстанций

Сопоставление проводится по среднему коэффициенту отношения ассигнований и ВВП (%), что помогает учитывать физические размеры и уровень национального богатства стран и территориально-административных образований.

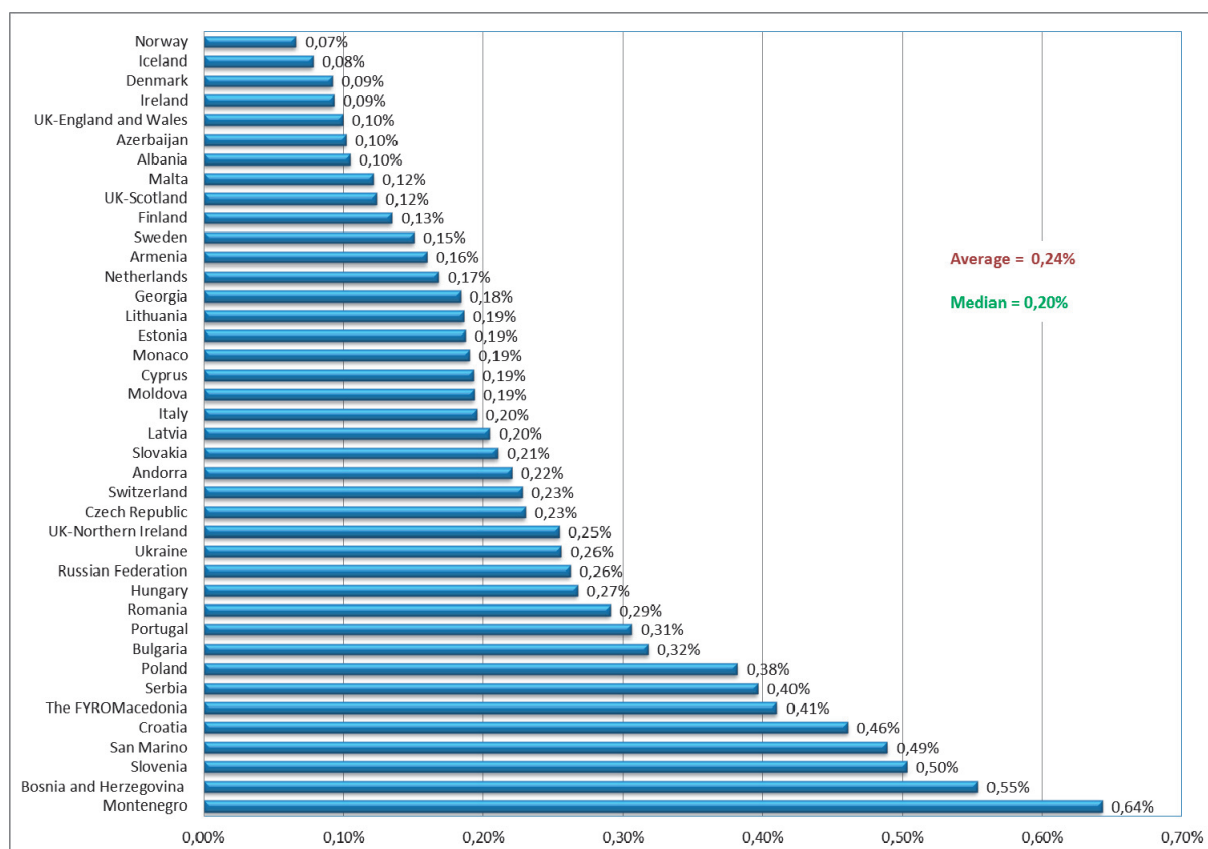
Диаграмма 2.6. Годовые объемы ассигнований на суды всех инстанций (без юридической помощи и прокуратуры) на одного жителя, 2010 г., евро (Q1, Q6)



Примечание: В случае малых стран (Сан-Марино, Монако) сопоставление целесообразно проводить по среднему коэффициенту отношения ассигнований и ВВП. Поэтому малые страны не всегда учитываются в приводимом ниже анализе.

Среднедушевые объемы финансирования деятельности по обеспечению правосудия существенно варьируется по государствам-членам: от сумм более 100 евро в странах с высокими доходами, таких как Швейцария, до менее 10 евро в восточноевропейских странах, испытывающих экономические трудности. Речь, в первую очередь, идет о странах Восточного партнерства: **Республике Молдова** (2,4 евро), **Армении** (3,5 евро), **Грузии** (3,6 евро), **Азербайджане** (4,5 евро) и **Украине** (5,8 евро). В **Украине** и **Азербайджане** объемы выше медианы СВП, а в **Республике Молдова** и **Армении** — ниже. Но не все можно объяснить экономикой: в одних странах работе судов уделяют первоочередное внимание, а в других, наделяя приоритетностью те или иные компоненты, придерживаются более сложного баланса интересов.

Диаграмма 2.7. Среднедушевой коэффициент отношения годовых объемов финансирования судов всех инстанций (без прокуратуры и юридической помощи) и ВВП, %, 2010 г. (Q1, Q3 и Q6)

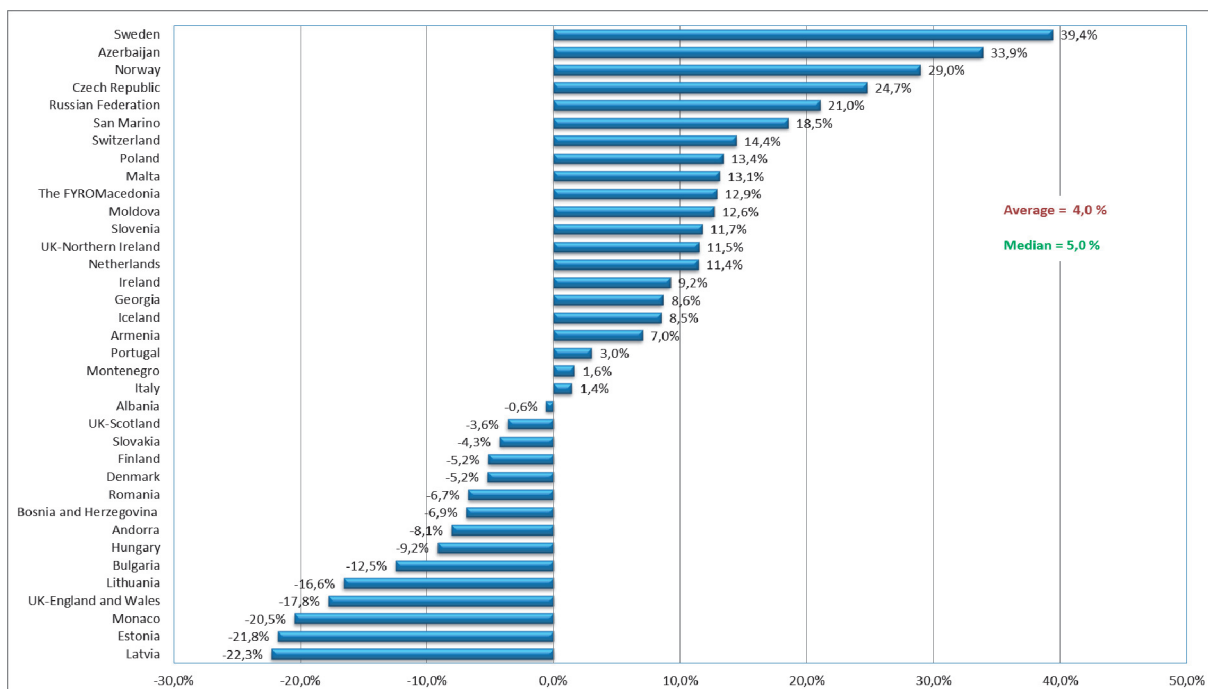


Среднедушевой коэффициент отношения ассигнований и национального богатства (ВВП) позволяет выявить дополнительные особенности. Страны, получающие — от Европейского союза или иных международных организаций — большие объемы помощи по укреплению верховенства права, автоматически направляют относительно бóльшие бюджетные средства на нужды судебной системы. Речь, в частности, идет о Черногории, Боснии и Герцеговине и «бывшей Югославской Республике Македония».

Если придерживаться такого подхода, то выяснится, что западноевропейские страны и территориально-административные образования, располагающие более значительными национальными богатствами, такие как Дания, Финляндия, Норвегия, Ирландия, Исландия, Нидерланды, Швейцария, Швеция, Соединенное Королевство-Англия и Уэльс, тратят менее значительную долю своего ВВП на финансирование судов. Искажение, возникающее при использовании среднедушевого коэффициента отношения ассигнований и ВВП, должно учитываться при возможных сопоставлениях, с тем чтобы не звучали утверждения о том, что то или иное богатое государство и территориально-административное образование не направляет больших средств на функционирование своих судов.

Среднедушевой коэффициент соотношения между суммой, ассигнуемой судам, и ВВП помогает выявить дополнительные отличия и между СВП. Поскольку медиана этого коэффициента равна 0,20%, то коэффициенты **Азербайджана** (0,10%) и **Армении** (0,16%) меньше, чем медиана, коэффициенты **Грузии** (0,18%) и **Республики Молдова** (0,19%) — близки к медиане, а коэффициент Украины (0,26%) — выше медианы.

Диаграмма 2.8. Вариация годовых объемов финансирования судов всех инстанций (без юридической помощи и прокуратуры), 2008-2010 гг., % (Q6)



Данные для расчета вариации объема государственных средств, направленных на нужды судов в 2008-2010 гг., представлены по 36 из 48 государств и территориально-административных образований. В среднем по Европе, несмотря на экономический и финансовый кризис, ассигнования на эти цели увеличились на 4%. С другой стороны, ситуация в странах-членах (при расчетах в евро) выглядит неоднородной. В 2008-2010 гг. в 21 государстве финансирование судов увеличилось, а в 15 сократилось. Таким образом, финансово-экономический кризис 2008 г. повлек сокращение более чем в трети европейских государств. В отдельных случаях эти показатели могут быть (или частично) обусловлены динамикой курса национальной валюты к евро (Швеция, Норвегия). В СВП финансирование судов увеличивалось, но в ряде стран прирост отчасти объяснялся увеличением окладов (**Армения**, 7%) либо инвестициями в здания (**Республика Молдова**, 12,6%). В **Грузии** (8,6%) увеличились оклады судей, причем с 2010 г. расходы на обслуживание зданий покрывались из бюджета суда, а их строительство или переоснащение финансировались из других источников. Таким образом, данные стран за 2008-2010 гг. не вполне сопоставимы. В **Азербайджане** (33,9%) в условиях экономического роста и интенсивных судебно-правовых реформ приняты серьезные меры по улучшению условий работы судей (строительство новых и обустройство имеющихся зданий, оснащение судов средствами информатики, регулирование штатной численности судей и судебного персонала).

2.2.2 Структура финансирования судов

В целях более точного анализа сумм, выделяемых на нужды судов, СЕPEJ проводит их разбивку на следующие разделы: оплата труда сотрудников; информационные технологии – ИТ (оснащение компьютерным оборудованием, закупка программного обеспечения и обслуживание); поступления от судебных пошлин (включая вознаграждение переводчиков или экспертов); расходы по аренде и обеспечению функционирования зданий; инвестиции в здания; профессиональная подготовка.

Соответствующие данные представлены 24 из 48 рассматриваемых стран и территориально-административных образований, причем в ближайшем будущем свои данные смогут представить еще 18 стран. Это можно считать серьезным улучшением качества обрабатываемых данных по сравнению с предыдущими мероприятиями по оценке. Соответствующие страны-члены заслуживают в этой связи положительной оценки. Достигнутый прогресс в уточнении наших представлений о финансировании деятельности

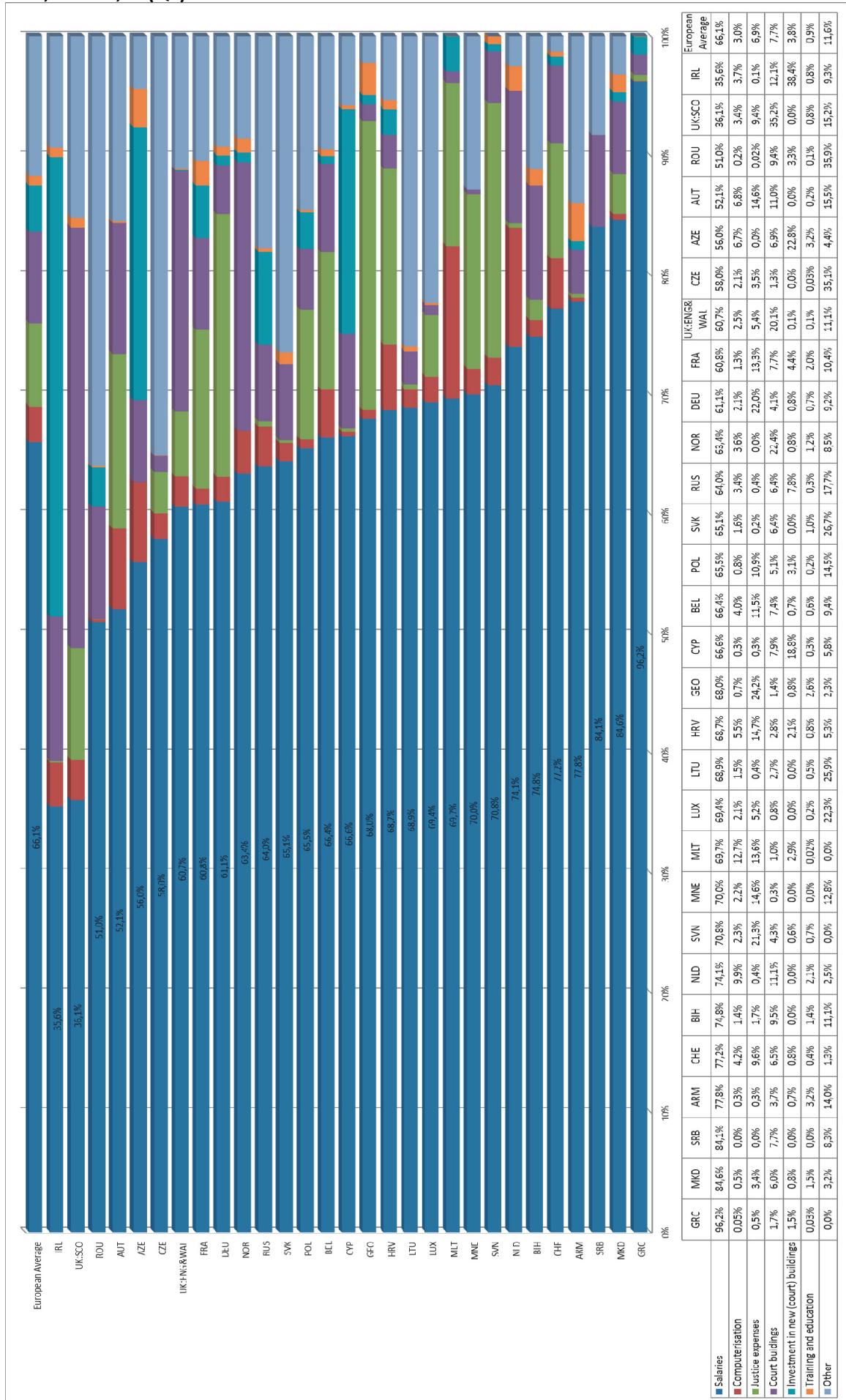
судов дает основания для оптимизма и позволяет провести соответствующую разбивку имеющихся сведений по основным областям финансирования судов.

Примечание: Приведенные ниже данные по Австрии, Бельгии, Франции, Германии, Греции, Люксембургу, Испании и Турции включают объемы, направляемые на нужды не только судов, но и прокуратуры, поскольку в данных этих стран не дается соответствующей разбивки.

Таблица 2.9. Статьи расходов судебного бюджета, 2010 г. (Q6)

Country	Annual public budget allocated to (gross) salaries	Annual public budget allocated to computerisation	Annual public budget allocated to justice expenses	Annual public budget allocated to court buildings	Annual public budget allocated to investments in new buildings	Annual public budget allocated to training and education	Other
Albania	8 233 494	189 861	1 498 660	80 767	516 834	33 069	NA
Andorra	5 690 922	NA	86 000	3 000	NAP	23 418	NAP
Armenia	8 782 622	36 204	32 213	418 540	81 398	360 226	1 574 333
Austria	369 730 000	47 970 000	103 630 000	77 750 000	NAP	1 100 000	109 800 000
Azerbaijan	22 576 111	2 710 000	NAP	2 771 000	9 186 553	1 293 230	1 778 336
Belgium	621 115 000	37 623 000	107 464 000	68 767 000	6 341 000	5 220 000	88 307 000
Bosnia and Herzegovina	56 289 944	1 058 373	1 262 957	7 147 962	NAP	1 087 908	8 359 592
Bulgaria	76 452 684	322 123	10 740 991	202 289	NA	25 799	18 699 888
Croatia	145 186 639	11 684 416	31 059 496	5 949 553	4 497 538	1 624 490	11 302 169
Cyprus	22 335 367	116 180	87 100	2 653 611	6 310 040	98 929	1 945 600
Czech Republic	200 850 638	7 412 689	12 058 220	4 608 165	NAP	101 057	121 467 040
Denmark	148 501 965	17 053 306	NAP	33 408 917	NA	2 012 585	15 818 920
Estonia	20 629 784	271 414	841 964	4 821 159	NA	214 574	18 445
Finland	184 667 056	11 967 040	8 124 195	31 586 338	NA	NA	6 721 721
France	2 174 257 350	48 085 112	475 409 713	273 692 554	157 210 031	72 585 033	373 111 170
Georgia	11 026 251	118 976	3 920 373	227 382	128 809	428 188	364 875
Germany	4 758 375 002	161 650 654	1 712 187 748	315 904 319	65 625 004	56 770 990	718 656 197
Greece	597 275 000	300 000	3 400 000	10 416 000	9 379 911	200 000	NAP
Hungary	209 393 222	7 532 956	16 030 255	26 297 344	NA	247 356	NAP
Iceland	NA	123 537	NA	NA	NA	NA	NA
Ireland	52 943 000	5 457 000	180 000	17 972 000	57 163 000	1 172 000	13 835 000
Italy	2 274 336 102	58 083 534	317 399 440	269 968 019	NA	755 313	130 833 579
Latvia	24 194 890	1 807 390	2 840 282	6 677 230	NA	211 718	1 188 310
Lithuania	34 853 452	779 367	211 886	1 387 656	NAP	234 882	13 100 702
Luxembourg	48 884 317	1 500 000	3 643 000	596 100	NAP	119 500	15 715 759
Malta	7 151 000	1 308 000	1 399 000	100 000	300 000	2 000	NAP
Moldova	5 150 736	650 776	NA	800 835	715 705	201 043	952 968
Monaco	3 921 800	NA	850 000	NA	NA	65 000	326 600
Montenegro	13 968 319	430 535	2 918 231	69 750	NAP	NAP	2 557 061
Netherlands	733 603 000	98 485 000	3 673 000	109 615 000	NAP	20 522 000	24 769 000
Norway	131 803 069	7 416 880	NAP	46 649 616	1 758 951	2 470 205	17 742 689
Poland	894 463 000	10 512 000	148 297 000	68 961 000	42 381 000	2 329 000	198 142 000
Portugal	429 475 486	10 565 978	27 544 641	38 762 543	NAP	22 594 517	NA
Romania	181 192 857	774 286	71 190	33 529 762	11 571 429	421 975	127 685 238
Russian Federation	1 864 433 723	97 767 272	12 964 676	186 833 154	225 871 947	7 929 817	516 943 234
San Marino	4 004 926	51 097	288 192	NA	1 044 046	30 120	1 784
Serbia	93 326 436	NAP	NAP	8 530 951	NAP	NAP	9 159 248
Slovakia	90 173 951	2 152 994	312 818	8 900 352	NAP	1 336 296	36 975 153
Slovenia	126 167 405	4 074 203	37 976 296	7 634 034	1 077 240	1 229 741	NAP
Spain	1 329 868 250	158 163 660	NA	NA	NA	NA	NA
Sweden	394 206 713	13 108 158	NA	78 077 930	NA	6 873 752	70 688 129
Switzerland	707 602 496	38 348 245	88 050 242	59 589 128	7 137 382	3 464 996	11 954 320
The FYROMacedonia	24 154 827	146 481	959 869	1 715 319	232 275	421 588	911 392
Turkey	832 198 544	22 973 075	48 236 098	26 289 836	224 734 300	516 850	NA
Ukraine	146 973 360	NA	NA	6 766 912	NA	453 280	110 068 598
UK-England and Wales	717 000 000	30 000 000	64 000 000	238 000 000	1 000 000	1 000 000	131 000 000
UK-Northern Ireland	46 800 000	10 000 000	2 441 000	23 600 000	NA	313 000	NA
UK-Scotland	52 888 680	4 914 000	13 718 250	51 480 000	NAP	1 170 000	22 249 890

Диаграмма 2.10. Распределение судебных расходов по основным статьям в разбивке по странам, 2010 г., % (Q6)

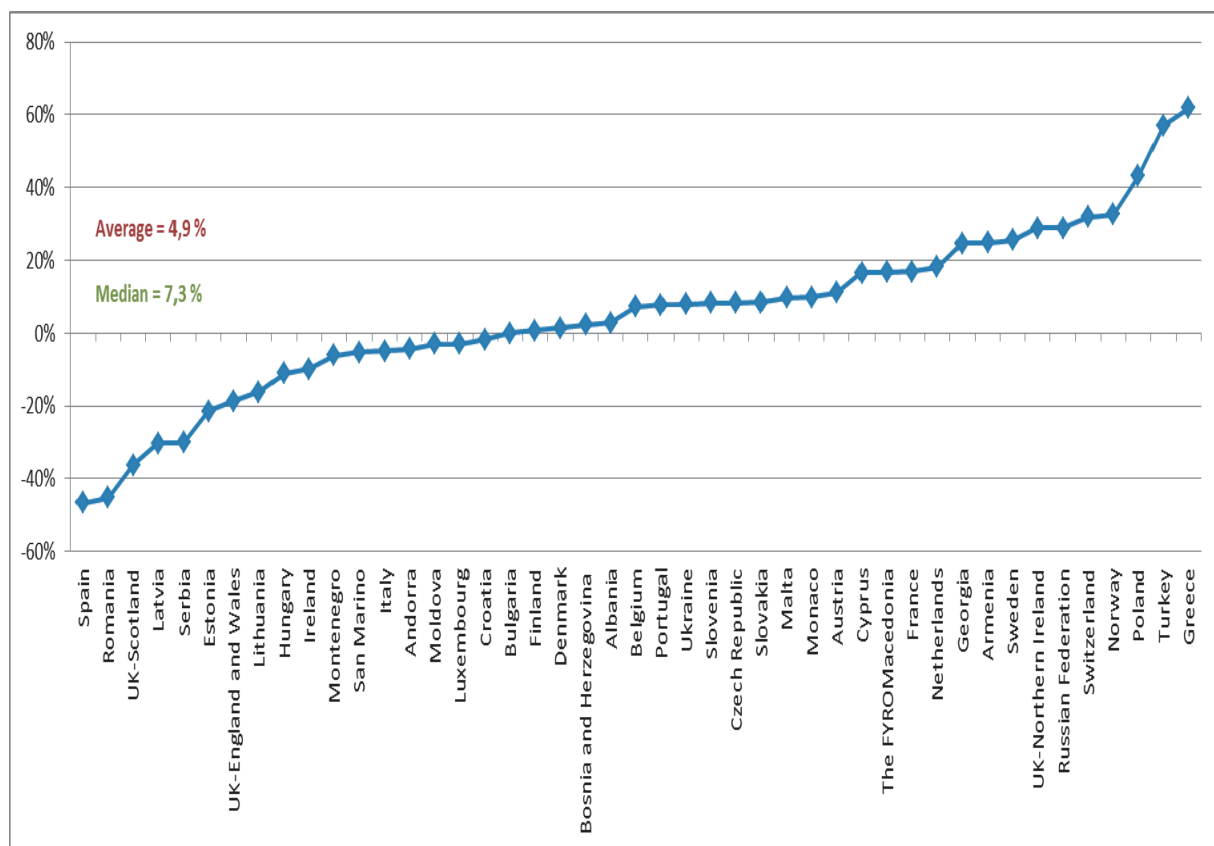


Оплата труда

При учете очевидных и значительных различий между странами можно утверждать, что в среднем по Европе (в среднем по 29 государствам, от которых представлены соответствующие данные) самые большие расходы по судам связаны с выплатой заработной платы судей и других сотрудников суда (66,1%). Перепады значений этого параметра весьма значительны: от 96,2% в Греции до 36,1% в Соединенном Королевстве-Шотландия. В целом в странах обычного права в связи с большим числом народных заседателей (за исключением Ирландии) на оплату труда судей затрачивалась меньшая доля судебного бюджета, хотя при этом нужно помнить что в абсолютных цифрах суммы выплат были значительными (см. ниже главу 3).

Среди СВП доля заработной платы судей в бюджете суда примерно соответствовала европейской медиане в **Грузии** (68%) и **Азербайджане** (56%), а в **Армении** этот показатель был выше (77,8%).

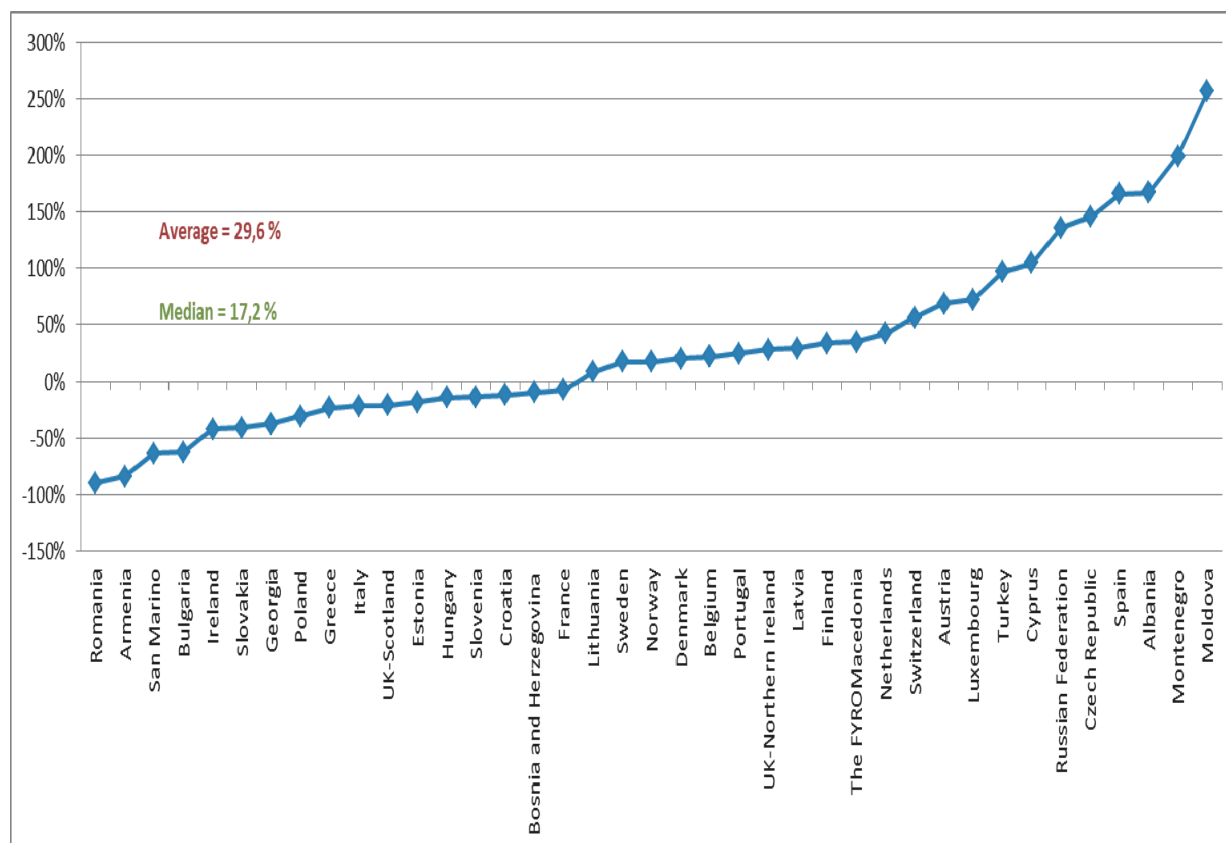
Диаграмма 2.11. Абсолютная вариация годовых государственных ассигнований на выплату (валовой) заработной платы в судах, 2008-2010 гг., % (Q6)



В 2008-2010 гг. удельный вес оплаты труда в судебном бюджете в среднем по Европе увеличился на 4,9%, в то время как в 2006-2008 гг. рост составил 30,3%. Возможно, причина заключалась в том, что в ряде стран с переходной экономикой главный этап существенного увеличения оплаты труда судей в основном был завершен. В этой связи следует отметить, что в предыдущем докладе говорилось о ряде стран, которые за два года (2006-2008 гг.) более чем удвоили ассигнования на эти выплаты, в то время как в 2008-2010 гг. соответствующая максимальная вариация составила 62% (Греция). Отмечая возможное воздействие обменных курсов, можно в то же время подчеркнуть, что в некоторых из этих стран с переходной экономикой — часто при содействии международных доноров — уже были приняты активные меры по формированию новых систем обеспечения правосудия и повышению профессионального статуса судей, поэтому постепенно эта работа приобретала более ровные темпы (Босния и Герцеговина, Болгария, Словакия). Так, в частности, обстояло дело и в

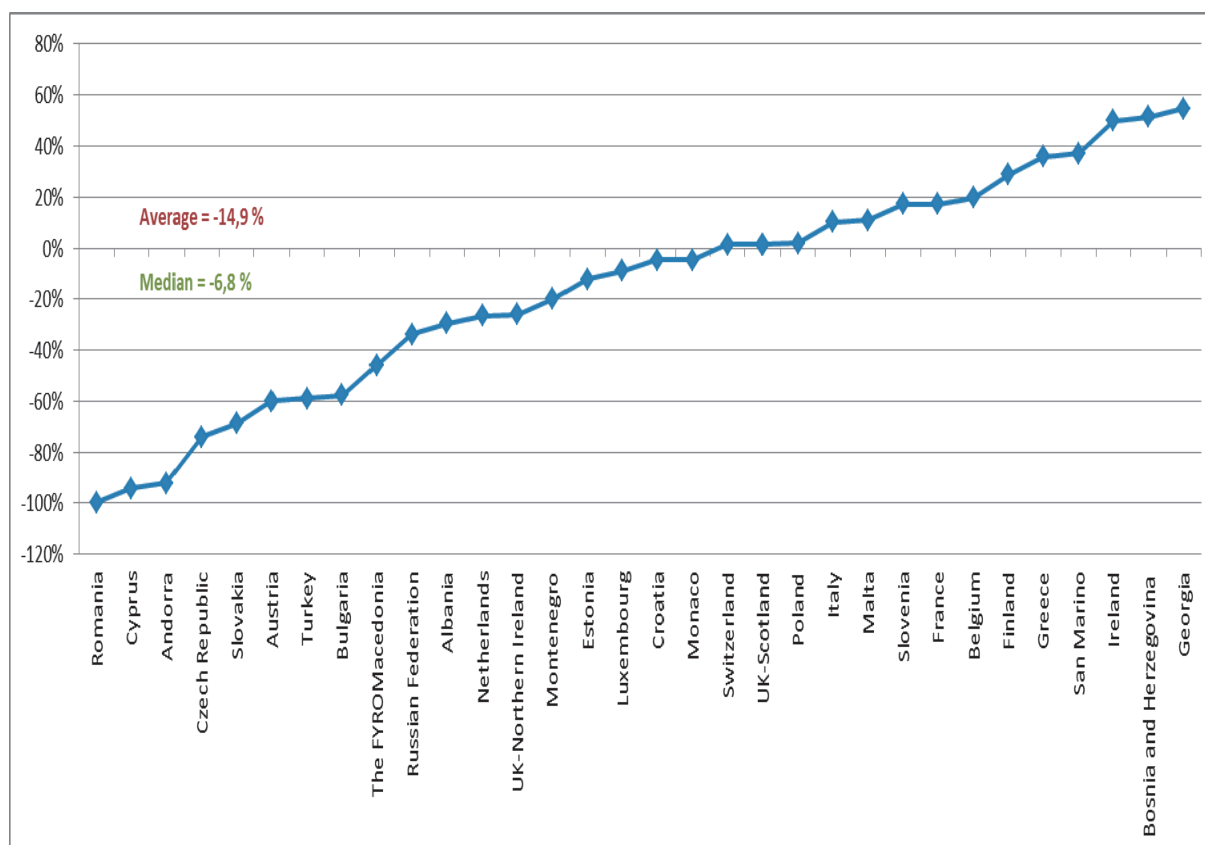
Армении. К тому же здесь в 2009 г. было упразднено еще шесть специализированных судов, что повлекло дополнительное сокращение численности судебного персонала и других работников. В ряде стран имело место даже сокращение выплат заработной платы, что отчасти было обусловлено финансово экономическим кризисом, повлекшим урезание оклада судей. Эти факты отмечаются и в других странах, таких как Румыния (-45%), Соединенное Королевство – Шотландия (-36%), Латвии (-30%), хотя свою роль здесь могли играть и другие факторы, включая наращивание расходов по другим статьям судебного бюджета, что могло привести к изменению структуры расходов (как это произошло на Кипре из-за роста инвестиций в здания).

Диаграмма 2.12. Изменение абсолютных годовых объемов финансирования по оснащению компьютерной техникой в 2008-2010 гг., % (Q6)



В странах Европы на оснащение информационными технологиями направляется 3,0% бюджета судов. В этой связи можно отметить значительный прогресс в **Республике Молдова** (256%). В Греции уровень инвестиций в оснащение информационными технологиями остается весьма низким (0,1% судебного бюджета). В среднем по странам Европы после 2008 г. оснащение судов информационными технологиями стало считаться одной из приоритетных статей судебных расходов, но между странами-членами в этом плане имеются существенные различия. В отдельных странах-членах уменьшение приоритетности ИТ могло объясняться тем, что крупные инвестиции уже состоялись и стали сокращаться, поскольку суды, возможно, уже считались оснащенными (**Армения**). В других же странах программы оснащения судов средствами информатики, судя по всему, получали определенное развитие (**Азербайджан, Республика Молдова**). В **Азербайджане** отмечено увеличение ассигнований на оснащение судов компьютерной техникой. Причина заключается в стремлении государства добиться серьезных сдвигов в переходе на электронную поддержку государственного управления и сферы правосудия.

Диаграмма 2.13. Абсолютная вариация годовых объемов государственного финансирования судебной системы в 2008-2010 гг., % (Q6)



Замечания, касающиеся СВГ

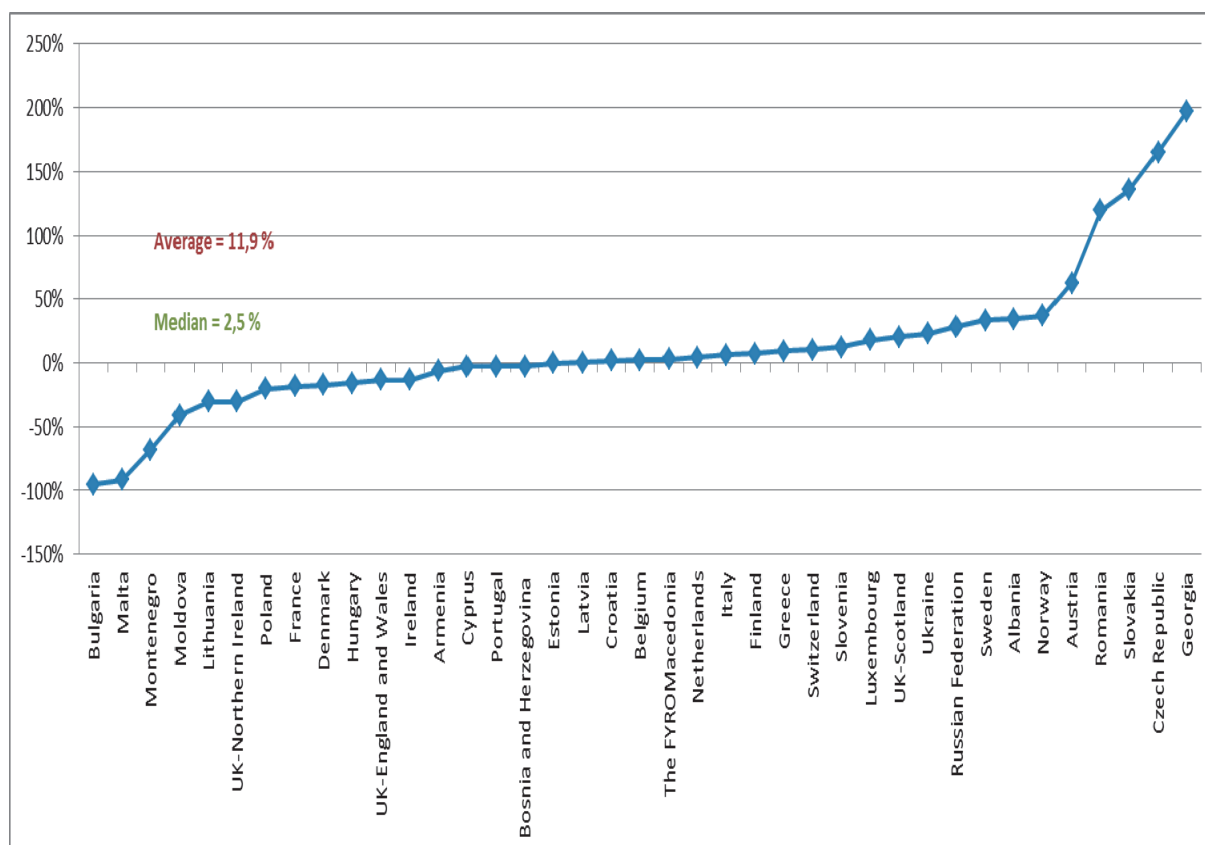
Грузия: по сравнению с 2008 г. значительно возросли расходы по таким статьям (2010 г.) как услуги судебных медэкспертов, перевод, обеспечение связи, использование топливных ресурсов для отопления, энергоснабжения и водоснабжения. В отличие от 2008 г., в бюджете судов в данные 2010 г. включены расходы на оснащение зданий.

Украина: сокращение на 87,20% ассигнований на обучение и подготовку в 2008-2010 гг. обусловлено перераспределением государственных средств на другие программы.

В целом по Европе на расходы по отправлению правосудия в бюджете судов (29 государств) приходится в среднем 7,7%, но между странами имеются значительные различия. В одних странах на них приходится 20% судебного бюджета (Словения, **Грузия**, Германия), в других – менее 1% (Греция, **Армения**, Нидерланды, Литва, Кипр, Словакия, Россия, Румыния, Ирландия). Столь значительный перепад показателей объясняется, в частности, особенностями организации судебной системы и соответствующих процедур.

В среднем, в 2008-2010 гг. расходы судов на отправление правосудия сократились примерно на 15%, причем наиболее значительно в Румынии, Кипре, Андорре, Чехии и Словакии. Возможно, эти различия отчасти объясняются колебаниями обменных курсов. С другой стороны, есть основания считать, что отдельные страны более сознательно отнеслись к этому вопросу, чем в предыдущие периоды, и их ответы стали более осознанными и поэтому отличаются от ответов в предыдущие периоды (**Грузия**, Ирландия). В этих случаях те значительные изменения, которые отмечены по отношению к предыдущему периоду, могут быть полностью или частично объясняться нематериальными факторами. И наконец, в части стран расходы по отправлению правосудия пришлось сократить в силу экономических трудностей. Так или иначе государства представили слишком скудную информацию для того, чтобы по этому вопросу можно было дать более глубокий анализ.

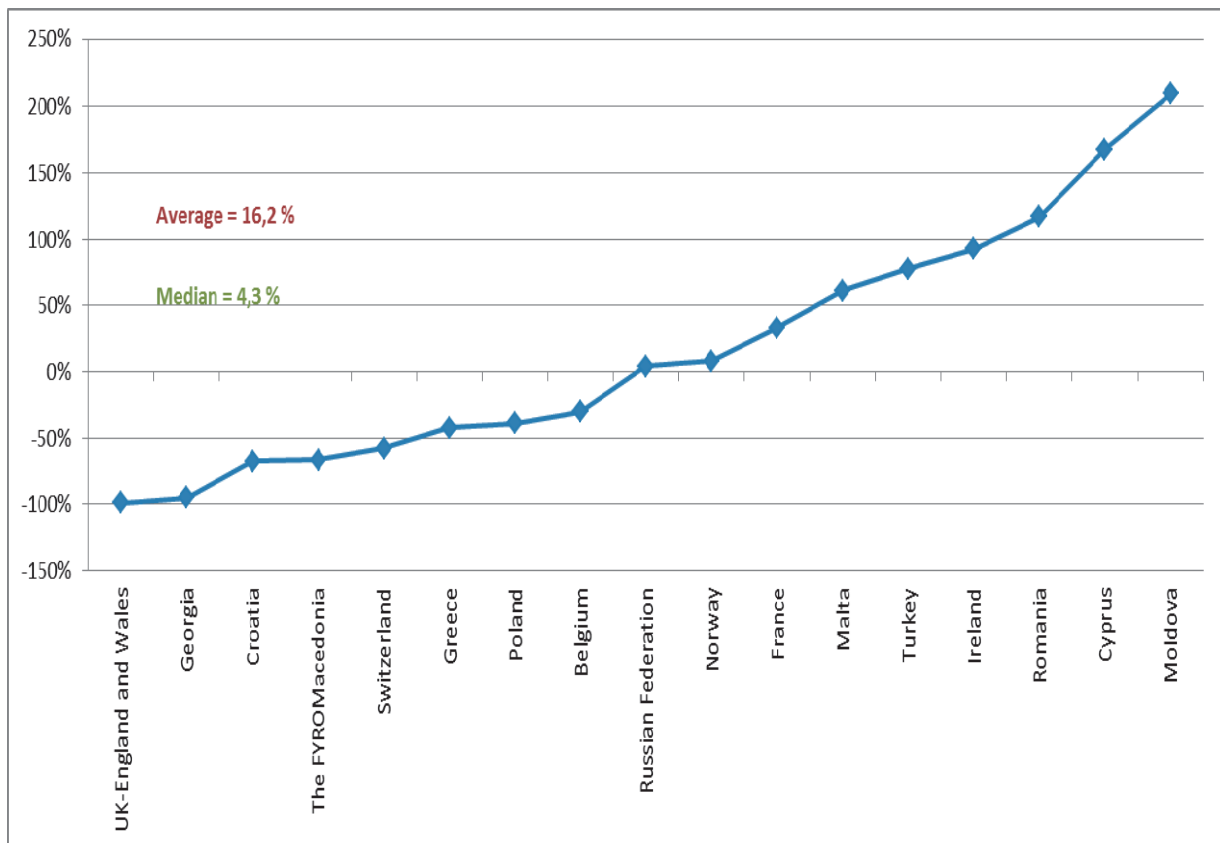
Диаграмма 2.14. Абсолютная вариация годовых государственных вложений в судебные здания (техническое обслуживание, эксплуатационные расходы) в 2008-2010 гг., % (Q6)



В 29 рассматриваемых странах на нужды судебных зданий направлялось в среднем 11,5% финансирования судов, из них на технико-эксплуатационное обслуживание этих зданий — примерно 8%, и на инвестиции в строительство новых и переоснащение имеющихся зданий — 3%. Указанные объемы могут существенно варьироваться в зависимости от того, проводились ли в той или иной год программы вложения средств в здания (даже в тех случаях, если эти инвестиции, как правило, амортизировались на протяжении нескольких лет). Определенные усилия по обеспечению в 2010 г. финансирования в этой области можно отметить в Ирландии, **Азербайджане** (модернизация инфраструктуры суда и строительство судебных комплексов), Кипре. Что касается эксплуатационных аспектов, то в Соединенном Королевстве-Шотландия, Соединенном Королевстве-Англия и Уэльс и в Норвегии значительную долю вложений в судебные здания расходуют именно на эти цели, но и эти данные желательно рассматривать в широком контексте: в связи с особенностями организации систем обеспечения правосудия в этих странах другие статьи бюджета судов (например, выплата заработной платы) более ограничены по объему, что приводит к существенным изменениям в распределении средств. В Греции, Черногории, Мальте, Люксембурге, **Грузии** и Чехии на здания выделяется не столь значительная доля финансирования сферы обеспечения правосудия — менее 2% (причем эти расходы могут быть отнесены и на другие источники государственного финансирования).

С 2008 по 2010 гг. в рассматриваемых европейских странах расходы по эксплуатации судебных зданий в среднем увеличились на 11,9%, что частично было обусловлено ростом цены на жидкое топливо. Другой причиной дополнительных расходов могло быть строительство новых зданий. При этом в отдельных государствах наблюдалось сокращение расходов по этой статье из-за необходимости экономить ограниченные бюджетные средства. Болгария, Мальта и Черногория не представили сведений, помогающих истолковать весьма значительные вариации. Возможно, отсутствие данных связано с иной трактовкой ими этого вопроса, а не крупными изменениями в бюджетной политике.

Диаграмма 2.15. Абсолютная вариация годовых объемов инвестиций в новые (судебные) здания в 2008-2010 гг., % (Q6)



Замечания, касающиеся СВП

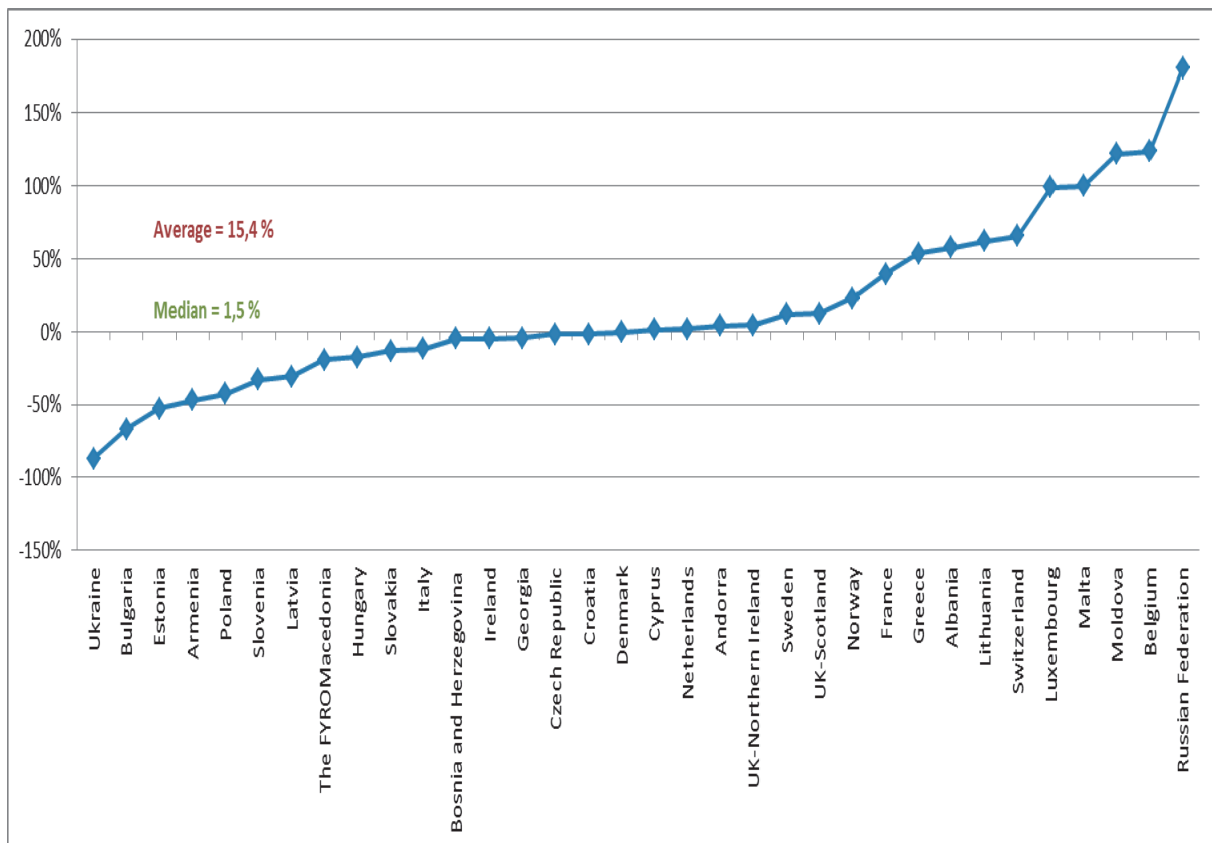
Грузия: в отличие от 2008 г., финансирование в строительство новых зданий судов в 2010 г. не включало оплату расходов по оснащению зданий. Ремонтно-восстановительные работы по большей части зданий были закончены в 2009 г. Это повлекло сокращение инвестиций в новые здания.

Республика Молдова: два здания построены в Бессарабке и Чадыр Лунга.

Несмотря на бюджетные ограничения, в 2008-2010 гг. в ряде стран (**Республика Молдова**, Кипр, Румыния, Ирландия, Турция, Мальта) были реализованы программы по обеспечению судов зданиями, причем эти данные можно сравнить с данными о географической реорганизации судебной системы в таких странах как Франция. Сокращение затрат на инвестиции в здания в других странах могло объясняться завершением значительных вложений в период до 2010 г. или введением после 2008 г. бюджетных лимитов.

Здания: Значительная часть бюджета европейских судов (11,5%) тратилась на здания (эксплуатационные расходы достигали 7,7%) и соответствующие инвестиции (строительство новых и переоснащение имеющихся зданий — 3,8%). Но в целом в Европе расходы на здания сократились (-11,9%). В СВП эта тенденция проявлялась еще ярче. В **Грузии** в 2008-2010 гг. на строительство зданий было направлено намного меньше средств (95%). В **Республике Молдова** расходы были существенно выше (+210%). Азербайджан продолжал инвестировать в модернизацию инфраструктуры, создавая современные судебные здания и комплексы. В целом же, начиная с 2008 г., вопросы зданий стали менее приоритетными. По крайней мере частично это объяснялось кризисом, заставившим государства члены повременить с такого рода инвестициями. Кроме того, основные инвестиционные программы ряда стран сегодня тоже можно считать завершенными.

Диаграмма 2.16. Абсолютная вариация ежегодных ассигнований на обучение и подготовку в 2008-2010 гг., % (Q6)



Замечания, касающиеся СВП

Армения: в 2009 г. были упразднены шесть специализированных судов, что обусловило сокращение к 2010 г. общей численности персонала и расходов на профессиональную подготовку.

Украина: сокращение на 87,20% ассигнований на обучение и подготовку в 2008-2010 гг. обусловлено перераспределением государственных средств на другие программы.

В 2010 г. на профессиональную подготовку судей и прокуроров в Европе затрачивалось менее 1% бюджета судов. Этот уровень следует считать слишком низким, если мы действительно стремимся повысить актуальность подготовки и обучения судей в интересах обеспечения независимости, эффективности и качества правосудия. В европейских странах в 2008-2010 гг. на эти цели затрачивалось меньше средств, о чем свидетельствует уменьшение медианы на 10%.

В сравнении с другими европейскими странами, в СВП расходы на подготовку и обучение судей превышали медиану. В **Украине** (87%), **Армении** (47%) и **Грузии** (4%) сокращение ассигнований на профессиональную подготовку также оказалось более значительным, чем европейская медиана. В **Республике Молдова** профессиональная подготовка наделялась большей приоритетностью: ассигнования на эти цели здесь увеличились на 122%.

Организация бюджетного финансирования судов

Диаграмма 2.17. Органы, ответственные за финансирование судов в 48 государствах и территориально-административных образованиях (Q14)

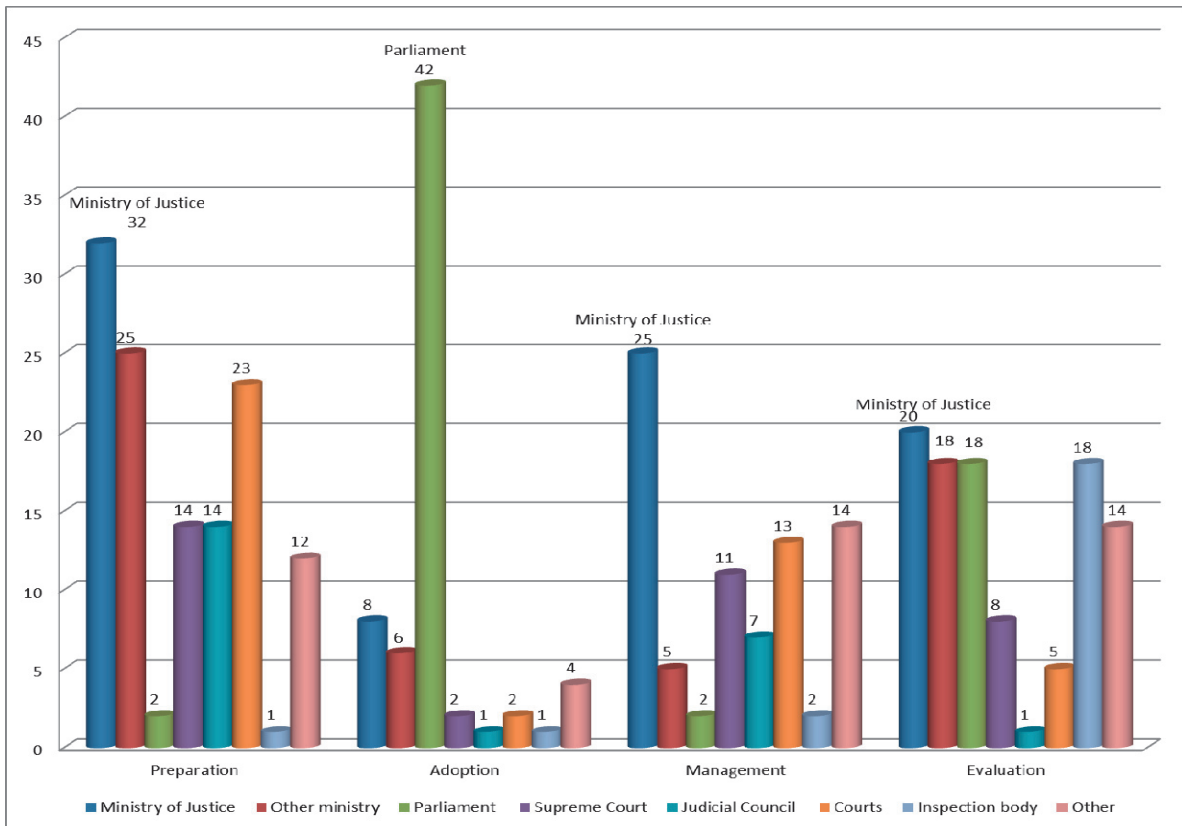
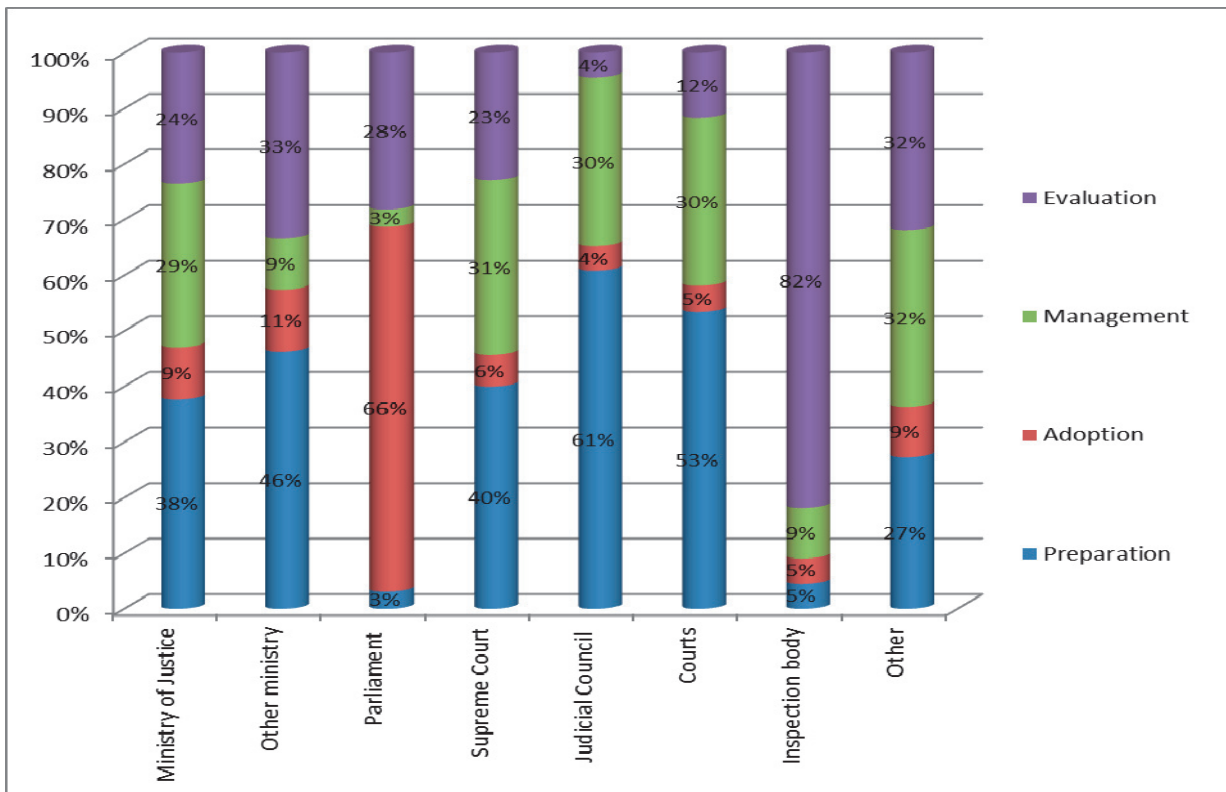


Диаграмма 2.18. Участие административных органов на различных стадиях подготовки и исполнения бюджетной сметы судов (Q14)



В большинстве государств членом процесс бюджетного финансирования судов (от подготовки сметы до ее утверждения, решения организационных вопросов и оценки эффективности расходов) организован по схожей схеме.

В большинстве случаев ответственность за подготовку предложений по смете возложена на министерство юстиции. В отдельных государствах и территориально-административных образованиях эту функцию могут брать на себя другие министерства: это в первую очередь касается стран, в которых специализированные суды не зависят от министерства юстиции, например, в тех случаях, когда финансирование судов по трудовым спорам осуществляет министерство по социальным вопросам. В целом ряде случаев на отдельных этапах бюджетного процесса судов определенное участие принимает министерство финансов. Центральную роль на этапе подготовки сметы могут играть сами суды (23 государства и территориально-административных образования), Совет юстиции (14 государств и территориально-административных образований) и Верховный суд (14 государств и территориально-административных образований). В сообщениях 12 государств и территориально-административных образований говорится о том, что в бюджетном процессе могут принимать участие национальная судебная администрация (Норвегия) или иные органы (например, сотрудники аппарата судебной администрации, занимающиеся бюджетом – в Албании, Совет председателей судов – в **Армении**; Национальное контрольно-ревизионное управление – в Дании; служба судебных услуг – в Монако (которая по своим функциям и обязанностям схожа с министерством юстиции); Совет по бюджету судов – в «бывшей югославской Республике Македония»; Управление государственного планирования – в Турции; правление судебной службы – в Соединенном Королевстве – Шотландия). Парламент вмешивается в подготовку бюджетной сметы весьма редко (Австрия).

Утверждением сметы занимается парламент, что в ряде случаев оборачивается вмешательством в этот процесс посторонних органов. В сообщениях отдельных государств и территориально-административных образований говорится о том, что в этой деятельности могут участвовать министерство юстиции или другие министерства. С другой стороны, представленные ответы могут объясняться неправильным пониманием вопроса Q14, касающегося официальной процедуры утверждения бюджета. Необходимо помнить, что в отдельных федеральных и децентрализованных государствах (например, в Испании) ведомства федерального уровня и на уровне автономий выполняют специфические роли.

Основную часть работы по бюджету судебной системы в большинстве случаев выполняют либо судебные органы (суды и/или верховный суд и/или совета юстиции), исполнительные власти (министерство юстиции и/или министерство финансов), либо национальная судебная администрация (Литва, Норвегия, Швеция, Украина, Соединенное Королевство – Шотландия). В результате в этой работе могут в ряде случаев участвовать одновременно представители исполнительной власти и судебных органов (об этом говорится в сообщениях 14 государств и территориально-административных образований). В ряде государств в подготовке бюджета и в отдельных случаях в его исполнении (см. выше) могут принимать участие специально создаваемые органы.

В целом по Европе оценку надлежащего исполнения бюджета осуществляют исполнительные органы, включая министерство юстиции и прочие министерства (в основном, министерство финансов). В этой работе может также принимать участие парламент (18 государств и территориально-административных образований) или независимая инспекция (18 государств и территориально-административных образований), например, ревизионный орган (**Азербайджан**) или бухгалтер суда, причем последний может действовать самостоятельно или совместно с другим представителем исполнительной власти (иногда министерства финансов) или судебных властей.

В странах ВП контроль за участием различных органов на тех или иных стадиях составления бюджета судебной системы осуществляет рабочая группа по независимости судебной системы.

Выводы и рекомендации:

Армения: Совет юстиции имеет ограниченные полномочия в отношении подготовки бюджетной сметы. Прямые переговоры предусматривается только на ранних этапах этого процесса. На завершающих этапах интересы судебного сообщества представляет судебный департамент. На начальных этапах судебное сообщество представлено только Советом председателей судов, а совет юстиции не принимает на этих этапах никакого участия. Такой подход не соответствует передовой практике стран Европы.

Азербайджан: В законе о судах и судьях не предусмотрено никакого взаимодействия исполнительных и судебных властей в том, что касается планирования, составления и исполнения бюджетной сметы судебной системы. В представленных нормативных документах нет положений, касающихся порядка проведения переговоров между этими ветвями государственной власти. В законе о Судебно-правовом совете говорится лишь о том, что Совет может вносить предложения по вопросам оснащения и финансирования судов.

В целом же, учитывая весьма ограниченные возможности воздействия органов судейского самоуправления на процессе подготовки бюджетной сметы судов, сложившаяся система отношений не соответствует передовой практике стран Европы. В представленных нормативах не говорится о том, в какой мере Судебно-правовой совет (СПС) может осуществлять какие-либо полномочия в отношении собственного бюджета. Причем сложившаяся ситуация во многом схожа с ситуацией в отношении финансирования судов.

Грузия: Законодательные положения об участии Высшего совета юстиции в решении бюджетных вопросов выглядят довольно декларативно, поскольку речь идет лишь о его участии на самых ранних этапах процесса, а также из-за того, что совет обязан передавать свои документы о бюджетных потребностях судебной системы исполнительным властям.

Республика Молдова: в отсутствие надлежащего сотрудничества государственных институтов, что отчасти обусловлено размытостью действующих законодательных положений, Высший совет магистратуры оказывается исключенным из процесса переговоров о бюджете судебной системы на уровне парламента. Законодательство в этой части необходимо пересмотреть.

Украина: действующая правовая система не обеспечивает полного представительства органов судейского самоуправления в переговорах о бюджете судебной системы. Кроме того, необходимо проявлять серьезное отношение к тем требованиям, которые судебное сообщество выдвигает через свои органы самоуправления.

Общие выводы рабочей группы по вопросу о независимости систем обеспечения правосудия

Во всех пяти странах органы судейского самоуправления имеют весьма ограниченные возможности в том, что касается их способности информировать соответствующие государственные ведомства и парламент о финансовых потребностях системы обеспечения правосудия. Для подготовки сметы уже предложены соответствующие переговорные механизмы. Тем не менее дальнейшее укрепление органов судейского самоуправления неизбежно потребует реформы и этих механизмов, с тем чтобы парламент, утверждая ассигнования, запрашивал также и мнение судей. Такие механизмы следует предусмотреть в законе и строго соблюдать на практике. Роль органов судейского самоуправления необходимо усилить и в сфере распоряжения уже выделенными ассигнованиями.

Государственное финансирование прокуратуры

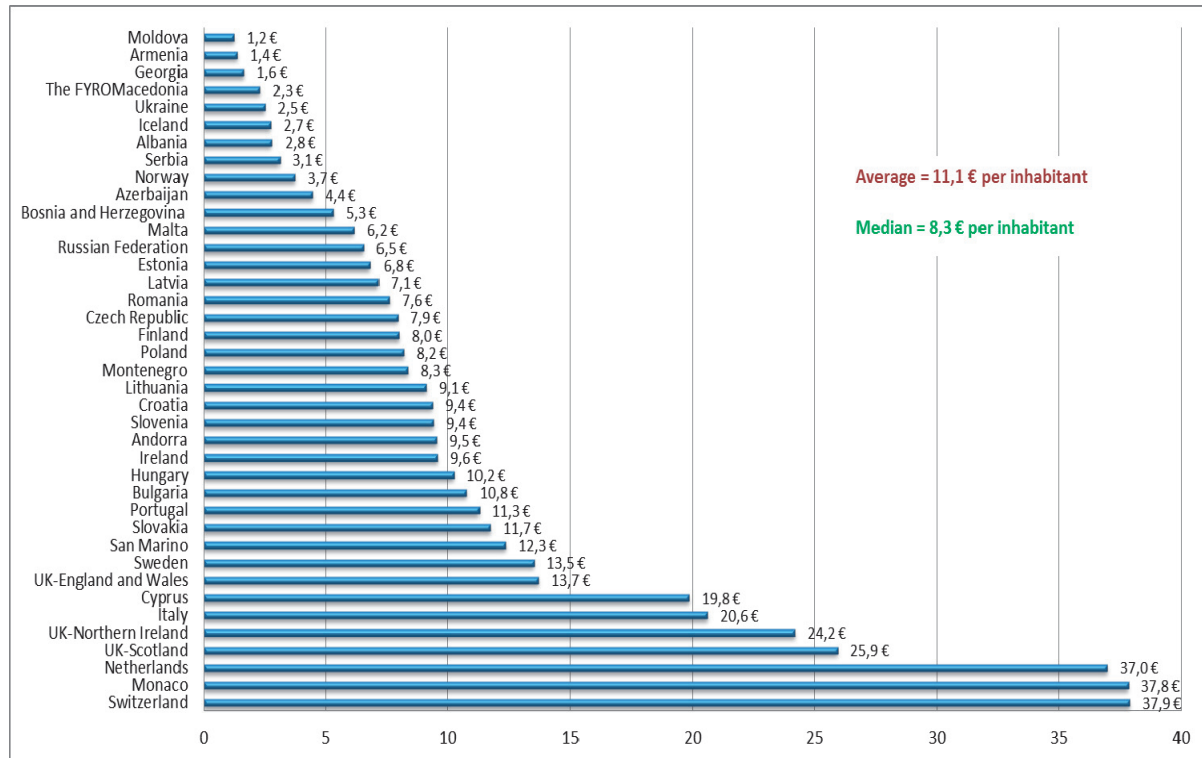
Ниже в таблицах приводятся данные по 39 государствам и территориально-административным образованиям (на три больше, чем в предыдущем цикле оценки), от которых получены конкретные данные о финансировании государственной прокуратуры.

Согласно сообщениям восьми государств и территориально-административных образований, в финансирование судов включают и ассигнования на нужды прокуратуры (Австрия, Бельгия,

Франция, Германия, Греция, Люксембург, Испания и Турция). Дания (где бюджет прокуратуры частично формируется из ассигнований на нужды полиции) не предоставила данных о отдельных ассигнованиях на нужды прокуратуры. Португалия, Сан-Марино, Соединенное Королевство-Северная Ирландия, не участвовавшие в предыдущей оценке, на этот раз представили необходимые данные.

При анализе средств, направляемых прокуратуре, необходимо учитывать рамки ее полномочий в уголовном производстве, а также ее возможные полномочия за пределами уголовного производства, существующие в ряде государств-членов.

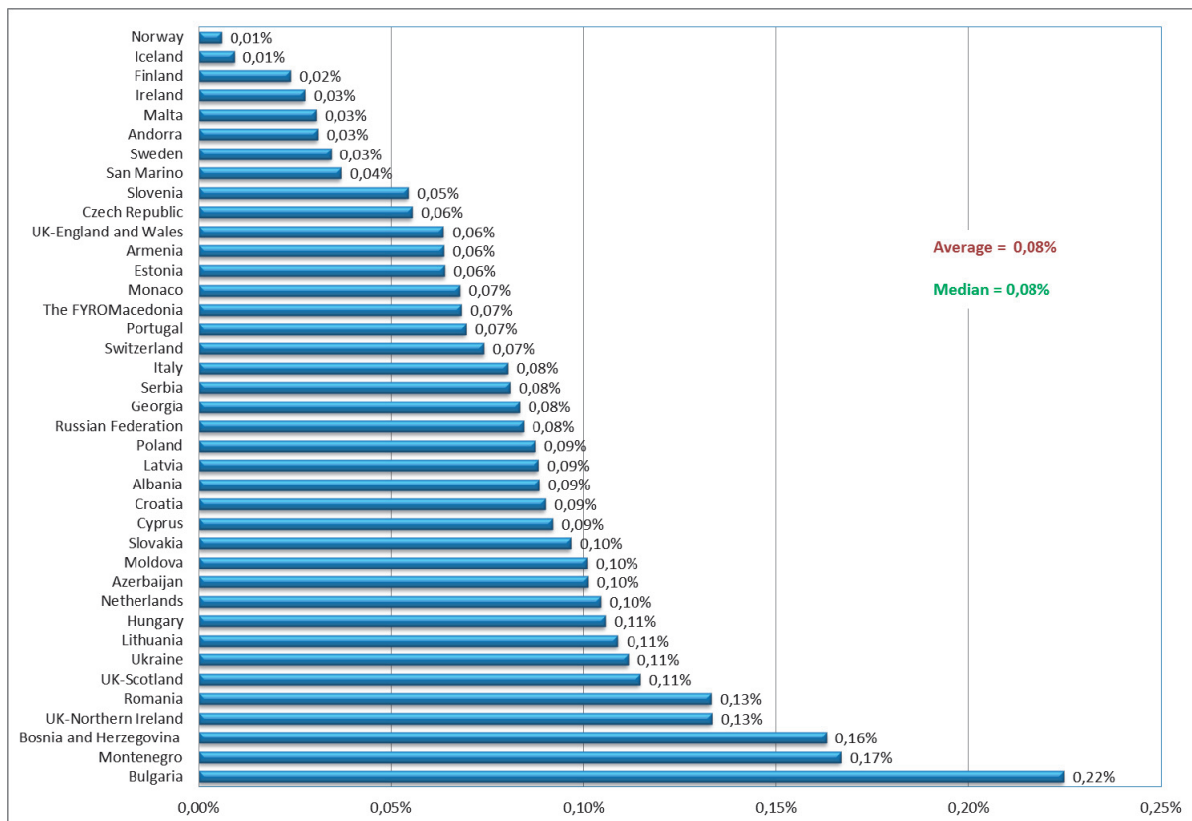
Диаграмма 2.19. Среднедушевые объемы ежегодного финансирования прокуратуры, 2010 г., евро (Q13)



Начиная с 2008 г. средний уровень и медиана финансирования прокуратуры в странах Европы не менялись. В шести государствах и территориально административных образованиях (Италия, Великобритания Северная Ирландия, Великобритания Шотландия, Нидерланды, Монако¹⁰ и Швейцария) на прокуратуру затрачивалось более 20 евро на душу населения. Менее 5 евро на душу населения затрачивалось в десяти государствах (**Республика Молдова, Армения, Грузия, «бывшая Югославская Республика Македония», Украина, Исландия, Албания, Сербия, Норвегия, Азербайджан**).

¹⁰ Данные нужно рассмотреть в перспективе, учитывая небольшое число жителей.

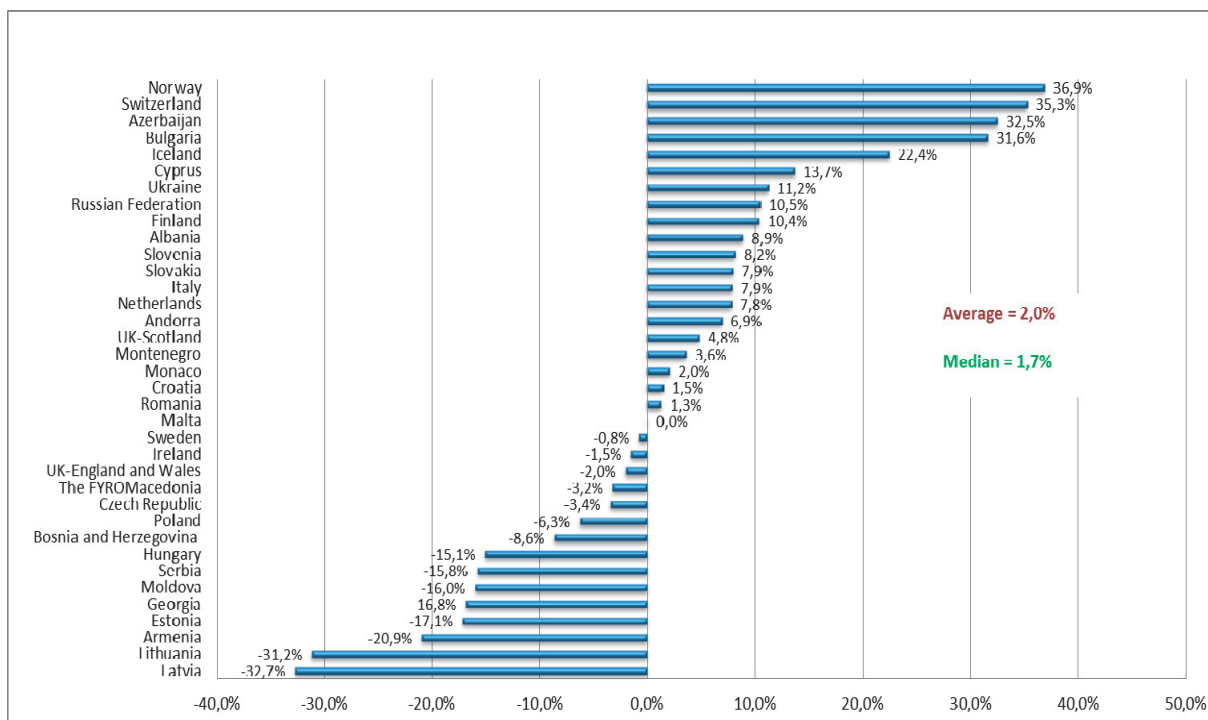
Диаграмма 2.20. Среднедушевой коэффициент отношения объемов ежегодного финансирования прокуратуры и ВВП (%), 2010 г. (Q3, Q13)



Учет национального богатства каждой страны позволяет получить более точную оценку масштабыности государственных вложений в деятельность прокуратуры. Другими словами, при анализе необходимо исходить из среднедушевого отношения суммы вкладываемых средств к ВВП. Среднедушевой коэффициент отношения сумм, вкладываемых в прокуратуру, к ВВП позволяет выявить дополнительные особенности нынешней ситуации.

В среднем по Европе этот показатель с 2008 года оставался на уровне 0,08% ВВП. В **Украине** (0,11%), **Азербайджане** (0,10%) и **Республике Молдова** (0,10%) финансовое обеспечение прокуратуры, судя по их данным, являлось одним из основных приоритетов. В **Армении** (0,06%) вложения в прокуратуру были меньше европейской медианы и среднего по Европе уровня, а в **Грузии** (0,08%) соответствовали европейским.

Диаграмма 2.21. Среднегодовая вариация финансирования прокуратуры с 2008 по 2010 гг. (Q13)



Среднегодовые вариации рассчитывались на основе данных, поступавших с 2008 г. При этом удалось проанализировать все ряды данных по 36 из 39 государств и территориально административных образований, что служит дополнительным подтверждением возросшего качества данных СЕРЕJ.

Из этих данных следует, что в 2008-2010 гг., как и в 2006-2008 гг., объемы финансирования прокуратуры в целом по Европе были относительно стабильными. В СВП, начиная с 2008 г., финансирование прокуратуры существенно сократилось в **Армении** (20,9%), **Грузии** (17,8%) и **Республике Молдова** (16%), хотя ее доля в общем финансировании системы обеспечения правосудия значительно увеличилась в **Украине** (11,2%) и **Азербайджане** (32,5%).

Колебания обменного курса могут лишь отчасти объяснять тенденцию сокращения финансирования прокуратуры в отдельных СВП. Не менее интересен тот факт, что сегодня в ряде этих стран в рамках широкой реформы статус судейского сообщества в правовой системе постепенно меняется, невзирая на традиционно сильные позиции прокуратуры (**Армения, Грузия, Республика Молдова**).

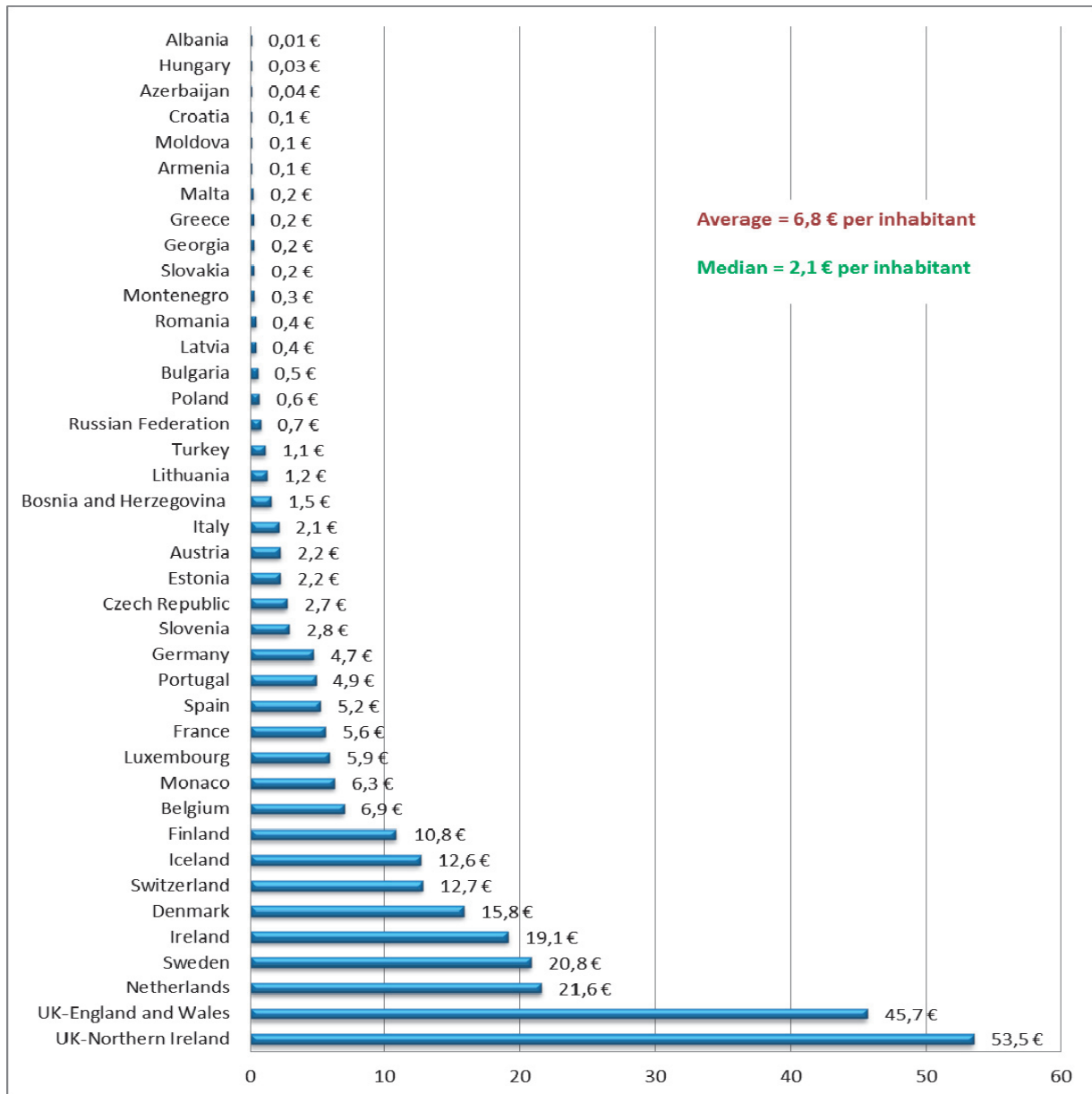
2.4 Государственное финансирование юридической помощи

Для содействия доступу к правосудию через систему юридической помощи государства затрачивали в среднем 6,8 евро на душу населения. Но для данного анализа более актуальна медиана — 2,1 евро.

Наиболее значительную поддержку сфере юридической помощи оказывали в государствах Северной Европы.

Здесь, как и в предыдущие годы, сохранялась традиция щедрых вложений в юридическую помощь: более 20 евро на душу населения (валовые среднедушевые показатели) тратят в **Соединенном Королевстве-Северная Ирландия, Соединенном Королевстве-Англия и Уэльс, Нидерландах и Швеции**. Сравнительно высокие ассигнования (более 10 евро на одного жителя) отмечены в Ирландии, Финляндии, Исландии, Швейцарии, Дании.

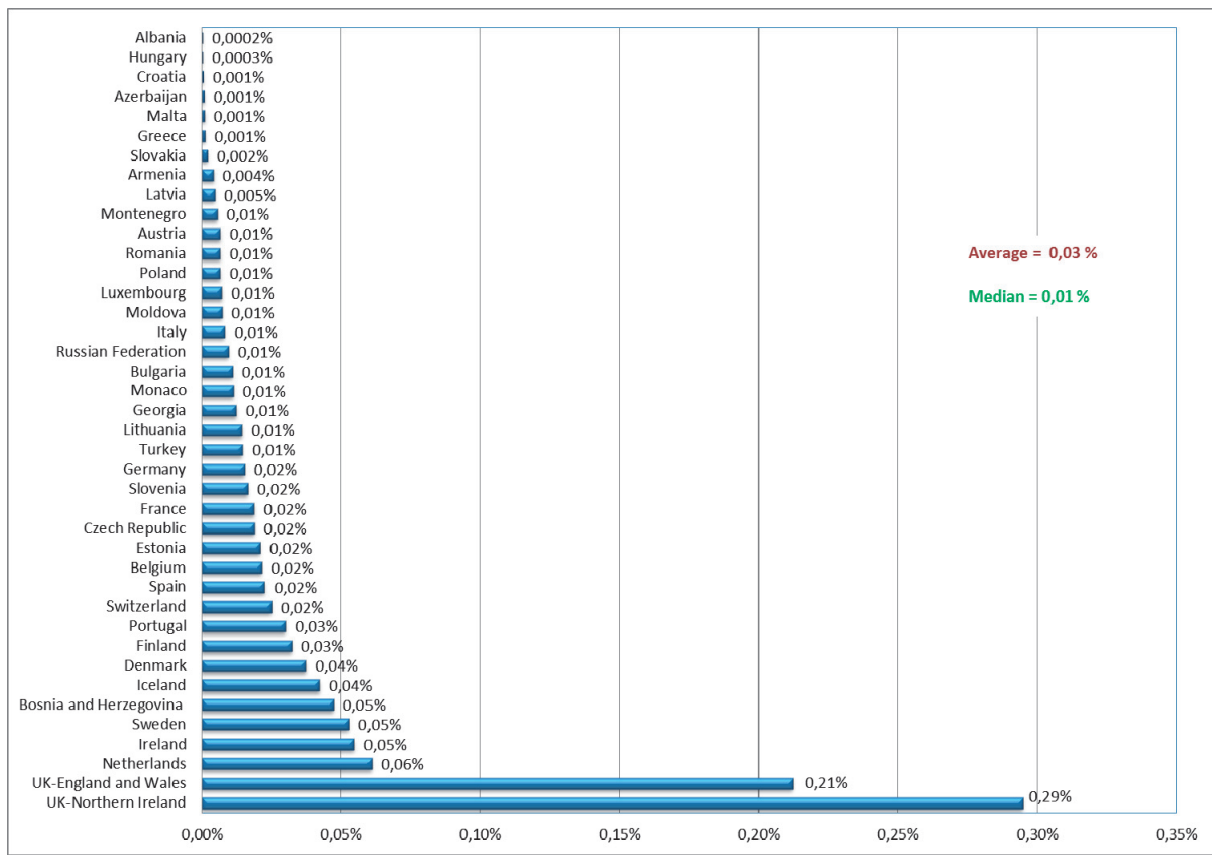
Диаграмма 2.22. Среднедушевые объемы ежегодного финансирования юридической помощи, 2010 г. (Q12)



Замечания

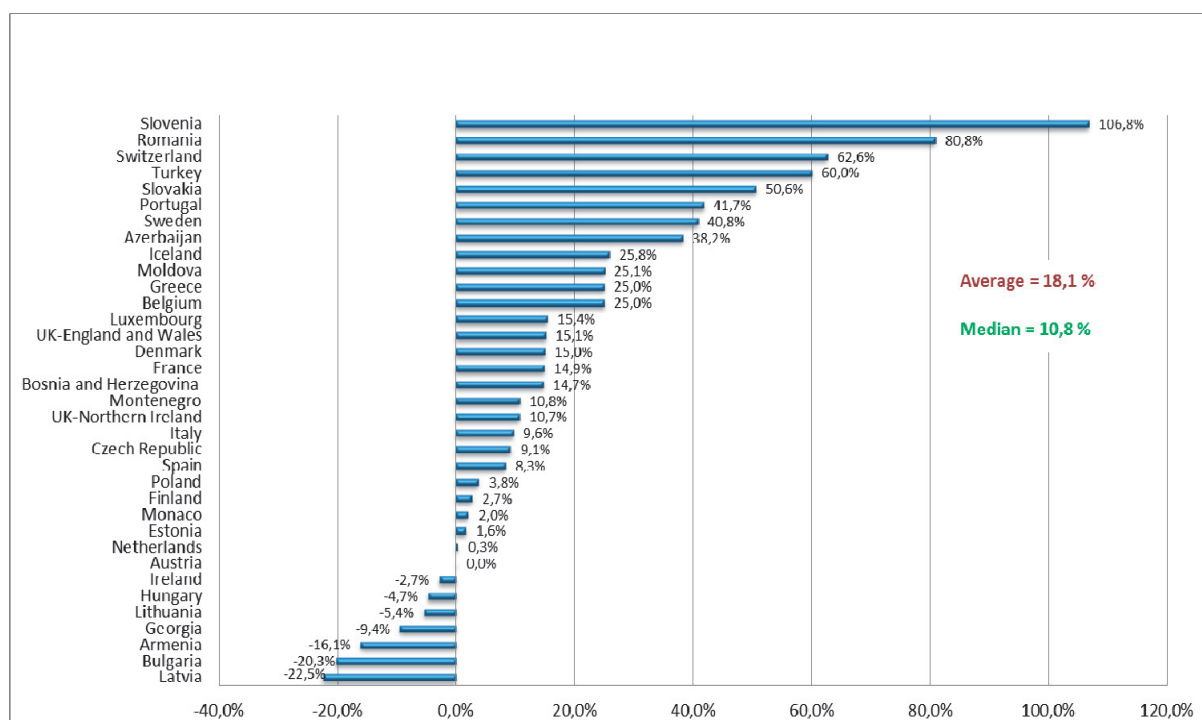
Использование коэффициента отношения ассигнований и ВВП, как и в предыдущие периоды, помогает измерить масштабность вкладываемых в юридическую помощь средств по отношению к национальному богатству, поскольку речь идет о помощи людям, не имеющим достаточных средств для доступа к правосудию.

Диаграмма 2.23. Среднедушевой коэффициент отношения ассигнований на юридическую помощь и ВВП (%), 2010 г. (Q3, Q12)



Анализ ситуации по коэффициенту отношения сумм, вкладываемых в юридическую помощь, к ВВП не изменил общей картины: в целом по Европе этот показатель был выше всего в государствах, щедрее других финансировавших юридическую помощь населению. Вместе с тем можно отметить предпринятые при поддержке европейских и международных фондов усилия Боснии и Герцеговины по расширению доступа к правосудию. В СНГ ситуация была иной. Из за малых размеров ВВП показатели **Республики Молдова** (0,01%) и **Грузии** (0,01%) примерно равнялись европейской медиане, а в **Азербайджане** (0,001%) и **Армении** (0,004%) были меньше медианы.

Диаграмма 2.24. Среднегодовая вариация объемов финансирования юридической помощи с 2008 по 2010 гг. (Q12)



Примечание: Данные по Российской Федерации в диаграмме не отражены, поскольку после предыдущего мероприятия по оценке Российская Федерация изменила методику расчета данных.

Динамика ассигнований на юридическую помощь проанализирована по 35 государствам членам (в предыдущем докладе только по 30). Представленные на диаграмме данные дают основания утверждать о наличии в целом по Европе позитивной тенденции к расширению доступа к правосудию благодаря увеличению финансирования на юридической помощи; эта тенденция согласуется с требованиями и духом Европейской конвенции по правам человека. В целом по Европе в 2008-2010 гг. финансирование юридической помощи увеличилось на 18,1%, что является положительной тенденцией, хотя в семи государствах-членах объемы средств, вкладываемых в юридическую помощь, сократились (Ирландия, Венгрия, Литва, **Грузия**, **Армения**, Болгария, Латвия). Указанные на диаграмме изменения частично (**Армения**) или полностью (Венгрия) объясняются колебаниями обменного курса. С другой стороны, в сообщениях ряда государств-членов четко указывается, что сокращение средств, направляемых на юридическую помощь населению, объясняется общим сокращением государственного финансирования (Латвия, Литва).

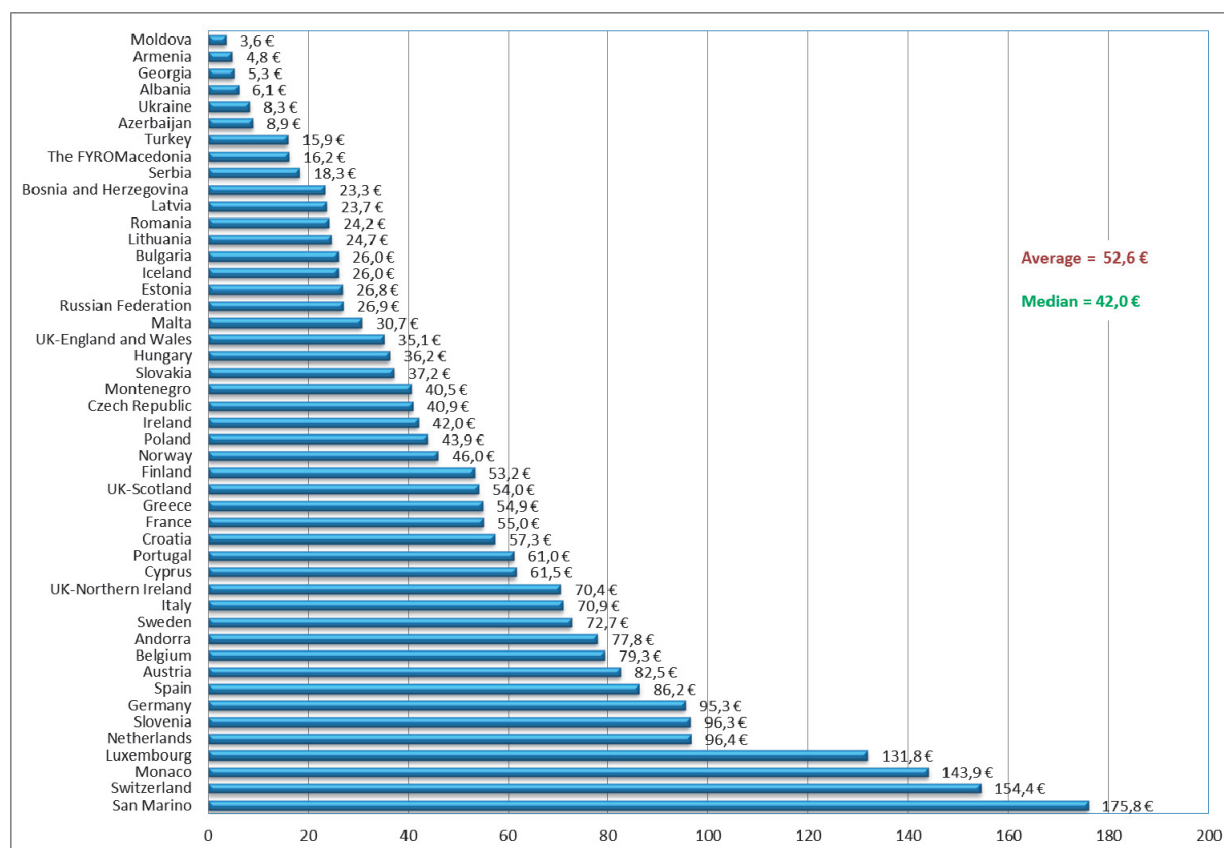
Увеличение вариации вложений на эти цели может быть обусловлено введением новых нормативов (Румыния, Словения или Швейцария). В отдельных странах-членах (Словения, Швеция) причиной увеличения финансирования юридической помощи является рост числа поступающих в суды материалов. Вариация по Швейцарии частично объясняется положительным изменением обменного курса. В государствах, лишь недавно реализовавших систему юридической помощи населению, объемы государственных ассигнований на эти цели остаются стабильными, и эту тенденцию следует приветствовать (**Республика Молдова**).

По отношению к 2008 г. наиболее значительное сокращение отмечено в **Армении** (16,1%) и **Грузии** (9,4%). Значительно увеличились вложения в эту сферу в **Республике Молдова** (25,1%). Здесь был реализован целый комплекс мер по реорганизации юридической помощи, причем достигнутый уровень выдерживается.

2.5 Государственное финансирование судов всех инстанций, прокуратуры и юридической помощи

В следующей таблице, где используются данные 47 государств и территориально-административных образований (на семь больше, чем в предыдущий период), указаны совокупные ассигнования на суды и прокуратуру. На основе этих данных можно получить общее представление о ситуации в странах, где финансирование деятельности судов проводится одной строкой вместе с финансированием прокуратуры (Австрия, Бельгия, Франция, Германия, Греция, Люксембург, Испания, Турция). В таблице не включены данные Дании, поскольку от них не поступили сведения о финансировании прокуратуры.

Диаграмма 2.25. Совокупные ежегодные ассигнования на деятельность судов всех инстанций и прокуратуры (без юридической помощи) на душу населения, 2010 г., евро (Q1, Q6, Q13)



На основе данных о совокупных ассигнованиях на нужды судов и прокуратуры можно выделить три географические зоны: страны Восточной и Юго-Восточной Европы с переходной экономикой направляют на эти цели наименее значительные средства; на промежуточном уровне находятся центрально-европейские страны, многие из которых вошли в Европейский Союз и Российская Федерация, а в странах Западной Европы, благодаря состоянию их экономики, на душу населения затрачиваются самые значительные средства, причем в эту группу за период после предыдущей оценки вошла Словения.

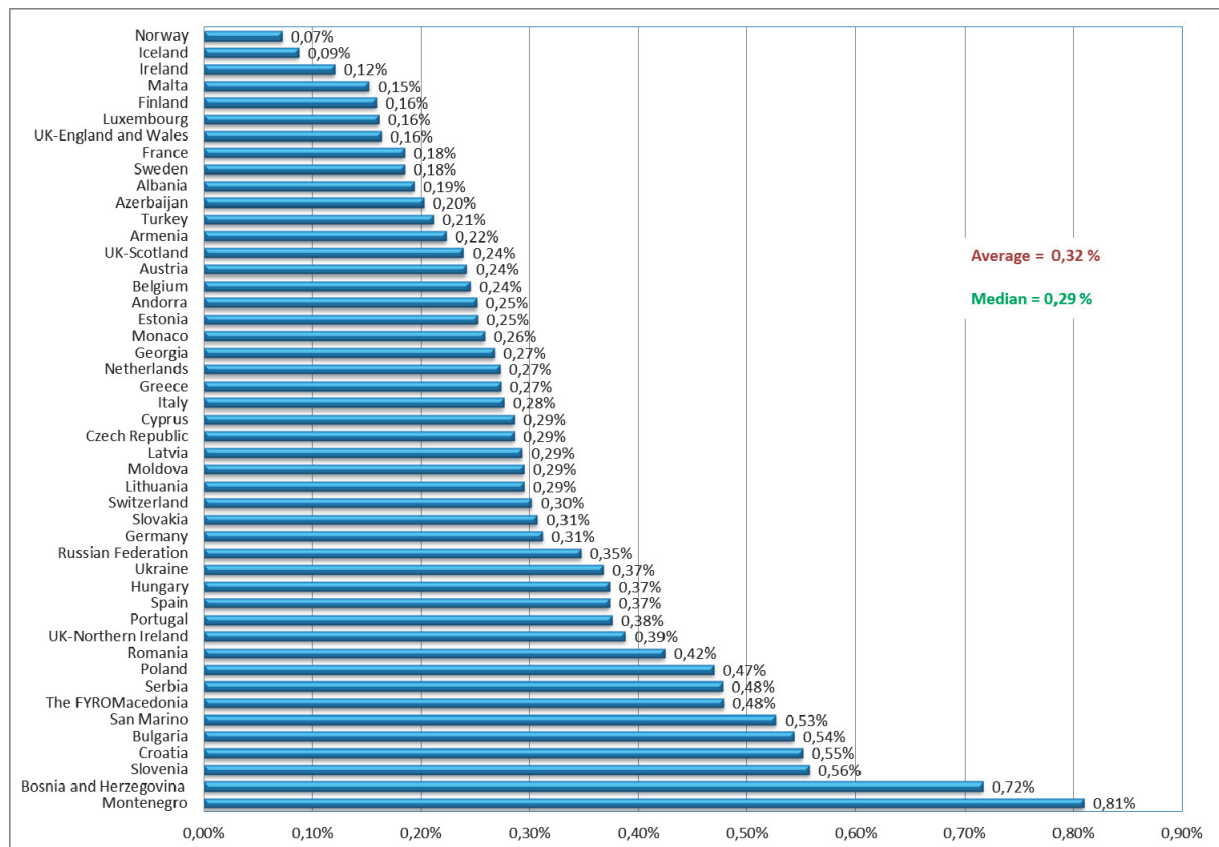
В Европе в среднем на душу населения на нужды судов и прокуратуры затрачивается 52,63 евро. Медиана равна 42 евро.

В Сан-Марино, Швейцарии, Монако и Люксембурге на суды и прокуратуру затрачиваются самые большие суммы (более 100 евро на душу населения). При этом необходимо помнить, в отношении по небольшим государствам суммы, которые даются в среднедушевом исчислении требуют взвешенной оценки, учитывая малую численность их населения. В **Республике Молдова, Армении, Грузии, Албании, Украине и Азербайджане** на юридическую помощь

населению затрачивают менее 10 евро на жителя, поскольку соответствующие системы введены в практику недавно.

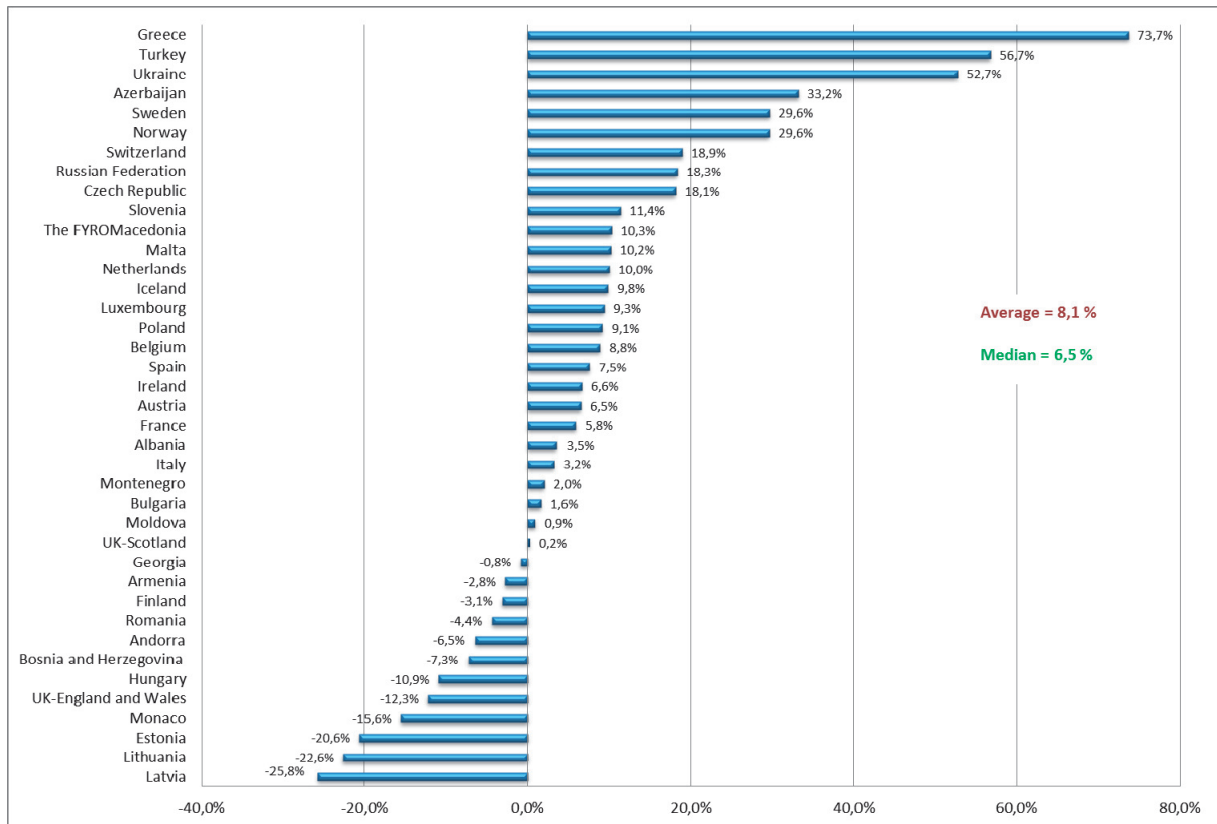
Для корректного сопоставления вкладываемых в юридическую помощь сумм, необходимо использовать среднедушевой коэффициент отношения ассигнований и ВВП. При его использовании выясняется, что в отдельных странах предпринимают намного более масштабные усилия, чем о том могут свидетельствовать необработанные данные.

Диаграмма 2.26. Среднедушевой коэффициент отношения ассигнований на суды всех инстанций и прокуратуру (без юридической помощи) и ВВП (%), 2010 г. (Q3, Q6, Q13)



Вариация совокупных ассигнований на эти цели в 2008-2010 гг. тесно коррелирует с вариацией сумм, вкладываемых по отдельности в функционирование суда и прокуратуры, о чем уже говорилось выше (см. главы 2.2 и 2.3).

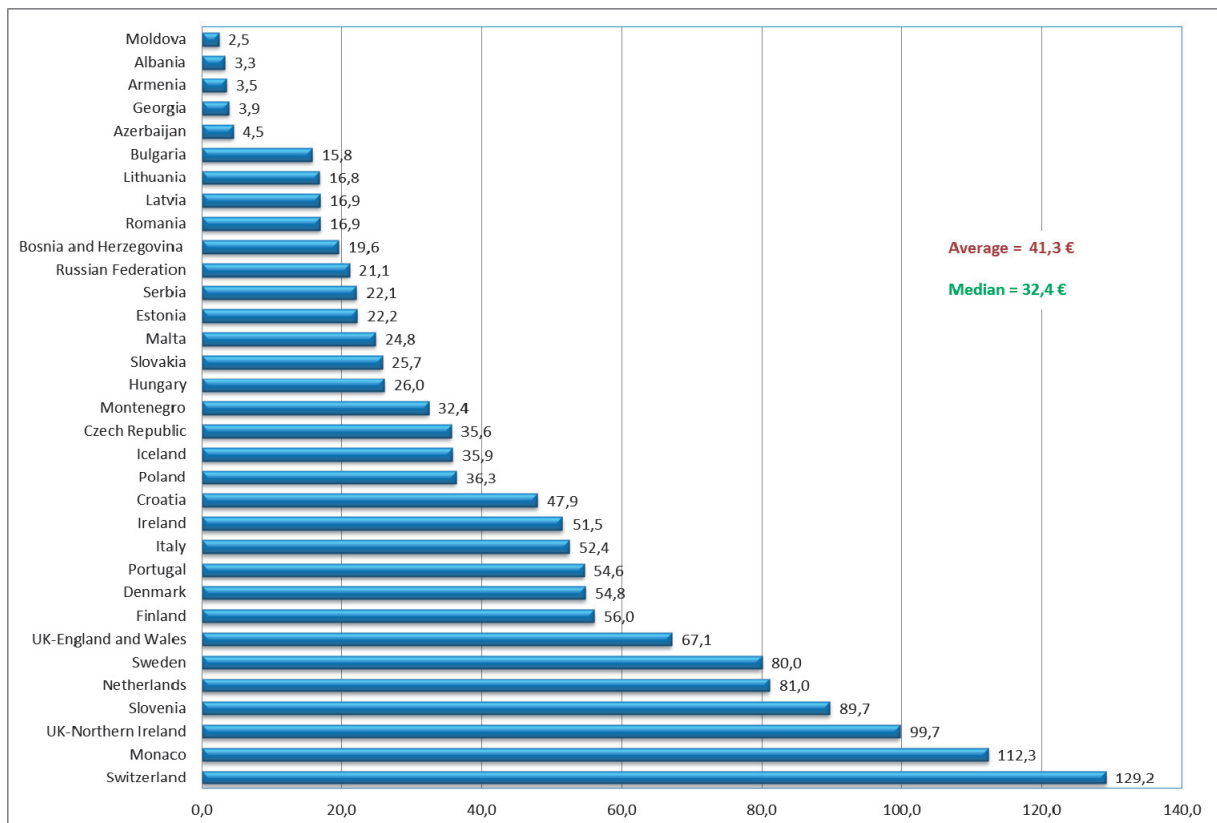
Диаграмма 2.27. Среднегодовая вариация сумм, направляемых на обеспечение функционирования судов всех инстанций и прокуратуры (без юридической помощи) в 2008-2010 гг., % (Q6, Q13)



2.6 Совокупные объемы финансирования судов всех инстанций и юридической помощи населению (без прокуратуры)

Данные этого раздела позволяют сопоставить ассигнования на суды и юридическую помощь по 33 государствам и территориально-административным образованиям. В отдельных странах финансирование юридической помощи является составной частью ассигнований на нужды судов и не рассматривается изолированно. Отныне эти страны и территориально-административные образования могут быть предметом указанного ниже анализа.

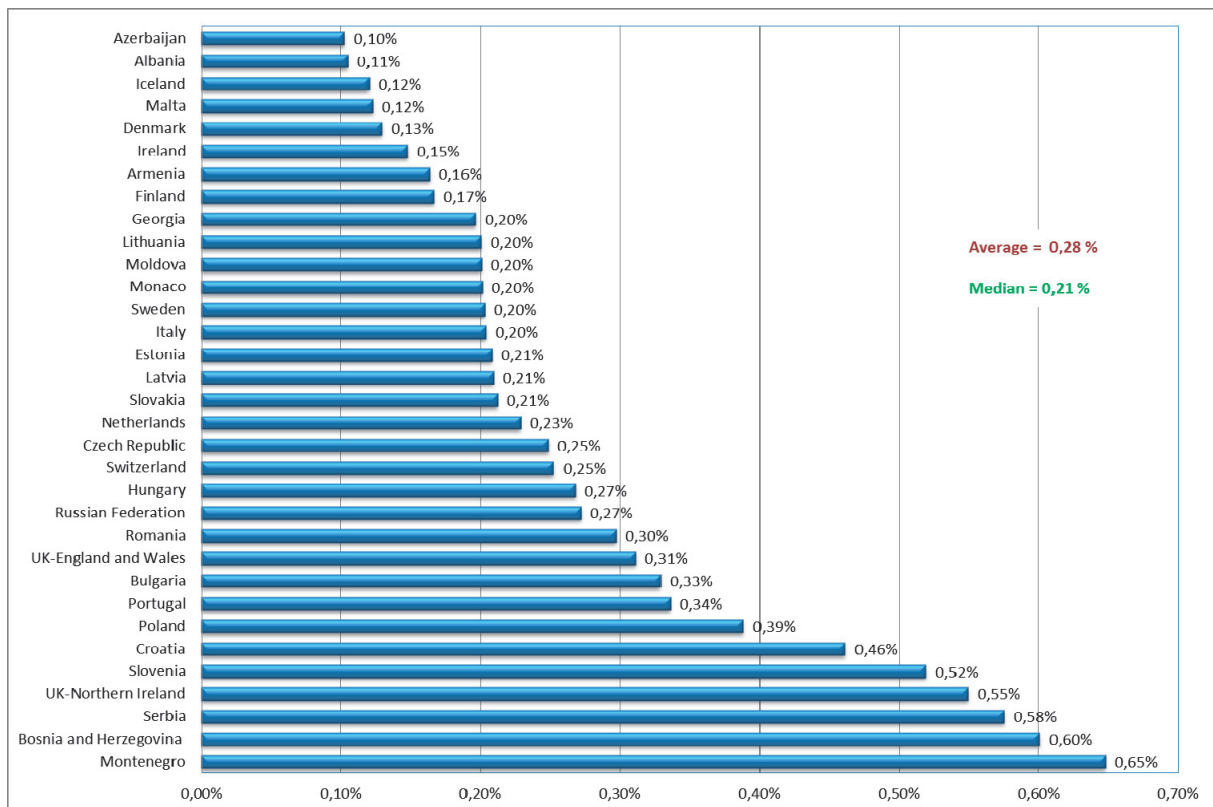
Диаграмма 2.28. Совокупные ежегодные ассигнования на нужды судов всех инстанций и юридической помощи (без прокуратуры) на душу населения, 2010 г., евро (Q6, Q12)



В целом по Европе на нужды судов всех инстанций и юридической помощи (без учета расходов на прокуратуру) затрачивается 41,3 евро на одного жителя. Но и в данном случае анализ будет более корректным при использовании такого показателя как медиана, равная 32,4 евро. Суммы, направляемые на нужды судов и юридической помощи, опять же можно сопоставить с национальным богатством каждого государства, рассчитав на этой основе среднедушевой коэффициент отношения ассигнований и ВВП.

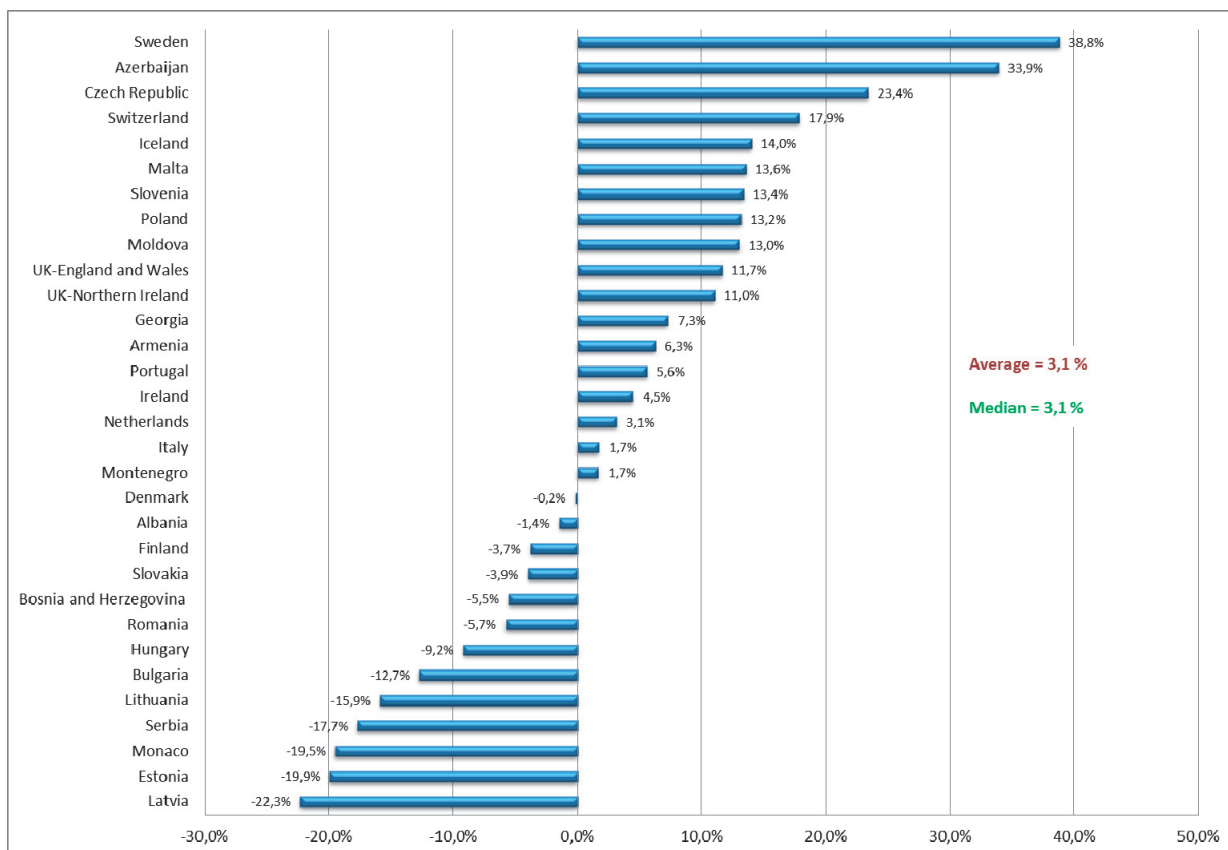
Эта методика уже использовалась выше. На передовых позициях находятся государства и территориально-представительные образования, в которых сформированы конструктивные системы юридической помощи: Швейцария, Великобритания, Северная Ирландия, Нидерланды, Швеция, Великобритания-Англия и Уэльс, Финляндия, и Дания.

Диаграмма 2.29. Среднегодовой коэффициент отношения совокупных ассигнований на суды всех инстанций и юридическую помощь (без прокуратуры) и ВВП (%), 2010 г. (Q6, Q12)



Вариация совокупных ассигнований на эти цели в 2008-2010 гг. тесно коррелирует с вариацией соответствующих ассигнований на суды и юридическую помощь, о которой говорилось выше (см. главы 2.2 и 2.4).

Диаграмма 2.30 Среднегодовая вариация ассигнований на суды всех инстанций и юридическую помощь (без прокуратуры) с 2008 по 2010 гг. (Q6, Q12)

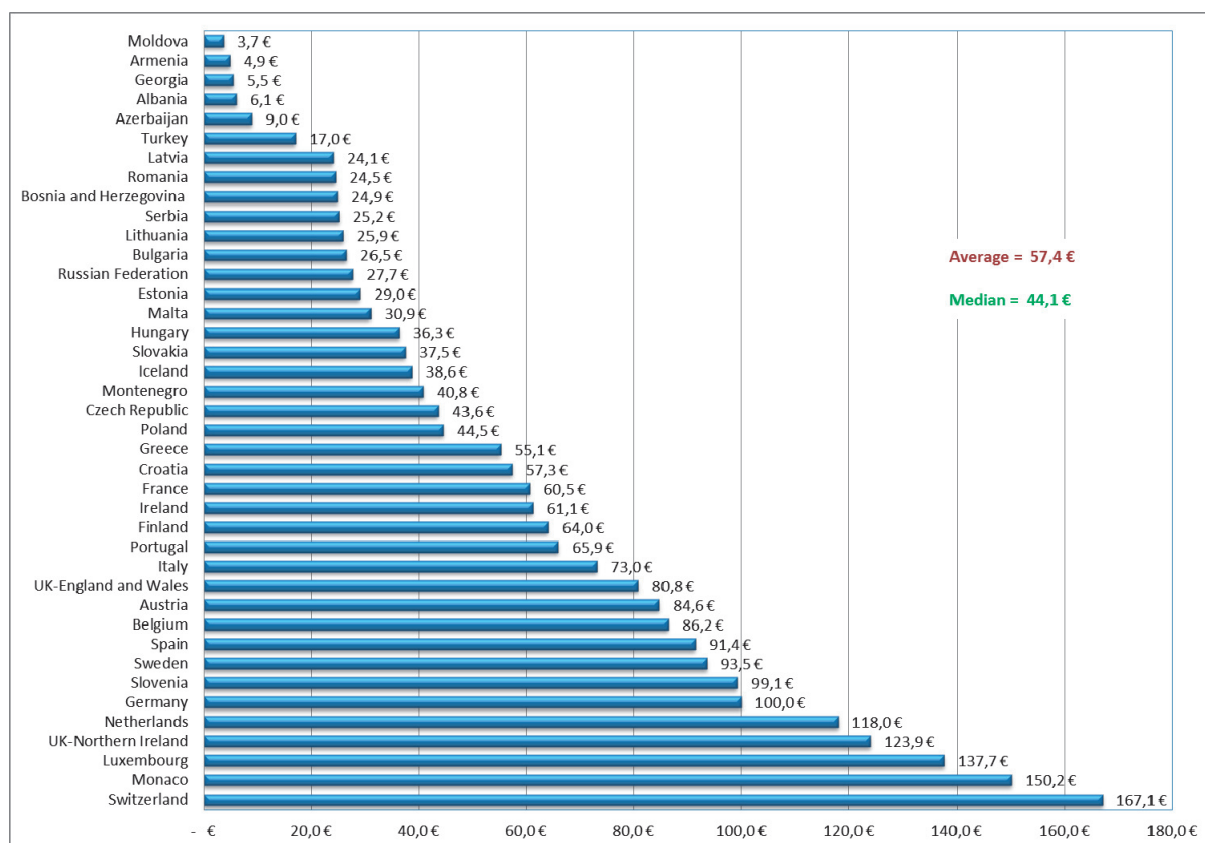


Государственное финансирование судов, государственной прокуратуры и юридической помощи

В данном разделе представлен обзор ассигнований по обеспечению правосудия по всем направлениям – суды, юридическая помощь и прокуратура.

Анализ всего массива данных позволяет провести оценку ситуации по 40 из 48 государств и территориально-административных образований, рассматриваемых в настоящем докладе. В итоговые данные не включены: Андорра, Кипр, Сан-Марино, бывшая югославская Республика Македония, Украина и Соединенное Королевство-Северная Шотландия, от которых не поступило данных о юридической помощи, и Дания, от которой не представлены данные о прокуратуре.

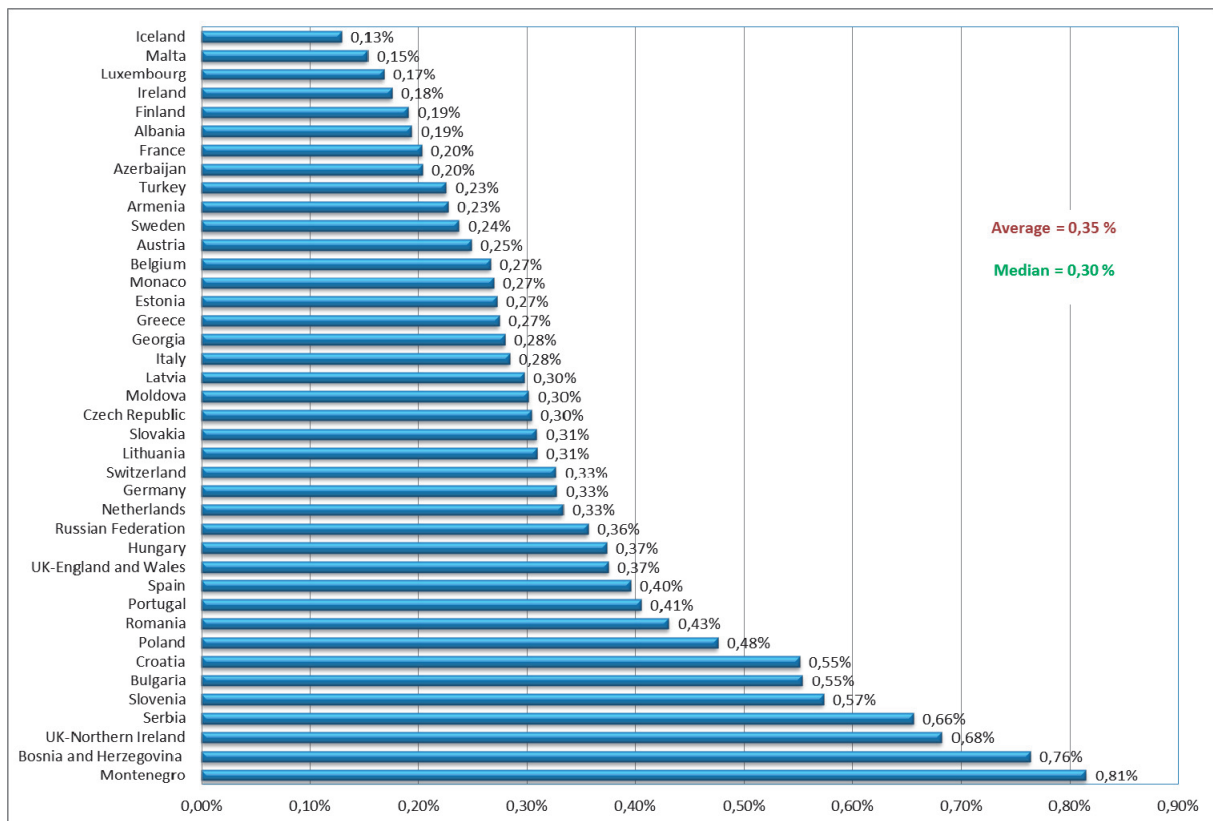
Диаграмма 2.31. Годовые ассигнования на суды всех инстанций, юридическую помощь и прокуратуру на одного жителя, в 2010 г., евро (Q6, Q12, Q13)



Среднедушевые расходы на обеспечение правосудия в Европе составляли 57,4 евро. Почти половина рассматриваемых стран добились более высоких, чем в среднем по Европе, показателей. При этом, учитывая большой разброс значений, для анализа целесообразнее использовать среднедушевую медиану — 44,1 евро. В этом плане самые скромные показатели — у Восточной Европы. Страны Центральной Европы, многие из которых лишь недавно вошли в Евросоюз, заняли промежуточные места, а страны Северной и Западной Европы — в полном соответствии с состоянием их экономики — вкладывали в обеспечение правосудия самые большие объемы средств на душу населения.

В СВП на душу населения затрачивали менее 10 евро: в **Республике Молдова** 3,7 евро, в **Армении** 4,9 евро; в **Грузии** 5,5 евро, и в **Азербайджане** 9,0 евро. СВП: Как и в рамках предыдущей оценки, абсолютные цифры целесообразно соотносить с ВВП, рассчитывая соответствующий среднедушевой коэффициент. Его медиана для Европы была равна 0,30%. В **Азербайджане** (0,20%), **Армении** (0,23%), **Грузии** (0,28%) этот коэффициент был меньше медианы, а в **Республике Молдова** очень близок к ней (0,30%). Размеры вложений в обеспечение правосудия (в ряде случаев при поддержке европейских и международных фондов) свидетельствовали о продолжении реформы правосудия в этих СВП и в государствах Центральной Европы, вошедших в Европейский союз. В таких странах как Великобритания, Дания и Норвегия среднедушевой коэффициент отношения сумм, вкладываемых в обеспечение правосудия, к ВВП был ниже, чем у стран Восточного партнерства.

Диаграмма 2.32 Среднедушевой коэффициент отношения совокупных ассигнований на суды всех инстанций, прокуратуру и юридическую помощь и ВВП (%) ВВП, 2010 г. (Q6, Q12, Q13)



Примечание: данные по государствам и территориально-административным образованиям с наивысшим уровнем доходов вновь необходимо соотносить с размерами национального богатства. В противном случае с учетом высокого ВВП этих стран может создаться неправильное представление о том, что в этих странах на систему обеспечения правосудия выделяется не так много средств. Речь, в частности, идет о Норвегии, Люксембурге, Финляндии, Франции, Швеции, Монако и в определенной степени об Австрии и Бельгии. Это обстоятельство необходимо учитывать, если мы хотим добиться корректной сравнительной оценки сопоставимых стран.

Диаграмма 2.33. Среднедушевой коэффициент отношения совокупных ежегодных ассигнований на суды всех инстанций, прокуратуру и юридическую помощь к ВВП, 2010 г., евро (Q6, Q12, Q13)

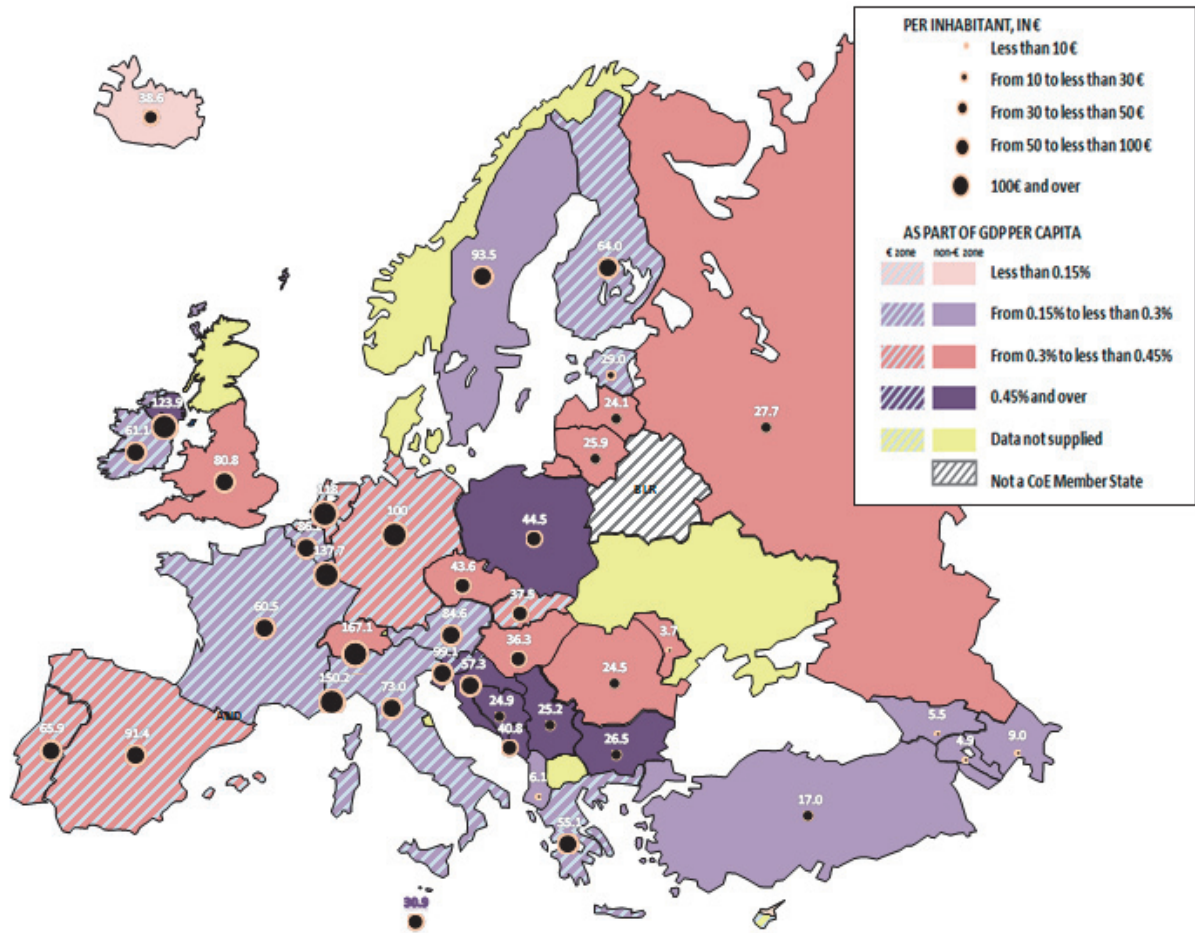
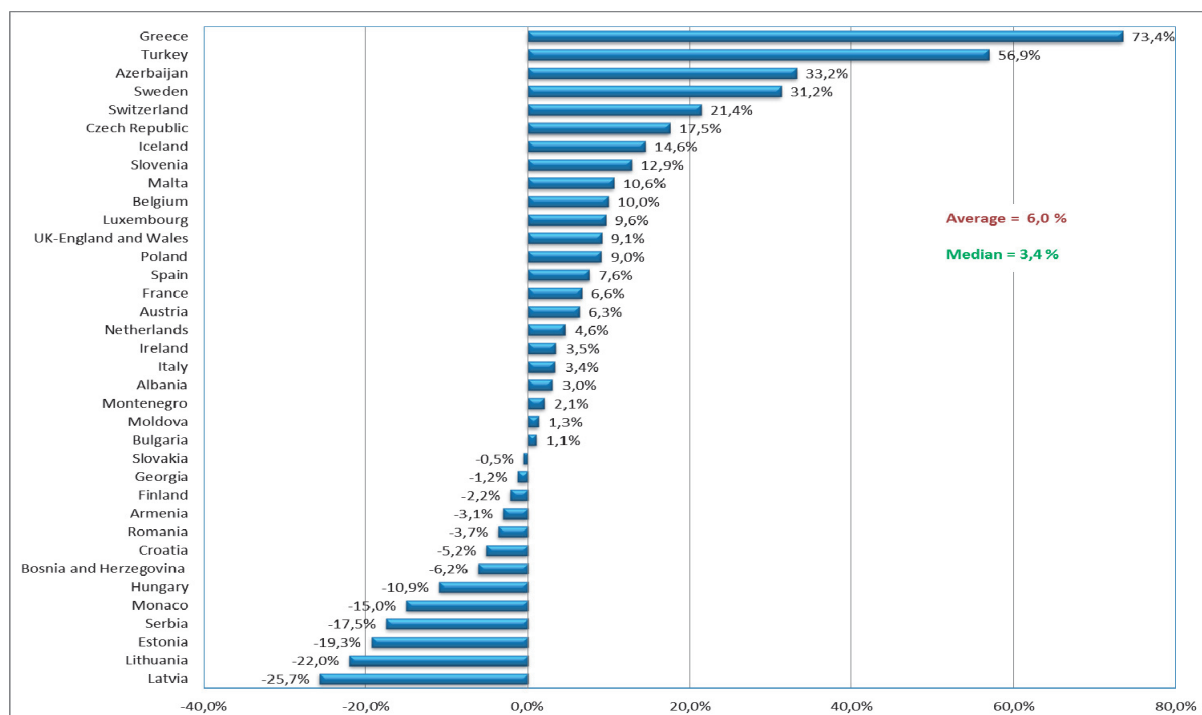


Диаграмма 2.34. Среднегодовая вариация совокупных утвержденных ассигнований на суды всех инстанций, юридическую помощь и прокуратуру (%) с 2008 по 2010 гг. (Q6, Q12, Q13)



Имеющиеся данные позволяют определить динамику совокупных ассигнований на суды, прокуратуру и юридическую помощь в 2008-2010 гг. по 36 государствам и территориально-административным образованиям.

В рассматриваемой группе объемы финансирования всей деятельности по обеспечению правосудия увеличились в 23 странах и сократились в 13.

В целом по Европе объемы совокупных ассигнований на всю деятельность по обеспечению правосудия в среднем увеличились на 6%. Этот показатель требует взвешенной оценки с учетом колебания обменных курсов, повлекшего искусственное завышение данных по странам за пределами еврозоны (например, в **Азербайджане**, Исландии, Польше, Чешской Республике, Швеции, Швейцарии).

Помимо упомянутых выше технических причин, уменьшение ассигнований в ряде стран могло объясняться последствиями финансово-экономического кризиса (Босния и Герцеговина, Болгария, Финляндия, Венгрия, Латвия (в основном из-за сокращения оплаты труда), Литва). Положение в Греции необходимо рассматривать отдельно, поскольку указанные здесь утвержденные путем голосования ассигнования (значительное возросшие по сравнению с предыдущим периодом) не были реализованы из-за кризиса.

Косвенное воздействие кризиса на объем ассигнований прослеживается и в самих системах правосудия: ухудшение экономической ситуации влияет на объем поступающих дел по вопросам коммерческого характера, банкротств и трудовым спорам. Увеличение объема поступающих в суды материалов влечет увеличение затрат на правление правосудия, о чем, в частности, свидетельствуют данные Франции и Нидерландов.

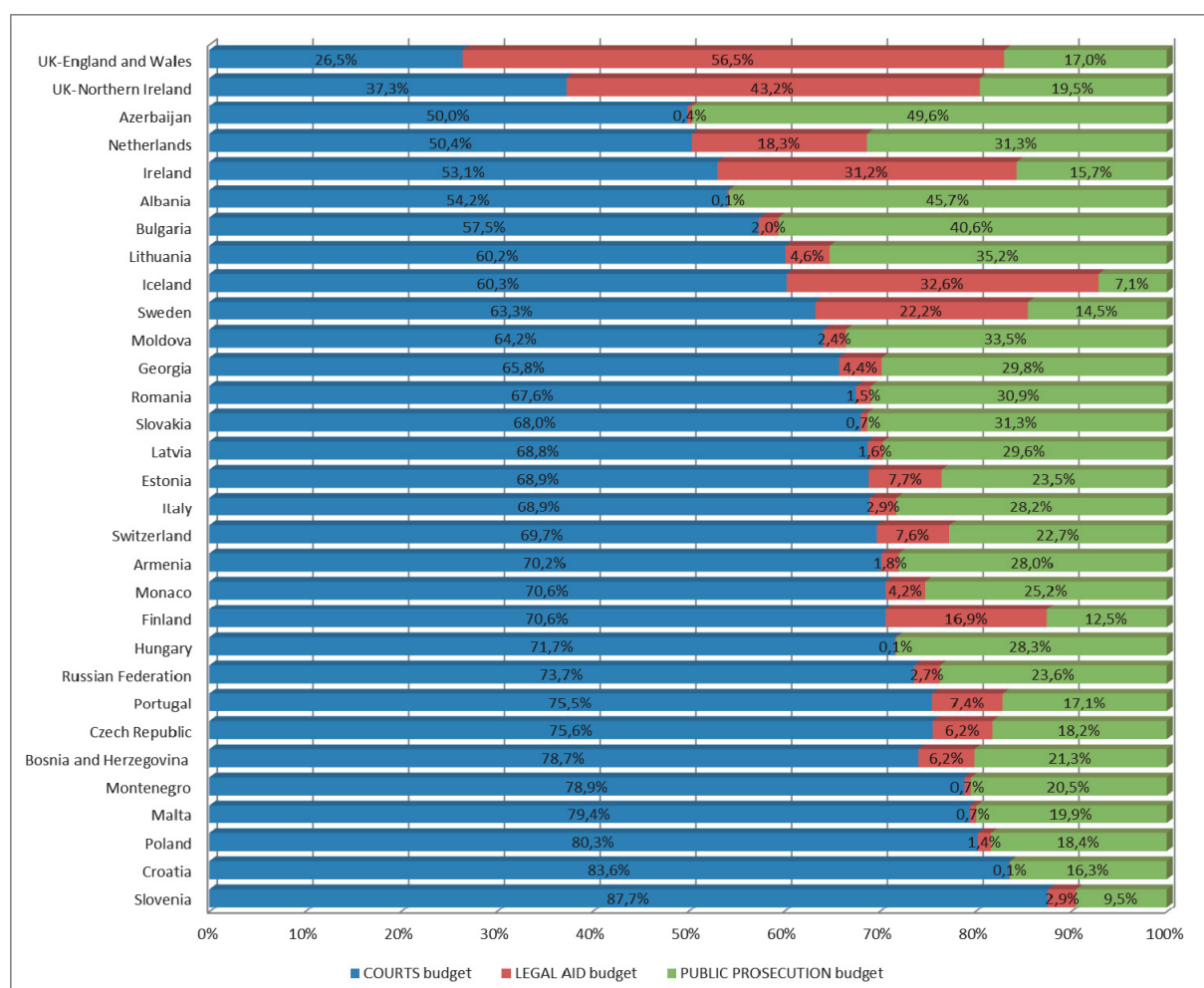
С другой стороны, большинство государств продолжают увеличивать суммы, вкладываемые в систему обеспечения правосудия, хотя и в меньших объемах, чем в предыдущие периоды наблюдений.

В отдельных странах, приступивших к серьезной перестройке своей судебной системы (в ряде случаев при поддержке международных фондов), реформы в настоящее время осуществляются «расслабленными темпами» (Черногория, **Республика Молдова**, Болгария). В других реформы

осуществляются устойчивыми темпами (за последние два года объем ассигнований на систему обеспечения правосудия увеличился более чем на 10%): **Азербайджан**, Чехия, Словения, Мальта. И, наконец, в последней группе стран судебная реформа стала одной из центральных тем (Турция, Швейцария). Все эти обоснованные соображения требуют взвешенной оценки с учетом колебаний валютных курсов, в частности в отношении **Азербайджана**, Швейцарии и в меньшей степени в отношении Чешской Республики, где в 2008-2010 гг. динамика валютного курса была благоприятной (см. выше таблицу 1.3).

Грузия (1,2%) и **Армения** (3,1%) принадлежат к группе стран, в которых в 2008-2010 гг. доля ассигнований, направляемая на обеспечение правосудия, сократилась. Совокупные объемы утвержденных ассигнований на суды всех инстанций, юридическую помощь и прокуратуру увеличились в **Республике Молдова** (1,3%) и **Азербайджане** (33,2%).

Диаграмма 2.35. Распределение ассигнований между судами, сферой юридической помощи и прокуратурой в 2010 г. (Q6, Q12, Q13)



Параметры распределения ассигнований между судебной системой, прокуратурой и сферой юридической помощи рассмотрены по 31 государству и территориально-административному образованию (не рассматривались государства и территориально-административные образования, от которых не поступили обособленные данные по какому-либо из трех компонентов финансирования системы обеспечения правосудия). В этой группе государств в среднем 65% ассигнований на систему обеспечения правосудия средств направляется судам, 25% – прокуратуре и 10% – в сферу юридической помощи населению.

Эти цифры помогают определить приоритеты, которыми государства и территориально-административные образования руководствуются, определяя объемы соответствующего

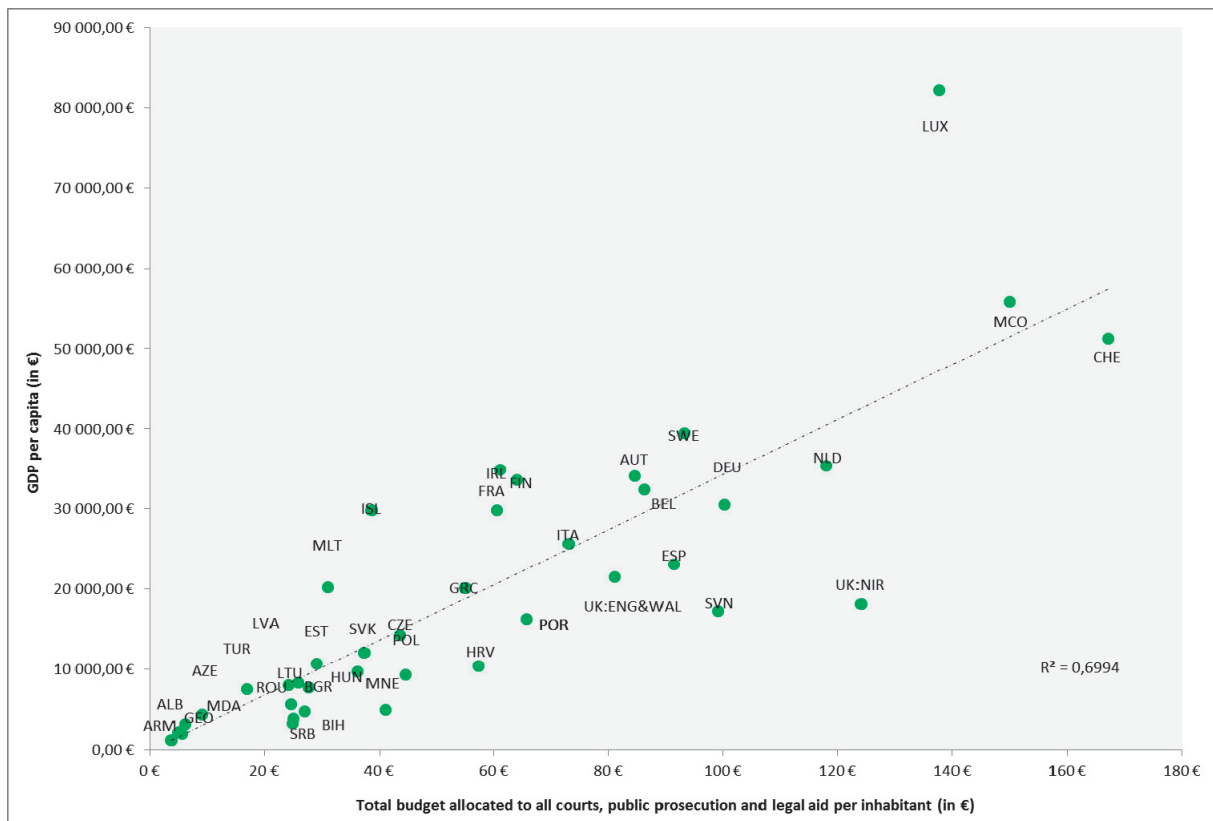
финансирования. На основе этих приоритетов можно судить о фундаментальных предпочтениях государств в их политике в отношении системы обеспечения правосудия и последних изменений в рамках этих систем.

Например, в территориально-административных образованиях Соединенного Королевства, где действуют положения Habeas Corpus, юридическая помощь населению считается одним из приоритетов. Этот приоритет остается существенной особенностью систем правосудия стран Северной Европы (Финляндия, Исландия, Ирландия, Нидерланды, Швеция). В этих же странах и территориально-административных образованиях на функционирование судов направляют менее значительные средства, что отчасти объясняется тем, что доля оплаты труда в системах обычного права меньше, чем в других системах, а это создает предпосылки для увеличения числа народных заседателей (за исключением Ирландии). Частичным объяснением ситуации в странах Северной Европы также является более низкий, чем в других странах Европы, удельный вес искового производства: часть исков не доходят до суда (например, бракоразводные дела, см. ниже главу 5), а передаются в административные органы.

В отдельных странах Восточной и Юго-Восточной Европы, в частности, **Албании, Армении, Азербайджане, Болгарии, Грузии, Латвии, Литве, Республике Молдова**, Румынии, Словакии, а также Соединенном Королевстве – Англия и Уэльс и в Нидерландах у прокуратуры оставались традиционно сильные позиции (на нее в среднем затрачивалось более 30% средств, направляемых на обеспечение правосудия).

Ряд стран пока не считают юридическую помощь населению одним из основных приоритетов и направляют на эти цели менее 2% всех ассигнований (**Албания, Армения, Азербайджан, Хорватия, Венгрия, Латвия, Черногория, Мальта, Польша, Румыния, Словакия**).

Диаграмма 2.36. Корреляция между среднедушевыми ВВП и совокупными ассигнованиями (на суды всех инстанций, юридическую помощь и прокуратуру) в 2010 г. (Q3, Q6, Q12, Q13)



Приведенные цифровые данные дают возможность поставить ситуацию по группам стран, имеющим схожие параметры национального богатства.

Данные об отношении национального богатства государств и территориально-административных образований и их ассигнований на обеспечение правосудия свидетельствуют о тесной корреляции между среднедушевыми ВВП и объемами ресурсов, направляемых на обеспечение правосудия. В 69,9% случаев ситуацию в странах можно объяснить лишь этими двумя переменными. Можно считать, что всякий раз при увеличении ВВП увеличиваются также и ассигнования на систему обеспечения правосудия.

Но даже и при столь высокой корреляции между государствами и территориально-административными образованиями, имеющими сопоставимые среднедушевые параметры ВВП, есть различия (например, в группе таких стран как Австрия, Бельгия, Франция, Финляндия, Германия, Нидерланды и Швеция).

Эта диаграмма служит дополнительным разъяснением предыдущей диаграммы. Например, ранее отмечалось, что в среднедушевом исчислении в Норвегии суммы, направляемые прокуратуры и в сферу юридической помощи, являются наименее значительными по отношению к ВВП. Причина заключается не в недостаточно высоком финансировании тех или иных направлений деятельности по обеспечению правосудия, а в высоком среднедушевом ВВП.

В странах ВП объем ассигнований на все компоненты системы по обеспечению правосудия соответствует европейским контрольным показателям, если при их анализе учитывать размеры национального богатства и численность населения соответствующих стран. По показателю совокупного финансирования дело обстоит именно так, но это не относится к конкретным суммам, поступавшим, соответственно, в судебную систему, прокуратуру и сферу юридической помощи. Анализ в разбивке на компоненты выявил относительно избыточное финансирование прокуратуры и недостаточное финансирование судов и юридической помощи населению. Но это еще не все. Если говорить о совокупных объемах, то СВП следует ставить вопрос о том,

насколько целесообразно останавливаться на достигнутом ими европейском уровне. Отдельные западные страны с высокими доходами населения на обеспечение правосудия в целом тратят меньше, чем предусмотрено контрольными показателями Европы, акцентируя не обеспечение правосудия, а социальное обеспечение. Вполне возможно, что по отдельным направлениям обеспечения правосудия странам Восточного партнерства с относительно малым среднечеловеческим ВВП следует перейти на финансирование в объемах, превышающих контрольные показатели Европы.

2.8 Объемы средств, поступающих в систему обеспечения правосудия

Почти во всех государствах и территориально-административных образованиях (42) предварительным условием начала не уголовного производства является уплата сторонами судебных пошлин или сборов. В отдельных странах и территориально-административных образованиях: Бельгии, Кипра, Португалии, Сербии, Швейцарии, Соединенного Королевства, Северной Ирландии, пошлины взимаются даже по отдельным категориям уголовного производства.

Судебные пошлины и сборы в различных пропорциях являются частью финансирования системы обеспечения правосудия во всех государствах и территориально-административных образованиях, за исключением двух государств, в которых действует принцип бесплатного доступа к судам (Франция, Люксембург).

Таблица 2.37. Годовые объемы поступления от судебных пошлин (или сборов), поступающих в государственную казну и утвержденные объемы ассигнований на функционирование судов (Q6, Q9)

States/entities	Total annual approved budget allocated to the courts in 2010	Annual income of court fees (or taxes) received by the State in 2010	Share of court fees (or taxes) in the court budget
Albania	10 552 685	1 593 407	15,1%
Andorra	5 803 340	NA	
Armenia	11 285 536	NAP	
Austria	NA	779 840 000	
Azerbaijan	40 315 230	779 988	1,9%
Belgium	NA	34 408 250	
Bosnia and Herzegovina	75 206 736	26 576 744	35,3%
Bulgaria	112 211 184	58 354 136	52,0%
Croatia	211 304 301	25 168 311	11,9%
Cyprus	33 546 827	9 802 960	29,2%
Czech Republic	346 497 809	37 452 793	10,8%
Denmark	216 795 693	95 933 236	44,3%
Estonia	26 797 340	12 909 414	48,2%
Finland	243 066 350	31 284 003	12,9%
France	NA	NAP	
Georgia	16 214 854	NA	
Germany	NA	3 515 706 357	
Greece	NA	141 950 000	
Hungary	259 501 133	11 217 800	4,3%
Iceland	7 413 547	NAP	
Ireland	148 722 000	47 325 000	31,8%
Italy	3 051 375 987	326 163 179	10,7%
Latvia	36 919 820	17 650 016	47,8%
Lithuania	50 567 945	6 950 880	13,7%
Luxembourg	NA	NA	
Malta	10 260 000	6 702 000	65,3%
Moldova	8 472 063	NA	
Monaco	3 805 800	NA	
Montenegro	19 943 898	6 239 721	31,3%
Netherlands	990 667 000	190 743 000	19,3%
Norway	207 841 410	21 736 632	10,5%
Poland	1 365 085 000	530 161 000	38,8%
Portugal	528 943 165	217 961 874	41,2%
Romania	355 246 737	46 177 039	13,0%
Russian Federation	2 912 743 823	426 511 157	14,6%
San Marino	5 420 165	2 700 390	49,8%
Serbia	111 016 635	85 137 114	76,7%
Slovakia	138 493 788	57 661 794	41,6%
Slovenia	178 158 919	50 858 000	28,5%
Spain	NA	173 486 000	
Sweden	557 260 358	4 469 274	0,8%
Switzerland	916 146 809	276 870 194	30,2%
The FYROMacedonia	28 541 751	10 100 403	35,4%
Turkey	NA	525 138 372	
Ukraine	264 262 150	9 174 192	3,5%
UK-England and Wales	1 182 000 000	394 600 000	33,4%
UK-Northern Ireland	83 154 000	34 556 372	41,6%
UK-Scotland	146 420 820	26 681 850	18,2%
Average			28,3%
Median			29,7%
Minimum			0,8%
Maximum			76,7%

Объем поступлений от судебных пошлин и сборов может варьироваться в зависимости от сложности рассматриваемых дел и сумм иска.

В большинстве государств и территориально-административных образований предусмотрены исключения из правил об уплате судебных пошлин. Во многих случаях от их уплаты автоматически освобождаются лица, имеющие право на бесплатную юридическую помощь (Чешская Республика, Франция, Люксембург, Монако, Норвегия, «бывшая Югославская Республика Македония», Соединенное Королевство – Северная Ирландия). Освобождение от уплаты судебных издержек может быть предусмотрено в отношении таких уязвимых групп, как лица, находящиеся на социальном попечении (лица, пользующиеся социальными льготами)

(Андорра, Бельгия, Хорватия, Финляндия, Турция, Соединенное Королевство – Шотландия), лица с ограниченными возможностями, инвалиды и военные инвалиды (Босния и Герцеговина, Хорватия, Эстония, Украина), несовершеннолетние, учащиеся и граждане других стран – при условии наличия режима взаимности (Босния и Герцеговина). От уплаты пошлин могут освобождаться государственные органы (Болгария, Хорватия, Эстония, Литва), а также НПО и гуманитарные организации (Босния и Герцеговина, Хорватия, Португалия, Украина), такие как Красный Крест (Болгария).

В большинстве государств-членов освобождение от уплаты судебных пошлин также предусмотрено для конкретных дел, например, в некоторых видах гражданского производства (Албания), по делам по защите конституционных прав и ценностей (Португалия), по делам, возникающим из административных правоотношений (Болгария, Эстония), по трудовым и/или социальным спорам (**Армения, Азербайджан**, Босния и Герцеговина, Болгария, Хорватия, Эстония, Италия, Литва, **Республика Молдова**, Польша, Румыния, Словения, Швейцария), по семейным вопросам или вопросам несовершеннолетних (Финляндия, Ирландия, Италия, Литва, **Республика Молдова**, Норвегия, Испания, Польша, Португалия, Румыния), по делам о гражданском статусе (Испания), сельском хозяйстве (Италия), налогах (Португалия), избирательном праве (Румыния) или по вопросам жилищной аренды (Швейцария).

Диаграмма 2.38 Удельный вес судебных пошлин (сборов) в бюджете суда (в качестве поступлений), 2010 г (Q6, Q9)

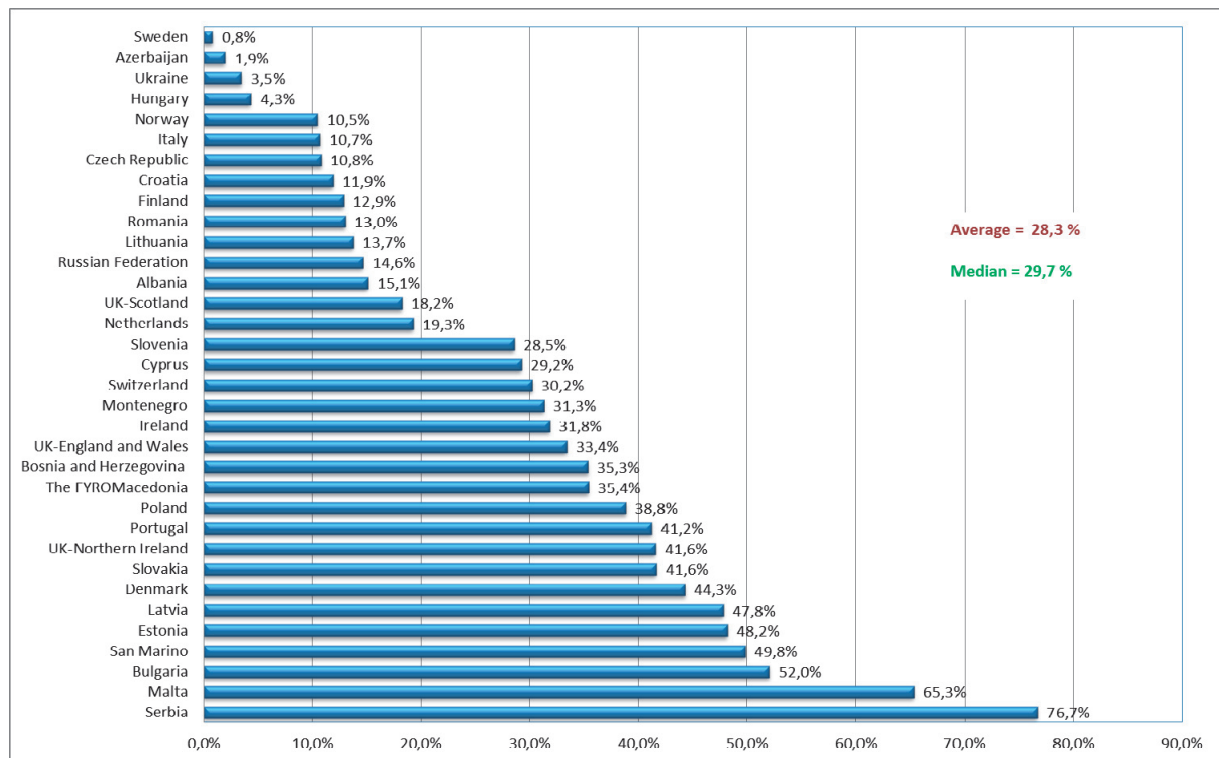
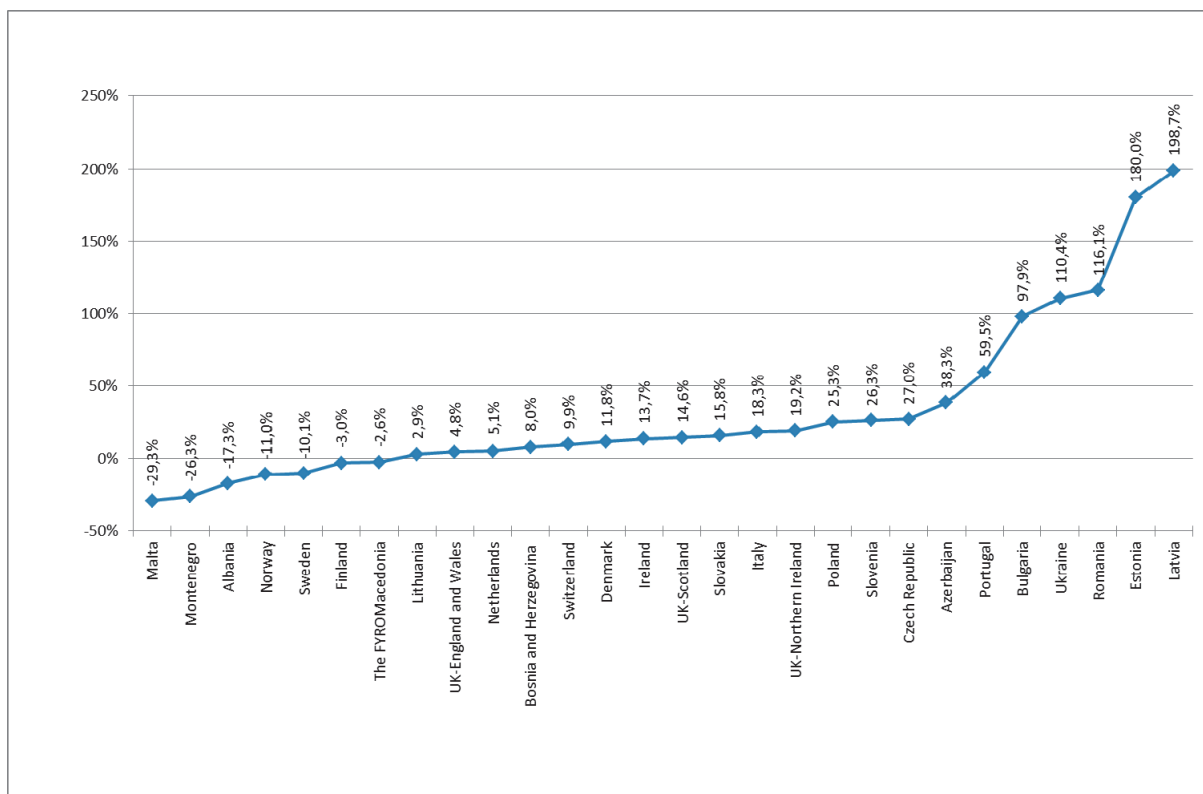


Диаграмма 2.39 Изменение удельного веса судебных пошлин (сборов) в бюджете суда, в 2008-2010 гг., % (Q6, Q9)



Замечания:

В **Азербайджане** (1,9%) и **Украине** (3,5%) доля сборов от судебных пошлин в бюджете судов была очень мала по сравнению с европейской медианой (29%) (данные по **Армении**, **Грузии** и **Республике Молдова** по состоянию на 2012 г.отсутствуют). Анализ показывает, что в большинстве (21) государств и территориально административных образований, по которым имеются данные (28) поступления от судебных пошлин увеличивались. В условиях финансово экономического кризиса все большее число стран, решая вопросы финансирования правосудия, пересматривают свои представления о том, что является сбалансированным участием в этом финансировании, с одной стороны, налогоплательщиков и, с другой, пользователей судов (которым приходится его увеличивать). Относительное увеличение доли судебных сборов в судебном бюджете отмечено также в **Азербайджане** (38,3%) и **Украине** (110,4%); здесь темпы прироста значительно опережали медиану европейского роста (15%). На данном этапе исследования не известно, связано ли это с колебаниями валютного курса, увеличением количества дел или удорожанием услуг суда.

2.9 Тенденции и выводы

С каждым новым мероприятием по оценке доля бюджетных данных, которые могут использоваться для анализа, увеличивается. В рамках нынешнего мероприятия СЕРЕJ впервые удалось проследить четкую корреляцию между среднедушевыми показателями ВВП европейских стран и их совокупных ассигнований на нужды судов, юридической помощи и прокуратуры. Круг государств, по данным которых можно проводить анализ, становится беспрецедентно широким. Собранные СЕРЕJ данные стали предпосылкой к принятию важных политических решений о крупном увеличении ассигнований и численности судей (**Азербайджан**).

В целом по Европе в 2008-2010 гг. сохранялась тенденция к увеличению ассигнований на нужды всей системы обеспечения правосудия и, в частности, судебной системы (+ 6%).

Совершенствование судебной системы остается для европейских государств одним из приоритетов.

С другой стороны, различия между государствами-членами по ряду параметров стали еще более выраженными, а число государств-членов, в которых ассигнования сокращаются, по сравнению с 2008 г. увеличилось (с 4 до 9). Результаты, отраженные в таблицах и диаграммах, отчасти требуют взвешенной оценки из-за колебаний курса обмена национальных валют к евро. Тем не менее, уже сейчас можно сделать определенные выводы относительно сокращающихся ассигнований на нужды сферы правосудия: в отдельных государствах, проводивших за последнее десятилетие крупные экономические и организационные реформы, достигнут определенный этап, на котором темпы дальнейшей работы становятся более размеренными и сдержанными. Итоги анализа свидетельствуют и о возможном действии финансово-экономического кризиса: бюджет сферы правосудия сокращается параллельно с общими сокращениями государственных расходов (Хорватия, Босния и Герцеговина, Венгрия, Сербия, Эстония, Литва, Латвия). Кризис оказывает и косвенное воздействие на объемы финансирования: ухудшение экономической ситуации ведет к увеличению объема поступающих в суды материалов по социальным, коммерческим и трудовым вопросам (социальные споры, банкротства и т.д.). Рост объемов искового производства влечет дополнительные расходы по обеспечению их урегулирования.

Для решения возникающих вопросов страны Европы либо принимают соответствующие политические решения, либо прибегают к организационным способам укрепления системы обеспечения правосудия: более чем в половине государств-членов на нужды судебной системы направляется меньше ресурсов, чем на другую деятельность по ее обеспечению (пенитенциарная система и т.д.), в то время как в других государствах основные ассигнования направляются в основном на нужды судов.

Аналитические данные о распределении получаемых судами средств показывают, что суммы, поступающие в суды, используются по всем статьям их бюджета, хотя масштабы и акценты от страны к стране варьируются. Например, в государствах, где действует обычное право и основную роль играют народные заседатели (за исключением Ирландии), а число профессиональных (и как правило, более опытных) судей невелико, на оплату труда уходит меньше средств, а в государствах, где действует континентальное право, на оплату труда направляют самые крупные суммы. Таким же образом в государствах с традиционно сильными позициями прокуратуры на ее нужды направляют больше средств. Особняком стоят системы, предусматривающие широкий доступ к правосудию и основанные на принципах *Habeas Corpus*. Здесь, в частности, в территориально-административных образованиях Соединенного Королевства и в странах Северной Европы, щедро вкладывают средства в юридическую помощь населению.

Особого внимания заслуживают ассигнования оплаты труда. Здесь по-прежнему отмечается тенденция к ее увеличению, но более сдержанными темпами, чем в предыдущие периоды оценки (+5% в 2008-2010 гг.): часть стран, до этого вкладывавшие громадные средства в обеспечение оплаты ставок судей на уровне европейских, теперь относятся к этому с «прохладцей». Кроме того, в ряде случаев могут иметь место последствия финансово-экономического кризиса, под действием которых человеческие ресурсы.

Несмотря на различные объемы финансирования по государствам-членам, одним из все более важных приоритетов в странах Европы становится оснащение судов информационными технологиями (+30% в 2008-2010 гг., 3% бюджета судов). В среднем по Европе увеличивались размеры ассигнований и на профессиональную подготовку судей (+15% в 2008-2010 гг.), но в целом на эти цели уходит не более 1% судебного бюджета; европейским государствам необходимо наделить этот вопрос более высокой приоритетностью (хотя некоторые из них по отдельности направляют в эту область крупные средства).

В отдельных странах юридическая помощь населению не является одним из основных приоритетов (на эти цели уходит менее 2% соответствующего финансирования), но в целом тенденция является положительной и соответствует требованиям Европейской конвенции по правам человека. В 2008-2010 гг. на эти цели в Европе финансирование увеличилось на 18%, что следует подчеркнуть в качестве положительной тенденции. В сообщениях ряда государств-членов, испытывающих сокращение ассигнований на юридическую помощь, четко указывается, что причиной является общее сокращение государственных расходов.

2.9.1. Выводы в отношении СВП

Государственное финансирование всех направлений деятельности по обеспечению правосудия

В последние годы финансирование всей деятельности по обеспечению правосудия заметно увеличилось в **Азербайджане**, ненамного возросло в **Республике Молдова** и сократилось в **Армении** (по **Грузии** и **Украине** сведения касательно общего финансирования за 2010 г. отсутствуют).

Государственное финансирование судов

В целом по Европе объемы совокупных ассигнований на всю деятельность по обеспечению правосудия в среднем увеличились на 6%. Бюджетные приоритеты стран Европы в сфере правосудия не совпадают, и это заметно даже в отсутствие данных по части стран. Более половины европейских государств и территориально административных образований вкладывают в суды меньше средств, чем в другие области обеспечения правосудия. Европейская медиана доли ассигнований, поступающей в суды, равна 31,9%.

СВП: Соответствующие данные представили три СВП. Доля судов в бюджетных ассигнованиях существенно меньше медианы в **Республике Молдова** (15,6%) и немногим выше медианы в **Украине** (36,3%) и **Азербайджане** (40%). Причина может заключаться в несхожести основных задач и веса судов по отношению к адвокатуры и сфере юридической помощи.

Объемы среднелюдиного финансирования судов существенно варьируются: от сумм более 100 евро в странах с высокими доходами, таких как Швейцария, до менее 10 евро в восточноевропейских странах, испытывающих экономические трудности.

Речь, в первую очередь, идет о странах Восточного партнерства: **Республике Молдова** (2,4 евро), **Армении** (3,5 евро), **Грузии** (3,6 евро), **Азербайджане** (4,5 евро) и **Украине** (5,8 евро). В **Украине** и **Азербайджане** объемы выше медианы СВП, а в **Республике Молдова** и **Армении** — ниже. Но не все можно объяснить экономикой: в одних странах работе судов уделяют первоочередное внимание, а в других, наделяя приоритетностью те или иные компоненты, придерживаются более сложного баланса интересов.

СВП: Свою роль играют и показатели, характеризующие ВВП. Среднелюдиного коэффициент соотношения между суммой, ассигнуемой судам, и ВВП помогает выявить дополнительные отличия между странами. Медиана этого коэффициента в Европе составляет 0,20%. Коэффициенты **Азербайджана** (0,10%), **Армении** (0,16%), **Грузии** (0,18%) и **Республики Молдова** (0,19%) меньше, а Украины (0,26%) — выше медианы.

В период после 2008 г. в 21 государстве финансирование судов увеличилось, а в 15 сократилось. Таким образом, финансово экономический кризис 2008 г. повлек сокращение более чем в трети европейских государств. В отдельных случаях эти показатели могут быть (или частично) обусловлены динамикой курса национальной валюты к евро (Швеция, Норвегия).

В СВП финансирование судов увеличивалось, но в ряде стран прирост отчасти объяснялся увеличением окладов (**Армения**, 7%) либо инвестициями в здания (**Республика Молдова**, 12,6%). В **Грузии** (8,6%) увеличились оклады судей, причем с 2010 г. расходы на обслуживание зданий покрывались из бюджета суда, а их строительство или переоснащение финансировались из других источников. Таким образом, данные стран за 2008-2010 гг. не

вполне сопоставимы. В **Азербайджане** (34,9%) в условиях экономического роста и интенсивных судебно-правовых реформ приняты серьезные меры по улучшению условий работы судей (строительство новых и обустройство имеющихся зданий, оснащение судов средствами информатики, регулирование штатной численности судей и судебного персонала).

Выводы: В СВП финансирование судов в целом увеличивалось. В Армении и Азербайджане коэффициент соотношения ассигнований и ВВП был ниже контрольных показателей Европы. В 2008-2010 гг. в Армении в суды было вложено меньше средств, чем в Азербайджане, поэтому для Армении улучшение этого показателя должно стать приоритетной задачей.

Компоненты судебного бюджета: оплата труда, здания, информационные технологии (ИТ) и профессиональная подготовка

Страны ВП находятся на переходном этапе. В свете недавних крупных изменений в финансировании оплаты труда, ИТ, зданий и профессиональной подготовки разбивка бюджета судов с учетом приводимых СЕРЕJ данных и его оценка требуют взвешенного подхода. На основе данных, поступивших от национальных корреспондентов, можно сделать следующие выводы.

Оплата труда. В **Грузии** (68%) и **Азербайджане** (56%) доля заработной платы судей в бюджете суда примерно соответствовал европейской медиане, а в **Армении** этот показатель был выше (77,8%). В 2008-2010 гг. удельный вес оплаты труда судей в судебном бюджете в среднем по Европе увеличился на 4,9%, в то время как в 2006-2008 гг. рост составлял 30,3%. Возможно, причина заключалась в том, что в ряде стран с переходной экономикой главный этап существенного увеличения оплаты труда судей в основном был завершен. В некоторых из этих стран — часто при содействии международных доноров — уже были приняты активные меры по формированию новых систем обеспечения правосудия и повышению профессионального статуса судей, поэтому постепенно эта работа приобретала более ровные темпы (**Грузия**). Так, в частности, обстояло дело и в **Армении**. К тому же здесь в 2009 г. было упразднено еще шесть специализированных судов, что повлекло дополнительное сокращение численности судебного персонала и других работников. В **Республике Молдова** было отмечено даже сокращение оплаты труда, что было отчасти обусловлено финансово-экономическим кризисом, повлекшим урезание оклада судей.

Информационные технологии (ИТ). В части стран ассигнования на освоение информационных технологий становятся менее приоритетными. Это может объясняться тем, что крупные инвестиции уже состоялись и стали сокращаются, поскольку суды, возможно, уже считались оснащенными (**Армения**). В других же странах программы оснащения судов средствами информатики, судя по всему, получали определенное развитие (**Азербайджан, Республика Молдова**). В **Азербайджане** отмечено увеличение ассигнований на оснащение судов компьютерной техникой. Причина заключается в стремлении государства добиться серьезных сдвигов в переходе на электронную поддержку государственного управления электронную поддержку отправления правосудия.

Здания: Значительная часть бюджета европейских судов (11,5%) тратилась на здания (эксплуатационные расходы достигали 7,7%) и соответствующие инвестиции (строительство новых и переоснащение имеющихся зданий — 3,8%). Но в целом в Европе расходы на здания сократились (11,9%). В СВП эта тенденция проявлялась еще ярче. В **Грузии** в 2008-2010 гг. на строительство зданий было направлено намного меньше средств (95%). В **Республике Молдова** расходы были существенно выше (+210%). **Азербайджан** продолжал инвестировать в модернизацию инфраструктуры, создавая современные судебные здания и комплексы. В целом же, начиная с 2008 г., вопросы зданий стали менее приоритетными. По крайней мере частично это объяснялось кризисом, заставившим государства члены повременить с такого рода инвестициями. Кроме того, основные инвестиционные программы ряда стран сегодня тоже можно считать завершенными.

Профессиональная подготовка и обучение. В сравнении с другими европейскими странами, ассигнования на подготовку и обучение судей в СВП превышали медиану. В **Украине** (87%), **Армении** (47%) и **Грузии** (4%) сокращение ассигнований на профессиональную подготовку также оказалось более значительным, чем европейская медиана. В **Республике Молдова** профессиональная подготовка наделялась большей приоритетностью: ассигнования на эти цели здесь увеличились на 122%.

Выводы: В СВП период крупных инвестиций в ИТ и здания завершается. Инвестиции такого рода затрудняют сопоставление структуры судебного бюджета по государствам и временным рядам данных. Странам ВП, завершившим вложения в материальную инфраструктуру (новые здания, ИТ), необходимо далее акцентировать вопросы «мягкой» инфраструктуры правосудия. Важно приостановить сокращение ассигнований на профессиональную подготовку судей. Эта задача должна стать одной из приоритетных, как в 2008-2010 гг. это сделано в Республике Молдова.

Организация бюджетного финансирования судов

В большинстве государств членов процесс бюджетного финансирования судов (от подготовки сметы до ее утверждения, решения организационных вопросов и оценки эффективности расходов) организован по схожей схеме. В большинстве случаев ответственность за подготовку предложений по смете возложена на министерство юстиции. Утверждением сметы занимается парламент, что в ряде случаев оборачивается вмешательством в этот процесс посторонних органов.

СВП: Рабочая группа по вопросу о независимости систем обеспечения правосудия проанализировала организацию этой работы в СВП. Помимо конкретных замечаний по странам, ею сформулирован и общий вывод, который подчеркивают и эксперты Рабочей группы по эффективности.

Вывод: «Во всех пяти странах органы судейского самоуправления имеют весьма ограниченные возможности в том, что касается их способности информировать соответствующие государственные ведомства и парламент о финансовых потребностях системы обеспечения правосудия. Для подготовки сметы уже предложены соответствующие переговорные механизмы. Тем не менее дальнейшее укрепление органов судейского самоуправления неизбежно потребует реформы и этих механизмов, с тем чтобы парламент, утверждая ассигнования, запрашивал также и мнение судей. Такие механизмы следует предусмотреть в законе и строго соблюдать на практике. Роль органов судейского самоуправления необходимо усилить и в сфере распоряжения уже выделенными ассигнованиями.»

Государственное финансирование прокуратуры

Начиная с 2008 г. средний уровень и медиана финансирования прокуратуры в странах Европы не менялись. В шести государствах и территориально административных образованиях (Италия, Великобритания Северная Ирландия, Великобритания Шотландия, Нидерланды, Монако ¹¹ и Швейцария) на прокуратуру затрачивалось более 20 евро на душу населения. Менее 5 евро на душу населения затрачивалось в десяти государствах (в том числе в **Республике Молдова, Армении и Грузии**).

СВП: Среднедушевой коэффициент отношения сумм, вкладываемых в прокуратуру, к ВВП позволяет выявить дополнительные особенности нынешней ситуации. В среднем по Европе этот показатель с 2008 года оставался на уровне 0,08% ВВП. Что касается СВП, то для Украины (0,11%), **Азербайджана** (0,10%) и **Республики Молдова** (0,10%) финансовое обеспечение прокуратуры, судя по их данным, являлось одним из основных приоритетов. В **Армении**

¹¹ Данные нужно рассмотреть в перспективе, учитывая небольшое число жителей.

(0,06%) вложения в прокуратуру были меньше европейской медианы и среднего по Европе уровня, а в **Грузии** (0,08%) соответствовали европейским.

Среднегодовые вариации рассчитывались на основе данных, поступавших с 2008 г. При этом удалось проанализировать все ряды данных по 36 из 39 государств и территориально административных образований, что служит дополнительным подтверждением возросшего качества данных СЕРЕJ. Из этих данных следует, что в 2008-2010 гг., как и в 2006-2008 гг., объемы финансирования прокуратуры в целом по Европе были относительно стабильными.

В СВП, начиная с 2008 г., финансирование прокуратуры существенно сократилось в **Армении** (20,9%), **Грузии** (17,8%) и **Республике Молдова** (16%), хотя ее доля в общем финансировании системы обеспечения правосудия значительно увеличилась в **Украине** (11,2%) и **Азербайджане** (32,5%).

Выводы: Колебания обменного курса могут лишь отчасти объяснять тенденцию сокращения финансирования прокуратуры в отдельных СВП. Не менее интересен тот факт, что сегодня в ряде этих стран в рамках широкой реформы статус судейского сообщества в правовой системе постепенно меняется, невзирая на традиционно сильные позиции прокуратуры. Это в первую очередь касается Республики Молдова, Грузии и Армении. В Азербайджане и в Украине и без того относительно крупные ассигнования на прокуратуру в рассматриваемый период продолжали увеличиваться.

Государственное финансирование юридической помощи

В Европе для содействия доступу к правосудию через систему юридической помощи государства затрачивали в среднем 6,8 евро на душу населения. Но для данного анализа более актуальна среднедушевая медиана — 2,1 евро. Наиболее значительную поддержку сфере юридической помощи оказывали в государствах Северной Европы.

Здесь, как и в предыдущие годы, сохранялась традиция щедрых вложений в юридическую помощь: более 20 евро на душу населения. Анализ ситуации по коэффициенту отношения сумм, вкладываемых в юридическую помощь, к ВВП не изменил общей картины: в целом по Европе этот показатель был выше всего в государствах, щедрее других финансировавших юридическую помощь населению. Вместе с тем можно отметить предпринятые при поддержке европейских и международных фондов усилия Боснии и Герцеговины по расширению доступа к правосудию.

В СВП ситуация была иной. Из-за малых размеров ВВП показатели **Республики Молдова** (0,01%) и **Грузии** (0,01%) примерно равнялись европейской медиане, а в **Азербайджане** (0,001%) и **Армении** (0,004%) были меньше медианы.

Динамика ассигнований на юридическую помощь проанализирована по 35 государствам членам (в предыдущем докладе только по 30). Медиана увеличения в Европе составила 10,8%. По отношению к 2008 г. наиболее значительное сокращение отмечено в **Армении** (-16,1%) и **Грузии** (-9,4%). Значительно увеличились вложения в эту сферу в **Республике Молдова** (25,1%). Здесь был реализован целый комплекс мер по реорганизации юридической помощи, причем достигнутый уровень выдерживается.

Выводы: Несмотря на положительное в целом по Европе развитие ситуации с обеспечением доступа к правосудию, среди СВП только в **Республике Молдова** уровень вложений в помощь населению по юридическим вопросам соответствовал требованиям и духу Европейской конвенции по правам человека. В **Армении** и **Грузии** увеличение таких ассигнований должно стать одной из приоритетных задач. Данные по **Азербайджану** и **Украине** не представлены.

Государственное финансирование судов, государственной прокуратуры и юридической помощи

Среднедушевые расходы на обеспечение правосудия в Европе составляли 57,4 евро. Почти половина рассматриваемых стран добились более высоких, чем в среднем по Европе, показателей. При этом, учитывая большой разброс значений, для анализа целесообразнее использовать среднедушевую медиану — 44,1 евро. В этом плане самые скромные показатели — у Восточной Европы. Страны Центральной Европы, многие из которых лишь недавно вошли в Евросоюз, заняли промежуточные места, а страны Северной и Западной Европы — в полном соответствии с состоянием их экономики — вкладывали в обеспечение правосудия самые большие объемы средств на душу населения. В СВП на душу населения затрачивали менее 10 евро: в **Республике Молдова** 3,7 евро, в **Армении** 4,9 евро; в **Грузии** 5,5 евро, и в **Азербайджане** 9,0 евро.

СВП: Как и в рамках предыдущей оценки, абсолютные цифры целесообразно соотносить с ВВП, рассчитывая соответствующий среднедушевой коэффициент. Его медиана для Европы была равна 0,30%. В **Азербайджане** (0,20%), **Армении** (0,23%), **Грузии** (0,28%) этот коэффициент был меньше медианы, а в **Республике Молдова** очень близок к ней (0,30%). Размеры вложений в обеспечение правосудия (в ряде случаев при поддержке европейских и международных фондов) свидетельствовали о продолжении реформы правосудия в этих СВП и в государствах Центральной Европы, вошедших в Европейский союз. В таких странах как Великобритания, Дания и Норвегия среднедушевой коэффициент отношения сумм, вкладываемых в обеспечение правосудия, к ВВП был ниже, чем у стран Восточного партнерства.

СВП: Финансовый кризис повлек сокращение ассигнований на обеспечение правосудия во всех странах Восточного партнерства. **Грузия** (1,2%) и **Армения** (,1%) принадлежат к группе стран, в которых в 2008-2010 гг. доля ассигнований, направляемая на обеспечение правосудия, сократилась. Впрочем в этой группе они принадлежат к числу стран, в которых сокращение было относительно умеренным. Совокупные объемы утвержденных ассигнований на суды всех инстанций, юридическую помощь и прокуратуру увеличились в **Республике Молдова** (1,3%) и **Азербайджане** (33,2%).

В десяти странах Восточной и Юго Восточной Европы у прокуратуры оставались традиционно сильные позиции (на нее в среднем затрачивалось более 30% средств, направляемых на обеспечение правосудия). Это относится и к **Азербайджану** (49,6%) и **Республике Молдова** (33,5%). Показатель **Грузии** был равен среднему (29,8%), а в **Армении** он не превысил среднего уровня (28%).

В более чем десяти странах Европы оказание населению юридической помощи не считалось основным приоритетом (на эти цели направлялось лишь менее 2% вложений в сферу правосудия). В их числе оказались **Азербайджан** (0,4%) и **Армения** (1,8%). С другой стороны, в **Грузии** и **Республике Молдова** эти показатели были выше — соответственно 4,4% и 2,4%.

Среднедушевые показатели ВВП и вложений в обеспечение правосудия находились в тесной корреляции. В **Армении**, **Грузии** и **Республике Молдова** совокупные среднедушевые расходы на все суды, прокуратуру и юридическую помощь в целом соответствовали европейскому уровню.

Выводы и рекомендации

1) Если все данные соотносить с ВВП и численностью населения, то во всех СВП совокупные вложения в обеспечение правосудия соответствовали контрольным показателям Европы. Бюджетные ассигнования на систему обеспечения правосудия до уровня, соответствующего размеру территории и Национальному богатству стран Восточного партнерства при учете соответствующих европейских контрольных показателей. При этом необходимо исходить из того, что:

- бюджетные ассигнования в Республике Молдова соответствуют контрольным показателям (с положительной тенденцией увеличения);
- ненамного ниже контрольных показателей в Грузии (с отрицательной тенденцией понижения);
- существенно ниже контрольных показателей в Азербайджане (с положительной тенденцией увеличения);
- существенно ниже контрольных показателей в Армении (с отрицательной тенденцией понижения).

Для того чтобы финансовые ресурсы системы обеспечения правосудия были адекватными, бюджетные ассигнования рекомендуются увеличить до соответствующих нормативных европейских уровней.

2) Наряду с уровнем бюджетных ассигнований по СВП важное значение имеет их долевое распределение между судами, прокуратурой и системой юридической помощи. При этом необходимо исходить из того, что:

- в Армении отмечено относительно недостаточное финансирование по всем секторам системы обеспечения правосудия;
- в Азербайджане, Республике Молдова и Украине относительно избыточными являются объемы финансирования государственной прокуратуры;
- в Азербайджане – и возможно также в Украине – относительно недостаточными являются объемы финансирования юридической помощи.

Для того чтобы обеспечить сбалансированность системы обеспечения правосудия и верховенства права, бюджетные доли избыточно финансируемых секторов рекомендуется перераспределить в недостаточно финансируемые сектора в соответствии с применимыми европейскими контрольными показателями.

2) Если говорить о совокупных объемах, то СВП следует ставить вопрос о том, насколько целесообразно останавливаться на достигнутом ими европейском уровне. Отдельные западные страны с высокими доходами населения на обеспечение правосудия в целом тратят меньше, чем предусмотрено контрольными показателями Европы, акцентируя не обеспечение правосудия, а социальное обеспечение. Вполне возможно, что по отдельным направлениям обеспечения правосудия странам Восточного партнерства с относительно малым среднедушевым ВВП следует перейти на финансирование в объемах, превышающих контрольные показатели Европы.

ГЛАВА 3: СУДЬИ, ДРУГИЕ СОТРУДНИКИ СУДА И ОПЛАТА ТРУДА

В настоящей главе основное внимание уделено ряду функциональных аспектов системы обеспечения правосудия, рассматриваемых в отдельных главах доклада «системы обеспечения правосудия в странах Европы» 2012 г. (данные за 2010 г.):

- категории судей (глава 7);
- прочие сотрудники суда (глава 8);
- оплата труда судей и прокуроров (глава 11).

3.1 Судьи

Судья — это лицо, которому в ходе судебного разбирательства поручено выносить или участвовать в вынесении судебного решения в споре сторон, которыми могут быть физические или физические лица. Это определение необходимо рассматривать в свете Европейской конвенции о правах человека и прецедентного права Европейского суда по правам человека. В частности, «судья принимает решение, в соответствии с законом и по итогам организованного производства, по любому вопросу, относящемуся к его/ее юрисдикции».

С учетом различий в статусе и функциях, с которыми может ассоциироваться слово «судья», в СЕРЕJ, согласно пояснительной записке к схеме оценки, различают три категории судей:

- профессиональные судьи (Q46), «прошедшие соответствующее обучение и получающие оплату своего труда в качестве судей», причем для этой категории основной работой является выполнение функций судьи, а не прокурора;
- профессиональные судьи, заседающие в суде на нерегулярной основе и получающие оплату своего труда в качестве судей (Q48);
- непрофессиональные судьи, которые работают на добровольной основе, получают возмещение соответствующих расходов и выносят обязательные к исполнению решения суда (Q49).

В отношении этих трех категорий лиц в целях более точной оценки фактически выполняемой деятельности государствам-членам было предложено указать в эквиваленте полной занятости (ЭПЗ) количество фактически замещаемых профессиональными судьями должностей, независимо от того, является ли эта работа для них основной или выполняемой на нерегулярной основе.

Таблица 3.1. Категории судей и количество замещаемых судьями должностей, 2010 г. (Q46, Q48 и Q49)

States/entities	Professional judges (FTE)		Professional judges sitting in courts occasionally (gross figures)		Non-professional judges (lay judges) (gross figures)	
	Absolute number	Per 100 000 inhabitants	Absolute number	Per 100 000 inhabitants	Absolute number	Per 100 000 inhabitants
Albania	373	11,7	NAP		NAP	
Andorra	24	28,2	2	2,4	NA	
Armenia	220	6,7	NAP		NAP	
Austria	1 491	17,8	NAP		NA	
Azerbaijan	600	6,7	NAP		NAP	
Belgium	1 607	14,8	NAP		2 654	24,5
Bosnia and Herzegovina	938	24,4	113	2,9	318	8,3
Bulgaria	2 198	29,8	NA		NA	
Croatia	1 887	42,8	NAP		NAP	
Cyprus	104	12,9	NAP		NAP	
Czech Republic	3 063	29,1	NAP		6 180	58,8
Denmark	501	9,0	NA		33 572	603,7
Estonia	224	16,7	NAP		NA	
Finland	967	18,0	NAP		3 689	68,6
France	6 945	10,7	578	0,9	28 859	44,4
Georgia	234	5,2	NAP		NAP	
Germany	19 832	24,3	NA		98 107	120,0
Greece	2 041	18,0	NAP		NAP	
Hungary	2 891	29,0	NAP		4 382	43,9
Iceland	52	16,3	NA		NAP	
Ireland	147	3,2	NAP		NAP	
Italy	6 654	11,0	NAP		3 121	5,1
Latvia	472	21,2	NAP		10	0,4
Lithuania	767	23,6	NAP		NAP	
Luxembourg	188	36,7	NAP		NAP	
Malta	39	9,3	NAP		NAP	
Moldova	443	12,4	NAP		NAP	
Monaco	36	100,3	15	41,8	118	328,9
Montenegro	260	41,9	25	4,0	2	0,3
Netherlands	2 530	15,2	900	5,4	NAP	
Norway	549	11,2	44	0,9	43 000	873,9
Poland	10 625	27,8	NAP		22 076	57,8
Portugal	1 956	18,4	NAP		NA	
Romania	4 081	19,0	NAP		NAP	
Russian Federation	32 313	22,6	NAP		NAP	
San Marino	14	42,2	1	3,0	NAP	
Serbia	2 455	33,7	NAP		3 021	41,4
Slovakia	1 351	24,9	NAP		NA	
Slovenia	1 024	49,9	NAP		3 445	168,0
Spain	4 689	10,2	1 357	3,0	7 682	16,7
Sweden	1 081	11,5	211	2,2	8 000	85,0
Switzerland	1 142	14,5	572	7,3	2 580	32,8
The FYROMacedonia	664	32,3	NAP		2 342	113,8
Turkey	7 727	10,6	NAP		NAP	
Ukraine	8 823	19,3	NAP		NAP	
UK-England and Wales	1 984	3,6	7 432	13,5	27 118	49,1
UK-Northern Ireland	NA		NA		NA	
UK-Scotland	185	3,5	99	1,9	386	7,4
TOTAL	138 391					
Average		21,3		6,9		125,1
Median		18,0		3,0		46,8
Maximum		100,3		41,8		873,9
Minimum		3,2		0,9		0,3

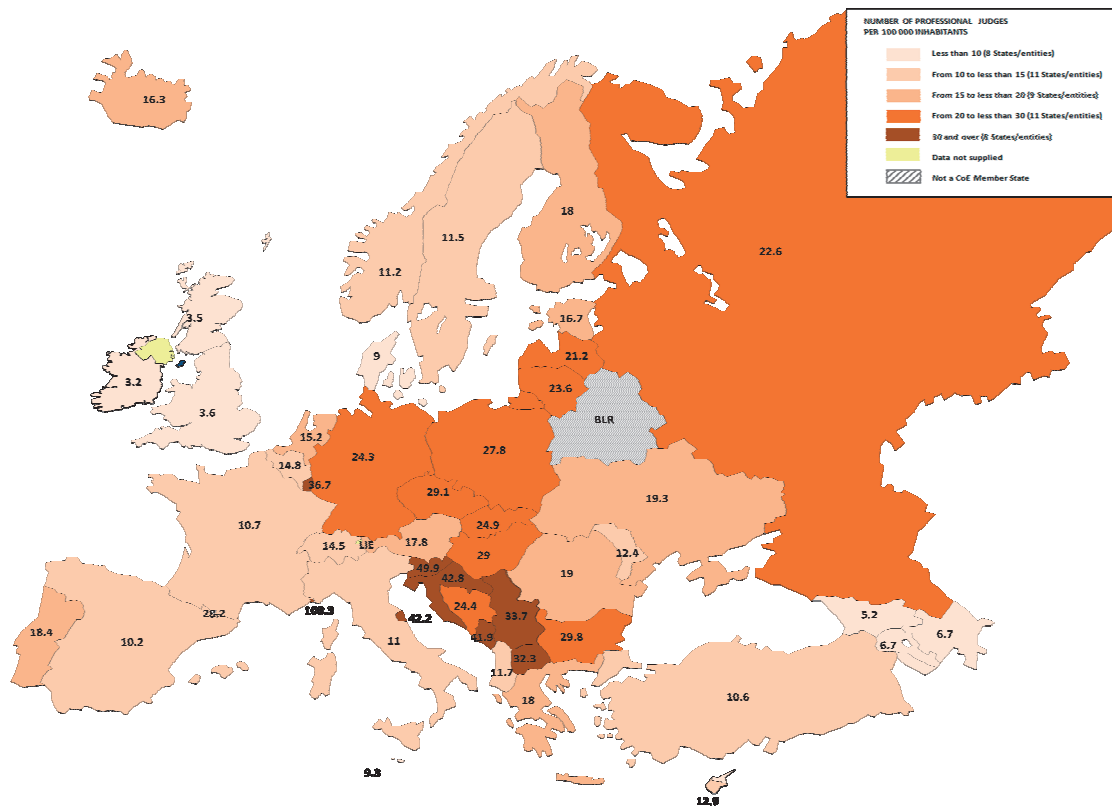
В таблице выше приведена информация о численности профессиональных судей, заседающих в судах на постоянной основе; профессиональных судей, заседающих в судах на нерегулярной основе, и непрофессиональных судей. Если в двух последних категориях данные не указаны, то это означает, что таких категорий в системе судопроизводства данной страны или территориально-административного образования нет или от них не была представлена необходимая информация для разнесения данных по соответствующим категориям.

3.1.1 Профессиональные судьи

Профессиональными судьями могут считаться лица, принятые на работу в качестве судьи и получающие оплату только за работу в качестве судьи.

Довольно часто некоторые судейские должности остаются временно вакантными, особенно в период декретного отпуска судей-женщин, поскольку эта профессия весьма широко представлена женщинами (см.«Системы обеспечения правосудия в странах Европы. Издание 2012 г.», глава 11, раздел 11.6.2). Из-за этого в зависимости от длительности неучтенных периодов вакантности численность профессиональных судей может от года к году значительно варьироваться. Например, по **Украине** перепад значений достигает почти 20%.

Диаграмма 3.2. Количество профессиональных судей, заседающих в судах (ЭПЗ), на 100 тыс. населения, 2010 г. (Q46)

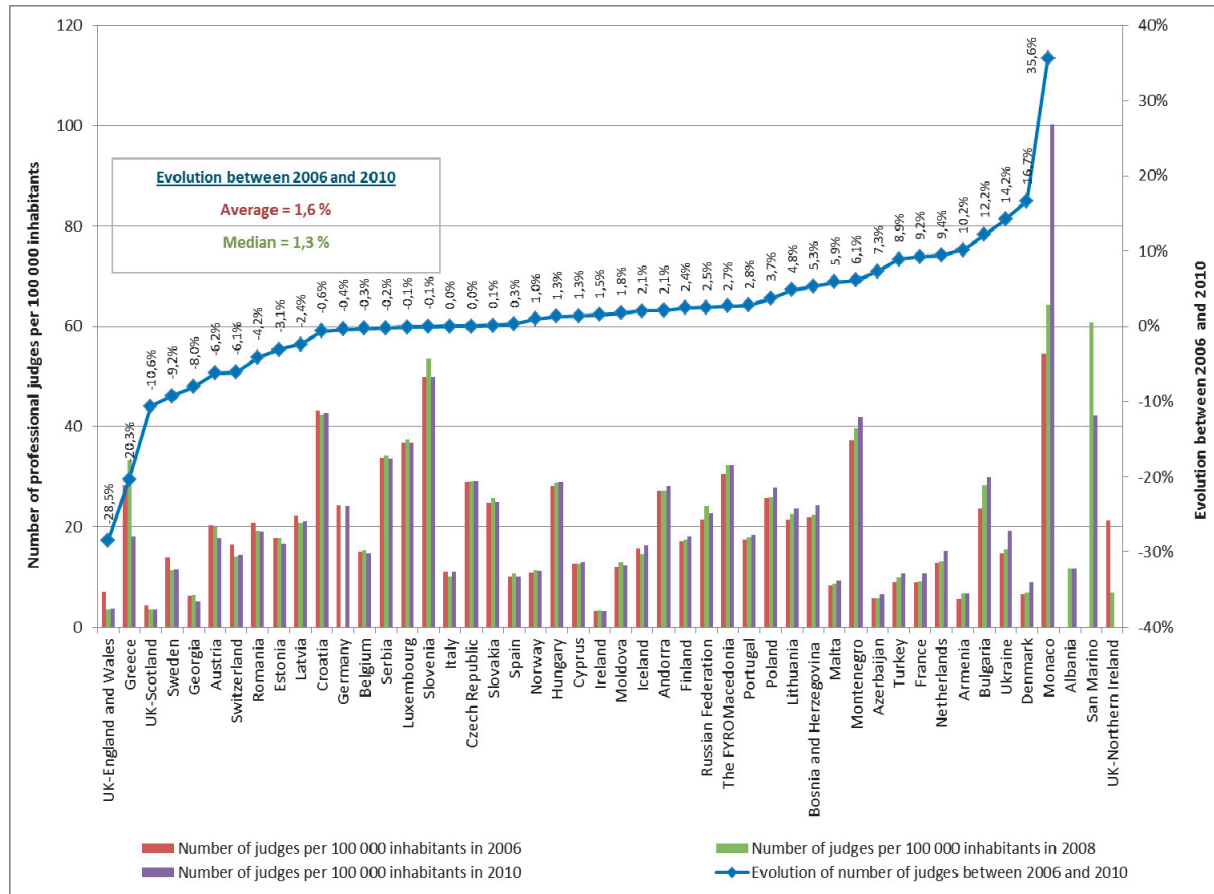


Средний по Европе показатель — 21,3 судей на 100 тыс. населения — за период после проведения предыдущей оценки не изменился, но фактическая численность заседающих в судах профессиональных судей существенно варьируется по странам и судебным системам. В целом между западной и восточной частями Европы есть определенная диспропорция из-за большей среднедушевой численности судей в восточной части.

Отчасти это может объясняться тем, что в одних странах заняты только профессиональные судьи (**Армения, Азербайджан, Грузия, Республика Молдова, Украина**), а в других, например, в **Соединенном Королевстве и Норвегии**, преобладают заседатели/мировые судьи.

Среди стран с преобладанием профессиональных судей небольшая численность судейского корпуса (менее семи на 100 тыс. населения) характерна для стран Закавказья (**Армения, Азербайджан и Грузия**).

Диаграмма 3.3. Количество профессиональных судей на 100 тыс. населения в 2006, 2008 и 2010 гг. и изменение численности профессиональных судей с 2006 по 2010 гг. (%) (Q46)



За период после 2006 г. в целом по Европе численность профессиональных судей на 100 тыс. населения ежегодно увеличивалась в среднем на 1,6%, но в большинстве европейских стран и территориально-административных образований численность судей явно стабилизировалась.

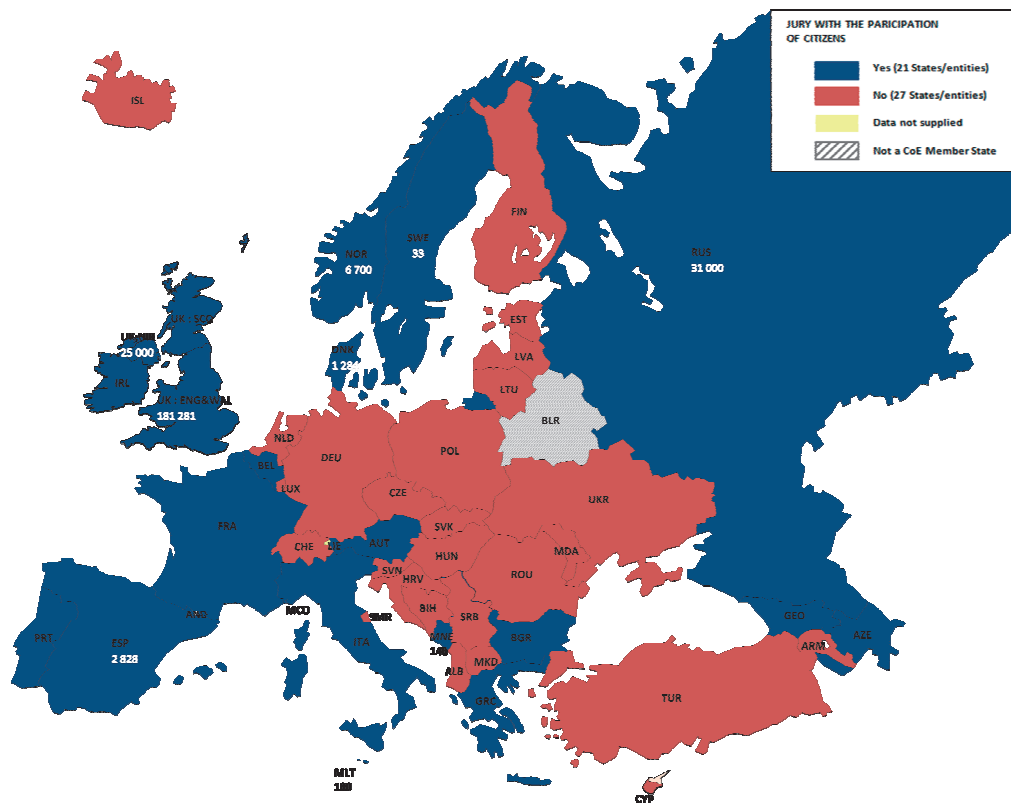
В 16 из 48 государств и территориально-административных образований, в основном в Западной Европе, численность профессиональных судей на 100 тыс. населения сокращалась. Из валовых данных о численности судей в 2008-2010 гг. можно сделать вывод о преимущественно демографических причинах этой тенденции: речь идет о малых государствах, в которых численность населения резко возросла, что и стало основной причиной изменения этого параметра.

С другой стороны, такие страны с переходной экономикой как **Азербайджан** и Украина в рамках дальнейших реформ продолжают наращивать кадровый потенциал судов.

3.1.2. Суд присяжных и участие граждан

В данном пункте рассматриваются механизмы назначения граждан (в основном методом случайной выборки) в коллегию присяжных в уголовном судопроизводстве. Согласно полученным данным, в **Сербии** и **Соединенном Королевстве** суд присяжных может проводиться и по гражданским делам.

Диаграмма 3.4. Суд присяжных и участие граждан (Q50 и Q51)



Замечания

Азербайджан: Согласно Уголовно-процессуальному кодексу (УПК) Азербайджанской Республики, судья может распорядиться о рассмотрении дела судом присяжных в следующих случаях:

- если за преступление, совершенное обвиняемым, назначается пожизненное лишение свободы;
- если лицо, обвиняемое в совершении особо тяжкого преступления, требует рассмотрения дела присяжными.

Это положение УПК вступит в силу после принятия закона о суде присяжных.

Грузия: Если государственное обвинение настаивает на лишении свободы, дело рассматривается судом присяжных при условии, что совместным решением сторон суд не договорился о рассмотрении дела без суда присяжных. С учетом того, что суд присяжных для Грузии является новшеством, до 1 октября 2012 г. рассмотрение дел с участием присяжных будет проводиться только в Тбилисском городском суде по делам об убийствах с отягчающими обстоятельствами. С октября 2012 г. суд присяжных намечено проводить также в Кутаисском городском суде.

Украина: Все категории дел.

В сообщениях 23 государств и территориально-административных образований прямо говорится об использовании суда присяжных, то есть о рассмотрении дел судом, состоящим из обычных граждан.

Приведенная карта отражает практику использования в странах Европы суда присяжных. На карте также показаны основные государства и территориально-административные образования Центральной и Восточной Европы, в которых суд присяжных не практикуется. В настоящее время в государствах и территориально-административных образованиях Западной

Европы суд присяжных является частью системы обеспечения правосудия. Из данных по **Азербайджану и Грузии** следует, что закон о суде присяжных принят, но не введен в действие.

3.2. СОТРУДНИКИ СУДА

Наличие, наряду с судьями, компетентных сотрудников с четко определенными функциями и официальным статусом является существенно важным условием эффективного функционирования системы обеспечения правосудия.

Среди сотрудников, не являющихся судьями, различают пять категорий:

- **Rechtspfleger (правоприменители, или служащие суда, не имеющие прав судьи, но уполномоченные решать определённые вопросы)** – понятие, впервые появившееся в судебной практике **Германии и Австрии**. Согласно определению Европейского союза правоприменителей и секретарей суда (ЕСПСС), правоприменители – это независимый институт судебной власти, действующий на основе Конституции и выполняющий установленные законом функции. В Зеленой книге ЕСПСС для европейских правоприменителей, опубликованной в 2008 г., указывается, что «в странах Европы правоприменители, самостоятельно и опираясь на собственные возможности, берут на себя и выполняют судебные функции и функции судопроизводства, относимые к введению других учреждений, помимо суда. Правоприменитель является объективным и независимым институтом судопроизводства. В своих решениях он руководствуется только законом и требованиями правосудия». Правоприменитель не оказывает помощи судьям, а работает вместе с ними и может выполнять различные юридические функции, например в области семейного права и опеки, наследования, регистрации земельных участков и предприятий. В его/ее компетенцию также входит независимое принятие судебных решений о предоставлении гражданства, платежных поручениях, исполнении судебных решений, проведении аукционов недвижимости, делах в уголовном производстве, обеспечении исполнения решений по уголовным делам (включая выдачу ордера на арест), о принятии постановлений о применении мер наказания, не связанных с лишением свободы или предусматривающих выполнение общественных работ, судебном преследовании в районных судах, оказании юридической помощи и т.д.
- **Прочие сотрудники суда, оказывающие помощь непосредственно судьям.** Эту категорию можно назвать судебными референтами или судебными помощниками. Их роль в основном заключается в оказании судьям или судебным коллегиям помощи в ходе судебных заседаний; они помогают подготавливать решения и справочные материалы по конкретным делам.
- **Сотрудники, отвечающие за административные вопросы и повседневное управление деятельностью судов.** К этой категории относятся руководители административных подразделений, судов, финансовых или информационных/технических отделов. К этой категории также относят административный персонал, отвечающий за регистрацию дел и делопроизводство/архив.
- **Технический персонал.** Речь, в частности, идет о сотрудниках, отвечающих за безопасность информационного оборудования и надлежащий порядок.
- **Другие сотрудники, не являющиеся судьями,** включая всех, кто мог оказаться не включенным в вышеуказанные категории.

Данный раздел подготовлен по итогам консультаций с Европейским союзом правоприменителей и секретарей суда (ЕСПСС).

3.2.1 Сотрудники суда, не являющиеся судьями: количество и распределение

Данные об общей численности сотрудников суда, не являющихся судьями, представили 40 государств и территориально-административных образований, за исключением **Дании, Исландии, Испании, Соединенного Королевства-Англия и Уэльс и Соединенного Королевства-Северная Ирландия, Украины и Швеции**. Из последних семи государств и территориально-административных образований пять сообщали такие данные в рамках предыдущей оценки. **Греции, Турции и Франции** не удалось разделить данные о сотрудниках, обслуживающих судей, и сотрудниках, обслуживающих прокуроров; приведенные цифровые данные включают обе категории и поэтому не учитывались при расчете средних значений и медиан по странам Европы.

Данные, имеющие разбивку на вышеуказанные категории, поступили только от 34 респондентов, но они не всегда одинаково толкуют содержание этих категорий, поэтому рассчитать абсолютные вариации в разбивке по категориям не представляется возможным.

Кроме того, в отдельных странах некоторые функции сотрудников суда на договорной основе выполняют частные компании (техническое обслуживание аппаратуры, обеспечение безопасности, ремонт и обслуживание зданий и т.д.). Это обстоятельство следует учитывать при анализе расходов судебного бюджета на собственных сотрудников суда и привлекаемый внешний персонал (см. выше главу 2).

Страны по-разному толкуют содержание пятой категории **«другие сотрудники, не являющиеся судьями»**. Учитывая широкий спектр функций, возлагаемых на этих лиц, можно с уверенностью утверждать, что лица этой категории разными странами классифицировались по-разному, а это осложняет сопоставление между категориями.

Все эти аспекты необходимо учитывать при анализе данных, представленных в настоящей главе.

Таблица 3.5. Распределение сотрудников суда, не являющихся судьями, по категориям (Q52)

States/entities	Total number of non-judge staff working in courts	Non-judge staff (Rechtspfleger or similar body)		Non-judge staff whose task is to assist the judge such as registrars		Staff in charge of administrative tasks & management of the courts		Technical staff		Other non-judge staff		
		Absolute number (FTE)	%	Absolute number (FTE)	%	Absolute number (FTE)	%	Absolute number (FTE)	%	Absolute number (FTE)	%	
Albania	775	NAP		405	52,3%	92	11,9%	162	20,9%	116	15,0%	
Andorra	113		18	15,9%	83	73,5%	8	7,1%	3	2,7%	1	0,9%
Armenia	618	NA			NA		NA		NA		NA	
Austria	4642		757	16,3%	26	0,6%	3816	82,2%	43	0,9%	0	0,0%
Azerbaijan	2295	NAP			935	40,7%	1037	45,2%	323	14,1%	NAP	
Belgium	5632	NAP			1768	31,4%	2921	51,9%	943	16,7%	NAP	
Bosnia and Herzegovina	2988		138	4,6%	1062	35,5%	1414	47,3%	374	12,5%	0	0,0%
Bulgaria	5866	NAP			1679	28,6%	1884	32,1%	2183	37,2%	120	2,0%
Croatia	6944		600	8,6%	5209	75,0%	355	5,1%	780	11,2%	NAP	
Cyprus	463	NAP			141	30,5%	141	30,5%	133	28,7%	48	10,4%
Czech Republic	9498		2105	22,2%	4564	48,1%	1952	20,6%	833	8,8%	44	0,5%
Denmark	NA		275		NA		NA		NA		NA	
Estonia	976		67	6,9%	468	48,0%	339	34,7%	91	9,3%	11	1,1%
Finland	2285	NAP			NA		NA		NA		NA	
France	21105	NAP			18189	86,2%	1500	7,1%	927	4,4%	489	2,3%
Georgia	1622	NAP			549	33,8%	914	56,4%	159	9,8%	NAP	
Germany	53649		8460	15,8%	29143	54,3%	7477	13,9%	1280	2,4%	7 285	13,6%
Greece	6760	NAP			NA		NA		NA		NA	
Hungary	7713		590	7,6%	3413	44,2%	NAP		3710	48,1%	NAP	
Iceland	NA	NAP			NA		NA		NA		NA	
Ireland	1028		29	2,8%	891	86,7%	108	10,5%	NAP		NAP	
Italy	24661	NAP			9699	39,3%	107	0,4%	702	2,8%	14 153	57,4%
Latvia	1601	NAP			1082	67,6%	354	22,1%	160	10,0%	5	0,3%
Lithuania	2489	NAP			1211	48,7%	704	28,3%	426	17,1%	148	5,9%
Luxembourg	303	NAP			150	49,5%	108	35,6%	5	1,7%	40	13,2%
Malta	374	NAP			274	73,3%	100	26,7%	NAP		NAP	
Moldova	1570	NAP			449	28,6%	783	49,9%	338	21,5%	NAP	
Monaco	38	NAP			18	47,4%	14	36,8%	6	15,8%	NAP	
Montenegro	1065		1	0,1%	111	10,4%	62	5,8%	691	64,9%	200	18,8%
Netherlands	6674	NAP			NA		NA		NA		NA	
Norway	799	NAP			NA		25	3,1%	NA		NA	
Poland	35946		1865	5,2%	20283	56,4%	7058	19,6%	3536	9,8%	3 204	8,9%
Portugal	6631	NAP			6010	90,6%	339	5,1%	273	4,1%	9	0,1%
Romania	8481	NAP			5325	62,8%	1427	16,8%	1729	20,4%	NAP	
Russian Federation	96128	NAP			46272	48,1%	27665	28,8%	22191	23,1%	NAP	
San Marino	50	NAP			9	18,0%	1	2,0%	NA		40	80,0%
Serbia	11040	NAP			3407	30,9%	5334	48,3%	2299	20,8%	NAP	
Slovakia	4468		813	18,2%	2086	46,7%	1569	35,1%	NAP		NAP	
Slovenia	3274		436	13,3%	NA		NA		NA		NA	
Spain	NA		4456		NA		NA		NA		NA	
Sweden	NA	NAP			2800		1179		NA		NA	
Switzerland	4366		16	0,4%	1783	40,8%	2436	55,8%	44	1,0%	87	2,0%
The FYROMacedonia	2302	NAP			334	14,5%	1620	70,4%	170	7,4%	178	7,7%
Turkey	22011	NAP			20366	92,5%	511	2,3%	692	3,1%	442	2,0%
Ukraine	NA	NAP			NA		NA		NA		NA	
UK-England and Wales	NA	NA			NA		NA		NA		NA	
UK-Northern Ireland	NA	NA			NA		NA		NA		NA	
UK-Scotland	1500	NAP			1350	90,0%	150	10,0%	NAP		NAP	
Average	9042,5		1289,1	9,9%	5320,7	49,3%	2097,3	27,4%	1506,9	15,0%	1267,6	11,5%
Median	2988,0		513,0	8,1%	1280,5	48,0%	743,5	26,7%	400,0	10,6%	87,0	2,3%
Minimum	38,0		1,0	0,1%	9,0	0,6%	1,0	0,4%	3,0	0,9%	0,0	0,0%
Maximum	96128,0		8460,0	22,2%	46272,0	92,5%	27665,0	82,2%	22191,0	64,9%	14153,0	80,0%

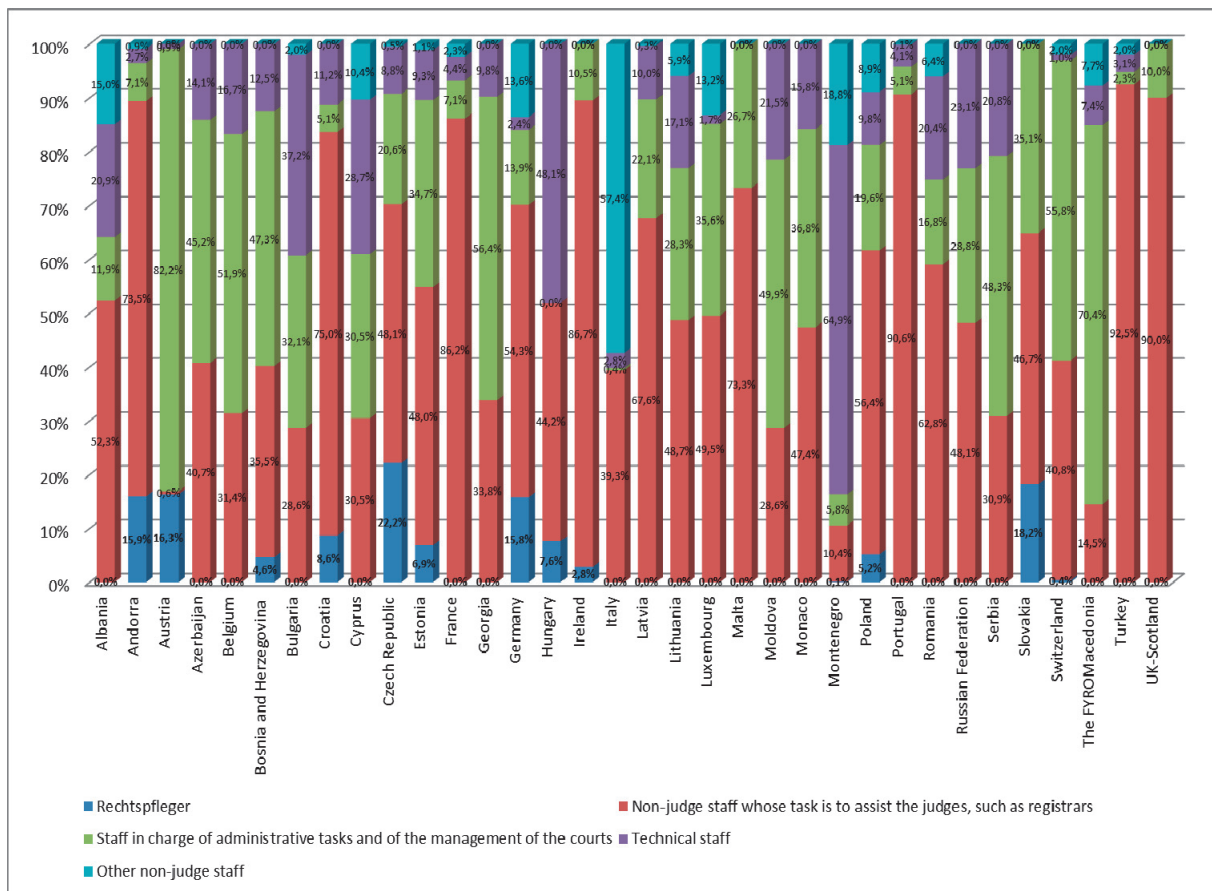
Примечание: в Греции и Франции не проводят различия между такого рода сотрудниками, независимо от того, обслуживают ли они судей или прокуроров.

Замечания

Грузия: данные 2008 г. не включают данных в отношении Верховного суда Грузии.

Во многих государствах численность сотрудников, не являющихся судьями, значительно увеличилась в результате реформы судебной системы (в Азербайджане на 60% с 2006 г.) и создания таких новых должностей или функциональных единиц как судебный менеджер (court manager), старший делопроизводитель (chief clerk) и сотрудник по приему населения (reception staff) (Азербайджан, Грузия).

Диаграмма 3.6 Распределение сотрудников, не являющихся судьями, по категориям, % (Q52)

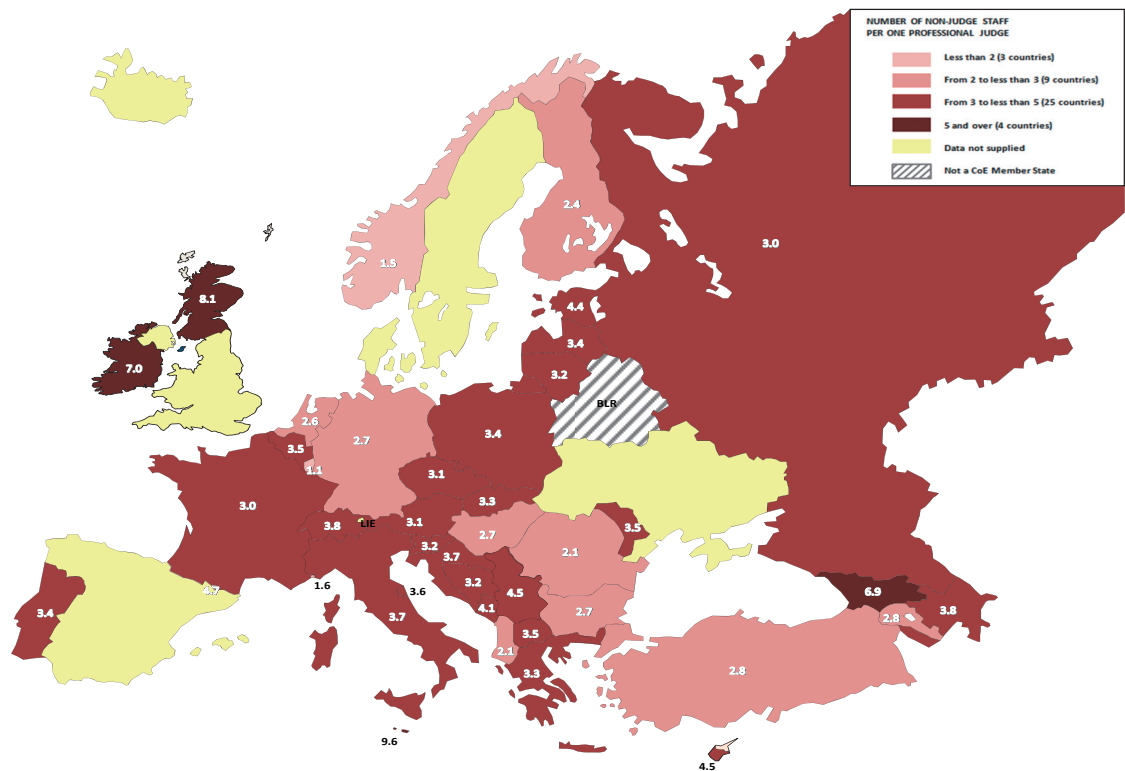


В диаграмме 3.6 отражены подробные данные, полученные от 34 государств и территориально-административных образований. Данные отдельных респондентов относятся только к двум или трем из вышеуказанных категорий.

Армения сообщила общую численность такого рода сотрудников, работающих в судах, не представив разбивки на категории. В сообщении **Украины** такие данные либо отсутствуют вообще, либо являются недостаточными, поэтому эта страна в диаграмме 3.6 не отражена.

По численности сотрудников судов, не являющихся судьями (кроме *Rechtspfleger*), между государствами заметны значительные различия. Они обусловлены различным толкованием предлагаемых категорий (в частности, категории «*другие сотрудники, не являющиеся судьями*», которая не использовалась в ходе предыдущей оценки и из-за своей неопределенности считается «универсальной») и многообразием подходов к организации судов в государствах-членах и территориально-административных образованиях. Таким образом, по данному разделу трудно делать какие-либо конкретные выводы об экономической эффективности судов.

Диаграмма 3.7. Численность сотрудников, не являющихся судьями, на одного профессионального судью (Q46, Q52)

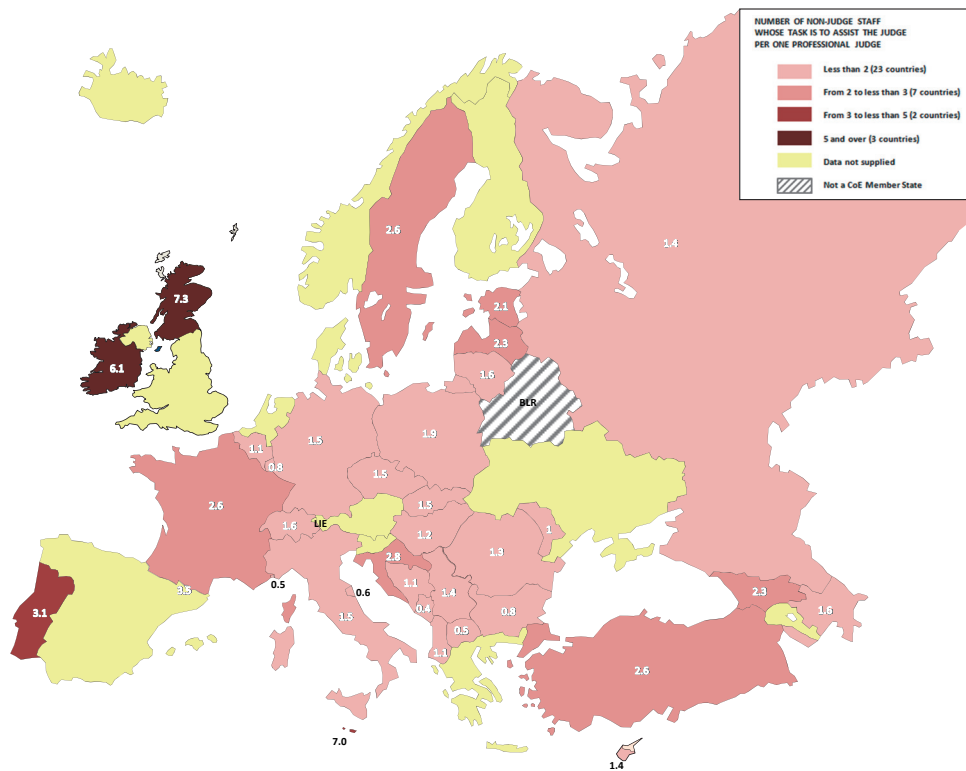


В большинстве государств и территориально-административных образований (25 из 47) на одного профессионального судью приходится от трех до четырех сотрудников, не являющихся судьями. Наивысший уровень (пять и более) отмечен в **Грузии**.

Во многих государствах за период после предыдущей оценки численность таких сотрудников на одного судью увеличилась. Например, в **Азербайджане** число сотрудников, не являющихся судьями, на одного профессионального судью, в ближайшем будущем намечено увеличить с трех до четырех. Для этого создаются новые должности судебного помощника, консультанта по информационным технологиям и т.д.

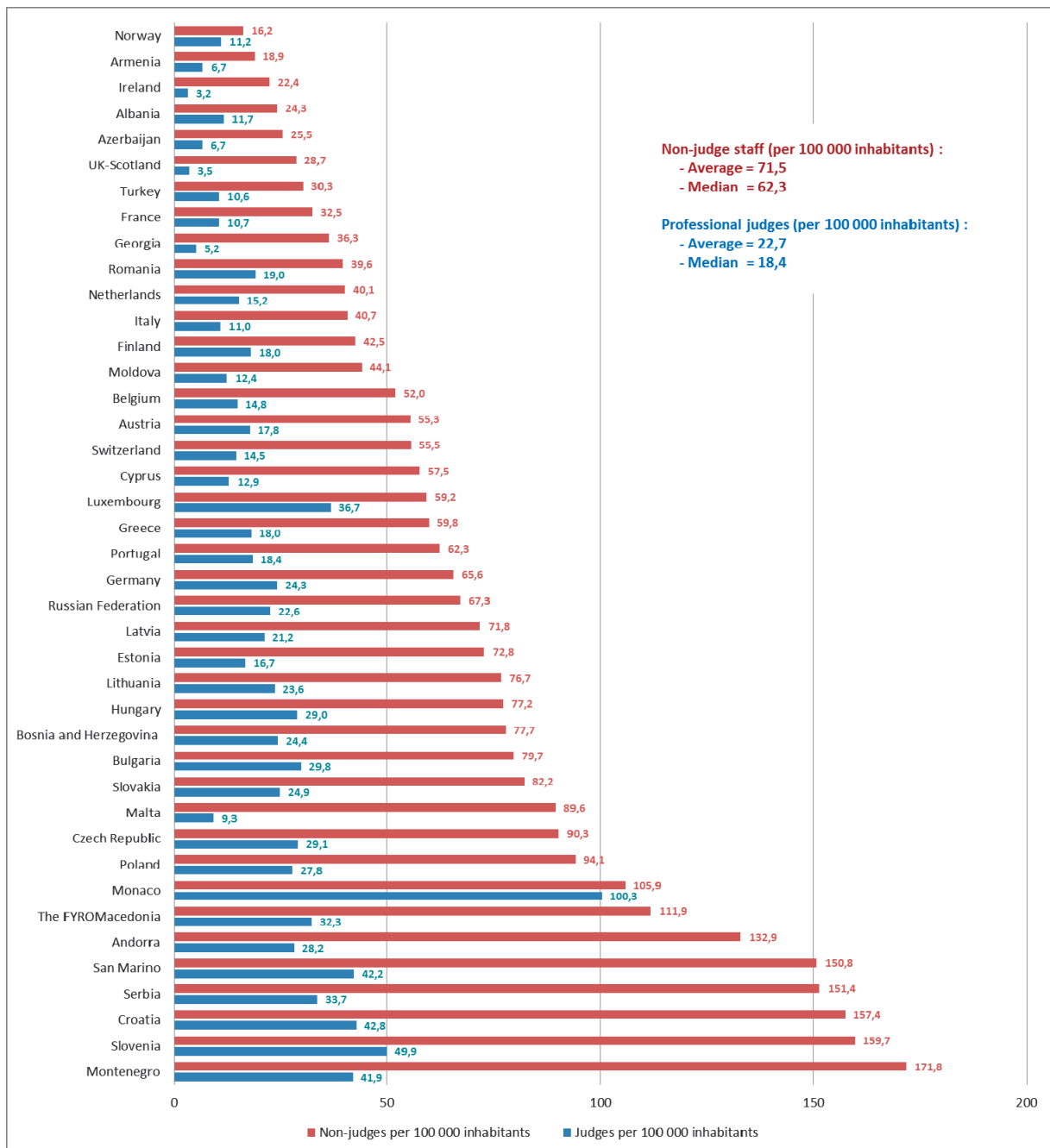
Данное соотношение дает общее представление о кадровом резерве судебной системы. Ниже в диаграмме 3.8 более подробно говорится о конкретных и индивидуальных функциях по оказанию судье помощи в ходе судопроизводства до вынесения решения.

Диаграмма 3.8. Численность не являющихся судьями сотрудников, оказывающих помощь судье, на одного профессионального судью (Q46, Q52)



В большинстве государств (23) на одного профессионального судью насчитывается менее двух помощников, а во **Франции, Хорватии и Швеции и Турции** – от 2,6 до 2,8. Наивысший уровень отмечен в **Ирландии, Португалии и Соединенном Королевстве–Шотландия** (от трех до более семи). В **Азербайджане (1,6) и Республике Молдова (1)** этих сотрудников меньше, а в **Грузии (2,3)** – больше, чем установлено контрольным показателем по Европе.

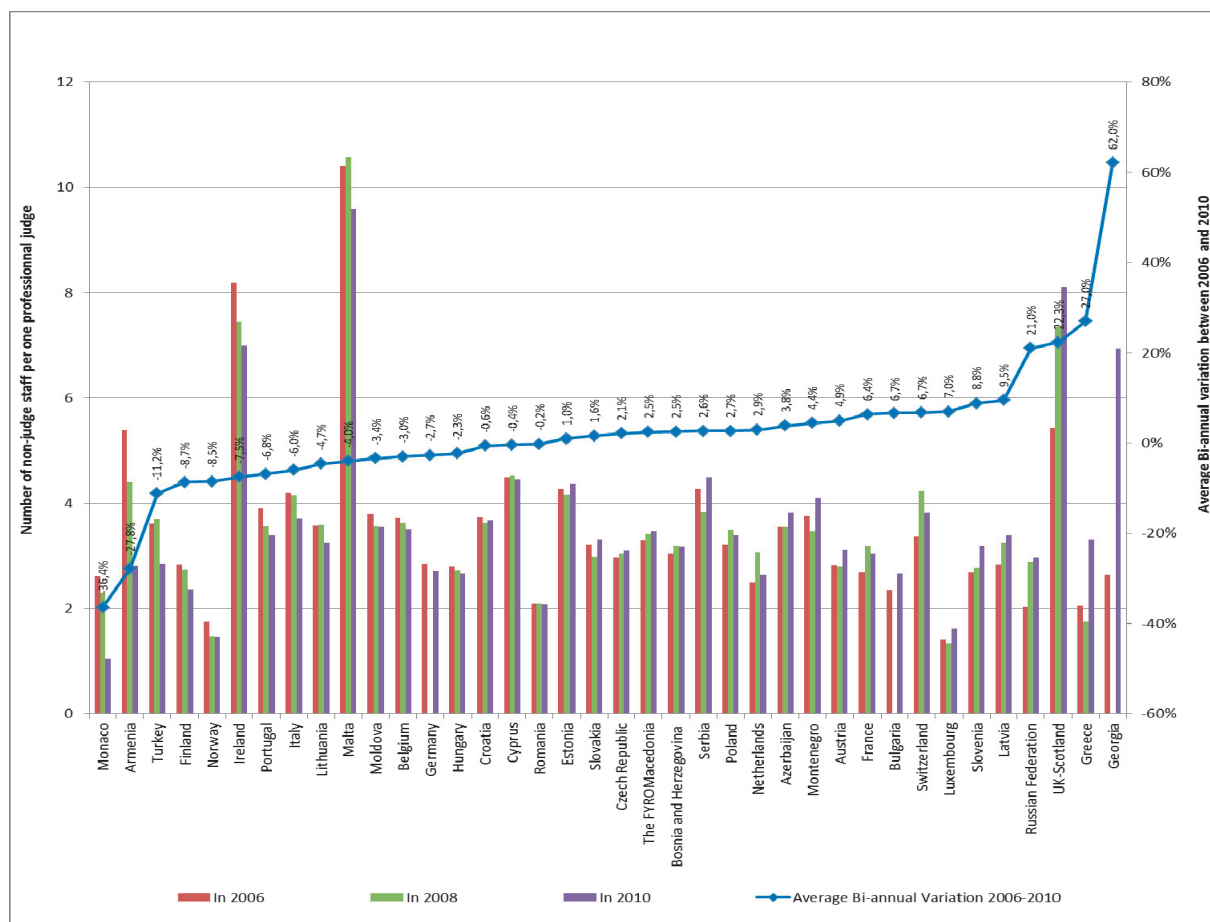
Диаграмма 3.9. Коэффициент отношения численности профессиональных судей и сотрудников, не являющихся судьями, на 100 тыс. населения, 2010 г. (Q46, Q52)



По Греции и Франции указаны коэффициенты отношения численности профессиональных судей или прокуроров и численности сотрудников, не являющихся судьями и прокурорами.

Европейская медиана численности сотрудников, не являющихся судьями, на 100 тыс. населения равна 62,3, причем перепад значений велик: от Норвегии и Армении (менее 20) до Сербии, Словении, Хорватии и Черногории (более 150). В Азербайджане (25,5), Грузии (36,3) и Республике Молдова (44,3%) этот коэффициент меньше, чем европейская медиана (71%).

Диаграмма 3.10. Средняя двухлетняя вариация численности не являющихся судьями сотрудников на одного профессионального судью, 2006-2010 гг. % (Q46, Q52)



Полученные от **Греции** и **Франции** данные касаются отношения общей численности сотрудников, не являющихся судьями и прокурорами, и общей численности судей и прокуроров.

По 35 государствам и территориально-административным образованиям была рассчитана среднегодовая вариация за 2006-2010 гг. (по **Германии**, **Грузии** и **Болгарии** полные данные не представлены и приводятся только для информации). В **Азербайджане** (3,8%) в 2006-2010 гг. значительное увеличение численности не являющихся судьями сотрудников на одного судью связано с проведением судебной реформы, а в **Грузии** (62%!) — с появлением целого ряда новых функциональных единиц, таких как судебный менеджер (court manager), старший делопроизводитель (chief clerk) и сотрудник по приему населения (reception staff). Сокращение в **Армении** (-28%) и **Республике Молдова** (-3,4%) в целом соответствует общеевропейской тенденции (данные по **Украине** отсутствуют).

Оценка данных по этому параметру требует очень взвешенного подхода. С методической точки зрения нет никакой уверенности в том, что ответившие государства одинаково трактуют понятие различные категории сотрудников, не являющихся судьями.

3.3 Оклады судей и прокуроров

Вопросы оплаты труда судей вызывают острую полемику. Судья должен получать справедливое вознаграждение с учетом сложностей этой профессии и необходимости ее защиты от любого давления, которое может поставить под сомнение ее независимость и беспристрастность. В состав вознаграждения входит базовый оклад, который может быть дополнен выплатой премиальных и/или предоставлением других (материальных или финансовых) выгод (см. следующий раздел 3.5).

Рекомендация № R(94)12 о независимости, эффективности и роли судей предусматривает, что вознаграждение судей должно гарантироваться законом и «быть соизмеримым со статусом этой профессии и бременем ответственности». В пункте 61 заключения № 1 (2001) КСЕС еще раз указано, что надлежащий уровень вознаграждения необходим для того, чтобы гарантировать судьям возможность свободной работы и защиту «от давления в попытке повлиять на принимаемые ими решения и в целом на их поведение».

Ниже анализируются два показателя. Первый — оклад начинающего судьи. По этому параметру различия между государствами зависят от того, производится ли набор в судьи из числа (молодых) выпускников юридических учебных заведений или специалистов, имеющих большой опыт работы, в целом ряде случаев в качестве адвоката. Второй параметр — средний оклад судьи Верховного или Высшего апелляционного суда на момент завершения служебной деятельности. По этому параметру различия между государствами могут быть более значительными, поскольку они не связаны с порядком набора или предыдущей служебной деятельностью. Сопоставление оплаты труда на момент начала и завершения служебной деятельности позволяет измерять возможный служебный рост судьи в данной стране и оценивать, насколько высокий социальный статус имеет судья. Сопоставление оплаты труда судьи со средним по стране размером оплаты труда дает возможность углубить анализ и устранить помехи, связанные с колебаниями обменного курса или размером ВВП.

Во всех случаях данные, представленные в следующей таблице, требуют взвешенной оценки. Размер ассигнований на оплату труда зависит от нескольких факторов, связанных для государств вне еврозоны с обменным курсом, но также и с уровнем жизни, порядком набора, стажем и т.д. При этом важно учитывать особенности каждой страны.

Оговорки в отношении оплаты труда судей применимы и к прокурорам. В оплату их труда включают базовый оклад и возможные дополнительные премиальные и/или другие льготы (см. пункт 11.4). В пункте 5d Рекомендации R(2000)19 предусмотрено, что *«в законе следует сформулировать разумные условия службы, включая размер вознаграждения, срок службы и объем пенсионных выплат соразмерно той ключевой роли, которую выполняет прокурор, и с учетом надлежащего возраста выхода на пенсию»*.

3.3.1 Оплата труда в начале служебной деятельности

Таблица 3.11. Валовой и чистый годовые оклады судей и прокуроров в начале их служебной деятельности, 2010 г.(Q132)

States/entities	Gross annual salary of a 1st instance professional judge	Gross salary of a judge in regard to national average gross annual salary	Net annual salary of a 1st instance professional judge	Gross annual salary of a Public Prosecutor	Gross salary of a prosecutor in regard to national average gross annual salary	Net annual salary of a Public Prosecutor
Albania	7 350 €	1,9	6 231 €	7 285 €	1,9	6 323 €
Andorra	73 877 €	3,1	69 814 €	73 877 €	3,1	69 814 €
Armenia				5 637 €	2,2	4 701 €
Austria	47 713 €	1,7	30 499 €	50 653 €	1,8	31 999 €
Azerbaijan	11 364 €	3,0	9 338 €	5 398 €	1,4	4 368 €
Belgium	62 367 €	1,6	33 925 €	62 367 €	1,6	33 925 €
Bosnia and Herzegovina	22 936 €	3,1	14 946 €	22 936 €	3,1	14 946 €
Bulgaria	10 230 €	3,2	9 651 €	10 230 €	3,2	9 651 €
Croatia	30 396 €	2,4	16 416 €	30 396 €	2,4	16 416 €
Cyprus	71 020 €	3,0	52 026 €	32 942 €	1,4	20 540 €
Czech Republic	24 324 €	2,1		19 632 €	1,7	
Denmark	104 098 €	2,1		50 540 €	1,0	
Estonia	31 992 €	3,4	25 632 €	15 108 €	1,6	11 845 €
Finland	57 250 €	1,6	40 250 €	45 048 €	1,2	33 200 €
France	40 660 €	1,2	31 599 €	40 660 €	1,2	31 939 €
Georgia	11 642 €	3,8	9 313 €	8 976 €	3,0	7 188 €
Germany	41 127 €	0,9		41 127 €	0,9	
Greece	32 704 €	1,3	24 300 €	32 704 €	1,3	24 300 €
Hungary	18 252 €	2,0	10 647 €	16 852 €	1,8	9 828 €
Iceland	56 885 €	1,7		51 769 €	1,5	- €
Ireland	147 961 €	4,1				33 576 €
Italy	50 290 €	2,1	31 729 €	50 290 €	2,1	31 729 €
Latvia	13 798 €	1,8	9 292 €	13 524 €	1,8	9 180 €
Lithuania	18 072 €	2,6	13 728 €	12 529 €	1,8	9 522 €
Luxembourg	78 383 €	1,9		78 483 €	1,9	
Malta	38 487 €	2,7				
Moldova	3 220 €	1,5	2 572 €	2 707 €	1,2	2 122 €
Monaco	43 271 €	1,3	41 020 €	43 271 €	1,3	41 020 €
Montenegro	24 142 €	2,8	14 500 €	19 947 €	2,3	13 364 €
Netherlands	74 000 €	1,5	43 000 €	54 036 €	1,1	32 604 €
Norway	113 940 €	2,1	62 035 €	62 400 €	1,1	40 000 €
Poland	20 736 €	2,1	16 711 €	20 736 €	2,1	16 492 €
Portugal	35 699 €	1,7		35 699 €	1,7	
Romania	25 750 €	4,8	18 062 €	25 750 €	4,8	18 062 €
Russian Federation	15 988 €	2,6	13 098 €	9 594 €	1,5	8 347 €
Serbia	13 595 €	2,5	9 600 €	13 595 €	2,5	9 600 €
Slovakia	28 148 €	3,1		26 585 €	2,9	
Slovenia	28 968 €	1,6	17 521 €	34 858 €	1,9	19 901 €
Spain	47 494 €	1,5		47 494 €	1,5	
Sweden	52 587 €	1,4		52 290 €	1,4	
Switzerland	126 206 €	2,2	100 965 €	106 718 €	1,9	85 375 €
The FYROMacedonia	17 219 €	2,9	11 451 €	14 147 €	2,4	9 535 €
Turkey	21 137 €	1,8	16 390 €	21 137 €	1,8	16 390 €
Ukraine	6 120 €	2,6	4 872 €	5 232 €	2,2	4 116 €
UK-England and Wales	120 998 €	3,8		33 515 €	1,1	
UK-Scotland	150 106 €	5,2		35 154 €	1,2	26 009 €
Average	46 056 €	2,4 €	25 348 €	32 814 €	1,9	21 054 €
Median	32 704 €	2,1 €	16 564 €	31 550 €	1,8	16 403 €
Maximum	150 106 €	5,2 €	100 965 €	106 718 €	4,8	85 375 €
Minimum	3 220 €	0,9 €	2 572 €	2 707 €	0,9	0 €

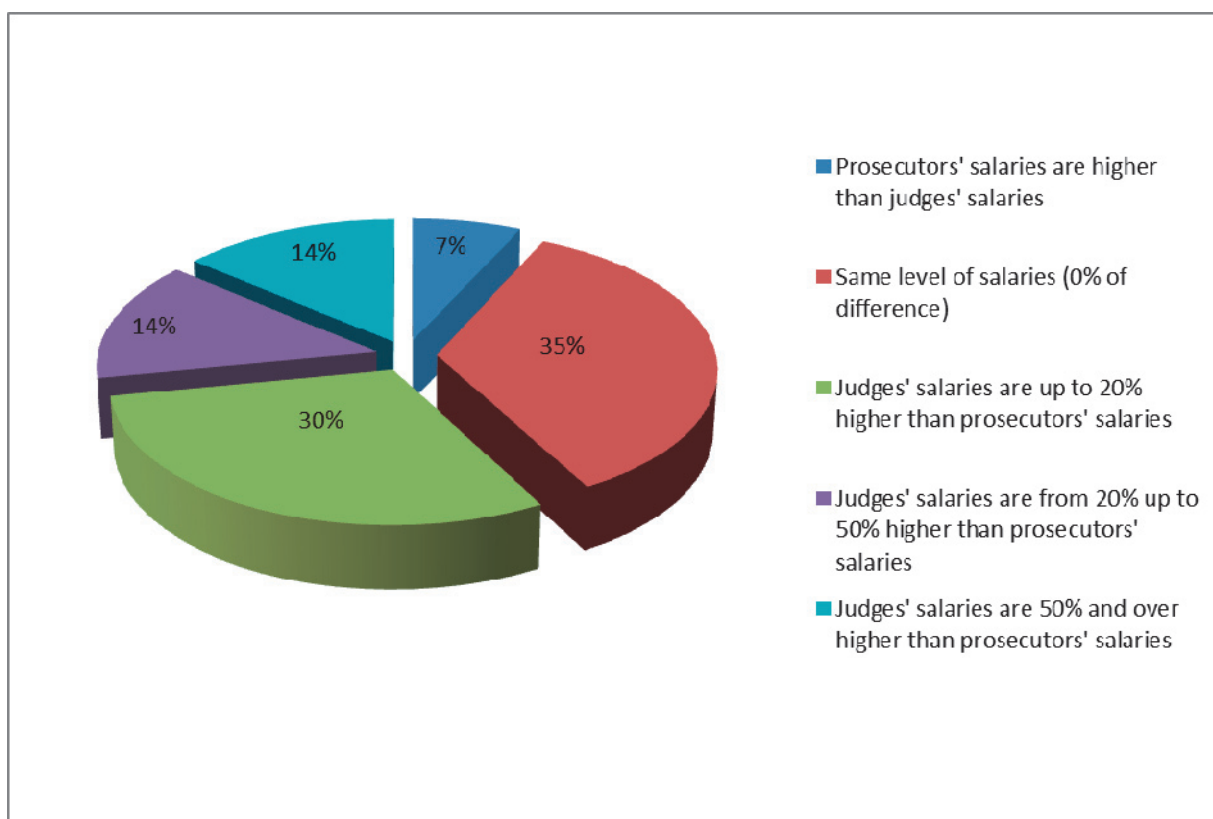
Замечания

Азербайджан: Судьям судов первой инстанции устанавливается дифференцированный оклад, размер которого зависит от суда, в котором они работают.

При сопоставлении этого показателя по странам необходимо во всех случаях учитывать различия в порядке набора на должность судьи и прокурора, которые могут оказывать значительное влияние на уровень вознаграждения.

В целом по Европе оплата труда начинающих судей и прокуроров превышает средний размер оплаты труда, соответственно, в 2,4 и 1,9 раза. Этот средний тренд прослеживается в данных по всем государствам-членам, за исключением **Германии**. Различия в ставках могут быть значительными, о чем свидетельствуют данные **Азербайджана** и **Грузии**, где принято решение существенно увеличить материальную поддержку судей на этапе преобразования системы правосудия. Иногда цель такой поддержки заключается в борьбе с коррупцией в судебных рядах.

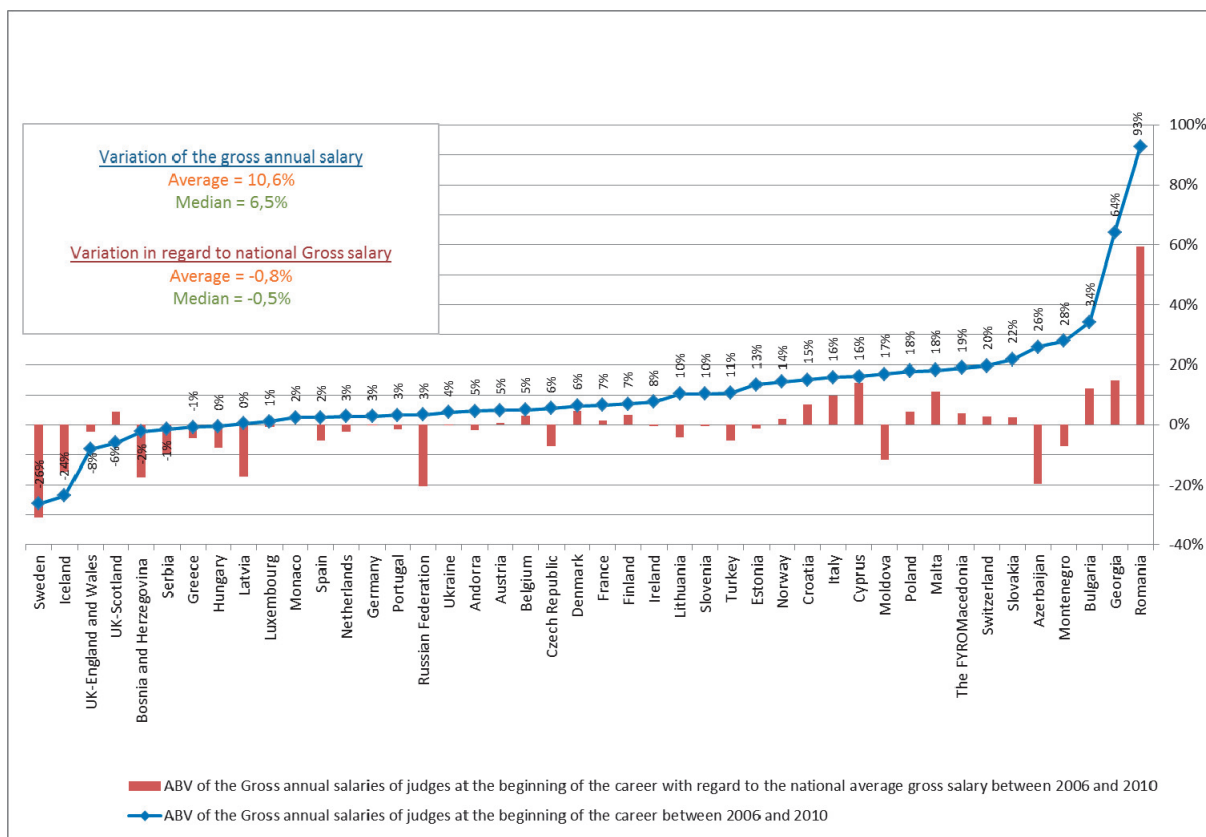
Диаграмма 3.12. Различия в валовых окладах судей и прокуроров на начальном этапе их служебной деятельности, 2010 г. (Q132)



В среднем по Европе начинающие судьи зарабатывают в 0,5 раза больше, чем начинающие прокуроры. Вместе с тем, в зависимости от полномочий и статуса прокуроров, размер их оплаты труда значительно варьируется.

СВП: В 19 государствах Европы судьи и прокуроры в начале своей служебной деятельности получают одинаковую зарплату. В СВП начальная ставка у прокуроров ниже, чем у судей.

Диаграмма 3.13. Средняя двухлетняя вариация коэффициента отношения валового годового оклада начинающего судьи в 2006-2010 гг. и оклада судьи в 2010 г. к среднему размеру оплаты труда, % (Q132)

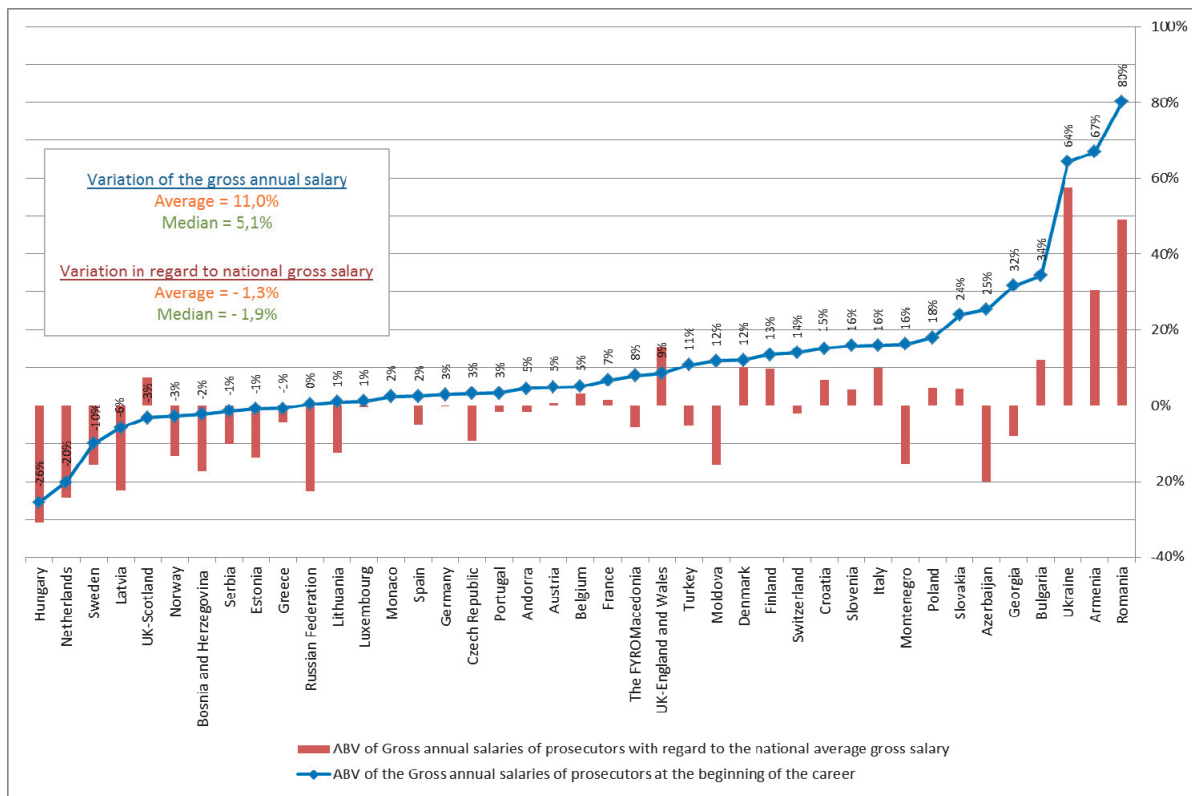


Данные, поступившие от 44 государств и территориально-административных образований (38 в предыдущем докладе), позволяют проанализировать изменение с 2006 г. по 2010 г. валового оклада начинающих судей и вариацию коэффициента отношения оклада и среднего размера оплаты труда. Абсолютная вариация за пределами еврозоны частично может объясняться колебаниями валютного курса в 2006-2010 гг. Помехи можно устранить, рассчитав коэффициент отношения оклад судьи и среднего размера оплаты труда.

На европейском уровне, несмотря на абсолютное увеличение оклада на 10,6% в 2006-2010 гг., объем выплат заработной платы судьям несколько сократился из-за общей динамики среднего размера оплаты труда в государствах-членах: коэффициент отношения оклада судьи к среднему размеру оплаты труда уменьшился на 0,8%. Эту тенденцию можно считать следствием финансово-экономического кризиса, оказавшего влияние на размер окладов государственных служащих.

СВП: Значительный рост оклада судей, как в абсолютных цифрах, так и с учетом изменений среднего размера оплаты труда отмечается в **Грузии** (соответственно на 64% и не более чем на 13% по отношению к среднему размеру оплаты труда) Снижение по отношению к среднему размеру оплаты труда при одновременном увеличении в абсолютных цифрах отмечено в **Азербайджане** (-20% и +26%), **Республике Молдова** (-12% и +17%) и **Украине** (0% и 4%). По **Армении** данные отсутствуют.

Диаграмма 3.14. Средняя двухлетняя вариация коэффициента отношения валового годового оклада начинающего прокурора в 2006-2010 гг. и оклада прокурора в 2010 г. к среднему размеру оплаты труда, % 2006-2010 гг., % (Q132)



Вариация была проанализирована по 41 государству и территориально-административному образованию (в предыдущем докладе – 33). В отношении этого параметра необходимо учитывать те же оговорки, что и в отношении диаграммы 3.13.

На европейском уровне, несмотря на абсолютное увеличение оклада прокуроров на 11%, выплаты их заработной платы сократились из-за общей динамики среднего размера оплаты труда в государствах-членах на 1,3%. В целом ряде стран кризис оказал такое же воздействие на оплату труда прокурора, как и на оплату труда судей (см. выше).

В отличие от судей, оклады начинающих прокуроров значительно увеличились как в абсолютном выражении, так и с учетом вариации среднего размера оплаты труда в **Украине** (+64% по отношению к среднему замеру платы труда) и **Армении** (67%). Увеличение оклада прокурора по отношению к среднему размеру оплаты труда отмечено также в **Грузии** (32%), **Азербайджане** (25%) и **Республике Молдова** (12%).

Как и в отношении окладов судей, важно помнить, что отмеченные вариации являются относительными. При сопоставлении тенденций на общеевропейском уровне необходимо учитывать особенности ситуации в каждой стране (размер оклада на начало периода сопоставления в 2006 г., проводимые реформы, корректировки и т.д.).

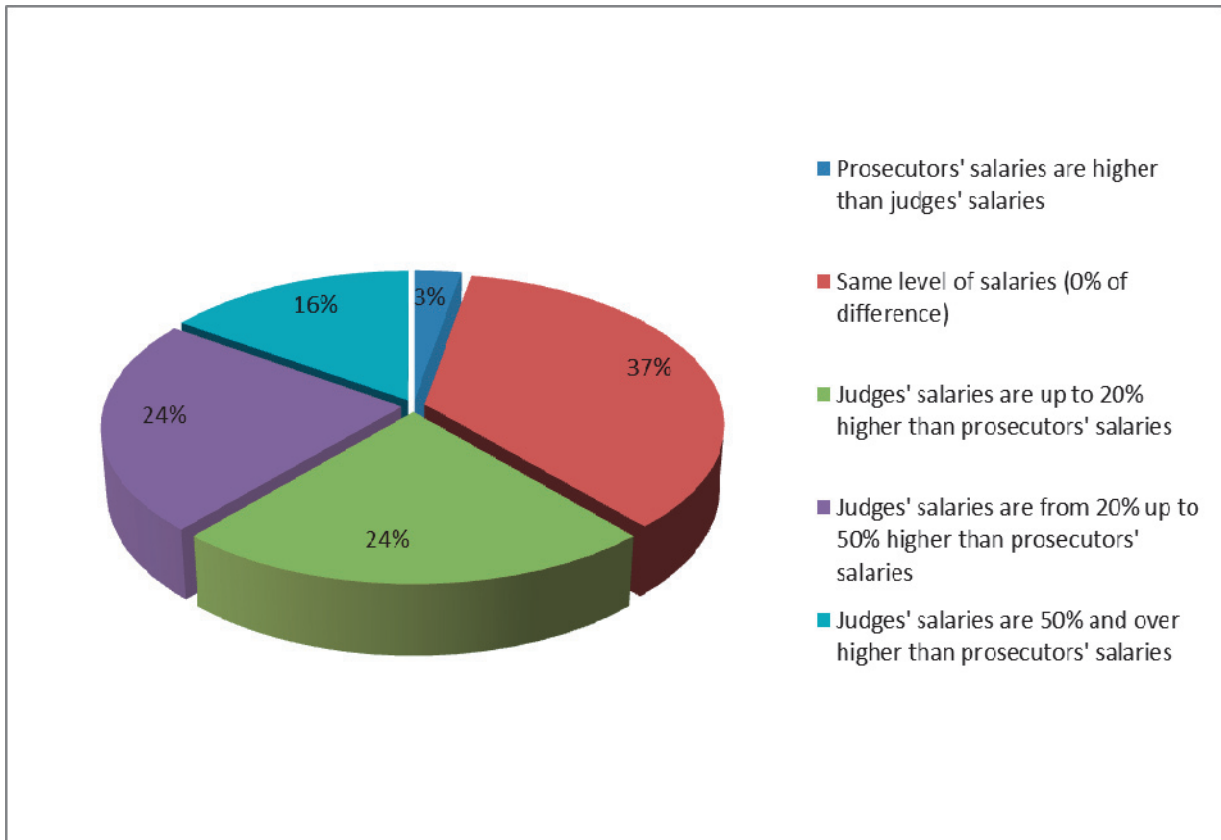
3.3.2 Оклады на завершающем этапе служебной деятельности

Таблица 3.15. Валовые и чистые годовые оклады судей и прокуроров Верховного суда и Высшего апелляционного суда, 2010 г.(Q132)

States/entities	Gross annual salary of a judge of the Supreme Court or the Highest Appellate Court	Gross salary of a judge in regard to national average gross annual salary	Net annual salary of a judge of the Supreme Court or the Highest Appellate Court	Gross annual salary of a Public Prosecutor of the Supreme Court or the Highest Appellate Instance	Gross salary of a prosecutor in regard to national average gross annual salary	Net annual salary of a Public Prosecutor of the Supreme Court or the Highest Appellate Instance
Albania	14 700 €	3,9	12 463 €	14 571 €	3,9	12 191 €
Andorra	39 823 €	1,7	37 633 €			
Armenia				11 112 €	4,3	8 858 €
Austria	115 647 €	4,0	69 561 €	115 647 €	4,0	69 561 €
Azerbaijan	20 852 €	5,5	17 200 €	13 431 €	3,5	10 880 €
Belgium	127 956 €	3,3	60 114 €	127 956 €	3,3	60 114 €
Bosnia and Herzegovina	38 108 €	5,1	25 646 €	38 108 €	5,1	25 646 €
Bulgaria	22 177 €	7,0	17 885 €	22 177 €	7,0	17 885 €
Croatia	65 592 €	5,2	29 016 €	65 592 €	5,2	29 016 €
Cyprus	126 237 €	5,4	92 475 €	32 942 €	1,4	20 540 €
Czech Republic	54 384 €	4,8		42 816 €	3,8	
Denmark	172 738 €	3,5		85 460 €	1,7	
Estonia	43 992 €	4,6	35 112 €	34 512 €	3,6	26 591 €
Finland	120 912 €	3,3	73 800 €	77 376 €	2,1	51 400 €
France	113 478 €	3,4	92 961 €	113 478 €	3,4	92 961 €
Georgia	22 270 €	7,4	17 817 €	15 480 €	5,1	12 384 €
Germany	73 679 €	1,7		73 679 €	1,7	
Greece	87 240 €	3,6	54 600 €	87 240 €	3,6	54 600 €
Hungary	37 986 €	4,1	19 864 €	35 067 €	3,8	18 336 €
Iceland	70 008 €	2,0		70 469 €	2,1	
Ireland	257 872 €	7,1				
Italy	176 000 €	7,3	95 965 €	163 788 €	6,8	89 779 €
Latvia	26 650 €	3,5	17 965 €	17 388 €	2,3	11 760 €
Lithuania	24 444 €	3,5	18 576 €	22 333 €	3,2	16 975 €
Luxembourg	152 607 €	3,6		152 607 €	3,6	
Malta	38 487 €	2,7				
Moldova	4 756 €	2,2	3 512 €	3 512 €	1,6	2 634 €
Monaco	124 740 €	3,7	118 249 €	124 740 €	3,7	118 249 €
Montenegro	32 202 €	3,8	19 341 €	27 902 €	3,3	18 694 €
Netherlands	128 900 €	2,5	67 000 €			
Norway	181 971 €	3,3	95 992 €	90 570 €	1,6	66 650 €
Poland	57 650 €	5,9	41 061 €	44 454 €	4,6	33 675 €
Portugal	85 820 €	4,2		85 820 €	4,2	
Romania	43 865 €	8,2	30 768 €	36 230 €	6,8	25 412 €
Russian Federation	47 265 €	7,6	38 720 €	15 628 €	2,5	13 596 €
Serbia	22 514 €	4,2	16 000 €	22 514 €	4,2	16 000 €
Slovakia	40 659 €	4,4		40 659 €	4,4	
Slovenia	57 909 €	3,2	30 823 €	54 765 €	3,1	29 367 €
Spain	111 932 €	3,6		111 932 €	3,6	
Sweden	91 600 €	2,4		69 318 €	1,8	
Switzerland	264 000 €	4,6	237 000 €			
The FYROMacedonia	21 221 €	3,6	14 080 €	17 179 €	2,9	11 579 €
Turkey	43 166 €	3,8	31 776 €	41 263 €	3,6	30 357 €
Ukraine	20 388 €	8,6	16 080 €	5 520 €	2,3	4 927 €
UK-England and Wales	243 190 €	7,7		116 325 €	3,7	
UK-Scotland	230 147 €	8,0				
Average	86 616 €	4,5	48 408 €	58 539 €	3,6	33 354 €
Median	57 909 €	3,9	31 300 €	42 040 €	3,6	22 976 €
Maximum	264 000 €	8,6	237 000 €	163 788 €	7,0	118 249 €
Minimum	4 756 €	1,7	3 512 €	3 512 €	1,4	2 634 €

Коэффициент отношения оклада судьи или прокурора, работающего в Верховном суде или Высшем апелляционном суде, и среднего размера оплаты труда представляет интерес тем, что устраняет помехи, связанные с различным порядком набора, возрастом, стажем, колебаниями обменного курса или размером ВВП.

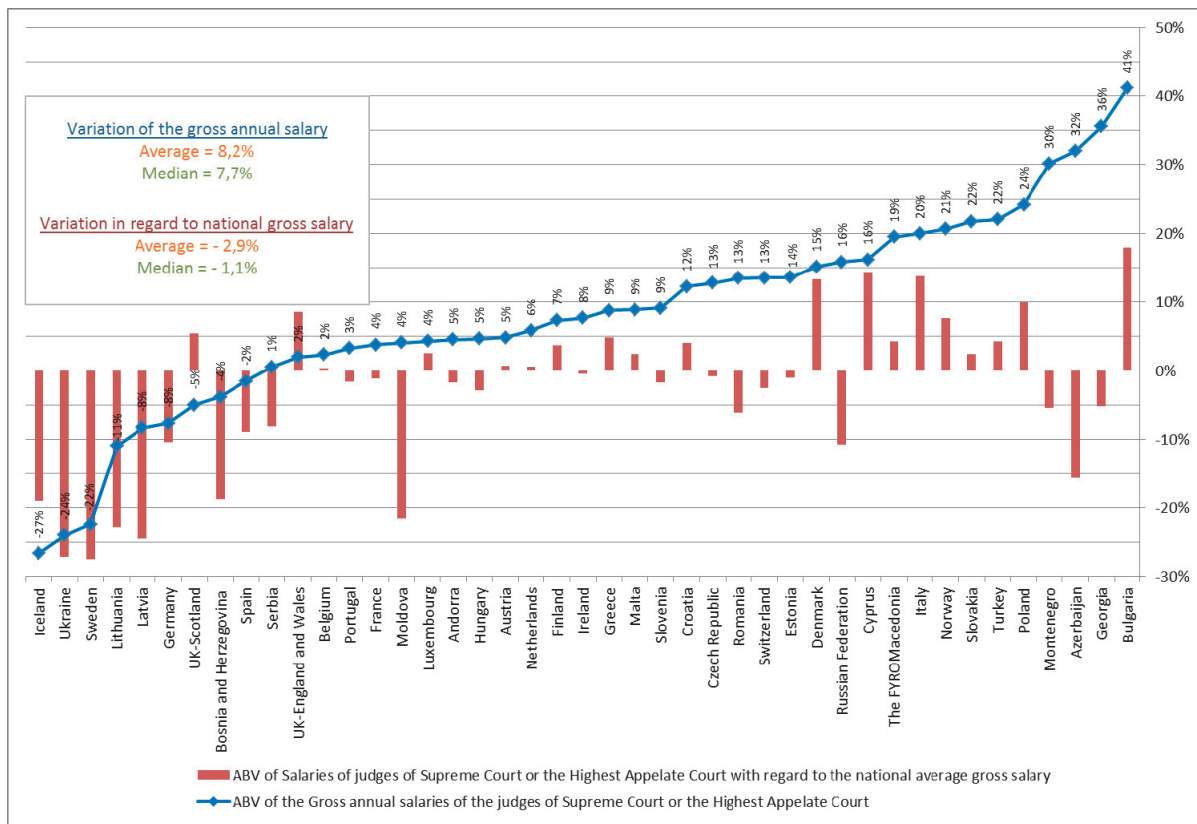
Диаграмма 3.16. Категории различий в размере оплаты труда судей и прокуроров на момент завершения служебной деятельности, 2010 г. (Q132)



В **Украине** и **Грузии** судьям Верховного суда или Высшего апелляционного суда устанавливают самые высокие оклады по отношению к среднему размеру оплаты труда, превышающие последний в семь-восемь раз. В **Украине** оклад прокурора высших инстанций уровня в 2,3 раза превышает средний размер оплаты труда, что примерно соответствует среднеевропейскому уровню (3,6).

Только в **Греции** оклад прокурора на момент завершения служебной деятельности немного превышает соответствующий оклад судьи. Какого-либо фактического изменения кривой между окладами судей и прокуроров на начало и момент завершения служебной деятельности не отмечено, хотя в отношении **Словении** и **Австрии** есть признаки весьма небольшой вариации.

Диаграмма 3.17. Средняя двухлетняя вариация коэффициента отношения валового годового оклада судей Верховного суда и их оклада к среднему размеру оплаты труда с 2006 по 2010 гг., % (Q132)



Абсолютная вариация размера валового оклада судьи Верховного суда и Высшего апелляционного суда была рассчитана по 43 государствам и территориально-административным образованиям (39 в предыдущем докладе).

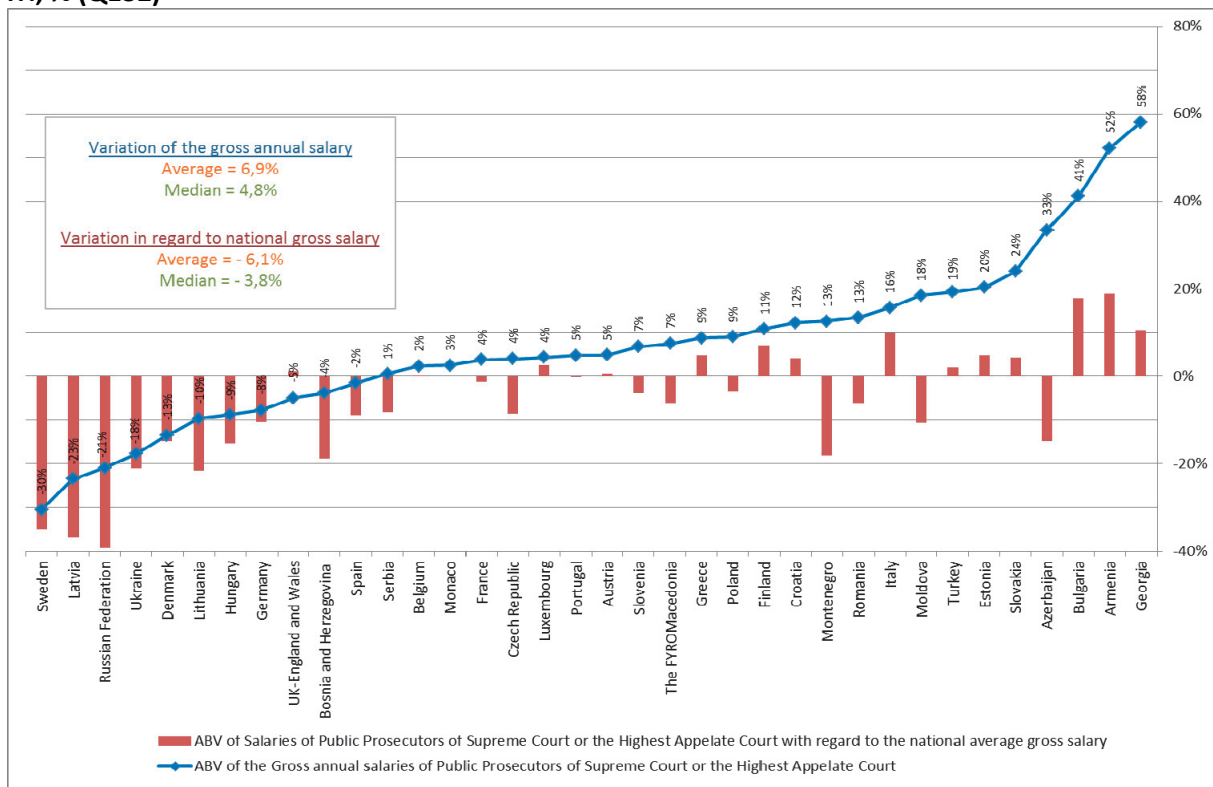
Динамика изменения окладов судей высших инстанций во многом схожа с отмеченными тенденциями по окладам начинающих судей как на европейском уровне, так и по большинству респондентов.

Несмотря на увеличение абсолютного показателя оклада прокурора в 2006-2010 гг. в целом по Европе на 6,9%, его реальная «стоимость» при сопоставлении со средним размером оплаты труда фактически снизилась на 6,1%.

В **Азербайджане** можно отметить «ложное увеличение» не только судейского, но и прокурорского оклада (увеличение в абсолютных цифрах, но не по отношению к средней ставке оплаты труда). Что касается **Грузии**, то и здесь имеет место «ложное увеличение» оклада прокуроров в противоположность тенденции по окладу начинающих судей.

В **Украине** сокращение как абсолютное, так и относительное было более заметным.

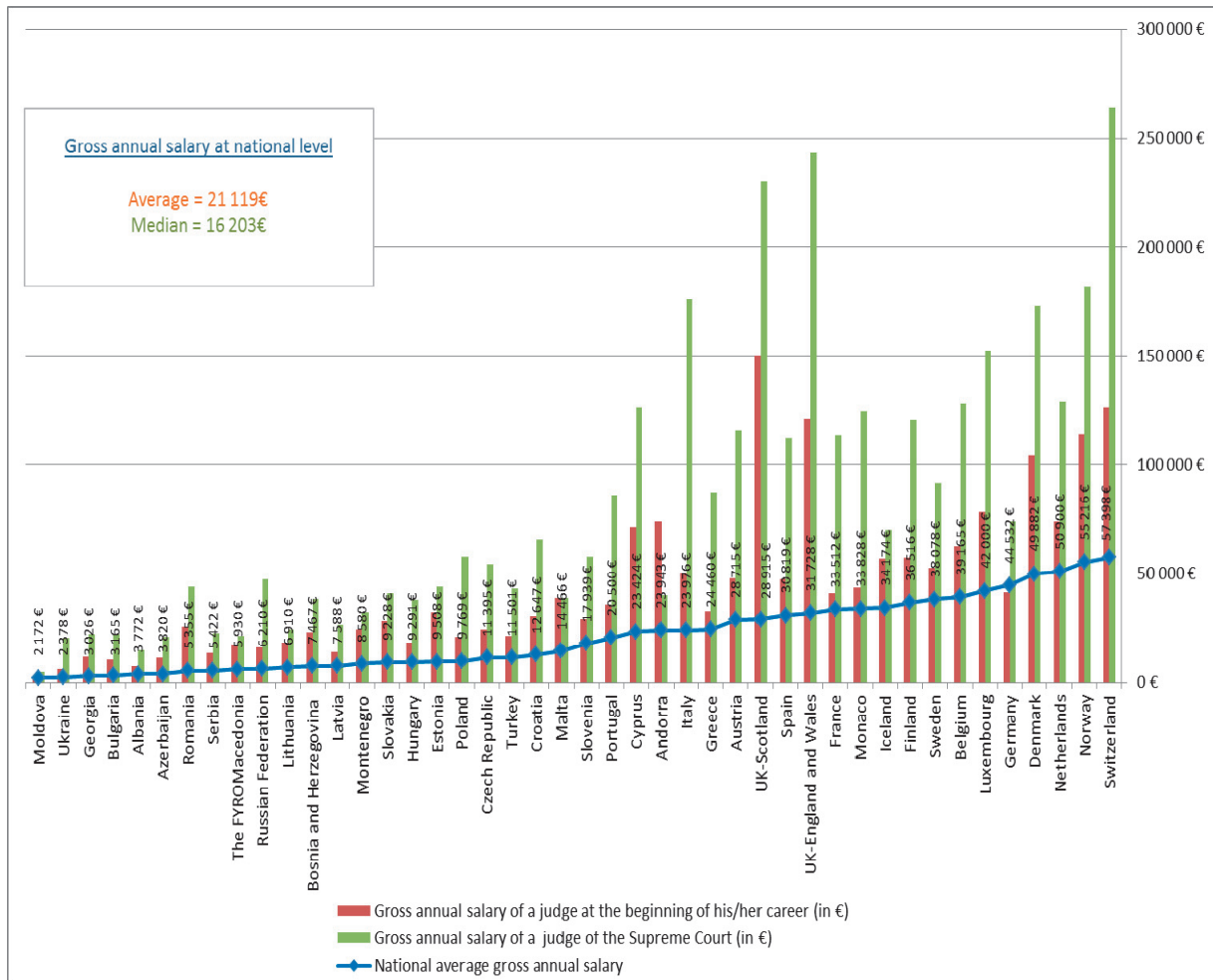
Диаграмма 3.18. Средняя двухлетняя вариация валового годового оклада прокуроров Верховного суда и их оклада по отношению к среднему размеру оплаты труда в 2006-2010 гг., % (Q132)



Показатели вариации прокурорского оклада рассчитаны по 36 государствам и территориально-административным образованиям (30 в предыдущем докладе). Они большей частью подтверждают тренд по вышеуказанным странам, причем в ряде случаев его значения более выражены. Тенденция к уменьшению отношения коэффициента отношения прокурорского оклада на момент завершения служебной деятельности и среднего размера оплаты труда более заметна, чем по окладам судей (-6,1% против -2,9%).

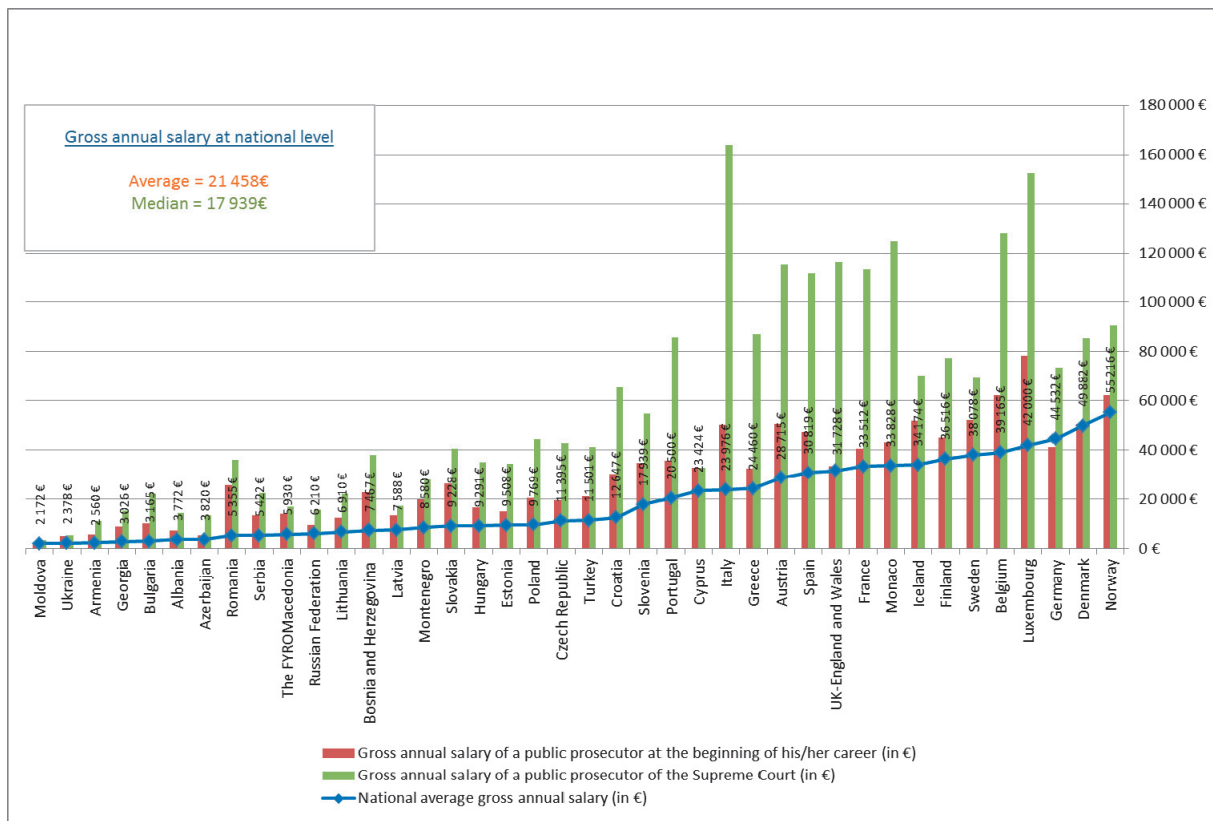
3.3.3 Сопоставление окладов на момент начала и завершения служебной деятельности

Диаграмма 3.19. Валовой годовой оклад начинающего судьи, судьи Верховного суда и средний размер оплаты труда, 2010 г. (Q132)



В среднем по Европе судья на момент завершения своей карьеры зарабатывает в девять раз больше, чем начинающий судья. Основные различия по государствам и территориально-административным образованиям в основном прослеживаются по признаку статуса судьи и организации их служебной деятельности (в частности, по возрасту начала профессиональной деятельности).

Диаграмма 3.20. Валовой годовой оклад начинающего прокурора, прокурора Верховного суда и средний размер оплаты труда, 2010 г. (Q132)

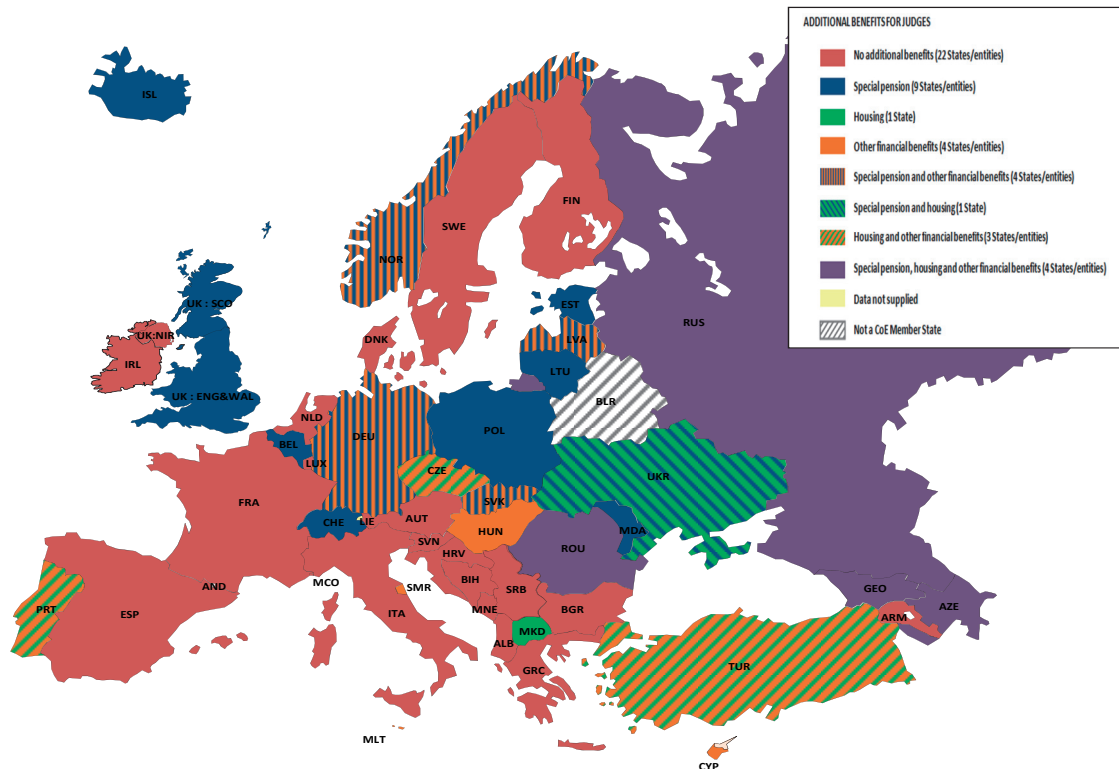


Статус и функции прокуроров варьируются по государствам-членам (в отличие от судей), поэтому распределение величин их оклада по странам Европы имеет гораздо менее линейный характер, чем для судей. Тем не менее в среднем по Европе прокурор на момент завершения карьеры зарабатывает в 1,8 раз больше, чем в начале служебной деятельности (что вполне схоже с ситуацией судьи).

Для **Азербайджана** характерно значительное увеличение оклада на протяжении служебной деятельности.

3.4 Премияльные и другие источники вознаграждения судей и прокуроров

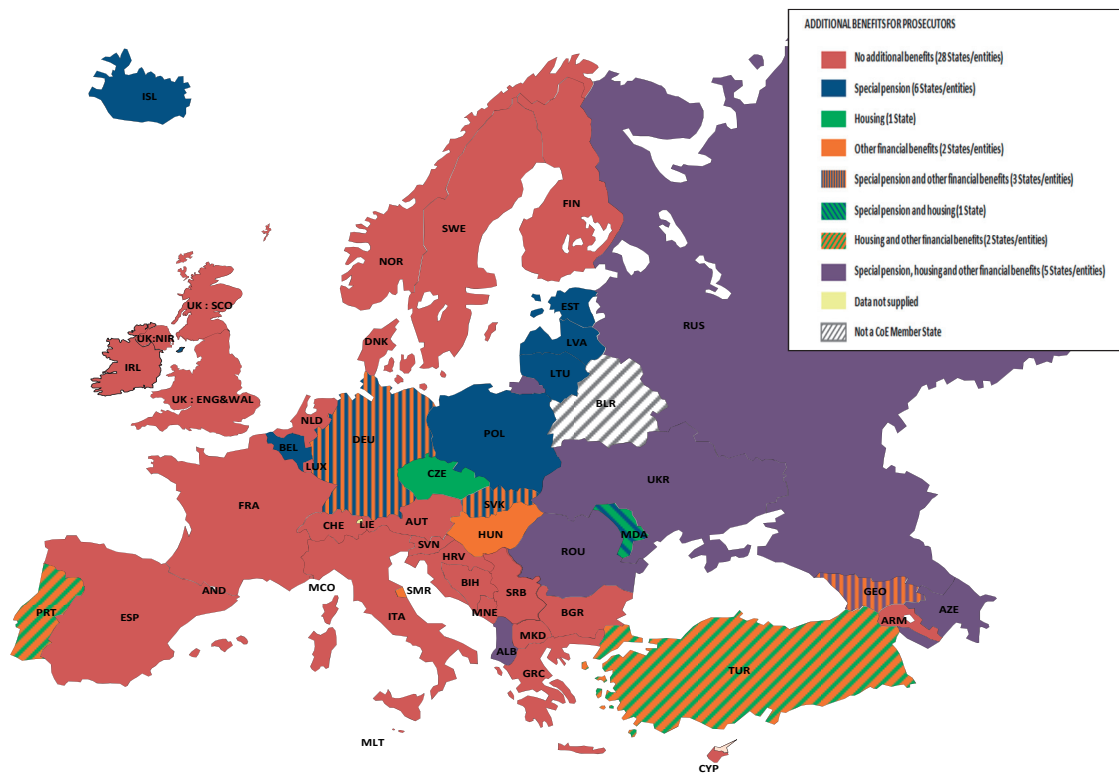
Диаграмма 3.21. Дополнительные источники вознаграждения судей, 2010 г. (Q133)



В половине государств и территориально-административных образований у судей, помимо базового оклада, могут быть и другие источники вознаграждения.

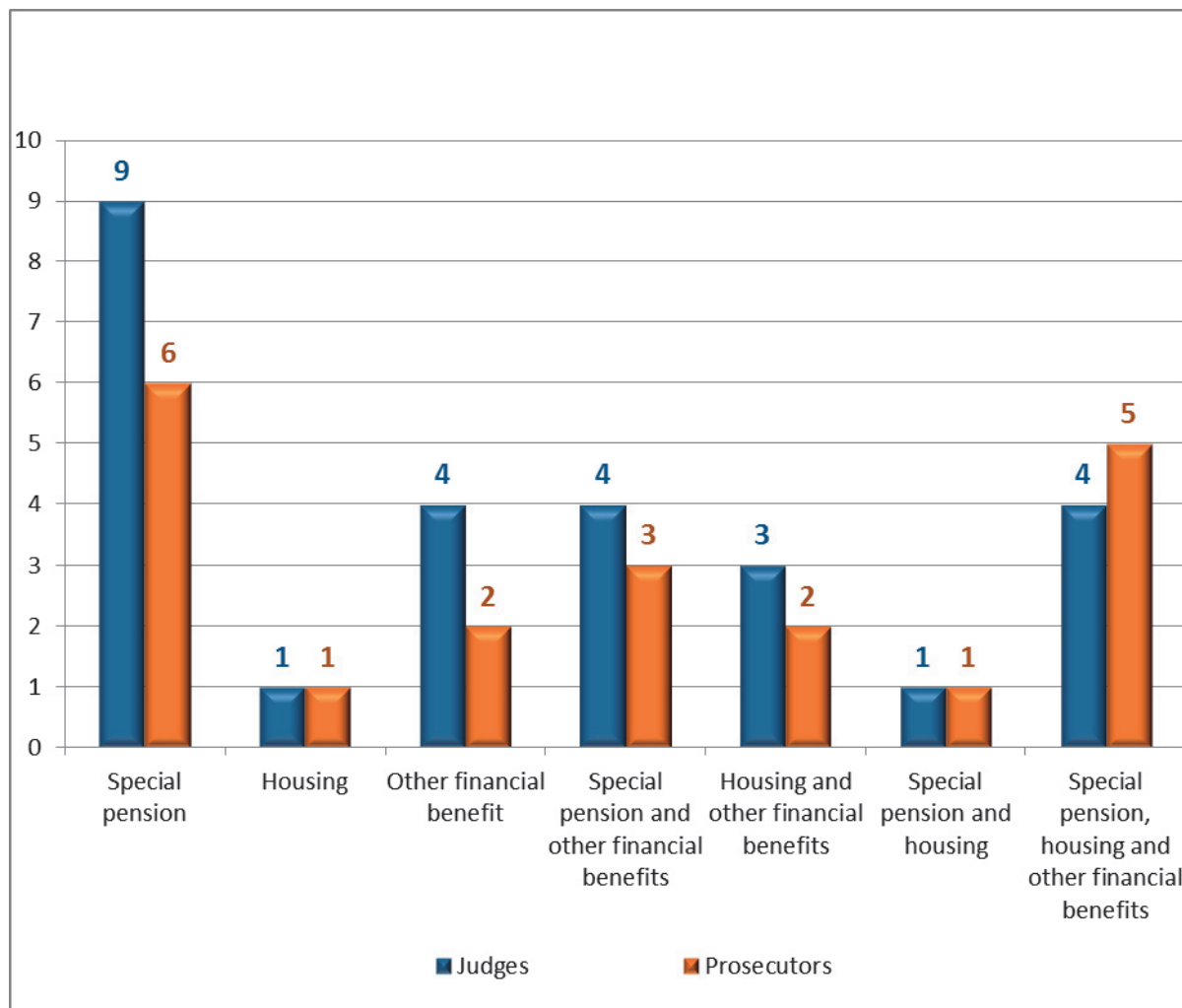
Применительно к странам ВП об этом подробно говорится в выводах Рабочей группы по вопросу о независимости системы обеспечения правосудия.

Диаграмма 3.22. Дополнительные источники вознаграждения прокуроров, 2010 г. (Q133)



Число государств и территориально-административных образований, в которых прокуроры не имеют дополнительных источников вознаграждения, увеличилось (28 по сравнению с 22 в отношении судей). Это свидетельствует о том, что в ряде государств прокуроры, в зависимости от своих функций и положения в структуре судебной власти или за ее рамками, могут иметь иной статус, чем судьи, пользоваться меньшей защитой и иногда не получать в обществе такого признания, как судьи.

Диаграмма 3.23. Количество государств и территориально-административных образований, в которых судьи и прокуроры могут иметь дополнительные источники вознаграждения, 2010 г. (Q133)



В странах Европы льготные ставки налогообложения для судей и прокуроров отменены.

СВП: Данные о том, что этим работникам могут устанавливаться дополнительные финансовые льготы по результатам выполнения конкретных количественных заданий, поступили только от Грузии.

3.5 Выводы в отношении стран ВП

Глава 3: Профессиональные судьи

Средний по Европе показатель — 21,3 судей на 100 тыс. населения — за период после проведения предыдущей оценки не изменился, но фактическая численность заседающих в судах профессиональных судей существенно варьируется по странам и судебным системам. В целом между западной и восточной частями Европы есть определенная диспропорция из-за большей среднедушевой численности судей в восточной части.

СВП: Страны Восточного партнерства занимают особое положение в Восточной Европе. Численность судей здесь относительно невелика. Это может частично объясняться тем, что в системе ряда стран работают только профессиональные судьи (**Армения, Азербайджан, Грузия, Республика Молдова, Украина**).

При сравнении динамики за период после 2006 г. можно отметить, что в целом по Европе численность профессиональных судей на 100 тыс. населения ежегодно увеличивалась в

среднем на 1,6%. В 16 из 48 государств и территориально-административных образований — в основном в Западной Европе — число профессиональных судей на 100 тыс. населения сократилось.

СВП: В **Республике Молдова** численность профессиональных судей сокращалась. Иная ситуация сложилась в **Азербайджане** и **Украине**, которые, продолжая реформы, на переходном этапе увеличили кадровый резерв судейского сообщества.

СВП: В **Армения, Республика Молдова**, и в **Украине** суды присяжных отсутствуют и участия общественности не предусмотрено. В последнее время в **Грузии** и **Азербайджане** в рамках профессионального судейства по тяжким преступлениям на пробной основе проведены суды с участием присяжных.

Выводы: В странах Восточного партнерства правосудие осуществляют только профессиональные судьи, что объясняет относительную малую по европейским нормам численность судей. В условиях дальнейшего укрепления верховенства закона и предполагаемого увеличения нагрузки на суд странам ВП предстоит сделать стратегический выбор — ограничиться профессиональными судьями; подключить судей, привлекаемых на нерегулярной основе; расширить участие граждан, увеличить численность судебного персонала или активнее использовать ИТ. Любые решения по этому вопросу должны быть сбалансированными с точки зрения их эффективности и законности.

Сотрудники, не являющиеся судьями

По этому показателю, без учета Rechtspfleger, между странами заметны значительные различия, свидетельствующие о многообразии подходов стран Европы к организации деятельности суда. Эти данные требуют взвешенной оценки.

Следует отметить, что в 2008-2010 гг. в Европе численность прочих сотрудников суда на одного профессионального судью сокращалась. В большинстве государств и территориально административных образований (25 из 47) на одного профессионального судью приходилось от трех до четырех сотрудников суда, не являющихся судьями. Наивысший показатель был равен 9,6 (по итогам предыдущей оценки по шести государствам и территориально административным образованиям наивысшее значение было равно 5).

СВП: В 2006-2010 гг. в **Азербайджане** в результате судебной реформы численность сотрудников, не являющихся судьями, на одного судью увеличилась весьма заметно (+3,8%), а в **Грузии** прирост составил 62%(!) и был связан с появлением большого числа новых должностей, таких как судебный менеджер (court manager), старший делопроизводитель (chief clerk) и сотрудник по приему населения (reception staff). В **Армении** (-28%) и **Республике Молдова** (-3,4%) этот показатель уменьшился, что соответствует общеевропейской тенденции (по **Украине** данные не представлены).

Выводы: Если в целом по Европе численность персонала на одного судью постепенно снижается, то в странах ВП ситуация не столь однозначна: в **Азербайджане** и **Грузии** численность персонала увеличивается, а в **Армении** и **Республике Молдова** сокращается. Отмеченные вариации требуют взвешенной оценки. Нет никакой уверенности в том, что ответившие государства одинаково трактуют различные категории сотрудников, не являющихся судьями. Поэтому по этому параметру трудно делать какие-либо выводы об эффективности работы судов.

Оклады судей и прокуроров

Какие-либо конкретные рекомендации в адрес государств по поводу фактического размера заработной платы дать трудно. Важно, чтобы создаваемая ими система, с одной стороны делала работу судьи привлекательной и, с другой, обеспечивала эффективность всего судейского сообщества.

В целом по Европе оклады начинающих судей и прокуроров превышали средний размер оплаты труда в среднем, соответственно, в 2,4 и 1,9 раза.

СВП: В **Азербайджане**, **Грузии** и **Украине** оклады начинающих судей превышали средний размер оплаты труда, соответственно, в 3,0, 3,8 и 2,6 раза, что соответствовало контрольному показателю, а в **Республике Молдова** были ниже этого показателя (1,5). В 19 государствах Европы судьям и прокурорам в начале карьеры устанавливались одинаковые оклады. В целом по СВП оклад начинающих прокуроров был меньше, чем у начинающих судей: результат, превышающий контрольный показатель, отмечен в **Грузии** (3,0), **Армении** (2,2) и **Украине** (2,2). Более скромные достижения у **Азербайджана** (1,4) и **Республики Молдова** (1,2).

В целом по Европе в 2006-2010 гг. абсолютные темпы прироста окладов судей по отношению к среднему размеру оплаты труда составили 10,6%. При этом следует подчеркнуть, что в реальном выражении оклады судей, возможно, уменьшились на 0,8% из-за понижения в государствах членах всех ставок оплаты труда и, соответственно, среднего их размера. Этот факт можно считать следствием финансово-экономического кризиса, повлекшего снижение оплаты труда государственных служащих.

СВП: Значительные темпы роста оплаты труда судей как в абсолютных цифрах, так и при учете изменений в средней ставке оплаты труда отмечены в **Грузии** (соответственно, на 64% и не более чем на 15%). Сокращение судейских окладов в связи с уменьшением среднего размера оплаты труда отмечено в **Азербайджане** (-20%, несмотря на абсолютный прирост в 26%), **Республике Молдова** (-12% при абсолютном приросте 17%) и **Украине** (0% при незначительном абсолютном приросте — 4%).¹²

СВП: По сравнению с судьями, у начинающих прокуроров оплата труда заметно возросла — как в абсолютных цифрах, так и при учете изменений в среднем размере оплаты труда — в **Украине** (на 64% к среднему окладу) и **Армении** (67%).

Увеличение оплаты труда прокуроров по отношению к среднему размеру оплаты труда отмечено также в **Грузии** (32%), **Азербайджане** (25%) и **Республике Молдова** (12%). Изменения в оплате труда судей Верховного суда во многом были схожи с трендом оплаты труда начинающих судей как в целом по Европе, так и по большинству респондентов. Судьи высших инстанций зарабатывали примерно в 3,9 раза больше (медиана), чем средний судья. Прокуроры высших инстанций зарабатывали в 3,6 раза больше европейской медианы. В **Украине** и **Грузии** судьи Верховного и Высшего апелляционного суда получали самые большие оклады, превышавшие, соответственно, в семь и восемь раз средний размер оплаты труда. Оклад прокуроров высших инстанций в **Украине** превышал средний размер оплаты труда в 2,3 раза, что примерно соответствовало среднему по Европе показателю (3,6).

Выводы

1) За исключением Республики Молдова, вознаграждение судей в СВП, как правило, соответствовало контрольным показателям Европы (2,1 - 3,9 средних ставки оплаты труда). Данные по Армении не представлены.

2) По органам прокуратуры показатели меньше контрольных показателей Европы (1,8 - 3,6 средних ставки оплаты труда), что, возможно, объяснялось стремлением политических кругов в странах, славившихся сильными позициями прокуратуры, поддержать на этот раз судебную власть. В период после финансово-экономического кризиса 2008 г. отмечено значительное сокращение окладов судей (за исключением Грузии) и прокуроров (за исключением Украины и Армении). В Азербайджане и Республике Молдова размер оплаты труда работника прокуратуры ниже европейского контрольного показателя (для Украины это верно в отношении завершающего этапа профессиональной деятельности).

¹² Данные по **Армении** не представлены.

3) Размер оплаты труда рекомендуется увеличить до уровня европейских контрольных показателей.

4) В отношении оплаты труда можно сослаться на выводы Рабочей группы по вопросу о независимости систем обеспечения правосудия: *«Европейские стандарты не предусматривают зависимости вознаграждения от производительности судебной системы. Таким образом, по данному критерию ситуация во всех пяти рассматриваемых странах соответствует контрольным показателям. Почти во всех странах участницах проекта (кроме Республики Молдова) оплата труда и пенсионное вознаграждение судей регулируются конкретными правовыми актами. Почти во всех странах введено ежемесячное премирование за выслугу лет, что, судя по всему, является одним из самых объективных способов обеспечения судьи дополнительными финансовыми ресурсами. В Армении и Грузии закон запрещает уменьшать вознаграждение судей. Этот подход полностью соответствует европейским стандартам и его можно рекомендовать другим странам участницам. Вознаграждение судьи, как правило, не подлежит уменьшению, кроме тех случаев, когда это становится оправданным из-за серьезных экономических трудностей соответствующего государства, но и в этих случаях уменьшение должно быть временным и соразмерным сокращениям в других секторах, получающих государственное финансирование. Участие органов судейского самоуправления Грузии в определении размера вознаграждения судей говорит о признании государством важности учета мнения судей и может считаться примером передовой практики. Другим примером является Украина, где правовое регулирование пенсионных выплат судьям служит гарантией стабильности их экономического положения».*

ГЛАВА 4: ОПЕРАТИВНОЕ УПРАВЛЕНИЕ ДЕЯТЕЛЬНОСТЬЮ СУДОВ

В этой главе основное внимание уделяется организации, производительности и качеству работы суда. В главе представлен обзор нескольких организационных аспектов деятельности суда на основе доклада о системах обеспечения правосудия в странах Европы (номер главы доклада указывается в скобках) с уделением особого внимания пяти рассматриваемым странам ВП:

- судебная карта (глава 5);
- полномочия сотрудников по распоряжению бюджетом суда (глава 5);
- ИТ (глава 5)
- качество и эффективность работы суда (глава 5)
- качество: анкетирование пользователей по вопросу качества работы суда (глава 4).

4.1 Оптимальная организация работы суда

В пояснительной записке говорится, что суд – это «орган, учреждаемый в соответствии с законом для вынесения решений по конкретным видам судебных споров в рамках строго определенной административной структуры, в которой один или несколько судей заседают на временной или постоянной основе».

4.1.1 Суды общей юрисдикции первой инстанции, специальные суды первой инстанции и суды как географический объект

В настоящем разделе проводится разграничение между следующими категориями:

- *суды общей юрисдикции первой инстанции* (рассматриваемые в качестве юридических лиц): занимаются всеми вопросами, не относящимися к ведению специализированных судов в силу особенностей конкретных дел;
- *специализированные суды первой инстанции* (юридические лица);
- *суды как географические объекты*: речь идет о помещениях или зданиях суда, в которых проводятся судебные слушания. При наличии в одном городе нескольких зданий суда все они принимаются к учету в качестве отдельных судов. В цифровых данных указаны суды общей юрисдикции первой инстанции и специализированные суды первой инстанции, а также высшие и/или верховные суды, рассматриваемые в качестве географических объектов.

Таблица 4.1. Количество судов первой инстанции (юридические лица) и количество всех судов, рассматриваемых в качестве географических объектов, 2006-2010 гг. (Q42)

States/entities	1 st instance courts of general jurisdiction (legal entities)			Specialised 1 st instance courts (legal entities)			Total number of 1 st instance courts in 2010	% of specialised 1 st instance courts in 2010	All the courts (geographic locations)		
	2006	2008	2010	2006	2008	2010			2006	2008	2010
Albania	21	22	22	1	1	1	23	4,3%		31	33
Andorra	1	1	2	0	0	0	2	0,0%	1	1	3
Armenia	17	16	16	1	1	1	17	5,9%	21	20	27
Austria	153	154	154	7	7	7	161	4,3%	149	149	149
Azerbaijan	85	85	85	19	19	18	103	17,5%	112	112	111
Belgium	27	27	27	262	262	263	290	90,7%	320	320	288
Bosnia and Herzegovina	65	64	64	0	0	5	69	7,2%	93	93	98
Bulgaria	140	156	NA	5	33	34			153	182	184
Croatia	108	67	66	123	123	70	136	51,5%	256	190	154
Cyprus	7	7	6	11	11	11	17	64,7%	18	18	18
Czech Republic	86	86	86	NAP	NAP	NAP			98	98	98
Denmark	24	24	24	1	1	1	25	4,0%	30	30	29
Estonia	4	4	4	2	2	2	6	33,3%	22	22	22
Finland	58	51	27	11	11	11	38	28,9%	132	131	82
France	1 141	1 131	774	1 364	1 251	1 157	1 931	59,9%	773	900	630
Georgia	66	61	40	NAP	NAP	NAP			69	64	43
Germany	782		777	261		256	1 033	24,8%	1 136		1 126
Greece	435	435	462	4	4	4	466		435	435	462
Hungary	131	131	131	20	20	20	151	13,2%	157	157	157
Iceland	8	8	8	2	2	2	10	20,0%	9	9	10
Ireland	4	3	3	1	1	1	4	25,0%	180	130	119
Italy	1 231	1 231	1 231	87	87	87	1 318	6,6%	1 378	1 378	1 378
Latvia	34	34	34	1	1	1	35	2,9%	41	42	48
Lithuania	59	59	59	5	5	5	64	7,8%	67	67	67
Luxembourg	5	5	5	5	5	5	10	50,0%	8	8	8
Malta	1	1	1	2	2	3	4	75,0%	2	2	2
Moldova	46	46	46	2	2	2	48	4,2%	55	55	55
Monaco	18	18	18	6	6	6	24	25,0%	1	1	1
Montenegro	17	17	17	3	3	3	20	15,0%	22	22	22
Netherlands	19	19	19	2	2	1	20	5,0%	64	64	63
Norway	68	66	65	6	2	2	67	3,0%	71	75	74
Poland	360	364	365	27	30	28	393	7,1%	326	690	705
Portugal	231	231	217	116	95	109	326	33,4%	326	336	336
Romania	188	179	235	4	10	10	245	4,1%	249	246	246
Russian Federation	9 846	10 082	9 978	82	82	92	10 070	0,9%	NA	NA	NA
San Marino		1	1			1	2	50,0%		1	1
Serbia	138	138	60	17	17	62	122	50,8%	199	199	129
Slovakia	45	54	54	4	12	9	63	14,3%	51	68	64
Slovenia	55	55	55	5	5	5	60	8,3%	66	66	66
Spain	2 016	2 109	2 243	760	1 305	1 433	3 676	39,0%	703	743	749
Sweden	76	76	60	11	11	12	72	16,7%	135	134	95
Switzerland	302	295	259	93	82	81	340	23,8%	394	462	405
The FYROMacedonia	25	25	25	3	3	3	28	10,7%	33	33	34
Turkey	4 017	4 141	4 298	1 574	1 617	1 437	5 735	25,1%	5 767	5 758	750
Ukraine	679	726	720	54	54	NAP				783	768
UK-England and Wales	660	543	627	25	0	627	627	50,0%	595	573	630
UK-Northern Ireland	22	27	27	2		NA			19		NA
UK-Scotland	22	72	99	22	NA	NAP			50	76	64
TOTAL	23 543 ⁽¹⁾	23 596 ⁽²⁾	23 134 ⁽³⁾	5 013 ⁽⁴⁾	5 187 ⁽⁵⁾	5 888 ⁽⁶⁾	27 851 ⁽⁷⁾		14 786 ⁽⁸⁾	14 974 ⁽⁹⁾	10 603 ⁽¹⁰⁾
Average	501	492	502	111	124	137	663	24,0%	336	333	231
Median	65	61	59	6	7	7	66	16,7%	96	93	89
Minimum	1	1	1	0	0	0	2	0,0%	1	1	1
Maximum	9 846	10 082	9 978	1 574	1 617	1 437	10 070	90,7%	5 767	5 758	1 378

Примечание:

Примечание: * Данные о судах общей юрисдикции первой инстанции (рассматриваемых в качестве юридических лиц) не включают: по 2006 г.⁽¹⁾ Сан-Марино, 2008 г.⁽²⁾ — Германию и 2010 г.⁽³⁾ — Болгарию.

* Данные о специализированных судах первой инстанции (юридические лица) не включают: по 2006 г.⁽⁴⁾ и 2010 г.⁽⁶⁾ Чешскую Республику, Германию, Грузию и Сан-Марино; по 2008 г.⁽⁵⁾ - Чешскую Республику, Грузию, Сан-Марино и Соединенное Королевство-Северная Ирландия.

* Данные о судах первой инстанции не включают: по 2010 г.⁽⁷⁾ Болгарию, Чешскую Республику, Грузию, Украину, Соединенное Королевство-Северная Ирландия и Соединенное Королевство-Шотландия.

* Итоговые данные о всех судах не включают: по 2006 г.⁽⁸⁾ Албанию, Российскую Федерацию, Сан-Марино и Украину, по 2008 г.⁽⁹⁾ — Германию и Российскую Федерацию; по 2010 г.⁽¹⁰⁾ — Российскую Федерацию и Соединенное Королевство-Северная Ирландия.

Замечания

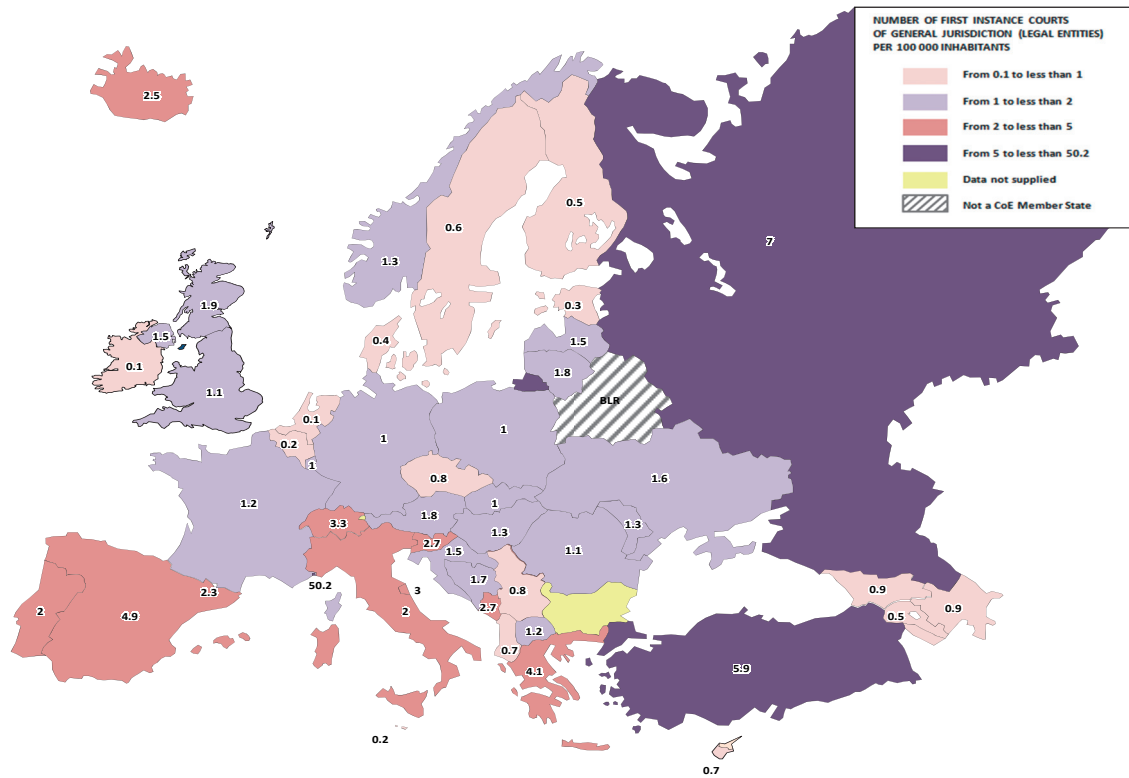
Армения: Количество судов — 21 (юридические лица). На вопрос 42.3 **Армения** ответила «27», в связи с тем, у административного суда семь корпусов (один в столице и шесть в регионах).

Азербайджан: В рамках продолжающейся судебно-правовой реформы численность была уменьшена за счет объединения региональных военных судов.

Суды выполняют различные задачи в соответствии с указанными в законе полномочиями. Судам в основном поручено рассматривать гражданские и уголовные дела, по возможности, дела, возникающие из административных правоотношений. Кроме того, судам может поручаться ведение реестра земельных участков и записи актов гражданского состояния). Суд может иметь специальный отдел по рассмотрению дел о применении норм права. С учетом этого сравнительные данные по судебным системам государств-членов и территориально-административных образований требуют взвешенной оценки.

Почти во всех государствах-членах и территориально-административных образованиях Совета Европы, за исключением **Грузии**, есть специализированные суды. В **Украине** они появились в 2010 г. В среднем по Европе на долю специализированных судов первой инстанции приходится 24% всех судов первой инстанции как юридических лиц. Таким образом, за период с 2008 г. среди судов первой инстанции их удельный вес увеличился на 19%. Специализированные суды первой инстанции занимаются различными вопросами. В **Азербайджане** есть региональные специализированные суды, рассматривающие как административные, так и экономические дела (административно-хозяйственные суды). В настоящее время по этим двум категориям дел для судей организована специальная подготовка.

Диаграмма 4.2. Количество судов общей юрисдикции первой инстанции (юридические лица) на 100 тыс. жителей, 2010 г. (Q42)

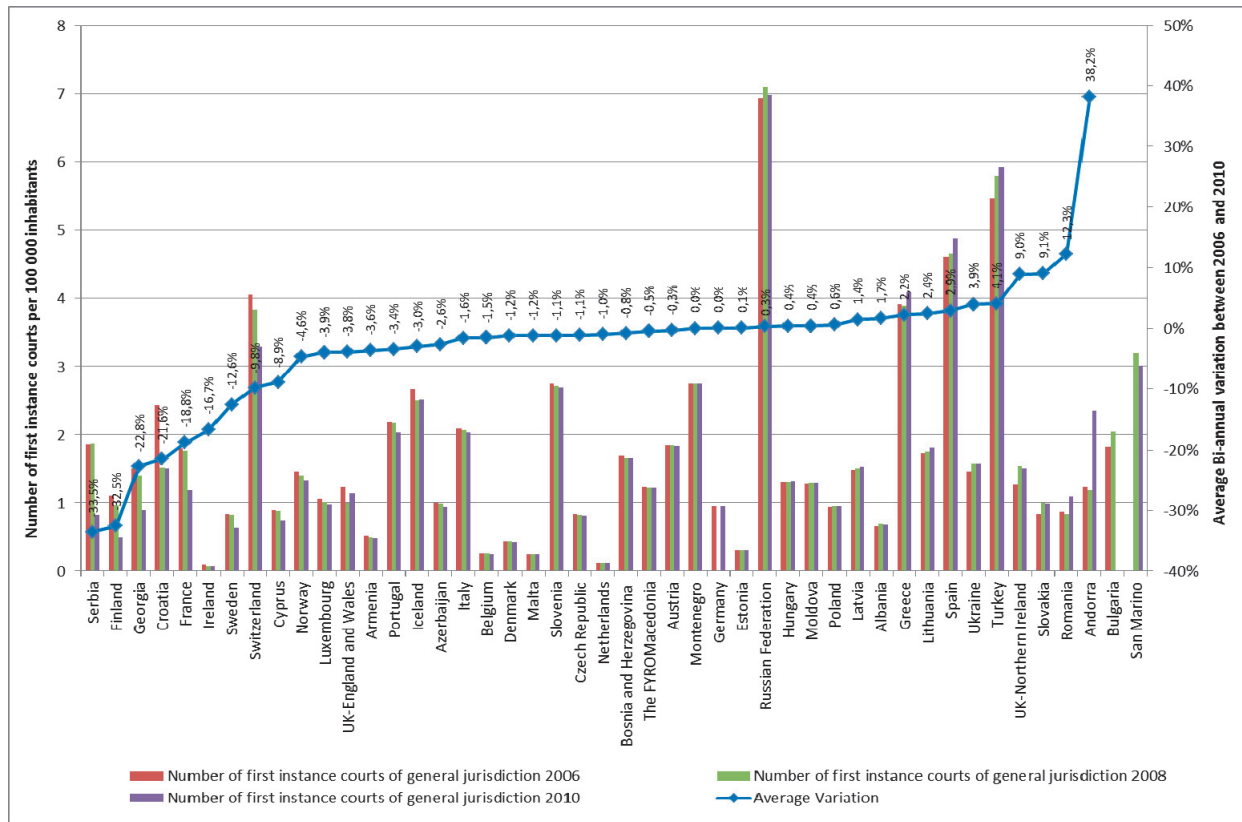


Большинство государств и территориально-административных образований (19) имеют менее одного суда общей юрисдикции первой инстанции на 100 тыс. населения (11 в 2008 г.).

В 15 государствах (24 в 2008 г.) на 100 тыс. населения насчитывается от одного до двух судов первой инстанции.

СВП: В **Азербайджане, Армении и Грузии** насчитывается менее одного суда на 100 тыс. жителей. У **Республики Молдова** и **Украины** от одного до двух судов на 100 тыс. жителей, что выше среднеевропейского показателя и медианы СВП.

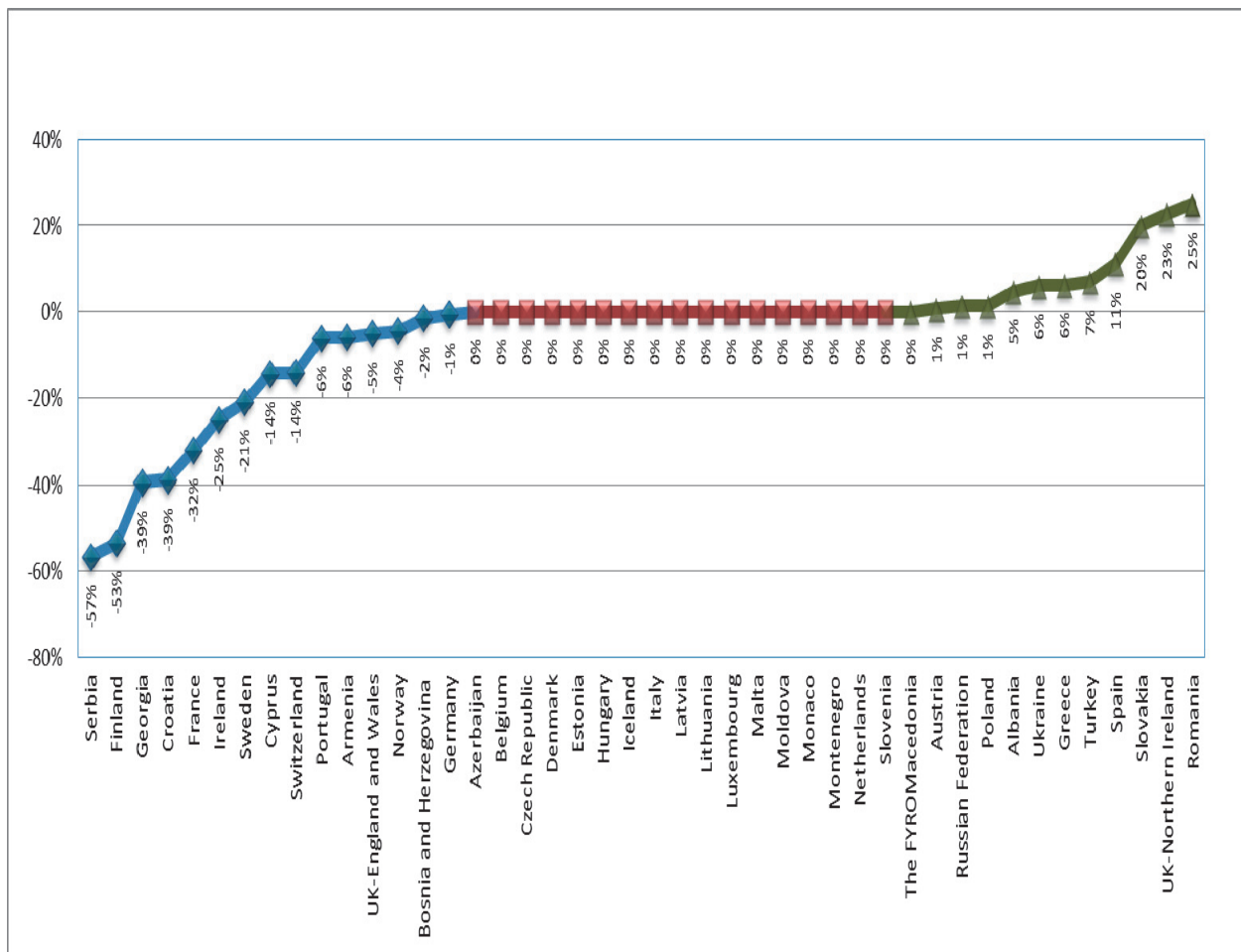
Диаграмма 4.3. Количество судов общей юрисдикции первой инстанции, (юридические лица) на 100 тыс. жителей в 2006, 2008 и 2010 гг. Средняя двухгодичная вариация количества судов первой инстанции на 100 тыс. жителей с 2006 по 2010 гг., % (Q42)



Примечание: *В диаграмме не отражено Монако, поскольку у этой страны слишком велико значение коэффициента, отражающего количество судов первой инстанции на 100 тыс. жителей. В Монако в 2006-2010 гг. средняя двухгодичная вариация этого коэффициента была равна 4,1%.

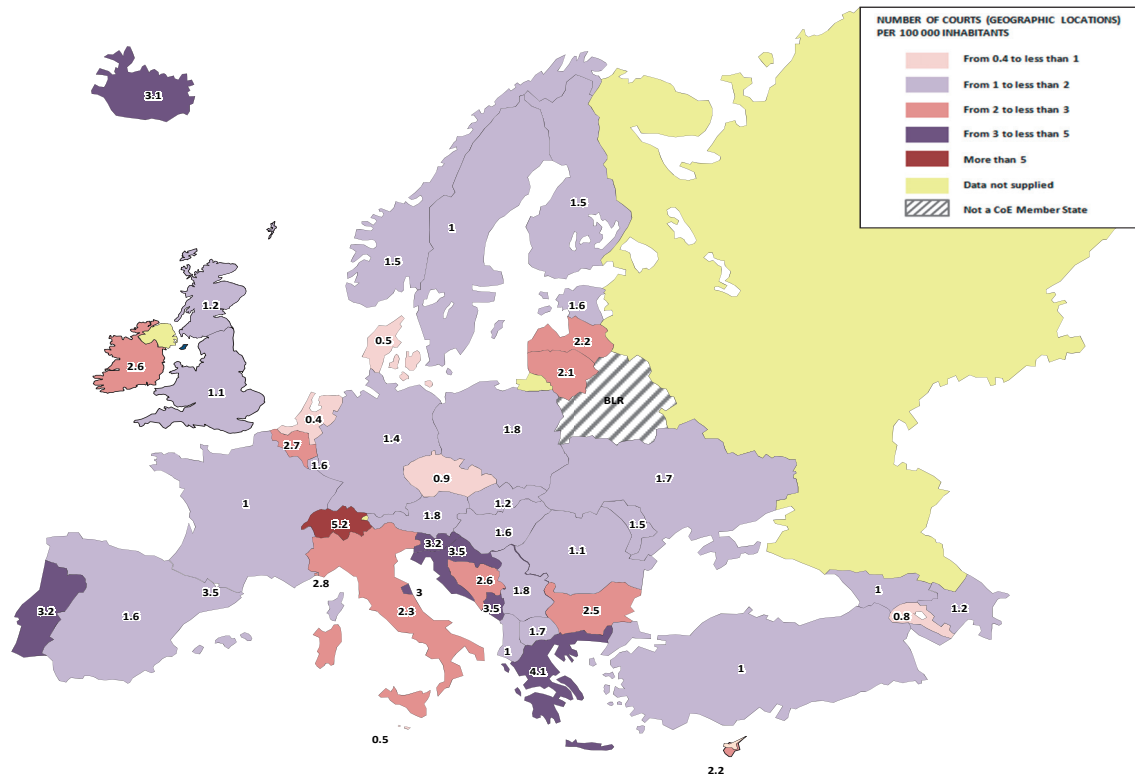
Из Диаграммы 4.3, на которой отражена средняя двухгодичная вариация за 2006-2010 гг., видно, что в семи странах значение этого коэффициента существенно снизилось (более чем на 10%), в том числе и в **Грузии**.

Диаграмма 4.4. Общая абсолютная вариация количества судов общей юрисдикции первой инстанции в 2006-2010 гг. (Q42)



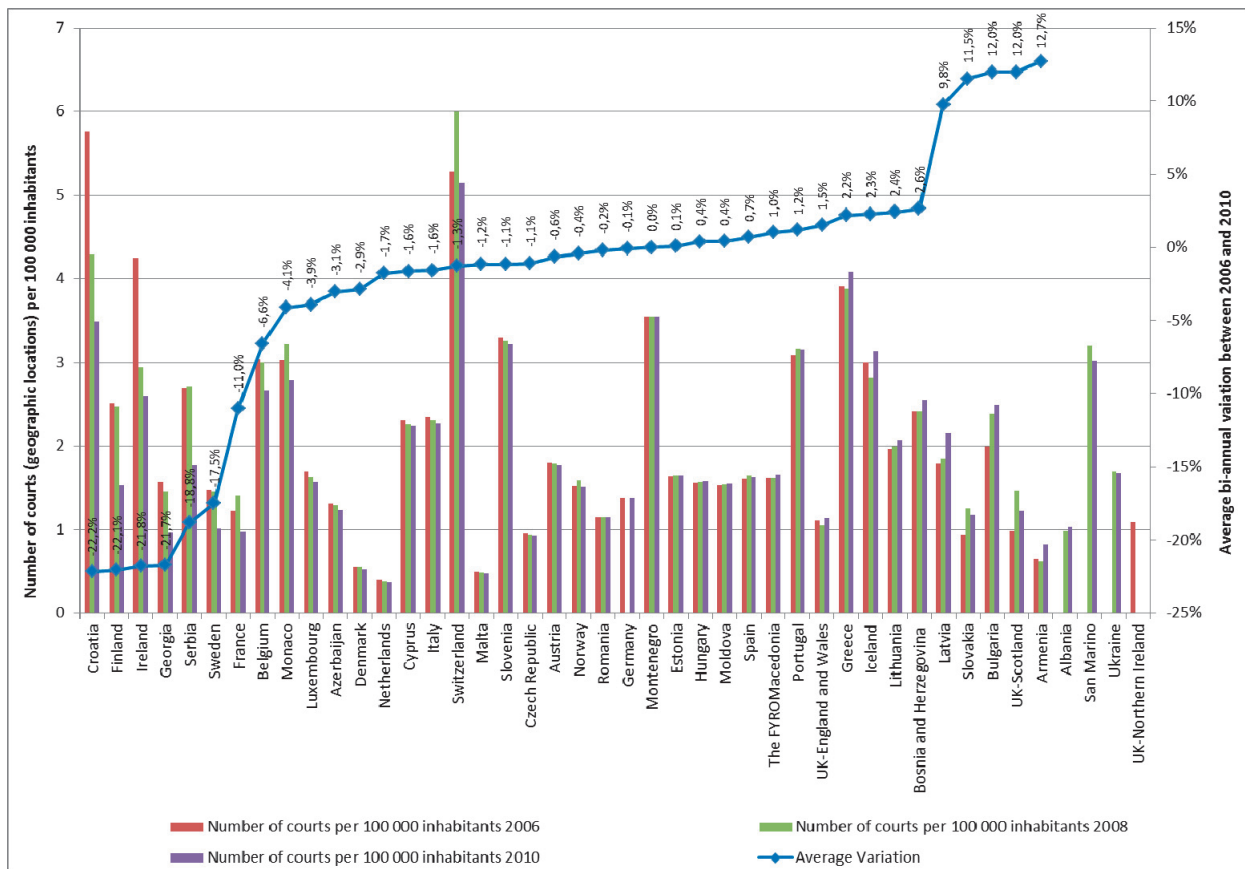
Из Диаграммы 4.4 видно, что в 2006-2010 гг. в 15 странах и территориально-административных образованиях число судов первой инстанции как юридических лиц сократилось (**Армения, Грузия**), в 13 наблюдался рост, а в 18 их число осталось прежним (**Азербайджан, Республика Молдова**). При этом важно подчеркнуть необходимость крайне взвешенной оценки данных по ряду государств и образований, учитывая, что абсолютное числа судов в них невелико.

Диаграмма 4.5. Количество всех судов (рассматриваемых в качестве географических объектов) на 100 тыс. жителей, 2010 г. (Q42)



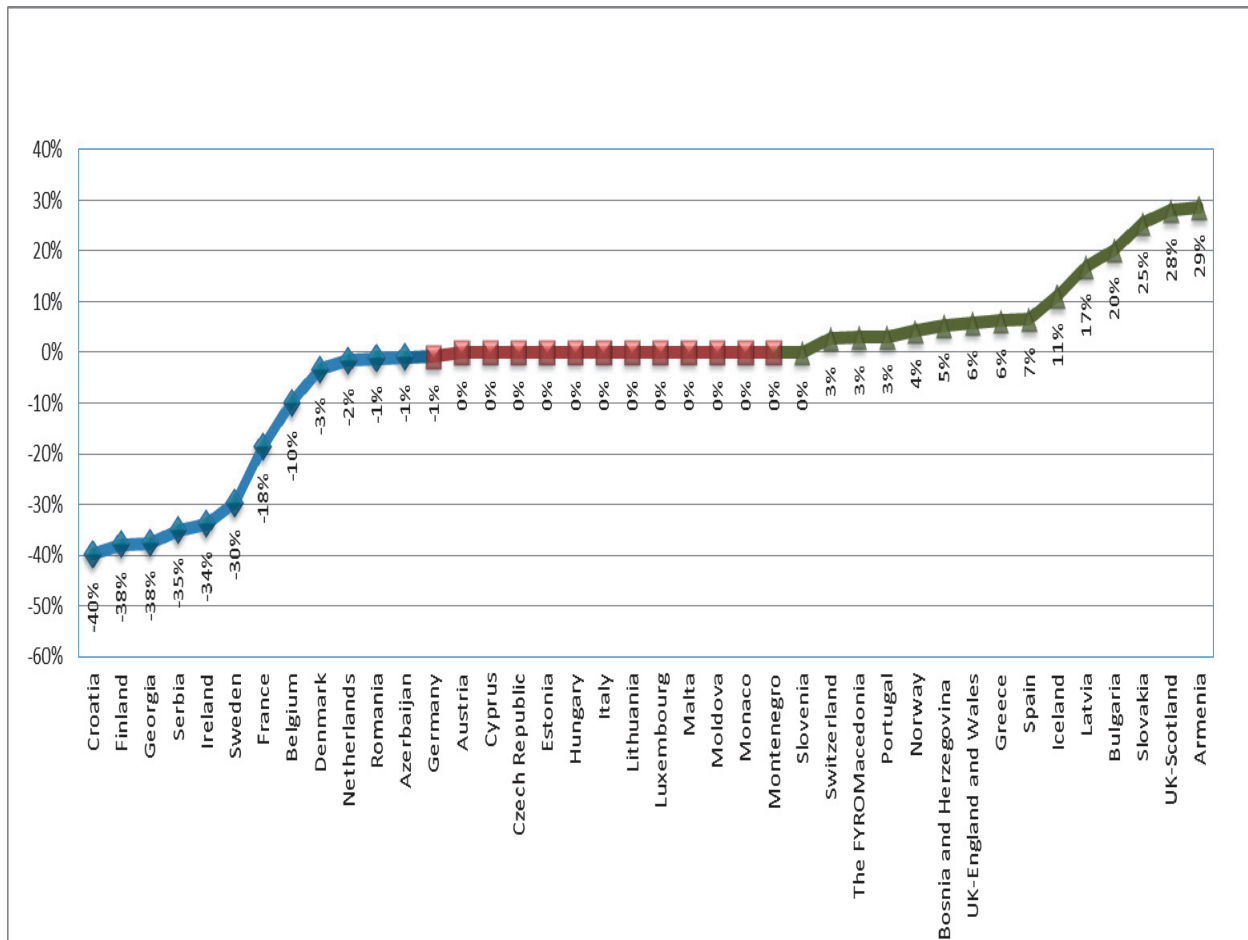
В семи странах, включая Армению и Грузию, насчитывается менее одного суда на 100 тыс. населения. Наивысший показатель – пять судов и более на 100 тыс. жителей – отмечен в Швейцарии. Данные по большинству стран и территориально-административных образований указывают на примерно одинаковое количество судов первой инстанции при подсчете как юридических лиц, так и географических объектов.

Диаграмма 4.6. Количество всех судов (географических объектов) в 2006, 2008 и 2010 гг. на 100 тыс. жителей. Средняя двухгодичная вариация за 2006-2010 гг., % (Q42)



Из Диаграммы 4.6, отражающей двухлетнюю динамику средних значений коэффициента, отражающего количество судов как географических объектов к численности населения, видно, что наиболее значительным сокращение этого показателя было в 2006-2010 гг. в **Грузии** (более чем на 10%). В **Армении** этот показатель существенно увеличился. В целом же коэффициент отношения количества судов (как географических объектов) к численности населения снизился в 23 странах и территориально-административных образованиях и увеличился в 17.

Диаграмма 4.7. Абсолютная вариация численности всех судов (как географических объектов) в 2006-2010 гг. (Q42)



Из Диаграммы 4.7 видно, что только в 13 (из 40 ответивших стран и территориально-административных образований) не было никаких изменений в общей численности всех судов (как географических объектов) в 2006-2010 гг. В двух других странах – **Азербайджане**¹³ и Германии — изменения были минимальными (менее 1%). В 13 случаях, включая эти две страны, этот показатель уменьшился (более чем на 10% в **Грузии**), а в 14 случаях — увеличился (в **Армении** более чем на 10%).

¹³ Необходимо отметить, что несмотря на реорганизацию судебной системы вариация численности судов в 2006-2010 гг. была весьма незначительной.

4.1.2 Суды первой инстанции, в компетенцию которых входит рассмотрение исков на небольшие суммы, дел о восстановлении на работе и дел о краже, грабеже, разбое

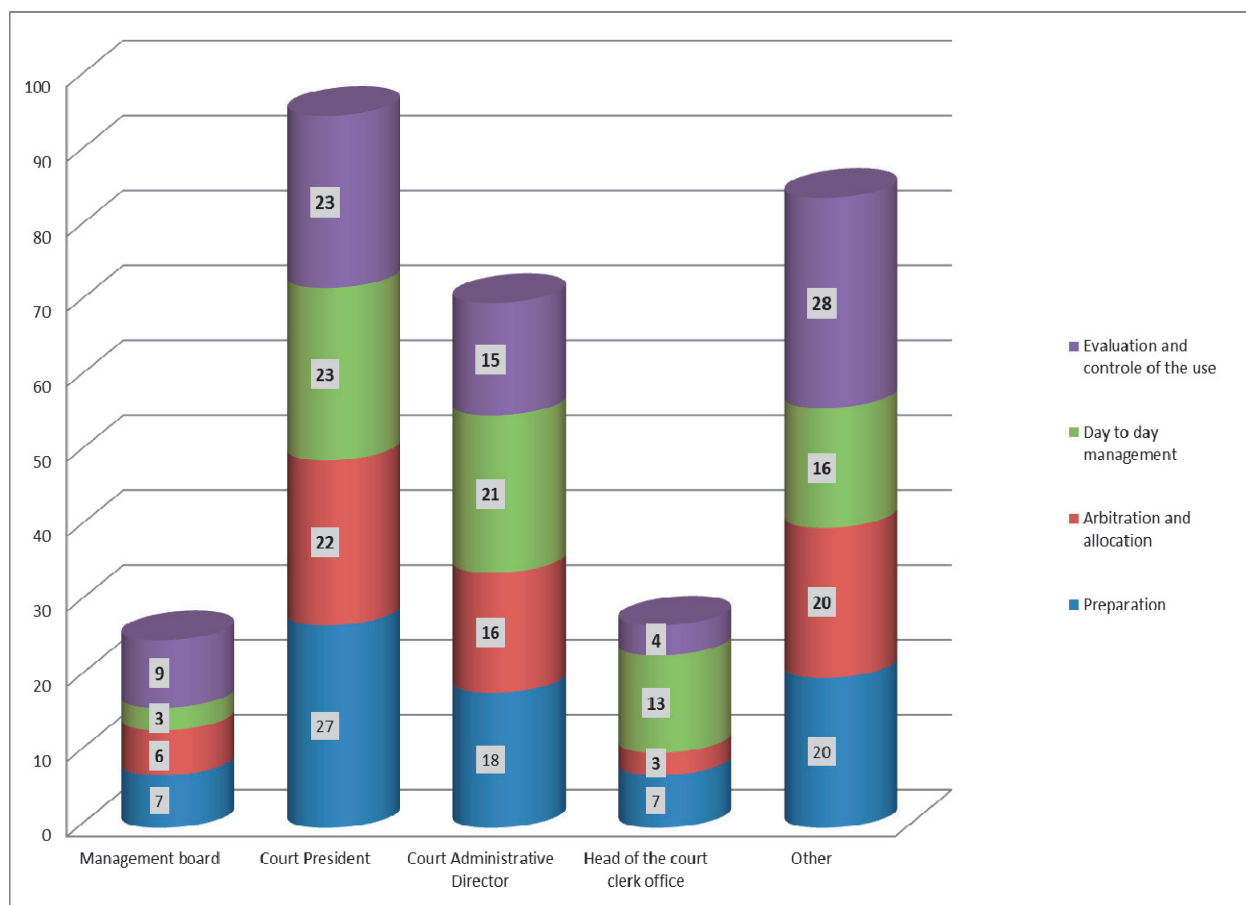
Таблица 4.8. Количество судов первой инстанции (географические объекты), в компетенцию которых входит рассмотрение дел о взыскания задолженности на небольшие суммы, о восстановлении на работе и о краже, грабеже, разбое, 2010 г. (Q45)

States/entities	Debt collection for small claims		Dismissal		Robbery	
	Absolute number	Per 100.000 inhabitants	Absolute number	Per 100.000 inhabitants	Absolute number	Per 100.000 inhabitants
Albania	22	0,69	22	0,69	22	0,69
Andorra	1	1,18	1	1,18	1	1,18
Austria	141	1,68	16	0,19	16	0,19
Azerbaijan	85	0,94	85	0,94	5	0,06
Belgium	187	1,73	21	0,19	27	0,25
Bosnia and Herzegovina	53	1,38	48	1,25	48	1,25
Croatia	73	1,65	66	1,50	82	1,86
Cyprus	6	0,75	1	0,12	10	1,24
Estonia	4	0,30	4	0,30	4	0,30
Finland	NAP	NAP	27	0,50	27	0,50
France	307	0,47	216	0,33	165	0,25
Germany	661	0,81	119	0,15	661	0,81
Hungary	111	1,11	20	0,20	131	1,31
Iceland	8	2,51	8	2,51	8	2,51
Ireland	117	2,55	NAP	NAP	115	2,51
Italy	846	1,40	385	0,64	385	0,64
Latvia	34	1,52	39	1,75	39	1,75
Lithuania	54	1,66	59	1,82	54	1,66
Luxembourg	3	0,59	3	0,59	2	0,39
Malta	2	0,48	2	0,48	2	0,48
Moldova	47	1,32	46	1,29	47	1,32
Monaco	1	2,79	1	2,79	2	5,57
Montenegro	17	2,74	15	2,42	17	2,74
Netherlands	54	0,32	54	0,32	19	0,11
Norway	66	1,34	66	1,34	66	1,34
Poland	320	0,84	213	0,56	365	0,96
Portugal	1	0,01	56	0,53	229	2,15
Romania	179	0,84	41	0,19	179	0,84
Russian Federation	7 525	5,27	2 438	1,71	2438	1,71
San Marino	1	3,02	1	3,02	1	3,02
Serbia	50	0,69	34	0,47	34	0,47
Slovakia	54	0,99	54	0,99	54	0,99
Slovenia	44	2,15	4	0,20	11	0,54
Spain	1 450	3,15	342	0,74	1561	3,39
Sweden	48	0,51	48	0,51	48	0,51
The FYROMacedonia	26	1,26	26	1,26	26	1,26
Turkey	854	1,18	939	1,29	259	0,36
UK-England and Wales	219	0,40	NA	NA	77	0,14
UK-Northern Ireland	7	0,39	NA	NA	20	1,11
UK-Scotland	NAP	NAP	NAP	NAP	49	0,94
Average		1,38		0,97		1,23
Median		1,18		0,66		0,97
Minimum		0,01		0,12		0,06
Maximum		5,27		3,02		5,57

Примечание: **Армения**, Болгария, **Грузия**, Дания, Греция и **Украина** на все позиции вопроса Q45 указали «NAP». Швейцария не представила данных ни по одной позиции.

4.2 Полномочия сотрудников суда по распоряжению полученными средствами

Диаграмма 4.9. Инстанции, на которые возложена ответственность за распоряжение средствами, поступающими в суд, 2010 г., количество стран и территориально-административных образований, представивших содержательный ответ на этот вопрос (Q61)

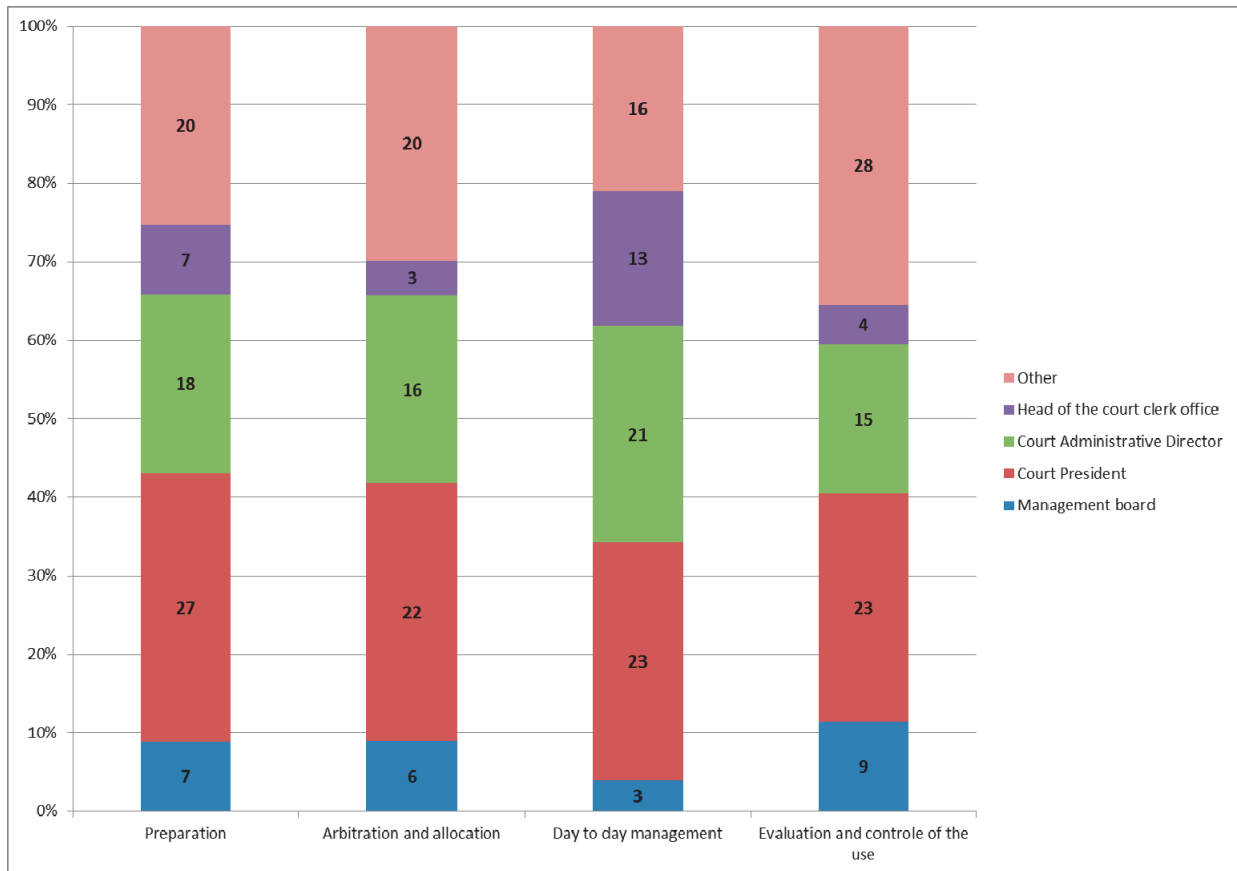


На Диаграмме 4.9 отражены данные по 48 странам и территориально-административным образованиям.

Порядок распределения сфер компетенции и ответственности за распоряжение полученными средствами в судах различаются по странам и образованиям. При изучении роли каждой стороны можно отметить, что председатель суда наиболее тесно задействован на всех стадиях бюджетного процесса. В 31% стран и территориально-административных образований председатель суда несет ответственность за подготовку сметы, повседневное решение вопросов, касающихся бюджета, а также оценку и контроль эффективности его использования. В 56% случаев она/он участвует в подготовке бюджетной сметы, в 48% случаев – в повседневном решении вопросов, и опять же в 48% случаев – в оценке и контроле эффективности его использования, в 46% случаев – в распределении ассигнований. В 35% случаев председатель суда не несет никакой ответственности ни за одно из вышеперечисленных направлений.

К решению этих вопросов могут привлекаться и «другие» ведомства, в частности министерство юстиции или одно из его подразделений (в **Азербайджане** к их ведению отнесен бюджет судов первой инстанции), министерство финансов (**Азербайджан, Украина**), национальная судебная администрация (**Азербайджан, Грузия, Украина**).

Таблица 4.10. Этапы решения бюджетных вопросов суда, 2010 г., количество стран и территориально-административных образований, представивших содержательный ответ (Q61)



Можно отметить, что руководящие сотрудники суда принимают примерно равное участие во всех стадиях решения бюджетных вопросов, хотя руководителю судебной канцелярии и административному директору более заметная роль отводится в повседневном регулировании, а «другим» сторонам – в оценке и контроле эффективности использования бюджетных средств. Председатель суда является наиболее активным участником этой работы на всех этапах, особенно на стадии подготовки сметы.

4.3. Оснащение судов информационными технологиями (ИТ) в рамках внедрения электронной поддержки деятельности по отправлению правосудия и судопроизводства¹⁴

Использование информационных технологий (ИТ), начиная со смартфонов, персональных компьютеров, планшетов, и завершая такими объектами инфраструктуры как интернет и поддерживаемые им сервисы, в нашем обществе становится все более распространенным явлением. ИТ были предложены для улучшения показателей деятельности, но сегодня они играют не просто техническую роль, а уже меняют отношения между людьми, а также между ними и организациями как в частном, так и в государственном секторе.

Неудивительно поэтому, что в ходе мероприятий по оценке СЕРЕЈ, начиная с 2004 г., неоднократно убеждалась на фактических данных в том, что роль ИТ в администрировании судами и отправлении правосудия продолжает расширяться. В качестве примера можно привести такие направления работы, как дело- и документооборот, использование судьями типовых судебных решений, обеспечение онлайн-доступа к базам данных о нормативно-правовых основах и судебной практике, обеспечение веб-сервисов, использование электронного документооборота и электронный обмен юридическими документами. ИТ можно использовать не только для повышения эффективности, но также и «для упрощения доступа пользователей к судам и закрепления гарантий, провозглашенных в статье 6 ЕКПЧ: право на справедливое и публичное разбирательство дела в разумный срок независимым и беспристрастным судом».¹⁵ В то же время многочисленные примеры из практики показывают, что реализовать это начинание гораздо сложнее, чем ожидалось. Дело в том, что особенности ИТ и связанной с ними деятельности требуют не только технических, но также и организационных и (в первую очередь в судебных) нормативов. Для того чтобы работать эффективно, технические средства должны быть не только функциональными с технической точки зрения, но и обеспечивать результативность в соответствии с нормативами и быть приемлемыми в самих организациях¹⁶ (информационные технологии «не должны ставить под угрозу гуманный и символический облик правосудия»)¹⁷. Собранные СЕРЕЈ данные и проведенный ею анализ, с одной стороны, позволяет подвести итог проделанной работе и изменениям, происходящим по всей Европе, и, с другой, выступить в поддержку обмена положительным и не столь положительным опытом, что позволило бы судебным сообществам учиться друг у друга.

В рамках анализа оснащенности европейских судов информационными технологиями были выделены три области:

- ИТ, используемые непосредственно для оказания помощи судьям и секретарям судебного заседания: одной из «основных» прикладных областей является обработка текста/выполнение функций делопроизводства, под которыми подразумеваются обеспечение судье или сотрудникам возможности подготавливать выносимые решения или судебные дела в форме «электронного документа». В плане юридической проработки решений имеющиеся средства и прикладные программы, включая компакт-диски, интранет и Интернет – программы позволяют судье быстро обращаться к нормативной базе, решениям апелляционных судов, подзаконным актам, методам работы судов и т.д.; офисные приложения, вместе со средствами использования

¹⁴ Подробнее об этом говорится в документе: Velicogna M. (2007), *Use of Information u Communication technology in European Judicial systems*, СЕРЕЈ, Исследование №7 (Страсбург).

¹⁵ Консультативный совет европейских судей (КЕСЕС), Заключение № (2011) 14 «Justice и information technologies (IT)», принятое КЕСЕС на ее 12-м пленарном заседании (Страсбург, 7-9 ноября 2011 г.)

¹⁶ Подробнее об этом говорится в документах: Contini, F. и Lanzara, G.F. (eds) *ICT u Innovation in the Public Sector European Studies in the Making of E Government*, New York, Palgrave macmillan, 2009.

¹⁷ Консультативный совет европейских судей (КЕСЕС), Заключение № (2011)14 «Justice и information technologies (IT)», принятое КЕСЕС на ее 12-м пленарном заседании (Страсбург, 7-9 ноября 2011 г.)

судебной практики, можно сочетать с возможностями подготовки решений на основе «типовых» или стандартных форм для сокращения нагрузки на судью при подготовке судебного решения. непосредственную помощь в работе судьи и секретаря судебного заседания могут оказать такие средства, как электронная нормативно-правовая база, электронная и Интернет;

- *системы регистрации и ведения дел:* на смену традиционному реестру судебных дел и другим регистрационным документам приходят компьютерные базы данных, содержащие массивы информации о рассматриваемых делах; эти системы не имеют ограничений по видам регистрации содержащихся в делах сведений и предлагают функциональные возможности электронного делопроизводства. Они могут применяться в таких областях как: подготовка информации о производительности судов, решение финансовых вопросов суда и (вне)судебная поддержка делопроизводства (в плане отслеживания дел, планирования работы по делам и документооборота);
- *электронный обмен сообщениями и информацией между судами и внешними сторонами:* для пользователей услуг суда наиболее известным средством является его сайт, на котором размещается различная информация о его деятельности (например, с целью отслеживания работы по делу в текущем режиме времени) и организационных вопросах. Распространенным видом услуги является загрузка типовых форм или подача иска в электронной форме; кроме того, информационные технологии позволяют вести электронный учет, например, предприятий и земельных участков. Обмен короткими сообщениями (SMS) помогает сторонам держаться в курсе работы по их делу в общей массе дел, рассматриваемых судами. В том, что касается использования технологии в зале судебных заседаний, то здесь имеется широкий круг аппаратных средств и программного обеспечения, используя которые стороны могут представлять свое дело в суде, включая видеоконференцсвязь, электронную форму представления доказательств по делу, средства визуального отображения информации, устройство для сканирования и считки штрих-кодов, цифровые аудио-технологии и ведение записи заседания в реальном режиме времени.

Таблица 4.11 основана на балльной системе и содержит данные об использовании различных ИТ в трех вышеперечисленных областях.

Условные обозначения Общее число баллов приводится только для информации. Оно рассчитывалось в тех случаях, когда данные поступали по всем категориям, но также в тех случаях, когда по той или иной стране данные отсутствовали только в одной категории.

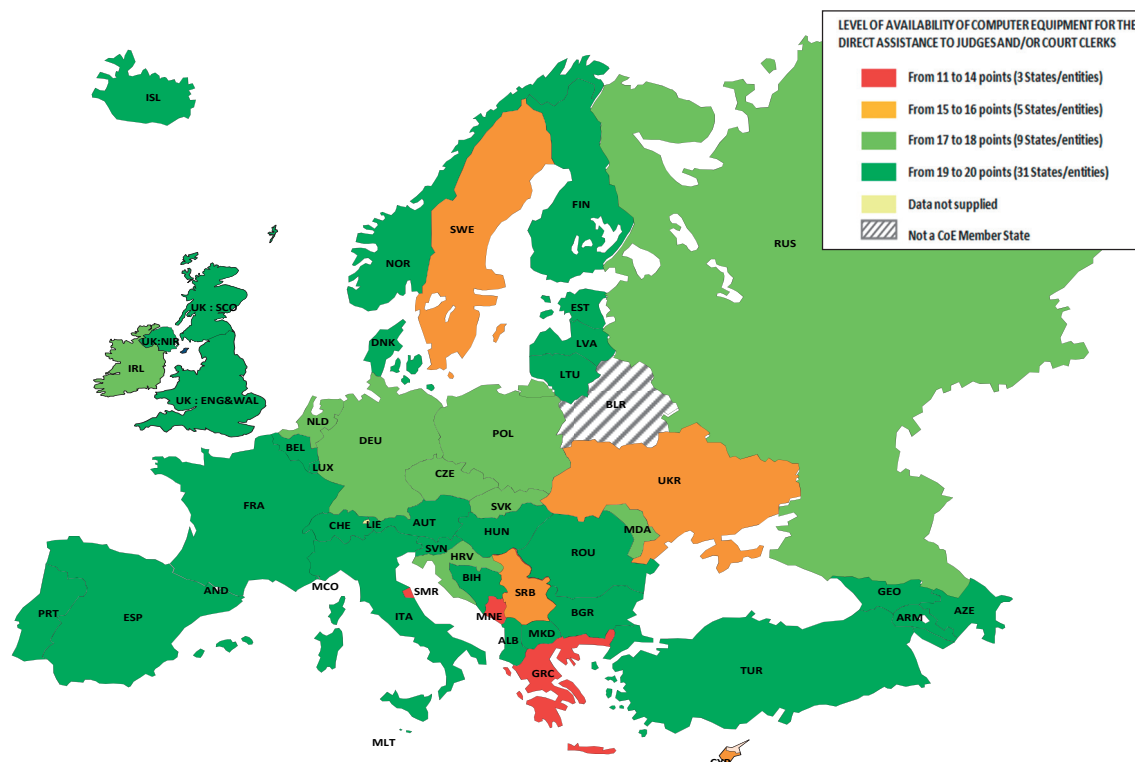
Таблица 4.11

100% (4 балла)
> 50% (3 балла)
<50% (2 балла)
<10% (1 балл)

Данные, получаемые анкетированием, позволяют сформировать лишь очень общие категории (100% > 50% <50% > 10%), поэтому при анализе можно дать лишь очень общий обзор. Анализ национальных параметров не следует брать за основу для жесткой трактовки полученных данных.

Австрия, Мальта, Португалия и Эстония. Относительно низкий уровень компьютеризации по сравнению с другими странами и территориально-административных образованиями отмечен в трех странах (Греция, Сан-Марино и Андорра). В целом в Европе оснащенность судов информационными технологиями постоянно повышается. В отдельных случаях возможности для измерения качественных изменений отсутствуют, например, в странах, где проводится лишь обновление аппаратных средств и программного обеспечения. В данных многих государств и образований говорится о недавно начатых, продолжающихся или планируемых реформах и проектах по использованию новых информационных технологий.

Диаграмма 4.12. Уровень оснащенности компьютерным оборудованием, используемым для оказания помощи непосредственно судьям и/или секретарям суда (Q62)



Уровень оснащенности компьютерным оборудованием для оказания помощи в работе судей и другого персонала довольно высок. Большинство стран-членов и территориально-административных образований (31) получили высокую сумму баллов (от 19 до 20) по критерию оснащенности компьютерным оборудованием для оказания в работе судей и другого персонала. Девяти странам начислено от 17 до 18 баллов. Пяти странам начислено от 15 до 16 баллов, хотя эти данные требуют взвешенной оценки, поскольку в трех случаях (Андорра, Кипр, Швеция) это связано с отсутствием данных по одним позициям и максимальными суммами баллов, начисленными по всем другим ответам. И, наконец, Черногории начислено 14, Сан-Марино – 12 и Греция – 10 баллов.

Многие страны и территориально-административные образования (помимо тех, у которых обеспечено 100% оснащенность оборудованием и которым начислено 20 баллов) указали, что основной проблемой является отсутствие (или недостаточность) электронных документов, имеющих в распоряжении судей и других служащих суда, поэтому по этой позиции (только для ответивших стран) начислено в среднем 2,9 балла, по вопросу об электронных базах судебной практики – в среднем 3,8 балла, и по прочим трем категориям – в среднем по 3,9 балла.

Таблица 4.14. Уровень оснащенности судов в трех областях применения информационных технологий (Q62, Q63, Q64)

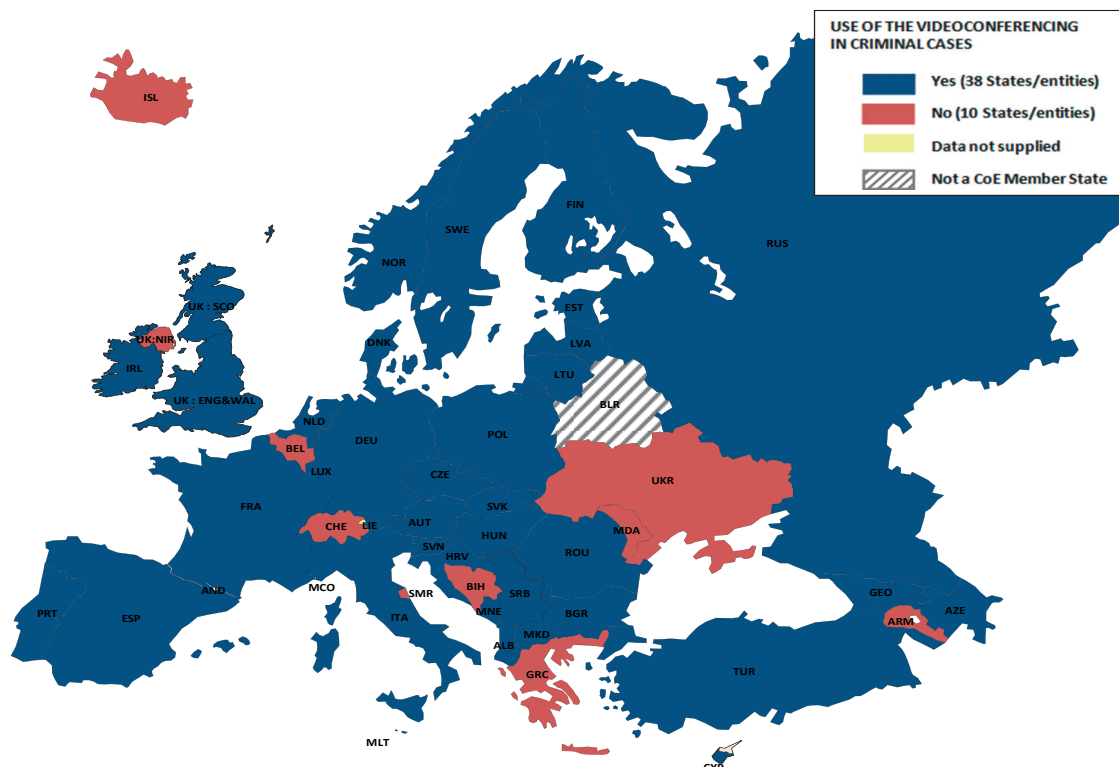
<p>< 35 points (6 States/entities)</p>	<p>35 to < 50 points (17 States/entities)</p>	<p>50 to < 60 points (16 States/entities)</p>	<p>60 points and over (9 States/entities)</p>
<p>Andorra Cyprus Greece Moldova San Marino Ukraine</p>	<p>Armenia Belgium Bulgaria Denmark Georgia Iceland Monaco Montenegro Norway Poland Russian Federation Serbia Slovakia Sweden Switzerland The FYROMacedonia UK-Northern Ireland</p>	<p>Albania Azerbaijan Bosnia and Herzegovina Croatia France Germany Hungary Ireland Italy Latvia Luxembourg Netherlands Romania Spain Turkey UK-England and Wales</p>	<p>Austria Czech Republic Estonia Finland Lithuania Malta Portugal Slovenia UK-Scotland</p>

СВП: Что касается использования ИТ для поддержки работы судей, оперативного управления судом и информационного взаимодействия со сторонами, то, судя по данным, из 72 возможных баллов **Украине** и **Республике Республика Молдова** начислено менее 30. **Армения** и **Грузия** принадлежат к самой крупной группе стран, которым начислено от 35 до 50 баллов. В этом отношении успешных результатов добился **Азербайджан**, которому по ответам начислено от 50 до 60 баллов.

Использование видеоконференций

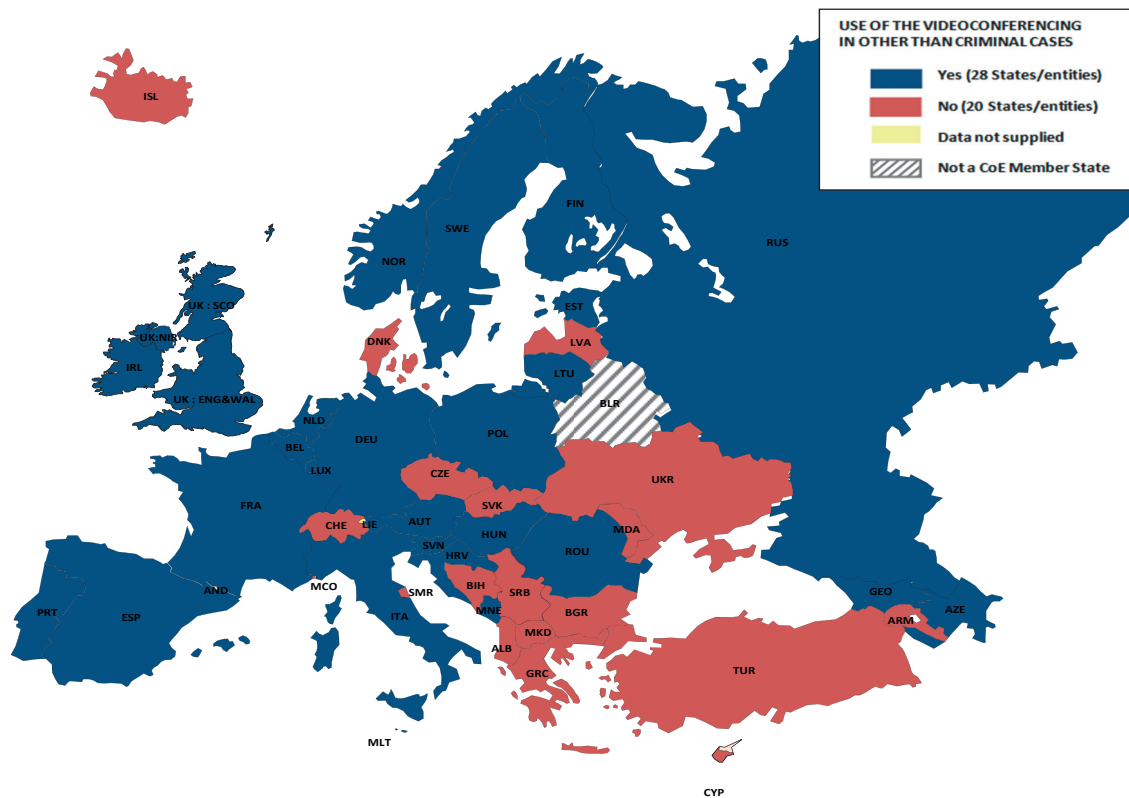
Видеоконференционная связь (видеоконференции) используется в европейских судах все чаще и помогает ускорить работу и сократить издержки по неуголовным делам в том, что касается проведения опроса сторон, экспертов и свидетелей, но также в тех случаях, когда для соблюдения особых требований безопасности или конфиденциальности при рассмотрении уголовных дел потерпевшим и свидетелям (в первую очередь потерпевшим от насильственных преступлений, детям и свидетелям, не имеющим иной защиты), обвиняемым/осужденным лицам, содержащимся под стражей, необходимо обеспечить безопасное участие в слушаниях либо участие в слушаниях из мест, обеспечивающих их личную безопасность.

Таблица 4.15. Использование видеоконференций в уголовном производстве (Q65)



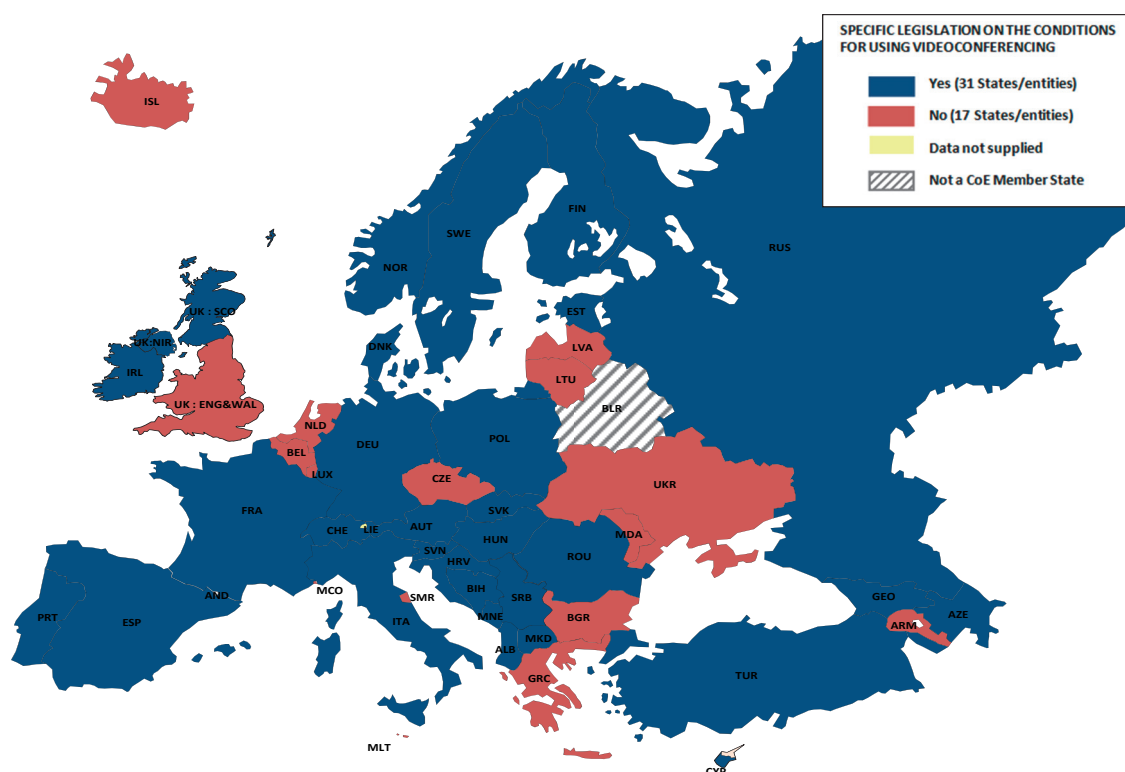
Использование видеоконференций при рассмотрении уголовных дел отмечено почти у 80% ответивших государств. Пострадавших детей и свидетелей насильственных преступлений все чаще опрашивают в специально оборудованных помещениях (например, в **Азербайджане**). В других случаях опрос следователей, личность которых не разглашается в уголовном производстве, можно проводить путем изменения параметров голоса и визуального изображения лица участника судопроизводства, отвечающего на вопросы без указания своего местонахождения.

Таблица 4.16. Использование видеоконференций при рассмотрении других дел, помимо уголовных (Q65)



По делам, не относящимся к уголовному производству, видеоконференции используются реже – подтверждение их активного использования судами как юридическими лицами поступили только от 58% государств и территориально-административных образований. Представляет интерес опыт использования видеоконференций в трансграничных судебных процессах (например, в Австрии, Германии, Чешской Республике) и при проживании свидетелей за пределами страны процесса (например, в **Азербайджане**, Португалии).

Таблица 4.17. Наличие отдельных норм о порядке использования видеоконференций (Q65)



В настоящее время средства видеоконференционной связи упрощаются, и рядовой пользователь может применить ее при наличии персонального компьютера, веб-камеры и более или менее громоздкого программного приложения, но для применения этого вида связи в судах необходимо ввести нормы, определяющие рамки применения и соответствующие правила. Для использования видеоконференционных технологий в судопроизводстве, как правило, утверждают отдельные нормы права.

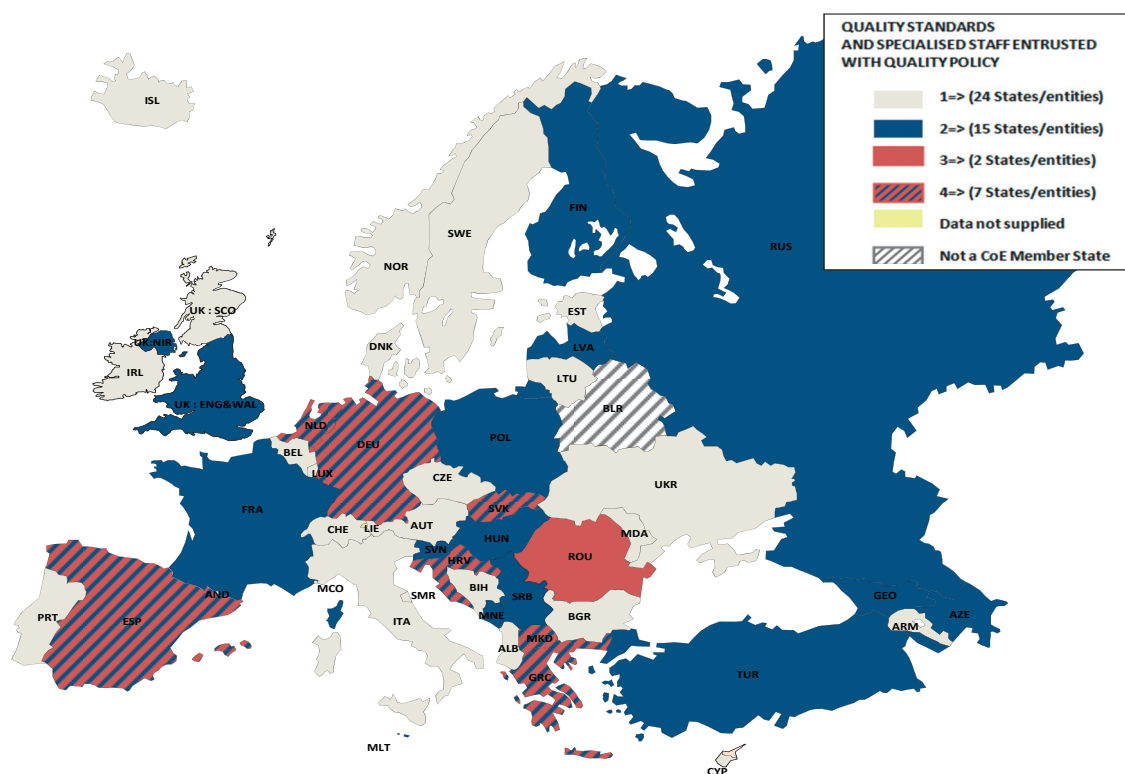
СВП: Украина, Республика Молдова и Армения не используют или не имеют отдельных нормативов о видеоконференциях. **Грузия и Азербайджан** эту технологию используют и имеют соответствующие нормативы.

4.4 Качество и эффективность судов - оценка

4.4.1 Стандарты качества и целевые показатели

Чтобы подчеркнуть растущую важность разработки мер политики по обеспечению качества работы судов и судебной системы, СЕПЕJ учредила специальную рабочую группу и приняла контрольный перечень вопросов по обеспечению качества правосудия и судов: это практическое средство можно использовать в судах для реализации конкретных мер в отношении качества. Другим важным направлением является анкетирование пользователей услуг суда. Комиссия подготовила и опубликовала специальное пособие по организации и проведению такого анкетирования. Кроме того, СЕПЕJ опубликовало отдельное исследование о системах обеспечения качества работы судов в странах Европе (см.: www.coe.int/CEPEJ).

Диаграмма 4.18. Государства и территориально-административные образования, имеющие стандарты качества и подготовленных сотрудников, на которых возложено осуществление мер политики в отношении качества и/или введение в действие систем по обеспечению качества (Q78, Q79)



Условные обозначения:

- (1) Стандарты качества не сформулированы, сотрудники соответствующей квалификации отсутствуют (24 государства и территориально-административных образования)
- (2) Отдельные стандарты качества сформулированы, сотрудники соответствующей квалификации отсутствуют (15 государств и территориально-административных образования)
- (3) Судебные сотрудники соответствующей квалификации подготовлены, общие положения по вопросам качества отсутствуют (2 государства и территориально-административных образования)
- (4) Стандарты качества сформулированы, сотрудники соответствующей квалификации подготовлены (7 государств и территориально-административных образований).

Большинство ответивших государств и территориально-административных образований (24) не имеют ни стандартов качества, ни квалифицированных сотрудников, которым бы поручалась эта задача. Тем не менее 22 государства и территориально-административных образования (по сравнению с 18 в 2008 г.) сообщили о применении в их практике стандартов качества работы судов, и у 9 имеется сотрудники соответствующей квалификации [17 в 2008 г.]. **Армения** и **Украина** указали, что в их распоряжении имеются надлежащие системы для регулярной оценки производительности судов (Q69). В **Республике Молдова, Грузии и Азербайджане** такие системы введены в практику работы.

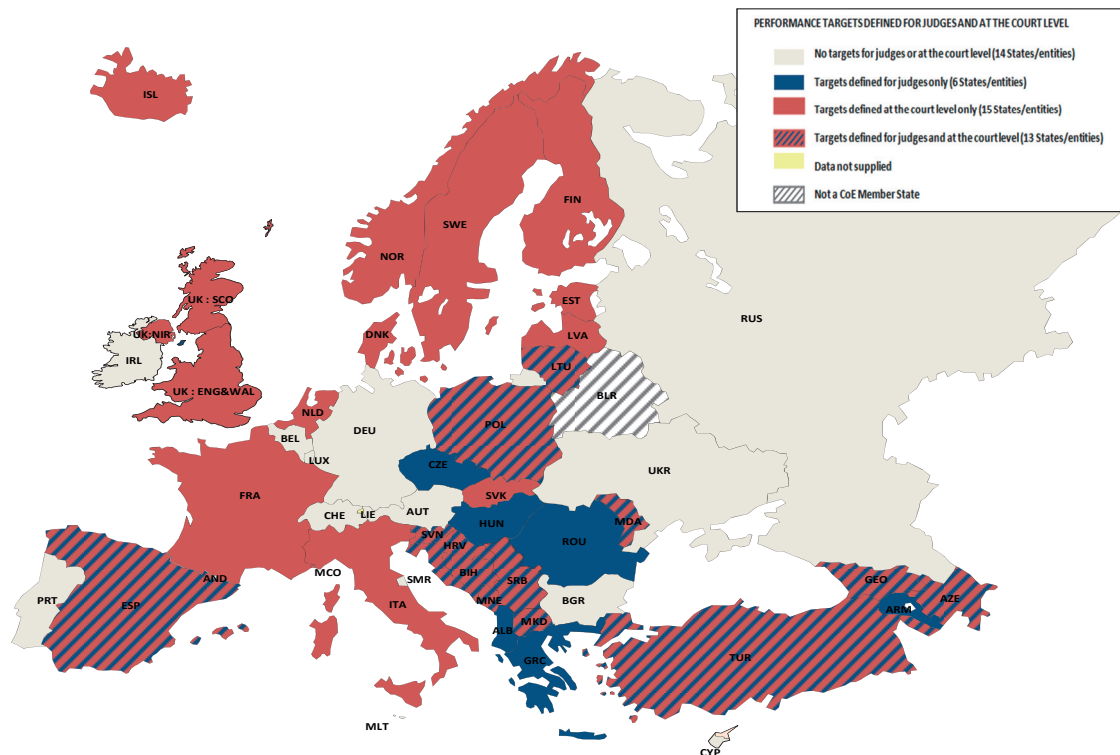
Таблица 4.19. Показатели производительности и качества, используемые для обеспечения надлежащего функционирования судов (Q71)

States/entities	Incoming cases	Length of proceedings (timeframes)	Closed cases	Pending cases and backlogs	Productivity of judges and court staff	Percentage of cases that are processed by a single sitting judge	Enforcement of penal decisions	Satisfaction of court staff	Satisfaction of users	Judicial quality and organisational quality of the courts	Costs of the judicial procedures	Other	Performance and quality indicators per state/entity
Albania													5
Andorra													4
Armenia													4
Austria													4
Azerbaijan													4
Bosnia and Herzegovina													4
Bulgaria													8
Croatia													5
Cyprus													4
Czech Republic													4
Denmark													4
Estonia													7
Finland													4
France													4
Georgia													5
Germany													4
Greece													4
Hungary													4
Iceland													4
Ireland													5
Italy													4
Latvia													6
Lithuania													4
Moldova													4
Monaco													4
Montenegro													4
Netherlands													4
Norway													4
Poland													4
Portugal													4
Romania													4
Russian Federation													5
Serbia													4
Slovakia													4
Slovenia													4
Spain													5
Sweden													4
Switzerland													4
The FYROMacedonia													4
Turkey													4
UK-England and Wales													4
UK-Northern Ireland													4
UK-Scotland													4
TOTAL	28	37	36	36	20	7	3	2	7	7	2	2	European Average : 4 performance and quality indicators

В ответах говорилось о пяти основных показателях:

1. длительность рассмотрения (37 государств и территориально-административных образований);
2. процент дел, оконченных производством (36 государств и территориально-административных образований);
3. количество отложенных дел и количество не оконченных производством дел (36 государств и территориально-административных образований);
4. количество поступивших материалов (28 государств и территориально-административных образований) и
5. производительность судьи (20 государств и территориально-административных образований, 11 в 2008 г.).

Диаграмма 4.20. Наличие практики определения целевых показатели производительности для каждого судьи и суда в целом (Q72, Q74)



13 государств и территориально-административных образований сообщили, что у них устанавливаются целевые показатели производительности для каждого судьи и в целом для суда, в 15 – такие показатели установлены только на уровне суда. В 6 установлены целевые показатели для каждого судьи, и в 14 – не устанавливаются никаких целевых показателей.

4.4.2 Оценка и текущий контроль

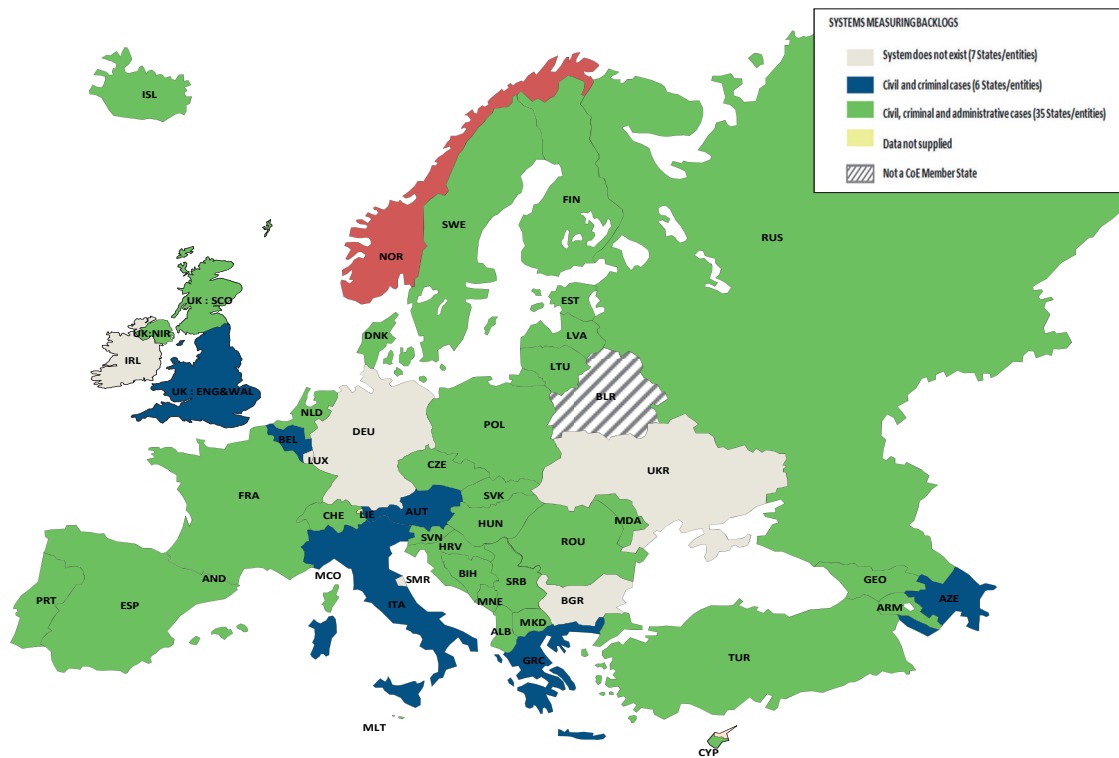
В рамках оперативного управления деятельностью судов рекомендуется наладить периодическую оценку и текущий контроль за качеством отправления правосудия и производительностью судов. Кроме того, для взаимодействия судебного сообщества с внешними сторонами необходимо ежегодно подготавливать и представлять общественности (открытые) доклады о работе судебной системы.

Таблица 4.21. Механизмы мониторинга (Q67, Q68)

States/entities	Annual activity report	Monitoring of the number of incoming cases	Monitoring of the number of decisions	Monitoring number of postponed cases	Monitoring length of proceedings (timeframes)	Monitoring of the other elements	Modalities of monitoring systems per state/entity
Albania							6
Andorra							3
Armenia							5
Austria							6
Azerbaijan							5
Belgium							5
Bosnia and Herzegovina							5
Bulgaria							5
Croatia							5
Cyprus							4
Czech Republic							4
Denmark							6
Estonia							6
Finland							5
France							6
Georgia							5
Germany							5
Greece							4
Hungary							6
Iceland							5
Ireland							3
Italy							5
Latvia							6
Lithuania							6
Luxembourg							3
Malta							4
Moldova							5
Monaco							5
Montenegro							6
Netherlands							5
Norway							5
Poland							6
Portugal							5
Romania							6
Russian Federation							6
San Marino							5
Serbia							4
Slovakia							6
Slovenia							5
Spain							6
Sweden							4
Switzerland							5
The FYROMacedonia							5
Turkey							6
Ukraine							1
UK-England and Wales							5
UK-Northern Ireland							6
UK-Scotland							5
TOTAL	44	47	47	39	43	20	European average : 5 modalities of monitoring systems

СВП: В **Армении, Азербайджане, Грузии и Республике Молдова** мониторинг ведется по всем важным аспектам деятельности суда, включая подготовку годовой отчетности о его работе; учет количества входящих дел, вынесенных решений, отложенных дел и продолжительности разбирательства. Из ответов на вопрос о средствах учета и контроля (подсчет количества не оконченных производством дел; анализ продолжительности судебного разбирательства; определение понятия «показатели производительности судов») можно сделать вывод о том, что **Грузия и Азербайджан** по большинству этих аспектов проявляли бóльшую активность, чем **Армения, Республика Молдова и Украина**.

Диаграмма 4.22. Системы, позволяющие измерять количество нерассмотренных дел (Q80)



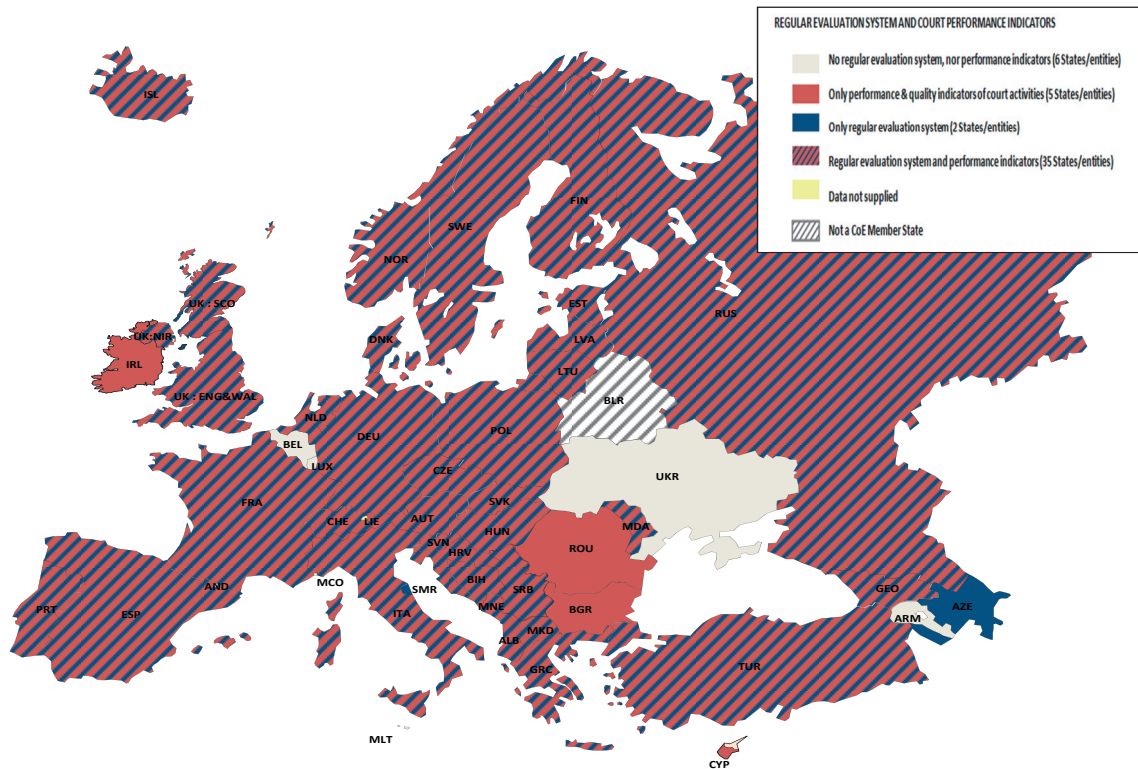
Помимо ранее упомянутых механизмов постоянного контроля над производительностью судебной системы, в подавляющем большинстве государств и территориально-административных образований используются отдельные системы, помогающие контролировать количество не оконченных производством дел. В 35 государствах и территориально-административных образованиях есть системы, позволяющие измерять количество не оконченных производством дел в гражданском и уголовном производстве и в производстве по делам, вытекающим из административных правоотношений. В 6 государствах и территориально-административных образованиях, включая **Азербайджан**, обеспечивается контроль количества не оконченных производством дел в гражданском и уголовном производстве. В части стран, включая Украину, такие системы отсутствуют. Вместе с тем небольшое количество ответов на вопрос о средней продолжительности разбирательства (Q102, см. главу 5) говорит о необходимости дальнейшего совершенствования учета и контроля. В этой связи центр «Сатурн» (СЕРЕЈ) мог бы сыграть важную роль в обмене информацией не только о положительном опыте, но и о тех проблемах, которых можно избежать или которые можно оптимально решить при надлежащем прогнозировании развития событий.

Таблица 4.23. Государства и территориально-административных образования, в которых применяются те или иные способы анализа сроков рассмотрения находящихся в производстве дел (Q81)

Yes (25 States/entities)	No (23 States/entities)
Albania	Andorra
Armenia	Austria
Azerbaijan	Belgium
Bosnia and Herzegovina	Bulgaria
Croatia	Cyprus
Estonia	Czech Republic
Finland	Denmark
France	Germany
Georgia	Greece
Hungary	Iceland
Ireland	Italy
Latvia	Luxembourg
Lithuania	Moldova
Malta	Norway
Monaco	Portugal
Montenegro	Romania
Netherlands	San Marino
Poland	Serbia
Russian Federation	Slovakia
Slovenia	Sweden
Spain	Switzerland
The FYROMacedonia	Ukraine
Turkey	UK-Northern Ireland
UK-England and Wales	
UK-Scotland	

В ответах более 50% стран конкретно говорится об использовании систем управленческой информации для анализа сроков рассмотрения не оконченных производством дел, объема нерассмотренных дел и других параметров. Статистика работы отдельных судей также позволяет обеспечивать эффективный постоянный контроль над длительностью судопроизводства. В **Азербайджане** и **Грузии** изучением причин чрезмерного затягивания сроков занимается Высший совет юстиции, который использует для этого статистические данные и непосредственные посещения судов.

Диаграмма 4.24. Наличие четких показателей производительности в отношении работы суда и систем регулярной оценки производительности каждого суда (Q69, Q70)



В ответах подавляющего большинства государств и территориально-административных образований (35) указано, что в их распоряжении имеются надлежащие системы для регулярной оценки производительности каждого суда и показатели производительности суда. В ответе **Азербайджана** говорится о наличии надлежащих систем регулярной оценки производительности каждого суда, но отсутствуют показатели производительности. В **Украине** нет систем регулярной оценки и отсутствуют показатели производительности.

4.4.3 Ответственные органы

Таблица 4.25. Органы, ответственные за определение целевых показателей для каждого судьи и судов в целом (Q73, Q75)

States/entities	Authorities setting targets for each judge				Authorities setting targets for the courts			
	Executive power (for example : Ministry of Justice)	Legislative power	Judicial power (for example : High Judicial Council or a Higher Court)	Other	Executive power (for example : Ministry of Justice)	Legislative power	Judicial power (for example : High Judicial Council or a Higher Court)	Other
Albania								
Algeria								
Armenia								
Austria								
Azerbaijan								
Bahrain								
Bangladesh								
Belarus								
Belize								
Bhutan								
Bolivia								
Bosnia and Herzegovina								
Brazil								
Bulgaria								
Canada								
Chad								
China								
Croatia								
Cyprus								
Czech Republic								
Dominican Republic								
Dominika								
Ecuador								
Egypt								
El Salvador								
France								
Georgia								
Germany								
Greece								
Hungary								
Iceland								
Ireland								
Italy								
Latvia								
Lithuania								
Luxembourg								
Malta								
Mexico								
Moldova								
Morocco								
Montenegro								
Netherlands								
Norway								
Oman								
Poland								
Portugal								
Romania								
Russian Federation								
San Marino								
Saudi Arabia								
Slovakia								
Slovenia								
Spain								
Sweden								
Switzerland								
Taiwan (Republic of China)								
Turkey								
Ukraine								
UK-England and Wales								
UK-Northern Ireland								
UK-Scotland								
TOTAL	2	4	17	5	11	5	18	8

В основной части ответов указано, что судебные власти несут ответственность за определение целевых показателей каждого судьи (17 государств и территориально-административных образований) и судов в целом (17 государств и территориально-административных образований). Полномочия по определению целевых показателей для судов могут быть предоставлены также исполнительной власти (11 государств)

и территориально-административных образований), но в отношении отдельных судей такие полномочия исполнительной власти не предоставляются, чтобы избежать вмешательства в работу конкретных судей.

В СНГ судебные власти устанавливали для судей конкретные задания, причем в **Армении** и **Азербайджане** этим занимались даже законодатели. В **Украине** такая практика отсутствовала.

Таблица 4-26. Ответственные за оценку производительности работы судов

States/entities	High Council of judiciary	Ministry of Justice	Inspection authority	Supreme Court	External audit body	Other	Total number of authorities per state/entity
Albania							2
Andorra							1
Armenia							1
Austria							2
Azerbaijan							1
Belgium							0
Bosnia and Herzegovina							1
Bulgaria							1
Croatia							2
Cyprus							1
Czech Republic							1
Denmark							1
Estonia							4
Finland							2
France							1
Georgia							1
Germany							1
Greece							1
Hungary							1
Iceland							4
Ireland							1
Italy							3
Latvia							3
Lithuania							1
Luxembourg							1
Malta							1
Moldova							1
Monaco							1
Montenegro							1
Netherlands							1
Norway							2
Poland							2
Portugal							1
Romania							1
Russian Federation							3
San Marino							3
Serbia							2
Slovakia							2
Slovenia							4
Spain							2
Sweden							1
Switzerland							3
The FYROMacedonia							1
Turkey							1
Ukraine							1
UK-England and Wales							3
UK-Northern Ireland							2
UK-Scotland							1
TOTAL	25	17	6	9	5	16	European Average : 2 authorities

Во всех СВП (за исключением **Армении** и Украины) судебные власти вводили конкретные задания также и для судов. Во всех СВП (за исключением Украины) ответственность за оценку работы судов была возложена на сами судебные власти.

4.5 Оценка удовлетворенности пользователей

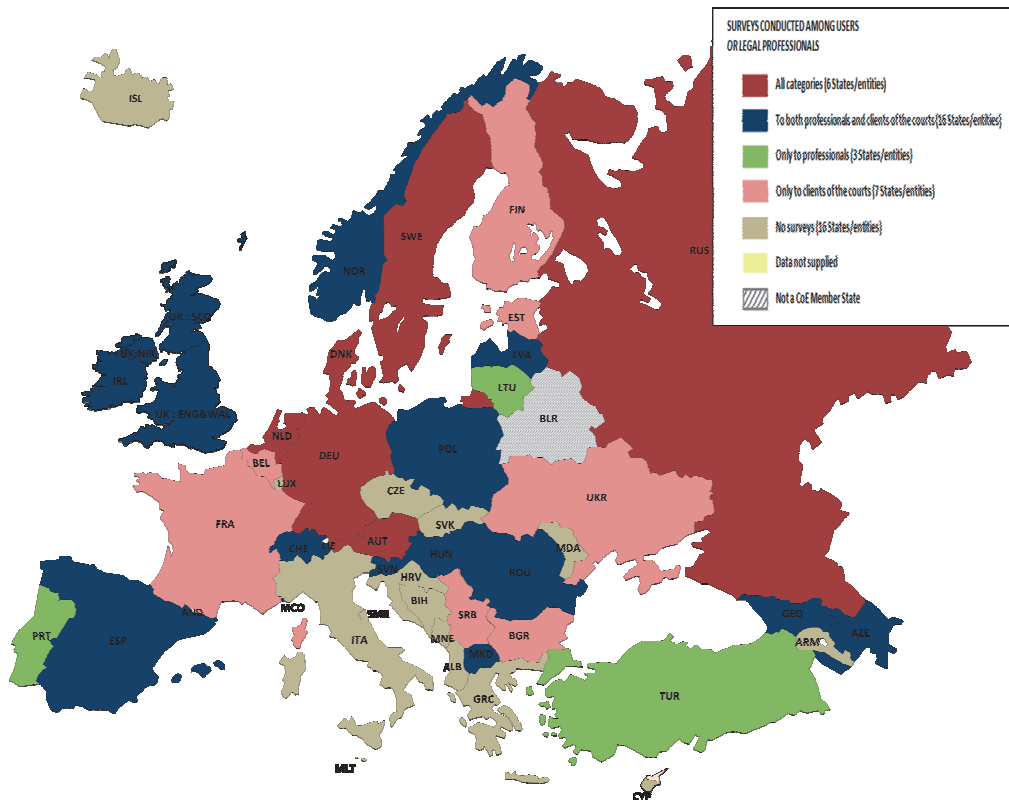
Наличие информации об удовлетворенности (и доверии) пользователей услуг суда и сотрудников суда (судей и другого персонала) является важным средством поддержания качества системы обеспечения правосудия. Члены рабочей группы по качеству правосудия Жан-Поль Жан и Элен Джори подготовили доклад и типовую анкету, сопроводив его методическим пособием¹⁸. В рамках своей сети пилотных судов СЕРЕJ провела тестовую проверку этих документов, имея в виду их дальнейшее распространение среди стран-членов в 2011 г. для применения в судах, и одновременно предложила судам направить сотрудников для подготовки по соответствующей программе.

К участию в анкетировании приглашаются лица, действительно взаимодействующие с судами (участники спора, пострадавшие, адвокаты, другие юристы – правовые эксперты, переводчики, представители государственных ведомств и т.д.), и лица, непосредственно участвующие в производстве (например, стороны, пострадавшие). Проводить общие опросы общественного мнения, которые дают представление только об общем состоянии правосудия на конкретный момент времени, не представляется целесообразным. Это касается и анкетирования сотрудников суда (судей и персонала, не являющегося судьями) и представителей государственной прокуратуры (прокуроров и другого персонала).

33 европейских государства и территориально-административных образования сообщили о проведении в 2010 г. такой работы. В 15 государствах анкетирование не практикуется (см. следующую таблицу). Из поступивших ответов можно сделать вывод о расширении практики анкетирования среди государств и территориально-административных образований (за период 2008-2010 гг. анкетирование проводилось в 28 государствах и территориально-административных образованиях). Это дает основания надеяться, что после введения в практику работы судов нового инструментария, предложенного СЕРЕJ, работа по изучению мнения пользователей будет проводиться в еще больших масштабах. В малых государствах (Андорра, Кипр, Сан-Марино) анкетирование проводится редко, что может объясняться наличием тесных контактов между пользователями суда, специалистами и самими судами.

¹⁸ СЕРЕJ(2010)1 и СЕРЕJ(2010)2.

Диаграмма 4.27. Опрос пользователей и специалистов в области права с целью определения уровня доверия и/или удовлетворенности общественности работой судов (Q38)



Андорра, Мальта и Сан-Марино: анкетирование не проводилось.

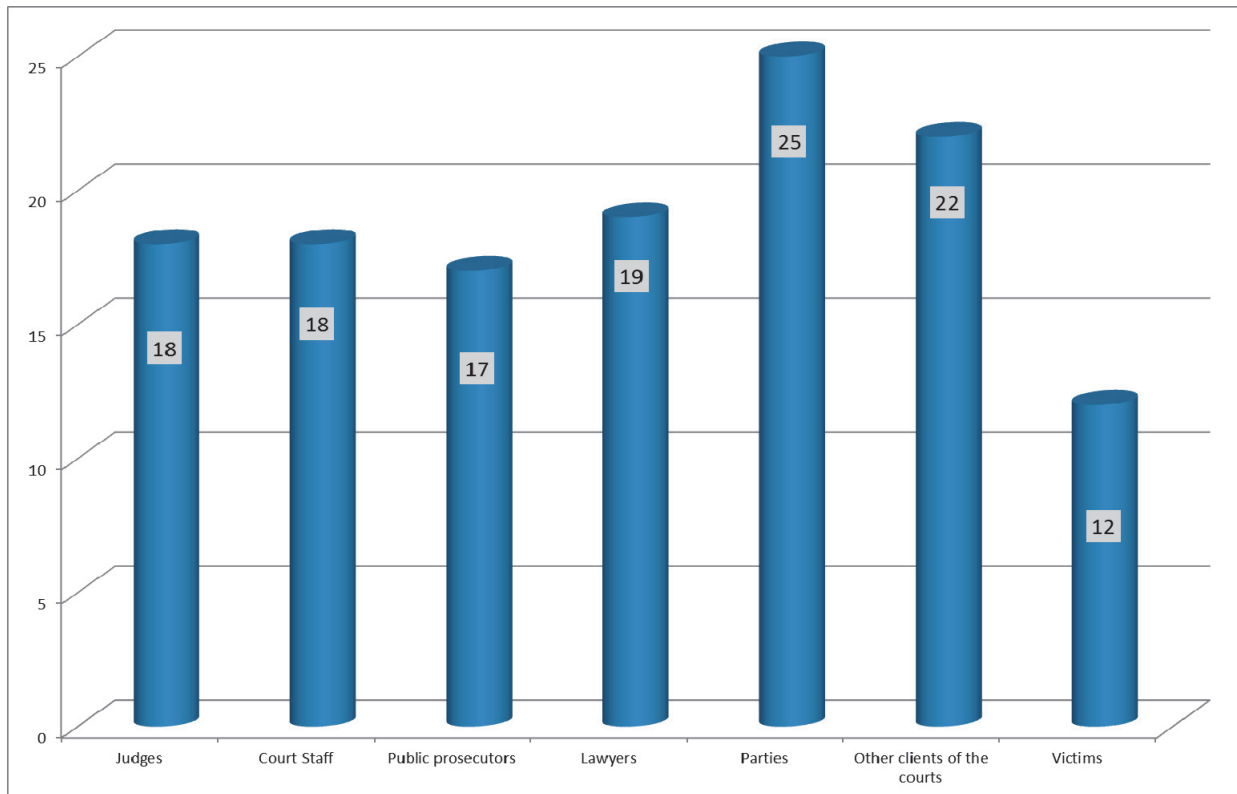
Монако: анкетирование проводилось как среди специалистов в области права, так и среди лиц, пользующихся услугами суда.

Здесь можно отметить, что в сообщениях шести государств и территориально-административных образований говорится о проведении анкетных опросов на всех уровнях (пользователи услуг суда, специалисты, граждане). Намечившаяся практика служит подтверждением стремления добиваться соответствия уровня правосудия ожиданиям пользователей и тех, кто постоянно работает в этой сфере.

В семи странах (Бельгии, Болгарии, Эстонии, Финляндии, Франции, Сербии и в **Украине**) в анкетировании участвуют только пользователи, а в трех (Литве, Португалии и Турции) обследования проводятся только для специалистов.

Самую большую группу составляют государства и территориально-административные образования, в которых в опросе участвуют не только пользователи суда (стороны в споре, пострадавшие, другие лица), но и специалисты, «закрепленные» за судами (судьи, сотрудники суда), и те, кто как таковые могут не являться ни адвокатами, ни прокурорами (16 государств и территориально-административных образований). Состав профессиональных групп, участвующих в опросе, варьируется: в Литве и Турции — судьи и прокуроры; в Австрии, Дании, Германии, Нидерландах, Российской Федерации и Швеции — специалисты всех областей; в Испании — судьи и адвокаты.

Диаграмма 4.28. Количество государств и территориально-административных образований, в которых целевые группы специалистов в области права и лиц, пользующихся услугами суда, участвуют в анкетировании по вопросам качества работы судов (Q38)



Замечания

В приведенной выше таблице прослеживается определенный баланс между различными группами специалистов и лиц, пользующихся услугами суда и участвующих в анкетировании. В анкетировании меньше всего участвуют пострадавшие. Представляется логичным, что чаще всего в качестве участников анкетирования в ответах говорится о сторонах в споре и других лицах, пользующихся услугами судов. Меньше всего данных об участии прокуроров. В таблице не дается никаких указаний на регулярность анкетирования, так что государства могут оказаться в таблице даже после проведения лишь одного опроса и попасть в ту же категорию, что и государства, в которых опросы проводятся регулярно.

Ниже в таблице указаны такие параметры как регулярность и уровень опроса. Согласно сообщениям за 2010 г. анкетирование проводилось в 32 государствах и территориально-административных образованиях Европы. Более половины проводят регулярное анкетирование на государственном уровне, а также на уровне судов. **Грузия** на регулярной основе проводит обследования на государственном уровне и на уровне судов. **Азербайджан** работает на обоих уровнях, а в **Украине** опросы проводятся на государственном уровне (таблица 4.29)

Таблица 4.29 Регулярность и уровень анкетирования по вопросам удовлетворенности пользователей услуг суда (Q39)

REGULAR SURVEYS			OCCASIONAL SURVEYS		
Both national level and court level	National level	Court level	Both national level and court level	National level	Court level
7 States / Entities	10 States / Entities	1 State	9 States / Entities	6 States / Entities	6 States / Entities
Austria	Azerbaijan	Switzerland	Austria	Estonia	Belgium
France	Belgium		Azerbaijan	Hungary	Italy
Georgia	Bulgaria		Finland	Latvia	Serbia
Netherlands	Estonia		Monaco	Spain	Slovenia
Russian Federation	Ireland		Norway	Turkey	Switzerland
Spain	Lithuania		Poland	Ukraine	UK-Scotland
UK-England and Wales	Slovenia		Portugal		
	Turkey		Russian Federation		
	UK-Northern Ireland		Sweden		
	UK-Scotland				

4.5 Выводы в отношении стран Восточного партнерства

Количество судов

В **Армении**, **Азербайджане** и **Грузии** насчитывалось менее одного, а в **Республике Молдова** и **Украине** — от одного до двух судов на 100 тыс. жителей, что выше среднего показателя Европы и медианы СВП. Таким образом, количество судов на душу населения в СВП в целом не столь значительно. Если каждое здание того или иного суда считать отдельным судом, то таких географических объектов было больше, но ненамного. Другими словами, суд как географический объект часто является юридическим лицом. В отношении меняющейся карты судов можно утверждать, что в 2006-2010 гг. в целом их абсолютная численность значительно сократилась в **Грузии** (39%) и несколько уменьшилась в **Армении** (6%). В **Азербайджане** и **Республике Молдова** ситуация осталась той же, что и в 2006 г. Рост наблюдался только в **Украине** (6%).¹⁹ Учитывая, что в ряде государств и территориально административных образований число судов невелико, показатели, опирающиеся на операции с данными о количестве судов, требуют взвешенной оценки.

Полномочия сотрудников суда по распоряжению бюджетом

В европейских странах среди всех руководящих сотрудников суда его председатель, как правило, является наиболее вовлеченным во все стадии бюджетного процесса. Председатель является ведущим звеном, а руководителю канцелярии и административному директору сравнительно более активная роль отводится в оперативном управлении. В этом плане СВП занимают особое положение, потому что в ряде случаев в оперативном управлении судами участвуют «посторонние» органы, в частности, министерство юстиции и его подразделения (в **Азербайджане** они ведают бюджетом судов первой инстанции), министерство финансов (**Азербайджан, Украина**) и национальная судебная администрация (**Азербайджан, Грузия, Украина**).

Мониторинг и оценка

В **Армении, Азербайджане, Грузии** и Республике **Республика Молдова** мониторинг ведется по всем важным аспектам деятельности суда, включая подготовку годовой отчетности о его работе; учет количества входящих дел, вынесенных решений, отложенных дел

¹⁹ В **Армении** число судов как географических объектов увеличилось на 29% (диаграмма 4.7), а абсолютная численность судов общей юрисдикции сократилась на 3,6% (диаграмма 4.3).

и продолжительности разбирательства. Из ответов на вопрос о средствах учета и контроля (подсчет количества не оконченных производством дел; анализ продолжительности судебного разбирательства; определение понятия «показатели производительности судов») можно сделать вывод о том, что **Грузия и Азербайджан** по большинству этих аспектов проявляли большую активность, чем **Армения, Республика Молдова и Украина**. Вместе с тем небольшое количество ответов на вопрос о средней продолжительности разбирательства (Q102, см. главу 5) говорит о необходимости дальнейшего совершенствования учета и контроля. В этой связи центр «Сатурн» (СЕРЕJ) мог бы сыграть важную роль в обмене информацией не только о положительном опыте, но и о тех проблемах, которых можно избежать или которые можно оптимально решить при надлежащем прогнозировании развития событий. В СВП судебные власти устанавливали для судей конкретные задания, причем в **Армении и Азербайджане** этим занимались даже законодатели. В **Украине** такая практика отсутствовала. Во всех СВП (за исключением **Армении** и Украины) судебные власти вводили конкретные задания также и для судов. Во всех СВП (за исключением Украины: ответственность за оценку работы судов была возложена на сами судебные власти).

Информационные технологии (ИТ)

По критерию использования ИТ для поддержки судей, оперативного управления судами и информационного взаимодействия со сторонами **Украине** и Республике **Республика Молдова** начислено менее 30 баллов из 72 возможных. **Армения** и **Грузия** принадлежали к группе стран, которым было начислено по 35-50 баллов. **Азербайджан** получил оптимальные 50-60 баллов. (Таблица 4.17) **Украина, Республика Молдова и Армения** не использовали видеоконференцсвязи либо не имели соответствующих законов. **Грузия и Азербайджан** такую связь ввели в практику, приняв необходимые для этого нормативы).

Оценка качества и эффективности

Согласно ответам, большинство государств и территориально-административных образований (24) не имели ни стандартов качества работы судов, ни подготовленных по этим вопросам сотрудников. К их числу относились **Армения, Республика Молдова и Украина**. С другой стороны, у 22 государств и территориально-административных образований (по сравнению с 18 в 2008 г.), включая **Азербайджан** и Грузию, такие стандарты качества использовались. В этой группе у девяти стран [у 17 в 2008 г.] были сотрудники необходимой специализации, численность которых (в семи государствах/ территориально-административных образованиях) на три страны больше, чем это было в 2008 г.

Анкетирование пользователей по вопросу качества работы судов

33 европейских государства и территориально-административных образования сообщили о проведении в 2010 г. такого анкетирования. Более половины государств регулярно проводили его как на государственном уровне, так и на уровне судов. В **Грузии** анкетирование регулярно проводилось на государственном уровне и на уровне судов. В **Азербайджане** обследования проводились на нерегулярной основе на государственном уровне и на уровне судов, а в **Украине** — на государственном уровне (таблица 4.29).

Выводы

1) Весьма активные усилия по повышению профессионализма в управлении судами (оптимизация использования ИТ, использование видеоконференцсвязи, внедрение стандартов качества, мониторинг и оценка эффективности) предпринимались в Азербайджане и Грузии. В Украине, Армении и Республике Молдова профессиональное управление текущей деятельностью судов с использованием современных средств для улучшения функционирования пока не получило надлежащего развития.

2) Для того чтобы у СВП появились ресурсы для модернизации судов (т.е. для внедрения ИТ, мониторинга и оценки и решения программных вопросов качества) и повышения их производительности, необходимо развивать профессионализм и судебское самоуправление.

**Глава 5. Производительность: количество незавершенных дел
и продолжительность нахождения дел в суде**

В данной главе внимание концентрируется на таких показателях как количество не оконченных производством дел, и продолжительность судебного разбирательства. Содержание главы обобщено в таблице 5.1.

Таблица 5.1: Соблюдение сроков окончания судопроизводства и время нахождения в суде дел по гражданским, административным, уголовным и более узким категориям правонарушений (обобщенные данные пятой главы)

№	Показатель	АРМ	АЗЕ	ГРУ	МОЛ	УКР	Медиа на СВП
9.3	Количество дел о применении статьи 6 Европейской конвенции по правам человека в части соблюдения разумных сроков судебного разбирательства, 2010 г.	д/н	9	д/н	10	71	
9.4	Количество дел о применении статьи 6 Европейской конвенции по правам человека в части гражданских прав и обязанностей – неисполнение решений суда, 2010 г.	д/н	9	д/н	9	6	
ГРАЖДАНСКИЕ ДЕЛА							
9.6	Изменение числа поступивших дел с 2008 по 2010 г. (на душу населения)	-15,8%	34,1 %	106,5 %	18,4 %	д/н	
	Изменение числа завершённых дел с 2008 по 2010 г. (на душу населения)	-1,2%	32,6 %	44,6 %	18,9 %		
9.10	Гражданские дела в исковом и в особом производстве, 2010 г.						
	Процент дел, оконченных в установленные сроки в особом производстве	97,4%	99,9 %	100,1 %	д/н	д/н	
	Процент дел, оконченных в установленные сроки в исковом производстве	101,0%	98,2 %	96,2 %	94,8 %	103,0 %	98,2%
9.11	Процент дел, оконченных в установленные сроки в исковом производстве, изменение с 2006 по 2010 г.	д/н	-0,2%	1,8%	-28,4 %	д/н	

9.12	Время рассмотрения гражданских (и экономических) дел в особом производстве (в днях)	58	2	25	д/н	д/н	
9.12	Время рассмотрения гражданских (и экономических) дел в исковом производстве (в днях)	163	43	94	110	47	94
ДЕЛА, ВОЗНИКАЮЩИЕ ИЗ АДМИНИСТРАТИВНЫХ ПРАВООТНОШЕНИЙ							
9.24	Процент дел, оконченных производством в установленные сроки, 2010 г.	89,4%	д/н	108,2%	91,9%	95,7%	
9.25	Процент дел, оконченных производством в установленные сроки, изменение с 2006 по 2010 г.	-16,2%	д/н	18,1%	-32,2%	17,2%	
9.26	Время рассмотрения, 2010 г. (в днях)	163	35	58	114	55	58
УГОЛОВНЫЕ ДЕЛА							
9.31	Процент дел, оконченных производством в установленные сроки (2010 г.)						
	по менее тяжким преступлениям и/или мелким правонарушениям	97%	99%	д/н	д/н	д/н	
	по тяжким преступлениям	63%	102%	д/н	д/н	д/н	
9.33	по всем уголовным преступлениям	97,3%	99,3%	143,6%	94,2%	98,9%	98,9%
9.34	Процент дел, оконченных производством в установленные сроки, по всем уголовным преступлениям, изменение с 2006 по 2010 г.	-1,0%	7,6%	25%	-31,4%	д/н	
9.х	Время рассмотрения (в днях)	78	50	36	103	95	78
ДЕЛА О РАСТОРЖЕНИИ БРАКА							
9.35	Процент дел, оконченных производством в первой инстанции, 2010 г.	95,6%	96,5%	94,1%	97,1%	100,9%	96,5%
9.36	Процент дел, оконченных производством в первой инстанции, изменение с 2006 по 2010 г.	-4,3%	11,1%	15,9%	-1,5%	10,3%	10,3%

9.37	Расчетное время рассмотрения, 2010 г. (в днях)	98	76	76	60	46	76
9.38	Средняя продолжительность рассмотрения в первой инстанции, 2010 г. (в днях)	д/н	180	д/н	д/н	д/н	
ДЕЛА О ВОССТАНОВЛЕНИИ НА РАБОТЕ							
9.39	Процент дел о восстановлении на работе, окончанных производством в первой инстанции, 2010 г.	111,6%	100,6%	101,2%	88,7%	97,1%	100,6
9.40	Процент дел о восстановлении на работе, окончанных производством в установленные сроки, изменение с 2006 по 2010 г.	81,6%	22,2%	0,6%	-2,9%	д/н	
9.41	Расчетное время рассмотрения, 2010 г. (в днях)	114	29	77	169	125	114
9.42	Среднее время рассмотрения в первой инстанции дел о восстановлении на работе, 2006-2010 гг. (в днях)	д/н	30	д/н	д/н	д/н	
ДЕЛА О КРАЖЕ, ГРАБЕЖЕ И РАЗБОЕ							
9.43	Процент дел, окончанных производством в первой инстанции, 2010 г.	97,0%	98,1%	126,7%	91,9%	98,8%	98,1
9.44	Процент дел, окончанных производством в установленные сроки, изменение с 2006 по 2010 г.	0,6%	5,2%	17,7%	-9,6%	4,5%	4,5
9.45	Расчетное время рассмотрения, 2010 г.	114	128	65	142	80	114
9.46	Средняя продолжительность рассмотрения в первой инстанции в 2006-2010 гг.	д/н	д/н	д/н	д/н	д/н	
ДЕЛА ОБ УБИЙСТВАХ							
9.47	Процент дел, окончанных производством в первой инстанции, 2010 г.	116,1%	99,3%	154,8%	98,5%	97,2%	99,3
9.48	Процент дел, окончанных производством в установленные сроки, изменение с 2006 по 2010 г.	13,3%	4,5%	24,9%	-10,7%	д/н	9

9.49	Расчетное время рассмотрения дел об умышленных убийствах, 2010 г.	117	86	104	135	175	117
9.50	Средняя продолжительность рассмотрения по делам об убийстве при отягчающих обстоятельствах, 2006-2010 гг.	д/н	д/н	д/н	д/н	д/н	

Гражданские дела

Из данных можно сделать вывод о том, что практически по всем категориям гражданских дел **Грузия** добилась хороших показателей по окончанию дел производством в установленные сроки и срокам рассмотрения. Возможно, в этом и заключался один из важных итогов успешной реформы всей системы обеспечения правосудия. Доверия к этой системе стало больше и приток гражданских дел возрос, хотя по уголовным делам наблюдалась обратная тенденция. От того, как налажен судебный делооборот, зависят процент дел, окончанных производством в установленные сроки, и производительность судов. В гражданских судах **Украины** сроки рассмотрения соблюдались (процент дел, окончанных производством в установленные сроки, составлял **103%**) и были сокращены до **47** дней. В **Азербайджане** процент дел, окончанных производством в установленные сроки, составляет почти **100%**, причем сроки рассмотрения были сокращены по делам в особом производстве до двух дней, а по делам в исковом производстве — до **57** дней. В **Армении** на рассмотрение гражданских дел в исковом производстве затрачивалось довольно большое время — **163** дня. Чтобы уменьшить этот показатель до приемлемого уровня, процент дел, окончанных производством в установленные сроки, должен быть намного выше **101%**. Ситуацию с производительностью судов в **Республике Молдова** можно считать поводом для серьезного беспокойства, хотя и здесь были признаки улучшения: в 2008 г. процент дел, окончанных производством в установленные сроки, значительно снизился, но в 2010 г. оставался стабильным (**95%**).

Дела, возникающие из административных правоотношений

В этой категории показатели европейских стран, касающиеся соблюдения сроков судопроизводства, были подвержены значительным колебаниям. Возможно, странам-респондентам, добивавшимся **100**-процентного завершения дел в установленные сроки, было трудно длительное время удерживать достигнутый уровень. В **Армении** довольно скромный показатель (**89%**) в прошлом году снизился на **16%**. Это говорит о том, насколько нелегко приблизиться к контрольному показателю **100%** и удержаться на достигнутом уровне. В **Украине** суды, работая в условиях значительной среднестатистической нагрузки по делам этой категории, тем не менее существенно увеличили процент дел, окончанных производством в установленные сроки — на **17%** за период с 2006 г. В **Грузии** процент дел, окончанных производством в установленные сроки, по сравнению с 2006 г. увеличился на **18%** — до **144%**. В **Республике Молдова** суды, испытывая довольно высокую нагрузку по делам этой категории, тем не менее сумели в 2006-2010 гг. увеличить процент дел, окончанных производством в установленные сроки.

Уголовные дела

Для **Армении** невысокий процент дел о тяжких преступлениях, оконченных производством в установленные сроки (**63%**), является симптомом довольно серьезной ситуации. В конечном итоге это повлечет увеличение длительности рассмотрения уголовных дел, которая пока соответствует медиане (**78** дней). В **Азербайджане** по мелким правонарушениям в установленные сроки завершалось **99%** дел, а по тяжким преступлениям — **102%**, что можно считать признаком сбалансированного состояния системы. От **Украины** статистика по делам об уголовных преступлениях представлена без разбивки на категории. В целом процент дел, оконченных производством в установленные сроки, здесь был ниже **100%**, а сроки рассмотрения превышали медиану. В **Грузии** производством в установленные сроки оканчивалось **144%** дел, причем в 2006-2010 гг. этот показатель возрос на **25%**, и это открыло большие возможности для ликвидации отставания и обеспечения соблюдения сроков. В **Грузии** отмечены и самые короткие по странам ВП сроки рассмотрения дел этой категории (**36** дней).

Дела о регистрации земельных участков и предприятий и дела, связанные с обеспечением применения норм права

Данные о делах, связанных с регистрацией земельных участков или предприятий или с обеспечением применения норм права, не представлены. По делам о регистрации земельных участков в СВП данные не показаны либо потому что они представлены не по установленной форме или отсутствуют (**Армения, Украина**), либо потому что они отсутствуют (**Азербайджан, Грузия, Республика Молдова**). Это касается и регистрации предприятий: в большинстве стран эти вопросы не входили в компетенцию судов. Не рассматривались в судах СВП и дела, связанные с обеспечением применения норм права.

Отдельные категории: развод; восстановление на работе; кража, грабеж и разбой; умышленное убийство

В докладе о системах обеспечения правосудия содержатся данные и о других категориях дел: развод; восстановление на работе; кража, грабеж и разбой и умышленное убийство. Во всех этих случаях рассчитывается средняя продолжительность рассмотрения. По странам Восточного партнерства такие данные в большинстве случаев отсутствуют. При обработке же имеющихся данных выяснилось, что расчетная продолжительность разбирательства, как ни странно, иногда значительно отличается от указанного в ответах среднего показателя. Этот вопрос предлагается рассмотреть на следующем заседании Рабочей группы по оценке эффективности систем обеспечения правосудия (EVAL), чтобы в дальнейшем при сборе данных такие несоответствия не возникали.

Выводы и рекомендации

Принимая медиану СВП в качестве контрольного показателя, можно отметить следующие неблагоприятные моменты (красный цвет) в процентных показателях дел, оконченных в установленные сроки, и времени нахождения дел в суде:

- ситуацию в **Армении** и **Республике Молдова** можно считать поводом для беспокойства;
- в **Грузии** реформы стали приносить хорошие результаты;
- постепенное улучшение положения наметилось в **Азербайджане**;
- данные по **Украине** не позволяют однозначно толковать ситуацию.

Глава 6. Сравнительный анализ (28 показателей)

Глава 6. Сравнительный анализ (28 показателей)

Во всех случаях сопоставления эффективности систем по обеспечению правосудия неизбежно возникает вопрос о том, какие аспекты эффективности измерять и каким образом. В приведенном ниже кратком анализе предложены методы и количественные показатели, которые можно использовать для сравнительного анализа эффективности систем по обеспечению правосудия в государствах-членах Совета Европы.

Показатели

Используя статистическую модель и набор тщательно отобранных четырех количественных показателей ресурсной базы, восьми показателей нагрузки и 16 показателей результативности можно сформулировать установочные вопросы и четче и глубже уяснить функционирование соответствующей системы, ее сравнительные преимущества (или недостатки), а также нерешенные проблемы и сдерживающие факторы.

Показатели ресурсной базы	Показатели нагрузки	Показатели результата
<p>1) Коэффициент отношения среднедушевого бюджета суда и среднегодовой национальной ставки оплаты труда</p> <p>2) Коэффициент отношения валового оклада судьи и среднего размера оплаты труда в данной стране</p> <p>3) Количество профессиональных судей на 100 тыс. населения</p> <p>4) Численность сотрудников суда, не являющихся судьями, на 100 тыс. населения.</p>	<p>1) Количество гражданских (экономических) дел на 100 тыс. населения</p> <p>2) Количество гражданских (экономических) дел в особом производстве на 100 тыс. населения</p> <p>3) Количество дел о регистрации земельных участков на 100 тыс. населения</p> <p>4) Количество дел о регистрации предприятий на 100 тыс. населения</p> <p>5) Количество дел, возникающих из административных правоотношений на 100 тыс. населения</p> <p>6) Количество дел о применении норм права на 100 тыс. населения</p> <p>7) Количество уголовных дел (о</p>	<p>1) Процент гражданских (экономических) дел, рассмотренных в установленные сроки</p> <p>2) Процент гражданских (экономических) дел, рассмотренных в установленные сроки в особом производстве</p> <p>3) Процентной доли рассмотренных в установленные сроки дел о регистрации земельных участков</p> <p>4) Процентной доли рассмотренных в установленные сроки дел о регистрации предприятий</p> <p>5) Процентной доли рассмотренных в установленные сроки дел об административных правонарушениях</p> <p>6) Процентной доли рассмотренных в установленные сроки дел о применении норм права</p> <p>7) Процентной доли рассмотренных в установленные сроки уголовных дел (о тяжких уголовных преступлениях)</p> <p>8) Процентной доли рассмотренных в установленные сроки дел о незначительных (мелких) правонарушениях</p> <p>9) Время рассмотрения гражданских (экономических) дел</p> <p>10) Время рассмотрения гражданских (экономических) дел в особом</p>

	<p>тяжких уголовных преступлениях) на 100 тыс. населения</p> <p>8) Количество дел о незначительных (мелких) правонарушениях на 100 тыс. населения</p>	<p>производстве</p> <p>11) Время рассмотрения дел о регистрации земельных участков</p> <p>12) Время рассмотрения дел о регистрации предприятий</p> <p>13) Время рассмотрения дел, возникающих из административных правоотношений</p> <p>14) Время рассмотрения дел о применении норм права</p> <p>15) Время рассмотрения уголовных дел (тяжкие уголовные преступления)</p> <p>16) Время рассмотрения дел о мелких правонарушениях).</p>
--	---	---

Методология

В используемой при анализе статистической модели применяется процесс «приведения к единым стандартам». При этом за основу взяты на три формулы расчета арифметического среднего, стандартного отклонения и стандартной оценки Z:

Среднее арифметическое (μ)

$$\mu_x = \frac{x_1 + x_2 + \dots + x_n}{n} \text{ or } \frac{\sum_{i=1}^n x_i}{n}$$

Стандартное отклонение (δ)

$$\sigma = \sqrt{\frac{1}{N} \sum_{i=1}^N (x_i - \mu)^2}$$

Стандартная оценка погрешности (Z)

$$z = \frac{x - \mu}{\sigma}$$

В статистике стандартная оценка — безразмерная величина, рассчитываемая путем вычитания среднего для популяции значения из индивидуального значения конкретного параметра и деления остатка на стандартное отклонение для данной популяции. По существу в процессе приведения к единому стандарту (унификации) и при расчете значения, приведенного к единому стандарту, производится деление нескольких наборов данных на общую переменную для устранения воздействия этой переменной на данные, что позволяет производить сопоставление по фундаментальным характеристикам наборов данных, а это помогает сопоставлять данные, имеющие различный масштаб, путем приведения их к единому масштабу (единому знаменателю). Преобразования, проводимые при «стандартизации» всех 28 ключевых показателей заслуживают особого внимания, поскольку именно они служат

основой для сравнительного анализа по всем 28 показателям и тем самым для выяснения конкурентных преимуществ или недостатков системы обеспечения правосудия.

На основании представленных стран Восточного партнерства данных за 2006, 2008 и 2010 гг. были рассчитаны загруженность судов (нагрузка) и достигнутые ими показатели. После приведения к единому стандарту они были сопоставлены с расчетными и стандартными показателями для 49 систем судопроизводства государств членов Совета Европы и территориально-административных образований.

АРМЕНИЯ

На основе данных, полученных по **Армении**, по 28 показателям по 2006, 2008 и 2010 гг. были, соответственно, рассчитаны 7, 16 и 18 показателей.

ТАБЛИЦА 6.1. Расчетные показатели, Армения

Показатели ресурсной базы
Коэффициент отношения среднедушевого бюджета суда и среднегодовой национальной ставки оплаты труда
Коэффициент отношения валового оклада судьи и среднего размера оплаты труда в данной стране
Количество профессиональных судей на 100 тыс. населения
Численность сотрудников суда, не являющихся судьями, на 100 тыс. населения.
Показатели нагрузки
Количество гражданских (экономических) дел на 100 тыс. населения
Количество гражданских (экономических) дел в исковом производстве на 100 тыс. населения
Количество дел о регистрации земельных участков на 100 тыс. населения
Количество дел о регистрации предприятий на 100 тыс. населения
Количество дел, возникающих из административных правоотношений, на 100 тыс. населения
Количество дел о применении норм права на 100 тыс. населения
Количество дел о тяжких уголовных преступлениях на 100 тыс. населения
Количество дел о мелких правонарушениях на 100 тыс. населения
Показатели результативности
Процентной доли рассмотренных в установленные сроки дел гражданских (экономических) дел
Процент гражданских (экономических) дел, рассмотренных в установленные сроки в особом производстве
Процентной доли рассмотренных в установленные сроки дел о регистрации земельных участков
Процентной доли рассмотренных в установленные сроки дел о регистрации предприятий
Процентной доли рассмотренных в установленные сроки дел об административных правонарушениях
Процентной доли рассмотренных в установленные сроки дел о применении норм права
Процентной доли рассмотренных в установленные сроки уголовных дел (тяжкие уголовные преступления)
Процентной доли рассмотренных в установленные сроки дел о мелких правонарушениях
Время рассмотрения гражданских (экономических) дел

Время рассмотрения гражданских (экономических) дел в особом производстве

Время рассмотрения дел о регистрации земельных участков

Время рассмотрения дел о регистрации предприятий

Время рассмотрения дел, возникающих из административных правоотношений

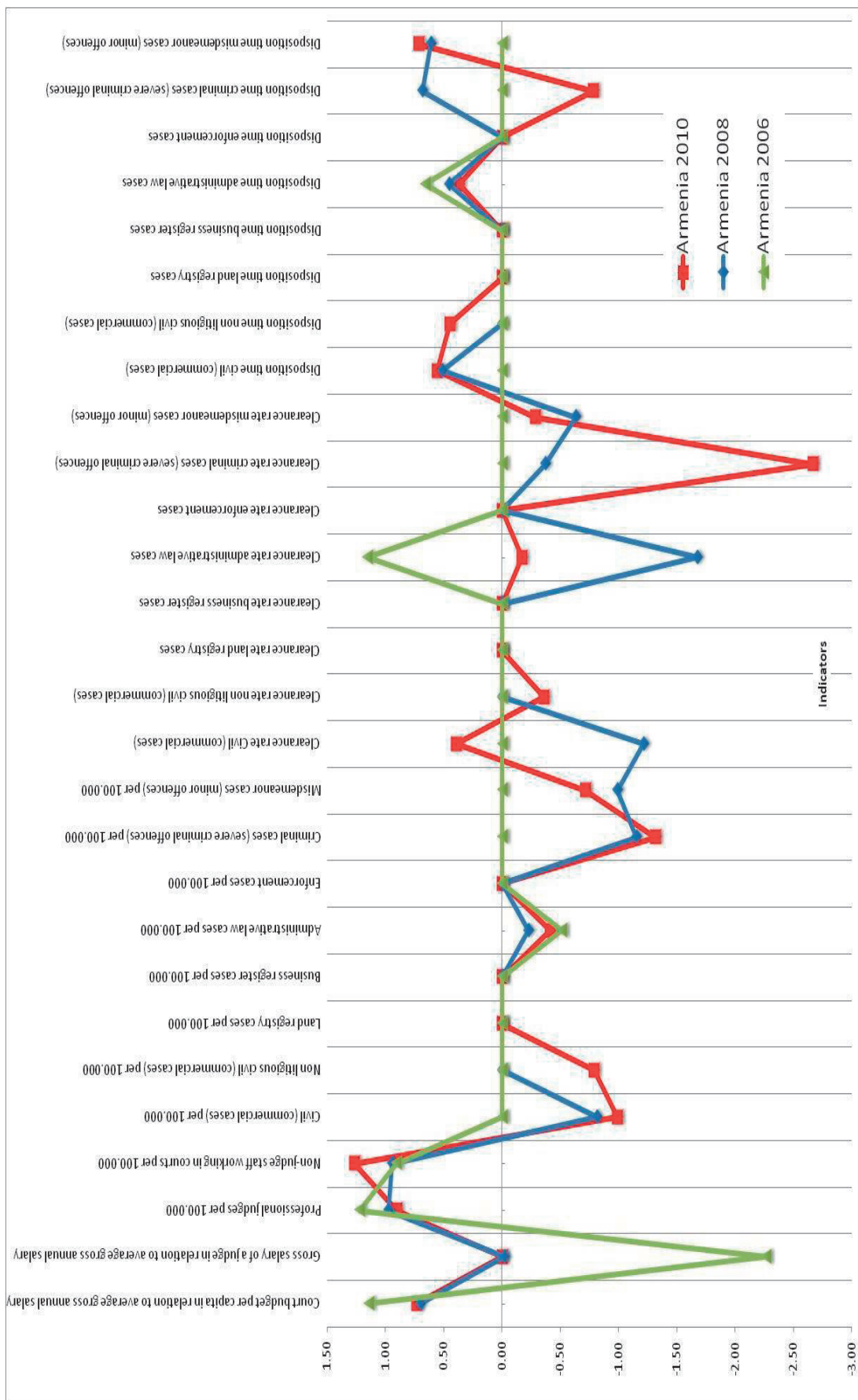
Время рассмотрения дел о применении норм права

Время рассмотрения уголовных дел (тяжкие уголовные преступления)

Время рассмотрения дел о мелких правонарушениях)

Показатели ресурсной базы

ДИАГРАММА 6.2. Показатели, приведенные к единым стандартам, Армения



С учетом стандартной оценки погрешности Z и стандартного отклонения система обеспечения правосудия **Армении** имеет следующие характеристики:

⇒ Имеющиеся ресурсы меньше среднего уровня

По итогам сопоставления с показателями ресурсной базы судебных систем государств-членов Совета Европы (коэффициент отношения среднедушевого бюджета суда и среднегодовой национальной ставки оплаты труда, коэффициент отношения валового оклада судьи и среднего размера оплаты труда; численность профессиональных судей на 100 тыс. населения и численность не являющихся судьей сотрудников суда на 100 тыс. населения) можно считать, что функционирование судебной системы в **Армении** обеспечивается при ресурсной базе, объем которой ниже среднего уровня.²⁰ Исключением является оклады судей в 2006 г., уровень которых в 5,2 раза превысил средний размер оплаты труда в **Армении**. Впрочем к 2008 г. оклад судей вернулся к среднему уровню.

⇒ Нагрузка (или количество поступающих материалов) меньше среднего уровня

Годовое поступление материалов (нагрузка) было ниже средних значений на 100 тыс. населения по странам-членам Совета Европы.

⇒ Потенциал по обработке годового объема поступающих материалов ниже среднего уровня

За исключением процентной доли рассмотренных в установленные сроки гражданских (экономических) дел в 2010 г. и процентной доли рассмотренных в установленные сроки дел, возникающих из административных правоотношений, в 2006 г., все другие показатели процентной доли дел, рассмотренных в установленные сроки, ниже 100% и ниже средних значений по государствам-членам Совета Европы.

⇒ Время рассмотрения дел в суде превышает среднее значение (и имеет тенденцию к увеличению)

Даже при относительно низкой процентной доле дел, рассмотренных в установленные сроки, показатели продолжительности рассмотрения дел в системе обеспечения правосудия **Армении** остаются выше средних значений (за исключением продолжительности рассмотрения дел по тяжким уголовным преступлениям в 2010 г.).

При этом, если показатель процентной доли дел, рассмотренных в установленные сроки, будет оставаться ниже 100%, нынешняя негативная тенденция сохранится и показатели времени нахождения дел в суде будут и далее ухудшаться.

²⁰ Прежде чем рассчитывать среднее арифметическое и стандартное отклонения, отдельные значения показателей были переведены из положительных в отрицательные умножением на (-1). Это необходимо для единой трактовки общей эффективности судебной системы, согласно которой «чем она выше, тем лучше» и «чем она ниже, тем хуже». Например, значение показателя численности сотрудников, не являющихся судьями, на 100 тыс. населения было переведено из положительного в отрицательное, чтобы показать, что чем больше превышение численности занятых в судах сотрудников над средним уровнем, тем ниже общая экономическая эффективность системы обеспечения правосудия.

Азербайджан

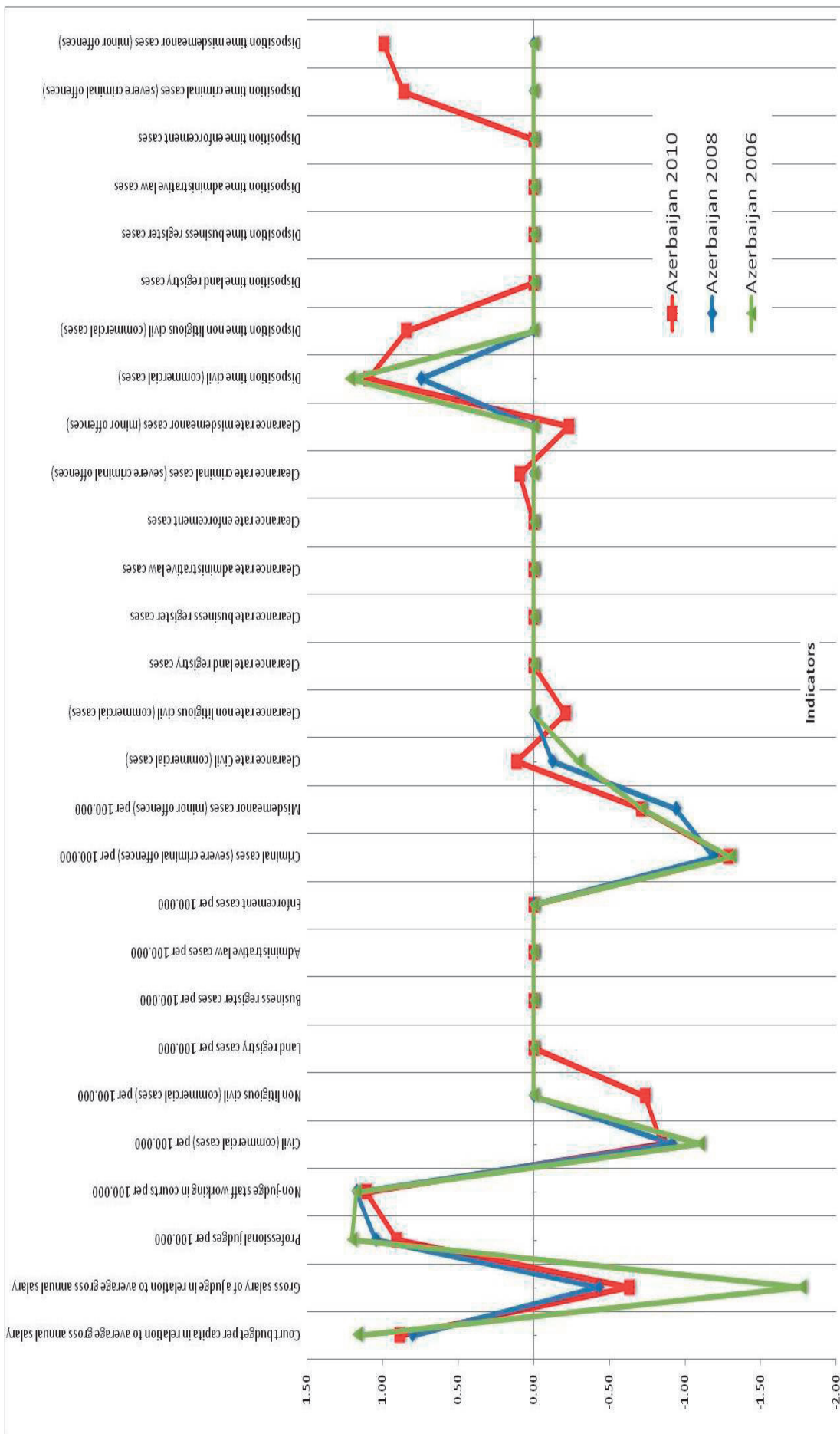
На основании данных, предоставленных Азербайджаном, из 28 указанных показателей были рассчитаны 9, 19 и 16 показателей, соответственно, за 2006, 2008 и 2010 гг.

ТАБЛИЦА: 6.3. Расчетные показатели, Азербайджан

Показатели	Азербайджан 2006	Азербайджан 2008	Азербайджан 2010
Показатели ресурсной базы			
Коэффициент отношения среднедушевого бюджета суда и среднегодовой национальной ставки оплаты труда	0.09%	0.12%	0.12%
Коэффициент отношения валового оклада судьи и среднего размера оплаты труда в данной стране	4.6	2.9	3.0
Количество профессиональных судей на 100 тыс.населения	5.8	5.7	6.7
Численность сотрудников суда, не являющихся судьями, на 100 тыс.населения.	20.2	20.3	25.5
Показатели нагрузки			
Количество гражданских (экономических) дел на 100 тыс. населения	650	818	1,097
Количество гражданских (экономических) дел в исковом производстве на 100 тыс. населения	-	0	268
Количество дел о регистрации земельных участков на 100 тыс. населения	-	-	-
Количество дел о регистрации предприятий на 100 тыс. населения	-	-	-
Количество дел, возникающих из административных правоотношений, на 100 тыс. населения	-	-	-
Количество дел о применении норм права на 100 тыс. населения	-	-	-
Количество дел о тяжких уголовных преступлениях на 100 тыс. населения	16	20.3	17.4
Количество дел о мелких правонарушениях на 100 тыс. населения	161	152.5	137.0

Показатели	Азербайджан 2006	Азербайджан 2008	Азербайджан 2010
Показатели результативности			
Процентной доли рассмотренных в установленных сроки дел гражданских (экономических) дел	99%	99.3%	98.2%
Процент гражданских (экономических) дел, рассмотренных в установленные сроки в особом производстве	-	-	99.9%
Процентной доли рассмотренных в установленные сроки дел о регистрации земельных участков	-	-	-
Процентной доли рассмотренных в установленные сроки дел о регистрации предприятий	-	-	-
Процентной доли рассмотренных в установленные сроки дел об административных правонарушениях	-	-	-
Процентной доли рассмотренных в установленные сроки дел о применении норм права	-	-	-
Процентной доли рассмотренных в установленные сроки уголовных дел (тяжкие уголовные преступления)	-	-	102%
Процентной доли рассмотренных в установленные сроки дел о мелких правонарушениях	-	-	99%
Время рассмотрения гражданских (экономических) дел	42	42	43
Время рассмотрения гражданских (экономических) дел в особом производстве	-	-	2
Время рассмотрения дел о регистрации земельных участков	-	-	-
Время рассмотрения дел о регистрации предприятий	-	-	-
Время рассмотрения дел, возникающих из административных правоотношений	-	-	35
Время рассмотрения дел о применении норм права	-	-	-
Время рассмотрения уголовных дел (тяжкие уголовные преступления)	-	-	79
Время рассмотрения дел о мелких правонарушениях	-	-	46

ДИАГРАММА 6.4. Показатели, приведенные к единым стандартам, Азербайджан



С учетом стандартной оценки погрешности Z и стандартного отклонения система обеспечения правосудия Азербайджана имеет следующие характеристики:

⇒ Имеющиеся ресурсы меньше среднего уровня

По итогам сопоставления с показателями ресурсной базы судебных систем государств-членов Совета Европы (коэффициент отношения среднедушевого бюджета суда и среднегодовой национальной ставки оплаты труда, коэффициент отношения валового оклада судьи и среднего размера оплаты труда; численность профессиональных судей на 100 тыс. населения и численность не являющихся судьей сотрудников суда на 100 тыс. населения) можно считать, что функционирование судебной системы в Азербайджана обеспечивается при ресурсной базе, объем которой ниже среднего уровня, за исключением заработной платы судей. Коэффициент отношения валового оклада судьи и среднего размера оплаты труда составил 4,6 в 2006 году, но в 2010 г. снизился до 3,0 и оставался на уровне средних значений.

⇒ Нагрузка (или количество поступающих материалов) меньше среднего уровня

Годовое поступление материалов (нагрузка) в 2006 2008 и 2010 гг. было ниже средних значений на 100 тыс. населения по странам-членам Совета Европы.

⇒ Потенциал по обработке годового объема поступающих материалов находится на уровне средних значений

Показатели процентной доли рассмотренных в установленные сроки дел в 2006, 2008 и 2010 гг. были близки к 100% или превышали этот уровень и соответствуют средним значениям по государствам-членам Совета Европы.

⇒ Показатель продолжительности рассмотрения дел в суде лучше средних значений

Время рассмотрения дел в суде меньше среднего показателя. Согласно полученным данным, все дела в среднем рассматриваются в течение 100 дней.

ГРУЗИЯ

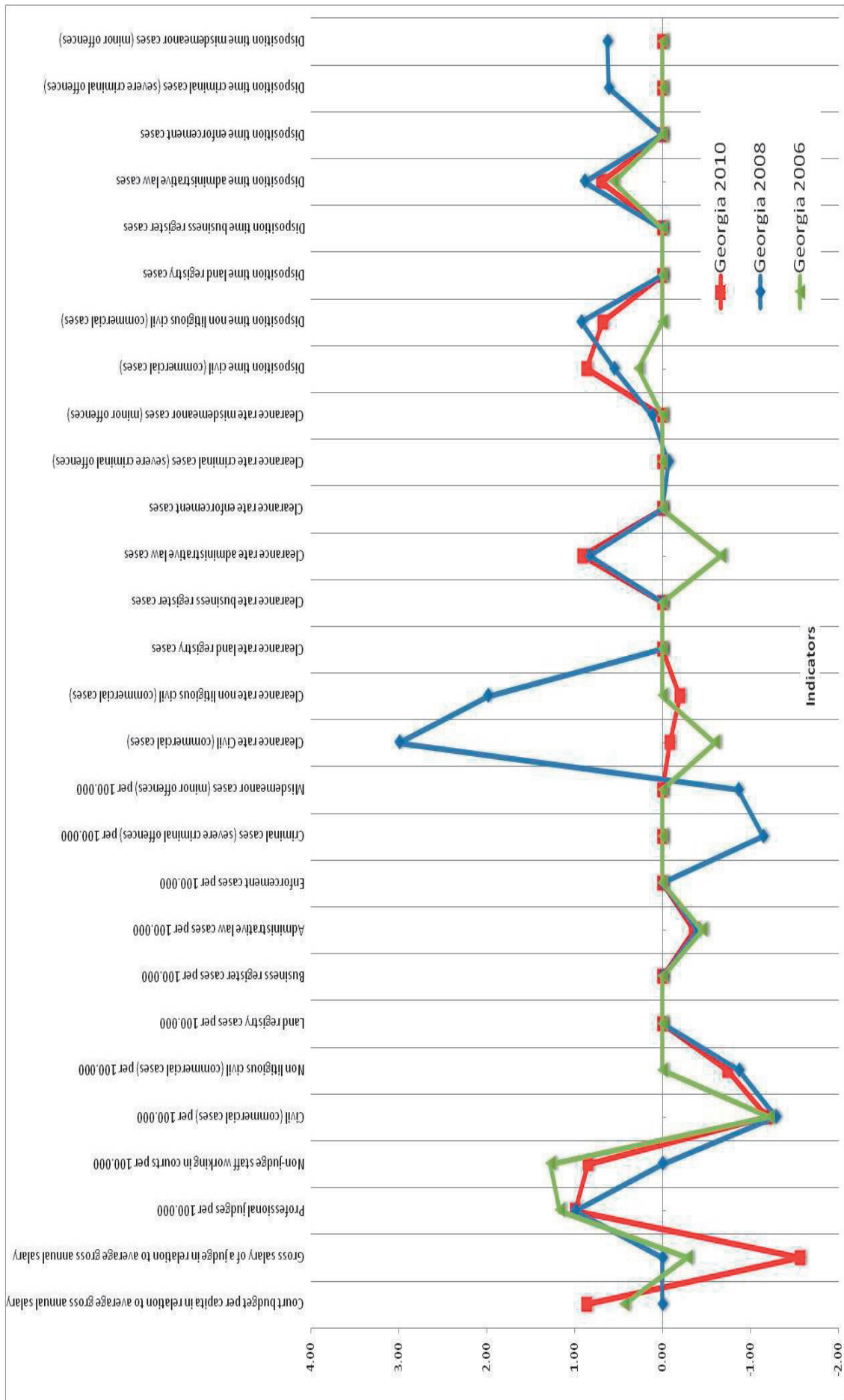
На основании представленных данных рассчитаны 10, 16 и 13 показателей из 28 возможных, соответственно, за 2006, 2008 и 2010 гг.

ТАБЛИЦА: 6.5. Расчетные показатели, Грузия

Показатели	Грузия 2006	Грузия 2008	Грузия 2010
Показатели ресурсной базы			
Коэффициент отношения среднедушевого бюджета суда и среднегодовой национальной ставки оплаты труда	0.18%	-	0.12%
Коэффициент отношения валового оклада судьи и среднего размера оплаты труда в данной стране	2.9	-	3.8
Количество профессиональных судей на 100 тыс. населения	6.2	6.4	5.2
Численность сотрудников суда, не являющихся судьями, на 100 тыс. населения.	16.3	-	36.3
Показатели нагрузки			
Количество гражданских (экономических) дел на 100 тыс. населения	498	208	429
Количество гражданских (экономических) дел в исковом производстве на 100 тыс. населения	-	180	260
Количество дел о регистрации земельных участков на 100 тыс. населения	-	-	-
Количество дел о регистрации предприятий на 100 тыс. населения	-	-	-
Количество дел, возникающих из административных правоотношений, на 100 тыс. населения	274	184	261
Количество дел о применении норм права на 100 тыс. населения	-	-	-
Количество дел о тяжких уголовных преступлениях на 100 тыс. населения	-	45.3	-
Количество дел о мелких правонарушениях на 100 тыс. населения	-	301.2	-
Показатели результативности			
Процентной доли рассмотренных в установленные	93%	137.4%	96.2%

сроки дел гражданских (экономических) дел			
Процент гражданских (экономических) дел, рассмотренных в установленные сроки в особом производстве	-	114.5%	100.1%
Процентной доли рассмотренных в установленные сроки дел о регистрации земельных участков	-	-	-
Процентной доли рассмотренных в установленные сроки дел о регистрации предприятий	-	-	-
Процентной доли рассмотренных в установленные сроки дел об административных правонарушениях	77.6%	110.7%	108.2%
Процентной доли рассмотренных в установленные сроки дел о применении норм права	-	-	-
Процентной доли рассмотренных в установленные сроки уголовных дел (тяжкие уголовные преступления)	-	116%	-
Процентной доли рассмотренных в установленные сроки дел о мелких правонарушениях	-	119%	-
Время рассмотрения гражданских (экономических) дел	216	121	94
Время рассмотрения гражданских (экономических) дел в особом производстве	-	16	25
Время рассмотрения дел о регистрации земельных участков	-	-	-
Время рассмотрения дел о регистрации предприятий	-	-	-
Время рассмотрения дел, возникающих из административных правоотношений	107	82	58
Время рассмотрения дел о применении норм права	-	-	-
Время рассмотрения уголовных дел (тяжкие уголовные преступления)	-	105	-
Время рассмотрения дел о мелких правонарушениях)	-	76	-

ДИАГРАММА 6.6. Показатели, приведенные к единым стандартам, Грузия



С учетом стандартной оценки погрешности Z и стандартного отклонения система обеспечения правосудия **Грузии** имеет следующие характеристики:

⇒ Имеющиеся ресурсы меньше среднего уровня

По итогам сопоставления с показателями ресурсной базы судебных систем государств-членов Совета Европы (коэффициент отношения среднедушевого бюджета суда и среднегодовой национальной ставки оплаты труда, коэффициент отношения валового оклада судьи и среднего размера оплаты труда; численность профессиональных судей на 100 тыс. населения и численность не являющихся судьей сотрудников суда на 100 тыс. населения) можно считать, что функционирование судебной системы в **Грузии** обеспечивается при ресурсной базе, объем которой ниже среднего уровня, за исключением заработной платы судей. Коэффициент отношения валового оклада судьи и среднего размера оплаты труда составил 2,8 в 2006 году, но в 2010 г. увеличился до 3,8.

⇒ Нагрузка (количество поступающих материалов) меньше среднего уровня

Годовое поступление материалов (нагрузка) в 2006, 2008 и 2010 гг. было ниже средних значений на 100 тыс. населения по странам-членам Совета Европы.

⇒ Потенциал по обработке годового объема поступающих материалов превышает среднее значение

Показатели процентной доли рассмотренных в установленные сроки дел в 2006, 2008 и 2010 гг. были близки к 100% или превышали этот уровень и были намного лучше, чем в 2006 году. Этот факт отчасти может объясняться сокращением годового поступления материалов в суды в 2008 и 2010 гг. по сравнению с 2006 г. Вместе с тем, следует признать, что системы обеспечения правосудия **Грузии** использовала открывшиеся возможности и, не меняя (или не уменьшая) производительности системы обеспечения правосудия, сумела добиться повышения показателей, так что количество рассмотренных дел превысило количество поступающих материалов, что позволило уменьшить количество не оконченных производством дел и сократить время их рассмотрения.

⇒ Показатель продолжительности рассмотрения дел в суде лучше средних значений (и имеет тенденцию к улучшению)

Время рассмотрения дел в суде меньше среднего показателя. Согласно полученным данным, все дела в среднем рассматриваются в течение 100 дней. Следует отметить, что за четыре года (с 2006 по 2010 гг.) продолжительность рассмотрения гражданских и экономических дел в **Грузии** удалось сократить наполовину (с 216 дней в 2006 г. до 94 дней в 2010 г.). Время рассмотрения дел, возникающих из административных правоотношений, также удалось сократить на две трети (с 107 дней в 2006 г. до 36 дней в 2010 г.).

РЕСПУБЛИКА МОЛДОВА

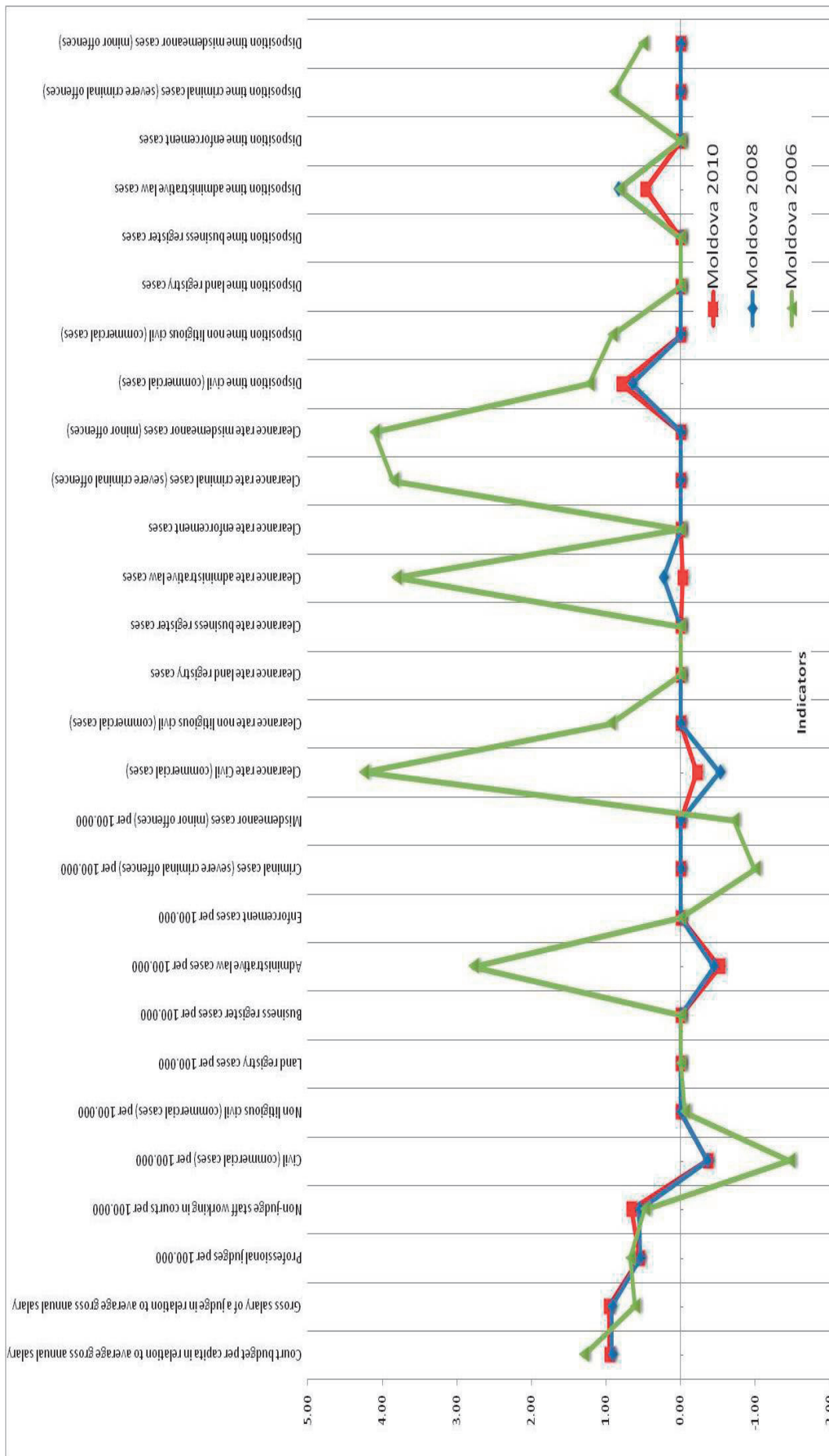
На основании данных, представленных Республикой Молдова, за 2006, 2008 и 2010 гг. были рассчитаны, соответственно, 19 10 и 10 показателей из 28 возможных.

ТАБЛИЦА: 6.7. Расчетные показатели, Республика Молдова

Показатели	2006	2008	2010
Показатели ресурсной базы			
Коэффициент отношения среднедушевого бюджета суда и среднегодовой национальной ставки оплаты труда	0.07%	0.11%	0.11%
Коэффициент отношения валового оклада судьи и среднего размера оплаты труда в данной стране	1.9	1.7	1.5
Количество профессиональных судей на 100 тыс. населения	12	12.9	12.4
Численность сотрудников суда, не являющихся судьями, на 100 тыс. населения.	46	46	44.1
Показатели нагрузки			
Количество гражданских (экономических) дел на 100 тыс. населения	150		2,036
Количество гражданских (экономических) дел в исковом производстве на 100 тыс. населения	1,794	-	-
Количество дел о регистрации земельных участков на 100 тыс. населения	-	-	-
Количество дел о регистрации предприятий на 100 тыс. населения	-	-	-
Количество дел, возникающих из административных правоотношений, на 100 тыс. населения	2,932	152	158
Количество дел о применении норм права на 100 тыс. населения	-	-	-
Количество дел о тяжких уголовных преступлениях на 100 тыс. населения	219	-	-
Количество дел о мелких правонарушениях на 100 тыс. населения	158	-	-
Показатели результативности			
Процентной доли рассмотренных в установленные сроки дел гражданских (экономических) дел	185%	94.4%	94.8%

Процент гражданских (экономических) дел, рассмотренных в установленные сроки в особом производстве	200%	-	-
Процентной доли рассмотренных в установленные сроки дел о регистрации земельных участков	-	-	-
Процентной доли рассмотренных в установленные сроки дел о регистрации предприятий	-	-	-
Процентной доли рассмотренных в установленные сроки дел об административных правонарушениях	200%	99.7%	91.9%
Процентной доли рассмотренных в установленные сроки дел о применении норм права	-	-	-
Процентной доли рассмотренных в установленные сроки уголовных дел (тяжкие уголовные преступления)	200%	-	-
Процентной доли рассмотренных в установленные сроки дел о мелких правонарушениях	200%	-	-
Время рассмотрения гражданских (экономических) дел	39	80	110
Время рассмотрения гражданских (экономических) дел в особом производстве	26	-	-
Время рассмотрения дел о регистрации земельных участков	-	-	-
Время рассмотрения дел о регистрации предприятий	-	-	-
Время рассмотрения дел, возникающих из административных правоотношений	3	96	114
Время рассмотрения дел о применении норм права	-	-	-
Время рассмотрения уголовных дел (тяжкие уголовные преступления)	38	-	-
Время рассмотрения дел о мелких правонарушениях	27	-	-

ДИАГРАММА 6.8. Показатели, приведенные к единым стандартам, Республика Молдова



Примечание: Следует отметить, что в данных **Республики Молдова** за 2006 г. показатели процентной доли дел, рассмотренных в установленные сроки, оказались крайне высокими, что дает основания для постановки вопроса о достоверности данных 2006 г. Так или иначе показатели 2006 г. включены в графики, чтобы избежать в них пробелов.

С учетом стандартной оценки погрешности Z и стандартного отклонения система обеспечения правосудия **Республики Молдова** имеет следующие характеристики:

⇒ Имеющиеся ресурсы меньше среднего уровня

По итогам сопоставления с показателями ресурсной базы судебных систем государств-членов Совета Европы (коэффициент отношения среднедушевого бюджета суда и среднегодовой национальной ставки оплаты труда, коэффициент отношения валового оклада судьи и среднего размера оплаты труда; численность профессиональных судей на 100 тыс. населения и численность не являющихся судьей сотрудников суда на 100 тыс. населения) можно считать, что функционирование судебной системы в **Республике Молдова** обеспечивается при ресурсной базе, объем которой ниже среднего уровня.

⇒ Нагрузка (или количество поступающих материалов) меньше среднего уровня

За исключением данных 2006 г. о количестве дел, возникающих из административных правоотношений, годовой объем поступления дел (нагрузка) был ниже средней за 2006, 2008 и 2010 гг. нагрузки на 100 тыс. населения в государствах-членах Совета Европы.

⇒ Потенциал по обработке годового объема поступающих в суд материалов ниже среднего уровня

Несмотря на крайне высокие значения процентной доли дел, рассмотренных в установленные сроки в 2006 г., тот же показатель в 2008 г. резко уменьшился, причем в 2010 г. этот показатель продолжал снижаться. Фактически процентная доля дел, рассмотренных в установленные сроки, в 2010 г. была по всем разделам ниже 100%.

⇒ Время рассмотрения дел в суде превышает среднее значение (но с тенденцией к увеличению)

Несмотря на тот факт, что показатели продолжительности рассмотрения дел остаются выше средних значений, одним из сохраняющихся в сфере правосудия **Республики Молдова** негативных параметров остается неспособность освоить годовой объем поступающих в суд материалов. Речь идет, в частности, о продолжительности рассмотрения гражданских и экономических дел, которая увеличилась с 39 дней в 2006 г. до 80 дней в 2008 г. и, наконец, до 110 дней в 2010 г. Кроме того, продолжительность рассмотрения дел, возникающих из административных правоотношений, увеличилась с трех дней в 2006 г. до 96 дней в 2008 г. и, наконец, до 165 дней в 2010 г.

УКРАИНА

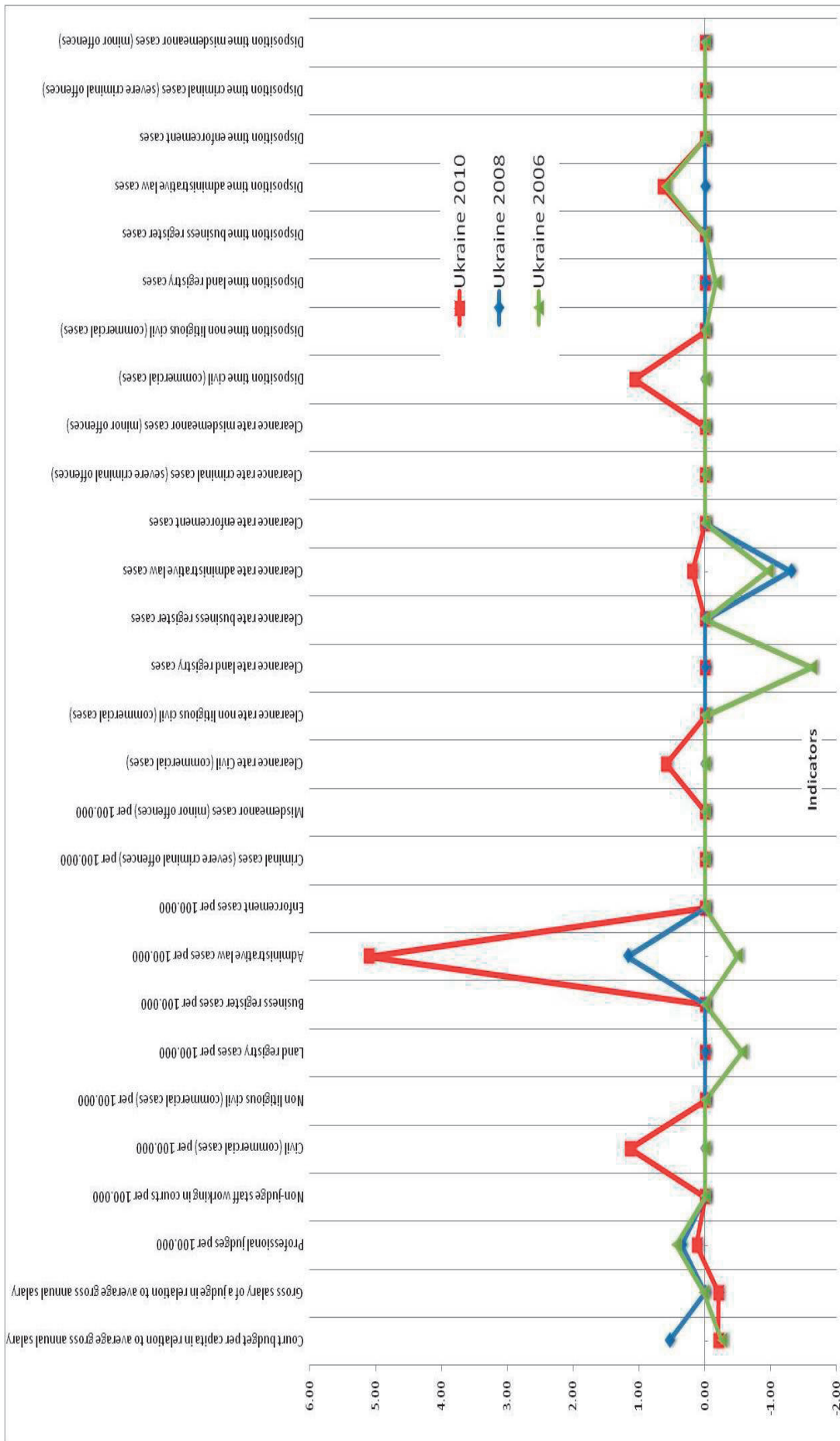
На основании представленных Украиной данных, рассчитаны девять, четыре и девять показателей из 28 возможных, соответственно, за 2006, 2008 и 2010 гг.

ТАБЛИЦА: 6.9. Расчетные показатели, Украина

Показатели	Украина 2006	Украина 2008	Украина 2010
Показатели ресурсной базы			
Коэффициент отношения среднедушевого бюджета суда и среднегодовой национальной ставки оплаты труда	0.27%	0.16%	0.24%
Коэффициент отношения валового оклада судьи и среднего размера оплаты труда в данной стране	2.6	-	2.6
Количество профессиональных судей на 100 тыс. населения	15	15.5	19.3
Численность сотрудников суда, не являющихся судьями, на 100 тыс. населения.	-	-	-
Показатели нагрузки			
Количество гражданских (экономических) дел на 100 тыс. населения	-	-	4,943
Количество гражданских (экономических) дел в исковом производстве на 100 тыс. населения	-	-	-
Количество дел о регистрации земельных участков на 100 тыс. населения	45	-	-
Количество дел о регистрации предприятий на 100 тыс. населения	-	-	-
Количество дел, возникающих из административных правоотношений, на 100 тыс. населения	238	1,228	3,719
Количество дел о применении норм права на 100 тыс. населения	-	-	-
Количество дел о тяжких уголовных преступлениях на 100 тыс. населения	-	-	-
Количество дел о мелких правонарушениях на 100 тыс. населения	-	-	-
Показатели результативности			
Процентной доли рассмотренных в установленные	-	-	103%

сроки дел гражданских (экономических) дел			
Процент гражданских (экономических) дел, рассмотренных в установленные сроки в особом производстве	-	-	-
Процентной доли рассмотренных в установленные сроки дел о регистрации земельных участков	66.8%	-	-
Процентной доли рассмотренных в установленные сроки дел о регистрации предприятий	-	-	-
Процентной доли рассмотренных в установленные сроки дел об административных правонарушениях	79.7%	71.5%	95.7%
Процентной доли рассмотренных в установленные сроки дел о применении норм права	-	-	-
Процентной доли рассмотренных в установленные сроки уголовных дел (тяжкие уголовные преступления)	-	-	-
Процентной доли рассмотренных в установленные сроки дел о мелких правонарушениях	-	-	-
Время рассмотрения гражданских (экономических) дел	-	-	47
Время рассмотрения гражданских (экономических) дел в особом производстве	-	-	-
Время рассмотрения дел о регистрации земельных участков	153	-	-
Время рассмотрения дел о регистрации предприятий	-	-	-
Время рассмотрения дел, возникающих из административных правоотношений	89	-	55
Время рассмотрения дел о применении норм права	-	-	-
Время рассмотрения уголовных дел (тяжкие уголовные преступления)	-	-	-
Время рассмотрения дел о мелких правонарушениях	-	-	-

ДИАГРАММА 6.10. Показатели, приведенные к единым стандартам, Украина



С учетом стандартной оценки погрешности Z и стандартного отклонения система обеспечения правосудия Украины имеет следующие характеристики:

⇒ ресурсная база соответствует среднему уровню

По итогам сопоставления с показателями ресурсной базы судебных систем государств-членов Совета Европы (коэффициент отношения среднедушевого бюджета суда и среднегодовой национальной ставки оплаты труда, коэффициент отношения валового оклада судьи и среднего размера оплаты труда; численность профессиональных судей на 100 тыс. населения и численность не являющихся судьей сотрудников суда на 100 тыс. населения) можно считать, что функционирование судебной системы в **Украине** обеспечивается при ресурсной базе, объем которой соответствует среднему уровню.

⇒ нагрузка (объем поступления дел) превышает средний уровень

Годовое поступление материалов (нагрузка) было выше средних значений средних значений на 100 тыс. населения по странам-членам Совета Европы. В частности, после 2006 г. наметилась тенденция к резкому увеличению притока дел, возникающих из административных правоотношений.

⇒ Потенциал по обработке годового поступления материалов находится на уровне средних значений

Показатели процентной доли рассмотренных в установленные сроки дел в 2010 г. были близки к 100% были близки к 100% или превышали этот уровень и соответствуют средним значениям по государствам-членам Совета Европы. Следует отметить, что несмотря на резкое увеличение притока дел, возникающих из административных правоотношений, сфере правосудия Украины в 2006-2010 гг. удалось за тот же период улучшить с 70% до 96% показатель процентной доли дел, рассматриваемых в установленные сроки.

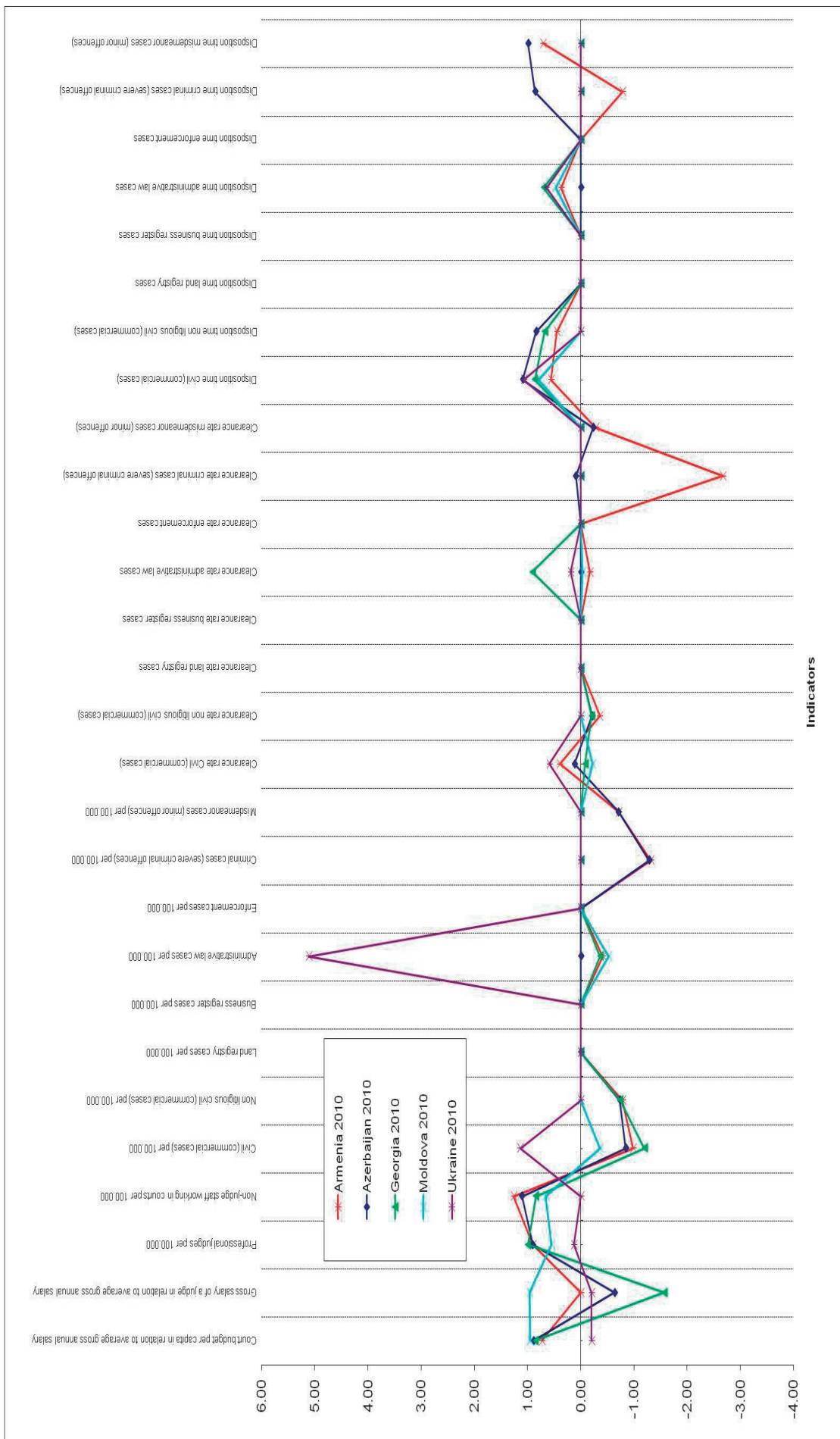
⇒ Показатель продолжительности рассмотрения дел в суде лучше средних показателей

Средняя продолжительность рассмотрения дел в суде ниже среднего показателя и, согласно данным, все дела в среднем рассматриваются в течение 100 дней.

Пять стран ВП

На диаграмме ниже отражены приведенные к единому стандарту показатели, рассчитанные на основе данных за 2010 г., представленных Арменией, Азербайджаном, Грузией, Республикой Молдова и Украиной. Представленный массив данных дает возможность сравнить имеющиеся ресурсы, нагрузку, способность обрабатывать поступающие материалы и продолжительность рассмотрения дел по пяти странам ВП.

ДИАГРАММА 6.11. Показатели, приведенные к единым стандартам, пять стран ВП



⇒ Ресурсы

За исключением Украины, ресурсы которой соответствуют средним показателям, в остальных четырех странах ВП ресурсная база слабее, чем в среднем по странам-членам **Совета Европы**. **Исключение составляет заработная плата судей в Грузии и Азербайджане**, уровень которой выражает коэффициент отношения валового оклада судьи и среднего размера оплаты труда.

⇒ Нагрузка (объем поступления материалов)

За исключением той же Украины, в четырех странах ВП количество поступивших за год дел (нагрузка) на 100 тыс. населения не превышало среднего показателя по государствам-членам Совета Европы.

⇒ Потенциал по обработке годового объема поступающих дел

В **Грузии** процент завершенных за год дел в целом превысил среднее значение, в Азербайджане и **Украине** был равен среднему уровню, а в **Армении** и **Республике Молдова** - ниже среднего уровня.

⇒ Время нахождения дел в суде

Во всех пяти странах ВП срок рассмотрения дел не превышает средних значений, но положительная тенденция к его сокращению наметилась только в **Грузии**. Для **Армении** и **Республики Молдова** характерна негативная тенденция (затягивание сроков), что является прямым следствием неспособности справиться с годовой нагрузкой.

**Часть II – СРАВНЕНИЕ СУДОВ: КОЛИЧЕСТВО
ПРОХОДЯЩИХ ЧЕРЕЗ СУДЫ ДЕЛ,
ПРОДУКТИВНОСТЬ И ЭФФЕКТИВНОСТЬ**

Производительность судов

Разъяснительное замечание

Необходимо однозначно заявить о том, что расчет индикаторов и их анализ и сравнение были выполнены не для целей проведения проверки или оценки отдельных судов или судей, прокуроров, секретарей или служебного персонала, и они не должны рассматриваться как какое-либо соревнование. Они были выполнены для целей сбора заключений и обмена мнениями экспертов, которые занимаются поиском путей усовершенствования судебных систем в общем и пяти стран в частности. На основании этих заключений европейское судебное сообщество, особенно в рамках последнего проекта Совета Европы, получит возможность далее разрабатывать специализированные способы разрешения существующих проблем европейских судебных систем.

Деятельность

В соответствии с Рабочим планом по настоящему проекту команда международных экспертов разработала таблицу для сбора статистической информации по судебной системе рассматриваемых стран. Национальными корреспондентами были собраны и проверены на достоверность данные по каждому судебному подразделению за 2009, 2010 и 2011 гг. о бюджете, числе судей, количестве находящихся на рассмотрении дел на начало и конец периода, количестве поступающих и разрешенных дел (распределенных по разным отраслям).

Предварительные заключения обсуждались и были озвучены на встрече корреспондентов и экспертов, проведенной 11 и 12 октября в Страсбурге.

В отношении каждой страны оценивались следующие данные:

Индикаторы

Работа судов должна оцениваться с различных сторон. ЕКЭП (ЕКЭП, 2008 г.) применяет два основных индикатора, процент разрешенных дел и сроки рассмотрения дел.

Процент разрешенных дел

Процент разрешенных дел является одним из наиболее широко используемых для наблюдения за количеством проходящих через суды дел индикаторов. Процент разрешенных дел получается путем деления количества разрешенных дел на количество поступающих дел и умножения полученной суммы на 100:

$$\text{Процент разрешенных дел (\%)} = \frac{\text{Разрешенные дела за период}}{\text{Поступившие дела за период}} * 100$$

Разрешенные дела на уровне 100 процентов, означают способность суда или судебной системы разрешать дела, полученные в течение определенного периода времени. Разрешенные дела на уровне 100 процентов означают способность системы разрешать количество дел, превышающее то, которое поступает, снижая тем самым количество любых потенциально существующих неразрешенных дел. И наконец, в случае, если поступающие дела не разрешаются в течение отчетного периода, процент разрешенных дел опустится ниже 100 процентов. В случае, когда процент разрешаемых дел опускается ниже 100 процентов, количество неразрешенных дел на конец отчетного периода (неразрешенные дела) возрастет.

Целевая рабочая группа ЕКЭП по срокам судебного разбирательства разработала Таблицу планирования рабочего времени – «Таблица индикаторов для анализа

длительности судебного разбирательства в системе правосудия»²¹ подготовленная как инструмент для внутреннего пользования его участниками, целью которых является оказание помощи судебным системам в сборе соответствующей информации и анализу соответствующих аспектов продолжительности судебного разбирательства для целей сокращения излишних задержек, обеспечения эффективности разбирательства и необходимой прозрачности и расчета возможностей лиц, которые пользуются услугами судебных систем.

Неспособность судов или судебной системы предоставить информацию, необходимую для расчета процента разрешенных дел, может ясно продемонстрировать наличие недостаточно развитых инструментов, описанных в частях один, три, четыре и пять Таблицы планирования рабочего времени ЕКЭП. Они касаются способности оценивать общую длительность разбирательства, достаточно специализированной типологии дел, способности наблюдать за ходом разбирательства и способов своевременного выявления задержек и смягчения их последствий.

Нагрузка судов

Нагрузка судов показывает отношение количества подлежащих рассмотрению дел на конец периода и количества поступающих дел за тот же период. Она, так сказать, демонстрирует то, «как много работы скапливается на столе» в отношении годовой рабочей нагрузки.

Изменение количества неразрешенных дел

Изменение количества неразрешенных дел представляет собой отношение количества подлежащих рассмотрению дел на конец периода и на начало этого периода, показывая, может ли быть сокращено количество неразрешенных дел, либо оно растет.

Расчетные сроки рассмотрения и Коэффициент оборота дел

Сроки рассмотрения дают дальнейшее представление о том, каким образом судебная система справляется со своим потоком дел. В общем, коэффициент оборота дел и сроки рассмотрения представляют собой сравнение количества разрешенных дел в течение отчетного периода и количества нерешенных дел на конец периода. Коэффициенты определяют то, как судебная система (или суд) справляется с поступившими делами – а именно, как много времени занимает рассмотрение того или иного типа дел.

²¹ ЕКЭП (2005 г.) 12 REV Таблица планирования рабочего времени – Таблица индикаторов для анализа длительности разбирательства в системе правосудия и другие соответствующие документы ЕКЭП.

Отношение между количеством рассмотренных дел за отчетный период и количеством неразрешенных дел на конец периода может быть выражено двумя способами. Первый способ рассчитывает количество раз за год (или за другой отчетный период), когда средние типы дел рассматриваются или разрешаются. Коэффициент оборота дел рассчитывается следующим образом:

$$\text{Коэффициент оборота дел} = \frac{\text{Количество рассмотренных дел за период}}{\text{Количество нерешенных дел на конец периода}}$$

Второй способ дает количество дней, в течение которых дела находятся на рассмотрении, либо остаются неразрешенными в суде. Также известно как срок рассмотрения (CP), оно рассчитывается путем взятия коэффициента оборота дел и деления результата на 365²² дней в году следующим образом:

$$\text{Расчетные сроки рассмотрения} = \frac{365}{\text{Коэффициент оборота дел}}$$

Дополнительные действия, требуемые для перевода коэффициента оборота дел в дни, оправданы простым пониманием того, что такое отношение подразумевает. Например, затягивание судебного времени рассмотрения с 52 дней до 72 дней гораздо легче понять, чем снижение коэффициента оборота дел с 6 до 5.1. Перевод в дни также позволяет легче сравнивать производительность судебной системы с предполагаемой общей продолжительностью судебного разбирательства или установленными стандартами длительности разбирательства.

Конечно, такой коэффициент не дает ясной оценки среднего количества времени, необходимого для рассмотрения каждого дела в среднем. Например, в случае, если коэффициент показывает, что два дела будут разрешены в течение 600 дней, одно дело может быть разрешено на 30-й день и второе на 600-й день. Коэффициент не указывает состав, скопление либо обоснованность дел. Сведения об уровне дел требуются для того, чтобы оценить эти элементы и провести полный анализ. В то же время эта формула предлагает ценный подход к действительности. Также существует более короткая версия формулы Расчетных сроков рассмотрения:

$$\text{Расчетные сроки рассмотрения} = \frac{\text{Кол-во нереш-х дел на конец периода}}{\text{Кол-во разреш-х дел за период} * 365}$$

²² Исходя из того, что отчетный период составляет календарный год, некоторые аналитики используют 360 дней в качестве числителя на основе, на которой легче рассчитать, а именно, 30 дней x 12 месяцев = 360. Разница в пять дней не оказывает большого влияния на ситуацию. Важным является вопрос о последовательности и использовании 300 или 360 дней для расчета изменения коэффициента. В случае, если отчетный период составляет один месяц, можно использовать числитель 30 для облегчения расчета.

Затраты на рассмотрение одного дела (или Затратная эффективность)

Два вышеуказанных коэффициента показывают два важных аспекта положения судов. Постоянно низкий процент разрешенных дел или длительные расчетные сроки рассмотрения указывают на потенциальные вопросы, которые необходимо разрешить. Необходимо подчеркнуть, что процент разрешенных дел и время рассмотрения не являются проблемами сами по себе, а выступают следствием проблем. Как и количество подлежащих рассмотрению дел, эти два критерия ничего не показывают относительно эффективности суда. Другими словами, у высокоэффективного суда может быть низкий процент разрешенных дел потому, что в нем недостаточно судей, принимая во внимание количество поступающих дел. Низкий процент разрешенных дел приводит к увеличению сроков рассмотрения. С другой стороны, неэффективный суд может иметь положительный процент разрешенных дел и сроки рассмотрения просто потому, что он переукомплектован. Следовательно, сами по себе эти два критерия могут ввести в заблуждение.

Этот аргумент требует использования критерия, который показывает отношение результатов работы и ресурсов суда. Если качество доступной информации в судебной системе позволяет это сделать, результаты могут оцениваться как количество разрешенных дел, в то время как использованный бюджет или количество судей может служить как переменная в отношении ресурсов. Это подводит нас к третьему критерию, Затратам на дело, который показывает средние расходы на рассмотрение дела, в зависимости от категории дел.

При непосредственном «легком» подходе эффективность показана как отношение бюджета на разрешенное дело за период.

Однако, бюджеты судов обычно не разделены на категории дел, поэтому не существует простейшего способа расчета средних затрат на дело, или для выяснения того, сколько дел каждой категории в среднем разрешаются судьей. Для того, чтобы преодолеть эти трудности, мы используем регрессию.

Определим Y_{it} как сумму государственных средств, потраченных судом i за период времени t (календарный или финансовый год) и X_j как количество рассмотренных дел типа j за период времени t . Отношение между потраченными государственными средствами и количеством разрешенных дел должно описываться следующим уравнением

$$Y_{it} = \alpha + \beta_j X_{ijt} + \varepsilon_{it}$$

Коэффициенты β_j должны рассчитываться по модели. Они представляют собой средние затраты, понесенные в связи с рассмотрением дела X_j . Вероятностный компонент ε_{it} представляет собой варьирование бюджета, не связанное с определенными результатами. Он должен обладать требуемыми статистическими свойствами.

Индикатор Затрат на дело рассчитывается на основании данных за три года (2011-2009 гг.). Информация о количестве проходящих через суды дел и бюджете получена из Опросника для оценки эффективности работы суда. Потраченный бюджет и количество рассмотренных дел в каждом году составляют одно исследование.

Главной целью Затрат на дело является обозначение разницы в эффективности судов, а не указание средних затрат на рассмотрение дела. Эффективность судов обозначается разницей между имеющимся бюджетом и смоделированным бюджетом (т.е. средние

затраты на дело x количество рассмотренных дел). Возможны три варианта развития событий:

1. средняя эффективность, т.е. имеющийся и смоделированный бюджеты не отличаются;
2. работа с превышением среднего уровня, т.е. использованный в действительности бюджет меньше смоделированного бюджета (т.е. разница отрицательная). В таком случае судебные расходы являются низкими, учитывая количество разрешенных дел;
3. невыполнение работы, т.е. имеющийся бюджет превышает смоделированный (т.е. разница положительная). В таком случае расходы суда являются высокими, учитывая количество разрешенных дел.

Продуктивность

Далее «продуктивность» как отношение рассмотренных дел за год, приходящихся на «финансируемого» судью также используется как индикатор.

Собранная информация

По Совместной программе, финансируемой Европейским союзом и софинансируемой Советом Европы под названием «Содействие проведению судебной реформы в странах Восточного партнерства» и посредством «Опросника для оценки судебной эффективности», информация по количеству дел шести главных категорий за 2011, 2010 и 2009 годы (гражданские и экономические дела, рассматриваемые в порядке искового производства, гражданские и экономические дела, рассматриваемые в порядке особого производства, административные дела, уголовные дела, дела об административных правонарушениях и другие дела) в судах первой инстанции была запрошена от пяти государств-участников проекта: **Армении**, Азербайджана, **Грузии**, **Республики Молдова** и Украины. Кроме того, была собрана информация о количестве судей и бюджете судов, фактически выделенных на функционирование соответствующего суда в соответствующем году, а не о годовом утвержденном бюджете.

Сравнительная оценка по критериям

Разъяснительное замечание, границы и рамки

Снова необходимо заявить о том, что применение индикаторов ЕКЭП и критериев не производится и никогда не будет производиться для того, чтобы составить какой-либо «рейтинг» разных стран. Он применяется только для обозначения возможных проблем и передовой практики, существующих в различных судах одного типа, показывая картину того, насколько хорошо судебная система способна справляться с нагрузкой эффективным способом.

Применяя индикаторы к пяти странам Восточного партнерства, критерии принимались во внимание в следующих своих рамках:

Процент разрешенных дел

тревожный	84%
настораживающий	85%
	95%

нейтральный	96%
	102%
передовая практика	103%

Даже в случае, когда общее стандартное отклонение составляет примерно 10% от среднего процента разрешенных дел, равного 96% (медиана 98%), процент разрешенных дел, равный 95% или ниже, считается настораживающим предупреждением, равный 85% или ниже – тревожным предупреждением. Проценты разрешаемых дел, равные 103% и выше, считаются

передовой практикой.

Нагрузка судов

тревожная	26%
настораживающая	25%
	20%
нейтральная	19%
	11%
передовая практика	10%

Превышение, равное одному стандартному отклонению от среднего значения, полученного из средних значений всех пяти стран, считается тревожным, область между 20%-25% - настораживающей и, несмотря на наличие нейтральной зоны, нагрузка, равная 10% или ниже, считается передовой практикой.

Изменение количества неразрешенных дел

тревожное	50%
настораживающее	49%
	25%
нейтральное	24%
	0%
передовая практика	-1%

Средняя медиана изменения количества нерешенных дел во всех странах за 2011 г. составляла 22% с областями с предельным отклонением. Следовательно, увеличение на 50% считается тревожным, свыше 25% - настораживающим, снижение считается передовой практикой.

Средние сроки рассмотрения, выраженные в количестве дней

тревожный	120
-----------	------------

настораживающий	119
	90
нейтральный	89
	41
передовая практика	40

В соответствии с очень низким средним количеством дней, равным 66, и, несмотря на среднее отклонение только в 40 дней, продолжительность до 40 дней считается отличной, до 90 дней настораживающей и более 120 дней тревожной. Такие довольно узкие рамки позволяют провести полезное сравнение по критериям в пяти странах Восточного партнерства. Однако, необходимо подчеркнуть, что по сравнению с другими европейскими странами, продолжительность даже в количестве 120 дней может рассматриваться как надлежащие временные рамки.

Эффективность (Бюджет на разрешенные дела)

тревожная	200
настораживающая	199
	100
нейтральная	89
	41
передовая практика	40

Принимая во внимание общее среднее значение, равное 64 евро на одно дело, бюджетное вложение, равное 40 евро, или ниже, считается исключительно эффективным, с 100 евро считается настораживающим, вложение, равное 200 евро или выше - тревожным, поскольку более чем в три раза превышает вложение общей медианы. Необходимо отметить огромное математическое отклонение, которое в основном обусловлено информацией из Азербайджана, поддерживающего высокий уровень вложений.

Продуктивность (разрешенные дела на судью)

тревожная	400
настораживающая	401
	550
нейтральная	551
	899
передовая практика	900

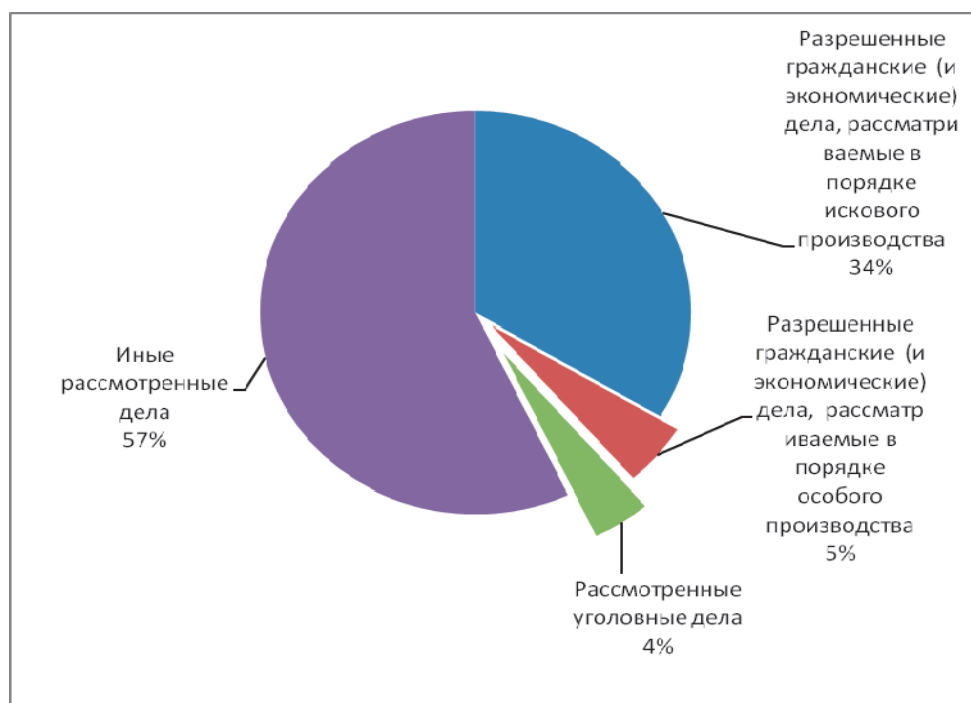
В соответствии с общим средним значением в количестве 654 дел на одного судью, производительность на уровне 400 дел или ниже считается тревожной, до 550 настораживающей и от 900 и выше (принимая во внимание величину стандартного отклонения от среднего значения и среднее значение стандартного отклонения в размере примерно 250 дел) отличной.

Армения

Качество сведений

Из 17 судов первой инстанции, предоставивших сведения о количестве дел за три года, один суд (Административный суд) не был включен в анализ по причине несообразной не поддающейся сравнению структуре разрешенных дел. Более того, административные дела и административные правонарушения не были представлены в возвращенном «Опроснике для оценки эффективности работы суда».

ДИАГРАММА 1.1 Структура разрешенных судами первой инстанции дел за период 2011-2009 гг. в Армении



На основании информации, предоставленной судами первой инстанции, большую часть разрешенных дел составляли иные дела (57%), за которыми следуют гражданские и экономические дела, рассматриваемые в порядке искового производства (34%), гражданские и экономические дела, рассматриваемые в порядке особого производства (5%) и уголовные дела (4%).

Затратная эффективность

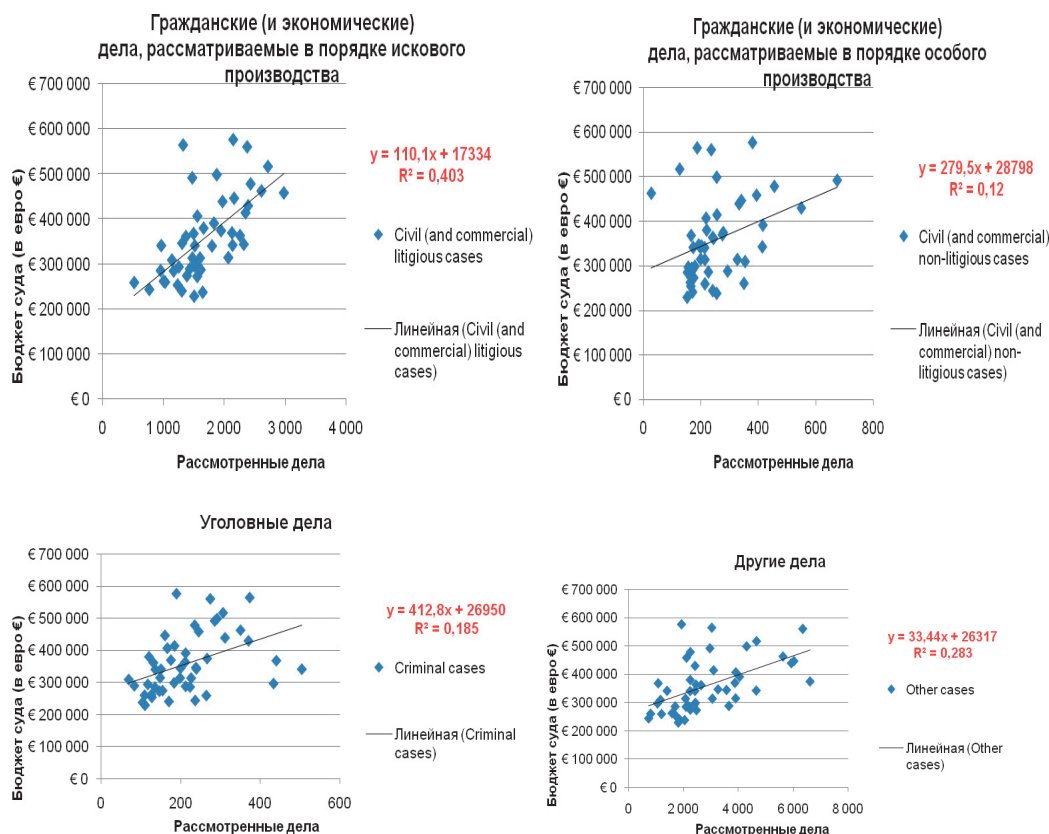
Индикаторы расчетных Затрат на рассмотрение одного дела в отношении судов первой инстанции в **Армении** представлены в следующей таблице. Модель является расчетом, основанным на данных за годы с 2011 до 2009 (в общем 48 данных).

ТАБЛИЦА 1.2. Расчет Затрат на рассмотрение дела судами первой инстанции в Армении

Переменная/Дела	Коэффициент / Средние Затраты на дело	Стандартная ошибка	T-статистика	Вероятное P-значение
Гражданские и экономические дела, рассматриваемые в порядке искового производства	68.13	21.71	3.14	0.00
Гражданские и экономические дела, рассматриваемые в порядке особого производства	173.53	81.56	2.13	0.04
Уголовные дела	305.23	95.44	3.20	0.00
Другие дела	14.96	7.65	1.96	0.06
Точка пересечения	91,324.20	36,460.74	2.50	0.02
Коэффициент детерминации	58.8%	F-статистика		15.32
Скорректированный коэффициент детерминации	54.9%	Вероятность статистика)	(F-	0.00

Принимая во внимание коэффициент детерминации (R^2), модель объясняет только 58.8% различий в бюджетах судов первой инстанции и два (гражданские и экономические дела, рассматриваемые в порядке искового производства и гражданские и экономические дела, рассматриваемые в порядке особого производства) из четырех расчетных коэффициентов всех категорий дел являются статистически значимыми. Для наблюдения «линейности» и влияния отдельных категорий дел на общие коэффициенты детерминации (R^2), по каждой категории дел применяется простая линейная регрессия. Результаты представлены ниже:

ГРАФИК 1.3. Простые линейные регрессии, касающиеся бюджета и категории дел в судах первой инстанции Армении

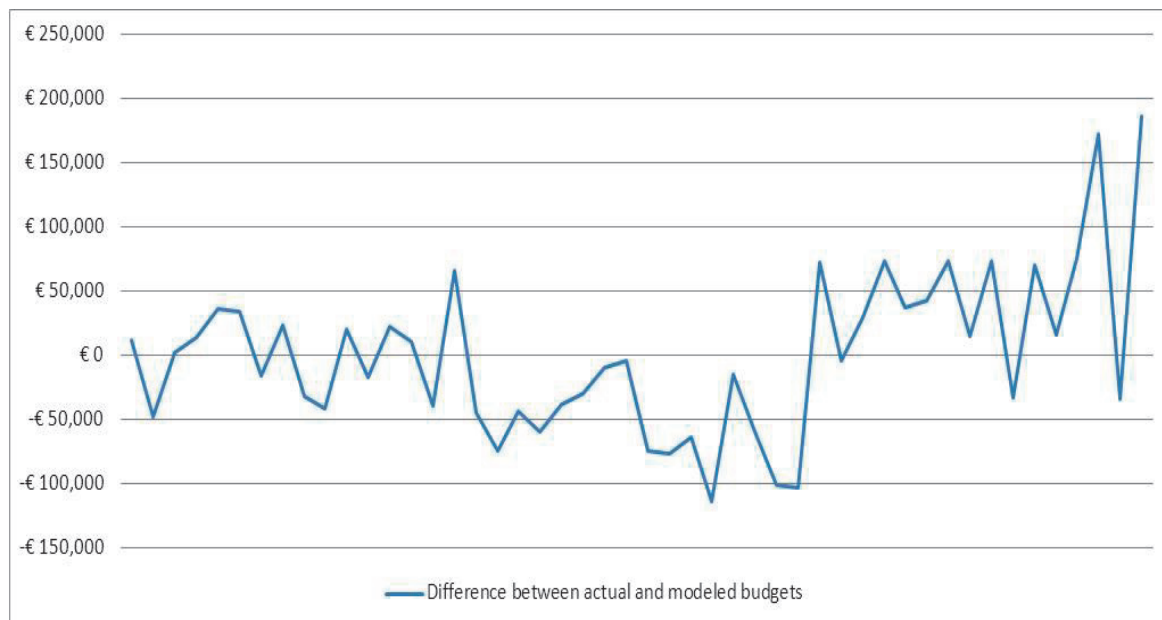


Простые линейные регрессии по типу дел в судах первой инстанции **Армении** показывают, что коэффициенты детерминации (R^2) варьируются от 12% по гражданским и экономическим делам, рассматриваемым в порядке особого производства до 40% по гражданским и экономическим делам, рассматриваемым в порядке искового производства. Другими словами, простая линейная регрессия, применяемая по «гражданским и экономическим делам, рассматриваемым в порядке искового производства» описывает (или объясняет) 40% вариативности бюджетов судов. Как это видно из вышеуказанных таблиц, даже при применении комплексных регрессий в отношении всех четырех групп дел, комбинированный коэффициент детерминации достигает только 59%. Очевидно, такой уровень объяснительной силы модели не будет иметь значительного применения при построении модельных судебных бюджетов.

Для преодоления этой проблемы был использован альтернативный подход для оценки затратной эффективности судов. Поскольку коэффициенты детерминации (R^2) составляют 78% в отношении расчетного числа судей (см. следующий подраздел «Расчетное число судей»), и означают, что изменение объема работы (или количества разрешенных дел) объясняет 78% вариативности в количестве судей, финансирование судов могло бы оцениваться на основании количества судей. Таким образом, финансирование судов косвенно могло бы (через число судей) оцениваться с точностью до 78% по рабочему объему и производительности по разрешению дел. Другими словами, смоделированные бюджеты можно было бы построить на основании смоделированного числа судей. Такой подход не позволит оценить средние затраты на рассмотрение различных категорий дел в судах первой инстанции, но он позволит моделировать бюджеты судов. Смоделированный бюджет суда оценивался бы так: оценивались бы средние фактические затраты, приходящиеся на судью, которые затем

умножались бы на смоделированное число судей. Поддерживаясь описанного подхода, были построены смоделированные бюджеты. Разница между фактическими и смоделированными бюджетами представлена ниже:

ГРАФИК 1.4. Разница между фактическим и смоделированным бюджетом судов первой инстанции в Армении



Модель показывает большую разницу в затратной эффективности судов первой инстанции. Самой большой положительной разницей, которая показывает низкий уровень эффективности, является € 185,785 или 33% от фактического операционного бюджета. Самой большой негативной разницей, которая показывает высокий уровень эффективности, является € 114,305 или 33% от фактического операционного бюджета.

Расчетное число судей

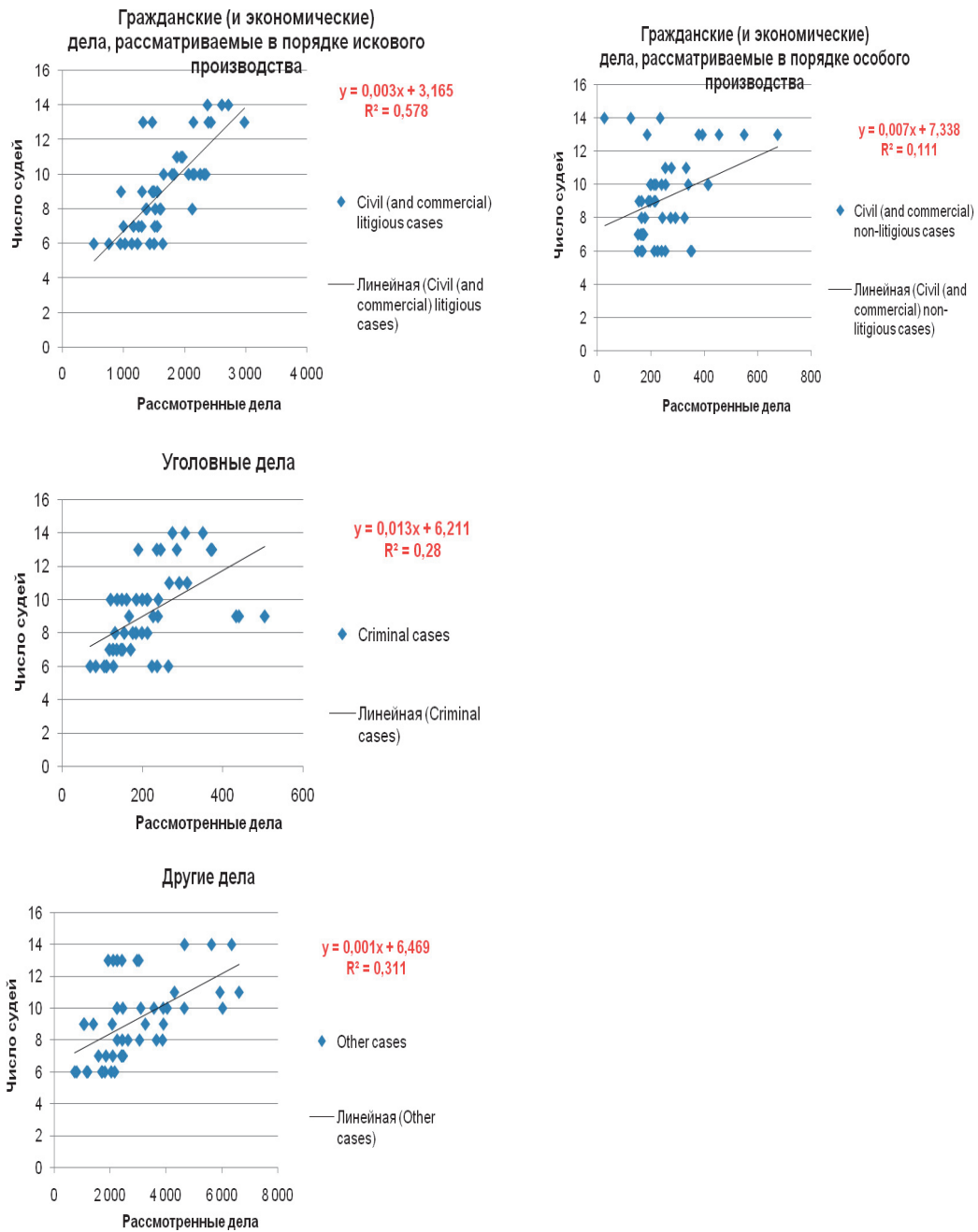
Похожий регрессионный подход может быть использован для определения требуемого числа судей с учетом количества и типа рассмотренных дел.

ТАБЛИЦА 1.5. Расчетное число судей на одно дело для судов первой инстанции Армении

Переменная/Дела	Коэффициент / Среднее число судей на одно дело	Стандартная ошибка	T-статистика	Вероятное P-значение
Гражданские и экономические дела, рассматриваемые в порядке искового производства	0.0027	0.0004	6.27	0.00
Гражданские и экономические дела, рассматриваемые в порядке особого производства	0.0036	0.0016	2.23	0.03
Уголовные дела	0.0105	0.0019	5.63	0.00
Другие дела	0.0003	0.0001	1.74	0.09
Точка пересечения	0.7767	0.7141	1.09	0.28
Коэффициент детерминации	78.8%	F-статистика		39.20
Скорректированный коэффициент детерминации	76.5%	Вероятность статистика)	(F-	0.00

Принимая во внимание коэффициент детерминации (R^2), модель объясняет 78.8% различий в числе судей судов первой инстанции и расчетные коэффициенты для всех категорий дел (кроме других дел) являются статистически значимыми. Для наблюдения «линейности» и влияния индивидуальных категорий дел на общие коэффициенты детерминации (R^2) применяется простая линейная регрессия по каждой категории дел. Результаты приведены ниже:

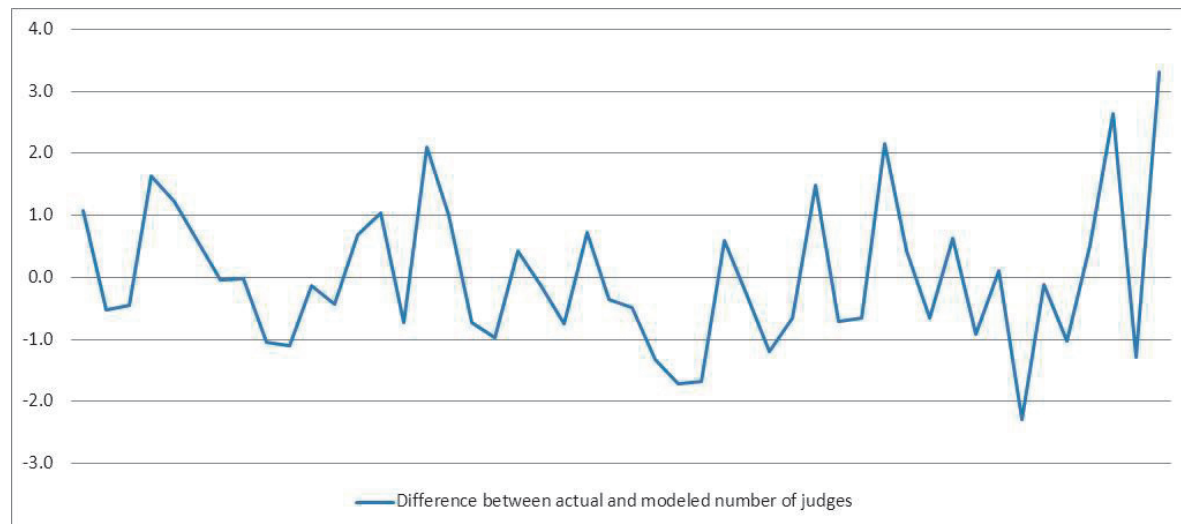
ГРАФИК 1.6. Простая линейная регрессия по числу судей и категориям дел в судах первой инстанции Армении



Простые линейные регрессии по категориям дел в судах первой инстанции **Армении** показывают, что коэффициенты детерминации (R^2) варьируются от 11.1% по гражданским и экономическим делам, рассматриваемым в порядке особого производства, до 57.8% по гражданским и экономическим делам, рассматриваемым в порядке искового производства. Другими словами, простая линейная регрессия, применяемая по «гражданским и экономическим делам, рассматриваемым в порядке искового производства» оценивает (или объясняет) 57.8% вариативности в числе судей. Однако, при применении комплексных регрессий ко всем четырем группам дел, комбинированный коэффициент детерминации достигает 78.8%, как видно из вышеуказанной таблицы. Модель объясняет 78.8% различий в числе судей судов первой инстанции, и общая модель является статистически значимой.

Различие между фактическим и смоделированным числом судей представлено ниже:

ГРАФИК 1.7. Различие между фактическим и смоделированным числом судей судов первой инстанции в Армении



Модель показывает большие расхождения в продуктивности судей судов первой инстанции. Наибольшая положительная разница, которая показывает низкий уровень продуктивности, составляет 3.3 или 25% от фактического числа судей. Наибольшая негативная разница, которая показывает высокий уровень продуктивности, составляет 2.3 или 29% от фактического числа судей.

Допуская, что все исходные числа правильные, существует статистическое несоответствие между объемом работы и доступностью финансирования.

Как было упомянуто, административный суд рассматривается отдельно по причине его отличной специализации: в нижеследующих статистических отношениях, касающихся среднего, медианного и стандартного отклонения представлены в отношении всех судов за исключением административного суда.

**Количество проходящих через суды дел (Процент разрешенных дел –Нагрузка судов-
Изменение количества неразрешенных дел)**

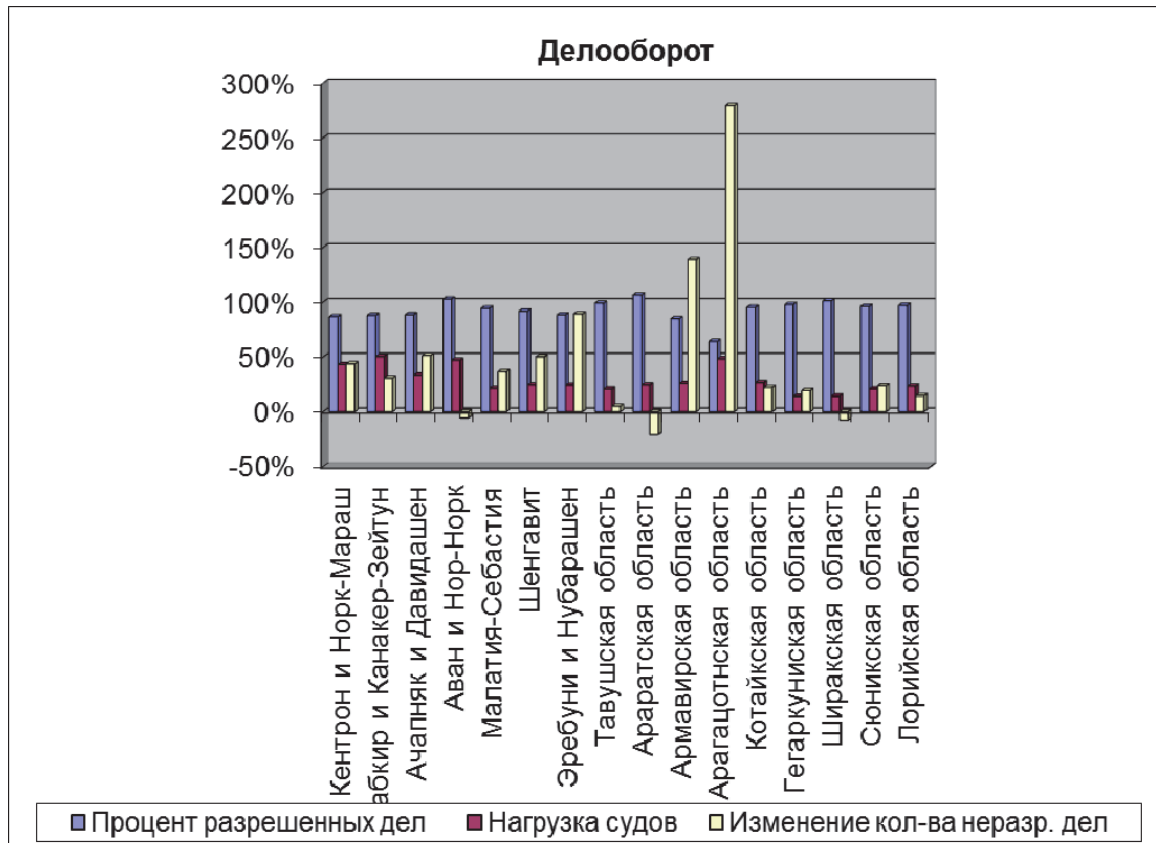
Суд Наименование суда (пожалуйста, введите данные только в отношении судов первой инстанции)		Процент разрешенных дел	Процент разрешенных дел	Процент разрешенных дел
I		2011	2010	2009
1	Кентрон и Норк-Мараш	87%	96%	98%
2	Арабкир и Канакер-Зейтун	88%	101%	84%
3	Ачапняк и Давидашен	89%	101%	91%
4	Аван и Нор-Норк	103%	105%	88%
5	Малатия-Себастья	94%	101%	95%
6	Шенгавит	92%	106%	86%
7	Эребуни и Нубарашен	89%	100%	93%
8	Тавушская область	99%	94%	94%
9	Араратская область	107%	96%	81%
10	Армавирская область	85%	100%	99%
11	Арагацотнская область	64%	101%	90%
12	Котайкская область	95%	93%	92%
13	Гегаркуниская область	98%	99%	99%
14	Ширакская область	101%	96%	93%
15	Сюникская область	96%	107%	84%
16	Лорийская область	97%	104%	84%
17	Административный суд	42%	54%	59%
Среднее значение		90%	97%	89%
Медиана		94%	100%	91%
Отклонение от среднего значения		9,9%	6,3%	6,6%
Стандартное отклонение		15,5%	11,8%	9,6%

Среднее значение(кроме административного суда)	93%	100%	91%
Медиана (кроме административного суда)	95%	100%	92%
Отклонение от среднего значения (кроме административного суда)	7,0%	3,2%	4,7%
Стандартное отклонение (кроме административного суда)	9,7%	4,1%	5,7%

В большинстве судов процент разрешенных дел является, по крайней мере, удовлетворительным за последние три года. Поскольку среднее значение (за исключением административного суда) выросло с 92% (2009 г.) до 100% (2010 г.), но упало до 93% (2011 г.) и, соответственно, медиана составляет 92% - 100% - 95%, это показывает, что система сможет справиться с нагрузкой, что было прекрасно выполнено в 2010 г. Несмотря на то, что число судей было сокращено на 1.8% с 167 в 2009/10 гг. до 164 в 2011 г., это не объясняет 7%-ное падение процента разрешенных дел в 2011 г.

Относительно нагрузки суда необходимо отметить, что в среднем она находится на уровне тревожных 29% (кроме административного суда) поднявшись с нейтральных 19% в 2009 г. Это означает, что почти треть годовой нагрузки суда ожидает разрешения.

В то же время показатель изменения количества неразрешенных дел – с 2009 г. до 2010 г. существенно улучшился – снова вырос до 48% в среднем, и это должно насторожить судебную администрацию.



Особые случаи

Снижение со 101% до недавних 64% в Арагацотнской области не соотносится с таким же количеством систематизированного числа судей и должно быть проработано отдельно.

Знаменательно повышение процента разрешенных дел в Араратской области с 81% (2009 г.) до 96% (2010 г.) и до 107% в 2011 г. Хотя они и подверглись влиянию количества поступающих дел (8.293 (2009 г.) - 9.461 (2010 г.) - 8.024 (2011 г.)), все индикаторы также значительно улучшились. При более пристальном рассмотрении можно выявить некоторый полезный опыт.

Административный суд сам в течение нескольких лет работает слабо, снижая процент разрешенных дел всего лишь с 59% в 2009 г. до 42% в 2011 г., увеличив за два года количество неразрешенных дел до количества поступающих дел за целый год. Меры по снижению количества судей в этом суде с 20 до 17 также не помогло улучшить ситуацию.

Сроки рассмотрения

Сроки рассмотрения в **Армении** составляют около 100 дней (118 в среднем с медианой 98) – хотя они самое продолжительные среди всех пяти стран – в абсолютных величинах не считаются плохими по сравнению с другими европейскими странами.

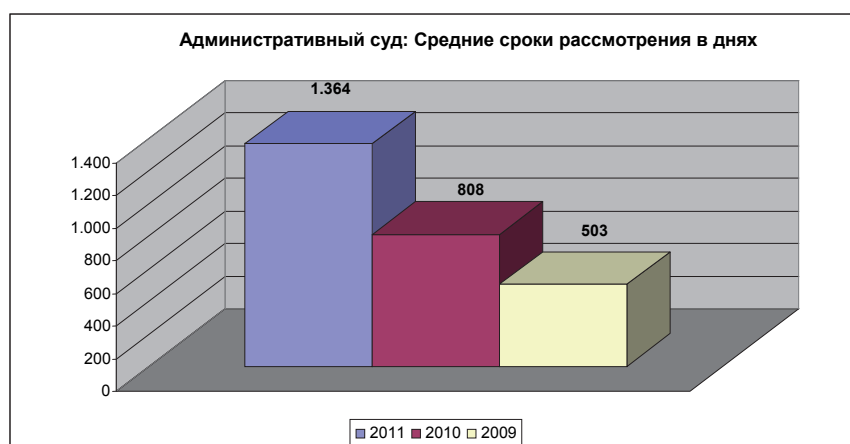
	Суд Наименование суда (пожалуйста, введите данные только в отношении судов первой инстанции)	Средние Сроки рассмотрения в днях	Средние Сроки рассмотрения в днях	Средние Сроки рассмотрения в днях
	I	2011	2010	2009
1	Кентрон и Норк-Мараш	181	114	94
2	Арабкир и Канакер-Зейтун	209	131	143
3	Ачапняк и Давидашен	138	83	79
4	Аван и Нор-Норк	168	123	209
5	Малатия-Себастья	82	50	47
6	Шенгавит	97	53	75
7	Эребуни и Нубарашен	100	57	50
8	Тавушская область	76	80	35
9	Араратская область	84	100	116
10	Армавирская область	111	42	36
11	Арагацотнская область	275	41	67
12	Котайкская область	102	73	40
13	Гегаркуниская область	52	55	35
14	Ширакская область	51	52	46
15	Сюникская область	78	62	83
16	Лорийская область	88	72	101
17	Административный суд	1.364	808	503
	Среднее значение	192	117	104
	Медиана	100	72	75
	Отклонение от среднего значения	149,83	83,60	65,58
	Стандартное отклонение	307,94	180,16	112,61

Среднее значение (кроме административного суда)	118	74	79
Медиана (кроме административного суда)	98	67	71
Отклонение от среднего значения (кроме административного суда)	47,46	23,30	34,45
Стандартное отклонение (кроме административного суда)	61,33	29,02	47,24

Более тревожной является отрицательная тенденция: Средняя продолжительность рассмотрения дела возросла на 50% с 2009 г. до 2011 г. Даже суды, у которых были отличные сроки рассмотрения в 2009 г. (обозначенные выше зеленым цветом) удвоили или утроили время, которое требуется для принятия решения по делу.

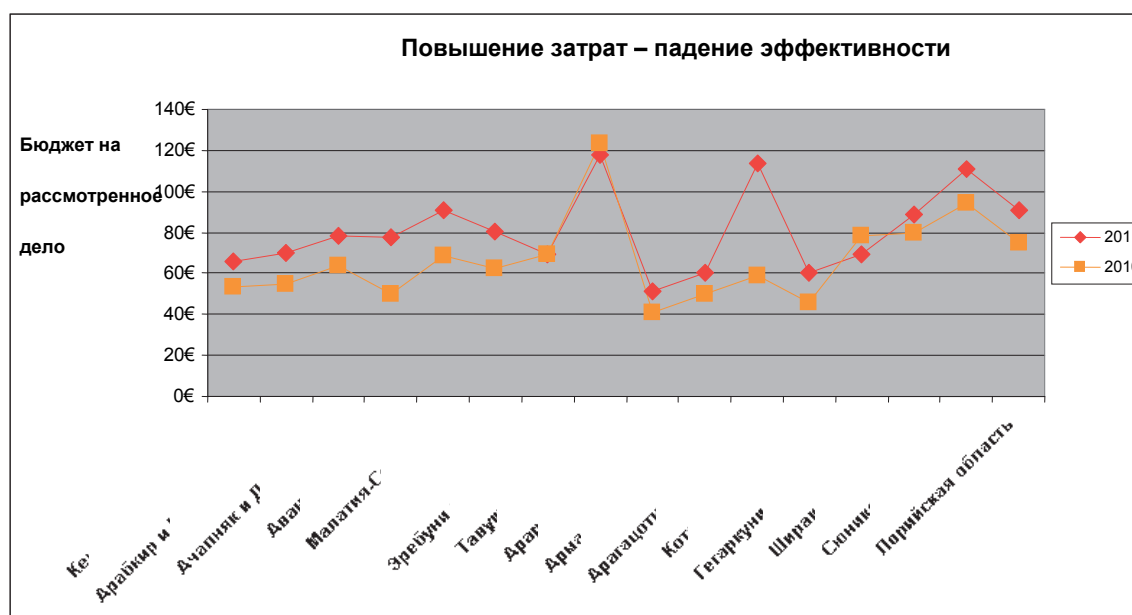
Другой проблемой (существующей во всех странах Восточного партнерства) является довольно большое среднее отклонение значений судов одного и того же типа: от 51 дней в Ширакской области до 275 дней в Арагацотнской области (в соответствии с недавним изменением количества неразрешенных дел, равным 280%).

Особое положение существует с Административным судом: вместе с накопленными неразрешенными делами сроки рассмотрения выросли почти в три раза за три года (!!!) с 503 дней до 1.364 дней в 2011 г:



Эффективность

В общем, уровень эффективности как отношение между инвестированным бюджетом и разрешенными делами считается удовлетворительным. Хотя с 2010 г. по 2011 г. средний уровень эффективности упал практически в каждом суде с приблизительно 65 евро на дело до приблизительно 80 евро на дело в среднем:



В Тавушской области, Сюникской области и Арагацотнской области дела гораздо более «дорогие», поскольку для разрешения дела требуется бюджет, превышающий 110 евро. Особенно следует обратить дополнительное внимание на Арагацотнскую область, поскольку она кажется не только менее эффективной, но и менее продуктивной и быстроедейственной.

Административный суд нельзя сравнивать с другими судами по причине совершенно отличной структуры и категорий дел.

Продуктивность

	Суд Наименование суда (пожалуйста, введите данные только в отношении судов первой инстанции)	Продукт-ть (разреш-е дела на судью)	Продукт-ть (разреш-е дела на судью)	Продукт-ть (разреш-е дела на судью)
	I	2011	2010	2009
1	Кентрон и Норк-Мараш	558	616	660
2	Арабкир и Канакер-Зейтун	517	629	589
3	Ачапняк и Давидашен	540	597	642
4	Аван и Нор-Норк	439	632	425
5	Малатия-Себастья	411	499	564
6	Шенгавит	507	622	608
7	Эребуни и Нубарашен	540	495	548
8	Тавушская область	366	329	517
9	Араратская область	777	828	612
10	Армавирская область	648	722	807
11	Арагацотнская область	382	674	454
12	Котайкская область	651	745	869
13	Гегаркуниская область	555	443	650
14	Ширакская область	414	441	357
15	Сюникская область	341	350	353
16	Лорийская область	415	441	378
17	Административный суд	2.098	1.899	1.890
	Среднее значение	598	645	643
	Медиана	517	616	589
	Отклонение от среднего значения	209,77	193,40	195,73
	Стандартное отклонение	403,58	351,85	352,59

Среднее значение (кроме административного суда)	504	566	565
Медиана (кроме административного суда)	512	606	576
Отклонение от среднего значения (кроме административного суда)	94,92	120,81	115,01
Стандартное отклонение (кроме административного суда)	119,66	143,79	149,47

Имеющиеся данные за 2010 г. и 2011 г. показывают, что продуктивность (отношение разрешенных дел и судей) снизилась на 10%. Продуктивность Арагацотнской области снизилась почти наполовину, не только на 4/5 от среднего значения всех судов за исключением Административного суда.

Для достижения 100% разрешенных дел и рассмотрения всего объема поступающих дел в количестве 165.375, необходимо будет достичь продуктивности на одного судью, равной 1.008 дел и за один год или практически двойное количество ресурсов.

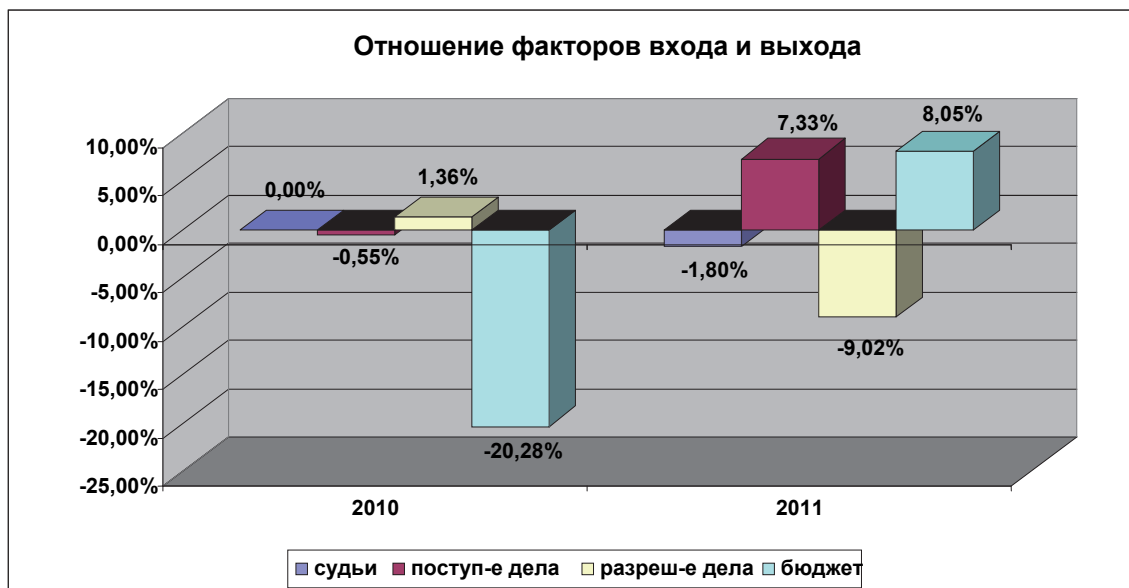
В том случае можно отметить положительную тенденцию в отношении Административного суда: продуктивность была увеличена с 2010 г. до 2011 г. почти на 20%. Однако, для рассмотрения поступившего в последнее время количества дел и выравнивания процента разрешения дел до 100% потребуется более, чем 5.000 дел на судью или продуктивность, превышающая в 2,5 раза продуктивность 2011 г.

Выводы

В общем, необходимо отметить, что ни число судей, ни потраченный бюджет не сочетаются ни с количеством поступающих дел, (ориентированное на вложение управление), ни с количеством разрешенных дел (управление, ориентированное на результат).

Год	судьи		поступающие дела		разрешенные дела		бюджет	
2011	164	-1,80%	165.375	7,33%	110.583	-9,02%	€ 6.284.300	8,05%
2010	167	0,00%	154.082	-0,55%	121.545	1,36%	€ 5.816.300	-20,28%
2009	167		154.933		119.915		€ 7.295.900	

Особенно с 2010 г. по 2011 г. (см. «2011» в нижеуказанном графике) не существующее отношение между использованным бюджетом и достигнутыми результатами очевидно:



Общая тенденция развития является негативной почти по всем индикаторам, поскольку количество вложений со стороны судей и бюджета было урезано с 2009 г., однако количество поступающей нагрузки возросло. Параллельно упала продуктивность, приводя к накоплению количества неразрешенных дел и увеличению сроков рассмотрения.

Азербайджан

Качество информации

Из оценки деятельности коллегами, произведенной в рамках ЕКЭП, известно, что статистическая информация по уровню суда должна предоставляться на полугодовой основе. К сожалению, представляется, что показатели Азербайджана непригодны для проведения регрессионного анализа. Далее, существуют некоторые несоответствия, особенно в отношении первой строки в предоставленной информации, обозначенной как «XXX районный суд, г. XXX». Это либо представляет собой пример того, как нужно заполнять таблицу (но являются ли они реальными данными за 2009 г.?) либо районный суд совершенно несбалансирован или разрешенные дела не упомянуты в статистике. Данные за 2010 г. и за 2011 г. в этой строке (почти «1.000» дел) определенно не соответствуют реальности.

Далее, необходимо проверить, действительно ли последняя строка «Итого» представляет собой итоговую сумму данных по всем строкам (которая, определенно, не является общей суммой математически) или суммирование любого рода, возможно по разным типам судов. Оно, следовательно, не было включено в расчет индикаторов, таких как средние значения, медианы и т.д.

Помимо этого, были сделаны следующие анализ и выводы:

Количество проходящих через суды дел (Процент разрешенных дел-Нагрузка судов-Изменение количества разрешенных дел)

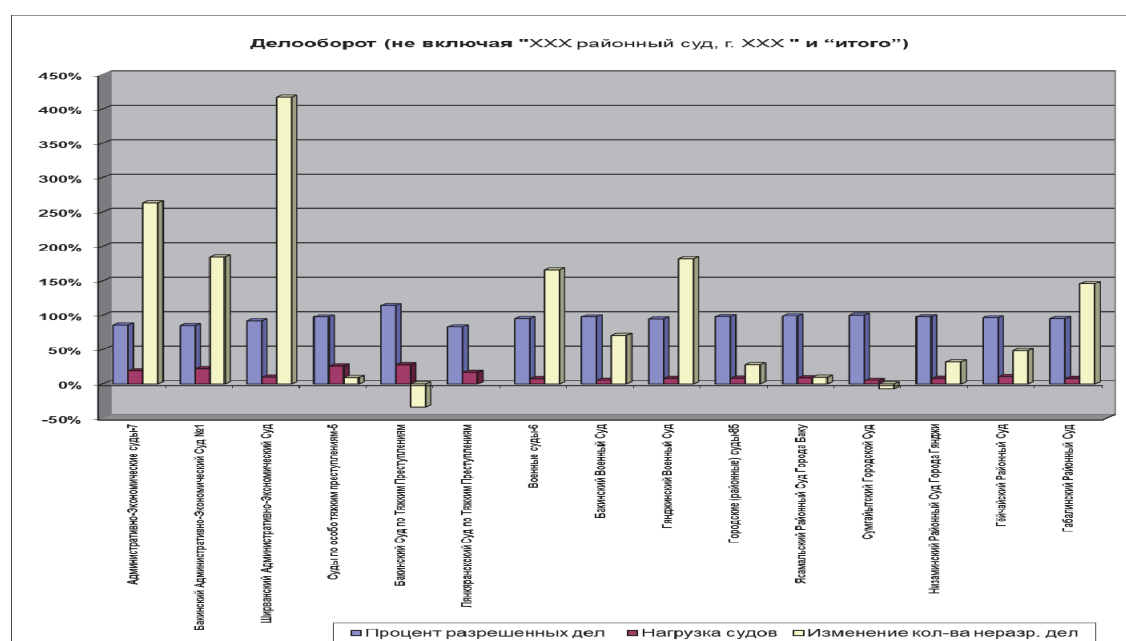
Суд	Наименование суда	Процент разрешенных дел	Процент разрешенных дел	Процент разрешенных дел
(пожалуйста, введите данные только в отношении судов первой инстанции)				

	I	2011	2010	2009
1	XXX районный суд, г. XXX	30%	30%	60%
2	Административно-Экономические суды-7	86%	98%	99%
3	Бакинский Административно-Экономический Суд №1	85%	98%	101%
4	Ширванский Административно-Экономический Суд	92%	99%	102%
5	Суды по особо тяжким преступлениям-5	98%	102%	92%
6	Бакинский Суд по Тяжким Преступлениям	114%	102%	92%
7	Лянкяранский Суд по Тяжким Преступлениям	83%		
8	Военные суды-6	95%	101%	101%
9	Бакинский Военный Суд	98%	98%	101%
10	Гянджинский Военный Суд	95%	98%	103%
11	Городские (районные) суды-85	98%	99%	99%
12	Ясамальский Районный Суд Города Баку	99%	97%	98%
13	Сумгайытский Городской Суд	100%	97%	101%
14	Низаминский Районный Суд Города Гянджи	98%	99%	99%
15	Гейчайский Районный Суд	96%	97%	98%
16	Габалинский Районный Суд	95%	104%	94%
	Среднее значение	91%	95%	96%
	Медиана	96%	98%	99%
	Отклонение от среднего значения	10,1%	8,6%	6,1%
	Стандартное отклонение	17,9%	18,0%	10,5%

В среднем процент разрешенных дел развивается менее удовлетворительно за последние три года. Поскольку среднее значение снизилось с 96% (2009 г.) до 95% (2010 г.) и до 91% (2011 г.) и, соответственно, медиана составляет 99% - 98% - 96%, все показатели находятся ниже среднего по всем рассмотренным странам.

Сама нагрузка суда, с другой стороны, довольно стабильно остается на отличном уровне в течение нескольких лет, в то время как показатель изменения количества неразрешенных дел значительно возросло (в среднем с 20% в 2009 г. до 111% в 2010 г. и до 195% снова в 2011 г.)!

Нижеследующие графики показывают количество дел в 2011 г. (без учета строки «XXX районный суд, г. XXX», правильность показателей которой не подтвердилась и которая показывает 30% процента разрешенных дел и 1.400% изменения процента неразрешенных дел и не содержащую строку «Итого», для сохранения общей читаемости графика):



Особые случаи – три группы судов

В частности, можно выделить три разные группы судов: Административно-Экономические суды (строки 2-4 в таблице выше) с довольно ограниченным процентом разрешенных дел, все еще умеренной нагрузкой, но значительным ростом показателя изменения количества неразрешенных дел.

Суды по тяжким преступлениям (строки 5-7) с частично отличным процентом разрешенных дел, все еще достаточно высокой нагрузкой, но очень хорошими сведениями о показателе изменения количества неразрешенных дел. Процент разрешенных дел Лянкяранского Суда по Тяжким Преступлениям должен считаться проблематичным (83%), но возможно отражающим проблемы первого года после учреждения суда.

Военные и Районный суды (строки 8-16) отлично работают с удовлетворительным процентом разрешенных дел, очень низкой нагрузкой и по большому счету удовлетворительными показателями изменения количества разрешенным дел (иногда кажущимися слабыми по причине совершенно низкого уровня нагрузки).

Сроки рассмотрения

	Суд Наименование суда (пожалуйста, введите данные только в отношении судов первой инстанции)	Средние сроки рассмотрения, выраженные в днях	Средние сроки рассмотрения, выраженные в днях	Средние сроки рассмотрения, выраженные в днях
	I	2011	2010	2009
1	XXX районный суд, г. XXX	913	913	852
2	Административно-Экономические суды-7	82	44	46
3	Бакинский Административно-Экономический Суд №1	97	57	57
4	Ширванский Административно-Экономический Суд	40	12	11
5	Суды по особо тяжким преступлениям-5	98	82	93
6	Бакинский Суд по Тяжким Преступлениям	90	82	93
7	Лянкяранский Суд по Тяжким Преступлениям	74		
8	Военные суды-6	31	22	22
9	Бакинский Военный Суд	21	17	9
10	Гянджинский Военный Суд	33	22	15

11	Городские (районные) суды-85	32	31	30
12	Ясамальский Районный Суд Города Баку	34	38	35
13	Сумгайытский Городской Суд	19	29	21
14	Низаминский Районный Суд Города Гянджи	32	31	28
15	Гейчайский Районный Суд	41	37	31
16	Габалинский Районный Суд	32	18	34
	Среднее значение	104	96	92
	Медиана	37	31	31
	Отклонение от среднего значения	101,04	108,92	101,61
	Стандартное отклонение	217,32	226,98	211,76

Знаменателен общий низкий уровень сроков рассмотрения в Азербайджане. Медиана в 37 дней (считая среднее значение непредставительным из-за данных, представленных в строке «XXX районный суд, г. XXX») является крайне быстрой.

Единственной проблемой, на которую нужно обратить внимание относительно Административно-Экономических судов (строки 2-4 таблицы выше), являются их сроки рассмотрения, которые удвоились или утроились с 2010 г. по 2011 г.

Эффективность

В то время как эффективность в сравнении в другими странами Восточного партнерства находится на затратном, но допустимом уровне (110€ в среднем на дело), среднее значение обусловлено дорогими Судами по тяжким преступлениям (строки 5-7):

Суд	Наименование суда (пожалуйста, введите данные только в отношении судов первой инстанции)	Эффективность (Бюджет на разрешенные дела)	Эффективность (Бюджет на разрешенные дела)	Эффективность (Бюджет на разрешенные дела)
	I	2011	2010	2009
1	XXX районный суд, г. XXX	17€	15€	18€
2	Административно-Экономические суды-7	161€	100€	112€

3	Бакинский Административно- Экономический Суд №1	92€	57€	52€
4	Ширванский Административно- Экономический Суд	127€	110€	53€
5	Суды по особо тяжким преступлениям-5	2.333€	1.533€	1.412€
6	Бакинский Суд по Тяжким Преступлениям	1.654€	922€	829€
7	Лянкяранский Суд по Тяжким Преступлениям	1.854€		
8	Военные суды-6	753€	505€	387€
9	Бакинский Военный Суд	326€	374€	232€
10	Гянджинский Военный Суд	364€	361€	240€
11	Городские (районные) суды-85	69€	69€	63€
12	Ясамальский Районный Суд Города Баку	36€	30€	40€
13	Сумгайытский Городской Суд	37€	39€	44€
14	Низаминский Районный Суд Города Гянджи	55€	55€	68€
15	Гейчайский Районный Суд	67€	74€	101€
16	Габалинский Районный Суд	56€	59€	96€
	Среднее значение	500€	287€	250€
	Медиана	110€	74€	96€

Отклонение от среднего значения	574,25	301,43	250,44
Стандартное отклонение	752,35	425,63	383,19

Однако, продемонстрированный довольно низкий уровень эффективности Судов по тяжким преступлениям (строки 5-7) представлен только в математическом отношении к другим судам. В пределах судов одной категории результаты являются однородными.

Военные и Районные суды большей частью работают очень эффективно и, следовательно, обладают дешевым уровнем «производительности дел». Большинство из них даже улучшило свои результаты.

Продуктивность

Несмотря на то, что число судей было последовательно увеличено (по крайней мере более, чем на 10% с 2010 г. по 2011 г.), это было недостаточно для разрешения возрастающего количества поступающих дел (увеличение на 25% за тот же самый период).

	Суд Наименование суда (пожалуйста, введите данные только в отношении судов первой инстанции)	Продуктивность (разрешенные дела на судью)	Продуктивность (разрешенные дела на судью)	Продуктивность (разрешенные дела на судью)
		2011	2010	2009
I				
1	XXX районный суд, г. XXX	600	667	667
2	Административно-Экономические суды-7	433	485	379
3	Бакинский Административно-Экономический Суд №1	453	271	511
4	Ширванский Административно-Экономический Суд	434	277	574
5	Суды по особо тяжким преступлениям-5	25	38	36
6	Бакинский Суд по Тяжким Преступлениям	31	43	40
7	Лянкяранский Суд по Тяжким Преступлениям	28		
8	Военные суды-6	80	71	79
9	Бакинский Военный Суд	142	101	78

10	Гянджинский Военный Суд	108	56	96
11	Городские (районные) суды-85	690	579	583
12	Ясамальский Районный Суд Города Баку	771	631	617
13	Сумгайытский Городской Суд	812	591	578
14	Низаминский Районный Суд Города Гянджи	563	453	450
15	Гёйчайский Районный Суд	715	529	490
16	Габалинский Районный Суд	1.041	732	616
	Среднее значение	433	368	386
	Медиана	443	453	490
	Отклонение от среднего значения	272,86	229,36	214,57
	Стандартное отклонение	329,15	256,48	245,24

Следовательно, в большом количестве судов упала продуктивность. Опять же, Военные и Районные суды увеличили среднее значение продуктивности.

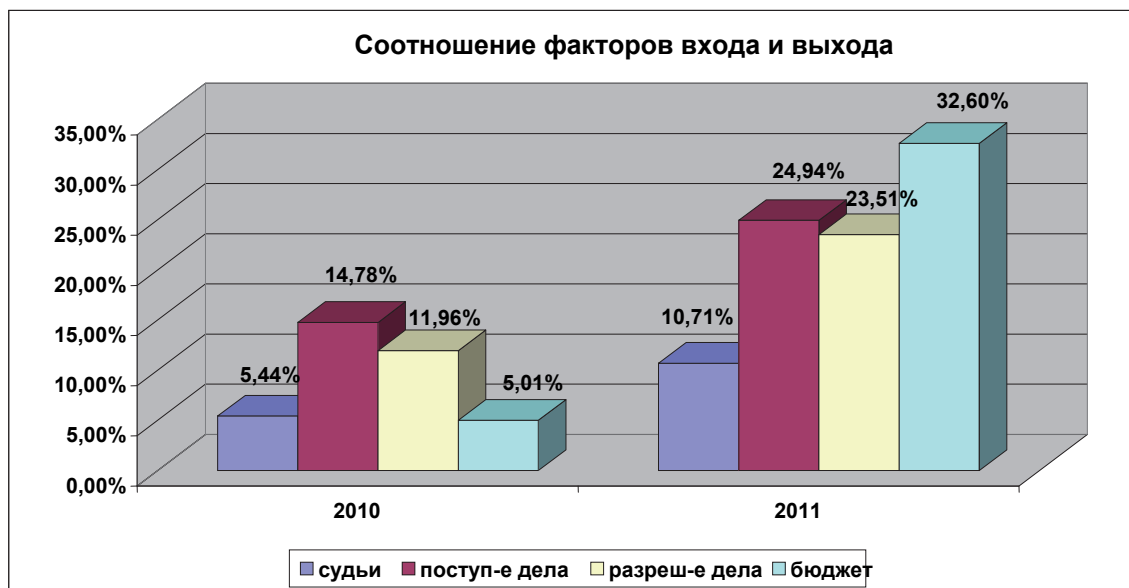
Примечательным является факт того, что увеличение количества поступающих дел почти на 25% произошло наряду с увеличением количества разрешенных дел более чем на 23%, хотя число судей увеличилось только на 10% за тот же период. Он показал, что возможно было бы и улучшить работу судов...

Для достижения 100% разрешенных дел и рассмотрения всего объема 460.865 поступающих дел, потребуется продуктивность на судью в количестве 537 дел на судью в год или более 24% дополнительных ресурсов.

Год	судьи		поступающие дела		разрешенные дела		бюджет	
2011	858	10,71%	460.865	24,94%	432.994	23,51%	€ 55.492.628	32,60%
2010	775	5,44%	368.866	14,78%	350.580	11,96%	€ 41.849.839	5,01%
2009	735		321.361		313.123		€ 39.854.110	

Выводы

Необходимо отметить грубое соотношение между факторами вложений и результатов (см. график ниже), хотя повышение числа судей не связано с повышением количества поступающих дел по причине того факта, что судьи не могут быть приняты на работу непосредственно на рынке труда, но нуждаются в длительной подготовке.



В течение длительного времени количество разрешенных дел выросло и процент разрешенных дел превышал 95%. С 2011 г. ситуация изменилась, создавая риск накопления стабильного количества неразрешенных дел.

Относительно групп судов, можно сделать следующие выводы: Административно-Экономические суды (строки 2-4 таблицы выше) работали на довольно стабильном уровне до 2010 г., определенно снижая производительность с 2011 г., чему нужно уделить особое внимание.

Довольно низкая эффективность/продуктивность Судов по тяжким преступлениям (строки 5-7) показана только с точки зрения математической логики в отношении других судов, которые являются однородными по своему типу. Даже если их нагрузка немного высока, можно достичь надлежащих сроков рассмотрения.

Бакинский Суд по Тяжким Преступлениям работает наилучшим образом в сравнении Суда по особо тяжким преступлениям и Лянкяранского Суда по Тяжким Преступлениям. Лянкяранский Суд по Тяжким Преступлениям сам был учрежден в 2011 г. и все еще является менее производительным, принимая во внимание процент разрешенных дел, который равен только 83%. Количество 34 вместо 28 разрешенных дел на судью в год могло бы разрешить проблему.

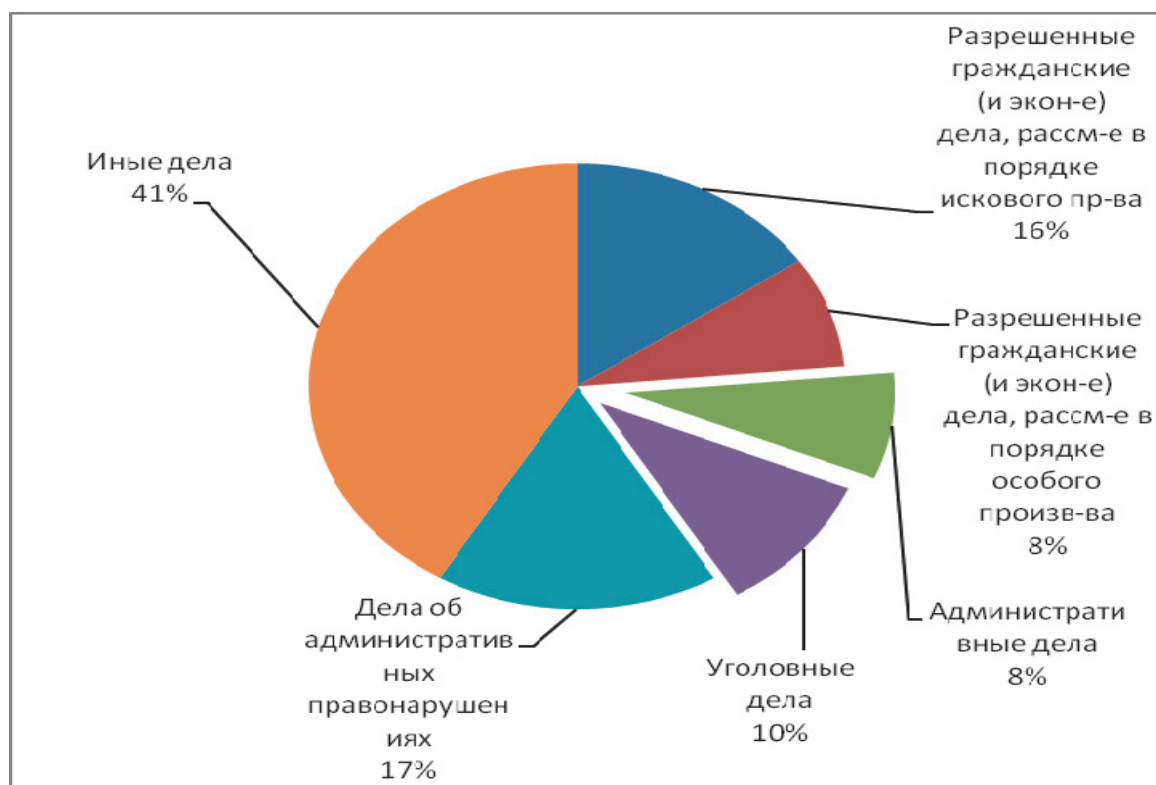
Военные и Районные суды (строки 8-16) работают отлично; немного внимания необходимо уделить показателю процента разрешенных дел.

Грузия

Качество информации

В качестве ответа на «Опросник для оценки эффективности суда», **Грузия** предоставила информацию для 63 судов за период 2011-2009 гг. Однако, по причине недавних реформ в **Грузии**, 41 суд функционировал в 2011 г., включая некоторые заново учрежденные и некоторые ликвидированные в течение 2011 г. суды. Более того, информация, касающаяся бюджета, не была предоставлена по причине того факта, что суды финансируются из одного источника.

ДИАГРАММА 1.8. Структура разрешенных в 2011 г. дел в судах первой инстанции Грузии



На основании информации, предоставленной судами первой инстанции, большинство разрешенных дел составляли иные дела (41%), за которыми следуют дела об административных правонарушениях (17%), гражданские и экономические дела, рассматриваемые в порядке искового производства (16%), уголовные дела (10%), гражданские и экономические дела, рассматриваемые в порядке особого производства (8%) и административные дела (4%).

Индикаторы Расчета затрат на дело для судов первой инстанции в **Грузии** было невозможно рассчитать по причине отсутствующей информации о бюджете.

Расчетное число судей

Для того, чтобы применить предоставленную информацию по количеству дел и числу судей за три года, были составлены и протестированы несколько регрессионных моделей. Наконец, по причине того, что произошли значительные изменения в структуре судов первой инстанции в **Грузии** в 2011-2009 гг., было решено подготовить модель на основании данных за 2011 г. В этом отношении, данные о количестве дел за 2011 г. от 36 судов были использованы при построении регрессионной модели, в то время как данные по пяти судам (Гурджаанского, Кварельского, Лагодехского, Абашского и Мартвильского) не учитывались по причине значительных изменений, которые произошли в этих судах в 2011 г. Расчетное число судей на дело для судов первой инстанции **Грузии** представлено в нижеследующей таблице. Модель является расчетом, выполненным на основе данных за 2011 г. (36 данных в общем).

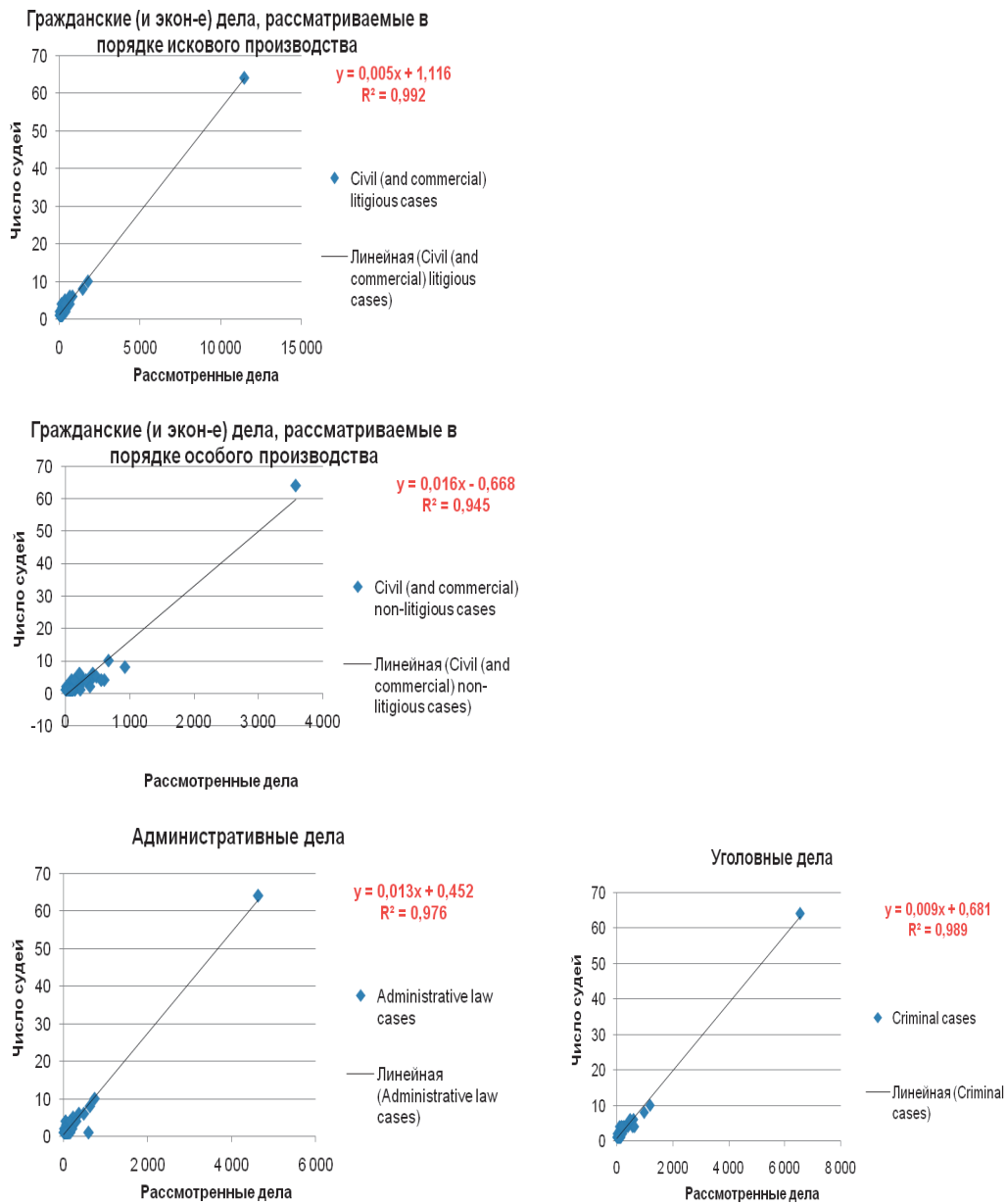
ТАБЛИЦА 1.9. Расчетное число судей на дело для судов первой инстанции в Грузии

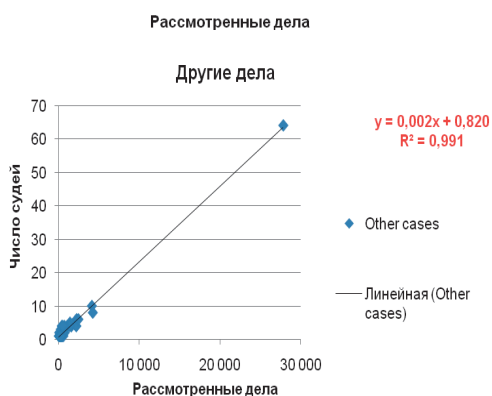
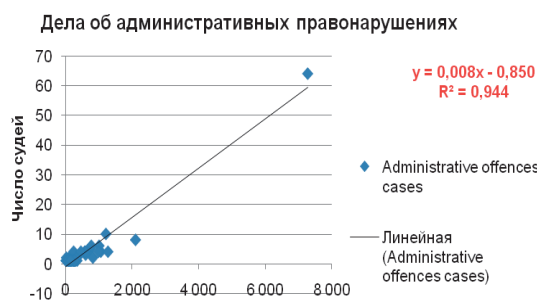
Переменная/Дела	Коэффициент / Среднее число судей на дело	Стандартная ошибка	T-статистика	Вероятное P-значение
Гражданские и экономические дела, рассматриваемые в порядке искового производства	0.00260	0.00139	1.87	0.07
Гражданские и экономические дела, рассматриваемые в порядке особого производства	0.00058	0.00138	0.42	0.68
Административные дела	0.00088	0.00139	0.63	0.53
Уголовные дела	0.00147	0.00236	0.62	0.54
Дела об административных правонарушениях	-0.00060	0.00091	-0.66	0.51
Иные дела	0.00078	0.00066	1.19	0.25
Точка пересечения	0.94884	0.22763	4.17	0.00
Коэффициент детерминации	99.4%	F-статистика		934.07
Скорректированный коэффициент детерминации	99.3%	Вероятность статистика)	(F-	0.00

Принимая во внимание коэффициент детерминации (R^2), модель объясняет 99.3% различий в числе судей судов первой инстанции. Общая модель является статистически значимой (P значение – 0.00) и, следовательно, предоставляет достаточно доказательств для отклонения гипотезы об 'отсутствии эффекта', или, другими словами, число судей по отношению к количеству дел не возникло случайным образом. Однако, ни один из коэффициентов (за исключением точки пересечения) не является статистически незначимым. Данные о количестве дел за будущие годы могли бы использоваться для повышения количества данных и проверки модели.

Для наблюдения «линейности» и влияния индивидуальных категорий дел на общие коэффициенты детерминации (R^2), к каждой категории дел применяется простая линейная регрессия и результаты представлены ниже:

ГРАФИК 1.10. Простая линейная регрессия по числу судей и категориям дел в судах первой инстанции Грузии

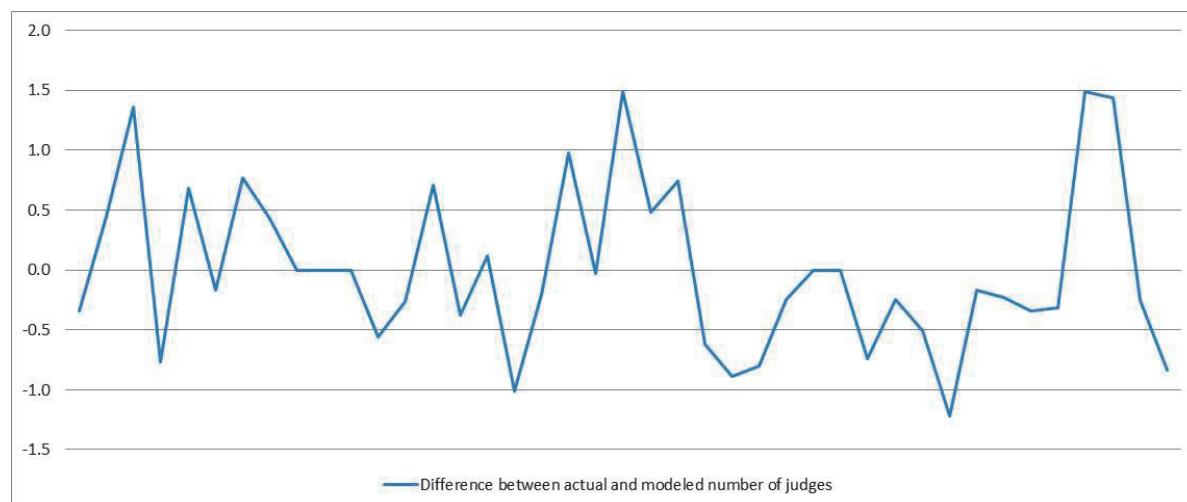




Простые линейные регрессии по типу дел в судах первой инстанции в **Грузии** показывают, что коэффициенты детерминации (R^2) для всех типов дел выше 90% с максимумом в 99.2% для гражданских и экономических дел, рассматриваемых в порядке искового производства. Другими словами, простая линейная регрессия, примененная по «гражданским и экономическим делам, рассматриваемым в порядке искового производства» оценивает (или объясняет) 99.2% вариативности в числе судей. Однако, применяются комплексные регрессии по всем четырем группам дел, комбинированный коэффициент детерминации достигает 99.4%, как видно из вышеуказанной таблицы. Модель объясняет 99.4% различий в числе судей судов первой инстанции и общая модель является статистически значимой. Все категории дел имеют выступающее значение в Тбилисском суде по причине большого числа судей (38% судей судов первой инстанции работают в Тбилиси), однако выступающее значение находится ближе к линейной функции каждого типа дел и не искажает результаты.

Разница между фактическим и смоделированным числом судей представлена ниже:

ГРАФИК 1.11. Различия между фактическим и смоделированным числом судей судов первой инстанции в Грузии



Модель показывает различия в продуктивности судей судов первой инстанции. Наибольшая позитивная разница, которая показывает низкий уровень продуктивности, составляет 1.5 или 30% от фактического числа судей. Негативная разница, которая показывает высокий уровень продуктивности, составляет 1.2 или 15% от фактического числа судей.

Данные являются согласованными и соответствующего качества в том виде, в котором они были предоставлены, вариативность данных (кроме продуктивности) является меньшей по сравнению с другими странами Восточного партнерства.

Количество проходящих через суды дел (Процент разрешенных дел-Нагрузка судов-Изменение количества неразрешенных дел)

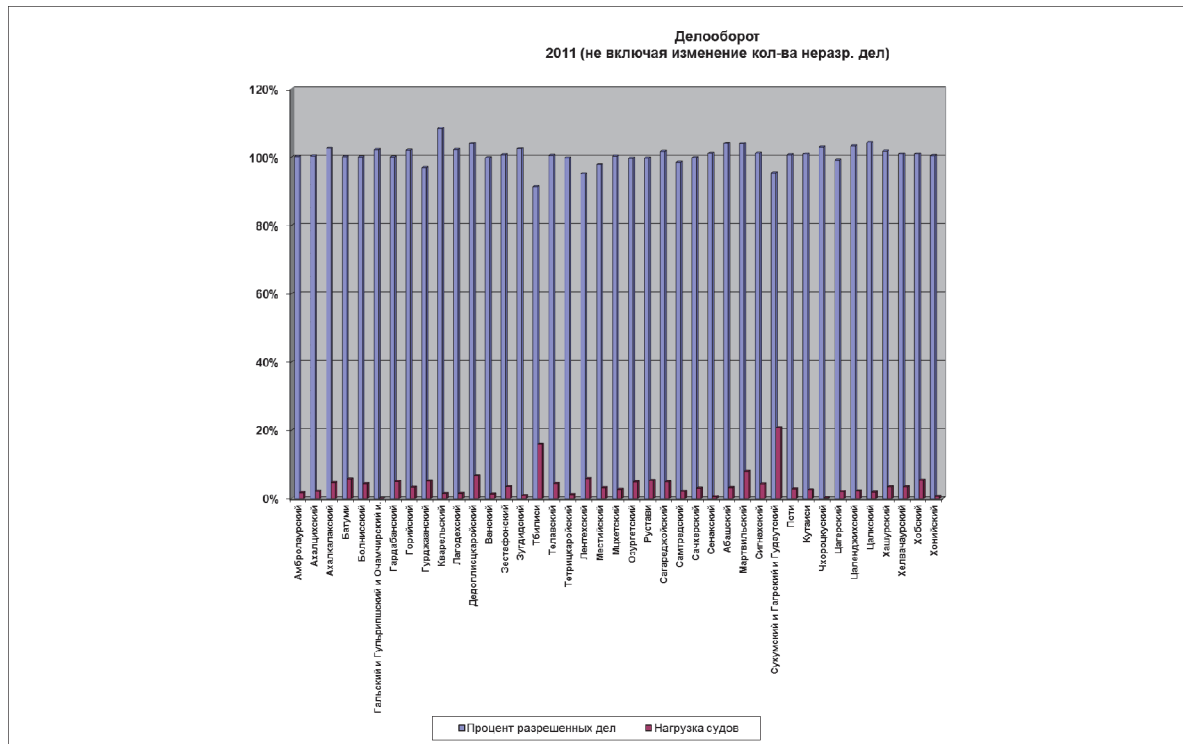
	Суд Наименование суда (пожалуйста, введите данные только в отношении судов первой инстанции)	Процент разрешенных дел	Процент разрешенных дел	Процент разрешенных дел
	I	2011	2010	2009
1	Амбролаурский	100%	103%	95%
2	Онский			104%
3	Ахалцихский	100%	102%	98%
4	Адигенский			113%
5	Аспиндзский			102%
6	Боржомский			108%
7	Ахалкалакский	103%	99%	100%
8	Батуми	100%	103%	100%
9	Кобулетский			106%
10	Болнисский	100%	100%	92%
11	Дманисский			102%
12	Марнеульский			111%
13	Гальский и Гульрипшский			97%
14	Очамчирский и Ткварчельский			92%
15	Гальский и Гульрипшский и Очамчирский и Ткварчельский	102%	101%	114%
16	Гардабанский	100%	101%	99%
17	Горийский	102%	100%	104%
18	Гурджаанский	97%		102%
19	Кварельский	108%	99%	99%

20	Лагодехский	102%	101%	100%
21	Дедоплисцаройский	104%	97%	99%
22	Ванский	100%	101%	100%
23	Зестафонский	101%	99%	97%
24	Тежольский			102%
25	Харагаульский			100%
26	Зугдидский	103%	99%	100%
27	Тбилиси	91%	101%	101%
28	Телавский	100%	100%	95%
29	Ахметский			105%
30	Тетрицаройский	100%	101%	100%
31	Лентехский	95%	100%	101%
32	Местийский	98%	100%	101%
33	Мцхетский	100%	100%	102%
34	Озургетский	100%	100%	98%
35	Ланчхутский			105%
36	Чохатаурский			105%
37	Рустави	100%	102%	98%
38	Сагареджойский	102%	99%	99%
39	Самтредский	99%	102%	101%
40	Сачхерский	100%	101%	99%
41	Сенакский	101%	100%	94%
42	Абашский	104%	100%	100%
43	Мартвильский	104%	101%	100%
44	Сигнахский	101%	101%	102%
45	Сухуми			95%

46	Гагрский и Гудаутский			91%
47	Сухумский и Гагрский и Гудаутский	95%	110%	72%
48	Поти	101%	101%	100%
49	Кутаиси	101%	101%	102%
50	Багдатский		102%	100%
51	Ткибульский		103%	100%
52	Цхалтубский		102%	100%
53	Чхороцкусский	103%	98%	120%
54	Цагерский	99%	99%	101%
55	Цаленджихский	103%	99%	98%
56	Цалкский	104%	95%	102%
57	Хашурский	102%	104%	100%
58	Хелвачаурский	101%	101%	103%
59	Кедский			109%
60	Шуахевский			104%
61	Хулойский			110%
62	Хобский	101%	99%	99%
63	Хонийский	100%	100%	100%
	Среднее значение	101%	101%	101%
	Медиана	101%	101%	100%
	Отклонение от среднего значения	1,9%	1,4%	3,9%
	Стандартное отклонение	2,8%	2,2%	6,3%

Процент разрешенных дел в **Грузии** в общем является выдающимся, а именно, в среднем составляет 101%, являясь стабильным за последние три периода. Недорабатывает только суд Тбилиси, имеющий процент разрешенных дел в размере 91%, подвергаясь риску накопления неразрешенных дел с 2011 г. Относительно процента разрешенных **Грузия** имеет показатели выше среднего, и все суды демонстрируют улучшение или стабильную работу на высоком уровне.

Нагрузка судов является очень низкой и стабильной. В нижеследующем графике показаны оба индикатора (без изменения количества неразрешенных дел по причине огромного логического отклонения без дополнительной значимой информации):



Показатель изменения количества неразрешенных дел также находится на низком уровне, он улучшился в прошлом и в настоящее время считается стабильным. Математические сильные возражения объясняются чрезвычайно низким уровнем находящихся на рассмотрении дел.

Для сохранения общей перспективы (свет и тень находятся близко) специальное внимание должно быть уделено анализу продуктивности ниже!

Сроки рассмотрения

	Суд Наименование суда (пожалуйста, введите данные только в отношении судов первой инстанции)	Средние Сроки рассмотрения в днях	Средние Сроки рассмотрения в днях	Средние Сроки рассмотрения в днях
	I	2011	2010	2009
1	Амбролаурский	6	7	30
2	Ахалцихский	8	8	18
3	Ахалкалакский	17	23	22
4	Батуми	21	19	35
5	Болнисский	16	14	40
6	Гальский и Гульрипшский и Очамчирский и Ткварчельский		9	
7	Гардабанский	18	17	20
8	Горийский	12	18	22
9	Гурджаанский	20		5
10	Кварельский	5	22	24
11	Лагодехский	6	13	17
12	Дедоплисцкарройский	24	33	31
12	Ванский	5	4	6
14	Зестафонский	13	18	21
15	Зугдидский	3	11	9
16	Тбилиси	64	25	29
17	Телавский	16	17	34
18	Тетрицкарройский	4	3	10
19	Лентехский	23	2	3

20	Местийский	12	6	5
21	Мцхетский	10	13	13
22	Озургетский	18	19	22
23	Рустави	19	18	22
24	Сагареджойский	18	16	13
25	Самтредский	8	3	11
26	Сачхерский	11	10	15
27	Сенакский	2	11	30
28	Абашский	11	7	8
29	Мартвильский	28	10	13
30	Сигнахский	16	16	23
31	Сухумский и Гагрский и Гудаутский	79	43	156
32	Поти	10	11	14
33	Кутаиси	9	13	19
34	Чхороцкусский	1	17	10
35	Цагерский	8	4	2
36	Цаленджихский	8	13	11
37	Цалкский	7	25	9
38	Хашурский	12	16	30
39	Хелвачаурский	12	10	15
40	Хобский	20	21	15
41	Хонийский	2	4	1
	Среднее значение	15	14	18
	Медиана	12	13	14
	Отклонение от среднего значения	8,76	6,49	12,35
	Стандартное отклонение	14,79	8,51	21,69

Все суды принимают решения в среднем в течение двух недель. Только Сухумскому и Гагрскому и Гудаутскому судам в сравнении с другими странами требуется более приемлемые 79 дней, но за последние два года они уменьшили время рассмотрения вдвое.

Эффективность

Поскольку не существует согласованного бюджета, касающегося отдельных судов, который является значимым для рабочей нагрузки, невозможно рассчитать ни одного индикатора по эффективности, соответствующего бюджету.

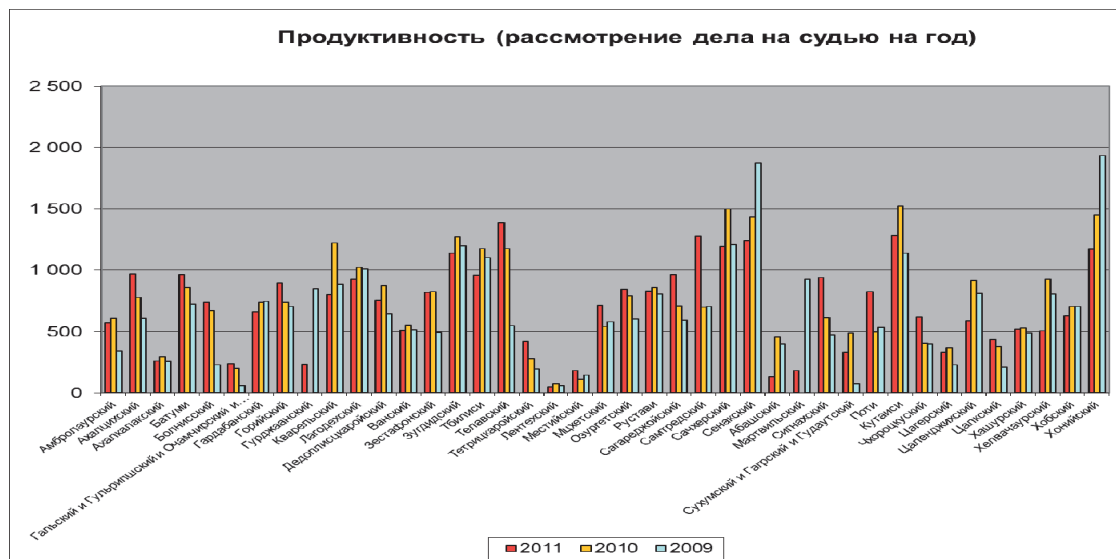
Продуктивность

Смешанная картина возникает относительно продуктивности:

	Суд Наименование суда (пожалуйста, введите данные только в отношении судов первой инстанции)	Продуктивность (разрешенные дела на судью)	Продуктивность (разрешенные дела на судью)	Продуктивность (разрешенные дела на судью)
	I	2011	2010	2009
1	Амбролаурский	570	605	337
2	Ахалцихский	965	779	605
3	Ахалкалакский	261	294	257
4	Батуми	964	854	721
5	Болнисский	734	672	227
6	Гальский и Гульрипшский и Очамчирский и Ткварчельский	237	200	56
7	Гардабанский	658	735	745
8	Горийский	895	737	705
9	Гурджаанский	233		848
10	Кварельский	799	1.219	883
11	Лагодехский	924	1.021	1.009
12	Дедоплисцкарройский	753	875	644
12	Ванский	510	552	513
14	Зестафонский	820	824	492
15	Зугдидский	1.137	1.273	1.196
16	Тбилиси	958	1.172	1.101
17	Телавский	1.386	1.174	544
18	Тетрицкарройский	415	278	197
19	Лентехский	49	74	57

20	Местийский	183	113	145
21	Мцхетский	711	544	581
22	Озургетский	843	790	603
23	Рустави	830	858	807
24	Сагареджойский	964	709	595
25	Самтредский	1.278	699	705
26	Сачхерский	1.194	1.500	1.207
27	Сенакский	1.241	1.433	1.872
28	Абашский	129	455	398
29	Мартвильский	183		923
30	Сигнахский	937	611	474
31	Сухумский и Гагрский и Гудаутский	331	485	75
32	Поти	826	495	533
33	Кутаиси	1.282	1.520	1.138
34	Чхороцкусский	616	405	400
35	Цагерский	328	368	229
36	Цаленджихский	590	914	808
37	Цалкский	437	374	207
38	Хашурский	516	526	484
39	Хелвачаурский	505	924	805
40	Хобский	631	704	704
41	Хонийский	1.170	1.446	1.932
	Среднее значение	707	745	566
	Медиана	734	707	513
	Отклонение от среднего значения	295,33	307,01	311,99
	Стандартное отклонение	356,31	387,43	402,43

В условиях улучшения продуктивности от медианы с 2009 г. (513 дел на судью в год) до 734 дел в 2011 г., диапазон отклонения велик: 295 дел в качестве отклонения от среднего значения 707 и стандартное отклонение в 356 показывает много несоответствий. Продуктивность судов варьируется от 49 дел на судью в год (Лентехский суд) до 1.386 (Телавский суд) разрешенных дел на судью в год в 2011 г. Не все суды улучшили свою производительность; особое внимание необходимо уделить тем из них, которые становятся менее продуктивными за последние три года:



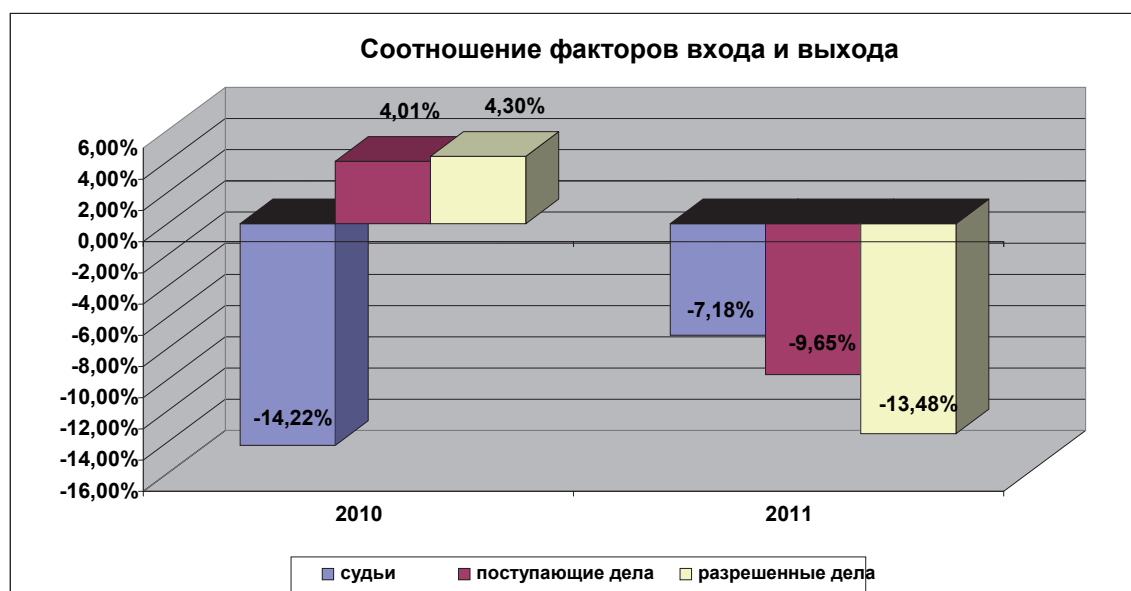
Особенно относительно отличных индикаторов количества дел (процент разрешенных дел равен или превышает 100%), огромная вариативность продуктивности показывает, что спокойные месторасположения судов могут быть кандидатами на объединение или могут быть частично переукомплектованы.

Для достижения 100% разрешенных дел и разрешения всего количества 149.039 поступающих дел, потребуется продуктивность на судью в количестве 887 дел на судью в год или примерно на 25% больше ресурсов.

Выводы

Грузия демонстрирует наилучшие индикаторы количества дел при очень низком уровне расчетных сроков рассмотрения. Одновременно с огромной вариативностью продуктивности пристальное внимание следует уделить идеальному распределению личного состава и нагрузки. Даже если общая тенденция снижения числа судей отражает сниженное количество поступающих дел, большое количество судов работает «менее продуктивно/неэффективно» по причине привлеченного личного состава.

Год	судьи		поступающие дела		разрешенные дела	
2011	168	-7,18%	149.039	-9,65%	143.853	-13,48%
2010	181	-14,22%	164.951	4,01%	166.273	4,30%
2009	211		158.586		159.415	



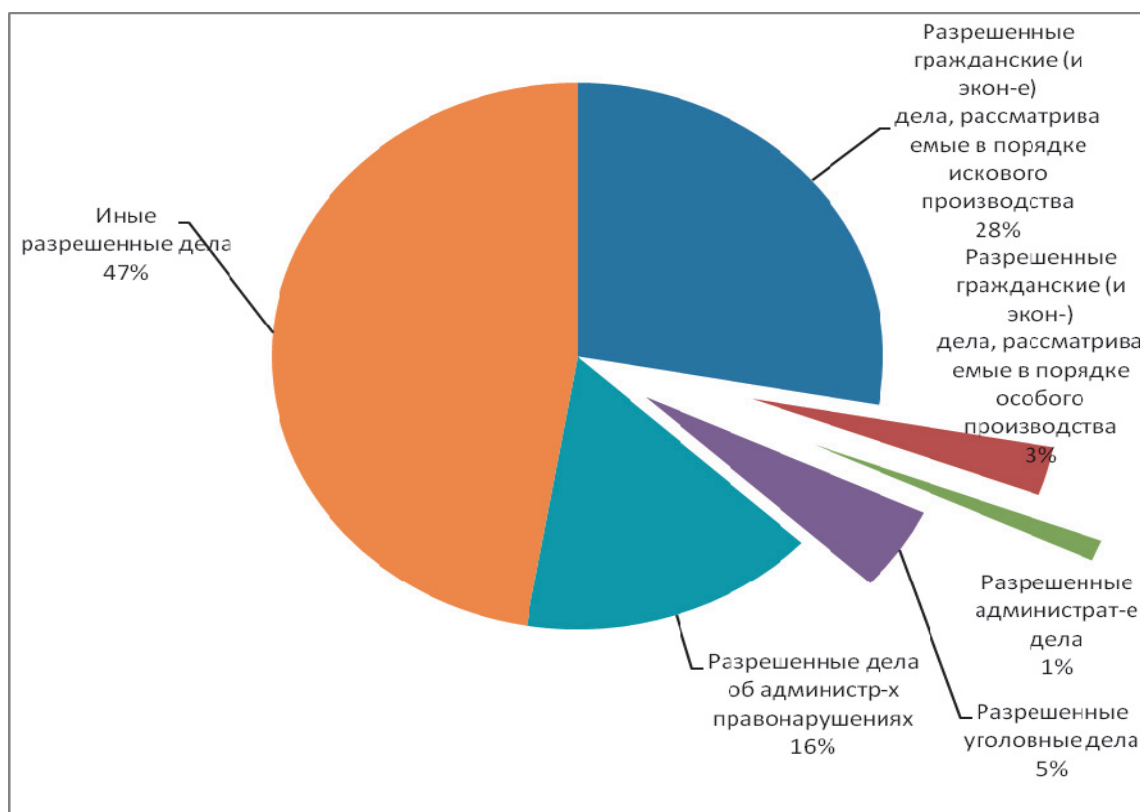
Относительно спокойных переукомплектованных/менее продуктивных судов продолжение процесса слияния судов (или сокращения личного состава и избавление от и распределение нагрузки) может быть очень рекомендовано.

Республика Молдова

Качество сведений

47 судов первой инстанции представили сведения по количеству прошедших через суды дел за три года. Данные по пяти судам (суды г. Григориополь, Рыбница, Слобозия, Окружной коммерческий суд, Военный суд) не были включены в анализ вследствие несообразной структуры разрешенных дел и невозможности проведения сравнения.

ДИАГРАММА 1.12. Структура разрешенных дел за период 2009 – 2011 гг. в судах первой инстанции в Республике Молдова



Из информации, представленной судами первой инстанции, следует, что большая часть рассмотренных дел относится к категории «иные дела» (47 %), далее идут гражданские (и экономические) дела, рассматриваемые в порядке искового производства (28%), дела об административных правонарушениях (16%), уголовные дела (5%), гражданские (и экономические дела), рассматриваемые в порядке особого производства (3%) и, наконец, административные дела (1%).

Затратная эффективность

Индикаторы расчётных Затрат по рассмотрению одного дела в судах первой инстанции **Республики Молдова** приведены в таблице ниже. Модель представляет собой расчет, основанный на данных за период с 2011 г. до 2009 г. (всего 126 данных).

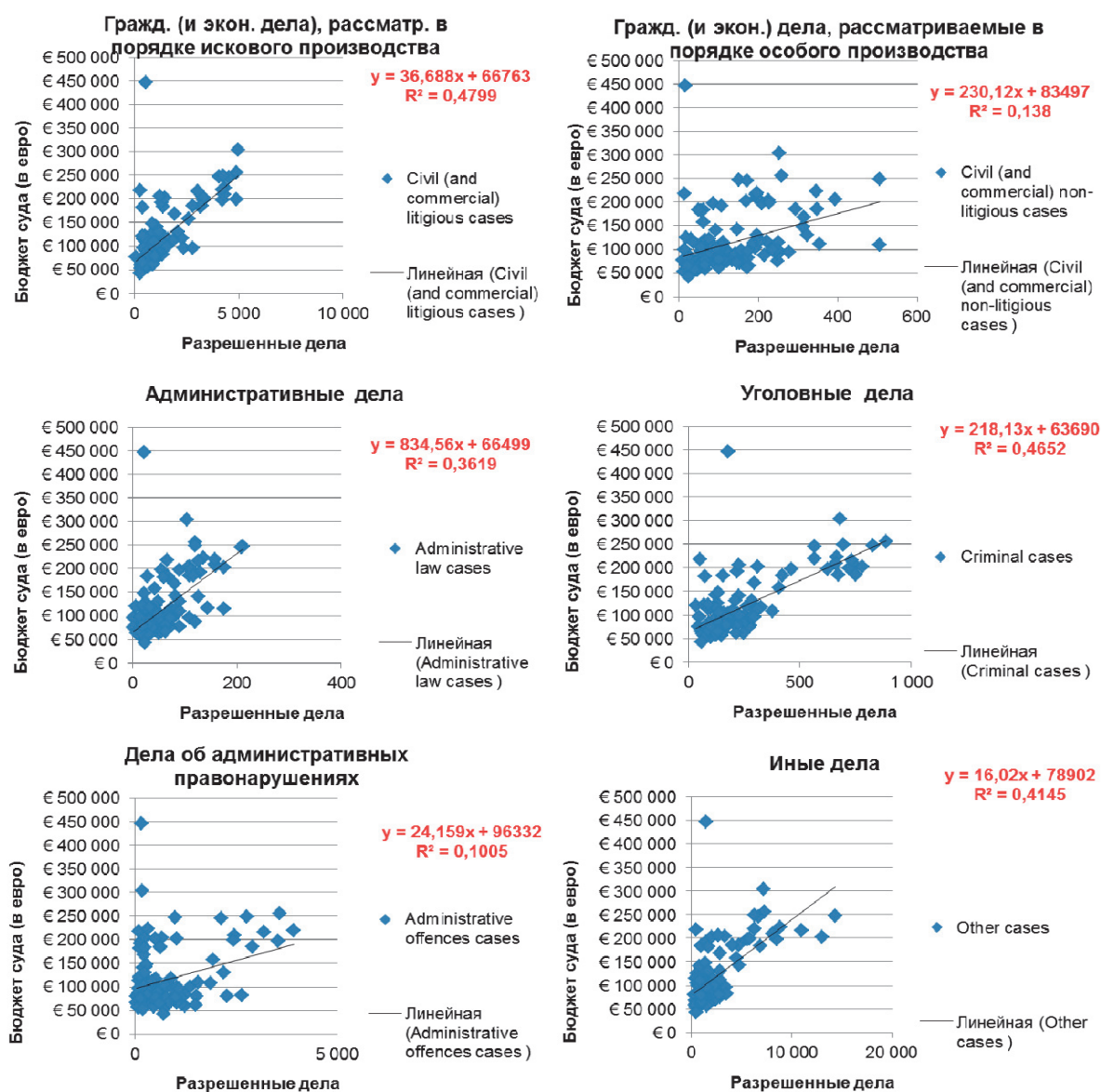
ТАБЛИЦА 1.13. Расчет Затрат на рассмотрение одного дела в судах первой инстанции Республики Молдова

Переменная/Дела	Коэффициент/ Средние затраты на одно дело	Стандартная ошибка	T- статистика	Вероятное P- значение
Гражданские и экономические дела, рассматриваемые в порядке искового производства	20.85	9.47	2.20	0.03
Гражданские и экономические дела, рассматриваемые в порядке особого производства	-12.20	47.82	-0.26	0.80
Административные дела	284.91	125.59	2.27	0.03
Уголовные дела	53.95	65.41	0.82	0.41
Дела об административных правонарушениях	-10.56	6.06	-1.74	0.08
Другие категории дел	2.81	3.23	0.87	0.39
Точка пересечения	61675.81	7198.63	8.57	0.00
Коэффициент детерминации	53.3%	F-статистика		22.61
Скорректированные коэффициент детерминации	50.9%	Вероятность статистика)	(F-	0.00

Учитывая коэффициент детерминации (R^2), можно заключить, что приведенная модель объясняет лишь 53.3% различий в бюджетах судов первой инстанции, и только два из шести расчётных коэффициентов по категориям дел (гражданские и экономические дела, рассматриваемые в порядке гражданского производства, и административные дела) являются статистически значимыми. Для наблюдения «линейности» и влияния отдельных категорий дел на общие коэффициенты детерминации (R^2) в целом к

каждой категории дел была применена простая линейная регрессия. Результаты показаны ниже:

ГРАФИК 1.14. Простые линейные регрессии по бюджету и категориям дел в судах первой инстанции Республики Молдова

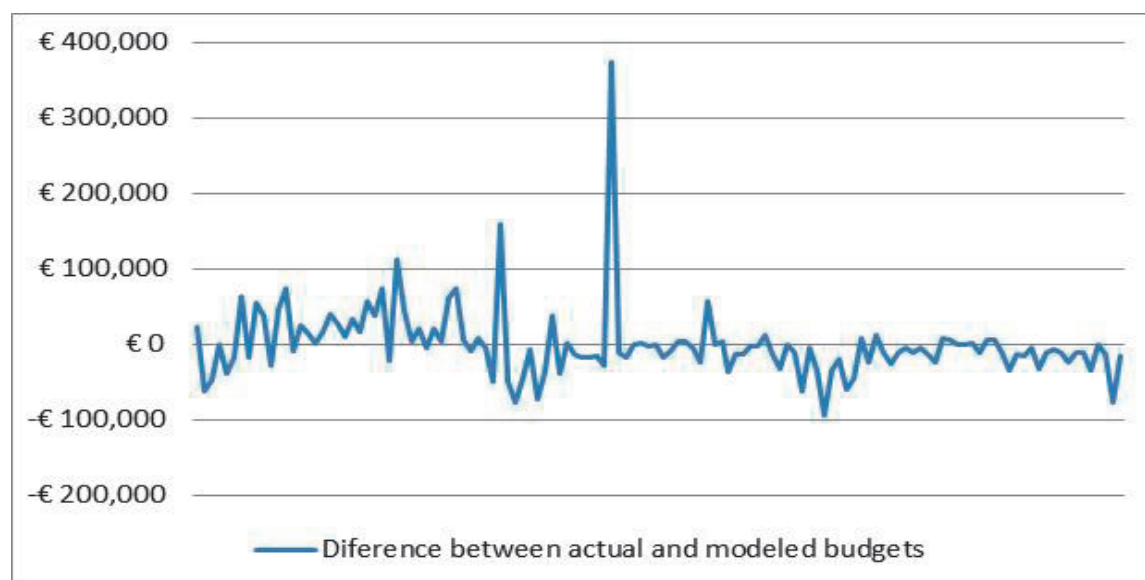


Простые линейные регрессии по категориям дел в судах первой инстанции **Республики Молдова** показывают, что коэффициенты детерминации (R^2) варьируются от 10% по делам об административных нарушениях до 48% по такой категории как иные дела. Другими словами, простая линейная регрессия, примененная к «гражданским и экономическим делам, рассматриваемым в порядке искового производства» описывает (или объясняет) лишь 48% вариативности бюджетов судов. Из приведенных таблиц следует, что даже в том случае, когда ко всем шести группам дел применяются комплексные регрессии, общий коэффициент детерминации достигает только 53%. Очевидно, что такой уровень объяснительной силы модели не был бы достаточным для построения модельных судебных бюджетов.

Для разрешения этой задачи был использован альтернативный подход к оценке затратной эффективности судов. Поскольку коэффициенты детерминации (R^2) для

расчетного числа судей довольно высоки (92%) (смотри следующий подраздел «Расчетное число судей»), означая, что изменение в объеме работы (или количестве разрешенных дел) объясняет 92% вариативности в числе судей, финансирование судов могло бы рассчитываться на основе числа судей. Таким образом, финансирование судов рассчитывалось бы опосредованно (через число судей) с точностью в 92% по объему работы и производительности по разрешению дел. Другими словами моделирование бюджетов могло бы строиться на основе смоделированного числа судей. Такой подход не позволил бы оценить средние затраты на рассмотрение различных категорий дел в судах первой инстанции, однако позволил бы моделировать бюджеты судов. Смоделированный бюджет суда оценивался бы следующим образом: оценивались бы средние фактические затраты, приходящиеся на судью, и затем умножались бы на смоделированное число судей. На основе описанной методики были построены смоделированные бюджеты, и разница между фактическими и смоделированными бюджетами показана ниже:

ГРАФИК 1.15. Разница между фактическим и смоделированным бюджетами судов первой инстанции в Республике Молдова



Приведенная модель демонстрирует значительную разницу в показателях затратной эффективности судов первой инстанции. Наибольшая положительная разница, которая указывает на низкий уровень эффективности, составляет € 374,447 или 84% от фактического операционного бюджета. Наибольшая отрицательная разница, которая указывает на высокий уровень эффективности, составляет € 94,211 или 47% от фактического операционного бюджета.

Расчётное число судей

Подобный регрессионный подход может быть использован и для определения требуемого числа судей с учетом количества и категорий рассмотренных дел.

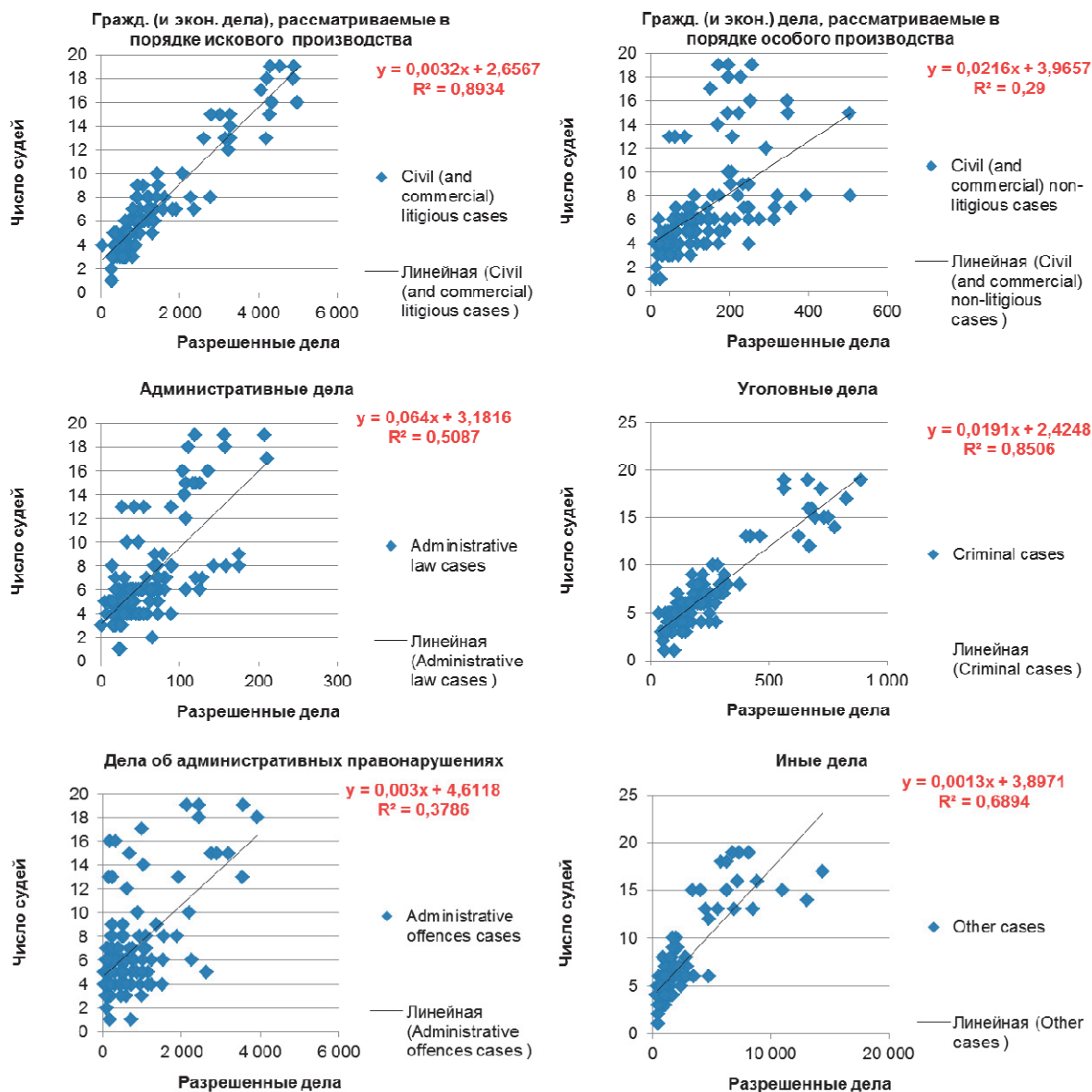
ТАБЛИЦА 1.16. Расчётное число судей на одно дело для судов первой инстанции в Республике Молдова

Переменная/Дела	Коэффициент/ Среднее число судей на одно дело	Стандартная ошибка	T- статис тика	Вероятность
Гражд. и экон. дела, рассматриваемые в порядке искового производства	0.00200467	0.00025663	7.81	0.00
Гражд. и экон. дела, рассматриваемые в порядке особого производства	0.00187463	0.00129585	1.45	0.15
Административные дела	0.00842442	0.00340344	2.48	0.01
Уголовные дела	0.00328066	0.00177249	1.85	0.07
Дела об административных правонарушениях	0.00041998	0.00016429	2.56	0.01
Иные дела	0.00014408	0.00008750	1.65	0.10
Точка пересечения	2.14077135	0.19507273	10.97	0.00
Коэффициент детерминации	91.8%	F-статистика		222.11
Скорректированный коэффициент детерминации	91.4%	Вероятность статистика)	(F-	0.00

Приведенная модель объясняет 92% вариативности в числе судей судов первой инстанции и в целом является статистически значимой. Три коэффициента (гражданские и экономические дела, рассматриваемые в порядке особого производства, дела об административных правонарушениях и иные дела) не представляются статистически значимыми при уровне доверия в 95%, но их R-значения не являются очень высокими.

Для наблюдения «линейности» и влияния индивидуальных категорий дел на общие коэффициенты детерминации (R^2) была применена простая линейная регрессия по каждой категории дел. Результаты приведены ниже:

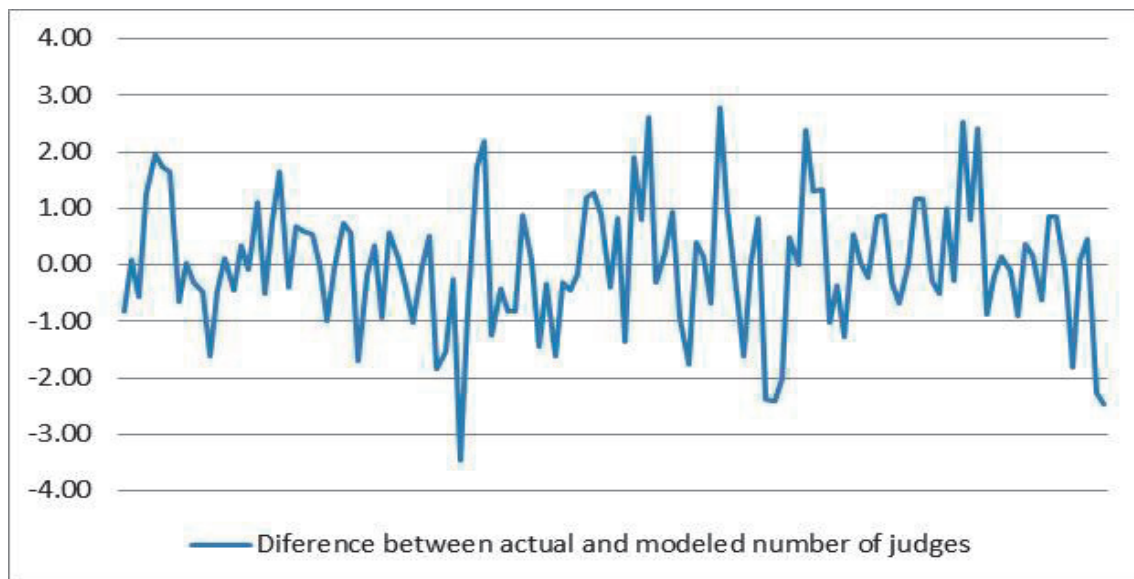
ГРАФИК 1.17. Простые линейные регрессии по числу судей и категориям дел в судах первой инстанции Республики Молдова



Простые линейные регрессии по категориям дел в судах первой инстанции **Республики Молдова** показывают, что коэффициенты детерминации (R^2) варьируются от 29% по гражданским и экономическим делам, рассмотренным в порядке особого производства, до 89% по гражданским и экономическим делам, рассмотренным в порядке искового производства. Другими словами, простая линейная регрессия, примененная к «гражданским и экономическим делам, рассмотренным в порядке искового производства» описывает (или объясняет) 89% вариативности в числе судей. Однако, как это следует из таблицы выше, когда ко всем шести категориям дел применяются комплексные регрессии, общий коэффициент детерминации достигает 92%. Данная модель объясняет 92% различий в числе судей судов первой инстанции и в целом является статистически значимой.

Различие между фактическим и смоделированным числом судей представлено ниже:

ГРАФИК 1.18. Различие между фактическим и смоделированным числом судей судов первой инстанции Республики Молдова



Приведенная модель демонстрирует значительную разницу в продуктивности судей судов первой инстанции. Наибольшая положительная разница, которая указывает на низкий уровень продуктивности, составляет 2.79 или 28% от фактического числа судей. Наибольшая отрицательная разница, которая указывает на высокий уровень продуктивности, составляет 3.46 или 27% от фактического числа судей.

Допуская, что все исходные данные являются правильными, можно отметить имеющееся статистическое несоответствие между объемом работы и наличием финансирования.

Некоторые суды г. Кишинева (строки 1-5), а также в определенной степени Окружной коммерческий суд (строка 47) и Военный суд (строка 48) должны оцениваться отдельно от остальных судов вследствие отличной от других судов общей ситуации/категорий дел.

Количество проходящих через суды дел (Процент разрешенных дел – Нагрузка судов – Изменение количества неразрешенных дел)

Процент разрешенных дел в среднем находится на приемлемом и стабильном уровне в 98% с незначительными отклонениями:

	Суд Наименование суда (пожалуйста, введите данные только в отношении судов первой инстанции)	Процент разрешенных дел	Процент разрешенных дел	Процент разрешенных дел
I		2011	2010	2009
1	Суд Ботаника, муниципий Кишинев	95%	99%	99%
2	Суд Буюкань, муниципий Кишинев	92%	96%	101%
3	Суд Чентру, муниципий Кишинев	92%	98%	96%
4	Суд Чокана, муниципий Кишинев	94%	97%	98%
5	Суд Рышкань, муниципий Кишинев	85%	98%	96%
6	Суд Бэлць	96%	97%	99%
7	Суд Бендер	101%	103%	104%
9	Анений Ной	98%	98%	99%
10	Басарабяска	102%	97%	103%
11	Бричень	102%	92%	99%
12	Кахул	95%	95%	98%
13	Кантемир	96%	100%	96%
14	Кэлэрашь	99%	94%	98%
15	Кэушень	96%	96%	96%
16	Чадыр-Лунга	96%	101%	100%
17	Чимишлия	100%	100%	101%
18	Комрат	98%	100%	98%
19	Криулень	98%	97%	97%
20	Дондушень	98%	97%	102%
21	Дрокия	95%	95%	97%

22	Дубэсарь	98%	98%	99%
23	Единец	99%	96%	101%
24	Фэлешть	108%	90%	100%
25	Флорешть	69%	98%	101%
26	Глодень	97%	97%	100%
28	Хынчешть	94%	97%	101%
29	Яловень	97%	98%	101%
30	Леова	98%	98%	101%
31	Ниспорень	100%	98%	104%
32	Окница	101%	99%	98%
33	Орхей	98%	99%	98%
34	Резина	100%	100%	99%
36	Рышкань	99%	102%	97%
37	Сынджерей	98%	97%	99%
39	Сорока	100%	95%	98%
40	Стрэшень	95%	98%	98%
41	Шолдэнешть	95%	97%	100%
42	Штефан Водэ	99%	101%	101%
43	Тараклия	95%	99%	99%
44	Теленешть	99%	100%	100%
45	Унгень	98%	96%	96%
46	Вулкэнешть	92%	106%	98%
47	Окружной коммерческий суд	158%	97%	87%
48	Военный суд	105%	100%	100%
	Среднее значение	98%	98%	99%
	Медиана	98%	98%	99%

Отклонение от среднего значения	4,7%	1,9%	1,9%
Стандартное отклонение	10,9%	2,7%	2,7%

Только в Кишиневе суды (строки 1-5), до 2011 г. находившиеся на том же уровне по разрешению дел, что и остальные суды в **Республике Молдова**, демонстрируют более низкий уровень разрешения дел – от 85% (Суд Рышкань) до 95%, претерпев значительное сокращение с 2010 г. по 2011 гг. Хотя в Суде Буюкань и Суде Чентру число судей было увеличено, с 13 до 19 и с 14 до 17 соответственно, это оказалось недостаточно для того, чтобы справиться с дополнительной нагрузкой.

В Флорешть (строка 25) значительно возросшее количество поступающих дел при сокращении штата понизил процент разрешенных дел до почти недопустимых 69%. Суды в Кахул, Хынчешть, Шолдэнешть и Вулкэнешть демонстрируют негативную тенденцию, развитие которой необходимо наблюдать в дальнейшем.

Следует особо отметить работу Окружного коммерческого суда (строка 47) по разрешению дел в 2011 на уровне 158%, который существенно возрос с 2009 г. вследствие сокращения количества поступающих дел, а также вследствие увеличения продуктивности на одного судью (смотри ниже)!

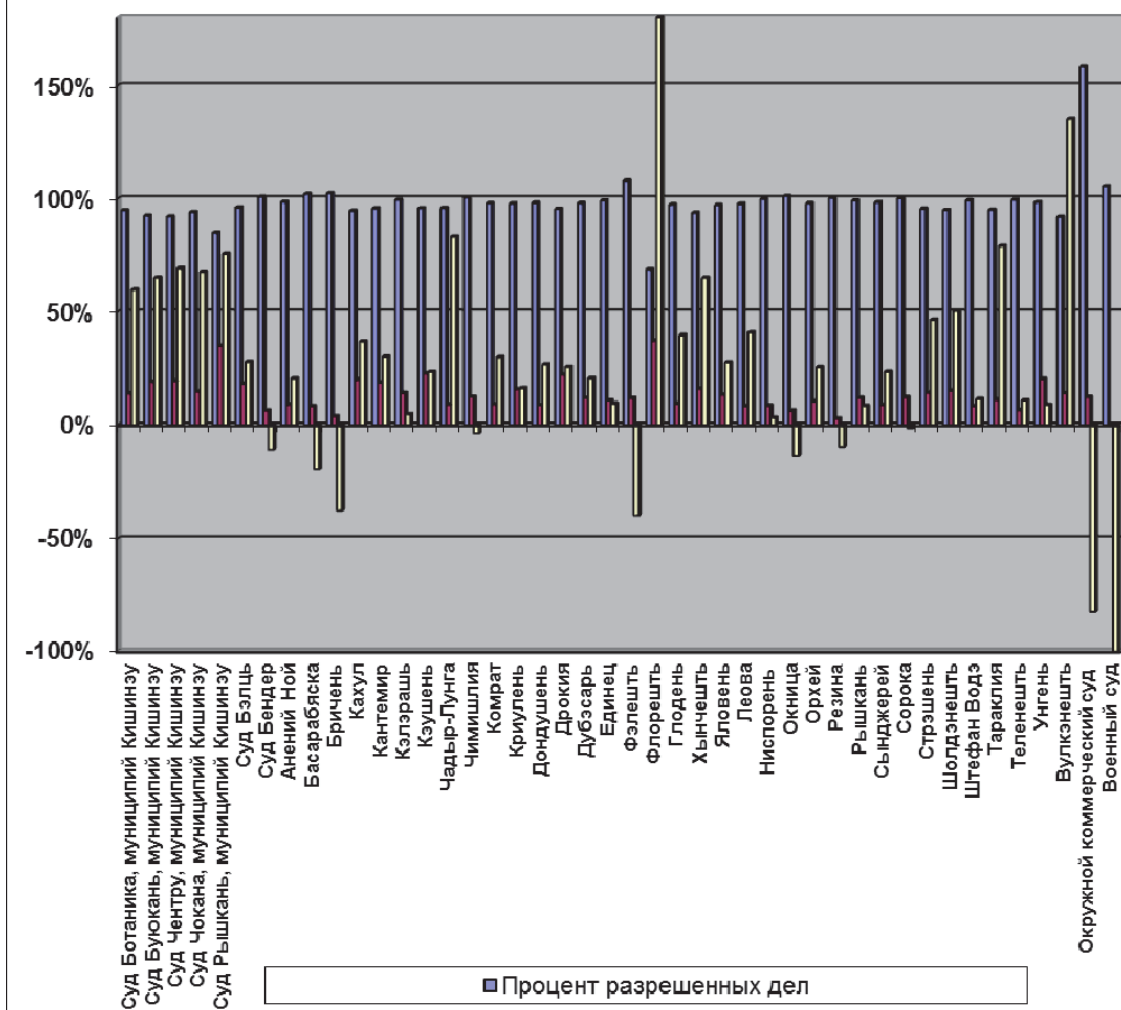
То же касается и нагрузки судов: в целом примечательно низкий или средний уровень нагрузки показывают только Суд Рышкань, муниципий Кишинэу и суд во Флорешть, что свидетельствует о настораживающей тенденции, за которой необходимо наблюдать в дальнейшем.

Изменения в количестве неразрешенных дел необходимо рассматривать по различным группам судов: суды в Кишиневе (строки 1-5) показывают значительное скопление дел (60%-76% с 2011 г.), суды в Хынчешть, Шолдэнешть и Тараклия плотно следуют за ними, обнаруживая при этом уменьшившийся процент разрешённых дел. Суд в Вулкэнешть демонстрирует неровный уровень, накопив неразрешённые дела после рассмотрения в 2010 г. большого их количества.

Особенно неблагоприятной выглядит ситуация в суде во Флорешть (строка 25): начиная с 2010 г. все индикаторы по разрешению дел развиваются в отрицательном направлении, хотя в 2009 г. они были отличными. Изменения в нагрузке судов на 2011 г. составили 524%. Необходимо срочно принять конкретные меры и проанализировать причины такого положения.

Ниже приведен график, который показывает всю ситуацию по количеству проходящих через суды дел (данные по изменению количества неразрешенных дел в суде во Флорешть на графике обрезаны, показатель 524%):

Делооборот



Сроки рассмотрения

	Суд Наименование суда (пожалуйста, введите данные только в отношении судов первой инстанции)	Средние Сроки рассмотрения в днях	Средние Сроки рассмотрения в днях	Средние Сроки рассмотрения в днях
I		2011	2010	2009
1	Суд Ботаника, муниципий Кишинэу	54	31	28
2	Суд Буюкань, муниципий Кишинэу	76	46	37
3	Суд Чентру, муниципий Кишинэу	77	51	44
4	Суд Чокана, муниципий Кишинэу	58	31	23
5	Суд Рышкань, муниципий Кишинэу	150	77	72
6	Суд Бэлць	69	47	32
7	Суд Бендер	23	23	29
9	Анений Ной	34	24	18
10	Басарабьяска	30	37	17
11	Бричень	14	41	9
12	Кахул	77	61	31
13	Кантемир	72	49	33
14	Кэлэрашь	52	51	27
15	Кэушень	87	56	44
16	Чадыр-Лунга	35	17	20
17	Чимишлия	45	47	33
18	Комрат	34	23	23
19	Криулень	59	59	37
20	Дондушень	33	28	10
21	Дрокия	85	53	29
22	Дубэсарь	44	32	24

23	Единец	40	27	11
24	Фэлешть	40	54	13
25	Флорешть	198	31	22
26	Глодень	35	25	15
28	Хынчешть	62	32	18
29	Яловень	50	40	26
30	Леова	31	22	14
31	Ниспорень	31	43	19
32	Окница	23	23	15
33	Орхей	39	30	27
34	Резина	10	12	12
36	Рышкань	44	20	36
37	Сынджерей	33	29	10
39	Сорока	45	44	19
40	Стрэшень	55	38	34
41	Шолдэнешть	58	39	25
42	Штефан Водэ	31	21	22
43	Тараклия	43	19	14

44	Теленешть	24	18	16
45	Унгень	76	64	45
46	Вулкэнешть	56	22	31
47	Окружной коммерческий суд	29	183	169
48	Военный суд		15	14
	Среднее значение	53	39	28
	Медиана	44	32	24
	Отклонение от среднего значения	22,04	16,22	12,90
	Стандартное отклонение	33,54	26,80	24,92

Расчетные сроки рассмотрения в **Республике Молдова** представляются примечательно короткими, хотя они и несколько удлинились (почти вдвое с 2009 г.) до приемлемых 53 дней в среднем (при медиане в 44 дня).

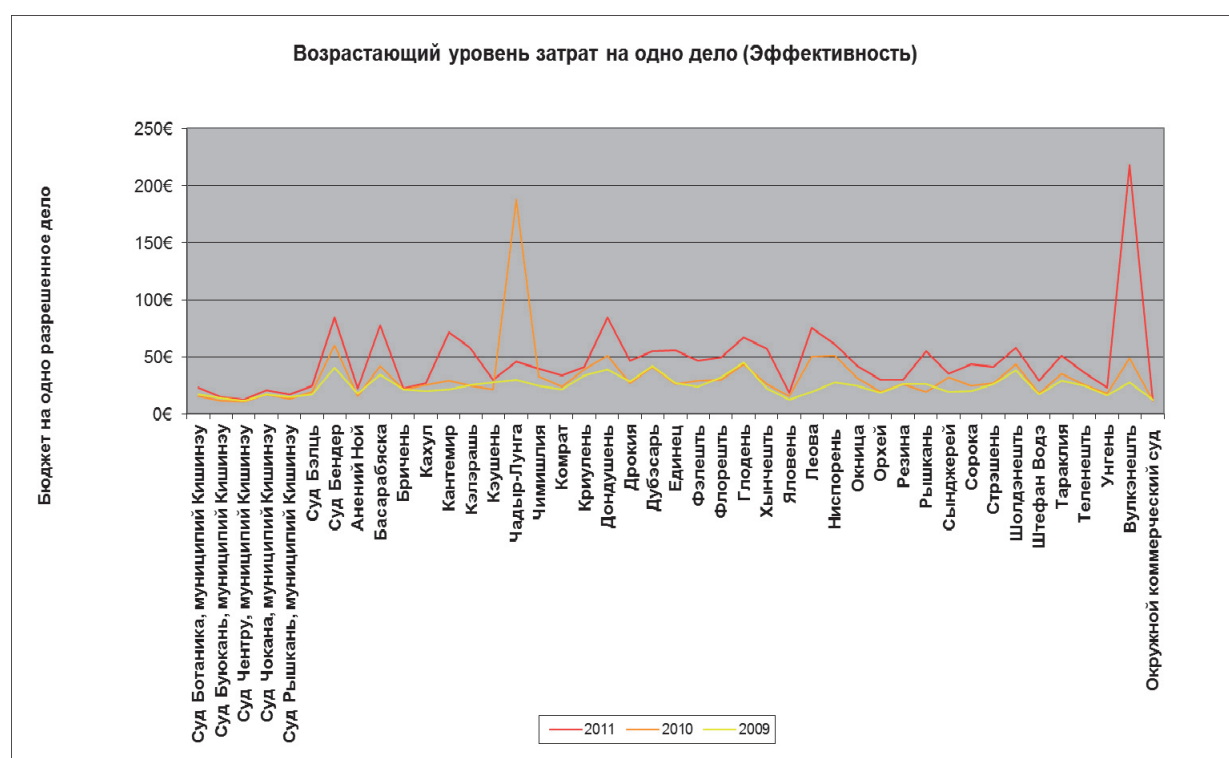
Только Суд Рышкань, муниципий Кишинэу (150 days) и суд Флорешть (198 days) показывают чрезвычайно негативное отклонение.

Эффективность

В среднем молдавские суды в своей деятельности находятся на очень «эффективном» уровне (56 евро на одно дело в среднем, 42 евро на одно дело по медиане), но обнаруживают достаточно негативную тенденцию.

Только суд в Вулкэнешть обходится гораздо дороже по сравнению со средним показателем (а также по сравнению с другими странами Восточного партнерства): 218 евро на одно дело.

Военный суд отличается по своей структуре и поэтому с показателем 478 евро на одно дело сравнению не подлежит. Нижеприведенная таблица, не учитывающая данные по Военному суду, указывает на возрастающий уровень затрат на одно дело (эффективность). Обратите внимание на три уровня эффективности, свидетельствующей об общей тенденции ежегодного увеличения затрат на одно дело:



Продуктивность

В целом, уровень продуктивности находится близко к уровню других стран Восточного партнерства и составляет 516 дел на судью в год:

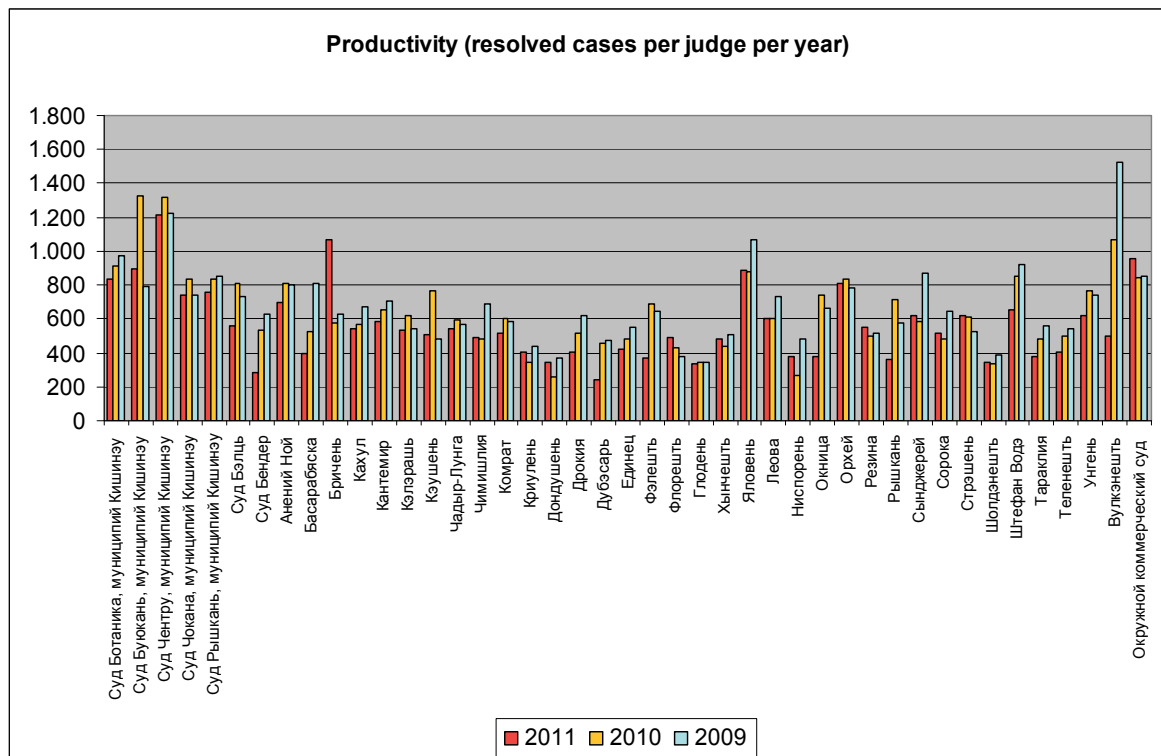
	Суд Наименование суда (пожалуйста, введите данные только в отношении судов первой инстанции)	Продуктивность (количество разрешенных дел на судью)	Продуктивность (количество разрешенных дел на судью)	Продуктивность (количество разрешенных дел на судью)
I		2011	2010	2009
1	Суд Ботаника, муниципий Кишинэу	838	917	976
2	Суд Буюкань, муниципий Кишинэу	898	1.323	789
3	Суд Центру, муниципий Кишинэу	1.214	1.319	1.221
4	Суд Чокана, муниципий Кишинэу	739	831	736
5	Суд Рышкань, муниципий Кишинэу	756	838	852
6	Суд Бэлць	560	807	734
7	Суд Бендер	284	531	629
9	Анений Ной	696	813	800
10	Басарабяска	395	524	809
11	Бричень	1.064	573	627
12	Кахул	538	568	675
13	Кантемир	586	656	705
14	Кэлэрашь	538	623	546
15	Кэушень	507	765	478
16	Чадыр-Лунга	543	595	565
17	Чимишлия	487	483	686
18	Комрат	517	600	588
19	Криулень	402	346	441
20	Дондушень	342	256	369
21	Дрокия	407	516	619

22	Дубэсарь	240	459	470
23	Единец	421	484	551
24	Фэлешть	374	692	645
25	Флорешть	495	430	383
26	Глодень	336	345	346
28	Хынчешть	478	442	506
29	Яловень	888	875	1.067
30	Леова	606	604	733
31	Ниспорень	378	267	484
32	Окница	379	739	662
33	Орхей	812	838	781
34	Резина	551	503	516
36	Рышкань	359	715	581
37	Сынджерей	624	585	872
39	Сорока	518	481	649
40	Стрэшень	619	611	521
41	Шолдэнешть	343	337	386
42	Штефан Водэ	654	855	923
43	Тараклия	379	479	557
44	Теленешть	405	496	545
45	Унгень	623	769	739
46	Вулкэнешть	501	1.072	1.526
47	Окружной коммерческий суд	953	848	851
48	Военный суд	19	24	27
	Среднее значение	516	592	620
	Медиана	507	585	627

Отклонение от среднего значения	189,81	216,34	204,00
Стандартное отклонение	259,53	292,16	290,08

Примечательно, что суды в Кишиневе показывают уровень продуктивности гораздо выше среднего, несмотря на скопление неразрешенных дел. Особенно отметим Суд Центру, муниципий Кишинэу, который является наиболее продуктивным судом с показателем 1.214 дел на одного судью в год.

Суды общей юрисдикции, которые достаточно легко справляются со своей нагрузкой (смотри количество проходящих через суды дел), демонстрируют значительное отклонение в показателях (стандартное отклонение в 260 дел при среднем показателе в 516 дел). Данное обстоятельство может сигнализировать о неправильном распределении ресурсов, поэтому имеется необходимость оценить возможность улучшения ситуации. Также обратите внимание на нижеприведенный график (показывающий продуктивность с 2009 г. до 2011 г. по всем судам, кроме Военного суда), из которого следует, что суд в Бричень является единственным судом, достигшим в 2011 г. большей продуктивности по сравнению с 2010 г. или 2009 г.!



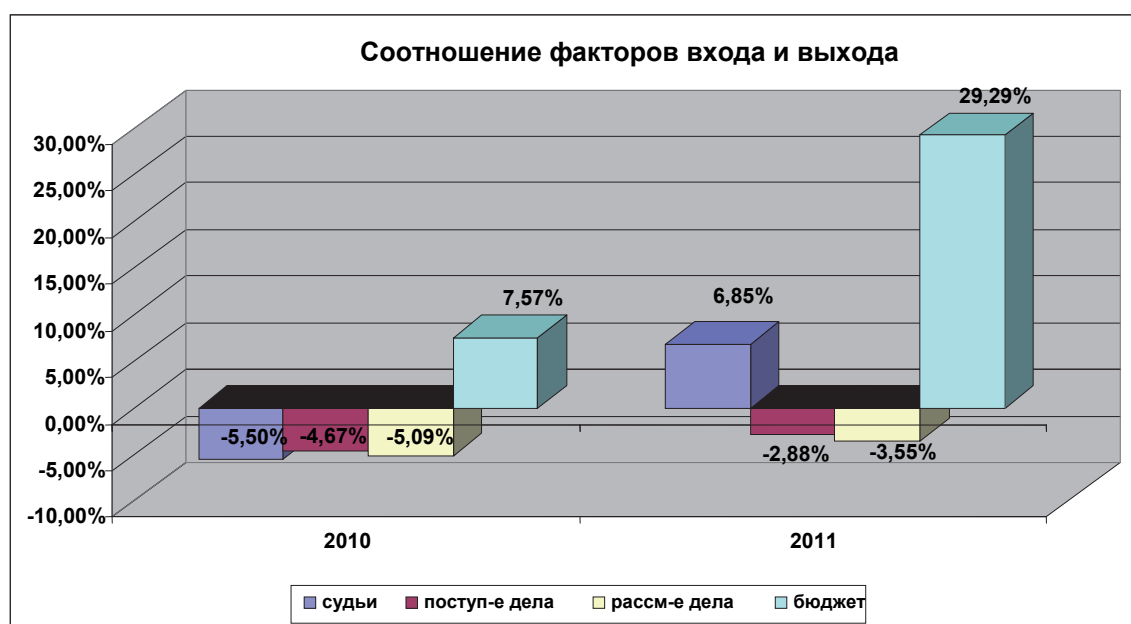
Для того чтобы достичь 100% разрешения дел и полностью рассмотреть все поступающие дел в количестве 202.487, продуктивность должна составлять 649 дел на одного судью в год, или иными словами требуется увеличение ресурсов примерно на 26%.

Выводы

В целом, за отдельными лишь исключениями, количество проходящих через суды дел разрешается надлежащим образом, но имеющиеся изменения в количестве неразрешенных дел посылают некоторые тревожащие сигналы. Так, необходимо отметить, что хотя судопроизводство осуществляется эффективно и своевременно, все

индикаторы обнаруживают негативную тенденцию. Продуктивность имеет серьезные колебания, что требует корректировки использования ресурсов. Увеличение бюджета и штата, имевшее место в течение последних двух лет, до сих пор никак не отразилось на количестве разрешенных дел (может быть вложения были сделаны в основном в инфраструктуру?).

Год	судьи		поступ-е дела		рассм-е дела		бюджет	
2011	312	6,85%	202.487	-2,88%	196.075	-3,55%	€ 5.973.884	29,29%
2010	292	-5,50%	208.489	-4,67%	203.285	-5,09%	€ 4.620.635	7,57%
2009	309		218.704		214.192		€ 4.295.512	



Упомянутое несоответствие между объемом работы и финансированием в **Республике Молдова** указывает на то, что, возможно, следует рассмотреть вопрос о более широком применении финансирования, основанного на производительности.

Украина

Качество сведений

ДИАГРАММА 1.19. Структура разрешённых дел за период 2011-2009 гг. в судах первой инстанции (Киев и Одесса)



На основе сведений, представленных судами двух регионов Украины (10 судов г. Киева и 33 суда г. Одессы), можно сделать вывод, что большую часть дел, разрешенных этими судами, составили дела об административных правонарушениях (36%), далее следуют гражданские и экономические дела, рассматриваемые в порядке искового производства (22%), административные дела (16%), иные дела (16%) и, наконец, гражданские и экономические дела, рассматриваемые в порядке особого производства (1%).

Затратная эффективность

Индикаторы расчетных Затрат на рассмотрение одного дела в судах первой инстанции представлены в нижеследующей таблице. Модель является расчетом, основанным на данных за период с 2011 до 2009 гг. (в общем 126 данных).

ТАБЛИЦА 1.20. Расчет Затрат на рассмотрение одного дела судами первой инстанции (Киев и Одесса)

Переменная/Дела	Коэффициент/ Средние затраты на одно дело	Стандартная ошибка	T- статистика ²³	Вероятное р- значение
Гражданские и эконом. дел, рассматриваемые в порядке иск. и особ. производства ²⁴	32.45	5.92	5.43	0.00
Административные дела	26.98	3.79	7.11	0.00
Уголовные дела	5.20	7.06	0.74	0.46
Дела об административных правонарушениях	18.73	3.89	4.81	0.00
Иные дела	15.09	2.98	5.07	0.00
С (Точка пересечения)	24,445.34	11,220.15	2.18	0.03

²³ Допуская, что вы выводите **T-статистику** путем регрессии методов наименьших квадратов, T-статистика является коэффициентом регрессии (данной независимой переменной), поделенным на ее стандартную ошибку. Стандартная ошибка в сущности является расчетным стандартным отклонением данных, установленных для соответствующей переменной. Наличие очень большой T-статистики предполагает, что коэффициент можно было оценить с достаточно удовлетворительной точностью. Если T-статистика превышает 2 (коэффициент по крайней мере в два раза больше стандартной ошибки), вы можете сделать общий вывод о том, что рассматриваемая переменная (судебные дела) оказывает значительное влияние на зависимую переменную (судебные бюджеты). Высокая T-статистика (более 2) означает, что переменная является значительной.

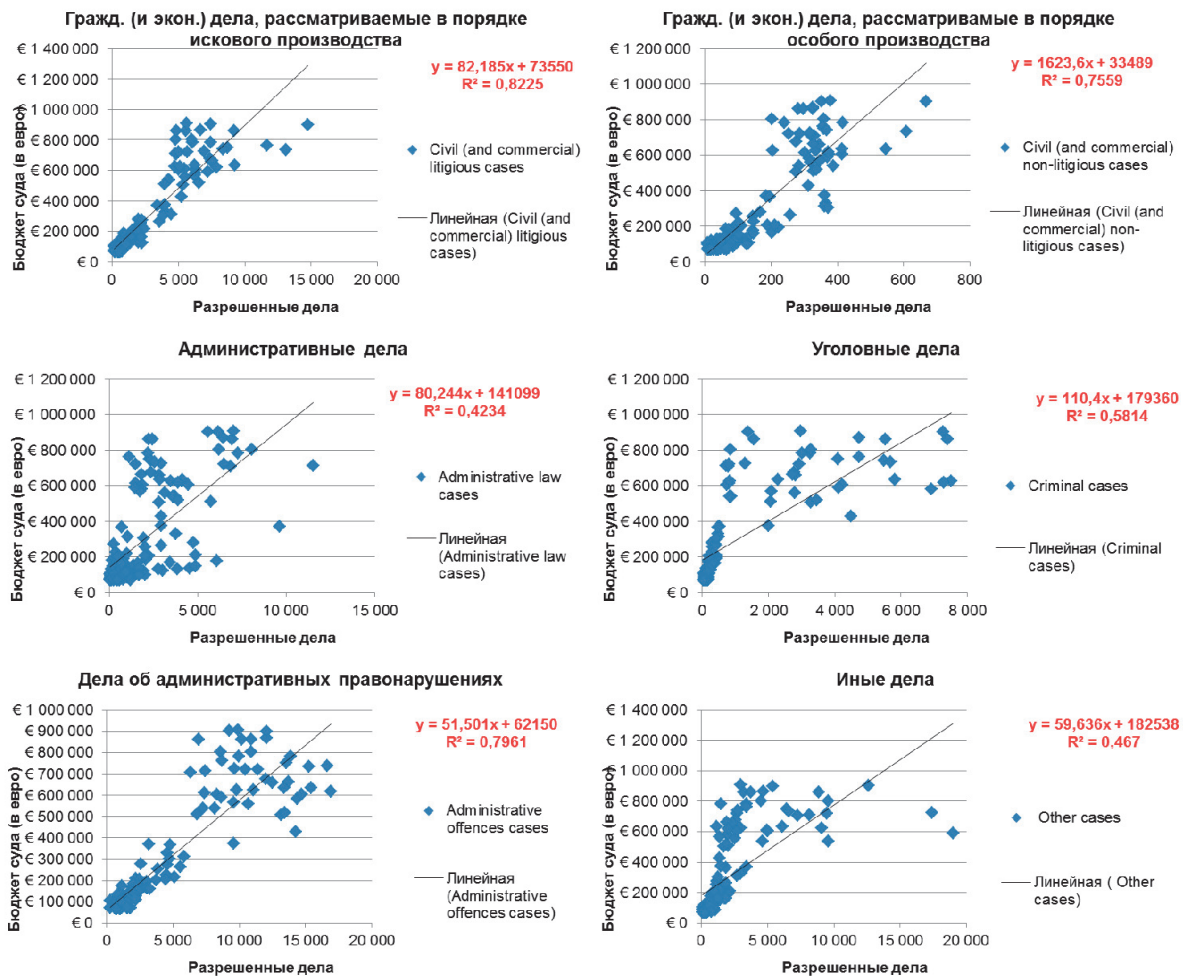
²⁴ Гражданские и экономические дела, рассматриваемые в порядке искового производства, а также в порядке особого производства, оцениваются в данном случае вместе, поскольку иначе результаты относительно гражданских и экономических дел, рассматриваемых в порядке особого производства, не являлись бы статистически значимыми. Кроме того, коэффициент (или средние затраты на рассмотрение одного дела) для гражданских и экономических дел, рассматриваемых в порядке особого производства, был бы отрицательным. Более того, гражданские и экономические дела, рассматриваемые в порядке особого производства, составляют лишь 1% разрешенных дел в судах первой инстанции, поэтому, возможно, в реестре судов эти типы дел могли быть неправильно классифицированы. Принимая во внимание данные обстоятельства, а также учитывая, что коэффициент детерминации приведенной модели мог бы измениться только на 0.4% под их влиянием, было решено оценивать гражданские и экономические дела, рассматриваемые в порядке искового производства, а также в порядке особого производства, в совокупности. С другой стороны, разрешенные уголовные дела были оценены отдельно, поскольку составляют 9% от всего количества разрешенных дел, и их коэффициент (или средние затраты на одно дело) был положительным.

Коэффициент детерминации	91.7%	F-статистика	272.60
Скорректированный коэффициент детерминации	91.3%	Вероятность (F-статистика)	0.00

Принимая во внимание коэффициент детерминации (R^2), можно сделать вывод, что приведенная модель объясняет 92% различий в бюджетах судов первой инстанции и является в целом статистически значимой²⁵. Расчетные коэффициенты всех категорий дел, за исключением уголовных дел, являются статистически значимыми.

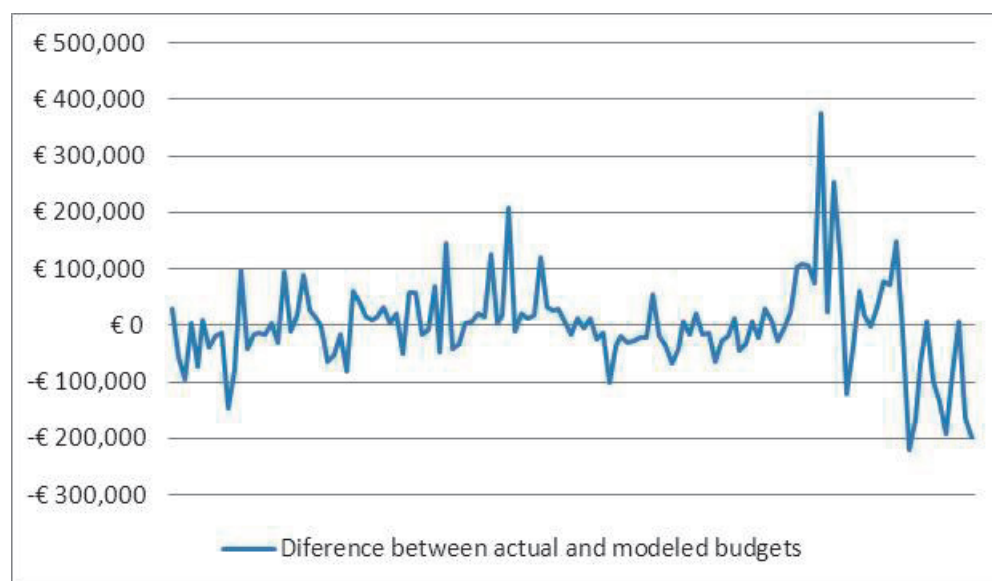
²⁵ При оценке статистической значимости под **Р-значением** понимается вероятность получения тестовой статистики настолько крайней, насколько возможно, предполагая, что верна нулевая гипотеза. В нашем случае нулевая гипотеза заключается в том, что разрешение судебных дел не влияет на бюджет судов. Нулевая гипотеза часто отвергается, когда Р-значение меньше уровня значимости, который обычно составляет 0.05 или 01. Когда нулевая гипотеза отвергнута, то считается, что результат статистически значим.

ГРАФИК 1.21. Простые линейные регрессии, касающиеся бюджета и категорий дел в судах первой инстанции (Киев и Одесса)



Простые линейные регрессии по категориям дел в судах первой инстанции показывают, что коэффициенты детерминации (R^2) варьируются от 42% по административным делам до 82% по гражданским и экономическим делам, рассматриваемым в порядке искового производства. Другими словами, простые линейные регрессии, примененные к гражданским и экономическим делам, рассматриваемым в порядке гражданского производства, описывают (объясняют) 82% вариативности бюджетов судов. Однако, как следует из таблицы, при применении комплексных регрессий ко всем шести категориям дел общий коэффициент детерминации достигает 92%. Разница между фактическим и смоделированным бюджетами показана ниже:

ГРАФИК 1.22. Разница между фактическим и смоделированным бюджетами для судов первой инстанции (Киев и Одесса)



Приведенная модель показывает серьезную разницу в затратной эффективности судов первой инстанции. Наибольшая положительная разница, которая показывает низкий уровень эффективности, составляет € 376,611 или 44% от фактического операционного бюджета. Наибольшая отрицательная разница, которая показывает высокий уровень эффективности, составляет € 219,847 или 30% от фактического операционного бюджета.

Расчетное число судей

Похожий регрессионный подход был использован для определения требуемого числа судей с учётом числа и категорий разрешенных дел. Не существует простейших способов расчета числа судей, необходимых для разрешения условного числа дел определённой категории. Снова, для разрешения данной проблемы мы обратимся к регрессии.

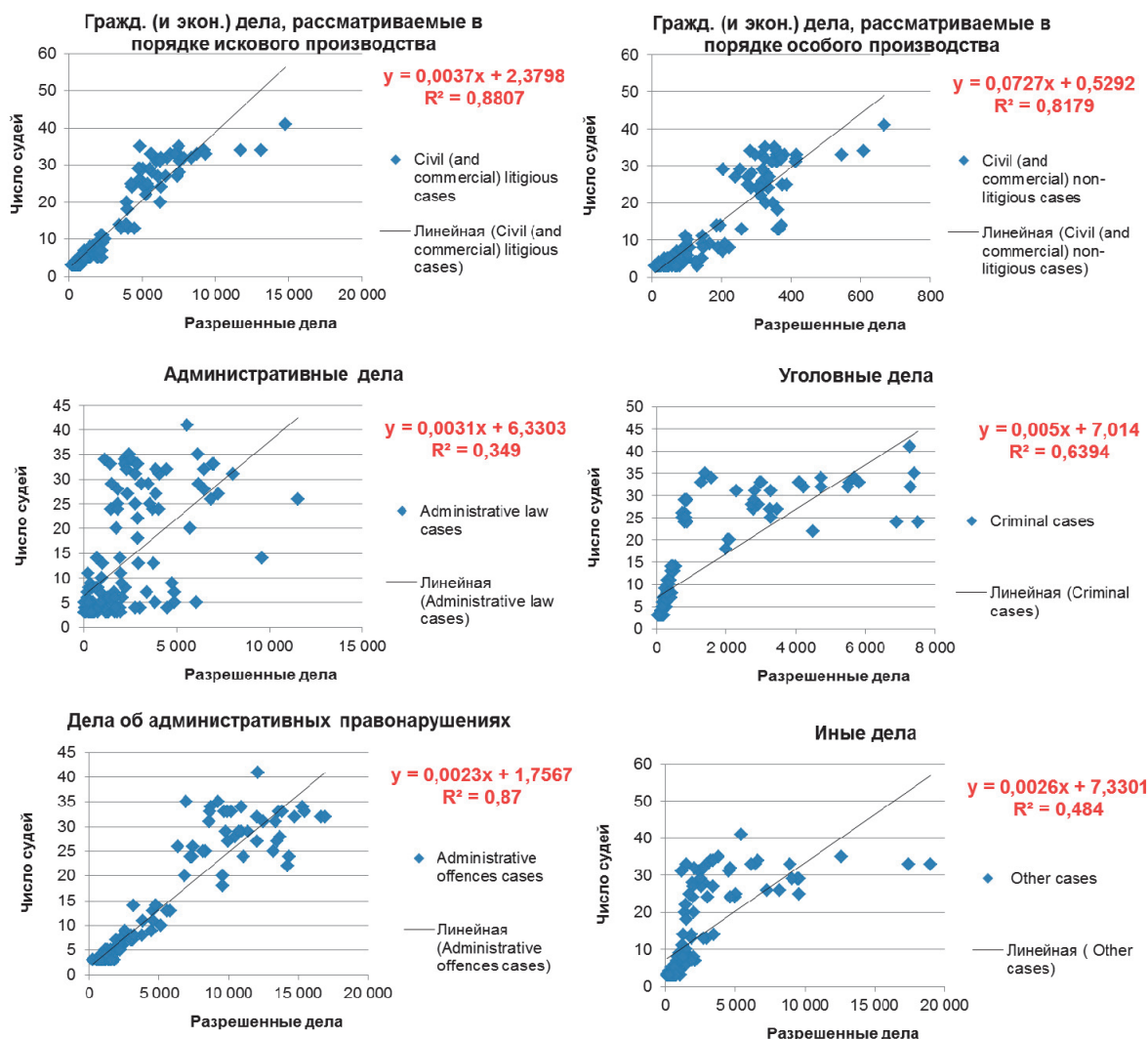
ТАБЛИЦА 1.23. Расчетное число судей на одно дело для судов первой инстанции (Киев и Одесса)

Переменная/Дела	Коэффициент/ Среднее число судей на одно дело	Стандартная ошибка	T- статистика	Вероятность
Гражданские и экономические дела, рассматриваемые в порядке искового производства	0.001317	0.0002299	5.73	0.00
Гражданские и экономические дела, рассматриваемые в порядке особого производства	0.001704	0.0041394	0.41	0.68
Административные дела	0.000586	0.0001212	4.84	0.00
Уголовные дела	0.000351	0.0002170	1.62	0.11
Дела об административных правонарушениях	0.001006	0.0001222	8.23	0.00
Иные дела	0.000727	0.0000916	7.94	0.00
Точка пересечения	0.744012	0.3632207	2.05	0.04
Коэффициент детерминации	95.8%	F-статистика		465.50
Скорректированный коэффициент детерминации	95.6%	Вероятность (F-статистика)		0.00

Приведенная модель объясняет 96% различий в числе судей судов первой инстанции и общая модель является статистически значимой. Расчетные коэффициенты по всем категориям дел, за исключением гражданских и экономических дел, рассматриваемых в порядке искового производства и в порядке особого производства, и уголовных дел, являются статистически значимыми.

Для наблюдения «линейности» и влияния индивидуальных категорий дел на общие коэффициенты детерминации (R^2) была применена простая линейная регрессия по каждой категории дел. Результаты приведены ниже:

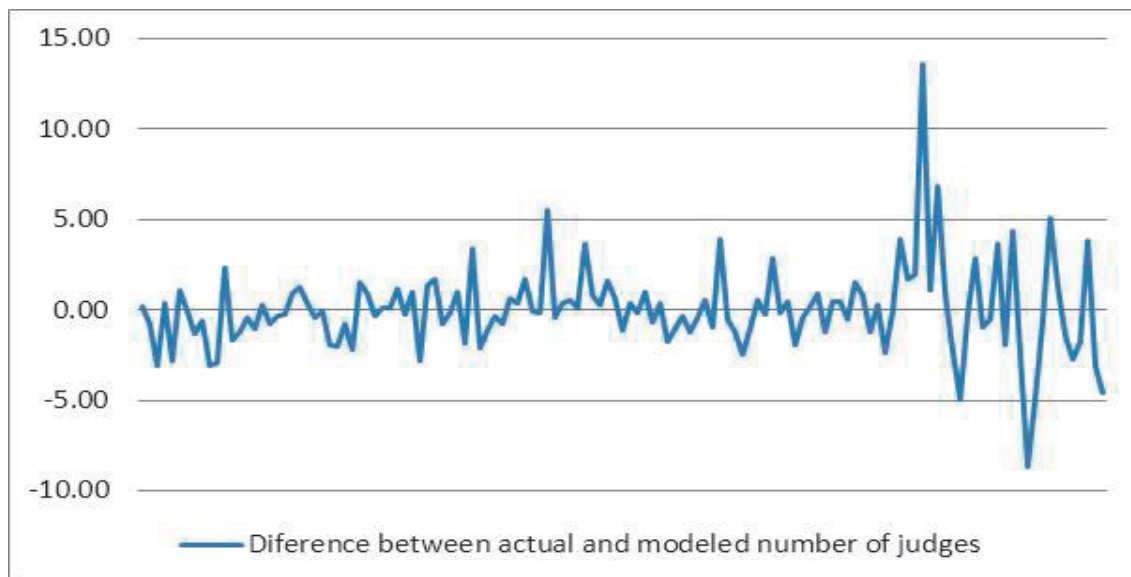
ГРАФИК 1.24. Простые линейные регрессии по числу судей и категориям дел в судах первой инстанции (Киев и Одесса)



Простые линейные регрессии по категориям дел в судах первой инстанции в Киеве и Одессе показывают, что коэффициенты детерминации (R^2) варьируются от 88% по гражданским и экономическим делам, рассматриваемым в порядке искового производства, до 34.9% по административным делам. Другими словами, простая линейная регрессия, примененная к гражданским и экономическим делам, рассматриваемым в порядке искового производства, описывает (объясняет) 88% вариативности числа судей. Однако, как следует из вышеуказанной таблицы, при применении комплексных регрессий ко всем шести группам общий коэффициент детерминации достигает 95.6%. Приведенная модель объясняет 95.6% различий в числе судей первой инстанции и общая модель является статистически значимой.

Разница между фактическим и смоделированным числом судей показана ниже:

ГРАФИК 1.25. Разница между фактическим и смоделированным числом судей судов первой инстанции



Приведенная модель показывает значительную разницу в продуктивности судей судов первой инстанции. Наибольшая положительная разница, которая указывает на низкий уровень продуктивности, составляет 13.56 или 39% от фактического числа судей. Наибольшая отрицательная разница, которая указывает на высокий уровень продуктивности, составляет 8.69 или 26% от фактического числа судей.

Количество проходящих через суды дел (Процент разрешенных дел – Нагрузка судов-Изменение количества неразрешенных дел)

	Суд Наименование суда (пожалуйста, введите данные только в отношении судов первой инстанции)	Процент разрешенных дел	Процент разрешенных дел	Процент разрешенных дел
		2011	2010	2009
1	Ананьевский районный суд	97%	98%	97%
2	Арцизский районный суд	101%	109%	96%
3	Балтский районный суд	101%	101%	98%
4	Березовский районный суд	95%	102%	95%
5	Белгород-Днестровский районный суд	108%	108%	86%
6	Беляевский районный суд	97%	98%	100%
7	Болградский районный суд	102%	99%	99%
8	Великомихайловский районный суд	106%	94%	103%
9	Ивановский районный суд	96%	100%	95%
10	Измаильский районный суд	95%	103%	136%
11	Ильичовский городской суд	104%	123%	77%
12	Киевский районный суд г.Одессы	100%	102%	93%
13	Килийский районный суд	103%	105%	97%
14	Кодымский районный суд	101%	99%	98%
15	Коминтерновский районный суд	99%	104%	106%
16	Котовский горрайонный суд	96%	104%	96%
17	Красноокнянский районный суд	95%	100%	95%
18	Любашевский районный суд	99%	97%	97%
19	Малиновский районный суд	102%	100%	96%

	г.Одессы			
20	Николаевский районный суд	99%	106%	95%
21	Овидиопольский районный суд	96%	99%	93%
22	Приморский районный суд г.Одессы	97%	75%	95%
23	Ренийский районный суд	86%	120%	83%
24	Разделянский районный суд	97%	98%	98%
25	Савранский районный суд	98%	132%	72%
26	Саратский районный суд	75%	101%	99%
27	Суворовский районный суд г.Одессы	102%	96%	97%
28	Тарутинский районный суд	99%	100%	95%
29	Татарбунарский районный суд	99%	99%	101%
30	Теплодарский городской суд	99%	99%	94%
31	Фрунзовский районный суд	94%	128%	78%
32	Ширяевский районный суд	120%	109%	87%
33	Южный городской суд	101%	99%	91%
1	Голосеевский суд	102%	99%	97%
2	Дарницкий суд	92%	96%	95%
3	Деснянский суд	102%	99%	97%
4	Дніпровський суд	101%	101%	99%
5	Оболонский суд	101%	100%	96%
6	Печерский суд	100%	103%	99%
7	Подольский суд	104%	99%	93%
8	Святошинский суд	100%	99%	96%
9	Соломянский суд	102%	100%	102%
10	Шевченковский суд	106%	101%	94%
	Среднее значение	99%	102%	95%
	Медиана	100%	100%	96%

Отклонения от среднего значения	4,0%	5,7%	5,0%
Стандарт. Отклонение	6,4%	9,2%	9,2%

Количество рассмотренных дел показывает очень высокий, почти 100%-ный, уровень, отклонение поразительно незначительное. Общая тенденция свидетельствует об улучшении ситуации – с 95% в 2009 г. через 102% в 2010 г. к недавно достигнутому сбалансированному результату.

Так же неплохо выглядит и положение с нагрузкой судов: она составляет примерно 10% с незначительными отклонениями от среднего показателя с серьезным улучшением за последние три периода.

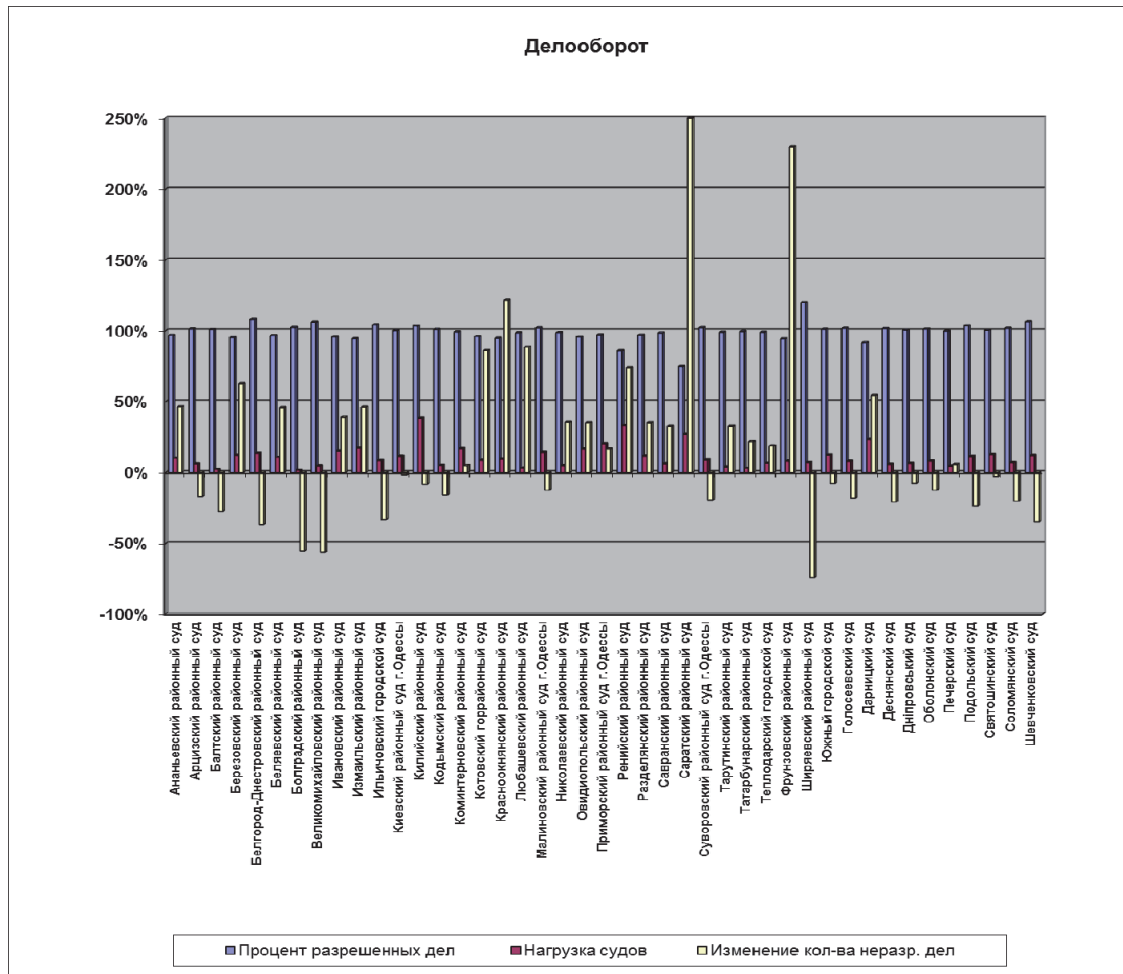
Изменения в количестве накопившихся нерассмотренных дел имеют иной характер: количество дел, накопившихся в 2009 г., было сокращено в 2010 г., составив около 40%, что представляется приемлемым ввиду достаточно небольшой нагрузки судов.

Особые случаи

Особого внимания заслуживает ситуация в Саратовском районном суде г. Одессы, который работал достаточно хорошо в предыдущие годы, но показал серьезное ухудшение в своей работе в 2011 г. Процент рассмотренных дел упал до 75%, в то время как общее количество дел, находящихся в процессе рассмотрения, существенно возросло (прирост составил 1105%), а само производство по делам замедлилось. Та же тенденция, хотя и не до такой степени тревожная, появилась и в деятельности Дарницкого суда г. Киева.

С другой стороны, отлично работает Великомихайловский районный суд г. Одессы, восстанавливаясь после некоторого упадка 2010 г. Все индикаторы, включая сроки рассмотрения, эффективность и продуктивность, показывают прекрасный пример производительности. Белгород-Днестровский районный суд, Ильичовский городской суд, Килийский районный суд, Ширяевский районный суд г. Одессы, Подольский суд г. Киева также является хорошими примерами производительности.

Нижеприведенный график содержит все индикаторы по количеству проходящих через суды дел (шкала урезана до 250%):



Сроки рассмотрения

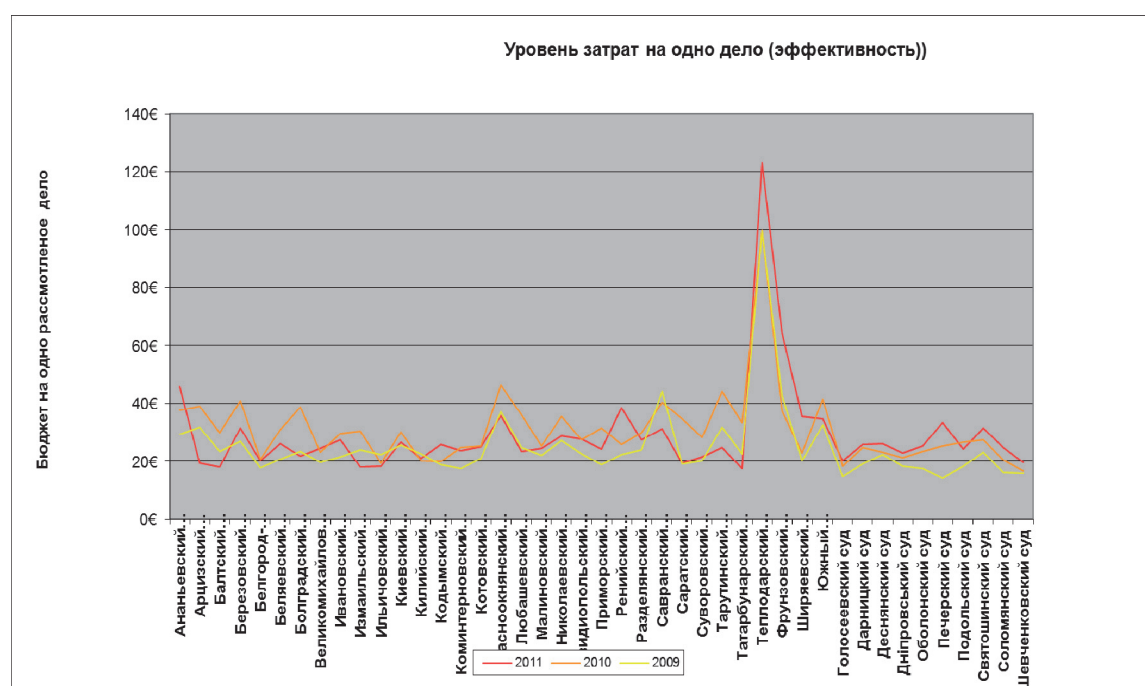
	Суд Наименование суда (пожалуйста, введите данные только в отношении судов первой инстанции)	Средние Сроки рассмотрения в днях	Средние Сроки рассмотрения в днях	Средние Сроки рассмотрения в днях
	I	2011	2010	2009
1	Ананьевский районный суд	39	38	32
2	Арцизский районный суд	22	70	106
3	Балтский районный суд	8	33	34
4	Березовский районный суд	47	55	54
5	Белгород-Днестровский районный суд	46	81	183
6	Беляевский районный суд	40	37	27
7	Болградский районный суд	6	24	17
8	Великомихайловский районный суд	17	53	26
9	Ивановский районный суд	57	77	63
10	Измаильский районный суд	67	78	85
11	Ильичовский городской суд	30	61	160
12	Киевский районный суд г.Одессы	43	65	76
13	Килийский районный суд	136	113	229
14	Кодымский районный суд	19	32	29
15	Коминтерновский районный суд	62	74	77
16	Котовский горрайонный суд	33	22	34
17	Красноокнянский районный суд	37	36	52
18	Любашевский районный суд	11	32	27
19	Малиновский районный суд г.Одессы	51	70	75
20	Николаевский районный суд	19	21	38
21	Овидиопольский районный суд	63	69	77

22	Приморский районный суд г.Одессы	77	237	85
23	Ренийский районный суд	141	72	139
24	Разделянский районный суд	44	55	48
25	Савранский районный суд	23	54	174
26	Саратский районный суд	133	33	28
27	Суворовский районный суд г.Одессы	32	66	46
28	Тарутинский районный суд	15	31	41
29	Татарбунарский районный суд	11	27	22
30	Теплодарский городской суд	24	39	41
31	Фрунзовский районный суд	32	14	133
32	Ширяевский районный суд	22	71	114
33	Южный городской суд	45	66	56
1	Голосеевский суд	29	34	36
2	Дарницкий суд	93	67	53
3	Деснянский суд	21	29	27
4	Дніпровський суд	24	27	33
5	Оболонский суд	29	34	31
6	Печерский суд	17	14	19
7	Подольский суд	41	52	53
8	Святошинский суд	47	49	45
9	Соломянский суд	26	31	28
10	Шевченковский суд	42	67	78
	Среднее значение	42	54	66
	Медиана	33	52	48
	Отклонение от среднего значения	22,11	22,93	37,39
	Стандартное отклонение	32,07	36,05	49,61

Украинские суды выносят решения в течение очень короткого периода времени, который в среднем составляет 42 дня (медиана 33 дня). Лишь Килийский районный суд, Ренийский районный суд и с недавнего времени Саратовский районный суд требуют особого внимания в этом вопросе, поскольку в этих судах решения выносились не ранее чем за 130 дней. Большая же часть вышеуказанных судов работает чрезвычайно быстро, с показателем вынесения решения за 30, а то и меньше дней.

Эффективность

Уровень эффективности может быть оценен как высокий (от 25 до 30 евро на разрешение одного дела). Только Теплодарскому городскому суду требуется в четыре раза больше финансовых вложений (123 евро). Как следует из нижеприведённого графика, в большинстве судов (Одесская область) уровень затрат на одно дело мог бы снизиться до уровня 2009 г., в Киеве суды сохраняют уровень эффективности 2010 г.:

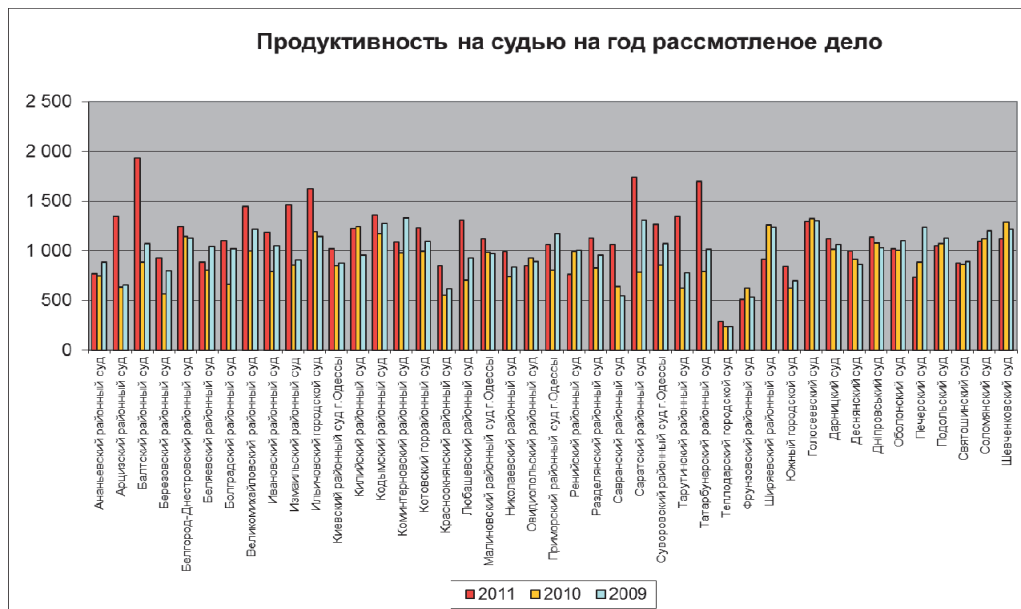


Продуктивность

	Court Наименование суда (пожалуйста, введите данные только в отношении судов первой инстанции)	Продуктивность (количество разрешенных дел на судью)	Продуктивность (количество разрешенных дел на судью)	Продуктивность (количество разрешенных дел на судью)
		2011 г.	2010 г.	2009 г.
1	Ананьевский районный суд	767	748	880
2	Арцизский районный суд	1.340	634	652
3	Балтский районный суд	1.933	886	1.072
4	Березовский районный суд	929	569	799
5	Белгород-Днестровский районный суд	1.243	1.145	1.129
6	Беляевский районный суд	882	801	1.042
7	Болградский районный суд	1.099	658	1.019
8	Великомихайловский районный суд	1.446	1.001	1.215
9	Ивановский районный суд	1.185	789	1.050
10	Измаильский районный суд	1.456	856	903
11	Ильичовский городской суд	1.624	1.195	1.140
12	Киевский районный суд г.Одессы	1.019	848	879
13	Килийский районный суд	1.224	1.240	958
14	Кодымский районный суд	1.357	1.173	1.268
15	Коминтерновский районный суд	1.086	976	1.331
16	Котовский горрайонный суд	1.231	994	1.090
17	Красноокнянский районный суд	844	556	617
18	Любашевский районный суд	1.309	700	925
19	Малиновский районный суд г.Одессы	1.123	981	972
20	Николаевский районный суд	994	738	831
21	Овидиопольский районный суд	847	924	889

22	Приморский районный суд г.Одессы	1.063	805	1.168
23	Ренийский районный суд	764	988	1.006
24	Разделянский районный суд	1.127	824	952
25	Савранский районный суд	1.066	641	545
26	Саратский районный суд	1.741	779	1.305
27	Суворовский районный суд г.Одессы	1.266	854	1.072
28	Тарутинский районный суд	1.340	621	777
29	Татарбунарский районный суд	1.695	792	1.015
30	Теплодарский городской суд	283	233	238
31	Фрунзовский районный суд	508	624	532
32	Ширяевский районный суд	914	1.254	1.235
33	Южный городской суд	841	623	694
1	Голосеевский суд	1.295	1.319	1.301
2	Дарницкий суд	1.119	1.014	1.064
3	Деснянский суд	995	915	860
4	Дніпровський суд	1.135	1.074	1.026
5	Оболонский суд	1.019	1.004	1.098
6	Печерский суд	736	884	1.236
7	Подольский суд	1.047	1.069	1.131
8	Святошинский суд	876	861	889
9	Соломянский суд	1.091	1.124	1.200
10	Шевченковский суд	1.117	1.289	1.214
	Среднее значение	1.116	884	982
	Медиана	1.099	861	1.019
	Отклонение от среднего значения	226,84	180,90	179,69
	Стандартное отклонение	312,31	229,52	233,71

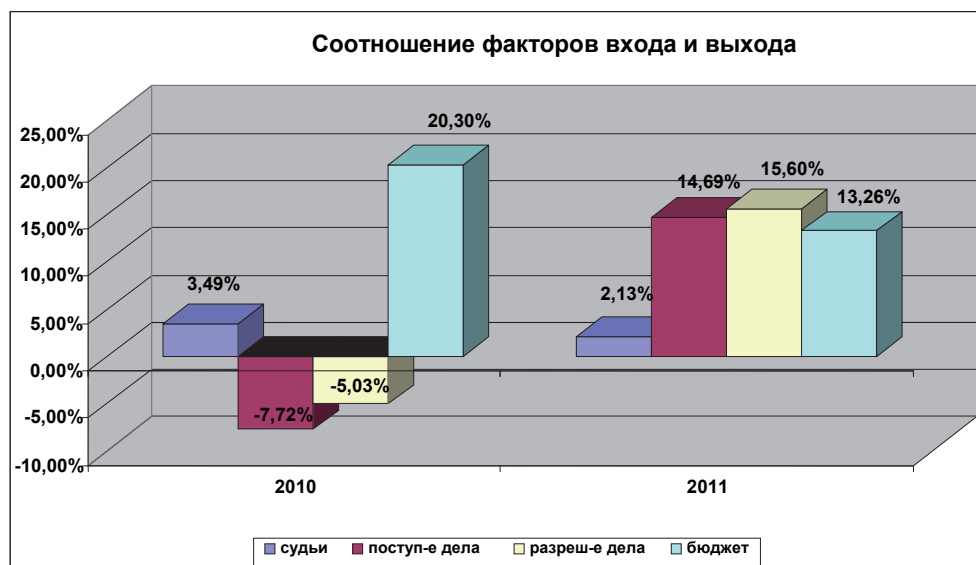
Все суды, за исключением Теплодарского городского суда и Фрунзовского районного суда, показывают высокий уровень продуктивности. Важно отметить, что в Одесской области этот уровень мог бы быть улучшен за последние три периода, в то время как суды Киевской области были способны поддерживать свою продуктивность на высоком уровне:



Для достижения 100% показателя разрешения дел и разрешения всего количества поступающих дел (628,274), требуется сохранять такой же уровень судейской продуктивности, а также ресурсов (при показателе в 99% возникают статистические отклонения, и дальнейшие вычисления становятся затруднительными).

Год	судьи		поступ-е дела		разреш-е дела		бюджет	
2011	576	2,13%	628.274	14,69%	628.120	15,60%	€ 15.443.821	13,26%
2010	564	3,49%	547.798	-7,72%	543.366	-5,03%	€ 13.635.217	20,30%
2009	545		593.629		572.170		€ 11.334.359	

Выводы



Как показано выше, увеличение финансовых инвестиций сопровождалось – по крайней мере, в 2011 г. – увеличением количества поступивших и разрешенных дел, способствуя повышению уровня продуктивности. В 2010 г. ситуация была иная. Поскольку все индикаторы указывают на устойчивую систему и точные данные, то можно сделать вывод, что соответствующие управляющие органы тщательно следят за тем, чтобы судопроизводство было сбалансированным в смысле вложений и результата.

**ЧАСТЬ III:
ВОЗМОЖНОСТИ ПОЛИТИЧЕСКОГО
ПОТЕНЦИАЛА**

Введение²⁶

С конца 1980-х годов усиление роли органов судебной власти в общественной жизни демократических стран²⁷ и нарастающее ожидание со стороны налогоплательщиков и избирателей, что государство будет функционировать более эффективно, но не за счет народа (в эмоциональном и финансовом смысле), начали оказывать свое влияние на традиционный способ мышления представителей судебной администрации, ее организацию и основополагающие ценности. До этого момента европейские демократии не уделяли достаточного внимания вопросу о том, как был организован доступ к правосудию, поскольку само собой подразумевалось, что если гарантирована независимость судов, то и доступ к правосудию гарантирован. Бюрократии вообще и судебные администрации в частности воспринимались как старые чудовищные машины, обремененные бумажной волокитой, нуждающиеся в модернизации.²⁸ Более того, часто было невозможно установить, кто и за что был ответственен, что делало процесс обращения в государственные органы трудоемким и полным разочарований.

Бюрократические организации были скорее заинтересованы в соблюдении формальных процедур, чем в достижении конкретных результатов. Данное обстоятельство объясняется тем, что меры ответственности были привязаны к исполнению соответствующих процедур, что отслеживалось посредством проверки журналов регистрации и бланков документов, которые являлись типичным методом целей установления соблюдения процедуры, предусмотренной соответствующими нормами. Подобные средства не учитывали такие обстоятельства как эффективность или качество оказанной услуги, а позволяли инспектировать и контролировать только формальное соответствие процедуре. Несоответствие сложных формальных процедур реальным нуждам людей образовало глубокую пропасть между людьми и государством и сделало его непрозрачным.²⁹ Порядок вещей должен был измениться, поскольку общественное недовольство и критика в СМИ нарастали.

Несмотря на определенную защищенность органов судебной власти от внешнего воздействия, данные факторы не могли не оказать на них свое влияние. Дело не только в том, что начиная с 1980-х годов, соответствие требованию «разумного срока» и другим требованиям, установленным Европейской Конвенцией по правам человека, стало вызывать серьезную озабоченность во многих европейских странах. К тому же,

²⁶ Источник: Гар Иейн Нг, Марко Великонья и Кристина Даллара, «Мониторинг и оценка судебной системы: Сравнительное исследование», ЕКЭП [Gar Yein Ng, Marco Velicogna and Cristina Dallara, «*Monitoring and Evaluation of Court System: A Comparative Study*», CEPEJ]

²⁷ К. Гарньери и П. Педерзоли, «Власть судей», Оксфорд, 2001 г. [C. Guarnieri and P. Pederzoli, 'The Power of Judges', Oxford University Press, Oxford 2001]

²⁸ Х.Р. Гунстерен, «Этический контекст бюрократии и анализ деятельности», в *Руководство, контроль и оценка в публичном секторе: Билефельдский междисциплинарный проект*, Ф.-Х. Кауфман, Г. Мажоне, В. Остром и В. Вирт, Де Груйтер, Берлин 1986 г., стр. 267 [H. R. v. Gunsteren, 'The Ethical Context of Bureaucracy and Performance analysis', in *Guidance, control, and evaluation in the public sector: the Bielefeld interdisciplinary project*, F.-X. Kaufmann, G. Majone, V. Ostrom and W. Wirth (eds), De Gruyter, Berlin 1986, p. 267]

²⁹ Там же, стр.266

растущая нагрузка на Европейский Суд по правам человека, рассматривающий дела по статье 6 (1) Европейской Конвенцией против государств – членов по жалобам на необоснованные задержки в ходе рассмотрения дел в судах, оправдывала такую озабоченность.

Представляется, что ключ к проблеме, укоренившейся в природе традиционных бюрократий, а также в традиционном подходе к судебному администрированию, впервые был сформулирован в новых либерально-экономических теориях, разработанных Чикагской школой экономики, а потом в теории нового государственного управления. В частности, принципы нового государственного управления сформировались на основе идей о качественных организациях, обучаемых организациях и индикаторах качества, предлагаемых теориями об организациях.³⁰ Суть теорий о качественных организациях заключается в том, что организация не только должна исполнять свои задачи эффективным и действенным образом, но и быть ориентирована на потребителя/клиента.³¹ Организация должна подстраиваться под запросы клиента в том, что касается качества оказываемой услуги или поставляемого продукта. Кроме того, организация должна отвечать за качество этой услуги или продукта.

В вопросе обеспечения способности организации к эволюции, реагированию на запросы клиентов и повышению качества, первостепенную важность приобрели мониторинг и оценка. Следует помнить, что новое государственное управление находится в процессе развития. Этот процесс не только помогает государственным службам подстраиваться под нужды потребителя/клиента/гражданина, но и ориентирует их на реорганизацию технологии для целей такой адаптации. В частности, это происходит через информационные технологии, различные управленческие методы, а также посредством создания рабочей обстановки, способствующей повышению продуктивности. Основная идея этого процесса заключается в том, что ожидается, что качество товаров и услуг вызовет удовлетворенность клиентов/потребителей/граждан.³² В свою очередь подобная удовлетворенность

³⁰ Дж.-Е. Лэйн, «Новое государственное управление», Рутледж, Лондон 2000 г., А. Хондегхем, «Этика и ответственность в контексте менеджмента и нового государственного управления», ИОС Пресс ОНМША, 1998 г.; П. Сенге, «Пятая дисциплина: искусство и практика обучения организации», Дабледэй карренси, Нью Йорк 1990 г.; С. Мургатройд и С. Морган, «Общий менеджмент качества и школа», Букингем, Филадельфия 1994 г.; В.А. Линдси и Дж. А. Петрик, «Общее качество и развитие организации», Бока Рейшн, Флорида 1997 г [J.-E. Lane, 'New Public Management', Routledge, London 2000, A. Hondeghem (eds), 'Ethics and accountability in a context of governance and new public management', IOS Press OHMSHA, 1998; P. Senge, 'The fifth discipline: the art and practice of the learning organisation', Doubleday currency, New York 1990; S. Murgatroyd and C. Morgan, 'Total quality management and the school', Open University Press, Buckingham, Philadelphia 1994; W. A. Lindsay and J. A. Petrick, 'Total Quality and organisation development', St. Lucie Press Boca Ration, Florida 1997]

³¹ Дж. Б. Дж. М. Тен Берге [J. B. J. M. ten Berge, 'Contouren van een kwaliteitsbeleid voor de rechtspraak', in *Kwaliteit van rechtspraak op de weegschaal*, P. M. Langbroek, K. Lahuis and J. B. J. M. ten Berge (eds), W.E.J. Tjeenk Willink (G.J. Wiarda Instituut), Deventer 1998, p.29]

³² Европейский фонд менеджмента качества EFQM, 'Mission' available at <http://www.efqm.org/Default.aspx?tabid=60> 2006

приведет к росту общественного доверия³³ и будет основой легитимности правительства.³⁴

Другой важной составляющей является нарастающее внимание к вопросу ответственности. В нормально функционирующей демократии механизмы регулирования ответственности играют первоочередную роль. Они существуют для того, чтобы ни один субъект – государство ли это, частная организация или индивидуальное лицо – не имело возможности регулировать жизнь в обществе, которому они служат, без мандата, основанного на верховенстве закона.³⁵ Более того, как было уже упомянуто выше, подобные механизмы являются мощным средством для того, чтобы заставить такие традиционно защищенные организации, как судебные органы, учитывать нужды потребителей. Существуют два способа привлечения организации к ответственности за совершенные действия.³⁶ Первый имеет место тогда, когда граждане пассивны, и поэтому организация должна предпринимать определённые шаги, которые необходимы для обеспечения прозрачности процесса принятия решений и предоставления услуг. Второй предусматривает инициативу со стороны самих граждан как потребителей государственных услуг, поскольку они наделены правом требовать привлечения к ответственности за совершаемые действия, а также требовать прекращения или внесения изменений в такие действия.³⁷ В обоих случаях необходимо собирать и предавать огласке информацию касательно деятельности государственной организации.

Как следствие, в настоящий момент традиционная западная конституционная регулятивная основа расширяется с тем, чтобы в соответствии с принципами правосудия в Европе (статья 6 Европейской Конвенции по правам человека) охватить требования по организационному качеству и эффективности. Во многих странах законодательство было переориентировано на повышение эффективности правосудия. Мониторинг и анализ занимают все более важное положение, поскольку являются средствами, позволяющими наблюдать ситуацию, оценивать результаты реализации такой политики и распределять сокращающиеся ресурсы.

³³ Г. Букаерт и С. Ван Де Валле, *Правительство и доверие в правительство*, на конференции EGPA, Финляндия 2001 г. [G. Bouckaert and S. van de Walle, *Government and trust in government*, at EGPA Conference Finland 2001]

³⁴ Там же.

³⁵ М. Дж. С. Вайл, «Конституционализм и разделение властей», Индианополис 1993 г., стр. 3; П. Селзник, «Моральное содружество: социальная теория и перспектива сообщества», Беркли, Калифорния 1992 г., гл. 9; У. Розенталь [М. J. C. Vile, 'Constitutionalism and the separation of powers', Liberty Fund, Indianapolis 1998 p3; P. Selznick, 'The moral commonwealth: Social theory and the promise of community', University of California Press, Berkley, California 1992 ch. 9, U. Rosenthal, 'Macht en controle op de macht: de dringende behoefte aan publieke controle', *Nederlands Juristen Blad* 2000, 34 vol., 1703 p., p.1703]

³⁶ М. А. П. Бовенс, «Поиск ответственности и гражданства и сложных организациях», Кембридж 1998 г., гл. 3 [M. A. P. Bovens, 'The quest for responsibility, accountability and citizenship in complex organisations', Cambridge University Press, 1998 ch. 3]

³⁷ Более по концепции участия см: П. Селзник, «Моральное содружество: социальная теория и перспектива сообщества», Беркли, Калифорния 1992 г., стр. 314-318 [For more on the concept of participation see: P. Selznick, 'The moral commonwealth: Social theory and the promise of community', University of California Press, Berkley, California 1992 p.314-318]

Системы мониторинга и оценки призваны оказывать содействие в вопросе повышения эффективности правосудия и повышения качества работы, проводимой судами, и соответственно обеспечивать более последовательную реализацию политики.

Этапы развития систем мониторинга и оценки³⁸

Реализация программы нового государственного управления (НГУ), осуществляемая в других сферах государственных услуг уже на протяжении двух последних десятилетий, особенно подчеркнула отсутствие управленческой политики в области деятельности судов и судебного администрирования.³⁹ Принципы нового государственного управления сформировались на основе идей о качественных организациях, обучаемых организациях и индикаторах качества, предлагаемых теориями об организациях.⁴⁰ Суть теорий о качественных организациях заключается в том, что организация не только должна исполнять свои задачи эффективным и действенным образом, но и быть ориентирована на потребителя или клиента.⁴¹ Организация должна отвечать за качество этой услуги или продукта. Это в свою очередь должно вызвать удовлетворённость клиентов/потребителей/граждан⁴² и сформировать общественное доверие.⁴³

Эти теории соотносятся по сути своей с принципом ответственности. В настоящее время, по мнению ученых, судебные системы подвергаются действию двух крупных

³⁸ Источник: Гар Иейн Нг, Марко Великонья и Кристина Даллара, «Мониторинг и оценка судебной системы: Сравнительное исследование», ЕКЭП [Based on: Gar Yein Ng, Marco Velicogna and Cristina Dallara, «Monitoring and Evaluation of Court System: A Comparative Study», CEPEJ]

³⁹ Г. И. Нг., «Качество судебной организации и сдержки и противовесы», Право, Утрехт 2007 г., стр. 25[G. Y. Ng, 'Quality of Judicial Organisation and Checks and Balances', Law, Utrecht 2007p.25]

⁴⁰ Дж.-Е. Лэйн, «Новое государственное управление», Рутледж, Лондон 2000 г., А. Хондегхем, «Этика и ответственность в контексте менеджмента и нового государственного управления», ИОС Пресс ОНМША, 1998 г.; П. Сенге, «Пятая дисциплина: искусство и практика обучения организации», Дабледэй карренси, Нью Йорк 1990 г.; С. Мургатройд и С. Морган, «Общий менеджмент качества и школа», Букингем, Филадельфия 1994 г.; В.А. Линдси и Дж. А. Петрик, «Общее качество и развитие организации», Бока Рейшн, Флорида 1997 г. [J.-E. Lane, 'New Public Management', Routledge, London 2000, A. Hondeghem (eds), 'Ethics and accountability in a context of governance and new public management', IOS Press ОНМША, 1998; P. Senge, 'The fifth discipline: the art and practice of the learning organisation', Doubleday currency, New York 1990; S. Murgatroyd and C. Morgan, 'Total quality management and the school', Open University Press, Buckingham, Philadelphia 1994; W. A. Lindsay and J. A. Petrick, 'Total Quality and organisation development', St. Lucie Press Boca Ration, Florida 1997]

⁴¹ Дж. Б. Дж. М. Тен Берге [J. B. J. M. ten Berge, 'Contouren van een kwaliteitsbeleid voor de rechtspraak', in *Kwaliteit van rechtspraak op de weegschaal*, P. M. Langbroek, K. Lahuis and J. B. J. M. ten Berge (eds), W.E.J. Tjeenk Willink (G.J. Wiarda Instituut), Deventer 1998, p.29]

⁴² Европейский фонд менеджмента качества [EFQM, 'Mission' available at <http://www.efqm.org/Default.aspx?tabid=60> 2006]

⁴³ Г. Букаерт и С. Ван Де Валле, *Правительство и доверие в правительстве*, на конференции EGPA, Финляндия 2001 г.[G. Bouckaert and S. van de Walle, *Government and trust in government*, at EGPA Conference Finland 2001]

процессов, которые ставят под сомнение их легитимность и эффективность: первый относится к механизмам внутренней ответственности (отбор, назначение, карьера и дисциплина); второй к вопросам внешней ответственности. Системы мониторинга и оценки являются средствами для введения в действие и повышения именно внешней ответственности.

На основании вышеизложенных теорий были разработаны многочисленные программы, нацеленные на повышение качества правосудия и в частности на организацию деятельности судебных органов во всех демократических странах. Для поддержания этих теорий были разработаны нормативные базы по системам мониторинга и оценки.

На основе издания ЕКЭП *Мониторинг и оценка судебной системы: сравнительное исследование* [*Monitoring and Evaluation of Court System: A Comparative Study*], подготовленного Гар Иейн Нг, Марко Великонья и Кристиной Даллара, можно идентифицировать пять разных этапов развития систем мониторинга и оценки. Они включают:

- Бюрократический сбор данных

Бюрократический сбор данных происходит за пределами систем мониторинга и оценки. Для судов характерны такие приемы сбора данных как регистрация дел на бумажных и электронных носителях, системы отслеживания дел. Эти базовые формы сбора данных давно укоренились в традиционных судебных процедурах и регулятивных актах. Суды собирают эту информацию в целях обеспечения соблюдения надлежащей правовой процедуры и особенно для учета в ходе последующих процедур по рассмотрению дел. Такие сведения могут использоваться для целей внутреннего мониторинга и оценки на уровне суда. Обычно они собираются в соответствии со стандартами и процедурами, установленными в каждом конкретном суде. Во многих странах были предприняты меры для того, чтобы стандартизировать сбор таких данных и сделать их пригодными для мониторинга и оценки на национальном уровне, однако эти попытки требуют внесения нормативных и институциональных изменений.

- Нормативные рамки

В силу сложных взаимоотношений между принципом независимости судей и их ответственности должны были быть разработаны нормативные рамки для того, чтобы регулировать системы мониторинга и оценки в соответствии с принципами конституционного права. Этот элемент также мог бы рассматриваться как часть обычной политической ответственности.⁴⁴

Движение по направлению к демократизации и НГУ стало основным мотивом для внесения нормативных изменений. Например, стимулом для включения принципов НГУ в процесс изменения модели ответственности во Франции, Италии и Нидерландах оказались требования общества и необходимость повышения эффективности и сокращения расходов. Законодательство Франции и Италии являются отличным примером для демонстрации влияния НГУ. Например, во Франции новые финансовые законы требуют, чтобы все государственные службы, включая суды, отчитывались в расходовании средств согласно объективным критериям. В Италии законодательство об административном производстве и о реформе государственной службы

⁴⁴ Г. И. Нг, «Качество судебной организации и сдержки и противовесы», Право, Утрехт 2007 г., стр. 17-18 [G. Y. Ng, 'Quality of Judicial Organisation and Checks and Balances', Law, Utrecht 2007 pp.17-18]

устанавливает общие нормы, в соответствии с которыми должны действовать и суды. В законодательстве Нидерландов прослеживается смешанный подход, при котором с одной стороны судебная система демократизирована, а с другой – в судах используется НГУ. Более детальные примеры нормативной и бюджетной базы представлены в Главе «Аспекты судебной деятельности».

- Институциональное формирование

Первый этап реализации нормативной базы характеризовался институциональным формированием. С самого начала этот процесс значительно варьировался от адаптации уже существующих структур до создания новых институтов как, например, Судебный Совет в Нидерландах. В Италии имела место передача компетенции от Национального института статистики Генеральной дирекции статистики при Министерстве юстиции и создание специального отдела в Министерстве юстиции для оценки расходов, деятельности и управления. Во Франции используются два подхода: с одной стороны была учреждена специальная судебная служба для того, чтобы содействовать в управлении судами, с другой – судьи привлечены к работе в Министерстве юстиции в качестве лиц, определяющих общую политику.

- Мониторинг и оценка

Только сформировав нормативную базу и соответствующие институты, можно начинать применять эффективную систему мониторинга и оценки. Для того чтобы быть эффективными, они должны работать в прозрачной манере и в соответствии с признанными стандартами. Здесь можно выделить различные факторы, а именно доверие к институту мониторинга и оценки, понимание целесообразности мероприятий, методология сбора данных.

С одной стороны, доверие к институту мониторинга и оценки обуславливается независимостью и беспристрастностью соответствующего института, например, к членам института, назначенным по политическим соображениям, будут относиться с подозрением и предубеждением. Если председатели судов назначаются правительством в странах, где политическое влияние на судебную власть до сих пор имеет место быть, то возможна существенная нехватка доверия. С другой стороны, в Нидерландах, учитывая возрастающую автономию судей в мониторинге и оценке судебной системы, доверия к проведению мероприятий мониторинга и оценки больше.

Что касается целесообразности таких мероприятий, то это понятие может трактоваться по-разному. В Италии невысокое мнение о целесообразности сбора данных прямо влияет на отношение персонала, вовлеченного в это мероприятие. С другой стороны, политические цели по стандартизации практики или повышению эффективности были встречены со смесью скептицизма и враждебности.

Наконец, что касается методологии сбора данных, специфические организационные характеристики, такие как уровень суда, тип дел, количество дел, виды судопроизводства затрудняют создание достоверных индикаторов и стандартов, на основании которых можно было бы осуществлять общий мониторинг и оценку деятельности судов. Использование данных, собранных с помощью средств, применимых для целей бюрократического сбора данных, может иногда приводить к неправильной картине о деятельности судов. Более того, политизация сбора данных может приводить и к манипулированию методологией и собранным материалом, что делает мероприятие в целом бесполезным.

Все это требует проведения критической оценки данных. Также возможно, что механизмы системы пытаются обеспечить более объективные, аккуратные и

достоверные результаты. В Нидерландах, Италии и Франции это делается посредством информационных технологий и постоянного совершенствования критериев для определения индикаторов и стандартов.

- Действие и ответственность

Финальный этап создания эффективной системы мониторинга и оценки заключается в создании механизмов действия и ответственности, основанных на использовании собранных данных. Данное исследование идентифицировало три главных способа использования материалов. С одной стороны некоторые страны собирают данные, но никак их не применяют, как это было долгое время в Хорватии. С другой стороны, такие страны как Франция, Нидерланды и Италия используют их по-разному, например для того, чтобы обеспечить ответственность судов за расходование средств или чтобы распределять ресурсы, а также для того, чтобы сделать всю систему более прозрачной. Наконец, в некоторых странах, как, например, в Словении, использование собранных данных применяется для оценки прогресса в развитии судебного органа и для соответствующей адаптации общей политики.

В сущности, усиление политического курса подобно возведению Рима, поскольку занимает длительное время. Это не просто процесс формирования органов, уполномоченных осуществлять мониторинг и оценку судов. Он включает подготовку персонала, разработку серьезной нормативной базы, установление доверия при соблюдении баланса ветвей власти.

Следует отметить, что необходимым условием для разработки эффективного политического курса является развитие такой системы мониторинга и оценки, которая учитывала бы расходы судебной системы. Это может быть сделано посредством разработки механизмов финансирования, основанного на производительности.

Финансирование, основанное на производительности

В общем, ответственность в сфере государственного управления традиционно основывалась на соблюдении закона и других нормативных актов. За последнее десятилетие практически во всех развитых странах центр внимания сдвинулся в сторону производительности правительства. Это коренным образом изменило и все аспекты механизмов ответственности, поскольку государственные служащие стали отвечать не только за соблюдение правил и процедур, но и за результаты своей деятельности.

Страны практикуют различные подходы к реализации механизмов ответственности, основанных на результатах. В Соединенных Штатах, к примеру, государственные институты разрабатывают производственный план и устанавливают производственные задачи. Аналогично, в Дании все государственные институты обязаны устанавливать «четкие цели, ориентированные на пользователей с тем, чтобы обеспечивать максимально возможную прозрачность того, что предприятия и граждане вправе ожидать от услуг, предоставляемых государственными учреждениями» (Гиннерап и др., 2007), а также регулярно публиковать информацию о достижении этих целей. Великобритания продвинулась на шаг дальше, сделав цели и производственные показатели элементами, обязательно учитываемыми в ходе бюджетного процесса. Планы по расходованию государственных средств основаны на обязательствах по достижению определенных задач и измеримых целей.

Организация по экономическому сотрудничеству и развитию (ОЭСР, 2002) считает передовой практикой предоставление нефинансовых данных о производительности, в

том числе целевых показателей, для всех государственных программ и мероприятий. Курристин (2005) сообщает, что для 72% членов Организации по экономическому сотрудничеству и развитию является общим правилом включение нефинансовых данных о производительности в бюджетную документацию с целью повышения горизонтальной и вертикальной подотчетности, а также уточнения ролей и обязанностей государственных служащих. Важно подчеркнуть, что бюджетный процесс, основанный на производительности, является наиболее продвинутой практикой для целей предоставления отчетности о достигнутых результатах. Процесс ее внедрения достаточно сложен и требует создания систем для увязывания государственных расходов с заявленными целями государственных учреждений. Вследствие этой сложности ни одно государство не внедрило бюджетный процесс, основанный на результативности, одновременно, а внедряет его постепенно. Например, в Великобритании это заняло несколько десятилетий.

В соответствии с рекомендациями Организации по экономическому сотрудничеству и развитию (ОЭСР, 2001) и общей практикой в развитых странах (т.е. Номан, 2008; Шеа, 2008; Гиннерап и др., 2007; Кухен и Нордман 2008; Краан, 2007), политика должна основываться на следующих принципах:

- Цели в виде четких и измеримых результатов должны быть установлены для каждого конкретного учреждения;
- Каждое учреждение должно быть наделено полномочиями и ресурсами для достижения заявленных целей;
- Показатели и целевые показатели эффективности должны быть четко определены;
- Результаты по достижению заявленных целей должны докладываться регулярно детально и четко;
- Доклады о результатах должны представляться в Парламент, а также быть доступными для общественности;
- Высокая производительность необходимо поощрять, а отсутствие таковой – наказывать.

Аспекты судейской производительности

Разумеется, любые попытки внедрения или совершенствования финансирования, основанного на производительности, в сфере судебной системы вызовут вопросы о том, какие аспекты производительности и каким образом должны измеряться и наблюдаться. В целом, страны, установившие нормативную базу для финансирования, основанного на производительности, учитывают четыре ключевых аспекта, которые представляют интерес для менеджеров, участников, а также лиц, определяющих и реализующих политику, и общественность в целом.

В основном аспекты судейской производительности относятся к:

- процессуальным срокам,
- процессу рассмотрения,
- продуктивности (количество дел, норма выработки и/или оценка затраченного времени),
- качеству.

Нормативные базы (для финансирования, основанного на производительности) во Франции и Нидерландах описаны ниже.

Франция

Более десяти лет назад апологеты Органического Закона о бюджетных актах, принятого 1 августа 2001, который был призван реформировать «финансовую конституцию» Франции, стремились обусловить распределение государственных средств «логикой производительности», а не «логикой расходов» (Loi organique aux lois de finances – LOLF). Именно с этой целью и был принят Органический Закон, который вносил изменения в финансовую нормативную базу, а также категории государственной политики посредством установления сложной структуры миссий, программ и действий, а также показателей, предназначенными для измерения экономической эффективности, оценки государственной политики и уровня производительности, достигнутого менеджерами по распределению государственных ресурсов. В то же время с целью измерения затратности государственной политики была проведена и реформа государственного финансового учета, которая в значительной степени была инспирирована стандартами бухгалтерского учета, применяемыми в частном секторе. Многие аналитики увидели в этих реформах радикальные изменения, вносимые во французскую административную культуру с существенным наклоном в сторону принципов нового государственного управления.

«Миссия Правосудие» поделена на пять программ, каждая из которых включает комплекс задач, привязанных к показателям производительности. Структура настоящего исследования не позволяет представить полную презентацию всех показателей, поэтому сосредоточимся на главной программе Миссии, а именно Программе судебного правосудия (программа 166). Как показано в таблице ниже (таблица 1.1), с даты первого проекта по Бюджетному Закону в рамках LOLF список показателей был модифицирован.

Таблица 1.1 Показатели в Бюджетном Законе

1. Принятие качественных решений по гражданским делам в разумные сроки	1.1. Средняя продолжительность рассмотрения дела, в зависимости от уровня юрисдикции 1.2. Процент судов, производительность которых выходит за верхнюю границу сроков рассмотрения дел 1.3. Средний срок рассмотрения дела из количества неразрешенных дел, в зависимости от количества неразрешенных дел в данной юрисдикции, в зависимости от уровня юрисдикции 1.4. Срок, необходимый для вынесения решения, в среднем 1.5. Показатель числа решений об отмене принятых вышестоящими судами по гражданским делам 1.6. Количество гражданских дел, рассматриваемых судьей 1.7. Количество гражданских дел, оформленных работником суда в судах
2. Принятие качественных решений по уголовным	2.1. Средняя продолжительность уголовного

делам в разумные сроки	<p>разбирательства</p> <p>2.2. Показатель количества дел, в рассмотрении которых было отказано, национальным регистратором по уголовным делам (Casier judiciaire national)</p> <p>2.3. Показатель числа решений прокуроров и иных должностных лиц, которые были отменены вышестоящим судом</p> <p>2.4. Количество правонарушений, по которым преследование может осуществляться прокурорами и иными должностными лицами</p> <p>2.5. Количество дел, рассмотренных судьей</p>
------------------------	--

Нидерланды

Стоимость видов судебных дел

С 2002 г. финансирование нидерландской судебной системы осуществляется на принципе «стоимости» восьми видов дел. В 2011 г. Министерство юстиции выплатило Совету следующую стоимость за каждое дело, которое было рассмотрено судебными органами (см. таблицу):

Table 1.2 Стоимость одного вида дел в 2011 г.

Суд	Стоимость
Районный суд_дело о коммерческом споре	€ 209
Районный суд_дело о семейном споре	€ 241
Суд_дело о коммерческом споре	€1,503
Суд_дело о семейном споре	€ 977
Суд_дело об административном споре	€ 1,747
Апелляция_дело о коммерческом споре	€ 5,446
Апелляция_дело о семейном споре	€ 4,360
Апелляция_дело об административном споре	€ 4,533

Финансирование по результатам производительности

Стоимость и количество дел, которые были отклонены, определяют бюджет судебной власти как таковой согласно принципу – больше бизнеса, больше денег. Судебный Совет финансирует суды в соответствии с более дифференцированной схемой, которая включает 48 категорий дел. Годовой показатель поступающих дел рассчитывается по формуле, которая составляется независимым исследовательским институтом.

Система финансирования включает факторы, которые стимулируют суды на работу с максимально возможной продуктивностью. Если они отклоняют большее количество дел в течение года, чем это было предусмотрено, то могут получить дополнительное финансирование. Если суды сталкиваются с финансовыми трудностями, они должны находить решение. Эта практика обсуждается на встрече между членом Совета и председателем суда, которая проводится каждые два года.

Результаты финансирования, основанного на производительности, за 2002-2012

Соотношение стоимость/категория дела определяется каждые три года в ходе переговоров между Министерством юстиции и Судебным Советом. В течение полугода детально анализируются изменения в стоимости определенных категорий дел, информационных технологий и т.п., также анализируется продуктивность и качество работы судов.

Финансирование, основанное на производительности, было внедрено в 2002 г. Через пять лет после внедрения в 2002 г. независимый комитет оценил последствия учреждения Судебного Совета, усилившейся автономии судов, а также контроль качества. Главные выводы доклада 2007 г. были следующие:

- в целом с начала модернизации в 1997 г. продуктивность возросла,
- качество, которое измерялось индексом удовлетворённости потребителей, также улучшилось,
- личная независимость судей была сохранена (согласно опросу, проведённому среди судей)

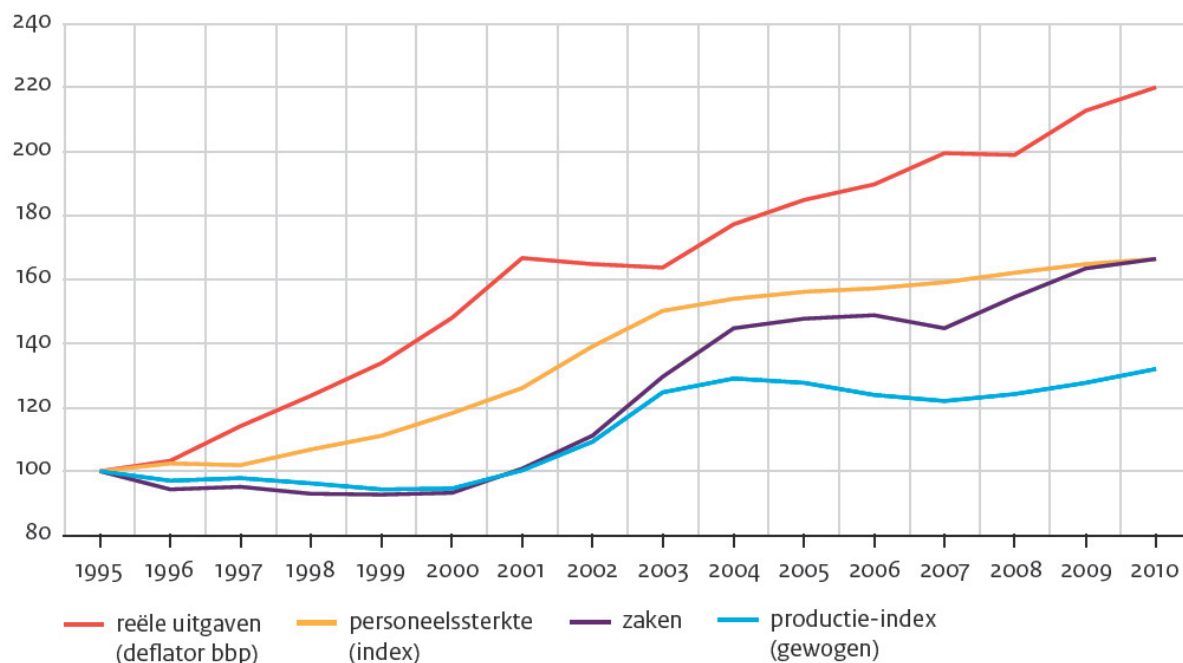
Комитет отметил ряд жалоб, поступивших от судей, на то, что в рамках модернизированной системы возросла нагрузка и усилилась бюрократическая составляющая. Эти жалобы были рассмотрены со всей серьезностью, и соответственно, комитет порекомендовал, чтобы финансовая система активнее стимулировала профессиональную компетентность судей. Так, в 2007 г. бюджет был пополнен на 30 миллионов евро. Меры, направленные на стимулирование профессиональной компетентности судей, которые предполагается профинансировать, следующие: создание системы постоянного повышения квалификации судей, более широкая практика рассмотрения дел составом судей (не судьей единолично), а также применение информационных технологий для более качественного обоснования решений судов по определенным делам.

Планы на 2013-2016 гг.

Во второй половине 2012 начнется обсуждение стоимости дел для 2013-2016 гг. Будут проанализированы категории дел, поступление которые ожидается, изменения в стоимости информационных технологий и помещений, нагрузки судей, а также изменения в сфере продуктивности и качества. В ходе обсуждения начинает определяться стоимость на следующие три года на основании этой фактической информации. В качестве примера ниже представлены некоторые данные по развитию продуктивности и качества. Нижеследующий график показывает изменения в бюджетах, персонале, рассмотренных делах, а также взвешенных индекс производительности труда (обозначен голубым цветом) в период между 1995 и 2010 гг.

График 1.3. Продуктивность в 1995-2010 гг.

Middelen en productie Rechtspraak^a, 1995-2010 (in indexcijfers, 1995 = 100)



a Exclusief Hoge Raad en Raad van State.

Bron: ministerie van Justitie (Rijksbegrotingen, diverse jaren); Centraal Bureau voor de Statistiek (diverse statistieken); Raad voor de rechtspraak (jaarverslagen diverse jaren, interne gegevens)

Линии тренда означают, что с 1995 по 2000 гг. финансирование (выделено красным), количество судей и персонала судов (выделено желтым), а также число поступающих дел возрастали резко, а после 2000 г. – более умеренно. Увеличение продуктивности (нижняя линия), которое началось с модернизации 1998 г., стало спадать в 2004 г. Потом с 2007 г. продуктивность начала понемногу нарастать и в 2010 г. достигла показателей 2004 г.

Качество правосудия

Очень важным является анализ качества правосудия, начиная с 2006 г. Одним из индикаторов качества являются данные, собранные на основе опроса пользователей. В настоящее время таковые проводятся в каждом суде в один и тот же период времени. Сравнительный анализ результатов опроса пользователей, проведенного в 2011 г. с обобщенными результатами опросов, проведенных в 2006-2008 гг., показал вполне стабильную удовлетворенность пользователей. Однако важным моментом является то, что лица, работающие в данной сфере (специалисты), обнаружили меньшую удовлетворенность. Анализ показывает, что с 2001 данный показатель нарастал и достиг 80% в 2006-2008 гг. А в 2011 г. упал до уровня 2001-2004 гг. с показателем в 70 % удовлетворённости. Наблюдается снижение на 10%. В дополнение, доклад независимой комиссии рассматривает и другие вопросы, связанные с вопросом качества.

Открытость, продуктивность и качество

Показатели, указанные выше, устанавливает отправную точку для конструктивного обсуждения. В последние годы финансирование и количество персонала возросло, однако с 2004 г. продуктивность стала падать и лишь в 2007 г. начала немного возрастать. По мнению граждан, качество остается стабильным, однако, по мнению специалистов, оно ухудшается.

Данные эмпирические исследования, дают возможность делать при обсуждении бюджетного процесса, рациональный и стратегический выбор на последующие три лет, а именно больше финансирования, больше времени для рассмотрения дела, наращивание нагрузки, замена судей и персонала судов информационными технологиями (или наоборот)?

Система финансирования с трудом прорывается через традиционные тупики судебной системы. Приведенный пример показывает, что финансирование, основанное на производительности, не всегда способствует увеличению нагрузки, эффективности и качества. Однако, тем не менее, это способствует более транспарентной оценке интересов судей, граждан и налогоплательщиков.

Выработка политического курса по вопросу эффективности

Серьезным препятствием для использования информации о продуктивности для выработки политического курса является значительная кривая роста, связанная с четырьмя ключевыми аспектами судейской производительности, касающимися сроков рассмотрения, нагрузки, продуктивности (количество рассмотренных дел, квоты и/или измерения времени) и качества. Крутизна кривой может зависеть от необходимости рассмотреть ситуацию посредством другой интеллектуальной модели, а также от новизны информации. Как только мы начинаем анализировать результаты, то обнаруживаем, что информация вызывает больше вопросов, чем дает ответы, побуждая, таким образом, к дальнейшим исследованиям и анализу. Рассмотренный пример позволяет сделать вывод, что даже когда показатели, относящиеся к продуктивности и качеству работы, обнаруживают более чем удовлетворительные результаты (установленная квота достигнута, а количество пересмотренных и отменённых решений сохраняется на минимуме), все же может иметь место возрастание числа нерассмотренных дел (учетная норма ниже 100 %) и сроков их рассмотрения.

Иногда информация бросает вызов традиционному пониманию или указывает на то, что альтернативные стратегии необходимы. В приведенном примере администраторы судебной системы располагают пятью возможными направлениями действия для того, чтобы сохранять четыре аспекта судейской производительности в равновесии:

1. увеличить количество судей,
2. увеличить продуктивность (т.е. увеличить целевые квоты),
3. уменьшить поступление дел,
4. внедрить ИБП (инженерию бизнес процессов) для того, чтобы увеличить эффективность или
5. скомбинировать все описанные меры (или некоторые из них) одновременно.

Информация, которая входит в противоречие с традиционным пониманием, скорее всего, будет отвергнута, если, конечно, те лица, которым данная информация адресована (обычно это лица, принимающие решения) не уверены в точности собранных данных и не открыты для возможных изменений.

Именно поэтому чрезвычайно важно регулярно обновлять систему мониторинга и оценки и контролировать и улучшать количество и качество входящих и исходящих данных, а также данных по нагрузке.

Приложение I: Таблицы по странам

Amnien	Court Name/название суда (пожалуйста, введите данные только в отношении судов первой инстанции)	2011										2010										2009									
		Clearance Rate	Case-load	Backlog Change	Average Disposition Time in days	Efficiency (Budgets solved cases)	Efficiency (Relative difference between actual and modeled budgets)	Productivity (resolved cases/judge)	Productivity (Relative difference between actual and modeled number of judges)	Clearance Rate	Case-load	Backlog Change	Average Disposition Time in days	Efficiency (Budgets solved cases)	Efficiency (Relative difference between actual and modeled budgets)	Productivity (resolved cases/judge)	Productivity (Relative difference between actual and modeled number of judges)	Clearance Rate	Case-load	Backlog Change	Average Disposition Time in days	Efficiency (Budgets solved cases)	Efficiency (Relative difference between actual and modeled budgets)	Productivity (resolved cases/judge)	Productivity (Relative difference between actual and modeled number of judges)						
		87%	43%	44%	181	66€	2,35%	538	7,70%	95%	30%	13%	114	54€	-9,76%	616	7,13%	98%	28%	8%	94	61€	12,85%	660	10,68%						
	1)Котра и Нор-Марад	88%	51%	31%	209	70€	-13,18%	517	-5,25%	101%	36%	-2%	131	55€	-21,69%	629	-7,23%	84%	33%	92%	143	70€	-1,04%	599	-7,05%						
	2)Арабур и Канакер-Зелун	89%	33%	51%	138	78€	0,68%	540	-7,45%	101%	23%	-2%	83	64€	-19,05%	597	-16,20%	91%	20%	88%	79	75€	10,24%	642	-10,86%						
	3)Ачякя и Давидашен	103%	47%	6%	168	77€	4,08%	439	16,44%	105%	35%	-12%	123	50€	-18,99%	632	4,16%	88%	50%	31%	209	80€	19,32%	425	21,54%						
	4)Аван и Нор-Норк	94%	21%	36%	82	91€	13,82%	411	17,40%	101%	14%	-7%	50	69€	-15,90%	499	-1,95%	95%	12%	77%	47	74€	12,49%	354	5,95%						
	5)Марагет-Сабастия	92%	24%	50%	97	80€	12,06%	507	8,41%	108%	15%	-26%	53	63€	-10,86%	622	-10,55%	86%	18%	374%	75	80€	12,33%	608	-9,32%						
	6)Цагаг	89%	24%	89%	100	69€	-5,27%	540	-0,38%	100%	16%	3%	57	69€	-3,63%	495	9,01%	93%	13%	103%	50	82€	20,28%	948	7,83%						
	7)Эребуни и Нубарашен	98%	21%	5%	76	116€	9,20%	366	-0,37%	94%	21%	46%	80	124€	-1,96%	329	-6,05%	94%	9%	254%	36	92€	5,37%	517	-15,38%						
	8)Гавишан область	107%	25%	-21%	84	51€	-7,19%	777	-3,94%	96%	25%	16%	100	41€	-19,93%	828	-4,50%	81%	26%	271%	116	74€	14,75%	612	1,05%						
	9)Ардатовая область	85%	26%	139%	111	61€	-13,32%	648	-13,75%	100%	11%	3%	42	50€	-26,49%	722	-16,45%	99%	10%	7%	36	51€	-9,84%	807	-28,66%						
	10)Ардарсен область	64%	46%	200%	275	114€	7,92%	382	-2,16%	101%	11%	-9%	41	59€	-26,75%	674	-26,47%	90%	17%	138%	67	116€	22,73%	454	-1,89%						
	11)Арацотская область	95%	27%	22%	102	60€	-4,23%	651	-4,33%	93%	19%	38%	73	46€	-33,41%	745	-16,87%	92%	10%	308%	40	51€	3,55%	869	-10,20%						
	12)Котайкская область	98%	14%	19%	52	69€	6,31%	555	7,66%	99%	15%	7%	55	79€	-4,73%	443	6,62%	99%	9%	11%	35	69€	18,54%	660	5,76%						
	13)Гегаркунианская область	101%	14%	-8%	51	89€	2,31%	414	8,00%	96%	14%	39%	52	80€	-13,07%	441	-2,05%	93%	12%	134%	48	124€	29,83%	367	20,33%						
	14)Ширакская область	96%	21%	24%	78	111€	-11,40%	341	-8,11%	107%	18%	-27%	62	94€	-34,23%	350	-13,20%	84%	19%	458%	83	116€	-9,17%	363	-14,22%						
	15)Сюникская область	97%	23%	14%	88	91€	13,46%	415	16,22%	104%	21%	-16%	72	75€	-24,09%	441	-4,98%	84%	23%	214%	101	116€	32,91%	378	25,40%						
	16)Лорийская область	42%	157%	59%	1364	16€		2,09€		54%	120%	61%	808	16€		1,89€		59%	81%	106%	503	2€		1,89€							
	17)Администрационный суд	90%	36%	49%	192	77€	1,10%	590	1,89%	97%	26%	8%	117	64€	-17,78%	645	-6,39%	89%	23%	157%	104	80€	12,26%	643	0,06%						
	Average	94%	25%	31%	100	77€	2,33%	517	-0,46%	100%	19%	3%	72	66€	-19,02%	616	-5,52%	91%	18%	108%	75	79€	12,67%	589	-0,42%						
	Median	9,9%	19,3%	44,1%	148,83	18,09	7,7%	209,77	8,6%	6,3%	13,8%	21,6%	83,60	16,61	8,1%	193,40	8,1%	6,6%	12,0%	109,7%	65,38	19,89	9,2%	195,73	12,3%						
	Deviation from average	15,5%	33,2%	70,7%	307,94	24,63	9,3%	403,58	10,0%	11,9%	25,4%	27,6%	180,16	22,23	10,0%	351,85	10,3%	9,6%	194,3%	112,61	26,39	12,1%	332,99	15,0%							
	Standard-deviation	93%	29%	48%	118	81€	1,10%	504	1,89%	100%	20%	5%	74	67€	-17,78%	568	-6,39%	91%	19%	160%	79	84€	12,26%	565	0,06%						
	Average (without administration court)	95%	24%	27%	98	76€	2,33%	512	-0,46%	100%	18%	0%	67	66€	-19,02%	608	-5,52%	92%	17%	119%	71	76€	12,67%	576	-0,42%						
	Median (without administration court)	7,0%	9,8%	46,1%	47,46	15,95	7,7%	94,92	8,6%	3,2%	6,3%	18,6%	23,30	15,16	8,1%	120,81	8,1%	4,7%	7,8%	34,45	18,15	9,2%	115,01	12,3%							
	Deviation from average (without administration court)	9,7%	12,0%	72,9%	61,33	19,98	9,3%	119,66	10,0%	4,1%	8,0%	24,7%	29,02	20,89	10,0%	143,79	10,3%	5,7%	10,9%	138,0%	47,24	22,40	12,1%	149,47	15,0%						
	Standard-deviation (without administration court)																														

Azerbaijan	Court Name/наименование суда (пожалуйста, введите данные только в отношении судов первой инстанции)	2011				2010				2009								
		Clearance Rate	Case load	Backlog Change	Average Disposition Time in days	Efficiency (Budget/resolved cases)	Productivity (resolved cases/judge)	Clearance Rate	Case load	Backlog Change	Average Disposition Time in days	Efficiency (Budget/resolved cases)	Productivity (resolved cases/judge)					
I																		
1	XXX районный суд, г. XXX	30%	75%	1400%	913	17€	600	30%	75%	1400%	913	15€	667	60%	140%	852	19€	667
2	Административно-Экономические Суды-7	86%	19%	263%	82	161€	433	89%	12%	21%	44	100€	485	99%	12%	46	112€	379
3	Бакинский Административно-Экономический Суд №1	85%	23%	185%	97	92€	453	98%	15%	16%	57	57€	271	101%	16%	57	52€	511
4	Ширванский Административно-Экономический Суд	92%	10%	417%	40	127€	434	99%	3%	35%	12	110€	277	102%	3%	11	53€	574
5	Суды по особо тяжким преступлениям-5	98%	26%	10%	98	2.336€	25	102%	23%	-7%	82	1.533€	38	92%	23%	93	1.412€	36
6	Бакинский Суд по Тяжким Преступлениям	114%	28%	-34%	90	1.654€	31	102%	23%	-7%	82	922€	43	92%	23%	93	829€	40
7	Лянжаранский Суд по Тяжким Преступлениям	83%	17%		74	1.894€	28											
8	Военные суды-6	95%	8%	168%	31	756€	80	101%	6%	-12%	22	505€	71	101%	6%	22	397€	79
9	Бакинский Военный Суд	98%	6%	71%	21	326€	142	98%	5%	50%	17	374€	101	101%	3%	9	222€	78
10	Гянджинский Военный Суд	95%	8%	182%	33	394€	108	98%	6%	42%	22	361€	56	103%	4%	15	240€	96
11	Городские (районные) суды-85	98%	9%	28%	32	69€	690	99%	8%	16%	31	69€	579	99%	8%	30	63€	583
12	Ясамальский Районный Суд Города Баку	99%	9%	10%	34	39€	771	97%	10%	42%	38	30€	631	98%	10%	35	40€	617
13	Сумгайтский Городской Суд	100%	5%	-7%	19	37€	812	97%	8%	54%	29	39€	591	101%	6%	21	44€	578
14	Низаминский Районный Суд Города Гянджи	98%	8%	32%	32	56€	563	99%	8%	15%	31	55€	453	99%	8%	28	68€	450
15	Геймалский Районный Суд	96%	11%	49%	41	67€	715	97%	10%	39%	37	74€	529	98%	8%	31	101€	490
16	Абалинский Районный Суд	95%	8%	146%	32	56€	1.041	104%	5%	41%	18	59€	732	94%	9%	34	96€	616
Average		91%	17%	195%	104	50€	433	95%	14%	111%	96	287€	388	96%	19%	92	250€	386
Median		96%	10%	71%	37	110€	443	98%	8%	21%	31	74€	453	99%	8%	31	96€	490
Deviation from average		10.1%	10.8%	199.6%	101.04	574.25	272.88	8.6%	10.4%	171.9%	108.92	301.43	229.36	6.1%	17.5%	101.61	250.44	214.57
Standard-deviation		17.9%	17.1%	354.8%	217.32	762.35	329.15	18.0%	17.8%	357.6%	228.98	425.63	256.48	10.5%	34.2%	211.76	383.19	245.24

Georgia	Court name (please insert data only related to the first instance courts)	2011										2010										2009									
		Clearance Rate	Case-load	Backlog Change	Average Disposition Time in days	Efficiency (Budget/ resolved cases)	Efficiency (Relative difference between actual and modeled budgets)	Productivity (Resolved cases/judge)	Productivity (Relative difference between actual and modeled number of judges)	Clearance Rate	Case-load	Backlog Change	Average Disposition Time in days	Efficiency (Budget/ resolved cases)	Efficiency (Relative difference between actual and modeled budgets)	Productivity (Resolved cases/judge)	Productivity (Relative difference between actual and modeled number of judges)	Clearance Rate	Case-load	Backlog Change	Average Disposition Time in days	Efficiency (Budget/ resolved cases)	Efficiency (Relative difference between actual and modeled budgets)	Productivity (Resolved cases/judge)	Productivity (Relative difference between actual and modeled number of judges)						
	1) Ambourti	100%	2%	9%	6	100%	570	-34.1%	103%	2%	51%	7			605	95%	8%	133%	30					337							
	2) Akhalkalaki	100%	2%	-13%	3	95%	958	11.23%	102%	2%	46%	8			779	99%	5%	79%	19					605							
	3) Akhalkalaki	103%	5%	-38%	17	100%	281	46.41%	99%	6%	27%	23			294	100%	6%	4%	22					287							
	4) Batumi	100%	6%	-2%	21	100%	984	-7.67%	103%	5%	-34%	19			854	100%	9%	-2%	35					721							
	5) Bolnisi	100%	4%	-4%	16	100%	734	-17.68%	100%	4%	-6%	14			672	92%	10%	547%	40					227							
	6) Gori, Gurjati and Ochamchira (various)	102%	0%	-10%	18	100%	237	-16.58%	101%	3%	-17%	9			209	114%	0%	100%	40					58							
	7) Gardabani	100%	5%	-1%	18	100%	658	25.93%	101%	5%	-16%	17			735	99%	5%	37%	21					745							
	8) Gori	102%	3%	-3%	12	100%	895	7.16%	100%	5%	-6%	18			737	104%	6%	-39%	22					705							
	9) Gurjati	97%	5%	133%	20	100%	233		99%	6%	30%	22			129	102%	1%	-60%	5					848							
	10) Kvareli	108%	1%	-8%	5	100%	329		101%	4%	-3%	13			324	99%	6%	12%	24					883							
	11) Lagodkhi	102%	2%	-5%	5	100%	924		101%	4%	-3%	13			1021	100%	5%	-6%	17					1009							
	12) Ledzisskaro	104%	7%	-37%	24	100%	753	-35.16%	97%	9%	44%	33			875	99%	8%	15%	31					644							
	13) Iani	100%	1%	17%	5	100%	510	-26.03%	101%	1%	-33%	4			552	100%	2%	29%	6					513							
	14) Zestfoni	101%	3%	-16%	13	100%	820	17.41%	99%	5%	26%	18			824	97%	6%	130%	21					492							
	15) Zugdidi	103%	1%	-74%	3	100%	1197	-9.22%	99%	3%	30%	11			1233	100%	3%	4%	9					1196							
	16) Bolnisi	91%	16%	118%	64	100%	958	0.16%	101%	7%	-10%	25			1172	101%	8%	-3%	29					1101							
	17) Beaul	100%	4%	-10%	16	100%	1388	-25.26%	100%	5%	-4%	17			1174	95%	9%	118%	34					544							
	18) Beniskaro	100%	1%	25%	4	100%	415	-20.24%	101%	1%	-4%	3			278	100%	3%	-8%	10					197							
	19) Anikhi	95%	6%	500%	23	100%	48	-48.96%	100%	1%	0%	2			74	101%	1%	-50%	3					57							
	20) Mestia	99%	3%	20%	12	100%	163	-3.27%	100%	2%	0%	6			113	101%	1%	-50%	3					145							
	21) Mtskheta	100%	3%	-9%	10	100%	711	29.80%	100%	4%	-11%	13			544	102%	4%	-39%	13					591							
	22) Dzurgeti	100%	5%	7%	18	100%	843	12.07%	100%	5%	1%	19			790	98%	6%	69%	22					603							
	23) Rustavi	100%	5%	6%	18	100%	830	12.93%	102%	5%	-24%	18			839	98%	6%	69%	22					807							
	24) Sagarejo	102%	5%	-25%	18	100%	964	-61.64%	99%	4%	47%	16			708	99%	3%	50%	13					555							
	25) Samredia	99%	2%	211%	3	100%	1278	-89.16%	102%	1%	-74%	3			689	101%	3%	-17%	11					705							
	26) Sachkhere	100%	3%	6%	11	100%	1194	-80.00%	101%	3%	-23%	10			1500	99%	4%	36%	15					1207							
	27) Senaki	101%	1%	-67%	2	100%	1241	-12.93%	100%	3%	15%	11			1433	94%	8%	397%	30					1872							
	28) Abasheba	104%	3%	-5%	11	100%	128		100%	2%	0%	7			485	100%	2%	0%	8					388							
	29) Kartli	104%	8%	-31%	28	100%	183		101%	3%	-33%	10			183	100%	4%	6%	13					923							
	30) Signagi	101%	4%	-22%	16	100%	937	-73.99%	101%	4%	-12%	16			611	102%	6%	-20%	23					474							
	31) Sokhumi and Gagra-Cudan'la	95%	21%	29%	79	100%	331	-24.00%	102%	1%	-43%	43			485	72%	31%	967%	156					75							
	32) Poti	101%	3%	-19%	9	100%	826	-25.19%	101%	3%	-28%	11			495	100%	4%	-9%	14					533							
	33) Kutaisi	101%	3%	-27%	9	100%	1288	-15.23%	101%	4%	-22%	13			1528	102%	5%	-25%	19					1338							
	34) Chkrouditsku	103%	0%	-9%	1	100%	616	-16.96%	99%	5%	73%	17			405	120%	3%	-8%	10					400							
	35) Bagineti	99%	2%	75%	8	100%	328	-22.76%	99%	1%	30%	4			388	101%	0%	-7%	2					229							
	36) Batagjilia	103%	2%	-59%	8	100%	530	-33.88%	99%	4%	32%	13			914	96%	3%	108%	11					808							
	37) Tsakali	104%	2%	-6%	7	100%	437	-31.76%	95%	7%	33%	25			374	102%	2%	-44%	9					207							
	38) Khachauri	102%	3%	-34%	12	100%	516	37.16%	104%	4%	104%	16			526	100%	6%	3%	30					484							
	39) Khachauri	101%	3%	-22%	12	100%	565	35.96%	101%	3%	-33%	10			626	103%	4%	-4%	15					805							
	40) Khobi	101%	5%	-15%	20	100%	631	-26.00%	99%	6%	33%	21			704	99%	4%	63%	15					704							
	41) Kobuleti	100%	1%	-38%	2	100%	1170	-84.10%	100%	1%	100%	4			1448	100%	0%	-53%	1					1929							
	42) Ibori	101%	4%	6%	15	100%	707	-13.76%	101%	4%	5%	14			745	101%	4%	22%	19					568							
	Average	101%	3%	-16%	12	100%	754	-15.91%	101%	4%	-11%	14			707	100%	4%	-3%	14					513							
	Median	1.9%	2.3%	61.3%	8.76	1.9%	293.33	27.9%	1.8%	1.4%	6.49			307.01	3.9%	3.1%	90.7%	12.35					311.99								
	Deviation from average	2.8%	3.8%	104.4%	14.79	2.8%	356.31	36.0%	2.2%	2.4%	8.51			387.43	6.3%	4.6%	165.1%	21.69						402.43							

Moldova	Court Name/наименование суда (пожалуйста, введите данные только в отношении судов первой инстанции)	2011					2010					2009							
		Clearence Rate	Caseload	Backlog Change	Average Disposition Time in days	Efficiency (Budget/resolved cases)	Productivity (resolved cases/judge)	Clearence Rate	Caseload	Backlog Change	Average Disposition Time in days	Efficiency (Budget/resolved cases)	Productivity (resolved cases/judge)	Clearence Rate	Caseload	Backlog Change	Average Disposition Time in days	Efficiency (Budget/resolved cases)	Productivity (resolved cases/judge)
1	Суд Ботлани, муниципальный Кошмэу	95%	14%	60%	54	23	838	99%	9%	8%	31	15	917	99%	8%	22%	28	17	978
2	Суд Буюкань, муниципальный Кошмэу	92%	19%	65%	76	19	898	96%	12%	5%	46	11	1,323	101%	10%	-7%	37	14	789
3	Суд Чену, муниципальный Кошмэу	92%	19%	69%	77	12	1,214	98%	14%	16%	51	11	1,319	96%	12%	54%	44	12	1,221
4	Суд Чошань, муниципальный Кошмэу	94%	15%	68%	58	20	739	97%	8%	4%	31	17	831	98%	6%	34%	23	17	852
5	Суд Рышань, муниципальный Кошмэу	85%	35%	76%	150	17	756	98%	21%	11%	77	13	838	98%	19%	28%	72	14	768
6	Суд Бель	96%	18%	28%	69	24	560	97%	13%	30%	47	19	807	99%	9%	16%	32	17	734
7	Суд Бейлер	101%	6%	-11%	23	89	284	103%	7%	3%	23	60	531	104%	8%	-33%	29	40	629
9	Алений Пой	98%	9%	21%	34	24	696	98%	6%	33%	24	813	99%	5%	18%	18	17	800	
10	Касарябаса	102%	8%	-19%	30	76	398	97%	10%	42%	37	42	524	103%	5%	-35%	17	34	809
11	Брэгень	102%	4%	-38%	14	22	1,064	92%	10%	30%	41	21	573	99%	3%	48%	9	22	627
12	Козул	95%	20%	37%	77	27	538	100%	13%	4%	61	25	568	98%	8%	24%	31	20	675
13	Кателар	96%	19%	30%	72	71	586	100%	13%	4%	49	29	666	96%	9%	83%	33	21	705
14	Козрашь	99%	14%	5%	52	57	538	94%	13%	84%	51	573	98%	7%	34%	27	25	546	
15	Куньень	96%	23%	23%	87	30	507	96%	15%	44%	56	22	765	96%	12%	52%	44	27	478
16	Чадарь-Луца	96%	9%	83%	35	46	543	101%	5%	-10%	17	18	585	100%	6%	9%	20	30	565
17	Чимшия	100%	12%	-4%	45	40	487	100%	13%	0%	47	33	483	101%	33%	-5%	33	22	688
18	Кюлар	98%	9%	30%	34	34	517	100%	6%	2%	23	24	600	98%	6%	48%	23	22	568
19	Крулени	98%	16%	16%	69	41	402	97%	18%	25%	59	39	346	97%	10%	55%	37	34	441
20	Домушань	98%	9%	27%	33	84	342	97%	7%	83%	28	51	256	102%	3%	-39%	10	39	369
21	Дрочань	95%	22%	26%	85	47	407	95%	14%	51%	53	27	516	97%	8%	57%	29	29	619
22	Дубэарь	98%	12%	21%	44	56	240	98%	9%	3%	32	41	489	99%	6%	17%	24	42	470
23	Елени	99%	11%	9%	40	56	421	97%	7%	128%	27	26	484	101%	3%	-20%	11	27	551
24	Фолеш	103%	12%	-40%	40	47	374	90%	13%	251%	54	29	682	100%	4%	-2%	13	24	645
25	Форошь	69%	37%	524%	198	49	495	98%	8%	40%	31	29	440	101%	6%	-12%	22	32	383
26	Лель	97%	9%	40%	35	67	336	97%	7%	68%	25	44	345	100%	4%	-3%	15	45	346
28	Ханчешь	16%	16%	65%	62	57	478	97%	8%	54%	32	26	442	101%	5%	-15%	18	23	506
29	Ханчешь	97%	13%	28%	50	18	888	98%	11%	25%	40	16	875	101%	7%	-11%	26	13	1,067
30	Шова	98%	8%	41%	31	75	606	98%	6%	35%	22	50	604	101%	4%	-26%	14	19	733
31	Няпетарь	100%	9%	3%	31	61	378	98%	12%	23%	43	51	287	104%	6%	-43%	19	27	484
32	Окина	101%	6%	-14%	23	42	379	99%	8%	29%	23	31	739	98%	4%	79%	15	24	662
33	Ореш	98%	10%	26%	39	29	812	99%	8%	21%	30	19	838	98%	7%	46%	27	18	761
34	Резина	100%	3%	-10%	10	30	551	100%	3%	1%	12	26	503	99%	3%	38%	12	26	516
36	Рышань	99%	12%	9%	44	55	359	102%	6%	30%	20	19	715	97%	10%	39%	36	26	581
37	Силандрей	98%	9%	23%	33	35	624	97%	8%	50%	29	32	565	99%	3%	33%	10	19	872
38	Спороа	100%	12%	-1%	45	43	518	95%	11%	77%	44	25	481	98%	5%	89%	19	20	649
40	Стрешень	95%	14%	46%	55	41	619	98%	10%	32%	38	38	411	98%	9%	36%	34	26	521
41	Шаленешь	95%	15%	50%	58	59	343	97%	10%	37%	39	43	337	100%	7%	4%	25	38	386
42	Шерфан Борз	99%	8%	12%	31	29	654	101%	6%	-9%	21	18	855	101%	6%	-9%	22	17	923
43	Тараканья	95%	11%	79%	43	51	379	99%	8%	20%	19	35	479	99%	4%	32%	14	29	557
44	Телемешь	99%	7%	11%	24	36	405	100%	5%	5%	18	25	496	100%	4%	1%	16	24	545
46	Унгешь	98%	20%	9%	76	29	623	96%	17%	29%	64	18	769	96%	12%	46%	45	16	739
48	Вулчешь	92%	14%	135%	56	21	501	106%	6%	-50%	22	49	1,072	98%	8%	40%	31	29	1,526
47	Окружной коммерческий суд	158%	12%	-82%	29	12	953	97%	48%	8%	183	11	848	87%	40%	49%	169	12	851
48	Военный суд	105%	0%	-100%		47	19	100%	4%	0%	15	34	22	100%	4%	0%	14	40	27
	Average	98%	12%	25%	53	56	516	98%	11%	39%	39	39	522	99%	8%	20%	28	33	620
	Median	98%	12%	25%	44	42	507	98%	9%	29%	32	26	555	99%	6%	23%	24	24	627
	Deviation from average	4.7%	5.1%	42.5%	22.04	32.61	188.81	1.9%	4.2%	35.9%	16.22	24.17	216.34	1.9%	3.3%	28.0%	12.90	18.83	204.00
	Standard-deviation	10.9%	7.2%	86.5%	33.54	72.93	259.53	2.7%	7.0%	61.6%	26.80	54.15	292.16	2.7%	6.0%	33.4%	24.92	58.32	290.08

Ukraine	Court Name/адрес суда (пожалуйста, введите данные только в отношении суда первой инстанции)	2011					2010					2009					Productivity (Relative difference between actual and modeled number of judges)	Efficiency (Relative difference between actual and modeled budgets)	Productivity (resolved cases/judge)	Efficiency (Relative difference between actual and modeled budgets)	Productivity (resolved cases/judge)				
		Clearance Rate	Caseload	Backlog Change	Average Disposition Time in days	Efficiency (Budgets solved cases)	Efficiency (Relative difference between actual and modeled budgets)	Productivity (resolved cases/judge)	Clearance Rate	Caseload	Backlog Change	Average Disposition Time in days	Efficiency (Budgets solved cases)	Efficiency (Relative difference between actual and modeled budgets)	Productivity (resolved cases/judge)	Clearance Rate						Caseload	Backlog Change	Average Disposition Time in days	Efficiency (Budgets solved cases)
1	Андрушівський районний суд	97%	10%	46%	39	46%	28,24%	767	57,9%	10%	20%	38	38	16,43%	748	31,7%	97%	8%	51%	32	29	-5,30%	880	-6,48%	
2	Армянський районний суд	101%	6%	47%	22	19	-43,41%	1.340	-15,52%	24%	-30%	39	39	26,51%	634	23,57%	98%	28%	15%	106	106	11,20%	652	-20,06%	
3	Балтський районний суд	101%	2%	-27%	8	18	54,14%	1.833	-61,78%	101%	-10%	33	30	3,51%	868	-4,68%	98%	9%	34%	34	26	-20,37%	1.072	-13,43%	
4	Березівський районний суд	98%	12%	63%	47	31	2,64%	929	8,49%	102%	-1%	55	41	-22,95%	568	-25,00%	95%	14%	55%	54	27	-14,92%	798	9,35%	
5	Березівський районний суд	108%	14%	-37%	46	20	-22,29%	1.243	-21,34%	24%	-24%	81	21	-16,25%	1.148	-21,81%	86%	43%	51%	183	186	-38,80%	1.129	-13,53%	
6	Білозерський районний суд	97%	11%	46%	40	26	3,42%	882	10,14%	98%	10%	29%	37	31	-1,49%	801	11,97%	100%	7%	5%	27	21	-16,77%	1.042	-10,05%
7	Білоцерківський районний суд	102%	2%	55%	6	26	-23,21%	1.069	-1,30%	95%	7%	12%	24	39	32,20%	658	24,21%	98%	5%	20%	11	24	-9,56%	1.019	-6,19%
8	Вітовський районний суд	106%	5%	-59%	17	25	-16,60%	1.448	-44,36%	94%	14%	73%	23	23	-24,83%	1.001	-25,03%	103%	7%	-31%	28	20	-43,74%	1.215	-41,31%
9	Вінницький районний суд	96%	15%	39%	57	29	-12,29%	1.185	-22,18%	100%	0%	77	30	-9,37%	788	-4,37%	95%	16%	44%	65	83	22	-41,63%	1.050	-13,04%
10	Вінницький районний суд	95%	17%	46%	67	16	-39,29%	1.456	-22,18%	103%	-13%	78	31	-18,57%	856	-7,01%	136%	32%	-53%	85	24	-71,38%	903	3,87%	
11	Вінницький районний суд	104%	8%	-33%	30	16	-39,09%	1.624	-41,65%	123%	53%	21	20	-28,29%	1.148	-28,29%	77%	34%	227%	160	24	-14,34%	1.140	-15,91%	
12	Вінницький районний суд	100%	12%	-2%	43	27	13,68%	1.019	8,92%	102%	18%	63	30	-23,57%	840	-14,20%	93%	18%	64%	78	26	10,38%	879	16,40%	
13	Вінницький районний суд	103%	38%	-3%	138	21	-32,19%	1.224	-33,34%	32%	-12%	113	20	-34,02%	1.240	-41,73%	97%	61%	27%	229	22	-18,89%	985	-9,98%	
14	Ковалівський районний суд	101%	5%	-16%	19	26	-14,60%	1.357	-38,65%	98%	9%	15%	32	20	-46,89%	1.173	-36,68%	98%	8%	27%	29	19	-46,79%	1.288	-40,95%
15	Ковалівський районний суд	98%	17%	5%	62	24	-5,85%	1.066	-4,87%	104%	-17%	74	25	2,55%	976	-4,63%	106%	22%	-22%	77	19	-41,80%	1.331	-34,92%	
16	Костопільський районний суд	98%	9%	66%	33	26	-5,36%	1.231	-12,03%	104%	-40%	22	26	3,32%	994	-9,00%	98%	9%	75%	34	21	-20,00%	1.089	-11,88%	
17	Криворізький районний суд	95%	10%	122%	37	36	5,08%	844	8,72%	100%	10%	38	46	23,85%	568	27,09%	95%	14%	54%	52	37	9,42%	617	18,03%	
18	Криворізький районний суд	99%	3%	89%	11	24	-25,76%	1.309	-20,21%	97%	9%	41%	32	36	13,42%	700	8,95%	97%	7%	69%	27	26	-18,58%	925	-5,94%
19	Криворізький районний суд	102%	14%	-12%	51	26	-11,70%	1.123	-1,05%	100%	-2%	70	25	-17,29%	981	-8,88%	96%	20%	29%	75	22	-32,30%	972	-9,80%	
20	Криворізький районний суд	99%	5%	36%	18	29	-11,30%	994	-8,65%	106%	-48%	21	35	4,57%	738	-1,76%	95%	10%	124%	38	26	-2,23%	831	3,80%	
21	Криворізький районний суд	98%	17%	35%	63	28	9,58%	847	10,82%	99%	19%	68	27	4,66%	924	-1,92%	93%	28%	62%	77	28	-9,03%	888	5,26%	
22	Криворізький районний суд	97%	20%	17%	77	24	-9,79%	1.063	3,64%	78%	49%	102%	31	31	24,27%	885	-16,29%	95%	22%	17%	85	19	-48,89%	1.168	-9,92%
23	Криворізький районний суд	86%	33%	74%	141	39	21,79%	764	8,39%	120%	24%	72	26	-11,17%	888	-11,23%	83%	27%	114%	139	22	-31,68%	1.006	-10,50%	
24	Криворізький районний суд	97%	12%	35%	44	27	6,86%	1.127	-7,42%	98%	15%	55	30	12,97%	824	6,00%	98%	13%	20%	48	24	-13,15%	952	3,24%	
25	Криворізький районний суд	98%	6%	32%	23	31	-2,71%	1.066	-2,92%	132%	52%	54	40	14,05%	641	17,98%	72%	34%	424%	174	44	16,94%	545	28,92%	
26	Криворізький районний суд	75%	27%	1105%	133	19	-47,66%	1.741	-47,84%	101%	9%	33	35	16,05%	779	2,21%	99%	8%	23%	28	14	-43,92%	1.305	-31,41%	
27	Криворізький районний суд	102%	9%	-19%	32	22	-7,50%	1.266	-7,63%	96%	-17%	66	28	-19,77%	854	14,52%	97%	12%	36%	46	20	-6,31%	1.072	1,80%	
28	Криворізький районний суд	99%	4%	33%	15	25	-13,05%	1.340	-19,77%	100%	9%	31	44	30,00%	621	19,99%	95%	11%	73%	41	32	5,49%	777	12,65%	
29	Криворізький районний суд	99%	3%	22%	11	16	-54,39%	1.695	-43,63%	99%	7%	15	33	18,99%	702	6,42%	101%	6%	-49%	22	24	-9,47%	1.015	-10,38%	
30	Криворізький районний суд	99%	7%	19%	24	128	47,83%	283	50,55%	99%	11%	14	39	43,18%	233	52,73%	94%	11%	129%	41	99	-42,46%	532	51,36%	
31	Криворізький районний суд	94%	8%	230%	32	64	-42,22%	508	3,28%	128%	-85%	14	37	9,18%	624	-20,60%	76%	28%	348%	133	43	15,46%	532	26,63%	
32	Криворізький районний суд	120%	7%	-74%	22	36	16,54%	914	-10,94%	109%	21%	71	23	-17,55%	1.254	-37,54%	87%	14%	165%	114	20	-37,80%	1.235	-41,25%	
33	Криворізький районний суд	101%	12%	-8%	45	36	9,31%	841	2,49%	95%	18%	66	42	15,04%	623	12,90%	94%	14%	165%	56	34	-6,71%	694	10,46%	
1	Криворізький районний суд	102%	8%	-16%	28	26	3,76%	1.285	-9,89%	98%	8%	34	18	-6,91%	1.319	-20,50%	97%	9%	53%	38	15	-30,08%	1.301	-21,93%	
2	Криворізький районний суд	92%	23%	54%	93	26	-13,24%	1.119	-0,24%	96%	18%	67	25	9,07%	1.074	-0,96%	95%	14%	54%	53	19	-13,08%	1.064	-2,27%	
3	Криворізький районний суд	102%	6%	-21%	21	26	13,56%	995	12,64%	98%	8%	29	23	2,73%	916	9,11%	97%	7%	55%	27	22	1,37%	860	17,49%	
4	Криворізький районний суд	101%	10%	-8%	24	26	12,29%	1.135	5,07%	101%	-1%	27	21	-4,25%	1.074	-2,83%	98%	9%	18%	33	18	-16,09%	1.026	4,32%	
5	Криворізький районний суд	101%	8%	-12%	28	26	10,50%	1.019	7,10%	100%	9%	34	24	4,71%	1.004	-1,71%	98%	8%	18%	31	16	-28,54%	1.099	-5,23%	
6	Криворізький районний суд	100%	5%	6%	17	33	43,77%	738	-39,73%	102%	-4%	25	10	-10,07%	804	10,78%	99%	5%	33%	19	14	-24,74%	1.235	-8,17%	
7	Криворізький районний суд	104%	12%	-24%	41	24	-4,48%	1.047	5,33%	99%	4%	52	27	-12,57%	1.069	-9,71%	93%	13%	94%	53	16	-22,65%	1.131	-9,79%	
8	Криворізький районний суд	100%	13%	-3%	47	31	27,78%	876	20,86%	98%	13%	49	28	18,76%	861	13,29%	98%	12%	47%	45	24	-2,85%	888	10,88%	
9	Криворізький районний суд	102%	7%	-20%	26	26	13,85%	1.091	2,95%	100%	6%	31	21	-1,81%	1.124	-1,61%	102%	8%	-16%	28	16	-28,63%	1.201	-9,70%	
10	Криворізький районний суд	106%	12%	35%	42	20	-13,54%	1.117	5,52%	101%	-6%	17	17	29,98%	1.198	-25,56%	94%	20%	45%	78	16	-31,15%	1.214	-9,92%	
11	Криворізький районний суд	99%	11%	40%	42	29	-2,35%	1.116	-6,14%	102%	15%	54	31	6,39%	884	1,23%	99%	17%	66%	69	26	-15,21%	982	-3,39%	
12	Криворізький районний суд	100%	4%	9%	33	26	-2,35%	1.099	-2,92%	100%	14%	52	28	14,99%	861	3,17%	98%	13%	51%	48	22	-16,09%	1.019	-5,94%	
13	Криворізький районний суд	100%	5,6%	70,6%	22,11	20,3%	228,84	17,3%	6,4%	24,1%	22,93	8,07	14,9%	180,90	14,9%	5,0%	8,3%	55,3%	37,39	15,1%	15,1%	179,69	14,5%		
14	Криворізький районний суд	6,4%	7,8%	174,6%	32,07	16,89	25,7%	312,31	22,9%	9,2%	33,6%	13,15	18,3%	229,53	19,2%	9,2%	11,7%	88,7%	46,61	13,3%	19,6%	233,71	19,2%		

Приложение II:

**Список участников совещания Рабочей
группы 3, 11-12 октября 2012 г.,
Страсбург**

**Повестка дня совещания Рабочей
группы 3, 11-12 октября 2012 г.,
Страсбург**

Funded
by the European Union



Implemented
by the Council of Europe

**Совместная программа, финансируемая Европейским союзом
совместно с Советом Европы
«Укрепление судебной реформы в странах Восточного партнерства»
Рабочая группа 3
Встреча в Страсбурге 11 и 12 октября 2012 г.
(здание Агоа, зал G01)**

Армения

Г-н Карен Поладян

Руководитель отдела анализа судебной практики, Судебный департамент

Азербайджан

Г-н Араз Гусейнов

Председатель Сабаильского районного суда города Баку

Г-н Субхи Кязимов

Заместитель начальника Главного управления по организации и контролю,
Министерство юстиции

Грузия

Г-жа Шорена Гигаури

Заместитель начальника Департамента по управлению ресурсами, Высший совет
юстиции

Республика Молдова

Г-жа Лилия Гримальски

Главный специалист службы взаимодействия с правительством, министерство
юстиции; национальный корреспондент CEPEJ

Г-н Константин Брагой

Исполняющий обязанности руководителя департамента судебной администрации,
министерство юстиции

Украина

Г-жа Галина Каныгина

Судья Верховного суда, Верховный суд

Г-жа Виктория Конончук

Главный специалист аппарата представителя правительства, министерство юстиции,
национальный корреспондент CEPEJ

Консультанты CE

Г-н Франс ван дер Делен

руководитель программы отдела системы правосудия, министерство безопасности и правосудия, Нидерланды, член СЕРЕУ

Г-н Адис Ходжич

Член рабочей группы Европейской комиссии по эффективности правосудия по оценке систем обеспечения правосудия

Г-н Георг Става

Руководитель департамента по проектам, стратегии и инновациям, федеральное министерство юстиции Австрии, заместитель председателя СЕРЕУ

Секретариат СЕ

Г-жа Клементина Барбаро

Начальник отдела, департамент по вопросам правосудия и правового сотрудничества Генеральной дирекции по вопросам прав человека и верховенства права

Г-жа Софио Гелашвили

Сотрудник проекта, департамент по вопросам правосудия и правового сотрудничества Генеральной дирекции по вопросам прав человека и верховенства права

Г-жа Фани Детрез

Помощник по административным вопросам, департамент по вопросам правосудия и правового сотрудничества Генеральной дирекции по вопросам прав человека и верховенства права



Восточное партнерство – Укрепление судебной реформы в странах Восточного партнерства

**Рабочая группа
«Эффективные судебные системы»**

Презентация проекта доклада

11 октября 2012 г. / 9.00 - 18.00

12 октября 2012 г. / 9.00 - 12.30

здание Agora, зал G01

1. Повестка дня
2. Административные вопросы
3. Приветственные выступления
4. Обсуждение проекта доклада по вопросам эффективности систем обеспечения правосудия (выступления экспертов и обсуждение со странами-участницами)
 - a. Часть I: Финансирование и перегрузка судебной системы
 - Глава 1: Порядок оценки эффективности
 - Глава 2: Финансирование судебной системы
 - Глава 3: Судьи, персонал и зарплата
 - Глава 4: Оперативное управление деятельностью судов
 - Глава 5: Производительность суда: скорость делоборота и продолжительность нахождения дел в судах
 - Глава 6: Сравнительный анализ (28 показателей)
 - b. Часть II: Сопоставление судов: делоборот, производительность и эффективность
 - c. Часть III: Потенциал по выработке политики
5. Обзор основных вопросов, следующие шаги по завершению работы над докладом
6. Любые другие вопросы

Рабочие документы:

Проект доклада об эффективности системы обеспечения правосудия (проект),
Рабочая группа по эффективности системы обеспечения правосудия

Объединенная программа, финансируемая Европейским союзом и выполняемая Советом Европы «Укрепление судебной реформы в странах Восточного партнерства»